Theologische Literaturzeitu...

Emil Schürer, Adolf von Harnack

THEOLOGISCHE

LITERATURZEITUNG

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. ADOLF HARNACK UND EMIL SCHÜRER

ZWEIUNDDREISSIGSTER JAHRGANG

1907



LEIPZIG
J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG


HARVARD COLLEGE
Aug 31, 1926
LIBRARY

Register

zur

Theologischen Literaturzeitung 1907

I. Rezensierte Bücher.

II. Auffätze und Notizen.

III. Rezenfenten.

Fortfetzung von Spalte 728.

Brierley, J., Our city of God: religio-philofophic essays. New York, Th. Whittaker 1907. (309 p.) 12⁰ \$ 1 40

Hiller, G E., The christian family: a book for parents, pastors, teachers, legislators, and young people. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (5 and 326 p.) 8⁰ \$ 1.25

Hanhauer, J. E., Folk-Lore of the Holy Land. Moslem, Christian and Jewish. Ed. by M. Pickthall. London, Duckworth 1907. (348 p.) 8⁰ s. 8 —

Narasu, P. L., The essence of Buddhism. With intro. by Anagarika H. Dharmapola. London, K. Paul 1907. (231 p.) 8⁰ s. 3 —

Aus Zeitfchriften.

Margoliouth, S., and F. L. Griffith, *The new papyri of Elephantine* (*Expos. dec.* 1907, *p.* 481—496).

Cook, S. A., *The Jewish temple of Yahu, God of the heavens, at Syene* (*ibid. p.* 497—505).

Eerdmans, B. D., *De Kenieten en het Jahwisme* (*Th. Tijdschr.* 1907, 6, *bls.* 492—507).

Deißmann, A., *The philology of the Greek Bible: its present and future. III. Septuagint philol gy* (*Expos. dec.* 1907. *p.* 506—520).

Sievers, E., Altteftamentliche Miscellen. VI—X (Ber. üb. d. Verh. d. kgl. fächf. Gef. d. Wiffenfch. z. Leipz. Phil.-hift. Kl. 1907, 1, S. 3—109).

Lepfius, J., Die Urevangelien. Einleitg i. d. fynopt. Frage. I. Ur-Markus (Reich Chrifti 1907, 9/10, S. 370—421).

—— Ur-Markus. E. Verf. d. Wiederherftellung d. Markusevang. i. f. urfprünglichen Geftalt (*ibid.* S. 317—342).

Denney, J., *Speaking against the son of man and blaspheming the spirit* (*Expos. dec.* 1907. *p.* 521—532).

Hitchcock, F. R. M., *The Baptist and the fourth gospel* (*ibid. p.* 543—553).

Barns, Th., *A study in St. John XXI* (*ibid. p.* 533—541).

Chavannes, H., *Que penser de l'Apocalypse* (*Rev. de théol. et de phil.* 1907, 5, *p.* 418—471).

Ramfay, W. M., *Dr. Sanday's criticism of recent research* (*Expos. dec.* 1907, *p.* 554—566).

Burnier, C., *La morale de Sénèque et le néo-stoïcisme* (*Rev. de théol. et de phil.* 1907, 5, *p.* 385—417).

Meyhoom, H. U., *De Stromateis van Clemens Alexandrinus* (*Theol. Tijdschr.* 1907, 6, *p.* 508—541).

Dräfeke, J., Zu Georgios v. Nyffa (Z. f. Kgefch. XXVIII, 4, 1907, S. 387—400).

Kirfch, J. P., Ein Prozeß geg. Bifchof u. Domkapitel v. Würzburg a. d. päpftl. Kurie i. 14. Jh. (Röm. Quartalfchr. 1907, 2/3. B. S. 67—96).

Schäfer, K. H., Päpftliche Ehrenkapläne v. dtfch. Diözefen i. 14. Jh. (*ibid.* S. 97—113).

Dietterle, J., Die *Summae confessorum* (Z. f. Kgefch. XXVIII, 4, 1907, S. 401—431).

Ehfes, S., Kardinal Lorenzo Campeggio auf d. Reichstage v. Augsburg 1530 (Röm. Quartalfchr. 1907, 2/3. B. S. 114—130).

Fueter, E., Das erfte Auftreten d. Jefuiten i. Florenz (Z. f. Kgefch. XXVIII, 4. 1907, S. 432—454).

Lebreton, J., *L'encyclique et la théologie modernist* (*Études* 20 *nov.* 1907, *p.* 497—524).

Bouhée, *L'Angleterre religieuse: la sanctification du dimanche* (*ibid. p.* 525—542).

Uckeley, A., Kirche u. Volkskirche (Studierft. 1907, 11, S. 632—643).

Grützmacher, R. H., Probleme d. modern-pofitiven Theologie (N. kirchl. Z. 1907, 12, S. 932—959).

Rade, M., Bedenken geg. d. Termini ‚Apologetik' u. ‚chriftliche Weltanfchauung' (Z. f. Theol. u. Kirche 1907, 6, S. 423—435).

Oort, H., *Invloed der bijbelstudiën op het bijbelsch karakter van onzen godsdienst* (*Theol. Tijdschr.* 1907, 6, *blz.* 479—491).

Berndt, Die Autorität d. Bibel (Reich Chrifti 1907, 9/10, S. 356—369).

Bachmann, Ph., Zur Würdigung d. religiöfen Erlebens (N. kirchl. Z. 1907, 12, S. 907—931).

Scholz, H., Schleiermachers Lehre v. d. Sündlofigkeit Jefu (Z. f. Theol. u. Kirche 1907, 6, S. 391—422).

Stange, Das Gericht d. Gläubigen (N. kirchl. Z. 1907, 12, S. 960—975).

König, E., Der Chrift u. d. altteft. Gefetz (*ibid.* S. 895—906).

Wilpert, J., Beitr. z. chriftl. Archäologie. VI (Röm. Quartfchr. 1907, 2/3, S. 93—116).

Rezenfionen.

Ninck, Jefus als Charakter (Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 10; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 6; v. E. Y. Mullins: *Rev. & Expos.* 1907, 1; v. Sperl: Th. Litbl. 1907, 38).

Rudorff, Zur Erklärung d. Wormfer Konkordats (v. E. Bernheim: Dtfch. Litztg. 1906, 51/52; v. F. X. Funk: Allg. Litbl. 1907, 20; v. R.: *Rev. crit.* 1907, 7).

Sayce, *Aramaic papyri discover. at Assuan* (v. Clermont-Ganneau: *Rev. crit.* 1906, 44; v. M. Lidzbarski: Dtfch. Litztg. 1906, 51/52; *Rev. d. Étud. Juiv. jan* 1907).

Schäfer, Die Parabeln d. Herrn (v. X.: Katholik XXXIII, 10, 1906; v. Herklotz; Allg. Litbl. 1907, 4; v. K. Weiß: Th.-prakt. Monatfchr. 17, 10, 1907).

Seppelt, Der Kampf d. Bettelorden a. d. Univerfität Paris (v. A. Knöpfler: Dtfch. Litztg. 1906, 18; v. G. Bufchbell: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 7; v. V. Schweitzer: Röm. Quartfchr. 1907, 1).

Smend, Die Weisheit d. Jefus Sirach (v. R. Smend: Gött. gel. Anz. 1906, 10; v. C. Matthes: *Teylers' Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 9; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 9).

Smith, Der vorchriftliche Jefus (v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1906, 45; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 1; v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. Hackfpill: Th. Rev. 1907, 3).

Sortais, *Providence et miracle d. v. la science mod.* (v. D. Sabatier: *Bull. crit.* 1906, 5; v. F. R. Tennant: *Journ. of th. Stud. apr.* 1906; v. M. S.: *Rev. d. Quest. hist. janv.* 1907).

Stade, Biblifche Theologie d. A. Tefts (v. H. Gunkel: Th. Litztg. 1906, 47; v. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 5; v. G. Rothftein: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. Jan. 1907).

Staehlin, *Clemens Alexandrinus* (v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1906, 6; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 47; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. H. Lietzmann: Dtfch. Litztg. 1907, 13; v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1907, 20; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 18; v. J. Dräfeke: Z. f. wiff. Th. 50, 2, 1907).

Steinecke, Die Diafpora d. Brüdergemeinde (v. K. Amelung: Th. Litbl. 1906, 46; v. K. Sell: Th. Rdfch. 1907, 10; v. G. Reichel: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907; v. Klemer: Studierft. 1907, 7).

Steinmann, Die Abfaffungszeit d. Galaterbriefes (v. J. Schäfer: Katholik XXXIV, 7, 1906; v. Felten: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 8; v. Bludau: Th. Rev. 1907, 1).

Strack, Genefis (v. J. D. Davis: *Princeton Th. Rev* 1906, 1; v. I. Wirz: Schweiz. th. Z. 1906, 3; v. H. J. Elhorft: *Teylers Th. Tijdschr.* 1906, 1; v. W. J. McGlothlin: *Rev. & Expos.* 1907, 3).

Straubinger, Die Chriftologie d. Maximus Confeffor (v. J. Junglas: Th. Rev. 1906, 17; v. Grabmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 8; v. Lehner: Allg. Litbl. 1907, 20).

Struckmann, Die Gegenwart Chrifti i. d. h. Euchariftie (v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4, 1906; v. W. Berning: Th. Rev. 1906, 19; v. J. Lehner: Allg. Litbl. 1907, 16).

Suau, *S. François de Borgia* (v. H. Gaillard: *Bull. crit* 1906, 1; v. G. Allmang: Th. Rev. 1906, 9; v. E. Schäfer: Z. f. Kgefch. XXVIII, 2, 1907).

Thieme, Die chriftl. Demut (v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1906, 52/53; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 41; v. A. Dorner: Dtfch. Litztg. 1907, 3; v. O. Kirn: Th. Litbl. 1907, 13; v. Cathrein: Th. Rev. 1907, 2).

Thureau-Dangin, *La renaiss. cath. en Angleterre au XIX. s.* (v. A. Baudrillart: *Bull. crit.* 1906, 23/24; v. Ch. Baftide: *Rev. crit.* 1906, 15; v. Brémond: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 5; *The Nation 7 march* 1907).

Timpe, Die kirchenpolit. Beftrebungen d. Kard. Bellarmin (v. A. Knöpfler: Dtfch. Litztg. 1906, 18; v. G. Bufchbell: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 7; v. V. Schweitzer: Röm. Quartlchr. 1907, 1).

Turmel, *Hist. de la théologie positive* (v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1906, 4; v. F. Diekamp: Th. Rev. 1906, 17; v. P. Bugnicourt: *Bull. crit.* 1907, 3; v. Atzberger: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 1; v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1907, 3).

Vaganay, *Le probl. eschat. dans le IV. livre d'Esdras* (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 43; *Bull. crit.* 1907, 12; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1907, 4; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 11).

Vedder, *Balthasar Hübmaier, the leader of the anabaptists* (v. W. J. McGlothlin: *Bapt. Rev. & Expos. apr.* 1906; v. B. B. Warfield: *Princeton Th. Rev.* 1907, 2; v. W. W. Rockwell: *Amer. Hist Rev. apr.* 1907).

Weiß, A. M., Lutherpfychol. als Schlüffel z. Lutherlegende (v. E. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 12; v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1906, 4; v. J. Zeller: Öft. Litbl. 1906, 19; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1906, 12; v. A. Bellesheim: Kathol. XXXIV, 10, 1906; v. A. Nägle: Allg. Litbl. 1907, 14; v. Albrecht: Th. Litber. 1907, 1; v. J. Linneborn: Th. Rev. 1907, 10; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgefch. XXVIII, 2, 1907).

Wieland, Menfa u. Confeffio (v. A. Schmid: Katholik XXXIV, 8, 1906; v. F. X. Funk: Lit. Ztrbl. 1907, 12; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. J. P.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened. Ord. 1907, 1; v. F. Wiegand: Th. Litbl. 1907, 7; v. Funk: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. J. Dräfeke: Z. f. wiff. Theol. 50, 2, 1907).

Wielandt, Die Arbeit a. d. Suchenden aller Stände (v. J. Websky: Prot. Monatsh. 1906, 8; v. M.: Lit. Ztrbl. 1907, 34; v. A. Fifcher: Protbl. 1907, 2).

Winckler, Religionsgefchichtler u. gefchichtl. Orient (v. J. Réville: *Rev. de l'hist. d. rel. sept.-oct.* 1906; v. J. Boehmer: Studierft. 1906, 12; v. Ch. Mercier: *Annal. de Bibl. th.* 1907, 4; v. C. Bezold: Arch. f. Rel.-Wiffenfch. X, 1, 1907; *Stud. relig.* 1907, 1; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 1; v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 19; v. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 5; v. G. Rothftein: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. Jan. 1907).

Zange, Das Johannesevangelium (v. Vollert: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Jan. 1906; v. H. Spanuth: Studierftb. 1906, 10; v. W. Soltau: Dtfch. Litztg. 1907, 13).

Zapletal, Das Buch Kohelet (*Stud. rel.* 1906, 5; v. Kley: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4; v. Feldmann: Th. Rev. 1907, 2).

Zenner, Die Pfalmen (v. P. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. N. Schlögl: Allg. Litbl. 1907, 19; v. A. Condamin: *Rev. Bibl.* 1907, 1).

—— Zur Erklärg. d. Klagelieder (v. N. Schlögl: Öft. Litbl. 1906, 12; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. Johannes: Th. Rev. 1907, 6).

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 1. 5. Januar 1907. 32. Jahrgang.

Aramaic Papyri discovered at Assuan, edited by A. H. Sayce with the assistance of A. E. Cowley and with appendices by W. Spiegelberg and Seymour de Ricci. London, A. Moring 1906. (79 S. Text und 27 Tafeln) Fol. sh. 21 —

Nichts Geringeres als zehn umfangreiche und faſt tadellos erhaltene Originalurkunden in aramäiſcher Sprache aus der Zeit der perſiſchen Könige Xerxes, Artaxerxes und Darius werden uns hier geboten. Es iſt einer der bedeutſamſten Funde, welche der an Schätzen des Altertums so reiche Boden Ägyptens in den letzten Dezennien uns geliefert hat. Die Urkunden ſind im Jahre 1904 in Aſſuan, dem alten Syene, an der Grenze von Ober-Ägypten und Äthiopien, zutage gekommen, wahrſcheinlich (ganz ſicher läßt es ſich nicht mehr ermitteln) bei Grabarbeiten aus Anlaß eines Straßenbaues. Sie kamen, wie das bei ſolchen Funden zu geſchehen pflegt, in verſchiedene Hände, 5½ (denn eine war zerteilt) wurden von Rob. Mond erworben, 3½ von Lady W. Cecil, 1 von der bodlejaniſchen Bibliothek in Oxford. Die neun zuerſt genannten wurden von den erſten Beſitzern dem Muſeum in Kairo überwieſen, wo ſie ſich jetzt befinden. Durch die raſche Herausgabe haben ſich Sayce und Cowley den lebhaften Dank der wiſſenſchaftlichen Welt verdient, nicht minder Herr Mond durch die Beſtreitung der Koſten der Publikation. — Der Fund iſt in ſolchem Maße überraſchend, daß man ſich unwillkürlich die Frage ſtellt, ob nicht eine Fälſchung vorliegt. Wer aber die Fakſimiles anſieht und den Inhalt erwägt, wird jeden derartigen Gedanken ſofort als abſurd abweiſen. Solche Leiſtungen ſowohl in techniſcher Hinſicht als in bezug auf den nach unſern bisherigen Kenntniſſen ſchlechthin unerfindbaren Inhalt würden auch dem gewandteſten und phantaſiereichſten Fälſcher nicht gelingen. Die treffliche Erhaltung der Papyrusrollen iſt — nächſt dem trockenen Boden Ägyptens, in welchem nichts vermodert — auch dem Umſtande zu danken, daß ſie ſich wahrſcheinlich zuſammen in einem geſchloſſenen Behälter befunden haben.

Die zehn Urkunden ſind von den Herausgebern mit den Buchſtaben A, B, C, D, E, F, G, H, I, K bezeichnet. Als elfte (L) haben ſie in ihre Publikation auch eine ſchon vor einigen Jahren von Cowley herausgegebene aufgenommen, über welche bereits eine anſehnliche Literatur exiſtiert (Cowley, Proceedings of the Society of Biblical Archaeology XXV, 1903, p. 202—208, mit Bemerkungen von Gray und Sayce S. 259—266, 311—316, dazu: Cooke, Text-Book of North-Semitic Inscriptions 1903, p. 404. Halévy, Revue sémitique XI, 1903, p. 250—258, de Vogüé, Répertoire d'épigraphie sémitique I, 1904, n. 491, Clérmont-Ganneau, Recueil d'archéologic orientale VI, 1905, p. 147—158, 260—267, Lidzbarski, Ephemeris für ſemitiſche Epigraphik II, 2, 1906, S. 224—228). In dieſem Papyrus Cowley iſt das Datum nicht erhalten, aber der darin vorkommende Name Machſeja, Sohn des Jedonja, der in den neuen Urkunden ſich häufig findet, und ſonſtige Verwandtſchaft zeigen, daß er in dieſelbe Zeit gehört wie dieſe. Er iſt aber viel ſchlechter erhalten und bildet auch inhaltlich nicht einen integrierenden Beſtandteil der neuen Serie. — Zur Vergleichung geben die Herausgeber (nicht in Fakſimile aber in Tranſkription, Text S. 78) auch den Text des von Euting herausgegebenen Straßburger aramäiſchen Papyrus, der vom 14. Jahre des Darius datiert iſt, aber weſentlich andern Inhalts iſt als die neuen Urkunden (Euting in: Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscr. et Belles-Lettres XI, 2, 1903, p. 297—311 = Lidzbarski, Ephemeris II, 2, S. 210—217).

Die 27 Tafeln geben trefflich gelungene Fakſimiles der elf Urkunden. Die meiſten Urkunden ſind auf 2, einige auf 3—4 Tafeln verteilt. Der begleitende Text enthält zunächſt eine allgemeine Einleitung von Sayce, eine ſprachliche Einleitung von Cowley, Erklärung der ägyptiſchen Eigennamen von Spiegelberg, Bibliographie aller bisher in Ägypten gefundenen aramäiſchen Papyri von Seymour de Ricci; ſodann eine engliſche Überſetzung der Urkunden nebſt Kommentar, Verzeichnis der Eigennamen, vollſtändiges Gloſſar, endlich den aramäiſchen Text ſelbſt ſo, wie die Herausgeber ihn geleſen haben.

Um eine Vorſtellung von der Art dieſer Urkunden zu geben, teile ich den vollſtändigen Wortlaut einer der kürzeren (F) hier mit:

‚Am 13. (14.?) Ab, das iſt am 19. Pachons, im 25. Jahre des Königs Artaxerxes, ſagte Pi, der Sohn des Pachi, Baumeiſter aus Syene der Feſtung, zu Mibtachja, der Tochter des Machſeja, des Sohnes des Jedonja, der Aramäer aus Syene vom רגל (דגל?) des Wariſat [. . . . . ſ. unten] in Syene, laß uns eine Scheidung machen in Hinſicht auf Geld und Getreide und Kleider und Erz und Eiſen, alle Güter und Habe, und ich will eine Quittung geben. Und ein Eid wurde dir auferlegt und du haſt mir geſchworen in bezug darauf bei der Göttin Sati, und mein Herz iſt zufrieden mit dieſem Eide, welchen du mir geleiſtet haſt in bezug auf dieſe Güter, und ich entſage meinem Anſpruch an dich von heute an für immer. Ich werde keine Macht haben, gegen dich

Klage oder Prozeß zu erheben, gegen dich oder Sohn oder Tochter von dir in betreff dieser Güter, in bezug worauf du mir geschworen hast. Wenn ich gegen dich Klage oder Prozeß erhoben habe, oder ein Sohn oder Tochter von mir gegen dich erhoben hat in betreff dieses Eides, so will ich Pi und meine Kinder bezahlen an Mibtachja die Summe von fünf Kebes königlichen Geldes, und keine Klage oder Prozeß (wird anhängig sein) und ich nehme zurück alle Klage und Prozeß. Petisis, der Sohn des Nebonathan, hat diese Urkunde geschrieben in Syene der Festung nach dem Diktat des Pi, des Sohnes des Pachi. Zeugen waren: Neborëi, der Sohn des Nebonathan, Luchi, der Sohn des Mannuki, Odnahar, der Sohn des Duma, Neborëi, der Sohn des Ostanes.'

In ganz analoger Form sind auch die andern Urkunden abgefaßt. Sie beziehen sich sämtlich auf die Besitz- und Vermögensverhältnisse einer einzigen Familie in zwei Generationen. Streitigkeiten wegen Eigentumsansprüchen auf Grundstücke und bewegliche Güter werden geschlichtet, Eigentumsrechte übertragen, die Besitzverhältnisse der Ehegatten bei der Eheschließung geregelt, Erbteilungen vorgenommen. Immer ist aber irgend ein Mitglied jener einen Familie beteiligt; zunächst der schon genannte Machseja, Sohn des Jedonja (lies מַחְסֵיָה wie Jerem. 32, 12; 51, 59), dann seine Tochter Mibtachja. Letztere heiratet zuerst einen gewissen Jesanja, Sohn des Uria, dann einen gewissen As-Hor, Sohn des Teos. Aus letzterer Ehe gehen zwei Söhne hervor: Jedonja und Machseja. Auf die von diesen geführten Prozesse gegen andere und ihre Erbteilung unter sich beziehen sich die jüngsten unserer Urkunden. Augenscheinlich ist uns also in den zehn neuen Urkunden ein Familien-Archiv erhalten. Die Urkunden sind von der Familie gesammelt und aufbewahrt worden, weil sie bei etwa entstehenden Streitigkeiten für die Feststellung von Rechtsansprüchen von Wichtigkeit waren. Dagegen gehört die elfte Urkunde (L = Papyrus Cowley) nicht zu dieser Serie. In ihr erscheint Machseja, Sohn des Jedonja, nur als Zeuge, nicht als Prozeß-Partei.

Sämtliche zehn Urkunden sind genau datiert in der Weise der oben mitgeteilten. Neben dem Tag des jüdischen Kalenders wird der entsprechende Tag des ägyptischen Kalenders genannt, und das Jahr des regierenden persischen Königs. Die Urkunde A ist aus der Zeit des Xerxes, B, C, D, E, F und wahrscheinlich G aus der Zeit des Artaxerxes, H, I, K aus der des Darius. Das älteste Datum ist 471 oder 470 vor Chr. (14. oder 15. Jahr des Xerxes, die Lesung der Ziffer ist nicht ganz sicher), das jüngste 411 vor Chr. (13. oder 14. Jahr des Darius). Die Urkunden stammen also sämtlich aus dem fünften Jahrh. vor Chr., aus der Zeit, als Ägypten unter persischer Herrschaft stand. Der Umstand, daß wir hier eine Reihe von Gleichsetzungen jüdischer und ägyptischer Daten haben, ist für die Geschichte des Kalenders von höchster Wichtigkeit; es wird sich daraus das zu jener Zeit im jüdischen Kalender angewandte System der Schaltung ermitteln lassen. Von den zwölf jüdischen Monaten kommen folgende fünf vor: אב (1mal), אלול (2mal), חשרי (1mal), כסלו (4mal), שבט (1mal). In der Urkunde C ist der Monatsname defekt. Die Namen der persischen Könige lauten: חשיארש, ארתחשסש (*sic!* immer), דריוהוש.

Die Familie, welcher die Urkunden gehörten, war zweifellos eine jüdische. Das lehren ohne weiteres die mit jah (יה) zusammengesetzten Namen. Aber auch sonst hat die Mehrzahl der in den Urkunden vorkommenden Personen (Prozeßgegner, Zeugen, Eigentümer der Nachbargrundstücke, welche genannt werden, um die Lage eines streitigen Grundstückes zu bestimmen) echt jüdische Namen, wie wir sie aus dem Alten Testamente kennen. Zum Überfluß werden die Mitglieder der Familie und andere auch ausdrücklich als Judäer oder Aramäer bezeichnet (יהודי B 3. 9. 10. C 2. D 2. Plur. יהודין H 2. 3. ארמי A 2. E 2. 3. G 2. I 2. Plur. ארמין K 2. ארמיא F 3). Beide Ausdrücke werden promiscue gebraucht, denn ein- und dieselbe Person heißt bald ‚Judäer' bald ‚Aramäer' (Machseja, Sohn des Jedonja יהודי B 3. C 2. D. 2. ארמי A 2. E 2. G 2. Konja, Sohn des Zadok יהודי B 8. 9. ארמי A 2). ‚Judäer' ist der engere Begriff, ‚Aramäer' der weitere, daher kann letzterer auch statt des ersteren gebraucht werden.

Über das Judentum dieser ‚Judäer' enthalten die Urkunden interessante Zeugnisse. Nach B mußte Machseja, Sohn des Jedonja, um seinen Eigentumsanspruch auf ein Haus zu begründen, einen Eid schwören ‚bei Jahu, dem Gott in Jeb, der Festung' (B 4 ביהו אלהא ביב בירתא, vgl. B 6. 11, Jeb ist = Elephantine, die Nilinsel bei Syene). Zur Bestimmung der Lage eines Hauses heißt es einmal: ‚östlich davon ist der Altar des Gottes Jahu' (J 6: אגורא זי יהו אלהא), ein andermal: ‚unterhalb desselben ist der Altar des Gottes Jahu' (E 14: אגורא זי יהה אלה, beachte die Schreibung יהה). Die englischen Herausgeber übersetzen אגורא mit *chapel*. Aber das Wort an sich heißt nur ‚Altar' (eigentlich Steinhaufe). Ein *chapel* ist dabei nicht notwendig. Das Wesentliche ist jedenfalls der Altar unter freiem Himmel. Solche hat es auch in Judäa bis zur deuteronomischen Reform überall gegeben. Unsere Urkunden lehren uns also, daß die deuteronomische Reform bei den Juden, welche wir hier kennen lernen, noch nicht durchgedrungen war, wie ja sogar noch viel später, im zweiten Jahrhundert vor Chr., trotz des Deuteronomiums und des Priesterkodex ein jüdischer Tempel in Leontopolis eingerichtet worden ist. Offenbar haben diese Juden auch den Namen יהו noch ausgesprochen, wie er geschrieben wurde, und nicht durch ‚Herr' ersetzt.

Auf den altisraelitischen, noch nicht ‚jüdischen' Standpunkt darf es wohl auch zurückgeführt werden, wenn die Jüdin Mibtachja bei der ägyptischen Göttin Sati schwört (F 5 בסתי אלהתה). Der Eid ist ihr allerdings von dem Prozeßgegner zugeschoben worden, der diesen Eid offenbar für sicherer hielt als den bei Jahu. Aber sie trägt doch ihrerseits kein Bedenken, ihn zu leisten, und erkennt damit auch die fremden Götter neben ihrem Gott Jahu als existierend an, wie das ja die alten Israeliten auch taten.

Das Bewußtsein von dem Wert der eigenen Religion muß trotzdem eben bei dieser Mibtachja recht kräftig gewesen sein, denn sie hat ihren zweiten Gemahl zu ihrer Religion herübergezogen. Das dürfen wir aus den Urkunden H und I schließen. In der ersteren (vom 3. oder 4. Jahre des Darius 421 oder 420 v. Chr.) kommen vor ‚Jedonja und Machseja, die Söhne des As-Hor, des Sohnes des Teos von Mibtachja, der Tochter des Machseja, die Juden'. In I (vom 7. oder 8. Jahre des Darius, 417 v. Chr.) heißen dieselben Personen: ‚Jedonja, der Sohn des Nathan, und Machseja, der Sohn des Nathan, sein Bruder, deren Mutter Mibtachja, die Tochter des Machseja, ist.' Die Namen אסחור und צחא (letzteres = griech. *Τεώς* oder *Ταχώς*, s. Spiegelbergs Erläuterungen S. 24) sind echt ägyptisch. Aus früheren Urkunden wissen wir, daß dieser As-Hor, S. d. Teos, der zweite Gemahl der Mibtachja war. Wenn er nun in I plötzlich den jüdischen Namen Nathan führt, so läßt sich dies doch nur daraus erklären, daß er inzwischen Proselyte geworden war.

Nach allem Bisherigen darf vorausgesetzt werden, daß diese Juden als ‚Gemeinde' (עדה) organisiert waren. Das bestätigt die Urkunde G, wo sowohl für die Frau als für den Mann die Befugnis vorausgesetzt wird, ‚in der Gemeindeversammlung' (בעדה) die Ehe für gelöst zu erklären (G 22 u. 26). Überraschend ist, daß auch die Frau diese Befugnis hat (ebenso C 8—9), was nach dem uns sonst bekannten jüdischen Rechte nicht der Fall war. Die formelle Erklärung ‚in der Gemeindeversammlung' erinnert daran, daß nach den griechischen Inschriften von

Pantikapaeum in der dortigen jüdiſchen Gemeinde die Freilaſſung von Sklaven ἐπὶ τῆς προσευχῆς ‚in der Proſeuche' proklamiert wurde (ſ. meine Geſch. d. jüd. Volkes, 3. Aufl. III, 18 u. 53).

Einen ‚Gerichtshof der Hebräer' finden die engliſchen Herausgeber in F 3 erwähnt (על דינא זי עברן = at the court of the Hebrews). Dagegen bemerkt Nöldeke (Zeitſchr. ſ. Aſſyriologie XX, 132) wohl mit Recht, daß dann עבריא oder עבְרָאֵי zu erwarten wäre. Er lieſt daher עבדן und überſetzt: ‚über den Prozeß, den wir geführt haben' (a. a. O. S. 147). Die Bezeichnung ‚Hebräer' ſtatt ‚Judäer' oder ‚Aramäer' wäre an ſich ſchon ſehr auffallend. — Rätſelhaft iſt H 4 בדין נפא. Die Herausgeber vermuten, daß נפא = bibliſch נֹף, Memphis ſei, ſo daß hier ein ‚Gerichtshof von Memphis' erwähnt wäre, was bei der außerordentlichen Entfernung von Syene nach Memphis doch recht unwahrſcheinlich iſt.

Ein Problem von erheblicher Bedeutung, welches die Urkunden bieten, iſt von den Herausgebern wohl nicht richtig gelöſt worden. Bei Feſtſtellung der Perſönlichkeiten wird häufig bemerkt, der Betreffende gehöre zu dem und dem רגל. So leſen die Herausgeber und erklären es durch ‚Stadtquartier' (*quarter* oder auch *clientèle*, ſ. die Überſetzung von A 2, das Gloſſar S. 60 und die Einleitung S. 11). Eine Rechtfertigung aus dem Sprachgebrauch läßt ſich aber für dieſe Erklärung nicht geben. Die Herausgeber ſelbſt bemerken, daß man auch דגל leſen könne, und Smend (nach mündlicher Mitteilung) gibt dieſer Leſung entſchieden den Vorzug; gewiß mit Recht. Schon aus dem Gebrauch von דֶּגֶל im A. T. (Num. 2 u. 10) iſt zu ſehen, daß es nicht nur das ‚Panier', ſondern auch die dazu gehörige Schar bezeichnet, wie es auch die meiſten alten Überſetzungen wiedergeben (ſ. Geſenius, Theſaurus s. v.). Im Rabbiniſchen hat es dieſen Sinn zweifellos. In Levys neuhebr. und chald. Wörterbuch werden folgende Beiſpiele aus Midraſch rabba angeführt: ‚Michael und ſeine Schar (ודגלו), Gabriel und ſeine Schar (ודגלו).' ‚Die Ägypter erblickten die Iſraeliten in Scharen ſich lagern am Meere' (דגלים חונים על הים). ‚Die himmliſchen Scharen' (דגלין של מעלה). ‚*degalim* ist nichts anderes als *zebaoth*' (אין דגלים אלא צבאות). In unſern Urkunden iſt daher דגל ſicherlich eine Truppenabteilung. Es kommen folgende fünf vor: 1. der דגל des Wariſath; zu ihm gehören: Konja, der Sohn des Zadok (A 2), Machſejah, Sohn des Jedonja (A 3, B 4, E 2, F 3, G 2), ſein Schwiegerſohn Jeſanja, S. d. Uria (B 10) und ſeine Enkel Machſeja und Jedonja, Söhne des Nathan (K 2); 2. der דגל des Artabanu; zu ihm gehört Dargman, S. d. Charſin, ein Chorasmier (B 3); 3. der דגל des Athropadan; zu ihm gehört Konja, S. d. Zadok (B 9); 4. der דגל des Haumadatha; zu ihm gehören: Machſeja, S. d. Jedonja (C 2, D 2) und ſein Schwiegerſohn Jeſanja, S. d. Uria (C 2); 5. der דגל des Iddin-Nabu; zu ihm gehören Menachem und Ananja, die Söhne des Meſchullam (H 2) und Jedonja und Machſeja, die Söhne des As-Hor [= Nathan] (H 3—4). Unſere Liſte zeigt, daß öfters Verſetzungen aus einer Abteilung in die andere ſtattgefunden haben. Konja gehörte erſt zu Wariſath (A 2), dann zu Athropadan (B 9); Machſeja, S. d. Jedonja, erſt zu Wariſath (A 3, B 4), dann zu Haumadatha (C 2, D 2), dann wieder zu Wariſath (E 2, F 3, G 2); Jeſanja, S. d. Uria, erſt zu Wariſath (B 10), dann zu Haumadatha (C 2); die Brüder Machſeja und Jedonja, die Enkel des älteren Machſeja, erſt zu Iddin-Nabu (H 3—4), dann zu Wariſath (K 2). Von den Namen, nach welchen die Abteilungen genannt ſind, ſind die erſten vier perſiſch, der letzte babyloniſch. Es ſcheint das Nächſtliegende, ſie als die Namen der aktiven Befehlshaber anzuſehen. Aber die erſte Urkunde, in welcher Wariſath erwähnt wird (A), iſt von der letzten (K) durch einen Zwiſchenraum von ſechzig Jahren getrennt (471—411 v. Chr.). Entweder iſt alſo in der letzten Urkunde ein anderer Wariſath gemeint als in den früheren, oder die Namen bezeichnen nicht die aktiven Befehlshaber, ſondern die erſten Organiſatoren der betreffenden Truppenteile.

Die Urkunden, welche, ſoviel wir wiſſen, ſämtlich in Aſſuan (Syene) gefunden wurden, ſind nicht alle dort ausgefertigt. Nur in B 17, C 16, D 28, F 12 wird bemerkt, daß ſie ‚in Syene, der Feſtung' (בסון בירתא) geſchrieben ſeien. Dagegen die Verhandlungen, auf welche ſich die Urkunden H, I und K beziehen, haben ‚in Jeb, der Feſtung' (ביב בירתא), d. h. in Elephantine, der Nilinſel bei Syene, ſtattgefunden (H 1, I 1, K 1), wo offenbar auch die Urkunden ausgefertigt ſind (K 15). Dabei wird aber in I 3—4 bemerkt, daß die Verhandlung geführt wurde ‚vor Widrang, dem Kommandanten der Truppen von Syene' (קדם וידרנג רב חילא זי סון). Die Grundſtücke, um deren Beſitz es ſich handelt, lagen wohl alle in Jeb (dort war der Altar des Jahu B 4, an welchen die Häuſer des Meſchullam E 14 und Jeſanja I 6 grenzten; das Haus des Jeſanja grenzte aber an das einſt zwiſchen Dargman und Machſeja ſtreitige, welches dann letzterer ſeiner Tochter Mibtachja als Mitgift gab, ſ. B, C, D). Als Wohnort der an den Verhandlungen beteiligten Juden wird teils Jeb, teils Syene genannt. Man ſieht eben, wie nahe die beiden Feſtungen zuſammengehörten. Die Truppen wurden hin und her kommandiert, und es konnte leicht kommen, daß Juden, die in Jeb Grundbeſitz hatten, in Syene in Garniſon lagen.

Die aus Smends Leſung דגל ſich ergebende Doppeltatſache: Grundbeſitz und Militärdienſt, beide in mehreren Generationen ſich vererbend, erinnert an ähnliche Verhältniſſe der Ptolemäerzeit. In den griechiſchen Urkunden dieſer Zeit kommen häufig κάτοικοι vor. Man hat dieſe früher für Veteranen gehalten, welchen Land angewieſen worden iſt. Aber die neueren Funde haben dieſe Anſicht als unhaltbar erwieſen. Die κάτοικοι waren aktive Soldaten fremder Nationalität, und ihre κλῆροι vererbten ſich vom Vater auf den Sohn (ſ. *Tebtunis Papyri ed. by Grenfell, Hunt and Smyly P.* I, 1902, *p.* 545—558. *Papyrus grecs et démotiques publ. par Th. Reinach, Paris* 1905, *p.* 31—34, dazu Viereck's Anz. in der Berliner philol. Wochenſch. 1906, Nr. 2; letzterer bemerkt, daß über die verſchiedenen Kategorien nichts Sicheres zu ermitteln ſei, col. 36: ‚Wir wiſſen nur, daß die Ptolemäer vielen ihrer Soldaten unter Zuerkennung gewiſſer Privilegien Ackerland als Eigentum angewieſen haben, und daß aus dieſen feſt angeſiedelten Soldatenfamilien zum großen Teil die Rekrutierungen vorgenommen ſind'). An ſolche κάτοικοι iſt auch zu denken, wenn *Pseudo-Aristeas* (*ed. Wendland* § 13), freilich in übertreibender Weiſe, ſagt, daß Ptolemäus Lagi von den 100000 Juden, die er nach Ägypten gebracht habe, 30000 bewaffnet und in den Feſtungen angeſiedelt habe (ἀφ' ὧν ὡσεὶ τρεῖς μυριάδας καθοπλίσας ἀνδρῶν ἐκλεκτῶν εἰς τὴν χώραν κατῴκισεν ἐν τοῖς φρουρίοις). Der angewieſene, wohl ſehr beſcheidene Grundbeſitz wird hier innerhalb der φρούρια gelegen haben, wie in unſern aramäiſchen Urkunden.

Pſeudo-Ariſteas erwähnt auch die Tatſache, auf welche die Exiſtenz der jüdiſchen Militärkolonie in Aſſuan zurückzuführen iſt. Er fährt im unmittelbaren Anſchluß an die eben zitierte Stelle fort: ἤδη μὲν καὶ πρότερον ἱκανῶν εἰσεληλυθότων σὺν τῷ Πέρσῃ καὶ πρὸ τούτων ἑτέρων συμμαχιῶν ἐξαπεσταλμένων πρὸς τὸν τῶν Αἰθιόπων βασιλέα μάχεσθαι σὺν Ψαμμητίχῳ. Der Zuſammenhang zeigt, daß es ſich auch bei den Juden, die ‚mit dem Perſer kamen', um ſolche handelt, welche Kriegsdienſte zu leiſten hatten. Dieſelbe Tatſache wird auch erwähnt in dem angeblichen Briefe des Ptolemäus II Philadelphus an den jüdiſchen Hohenprieſter Eleaſar, *Pseudo-Aristeas ed. Wendland* § 35: Ἐπεὶ συμβαίνει πλείονας τῶν Ἰουδαίων εἰς τὴν ἡμετέραν χώραν κατῳκίσθαι γενηθέντας ἀνασπάστους ἐκ τῶν Ἱεροσολύμων ὑπὸ Περσῶν. Zu dieſen vom Perſerkönig nach Ägypten verpflanzten Juden gehören augenſcheinlich die in unſern Urkunden erwähnten.

Die Urkunden beweifen alfo, daß uns Pfeudo-Arifteas trotz aller Fabeleien hier wie anderwärts eine richtige Überlieferung erhalten hat. Allerdings find auch fchon zur Zeit des Jeremia Juden nach Oberägypten gewandert (Jer. 41, 17—18 und c. 42—44, vgl. bef. 44, 1, wonach damals Juden bis Pathros, d. h. Oberägypten, kamen); und die Drohung des Jeremia, daß fie alle untergehen werden, wäre kein Beweis gegen ihre Fortexiftenz im fünften Jahrhundert. Aber die Notiz des Aristeas ift in jeder Beziehung zur Erklärung der Urkunden von Affuan beffer geeignet als die des Jeremia.

Der Reichtum an neuen Auffchlüffen und zugleich an Problemen, welche diefe Urkunden bieten, wird ficherlich noch viele Erörterungen veranlaffen. Die ungewöhnliche Bedeutung des Fundes mag auch den Umfang diefer Anzeige rechtfertigen. — Eine eingehende Würdigung des fprachlichen Charakters hat bereits Nöldeke gegeben (Zeitfchr. für Affyriologie XX, S. 130—150).

Göttingen. E. Schürer.

Strack, Prof. D. Hermann L., **Einleitung in das Alte Teftament** einfchließlich Apokryphen und Pfeudepigraphen. Mit eingehender Angabe der Literatur. 6., neubearbeitete Auflage. München, C. H. Beckfche Verlagsbuchh. 1906. (VIII, 256 S.) gr. 8°

M. 4.—; geb. M. 4.80

Stracks Einleitung in das Alte Teftament, die zum erftenmale im Jahre 1883 als Beftandteil des von O. Zöckler herausgegebenen ‚Handbuches der theologifchen Wiffenfchaften' erfchienen war, liegt jetzt in 6. Auflage vor. Damit hat das Buch felbft den durch keine Kritik zu erfchütternden Beweis erbracht, daß es fich weiten Kreifen als brauchbar und nützlich erwiefen hat. Gegenüber der 5. Auflage (1898) ift das Buch um 24 Seiten gewachfen, doch wurde nach des Verf. Berechnung der neu hinzugekommene Stoff reichlich 4 Bogen füllen, wenn er es nicht verftanden hätte, durch andre Einrichtung des Satzes, Kürzung des Ausdruckes und Tilgung entbehrlich gewordener Literaturangaben die Vermehrung des Umfanges auf die oben angegebene Seitenzahl zu befchränken. Neu hinzugekommen ift § 14 (befonders wichtige Stücke des Pentateuchs) und § 18 (Einrichtung der neueren Drucke des A. T.); ferner find überall die neueften Forfchungsergebniffe, foweit fie dem Verf. wichtig fchienen, nachgetragen und das Literaturverzeichnis bereichert.

Dem Charakter und der Anlage nach ift das Buch das alte geblieben. Charakteriftifch ift das Beftreben des Verf., den Inhalt der einzelnen Bücher des A. T. möglichft ausführlich durch Mitteilung von oft bis in's Einzelnfte gehenden genauen Difpofitionen zu fkizzieren. Charakteriftifch find ferner die überaus reichen Literaturangaben (vgl. namentlich S. 6—14. 126—128, 232—256), die das Buch auch für den wertvoll machen, der auf grundfätzlich anderem Boden als der Verf. fteht. Charakteriftifch ift ferner der ausgefprochen konfervative Zug des Verf., der zwar der Kritik grundfätzlich nicht feindlich gegenüberfteht, mit ihr fogar auf weite Strecken tapfer zufammengeht, aber doch von der Tradition zu retten fucht, was fich nur immer, wenn auch oft nur mit recht unzureichenden Mitteln, von ihr retten läßt. Bietet fein Buch fo auch manchen Angriffspunkt, fo ift es doch andrerfeits immer wieder als ein weit in das fogen. pofitive Lager vorgefchobener Vorpoften der Kritik zu bewerten, der es fich angelegen fein läßt, der wiffenfchaftlichen Kritik ihr gutes Recht in Kreifen zu erkämpfen, die ihr aus falfch verftandenen religiöfen Bedenken noch immer prinzipiell ablehnend gegenüberftehen zu müffen glauben (vgl. hierzu namentlich die guten Bemerkungen auf S. 23 und auf der erften Seite des Vorworts Z. 5 v. u.).

Hinfichtlich der Anlage ift zu bemerken, daß der Verf. die fpezielle Einleitung in die einzelnen Bücher (einfchließlich der altteft. Apokryphen und Pfeudepigraphen) mit gutem Grunde der allgemeinen Einleitung vorangeftellt hat. Am wertvollften erfcheint Ref. die allgemeine Einleitung, in der der Verf. in knappfter Form ein ungemein reiches Material betr. den altteft. Kanon, feine Bildung und Schickfale, die Gefchichte des Grundtextes, die wichtigften Handfchriften und Ausgaben, die Einrichtung der neueren Drucke des A. T. und die Überfetzungen (mit Einfchluß der deutfchen, englifchen und franzöfifchen) zufammengeftellt hat. Vermißt hat Ref. hier nur eine prinzipielle Erörterung über den Begriff des Kanons, und im Zufammenhang damit eine Erwähnung und Erläuterung der *termini* ‚die Hände verunreinigen' und ‚verbergen'. Eine folche Erörterung hätte dann notwendig weiter dazu führen müffen, die Begriffe ‚Sammlung' und ‚Kanon' voneinander abzugrenzen; für Str. fcheinen, wie feine Ausführungen in § 87 nahe legen, beide ohne weiteres ineinanderzufließen, was den Tatfachen kaum entfprechen dürfte. Das der allgemeinen Einleitung einverleibte Literaturverzeichnis, das z. T. geradezu eine Gefchichte der Exegefe und Kritik repräfentiert, kann trotz feiner Reichhaltigkeit begreiflicherweife hier und da eine Ergänzung vertragen. So hätte — Ref. begnügt fich mit einigen aufs Geradewohl herausgegriffenen Beifpielen — für die Pfalmen Salomos die Arbeit von Felix Perles, Zur Erklärung der Pfalmen Salomos, Berl. 1902, 56 S. [S.-A. aus der Oriental. Literaturzeitung, Bd. V] und unter *Ascensio Jesaiae* (S. 256) die Ausgabe von R. H. Charles, *The Ascension of Isaiah*, Lond., Black, 1900. LXXIV., 155 p., Erwähnung verdient. Die Arbeiten von Hugo Winckler fcheinen prinzipiell übergangen zu fein, obwohl man aus ihnen doch mancherlei Gutes und Richtiges lernen kann, wie z. B. das vom Verf. auf S. 85 felbft angeführte Beifpiel zeigt. Und dann noch eine Gewiffensfrage: warum hat unter der fprachlichen Literatur die hebräifche Grammatik von Steuernagel und die aramäifche von Marti keine Erwähnung gefunden?

Auch die fpezielle Einleitung enthält reichhaltiges, mit Sorgfalt zufammengeftelltes Material. Neben feinen eigenen Ergebniffen, die fich in faft allen entfcheidenden Fragen nach der traditionell-konfervativen Seite hin neigen (fo z. B. hinfichtlich des Priefterkodex, des Deuteronomiums, der Bücher Joel, Sacharja (Kap. 9—11), Pfalmen, Proverbien, Hiob, Ruth), hat der Verf. auch die Ergebniffe anderer Forfcher, darunter auch die der Anhänger der hiftorifch-kritifchen Schule Wellhaufens mit Sorgfalt und fichtlichem Willen zur Objektivität gebucht. Auf diefe Weife find faft zu allen Büchern wohlgeordnete Überfichten über die Anfichten der namhafteften Vertreter der Disziplin zuftande gekommen, die dem Lefer eine fchnelle und bequeme Orientierung ermöglichen. Freilich hängt mit diefem Vorteil nun auch gleich ein Nachteil hinfichtlich der Darftellung zufammen. Des Verf. Einleitung lieft fich auf weite Partien wie eine große Regiftrande. Und regiftriermäßig muten felbft diejenigen Partien an, in denen der Verf. feine eigenen Anfichten vorträgt. Vor lauter Regiftrierung von an fich wertvollen Einzelheiten kommt er nicht recht dazu, feine Ergebniffe aus dem dargelegten Tatbeftande allmählich und organifch vor den Augen des Lefers herauswachfen zu laffen und fie zu einer großzügigen Darftellung zu verarbeiten, die durch ihr eigenes Schwergewicht und ihre innere Wahrfcheinlichkeit allein fchon überzeugend wirkt. Diefer Mangel ift Ref. namentlich bei den hiftorifchen Büchern aufgefallen. Wie lohnend wäre es hier doch gewefen, die fo verfchiedenen Beftandteile des Richterbuches genau zu kennzeichnen, den doppelten Erzählungsfaden, der fich in I. Sam. I bis II Sam. 8 fo genau verfolgen läßt, aufzuwickeln und die auseinandergewickelten Fäden einzeln zu charakteri-

sieren, oder endlich zu zeigen, wie sich in den Königsbüchern die fein gezeichneten Prophetenlegenden und die farbenreichen ephraimitischen Königsgeschichten von den nüchternen historischen Notizen und dem deuteronomistischen Rahmenwerk scharf abheben. Erst bei einer solchen Behandlungsweise würde der Leser einen wirklich tief sitzenden Eindruck von der Komposition der alttestamentlichen Bücher und ihren einzelnen Bestandteilen gewinnen. Ähnlich liegt die Sache bei dem sonst so ausführlich behandelten Pentateuch. Auch hier überwiegt das Registrierwerk. Der Leser erfährt zwar ganz genau, daß der Pentateuch aus mehreren Quellen zusammengesetzt ist, er bekommt sogar eine sorgfältige Analyse nach Kapiteln und Versen und in einer wunderschönen Tabelle eine übersichtliche Sprachstatistik (S. 46—57) vorgelegt, aber trotz alledem kann er von den einzelnen Quellenschriften, namentlich vom Jahvisten und Elohisten, keinen lebendigen Eindruck gewinnen, weil der Verf. über dem Registrieren von Einzelheiten es versäumt hat, den Leser in den Geist der Quellen einzuführen. Bei den Propheten macht sich der gleiche Mangel geltend. Wir bekommen zwar recht sorgfältige Einzelangaben über ihr Leben und Wirken, über den Inhalt ihrer Schriften und die mancherlei kritischen Fragen, die sich an diese Schriften knüpfen, aber wir bekommen keinen Eindruck von ihrer Persönlichkeit, wie sie sich doch auch in der literarischen Eigenart ihrer Reden, im Stil und in der Darstellungsweise ausgeprägt hat. Daran hätte ein Einleitungswerk aber um so weniger vorübergehen dürfen, als gerade das stilistische Moment für die Beurteilung der Echtheit oder Unechtheit mancher Propheten von ausschlaggebender Bedeutung sein kann. Auch den poetischen Büchern ist Str. in dieser Beziehung nicht gerecht geworden. Er steht den Büchern des A. T. eben zu sehr mit den Interessen eines etwas einseitigen Theologen gegenüber, der diese Bücher lediglich als Urkunden einer Heilsgeschichte und als Repertorien von Heilswahrheiten zu würdigen gewohnt ist.

Nach dem bisher Ausgeführten wird man begreifen, daß Ref. die Einleitung von Str. trotz Anerkennung aller ihrer Vorzüge und trotz geflissentlichster Ausschaltung des Bewußtseins von dem theologischen Gegensatze, in dem er sich zu dem Verf. weiß, nur unter gewissen Einschränkungen empfehlen kann. Das Buch eignet sich gewiß zur ersten Einführung in das an Problemen so reiche Gebiet der alttest. Einleitung. Es ist ein Buch, aus dem man sehr viel Tatsächliches lernen kann, ein Buch, das für Repetitionen des Wissensstoffes gewiß ausgezeichnete Dienste leistet und mit seinen eingehenden Inhaltsangaben sicherlich geeignet ist, den Studierenden die Bekanntschaft mit dem Inhalte des A. T., mit der es heute vielfach geradezu kläglich bestellt ist, aufzufrischen oder zu vermitteln (vorausgesetzt natürlich, daß die Studierenden die kursorische Lektüre des A. T. nicht durch ein flüchtiges Durchfliegen von Strs. Summarien ersetzen, sondern des A. T. unter Benutzung dieser Summarien selbst gewissenhaft lesen, wenn auch z. T. nur in der Kautzsch'schen Übersetzung). Es ist endlich ein Buch, das man immer wieder gern nachschlagen wird, wenn man sich über einen Punkt schnell und zuverlässig orientieren will. Aber zu einem tiefer eindringenden Studium, zur Gewinnung einer selbständigen Stellung zu den mancherlei schweren Problemen, die das A. T. nach der literarischen Seite hin bietet, reicht das Buch nicht aus. Wem es um ein tieferes Studium zu tun ist, wird doch zu den Werken von Cornill, Driver-Rothstein oder Baudissin und König greifen müssen.

Auf Einzelheiten einzugehen, muß Ref. sich versagen. Zum Schluß sei nur noch bemerkt, daß der Verf. auch dieses Mal wieder im Vorwort seinen Glauben an ‚Wunder und Weissagungen' mit Nachdruck zur Geltung bringt und die ‚wissenschaftlichen Ergebnisse' [man beachte hier die etwas boshaft anmutenden Anführungsstriche!] seiner Gegner, mit denen sich die Str.s übrigens häufig genug doch merkwürdig nahe berühren, in Bausch und Bogen als die notwendigen Ausflüsse einer nicht-positiv-gläubigen Stellung charakterisiert und ihnen darum allgemeine Verbindlichkeit abspricht. Wir können derartigen nun einmal nicht tot zu machenden Auslassungen gegenüber nur immer wieder von neuem betonen, daß wir es für methodologisch falsch und darum für verhängnisvoll halten, irgend welchen Glaubensüberzeugungen, die ihren subjektiven Charakter nun einmal nie verleugnen können, auf historische und literarische Forschungen einen bestimmenden Einfluß zu gewähren, und daß wir deshalb auf möglichste Ausschaltung derartiger Überzeugungen bei Behandlung historischer Probleme dringen müssen. Wir kennen aus prinzipiellen Gründen weder eine positiv-gläubige noch eine liberale noch eine ungläubige, sondern nur eine historisch-kritische Einleitung in das A. T. und verlangen von ihr, daß sie Ergebnisse bietet, die auf genauester Beobachtung und gewissenhafter Verwertung des gegebenen Tatsachenmaterials beruhen. Dabei können wir uns natürlich sehr wohl vorstellen, daß je nach der religiösen Stellung der Verf. die Art der Behandlung unserer Disziplin eine recht verschiedene sein kann, und daß spez. eine ‚ehrerbietige' Behandlung der alttestamentlichen Überlieferung, wie Str. sie verlangt, auch bei unserer Auffassung der Disziplin möglich ist.

Druckfehler sind Ref. nur wenig aufgefallen. S. 71, in der 1. Zeile von § 19 lies 2_a für 2_{10}, S. 76 Zl. 8 v. u. l. § 19, 3 für § 19, 1.

Jena. B. Baentsch.

Kluge, Dr. phil. Otto, **Die Idee des Priestertums in Israel-Juda und im Urchristentum.** Ein religionsgeschichtlicher und biblisch-theologischer Vergleich. Leipzig, A. Deichert'sche Verlagshandlung Nachf. 1906. (VIII, 67 S.) gr. 8° M. 1.60

Nachdem Karl Lamprecht dem Satz, daß auch die Ideen im Erdboden wurzeln, für die allgemeine Geschichte Geltung verschafft hat, will ihn der Verf. speziell für die Geschichte des Priestertums im Alten wie Neuen Testament verwerten durch den Nachweis, daß dasselbe als eine Volksinstitution von rein stellvertretendem Charakter zu verstehen sei. Der vierfache Beweis dafür wird geführt aus der Herkunft und Erwählung des Stammes Levi, der vom ganzen Volk zur Bedienung der Priester Gott dargebracht wird, aus der Zeremonie der Levitenweihe durch Handaufstützung von seiten des Volks und der damit analogen Priesterweihe, aus der amtlichen Bestimmung des Priestertums, mit den Sühnemitteln, nämlich Opfer und Gebet, Gott zu nahen und von ihm Gnade und Segen für das Volk zu erwirken, endlich auch aus den Vorschriften über seine leibliche Beschaffenheit, Lebensordnung und Lebensunterhalt. Es sei hier nur hervorgehoben, daß der stellvertretende Charakter beim Opfer somit den zwischen Gott und dem Volk vermittelnden Priestern, nicht aber dem als Sündopfer geschlachteten Tier eignet (S. 17 f.). Von Wert sind in diesem Abschnitt besonders die vergleichenden Seitenblicke auf verwandte Erscheinungen in andren Religionen. Den Übergang zum Christentum vermittelt der deuterojesajanische Gottesknecht, sofern ‚diese wunderbare Gestalt das Bild des Priesters, welcher sich selbst zum Opfer für die Welt bietet, das Bild des Propheten, der durch seine Gotteserkenntnis Gerechtigkeit bringt, und das Bild des Königs, welcher verklärt und selig die Frucht seiner Leiden genießt, vereinigt' (S. 30). Natürlich, daß dann im Neuen Testament vorzüglich der Hebräerbrief in Betracht gezogen wird, von dessen Inhalt der Verf. eine an Delitzsch und Riehm, Beyschlag und Kähler erinnernde Darstellung gibt und bei dieser Gelegenheit den Brief-

steller durch Beziehung des καθ' ἡμέραν 7₂₁ auf Christus gegen den Vorwurf eines Irrtums sichert (S. 42), im übrigen aber die Minderwertigkeit der archäologisch orientierten Betrachtungsweise für unser heutiges religiöses Bewußtsein anerkennt (S. 40. 51 f.). Die definitive Überwindung der alttestamentlichen Religionsstufe erhellt am klarsten aus der Lehre des ersten Petrusbriefes und der Apokalypse vom allgemeinen Priestertum, die der Verf. zum Schlusse noch als unabkömmliches Erbstück des Protestantismus kräftig zur Geltung bringt (S. 65 f.).

Baden. H. Holtzmann.

Manen, Dr. W. C. van, **Die Unechtheit des Römerbriefes.** Aus dem Holländischen übersetzt von Dr. G. Schläger. Leipzig, G. Strubigs Verl. 1906. (VIII, 277 S.) gr. 8° M. 4—; geb. M. 5—

(Bildet zugleich Band II von Manen, Paulus.)

Das holländische Original dieses Buches ist vor fünfzehn Jahren erschienen. Jetzt noch eine Übersetzung davon zu veröffentlichen, konnte deshalb angebracht erscheinen, weil die Anschauung, die es vertritt, wie in Holland, so auch in England, Nordamerika und Deutschland wieder einige Anhänger gefunden hat. Ihre ältern Vertreter hat ja Schmiedel in seinem Kommentar zu den Korintherbriefen zusammengestellt; zu ihnen sind seitdem noch hinzugekommen: J. Eschelbacher, Das Judentum und das Wesen des Christentums 1905, A. Kalthoff, Die Entstehung des Christentums 1904, N. Mann, *The evolution of a great literature,* J. M. Robertson, *A short history of Christianity* 1901, W. B. Smith, *Did Paul write Romans, Hibbert Journal* 1903, 308 ff. und Der vorchristliche Jesus 1906, Th. Whittaker, *The origins of christianity* 1904. Ja vielleicht dringt diese Anschauung auch sonst noch in weitere Kreise; so ist es gut, sich im voraus mit ihr bekannt zu machen. Und dazu ist das van Manensche Buch als die ausführlichste Darstellung der speziell gegen den Römerbrief gerichteten Bedenken am geeignetsten. Das Urteil darüber freilich wird nicht anders lauten können, als es an dieser Stelle schon 1892, Sp. 226 f. H. Holtzmann formulierte und als es sich denen ergeben hat, die seither — doch wohl eingehend genug — die Aufstellungen jener Kritik nachprüften.

Bonn. Carl Clemen.

Quirmbach, Dr. Joseph, **Die Lehre des hl. Paulus von der natürlichen Gotteserkenntnis und dem natürlichen Sittengesetz.** Eine biblisch-dogmatische Studie. (Straßburger theologische Studien. Herausgegeben von A. Ehrhard und E. Müller. Siebter Band. Viertes Heft.) Freiburg i. B., Herder 1906. (X, 93 S.) gr. 8° M. 2.40

Der Verf. dieser Doktordissertation untersucht nach einander die Stellen *act.* 14. 15 ff. 17, 26 ff., I. Kor. 13, 12 (die, wie er selbst sagt, nur indirekt hierhergehört), Röm. 1, 18 ff. 2, 14 f. Letztere beiden Verse werden als Parenthese betrachtet, sonst trifft die unter umfassender Berücksichtigung der Literatur geführte Untersuchung im wesentlichen das Richtige. Man fragt sich nur, ob sie für ihren Zweck genügte und den Druck verdiente.

Bonn. Carl Clemen.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, editum consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. XXXXV: Scriptores ecclesiastici minores saec. IV. V. VI. Fasciculus I. Euagrii altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum. Recensuit Eduardus Bratke. Vindobonae, F. Tempsky 1904. (XII, 99 p.) gr. 8° M. 3.70

Bratke, Prof. Lic. Dr. Ed., **Epilegomena zur Wiener Ausgabe der Altercatio legis inter Simonem Iudaeum et Theophilum Christianum.** Mit einer Tafel. (Sitzungsberichte der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, philos.-hist. Klasse Bd. CXLVIII, 1). Wien (A. Hölder) 1904. (198 S.) gr. 8° M. 4.50

Vier Textzeugen verwendet B. in seiner Rezension der *Altercatio,* einen Bamberger Kodex (*B*), einen Reichenauer Palimpsest, der in Karlsruhe aufbewahrt wird (*R*), einen *Casinensis* (*C*) und den verschollenen *Vindocinensis* (*V*), nach dem Martene 1717 die *Altercatio* edierte. Den Reichenauer Palimpsest hat B. selber 1890 aufgefunden. Die Handschrift enthält den bei weitem größten Teil der *Altercatio,* nämlich S. 8, 5 bis 46, 11 der Ausgabe. Leider ist die sehr alte (6.—7. Jahrh.), mit vieler Mühe entzifferte Handschrift nicht besonders wertvoll. Die vier Zeugen stammen, wie B. aus gemeinsamen Fehlern und Eigenheiten mit Recht schließt, von einem gemeinschaftlichen Archetypus ab; der beste unter ihnen ist *B*: ‚*B* führt, aber *RCV* sind seine Kontrolleure und Korrektoren. Derjenige Text ist als der beste anzusehen, den *B* vertritt, wenn nicht durch das Gewicht der inneren Gründe die Wagschale zugunsten von *RCV* oder von *RC* oder von *RV* oder von *CV* oder von *R* oder von *C* oder von *V* sinkt' (Epilegg. S. 34). Wie nach den in § 2 der Epilegg. entwickelten Grundsätzen die Textrezensierung im besonderen sich gestaltet, zeigt § 3: Die Textkritik im einzelnen und die Exegese (S. 41—109). Gegen 170 Stellen der *Altercatio* werden dort besprochen, die Wahl zahlreicher Lesarten der Textrezension wird gerechtfertigt. Im ausführlichen Apparate der Ausgabe selber hat B. alle Varianten der Zeugen sorgfältig gebucht, um dem Benutzer seines Textes ein selbständiges Urteil möglich zu machen und ihm eine Abweichen von seiner eigenen Rezension zu ermöglichen.

In § 4 der Epilegomena (S. 109—178), mit dem Titel: Die Quellen, stellt B. die interessante Untersuchung nach den Schriften an, die dem Verfasser der *Altercatio* bei der Abfassung seines Buches vorgelegen haben. Corssens und Batiffols, aber auch Harnacks und Jahns Erörterungen führt er sehr umsichtig weiter. Der Autor ist kein origineller Kopf, sondern er trägt aus den Werken seiner Vorgänger zusammen. Tertullianus *Adv. Iudaeos,* Cyprians Testimonien und die *Tractatus Origenis* sind primäre Quellen für die *Altercatio.* Auch Anklänge an die lateinische Didache, an Firmicus Maternus, an Hieronymus stellt B. nach älterem Vorgang fest. Welchen Typus der Itala die *Altercatio* benützt, konnte er nicht ergründen. In den Schriftstellerkatalog des Buches rücken weiter ein: Symbole, nämlich ein gallisches Symbol, das *Nicaenum* und Elemente des *Athanasianum,* Phöbadius von Agennum, Ambrosius (Polemik gegen Jovinian, der die Jungfräulichkeit der Maria *in partu* bestritt), der gallische Dichter Orientius, die ebenfalls gallischen *Consultationes Zacchaei Christiani et Apollonii philosophi,* Cassian von Massilia und Eucherius von Lyon. Schon dieser Schriftstellerkatalog und die von B. festgestellte Arbeitsweise des Autors der *Altercatio* geben Material zur Lösung der wichtigen Frage, ob die *Altercatio* die Übersetzung oder doch die Überarbeitung des Dialogs ist, den Aristo von Pella noch vor Justin schrieb. Die einst von Harnack aufgestellte, von Jahn und Corssen modifizierte Hypothese, die *Altercatio* sei die Übersetzung oder doch in irgendeiner Form ein Absenker des Aristodialoges läßt B. mit Bedauern ganz fallen (S. 158—178). Keins der beigebrachten Argumente ist ihm stichhaltig, die Verwandtschaft zu beweisen. Die Möglichkeit eines Zusammenhanges der *Altercatio* mit Aristo läßt er an sich offen, aber ein positiver Beweis dafür kann nicht aufgestellt werden.

Benutzung der *Altercatio* durch spätere Autoren läßt

fich nicht ficher machen: das behauptet der fehr kurze, nur wenige Zeilen umfaffende § 5, deffen urfprüngliche Ausführlichkeit bei der Drucklegung ganz reduziert werden mußte.

In § 6, der Verfaffer und fein Werk, ftellt B. feft, daß die Überlieferung des Gennadius nicht anzufechten ift, ein gewiffer Euagrius habe die *Altercatio* und zwar wohl, wie aus dem Gennadiuszeugnis zu fchließen ift, in der 1. Hälfte des 5. Jahrh. gefchrieben. Ein Südgallier ift der Verfaffer ficher, das beweift fchon die Lifte der von ihm benutzten Schriftfteller, und er lebte in theologifch reger Umgebung, vielleicht in Lerinum oder Maffilia.

Marburg a. H. Rudolf Knopf.

Brochet, Prof. Dr. J., **Saint Jérôme et ses ennemis.** Étude sur la querelle de Saint Jérôme avec Rufin d'Aquilée et sur l'ensemble de son oeuvre polémique. Paris, A. Fontemoing 1905. (XVI, 494 p.) gr. 8°

Das vorliegende Buch behandelt die Kämpfe des Hieronymus mit feinen verfchiedenen Gegnern. Es zerfällt in drei Teile: der erfte ift den Streitigkeiten des Hieronymus bis zum Ausbruch des Origeniftifchen Streites, vor allen mit Helvidius, Jovinian und den Gegnern feines Überfetzungswerkes aus dem Hebräifchen, der zweite, umfangreichfte dem Origeniftifchen Streit mit Johannes von Jerufalem und Rufin, der dritte Teil feinem Streite mit Vigilantius und feiner Beteiligung am Pelagianifchen Streit gewidmet. Das Buch ift nicht ganz gleichmäßig gearbeitet: der erfte und dritte Teil find kürzer gefaßt und bringen nichts wefentlich Neues; auf dem zweite Teil, der mit großer Gründlichkeit behandelt ift, beruht der Wert des Buches. Hier hat Brochet mit Umficht alle zur Verfügung ftehenden Quellen für die Darftellung des Origeniftifchen Streites benutzt und vor allem die chronologifchen Verhältniffe durch eingehende Unterfuchung, wie mir fcheint, abfchließend aufgehellt. Darnach ift Rufin 397 aus dem Orient nach Rom zurückgekehrt und hat fich von dort 399 nach Aquileja begeben. Im Jahre 400 hat er feine Apologie an Papft Anaftafius und feine Invektiven gegen Hieronymus gefchrieben, während die unvollendete Schrift des Hieronymus gegen Johannes von Jerufalem in den Herbft des Jahres 398 und feine Apologien gegen Rufin in das Jahr 401 gehören. Was die Beurteilung des Rufin und Hieronymus in dem Streit betrifft, fo gelangt Brochet zu einem von dem landläufigen vielfach abweichenden Refultat. Rufin erfcheint ihm als der eigentlich Schuldige, der den Streit provoziert, aber fpäter, als ihm die Verketzerung von dem Papft Anaftafius drohte, feige feinen Origenismus abgefchworen hat. Der Charakter Rufins zeigt nach Brochet eine eigentümliche Mifchung von Borniertheit, Unklarheit, Ehrgeiz und Feigheit, dagegen hat Hieronymus nach Brochet in dem Streite mit Rufin fich nicht nur als der ihm weit Überlegenere, fondern auch gegenüber den perfiden Verdächtigungen feines alten Freundes trotz aller Leidenfchaftlichkeit als der fittlich höher Stehende erwiefen. Ich hatte, als ich das Buch von Brochet in die Hand bekam, bereits für den dritten Band meiner Hieronymusbiographie den Origeniftifchen Streit fertig geftellt und freue mich der weitgehenden Übereinftimmung in der Beurteilung der einzelnen Stadien des komplizierten Streites. Da ich mich dort mit Brochet über Einzelheiten ausführlich auseinanderfetzen kann, fo möchte ich hier nur hervorheben, daß ich feiner Beurteilung Rufins durchaus zuftimme. Wenn man Hieronymus feinen Abfall vom Origenismus zum Vorwurf macht, obwohl er nach meiner Meinung nie ein eigentlicher Origenift, d. h. ein Vertreter der dogmatifchen Pofition des Origenes, war, fo hat Rufin, deffen Treue gegen Origenes man immer rühmt, noch weit fchmählicher, wenn auch fpäter als Hieronymus umgefattelt, nämlich als ihm feine Verketzerung drohte. Dagegen fcheint mir Brochet in der Beurteilung des Hieronymus unbewußt einer ftarken Voreingenommenheit zu feinen Gunften nachgegeben zu haben. Wenn Brochet in der Vorrede fagt, daß er fein Buch im Geifte wiffenfchaftlicher Unparteilichkeit und ehrfurchtvoller Bewunderung für die Vergangenheit gefchrieben habe, fo glauben wir ihm gern, daß er die Abficht hatte, beiden gleichmäßig gerecht zu werden. Wenn er aber behauptet, daß er zu dem Refultat gekommen fei, daß die Heiligen nichts verlieren, wenn man ihre Menfchlichkeit aufdeckt, ihre Größe an unferem Maß gemeffen nur noch mehr hervortrete, fo kann ich diefem Satz für Hieronymus und befonders in feiner Polemik mit feinen Gegnern nicht zuftimmen. Jedenfalls ift aber das Buch Brochets ein wertvollen Beitrag zur patriftifchen Forfchung, wenn es auch, etwas breit gefchrieben, Wiederholungen nicht ganz vermeidet und nicht frei von Druckfehlern ift. Wir hoffen dem tüchtigen Forfcher, der vor kurzem auch ein Buch über die Korrefpondenz des Paulin von Nola mit Sulpicius Severus veröffentlichte, noch öfter auf diefem Forfchungsgebiete zu begegnen.

Heidelberg. Grützmacher.

Oorthuys, Gerardus, **De Anthropologie van Zwingli.** Academisch Proefschrift (Leiden). Leiden, E. J. Brill 1905. (XII, 212 S.) gr. 8°

In feinem lichtvollen Effai über Zwingli im Schweizer reformierten Kirchenblatt 1905 Nr. 38ff. fagt Wernle nach Anführung der regen Editionstätigkeit des Zwinglivereins nicht mit Unrecht: ‚Aber was wir bis jetzt im ganzen mit all diefen Schätzen angefangen haben, ift nicht gerade viel.' In der Tat ift die Forfchung zur Theologie Zwinglis nicht gerade rege, A. Baurs Werk galt als abfchließend; von neueren Unterfuchungen hat wohl nur Nagels Arbeit über Zw.s Stellung zur h. Schrift weitergeführt, da v. Kügelgens ‚Ethik Zw.s' nicht tief genug ging. Um fo freudiger begrüßen wir die vorliegende Arbeit, die, richtig angefaßt und durchgeführt, unter forgfältiger Benutzung der Literatur, deutfcher, wie außerdeutfcher, vor allem der Zwinglifchriften felbft, die Zwingliforfchung weiterbringt.

Verf. beginnt mit einer Skizzierung der Entwicklung des Reformators. Sein Ergebnis vorwegnehmend, ‚daß Zw.s Anthropologie fehr deutlich Spuren von den verfchiedenen Geiftesrichtungen und Lehranfchauungen an fich trägt, die Einfluß auf ihn hatten', zeigt Verf. diefelben auf. Zunächft den Humanismus, vor allem Erasmus, nicht fowohl (gegen Sigwart) Picus von Mirandola — ‚mag er Picus in vielen Punkten mit Zuftimmung gelefen, hie und da eine Vorftellung von ihm übernommen haben, Picus ift doch fein Lehrmeifter nicht' — dann Seneca und Plato. Weiter die kirchliche Theologie; ihr Einfluß ift weniger groß, ‚Zw. hat fich hier nie zu Haus gefühlt'. Endlich die Bibel; fie hat ihn zum Bruch mit der Kirche getrieben. Und wo bleibt Luther? fragen wir ergänzend. O. begnügt fich mit der ganz fubjektiv Zwinglifchen Auffaffung: *dien invloed van Luther ontkent hij beslist.* Weit richtiger fagt Wernle (a. a. O.): ‚Eine Revolution in Zwinglis Denken bringt dann der von Luther neu entdeckte Paulinismus — bisher hatte Zw. den Apoftel „erasmifch" verftanden. Der durch die Berührung mit Luther aufgenommene Paulinismus ift die ftärkfte religiöfe Kraft in Zw.s Theologie'. Wenn nun aber, wie wir fehen werden, die Zwinglifche Anthropologie z. T. ganz auf dem Paulinismus ruht, fo war für ihr Verftändnis ein Rückblick auf den diefen an Zw. vermittelnden Wittenberger Reformator doch unerläßlich. Schade, daß O. ihn unterließ! Nicht zwar an der Darftellung der Anthropologie, wohl aber an ihrem genetifchen Verftändniffe rächt fich die Unterlaffungsfünde.

O. disponiert gefchickt: 1. der Menfch vor dem Fall. 2. Der Fall. 3. Der Menfch nach dem Fall. 4. Die

Erbſünde. 5. Der erneute Menſch. *ad* 1: werden drei verſchiedene Anſchauungen aufgewieſen. ‚Zw. denkt einmal ſcharf dualiſtiſch über das Verhältnis von Leib und Seele'. Hiernach iſt das Fleiſch nicht erſt nach und durch den Fall, ſondern ſeiner urſprünglichen eigenen Natur nach ungöttlich, der Menſch iſt mit ſündigem Fleiſch geſchaffen, der Fall alſo ganz naturgemäß. Dem Fleiſche ſteht die Seele gegenüber, die den Menſchen allein von allen Kreaturen befähigt zur Verwandtſchaft und Gemeinſchaft mit Gott und den Geiſteswefen. Von einer Sündenſchuld kann bei dieſer Anſchauung zunächſt keine Rede ſein, der Menſch muß ſündigen, Unſchuld kann man ſo wenig von ihm verlangen wie von einem im Schlammpſuhl Sitzenden ein ſauber glänzendes Byſſuswerk. Ein phyſiſches Gebrechen iſt keine Schuld. Am deutlichſten iſt dieſer Dualismus in *de providentia dei* ausgeſprochen. Quelle für ihn wäre nach O. zunächſt *de gangbare kerkelijke leer en praktijk* (S. 35). ‚Die römiſche Kirche ſah von alters her im Fleiſch den Feind vom geiſtlichen Menſchen, und die Asketen aller Zeiten betätigten dieſe Anſchauung durch Züchtigung des böſen Fleiſches'. Streng genommen aber handelt es ſich um das Fleiſch vor dem Fall, doch hat O. auch dann recht (ſ. Belegſtellen bei Loofs: Symbolik S. 264 f. und Müller: Symbolik S. 124 f.). Doch ſtärker als die Kirchenlehre iſt der Humanismus geweſen, der ihn Seneca kennen lehrte *en andere klassieke leermeesters, die van dit dualisme uitgaan bij hunne wijsbegeerte en moraal*, und die pauliniſche Terminologie — ſo betont O. S. 38 mit Recht, obwohl über die Deutung dieſer Terminologie noch keine volle Einheit herrſcht — ſtärkte die dualiſtiſche Auffaſſung. Überſehen aber hat O. den Einfluß der Myſtik. Der iſt ganz deutlich, wenn es z. B. (S. 18 Anm. 2) heißt: ‚Des Menſchen Gemüt ...... begert zu kummen zu ſinen urſprung wie alle andere ding' (ſ. auch S. 20 Anm. 2; Wernle a. a. O. betont gleichfalls den Einfluß der Myſtik auf Zw.). Hier erſcheint die Seele, ebenfalls dualiſtiſch, in den Kerker des Leibes gebannt. Neben dem dualiſtiſchen Gedanken finden ſich mehr bibliſch orientierte Vorſtellungen. Zw. faßt den ganzen Menſchen ins Auge, ſieht ihn ohne beſondere Reflexion auf das Fleiſch als Gottes Schöpfung und darum gut an, ja, wenn er auf das Fleiſch reflektiert, kann er es als ‚Ebenbild Gottes' ſchön und unbefleckt nennen. Er kann aber auch die Schöpfung als Kreatur dem allmächtigen und unerreichbaren Gott gegenüberſtellen und dann den ganzen Menſchen als unfähig zur Vollbringung des göttlichen Willens bezeichnen; erſt der von oben geſchenkte Geiſt gibt die Fähigkeit, und Adam hat vor dem Fall dieſen Geiſt beſeſſen — unſchwer eine Nachwirkung der ſcholaſtiſchen Lehre vom *donum superadditum* (S. 51).

Die Folgerungen von dieſem Grundgedanken aus ergeben ſich leicht: *ad* 2: die Lehre vom Fall wird an Geneſis 3 angeſchloſſen, da die dualiſtiſchen Vorſtellungen einen Fall ausſchließen. Die Wurzel der erſten Sünde iſt die *φιλαυτία*; das Problem, wie denn das ‚Ebenbild Gottes' dieſe *φιλαυτία* hegen könne, drückt Zw. um ſo weniger, als von ſeinem Dualismus aus hier kein Problem vorliegt, und als die Rückführung des Falles auf die göttliche Prädeſtination ein Nachgrübeln unterſagt. Allerdings führt dann doch wieder der Begriff von Gott als der Quelle alles Seins Zw. zu der Erklärung: *nec illi turpe est quod nobis; quae enim nobis turpia sunt, ex eo provenit, quod lex nobis imposita est; lex autem hac causa est posita, quod adfectus nostri modum excedebant,* Gott aber iſt *ex-lex* — ein außerordentlich fruchtbarer Gedanke, der auch in der Gegenwart für die Frage: Sünde und Entwicklung ſeine Bedeutung behält. Für Zw. mildert er die Herbheit des Supralapſarismus, *a specie dei* dient der Fall zur Verkündigung der *gloria dei*.

ad 3: Der gefallene Menſch iſt nach Zw. tot, ſündig, Fleiſch, ohne Kenntnis von ſich ſelbſt und von Gott. Je mehr dabei der Dualismus in den Vordergrund tritt, wird folgerichtig (ſ. o.) die Korruption weſentlich als Seelenkorruption gefaßt. Allerdings ſchiebt ſich hier der Gedanke ein, daß die Seele vor dem Fall ſo vortrefflich war, daß ſie kaum fallen konnte, andrerſeits das Fleiſch ſündig (ſ. o.), ſodaß ein Kampf zwiſchen beiden von vornherein vorlag, von dem Zw. den Streit zwiſchen beiden im Gläubigen nicht abhebt. Von hier aus auch kann er betonen, daß die Seele eine ‚natürliche Gotteserkenntnis' beſitzt (ſ. S. 104 ff. die Ausführungen über die *lex naturae*), um andrerſeits zu betonen, daß Gott in dem Menſchen dieſes Naturgeſetz wirke (S. 107, doch ſind die Ausführungen O.s hier nicht ganz klar, ſofern er den Offenbarungsbegriff einſchiebt, der dem Naturrecht gegenüberſteht, nicht ſeinen Urſprung kundtut). Das Bindeglied zwiſchen beiden Gedanken iſt Gott als die Quelle alles Seins.

ad 4: Die uns von Adams Fall her anhaftende Verdorbenheit rechnet Zw. bekanntlich nicht als Schuld, wie überhaupt ‚aus Zw.s Schriften mehr Gefühl für die Macht und das Elend der Sünde als für die Schuld ſpricht' (S. 129). Unſchuldige Kinder werden, wenn ſie ſterben, als unſchuldige ſelig. Dennoch ſpricht Zw. von allgemeiner Verdammnis aller Menſchen, weil ſie als Sünder geboren werden. Und wenn dieſe Verdammnis aufgehoben wird durch den Verſöhnungstod Chriſti, ſo iſt die Kraft dieſes die Urſache für die Seligkeit auch jener unſchuldigen Kinder, ja auch der Heiden, ſoweit ſie ſelig werden. Deutlich gehen hier rationale und ſupranaturale Gedanken durcheinander.

ad 5: Die ſubjektive Aneignung der objektiv vollbrachten Erlöſung vollzieht ſich durch den Glauben, der aber ſtreng als Gottes Werk gefaßt wird. Daher wirkt auch nicht das Wort an ſich, ſondern allein der h. Geiſt den Glauben. Und ‚wenn jemand glaubt, iſt er nicht um ſeines Glaubens willen auserkoren, ſondern er glaubt, weil er auserkoren iſt'. Der Kampf gegen die Wiedertäufer läßt aber Zw. der drohenden Gefahr des Subjektivismus und der Enthuſiaſterei gegenüber die Schrift und das Urteil der Kirche als Prüfſteine des Glaubens betonen. Der Geiſt Gottes im Menſchen garantiert die Werke der Liebe. Er iſt das ‚Neue' im ‚neuen Menſchen', das ihm wiedergeſchenkt wird, nachdem es durch den Fall verloren war (ſ. o.); als ‚Inſtrument Gottes' wirkt ſo der geiſtgeleitete Menſch, in ſtändigem Überwindungskampfe gegen das Fleiſch. Iſt das alles ganz ſupranatural gedacht, ſo beginnt eine pſychologiſche Betrachtung, wenn Zw. die Erneuerung als neue Seelenrichtung hin zu Gott faßt. Von hier aus deutet Zw. Röm. 8_{26} den Geiſt als die gottesfürchtige Seele (S. 199). Die Seele kehrt ſich ihrem Urſprung zu. Müßte nun die Kehrſeite lauten: das Fleiſch aber wird vernichtet, ſo ſchiebt ſich ſtatt deſſen die traditionelle Lehre von der Auferſtehung des Fleiſches ein.

Die Grundgedanken O.s dürften richtig ſein, zahlreiche Belegſtellen aus Zw.s Schriften, in chronologiſcher Folge, ſind eingeſtreut. Daß ſie *ad* 1 m. E. nicht immer beweiskräftig ſind, wiegt nicht allzu ſchwer. Gewonnen jedoch hätte die Beurteilung, wenn O. den richtig empfundenen Gegenſatz nicht formuliert hätte: Dualismus — Biblizismus, ſondern: Rationalismus — Supranaturalismus. Denn darum handelt es ſich.

Gießen. Köhler.

Uphues, Prof. Goswin, **Kant und ſeine Vorgänger.** Was wir von ihnen lernen können. Berlin, C. A. Schwetſchke & Sohn 1906. (XII, 336 S.) gr. 8° M. 6.50

Der Verfaſſer, der ſich durch ſeine in der ‚Pſychologie des Erkennens vom empiriſchen Standpunkte' (I Leipzig 1903) und zahlreiche Abhandlungen vertretene Theorie des ‚Gegenſtandsbewußtſeins' eine eigenartige

Stellung in der modernen Erkenntnistheorie errungen hat, gibt in diefem neuen Werk eine Erkenntnistheorie, die hauptfächlich in der Auseinanderfetzung mit Kant entwickelt wird. Das Verhältnis desfelben zu der früheren Arbeit und zugleich den gefamten Standpunkt beleuchtet eine Bemerkung des Vorworts: ‚Es hat lange gedauert, bis ich erkannte, daß fich die Wahrnehmungsfrage nicht nach der pfychologifchen Methode, fondern nur nach der transzendentalen Methode Kants löfen läßt. Hier gebe ich diefe Löfung'. Die Abficht des Verf. geht dahin, an die Stelle der alten Metaphyfik, der Wiffenfchaft von den letzten Gründen des Seienden eine ‚neue Metaphyfik' zu fetzen, die eine ‚Wiffenfchaft von den Möglichkeitsbedingungen unferer Erkenntnis, ihrer Objektivität und Allgemeingiltigkeit fein foll' (S. 11 f.).

Die Ausführung im einzelnen knüpft hauptfächlich an Kants Inauguraldiffertation von 1770 an. In diefer Schrift unterfcheidet Kant bereits fcharf zwifchen finnlicher und Verftandeserkenntnis, ftellt fich aber noch auf den Standpunkt, daß jene die Dinge erkennt, wie fie erfcheinen, diefe, wie fie find, daß alfo eine Erkenntnis der Dinge an fich durch den Verftand möglich ift. Der Verf. beftreitet diefe Unterfcheidung der finnlichen und der Verftandeserkenntnis. Denn alles Erkennen, fofern es für uns faßbar und uns zugänglich ift, vollzieht fich in Urteilen, und muß deshalb nach der Kantifchen Ausdrucksweife als Verftandeserkenntnis betrachtet werden (S. 22. 86). Was die Dinge an fich betrifft, fo hat ihnen Kant in der transzendentalen Äfthetik Exiftenz beigelegt und fie für Urfachen der Empfindungen erklärt, aber beides ohne Beweis und im Widerfpruch mit der transzendentalen Analytik, in der die Anwendung der Kategorien Exiftenz und Urfächlichkeit auf die Welt der Erfcheinungen eingefchränkt wird. Falls, wie behauptet wird, diefe Begriffe in der transzendentalen Äfthetik nicht im Sinne der Kategorien gebraucht werden follten, fo hätte es einer ausführlichen und gründlichen Auseinanderfetzung bedurft, die bei Kant fehlt (S. 88 f.).

Der Verf. ftellt fich in diefer Frage auf die Seite Platons. Beide, Platon und Kant, fragen nach den Möglichkeitsbedingungen einer wirklichen d. h. allgemein oder für alle Denkenden giltigen, in diefem Sinne objektiven Erkenntnis. Aber Platon findet diefe Möglichkeitsbedingungen in der Annahme einer wirklichen Welt unveränderlichen und beharrlichen Seins, der Idee, während nach Kant die Platons Ideen in vieler Hinficht entfprechenden Noumena bloß notwendige Gedanken find, denen eine Realität zuzufchreiben wir wiffenfchaftlich in keiner Weife berechtigt find. Wir vermögen jene Welt der wahren Wirklichkeit zu erkennen. Denn durch die Erfcheinungswelt treten wir nicht mit den bloßen Abbildern der Dinge, fondern mit den Dingen an fich felbft in Verbindung. Die erftere Annahme führt zu dem falfchen Erkenntnisbegriff, der alle Erkenntnis auf Vorftellungen einfchränkt, die nur fich felbft und nicht etwas von ihnen verfchiedenes vorftellen (S. 207 f.). In jeder Wahrnehmung ift ein Etwas, das von diefer felbft verfchieden und von unferm Vorftellen unabhängig ift. Wie ift aber eine Verbindung der Erfcheinungswelt mit diefen Dingen an fich felbft möglich, wie können wir durch die Erfcheinungen, die unfere Vorftellungen find, die Dinge an fich felbft erkennen? ‚Nur darum, weil die Dinge an fich Gedanken des über ihnen ftehenden Dritten oder Gottes find, von ihm vorher gedacht und von uns nachgedacht werden. Ihre gedankliche Natur fichert ihnen die Denkbarkeit; daß die Gedanken nicht unferes fondern des allumfaffenden göttlichen Bewußtfeins find, verleiht ihnen ihre Unabhängigkeit von uns, ihre Objektivität und damit ihre Allgemeingiltigkeit für alle Denkenden' (S. 208). Darauf führen auch die Gefetze des Raumes und der Zeit, welche dem Nebeneinander des anfchaulichen Raumes und dem Nacheinander der anfchaulichen Zeit zugrunde liegen, die Gefetze der Subftantialität und Kaufalität, der beharrlichen Diefelbheit und des hinreichenden Grundes fowie die Einheit des Bewußtfeins. Die überzeitliche Geltung aller diefer Beziehungen, wie fie allem in den Tatfachenurteilen gemeinten eignet, trotzdem diefes in ihnen gemeinte ebenfo wie fie felbft in die Zeit fällt, kann nur in einem Dritten, in dem über allen Beziehungen ftehenden allumfaffenden Unendlichen ihren Grund haben (S. 255 f.). Ebenfo ift Gott die Möglichkeitsbedingung allgemeingiltiger Willenswerte und der allgemeingiltigen Beurteilung nach Zwecken, in denen die Stellung der Dinge in der Gefamtwirklichkeit fich ausprägt.

Einer der letzten Abfchnitte befchäftigt fich mit der ‚Religion innerhalb der bloßen Vernunft' und gelangt zu dem Ergebnis, daß zur Überwindung des ‚radikalen Böfen' der Glaube an den vollkommenen Menfchen d. h. an den endgiltigen Sieg der Sittlichkeit in der Menfchheit, auf den fich Kant beruft, nicht ausreicht. Es gilt vielmehr auch hier das Wort Spinozas: ‚Affekte können nur durch Affekte überwunden werden'. Der Affekt, durch den alle anderen Affekte, aus denen fich unfer Hang zum Böfen zufammenfetzt, wenn auch nie völlig befeitigt werden, fo doch unterdrückt und unterbunden und in diefem Sinne überwunden werden können, ift die rückhaltlofe Hingabe an Gott, der die Sittlichkeit felbft ift, wie fie als Erwiderung der in der Schöpfung fich darftellenden felbftlofen Liebe Gottes erwächft (S. 307 ff.).

Das gedankenreiche Werk, von deffen Inhalt hier nur einige Hauptpunkte wiedergegeben werden konnten, liegt völlig in der Linie einer Renaiffance der Metaphyfik, der wir nach der Meinung vieler entgegengehen. Es knüpft auch vielfach mit Glück an fchwache Punkte des Kantifchen Syftems an, um die Notwendigkeit einer ‚neuen Metaphyfik' daran einleuchtend zu machen. Weniger überzeugend wirkt die Ablehnung des Unterfchiedes einer finnlichen und einer geiftigen Erkenntnis, durch welche die Kantifche Raum- und Zeitanfchauung in ‚Begriffe' (S. 117) verwandelt werden, und die Widerlegung der Kantifchen Kritik einer über die Erfahrung hinausgehenden Erkenntnis. Die ‚neue Metaphyfik' muß fich wohl zweier Dinge ftärker bewußt bleiben, als es hier gefchieht, des hypothetifchen Charakters ihrer Annahmen und des unvermeidlichen Anthropomorphismus jeder wirklichen Gottesidee.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Hitzig, Etta, **D. Ernft Conftantin Ranke**, Profeffor der Theologie zu Marburg. Ein Lebensbild, gezeichnet von feiner Tochter. Mit einem Bildnis vom Jahre 1886. Leipzig, Duncker & Humblot 1906. (IV, 363 S.) gr. 8° M. 6 —

Es ift nicht bloß ein Denkmal pietätvoller Kindesliebe, fondern ein wertvoller Beitrag zur Gefchichte des wiffenfchaftlichen und kirchlichen Lebens, den wir der Verfafferin danken. Sie kennzeichnet das Werk treffend: ‚So wenig darin von großen wiffenfchaftlichen Taten und Erfolgen die Rede ift, ebenfowenig handelt es fich um bewegte äußere Erlebniffe, die den Lefer in Spannung zu fetzen vermöchten. Aber es fpiegelt fich darin wieder das innerliche Leben eines deutfchen Gelehrten und Univerfitätslehrers, das von innigfter Frömmigkeit, Vaterlandsliebe und Poefie durchleuchtet ein wahrhaft glückliches gewefen ift'. Ja, die Kunft, glücklich zu fein in treuer Arbeit, jede Arbeit, ja jeden Eindruck zu einem bereichernden Erlebnis ausreifen zu laffen, das Üble durch Gutes zu überwinden — wie fie Ernft Ranke fich angeeignet und ausgeübt hat, davon gibt diefes Buch ein erfrifchendes Zeugnis. Wie weit entfernt ift diefer Gelehrte von der Unruhe des modernen, nur zu oft auch fenfationellen und impreffioniftifchen Genoffenfchafts- und Großbetriebes in der Wiffenfchaft, der zu ftiller, liebe-

voller Vertiefung, zu selbstloser Freude an innerer Bereicherung kaum noch Zeit findet. Und eben darin liegt der besondere Reiz des Buchs, daß es Wege zum inneren Glück weist.

Die Mitteilungen beginnen mit dem Fragment einer Selbstbiographie, das Jugendeindrücke schildert, welche dann durch Tagebuchnotizen, die geschickt in die Erzählung des Lebensgangs eingeflochten sind, fortgesetzt werden. Es folgt eine Auswahl von Gedichten, herzige Stimmungsbilder eines naturfrohen, frommen Gemüts. Den Hauptteil bildet eine Auswahl von Briefen, für die der Lebensabriß den wohl orientierenden Untergrund herstellt. Sie geben wertvolle Beiträge zur Familiengeschichte. Mit Ernst tritt namentlich sein Bruder Leopold und Heinrich charaktervoll heraus. Dann kommen auch die Freunde zu Wort, unter denen der treuherzige, stürmische Hans von Kleist, der, wie seine Mutter Ernst dankbar schreibt, durch ihn zu Christus geführt worden ist (S. 192), in erster Stelle steht. Die ältesten Briefe fallen in die Zeit des Abschlusses der Pfortaer Studien (1834), wo auch die wichtigsten Freundschaften geschlossen sind, die durchs Leben vorhielten. Der letzte ist ein Glückwunsch Kleists zu Ernsts letztem Geburtstage vom 9. IX. 1887. So spiegeln sich in ihnen in intimen Zügen, in lebhaften Bekenntnissen, im Hoffen, Planen, Erwägen, in Rechenschaft über die Probleme und Ereignisse, in Schilderungen von Erlebnissen und Erfahrungen nicht nur Persönliches, die Eindrücke des Studenten, die Bemühungen des Pfarrers und sein Familienglück, die Marburger Wirksamkeit, sondern auch die Zeitläufte wieder, wie sie auf einen innig verbundenen Kreis edler, frommer, tüchtiger Menschen wirkten. Die Gegensätze der Charaktere machen sich geltend und die Gegensätze der Stellungnahme zu den großen theologischen, kirchlichen und politischen Zeitfragen. Grundton bleibt das ἀληθεύειν ἐν ἀγάπῃ. Wahrheitsliebe und mildes Gewährenlassen, eine ‚tiefe, sinnreiche Vertraulichkeit,' ist Ernst zur anderen Natur geworden. Er bewährt beides in den wissenschaftlichen Schmerzen seiner Marburger Lehrjahre, besonders in seinem Verhältnis zu seinem Kollegen Zeller — sein Gutachten über denselben (S. 48 f.) ehrt ihn ebenso wie den Beurteilten. Er bewährt beides in seiner Stellungnahme bei den kirchlichen Kämpfen Hessens. Wie er sich da innerlich behauptete, zeigt sein Wort: ‚Das Schicksal, beleidigt zu werden, kann nur durch Gebet für den Beleidiger ertragen und überwunden wurden. Aber ehe es dazu kommt, ist viel Unruhe im Herzen'. Offen markiert er die kirchlichen Differenzpunkte mit Kleist. Aber ‚ich bin, so frei ich mich auch von Orthodoxismus weiß, Lutheraner'. Auch so gehts nicht ab ohne innere Konflikte. ‚Auf allen Seiten finde ich mich von kirchlichen Dogmen beengt. Und gleichwohl steht dieses (das Abendmahlsdogma) historisch so bedeutend da, daß die Abweichung davon ein gefährlich Ding ist' (S. 52). Aber unbeirrt bleibt er in der Empfindung des Glücks, ein Professor zu sein. ‚Es ist das etwas herrliches auf einer Universität, daß man sich so offen aussprechen kann.' ‚Lernen ist glücklich sein.' ‚Für mich ist das Ziel die Ausbildung der mir von Gott verliehenen Gaben.' So widmet er sich denn auch mit größtem Fleiß der Vorbereitung auf seine Vorlesungen. Seine ganze Zeit, so schreibt er noch 17. XII. 1864, nehmen sie in Anspruch, ‚nur daß ich behufs der nötigen Abwechslung etwa eine Ode des Horaz oder eine Seite des Lucian lese'. Der eigenen Forschung gehörten die Ferien. Im Briefwechsel mit Ernst tritt zugleich Leopolds innerstes Wesen in helles Licht. Wer den großen Historiker noch gekannt hat, weiß, wie er bei aller Freundlichkeit und entgegenkommender Anerkennung der Verdienste anderer sich schwer erschloß. Er gab sich als die verkörperte Sachlichkeit. Bis zur Rücksichtslosigkeit stellte er sich ganz in den Dienst seiner Arbeit. Im Verkehr mit seinem Bruder aber erschließt er sich in rückhaltsloser Offenheit. Dem tastenden Jüngling erweist er wie väterliche Fürsorge, mit dem reifen Manne tritt er in wirksame Arbeitsgemeinschaft, wie namentlich die gehaltvollen Briefe über bibelkritische Fragen beweisen. Wir gewinnen einen Eindruck von seiner Arbeitsweise, von seiner strengen Selbstkritik, von der Vorsicht, mit der er seine Ergebnisse feststellt. Überall leuchtet seine tiefe und schlichte Frömmigkeit, in der alle Glieder der Rankeschen Familie sich zusammenfanden, hervor. Er ist sich auch dessen wohl bewußt, daß der Historiker, der mit dem Herzen die Bedeutung der Religion in der Geschichte der Völker zur Darstellung bringt, halte er sich auch noch so objektiv, auf voreingenommene Beurteilung rechnen muß. Mit Bezug auf den vierten Band der Weltgeschichte schreibt er: ‚Ich bin mir meines Erfolges nicht ganz sicher. Denn ich habe darin von Monarchie und Religion zugleich zu handeln, wobei ich ganz anderen als bloß literarischen Antipathien entgegen sehen muß' (S. 344). — Alles in allem, das Lebensbild Ernst Rankes vervollständigt die Geschichte des so reich gesegneten Geschlechts, es bereichert die Gelehrtengeschichte, es verdient ein Familienbuch zu werden, wo immer Interesse für die großen Fragen des inneren Lebens lebendig ist.

S. 52, 2 v. o. l. *hyperphysica*, 290, 17 v. u. t für s, 327, 4 v. u. Schlottmann.

Leipzig. G. Heinrici.

Tyrrell, George, **Lex credendi.** A sequel to Lex orandi. London, Longmans, Green & Co. 1906. (XVIII, 256 p.) 8° s. 5 —

Eine Kundgebung des englischen Reformkatholizismus und zugleich ein kirchengeschichtliches Dokument! Verf. galt als der beste Kopf unter den englischen Jesuiten. Insonderheit schien er im Besitz des Geheimnisses, gebildete und mit dem kirchlichen Dogmatismus und Mechanismus zerfallene Katholiken bei der Kirche festzuhalten, bezw. mit derselben zu versöhnen, indem er ihnen zu höheren Gesichtspunkten für Beurteilung ihrer Geschichte und Würdigung ihrer Schätze verhalf. Zur erfolgreichen Ausübung dieses Spezialberufes beanspruchte er eine über das sonst zulässig befundene Maß hinausgehende Freiheit der Auslegung biblischer und kirchlicher Aussagen. Eine Zeitlang hielten seine Ordensbrüder das für zweckmäßig. So erschienen die Werke *‚Nova et vetera'*, *‚Hard sayings'*, *‚The faith of the millions'*, *‚The soul's orbit'* und als unmittelbarer Vorläufer des obigen *‚Lex orandi or Prayer and Creed'* 1904, das mit der Behauptung, Papst, Kirchenväter und Konzilien seien bloß theologische, nicht absolute Autoritäten für die Kirche, in reformkatholischen Kreisen willkommene Aufnahme fand. Dafür gehört er wohl zu denjenigen Mitgliedern religiöser Orden, die dem gegenwärtigen Papst in einem im laufenden Jahr erlassenen Hirtenbrief an den Erzbischof Ferrari in Mailand die Klage aussprechen, es sei schmerzlich, selbst unter den guten ungehorsame Geister zu finden. Jedenfalls mußte Tyrrell infolge einer Denunziation aus dem Orden austreten. Um Mißverständnisse, zu welchen die *Lex orandi* Anlaß gegeben hatte, zu beseitigen, veröffentlichte er jetzt die *Lex credendi.* Hatte er dort das *Credo* unter dem Gesichtspunkt des Gebetes betrachtet, so behandelt er jetzt das Herrngebet als Regel und Prüfstein reiner Lehre, da es *implicite* alles enthalte, was das, den Bedingungen irdischer Zeitlichkeit unterliegende, Dogma meint und ausdrücken will, dessen Berechtigung aber durchaus an jenem als dem getreuesten Ausdruck des Geistes Christi zu messen sei. Glaubenssätze sind nur formelhafte Zeichen für Vorgänge, die keine Umsetzung in adäquate Begriffe und korrekte Terminologie vertragen. Die aus ihrer zeitlichen Naturbeschränktheit in die Zeitlosigkeit der Welt Gottes hineinwachsende, zur Gemeinschaft, ja Ein-

heit mit ihm berufene Persönlichkeit ist die Erfüllung aller Weissagungen der Religionen, insonderheit der christlichen. Keineswegs ist aber ein solcher Rückzug auf das ‚Eins ist not' im Sinne einer Zurückschraubung auf die biblischen Anfänge des Christentums zu verstehen, da jener allein maßgebende Geist Christi fortwährend am Werk ist, aus Menschen Übermenschen, Gotteskinder zu schaffen und den Katholizismus zu einer universalen Religion auszuweiten, welche den ganzen religiösen Prozeß der Menschheit in sich aufnimmt und verarbeitet. In diesem Sinn sei der Gedanke der Tradition zu verstehen (dazu darf der Unterzeichnete auch heute noch auf ‚Kanon und Tradition' vom Jahr 1859 § 59 verweisen). Ein Werk dieses Geistes ist insonderheit das sich stetig vertiefende Verständnis der zentralen Bitte des Vaterunsers um das Kommen des Reichs. Der jüdische Begriff der Gottesherrschaft ist nur der Rohstoff, daraus Jesus sein fortschreitender Verwirklichung entgegenreifendes Ideal einer *communio sanctorum* formte, deren äußere, geschichtliche Erscheinung die christliche Zivilisation ist. Dazu aber gehört als Organisation der religiösen Funktionen auch die Kirche, die man sich schlechterdings gefallen lassen muß, weil, wer Wasser schöpfen will, ein Gefaß braucht. Aber eine Übertragung des Satzes *‚l'état c'est moi'* auf das Verhältnis zur Kirche kann nur dienen zur Bezeichnung der Stellung, welche Christus einnimmt — also nicht der Papst. Zitiert wird neben Kirchenvätern zuweilen Thomas a Kempis, und wie das ganze Werk sich wie ein Andachtsbuch liest, so hinterläßt es insbesondere den Eindruck, einen Ersatz der *‚Imitatio'* im Geist der modernen Religiosität für dafür empfängliche Leserkreise bilden zu sollen.

Baden. H. Holtzmann.

Scheel, Priv.-Doz. Lic. Otto, **Die dogmatische Behandlung der Tauflehre in der modernen positiven Theologie.** Zum Teil Sonderabdruck aus der ‚Zeitschrift für Theologie und Kirche', Jahrgang 1905. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 258 S.) gr. 8° M. 4.50

Die hier vorliegenden Untersuchungen sind zum größten Teil ein Sonderabdruck aus der Zeitschrift für Theologie und Kirche (Jahrgang 1905, S. 273—376, 441—515). Sie bilden einen ‚entlastenden Ausschnitt' aus einem größeren, voraussichtlich in Jahresfrist erscheinenden Buch über ‚die dogmatische Bewegung in der positiven Theologie seit Hofmann'.

Wie man die Lehre vom Abendmahl ‚den Exponenten der dogmengeschichtlichen Entwickelung' genannt hat, so läßt sich dieses Urteil auf die Lehre von den Sakramenten überhaupt, speziell aber auch auf die Tauflehre übertragen. Es darf dies um so eher geschehen, als innerhalb des evangelischen Christentums die Rechtfertigung der Taufe als eines Sakramentes immer wieder aufs neue versucht ist, man also gerade hier der Schwierigkeit sich bewußt worden ist, die darin besteht, den sakramentalen Charakter der Taufe, insbesondere der Kindertaufe, mit den Grundgedanken der Reformation zu vereinigen. Je energischer man diese geltend machte, desto gefährdeter erschien der sakramentale Charakter der Taufe; je mehr man den Zusammenhang des religiösen Lebens mit der Gnadenverkündigung des Evangeliums ins Auge faßte, desto unsicherer wurde im Gesamtentwurf die Stellung eines besondern Sakraments der Wiedergeburt und Erneuerung; je mehr man das Christentum als die Religion des Geistes und der Wahrheit, analog den großen geistigen Bewegungen verstehen lernte, desto problematischer erschien die überkommene Rechtfertigung der sakramentalen Kindertaufe. So gestaltet sich denn das Lehrstück von der Taufe zu einem Kampfplatz, auf dem die Meinungen hart aufeinander prallen' (4—5).

Die hier angedeuteten inneren Widersprüche treten bereits in der Tauflehre der altorthodoxen Dogmatik hervor, die der Verf. einer gründlichen und scharfsinnigen Analyse unterwirft (6—80). Hierauf geht er zu dem den Grundstock seiner Arbeit bildenden Gegenstand über (81—258).

Die erste Gruppe der Theologen, welcher die Untersuchung des Verf.s gilt, umfaßt solche, die die altprotestantische Tauflehre auf der Grundlage theosophischer Motive weiterzubilden suchen (81—132). Diese Versuche sind besonders in norwegischen und dänischen Kreisen zu Hause, die uns Sch. in dankenswerter Weise näher bringt. Sie sind aber, namentlich durch Martensens Vermittelung, auch in Deutschland eingedrungen. Mit Recht hebt Sch. den unlutherischen Charakter dieser Theorie hervor. Sie gibt das bezeichnende Merkmal der lutherischen Gnadenlehre völlig preis: lehrt sie doch wiederum die Gnade als eine Naturkraft verstehen; damit ist, abgesehen von ihren sonstigen Widersprüchen und mannigfachen Unklarheiten, über sie das Urteil gesprochen.

Einen zweiten Versuch, die altprotestantische Tauflehre umzubilden (132—184) unternehmen Theod. Kaftan, Althaus, H. Cremer. Indem sie die ‚soteriologische' Deutung des Wiedergeburts- und Erneuerungsbegriffs der alten Dogmatiker bei schließlichem Festhalten am Sakramentsmotiv zur Geltung bringen, stellen sie den Theologen vor Probleme, die nicht gelöst werden können oder die im Rahmen der evangelischen Dogmatik nicht geduldet werden dürfen.

Hatten sich diese Versuche als undurchführbar herausgestellt, so mußten andere Wege eingeschlagen werden. Eine der Hauptschwierigkeiten, an welchen jene Theorien gescheitert waren, lag in dem Widerspruch zwischen der Rechtfertigung des Sakramentsmotivs und einer damit zusammenhängenden Identifizierung von Kindertaufe und Erwachsenentaufe. Es erschien daher ‚das Nächstliegende zu sein, durch Abstriche geringerer Art die größten Hindernisse zu beseitigen und auf Grund der also vorgenommenen Reduktion des Problems Herr zu werden' (184). So wiesen Bunke, Stöcker, Saul, unter Beibehaltung des Sakramentsbegriffs, der Kindertaufe eine andere Stellung als der Erwachsenentaufe zu: jene müsse auf das Sakrament der Anwartschaft oder Berufung zum Heil reduziert werden (184—197), eine Kompromislösung, welche den heftigsten Protest Cremers, Hardelands u. a. hervorriet.

Im Gegensatz zu letztgenanntem Reduktionsversuch beantragen Hardeland und Romberg eine einfache Repristination der altlutherischen Tauflehre (197 f.). Wird die zunächst unterschiedlose Kinder- und Erwachsenentaufe als das Sakrament der Wiedergeburt und Erneuerung angesehen, so muß sich das Interesse dieser modernen Repristination um die Theorie vom Kinderglauben konzentrieren. Die anspruchsvollen religionspsychologischen Erörterungen über diesen Glauben, den man unter der Flagge des Geheimnisvollen und Übervernünftigen in der Religion zu retten hofft, gelangen schließlich doch zu dem Bekenntnis, daß man vor einem Rätsel stehe, und sind den altprotestantischen Theorien in keinerlei Weise überlegen.

Das Buch schließt mit einer Charakteristik der Sakramentslehre M. Kaehlers, ‚die freilich auf eine besondere Betrachtung der Sakramente nicht verzichtet, die aber so reserviert sich verhält, daß man von ihr aus den Übergang mag finden können zu der Position, die, wenn ich recht sehe, eine wirkliche Überwindung der Schwierigkeiten verheißt' (228). — In der Tat schließt sich das dogmatische Ergebnis Sch.s vor allem darin an K.s Versuch an, daß es mit dem reformatorischen Gedanken, ‚das Wort sei der Nerv der Taufhandlung' Ernst macht. Dieses Wort als *verbum promissionis* ist notwendigerweise exhibitiv: als wirksames Gnadenmittel kann die Taufe dogmatisch nur das Bad der Wiedergeburt defi-

niert werden. Dieſe dogmatiſche Betrachtung der Taufe iſt von ihrer ſozialen Seite genau zu unterſcheiden: in letzterer Beziehung bezeichnet ſie den Akt der Aufnahme in die Gemeinde des Heils. Die Unwiederholbarkeit der Taufe iſt nur mit ihrem Gemeinſchaft bildenden Wert, nicht mit ihrem dogmatiſchen Wert zu begründen. Die nahe liegende Einwendung, es könnte die baptiſtiſche Praxis die notwendige Folge dieſer Ausführuugen ſein, weiſt Sch. mit Entſchiedenheit zurück. ,Dogmatiſche Erörterungen können die Kindertaufe nicht ins Unrecht ſetzen. Denn die Dogmatik entwickelt nur die Bedingungen des Begriffs, kann aber nicht unterſuchen, wann in der Empirie dieſe Bedingungen vorhanden ſind ... Wann das Wort den Glauben wirkt, wiſſen wir nicht, braucht die Dogmatik nicht zu wiſſen. Ihr genügt es zu konſtatieren, daß das Wort Glauben zeugende und wiedergebärende Kraft beſitzt. Dann iſt die Kirche als verantwortliche Repräſentantin der Heilsgemeinde verpflichtet, nicht zu zögern mit der Verkündigung des Wortes, und dies Verantwortlichkeitsgefühl auch den einzelnen Gliedern einzuprägen. Den Erfolg erwartet ſie nicht von ihrem Handeln, ſondern von der Kraft Gottes, dem ſie die Entſcheidung über Zeit und Stunde überlaſſen darf. Gilt aber dies für die Wortverkündigung im allgemeinen, ſo gilt es auch für die Taufe, die ja nichts anderes als Verkündigung des Wortes iſt. Aus dogmatiſchen Erwägungen kann man demnach nicht Gründe herleiten, die die Kindertaufe unmöglich machen' (256). Auf dieſe Weiſe wird die unbequeme, auch dem Verf., der Kindertaufe und Erwachſenentaufe nicht ſondert, entgegentretende Frage nach dem Kinderglauben einfach von der Tagesordnung abgeſetzt.

Aus dieſem einzelnen Beiſpiel erhellt, welche Anwendung Sch. von der Forderung des ,normativen Charakters' der Dogmatik macht. Indem er darnach ſtrebt, die religionspſychologiſche und empiriſche Betrachtung von der dogmatiſchen reinlich zu trennen, läuft er die Gefahr, einen neuen Dogmatismus einzuführen, deſſen Eigentümlichkeit ſich auch daran bewährt, daß er von jeglichem Schriftgebrauch abſieht. Muß man ihm nun allerdings darin völlig beipflichten, daß der Schriftbeweis ,nicht mehr im alten Sinne geführt werden kann' (V), ſo folgt doch daraus nicht, daß ſich der Dogmatiker völlig um dieſe Frage drücken darf. Dieſer Mangel zeigt ſich beiſpielsweiſe bei unſerm Verf. darin, daß er in ſeiner dogmatiſchen Definition ohne weiteres von einem Begriff ausgeht, der bibliſch-theologiſch mindeſtens von fraglichem Werte ſein dürfte (Titus 3₅). Es lag vielmehr dem Dogmatiker ob, das rein atomiſtiſche Verfahren unſerer alten Theologen durch eine organiſche Verwertung der neuteſtamentlichen Urkunden zu erſetzen, — eine Methode, die Sch. gewiß mit Erfolg angewandt hätte, wenn man nach der glücklichen Stellungnahme urteilen darf, die er inbezug auf die Frage nach der Einſetzung der Taufe durch Chriſtus bekundet (251—252). — Schließlich muß hervorgehoben werden, daß die Behandlung des Problems, welche Sch. veranlaßte, nur auf die lutheriſche Auffaſſung von der Taufe einzugehen, ihn fragelos zu einer mindeſtens einſeitigen, ja geradezu ungerechten Würdigung der reformierten Lehre geführt hat. ,An der vulgär reformierten Taufanſchauung iſt gerade dies zu beanſtanden, daß ſie die Taufe bloß als einen äußerlichen Brauch, als ein äußeres Zeichen anſieht, eine Würdigung der Taufe als eines Gnadenmittels überhaupt nicht zu finden vermag. Das heißt aber: die reformierte Anſchauung ignoriert gerade das Moment, das wir als weſentliches Moment meinen herausſtellen zu müſſen, die Beurteilung der Taufe als eines *verbum promissionis'* (236). Der erſte Satz erſchöpft die Bedeutung keineswegs, die Zwingli der Taufe zuweiſt; mit dem zweiten ſteht Calvins Auffaſſung in direktem Widerſpruch. — Trotz dieſer Ausſtellungen verdient der Scharſſinn und die Gründlichkeit, mit welcher Sch. den vielverſchlungenen Gängen der modern-lutheriſchen Tauflehre gefolgt iſt, alle Anerkennung: das Buch iſt der Namen (Baumgarten, von Schubert, Titius) würdig, die das Widmungsblatt ſchmücken.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Walker, Rev. W. L., **Christian Theism and a Spiritual Monism.** God, Freedom, and Immortality in View of Monistic Evolution. Edinburgh, T. & T. Clark 1906. (VIII, 484 p.) gr. 8° s. 9 —

Ein Werk apologetiſchen Inhalts, dem man einen größeren Zug nicht abſprechen wird, ſelbſt wenn man ſonſt nicht viel Geſchmack daran zu finden vermöchte. In methodologiſcher Hinſicht zeichnet es ſich durch ſtarken Widerwillen aus gegen alles, was irgendwie an die Lehre von einer doppelten Wahrheit erinnert. Es ſträubt ſich entſchieden dagegen, daß ein Satz theoretiſch unhaltbar und darum doch praktiſch gültig ſein könne. Was von der Religion als wahr behauptet wird, muß auch dem Forſcher als ſolchem richtig erſcheinen. Da nun aber für den Verf. der Monismus etwa in der Form, wie er von Spencer vertreten wurde, der Inbegriff aller modernen wiſſenſchaftlichen Erkenntnis iſt, läßt er es ſich ernſtlichſt angelegen ſein, zu zeigen, daß dieſe Theorie, wenn ſie nur korrekt fortgebildet wird, nicht bloß mit den chriſtlichen Dogmen ſich verträgt, ſondern geradezu darauf hindrängt.

Das Ganze zerfallt in drei ungleiche Teile. Der erſte, bei weitem der wichtigſte und umfangreichſte, handelt von Gott. Als unbeſtreitbar, als allgemein, als auch von Spencer und Haeckel zugeſtanden wird darin vorausgeſetzt, daß die Welt und die Verkettung der einzelnen Urſachen in ihr einen letzten Grund haben müſſe. Es fragt ſich bloß, wie dieſer beſchaffen ſei. Er muß als Vernunft gedacht werden, da ja nicht nur die menſchliche Vernunft durch die Einwirkung der Welt gebildet und entwickelt wird, ſondern auch umgekehrt die Welt für die menſchliche Vernunft verſtändlich und erklärbar iſt. Er muß als Geiſt gedacht werden, da er ſich als ſolcher im Innern des Menſchen darſtellt. Er muß als Liebe gedacht werden: dafür ſpricht einerſeits die Rolle, welche die Liebe in der Welt ſpielt, anderſeits das Axiom, daß ,vollkommene Vernunft und vollkommene Liebe eins' ſind. Dies Reſultat wird durch die Evolutionslehre nicht entkräftet, eher noch verſtärkt, wie wiederum in längerer Auseinanderſetzung mit Spencer und Haeckel dargetan wird.

So iſt alſo der Weltgrund vernünftiger Geiſt, der ſich zunächſt im Reich der anorganiſchen Weſen und ſchließlich im endlichen Geiſt als ſeiner höchſten Manifeſtation kundgibt. Wenn nun aber der Verfaſſer meint, daß eine derartige Anſchauung ſich mit der Hegelſchen berühre, ſo iſt er doch auch wieder beſtrebt, möglichſt weit von dem deutſchen Philoſophen abzurücken. Er unterſcheidet nämlich nachträglich zwiſchen Gott an und für ſich, der tranſcendent iſt, und dem ,Logos', dem göttlichen Offenbarungsprinzip, das immanent iſt und in der Welt ſich ſelbſt entfaltet. Von hier aus verſucht er dann noch die Lehre einer beſondern Darſtellung, einer ,Inkarnation' Gottes in Chriſto und das Trinitätsdogma zu rechtfertigen.

Der zweite Teil hat es mit der Willensfreiheit zu tun und verteidigt dieſe gegen pſychologiſche, phyſiologiſche und theologiſche Einwände.

Der letzte Teil enthält eine Apologie der Unſterblichkeitslehre. Von dem Gang der Argumentation und von dem Geiſt, der dieſe beherrſcht, mögen einzelne Beiſpiele Zeugnis ablegen. Verf. will zunächſt die Gründe unſeres Glaubens an ein ewiges Leben zuſammenſtellen; die wichtigſten ſind folgende: Es wäre unvernünftig, anzunehmen, daß geiſtiges Leben unter ungeheurem Kraftaufwand in der Welt hergeſtellt worden iſt, um alsbald

wieder unterzugehen. Die Evolutionslehre zeigt, daß der Tod ein unentbehrliches Mittel ift, das Leben der Gattung zu erhalten; damit verträgt fich nicht gut die Meinung, daß er das individuelle Leben dauernd zerftören folle. Es ift bewiefen, daß Gott Liebe ift; er kann uns alfo nicht der Vernichtung preisgeben wollen. Der Geift ift außerzeitlich, eins, mithin ewig. Die moralifche Ordnung, das inftinktive Verlangen nach Fortexiftenz über den Tod hinaus, das Zeugnis Chrifti werden ins Feld geführt. Ift demgemäß der Glaube an die Unfterblichkeit nicht willkürlich entftanden, fo ift er auch mit der wiffenfchaftlichen Erkenntnis durchaus vereinbar: Die neuere Pfychologie (man denke etwa an James) hat die Realität eines unterbewußten feelifchen Lebens erhärtet; warum follte nicht ein überbewußtes möglich fein? Der Geift ift nicht einfeitig abhängig vom Körper, er erzeugt fich vielmehr diefen als fein Organ. Wendet man ein, daß ihm nach dem Verfall des Leibes das Werkzeug für feine Betätigung fehle, fo wird verwegenft darauf hingewiefen, daß ein folches im Äther gefunden werden könnte: der letztere dient ja bisweilen fchon während der diesfeitigen Exiftenz als befonderes Organ des Geiftes, wie durch die Erfcheinungen der Telepathie dargetan wird oder werden foll. Aber auch auf eine beftimmte Form der Seelenwanderungslehre wird reflektiert und fchließlich noch daran erinnert, daß doch Gott, in dem die abgefchiedenen Geifter ihren Beftand haben können, an fich unabhängig fei von Welt und Materie.

So geiftreich einzelnes in dem Buch fich ausnehmen mag, ein Fehler fpringt fofort in die Augen: es will viel zu viel beweifen. Wer fich anfchickt, vom Standpunkt des ‚wiffenfchaftlichen Monismus' aus, wie der Autor fich ausdrückt, die Trinitätslehre zu begründen, der legt mindeftens einen ungewöhnlichen Wagemut im Demonftrieren an den Tag. Gewiß wäre eine Befchränkung auf die fundamentalen Partien beffer gewefen. Aber felbft wenn man nur diefe in Betracht zieht, erfcheint das Buch nicht einwandfrei. Den philofophifch Gebildeten wird es mit feinem Elektizismus, mit dem Mangel an präcifen und eindeutigen Beftimmungen, der fich bisweilen, keineswegs immer, bemerkbar macht, kaum befriedigen. Für *‚the plain man'* gefchrieben, geht es gefliffentlich allen erkenntnistheoretifchen Erörterungen aus dem Wege; es ftellt fich einfach, wie das der vulgäre Monismus tut, auf den Standpunkt des gefunden Menfchenverftands, und neigt, gleich jenem, zur Überfchätzung der Naturwiffenfchaften. Dennoch oder eben deshalb ift es nicht bedeutungslos. Es zeigt wenigftens, daß man felbft von folchen Vorausfetzungen aus nicht notwendig im Materialismus und Atheismus auszumünden braucht. Auf alle Fälle bleibt es intereffant, zu beobachten, wie weit der Autor Haeckel, dem er übrigens als Philofophen eine für kontinentales Gefühl überrachende Autorität beimißt, entgegenkommt, um dann doch zu ganz andern Refultaten zu gelangen, indem er lediglich der ‚Subftanz' ftatt eines materialiftifchen Vorzeichens ein fpiritualiftifches gibt, oder wie er die Weltanfchauung Spencers in Baufch und Bogen annimmt und fie fchließlich doch allein durch eine keineswegs rein willkürliche genauere Beftimmung über das Wefen des Abfoluten überwindet. Auch die zahlreichen eingeftreuten naturwiffenfchaftlichen Details werden manchem immerhin eine Anregung bieten können.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Dorner, D. Dr. A., **Individuelle und soziale Ethik.** Vierzehn Vorträge. Berlin, C. A. Schwetfchke & Sohn 1906. (V, 240 S.) gr. 8° M. 4.50

Diefes Buch gibt mehr als fein Titel verfpricht, nämlich eine kleine Ethik in gedrängter und verftändlicher Form. Dabei fteht der im Titel angegebene Gefichtspunkt immer im Mittelpunkt. Mit Ausnahme einiger prinzipieller Fragen orientiert D. über das ganze ethifche Gebiet und gibt feine Meinung klar und gut begründet. Jeder der erften fchwierigen Vorträge ift zum leichteren Verftändnis in einer kurzen Überficht zufammengefaßt.

Im erften Vortrag wirft D. einen Blick über die gegenwärtigen Hauptprobleme der Ethik und bezeichnet das Problem des Buches als eins der wichtigften. Nachdem der zweite eine vorzügliche Befchreibung des pfychifchen Bodens gegeben hat, auf dem fich das fittliche Leben vollziehen foll, befpricht Verf. im dritten die fittliche Intelligenz, die ihr Soll dem empirifchen Ich gegenüber ftellt. Sie gibt dem Willen ein Ideal, das mit feinem Anfpruch auf allgemeine Giltigkeit über das Einzelwefen hinausragt. Das ift eine Schwierigkeit, die nicht fo gelöft werden darf, daß man von fozialer ethifcher Intelligenz fpricht, denn das fittliche Moment und auch die foziale Betätigung kann nur Sache des Einzel-Ich fein. Der fünfte Vortrag ftellt nun das Ideal feft: es befteht weder in der Ausbildung der eigenen Perfönlichkeit, noch in der der andern allein; auch liegt es nicht in den Inftitutionen noch Organifationen der Gemeinfchaft; fondern es befteht in dem Wechfelverkehr von Perfönlichkeiten, die mit dem, was ihr Eigen geworden ift, mit und aufeinander wirken. So ift die Frage des Buches gelöft, indem der Schwerpunkt auf das Individuum gelegt und die Beziehung zu den andern und der Gemeinfchaft zu einem Moment des individuellen Lebens gemacht wird. Diefe ganze Erörterung über das Ideal ift ebenfo wie die folgenden Vorträge über die fittliche Bildung der einzelnen Vermögen von einer Fülle von guten ethifch-pädagogifchen Bemerkungen durchzogen. Das Ergebnis der erften Hälfte des Buches wird S. 127 zufammengefaßt: Aufgabe der Selbfterziehung und der Erziehung ift die vollftändige und doch individuell gefärbte Selbftbildung der Perfönlichkeit. Diefe weift aber mit Notwendigkeit auf die Gemeinfchaft hin. Darum behandelt die zweite Hälfte des Buches in fechs Vorträgen zuerft das Verhältnis der Perfönlichkeit zu anderen Perfonen, dann zu den Gemeinfchaften und Organifationen des fozialen Lebens. Auch fie enthalten eine auffallend große Fülle von Beobachtungen, Meinungen über dies und das, Forderungen und Ratfchlägen, wie man fie nicht oft beifammen findet. Dabei werden alle modernen ethifch-fozialen Fragen eingehend behandelt, immer im Sinn des Grundgedankens, der Ausgeftaltung der fittlichen Perfönlichkeit. Sehr gefchickt wird immer die Gefahr des Individualismus durch die Forderung der Organifation abgewehrt. Freie Genoffenfchaften follen fo z. B. auch die Kunft und die Schule in ihre Pflege nehmen. Eine gute Zufammenfaffung des Ganzen macht wieder den Schluß.

Kann man auch über manche Einzelpunkte auf Grund der realen Verhältniffe wie z. B. über die Konfeffionsfchule anders denken, fo muß man der Löfung der Hauptfrage felbft vollftändig zuftimmen. Wie das Buch aus Vorträgen erwachfen ift, fo ift es ohne Zweifel um feiner gründlichen und lehrmäßigen Art willen imftande, weitere Kreife in die Fragen der Ethik einzuführen.

Heidelberg. Niebergall.

Fuchs, Pfarrer Lic. Emil, **Gut und Böfe.** Wefen und Werden der Sittlichkeit. (Lebensfragen. Schriften und Reden, hrsg. v. Heinrich Weinel. Bd. 12.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 308 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Alles Denken und Sinnen über Welt und Leben ift in feiner Ausdehnung durch gewiffe feftftehende Kategorien, in feinem Inhalt aber durch das fittliche Ideal beftimmt, das dem Denker perfönlich aufgegangen ift. Das bewährt fich auch an dem Buch von F., das mir eins der bedeutendften der Weinelfchen Sammlung zu fein fcheint. Sein Ideal ift gemäß feinem großen Inter-

eſſe für die deutſche idealiſtiſche Philoſophie, beſonders für Schelling, das ſchaffende, ringende Seelenleben, das Anſchluß an verwandtes Innenleben ſucht. Das ganze Buch bildet nun eine große Variation über dieſen Gedanken, die trotz mancher Wiederholungen nichts Ermüdendes, ſondern etwas Zwingendes an ſich hat. Durch das Weſen und Werden des ſittlichen Lebens wird er hindurch verfolgt. — Allein das ſtarke Innenleben und das Suchen nach Gemeinſchaft mit andern iſt charakteriſtiſch für die Sittlichkeit, iſt der Maßſtab für die Höhe der Gemeinſchaften. Wie es die ganze Kulturentwicklung geleitet hat, ſo gibt es auch ein tiefes Verſtändnis für die Entwicklung alles Lebendigen überhaupt. Ein Lebensgebiet nach dem andern erkämpft es ſich, indem große ſchaffende Geiſter neu auftauchende Hemmungen wie z. B. das moderne Erwerbsleben bezwingen, um auch die neuen Lebensgeſtaltungen zu Ausdrucksmitteln und Arbeitsſtätten perſönlichen Lebens umzugeſtalten. Wir empfangen es aus dem uns umgebenden Leben, das die Spuren der Arbeit großer ſchaffender Perſönlichkeiten in ſeinen Formen und Sitten in ſich trägt, deren Reihe zunächſt bis zu Luther, dann auf Jeſus zurückgeht. Wir empfangen es aber, um es andern weiterzugeben oder zu ermöglichen; darin beſteht gerade das Weſen der Liebe, daß ſie andern dieſen geiſtigen Individualismus erreichbar zu machen ſucht. Wie das Innenleben als das treibende Moment und als Wertmaßſtab in aller Geſchichte, beſonders in der ſittlichen Entwicklungsgeſchichte aufgewieſen wird, ſo dient es auch zum Verſtändnis und zur Rechtfertigung der chriſtlichen Religion; dieſe iſt nichts als die Kühnheit, Welt und Leben mit dieſem Beſten, was wir haben, zu deuten; denn Religion iſt die Weltanſchauung des Gemüts. Darum erfährt man Gott am tiefſten im ſittlichen Leben, wie auch dieſes die Frömmigkeit am beſten verſteht; denn der Glaube iſt ein Sehnen nach perſönlicher Gemeinſchaft mit Gott, wie jenes nach der mit Menſchen. — Sucht der erſte Teil das Innenleben zu erkennen und zur Erkenntnis von Gott, Welt und Geſchichte zu verwerten, ſo antwortet der zweite auf die Frage, wie es übertragen und gewonnen werden kann. Das geſchieht ſo, daß wir den jungen Menſchen in möglichſt ſtarke Berührung mit edlem geiſtigem Perſonen- und Gemeinſchaftsleben bringen, wie es in Ehe und Familie, in Schule und Staat, in dem Bild der großen Schöpfer und in den Einrichtungen wohnt, die ſie hervorgebracht und erfüllt haben. Geht einem an dieſen Trägern des Innenlebens ſeine Größe auf, dann vermag man die äußeren und inneren Widerſtände, zu denen zumal das Sinnenleben gehört, zu überwinden und ſogar ſeiner Entwicklung dienſtbar zu machen. Darum hat die Erziehung den natürlichen Kräften ein edles großes Ziel zu zeigen, ob ſie hier die Befriedigung für das Bedürfnis nach Betätigung finden möchten, ſtatt den natürlichen Willen zu brechen. Der Stachel des Schuldgefühls treibt uns immer höher auf der ſittlichen Bahn, und alle Verhältniſſe des Lebens laſſen ſich ſo benutzen, daß die Perſönlichkeit herausgearbeitet wird. Wie man den verſchiedenen Gemeinſchaften, beſonders der um die Kunſt und die Religion organiſierten, das ſchaffende Leben der Vergangenheit verdankt, ſo ſoll man ſich an ihnen mit ſchaffendem Eigenleben beteiligen, um das geiſtige Leben der Menſchheit weiterzuſchieben. Das iſt das Recht der Auflehnung der Jungen gegen die Alten, der Maßſtab für alle Reformen auf dem ſozialen Gebiet, der Zielpunkt für alle Bildung. Dieſe Kraft edlen Schaffens iſt auch der Keim für den Gedanken des ewigen Wertes der Perſönlichkeit.

Wie Joh. Müller, Wentſcher und A. Dorner betont F. den Individualismus gegenüber dem Ideal des ‚brauchbaren Mitgliedes der menſchlichen Geſellſchaft'. Das Eigenleben konſumiert die Gemeinſchaft zu ſeiner Erhöhung, die Pflicht des Einzelnen gegen ſie gipfelt darin, daß er ſein Leben zur Erweckung neuen ſchaffenden Lebens in ſie hineinleitet. Mit dieſer Faſſung des Verhältniſſes zwiſchen Individuum und Gemeinſchaft kann man einverſtanden ſein, auch wenn man im Sinn des N. T. den Gedanken des Organiſmus ſtärker betont, wie er im pauliniſchen Begriff des σῶμα gegeben iſt. Die ſtark individualiſtiſche Faſſung iſt bei F. wohl nur etwas ſehr einſeitig herausgekommen; ich hätte bei der auch von ihm betonten Wechſelwirkung den Akzent etwas mehr auf die Gemeinſchaft gelegt. Aber darin ſteckt ſchließlich ſo viel nicht, ob man das Einzelweſen für die Gemeinſchaft oder die Gemeinſchaft für das Einzelweſen daſein läßt. Genug, wenn nicht ein Glied dieſes Gegenſatzes das andere ganz verſchlingt. Mir iſt eins nicht klar geworden: nämlich was denn nun dieſen ſo ſtark hervorgehobenen Stempel des Eigenlebens bekommen, und was der Gegenſtand des Austauſches zwiſchen den verſchiedenen Trägern des Innenlebens ſein ſoll. Es tritt nicht genug heraus, daß der Stempel des Eigenen dem gilt, was man ſittliches Leben nennt. Oft ſcheint das Eigenleben als ſolches Hauptmerkmal des Sittlichen zu ſein. Aber es iſt doch die Meinung von F., daß nicht das Eigenleben an ſich ſchon ſittlich, ſondern daß das Sittliche eigenartig zu geſtalten iſt. So verliert man über der von F. ſo ſtark betonten Form oft den Inhalt aus der Hand. Dieſes Sittliche, das grundſätzlich in der Zucht des Fleiſches und in der Liebe zu den Nächſten beſteht, iſt der Stoff dieſes beſtändigen Neuſchaffens. Daß dies Neuſchaffen ſo ſtark und einſeitig hervorgehoben wurde, iſt das Hauptverdienſt des Buches. Nur iſt es ſchade, daß dieſer Begriff, ebenſo wie die andern Hauptbegriffe, Eigenleben und Perſönlichkeit, nicht etwas mehr mit pſychologiſch-ethiſchem Detail gefüllt worden ſind; ſeine große Gabe für ſeeliſche Kleinmalerei hätte es F. ſchon möglich gemacht. So aber hat man öfter außer einer ziemlichen Mühe des Verſtändniſſes das Gefühl, daß bloß mit Wörtern und Begriffen gearbeitet wird. Nach einer perſönlichen Äußerung des Verf. iſt irgendwo eine Ergänzung zu erwarten, die dieſe Füllung der Begriffe nachholt. Die inhaltliche Seite iſt bloß, um den geſteckten Umfang nicht zu überſchreiten, etwas kurz weggekommen. — Umſomehr kann die eigentümliche geiſtige Gewalt des Buches einſeitig ſeinen Hauptgedanken dem Leſer in die Seele eindringen laſſen. Die ſtaunenswerte Fülle von tiefen und feinen Bemerkungen aus dem Welt- und Seelenleben, der Reichtum an Analogien aus dem engliſchen Volksleben machen das Studium des Buches zu einem hohen Genuß und zu einer fördernden Arbeit.

Heidelberg. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Die orientaliſchen Religionen, v. E. Lehmann, A. Erman, C. Bezold, H. Oldenberg, I. Goldziher, A. Grünwedel, J. J. M. de Groot, K. Florenz, H. Haas. (Die Kultur der Gegenwart. Ihre Entwicklung u. ihre Ziele. Hrsg. von Paul Hinneberg. I. Teil. Abtlg. III, 1). Leipzig, B. G. Teubner 1906. (VII, 267 S.) Lex.-8⁰ M. 7 —; geb. M. 9 —

Babiaczyk, A., Textkritiſche Einleitung nebſt Probe A zum Lexikon zur altpolniſchen Bibel. Diſſ. Breslau 1906. (81 S.) 8⁰

Beer, G., Saul, David, Salomo. (Religionsgeſchichtliche Volksbücher für die deutſche chriſtl. Gegenwart. Hrsg. von F. M. Schiele. II. Reihe, 7. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (80 S.) 8⁰ M. — 50; kart. M. — 75; feine Ausg., auf Büttenpap., geb M. 1.50

Wolfsdorf, E., Die Weisheit Israels (Volksſchrftn. z. Umwälzg. d. Geiſter, 55.) Bamberg, Handels-Druckerei u. Verl. 1906. (61 S.) 16⁰ M. — 20

Moſe ben Maimun's Commentar zur Miſchnah. Tractat Sanhedrin, in neuer hebr. Ueberſetzg. aus dem arab. Urtext m. prüf. u. erläut. Anmerkgn. v. M. Gottlieb. Hannover, M. Berliner 1906. (X, 104 S.) gr. 8⁰ M. 2 50

Niebergall, F., Praktiſche Auslegung des Neuen Teſtaments in 2 Halbbdn. Allgemeine Einleitg. (aus dem 1. Halbbd.) u. An die Römer (aus dem 2. Halbbd.). (Handbuch zum Neuen Teſtament, hrsg. v. H. Lietzmann. 2. Lfg. V. Bd.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (S. 1—48 u. 1—48) Lex.-8⁰ M. 1.80, Subskr.-Pr. M. 1.60

Refch, A., Agrapha. Außercanonifche Schriftfragmente. Gefammelt u. unterfucht u. in 2. völlig neu bearb. durch altteftamentl. Agrapha verm. Aufl. hrsg. Mit 5 Regiftern. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Archiv f. die v. der Kirchenväter-Commiffion der kgl. preuß. Akademie der Wiffenfchaften unternommene Ausg. der älteren chriftl. Schriftfteller. Hrsg. v. O. von Gebhardt u. A. Harnack. Neue Folge. XV. Bd. 3. u. 4. Heft. Der ganzen Reihe XXX, 3/4.) Leipzig, J. C. Hinrichs 1906. (XVI, 426 S.) gr. 8° M. 10 —; geb. M. 11 —

Huber, P. M., *S. Swithunus. Miracula metrica auctore Wulfstano monacho.* I. Text. Beitrag zur altenglifchen Gefchichte und Literatur. Progr. Metten 1906. (105 S.) 8°

Halufa, T., Der hl. Bernhard v. Clairvaux, Abt u. Kirchenlehrer. Mit e. Plan des Klofters Cifteaux, e. Portr. des Heiligen u. 5 Einfchaltbildern. Dülmen, A. Laumann 1906. (XII, 308 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Luther's, D. Mart., Werke. Kritifche Gefamtausg. Die deutfche Bibel. 1. Bd. Mit 4 Nachbildgn. Lutherifcher Handfchriften. Weimar, H. Böhlaus Nachf. 1906. (XXIV, 639 S.) Lex.-8° M. 19.45; geb. M. 24.45

—— Für das deutfche Volk bearb. u. hrsg. v. J. Boehmer. Stuttgart, Deutfche Verlagsanftalt 1907. (XVIII, 832 S. m. Bildnis.) gr. 8° Geb. in Leinw. M. 6 —

Ficker, J., u. O. Winckelmann, Handfchriftenproben des 16. Jahrh., nach Straßburger Originalen hrsg. Kleine Ausg. 35 Taf. in Lichtdr. m. Transkription u. biograph. Skizzen. Straßburg i. E., K. J. Trübner 1906. (IX, 98 S.) gr. 4° In Mappe M. 20 —

Daffel, W., Zur Gefchichte der Grundherrfchaft Überwaffer von der Reformation des Klofters im letzten Drittel des 15. Jahrh. bis z. Ende des 30jähr. Krieges. Diff. Münfter 1906. (44 S.) gr. 8°

Petrich, H., Paul Gerhardt, feine Lieder u. feine Zeit. Ein Beitrag zur Gefchichte der deutfchen Dichtg. u. der chriftl. Kirche. Auf Grund neuer Forfchgn. u. Entdeckgn. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XVI, 240 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.50

Bartholdi, C., Paftor Nicolaus Andreae u. die Kanzel der Kirche zu Zarrentin. Wismar, H. Bartholdi 1907. (14 S. m. 8 Taf.) gr. 8° M. 1.20; eleg. Ausg. M. 1.60

Schelichowskaja, W. P., H. P. Blavatsky, ihr Leben u. ihr Wirken. Aus dem Ruß. von A. v. Schäfer. Schweidnitz, Theofophifcher Verlag P. Fromsdorf 1905. (IV, 78 S. m. 8 Bildniffen.) gr. 8° M. 1.50; geb. M. 2.50

Blavatsky, H. P., Offener Brief an die chriftliche Kirche. Berlin, P. Raats (1906). (19 S.) gr. 8° M. — 30

Goyau, G., Das religiöfe Deutfchland. Der Proteftantismus. Aus dem Franz. v. F. J. Kind. Einfiedeln, Benziger & Co. 1906. (303 S.) 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Wolfsdorf, E., Friedensgott od. Kriegsgott? (Volksfchriften zur Umwälzung der Geifter. 60.) Bamberg, Handelsdruckerei u. Verlagshandlung (1906). (62 S.) 16° M. — 20

Vandervelde, E., Alkohol, Religion, Kunft. Drei fozialift. Unterfuchgn. Aus dem Franz. v. E. Pernerftorfer. Jena, G. Fifcher 1907. (VIII, 194 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Graue, G., Zur Geftaltung e. einheitlichen Weltbildes. Anregungen u. Fingerzeige. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1906. (IX, 264 S.) 8° M. 4 —

Sträber, P. S., Willens- und Charakterbildung bei Herbart und Wundt. Progr. Münnerftadt 1906. (48 S.) 8°

Gebhardt, M., Moderner Religions- u. Konfirmanden-Unterricht, aus der Praxis f. die Praxis mitgeteilt. Berlin, H. Walther 1906. (118 S.) gr. 8° M. 2 —

Siebert, M., Die Madonnendarftellung in der Altniederländifchen Kunft von Jan van Eyk bis zu den Manieriften. Diff. Heidelberg 1906. (36 S.) 4°

Literatur des Auslandes.

Pratt, H. B., Studies on the book of Genesis; tr. from the Spanish. New York, Amer. Tract Soc. 1906. (11, 530 p.) 8° $ — 50

Barano, M., Divagazioni sopra Giobbe. II. Frosinone, Stracca 1906. (188 p.) 8°

Pusey, E. B., Minor prophets, with commentary, explanatory and practical. Vol. 2. Amos. London, Nisbet 1906. (356 p.) 8° s. 2.6

Hemphill, S., History of rivised version of New. Test. London, Stocks 1906. (144 p.) 8° s. 3.6

Polese, F., Il vangelo e gli evang listi. Siena, Tip. S. Bernardino 1906. (X, 349 p.) 8° l. 3.50

Kellum, M. D., The language of the Northumbrian gloss to the gospel of St. Luke. New York, H. Holt & Co. 1906. (6, 118 p.) 8° $ — 75

Jackson, H. L., Fourth gospel and some recent German criticism. Cambridge, Univ. Press 1906. (262 p.) 8° s. 3.6

Scott, E. F., The fourth gospel. Its purpose and theology. Edinburgh, T. & T. Clark 1906 (VII, 379 p.) 8° s. 6 —

Vernon, E. T., Holy mount: With Jesus in the transfiguration. Devotional and practical study. London, Marshall B. (158 p.) 8° s. 3.6

Ramsay, W. M., Pauline and other studies in early christian history. London, Hodder & S. 1906. (428 p.) 8° s. 12 —

Pfleiderer, O., Christian origins. Trans. by D. A. Huebsch. Auth. ed. London, Unwin 1906. (296 p.) 8° s. 5 —

—— Primitive christianity. Its writings and teachings in their historical connections. Vol. I. Transl. by W. Montgomery; edit. by W. D. Morrison. London, Williams & N. (484 p.) 8° s. 10.6

Durell, J. C. V., Historic church. Essay on conception of the christian church and its ministry in the sub-apostolic age. Cambridge, Univ. Press 1906. (352 p.) 8° s. 5 —

Bergstrand, A., Från apostlarnes tid i Rom. Anteckningar om Roms äldsta kristna minnesmärken. Stockholm, Fritze 1906. (147 s.) 8° kr. 2.25

Zeiller, J., Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie. Paris, Champion 1906. (XVIII, 191 p. et 3 plans) 8°

Montmorency, J. E. G. de, Thomas a Kempis, his age and his book. Illus. London, Methuen 1906. (336 p.) 8° s. 7.6

Lea, H. C., History of the inquisition of Spain. Vol. 2. London, Macmillan 1906. (620 p.) 8° s. 10.6

Wordsworth, M. A. Chr., The precedence of english bishops and the provincial chapter. Cambridge, University Press 1906. (X, 95 p.) 8° 2 s. 6 d.

Calvet, J., Les idées morales de Mme de Sévigné. Paris, Blond & Co. 1907. (127 p.) 16°

Sorel, G., Le système historique de Renan. IV. Les premiers temps apostoliques. Paris, Jacques 1906. (p. 337 à 475) 8° fr. 3 —

Nilsson, J. O., Kan en god kristen vara en god soldat? Fyra föreningar i fredsfrågan. Hernösand, Hernos. boktr.-aktiebol. 1906. (186 s.) 8° kr. 1.50

Social mission of the church. Set forth in a series of adresses ed. by C. E. Walters. London, T. Law 1906. (240 p.) 8° s. 3.6

Laurie, LL. D. S.S., Synthetica: being meditations epistemological and ontological. In two volumes. Book I: On knowledge. Book II: On God and man. New York, Longmans, Green & Co. 1906. (XI, 321 p. and X, 416 p.) 8° s. 21 —

Cecil, W. G., Science and religion. London, Hodder & S. 1906. (106 p.) 8° s. 3.6

Headley, F. W., Life and evolution. London, Duckworth 1906. (288 p.) 8° s. 8 —

Blanc, E., La foi et la morale chrétiennes. Exposé apologétique. Paris, Lethielleux 1906. (256 p.) 16°

Voiutschi, E., Prelegeri academice din teologia morală ortodoxă. Vol. I: Introducere. Czernowitz, H. Pardini 1906. (VI, 269 S.) gr. 8° M. 6 —

Murri, R., La vita religiosa nel cristianesimo. Roma, Soc. di Cultura 1906. (316 p.) 16° l. 3.50

Désers, L., Nos devoirs envers dieu. Instructions d'apologétique. Paris, Ve Poussielgue 1906. (IX, 247 p.) 16°

Meyer, F. B., Creed of creeds. Series of short expositions of the apostles' creed. London, J. Pitman 1906. (234 p.) 8° s. 3.6

Miles, E., Life after life, or theory of reincarnation. London, Methuen 1906. (192 p.) 8° s. 2.6

Drawbridge, C. L., Religious education and how to improve it. London, Longmans 1906. (230 p.) 8° s. 3.6

Aus Zeitfchriften.

Stephan, H., Schleiermachers Reden ‚über die Religion' und Herders ‚Religion, Lehrmeinungen und Gebräuche' (Z. f. Th. u. Krch. 1906, 6, S. 484—505).

Richter, J., Die Entftehung der indifchen Kafte. II (Allg. Miff.-Z. 1906, 12, S. 548—563).

Ramfay, W. M., *The peasant god: the destruction and the restoration of agriculture in Asia Minor* (*Contmp. Rev. dec.* 1906, *p.* 786—800).

Jaftrow jun., M., *A babylonian Job* (*Contmp. Rev. dec.* 1906, *p.* 801—808).

Köberle, J., Orientalifche Mythologie und biblifche Religion (N. krchl. Z. 1906, 11, S. 838—859; 12, S. 897—921).

Neftle, E., Zur Gefchichte der Bibel (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 91—106).

Staerk, W., Zwei makkabäifche Liederbücher im Pfalter (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 81—91).

Gry, L., *Le Messie des psaumes de Salomon* (*Muséon VI, p.* 129*ff.*; *VII,* 3, *p.* 231—248).

Baentfch, B., Pathologifche Züge in Israels Prophetentum (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 52—81).

Zumbiehl, J., Der Zweck des Buches Daniel (Kathol. XXXIV, 8, S. 501—524).

Kirchner, V., Subjekt, Objekt und Zuftandekommen der Sündenvergebung auf der prophetifchen und levitifchen Religionsftufe des Alten Teftaments (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 1—44).

König, E., Weisfagung und Erfüllung (N. krchl. Z. 1906, 12, S. 922—943).

Wellerz, J., Neuteftamentliche Studien (Or. Litzg. 1906, 10, Sp. 538—545).

Blaß, Zur Rhythmik im Neuen Teftament (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 127—137).

Wilfon, A. J., *Emphasis in the New Testament* (*Journ. of th. Stud. oct.* 1906, *p.* 75—85).

Schmidt, P., Zwei Fragen zum erften Petrusbrief (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 24—52).

Maier, F., Die Echtheit des Judas- und zweiten Petrusbriefes. Eine Antikritik, vornehmlich gegen H. J. Holtzmann (Z. f. kath. Th. 1906, 4, S. 693—729).

Villani, L., *Quelques observations sur les chants chrétiens d'Ausone* (*Rev. d. Et. anc. oct.-déc.* 1906, *p.* 325—337).

Federici, M., *La storia del breviario* (*Studi rel. sett.-ott.* 1906, *p.* 588—596).

Sägmüller, Zur Tätigkeit und Stellung der Kardinäle bis Papft Bonifaz VIII (Th. Quartfchr. 1906, 4, S. 595—615).

Spitta, Studien zu Luthers Liedern. Forts. (Monatfchr. f. Gottesd. u. krchl. Kunft 1906, 9, S. 284—294; 11, S. 338—345; 12, S. 362—368).

Holzinger, H., Ein Ulmer Bericht über Luther in Worms (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 45—71).
Albrecht, O., Katechismusftudien (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 71—106).
Albani, J., Ein Beitrag zur Gefchichte der Gegenreformation in St. Joachimstal (Jahrb. f. Gefch. d. Proteft. in Oeft. XXVII, S. 151—153).
Albertl, K. u. W., Reformation und Gegenreformation im Afcher Gebiet (*ibid.*, S. 154—185).
Beerens, J. F., *Een leerling van Wessel Gansfort* (*Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1906, 2, *bls.* 135—147).
Van Beek, J., *Archibald Hamilton, een gevluchte anglicaansche aartsbisschop in Nederland* (*Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1906, 2, *bls.* 148—180).
Merlant, J., *L'évolution religieuse de Sénancour* (*Rev. d'Hist. litt. juill.-sept.* 1906, *p.* 381—426).
De Witt, J., *The intellectual life of Samuel Miller* (*Princ. th. Rev. apr.* 1906, *p.* 168—190).
Viénot, J., *Félix Bovet, d'après ses lettres de jeunesse* (*Rev. chrét. déc.* 1906, *p.* 421—426).
Reiche, M., *Nietzsche et le judaïsme* (*Rev. d. Et. juiv. juill.* 1906, p. *XV—LIII*).
Baudin, E., *La philosophie de la foi chez Newman* (*Rev. d. Philos.* 1906, 6, *p.* 571—598; 9, *p.* 253—285; 10, *p.* 373—390).
Macfadyen, D., *Reunion* (*Hibb. Journ. oct.* 1906, *p.* 42—63).
Nippold, F., Die gefchichtliche Bedeutung der ‚Zeitfchrift für wiffenfchaftliche Theologie' (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 1—14).
Hilgenfeld, H., Zu Adolf Hilgenfelds wiffenfchaftlicher Tätigkeit (Z. f. wiff. Th. 1907, 1, S. 14—24).
Tchobanian, A., *L'apôtre de l'Arménie contemporaine: S. S. Mgrditch Khrimian* (*Merc. de France* 15. *nov.* 1906, *p.* 181—201).
Leroy-Beaulieu, A., *Rome, les catholiques et la séparation* (*Rev. de Paris* 1. *déc.* 1906, *p.* 513—544).
Forsyth, P. T., *Church, state, dogma, and education* (*Contmp. Rev. dec.* 1906, *p.* 827—836).
Wirz, J., Altteftamentliches vom Religionskongreß (Schweiz. th. Z. 1906, 4, S. 293—303).
Néel, J.-E., *La conférence de Jarnac* (*Lib. chrét.* 1906, 11, *col.* 498—511).
Boehmer, J., Miffion und theologifche Wiffenfchaft (Studierftb. 1906, 12, S. 700—709).
Bianquis, J., *La tâche lointaine* (*Rev. chrét. déc.* 1906, *p.* 427—440).
Schröder, F., Treibt der Guttemplerorden Innere Miffion? (Monatfchr. f. Inn. Miff. 1906, 10, S. 393—399).
Eugler, Recht und Unrecht der modernften Theologie (Studierftb. 1906, 7, S. 397—407; 8, S. 451—462; 9, S. 519—522; 10, S. 563—571; 11, S. 627—632; 12, S. 691—700).
Reinke, Natur und Gottesidee (Konferv. Monatfchr. Dez. 1906, S. 217—223).
Wallis, Die Willensfreiheit wiefern es fie gibt und nicht gibt. Eine Meditation (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 106—123).
Traub, F., Aus der dogmatifchen Arbeit der Gegenwart (Z. f. Th. u. Krch. 1906, 6, S. 429—483).

Rezenſionen.

Abbot, *Johannine vocabulary* (v. J. Drummond: *Hibb. Journ. jan.* 1906; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. july* 1906; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1906, 10; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906).
Achelis, Der Dekalog als katech. Lehrftück (v. F. Pijper: *Th. Tijds.* 1905, 6; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2).
Adickes, Charakter und Weltanfchauung (v. Ph. Kneib: Th. Rev. 1905, 14; v. Rolffs: Th. Rdfch. 1906, 1; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 2).
Albrecht, Luthers kl. Katechism. n. d. Ausg. v. 1536 (v. P. Drews: Dtfch. Litzg. 1906, 9; v. E. Simons: Th. Rdfch. 1906, 4; v. F. Cohrs: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1906; v. H. Spanuth: Studierftb. 1906, 10; v. Walther: Th. Litbl. 1906, 41).
Allard, Haben d. Chriften Rom in Brand gefteckt? Überf. (v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1906, 2; v. Rönneke: Th. Litber. 1906, 9).
—— Der Chriftenverfolgg. u. d. moderne Kritik (v. Löfchhorn f. o.; v. Rönneke f. o.; v. A. Koch: Öft. Litbl. 1906, 16).
—— *Leçons sur le martyre* (v. G. Ficker: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. Ch. Guignebert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906).
Auffarth, Die relig. Frage u. d. Schule (v. P. Mehlhorn: Proteft. Monatsh. 1905, 5; v. Trommershaufen: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1906).
Augar, Die Frau im röm. Chriftenprozeß (v. H. D.: *Anal. Boll.* XXV, 2; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 8).
Bachmann, Die neue Botfchaft I. Jefu Lehre (v. C. Erbes: Z. f. Kgfch. XXVII, 2, v. Jordan: Th. Litber. 1906, 4).
—— Die Sittenlehre Jefu (v. O. Kirn: Th. Litbl. 1905, 38; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 7).
Baentfch, Numeri (v. E. Montet: *Ann. de Bibl. th.* 1905, 4; v. Steuernagel: Th. Rdfch. 1905, 9; v. Zapletal: Th. Rev. 1905, 17; v. Ch. Bruflon: *Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1906, 5).
Barge, Andr. Bodenftein von Karlftadt (v. W. Köhler: Chriftl. Welt 1906, 14; v. R. Schmidt: Mitt. a. d. hift. Lit. 1906, 3; v. W. J. McGlothlin: *Rev. & Expos. apr.* 1906; v. Th. Kolde: Beitr. z. bayr. Kgfch. XII, 4; v. O. Clemen: Z. f. Kgfch. XXVII, 3; v. Ph. Schaefch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 10).
Baffermann, Wie ftud. man ev. Theologie? (v. A. W.: Schweiz. th. Z. 1906, 3; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 2; v. M. Chr.: Lit Ztrbl. 1906, 44; v. Kalweit: Chriftl. Welt 1906, 45).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 2. 19. Januar 1907. **32. Jahrgang.**

Houtin, A., La question biblique au XXe siècle. Paris, Nourry 1906. (XII, 300 p.) 8° fr. 4 —

Dieſes Buch bietet die Fortſetzung der vor vier Jahren erſchienenen Darſtellung der Bibelfrage im Schoße des franzöſiſchen Katholizismus während des XIX. Jahrhunderts (*La question biblique chez les catholiques de France au XIX siècle.* Siehe Theol. Lit.-Zeitung 1902, Nr. 16). Es iſt nur ein Zeitraum von einigen Jahren, welchem die Unterſuchung des Verfaſſers gilt, und die Bewegung, die er mit der aus ſeinen früheren Schriften (vgl. auch Theol. Lit.-Zeitung 1905, No. 9) bekannten Gründlichkeit und Umſicht ſchildert, iſt noch in vollem Gang. Während aber das erſte Werk ſich innerhalb der Grenzen der katholiſchen Kirche Frankreichs hielt, umfaßt die vorliegende Schrift das weite Feld der theologiſchen, auf die Bibel bezüglichen Forſchungen. Nicht nur Frankreich, auch Deutſchland, England und Amerika, nicht nur die katholiſche Kirche, auch die Proteſtanten zieht der Hiſtoriker in den Kreis ſeiner überall urkundlich belegten und das geſamte Material meiſterhaft beherrſchenden Darſtellung. Im Mittelpunkt der Geſchichte der letzten Jahre ſteht ſelbſtverſtändlich die Geſtalt Loiſys: nicht weniger als ſieben Kapitel, etwa die Hälfte des ganzen Buchs iſt dem weit über die Grenzen Frankreichs hinaus berühmten Fall gewidmet. Der Leſer wird nicht nur mit den Schriften des gelehrten und geiſtvollen Exegeten bekannt gemacht; es werden ihm auch Anhänger und Gegner Loiſys vorgeführt; das Verhalten der Biſchöfe und der Kurie vor und nach der Verurteilung wird nach allen Seiten hin beleuchtet; die Nachwirkungen der Arbeiten L.s auf dem Gebiet der ‚bibliſchen Apologetik' liefern einen beredten Kommentar zu ſämtlichen Schriften des Verfaſſers von *L'Evangile et l'Eglise.* Von nicht geringerem Intereſſe iſt das Kapitel ‚*La question biblique à Rome*' (197—222), in welchem über die Zuſammenſetzung und die Arbeiten der *commission biblique,* über die durch Pius X vollzogenen Ernennungen und gehaltenen Reden, über die Geſellſchaft des Heiligen Hieronymus berichtet wird. Das von den *Protestants libéraux* handelnde Kapitel (41—50) zeigt, wie genau H. auch über die jenſeits der Grenzen ſeiner Kirche liegenden Fragen orientiert iſt. Die beigefügten Quellenbelege, die Literaturnachweiſe und Verzeichniſſe erhöhen die Bedeutung des als Lektüre ſehr anziehenden, als Nachſchlagewerk überaus wertvollen Werkes.

Obgleich der Verf. ſich bloß referierend verhält und ſich einer vornehmen Objektivität befleißigt, blickt doch an manchen Stellen ſeine perſönliche Anſicht durch. Am charakteriſtiſchſten iſt in dieſer Beziehung das Schlußkapitel, das die Stellung der hiſtoriſchen Kritik zur Wunderfrage an dem Beiſpiel der Jungfrauengeburt mit einer Klarheit exemplifiziert, die nichts zu wünſchen übrig läßt. Das Fazit des Loiſy-Streites gibt er in Worten, die wir auch manchen Gliedern unſerer evangeliſchen Kirche zur Beherzigung empfehlen möchten: ‚*Tout le monde comprend de plus en plus qu'il n'y a qu'une critique, qui n'est ni laïque, ni ecclésiastique, ni chrétienne, ni juive. De même qu'il n'y a pas de différence entre les mathématiques catholiques et les mathématiques protestantes, entre la chimie rationaliste et la chimie croyante, il ne peut pas y avoir de différence entre l'histoire catholique et l'histoire laïque, l'exégèse libre et l'exégèse chrétienne. Il n'y a qu'une mathématique, qu'une chimie, qu'une histoire, qu'une exégèse, qu'une justice, qu'une vérité. Il est encore reçu dans certains milieux qu'on traite l'histoire et l'exégèse avec des préjugés confessionnels qu'on rougirait d'appliquer à d'autres sciences, mais l'on voit poindre un temps où, de même que maintenant on veut partout une chimie tout court, on voudra partout une critique tout court, une exégèse tout court, c'est-à-dire indépendante des systèmes de théologie qui la faussent en divers sens contradictoires. Ceux qui voudraient continuer à plier la juste appréciation des témoignages historiques à un enseignement dogmatique fixé d'avance, se mettraient par là même au dehors de la science moderne et peut-être même au dehors de leur propre conscience*' (190—191). Daß der Mann, der ſolche Worte ſchreibt, ſich von den namenloſen Albernheiten des vom Papſt auf den Lehrſtuhl der bibliſchen Wiſſenſchaften im *Collegium Romanum* berufenen P. Hetzenhauer angeekelt fühlen mußte, iſt begreiflich genug; er begnügt ſich aber damit, aus der *Exegesis biblica* des Lehrers eine Blumenleſe zuſammenzuſtellen, die er einfach dem Leſer mitteilt: geſtaltet ſich doch die nüchterne Darſtellung zur vernichtendſten Kritik (205—209). — Bekanntlich iſt Houtin wegen ſeiner mutigen, mannhaften Wahrheitsliebe, welche alle ſeine Schriften charakteriſiert, durch ſeine geiſtliche Behörde wie auch durch die Kommiſſion des Index bereits ausgezeichnet worden (97—98). Die Wehmut, mit welcher man ſein Büchlein *Mes difficultés avec mon évêque* 1905 leſen wird, kann unſern Dank für die hier gebotene Leiſtung und unſere Bewunderung für ihren charaktervollen Verfaſſer nur ſteigern.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Jahn, G., Das Buch Ezechiel auf Grund der Septuaginta hergeſtellt. Überſetzt und kritiſch erklärt. Leipzig, E. Pfeiffer 1905. (XX, 362 S.) gr. 8° M. 16 —

Jahns Arbeit will eine Ehrenrettung Heſekiels als Schriftſtellers gegenüber den Sopherim bedeuten, ‚die dieſem vielleicht leidenſchaftlichſten aller Propheten ſozuſagen die Giftzähne ausgezogen und ihn zum ſenilen Kanzelredner herabgeſetzt haben‘ ſollen (S. III). Ihre tendenziöſen Änderungen ſollen viel weiter gegriffen haben, als man bisher annahm. Jahns Mittel der Wiederherſtellung des urſprünglichen Textes iſt eine ins Kleinliche übertriebene Wertung des LXX Textes. Wenn in deſſen Benützung Cornill mit ſeinem verdienſtvollen Werk über ‚das Buch des Propheten Ezechiel‘ manchem Beurteiler zu weit zu gehen ſchien, ſo findet Jahn, er ſei auf halbem Wege ſtehen geblieben: ‚Auch bei ihm hat Heſ. noch den abſtoßenden, durch Wiederholungen degoutierenden und gegen die ächten Kraftſtellen unverkennbar kontraſtierenden Predigtton‘ (S. V). Freilich, um dieſen loszuwerden, genügt es nicht, den Text des Vatikanus zu geben, man muß ſchon innerhalb des Vatikanus ſelbſt ſtarke Gloſſierung annehmen, d. h. zu einer Textwiederherſtellung ſchreiten, die jenſeits aller äußern Bezeugung liegt, und damit betritt man den Boden der Subjektivität des Geſchmacksurteiles, über deſſen ſchwankende Unterlage man ſich keiner Täuſchung hingeben ſollte. Aber Jahns Verfahren, bei dem kaum ein Vers unberührt bleibt, iſt ſchlimmer als dies: es iſt Willkür und methodiſche Zuchtloſigkeit.

Dieſen Vorwurf muß ich ſchon erheben angeſichts der Art, wie J. die LXX zur Textwiederherſtellung benützt. 9_{2} z. B. ſetzt er an Stelle von כְּלִי מַפָּצוֹ des M.T. als angebliche Überſetzung des *πέλυξ* der LXX קַרְדֹּם; aber קַרְדֹּם wird an den 5 Stellen, an denen es im A.T. vorkommt, nie mit *πέλυξ* wiedergegeben! Und was in aller Welt hätte zur Änderung innerhalb MT., wo כְּלִי מַפָּצוֹ überdies noch durch die Dublette 9_{1} b geſtutzt wird, Veranlaſſung geben ſollen? Die Axt ſcheine, ſagt J., der Korrektor eines Engels für unwürdig gehalten zu haben. Seltſam, daß der Korrektor dann im gleichen Vers keinen Anſtoß am Tintenfaß genommen hat, das J. ‚eines Erzengels gar zu unwürdig‘ findet, ſo daß er ſelber nach LXX einen Gurt aus Saphirſtein draus macht (nebenbei l. Z. 11 der Erklärung: קסת ſtatt סחק). Was überhaupt nicht alles in MT. geändert worden ſein ſoll, weil es der Himmliſchen oder Gottes unwürdig erſchienen ſei! So ſchreibt J. 20_{6} an Stelle von לְקַחְתִּי אֹתָם: נָשָׂאתִי יָדִי לָהֶם בְּיָדִי als angebliche Überſetzung von *ἀντελαβόμην τῇ χειρί μου αὐτῶν*, als ob ſich der Anthropomorphismus nicht bei beiden Lesarten ungefähr gleich bliebe! Auch das von Thenius für die BB. Sam. ſtatuierte Geſetz, das auch für Heſ. gelten ſoll (S. XII), daß die griechiſchen Worte genau in derſelben Ordnung auf einander folgen, wie ſie im hebr. Texte ſtehen (vgl. auch z. B. J.s Umſtellung von אליה 24_{4}) iſt in dieſem Falle vergeſſen. Aber bedenklicher iſt's נשא des MT. in לקח zu verwandeln, wo doch *αντιλαμβάνομαι* ſonſt nie Überſetzung von לקח iſt (von נשא Pi. I Reg. 9_{11})! Ebenſo unverantwortlich iſt es, 6_{2} שִׂים פָּנֶיךָ in הָכֵן פ׳ zu verwandeln, angeblich wieder nach LXX (*στήρισον τὸ πρ.*); aber תָּכִין פ׳ 4_{7} überſetzt LXX gerade nicht mit *στηρίζω*, wohl aber das שַׂמְתִּי פ׳ Jer. 21_{10}! Ferner 7_{19} $14_{3.4.7}$ 18_{30} 44_{12} hält J. מִכְשׁוֹל für Korrektur eines anſtößigen Ausdruckes; 7_{19}, wo LXX *βάσανος* hat, lieſt er dafür בֹּחַן (denn ‚*βάσανος* iſt בֹּחַן‘ (S. 87), in Kap. 14 צְבָאֵי, an den beiden übrigen Stellen פְּקֻדָּה (LXX außer 7_{19} durchweg *κόλασις*). Aber ich ſuche vergeblich nach einer Stelle, wo *βάσανος* Überſetzung von בֹּחַן wäre, das übrigens bloß Jeſ. 28_{16} vorkommt; dagegen erſcheint es allerdings als Überſetzung von מִכְשׁוֹל in der auch von J. rein textlich nicht beanſtandeten, allerdings als Gloſſe ausgeſchiedenen Stelle 3_{20}! Daß er im Übrigen *κόλασις* nicht an allen Stellen gleich retrovertiert, kennzeichnet wieder ſein völlig willkürliches Verfahren. Dasſelbe *βάσανος* bietet LXX $16_{52.54}$ $32_{24.30}$ für כְּלִמָּה; aber wieder vermag kein Menſch einzuſehen, warum J. dieſes כְּלִמָּה 32_{30} anſtandslos paſſieren läßt, während er es an allen andern Stellen, auf LXX ſich berufend, als Milderung eines härteren Ausdruckes ausmerzt, um מַעֲצֵבָה dafür einzufügen, das LXX an der einzigen Stelle, wo es vorkommt (Jeſ. 50_{11}), milde genug mit *λύπη* überſetzt! Ebenſo bodenlos willkürlich iſt in 12_{18}, wo die Ausdrücke ‚geſteigert‘ worden ſein ſollen J.s Leſung בְּאֵב (*ὀδύνη*) ſtatt רַעַשׁ und דְּאָבָה ſtatt רָגְזָה, obgleich *ὀδύνη* gelegentlich für ſo ſtarke Ausdrücke wie חֶבֶל, בַּלָּהָה und פַּלָּצוּת gebraucht iſt. Und was ſoll man dazu ſagen, daß J. 4_{15} רְאֵה in הִנֵּה verwandelt, weil LXX ſtatt *ἴδε* einmal *ἰδού* überſetzt wie z. B. Gen. 27_{27} 41_{41} u. o. Nach einem entſprechenden Prinzip läßt J. 34_{8} יַעַן mit תַּחַת die Rolle tauſchen, weil *ἀντί* nie die Bedeutung ‚wegen‘ habe (aber Hag. 1_{9}?), er ſchreibt 9_{2} 10_{4} 47_{2} אַחֲרוֹן oder אִיתוֹן für מִפְתָּן, 3_{7} לֹא יֹאבוּ ſtatt אֵינָם אֹבִים, eine Änderung, die auf der Höhe ſo vieler anderer ſteht, z. B. in 8_{6} מָה אֵלֶּה ſt. מֵהֶם oder 5_{3} f., wo an Stelle der *nota accusativi* mit Pronominalſuffix, die der Text bietet, die Suffixform des Verbums ſteht. In ſeinem blinden Vertrauen auf LXX gibt J. den einzelnen חַיּוֹת der Viſion 10_{21} und darnach 1_{6} je 8 Flügel ſtatt 4, obgleich ſchon Hitzig den Grund für die Entſtehung des falſchen LXX Textes in 10_{21} richtig erkannt hat.

Aber von einer nicht geringeren Willkür der Behandlung wird der Text in einer Unzahl von Fällen betroffen, wo LXX und MT mit einander übereinſtimmen. Da drängt ſich als Beiſpiel gleich Kap. 1 auf, wo J. die Anſicht durchzuführen ſucht, daß die Tiere in Heſ.'s Sinn nicht Kerube geweſen ſeien, ſondern daß dieſe Deutung erſt in Kap. 10 (von dem ſchließlich bloß die Verſe 1. 2. 7 beſtehen bleiben) vom Interpolator hineingetragen worden ſei, weshalb J. Alles ausſcheidet, was an Menſchenähnliches erinnert. Wer es fertig bringt, ſo originale Stellen wie 4_{3} a 11_{13} (ganz 11_{1-21} ſoll nicht-ezechieliſch ſein), aber auch ſo neutrale Sätzlein wie $5_{11b\beta}$ $_{15b\beta}$ u. dgl., die alle durch MT und LXX gleichmäßig geſtützt werden, als nicht urſprünglich auszuſcheiden, mit dem iſt nicht zu rechten. Nach Gründen darf man dabei nicht mehr fragen; eigene Meinung wird zum alleinigen Grunde. Dahin gehört aus einer Fülle ähnlicher Beiſpiele die Ausmerzung von Jaaſanja bezw. Jechonja ben Safan in 8_{11}, von תַּבְנִית (*ὁμοίωμα*) vor יָד in 8_{3}, von רוּחַ ebenda und 2_{2} $3_{12.14}$ $11_{1.24}$ 43_{5}. Scheinbare Kleinigkeiten, wie die Streichung der beiden עָלֶיהָ in 4_{2}, von חִטִּין 4_{9}, von בְּמִשְׁקוֹל 4_{10}, von בִּמְשׂוּרָה תִשְׁתֶּה 4_{11}, von רָעָב 5_{17} uſw. ſind ſchon reichlich charakteriſtiſch. Daß ſich der Prophet beim Tode ſeines Weibes der üblichen Trauergebräuche enthalten ſoll 24_{17}, wird, wie die zugehörige Deutung 24_{22} f. in das Gegenteil verkehrt, ebenſo die Drohung von 32_{14} unter Ausſcheidung von V. 15 in eine Verheißung verwandelt. Aus 13_{5}, welcher Vers z. B. in Kautzſchs Überſetzung lautet: ‚Ihr ſeid nicht in die Breſche geſtiegen, noch habt ihr eine Mauer um das Haus Iſrael gezogen, um feſtzuſtehen im Kampfe am Tage Jahwes‘ gewinnt J. die Überſetzung: ‚Sie halten nicht Stand auf der Wahlſtatt und ordnen die Herden des Hauſes Iſrael; nicht erheben ſie ſich in der Beſtürzung am Tage Jahwes‘. Bei ſolchen Verbeſſerungsvorſchlägen läuft gelegentlich einmal (zu 11_{8}) eine ſo bedenkliche Form wie הֲרִקֹתֶם (Hiph. √ריק) mit unter! Doch ich breche ab.

Kein beſonnener Exeget des Heſ.-textes bezweifelt, daß ‚Sopherim‘ die Hand im Spiele hatten, namentlich wo es galt gewiſſe Widerſprüche der Kap. 40—48 gegenüber P zu verdecken (vgl. z. B. 45_{21}). Trotzdem braucht man nicht wie J. überall Tendenz zu wittern, wo bloße Textverderbnis vorliegen kann (vgl. z. B. 36_{14} f.). Und ſo viel auch J. dieſe Sopherim ſchmäht — ihre Änderungen ſind erträglicher als ſeine eigenen, weil Methode

darin steckt! Methodisch ist J. nicht einmal in der Verfolgung seines rabiaten Hauptbestrebens, Hes. einen leidenschaftlichen Stil schreiben zu lassen. ‚Daß die Sprache trocken, ohne poetischen Anhauch und voll von Wiederholungen ist' (S. 192), hindert ihn merkwürdiger Weise nicht, auch seinerseits von der Echtheit von Kap. 40—43 nichts Wesentliches preiszugeben! So bewahrt ihn wenigstens einmal Inkonsequenz vor größerer Willkür!

Basel. Alfred Bertholet.

Gerson, Adolf, **Der Chacham Kohelet als Philosoph und Politiker.** Ein Kommentar zum biblischen Buche Kohelet, zugleich eine Studie zur religiösen und politischen Entwicklung des Volkes Israel im Zeitalter Herodes des Großen. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1905. (VII, 121 S.) gr. 8° M. 4—

Gersons Arbeit ist ein Versuch, Koh. als einheitliches planvolles Werk aus der Zeit Herodes' des Großen zu begreifen und daraus zugleich ein neues Verständnis für die jüdischen Parteien seiner Zeit zu gewinnen. Ich muß diesen Versuch als völlig mißlungen ansehen.

Zunächst hat der Verf. m. E. den Erweis nicht erbracht, daß Koh. der Zeit des Herodes angehört. Wenn er sich für diese Datierung vornehmlich auf die ‚geschichtliche Andeutungen und politische Erörterungen' enthaltenden Stellen $2_{12.\ 18-21}$ 3_{16} $4_{1-3.\ 13}$—5_{8} 6_{10} 7_{5-8} $8_{2-5.\ 9.\ 10}$ $9_{1.\ 2.\ 13-15}$ $10_{4-7.\ 16-20}$ beruft (S. 55), so scheiden hiervon im Grunde alle mit Ausnahme von 4_{13-16} und 9_{13-15} von vornherein aus; denn es läßt sich mit gar nichts beweisen, daß sie nicht ebenso gut andere als die herodäischen Verhältnisse voraussetzen, gaben doch z. B. zu Klagen über Ungerechtigkeit der Richter, über Bedrückung der Armen, über Hoffahrt und Luxus u. dgl. schon frühere Zeiten den Juden nicht minder reichlichen Anlaß. Nun aber ist es um Gersons Deutung von 9_{13-15} nicht besser bestellt; denn die von ihm aus Joseph. *Ant.* XIV 13_{3} herausgelesene Belagerung von Drymi, auf welche sich die genannte Stelle beziehen soll, und zwar so, daß Drymis Retter der *Chakam Kohelet* gewesen wäre — unter diesem Namen stellt uns Gerson den Verf. des Koh. vor —, bleibt selber eine imaginäre Größe. Aber für 4_{13-16} will G. das lösende Wort gesprochen haben, indem er den ‚alten törichten König' auf Hyrkan II, den ‚armen, weisen Jüngling' auf Herodes, den ‚zweiten Jüngling' auf Antigonus deutet. Schade, daß das nicht ohne Vergewaltigung der Grammatik möglich ist, (ganz abgesehen davon, daß השני höchstwahrscheinlich Glosse ist): יעמד und ישמחו sollen nämlich Handlungen der Vergangenheit bezeichnen. Aber der Deutung zuliebe muß sich die Grammatik überhaupt manches gefallen lassen! Es genüge G.s Übersetzung von 2_{12}b anzuführen. ‚Nun, was ist der Mensch, der jetzt des Königs Nachfolger sein will, wozu (את אשר!) sie ihn sogar schon gemacht haben?' Der König nämlich soll Antigonus sein, der Mensch = Herodes, den die Römer schon zum König gemacht haben. Seltsamer Weise soll Kohelet aus einem Anhänger des Herodes, als der er im ersten Teil erscheine, sein erbitterter Feind geworden sein, als der er im zweiten spreche (S. 81)! Bei alledem hat sich G. mit Einer Tatsache auseinanderzusetzen vergessen, die an sich schon seine Datierung von Koh. über den Haufen wirft: ich meine das Verhältnis von Jes. Sir. 5_{3} zu Koh. 3_{15}, wo Koh. das Original ist (vgl. ZatW. 1900, 91).

Ist somit die Beziehung auf Koh. auf die herodäische Zeit schon mehr als zweifelhaft, so tritt man mit berechtigter Skepsis an das heran, was G. aus ihm für die Kenntnis der damaligen jüdischen Parteien glaubt ableiten zu dürfen. Und da ist es schon eine völlige Verkennung der Selbständigkeit und Originalität eines Mannes wie des Verf.s von Koh., daß er als Repräsentant, ja sogar als führendes Mitglied einer ‚politischen Partei' aufgefaßt wird. Aber nun gar diese seine ‚Volkspartei', die direkte Vorläuferin der Pharisäer, im systematischen Kampf gegen die Priester dem Religionsgesetz sogar feindlich gegenüberstehend (S. 104)! Es soll sich nämlich der Übergang dieser Volkspartei mit ihrer früher vorwiegend politischen Tätigkeit in eine religiöse Sekte erst unter Herodes vollzogen haben, wobei ihr das Studium und der Ausbau des Religionsgesetzes nur ein Kampfmittel gegen ihre Feinde geworden wäre (S. 110). Und das Buch Koh. wäre ‚mit der ausdrücklichen Bestimmung geschrieben, die Lehren von der jenseitigen Vergeltung und von der geoffenbarten Moral als irrtümlich nachzuweisen und die Umwandlung der Volkspartei in eine religiöse Sekte, wie sie sich auf Grund jener Lehren zu Parteidogmen vollzog, aufzuhalten' (S. 114f.). Dagegen wären die Sadduzäer (צדיקים Koh. 9_{1}!) die Partei, die ‚Strenggläubigkeit und Gesetzestreue auf ihre Fahne geschrieben hatten' (S. 105)!

Eine so gründliche Verzeichnung der Parteizustände ist bloß möglich bei völliger Unkenntnis der Henochschriften und der salomonischen Psalmen, (die G. zwar gelegentlich zitiert). Man darf sich nicht wundern, daß es der ungezügelten Erfindungsgabe des Verfassers nicht schwerer fällt, eine planvolle Gliederung des Buches Koh. vor den Augen des erstaunten Lesers zu entwickeln (I Teil 3): der einzige Spruch, von dem sich nachweisen lasse, daß er nicht von Koh. herrühre, sei 7_{26}b (S. 78); dagegen werden S. 116 noch tendenzfälschende Eingriffe in 2_{25} $3_{17.\ 21}$ $12_{7.\ 13.\ 14}$ erwähnt.

Am Schlusse nimmt G. aus dem Gebrauch des Gottesnamens אלהים statt יהוה in Koh. Gelegenheit, der ‚Lösung des noch immer ungelösten Pentateuchrätsels' neue Perspektiven zu eröffnen. Vor zu großen Erwartungen bewahrt uns aber glücklich seine Erkenntnis, daß Esra wahrscheinlich der Verfasser des Dtn. sei (S. 103). Seltsam genug nehmen sich die wiederholten Hinweisungen auf den Anhang aus, der, wie uns das Vorwort belehrt, fortbleiben mußte, weil der Umfang der Schrift nicht über das vorliegende Maß hinaus erweitert werden konnte.

Basel. Alfred Bertholet.

Moulton, James Hope, M.A., D. Lit., **A Grammar of New Testament Greek.** Vol. I. Prolegomena. Second edition with corrections and additions. Edinburgh, T. & T. Clark 1906. (XX, 284 p.) gr. 8° s. 8—

Kaum ein halbes Jahr nach dem Erscheinen der ersten Auflage dieses trefflichen Buches (vgl. meine Anzeige in dieser Zeitung 1906 Nr. 8) ist eine zweite Auflage notwendig geworden, ein wohlverdienter Erfolg des unermüdlichen Verfassers und gewiß auch ein glänzender Beweis für das große Interesse, das man in den Ländern englischer Zunge der neutestamentlichen Philologie entgegenbringt. Die neue Auflage hat einen vereinfachten Titel: das »*based on W. F. Moulton's edition of G. B. Winer's Grammar*« ist fortgelassen, — mit Recht, da die Prolegomena ein vollständig neues Buch darstellen; man wird dem Verleger Sir John Clark, der diese Änderung des Titels anregte, zustimmen. Die Vorrede ist im wesentlichen dieselbe geblieben, doch hat Moulton eine Anzahl von Gelehrten genannt, die ihm Verbesserungsvorschläge zusandten. Diese und eine große Anzahl eigener Korrekturen und Zusätze sind, da das Buch stereotypiert ist, in einem Nachtrag aufgeführt, der praktischer Weise auch einen eigenen Index hat, und auf den durch kleine Noten, die in den Text-Platten eingefügt werden konnten, verwiesen ist. Merkwürdig ist hierbei ein Wort, das der Bischof Lightfoot im Jahre 1863 bei einer Vorlesung gesprochen und Moulton durch den Rev. I. Pulliblank erfahren hat (²S. 242). '*Speaking of some NT word which had its only classical authority in Herodotus, he said: »You are not to suppose that the word had fallen out of use in the interval, only that it had*

not been used in the books which remain to us: probably it had been part of the common speech all along. I will go further, and say that if we could only recover letters that ordinary people wrote to each other without any thought of being literary, we should have the greatest possible help for the understanding of the language of the NT generally.«' Dieses Wort Lightfoots könnte man als das Programm der ganzen neueren philologischen Arbeit am Neuen Testament bezeichnen.

Heidelberg. Adolf Deißmann.

Fendt, Stadtkapl. Leonhard, **Die Dauer der öffentlichen Wirksamkeit Jesu.** (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. Herausgegeben von Alois Knöpfler. II. Reihe Nr. 9.) München, J. J. Lentner 1906. (VIII, 148 S.) 8⁰ M. 3 —

Die aus einer Münchener Preisarbeit hervorgegangene Schrift erweckt Interesse durch Begleit- und Vorwort: Knöpfler motiviert die Aufnahme in seine 'Veröffentlichungen' mit warmer Anerkennung des jungen aufstrebenden Talents. Der Verf. motiviert die Veröffentlichung als Rechtfertigung gegenüber der unverdienten öffentlichen Bloßstellung in dem Urteil der Fakultät, das seiner Arbeit vorwarf, sich 'in einen schreienden Widerspruch verwickelt zu haben, insofern sie schließlich der Hypothese von einer nur einjährigen Dauer der öffentlichen Wirksamkeit das Wort redet, nachdem sie selbst zuvor dieser Hypothese alle wissenschaftlichen Stützen entzogen hat, ein Widerspruch, welcher durch die völlig willkürliche Ablehnung der Zeugnisse des Johannesevangeliums keineswegs gelöst wird'. Wir glauben, der Verf. hat recht, diese Beurteilung ungerecht zu finden.

Er untersucht zuerst in sehr fleißiger Arbeit die Tradition mit dem Resultat: eine apostolische Überlieferung über die Dauer des Wirkens Jesu gibt es nicht. Authentische Äußerungen der Apostel und Apostelschüler fehlen; die späteren Theorien finden alle ihre Erklärung, am wenigsten noch die Einjahrtheorie der Gnostiker (Zahlenspielerei erklärt sie nicht völlig; Luk. 4_{19} = Jes. 61_{2} wird erst bei Clemens, Origenes und Africanus maßgebend, später noch unterstützt durch Ex. 12_{5}). Irenaeus ist bestimmt durch falsche Exegese von Joh. 8_{57} und 5_{1} (6_{4}). Die 12 Jahre des Alexanderfragmentes[1]) bedeuten ursprünglich Petrus' Verweilen in Jerusalem. Melitos Fragment, das älteste Zeugnis für 3 Jahre, ist zweifelhafter Echtheit. Tertullians *Gemini*, die dann in der älteren Chronographie nachwirken, sind von Luk. 3_{1} aus berechnet. Bei Origenes und Hippolyt zeigt sich bereits gelehrtes Schwanken zwischen der Einjahr- und der Dreijahrannahme. Erst Eusebius bricht den Einfluß von Luk. 4_{19} durch den Rückgang auf die danielische Halbwoche (= 3½ Jahr) und das Joh.-Evang. Bei Ephraem u. a. tritt dazu noch Luk. 13_{7}, im *Chron. pasch.* Luk. 13_{32}.

Ein 2. Teil sucht dann der Frage exegetisch beizukommen: da kein Datum des Lebens Jesu chronologisch ganz feststeht, ist die Dauer des Wirkens daraus nicht zu berechnen. Die Synoptiker enthalten wohl manche Züge, die gegen den Eindruck einjähriger Dauer sprechen; aber alle sind unsicher, keiner ist durchschlagend. Bei Johannes sind die Versuche, Spuren einer nur einjährigen Dauer zu finden, vergeblich, aber es fragt sich, ob er überhaupt Geschichte bieten will (Loisy). Das Passah Joh. 6_{4} ist nicht zu streichen; was aber 5_{1} für ein Fest gemeint sei, ist nicht auszumachen. Es ist überhaupt ein Irrtum, die evangelischen Berichte als streng chronologisch orientiert zu betrachten, wie schon der Vergleich der Synoptiker zeigt; gerade Lukas verschiebt oft die zeitliche Folge. Auch für Joh. ist der Ortscharakter das bestimmende, nicht die Zeit: er erzählt ruhig die Tempelreinigung bei der ersten Anwesenheit in Jerusalem, obwohl sie auf die letzte fiel; das zeitlich unbestimmte *μετὰ ταῦτα* tritt bei örtlichem Szenenwechsel ein; so ist bei 6_{4} allerdings an ein Passah, aber nicht an ein solches nach dem Passah in 2_{13} zu denken. Auch Johannes also widerspricht dem nicht, daß Jesu Wirken etwas über ein volles Jahr dauerte, d. h. etliche Zeit vor einem ersten Passah begann und mit dem 2. Passah endete. So glaubt der Verf. schließlich auch die auffallende Tatsache erklären zu können, daß die Gnostiker, die sich an das Joh.-Evang. hielten, doch nur von einem Jahr wissen wollten.

Dies der Gedankengang der Untersuchung, der ein vollkommen geschlossener ist. Die kritische Zurückhaltung und die umsichtige Abwägung des Für und Wider macht dem Verf. alle Ehre. Kleinigkeiten wie die Rechenfehler S. 27 [Geburt *a.* 9, Taufe *a.* 46 macht 37, nicht 35 Jahre] und S. 65 [42 Jahre von 70 an zurück führen hier so gut wie bei Origenes S. 41 auf 29] wird man einer Erstlingsarbeit nicht hoch anrechnen dürfen. Sie zeigt ein redliches Bemühen, die vorliegenden Probleme zu bewältigen, die bisher noch keine Kritik gelöst hat.

Straßburg. von Dobschütz.

1) G. Morin hat soeben eine 2. Handschrift dieses merkwürdigen Textes publiziert, *Journ. of theol. Stud.* 1906, 458 f.

Facsimiles of the Athos Fragments of Codex H of the Pauline Epistles, photographed a. deciphred by Kirsopp Lake. Oxford, Clarendon Press 1905. (16 plates with text) s. 21 —

Von dem hochbedeutsamen und von den Textkritikern vielfach behandelten *Codex H. Paulin*, der ja leider nur in einigen, in der Welt zerstreuten Blättern erhalten ist, bringt Lake photographische Reproduktionen der auf dem Athos sich findenden acht Blätter, die er im Jahre 1903 angefertigt hat. Diese acht Blätter umfassen: II Kor. 10_{8-12}, 10_{18}—11_{6}, 11_{12}—12_{2}, Galater (ein Fragment des Argumentums) 1_{1-4}, 2_{14-17}. Da die Tinte, mit welcher die ältere Schrift von einer jüngeren Hand überzogen ist, das Pergament frißt, und dieser Prozeß, wie festgestellt werden konnte, noch heute andauert, so ist die Beschaffung von Photographien der Blätter ein verdienstvolles und notwendiges Werk. Außer dieser unangenehmen Eigenschaft aber hat jene Tinte die für den Textkritiker angenehmere gehabt, daß sie auf den gegenüberliegenden Blättern sich so stark abdrückte, daß dadurch eine Reihe nicht mehr erhaltener Seiten ihre deutlichen Spuren auf den gegenüberliegenden Seiten hinterlassen haben. So konnte bereits Omont (*Notice sur un très ancien manuscrit grec en onciales — extrait des notices et extraits des manuscrits de la Biblioth. nat. T. XXXIII* 1. *Paris* 1889 *pag.* 56) auf einem in Petersburg vorhandenen Blatt den Abdruck der bisher unbekannten gegenüberliegenden Seite entziffern. In derselben Weise vermehrte J. A. Robinson (*'Euthaliana* in *Texts a. Studies* III, Cambridge 1895, *p.* 48—65) durch erneute Untersuchung der Pariser und Turiner Blätter unsere Kenntnis der Handschrift um 16 mehr oder minder entzifferte Seiten. Ebenso hat Lake in der vorliegenden Veröffentlichung wieder die Spuren von fünf Seiten, enthaltend II Kor. 10_{6-7} 10_{12-15} 10_{15-17} 11_{6-8} 12_{3-4}, zum Teil entziffern können.

Lake gibt neben den Photographien eine genaue Transkription der betreffenden Blätter und der neu entzifferten Abdrücke. Außerdem eine Kollation der veröffentlichten Texte mit Tischendorfs *Octava major.* Von Omonts Gesamtausgabe der Fragmente von H (s. o) differiert der von Lake gegebene Text nur in Minutien: Lake differiert von Omont in den Lesarten: II Kor. 10_{8} *εδωκεν* (— ε). 11_{1} *οφειλον* (ω —). *μοι* (*μου*). 11_{12} *εκκοψω* (*εν* —). 12_{2} *οπτασειας* (— *ιας*). *σωματος* (— *ας*). Gal. 2_{15} *ημις.* In der von Lake gegebenen Kollation wäre noch II Kor. 11_{24} *τεσσαρακοντα* (statt *τεσσερακοντα*), vor allem aber II Kor. 10_{7} *αφ'εαυτου* (statt *εφ'εαυτου* ℵBL) nachzutragen.

Göttingen. Bousset.

Monteil, Past. Lic. S., **Essai sur la Christologie de Saint Paul.** Première partie. L'Oeuvre. Paris, Fischbacher 1906. (264 p.) gr. 8°

Die vorliegende Schrift handelt von der paulinischen Soteriologie, als der Grundlage einer Lehre von der Person Christi: erschließt sich doch die Bedeutung der Person des Erlösers aus den von ihm ausgehenden Heilswirkungen. Die Christologie im engeren Sinne bleibt einem zweiten Bande vorbehalten.

Von den drei Teilen, in welche das Buch zerfällt (Quellen der paulinischen Christologie 17—44, das objektive Werk Christi 45—177, das subjektive Werk Christi 178—257), ist der erste außerordentlich dürftig. Offenbar ist der Verfasser mit den gegenwärtig zur Diskussion stehenden Fragen nur sehr oberflächlich vertraut. Die Problemstellung, welcher Brückner einen so scharfen und präzisen Ausdruck gegeben hat, wird keineswegs in ihrer Tragweite erfaßt; aus der einschlägigen Literatur scheint M. nur Pfleiderers Urchristentum zu kennen; er beschränkt sich auf eine Auseinandersetzung mit dem Berliner Theologen und bekämpft seinen Versuch, ‚die paulinische Theologie aus der zeitgenössischen Begriffswelt abzuleiten'. Eine ebenso ungenügende Behandlung erfahren die Fragen nach der psychologischen Erklärung der paulinischen Glaubensgedanken aus seiner Bekehrung, sowie nach seiner Stellung zum Leben und Wirken des historischen Jesus.

Kaum eine namhaftere Förderung dürfte aus den zwei folgenden Teilen erwachsen. Unter dem Titel des objektiven Werkes Christi betrachtet M. ‚das Werk Christi vor seiner irdischen Existenz', ‚das Werk Christi während seiner irdischen Existenz', ‚den Tod Christi samt seinen Folgen', ‚das Werk Christi nach seinem Tod und seiner Auferstehung'. Die sehr unbestimmte Bezeichnung des ‚subjektiven Werks Christi' veranlaßt M., von dem ‚Wesen des Glaubens', von der durch Christus erfolgten ‚Befreiung des Gläubigen aus der Herrschaft des Fleisches und der Sünde', endlich von dem ‚Wirken Christi in der Kirche' zu handeln.

Man könnte davon absehen, daß der Verf. aus der deutschen Theologie nur Pfleiderer kennt (einmal S. 204 wird Beyschlag genannt, dagegen finden Ritschl, Lipsius, R. Schmidt, auch die neueren und neuesten Forscher keinerlei Erwähnung), wenn er in selbständiger Weise den Stoff in Angriff genommen und energisch bearbeitet hätte. Davon ist aber leider keine Rede. In häufiger Auseinandersetzung mit Godet, Oltramare, Ménégoz und Sabatier bespricht er eine Reihe von Einzelfragen, meistens unter Berücksichtigung der Kirchenlehre, die er auf ihre Beziehung zur paulinischen Auffassung prüft; er bringt es indessen weder nach der einen, noch nach der andern Seite zu einer prinzipiellen Erörterung. Als Quellen zieht er die sämtlichen Briefe, welche die Überlieferung dem Apostel zuschreibt, heran, auch die Pastoralbriefe, über die er urteilt: *si leur admission soulève de grandes difficultés, leur rejet en soulève de plus grandes encore* (13). — Man wird dem Verf. Liebe zu dem von ihm behandelten Gegenstand nicht absprechen können; die Klarheit und Frische der Darstellung verdient gleichfalls Anerkennung; die Schrift bezeichnet aber auf keinem Punkte eine Förderung der Probleme, geschweige denn eine wirkliche Bereicherung der Wissenschaft.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Leder, Dr. Paul August, **Die Diakonen der Bischöfe und Presbyter und ihre urchristlichen Vorläufer.** Untersuchungen über die Vorgeschichte und die Anfänge des Archidiakonats. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von U. Stutz. 23. und 24. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1905. (VIII, 402 S.) gr. 8° M. 14.40

In dem vorliegenden Doppelheft der von Stutz herausgegebenen kirchenrechtlichen Abhandlungen bietet uns Leder eine nicht uninteressante Monographie über die Entwicklung des bischöflichen Diakonatamts d. h. des Diakonats, sofern es sich eng an das Bischofsamt anschloß, um sich später zum Archidiakonat zu entwickeln. Der Untertitel ‚Untersuchungen über die Vorgeschichte und die Anfänge des Archidiakonats' zeigt deutlich genug, daß es sich dem Verfasser eben darum handelt, das Amt des Archidiakonus, wie es im achten Jahrhundert sich zu einem richtigen Kirchenamt jeder Diözese entwickelt hatte, auf seine Vorstufen zu untersuchen und möglichst weit in seinen Ursprüngen zu verfolgen. Die Untersuchung führt auf diesem Wege zur Konstruktion eines ‚Gemeindeökonomats' schon in der apostolischen Zeit, aus dem das spezifisch ‚bischöfliche Diakonat' hervorging, das als Prototyp des heutigen Generalvikariats gelten dürfe.

Der Verfasser zieht alle wichtigen Quellenstellen zur Geschichte des altchristlichen Diakonats heran und berücksichtigt die gesamte in den letzten Jahrzehnten über diese Fragen geschriebene Literatur. Er ist überall bemüht, vorurteilslos die Quellen zu benutzen und macht der neueren geschichtlichen Auffassung der Verfassungsentwicklung nicht unwesentliche Konzessionen in der Richtung einer ethischen und geistigen Betrachtungsweise der ältesten Ämterformen. Trotzdem wird der Leser den Eindruck der Konstruktion nicht los und seine Betrachtung der alten Quellen ‚im Lichte des Rechtes' bedeutet eben doch eine fortgesetzte Substituierung von ‚Recht' ‚Rechtsnormen' und ‚Rechtsauffassung' von der in den Quellen selbst für unser Auge nichts zu lesen ist. L. selbst gibt zu (S. 135), daß die Quellen kein Rechtsamt der Gemeindearmenpfleger kennen, und daß in der kirchlichen Hierarchie der nächsten Jahrhunderte kein solches Amt vorkommt; trotzdem sei der Dienst dagewesen ‚hoch ragend an Ansehen, gewaltig an Macht, durch Jahrhunderte die Geschicke der großen Kirchen bestimmend', — freilich nicht in Form eines gesonderten Rechtsamts, sondern bestehend in einer einem besondern Diakon jedesmal erteilten großen bischöflichen Vollmacht. Kein Mensch wird leugnen, daß in der Tat schon früh die Bischöfe ihren Diakonen Vollmachten erteilt haben, ja man wird zugeben können, daß von ‚den Sieben' der Urgemeinde zu Jerusalem an bis zum vollendeten rechtlichen Archidiakonat des achten Jahrhunderts eine Kette von geschichtlichen Analogien sich aufzeigen lassen, welche alle zeigen, daß die Apostel und die Bischöfe einzelnen Funktionären weitgehende diskretionäre Vollmacht gegeben haben und daß diese Vollmachten später in der Regel einem Diakon erteilt wurden, weil die Diakonen von vornherein im unmittelbaren Dienst des Bischofs standen. Diesen Gedanken einmal durch die ganze ältere Verfassungsgeschichte durchgeführt und so das allezeit besonders nahe Verhältnis des Diakonats zum Episkopat neu beleuchtet zu haben, bleibt ein unbestreitbares Verdienst der Lederschen Monographie.

Alles Einzelne aber ist und bleibt eine kühne Geschichtskonstruktion, welche aufgerichtet ist, um dem Archidiakonat resp. Generalvikariat eine apostolische und altkirchliche Grundlage zu geben. Es genügt in aller Kürze ihre Grundzüge anzugeben. Nachdem der Verfasser glaubt bewiesen zu haben, daß das Apostelamt, das Amt der Erbauung der Christengemeinden und der obersten Sorge um ihren Bestand ein Amt in rechtlichem Sinne war, ausgestattet mit der Fülle aller kirchlichen Berechtigungen (S. 62) erklärt er ‚die Sieben' als ‚Bevollmächtigte der Zwölf, von diesen zur zeitlichen Führung eines Teils der Gemeindeverwaltungsaufgaben bestellt, welche die Urapostel vorübergehend führten'. Darnach war das Amt der Sieben zwar kein bestimmtes Gemeinde- oder Kirchenamt, aber es beruhte unabhängig von jeder Anerkennung einer Gemeinde auf einer kraft rechtlicher Macht vorübergehend erteilten Vollmacht der Apostel — kurz es gab damals schon ein Vorbild apostolischer Delegaten.

**

Im nächsten Abschnitt sucht dann der Verfasser in den heidenchristlichen Gemeinden ein ‚Gemeindeökonomat' nachzuweisen. Er findet solche ‚Aufsichtsbeamten auf dem Gebiet der Gemeindearmengutsverwaltung' in dem *μεταδιδοὺς* Röm. XII, 8 (‚ein Gemeindeglied welches unter seinen Brüdern Macht hat die Anteilnahme an den Armengaben zu gewähren oder zu versagen') dasselbe findet er in den *ἀντιλήψεις* 1 Kor. XII, 28, ähnliches auch Phil. 1 1 und 1 Thess. 5 12 — überall Ämter nicht von rein geistlichem, sondern rechtlichem Charakter, ein *ius divinum* in der ältesten Kirche (S. 124). Solche Auffassung ist, wie der Verfasser selbst zugibt, nicht unabhängig von den Anschauungen der römischen Kirche.

Trotzdem will er ‚die Quellen im Lichte des Rechts' unbefangen prüfen. Zuerst findet er in den Pastoralbriefen freilich nur in schwachen Andeutungen ‚Gemeindeökonomen mit diakonalem Klerikat' (*οἱ καλῶς διακονήσαντες βαθμὸν ἑαυτοῖς καλὸν περιποιοῦνται* 1 Tim. 3 13). Dann prüft er die Schriften des Ignatius, Hegesippus, Hermas, Polykarp, den Brief der Gemeinden von Lugdunum, die apostolische Kirchenordnung, die Philosophumena, die arabischen *Canones Hippolyti*, die Didaskalia und Konstitutionen, und viele andere Schriften des 2. und 3. Jahrhunderts und kann natürlich Stellen nachweisen, nach denen einem Diakon besondere Vollmachten gegeben sind oder ein Diakon die Gemeindearmengutsverwaltung in der Hand hat — aber m. E. reicht keine zu, um ein neben der dreigeteilten Hierarchie hergehendes besonderes Amt des ‚Bischofsdiakons' zu konstruieren. Auch die erste Erwähnung des Archidiakonats für Laurentius unter Xystus II muß zweifelhaft bleiben. Jedenfalls beginnen die sicheren Zeugnisse für eine übergeordnete Stellung eines Diakonen über die Andern erst mit dem vierten Jahrhundert. Von da an treten denn die Ausführungen auch auf den festeren Boden der Geschichte. Der Archidiakon in seinem doppelte Amt, einerseits als Vorsteher des niederen Klerus, andererseits als Vertrauensperson des Bischofs, entwickelt sich in der Verwaltung der Diözesen zu einer immer machtvolleren Persönlichkeit — er wird zum Verweser des Bischofsamts in der Zeit der Vakanz und zum Generalbevollmächtigten in allen wichtigen Fragen. Zweifellos wirken in diesem Amt viele wichtige Funktionen der altkirchlichen Diakonen nach; aber es erhellt auch, wie der Fortschritt in der Entwicklung abhängig ist von der Entwicklung des bischöflichen Amts aus einem sehr einfach zu übersehenden Gemeindeamt zu einem sehr umfangreichen Verwaltungsapparate, in welchem auch die Diakonen sich hierarchisch gliederten. Der Zusammenhang dieses entwickelten Amtes mit den Funktionären der altkirchlichen Gemeindearmenpflege ist nicht größer als der des späteren bischöflichen Amts mit dem der altchristlichen Vorsteher. Eine rein geistliche Organisation hat freilich niemals bestanden, eine Analogie zum ‚Recht' hat es von jeher gegeben. Aber es ist und bleibt eine Vergewaltigung der Geschichte, wenn für ein erst spät entstandenes Amt eine Vorgeschichte bis zum Urchristentum zurück konstruiert wird. Wer sich aber über die Entwicklung des Archidiakonats vom 4. Jahrhundert an orientieren will, dem sei die Ledersche Arbeit bestens empfohlen.

Dembowalonka. Ed. von der Goltz.

Harris, J. Rendel, M. A., D. Litt., **The Cult of the heavenly Twins.** With seven plates. Cambridge, University Press 1905. (III, 160 p.) 8° s. 6 —

Rendel Harris hat seine im Jahrg. 1903 Nr. 20 Sp. 547 besprochenen Dioskurenstudien mit vielem Erfolg fortgesetzt. Von grundlegender Wichtigkeit ist da zunächst der neue Ausgangspunkt: nicht mehr der astraltheologische des als Zwillinge verehrten Morgen- und Abendsterns, sondern der anthropologische der Beurteilung von Zwillingsgeburten bei den Primitiven. Immer wird eine solche als etwas anormales, übernatürliches empfunden; aber während die einen darin mit Freuden ein besonderes Fruchtbarkeitszeichen begrüßen, die Zwillinge als Fruchtbarkeitsbringer oder Regenmacher ehren und dem glücklichen Vater erlauben, von allen Stammesgenossen einen Tribut zu erheben, sehen die anderen darin unheimliche Mächte wirksam. Vielfach müssen es Mutter und Kinder mit dem Leben büßen, oder doch die Kinder, während die Mutter durch langwierige Lustrationen ihr Leben erhalten kann; mindestens aber wird das eine Zwillingskind, als das unnatürliche, dämonische aufgeopfert. Stellenweise erfolgt statt Tötung Aussetzung, und diese wieder wird gemildert zu einem Exil in eignen Zwillingsasylen für Mütter und Kinder (das erste Bild zeigt eine Missionsstation mit geretteten Zwillingen). Zwillinge sind Tabu. Bald werden beide, bald der eine als Himmelskinder bezeichnet; vielfach sind für Zwillinge besondere Namen üblich.

Von hier fällt zunächst ein überraschendes Licht auf manche antike Mythen: Romulus' und Remus' Aussetzung und die Tötung ihrer Mutter; Letos Asyl auf Delos; der unsterbliche und der sterbliche Zwilling Herakles und Iphikles. Auch Didyma, Milet, Amphissa und Amphipolis (Zwillingsstadt??), Samothrake-Melite (von semitischem *malat* retten) werden als alte Zwillingsasyle in Anspruch genommen. Die Dokana glaubt Harris auf dem bekannten Dioskurenrelief in Verona nachweisen zu können.

Von Bedeutung ist sodann der Nachweis, daß die bildende Kunst bei Zwillingen nicht nur völlige Ähnlichkeit, sondern manchmal auch Unterscheidung anstrebt durch Haar- und Bartwuchs (Esau und Jakob!); daß aus Zwillingsgestalten zuweilen auch Drillinge werden; neben männlichen stehen weibliche Zwei- und Dreiheiten. Harris vermutet, daß die oft an dritter Stelle stehende Schwester ursprünglich die Mutter bedeute. Treten doch auch die Zwillinge manchmal als Himmelskinder neben den Himmelsgott. Eine solche Trias entdeckt Harris in den 3 Gästen Abrahams (Dioskurenbewirtung durch Euphorion; Zwillinge Fruchtbarkeitsbringer; Eiche Baum des Himmelsgottes). Auch die Säulen Jachin und Boaz am Jahvetempel sollen diese Trias darstellen (als letzten Ausläufer des jerusalemischen Dioskurenkults nimmt Harris die Angelophanie des Heliodor II Makk. 3,25 f. in Anspruch). Ebenso die beiden Säulen von Edessa, deren schwer lesbare, teilweise zerstörte Votivinschrift — hier in Photographie wiedergegeben und mit einem edessenischen Mosaik verglichen — er geradezu auf die ‚Zwei Jünglinge' deutet (*de 'almane* soll Dual von *alim* sein; es heißt aber einfach ‚darauf'). Außer Schlachtenbeistand und Schutz auf See (in der Argonautengesellschaft werden lauter Zwillingsgruppen entdeckt) kommt den himmlischen Zwillingen auch Heilkraft zu (der Arztname Dioscorides scheint fast nur Eponym); als Beisitzer des Himmelsgottes wachen sie auch über die Heiligkeit der Eide.

Der Hauptteil der Arbeit wird aber von der Fortsetzung der ‚Dioskuren in christlichen Legenden' eingenommen. Harris hat sich durch die Kritik von Delehaye und Pio Franchi de Cavalieri nur zu dem Zugeständnis bewegen lassen, daß einige Kleinigkeiten in seinen früheren Aufstellungen unrichtig gewesen seien. Die Hauptthesen sucht er neu zu stützen. Bei Gervasius und Protasius entkräftet er das ikonographische Gegenargument gegen den Zwillingscharakter und glaubt Ambrosius selbst als Zeugen für diesen aufführen zu können. Seine Argumentation ist sehr bedenklich: in jedem *fratres* oder *germani* sieht er *gemini;* wo sie als *luminaria* gepriesen werden, ist der Astralcharakter handgreiflich; auf den Gewandabzeichen rekognosziert er das Dioskurensymbol. Neben den Mailänder Zwillingsheiligen, bei denen ihm der (wie er meint) nachweisbare Betrug des Ambrosius polemische Bedeutung hat, interessieren ihn am meisten die edessenischen Dioskuren: Jesus und Judas Thomas, wobei er viel Aufhebens macht von der Verbreitung dieser Idee im Abendlande, als ob sich diese nicht rein literarisch aus der Aufnahme in das

Breviarium apostolorum (Lipsius I 211: 6. Jahrh.) und dessen Verarbeitung zu Prologen der Lektionen an den Apostel-tagen (so auf dem abgebildeten Blatt aus Mr. Braithwaite's Besitz) erkläre. Thomaskult für Antiochien will er aus einer Chrysostomushomilie (MSG 59, 497 ff.) beweisen, die eit Montfaucon als unecht gilt und von Lucius (244) mit Recht einem Edessener zu Ephraems Zeit zugewiesen wird. Außerdem soll ein Thomas *ὁ σαλός* in Antiochien bei Euagr. IV 35 aus *Thomas Salus Antiochiae* entstanden sein, als ob die im orientalischen Mönchtum so häufige Erscheinung der *σαλοὶ διὰ Χριστόν* auf epigraphische Mißdeutung zurückgehen könnte. In dem Paar Kyros und Johannes, das im alexandrinischen Sprengel dem konstantinopolitanischen Kosmas und Damian entspricht, findet Harris *ὁ κύριος καὶ Θωμᾶς* (!) wieder. Harris nennt das selbst *some hazardous conjectures.* In der Tat können sie nur dazu dienen, seine übrigen Ausführungen zu diskreditieren. Man muß Lucius' vorsichtig abwägende Versuche, Anknüpfung an vorchristliche Kulte nachzuweisen, vergleichen, um das Bedenkliche dieser Harrisschen Methode ganz zu ermessen, die nur dazu dient, die völlige Abweisung aller derartigen Versuche zu rechtfertigen. Wo Heilige zu zweien oder dreien auftreten, mit ähnlich klingenden Namen, oder mit solchen, die irgendwie an Dioskurenfunktionen erinnern, wo gar bestimmte, mit dem Eintritt der Sonne in das Sternbild der Zwillinge zusammenhängende oder aber monatlich wiederkehrende Gedenktage sich finden, wo dann ‚dioskurische Funktionen' (und diese sind sehr zahlreich: kriegerische Hilfe, nautischer Schutz, Heilungen, Eideswahrung, Fruchtbarmachung oder irgend etwas sonst) dazu kommen, wenn ein Heiliger als Symbol ein Schwert oder eine Peitsche trägt, oder eine Eiche erscheint, da ist sofort der Dioskurencharakter rekognosziert. So alle h. Felix (Nabor, der Genosse eines solchen, wird als Nabarze, Nabard = Mithras gedeutet). Donatian und Rogatian, Crispin und Crispinian, Ferreolus und Ferrutius, Cautius, Cautianus und Cautianella. Man ist versucht dies zu parodieren, indem man Konstantins 3 Söhne Konstantin, Konstantius und Konstans auf dioskurische Mythengebilde anspricht; auch eine Helena kommt ja in der Familie vor.

Trotz allem ist dies Buch, wie jedes von Harris, voller Anregungen; der Verf. hat vieles bemerkt, worauf vor ihm noch niemand geachtet hatte, und manchesmal wird er richtig gesehen haben. Möge keiner, den es angeht, das Buch vernachlässigen, aber auch niemand es ungeprüft verwerten.

Straßburg. von Dobschütz.

Sybel, Ludwig von, **Christliche Antike.** Einführung in die altchristliche Kunst. Erster Band. Einleitendes. Katakomben. Mit vier Farbentafeln und 55 Textbildern. Marburg, N. G. Elwert 1906. (VIII, 308 S.) gr. Lex. 8° M. 7.—; geb. M. 8.50.

Nach dem, was Sp. 17 f. 1904 dieser Ztg. über abschließende Erklärung der Katakombengemälde und über die ‚Vorurteilslosigkeit', die Jos. Wilpert bei Erledigung dieser Aufgabe bewiesen habe, gesagt ist, könnte eine Wiederaufnahme derselben eigentlich überflüssig erscheinen. Dennoch werden nicht bloß eigentlich ‚protestantische' Forscher bei solcher Hochsteilung auch des Textbandes von stark gemischten Gefühlen bewegt gewesen sein. Und wenn nun v. Sybel, den man wirklich nicht als konfessionell befangen einschätzen wird, die Aufgabe von neuem auf breitester Grundlage in Angriff genommen hat und dabei das Urteil fällt, daß Wilperts zweites Buch — im Textbande — (‚Inhalt der Malereien') ‚den Stoff nicht aus dem wirklichen Grundgedanken der Cömeterialmalerei, sondern unter dem Zwange dogmatischer Vorurteile als eine Art Dogmatik in Bildern zu verstehen' suche (S. 142, vgl. S. 20 f. über wissenschaftliche Forschung des Katholizismus, und speziell S. 303 f.), so verdient das ernste Beachtung. Eine der Wichtigkeit des Stoffes angemessene, im Vollsinne des Wortes wissenschaftliche und vorurteilsfreie Erklärung zu Wilperts verdienstvolem monumentalen Bande stand eben noch aus und wurde zugleich mit dessen Erscheinen bei aller sonst möglichen Anerkennung als unabweisbares Bedürfnis empfunden.

Wir haben ein solche — wie ich meine, in der Hauptsache abschließende — Erklärung nun durch v. Sybel erhalten. Hier wird wirklich aus dem Vollen geschöpft, redet ein Fachmann, der die kunstgeschichtliche Entwicklung in größerem Gesichtskreise umfaßt und von daher Ausblicke auf die unterirdische Architektonik und die ihr angepaßte Wandmalerei gewinnt, mit deren Hülfe gewisse Rätsel sich aufs einfachste lösen. Besonders ist auf das zu verweisen, was S. 144 ff. über Symmetrie und gehäufte Nebeneinanderstellung menschlicher Figuren, über System und Idee der Deckenmalerei sowie der Wandverzierung, S. 176 f. über Motive für die Richtung der Innendekoration, S. 275 f. über das Skrinium und die Schriftrolle gesagt wird. Wo irgend ein bestimmter Typus (z. B. S. 218 der des trauernd sitzenden Jonas) verfolgt wird, wird die weiteste Perspektive eröffnet, wie die formale Behandlung des Gegenstandes fordert (S. 10 f.). Daß Verf. in dieser Richtung Vorgänger hatte (S. 11, A. 1, hier hätte auch Hasenclever 1886 eine Erwähnung verdient; S. 21), hindert nicht die Anerkennung, daß er mit den sich jedem unbefangenen Forscher aufdrängenden Beobachtungen zu voller Konsequenz fortgeschritten ist, wie schon die Kombination im Titel zeigt; — ‚die altchristliche Kunst ist selbst Antike, Antike christlicher Konfession im Unterschiede von der Antike heidnischer Konfession' (S. 181); es gilt, ‚die christliche Antike so recht mitten in den Entwicklungsstrom des Gesamtaltertums zu stellen, dessen organisches Glied sie ist' (S. 182). Zu diesem Geschäft ist der Archäolog, der zugleich Philologe ist, besonders geeignet, neben und außer den Theologen und den Kunsthistorikern (S. 9).

Man wird das ohne weiteres zugeben können, ohne gerade die Prämissen des Verf. in dem Anfangsabschnitt seiner ‚Einleitung' über ‚Glauben und Forschen' in allem zu teilen. Eine Auseinandersetzung darüber erforderte ein besonderes Kapital, in dem v. Sybel es sich gefallen lassen müßte, seinen Standpunkt auch unter die Rubrik einer ‚Weltanschauung' einregistriert zu sehen. Es sei übrigens noch bemerkt, daß er hier u. a. Gelegenheit nimmt, Beherzigenswertes über das Thema ‚konfessionelle Professuren und konfessionelle Studentenverbindungen' an den Universitäten zu sagen S. 3. Auch daß er in Parallele mit dem Satze von der christlichen Antike nun das Christentum selbst als ‚die Summe, die das Altertum aus all seiner Geistesarbeit selbst gezogen hat', hinstellt (S. 11, 15 u. ö.) und im Zusammenhange damit ‚die Frage, warum die Griechen Christen wurden', noch als unerledigt ansieht (S. 17), vermag einer lebensvollen Behandlung gerade des vorliegenden Gegenstandes nur förderlich zu sein, so sehr sich sonst gegen die religionswissenschaftliche Behandlung breitesten Planes sagen läßt, daß sie die im Christentum selbst liegenden treibenden Kräfte gelegentlich verkennt und das Aufkommen seitenständiger Gebilde und Vorstellungen, die dann doch wieder zu Boden gefallen sind, als völlig gleichwertig mit dem Hauptflusse der Entwicklung nimmt. Tatsächlich enthält das Kap. über ‚die Jenseitsgedanken des Altertums', d. h. nicht bloß der Griechen und Römer, Juden und Christen, sondern bis zurück zu den Naturvölkern (S. 38 ff.), eine dankenswerte Zusammenstellung des in dieser Beziehung Wissenswerten, mag auch nur verhältnismäßig wenig davon zur direkten Lösung des Einzelproblems beitragen. Es ist genug, wenn wir gut in die Gesamtatmosphäre eingeführt werden.

Von diesem weitschauenden Standpunkte aus behan-

delt Verf. Nebenfächliches durchaus fouverän, ohne doch an dem wirklich Konkreten und Charakteriftifchen vorüberzugehen. Es liegt ihm gerade daran, das Realiftifche in den Vorftellungen, welche aus den Gemälden fprechen, hervorzukehren (S. 197), und er fieht bei anderen Erklärern in diefer Hinficht einen Mangel (S. 20). Der Darftellung merkt man ftark das Flüffige und Gewandte des akademifchen Vortrags an. Dazu fpricht eine ausgezeichnete Kenntnis und Kritik der ‚literarifchen Quellen' (d. h. der altisraelitifchen und der chriftlichen Literatur, fowie der Infchriften) aus dem vorhergehenden Kap. (S. 22ff.), wie aus manchen nachfolgenden Einzeldarftellungen biblifcher, fpeziell neuteftamentlicher, Probleme (Jenfeitsvorftellungen, Wunder, Mahle). Den eigentlichen Umfchwung nach der Antike hin fieht v. Sybel in der Kreuzigung Jefu oder vielmehr in den anfchließenden ‚Hilfsvorftellungen' der Auferftehung und der Himmelfahrt, nämlich den Wendepunkt zwifchen dem berechtigten Diesfeitigen (‚Religion der Erfüllung', als Reform genommen) und dem Jenfeitigen im Chriftentum; ‚fo löfte es dem antiken Menfchen das Problem des Todes in antikem Geifte' (S. 14 f., u. ö.). Darüber läßt fich gewiß ftreiten.

Weiterhin wird über ‚die Katakomben', ‚Bau der Katakomben', ‚die Malereien der Katakomben', ‚das Mahl der Seligen', ‚die Erlöfung', ‚die Seligen im Himmel' gehandelt und am Ende noch eine ‚Syntax der figürlichen Typen' gegeben. Die Kapitel über die Katakomben orientieren über diefe gut und vollftändig (das Diogenes-Grab ift aber in Domitilla! S. 299 richtig gegen S. 103). Im Kap. über die Mahle hätte als Spezialunterfuchung noch die von Matthaei (Magdebg. 1899), in dem folgenden noch die tüchtige von L. Claufnitzer über ‚die Hirtenbilder in der altchriftlichen Kunft', Halle 1904, beides Erlanger Differationen (wie die von Krücke über den Nimbus und verwandte Attribute 1905), angegeben werden können. S. 267 wird ein Gemälde falfch gedeutet, woran, wie ich zeigen werde, Wilperts in diefem Falle ungenügende Abbildung (Taf. 232, 3) fchuld ift. Im Kap. über die Erlöfung werden die Erlöfungstypen (Altteftamentliche. Evangelifche), Erlöfungsmittel (Brot und Waffer des Lebens. Taufe), der Erlöfer (Der gute Hirt. Das Chriftkind) behandelt. Diefe Anordnung ift fehr finngemäß und illuftriert dem Kenner fchon das Wefentliche. Der Sinn der Bildwerke wird als fepulkral beftimmt, zum Glück nicht ‚fepulkral-fymbolifch', was undeutlich und überflüffig ift, doch mit ftärkfter Beziehung auf den jenfeitigen Zuftand: ‚Gott zu fchauen, das war der Gedanke des antiken Chriften; darum ftellen ihn die Gruftmalereien anbetend dar, vor dem Angeficht des Herrn, der ihn aus dem Tod erlöft' ufw. (304). Diefer Satz erklärt in der Tat am einfachften die mancherlei Gemälde in den Katakomben. Ob daneben die verfchiedenen Verfuche der literarkritifchen Methode zur Erklärung der Bilderreihen (vgl. die kurze Zufammenftellung am Schluß S. 302 f.) noch ihre Geltung behaupten werden, wird die weitere Diskuffion lehren. Als Einfchlag in dem Gewebe des eschatologifchen Hauptgedankens, den die Bilder wiederfpiegeln, ließe fich eine aus anderen Motiven früh zuftande gekommene Mufterreihe alt- und neuteftamentlicher Beifpiele doch immer noch verftehen. Aber es muß angefichts der Sybelfchen Ausführungen zugegeben werden, daß das nicht mehr im Vordergrunde ftehen kann. Gewundert hat mich übrigens, daß Verf. doch einige Male noch das Kreuz (z. B. S. 154) abgebildet findet, wo es fich augenfcheinlich um dekoratives Beiwerk handelt.

Die beigegebenen Abbildungen find oft nur Umrißzeichnungen nach älteren Katakombenwerken ‚der größeren Deutlichkeit zulieb' (S. V), auch wo fie notorifch ungenau find. Lieber hätte ich gefehen, wenn Verf., gerade zur Illuftrierung feiner Buchüberfchrift, außer den charakteriftifchen Skulpturen am Eingange feiner Kapitel (beachte namentlich den Porträtkopf auf S. 140) auch noch parallele Mufter der heidnifchen Antike, z. B. die Deckengemälde von der Via Latina, gegeben hätte. Jedenfalls darf man der Fortfetzung feines begonnenen Werkes mit hoher Spannung entgegenfehen.

Betheln (Hannover). E. Hennecke.

Ries, Repet. Dr. Joseph, **Das geiftliche Leben** in feinen Entwicklungsftufen nach der Lehre des hl. Bernard quellenmäßig dargeftellt. Freiburg i. B., Herder 1906. (XI, 327 S.) gr. 8° M. 7 —

Eine eigne Unterfuchung der Theologie des h. Bernhard ift gewiß nichts Überflüffiges, da die hervorragende Bedeutung des Mannes allerfeits anerkannt wird, andrerfeits es doch nur gewiffe Hauptpunkte derfelben find, die man in neuerer Zeit zum Gegenftande der Unterfuchung gemacht hat. Freilich kann nun verftändigerweife auch davon nicht die Rede fein, eine vollftändige Theologie Bernhards geben zu wollen. Es ift bekannt, daß er kein zunftmäßiger Theolog war; eine Menge von Fragen, die Andere fehr ernftlich befchäftigt haben, ließ er einfach auf fich beruhen, in vielen anderen folgte er lediglich der Autorität der kirchlichen Lehre; was aber ihm eigentümlich ift, das liegt grade auf dem Gebiete, das der Verf. der vorliegenden Schrift glücklich herausgegriffen hat, auf dem des geiftlichen Lebens. Denn hier redet Bernhard von dem was er felbft erlebt hat, was ihm aus Erfahrung bekannt war, und hierüber hat er auch am meiften und am felbftändigften gedacht und geforfcht, wiewohl auch hier in anderer Weife als die Scholaftiker, nämlich immer in engem Anfchluß an die eigne Erfahrung.

Der Verf. handelt zunächft einleitungsweife, aber fehr ausführlich, von Bernhards myftifch-praktifcher Lehr- und Lebensrichtung. Dabei kommt er denn auch auf Bernhards Beurteilung des Welt- und Ordenslebens. Was er dabei mit Denifle gegen Luther fagt, laffe ich bei Seite, bemerken aber muß ich, daß er Bernhards Schätzung des Ordenslebens viel zu fehr abfchwächt. Das ift ja freilich felbftverftändlich, daß B. die Möglichkeit, im weltlichen Leben felig zu werden, nicht beftreitet. Das Ziel aber, zu dem er möglichft Jeden zu bringen fucht, ift doch das Mönchsleben. Ries hat nicht beachtet, daß, wo B. von Martha und Maria redet, die erftere bei ihm in der Regel nicht Typus des Lebens in der Welt, fondern des dienenden Lebens im Klofter, des Lebens der Konverfen, ift. Diefer Umftand will bei der Beurteilung der Äußerungen B.s wohl im Auge behalten fein. — B.'s Kenntnis der Kirchenväter überfchätzt der Verf. gewiß, wenn er fie feiner Bekanntfchaft mit der heil. Schrift zur Seite ftellt. Die letztere war eine außerordentliche, wie fie zu allen Zeiten felten ift; in der Kenntnis der Kirchenväter kommt er dagegen den Gelehrten unter den Zeitgenoffen nicht gleich; m. E. hat B. von den Kirchenvätern nicht grade viel gelefen, aber das Wenige gründlich, wie das befonders von Auguftin gilt. In zwei anderen Punkten muß ich dagegen dem Verf. wefentlich zuftimmen, einmal darin, daß er B. gegen den Vorwurf des Pantheismus verteidigt — ich muß wenigftens fagen, daß ich mir noch nicht habe klar machen können, worin das pantheiftifche Element bei B. liegen foll. Auch darin, daß B. nicht ftark von dem Areopagiten beeinflußt ift, wird der Verf. recht haben, nur geht er aber doch wohl zu weit, wenn er deffen Einfluß fchlechthin leugnet. Was Hugo v. St. Viktor betrifft, deffen Einfluß R. ebenfalls leugnet, fo muß ich hier ein Fragezeichen fetzen. Über das theologifche Verhältnis der beiden Männer find verfchiedene Vermutungen ausgefprochen worden, aber eben nur Vermutungen — die Sache bedürfte aber einer eigenen Unterfuchung, und diefe hat auch der Verf. nicht angeftellt.

Weiter wird nun im erften Abfchnitt die menfchliche

Natur als Trägerin des geistlichen Lebens untersucht, im zweiten, dem ausführlichsten des ganzen Buches, die Entfaltung des geistlichen Lebens in der Seele und ihren Kräften mittels der Tugenden. Beidemal ist die umfassende und eingehende Erörterung der Worte B.s zu loben. Das größte Interesse und am meisten Eigentümliches bieten die §§ 14—20 über die Liebe, in deren Betrachtung B.'s Stärke liegt. Die beiden letzten Abschnitte ‚Die Salbung des Geistes' und ‚Die Fülle des Geistes', besonders der letzte, beschäftigen sich mit dem, was man speziell als Mystik zu bezeichnen pflegt. Der Verf. ist hier ohne Zweifel ganz im Recht, wenn er Bernhard nicht zu den bloß reflektierenden Mystikern zählen will, sondern ihm eigne mystische Erfahrung zuschreibt, und zwar auch die, welche von den Mystikern als die höchste angesehen wird, die der ‚Einigung'. Wenn er aber sagt, daß er von einer besonderen Besprechung der verschiedenen Beschauungsgrade deshalb absehe, weil bei B. die mystischen Termini noch nicht fest geprägt sind, und hinzufügt ‚Was die klassische Mystik begrifflich scheidet, fließt bei ihm noch vielfach als synonym in einander', so muß ich gestehen, daß ich von den begrifflichen Scheidungen der klassischen Mystik (? es ist damit wohl die scholastisierende gemeint) nicht allzu viel halten kann und den nichtklassischen Mystiker Bernhard in dieser Hinsicht höher stelle.

Das Buch vermeidet mit Ausnahme weniger Stellen konfessionelle Polemik, gibt dagegen eine sehr eingehende Darstellung der in Betracht kommenden Ansichten Bernhards und verdient auch protestantischerseits Berücksichtigung.

Berlin. S. M. Deutsch.

Koeniger, D. Albert Michael, **Die Beicht nach Cäsarius von Heisterbach.** (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. Herausgegeben von Alois Knöpfler. II. Reihe Nr. 10.) München, J. J. Lentner 1906. (X, 107 S.) 8⁰ M. 2.40

Die kleine vorliegende Schrift bietet in mehrfacher Hinsicht großes Interesse. Einmal schon deshalb, weil in ihr neben den Dialogen des Cäsarius auch seine sehr selten zu habenden und deswegen auch wenig verwerteten Homilien reichlich benutzt sind. Der Verf. hat aus ihnen auch den wohlbegründeten Schluß gezogen, daß die literarische Kenntnis des Mannes doch bedeutender war, als man anzunehmen pflegt, obwohl Hauck darin im Recht bleibt, daß er kein Gelehrter war. Ferner bietet es einen sehr reichen Stoff über die Anschauungen des Cäsarius von Schuld, Beichte, Genugtuung und was damit zusammenhängt, wie auch über die vulgäre Behandlung der Beichte in jener Zeit. Der Verf. ordnet seine Arbeit, nachdem er von der Sünde gesprochen hat, nach den drei Hauptstücken, die zuerst, so viel wir wissen, Hildebert von Tours aufgestellt hat, Reue, Bekenntnis und Genugtuung eine Dreiteilung, die dann von vielen andern und auch von Cäsarius sehr oft wiederholt worden ist. Jedes Hauptstück teilt der Verf. wieder in eine Reihe besonderer Fragen, von denen jede von Cäsarius in seiner Weise praktisch beleuchtet wird. So finden wir z. B. sehr interessante Mitteilungen über die Laienbeichte S. 76ff. 80ff., über das Beichtgeheimnis S. 63f., über den Inhalt der Absolutionsgewalt S. 86ff. usw. Merkwürdig ist, daß Cäsarius nirgends auf die doch schon vor einer Reihe von Jahren erlassenen Beschlüsse des 4. Laterankonzils Bezug nimmt. — Das Büchlein ist überhaupt sehr reich an wichtigen Angaben und Daten, die mit der Geschichte der Beichte in Verbindung stehen, und wird von keinem der sich mit der Geschichte dieses Gegenstandes im M. A. beschäftigt, übersehen werden dürfen.

Berlin. S. M. Deutsch.

Hegemann, Dr. Ottmar, **Luther im katholischen Urteil.** Eine Wanderung durch vier Jahrhunderte. München, J. F. Lehmanns Verlag 1905. (III, 260 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Hegemanns Arbeit bietet eine, freilich gerade für die letzten Jahrzehnte unvollständige, Ergänzung zu Walthers ‚Für Luther wider Rom'. Hatte dieser die römische Polemik gegen Luther von großen sachlichen Gesichtspunkten aus eingehend behandelt, so gibt Hegemann ein Bild vom historischen Gang dieser Polemik. Beide Werke mit einander geben eben jetzt, da selbst auf dem Katholikentag zu Essen ein Zug zur Verständigung mit dem Protestantismus sich bemerklich machte, den nachdenksamen Katholiken zu bedenken, wie tief die Kluft zwischen Rom und dem Protestantismus ist, welche der Haß gegen Luther geschaffen hat und heute noch ebenso tief erhält, so gut wie zu den Zeiten eines Cochläus und der Konvertiten Pistorius, Weislinger, Jarke, Evers, deren Werke für die katholische Polemik fast durchweg die Fundgrube und den *spiritus rector* bilden. Hegemann zeigt auch den Katholiken unwiderleglich den Mangel an Wahrheits- und Gerechtigkeitssinn, der sich im Urteil der römischen Kirche über Luther geltend macht. Man darf ja nur lesen, was ein hochstehender bayrischer Jurist, Aloys Prechtl, 1773 seinen Lesern als Lehren Luthers vorsetzte (S. 99). Es ist immerhin erfreulich, zu sehen, daß sich die Polemik deutscher Katholiken zu ihrem Vorteil von der welschen noch unterscheidet. Denn es ist geradezu haarsträubend, was für blühenden Unsinn französische Gegner Luthers ihren Lesern vorzusetzen wagten. Da heißt Tetzel bald Stetzet, bald Therzet (S. 27), bald Tekel (57), Staupitz Steinibitz (S. 57), Torgau wird zu Torgame (S. 27), Luther ist am 22. Okt. 1483 geboren (S. 48). Wo mit Namen und Daten so unglaublich gewirtschaftet wird, da kann der Aberglaube und die Frivolität des Urteils nicht überraschen. Da wird deutschen Katholiken von diesen Welschen vorgeredet: In der Schlacht von Mühlberg, 24. April 1547, ist die Sonne stundenlang stillgestanden und nicht eher untergegangen, als bis sie den Sieg der Rechtgläubigen über die Ketzer konstatiert hatte (S. 50). ‚Seine (Luthers) Nonne hatte volle zwei Jahre in aller Zügellosigkeit unter den jungen Studenten sich aufgehalten, die zweifellos nicht sittenstrenger waren, als sie' (S. 55). ‚Nur aus Furcht vor Kurfürst Friedrich schob Luther die Verheiratung mit Katharina hinaus' (S. 55). Es ist sehr bezeichnend, daß französische Werke, die wissenschaftlich so nieder stehen wie Roemonds *Histoire de la naissance, progrès et décadence de l'hérèsie de ce siècle* (1605) und Audiens Lutherbiographie noch deutsche Übersetzer fanden, und selbst ein Domdechant und bischöflicher Offizial zu Augsburg, Dr. Karl Egger, 1843 sich zum Dolmetscher Audiens hergab (S. 63).

Vor allem ist zu beachten, welche Sprache die Päpste bis in die Gegenwart gegenüber Luther sich gestatten, und was Denifle unter den Augen des Papstes leisten konnte, was Dompröpste wie Zenotti und Röhm nicht dem Protestantismus, sondern der katholischen Welt zu bieten vermochten, um die ganze Blindheit jener Führer des Ultramontanismus zu beurteilen, welche eine Verständigung und zwar vor allem mit ‚gläubigen Protestanten' anstreben, ohne zu ahnen, wie man gerade in diesen Kreisen Luther aus seinem Katechismus, seinen Liedern, seinem Betbüchlein, seinen Postillen kennt und über den ganzen häßlichen Ton, aber auch über die tiefe Unwahrheit und Unbilligkeit des ultramontanen Urteils über Luther wahrhaft entsetzt ist und darum an der alten Gleichung Rom-Babylon vielfach festhält. Es wird deshalb allen denen, welche auf katholischer Seite das Bedürfnis einer Verständigung mit den Protestanten fühlen, dringend zu raten sein, die Geschichte des katholischen Urteils über Luther bei Hegemann ebenso gründlich zu studieren, wie Walthers ‚Für Luther wider Rom'

um gründliche Revision herbeizuführen. Denn aufs Neue wird hier bestätigt, wie unselbständig in der Polemik vielfach gearbeitet ist. Gibt es doch für den Laien nichts Überraschenderes, als daß selbst ein Döllinger für seine Aufsehen erregende Skizze ‚Luther', welche zuerst im Freiburger Kirchenlexikon erschien und dort auch noch für die zweite Auflage trotz Döllingers gründlicher Umkehr wieder geboten wurde, nicht aus dem Studium sämtlicher Werke Luthers erwachsen ist, sondern aus Jarkes ‚Studien und Skizzen zur Geschichte der Reformation' und einzelnen Schriften Luthers (S. 222, 227). Es ist lehrreich, daß Döllingers späteres, dem Ultramontanismus unbequemes Urteil über Luther und sein Studium sämtlicher Werke Luthers Hand in Hand gehen. Daraus ergibt sich für die Zukunft die nicht mehr von Rom abzuweisende Forderung, daß, wer über Luther im katholischen Lager urteilen will, muß Luthers Werke selbst studieren, darf nicht mit Exzerpten sich begnügen, oder nur auf Tischreden und einige wenige Schriften, wie die Predigt über das ehliche Leben sich beschränken. Das Studium der Schriften Luthers muß frei gegeben werden, wenn auch nur der erste Schritt zur Vorbereitung einer Verständigung geschehen soll.

Wer aber Hegemanns Werk zusammen mit Walthers Handbuch genau gelesen und daneben auch nur einen Teil der einschlägigen katholischen Literatur selbst kennen gelernt hat, der wird unbedingt die Beseitigung jenes widerlichen Geruchs fordern, welche diese Literatur aus der dumpfen Luft des Vorstellungskreises der Zölibatäre mit sich bringt, jenes Suchens nach allem, was in Luthers Schriften über geschlechtliche Dinge sich findet und nach mönchischem Geschmack sich auslegen läßt. Wohl zu beachten ist die Wendung, welche das katholische Urteil in der Zeit der Aufklärung nahm. Hier sind Hegemann die Arbeiten Karl Geigers und Haußleiters zu gute gekommen; der letztere hat sich durch seine Studie ‚Luther in römischen Urteil' mit seinen Mitteilungen über den Piaristen Joh. Siegfr. Wiser, den Übersetzer von Luthers Briefen, verdient gemacht, während Geiger sich vorzugsweise mit den süddeutschen Männern der Aufklärung beschäftigte. Man sieht, wie die Aufklärung ebenso wie die theologischen Gegensätze innerhalb der protestantischen Theologie so auch die Gegensätze der Konfessionen und damit das harte Urteil über Luther erweichte. Aber sie konnte das nur, weil sie auf das oberste Prinzip des Katholizismus, die Einheit der Kirche, das *sentire cum ecclesia* verzichtete. Wie weit zu hoffen ist, daß Männer wie Mart. Spahn, Seb. Merkle usw. dem Wahrheits- und Gerechtigkeitsinn im katholischen Urteil über Luther eine Gasse schaffen, wagt Ref. nicht zu sagen, aber wenn jene Stimmen, welche eine Verständigung mit Protestanten suchen, mehr als ein leerer Schall sein sollen, dann muß Hegemanns fleißige Arbeit zur Revision des katholischen Urteils über Luther führen, wie sie durch die ebengenannten Männer einigermaßen angebahnt ist.

Sehr zu bedauern ist, daß Hegemann nicht in einem Schlußkapitel einen Überblick über die Lutheromastiges der letzten 50 Jahre mit biographischen Nachweisen und Aufklärungen über die Pseudonymen, hinter denen sich lichtscheue Kämpen verbergen, gegeben hat. Wer weiß, wer Constantinus Germanus, wer Busenbacher ist? Es würde sicher gut sein, wenn die katholische Welt erkennen würde, wie unwürdig es ist, wenn ihre Domkapitulare und Dompröpste im Lutherhaß dieselben Bahnen gehen, wie ein Berlichingen und Busenbacher. Leider ist Hegemann ein sonderbares Versehen begegnet, indem er den Klosterpräzeptor Joh. Ferdinand Gaum in Blaubeuren (S. 112) zu einem Klostergeistlichen machte. Er scheint von dem Denkendorfer Klosterpräzeptor Joh. Albrecht Bengel und den evang. theolog. Seminaren Württembergs, den sog. Klosterschulen, nicht genügend Kunde zu haben. Mit aller Energie möchte Ref. den Satz S. 55 ‚die charakteristische Eigenart beider Reformatoren (durch Maimbourg) ist gut gefaßt' streichen. Zu Thomas Veit S. 68 vgl. RE. 16³, 558. S. 72 l. Nigrinus statt Migrinus. S. 76 Z. 6. Pistorius statt Luther. S. 84. Z. 5. v. u. ist Gelach = Gallach im Judendeutsch *tonsuratus*, Pfaff.

Nabern. G. Bossert.

Bullingers Korrespondenz mit den Graubündnern. II. Teil. April 1557—August 1566. Herausgegeben von Traugott Schieß. (Quellen zur Schweizer Geschichte. Herausgegeben von der Allgemeinen Geschichtforschenden Gesellschaft der Schweiz. 24. Band.) Basel, Basler Buch- und Antiquariatshandlung vorm. A. Geering 1905. (LXXIV, 740 S.) gr. 8⁰ M. 16—

Die Hoffnung des Herausgebers, die Korrespondenz Bullingers mit den Graubündnern in 2 Bänden zu bewältigen, hat sich als eitel erwiesen. Dem vorliegenden 2. Bd., der den ersten um mehr als 250 Seiten übertrifft, wird ein 3ter mit dem Rest der Korrespondenz folgen. Und vielleicht würde auch dieser nicht ausreichen, wenn nicht der Herausgeber sich entschlossen hätte, schon in diesem 2. Bd. Nebensächliches ganz wegzulassen und Minderwichtiges nur im Auszug wiederzugeben. Nur so war er imstande, in diesem Bande nicht weniger als c. 900 Briefe unterzubringen. Den weitaus größten Teil dieses Bandes füllt der Briefwechsel Bullingers mit Johannes Fabricius, der von Februar 1557 bis an seinen Tod im Sept. 1566 das verantwortungsvolle Amt eines Predigers an der Martinskirche in Chur und damit zugleich des 1. Geistlichen im Bündnerlande bekleidete. Da somit dieser Band, wie der Herausgeber sagt, gewissermaßen eine Sonderausgabe der Korrespondenz jener beiden Männer enthält, so steht er an Mannigfaltigkeit des Inhaltes etwas hinter dem ersten Band zurück, entschädigt dafür aber durch den tiefen Einblick, den er uns in die Seelen der durch die innigste Freundschaft mit einander verbundenen Männer gewährt, deren sittlicher Adel, Gewissenhaftigkeit, Treue und Hingebung an ihren Beruf aus den Briefen in herzerquickender Weise hervorleuchtet. Wenn schon von dem 1. Bd. gesagt werden konnte, daß sich die politischen und kirchl. Zustände des gesamten Europa darin widerspiegeln, so gilt dies auch von dem 2. Bande. Namentlich aber sind es die Vorgänge in Italien, Frankreich und Deutschland, die fortwährend mittelbar oder unmittelbar auf Graubünden zurückwirken. Ist dies schon eine Folge der Lage des Landes, das an der Grenze der Machtsphäre von Spanien, Frankreich und Österreich gelegen, die wichtigsten Alpenpässe beherrschte, so nicht minder des Umstandes, daß die Bevölkerung des Landes ein vortreffliches Material für die von den Mächten aufgestellten Heere bot und deswegen von ihnen auf das eifrigste umworben wurde. Frankreich und Spanien haben sich eine Reihe der einflußreichsten Leute durch Pensionen dienstbar gemacht, deren bald offen bald im geheimen geführter Kampf das Land mit ewiger Unruhe erfüllt. Bedenkt man ferner, daß das Land konfessionell gespalten war (in der protest. Stadt Chur befand sich sogar der Sitz eines kath. Bischofs) und dazu auch in nationaler Hinsicht die größesten Gegensätze in sich barg, so kann man sich eine Vorstellung von dem Inhalt der Briefe machen, die der 1. Geistliche des Landes, der sich recht eigentlich in der Mitte dieses Treibens befand, an Bullinger richtete. Bullingers Briefe hinwiederum sind angefüllt mit oft recht wertvollen Nachrichten, die er durch seinen ausgebreiteten Briefwechsel aus Deutschland, Frankreich, England, Schottland, Polen erhalten hatte und dann seinem Freunde zusandte, der sich dafür seinerseits durch Mitteilung von Neuigkeiten aus dem Konzil und Italien dankbar erwies. Leider werden diese Nachrichten bis zum Erscheinen des 3. Bandes zum größten Teil totes Kapital bleiben. Denn da der 1. Bd. ohne Register ausgesandt wurde, so fehlt es natürlich auch dem 2. Band und ist bis zur Vollendung

des 3. Bandes zurückgeftellt, ein Mangel, der durch die wertvollen Biographien über Fabricius und die anderen Brieffchreiber, die Schieß diefem Bande wie dem erften beigegeben hat, nicht aufgewogen wird. Der noch ausftehende 3. Band wird auch eine Biographie Bullingers enthalten. Hoffentlich ift es dem Herausgeber vergönnt, ihn bald fertig zu ftellen, und damit das fchöne Denkmal zu vollenden, das er der fo anziehenden Perfönlichkeit Bullingers durch diefen Briefwechfel gefetzt hat.

Weimar. H. Virck.

Kölnifche Konfiftorial-Befchlüffe. Presbyterial-Protokolle der heimlichen kölnifchen Gemeinde 1572—1596. Herausgegeben von Prof. D. Eduard Simons. (Publikationen der Gefellfchaft für rheinifche Gefchichtskunde XXVI.) Bonn, P. Hanftein 1905. (XXXII, 510 S.) gr. 8° M. 18—

Vorliegende Publikation erfüllt einen Wunfch, den der befte Kenner der rheinifchen Kirchengefchichte, der verftorbene Elberfelder Paftor K. Krafft, geäußert hatte, als 1881 in den Werken der *Marnix Vereeniging* (Serie I Teil III) die Verhandlungen des Presbyteriums der niederländifchen Gemeinde in Köln während der Jahre 1571—1591 erfchienen. Krafft wies auf die ebenfalls erhaltenen Aufzeichnungen der deutfchen Gemeinde hin, die eine Veröffentlichung wohl ebenfo verdienten. Diefe Aufzeichnungen legt Simons jetzt vor, deffen Arbeiten feit feinem Eintritt ins akademifche Lehramt vornehmlich der rheinifchen Kirchengefchichte galten. Eine eingehende Einleitung unterrichtet über ‚den Proteftantismus in Köln bis zum Jahr 1572'. Die rheinifche Metropole ift dank eifrigen Wachens der Katholiken im wefentlichen beim alten Glauben geblieben, wenn auch evangelifche Regungen nicht fehlten, 1529 durch den Tod von Klarenbach und Fliefteden gewaltfam unterdrückt. In den fünfziger Jahren aber machen fich neue Lebenskeime kräftig bemerkbar, unter Evangelifchen franzöfifcher Zunge, wahrfcheinlich Wallonen, beginnt fogar ein fefterer Zufammenfchluß — vielleicht der Urfprung der fpäteren wälfchen oder franzöfifchen Gemeinde. Auch die allgemeine Kräftigung des evangelifchen Bewußtfeins durch den Augsburger Religionsfrieden 1555 macht fich geltend, der Herzog von Jülich aber hat fich der vermittelnden ‚caffandrifchen' Richtung zugewandt, von feiner Landesfchule in Düffeldorf unter ihrem erften Rektor Joh. Monheim geht unmittelbarer Einfluß aus, der aber alsbald in dem bekannten Streit um feinen Katechismus durch die Jefuiten wefentlich gefchwächt wird, fogar im Domkapitel Hermanns v. Wied fitzen Verdächtige. Alle jefuitifchen Gegenmaßregeln müffen fchließlich fcheitern an der Macht des Handelsverkehrs zwifchen Köln, den Niederlanden und England, der immer wieder ketzerifches Gift einfchleppte. Niederländer find denn auch zum großen Teil die Mitglieder der ‚chriftlichen Gemeinde', deren Exiftenz feit 1565 feftfteht. 1566 brachte ein großer Schub infolge niederländifcher Unruhen auch calviniftifche Portugiefen in die Stadt. Daneben aber gehen fortgefetzt Anfeindungen und Verfolgungen her, 1570 wird ein Ratsedikt von den Kanzeln verlefen, das von allen eingewanderten Fremden den Nachweis katholifcher Religion bei Strafe der Ausweifung verlangte. In beftändigem Balanzieren kann die Gemeinde in Köln fich halten, die mit 1568 (Wefeler Konvent) einfetzende Synodalorganifation ftärkt das Rückgrat. Unter dem Eindruck der Synode zu Bedburg, deren Zweck eine feftere Verbindung der Einzelgemeinden war, 1571, vervollkommnen die Kölner Proteftanten ihre Organifation. Die Gemeinfchaft gliedert fich in 3 Gemeinden: Wallonen, die von Anfang an infolge ihrer Sprache einen Kreis für fich gebildet hatten, Niederländer, Deutfche. Die Niederländer bekommen ein befonderes Konfiftorium (= Presbyterium), das feine Sitzungen für fich hält, aber alle Monate mit dem Konfiftorium der Deutfchen tagt. Die Prediger follten bei gemeinfamer Befoldung gemeinfam fein und fo die fortdauernde Gemeinfchaft bezeugt und gepflegt werden. Aber diefer Gemeinfchaftsverband hat fich begreiflicherweife bald gelockert, die Gemeinden haben ihre Prediger für fich; daß der Zufammenhang nicht völlig bricht, verhindern gemeinfame Aufgaben, gemeinfame Bedrängniffe und nicht zum wenigften die auf der Emdener Synode 1571 noch weiter gefeftigte Organifation. Die Gemeinden in Köln bilden mit denjenigen von Aachen, im Herzogtum Jülich, zu Maaftricht, Neuß, u. a. die ‚Kölnifche Klaffe'. Ein Gewaltakt am St. Martinsabend 1571 erfchüttert zwar die Gemeinden fchwer, doch gelingt den mutigen Niederländern die Wiederaufrichtung der nahezu zerrütteten Schweftergemeinde, Johannes Chriftianus reorganifiert feit 1572. Damit fetzen die Protokolle ein.

Ihren großen Wert ließ fchon Simons' frühere Publikation: ‚Niederrheinifches Synodal- und Gemeindeleben unter dem Kreuz', (1897) erkennen; in einem Auffatze ‚die Gemeinden unter dem Kreuz' in den ‚Preuß. Jahrbüchern' (Bd. 125 H 2) hat Simons die Aufmerkfamkeit auch weiterer Kreife auf die Protokolle zu lenken verftanden. Ich darf wohl auf beides verweifen und mich hier mit der Bemerkung begnügen, daß man trotz einer gewiffen, von S. wohl empfundenen (S. XXVI) Eintönigkeit der Protokolle je länger defto mehr die kleine Schar liebgewinnt und ihre fittliche Kraft bewundert, die in Kirchenzucht wie Liebesübung fich betätigt. Intereffant waren mir die zahlreichen Parallelen zu den von Diehl ‚Zur Gefchichte des Gottesdienftes und kirchlichen Lebens etc.' beigebrachten Materialien zur heffifchen Kirchengefchichte. Katechismusunterricht der Erwachfenen, Kirchenzucht, Mifchehenfrage etc. berührt fich hüben und drüben. Das ift nicht Zufall, geht auch nicht auf allgemein-reformatorifche Grundlage zurück, fondern hier wirkt in Heffen-Darmftadt einmal das Bucertum, die Vorftufe des Calvinismus, nach, fodann aber ift direkt calvinifcher Geift herübergekommen aus Heffen-Caffel, aus den dortigen Klaffenkonventen und den fie betreffenden Verfügungen. Einzelheiten kann ich hier nicht bringen, betone nur nachdrücklich, daß man über der konfeffionellen Spaltung der beiden Heffen die fehr intenfive gegenfeitige kirchliche Befruchtung nicht vergeffen darf. — Der Druck ift fehr korrekt. S. 39 Z. 2 lies *consistorii*, S. 40 Z. 20 l. *diaken*, S. 42 Z. 13 l. *Arnoldus*, S. 130 Z. 26 l. *Praesentes*, S. 133 Z. 19 l. *besoeckung*, S. 186 Z. 15 l. *man*. Auf die erläuternden Anmerkungen ift fehr große Sorgfalt verwendet worden. Am Schluffe wird eine Lifte der Älteften und Diakonen fowie ein vortreffliches Perfonen-, Orts- und Sachregifter geboten.

Gießen. Köhler.

Grünberg, Pfr. Lic. Paul, **Philipp Jakob Spener.** Zweiter Band. Spener als praktifcher Theologe und kirchlicher Reformer. Zur 200jährigen Wiederkehr des Todestages von Philipp Jakob Spener (geft. den 5. Februar 1705). Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1905. (VIII, 250 S. gr. 8.) M. 4.60; geb. M. 6—

— Dasfelbe. Dritter Band. Spener im Urteil der Nachwelt und feine Einwirkung auf die Folgezeit. — Spener-Bibliographie. — Nachträge und Regifter. Ebd. 1906. (VIII, 447 S.) gr. 8° M. 9.40; geb. M. 11—

Mit dem vorliegenden 3. Bande ift Grünbergs große Spener-Monographie zum Abfchluß gelangt. Seine Ergebniffe hat der Vf. gleichzeitig in dem Artikel Spener der Realencyklopädie Bd. 18 zufammengefaßt. Er felbft hatte

ſchon im Vorwort zum 1. Bande ſeiner Arbeit mehr den Charakter der genaueſten Stoffſammlung und Unterſuchung als der abgerundeten Darſtellung zugeſchrieben, vgl. 3, 187. Das gibt namentlich dem 2. Bande ſein eigentümliches Gepräge. Er ſtellt einerſeits ein ganz ſelbſtändiges Buch dar, das ſich wie ein Handbuch der praktiſchen Theologie aus Speners Schriften mit zahlreichen Ausblicken auf die Gegenwart ausnimmt. Er will andererſeits doch nur als Teil des Geſamtwerkes verſtanden werden. ‚Die Anſichten und Beſtrebungen Speners in bezug auf das kirchliche Leben', die er geſondert zur Darſtellung bringen ſoll, bilden nun genau den eigentlichen Inhalt dieſes ganzen Lebens. Es iſt darum bei dem eingeſchlagenen Verfahren einer Sonderung der ſyſtematiſchen Überſicht über Speners Reformgedanken von der Lebensbeſchreibung ſelbſt begreiflich, daß es nicht ohne Rückverweiſungen, weitere Ausführung und genauere Begründung des im 1. Bande Gebotenen abgeht. Vgl. beiſpielweiſe die Abſchnitte über Konfirmation 2, 84—90 mit der kurzen Bemerkung 1, 170, über Beichte 2, 90—101 mit 1, 329 ff., über geiſtliches Prieſtertum 2, 168—174 mit der knappen Inhaltsangabe von Speners gleichnamiger Schrift 1, 184, über die *Collegia pietatis* 2, 174—191 mit dem geſchichtlichen Bericht 1, 165 ff. 182 ff. Über die von Spener herausgegebene, Butzer zugeſchriebene Schrift ‚Verteidigung der ſogenannten *Collegiorum pietatis*', 1, 167, iſt Grünberg, wiewohl er wiederholt auf ſie zurückkommt, 2, 179. 3, 419, zu keinem abſchließenden Ergebnis gekommen. Der Leſer des ganzen Werkes iſt ſo genötigt, die Darſtellung der beiden Bände in einander zu ſchieben, und fortgeſetzt im erſten die geſchichtliche Anknüpfung für die Ausführung des zweiten aufzuſuchen. Das wäre ja nun kein Schade, wenn die zerſtreuten Fäden ſtraff zuſammengezogen wären und durch ſcharfe Herauskehrung der entſcheidenden Geſichtspunkte ſich ein deutlich ausgeprägtes und geſchichtlich ſicher eingegliedertes Charakterbild dieſer praktiſchen Frömmigkeit gebildet hätte. Allein Grünbergs übervorſichtig abwägende Art, die ſelten ein feſtes rundes Urteil abgibt, läßt nicht leicht feſte Eindrücke aufkommen. Vieles bleibt in der Schwebe oder wird abſichtlich in der Schwebe gehalten. Das liegt zum guten Teil an Spener ſelbſt, an ſeiner geſchichtlichen Stellung wie ſeiner perſönlichen Art, die ſich auch in den von ihm bevorzugten ſchriftſtelleriſchen Formen ſpiegelt. Dieſe Literatur der Briefe, Bedenken, *Consilia* — auch die Predigten gehören z. T. dahin — iſt auf Kaſuiſtik angelegt und erhält dadurch unwillkürlich die Färbung des Gelegentlichen und in Einzelerwägungen ſich Ergehenden. Aber der einheitliche Hintergrund iſt doch vorhanden oder das Problem vielmehr iſt, wie ſich verſchiedene Linien in Spener zu einer eigentümlichen perſönlichen Einheit verbinden. Die Erwartungen jedoch, mit denen man in dieſer Beziehung gerade an den 2. Band herantritt, werden von Grünberg nicht durchaus befriedigt. Durch das Schlagwort des tätigen Chriſtentums iſt Speners Lebensanſchauung allerdings auf der ganzen Linie dieſer Einzelerörterungen gegen die orthodox-kirchliche Auffaſſung, gegen *opus operatum*, ruhende Glaubensgerechtigkeit, lauter-Troſt-Chriſtentum (2, 155) uſw. beſtimmt abgegrenzt. Aber die Fragen, wie ſich dies tätige, oft doch recht untätige, grübleriſche, einſame, Chriſtentum zu genuin lutheriſcher und reformierter Lebensanſchauung, zu katholiſchen und täuferiſchen Frömmigkeitsmotiven, zum Halleſchen Pietismus, endlich zur Aufklärung verhält, läßt Grünberg unbeantwortet. Er ſchiebt ihre Beantwortung ausdrücklich zukünftiger Forſchung zu, 3, 185 R. E. 18, 621 Z. 45 ff. Bei aller Anerkennung der gelehrten Zurückhaltung und Selbſtbeſchränkung, die Grünberg dabei übt, wird man doch ein Gefühl des Unbehagens nicht los, wenn man ſich mit Allgemeinbegriffen zufrieden geben muß, wo man nach konkreten Maßſtäben verlangt. Die poſitive inhaltliche Füllung des tätigen Chriſtentums mit Realismus, Subjektivismus und Moralismus (3, 188), mit der Betonung ‚des perſönlichen, individuellen und ſubjektiven Faktors in der Religion' (2, 154) oder der ‚engen Durchdringung des Religiöſen und Sittlichen' (2, 191) läßt doch die ſpezifiſche Art dieſer, wenn nicht im Chriſtentum überhaupt, ſo ſicher im Proteſtantismus nicht eben ungewöhnlichen Anſprüche an echte Frömmigkeit nicht erkennen. Dieſer Mangel an Unterſcheidung bei verwandten Erſcheinungen zeigt ſich u. A. auch bei der Beurteilung des Verhältniſſes der *collegia pietatis* zum modernen chriſtlichen Vereinsweſen. ‚Spener iſt doch, ohne es zu wollen, der geiſtige Vater desſelben' (1, 112). Das gilt doch nur unter ſtärkſten Einſchränkungen. Der Sonderzweck, der dem Verein ſein Leben gibt, fehlt den *collegia.* Darum ergeben ſich bei dieſen Schwierigkeiten im Verhältnis zur Gemeinde, deren allgemeinchriſtlicher Zweckbeſtimmung ſie Konkurrenz machen, während dies beim Verein nicht der Fall iſt. Wenn endlich Grünberg ſich auf die höchſte Warte begibt, von der aus Spener gemeſſen werden ſoll, ſo iſt mit der Behauptung, daß die ‚Grundzüge ſeiner Religioſität als wirklich und genuin chriſtliche und evangeliſche anzuſehen ſind' (3, 188), doch nicht allzu viel anzufangen. Man braucht ſich nicht erſt modern-kritiſcher Schwierigkeiten, ſondern ſchon des Pauliniſchen 2 Cor. 10, 7 zu erinnern, um jenen Maßſtab entweder in ſeiner Allgemeinheit als unbrauchbar oder in ſeiner Näherbeſtimmung als bedenklich zu empfinden.

Der 3. Band bietet zunächſt eine Geſchichte der Beurteilung Speners bis in die Gegenwart. Vgl. die Skizze R. E. 18, 619 ff. Nach dem raſchen Abflauen des Parteiſtreits — über den ſeligen Spener ſ. S. 16 ff. — bewahrt die Aufklärung ihm wie dem Pietismus überhaupt im Bewußtſein gemeinſamer Gegnerſchaft bei leiſer Kritik und abnehmendem Intereſſe eine achtungsvolle Erinnerung (vgl. ſchon Pufendorf an Thomaſius, Nachträge S. 407). Aber erſt mit der Erweckungszeit (Hoßbach 1828) ſetzt wieder eine lebhafte Beſchäftigung mit Spener ein. Die erneute Gläubigkeit nimmt ihn kritiklos für ſich in Anſpruch, der Liberalismus lernt zwiſchen altem und neuem Pietismus unterſcheiden, das Neuluthertum gibt in mannigfachen Abſtufungen, am ſchärfſten Kliefoth, am eingehendſten Schmid (1846. 1863) ſein ſtrikt ablehnendes Urteil ab. Ganz übergangen iſt ſowohl in dieſem geſchichtlichen Bericht wie in der Bibliographie merkwürdiger Weiſe Hundeshagen, der deutſche Proteſtantismus 1846, deſſen eigentümliches Urteil über den Pietismus — eine volkstümliche Wendung in der Geſchichte des Proteſtantismus — mir nur bei Bernhard Becker (S. 162) als entſcheidender Leitgedanke wiederzukehren ſcheint. Auf Spener angewandt würde dies Urteil freilich einer noch genaueren Unterſuchung ſeiner Stellung zum 3. Stande einerſeits, zu Adel und Obrigkeit andrerſeits bedürfen. Mit A. Ritſchl ſetzt die letzte Periode der Beurteilung ein. Ich kann die Art der Berichterſtattung über die Geſchichte des Pietismus doch nicht ganz billig finden. Daß Ritſchl 1877 mit dem Beginn des Studiums des holländiſchen Pietismus überhaupt erſt ‚an kirchengeſchichtliche Studien in engerem Sinn' herantrat, wird man doch mit einigem Erſtaunen vernehmen. Über den Umfang der Erforſchung Speners und über die Zeit, die auf die Abfaſſung des Werks verwandt iſt, ſtellt Grünberg ſehr genaue Berechnungen an, aber unerwähnt bleibt, daß Ritſchl ſich ſchon in der 1. Aufl. der Lehre von der Rechtf. und Verſ. (1870) mit altem und neuerem Pietismus beſchäftigt hat. Gewiß iſt Ritſchl von perſönlichen Eindrücken geleitet geweſen. Aber wenn er ſeinen Standpunkt im Bekenntnis der lutheriſchen Kirche nahm, ſo ſollte Grünberg jedenfalls zwiſchen Ritſchls und Kliefoth-Schmids Auffaſſung dieſes Bekenntniſſes zu unterſcheiden wiſſen. Und wenn ſeine Haupttheſe über den Pietismus mannigfacher Korrektur bedarf, ſo iſt die Methode, die er angewandt hat, die auf Vergleichung pietiſtiſcher Lebensanſchauung und Frömmigkeit mit

nächftverwandten Erfcheinungen hinauslief, damit noch nicht ins Unrecht gefetzt. Loofs, über deffen Grundlinien, S. 212, Grünberg S. 143 ungenau referiert, oder ebenfo M. Weber und Tröltfch, die nach Grünberg von Ritfchl beeinflußt find (S. 175. 423), find es doch nur in dem Sinne, daß fie diefe Methode, freilich mit umfaffenderem kirchengefchichtlichem Umblick, fortfetzen.

Die zweite Hälfte des 3. Bandes füllt eine umfangreiche, doppelte, fyftematifch und chronologifch geordnete Bibliographie aus (S. 265—388). Auf Spener felbft entfallen 55 Seiten mit 340, bez. 368 Nummern, darunter 15 bez. 20 Nummern Handfchriftliches. Man braucht dies Verzeichnis Spenerfcher Schriften nur mit dem 1889 in der Bibliothek Theologifcher Klaffiker Bd. 21 (Speners Hauptfchriften) vorgelegten zu vergleichen, um dem Bienenfleiß, mit dem Grünberg weiter gefammelt hat, alle mögliche Anerkennung zu zollen. Überaus verdienftlich ift, daß in dem chronologifchen Verzeichnis Predigten, Briefe, Bedenken, *Consilia*, foweit fie datierbar find, einzeln nach den Abfaffungszeiten aufgeführt werden. Für die Benutzung diefer Literatur ift damit ein unfchätzbares Hilfsmittel geboten. Im 18. Jh., von + 1725—1825 findet ein langer Stillftand in der Herausgabe Spenerfcher Schriften ftatt (vgl. S. 42). Die *Pia Desideria* erleben keinen Neudruck von 1713—1841, das ‚geiftliche Priestertum' von 1741—1830, die Klagen über des verdorbenen Chriftentums Mißbrauch von 1737—1853. Am längften werden, wie Grünberg als bezeichnend hervorhebt, von den Predigtfammlungen ‚die evangelifchen Lebenspflichten' zuletzt 1761, aufgelegt. Auffallend ift, wie wenig Überfetzungen Grünberg zu nennen weiß. Erwägt man, wie ftark englifche Erbauungsliteratur auf Spener felbft eingewirkt hat, wie bedeutend umgekehrt Zinzendorfs Einfluß auf englifche Frömmigkeit gewefen ift, fo wird man diefe Tatfachen zu betonen Anlaß haben. Ich finde an Überfetzungen nur erwähnt: eine englifche (Nr. 40 des Verzeichniffes), eine franzöfifche (167), eine italienifche (166), drei dänifche (139. 140. 166), eine tamulifche von B. Ziegenbalg (137: Einfältige Erklärung der chriftlichen Lehr nach der Ordnung des kleinen Kathechismus des teuren Manns Gottes Lutheri). In dem folgenden Verzeichnis der Spener betreffenden Literatur füllen die Streitfchriften 16 Seiten mit 100 Nrn. Ein außerdeutfcher Name ift mir darunter nicht begegnet. Weiterhin find nicht nur die ausdrücklich mit Spener fich befchäftigenden Schriften, fondern ebenfo in weiteftem Umfang die fachwiffenfchaftliche, homiletifche, katechetifche ufw., die kirchengefchichtliche, allgemein- und lokalgefchichtliche, fowie die populäre Literatur aufgenommen. Bei diefer umfaffenden Berückfichtigung durften Weizfackers Rezenfionen der Gefch. d. Piet. (Th. L. Z. 1880. 1885. 1887) nicht fehlen. Auch Dalton, Jablonski 1903 ift überfehen. Eine englifche Biographie erfcheint, wenn ich nicht irre, erft 1893, eine amerikanifche fchon 1830, eine franzöfifche 1838. — S. 38, Z. 3 v. u. lies Ritfchl III ftatt II, S. 170 Z. 13 u. 17 lies Heinrici ftatt Henrici (auch im Regifter; aber richtig S. 327.)

Von dem unermüdlifchen Fortarbeiten Grünbergs zeugen zum Schluß die Nachträge S. 389—424. Ich mache namentlich auf den intereffanten Bericht über Speners Berufung nach Frankfurt aufmerkfam, S. 396 f. nach dem Frankfurter Kirchenkalender 1905 und Straßburger Ratsprotokollen.

Gießen. S. Eck.

Flügel, O., Die Religionsphilofophie der Schule Herbarts. Drobifch und Hartenftein. (Religionsphilofophie in Einzeldarftellungen. Hrsg. von O. Flügel. Heft 3.) Langenfalza, H. Beyer & Söhne 1905. (88 S.) gr. 8° M. 1.50

Nach einigen einleitenden Bemerkungen über die Bedeutung Herbarts für die Religionsphilofophie im allgemeinen legt der Verf. in längerer Auseinanderfetzung dar, wie diefe Disziplin vorzugehen habe und geftaltet werden müffe.

Danach foll fie zunächft in einer pfychologifchen Unterfuchung feftftellen, was für Bedürfniffen die Religion entfpricht, und auf welche Weife diefe im natürlichen Menfchen entfteht. Dabei wird fich ergeben, daß es ‚die Sehnfucht nach Erlöfung von den Übeln Leibes und der Seele' ift, die in dem Glauben an höhere übermächtige Gewalten Befriedigung findet, und daß es Furcht und Hoffnung fowie die Neigung, alles Lebendige zu perfonifizieren, find, die denfelben erzeugen. Des weiteren hat die Religionsphilofophie mittels ethifcher Kriterien in dem Glauben an ‚einen perfönlichen heiligen Gott' die reinfte und vollkommenfte Form der Religion zu agnofzieren. Und endlich und ganz befonders liegt es ihr ob, die ‚objektive Wahrheit' der letzteren darzutun. Doch wird fie fich davor hüten müffen, einen eigentlichen ‚Beweis' führen zu wollen; höchftens um eine ‚Verteidigung' oder ‚Beftätigung' kann es fich handeln. Eine derartige Befchränkung ihrer apologetifchen Tätigkeit ift nicht nur unvermeidlich und durch die Natur der Sache geboten; fie empfiehlt fich auch infofern, als damit dem Offenbarungscharakter der Religion, fpeziell der chriftlichen, Rechnung getragen wird.

Verf. gibt der Überzeugung Ausdruck — und das wird niemand überrafchen, der Flügel kennt —, daß die gekennzeichneten Aufgaben am beften oder allein durch eine auf Herbartfche Gedanken zurückgreifende Religionsphilofophie gelöft werden können, und wendet fich darauf in den beiden letzten Dritteln feiner Schrift der Schilderung der Verfuche zweier Herbartianer, Drobifchs und Hartenfteins, zu. Das heißt: er begnügt fich nach feiner eigenen Angabe, ‚kurzgefaßte Kollegienhefte' der betreffenden Philofophen ‚aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts' zum Abdruck zu bringen.

Von den beiden Vorlefungen dürfte nun an und für fich die von Drobifch zweifellos das größere Intereffe in Anfpruch nehmen. Auf der andern Seite ift nicht zu vergeffen, daß die einfchlägige Lehre diefes ausgezeichneten und nicht genug gewürdigten Denkers längft in ausführlicherer Form von ihm felbft publiziert worden ift (Leipzig, Voß, 1846), und daß die vorliegende Rezenfion kaum irgend etwas Neues beibringt. Vielmehr läßt fie beachtenswerte und reizvolle Partien vermiffen, wie beifpielsweife die Erörterung über den Fortfchritt der Offenbarung oder den merkwürdigen Abfchnitt zur Philofophie der Gefchichte der Religion und anderes. Unter folchen Umftänden wird man dem Verf. eher die Mitteilung der Hartenfteinfchen Religionsphilofophie Dank wiffen müffen, die bis jetzt, foweit wenigftens dem Refer. bekannt ift, der Öffentlichkeit noch nicht übergeben worden war. Freilich zeichnen fich die Anfchauungen Hartenfteins nicht eben durch Originalität aus. Die Ähnlichkeit des Gedankengangs mit demjenigen Drobifchs fällt geradezu auf; und wo fich Abweichungen bemerkbar machen, wie etwa bei der Faffung und Verwendung des moralifchen Arguments, find es keineswegs immer folche zum Befferen.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Witz-Oberlin, D. C. A., Evangelifche Vereins- und Liebestätigkeit in Öfterreich. Herausgegeben in Verbindung mit mehreren Amts- und Vereinskollegen. Klagenfurt, J. Heyn 1905. (287 S.) gr. 8° M. 4—

Der Verfaffer bietet in diefem Buch eine Fortfetzung, Erweiterung und Ergänzung feiner Schriften ‚Das evangelifche Wien' und ‚Die evangelifchen Kirchen A. B. und H. B.' in Geftalt einer Überficht über die evangelifche Vereins- und Liebestätigkeit in der öfterreichifchen Monarchie. Auch wer die Verhältniffe nicht aus eigenem Augenfchein kennt, wird das Buch mit Intereffe zur Hand nehmen. Nur erwarte man nicht eine einheitliche,

von größeren Gesichtspunkten geleitete Darstellung. Es handelt sich lediglich um einen statistischen, von den mitarbeitenden Persönlichkeiten gegebenen Bericht im Stil der Jahresberichte unsrer christlichen Vereine, wie der Herausgeber selbst im Vorwort sagt, ohne Einheitlichkeit in der Zeichnung und in der Tonfarbe. Das erleichtert allerdings auch dem fremden Beobachter die individuelle Beurteilung des Einzelnen. Die Einteilung ist leider nicht sehr übersichtlich, und es finden sich einige Kapitel wie: ‚Evangelisches Theologenheim‘, Allgemeine Pensionsanstalt, Lehrerseminare u. dgl., die man, so interessant sie sind, in diesem Buche eigentlich nicht erwartet. Es ist daraus aber zu entnehmen, wieviel Dinge in der evangelischen Kirche Österreichs der evangelischen Liebestätigkeit überlassen sind, die bei uns staatliche, kommunale oder landeskirchliche Angelegenheiten bilden. Für akademisch interessierte Theologen dürfte der S. 79—94 abgedruckte Bericht des k. k. Oberkirchenrats an die Generalsynode etc. v. J. 1895 und 1901 über das ‚Evangelische Theologenheim‘ auch in seinen Details von besonderem Interesse sein. Auch die Berichte über ‚Schriftenverteilung‘ und ‚Evangelisches Zeitungswesen‘ verdienen Beachtung. Geschichtlich ist es von Bedeutung, daß, wie aus den meisten Berichten hervorgeht, das Erscheinen des kaiserlichen Patentes vom 8. April 1861, welches den Evangelischen Österreichs Gleichberechtigung verschaffte, erst die freie Bahn für eine weitere Entfaltung evangelischer Vereins- und Liebestätigkeit gebrochen hat. Es ist daher der größte Teil der geschilderten Tätigkeiten in den sechziger und siebziger Jahren erst entstanden, und überall spiegelt sich der Ernst des Kampfes wider, den die Evangelischen auf dem Gebiet von Schule und Kirche zu führen haben. Davon gibt das Buch ein sehr buntes und vielseitiges Bild, und man wird so ziemlich für alle Gebiete evangelischen Lebens in Österreich hier die erste Auskunft finden. So kann es in erster Linie denen dienen, die aus theoretischen oder praktischen Interessen sich mit der Geschichte oder den gegenwärtigen Kämpfen der evangelischen Kirche beschäftigen. Für die allgemeine Übersicht über das Gesamtarbeitsgebiet der innern Mission in deutsch-evangelischen Ländern bietet es eine willkommene Ergänzung des Materials; auch mag man daraus lernen, wie die Dinge unter andern staatlichen und konfessionellen Verhältnissen sich anders gestalten müssen, und wie dringend uns daher eine allgemeine prinzipielle Behandlung der Fragen der freien evangelischen Liebestätigkeit not tut, die unabhängig ist von lokalen Gesichtspunkten.

Dembowalonka. Ed. von der Goltz.

Wartmann, Past. Ernst, **Geschichte des Ostdeutschen Jünglingsbundes 1856—1906,** nebst einer Geschichte der Evangelischen Jünglingsvereine vornehmlich im östlichen Deutschland, mit einer Karte und vielen Bildern, zum 50jährigen Jubiläum des Bundes am 10. Juni 1906 im Auftrage des Bundesvorstandes verfaßt. Berlin, Buchhandlung des Ostdeutschen Jünglingsbundes 1906. (XV, 400 S.) gr. 8° Geb. M. 4 —

Der Verf. gibt im ersten Teile seines Buches S. 1—115 eine ‚Geschichte der evangelischen Jünglingsvereine‘ im allgemeinen, doch mit besonderer Berücksichtigung der Jünglingsvereine im östlichen Deutschland. Im zweiten Teile S. 116—295 stellt er die Geschichte des 1856 gegründeten ‚Ostdeutschen Jünglingsbundes‘ bis in die Gegenwart dar. In dem dritten Teile S. 296—393 bringt er ‚Verzeichnisse und Zahlen‘, die sich auf die Entwicklung des genannten Bundes während der 50 Jahre seines Bestehens beziehen. Den Schluß bildet ein ‚Sach- und Namenverzeichnis‘; angehängt ist außerdem eine ‚Übersichtskarte‘ über das Gebiet des Bundes.

Die Arbeit ist mit großem Fleiße angefertigt. Sie enthält ein überaus reiches Material von Notizen aus der Geschichte der evangelischen Jünglingsvereine und aus dem Leben der zahlreichen Männer, welche sich um die Begründung und Förderung dieser Vereine namentlich im Osten unseres Vaterlandes verdient gemacht haben. Sie teilt auch eine Reihe von Urkunden z. B. Vereinssatzungen, Briefen u. dgl. mit, welche für die Geschichte dieser Form des Vereinswesens Bedeutung haben, und enthält eine reiche Fülle statistischer Angaben, die sich auf den Ost-Bund beziehen. Ausgestattet ist das Buch außerdem mit über 250 Bildern, welche teils Porträts, teils Kirchen, Vereinslokale, teils Szenen aus dem Vereinsleben darstellen.

So findet man in dieser Festschrift also ziemlich alles, was für eine äußere Geschichte des Bundes während der ersten 50 Jahre seines Bestehens bedeutungsvoll ist. Nicht berücksichtigt ist die finanzielle Seite der Entwicklung des Vereinswesens im ostdeutschen Jünglingbunde; ebenso fehlt ein Eingehen auf die innere Seite des Vereinslebens, wie sie sich z. B. in den Ansprachen auf den Festen usw. kundgegeben hat. Auch will mir scheinen, daß es der Darstellung an einer großzügigen Verwendung der überreichen Einzeldaten zu einem historischen Gesamtbilde einer wichtigen Erscheinung im kirchlichen Leben der Gegenwart fehlt. Gleichwohl verdient die fleißige Arbeit die Beachtung seitens der Freunde der Innern Mission und der Historiker. Ich mache deswegen gern auf sie aufmerksam. — Der Druck ist splendid und sorgfältig. Die Stadt Celle ist S. 26 und 400 unrichtig Zelle gedruckt; S. 27 findet sich die richtige Schreibweise.

Göttingen. K. Knoke.

Notiz.

Konrad Keßlers handschriftlicher Nachlaß. Der Universitätsbibliothek in Greifswald ist seitens der Hinterbliebenen der handschriftliche Nachlaß des am 2. Nov. 1905 verstorbenen nord. Prof. der semit. Philol. Dr. Konrad Keßler überwiesen und damit der allgemeinen Benutzung zugänglich gemacht worden. So nahe der Dahingegangene der Veröffentlichung des 2. Bandes seines »Mani« zu sein geglaubt hatte — der 1. Band war 1889 erschienen —, so hat er doch kein irgendwie druckfertiges Manuskript hinterlassen. Es sind vielmehr lediglich Tausende von Notizen und Zitaten, mit leider nicht sehr deutlicher Hand auf lose Blätter geworfen, aus denen der Nachlaß besteht. Herr Geheimrat Ahlwardt, der dem Verewigten in der Chronik der Universität Greifswald 1905/06 ein schönes Denkmal gesetzt hat, hat sich auch der Mühe unterzogen, diese Blätter durchzusehen und so weit zu ordnen, daß wenigstens alles beisammen zu finden ist, was zur semitischen Philologie, was zur Religionswissenschaft und was schließlich zum Leben und zur Lehre Manis gehört. Entsprechend dem Gange der Studien Keßlers ist die letzte Gruppe die umfangreichste. Es ist ein reiches Material, in vieljähriger Arbeit mit dem größten Fleiße zusammengetragen. Es wäre daher lebhaft zu wünschen, daß ein Berufener sich fände, der es einer eingehenden Prüfung unterzöge und dadurch für die Wissenschaft rettete, was sicher zu stellen dem zu früh Verschiedenen nicht vergönnt war. Die Verwaltung der Bibliothek ist jedenfalls gern bereit, für die Benutzung des Nachlasses jede denkbare Erleichterung zu gewähren.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Kirn, O., Göttliche Offenbarung u. geschichtliche Entwicklung. Vortrag. Stuttgart, Buchhandlung der Evang. Gesellschaft 1907. (30 S.) 8° M. — 30

Orelli, C. v., Die Eigenart der biblischen Religion. (Biblische Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. v. Kropatscheck. II. Serie. 12. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1906. (39 S.) 8° M. — 50

Schmidt, H., Jona. Eine Untersuchg. zur vergleich. Religionsgeschichte. Mit 39 Abbildgn. im Text. (Forschungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Testaments, hrsg. v. W. Bousset u. H. Gunkel. 9 Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VIII, 194 S.) gr. 8° M. 6 —

Haas, Ph. de, Ungedruckte Stücke aus den Breslauer deutschen Maḥzor-Handschriften mit Übersetzung u. Erklärung. Berlin, L. Lamm 1906. (107 S.) gr. 8° M. 2 —

Wolfsdorf, E., Jesu Schicksal. (Volksschriften zur Umwälzung der Geister. 58.) Bamberg, Handelsdruckerei u. Verlagshandlung 1906. (62 S.) 16° M. — 20

Schettler, A., Die paulinische Formel ‚Durch Christus‘, untersucht. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 82 S.) gr. 8° M. 2.40

Des hl. Irenäus Schrift zum Erweise der apostolischen Verkündigung. *Εἰς ἐπίδειξιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος*. In armen. Version entdeckt, hrsg. u. ins Deutsche übers. v. Karapet Ter-Mekerttschian u. Erwand Ter-Minassiantz. Mit e. Nachwort u. Anmerkgn. v. A. Harnack. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Archiv f. die v. der Kirchenväter-Commission der kgl. preuß. Akademie der Wissenschaften unternommene Ausg. der älteren christl. Schriftsteller. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. I. Bd. 1. Heft. Der ganzen Reihe XXXI, 1.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VIII, 69 u. 68 S.) gr. 8° M. 6 —

Stöcker, L., Die Frau in der alten Kirche. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 47.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 75

Maimonides' Kommentar zum Traktat Edujoth, Abschnitt V u. VI. Zum ersten Male im arab. Urtext hrsg., m. verb. hebr. Übersetzg., Einleitg., deutscher Übersetzg., nebst krit. u. erläut. Anmerkgn. Von A. Garbatti. Berlin, M. Poppelauer 1906. (40 u. 19 S.) gr. 8° M. 2 —

Schönbach, A. E., Studien zur Geschichte der altdeutschen Predigt. 7. Stück. Über Leben, Bildung u. Persönlichkeit Bertholds v. Regensburg. I. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.'] Wien, A. Hölder 1906. (142 S.) gr. 8° M. 3.30

Briefe der h. Catarina v. Siena. Ausgewählt, eingeleitet u. deutsch hrsg. v. A. Kolb. Leipzig, J. Zeitler 1906. (211 S.) 8° M. 4.50; geb. 6 —; Luxusausg. 12 —

Jahrbuch der Gesellschaft f. die Geschichte des Protestantismus in Österreich. In Verbindg. m. Th. Haase u. G. Trautenberger begründet v. C. A. Witz-Oberlin. Hrsg. v. G. Loesche. 27. Jahrg. Leipzig, J. Klinkhardt — Wien, Manz 1906. (III, 244 S. m. 1 Taf.) gr. 8° M. 9.60

Archiv f. hessische Geschichte u. Altertumskunde. Neue Folge. III. Ergänzungsbd. 2. Heft. Beiträge zur hessischen Kirchengeschichte, red. v. W. Diehl u. W. Köhler. III. Bd. 2 Heft. Darmstadt, Historischer Verein f. d. Großh. Hessen 1906. (S. 89—184.) gr. 8° M. 2 —

Ignatius v. Loyola, geistliche Übungen. Übers. u. eingeleitet v. E. Wendt. (Kulturhistorische Liebhaber-Bibliothek. 25. Bd.) Leipzig, F. Rothbarth 1907. (XI, 163 S.) kl. 8° M. 2 —

Ziegler, O., Die Politik der Stadt Straßburg im bischöflichen Kriege 1592—93. (Straßburger Beiträge zur neueren Geschichte, hrsg. v. M. Spahn. I. Bd. 3. Heft.) Straßburg i. E., Agentur v. B. Herder 1906. (113 S.) gr. 8° M. 1.80

Köhler, J., Paul Gerhardt, sein Leben u. Dichten. Zur 300jähr. Wiederkehr seines Geburtstages f. Volk u. Jugend erzählt. Langensalza, H. Beyer & Söhne 1907. (VII, 38 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. — 40

Köster, A., Die Ethik Pascals. Eine histor. Studie. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XV, 172 S.) gr. 8° M. 3 —

Hermelink, H., Die religiösen Reformbestrebungen des deutschen Humanismus. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (III, 55 S.) gr. 8° M. 1.20

Boette, W., Rom u. der Papst. Skizzen aus Schule, Haus u. Kirche der ewigen Stadt. Langensalza, H. Beyer & Söhne 1907. (VIII, 225 S.) gr. 8° M. 3 —

Seiling, M., Die Kardinalfrage der Menschheit. Leipzig, O. Mutze 1906. (129 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Müller, E. F. K., Unser Herr. (Der Glaube an die Gottheit Christi.) (Biblische Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. v. Kropatscheck. II. Serie. 11. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1906. (52 S.) 8° M. — 50

Bogner, H., Die Grundrißdispositionen der zweischiffigen Zentralbauten von der ältesten Zeit bis zur Mitte des 9. Jahrh. (Studien zur deutschen Kunstgeschichte. 72. Heft.) Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1906. (36 S. m. 7 Taf.) Lex.-8° M. 3 —

—— Die Grundrißdisposition der Aachener Pfalzkapelle u. ihre Vorgänger. (Studien zur deutschen Kunstgeschichte. 73. Heft.) Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1906. (36 S. m. 6 Taf.) Lex.-8° M. 3 —

Eckart, R., Die Frauengestalten der hl. Schrift in der Dichtung. Ausgewählt u. hrsg. Langensalza, H. Beyer & Söhne 1907. (XII, 144 S.) 8° M. 1.50

Literatur des Auslandes.

Μπαλανος, Δ. Σ., Ειναι ἡ θεολογια επιστημη; λογος εναρκτηριος απαγγελθεις τῃ 19. οκτωβριου 1905 εν τῳ εθνικῳ πανεπιστημιῳ. Athen, P. D. Sakellarius 1906. (22 p.) gr. 8°

Naville, E., La religion des anciens Egyptiens. Paris, Leroux 1906. (III, 278 p.) 18°

Delitzsch, F., Babel and Bible: three lectures on the significance of Assyriological research for religion, embodying the most important criticisms and the author's replies. Trad. Chicago, Open Court Publ. Co. 1906. (23, 247 p.) 8° $ 1 —

Brown, H. C., The historical bases of religions: primitive, Babylonian and Jewish. Boston, H. B. Turner & Co. 1906. (9, 319 p.) 12° $ 1.50

Sayce, A. H., Aramaic papyri discovered at Assuan. With the assistance of A. E. Cowley and with appendices of W. Spiegelberg and Seymour de Ricci. London, A. Moring 1906. (79 p. and 27 tab.) fol. s. 21 —

Peloubet, F. N., and A. R. Wells, Select notes: The beginning of mankind, the beginnings of God's chosen people etc. Genesis to Samuel. Boston, W. A. Wilde Co. 1906. (375 p.) 8° $ 2 —

Bible, Old Testament. The proverbs; trad. out of the original Hebrew. New York, Century Co. 1906. (29, 149 p.) 24° $ 1 —

Ottley, R. R., The book of Isaiah, according to the Septuagint (Codex Alexandrinus). Translated and edited. II. Texts and Notes. Cambridge, University Press 1906. (XXXIV, 418 p.) 8° s. 6 —

Driver, S. R., Book of the prophet Jeremiah. Revis. transl. with intro. and short explanations. London, Hodder & S. 1906. (438 p.) 8° s. 6 —

Schmidt, A., Om Praestedømmet i Israel. I Anledning af det videnskabelige Forhandlingsmøde paa L. Højskole. København, Gad 1906. (34 S.) 8° Kr. — 50

Lods, A., La croyance à la vie future et le culte des morts dans l'antiquité israélite. 2 V. Paris, Fischbacher 1906. (VIII, 293, 160 p.) 8° fr. 12 —

Thiriet, L'évangile médité avec les Pères. T. 5: La passion et la résurrection. Paris, Lecoffre 1906. (490 p.) 8° fr. 7 —

Ragg, L., Christ and our ideals: Message of the fourth gospel to our day. London, Rivingtons 1906. (228 p.) 8° s. 3 —

Epîtres catholiques. Apocalypse. Traduction et commentaire par Th. Calmes. Paris, Bloud & Co. 1907. (16, 244 p.) 16°

Brown, C., General epistle of St. James. Devotional commentary. London, Rel. Tract. Soc. 1906. (136 p.) 8°

Ekman, A. W., Den heliga skrifts vittnesbörd om Jesu Kristi återlösnings- och försoningsverk enligt Lutherska kyrkans bekännelse. Goteborg, Wettergren & Kerber 1906. (4, 88 s.) 8° kr. 1 —

Faulkner, J. A., Cyprian, The Churchman. Cincinnati, Jennings & Graham (1906). 12° $ 1 —

Guiraud, G., San Domenico (1170—1221). Roma, Desclée, Lefebvre & Co. 1906. (202 p.) 16° l. 2 —

Lettres secrètes et curiales du pape Jean XXII. (1316—1334), relatives à la France, extraites des registres du Vatican. T. I. Paris, Fontemoing 1906. (367 p.) 4° à 2 col.

Roberts, M., St. Catherine of Siena and her times. New York, Putman 1906. (8, 300 p.) 8° $ 2.75

Leclercq, Les martyrs. T. 6.: Jeanne d'Arc. Savonarole. Paris, Oudin 1906. (LXXI, 377 p.) fr. 4.50

Miller, D., Early history of the reformed church in Pennsylvania; with introd. by W. J. Hinke. Reading, P., D. Miller 1906. (9, 280 p. il.) 8° $ — 75

Cairns, D. S., Christianity in the modern world. London, Hodder & S. 1906. (330 p.) 8° s. 6 —

Bessières, M., Les origines du Centre allemand. Paris, Bloud & Co. 1906. 16° fr. 3.50

Boström, C. J., Föreläsningar i religionsfilosofi. Utg. med komment. af G. J. Keijser. II: 1. Om kristendomen. Stockholm, Norstedt 1906. (XV, 170 s.) 8° kr. 3.75

Serrier, L., Le problème de l'Etre et de la connaissance. Orleans, Gout & Co. 1906. (448 p.) 8° fr. 7 —

Deneux, A., Matérialisme et libre pensée à l'aube du XX. siècle. Dieu, l'âme, la prière. Paris, Vitte 1906. (VIII, 271 p.) pet. 8°

Brastow, L. O., The modern pulpit: a story of homiletic, sources and characteristics. New York, Macmillan 1906. (23, 451 p.) 12° $ 1.50

Ozzola, L., Manuale di storia dell' arte nell' èra cristiana. Firenze, Libr. ed. fiorent. 1906. (372 p. con 63 ill.) 16° l. 5 —

Blake, W., Vol. t. Illustrations of the book of Iob. General intro. by L. Binyon. London, Methuen 1906. (66 p. and plates) 4° s. 21 —

Joshua to Iob. Continuation of Old Testament in art and companion volume to Gospels in art etc. Ed. by W. S. Sparrow. London, Hodder & S. 1906. (166 p.) Fol. s. 7.6

Pasquetti, D. G., L'oratorio musicale in Italia. Storia critico-letteraria. Firenze, Success. Le Monnier 1906. (XXIII, 504 p.) 8° l. 5 —

Aus Zeitschriften.

Prott, H. v., *Μήτηρ*, Bruchstücke zur griechischen Religionsgeschichte (Arch. f. Relgsch. IX, 3/4. S. 87—94).

Reinach, S., *Ἄωροι βιαιοθάνατοι* (*ibid.* S. 312—322).

Thomsen, A., Orthia (*ibid.* S. 395—416).

Quental, J. P., *Andocide et les mystères d'Eleusis* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel. août* 1906, *p.* 289—319).

Gotheln, M., Der Gottheit lebendiges Kleid (Arch. f. Relgsch. IX, 3/4, S. 337—364).

Marl, F., *La dimora dei morti presso i Babilonesi e gli antichi Ebrei* (*Studi rel.* 1906, 6, *p.* 641—661).

Schwally, F., Die biblischen Schöpfungsberichte (Arch. f. Relgsch. IX, 2, S. 159—175).

Brucker, J., *L'histoire primitive de la Genèse* (*Etud.* 20 *déc.* 1906, *p.* 785—803).

Vollers, K., Die solare Seite des alttestamentlichen Gottesbegriffes (Arch. f. Relgsch. IX, 2, S. 176—184).

Lidzbarski, M., Über Sayce: *Aramaic papyri discovered at Assuan* (Dtsch. Litzg. 1906, 51/52, Sp. 3205—3215).

Ramsay, W. M., *Pisidian Antioch* (*Expos. jan.* 1907, *p.* 72—87).

Moffat, J., *Notes on recent New Testament study* (*ibid. p.* 88—96).

Redpath, H. A., *Christ, the fulfilment of prophecy* (*ibid. p.* 1—20).

Hart, J. H. A., *Scribes of the Nazarenes. 2. The gospel according to Luke and the descent into Hades* (*ibid. p.* 53—71).

Hontheim, J., Das Todesjahr Christi und die Danielsche Wochenprophetie (Katholik XXXIV, 7, 8, S. 176—188; 9, S. 254—281).

Oort, H. L., *Een leven van Jezus* (*Th. Tijds.* 1906, 7, *bls.* 511—526).

Dräseke, J., Der Goten Sunja und Frithila *praefatio* zum *Codex Brixianus* (Z. f. wiss. Th. 1907, 1, S. 107—117).

Holl, K., Die Entstehung der Bilderwand in der griechischen Kirche (Arch. f. Relgsch. IX, 3/4, S. 365—384).

Veen, H. J. v., *De Oorsprong van het beginsel der armoede in de Dominicanerorde* (*Th. Tijds.* 1906, 7, *bls.* 567—575).

Franz, A., Des Frater Rudolfus Buch *De officio cherybyn* (Th. Quartſchr. 1906, 3, S. 411—436).
Weigel, M., Gebrechen und Reformen im Frauenkloſter Prediger Ordens zu Rothenburg o. d. T. 1350—1406 (Beitr. z. bayr. Kgſch. XIII, 2, S. 49—83).
Clemen, O., Hat Melanchthon gezeichnet? (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 137—143).
Mailhet, A., *Le voyage de Calvin à Valence. Une histoire et une tradition* (*Bull. de la Soc. de l'Hist du protstsm. sept.-oct.* 1906, *p.* 403—416).
Ziegler, H., Sebaſtian Francks Bedeutung für die Entwickelung des Proteſtantismus (Z. f. wiſſ. Th. 1907, 1, S. 118—131).
Macmillan, M., *Bacon's moral teaching* (*Int. Journ. of Eth. oct.* 1906, *p.* 55—70).
Holtzmann, H. J., Ein Vierteljahrhundert Theologiſcher Jahresbericht (Dtſch. Litzg. 1906, 51/52, Sp. 3181—3188).
Schneider, Ph., Die Mettener Abtwahl nach den Grundſätzen des allgem. Kirchenrechts, zugleich e. Beitrag z. Geſchichte d. bayriſchen Benediktinerkongregation (Arch. f. kath. Krchrcht. 1906, 3, S. 429—446).
Boettner, Th., Die Lichtſeiten deutſch-evangeliſcher Auslandsgemeinden (Dtſch.-Evang. i. Ausld. Nov. 1906, S. 69—80).
Goetz, Zum Diaſpora-Katechismus (*ibid.* S. 80—85).
Leenhardt, F., *Le chrétien et la philosophie* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1906, 6, *p.* 510—528).
Hill, J. A., *Psychical research as bearing on veracity in religious thought* (*Hibb. Journ. oct.* 1906, *p.* 113—118).
Kreyher, J., Der irdiſche und himmliſche Menſch (Bew. d. Glaub. 1906, 12, S. 357—375).
*** *Religione e superstizione* (*Studi rel.* 1906, 6, *p.* 710—718).
Graue, G., Das Verlangen nach unbegrenzter kirchlicher Lehrfreiheit (Z. f. wiſſ. Th. 1907, 1, S. 131—148).
Kirchner, V., Die Bezeugung der Tatſachen des Heils in der Predigt, ſowie die Grundlagen dieſer Bezeugung (Bew. d. Glaub. 1906, 9, 10, S. 316—324; 11, S. 332—343; 12, S. 375—382).
Meuſing, Öffentliche religiöſe Diskuſſionsabende (Paſt.-Bl. Dec. 1906, S. 137—147).
Cobleuz, F., *Biblical criticism in religious instruction* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1906, *p.* 1—23).
Cosby, D. S. A., *The education and religious teaching in the schools* (*Westmnst. Rev. june* 1906, *p.* 602—604).
Muirhead, J. H., *The bishop of Birmingham and the education bill* (*Hibb. Journ. oct.* 1906, *p.* 64—73).
Herold, M., Vom Schleswiger Tage (Siona 1906, 12, S. 224—234).
Conder, C., *The Zionists* (*Blackw. Magaz. dec.* 1906, *p.* 780—788).
Colquhoun, A. R., *Pan Islam* (*North Amer. Rev. june* 1906, *p.* 906—918).
Vambéry, A., *Pan-Islamism* (*Ninet. Cent. oct.* 1906, *p.* 546—558).
Probſt-Biraben, *L'extase dans le mysticisme Musulman. Les étapes du Soufi* (*Rev. philos.* 1906, 11, *p.* 490—498).
Saſſon, D. S., *An autograph letter of a Pseudo-Messiah* [*with facsim.*] (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1906, *p.* 162—167).
Rivière, E., *La lettre du Christ tombée du ciel. Le manuscrit* 208 *de Toulouse* (*Rev. d. Quest. hist. avr.* 1906).

Rezenſionen.

Biblia hebraica, ed. Kittel (v. A. Rahlfs: Gött. gel. Anz. 1905, 11; v. E. König: Th. Litber. 1905, 7 u. 1906, 10; v. E. Sellin: Lit. Ztrbl. 1905, 48; v. K. F.: *Bibl. Sacra: apr.* 1906; *Studi rel.* 1906, 1; v. J. V. Prášek: Wochſchr. f. klaſſ. Phil. 1906, 15; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 41; v. G. Hölſcher: Th. Stud. u. Krit. 1907, 1).
Biſchoff, Jeſus und die Rabbinen (v. G. Ficker: Z. f. Kgſch. XXVI, 3; v. A. Wünſche: Viertljſchr. f. Bibelkd. 1905, 4; v. G. Hollmann: Th. Rdſch. 1906, 7; v. A. T. Robertſon: *Bapt. Rev. & Expos. july* 1906; v. A. Bludau: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1906, 10; v. Fiebig: Th. Litbl. 1906, 50).
Calmes, *Evang. selon St. Jean* (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 4 u. *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 18; v. E. M.: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1906; v. A. Meyer: Th. Rdſch. 1906, 8).
Clemen, C., Die Apoſtelgeſchichte im Lichte d. neuer. Forſchgn. (v. M. Goguel: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; Lit. Ztrbl. 1906, 24; v. E. Neſtle: Berl. philol. Wochſchr. 1906, 20; v. A. Bludau: Th. Rev. 1906, 16; v. K. L.: *Th. Tijds.* 1906, 6).
Cornill, Einl. in d. kanon. Büch. d. Alt. Teſt. (v.-rl-: Lit. Ztrbl. 1906, 29. v. H. J. Elhorſt: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 3; v. A. Lods: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 10).
Dalton, Zur Geſch. d. evang. Kirche in Rußld. (v. P. Tſchackert: Th. Litbl. 1906, 19 u. 20; v. Lezius: Th. Litber. 1906, 11).
Drews, Einfl. d. geſellſchaftl. Zuſtände auf d. krchl. Leben (v. J. Jüngſt: Dtſch. Litzg. 1906, 16; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1906, 22).
—— Der evang. Geiſtliche in d. dtſch. Vergangh. (v. Kohlſchmidt: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1906, 2; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 11).
Ernſt, Papſt Stephan I. und d. Ketzertaufſtreit (v. J. Skbgr.: Lit. Ztrbl. 1906, 16; v. Th. Schermann: Öſt. Litbl. 1906, 11; v. Th. Schoell: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906; v. Funk: Th. Quartſchr. 1906, 2; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgſch. XXVII, 2; v. L. Nelke: Th. Rev. 1906, 13/14; v. G. Ficker: Th. Rdſch. 1906, 8; v. Kropatſcheck: Th. Litber. 1906, 9; v. H. Schrörs: Dtſch. Litzg. 1906, 41; v. C. M. Dier: Jahrb. f. Philoſ. u. ſpek. Th. XXI, 2; v. W. J. McGlothlin: *Rev. & Expos. oct.* 1906).
Fiebig, Joma, der Miſchna-Traktat ‚Verſöhnungstag' (v. Mayer Lambert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1905; v. W. Bacher: Dtſch. Litzg. 1906, 13; v. J. Boehmer: Studierſtb. 1906; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. L. Köhler: Schweiz. th. Z. 1906, 1; v. Riggenbach: Th. Litber. 1906, 5).
—— *Pirque 'aboth*, Trakt. ‚Sprüche d. Väter' (v. J. Boehmer ſ. o.; v. L. Köhler ſ. o.; v. W. Bacher: Dtſch. Litzg. 1906, 23; v. M. Lambert: *Rev. d. l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906; v. W. Brandt: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4).
Freiſen, Staat u. kath. Krch. in d. deut. Bundesſtaaten (v. F. Gieſe: Dtſch. Litzg. 1906, 21; v. E. Eichmann: Th. Rev. 1906, 6; v. Schmedding: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1906, 9; v. -ſ-t.: Th. Litbl. 1906, 37).
Gaſtrow, J. S. Semler in ſ. Bedeutg. f. d. Theologie (v. G. Dupont: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906; v. C. Fey: Th. Litbl. 1906, 17; v. J. Wendland: Th. Rdſch. 1906, 9; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 4).
Gebhardt, Abfaſſungszeit des Joh.-Ev. (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 7; v. Barth: Th. Litber. 1906, 9; v. A. Meyer: Th. Rdſch. 1906, 9; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1906, 3).
Harnack, Lukas, d. Arzt, Verf. d. 3. Ev. u. d. Apoſtelgſch. (v. de Bruyne: *Rev. Bénéd.* 1906, 3; v. Barth: Th. Litber. 1906, 8; v. J. Monnier: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 10; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 36; v. A. Bludau: Th. Rev. 1906, 17; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1906, 46).

Mit drei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und einer von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2. Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 3. 2. Februar 1907. **32. Jahrgang.**

Der jüdifche Kalender nach den aramäifchen Papyri von Affuan.

Nachtrag zu der Anzeige in Nr. 1.

Die in Nr. 1 angezeigten aramäifchen Papyri aus der Perferzeit geben durch ihre genaue Datierung auch intereffante Auffchlüffe über den damaligen jüdifchen Kalender. Durch die Güte des Herrn Prof. Ginzel, dem wir außer andern wertvollen Arbeiten auch die Erneuerung von Idelers ‚Handbuch der mathematifchen und technifchen Chronologie' verdanken (f. Theol. Litztg. 1906, 569), bin ich in den Stand gefetzt, die Refultate, welche fich aus den Doppeldaten diefer Papyri ergeben, hier mitzuteilen. Die Daten lauten nach der Lefung von Sayce und Cowley folgendermaßen:

1. Am 17. (18.?) Elul = 27. (28.) Pachons im 14. (15.?) Jahre des Xerxes.
2. Am 18. (?) Kislev = 6. (7.) Thoth im 20. (21.?) Jahre [des Xerxes], im Anfang der Regierung des Artaxerxes.
3. Am 21. Kislev = 1. Mefori im 6. Jahre des Artaxerxes.
4. Am 3. Kislev = 10. Mefori im 19. Jahre des Artaxerxes.
5. Am 13. (14.?) Ab = 19. Pachons im 25. Jahre des Artaxerxes.
6. Am 26. (?) Tifchri = 6. (?) Epiphi [im . . . Jahre des . . . . . .]
7. Im Monat Elul = Payni im 3. (4.?) Jahre des Darius.
8. Am 3. Kislev im 7. (8.?) Jahre = 11. (12.?) Thoth im 7. (8.?) Jahre des Darius.
9. Am 23. (24.?) Schebât im 13. Jahre = 8. (9.?) Athyr im 13. (14.?) Jahre des Darius.

Es find nur neun Daten, weil in einer der zehn Urkunden das Datum defekt ift. Auch Nr. 6 und 7 fcheiden für unfere Unterfuchung aus, erfteres weil das Regierungsjahr defekt ift, letzteres weil die Tage nicht angegeben find. Das Schwanken in der Lefung der Ziffern bei Sayce und Cowley hat folgenden Grund. Die Ziffern werden in der Weife angegeben, daß die Dekaden (10, 20) durch einen oder zwei Querftriche mit Schwanz, die Einheiten durch einen fenkrechten Strich bezeichnet werden, letztere in Gruppen zu je drei, von rechts nach links, alfo z. B. || ||| ||| — (= 18). Der letzte Strich links ift aber zuweilen etwas fchräg geftellt. Diefen fchräg geftellten Strich halten die Herausgeber für einen Schlußftrich, der nicht mit zu rechnen fei. Durch die zweifelhafte Schrägftellung und durch die Frage, ob und wann er mit zu rechnen fei, entfteht das Schwanken. Demgegenüber hat Lidzbarski in feiner Anzeige in der Deutfchen Literaturzeitung (1906, Nr. 51—52, col. 3205 ff.) mit überzeugenden Gründen dargetan, daß auch der fchräge Strich überall zur Ziffer gehört, daß alfo in allen Fällen, wo die Herausgeber fchwanken, die höhere Ziffer die richtige ift.

Für die Art, wie die Regierungsjahre gezählt werden, find die beiden letzten Daten durch ihre Doppel-Angabe der Jahre lehrreich, wobei aber ein Schreibfehler in Nr. 8 zu berichtigen ift. Statt des an zweiter Stelle ftehenden Jahres ||| || ||| ift, wie Lidzbarski mit Recht bemerkt, zu lefen ||| ||| |||, alfo 9, denn bei 8 würden die beiden Einzelftriche || nicht in der Mitte, fondern an letzter Stelle links ftehen. Die beiden Daten find alfo zu lefen:

8. Am 3. Kislev im 8. Jahre = 12. Thoth im 9. Jahre des Darius.
9. Am 24. Schebât im 13. Jahre = 9. Athyr im 14. Jahre des Darius.

Das kann, wie ebenfalls Lidzbarski richtig erkannt hat, im erften Falle nur heißen: daß die Urkunde nach jüdifcher Zählung im 8. Jahre, nach ägyptifcher im 9. Jahre des Darius ausgefertigt ift, im zweiten Falle, daß fie nach jüdifcher im 13., nach ägyptifcher im 14. Jahre des Darius ausgefertigt ift. Das ägyptifche Jahr beginnt am 1. Thoth, der damals in den Dezember fiel, das jüdifche Jahr demnach fpäter, augenfcheinlich am 1. Nifan (nicht 1. Tifchri). Während nach jüdifcher Zählung noch das alte Jahr lief, hat nach ägyptifcher bereits das neue begonnen.

Bemerkenswert ift auch das Datum Nr. 2. Man zählte noch das 21. Jahr (des Xerxes, aber ohne Nennung von deffen Namen), während Artaxerxes bereits die Regierung angetreten hatte. Die Zählung richtet fich alfo ftreng nach dem Kalenderjahre, in diefem Falle dem jüdifchen, denn nach dem ägyptifchen könnte der Thoth nicht mehr zum 21. Jahre des Xerxes gerechnet worden fein. Erwähnt fei fchon hier, daß die Lefung der Ziffer 7 bei dem Datum 7. Thoth nur eine Konjektur der Herausgeber ift. Der Papyrus hat hier eine Lücke, deren Ausfullung nicht ficher ift. Lesbar ift | |||[. . . .]י, was ergänzt werden kann | ||| [|||ביו]ם = 7. Tag, oder | ||| [— ביו]ם = 14. Tag, oder auch | ||| [||| — ביו]ם = 17. Tag, wenn auch die Lücke fur letzteres etwas knapp ift. Vielleicht find aber die beiden Papyrusftücke, zwifchen welchen die Lücke ift, etwas weiter auseinander zu rücken, als es auf der Photographie gefchehen ift.

Die erfte Frage, um welche es fich handelt, ift nun: ob die jüdifchen Monate, wie man vermuten muß, mit dem Sichtbarwerden des Neumondes begannen. Aus den Gleichfetzungen mit den ägyptifchen Daten hat hierüber Ginzel Folgendes ermittelt (unter Zugrundelegung feiner Neumond-Tafeln, Handb. der math. und techn. Chronologie Bd. I, Tafel III):

Lage der Neumonde (früheſt ſichtbare Mondſichel) gegen die ägypt. Daten.

ad 1. 18. Elul.

Im 14. Jahre Xerxes (= 472 v. Chr.) iſt der dem Datum 28. Pachon (= 12. Septb.) vorhergehende N.☽ am . Septb. Differenz 7 Tage.

Dagegen im 15. Jahre Xerxes (471) liegt der vorhergehende N.☽ am 25. Auguſt. Differenz 18 Tage, alſo ſtimmt die Datierung 25 Aug. + 17 Tage = 11. Septb. = 17. oder 18. Elul.

ad 2. 18. Kislev.

Obwohl das 21. Jahr des Xerxes nach ägyptiſchem Kalender am 1. Thoth 465 v. Chr. zu Ende war, kann hier doch nur dieſes Jahr, das Jahr des Regierungsantrittes des Artaxerxes, gemeint ſein (vgl. die obigen Bemerkungen über die verſchiedenen Jahreszählungen). Der 7. Thoth wäre 23. Dezb. 465. Neue ☽ Sichel 15. Dezbr. Differenz 8 Tage ſtatt, wie zu erwarten 17 oder 18. Da das Datum 18. Kislev ſicher iſt, ſtimmt die Rechnung nur, wenn ſtatt 7. Thoth geleſen werden darf 17. Thoth, was nach obigen Bemerkungen möglich iſt.

ad 3. 21. Kislev.

Im 6. J. Artax. (459 v. Chr.) iſt der dem Datum 1. Meſori (= 11. Novb.) vorhergehende N.☽ am 9. Novbr. Differenz alſo nur 2 Tage.

Dagegen im 5. J. Artax. (460 v. Chr.) liegt der vorhergehende N ☽ am 21. oder 22. Okt. Differenz 21 Tage. Alſo 1. Kislev = 21. oder 22. Okt., und 21. Kislev = 10. od. 11. Novbr.

ad 4. 3. Kislev.

Im 19. J. Artax. (446 v. Chr.) iſt der dem Datum 10. Meſori (= 17. Novb.) vorhergehende N.☽ am 16. Novb. Differenz 1 oder 2 Tage. Alſo 1. Kislev am 16. Nov. und 3. Kislev am 18. Novbr. [Der jüdiſche N.☽ wurde alſo etwas zu früh, auf den 15. Novb. geſetzt, iſt wahrſcheinlich nicht beobachtet, ſondern wegen ſchlechten Wetters nur geſchätzt worden.]

ad 5. 14. Ab.

Im 25. J. Artax. (440 v. Chr.) iſt der der Datierung 19. Pachon (= 26. Auguſt) vorhergegangene N.☽ am 13. Aug. geweſen. Differenz 13 od. 14 Tage. Alſo der 1. Ab = 13. Auguſt u. der 14. Ab am 26. Auguſt oder 19. Pachon.

ad 8. 3. Kislev.

Hier würde es weder für das 7., noch für das 8. Jahr des Darius nach ägyptiſchem Kalender ſtimmen, wohl aber ſtimmt es für das 9. Jahr. Es iſt dann der 12. Thoth = 16. Dezemb. 416. N.☽ am 13. Dezmb. Differenz 3 oder 4 Tage. Alſo 1. Kislev = 13. Dezb. und 3. Kislev = 15. oder 16. Dezbr.

ad 9. 24. Schebât.

Im 14. J. Darius (410 v. Chr.) war der N.☽, welcher der ägypt. Datierung 9. Athyr (= 10. Febr.) voranging, am 17. Januar. Differenz 24 Tage. Alſo 1. Schebât am 17. Januar und der 24. Schebât am 9. Februar = 8. Athyr. [Die ☽ Sichel kann möglicherweiſe erſt am 18. Januar geſehen werden ſein, dann wurde der 9. Athyr ganz ſtimmen.]

Von den ſieben Fällen ſtimmen alſo fünf (Nr. 1, 4, 5, 8, 9) vollkommen, ſofern man nur beachtet, daß bei der empiriſchen Beobachtung des Neumondes leicht ein Schwanken um einen Tag entſtehen konnte. Auch bei Nr. 2 kann das lückenhafte Datum ſo ergänzt werden, daß die Rechnung ſtimmt. Bei Nr. 3 muß allerdings, um ein befriedigendes Reſultat zu gewinnen, ein Schreibfehler angenommen werden (6 ſtatt 5). Da aber Schreibfehler in dieſen Papyri häufig ſind (wie Nöldeke in ſeiner Beſprechung, Zeitſchr. f. Aſſyriol. XX, nachgewieſen hat), und ein ſolcher oben auch bei einem andern Datum nachgewieſen wurde, ſo wird man ſagen dürfen: die Papyri beſtätigen, daß die Juden ihre Monate mit dem Sichtbarwerden des Neumondes begannen.

Schwieriger iſt die andere Frage, nach welchem Prinzip die Schaltung erfolgte. Da zwölf Mond-Monate nur 354 Tage betragen, während das Sonnenjahr 365 Tage hat, ſo muß, um eine Ausgleichung herbeizuführen, nach drei Jahren, zuweilen auch ſchon nach zwei Jahren ein 13. Monat eingeſchaltet werden. Für dieſe Schaltung war nach dem Zeugnis des Anatolius im jüdiſchen Kalender der letzten Jahrhunderte vor Chr. und der erſten Jahrhunderte nach Chr. der Grundſatz maßgebend, daß das Paſſa nach der Frühlings-Tag- und Nacht-Gleiche in der Mitte (d. h. am Vollmond) des erſten Monats gefeiert werden müſſe (Euſeb. *Hist. eccl.* VII, 32, 17: δεῖν τὰ διαβατήρια θύειν . . . μετὰ ἰσημερίαν ἐαρινὴν μεσοῦντος τοῦ πρώτου μηνός vgl. überh. VII, 32, 16—19). Dasſelbe bezeugen auch Philo und Joſephus (ſ. meine Geſch. des jüd. Volkes 3. Aufl. I, 753). Der Vollmond des Niſan muß alſo nach der Frühlings-Tag- und Nacht-Gleiche fallen. Unſere Papyri ergeben in dieſer Hinſicht, wenn man von den angegebenen Daten zurück rechnet und diejenigen Jahre annimmt, die nach dem Bisherigen als die wahrſcheinlichen anzuſehen ſind, folgende Reſultate (neben das Datum des 14. Niſan, wie es Ginzel mit der Durchſchnittsannahme von 29, 53 Tagen pro Mondmonat ermittelt hat, iſt in Klammern dasjenige Vollmonds-Datum geſetzt, welches ſich aus Ginzels Neumonds-Tafeln [Handb. der math. und techn. Chronologie Bd. I, Tafel III] unter Hinzurechnung von 15 Tagen ergibt):

ad 1. 14. Niſan fällt 471 v. Chr. 12. April (Voll☽ 14. April). Frühj.-Äquinoctium 28. März.

ad 2. 14. Niſan fallt 465 am 6. Mai (Voll☽ 6. Mai) Äquinox am 26. März.

ad 3. 14. Niſan 460 am 13. März (Voll☽ 14. März). Äquin. 26. März.

ad 4. 14. Niſan 446 am 6. April (Voll☽ 7. April). Äquin. 27. März.

ad 5. 14. Niſan 440 am 30. April (Voll☽ 1. Mai). Äquin. 26. März.

ad 8. 14. Niſan 416 am 4. Mai (Voll☽ 5. Mai). Äquin. 26. März.

ad 9. 14. Niſan 411 am 10. April (Voll☽ 11 April). Äquin. 26. März.

Nur bei dreien dieſer Daten (Nr. 1, 4, 9) fällt der 14. Niſan auf den erſten Vollmond nach dem Frühjahrs-Äquinoctium. Bei ebenſovielen (Nr. 2, 5, 8) fällt er erſt auf den zweiten Vollmond nach dieſem Termin, und bei einem (Nr. 3) geht er ihm voran. Man kann daraus nur ſchließen: daſs in betreff der Schaltung noch eine große Unſicherheit herrſchte. Wenn die Regel des Anatolius überhaupt ſchon damals gegolten hat, iſt ſie infolge mangelhafter Kenntnis des Äquinoctiums nur ſehr ungenau gehandhabt worden. Vielleicht aber hat ſie überhaupt noch nicht gegolten. Noch viel ſpäter wird in der rabbiniſchen Literatur folgende Regel gegeben (Toſephta Sanhedrin c. II, ed. Zuckermandel S. 416, Z. 18—20, vgl. bab. Sanhedrin 11a—12a): ‚Wegen dreier Gründe erklärt man das Jahr für ein Schaltjahr: Wegen der Ährenreife [wenn dieſe nicht rechtzeitig eintreten würde] und wegen der Baumfrüchte [wenn dieſe nicht rechtzeitig reif ſein würden] und wegen des Sonnenlaufes [wenn die Sonne am Paſſa noch nicht im Zeichen des Widders ſtehen würde]. Nur wenn zwei dieſer Gründe zuſammentreffen, beſchließt man die Schaltung, nicht aber wegen eines allein'. Wenn nach dieſen Gründen verfahren wurde, war für die Schaltung ein recht weiter Spielraum gegeben. Zur Zeit unſerer Papyri ſcheint man in der Tat in dieſem Sinne verfahren zu ſein. Sie beweiſen alſo eines: daß man von einem feſten Syſteme noch recht weit entfernt war; im allgemeinen aber hat man allerdings durch Schaltung für Ausgleichung des Sonnenjahres mit dem Mondjahre geſorgt:

nach dem jüngsten unserer Daten (Nr. 9) fällt der 14. Nisan annähernd auf denselben Tag wie nach dem ältesten (Nr. 1).

Göttingen. E. Schürer.

Soden, D. Hermann Freiherr von, **Die Schriften des Neuen Testaments**, in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt hergestellt auf Grund ihrer Textgeschichte. Band I, 2. Abteilung. Berlin, A. Duncker 1906. (X u. S. 705—1520.) gr. Lex. 8° Für vollständig (erhöhter Preis) M. 60—

Die Fortsetzung des großen Werkes hat vier bis fünf Jahre auf sich warten lassen. Wenn man den jetzt erschienenen Teil dieser Fortsetzung mit seinen rund 800 Seiten Großoktav (meistens in kleinem Druck) durchstudiert hat, weiß man warum. Es ist hier in der Tat eine Riesenarbeit geleistet. Was bisher fast als eine Unmöglichkeit erschien, das ist hier geleistet worden. Es ist vor allem die ungeheure Masse der Minuskelhandschriften, diese bisherige große *terra incognita* der Textkritik, durchforscht, so weit wenigstens durchforscht, daß die verschiedenen Klassen und Gruppen derselben herausgearbeitet sind und, was noch wichtiger ist, so weit, daß wir nunmehr sagen können, daß aus dieser *rudis indigestaque moles* diejenigen Handschriften sämtlich herausgefunden sind, die irgendwie von Wert bei der Rekonstruktion des Urtextes sein können. Es haben sich bei dieser Untersuchung ferner neue Gesichtspunkte für die Beurteilung auch unserer ältesten Handschriften herausgestellt. — Die Textgeschichte des einzigartigen Buches liegt in ihren Hauptetappen nunmehr klar vor unseren Augen. Und es steht auch zu hoffen, daß, wenn die Arbeit vollendet sein wird, auch die Rekonstruktion des Urtextes auf eine breitere und sicherere Basis gestellt sein wird. Und beides, die ungeheure Fülle des beigebrachten Materials und die Kraft, mit der dieses Material verarbeitet und gesichtet ist, verdienen unsere uneingeschränkte Bewunderung.

In dieser Fortsetzung führt v. S. die Untersuchung noch nicht bis zu Ende. Es ist nur die Textkritik der Evangelien behandelt und es fehlt auch für die Evangelien noch die Untersuchung der altlateinischen und der syrischen Übersetzung und der Verhältnisse dieser Zeugen zu der gesamten griechischen Überlieferung. Es fehlt also noch die Behandlung des Grundproblems aller neutestamentlichen Textkritik: ein abschließendes Urteil über den Wert des sogenannten *western text*. Bei der vorliegenden Untersuchung ist auch für v. S. der Leitstern offenbar das bekannte Wort des Hieronymus in der Einleitung zu den *Paralipomena* gewesen (das allerdings zunächst vom alten Testament gilt), nach welchem in Alexandria und Ägypten die Rezension des Hesych, in Antiochia die des Lucian, in Palästina die des Eusebius und Pamphilus üblich gewesen sei. In meinen textkritischen Studien hatte ich, angeregt durch Lagardes Untersuchungen und nach früheren Vorgängern (L. Hug, Einleitung) diese Notiz für die neutestamentliche Textkritik zu verwerten gesucht. v. Soden ist den Weg, von dem ich bei dem damaligen Stand unserer Zeugen nur die ersten Schritte finden konnte, zu Ende gegangen und, wie es scheint, mit Erfolg zu Ende gegangen. Es scheint durch v. S.s Untersuchungen jetzt bewiesen zu sein, daß wir wirklich von drei Rezensionen des neutestamentlichen Textes, einer antiochenischen (Lucian), einer ägyptischen (Hesych) und einer palästinensischen reden dürfen, und daß sich unser gesamtes griechisches Textmaterial unter diese Rezensionen verteilen läßt. Das ist, kurz zusammengefaßt, das Hauptresultat der Untersuchungen in diesem Teil des Werkes.

Zunächst behandelt v. S. diejenige von den Rezensionen des neutestamentlichen Textes, die in seiner Geschichte den Sieg behalten hat und deshalb durch die überwältigende Masse unserer Zeugen vertreten wird. Es ist die antiochenische Rezension, wahrscheinlich des Lucian (= *K*, *Κοινή*), deren Alter auch daraus erhellt, daß bereits unsere ältesten griechischen Textzeugen (B ℵ, 4. Jahrh.) ihren Einfluß wenigstens hier und da verraten, während die Kirchenväter Chrysostomus, Theodoret und die Kappadozier, wie auch die gotische Übersetzung diesen Text bereits voraussetzen (v. S. § 332 ff.). v. S. hat sich bemüht, das hier vorliegende ungeheure Material wieder in einzelnen Gruppen zu ordnen, und es ist ihm gelungen, die Grundlinien der Unterscheidung zu finden und klar herauszuarbeiten. Die älteste Stufe des *K*-Textes (K^1, vgl. § 123) ist noch durch drei Unzialhandschriften Ω V. 1027 (nach der neuen Zählung, doch finde ich die Nummer 1027 weder in S.s Handschriftenliste, noch in den Ergänzungen) und eine ganze Reihe älterer Minuskeln erhalten. Sie enthält die Perikope von der Ehebrecherin (μ) entweder noch gar nicht, oder in der Form μ^2 (§ 52), hatte in ihrem Apparat Eusebs Brief, *Kan.* und *Sect* (für Mrk. 16_{9-20} *σλδ*), an der Spitze der Evangelien die Kapitelliste, die üblichen Lektionsvermerke usw. v. S. gibt § 146 bis ins einzelne methodische Anweisung zur Herstellung dieses Texttyps. — Zur Gruppe K^x (§ 126 ff.) rechnet v. S. dann alle übrigen Zeugen der Hauptklasse, die weder K^1, noch der im folgenden zu besprechenden Gruppe K^r angehören, ohne leugnen zu wollen, daß K^x vielleicht bei genauerer Untersuchung noch wieder in Untergruppen zerfallen könnte. Neben einer Majuskel ב erscheinen hier die großen Heerscharen der Minuskel, bei v. S. äußerlich nach dem Text, in welchem sie die *μοιχεία* bieten (namentlich μ^5), geordnet. Alle diese Zeugen bieten gemeinschaftlich einen meistens nur in unwesentlichen Varianten — in grundsätzlichen orthographischen Änderungen und sonst planlosen Abweichungen — von K^1 differierenden Text (Feststellung des Textes § 147 f., Verhältnis zu *K* § 154). Ganz scharf hebt sich dann wieder eine Rezension K^r (§ 142 ff.) ab. K^r ist eine Ausgabe, die wahrscheinlich im zwölften Jahrhundert in Konstantinopel zum Zweck des kirchlichen Handgebrauchs unternommen wurde (§ 145). Ihre Ausstattung stand daher wesentlich im Dienst der kirchlichen Lektionsordnung. Ihr außerordentlich stabiler Text (μ^7) zeigt vor allem Beeinflussung durch K^a resp. den A-Kommentar (s. u.) und beruht auf ziemlich planloser Redaktion, bei welcher die überwiegende Grundlage K^x ist (§ 149. 155). Für die Stabilität und Greifbarkeit des Textes von K^r kann ich meinerseits eine Illustration beibringen. Ich habe vor Jahren an der Hand des von Hoskier zu Min. 700 (v. S. 133) gesammelten Variantenmaterials eine eingehendere Klassifikation der damals bekannten Minuskeln versucht. Die Ernte der Arbeit war — bei der ungenügenden Kollation unserer Minuskeltexte — nicht sehr groß. Doch fand ich u. a. eine gar nicht zu verkennende Gruppe, gebildet durch die Nummern bei Gregory 18. 35. 55. 83. 201. 241. 246. 285. 479. 480 (für Joh. 486), und legte mir Listen ihrer gemeinsamen Lesarten an. Ich sehe nun, daß unter der Masse bisher unbekannter oder nicht kollationierter Handschriften (im ganzen 196) diese sämtlichen Nummern unter den von S. § 144 aufgezählten K^r-Zeugen sich finden. — Eine weitere Spielart von *K*: K^1 (§ 124. 169—171), die v. S. feststellt, sei hier noch erwähnt, weil sie die Unzialen EFGH umfaßt. Ihr Text — der Grundlage nach *K* — ist durch die Hauptklasse I (s. u.) beeinflußt.

Eine sehr interessante Gruppe K^a stellt v. S. zunächst ebenfalls hierher (§ 172 ff.). In seiner weiteren Untersuchung stellt sich ihm allerdings heraus (§ 235 ff.), daß K^a doch seiner Grundlage nach zu den I-Zeugen gehört, freilich daneben so stark nach *K* umgearbeitet ist, daß man in der Tat zweifelhaft sein kann, wohin dieser Text (mit immerhin 1220 Abweichungen von *K*; § 177_8) zu stellen sei. Diese Gruppe kannten wir bereits: es ist die durch die Unzialen *ΠK* geführte, als deren beste Zeugen neben

bisher mehr oder minder unbekannten Handſchriften (§ 176) die uns bereits ebenfalls als vortreffliche Zeugen der Gruppe bekannten Min. 72 (v. S. 110) 489. (Scr. w_1; v. S. δ 459) genannt werden. In Anlehnung an Griesbach u. a. habe ich mich ſeinerzeit in den ‚textkritiſchen Studien' um dieſe Gruppe bemüht. Wie erſtaunlich reich nun das durchforſchte Material geworden iſt, zeigt, daß v. S. (§ 172) 101 Handſchriften dieſer Gruppe kennt. Hervorgehoben werden ſoll hier endlich noch der Nachweis, daß einer unſerer älteſten Zeugen, der Alexandrinus (A) in den Evangelien K^a-Text hat, alſo als der älteſte Zeuge für K^a zu betrachten iſt.

Intereſſe verdienen weiter die Unterſuchungen über den Text jenes merkwürdigen Kommentarwerkes zu den vier Evangelien, über das v. S. bereits im erſten Teil ſeines Werkes § 65 ff. gehandelt hat, und das nach ihm uns in den drei Rezenſionen A^a A^b A^c erhalten iſt. v. Soden unterſucht (§ 156—164) die Textentwicklung in den *A*-Kommentar-Ausgaben. Reſultat: A^a enthält weſentlich K^1-Text, A^b weſentlich K^x-Text, A^c einen gemiſchten Text, als deſſen weſentliche Grundlage K^1 anzuſehen wäre. Soweit hat dieſes Ergebnis kein beſonderes und für die allgemeinen Fragen in Betracht kommendes Intereſſe. Nun aber iſt weiter zu bemerken, daß nach v. S. eine Gruppe der A^c-Kommentare im Mrk. und Lk. nicht *K*-Text, ſondern K^a-Text bietet (§ 161 f.). Von uns ſchon mehr oder minder bekannten Handſchriften (nach den alten Nummern) finden ſich hier 12 (für Mrk.). 19. 63. 77 (für Lk.). 253. 299 u. a., die in meinen Unterſuchungen über die Gruppe *KII* denn auch richtig dort erſcheinen. Dieſes Ergebnis ſcheint mir aber bedeutungsvoll für die Beurteilung der Entſtehung des *A*-Kommentars zu ſein. Sickenberger hat in ſeiner Auseinanderſetzung mit v. S. (Bibl. Zeitſchr. I 2, 182 ff.), durch die er mir auch ſonſt einige Behauptungen v. S.s über den *A*-Kommentar zu erſchüttern ſcheint, die Vermutung ausgeſprochen, daß der auf Victor von Antiochia beruhende Markuskommentar gar nicht der urſprünglichen Sammlung angehört habe. Ich finde in dem hinſichtlich des neuteſtamentlichen Textes vorgelegten Tatbeſtand eine eventuelle Beſtätigung dieſer Vermutung. Es wäre doch denkbar, daß im Mrk. die ebengenannte Gruppe mit dem K^a-Text den urſprünglichen Text des Kommentars erhalten hätte. v. S. erwägt ſelbſt aus gewiſſen Gründen die Möglichkeit der Annahme und wendet dagegen ein, daß es unwahrſcheinlich ſei, daß der Kompilator des A^c-Kommentars, der ſonſt für die übrigen Evangelien ſich ſeinen eignen Text auf ziemlich gleichmäßiger Grundlage ſchaffe, für Mrk. eine Ausnahme mache. Aber bleibt es nicht möglich, daß der Kompilator dies tat, weil der Mrk.-Text (K^a) ihm vertraut und beliebt war, ſo daß er ihn ſtehen ließ, während er dann vielfach bei den übrigen Evangelien in die gegebene Grundlage K^a-Text hineinkorrigierte? Entſcheidend für dieſe Möglichkeit ſcheint mir aber zu ſein, daß nach v. S.s Angabe auch der A^a Kommentar gerade im Mrk. K^a-Text bietet (§ 156). Dann ergibt ſich aber der Tatbeſtand, daß der Mrk.-Kommentar von vornherein einen andern Text hatte, (K^a) gegenüber den übrigen (*K*), und das wäre vielleicht eine Beſtätigung der Theſe Sickenbergers. Freilich ließe ſich dagegen nun wieder einwenden, daß ja noch eine Gruppe des A^c-Lukaskommentars K^a-Text bietet, und daß v. S. über den A^a-Lk.-Kommentar bemerkt, daß ſich hier der *K*-Charakter des Textes nicht ſo deutlich erkennen laſſe, vielmehr ſich zahlreiche Spuren von K^a-Lesarten zeigen. Sollten am Ende in dem *A*-Kommentar nur Mt. Jo. eine gemeinſame Überlieferung gehabt haben? Eine eingehendere Unterſuchung der Kommentarüberlieferung wird hier erſt helleres Licht ſchaffen müſſen.

Durch den *A*-Kommentar iſt ferner der Text einer Gruppe von Handſchriften beſtimmt, die v. S. mit A^k bezeichnet (§ 165—167). Man darf annehmen, daß der in dem *A*-Kommentar enthaltene Text mehrfach ohne begleitenden Kommentar abgeſchrieben wurde, und ſo — vielleicht auch durch Korrektur andersartiger Handſchriften nach dem Text des Kommentars — die Gruppe A^k entſtand.

Erwähnung verdienen in dieſem Abſchnitt die Ausführungen über die Schreibertätigkeit der Theodorus Hagiopetrita (§ 150 ff.). Als ſolche von dem einen Schreiber Theodorus geſchriebene Hndſchrn. waren uns bereits in ausreichenden Kollationen bekannt: die alten Nummern 74. 90. 234. 483. 484. Im ganzen beſitzen wir nach v. S. 9 (10) Handſchriften von ſeiner Hand. v. S. läßt uns nun durch eine Unterſuchung dieſer Hndſchrn. in die Werkſtube eines Schreibers hineinſchauen, deſſen verhältnismäßige Treue gegen ſeine Vorlage, die Gründe zu Textänderungen uſw. Daß die Hndſchrn. des Theodorus nahezu identiſchen Text bieten, wurde mir bereits an Hoskiers Sammlung klar, ich notierte mir daneben beſondere Verwandtſchaft von 51 und der Göttinger Handſchrift 89 mit den Theodorus-Handſchriften. Durch die Unterſuchungen v. S.s beſtätigt ſich mir die Beobachtung. Denn die Grundlage des Theodorus-Textes iſt K^x und mit den K^x Vertretern 51. 89. hat dieſer daneben die Perikope von der Ehebrecherin in der Form μ^6.

Sehr viel wichtiger und grundlegender für das Endziel der Textkritik, die Herſtellung des neuteſtamentlichen Textes, iſt das, was der folgende Abſchnitt des Werkes bietet. v. S. beſpricht hier die zweite große Hauptklaſſe der handſchriftlichen Zeugniſſe: H. Auch v. S. iſt überzeugt, daß unſere alten und wertvollen Evangelienhandſchriften BℵLC uſw. mehr oder minder ägyptiſcher Provenienz ſind, daß ſie jedenfalls die *Κοινή* der ägyptiſchen Kirchenprovinz repräſentieren, die nach Hieronymus erwähntem Zeugnis als ein Werk des Heſych (H) betrachtet werden kann. Nach v. S.s Ausführungen kann m. E. dieſe von mir ſeinerzeit in den Studien vertretene, von Rahlfs und Schmidtke mit neuen Gründen geſtützte Anſchauung als bewieſen gelten. Schon der Umſtand, daß wir jetzt — die vielen Fragmente eingerechnet — etwa 50 Zeugen für dieſen Evangelientext beſitzen, beweiſt, daß wir es nicht mit zufällig verwandten Handſchriften, ſondern mit einer *Κοινή* zu tun haben, als deren Heimat Ägypten zweifellos feſtgeſtellt iſt. Auch die Zahl der Zeugen dieſer Gruppe, welche den Evangelientext ganz oder in beträchtlichem Umfang erhalten haben, hat ſich weſentlich vermehrt. Zu den bekannten BℵLCΔZ 33 ſind neuerdings Ψ und die Minuskeln 579 (v. S. 376). 892 (1016). 1241 (δ 371) hinzugekommen. [Ich vermiſſe bei v. S. eine Beſprechung von Ξ (A^1) und R (22).] Nehmen wir noch die zahlreichen Fragmente, die ägyptiſchen Überſetzungen und Kirchenväter hinzu, ſo iſt für die Rekonſtruktion der Grundform von H eine breite Baſis gewonnen.

Hier bedeutet nun die Arbeit v. S.s einen ganz entſchiedenen Fortſchritt. Es wird hier zum erſtenmal der Verſuch einer methodiſchen und ſchrittweiſen Rekonſtruktion von H gemacht. Unſere modernen Textkritiker Tiſchendorf, Weſtcott-Hort, B. Weiß u. a. operierten bis jetzt, wenn ſie auch in dem Grundſatz des Aufbaus des neuteſtamentlichen Textes auf dem ägyptiſchen Text einig waren, da, wo dieſer ſelbſt Schwankungen zeigte, mit einer gewöhnlich recht unbewieſenen Vorliebe für den einen oder andern Hauptzeugen, oder auch mit einem ziemlich planloſen Eklektizismus. v. Soden ſucht wirklich, unter Heranziehung des geſamten, zur Verfügung ſtehenden Materials, ſichere Grundlinien für die Entſcheidung im einzelnen zu gewinnen. v. S. konſtatiert zunächſt zweierlei, daß unter den genannten Zeugen für H keiner mit dem andern beſonders eng verwandt ſei, ſich alſo keine Gruppen abſcheiden laſſen, vielmehr jeder Zeuge ſein Gewicht für ſich habe (§ 185). Nur Bℵ machen eine Ausnahme; ſie ſind eng verwandte Handſchriften und repräſentieren zuſammen eigentlich nur einen Zeugen für H: δ 1—2 (§ 186). Dieſe letztere Theſe ſcheint v. S. mir bewieſen zu haben. Mag man auch manches aus dem von ihm beigebrachten Beweismaterial als nicht beweiskräftig ſtreichen: gemeinſame, auffallende Fehler der beiden Handſchriften wie Mk. 4_8 *αὐξανόμενα*. 4_{21} *ὑπό* (ſt. *ἐπί*). Lk. 13_{15} *ἀπάγων*. Jo. 1_{15} *ὁ εἰπών* (ſt. *ὃν εἶπον*!). 19_{20} *ἕλιγμα* (ſt. *μίγμα*!) ſind ſchlechthin beweiſend. Immerhin hebt auch v. S. hervor, daß der gemeinſame Ahn von Bℵ weitaus der beſte Zeuge für H ſei. Er unterſucht dann weiter die Fehlerquellen der einzelnen Handſchriften: einfache Schreibfehler, Beeinfluſſungen durch den *K*-Text, die meiſtens deutlich als ſolche erkennbar ſind, während Einflüſſe von Seiten des I-Textes viel ſchwerer zweifellos zu demonſtrieren ſind, Omiſſionen durch Homoioteleuton oder durch Ausfall von Zeilen (§ 187 ff.). Als eine hervorragende Fehlerquelle gilt v. S. überall die Beeinfluſſung durch Parallelen. So bahnt er ſich durch Beſeitigung der fehlerhaften ſingulären Lesarten eines oder mehrerer Zeugen den Weg zu dem gemeinſamen Beſitzſtand von H. Hier und da fragt es ſich allerdings, ob die Linien von v. S. ganz richtig gezogen ſind. So kann z. B. die Frage erhoben werden, ob nicht v. S. der Annahme einer Beeinfluſſung durch Parallelen einen zu weiten Spielraum gewährt, und ob nicht die Heranziehung der Stellen, welche den Text beeinflußt haben ſollen, hier und da etwas allzu künſtlich und geſucht iſt. Am meiſten Bedenken erregen mir die vielen Fälle, bei denen v. S. mit der Annahme einer Beeinfluſſung namentlich der älteren Handſchriften durch die ägyptiſchen Überſetzungen operiert. Die Annahme iſt ſchon deshalb recht prekär,

weil nach v. S.s eigener Meinung andrerfeits die ägyptifchen Überfetzungen gerade durchweg durch die Rezenfion des Hefych beftimmt find. Ich würde hier mindeftens einen Unterfchied zwifchen der fahidifchen (fa.) und bohairifchen (bo.) Überfetzung machen. Die letztere Überfetzung fcheint mir doch einfach zunächft als Zeuge für H in Betracht zu kommen, mag fie auch nach v. S. ftärkere *K*-Einflüffe aufweifen als fa. Dagegen zeigt fa. offenbar eine ältere Textgrundlage, wie ihre zahlreichen Berührungen mit D (refp. der Gruppe J[a]; f. u.) und der altlateinifchen, altfyrifchen Überfetzung beweifen (vgl. v. Sodens Ausführungen S. 1487 ff.). Über diefe alte Textgrundlage hat fich dann der Einfluß von H gelagert. Und es ift nun allerdings möglich, daß diefe Textgrundlage von fa. die ägyptifchen, griechifchen H-Zeugen ihrerfeits beeinflußt hat, wie auch die Annahme möglich bleibt, daß in den älteren H-Zeugen fich auch fonft hier und da ohne die ägyptifche Überfetzung Spuren einer älteren, durch H nicht verdrängten Textgrundlage erhalten haben. Jedenfalls wird man, abgefehen von den Fällen, wo etwaige fprachliche Beobachtungen hinzutreten (v. Soden S. 1480 f.), mit der Annahme einer Beeinfluffung der H-Zeugen durch fa. bo. fehr vorfichtig fein müffen. Mindeftens für den gemeinfamen Vorfahren von Bℵ ift die Annahme rundweg abzulehnen, refp. auf ganz wenige Fälle zu befchränken. Die S. 904 angeführten Varianten, in denen Bℵ fa. bo. in ihrer Gruppe fo gut wie allein ftehen, beweifen nichts. Meiftens haben wir hier echte, oder wahrfcheinlich echte H-Lesarten, wie v. S. das felbft in der fpäteren Unterfuchung vielfach zugefteht (vgl. z. B. zu den wichtigen Varianten Mt. 5_{44} S. 1014. 1448; Mt. 11_{19} S. 1448; 13_{51} S. 1014; Lk. 2_{2} *ευδοκιας* S. 1450; Lk. 24_{1} S. 1008 u. ö. Jo. 8_{59} S. 1017). Entfcheidende gemeinfame Fehler finden fich im großen und ganzen nicht. Die gemeinfame große Omiffion Mt 12_{48} in BℵL fa. mag — da durch Homoiotel. veranlaßt — auf Zufall beruhen, refp. einen Fehler in H bedeuten. Nur an einer einzigen Stelle (Jo. 20_{18}) bringt v. S. einen fprachlichen Grund für feine Vermutung bei. Meines Erachtens ftehen die Dinge fo, daß mindeftens bo., zum Teil auch fa., in erfter Linie einfach als gleichberechtigte Zeugen bei der Rekonftruktion von H zu behandeln find. Tatfächlich gibt denn auch v. S. bei den meiften jüngeren H-Zeugen zu, daß ein Einfluß von fa. bo. felten, fchwer beweisbar ufw. fei; nur eigentlich bei der Beurteilung von B und ℵ fpielt diefe Annahme eine große Rolle. Bei der teilweifen Aufgabe derfelben würde fich das Urteil über den Zeugenwert des gemeinfamen Vorfahrens von Bℵ noch günftiger geftalten. Vor allem fcheint mir B — bei der großen Willkür, mit der ℵ gefchrieben wurde, der eigentliche Erbe von Bℵ — noch günftiger beurteilt werden zu müffen, als v. S. dies vielfach tut. Z. B. fcheint mir eine Reihe der S. 916 f. aufgezählten Lesarten einfach H zugefchrieben werden zu müffen. Bei der einen oder andern diefer Lesarten urteilt auch v. S. im fpäteren Zufammenhang ebenfo (z. B. Jo. 7_{46} vgl. S. 1008). Überhaupt beftätigt noch faft jeder gute, neu entdeckte ägyptifche Zeuge gerade Singularlesarten von B. Ich erinnere an die erftaunlich enge Berührung von T[a] mit B. Es ift doch lehrreich, daß unter den etwa 40 Lesarten im Matthäus, die v. S. (§ 200) auf Grund von 2—3 Zeugen mit einiger Wahrfcheinlichkeit dennoch für H-Lesarten erklart, etwa 20 Varianten durch Bℵ, weitere 10 durch B geftutzt werden. Und dies Verhältnis durfte noch eher zu ungünftig als zu gunftig dargeftellt fein. Im Johannesevangelium, in dem ℵ einen entfchieden fchlechteren Text hat, haben wir wieder unter etwa 40 Lesarten 7 Varianten durch Bℵ, 26 durch B getragene Varianten. — Es kommt außerdem hinzu, daß die übrigen H-Zeugen doch hier und da entfcheidende Fehler miteinander teilen; fo haben Mt. 17_{26} (ℵ)CL eine auf der Verfchmelzung von *K* mit dem alteren Text beruhende finnlofe Doppellesart (*λεγει αυτω ο Πετρος· απο των αλλοτριων;* ‖ *ειποντος δε· απο των αλλοτριων*), die nicht auf Zufall beruhen kann und auch nicht dem Redaktor von H zuzutrauen ift. Ferner verweife ich auf Mt. 15_{6} *λογον* ftatt *νομον* in ℵCT[b], auf das Eindringen der Origeneskonjektur *Γεργεσηνοι* Mt. 8_{28} in ℵ[c]L 33; Mk. 5_{1} LΔ 33; Lk. 8_{26} ℵLXΞ 33, 8_{37} ℵC[2]LX 33. Aber — man mag die Linien etwas anders ziehen, als v. S. dies getan — immer wird man ihm Dank wiffen, daß er durch feine eindringenden und das gefamte Material umfaffenden Forfchungen uns einen Weg gezeigt hat, auf dem wir auch bei Schwankungen des H-Textes unter geduldigem Abwägen aller Inftanzen zu einigermaßen objektiven Maßftaben kommen.

In dem dritten und umfaffendften Abfchnitt des Werkes befpricht v. S. den am fchwerften feftftellbaren I-Typus. Diefer I-Typus findet fich nach v. S. in einer ganzen Reihe von Handfchriftengruppen, die alle wieder ihr eigenes Gefchick gehabt haben, mit größerer oder geringerer Genauigkeit vertreten. Die erfte Gruppe (H[r]), die v. S. hier behandelt (§ 208 ff.), kennen wir bereits als folche. Es ift die neuerdings fo ausführlich von Lake behandelte Gruppe 1. 118. 131. 209. Wieder hat v. S. das Material beträchtlich vermehrt. Außer einem Seitenzweig der Familie, als deffen Führer 22 (v. S. 288) erfcheint, gefellen fich noch zwei neu gefundene Athoshandfchriften 183 und 1131 und für Mk. 872 (v. S. 203), und zwar als gleichwertige, jener kleinen Gruppe gegenüber felbftändige Zeugen hinzu, fo daß für die Konftruktion von H[r] nun eine viel breitere Bafis gewonnen ift. Erkenntnismerkmal der Gruppe ift wahrfcheinlich die Stellung der *μοιχεια* am Ende von Jo. in der Form *μ*[1]. Die zweite Gruppe, die v. S. hierher ftellt (§ 217 ff.), ift die bekannte ‚Ferrargruppe'. v. S. kennt zehn volle und drei abgefchwächte Vertreter diefer Gruppe (J). Die Eigentumlichkeiten von J, Stellung der *μοιχεία* (in der Form *μ*[4]) hinter Lk. 21_{38}, Zählung der Evangelien nach *στίχοι* und *ῥήματα* ufw. find bekannt. Über eine dritte Gruppe (§ 224 ff.) bisher wenig oder gar nicht bekannter Handfchriften (hier die Unziale ϡ), die v. S. mit *Φ*[a] *Φ*[b] *Φ*[c] benennt, gehe ich rafch hinweg.

Zu einer Nebengruppe *Φ*[r] rechnet v. S. auch die Majuskel M und die Minuskel 71. Wie viel feiner hier die Unterfcheidungsmoglichkeiten geworden find, zeigt, daß ich feiner Zeit M noch, wenn auch bereits in Klammern, mit *KII* (*K*[a]) in Beziehung fetzte. Immerhin liegen die Texte nicht fo weit auseinander, da *K*[a] ebenfalls wie *Φ*, *Φ*[r] eine Mifchung aus *I* und *K* ift. Wie hier die Fäden hinüber und herüberlaufen, zeigt, daß ich mir befondere Textverwandtfchaft von *M* mit 299 notierte. 299 (*A*[21]) gehort nach v. S. zu den *A*[c]-Kommentaren mit *K*[a]-Text in Mk. und Lk. Daß ich mich in jener Beobachtung kaum geirrt habe, beweift mir die Notiz bei v. S. 361, daß *M* 299 in ihren Beigaben beide Fragmente des Hippolyt von Theben bieten.

Auch über die von v. S. mit B bezeichnete Gruppe (§ 230 ff.) kann ich kurz hinweggehen; über die nunmehr hierher geftellte *K*[a]-Gruppe (§ 235 ff.) ift fchon gehandelt. Enger zufammen gehören die Gruppen O (Hauptzeuge Unziale U § 276 f.) und J[r] (*Δ* 262 § 238 ff.), vielleicht auch der Text des A[a]-Kommentars (§ 239). In den Zeugen diefer Familien kehrt nämlich hin und her die Bemerkung wieder, daß die Handfchrift verglichen fei (*ἀντεβλήθη*) nach alten Handfchriften in Jerufalem. Nach v. S. S. 1272 ftellt fich J[r] als eine nach *K* verwafferte Abfchwächung von O dar, und ift die *ἀντεβλήθη*-Notiz Erbftuck von O. Noch zu erwahnen ift endlich die *Σ*-Gruppe (§ 267) mit ihrem Führer, der bedeutfamen Minuskel 157 (v. S. 207), und die Gruppe der Purpurhandfchriften (*Φ*, *Σ*, *N*, *N*[1], ϖ), die ebenfalls hierher gehören (§ 273 ff.).

Zuletzt handelt v. S. über die wichtigfte Gruppe der ganzen Klaffe I[a] (§ 278 ff.). Als deren Führer erfcheint der bekannte, fo rätfelhafte Codex D, ferner ein enger Verwandter von D, eine erft vor kurzem in Tiflis entdeckte Handfchrift 050. Von uns bereits bekannten Textzeugen gehören 21 (v. S. 286). 28 (133). 79 (529). 565 (93). 700 (133) hierher, ferner 279 (v. S. 293). 372 (600). 406 (130). 544 (337), endlich die neu aufgefundenen 94. 1337.

1468. Unter ihnen bilden die wichtigfte, eng zufammengehörige Gruppe D 050 133 (Gregory 700). 600 (G. 372). Ganz befonders beachtenswert ift in diefem Zufammenhang die umfaffende und zu ganz beftimmten und einfchneidenden Folgerungen gelangende Unterfuchung über D (§ 289 ff.). Das viel behandelte Rätfel des Cod. D fcheint fich danach zu löfen; D erweift fich nach v. S.s Unterfuchung als eine kompilierte und vielfach überarbeitete Größe. Die Grundlage bildete der Text I^a, Einflüffe von H und *K* find dazugekommen; fchließlich wäre diefer Text dann nach der altlateinifchen Überfetzung durchkorrigiert und fo eine Menge fpeziell abendländifcher Lesarten in ihn hineingekommen. Was v. S. hier über Spuren lateinifcher Einflüffe im griechifchen Text beibringt, fcheint mir aller Beachtung und Nachprüfung wert zu fein.

Auf Grund der kleineren Gruppen H^{r}JΦBO(J^r) *K*^{a}$\Sigma\Pi$, und vor allem in erfter Linie I^a, ift dann nach S. der Text der I-Klaffe zu konftruieren. (Erwähnen möchte ich, daß bereits auch Lake in feiner Abhandlung über den Cod. 1 die Vermutung ausgefprochen hat, daß die Gruppe 1 ff., die Ferrargruppe, 28. 565. 700 u. a. zu einer größeren, alten und wertvollen Textklaffe zufammengehören.) Diefe Klaffe tritt als dritte neben H und *K*. Und da Cyrill von Jerufalem und Eufebius, auch das paläftinenfifche Lektionar mit diefem fo konftruierten Text fich eng verwandt erweifen, da ferner die Gruppe O (J^r) durch die ihr eigentümliche Schlußbemerkung nach Jerufalem weift, fo glaubt v. S. hier — und wohl mit Recht — die *Κοινή* von Paläftina (Cäfarea, Jerufalem) gefunden zu haben.

So gliedert fich das gefamte textkritifche Material in die drei Rezenfionen: die *Κοινή* Ägyptens (Alexandria; H, Hefych); die *Κοινή* Paläftinas (Cäfarea, Jerufalem; I) und endlich die etwa in Antiochia entftandene *Κοινή* Lucians, die dann in Konftantinopel und damit überhaupt die Herrfchaft gewann.

In einem Schlußabfchnitt (§ 299 ff.) fucht dann v. S. über I, H, *K* weiter zu dem gemeinfamen Urahnen I-H-*K* vorwärts zu dringen. Diefe drei Rezenfionen bieten nach ihm einen im wefentlichen verwandten Text und beruhen auf einer gemeinfamen, konftruierbaren Grundlage. — Ich geftehe, daß ich auf diefem letzten Wege v. S. nicht mehr ganz zu folgen vermag. Mir fcheint I-H-*K* keine greifbare Größe zu fein. I, H, *K* müffen freilich einmal, falls unfere Anfchauung von ihnen richtig ift, ein einziges greifbares Exemplar, das einer Feder und einem Kopf feinen Urfprung verdankte, gewefen fein. Das ift aber, wie v. S. felbft einmal hervorhebt, bei I-H-*K* nicht der Fall. Das Richtige an v. S.s Konftruktion ift doch wohl nur dies, daß wir in I, H, *K* die als Durchfchnitt aus den überlieferten Handfchriften gewonnenen *Κοιναί* benachbarter Kirchenprovinzen haben, bei denen allen die gelehrte Arbeit eine gewiffe Rolle gefpielt hat. Daher die ftarke Verwandtfchaft und daher die Möglichkeit, daß neben I, H, *K* noch andre Texttypen, z. B. in den altfyrifchen und den altlateinifchen Überfetzungen fich erhalten haben, die von Wert bei der Rekonftruktion des Urtextes fein können. Eine Größe I-H-*K* ift dagegen meines Erachtens eine Chimäre; wenigftens laffen fich die beiden Aufgaben, die Grundlage für I-H-*K* und den neuteftamentlichen Originaltext zu finden, kaum mehr trennen (womit natürlich nicht gefagt fein foll, daß I-H-*K* = dem Originaltext fei). Dennoch leiftet v. S. auch in diefem Abfchnitt ungemein Wertvolles. Ich verweife hier namentlich auf den Abfchnitt ‚Sprachformales' § 302—320. Den hier gebotenen Stoff werden wir gründlich und ernftlich durcharbeiten müffen; es ift ein erfolgreicher Weg, den v. S. hier befchreitet. Aber nach dem eben Gefagten hätte ich auch diefem Abfchnitt eine andre Form der Darftellung gewünfcht. Es hätte m. E. fich mehr empfohlen, die Eigentümlichkeiten jeder der drei Rezenfionen gefondert zur Darftellung zu bringen. Die Frage nach Orthographie und Grammatik von I-H-*K* aber fällt dann jedenfalls mit der Frage nach der für uns erreichbaren Orthographie und Grammatik des N. T. felbft zufammen. Ebenfo fcheint fich mir die Frage nach der gemeinfamen Grundlage von I, H, *K* in den die Textmaterie berührenden Varianten (§ 321—329) beftändig mit der Frage nach dem letzten urfprünglichen Text des N. T. zu verwirren.

Ebenfo habe ich gegen die auf den letzten Seiten geführte Unterfuchung über Origenes meine Bedenken. v. S. meint den Text diefes Kirchenvaters auf die Formel bringen zu können, daß Origenes weder I, noch H, noch *K*, fondern I-H-*K* als Grundlage vorausfetze. Auch hier fcheint mir I-H-*K* eine imaginäre Größe zu fein. O. fcheint mir im Neuen Teftament überhaupt keinen feften Text zu befitzen, fondern nach verfchiedenen Handfchriften mit verfchiedenem Typus zu zitieren. Eine Unterfuchung des Origenes hatte m. E. von der Frage auszugehen, ob der neuteftamentliche Text in feinen früheren und fpäteren Schriften überhaupt derfelbe fei; namentlich kommt hier für die Unterfuchung der Kommentar des Johannesevangeliums, deffen erfte Bände noch in Alexandria gefchrieben find, in Betracht. Es empfähle fich vielleicht, mit der Unterfuchung den Ausgangspunkt bei der verfchiedenen Textgeftalt zu nehmen, in welcher fich z. B. das Stück Mt. 21 1ff. im Johannes- und im Matthäuskommentar bei Origenes zitiert findet.

Aber vielleicht zerftreut v. S. diefe Bedenken durch feine weiteren Ausführungen. Ich will fie hier nur andeuten und eine nähere inhaltliche Befprechung diefes letzten wichtigen Abfchnittes in v. S.s Werk fo lange zurückftellen, bis die hier angedeuteten Linien zu Ende gezogen fein werden und der gefamte Bau der Textkritik v. S.s vor unfern Augen fteht.

Vorderhand aber haben wir dem unermüdlichen Arbeiter den Dank auszufprechen für das bisher Geleiftete und Gebotene. Möge es ihm vergönnt fein, fein großes Werk in ficherem Fortfchreiten der Arbeit feinem Ende entgegenzuführen.

Göttingen. Bouffet.

Edmunds, Albert J., **Buddhist Texts quoted as Scripture** by the Gospel of John: a discovery in the lower criticism. (John VII. 38; XII. 34.) Philadelphia, M. Brix 1906. (40 p.) gr. 8°

Es ift merkwürdig, wie unfre modernen Buddhiften alles zufammenfuchen, um Waffer auf ihre Mühle zu bekommen. Weil zu der Stelle Joh. 7,38 kein wörtlicher Beleg im A. T. fich findet, foll hier eine buddhiftifche Schrift zitiert fein als heilige Schrift, in der es von Buddha heißt: ‚aus feinem Oberleib geht eine Feuerflamme hervor und von feinem Unterleib ein Wafferftrom, wiederum von feinem Unterleib eine Feuerflamme und von feinem Oberleib ein Wafferftrom' (p. 9). Auch die Stelle Joh. 12,34 foll ein Zitat fein aus einer buddhiftifchen Schrift, wo von Buddha gefagt wird, wenn er es wünfche, könne er bleiben bis an das Ende diefes Kalpa (diefer buddhiftifchen Weltzeit), und dem entfpreche auch der Ausfpruch Jefu Matth. 28,20 (p. 15). Es wird ferner verglichen, wie Buddha und Chriftus fich als das Licht der Welt betrachten, wie fie einer Präexiftenz fich erinnert haben. Es werden die auch fonft oft erwähnten Züge in der Geburtsgefchichte hervorgehoben, die aber bei Betrachtung der buddhiftifchen Schriften in ihrem Zufammenhang nicht fo ähnlich find. Es wird zu Marc. 3,29 eine buddhiftifche Stelle verglichen, wo ein Schisma unter den Mönchen als eine ein Kalpa bleibende, in der Hölle zu ftrafende Sünde bezeichnet wird (p. 18). Die Frage, wie buddhiftifche Schriften nach Paläftina oder Kleinafien gekommen feien, wird dahin beantwortet: So gut wie im 6. Jahrhundert die Legende von Barlaam und Joafaph aus buddhiftifchen

Ländern in christliche kommen konnte, so gut war es auch im ersten möglich bei dem regen Handelsverkehr, daß indische Schriften unter die griechisch redende Bevölkerung kamen (p. 8). Die griechischen Übersetzungen können von den Mohammedanern verbrannt worden sein (p. 27). Der Apostel Thomas, der Parthien besuchte, und der im Evangelium Johannis mehr erwähnt wird als in den andern Evangelien, kann ein indisches Buch mitgebracht haben (p. 28). Auch wird in einer Chronik von Ceylon erwähnt, daß zur Einweihung eines Tempels Repräsentanten von Alexandrien, der Stadt der Griechen, gekommen seien, und die Skulpturen an demselben haben solche Ähnlichkeit mit einigen an dem Triumphbogen Constantins, daß dieselben Künstler an beiden gearbeitet haben können (p. 37). *Sapienti sat!*

Calw. P. Wurm.

Pfleiderer, Prof. D. Otto, **Die Entstehung des Christentums.** Zweite, unveränderte Auflage. München, J. F. Lehmanns Verlag 1907. (VII, 255 S.) gr. 8° M. 4 —

Das schon in 2. Aufl. vorliegende Buch bringt Vorlesungen, die Pfleiderer an der Berliner Universität vor Studierenden aller Fakultäten und andern Hörern über die Entstehung des Christentums gehalten hat. Nach einer Einleitung S. 1—16, die über die Entstehung und die Grundsätze einer ,wirklich geschichtlichen' Auffassung des Themas sich ausläßt und Baurs grundlegende, nach des Verf. Meinung im Grunde unübertroffene Bedeutung auf diesem Gebiet kräftig hervorhebt, behandelt der Verfasser in einem I. ,Vorbereitung und Grundlegung des Christentums' überschriebenen Teile die Vorbereitung des Christentums in der griech. Philosophie 19—34, die jüdisch-griech. Philosophie Philons 34—40, die Vorbereitung des Christentums im Judentum 40—61, Jesus 61—108 und die Messiasgemeinde 108—123. Der II. Teil ,Die Entwicklung des Urchristentums zur Kirche' zeichnet Bilder des Apostels Paulus 127—186, der drei älteren Evangelien 186—215, der gnostischen Bewegung 215—223, schildert das Evangelium ,nach Johannes' 224—241 und beschreibt die ,Gründung der kirchl. Autorität' 241—255. — Der Kenner von Pfleiderers großem Werk ,Das Urchristentum' 2. Aufl. wird freudig die Tatsache begrüßen, daß der Person und der Predigt Jesu hier vor Paulus eine verhältnismäßig ausführliche Darstellung gewidmet ist.

Pfleiderer will in diesem Buch nicht dem Fachgelehrten und nicht der Förderung der wissenschaftlichen Erkenntnis selbst dienen, sondern diejenigen ,Ergebnisse der kritischen Erforschung des Urchristentums', die er als die wahrscheinlichsten erkannt hat, die ,reife Frucht seines mehr als vierzigjährigen ernsten Studiums dieser Dinge' einem weiteren Leserkreise vorlegen. Seine Konzeption von der Entstehung und Entwicklung des Urchristentums ist bekannt; er hat sie vor allem in seinem ,Urchristentum' 1902 ausführlich dargelegt und begründet. Der Kenner entdeckt zwar auch in diesen Vorlesungen Spuren von des Verfassers bewunderungswürdiger Elastizität und Bereitwilligkeit im Lernen und Weiterarbeiten, aber in der Hauptsache werden hier doch — naturgemäß — die Grundzüge des genannten großen Werkes zusammengefaßt und vorgetragen. Bei dieser Art und Bestimmung des Buches hat der Referent hier kein Recht, über den Inhalt zu sprechen, die Vorzüge hervorzuheben und die Desiderien zu nennen, die etwa der Mitforscher gegenüber der Konzeption Pfleiderers im großen wie im einzelnen erheben könnte und möchte. Ihre Aufgabe erfüllen die Vorlesungen in vortrefflicher Weise. Es hieße Eulen nach Athen tragen, wollte man noch Pfleiderers lichtvolle Sprache und glänzende Darstellungskunst hervorheben. Der verehrte Gelehrte ist vor anderen befähigt, die Resultate gelehrter Arbeit auch dem Fernerstehenden klar vorzutragen und in überzeugender Weise nahezubringen. Unter der mehr als wünschenswert anschwellenden popularisierenden Literatur gehört dieses Buch zweifellos in die erste Reihe.

Göttingen. W. Heitmüller.

Nießen, Johannes, **Panagia-Kapuli,** das neuentdekte Wohn- und Sterbehaus der heil. Jungfrau Maria bei Ephesus. Dülmen i. W., A. Laumann'sche Buchhandlung 1906. (VIII, 400 S. mit 1 Titelbilde, 2 Karten, 8 Tafeln Illustrationen und den offiziellen Dokumenten.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 9.60

Seit etlichen Jahren beschäftigt die katholische Welt lebhaft die Frage, wo Maria ihre letzte Ruhestätte gefunden habe. Gegenüber Jerusalem, dessen *Dormition de la Ste Vierge* durch die kaiserliche Schenkung weiteste Berühmtheit erlangt hat, macht Ephesus seine Ansprüche geltend. Die Frage ist methodologisch interessant: es stehen sich hier Tradition und Vision gegenüber; welches ist die zuverlässigere Quelle? Ephesus hatte bisher keine nennenswerte Tradition, obwohl die Behauptung, Maria habe bei Johannes in Ephesus gelebt, sich bei Baronius, Tillemont, Benedikt XIV u. v. a. findet: Nirschl trat noch 1896 und 1900 für Jerusalem ein durch den Hinweis auf dessen uralte, geschlossene Tradition. Für Ephesus aber hatte sich Katharina Emmerich in ihren Visionen ausgesprochen, und in den Kreisen, wo diese als Offenbarungen gelten, war das entscheidend. Der Wunsch, eine der detaillierten Beschreibung der Emmerich entsprechende Lokalität bei Ephesus zu finden, ging denn auch dank den Bemühungen dortiger Katholiken in Erfüllung; eine alte, halbverfallene Marienkapelle *Panagia Kapuli* wurde als Mariens Sterbehaus Ziel der Wallfahrten und sogar Stätte mancher Wunder. Der kath. Erzbischof von Smyrna bemüht sich um die päpstliche Anerkennung. Fromme Seelen erhoffen sogar durch Wiederauffindung des Grabes eine archäologische Bestätigung des Glaubens an Mariae Himmelfahrt, der dann dogmatisch fixiert werden müßte; zugleich aber wäre Katharina Emmerichs Beatifikation unumgänglich.

Joh. Nießen, ein begeisterter Anhänger dieser Visionärin, unternimmt nun in diesem glänzend ausgestatteten, mit zahlreichen photographischen Aufnahmen versehenen Buche, den Traditionsbeweis für Ephesus zu erbringen. Die Visionen der Emmerich, die entsprechenden Entdeckungen in Ephesus samt allem, was sich daran anschließt, bilden nur den krönenden Abschluß. Zunächst wird mit einem großen Aufwand von Gelehrsamkeit, zu der übrigens das Beste Diekamp (in Münster) beigesteuert hat, der Jerusalemischen Tradition zu Leibe gegangen. Daß Nießen oft aus 2. Hand schöpft, wie man an den Bemerkungen über die syr. Ausgabe der Mrs. Lewis S. 63. die koptischen Texte S. 75 [F. Robinson kennt Verf. nicht], das *Menologium Basilii* S. 145 [kein Wort über Delehayes Synaxar!], die Ikonographie des Todes Mariae S. 179 [als sei seit Tillemont nichts mehr darüber gearbeitet worden; Sinding 1903], S. Maria Antiqua S. 264 [nur Grisar, nichts von Rushforth' und Hülsens Publikationen] sieht, macht so viel nicht aus. Daß er wiederholt auf die Autorität von Tischendorf *apoc. apocr.* p. XL hin behauptet, Johannes v. Thessalonich lasse Maria nur kurze Zeit in Jerusalem verweilen S. 51. 257, ist verhängnisvoll, aber nicht übelzunehmen: bei Tischendorf ist versehentlich ein in allen Hdschrr. stehendes οὐ vor βραχὺν ausgefallen! Für die Übersetzungskunst charakteristisch ist S. 178: *,nulla catholica narrat ecclesia,* das erzählt keineswegs die katholische Kirche'. Mit seiner Beurteilung der sog. *Historia Euthymiaca* als eines jungen Einschubs in der 2. Rede des Damasceners wird Nießen gegen Nirschl recht haben, dessen Vermutung einer Auffindung des Mariengrabes in Jerusalem unter Juvenal hinfällig ist. Schließlich wird Nießen recht behalten damit, daß die Jerusalemer Tradi-

tion fich nicht mit Sicherheit über 600 zurückverfolgen laffe.

Was beweift das aber für Ephefus? Doch nur unter der Vorausfetzung, daß es zwei Traditionen gebe und eine davon im Recht fein müffe. Mit der Möglichkeit, daß Haus und Grab der Maria 600 Jahre unbeachtet blieben, weil man faktifch nichts darüber wußte, rechnet der Verf. gar nicht.

Die pofitiven Traditions-Beweife für Ephefus find fchwach genug. Nieffen interpretiert in Epiphanius' gewundene Ausführungen gegen die Antidikomarianiten ein Zeugnis über das wunderbare Sterben der hl. Jungfrau in Kleinafien hinein. Er ftellt unter Hinweis darauf, daß die älteften Faffungen des apokryphen Tranfitus keine Ortsangabe haben, die Vermutung auf: hier feien ephefinifche Überlieferungen nachträglich für Jerufalem in Anfpruch genommen worden. Er fpricht die in den Akten des Ephefinum genannte Marienkirche für die ältefte ihrer Art an und folgert daraus, daß Ephefus ein befonderes Anrecht an die Marienverehrung gehabt habe. Auch der von den heutigen Anwohnern bezeugten Lokaltradition wird hoher Wert beigelegt, gerade weil fie von dem orthodoxen Klerus nicht anerkannt fei!

Daß die alten und jüngeren Johannes-Akten nichts von Maria in Kleinafien wiffen; daß die reiche kleinafiatifche Literatur der vier erften Jahrhunderte fchweigt, kümmert diefe Kritik wenig. Es ift diefelbe Anfpruchslofigkeit, die auch immer aufs neue ftaunt über die auffallende Übereinftimmung zwifchen den Funden von Panagia Kapuli und der Befchreibung der Katharina Emmerich, und nicht fieht, wie gering diefe ift gegenüber dem, was nicht ftimmt! Selbft den Kreuzweg der Maria, Steinhaufen mit hebräifchen (!?) Infchriften, hat man aufgefunden.

Straßburg. von Dobfchütz.

Günther, Paul R. E., **Das Problem der Theodizee im Neuplatonismus.** Diff. Leipzig, (E. Gräfe) 1906. (64 S.) gr. 8°

Die gut lesbare und korrekte Darftellung ift dem ferner Stehenden zur Orientierung zu empfehlen, wenn fie auch die Forfchung nicht fördert. Zuerft wird die Theodizee Plotins behandelt, die Begründung der Erfcheinungswelt in der intelligiblen und ihre Vollkommenheit, das Übel und feine Vereinbarkeit mit der Vollkommenheit der Weltordnung. Das engere Verhältnis zur pofitiven Religion und der daraus folgende Ausbau der himmlifchen Hierarchie wird als charakteriftifch für die fpäteren Neuplatoniker bezeichnet, deren Theodizee eine eingehendere Behandlung verdient hätte. Wenig befriedigen mich die im letzten Kap. gegebenen Ausführungen über das Verhältnis zu Plato, zur Stoa, zum Chriftentum. G. hätte fagen follen, welches Chriftentum er vergleicht. Das farblos fynkretiftifche, das er zugrunde zu legen fcheint, hat ja fchon ftoifche und platonifche Elemente aufgenommen. Für die Stoa verweife ich auf meine Arbeit über Philos Schrift über die Vorfehung (Berlin 1892) und Barths Zufammenfaffung in den Heinze gewidmeten Philof. Auffatzen, Berlin 1906 S. 14ff. Die Behauptung enger Beziehungen zwifchen Philonismus und Neuplatonismus (S. 8) hätte dem Verf. eigentlich die Verpflichtung, auch dies Verhältnis zu behandeln, auflegen follen. Mein Standpunkt in diefer Frage (f. Theol. Litztg. 1906, Sp. 452) ift durch die jüngft erfchienenen Schriften Guyots nicht verändert. Die Bezeichnung der dritten und letzten Periode der griechifchen Philofophie als alexandrinifcher (S. 7) ift, befonders wenn G. darunter, wie üblich, die ganze nachariftotelifche Philofophie verfteht, unglücklich.

Breslau. Paul Wendland.

Brewer, Dr. phil. Heinrich, S. J., **Kommodian von Gaza.** Ein Arelatenfifcher Laiendichter aus der Mitte des fünften Jahrhunderts. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- und Dogmengefchichte. Sechfter Band, 1. und 2. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1906. (IX, 370 S.) gr. 8° M. 9—

Lange Jahre hat die Kommodian-Frage die gelehrte Welt beunruhigt. Es war eine ftattliche Reihe hervorragender Forfcher, ich nenne Teuffel-Schwabe, Schanz, Ebert, Leimbach, Manitius, Bardenhewer, Krüger, Dombart, die, auf die Arbeiten der älteren (J. Sirmond, Rigaltius, Cave, Dodwell, Lumper, Oudin, Ceillier, Pitra, Bunfen) geftützt, diefe Frage mit allen in ihr befchloffenen Dunkelheiten eingehend behandelten. Sie alle hielten einmütig an dem, wie es bisher fchien, unumftößlichen Ergebnis feft, daß Kommodian als ein Zeitgenoffe Cyprians zu gelten habe und daß feine Dichtungen dem 3. Jahrh. angehören, eine Überzeugung, die auch Harnacks Auskunft, die Abfaffung der Werke des Dichters etwa bis 350 hinabzurücken, nicht zu erfchüttern vermochte. Wer jetzt die kritifchen Auseinanderfetzungen H. Brewers mit den genannten Vorgängern in feiner Einleitung (S. 1—28) zu dem oben genannten Werke lieft, ja mit einer gewiffen, nicht zu vermeidenden Erregung fehen muß, wie er deren Anfichten über Zeit- und Lebensverhältniffe Kommodians gleich altem Sauerteige ausfegt; und wer dann, von dem am Schluffe diefer Einleitung kurz umfchriebenen, die bisherigen Erörterungen mit zwingender Notwendigkeit vom 3. Jahrh. bis in die Mitte des 5. Jahrhunderts verlegenden neuen Forfchungsergebnis überrafcht und erfreut, das Werk Brewers felbft durchmacht, feiner von umfaffender Sach- und Sprachkenntnis beherrfchten und ficher geleiteten Beweisführung aufmerkfam folgt, der muß bekennen: Eine Kommodian-Frage gibt es nun nicht mehr, Brewer hat fie endgültig gelöft. Die aus diefem Sachverhalt fich ergebende Tatfache, daß nämlich fo viele Gelehrte feit dem 17. Jahrh. tatfächlich in die Irre gegangen find, follte denn doch zu der allergrößten Befcheidenheit und Vorficht im Urteil über derartige Fragen mahnen. Ja noch ein andrer Gedanke drängt fich hier auf. Bei der Anzeige von P. Maas' trefflicher Arbeit über ‚Die Chronologie der Hymnen des Romanos' (BZ XV 1—42) äußerte ich jüngft in der WfklPh. (1906 Nr. 24, Sp. 660/661) meine Verwunderung darüber, daß, trotz der Veröffentlichung, Durchforfchung und Einzelbeleuchtung zahlreicher Dichtungen des Romanos, die in ihnen fich findenden Anfpielungen auf Zeitereigniffe bisher fo wenig ficher erkannt und gedeutet feien, daß man diefe im 8. Jahrh. glaubte feftlegen zu müffen, während Maas haarfcharf bewies, daß fie allein für das 6. Jahrh., die Zeit Juftinians, zutreffend find. Ganz ebenfo liegt die Sache bei Kommodian. Hier hat Brewer demfelben Gedanken Ausdruck gegeben. Angefichts der die prophetifche, vom Dichter im letzten Teile des *Carm. Apol.* entworfene Schilderung einleitenden Verfe 805—822 die man bisher auf Vorgänge des Jahres 249 bezog, fpricht Brewer mit Recht feine Verwunderung darüber aus, daß die gefchichtliche Vorlage der Prophetie Kommodians nicht längft erkannt worden ift, trotz der eingehenden, durch zahlreiche alte Schriftfteller uns übermittelten Schilderungen der gefchichtlichen Wirklichkeit jener von Kommodian als zukünftig hingeftellten Ereigniffe, die eben keine anderen find als diejenigen, welche fich bei der Eroberung Roms durch Alarich im J. 410 zutrugen. Alfo auch hier ein Unterfchied von rund 200 Jahren, nur in umgekehrter Folge wie bei Romanos. Aber zu dem von Brewer mit überrafchendem Erfolg unternommenen Verfuch, als das Zeitalter Kommodians (Kap. I, S. 29—145) und die Entftehungszeit feiner Dichtungen die Mitte des 5. Jahrhunderts und Gallien als ihre Örtlichkeit nachzuweifen, ift ihm zuerft und ausfchließlich die Wahrnehmung

der Anlaß gewesen, daß die in ihrem Wortschatz, ihren Biegungen, Abwandlungen und syntaktischen Wendungen sehr stark romanisch gefärbte Sprache des Dichters der Zeit und Örtlichkeit Gregors von Tours ganz erheblich näher steht, als der des Tertullian und Cyprian. Diese sprachlichen Tatsachen, die Brewer im V. Kapitel seines Werkes (S. 330—358) mit musterhafter Sorgfalt und Genauigkeit vorführt, durch Vergleiche und Beispiele als frühestens dem 4., zumeist dem 5. Jahrh. angehörige — eine eingehendere Berücksichtigung des der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts zugehörigen Dracontius würde noch viel mehr überraschende Parallelen ergeben haben — belegt und beleuchtet, sind nach meiner Überzeugung allein schon vollauf genügend, um Gallien als das Ursprungsland der Dichtungen zu erweisen und dem zeitlichen Ansatz des um 467—469 seinen *Catal. vir. ill.* schreibenden Gennadius zu seinem Rechte zu verhelfen, dessen Schilderung des Eindrucks der Dichtungen Komm.s (c. XV), und zwar der *Instructiones* sowohl wie des *Carmen Apol.*, auf unmittelbare Gegenwart weist, während die Beziehung auf etwas 200 Jahre früher Geschriebenes ganz undenkbar ist. Auch eine Umschau unter den Vorbildern Komm.s (Kap. IV, S. 305—324), unter denen wir, von dem schon durch Gennadius genannten Lactantius (S. 305—313) abgesehen, Cassianus (S. 301), Augustinus (S. 297—299) und Paulinus von Nola (S. 316—317) finden, führt uns immer wieder bis ins 5. Jahrh. Diese sprachlichen Untersuchungen Brewers sind dann der unmittelbare und von vornherein Erfolg verheißende Anlaß gewesen, unter dem so neugewonnenen Gesichtswinkel den zahlreichen in den Dichtungen Komm.s enthaltenen geschichtlichen Beziehungen weiter nachzuspüren und damit die Entstehung der Gedichte zwischen 458 und 466 und Südgallien als die Heimat des Dichters als feste Ergebnisse zu gewinnen. Wie Br. in eingehender, alle nur irgend in Betracht kommenden Angaben und Nachrichten sorgfältig berücksichtigender Beweisführung nachgewiesen hat, muß der zuvor schon angeführte, im *Carm. Apol.* 807—812 erwähnte ‚gotische Einfall' zwischen den Jahren 464 und 469 liegen. Nach des Dichters Darstellung erfolgte er über die Donau, betraf römisches Gebiet zu einer Zeit, wo das Reich keinen Kaiser hatte, und war mit großer Gefahr verbunden. Der einzige, zwischen 452 und 473 über die Donau erfolgte feindliche Einfall in römisches Gebiet ist der von den Hunnen im J. 466, gerade zu einer Zeit, wo der weströmische Thron unbesetzt war, mit großer Streitmacht vom Don aus bis nach Thrazien unternommene, wobei man sich zum Verständnis Kommodians nur an die gleichzeitig und ganz allgemein verbreitete Annahme der Gleichsetzung von Gothi, Getae oder Scythae (Hunnen) = Gog und Magog der Apokal. 20₈, aus der auch (9₁₁) der Feldherr Apollyon stammt (V. 811 *Rex Apollyon erit cum ipsis* [d. h. Gothis V. 810], *nomine dirus*), zu erinnern braucht. Kann so aus diesen in V. 807—812 des *Carm. Apol.* angedeuteten Tatsachen auf dessen Vollendung im J. 466 geschlossen werden — ein Ergebnis, welches mir als das wichtigste erscheint —, so ordnen sich zahlreiche andere, von Komm. berührte Verhältnisse und Vorgänge in diesen zeitlichen Rahmen gut ein. So zeigen, es sei nur weniges hervorgehoben, die *Instructiones*, ein ursprünglich ein Buch umfassendes Werk, das, wie Brewer zeigt (S. 61—69), nach dem *Carm. Apol.* verfaßt ist, II, 10 Kenntnis einer von Papst Leo I. im J. 458 entschiedenen Angelegenheit, und die ebendaselbst erwähnten kriegerischen Einfälle beziehen sich auf die Raubzüge der Vandalen. Ich muß es mir versagen, auf die abgeleiteten, zumeist auf südgallische Verhältnisse (*Instr.* II, 27 um 462, etwa gleichzeitig II, 25, 29; I, 32 *Praef. praet. Gall. Arvandus*), in *Instr.* II, 28 auf Papst Hilarus (461—468) Bezug nehmenden Zeitschlüsse (S. 78—113), sowie auf Brewers scharfsinnige Allgemeinbeweise für die Abfassung der Dichtungen nach Ende des 3. Jahrhunderts (S. 113—145) näher einzugehen. Gegen die neugewonnenen zeitlichen Grundtatsachen treten die weiteren Fragen nach den Lebensverhältnissen des Dichters (Kap. II, 146—208) und noch mehr die nach seinen religiösen Anschauungen (Kap. III, 209—289) vor der Hand entschieden zurück. Auf das letztere Kapitel kann hier nur hingewiesen werden. Aus jenem sei kurz erwähnt, daß, wie Brewer überzeugend dargetan, Kommodian, dessen Lebenszeit etwa von 400 bis 475 anzusetzen ist, zwar aus dem Palästinischen Gaza stammt, den größten Teil seines Lebens aber in Südgallien, genauer gesagt in Arles zugebracht hat. Nur hier, wo allein ein Archiv war, das Papstbriefe und Synodalbeschlüsse nicht allein verwahrte, sondern auch verwertete, hat Komm. die Akten einsehen können, von deren Benutzung die *Instructiones* zu verschiedenen Malen Zeugnis ablegen. Er war nicht Bischof (*doctor*), auch nicht Kleriker, sondern ein dem Laienstande angehöriger, in der Welt lebender Religiose, der vielleicht ‚an seinem Teil mit Anspruch zu erheben berechtigt ist auf den Ruhm der im arelatensischen Archiv geschaffenen ersten abendländischen Kanonen- und Dekretensammlung' (S. 208). — Die Fülle des von Br. verarbeiteten, gewaltig umfangreichen und ungemein anziehenden Stoffes ist zu groß, als daß es möglich wäre, im Rahmen einer Anzeige davon eine vollgenügende Anschauung zu geben. Man verschaffe sich diese durch das Studium des trefflichen Werkes selbst. Ich füge nur wenige Bemerkungen hinzu: Zu den Ausführungen *Instr.* I, 18 (*De Ammudate et Deo Magno*) S. 124—145 sei auf M. Ficus, *Quid de Babrii poëtae vita indagari possit, quaeritur* (Posen 1906, Progr. Nr. 207), S. 20 verwiesen, betreffs des von Br. S. 330ff. behandelten sprachlichen Gepräges der Dichtungen (Augustin., Greg. Naz.) auf dieselbe Arbeit von Ficus, S. 6. Zu S. 165—167 (Astarte-Kult: Prostit. d. Frauen) möge auch Curtius *Hist. Alex. M.* V, 6 beachtet werden. Über die seit Ende des 4. Jahrh. und später erfolgende starke Einwanderung vom Orient her, besonders von Syrien nach Gallien, auf die Br. S. 168ff. zurückgreift, ist die den Gegenstand eingehend behandelnde Untersuchung Bréhiers zu vergleichen: ‚*Les Colonies d'Orientaux en Occident au commencement du moyen-âge, Ve—VIIIe siècle*', Byz. Ztschr. XII (1903), S. 1—39, bes. S. 11ff. Zu den S. 346 genannten Schriftstellern, bei welchen u. a. die Form *zabulus* statt *diabolus* sich findet, füge ich noch Hilarius' Zeitgenossen Phoebadius von Agennum, gest. nach 392 (*Ed. princ.* des Beza vom J. 1570, S. 4 und öfter). — In Summa: Nach J. Stiglmayrs S. J. glänzender Lösung der Dionysios-Frage (1895) dürfte H. Brewers S. J. Lösung der Kommodian-Frage die glücklichste und überzeugendste sein, die auf patristischem Gebiet seitdem zu verzeichnen ist.

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Reichel, Doz. Lic. Gerhard, **August Gottlieb Spangenberg**, Bischof der Brüderkirche. Tübingen, J. C. B. Mohr. 1906. (XVI, 291 S.) gr. 8° M. 5—; geb. M. 6.50

In seiner Geschichte der Pietismus 3,458 hatte Ritschl beklagt, daß aus den bisherigen Lebensbeschreibungen Spangenbergs und Joh. von Watteville, der bedeutsamsten Mitarbeiter Zinzendorfs, keine Anschauung von ihrem Charakter zu schöpfen möglich sei. Je ausführlicher jene Biographien seien, um so weniger Anziehung üben sie aus. Ritschl läßt es unentschieden, ob es an den geschilderten Personen selbst oder an ihren Biographen liege. Für Spangenberg ist die Frage unbedingt zu Ungunsten seines Biographen zu entscheiden, wie die wertvolle Arbeit Reichels allenthalben beweist, der uns zeigt, wie bei dem durchs Los zum Biographen Spangenbergs berufenen Jer. Risler die apologetische Rücksicht das beherrschende Prinzip war, das sogar den Wortlaut seiner Zitate beeinflußt, wie das S. 169 angeführte Beispiel schlagend beweist. Freilich hatte der apologetische Gesichtspunkt die Geschichtsschreibung der Unität lange genug beherrscht und besonders Spangenbergs Arbeiten

jenen vorfichtig verhüllenden, nur dem Kenner noch völlig verftändlichen Charakter aufgeprägt. Umfo größer ift das Verdienft Reichels anzufchlagen, daß er es ablehnte, zum Spangenbergjubiläum 1904 eine jener gewöhnlichen Jubiläumsfchriften zu verfaffen, fondern fich an eine wiffenfchaftliche Behandlung des Stoffes machte und fo ‚einen wirklichen Beitrag zur Kirchengefchichte des 18. Jahrhunderts' gab. Und das ift ihm trefflich gelungen. Freilich war feine Aufgabe keine leichte, war doch viel Quellenmaterial verloren, das dem Biographen höchft willkommen, ja faft unentbehrlich gewefen wäre. Denn gerade unter Spangenbergs Leitung hatte man im Archiv der Unität gründlich gefichtet, denn immer wieder faßte ihn die Sorge, daß noch fehr viele Papiere vorhanden feien, die zu Mißverftand und Unannehmlichkeiten Anlaß geben könnten'. (S. 220) Briefe, Tagebücher Zinzendorfs und des Syndicus Nitfchmanns, Kalender wanderten ins Feuer, anderes wurde verftummelt, wie z. B. ein wichtiges Stück aus der Korrefpondenz Zinzendorfs und Spangenbergs. Man kann es im Intereffe der Gefchichte, aber auch der Brüdergemeine nur beklagen, daß das Vertrauen in ihre Sache nicht ftark genug war, um auch den Irrgängen noch eine bedeutfame Seite, und wäre es auch nur die der Warnungstafel für fpätere Zeiten ftarker religiöfer Bewegung, abzugewinnen und alles Mißtrauen gegen die fpätere Gefchichtsfchreibung der Unität zu befeitigen.

Auf der anderen Seite find die Beftände des Unitätsarchivs an Briefen, Synodalprotokollen, Sitzungsberichten doch noch ungewöhnlich reich. Ebenfo bot Wernigerode, das Waifenhaus in Halle, die Univerfitätsbibliothek in Göttingen, das Archiv in Weimar ufw. fehr fchönes Quellenmaterial, das Reichel forgfältig verarbeitet hat, fodaß wir jetzt ein Bild der wirklichen Entwicklung und des wahren Charakters Spangenbergs bekommen, das, ohne etwas zu verfchweigen, doch große Achtung und Befriedigung erweckt und überall gewiffenhafte Erwägung und befonnenes Urteil verrät.

Am wenigften befriedigt, wie das Reichel felbft empfindet, das erfte Kapitel, Elternhaus und Schule. Für die Erforfchung feiner Ahnen wären Univerfitätsmatrikeln und Steuerbücher neben den Kirchenbüchern noch heranzuziehen. Recht dürftig, ohne frifche Farben, find die Kindheitserinnerungen Spangenbergs. Seine Angaben erweifen fich gegenüber den Akten ungenau, aber wir erinnern uns, daß auch Luthers Angaben z. B. über fein Geburtsjahr fchwanken. Die Frage, welches die verfchiedenen Schulen waren, die Spangenberg nach dem Abgang aus Ilfeld und vor dem Befuch der Univerfität Jena bildeten, wird fich wohl mit Hilfe der mitteldeutfchen Schulgefchichten und vielleicht auch der Jenaer Matrikel beantworten laffen. Die Jenaer Periode, befonders das anziehende Charakterbild des Buddeus, der auf Spangenbergs Entwicklung großen Einfluß hatte, die Wendung unter dem Einfluß der Separatiften, die Tätigkeit in den Armenfchulen der Vorftädte Jenas als einem *seminarium catecheticum*, die Verbindung mit Zinzendorf, dann die Berufung nach Halle, wo der Pietismus in das Stadium des greifenhaften Epigonentums, aber auch der offiziellen, allein berechtigten theologifchen Richtung eingetreten war, das Licht, das auf den jüngeren Franke und Freylinghaufen fällt, der jähe Abbruch der eifrigen Tätigkeit des jungen Dozenten durch königliches Dekret find fehr zu beachten. Aber der Schwerpunkt der Biographie liegt in der lichtvollen Darftellung der Wirkung des Eintritts Spangenbergs in die Brüdergemeinde auf feine religiöfe Stellung, der Beleuchtung des Verhältniffes zu Zinzendorf mit all feinen wiederholten Trübungen durch den fprunghaften, zu Mißtrauen geneigten, leicht beeinflußten Charakter Zinzendorfs, bei dem immer ‚Blitz und Schlag ein Ding' fein foll (S. 96), und der großartigen Tätigkeit Spangenbergs in Nordamerika als Kolonifator und Organifator famt dem Einfluß feiner Gattin mit ihrem Herrfchertalent. Die teilweife Beteiligung des Ehepaares an der fchwärmerifchen Periode der heimifchen Brüdergemeinde, (‚Entartung und Erfchütterung des Brüdertums' durch die Überfpannung der Verföhnungslehre, jene fiegesbewußte Fröhlichkeit der ‚Kreuzluftvögelein,' Tändeln mit der Seitenhöhle und dem Lämmlein und Ausdeuten der Trinitätslehre) ift jetzt gegenüber Rislers Verhüllung feftgeftellt. Umfo größer ift das Verdienft Spangenbergs in der Überwindung diefer ungefunden Richtung der Brüdergemeinde und in feinem Kampf gegen den ‚Papa'. Vielleicht wäre der Biographie hier eine Klarlegung des Einfluffes der verfchiedenen Nitfchmann, namentlich auch der Anna, auf Zinzendorf und die Gemeinde zu gute gekommen. Mit voller Offenheit zieht Reichel Parallelen zwifchen Zinzendorf und Spangenberg als Leiter des Gemeindegeiftes, wie als Schriftfteller, wobei das merkwürdige Urteil Lavaters über beide Männer (S. 230) und das Ritfchls (S. 227) Gefch. des Pietismus 3,418 zu vergleichen find. Wertvoll find die Nachweife über die Entftehung der *Idea fidei fratrum*, die erfte Arbeit des Schwaben Ge. Waiblinger, und den ftarken Anteil von Sam. Lieberkühns Lehre Jefu und feiner Apoftel. Barby 1774 und deren Verwandtfchaft mit dem Lehrbegriff der württembergifchen Theologen.

Reichel bietet aber mit der fchönen Biographie Spangenbergs zugleich einen fehr gediegenen Beitrag zur Gefchichte der Brüdergemeine, wie das fchon der wiederholte Nachweis des ftörenden Einfluffes des ‚öden' Losglaubens zeigt, aber auch zur Gefchichte des Proteftantismus im 18. Jahrhundert. Wer insbefondere der Gefchichte der proteftantifchen Frömmigkeit und ihrer Eigenart nachgehen will, findet in Reichels Werk eine reiche Fundgrube. Wie lehrreich ift nur der Gegenfatz des Separatismus und des Univerfalismus und der nüchternen Kirchlichkeit in der Entwicklung Spangenbergs! Sehr zu beachten ift die Kritik, die der Separatismus am Kirchentum übt, aber auch die Kritik, welche ihm durch Zinzendorf widerfährt. Was für Briefe fchreiben diefe einfachen Bauern und Handwerker von Herrnhut an die Studenten von Jena! Die katholifche Kirche hat nichts ähnliches aus diefen Volkskreifen aufzuweifen. Ein ganzes Bauerngefangbuch hätte Spangenberg aus den Liedern feiner amerikanifchen Koloniften zufammenftellen können. Überaus anmutend ift die Überwindung des myftifchen Quietismus durch Spangenbergs angeftrengte Tätigkeit in der Leitung der Kolonifation in Amerika, feine Anfchauung über die Treue im Kleinen, über den Wert der Arbeit, feine gefunden Grundfätze für Handel und Wandel, für das Geben ufw. Wer Spangenberg, wer feine geiftige Gefundung, wer echt evangelifche Frömmigkeit kennen lernen will, der lefe S. 144 u. 145 feinen Generalplan der Ökonomie, aus dem ein fröhlicher Geift fpricht, der fich fogar des Viehs annimmt, ‚daß es immer froh werde, und Gott auf feine Art danken möge, daß es unter fo guter Pflege ift'. Es ift ein entzückendes Bild, das Reichel von der fröhlichen Arbeit in Bethlehem entwirft S. 139 ff. Und doch hatte Spangenberg aus manchem Dunkel feiner Jugend fich emporzuarbeiten gehabt. Befonders ergreifend ift das tiefe Dunkel, das ihn in feiner myftifchen Periode überfällt, fodaß er fpäter von ‚andächtigen Weibern', ‚die fogar wider Paulum ftürmten', mit Ekel redete, und nach Zinzendorfs Andeutung eine Tamar in Odollam (Adullam Genes. 38,1 ff) ihm Gefahr brachte. Vgl. S. 28 Anm. 6, wo das Fragezeichen zu tilgen ift.

Nabern. G. Boffert.

Buffe, Prof. Dr. Ludwig, **Die Weltanfchauungen der großen Philofophen der Neuzeit.** Zweite Auflage. (Aus Natur und Geifteswelt. Sammlung wiffenfchaftlich-gemeinverftändlicher Darftellungen. 56. Bändchen. Königsberger Hochfchulkurfe, Band I.) Leipzig, B. G. Teubner 1905. (VI, 164 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Das kleine Buch, das in Nr. 19 der Theologifchen Literaturzeitung, 30. Jahrgang, befprochen worden ift, erfcheint hier bereits in zweiter Auflage. Abgefehen von einigen ftiliftifchen Verbefferungen und Druckfehlerkorrekturen weift es keinerlei Veränderungen auf. Refer. kann daher nur wiederholen, daß die Darftellung fich durch Klarheit, wohltuende Objektivität und anfpruchslofe Sachlichkeit auszeichnet, wie denn Verfaffer überhaupt der neuerdings um fich greifenden Neigung, fämtliche große Denker der Vergangenheit zu Vorläufern der eigenen Weltanfchauung mehr oder weniger gewaltfam umzuformen, nicht verfällt. Aber auch der Wunfch bleibt beftehen, daß bei einer fpateren Auflage der Rahmen des behandelten Stoffes in etwas erweitert werden möchte. Es wäre das ohne Frage ein erheblicher Gewinn.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Seeberg, Reinhold, **Die Grundwahrheiten der chriftlichen Religion.** Ein akademifches Publikum in fechzehn Vorlefungen, vor Studierenden aller Fakultäten der Univerfität Berlin im Winter 1901/02 gehalten. Vierte verbefferte Auflage. Leipzig, A. Deichertfche Verlagsbuchhandlung Nachf. 1906. (X, 173 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.80

Ein Buch, das innerhalb weniger Jahre eine vierte Auflage erlebt, hat fich feinen Weg längft felber gebahnt und bedarf keiner befonderen Anzeige mehr. Der Verf., der fich ‚an gebildete Chriften aller Kreife‘ wendet, will in diefen fechzehn Vorlefungen ‚kein Kompendium der Dogmatik und Ethik‘ bieten, fondern, die Höhe und den Reichtum der chriftlichen Religion fchildern‘. Daß ihm diefes gelungen, daß die Schrift fich den Lefern aus Laienkreifen als Führer anbieten kann, ‚um aus Zweifel und Angft heraus zur Klarheit, Freudigkeit und Kraft evangelifchen Glaubens zu gelangen‘, wird keiner in Abrede ftellen, welcher ohne Vorurteil den Ausführungen des Vortragenden zu folgen imftande ift. Leider hat S. erfahren müffen, daß nicht alle Lefer diefe Fähigkeit fachlichen Verftändniffes befitzen. Während ‚die „links“ ftehenden Beurteiler ein überaus feines Verftändnis für die Differenzen, die den Verf. von ihnen trennen, an den Tag gelegt haben‘, ift man ihm auf der theologifchen Rechten mit einem Mißtrauen und einer Unfreundlichkeit entgegengetreten, die zuweilen bis zur ‚parteifüchtigen Gehäffigkeit‘ anfchwoll. ‚Das Wunderbare ift doch, daß man bei der gegenwärtigen, allfeitig fo fchwer empfundenen religiöfen Krifis einen im Sinne des alten Evangeliums gehaltenen und in bewußtem inneren Anfchluß an Paulus und Luther unternommenen Verfuch, die chriftliche Gefamtanfchauung weiteren Kreifen verftändlich und eindrücklich zu machen, meint durch allgemeine erbauliche Redensarten, durch fpöttifche Bemerkungen und parteimäßige Zenfuren abtun zu dürfen‘ (VII—VIII). Es lohnt fich deshalb nicht, auf die zwifchen Seeberg und Schäder geführte Polemik näher einzugehen; fcheint doch Seeberg zur Überzeuguug gekommen zu fein, daß bei folchen Streitigkeiten nicht viel herauskommt. Es mag ihm die Gewißheit genügen, daß feine Worte weiteren Segen im Kreife der fuchenden Laien ftiften werden; für die Fachtheologen bieten diefe ‚Grundwahrheiten der chriftlichen Religion‘ als eine der klaffifchften Kundgebungen der ‚modernen Theologie des alten Glaubens‘ ein hervorragendes Intereffe und einen befonderen Wert.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Seeberg, Reinhold, **Aus Religion und Gefchichte.** Gefammelte Auffätze und Vorträge. Erfter Band: Biblifches und Kirchengefchichtliches. Leipzig, A. Deichertfche Verlagshandlung Nachf., 1906. (VIII, 400 S.) 8° M. 6.50

Die feit langer Zeit in England und Frankreich übliche Sitte, zerftreute Effays und Vorträge zu einem Buche zu fammeln, greift neuerdings auch unter uns immer mehr um fich. Man hat allen Grund fich darüber zu freuen, wenn auf diefe Weife wertvolle Arbeiten, die fonft vielleicht fchwer zugänglich waren, der Vergeffenheit entriffen worden find. Dem Vorgange A. Harnacks und anderer folgt R. Seeberg, welcher in vorliegendem Band Beiträge zur Gefchichte des Urchriftentums und der kirchlichen Entwicklung veröffentlicht, die auch gebildeten Laien verftändlich find und auf ihr Intereffe rechnen dürfen. Der zweite Band, der vorausfichtlich bald erfcheinen wird, foll Fragen aus der Apologetik, Dogmatik und Ethik behandeln.

Der erfte Band ift fo angeordnet, daß er zugleich einen Durchblick durch die Gefchichte der Chriftenheit gewährt. An der Spitze fteht ein am 4. Februar 1895 in Berlin gehaltener Vortrag, der bisher nicht im Druck erfchienen war: er ift einer mit reichen Belegen ausgeftatteten Erörterung der Gefchichte des Begriffes der Nachfolge Chrifti gewidmet (1—41). Die fechs folgenden Stücke verfetzen uns in die urchriftliche Zeit. Das *Evangelium quadraginta dierum* 1905 (42—58) bezieht fich auf die Verkündigung Chrifti in den vierzig Tagen, während welcher er (Apg. I, 3) nach der Auferftehung den Jüngern erfchienen ift. Unter dem Titel ‚Worte Jefu‘ 1904 (59—87) fammelt und fichtet der Verf. fechzig Herrenworte, die nicht in unfern Evangelien enthalten find, und über deren Echtheit und Charakter er fich in knappen Urteilen äußert. Aus dem folgenden Jahre (1905) rühren die beiden Auffätze ‚Paulus und Jefus‘ (88—103) und ‚zur Charakteriftik des Apoftels Johannes, eine religionsgefchichtliche Skizze‘ (104—117) her. Intereffante Streiflichter auf die urchriftliche Sittengefchichte werfen die Abhandlungen über ‚Kuß und Kanon‘ 1904 (118—122) und über das Reden der Frauen in den apoftolifchen Gemeinden 1900 (123—144). Die Erörterung der Frage ‚Warum verfolgte der römifche Staat die Chriften?‘ 1902 (145—161) bildet den Übergang zum Mittelalter, das durch zwei Stücke vertreten ift: ‚Hermann von Scheda, ein jüdifcher Profelyt des 12. Jahrhunderts‘ 1891 (162—187) und ‚Heinrich Seufe, der Gottesfreund‘ 1889 (188—246). Von befonderem Wert find die zwei Vorträge, die der deutfchen Reformation gelten: ‚Luthers Stellung zu den fittlichen und fozialen Nöten feiner Zeit und ihre vorbildliche Bedeutung für die evangelifche Kirche‘ 1901 (247—276) und ‚Die Stellung Melanchthons in der Gefchichte der Kirche und der Wiffenfchaft‘ 1897 (277—304). Dem fiebzehnten Jahrhundert gehören die Gedächtnisrede auf Spener 1905 (305—310) und der bisher noch nicht gedruckte, anziehende und lehrreiche Beitrag über den Patriarchen Nikon, den größten Kirchenmann, den Rußland hervorgebracht hat 1890 (311—331). Mit drei Auffätzen ift das neunzehnte Jahrhundert bedacht: Papft Leo XIII, 1904 (332—351), Schleiermacher 1902 (352—374), Franz H. R. von Frank 1894 (375—400). — Abgefehen von den zwei oben erwähnten Ausnahmen gehören die in diefem Bande vorliegenden Vorträge und Auffätze alle bereits der Öffentlichkeit an. Eine nähere Charakteriftik wäre deshalb nicht am Platze: daß gründliche Sachkenntnis fich mit lebendiger feffelnder Darftellungsgabe paart, ift bei S. wohl felbftverftändlich. Obgleich fein dogmatifcher Standpunkt fich nirgends verleugnet, ift feine hiftorifche Darftellung fo objektiv gehalten, daß der Lefer in den Stand gefetzt wird, auch anders zu urteilen als es der Verfaffer tut. Mit dem Dank, den wir ihm für diefe fchöne Gabe fchulden,

fprechen wir die Hoffnung aus, daß der in Ausficht geftellte zweite Band in nicht zu ferner Zukunft erfcheinen möge.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Wentfcher, Max, **Ethik.** 2 Teile. Leipzig, J. A. Barth 1902/05. (XII, 368 u. XII, 396 S.) gr. 8°
M. 16—; geb. M. 19—

Obgleich ich, namentlich in den methodifchen und prinzipiellen Fragen, einen anderen Standpunkt als der Verf. einnehme, kann ich doch nicht umhin, das vorliegende Werk als eine in ihrer Art fehr tüchtige, folide, durch Sorgfalt und Umficht ausgezeichnete Leiftung anzuerkennen. Der Verf. geht davon aus, daß fich die Ethik von allen anderen Wiffenfchaften mit Ausnahme der Äfthetik prinzipiell unterfcheide, fofern fie nicht Erfahrungswiffenfchaft im eigentlichen Sinne, fondern Idealwiffenfchaft fei. Für feine Behandlung diefer Wiffenfchaft aber ift es charakteriftifch, dafs er in ihr nicht den Pflichtbegriff, fondern den Freiheitsbegriff in den Vordergrund ftellt. Demnach richtet fich auch die ‚eigentliche Kernfrage' der Ethik nicht darauf, was wir wollen müffen oder follen, fondern was wir wollen können; und daraus folgt weiter, dafs die höchften Ziele und Ideale der Sittlichkeit aus unferm eignen Wollen hervorgehen müffen. Alfo handelt es fich in der Ethik um das unferm eigentlichen wahren Selbft entfprechende wahrhaft eigne oder freie Wollen. Denn der Wille in feiner vollen Autonomie ift zugleich der gute Wille. Die autoritativen Begründungsverfuche der Ethik dagegen find abzulehnen. Denn die philofophifche Ethik läfst keine höhere Autorität gelten, als ‚die menfchliche Vernunft oder ein mit ihr doch überall zu vereinigendes Wertgefühl' (S. 20).

Ift nun die Ethik nach der Anficht des Verf. nicht ‚auf den Tatbeftand eines Verpflichtungsbewufstfeins' zu begründen, fo hält er es doch um fo mehr für feine Aufgabe, fich mit diefem Tatbeftande auseinanderzufetzen. Dies gefchieht in der erften, größeren Hälfte des erften Teils über ‚das Gewiffen in feiner Entwickelung und Bedeutung' (S. 25—240), der die drei Kapitel über das individuelle, das foziale und das intellektuelle Gewiffen umfaßt. Trotz aller Verfchiedenheit der Inhalte ift die Gewiffensanlage bei allen Menfchen wefentlich gleich. Im Unterfchiede von der ‚naiv gefühlsmäßigen' Befchaffenheit des individuellen und des fozialen Gewiffens ift es aber dem intellektuellen Gewiffen eigentümlich, ‚dafs es auf allfeitige, umfaffende Orientierung hindrängt, um zielbewußt und mit voller Einfetzung eigener Verantwortung wählen zu können' (S. 133). Seine Inhalte werden wefentlich durch intellektuelle Reflexion gewonnen. Und der Verf. meint, es fei eine ‚Tatfache, daß wir in unferen fittlichen Urteilen, fobald wir uns dabei auf unfere intellektuelle Reflexion ftutzen, durchaus des Glaubens find, es zu einer objektiven in fich felbft begründeten Einficht bringen zu können, der wir abfolute, unbedingte Geltung zufchreiben, unabhängig von allen blos zufälligen, hiftorifchen, überhaupt empirifchen Bedingungen, die einem Wechfel unterworfen wären. Hierauf vor allem gründet fich unfere Überzeugung, jedermann zu der gleichen Einficht bringen zu können, und zwar, indem wir uns ausfchließlich an feinen Intellekt, nicht etwa an feine individuelle Perfönlichkeit wenden. Durch unfere Vernunftreflexion glauben wir zu allgemeingültiger Wahrheit zu gelangen, in der alles blos individuell Bedingte unferes Wefens ausgefchaltet ift, und nur dasjenige zur Geltung kommt, was wir mit allen vernünftigen Wefen überhaupt teilen' (S. 132). So handelt es fich in dem ‚intellektuellen Gewiffen' um nichts anderes, als um die praktifche Vernunft, wie es auch der Verf. felbft einmal unter Berufung auf Kant nennt (S. 28). Das fehr ausgedehnte Kapitel über diefes intellektuelle Gewiffen (S. 129—240) enthält in der Hauptfache eine Auseinanderfetzung mit verfchiedenen Moralprinzipien, die von anderen aufgeftellt und vertreten worden find. (S. 143—224). Das Ergebnis ift, daß fie alle als ethifche Axiome im eigentlichen Sinne nicht anerkannt werden können. Dagegen findet der Verf. die von ihm gefuchten ethifchen Axiome in den ‚felbftverftändlichen Idealen eines wahrhaft eigenen freien Wollens der Perfönlichkeit' im Sinne der berühmten Erklärung Kants, dafs ohne Einfchränkung für gut allein ein guter Wille gehalten werden könne (S. 225). In diefem Willen felbft ift denn auch der Wertmaßftab aufzufuchen, nach dem ‚er fich einfchätzen foll'. Und fo ergeben fich dem Verf. zwei ethifche Axiome, die in der Form von Imperativen ausgedrückt alfo lauten: ‚Strebe nach höchfter Ausprägung wahrhaft eigenen Wefens und fefter Grundfätze eines vollendet eigenen, freien Wollens' und: ‚Mache von diefer Fähigkeit freier Betätigung eigenen Wefens den kraftvollften und umfaffendften Gebrauch' (S. 234). Die Betrachtung des Gewiffens in feinen drei Erfcheinungsarten läuft alfo auf die Forderung eines freien eigenen Wollens hinaus. Allerdings hat diefes Ergebnis nur erreicht werden können, indem der Verf. die intellektuelle Reflexion dem Gattungsbegriff Gewiffen eingefügt hat. Aber diefe Erweiterung des Begriffes Gewiffen fcheint mir nicht der begrifflichen Klarheit zu dienen. Denn wenn auch die Gewiffensurteile und -forderungen fich vielfach im Leben mit Reflexionen kombinieren, deren Gegenftand fie jedoch meiftens bleiben, fo fcheint mir jedenfalls der Unterfchied fpezififch zu fein, dafs alle Gewiffenserfcheinungen als folche ganz unwillkürlich eintreten, die ethifche oder, wie der Verf. fie nennt, intellektuelle Reflexion dagegen in weitem Umfange der menfchlichen Willkür unterliegt.

Das zweite, kürzere Buch des erften Teils hat zum Gegenftande die ‚Willenshandlung und das Problem der Willensfreiheit' (S. 241—360). Hier vertritt der Verf. einen gemäßigten Indeterminismus, deffen Vorausfetzungen und Annahmen in manchen wefentlichen Stücken den determiniftifchen Pofitionen fehr nahe kommen. So erklärt der Verf. ohne alle Umfchweife das *liberum arbitrium* (*indifferentiae*) für völlig unbrauchbar (S. 326). ‚Wer eine Freiheit des Willens behauptet und dabei von ethifchen Erwägungen ausgeht, wird niemals eine Definition diefer Freiheit anerkennen, welche zwifchen dem Wollen und dem wollenden Subjekt jeden Kaufalzufammenhang aufhebt und die Willensentfcheidung zu einem unberechenbar zufälligen Ereignis macht' (S. 268). ‚Nicht alfo die Freiheit fuchen wir, die in der Unabhängigkeit eines Wollens von unferm Ich beftünde' (S. 269). Vielmehr ‚gerade das müffen wir von der Freiheit, fofern fie ethifch wertvoll fein foll, unbedingt fordern, daß in den ihr entfpringenden Entfcheidungen unfer ganzes eigenes Wefen fich betätigt' (S. 313). Es wäre finnlos, ‚die Freiheit in der abfoluten Zufammenhangslofigkeit mit unferer ganzen bisherigen Entwicklung fuchen zu wollen' (S. 317). ‚Jeder vollbewußte Willensakt, und nur in diefen kann von Freiheit die Rede fein, fteht zufolge der ihm zugrunde gelegten intellektuellen Reflexion in aktueller Verbindung mit allen entfcheidenden Momenten unferer bisherigen Entwicklung und wird daher niemals ohne zureichenden Grund von der in diefer Entwicklung vorgezeichneten Richtung blind willkürlich abfpringen' (S. 327). So befteht die Freiheit ‚nicht in der Zufammenhangslofigkeit des gegenwärtigen Wollens mit allen früheren desfelben Wefens und deffen ganzer Charakterentwicklung' (S. 337).

Vielleicht giebt es auch der Verf. zu, dafs alle diefe Erklärungen auch eine determiniftifche Interpretation zulaffen. Ja eine folche fcheint geradezu unumgänglich zu fein, wenn man fo wie der Verf. jede Zufammenhangslofigkeit des Wollens ausfchliefst und willkürliche Abweichungen des Wollens von der bisherigen Entwicklung ‚niemals ohne zureichenden Grund' erfolgen laffen will. Dennoch entfcheidet fich der Verf. für den Indeter-

minismus, indem er nur durch diefen das ihm für wefentlich geltende Moment der Tätigkeit oder vielmehr der Selbfttätigkeit des Wollens meint aufrecht erhalten zu können. Dagegen fcheint ihm der Determinismus als folcher einer prinzipiell mechaniftifchen Weltanfchauung verdächtig zu fein. Er könne, fo heißt es einmal, ‚zu Ende gedacht und in die Praxis übertragen .... nur im Fatalismus endigen' (S. 269). Stellt man fich fo jedoch auf den Standpunkt der Konfequenz, fo läßt fich mit ganz demfelben Rechte auch fagen, der Indeterminismus könne, zu Ende gedacht und zur Theorie ausgeftaltet, nur unter Vorausfetzung des von dem Verf. abgelehnten *liberum arbitrium indifferentiae* Beftand behalten. Mindeftens aber, meint der Verf., müffe der Determinismus zu den Faktoren, die alles Gefchehen im einzelnen beherrfchen, ‚den feften Glauben des Wollenden an die Freiheit feines Wollens hinzurechnen' (S. 263f.). Dafs ein folcher Glaube manchmal vorhanden ift, foll nicht beftritten werden. Ich fehe jedoch nicht ein, warum eine folche fubjektive Bewufstfeinserfcheinung, die ein beftimmtes Wollen begleitet, es ausfchließen müßte, dafs dasfelbe Wollen inhaltlich, und darum handelt es fich, reftlos auf feine zureichenden Gründe zurückgeführt werden könnte.

Andererfeits jedoch ift der Verf. auf den Fall überhaupt nicht eingegangen, dafs mit einem kräftigen idealifchen Wollen oft vielmehr das Bewufstfein verbunden ift, dafs man lediglich einer unweigerlichen inneren Nötigung, gerade fo zu wollen, unterworfen ift. Ift nun ein mit diefem Bewufstfeinston verbundenes Wollen etwa darum ethifch minderwertig, weil es unwillkürlich und unmittelbar erfolgt, und ethifche Reflexionen höchftens als weiter zurückliegende mittelbare Faktoren feiner felbft erkennen läßt? Oder würde der Verf. es auch nur als ‚pathologifch' zu beurteilen geneigt fein, wie die unwillkürlichen Impulfe und Affekte des natürlichen Trieblebens? Gleichartig jedenfalls find ihm die urfprünglichen Erfcheinungen des Gewiffens, die der Verf. jedoch als von ‚naiv-gefühlsmäßiger' Art geringer einfchätzt, als die bewußt willkürlichen Leiftungen feiner intellektuellen Reflexion. Aber ift ein gutes Wollen und Handeln darum weniger fittlich, weil es, ohne direkt auf Reflexionen zu beruhen, im ficheren fittlichen Takt und Inftinkt das Rechte trifft, als wenn es jedesmal erft wieder den Prozeß einer forgfamen und vielfeitigen Überlegung der verfchiedenen Möglichkeiten des Handelns bewußt durchmachen müßte? Bei folchen Grübeln wird doch nur zu oft die rechte Gelegenheit zum Handeln verpaßt. Und es handelt fich doch auch für den Verf. vor allem darum, daß man ‚wollen können', alfo leiftungsfähig wollen foll. Die Geneigtheit zur Reflexion hingegen ift oft vielmehr ein Hindernis für ein energifches, eindeutiges Wollen und feine Verwirklichung. So hat die ethifche Kontemplation, auf deren Empfehlung die ganze Ethik des Verf. zugefchnitten ift, auch ihre unverkennbaren Schattenfeiten. Aber überhaupt kann ich nicht zugeben, daß die intellektuelle Reflexion in der Entwicklung des Willenslebens die beherrfchende Stellung einnimmt, die ihr der Verf. überall und immer wieder zuerkannt wiffen möchte. Der fittliche Fortfchritt, das ‚Werden und Wachfen des eignen Selbft' ift doch nicht allein von ihr abhängig, fondern einmal auch von fittlichen Entfchlüffen, die man im Affekt gefaßt und dann auch erfolgreich durchgeführt hat; und andererfeits von entfcheidenden Einflüffen, die, fei es momentan, fei es, wie in der Erziehung, ftetig von anderen Menfchen ausgeübt werden. So richtig es ift, daß die richtige Erziehung ihr eigentliches Ziel darin hat, daß der fie erfahrende fich felbft erziehen lerne, fie hat auch den Erfolg, noch vor aller Selbfterziehung gute Gewöhnungen zu ftiften, die ihre effektive fittliche Tragweite weiterhin durch die Entwicklung des ganzen Willenslebens erftrecken. Alle diefe Faktoren der Sittlichkeit überfieht der Verf. entweder, oder er fchätzt ihren Einfluß zu niedrig ein. Charakteriftifch ift es infofern auch, daß in feiner Ethik der Begriff der Tugend überhaupt keine Rolle fpielt. Im ganzen zweiten Teile wird nicht einmal ihr Name genannt, im erften Teile wird er einige Male (I, 55f. 95, 320), aber mehr nur referierend erwähnt. Sogar die Tugend der Selbftbeherrfchung, diefe am meiften typifche Erfcheinung einer leiftungsfähigen Sittlichkeit, wird, wenn auch einmal nebenher erwähnt (II, 59), fo doch weder genauer erörtert, noch in ihrer Entftehung und Entwicklung betrachtet. Und doch, meine ich, bleibt alle ethifche Reflexion praktifch erfolglos, wenn fie nicht in irgend welchem Maße eine bereits erworbene Selbftbeherrfchung zu ihrer realen Vorausfetzung hat. Nur der Menfch, der zuerft unter fremdem Zwange gelernt hat, fich felbft zu überwinden, und vor allem diefer Erfahrung die Anfänge feiner Fertigkeit verdankt, fich mehr und mehr felbft zu beherrfchen und nun immer wieder fich auch aus eigener Initiative felbft zu überwinden, ift meines Erachtens imftande dazu, diefes erworbene Können auch im Dienfte der ethifchen Reflexion zu verwerten. Und fo entfteht unter der Vorausfetzung wirkfam gewordener Heteronomie mit der Zeit die auch von dem Verf. gemeinte fittliche Freiheit, die er durchaus richtig nicht als eine natürliche Mitgift des Menfchen, fondern immer als Ziel und als Aufgabe gefaßt wiffen will. Heteronomie und Autonomie find ja doch nicht in Beziehung auf ihre beiderfeitigen fittlichen Inhalte, fondern nur als formale Verhaltungsweifen, und infofern als aufeinanderfolgende Stufen der fittlichen Entwicklung verfchieden. Und ohne vorherige Heteronomie würde wohl fchwerlich jemals fittliche Autonomie zuftande kommen können.

Der zweite Teil enthält auf dem im erften ‚gewonnenen Boden ein Syftem der möglichen Ideale des freien Willens' oder vielmehr einen erften Entwurf zum Aufbau eines folchen, ‚deffen Einzelausführung, Ergänzung oder Erweiterung freilich der Einzelperfönlichkeit felbft überlaffen bleiben muß' (S. X). Diefe Einfchränkung feiner Aufgabe ift unter den Vorausfetzungen des Verf. nur konfequent. Sie behält dem freien Willen der Einzelnen den nötigen Spielraum zur Ausbildung auch der berechtigten individuellen Nuancen vor. Der Gang der Darftellung ift der, daß in drei Büchern die Geftaltung des individuellen, des hiftorifch-nationalen und des Kulturlebens befprochen wird. Eigentümlich und beachtenswert ift es, dafs der Verf. das Thema Ehe und Familie unter den Gefichtspunkt der Geftaltung des individuellen Lebens ftellt, alfo von der Betrachtung der übrigen Gemeinfchaftsformen des menfchlichen Lebens fondert. Seine hohe ideale Auffaffung aller Aufgaben des menfchlichen Lebens kommt gerade in diefem Kapitel über Ehe und Familie befonders glücklich zum Ausdruck. Nur vermiffe ich, daß er fich nicht auch zur Frage der zweiten Ehe nach dem Tode des einen Gatten geäußert hat, deren fittliche Berechtigung durch einige feiner allgemeinen Urteile ausgefchloffen erfcheinen könnte.

Eine kurze Zufammenfaffung feiner Ethik hat der Verf. neuerdings auch gegeben in der von ihm kürzlich in der Sammlung Göfchen veröffentlichten Einführung in die Philofophie (Leipzig 1906. S. 47—92).

Bonn. O. Ritfchl.

Richter, Pfr. Julius, **Indifche Miffionsgefchichte.** Mit 65 Illuftrationen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (IV. 446 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7—

Julius Richter, der Herausgeber der Zeitfchrift ‚Die evangelifchen Miffionen', hat eine Reife nach Oftindien gemacht, um die dortigen evangelifchen Miffionen aus eigener Anfchauung kennen zu lernen, und feit Jahren die darauf bezügliche Literatur ftudiert, fo daß man in dem vorliegenden Buch eine wiffenfchaftlich tüchtige, annähernd vollftändige, unparteiifche Überficht über

diefes weite und mannigfaltige Gebiet hat, wie auch in englifcher Sprache keine exiftiert. Man darf wohl fagen: es ift ein Stück Kirchengefchichte. Nach einer kurzen Einleitung über das Land, die Völker, Religion und Kafte geht der Verf. den Notizen und Denkmälern nach, welche über die Thomaschriften Auskunft geben, und ftellt das hiftorifch Gelicherte in kurzen Zügen dar. Dann folgen die erften römifchen Miffionsverfuche im 13. und 14. Jahrhundert unter der toleranten mongolifchen Herrfchaft, über welche die Nachrichten um 1350 wieder gänzlich verftummen (S. 46). Über den Einfluß chriftlicher Anfchauung auf die *Bhagavad Gita* äußert fich der Verf. mit Recht etwas fkeptifch. Eingehender wird die portugiefifche Periode behandelt: Franz Xavier und Nobili, die Kämpfe mit der fyrifchen Kirche in Malabar, das Schisma und dann in kurzen Zügen der Verfall der römifchen Miffion. Mit der danifch-hallefchen Miffion tritt die evangelifche Kirche auf den Plan, und der Gang derfelben, auch mit dem in den Miffionsberichten verfchwiegenen Hintergrund, wird im zweiten Kapitel fehr anfchaulich befchrieben. Das dritte Kapitel enthält in kurzen Zügen die Entwicklung der evangelifchen Miffion im 19. Jahrhundert in 3 Abteilungen: 1. Das Zeitalter Careys, 2. Alexander Duff und feine Zeit, 3. Vom Söldneraufftand 1857 bis zur Kaiferkrone 1877. Eine eingehendere Darftellung der bedeutenderen einzelnen Miffionsgefellfchaften fcheint der Verf. einer fpäteren Arbeit vorbehalten zu haben. Aber wir bekommen wirklich eine nicht zu trockene Überficht über den fchwer zu bewältigenden Stoff. Das vierte Kapitel befpricht als Probleme der indifchen Miffion 1. das Problem der volkstümlichen Religionen, 2. die Stellung des vulgären Hinduismus zur Miffion, 3. die Brahmanen, 4. die Kaften, 5. den indifchen Pantheismus. Der Unterzeichnete hätte erwartet, daß hier auch die Verforgung der aus der Kafte ausgeftoßenen Chriften als ein für die indifche Miffion befonders fchwieriges Problem behandelt würde. Denn man möchte durch die induftriellen Unternehmungen die indifchen Chriften nicht in eine Fabrikbevölkerung verwandeln, und beim Ankauf von Ackerland können die auch durch die englifche Regierung nicht vollftändig geordneten Rechtsverhaltniffe Schwierigkeiten bereiten. Es wird zwar im fechften Kapitel diefe Frage berührt, aber hier hätte fie als fpezififch indifches Miffionsproblem ihre Stelle gehabt. In bezug auf die unkultivierten Völker von Indien, welche einer animiftifchen Religion anhangen, möchte ich einen Ausdruck (S. 242) beanftanden, daß ‚diefe Stamme oder Kaften bei ihrem Eintritt in die Hindugefellfchaft wenig gewonnen und religiös wie fozial viel verloren haben'. Der Verf. wird wohl keinen Zeitpunkt angeben können, in welchem die Pareier und Schanar und ähnliche Völker in die Hindugefellfchaft eingetreten find. Sie find wohl feit ihrem Zufammenleben mit den Hindu als unter den altindifchen Kaften ftehende Leute behandelt worden und haben durch die Anerkennung des Siva als Paramêçvara, als des oberften Herrn über ihre Damonen, fozial weder gewonnen noch verloren. — Die Dfchainas werden (S. 243) als ‚vom Buddhismus beeinflußte Sekte' bezeichnet. Sie find nach den neueren Forfchungen älter als der Buddhismus. Es wird ebendafelbft gefagt, ‚zu den im Siva-Dienfte und der um Siva fich gruppierenden Philofophie aufgegangenen Tamulen' habe fich noch kein Türlein aufgetan. Die um Siva fich gruppierende Philofophie ift nicht bei den Tamulen, fondern bei den Kanarefen in Südmahratta zu finden. Miff. Dr. Mögling hat ihre Schriften in feiner *Bibliotheca Carnataca* herausgegeben, und die Bafler Miffion hat unter diefer Lingaitenfekte, die den Siva faft monotheiftifch verehrt, wegen der Macht ihres Mönchtums allerdings nicht vielen, aber doch einigen Eingang gefunden. — Das fechfte Kapitel befchreibt den Miffionsbetrieb nach feinen verfchiedenen im Laufe der Zeit hervorgetretenen Seiten (Heidenpredigt, literarifche Arbeiten, Schulwefen, Arbeit an den Gebildeten, am weiblichen Gefchlecht, ärztliche Miffion und Arbeit an den Ausfätzigen). Es folgen noch zwei Kapitel: der Miffionserfolg in den verfchiedenen Schichten der indifchen Bevölkerung und der Kampf der Geifter bei den Reftaurations- und Reformationsverfuchen des Hinduismus, die von europäifchen und amerikanifchen Schwindlern und Schwindlerinnen unterftützt werden. — Die Darftellung ift anfprechend und auch durch einige gute Bilder illuftriert.

Calw. P. Wurm.

Dennis, James S., D. D., **Chrsitian Missions and Social Progress.** A Sociological Study of Foreign Missions. In three Volumes. Vol. III. Chicago, F. H. Revell Company MDCCCCVI. (XXXVI, II, 675 p.) gr. 8⁰ $ 2.50

Die zwei erften Bände diefes umfangreichen Werks haben wir 1901 angezeigt. In diefem dritten werden nun die Verdienfte der Miffion um das Unterrichts- und Erziehungswefen, um die induftrielle Entwicklung, um die Errichtung von Univerfitäten und Heiftellung einer guten Literatur, um Erweckung der Intelligenz im allgemeinen, um Abfchaffung des Kaftenwefens und anderer die Kultur hemmender Gewohnheiten, um Förderung des Patriotismus, um gute Gefetze und Gerechtigkeit bei den Gerichten, um Verbefferung der Verwaltung und Regierung, um Befferung der internationalen Beziehungen, um den intellektuellen und wiffenfchaftlichen Fortfchritt, um beffere Grundfatze in Induftrie, Handel und Finanzwefen, um Förderung des materiellen Wohls, um Religion und Moralität im allgemeinen, durch viele Beifpiele illuftriert. Man kann bei manchen Abfchnitten fragen, ob fie hierher gehören, z. B. ein Abfchnitt über Jünglings- und Jungfrauenvereine (p. 139—172). Auch kann die Gruppierung, einzelne Wiederholungen, überhaupt die ganze Breite der Anlage beanftandet werden. Aber das Buch ift eine wertvolle Fundgrube von Beifpielen für die Verdienfte der Miffionare um die Förderung der verfchiedenften Kulturaufgaben. Man erfährt aus demfelben auch manches fonft weniger Bekannte, z. B. über den Einfluß des amerikanifchen Miffionars Verbeck auf die japanifche Politik in den Jahren des großen Umfchwungs (p. 298. 334). Dennis hat für die große Miffionskonferenz um die Jahrhundertwende in Newyork eine *Centennial Survey of Foreign Missions* verfaßt, in welcher auch über die deutfchen Miffionen fehr genaue ftatiftifche Angaben fich finden. Wer daraus den Schluß ziehen wollte, daß in dem dritten Bande feines größeren Werks die deutfchen, niederländifchen und fkandinavifchen Miffionen mehr berückfichtigt feien als in den beiden erften, der wird getäufcht. Was nicht aus englifchen oder franzöfifchen Quellen zu fchöpfen war über nichtenglifche Miffionen, wird ignoriert. Immerhin wird man zugeben muffen, daß die englifchen und amerikanifchen Miffionen auf diefem fpeziellen Gebiet befonders viel geleiftet haben.

Calw. P. Wurm.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin

Deutfche Literatur.

Siecke, E., Drachenkämpfe. Unterfuchungen zur indogerman. Sagenkunde. (Mythologifche Bibliothek hrsg. v. der Gefellfchaft f. vergleich. Mythenforfchg. I. Bd. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (123 S.) Lex. 8⁰ M. 3 —
Kapadia, S. A., Die Lehren des Zoroafter und die Philofophie der Parfen-Religion. Aus d. Engl. v. A. M. Heinck. (Die Weisheit des Oftens. 1. Bd.) Roftock, C. J. E. Volckmann 1907. (VIII, 122 S.) 8⁰ M. 2 —

Delitzsch, F., Die babylonische Chronik, nebst e. Anh. über die synchronistische Geschichte P. Akad. Leipzig 1906. (46 S.) Lex. 8⁰

Guthe, H., Jesaia. 1.—10. Tauf. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. II. Reihe. 10. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (70 S.) 8⁰ — 50; kart. — 75

Lütgert, Das Problem der Willensfreiheit in der vorchristlichen Synagoge. Gel. Halle 1906. (24 S.) 4⁰

Leipoldt, J., Geschichte des neutestamentlichen Kanons. 1. Tl. Die Entstehg. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VIII, 288 S.) gr. 8⁰ M. 3.60; geb. M. 4.50

Beer, E., Der Primat des Petrus. Eine Studie nach Matth. XVI. Progr. Kempen i. Posen 1906. (10 S.) 4⁰

Wellhausen, J., Erweiterungen u. Änderungen im vierten Evangelium. Berlin, G. Reimer 1907. (38 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Handbuch zum Neuen Testament. In Verbindung mit H. Greßmann, E. Klostermann, F. Niebergall u. a. hrsg. v. H. Lietzmann. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. Lex. 8⁰

e Lfg. V. Bd. Niebergall F., Praktische Auslegung des Neuen Testaments in 3 Halbbdn. Allgemeine Einleitung (aus d. 1. Hlbbd.) u. An die Römer (aus d. 2. Hlbbd.) (S. 1—48 u. 1—48). Subskr.-Pr. M. 1.60; Einzelpr. M. 1.80

Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. X. Jahrg. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. gr. 8⁰

6. Heft. **Schaeder**, E., Das Evangelium Jesu und das Evangelium von Jesus (nach d. Synoptikern). Ein Beitrag z. Lösg. d. Frage in 3 Vorlesgn. (64 S.) M. 1 —

Duensing, H., Christlich-palästinisch-aramäische Texte und Fragmente nebst einer Abhandlung über den Wert der palästinischen Septuaginta. Diss. Göttingen 1906. (62 S.) 4⁰

Abeghian, A., Vorfragen zur Entstehungsgeschichte der altarmenischen Bibelübersetzungen. Diss. Marburg 1906. (46 S.) 8⁰

Ziegler, L., Der Kampf zwischen Judentum u. Christentum in den ersten drei christlichen Jahrhunderten. Berlin, M. Poppelauer 1907. (94 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Jaauel, H., *Commentationes philologicae in Zenonem Veronensem, Gaudentium Brixiensem, Petrum Chrysologum Ravennatem.* II. Progr. Regensburg 1906. (32 S.) 8⁰

Schäfer, H. u. K. **Schmidt**, Die ersten Bruchstücke christlicher Literatur in altnubischer Sprache. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiss.'] Berlin, (G. Reimer) 1906. (12 S.) Lex. 8⁰ M. — 50

Dionysii Cartusiani *opera omnia* [v. ThLZ. 1906, 17]. Freiburg i/B., Herder 1906. Lex. 8⁰

Tom. XXVI In V libros B. Severini Boetii de consolatione philosophiae. (741 S. m. 1 Abbildg.) M. 12 —.

Bullinger's Korrespondenz m. den Graubündnern. III. Tl. Oktbr. 1566—Juni 1575. Hrsg. v. T. Schieß. (Quellen zur schweizer Geschichte, hrsg. v. der allgemeinen geschichtforsch. Gesellschaft der Schweiz. 25. Bd.) Basel, Basler Buch- u. Antiquariatshandlung 1906. (CXX, 641 S.) gr. 8⁰ M. 15 —

Schumann, A., Alexander Vinet. Sein Leben — seine Gedankenwelt — seine Bedeutg. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VII, 215 S. m. 1 Taf.) 8⁰ M. 2 —; geb. M. 3 —

Die gr.-or. Kirchenfrage in der Bukowina und die Jungruthenen. Von e. gr.-or. rumänischen Priester. Czernowitz (H. Pardini) 1906. (127 S.) 8⁰ M. 1.50

Meyer, A., Was uns Jesus heute ist. 1.—10. Tauf. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. V. Reihe. 4. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 56 S.) 8⁰ — 50; kart. — 75

Felner, K., Bibel u. Bühne. Ein Programm. (Sonderschrift zu ‚Deutschland' Februarheft 1907.) Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn (1907). (30 S.) 8⁰ M. 1 —

Hardeland, Können die Gottesleugner unserer Tage wie Hornesser u. Stern sich m. Recht auf die großen Denker aller Zeiten insbes. auf Schiller u. Goethe berufen? 3 volkstüml. Vorträge: 1. Schiller, in seinen Gedichten e. Rufer zum himml. Frieden, 2. Schiller, in seinen Dramen e. Prediger auf der Bühne, 3. Goethe, in seinem Faust e. Zeuge f. die Wahrheit des Evangeliums wider das Geschlecht unserer Tage. Zittau, R. Menzel Nachf. 1906. (69 S.) gr. 8⁰ M. 1.25

Ganghofer, M., Religion u. Christentum v. den Standpunkten aus beurteilt, auf welche uns die Naturwissenschaften u. die Seelenlehre stellen. 2. Tl. Fortsetzung u. Schluß. Halle a. S., Gebauer-Schwetschke 1906. (63 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Dahn, K., Ein Blick ins Jenseits. Philosophische Phantasie. Braunschweig, E. Appelhans & Comp. 1906. (VIII, 101 S.) 8⁰ M. 2 —

Schur, E., Das Leben der Seele. Berlin, Oesterheld & Co. 1906. (135 S.) 8⁰ M. 3 —

Merger, P., Lebensrätsel und Gottesglaube. Vortr. Stuttgart, Buchh. d. ev. Gesellsch. 1907. (45 S.) 8⁰ M. — 30

Goßler, W. v., Sind in Preußen die Mitglieder der Konsistorien Staatsbeamte? Diss. Heidelberg 1906. (53 S.) 8⁰

Weinmann, K., Geschichte der Kirchenmusik. Kempten, J. Kösel 1906. (VI, 186 S.) kl. 8⁰ M. 1 —

Literatur des Auslandes.

Leclère, A., Les livres sacrés du Cambodge. I. partie. Paris, E. Leroux 1906. (341 p.) gr. 8⁰

Gesenius, F. H. W., A Hebrew and English lexicon of the Old Testament, with an appendix containing the biblical Aramaic, based on the lexicon of W. Gesenius as tr. by E. Robinson. (Titel gekürzt.) Boston, Houghton, Mifflin & Co. 1906. (19, 1127 p.) 8⁰ $ 8 —

Mangenot, E., L'authenticité mosaïque du Pentateuque. Paris, Letouzey & Ané 1906. 16⁰ fr. 3.50

Brandes, E., Job og Praedikeren oversatte. København, Gyldendal 1906. (160 S.) 8⁰ Kr. 3.75

Lods, A., La croyance à la vie future et le culte des morts dans l'antiquité israélite. 2 Vol. Paris, Fischbacher 1906. (292 et 160 p.) gr. 8⁰ fr. 12 —

The Ethiopic Version of the Book of Enoch. Ed. from 23 MSS tog. w. the fragmentary Greek and Latin Versions by R. H. Charles. (Anecdota Oxoniensia, Semitic Series—Part XI.) Oxford, Clarendon Press 1906. (XXXIII, 238 p.) 4⁰ s. 17.6

Streatfield, G. S., Self-interpretation of Jesus Christ, as reflected in the Synoptics. London, Hodder & S. 1906. (228 p.) 8⁰ s. 5 —

McFadyen, J. E., Prayers of the bible. London, Hodder & S. 1906. (400 p.) 8⁰ s. 6 —

Swete, H. B., The apocalypse of St. John. London, Macmillan 1906. (552 p.) 8⁰

Geschriften (Oud-christelijke) in Nederlandsche vertaling, uitg. door het Haagsche Genootschap tot verlediging van den christelijken godsdienst onder redactie van H. U. Meyboom. Leiden, A. W. Sijthoff 1906.

9. Evangelien buiten het Nieuwe Testament, bewerkt door W. H. van den Sande Bakhuyzen. (8, 308, 5 bls.) gr. 8⁰ f. 2.80.

O'Leary, DL., E., The apostolical constitutions and cognate documents, with special reference to their liturgical elements. New York, E. S. Gorham 1906. (11, 77 p.) $ — 30

Granier, M., Le concile d'Agde: à propos du quatorzième centenaire (506—1906). Montpellier, impr. de la Manufact. de la Charité 1906. (46 p.) 8⁰

Golubovich, G., Biblioteca bio-bibliografica della terre santa e dell' oriente francescano. Tomo I. (1215—1300) Quaracchi 1906. (Leipzig, O. Harrassowitz.) (VIII, 479 p.) gr. Lex.-8⁰ M. 10 —

Chèvre, Les suffragants de l'ancien évêché de Bâle. Colmar, Hüffel 1906. (196 p.) Lex. 8⁰ M. 4 —

Lanciani, R., The golden days of the renaissance in Rome, from the pontificate of Julius II to that of Paul III. Boston, Houghton, Mifflin & Co. 1906. (13, 340 p.) 8⁰ $ 5 —

Barnier, C., Contre les sectes et les erreurs, qui nous divisent et nous désolent. Démonstrations et refutations. Paris, Vitte 1906. (479 p.) 8⁰

Hutton, J. A., Pilgrims in the region of faith: Amiel, Tolstoy, Pater, Newman: a thesis with ill. Cincinnati, Jennings & Graham 1906. (207 p.) 16⁰ $ — 75

Gerretsen, J. H., De ‚schriftcritiek' in hare beteekenis voor den tegenwoordigen tijd. Nijmegen, H. ten Hoet 1906. (47 bls.) gr. 8⁰ f. — 50

Treslong, J. H. van, Civitas. Eene inleiding tot de philosophie der gemeenschap. 2 dln. Rotterdam, W. L. & J. Brusse 1906. (8, 281 en 8, 230 bls.) 8⁰ f. 4.90

Boer, T. J. de, Nietzsche en de wetenschap. Amsterdam, Scheltema & Holkema's boekh. 1906. (52 bls.) gr. 8⁰ f. — 75

Vaudouer, J., et L. Lantoine, Les grandes idées morales et les grands moralistes. Paris, Picard & Kaan (1906). (276 p.) 16⁰ fr. 2.50

Laursen, L. J., Folkekirke og Kirkeforfatning. Resultater fra det kirkelige Udvalg. Odense, Milo 1906. (88 S.) 8⁰ Kr. 1.25

Benson, R. H., The religion of the plain man. London, Burns & O. 1906. (176 p.) 8⁰ s. 2.6

Brastow, O., Modern pulpit. Study of homiletic sources. London, Macmillan 1906. 8⁰ s. 6.6

Aus Zeitschriften.

Gautier, L., *A propos de l'origine du mot religion* (*Lib. chrét.* 1906, 12, *col.* 529—542).

List, G. v., Von der Armanenschaft der Arier (Neue metaph. Rdsch. 1906, 5/6, S. 214—226).

Domaszewski, A. v., Die Juppitersäule in Mainz (Arch. f. Relgsch. IX, 3/4, S. 303—311).

Pinches, Th. G., *The Babylonian gods of war and their legends* (*Proc. of the Soc. of bibl. Arch. dec.* 1906, *p.* 270—283).

Nowack, W., Altorientalischer und israelitischer Monotheismus (Th. Rdsch. 1906, 12, S. 449—459).

Clermont-Ganneau, *Traditions arabes au pays de Moab* (*Journ. Asiat.* 1906, 2, *p.* 361—369.

Gautier, L., *Le pentateuque et le Vatican* (*Lib. chrét.* 1906, 10, *col.* 433—445).

Zumbiehl, J., Daniel in der alttestamentlichen Literatur (Kathol. XXXIV, 10, S. 361—390).

Spitta, F., Die chronologischen Notizen und die Hymnen in Lc 1 und 2 (Z. f. neutest. Wiss. 1906, 4, S. 281—317).

Lias, J. J., *The bearing of the doctrinal system of the fourth gospel on the question of its genuineness* (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907, *p.* 102—110).

Walker, W. L., *Christ's preaching of the kingdom* (*Expos. jan.* 1907, *p.* 21—37).

Rougemont, J. de, *L'eudémonisme dans la prédication de Jésus* (*Lib. chrét* 1906, 11, *col.* 481—489. 12, *col.* 543—556).

Scott, C. A., *Dr. Swete's edition of the apocalypse* (*Expos. jan.* 1907, *p.* 38—52.

Lepin, M., *La venue de St. Jean à Ephèse* (*Univ. cath.* 1906, 7; 8, *p.* 530—562; 9, *p.* 11—42).

Conybeare, F. C., *The gospel commentary of Epiphanius* (Z. f. neutest. Wiss. 1906, 4, S. 318—332).

Chabot, J. B., *Eclaircissements sur quelques points de la littérature Syriaque* (*Journ. Asiat.* 1906, 2, *p.* 259—293).
Speijer, I. S., *Buddhistische elementen in eenige episoden uit de legenden van St. Hubertus en St. Eustachius* (*Th. Tijds.* 1906, 6, *bls.* 427—34.)
Pflugk-Harttung, J. v., Das Papftwahldekret des Jahres 1059 (Mitt. d. Inft. f. öft. Gfchfrfch. XXVII, S. 11—53).
Hennig, B., Kurfürft Friedrich II und das Wunderblut zu Wilsnack (Frfch. z. ftrandb. u. preuß. Gfch. XIX, 2, S. 73—104).
Legers, P., Kardinal Matthaeus Lang. Ein Staatsmann im Dienfte Kaifer Maximilians I. Auf urkundlicher Grundlage dargeftellt (Mitt. d. Gef. f. Salzbrg. Lndskd. 1906, II, S. 437—517).
Kahl, Die Pädagogik des Bifchofs Franziskus Patricius von Siena [geft. 1494] (Kathol. XXXIV, 10, S. 345—361).
Berbig, Neun und zwanzig Briefe des Kurfürften Johann Friedrich des Großmütigen aus der Gefangenfchaft 1547—1552 (Z. d. Ver. f. thüring. Gesch. XVII, 1, S. 251—290).
Sachße, E., Was verdankt Deutfchland der Reformation (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 1, S. 28—38).
Kreufch, E., Agoftino Steffani, Künftler, Staatsmann und Bifchof in Deutfchland 1667—1728 (*Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1906, S. 712—728; *janv.-mars* 1907, S. 111—121).
Lettre de Nicolas Petitpied du 8. sept. 1724 à l'évêque de Montpelliers Ch. J. Colbert, sur la signature du Formulaire et sur le serment relatif à l'immaculée conception (*ibid. janv.-mars* 1907, *p.* 1—25).
Sikora, A., Der Kampf um die Paffionsfpiele in Tirol im 18. Jhd. (Z. f. öfterr. Volkskd. 1906, VI, S. 185—207).
Beurlier, E., *Le rationalisme moral de Kant* (*Ann. d. Phil. chrét. Nov.* 1906, *p.* 113—139; *déc. p.* 260—290).
Sänger, E., Kants Auffaffung von der Bibel (Kantftud. VI, 3/4, S. 382—389).
Schirmer, Die Zerftückelung des Bistums Konftanz (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907, S. 122—131).
Auszüge aus einem Briefwechfel zwifchen General A. Kirejew und Herrn Kofanoff: 1. Der Alt- und der Neu-Katholizismus. 2. Die Knechtfchaft in der Kirche (*ibid. p.* 26—32).
Lias, J. J., *The ritual crisis in the church of England* (*ibid. p.* 94—101).
Haupt, E., Der Kampf der kirchlichen Richtungen in der lutherifchen Kirche Frankreichs und bei uns (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 1, S. 39—53).
Katholifches. 1. Ricks, Moderne Unionsverfuche. 2. Boehmer, J., Denifle und Seitmann (Studierft. 1906, 11, S. 664—674).
Bouffet, Moderne pofitive Theologie [v. ThLZ 1906, 22]. 2. Reinhold Seebergs Grundwahrheiten der chriftlichen Religion (Th. Rdfch. 1906, 10, S. 371—381; 11, S. 413—424).
Clafen, L., Macht die moderne Theologie religiös ärmer? (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 1, S. 1—27).
Bahut, C. E., *La théologie de M. Jalaguier* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1906, 6, *p.* 520—551).
Minocchi, S., *Il P. Tyrrell e la sua ‚lettera confidenziale'* [*Un conflitto tra la fede e la teologia?*] (*Studi rel.* 1906, 6, *p.* 692—709).
Günther, R., Ein religiöfer Lyriker der Gegenwart (Monatfchr. f. Gottsd. u. krchl. Kunft 1906, 12, S. 359—362).
Warneck, G., Miffionsmotiv und Miffionsaufgabe nach der modernen religionsgefchichtlichen Schule (Allg. Miff.-Z. 1907, 1, S. 3—15).
Minocchi, S., *Ipnotismo e spiritismo. Questioni odierne* (*Studi rel.* 1906, 6, *p.* 719—724).
Zippel, F., Ein Revolutionär auf dem Gebiete der Predigt (Homil. Monatfchr. Oct. 1906, Nov., S. 65—70; Dez., S. 129—136; Jan. 1907, S. 193—198).
Wiebers, Außerfonntägliche Wortverkündigung (Paft.-Bl. Jan. 1907, S. 205—223).
Goldziher, I., Die Bedeutung der Nachmittagszeit im Islam (Arch f. Relgfch. IX, 3/4, S. 293—302).
Gollier, Th., *L'état religieux du Japon* (*Et. francisc.* Nov. 1906, *p.* 453—471; *déc., p.* 592—610).

Rezenfionen.

Harnack, Miffion u. Ausbreitg. des Chriftent. in d. erft. 3 Jhdtn. (v. M.: Lit. Ztrbl. 1906, 15; *Studi rel.* 1906, 3; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1906, 9; v. H. Koch: Th. Rev. 1906, 17; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 4).
Jordan, Rhythm. Profa in d. altchriftl. lat. Literatur (v. C. Weyman: Dtfch. Litzg. 1905, 22; v. J. Baer: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1905, 38; v. Kroll: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 42).
Jülicher, Einleitg. in d. Neue Teft. (v. A. Hazen: *Bibl. Sacra* Jan. 1906; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 18; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1906, 10; v. v. D.: Lit. Ztrbl. 1906, 43; v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 12).
Kalkoff, Forfchgn. z. Luthers röm. Prozeß (Lit. Ztrbl. 1906, 3; v. v. Kirchenheim: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 6; v. O. Clemen: Z. f. Kgfch. XXVII, 3).
Kleinert, Die Propheten Israels in foc. Beziehg. (v. W. E. Barnes: *Journ. of th. Stud. apr.* 1906; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 6; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1906, 11; v. C. H. Cornill: Th. Rdfch. 1906, 5; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 10; v. R. D. Eerdmans: Th. Tijds. 1906, 6; v. A. Bertholet: Dtfch. Litzg. 1906, 45; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1906, 51; *Studi rel.* 1906, 6).
Langheinrich, 2. Korintherbrief (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 7; v. G. Hoennicke: Dtfch. Litzg. 1906, 29; v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4).
Loofs, *Nestoriana* (v. P. P.: *Anal. Boll.* XXV, 1; v. H. Lietzmann: Dtfch. Litzg. 1906, 23; v. W. Riedel: Th. Litbl. 1906, 28; v. C. Erbes: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. J. F. Bethune-Baker: *Journ. of th. Stud. oct.* 1906).
Maier, F., Der Judasbrief (v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litzg. 1906, 17; v. A. Bludau: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 7; v. de B.: *Rev. Bénéd.* 1906, 3; v. J. Rohr: Th. Rev. 1906, 6; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. Schilling: Öft. Litbl. 1906, 18; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 42).
Marti, Die Religion des Alt. Teft. (v. Ch. Mercier: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 7; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. G. Beer: Dtfch. Litzg. 1906, 44; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906; v. J. Boehmer: Studierft. 1906, 12).
Meinhold-Lietzmann, Amos hebr. u. griech. (Th. Litbl. 1906, 22; *Th. Tijds.* 1906, 4; v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 44; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 20).
Merkle, Reformationsgefchtl. Streitfragen (v. Walther: Th. Litbl. 1905, 44; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 1; v. F. Herrmann: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Bender: Th. Litber. 1906, 3; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1906, 12).
Meyer, A., Die Auferftehung Chrifti (v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1906, 10; v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2; v. Barth: Th. Litber. 1906, 3; v. E. Picard: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906).
Mirbt, Die kath.-theol. Fakultät zu Marburg (v. F. Herrmann: Chriftl. Welt 1906, 22; v. M. Baumgarten: Öft. Litbl. 1906, 7; v. —n.: Lit. Ztrbl. 1906, 46).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 4. 16. Februar 1907. **32. Jahrgang.**

Frazer, J. G., D.C.L., LL.D., Litt. D., **Adonis, Attis, Osiris.** Studies in the History of Oriental Religion. London, Macmillan & Co. 1906. (XVI, 339 p.) gr. 8° s. 10—

Dies neue Werk des überaus fleißigen Verfassers ist eine weitere Ausführung der betreffenden Partien in ‚*The golden bough*‘, eine Vorarbeit zu der dritten Auflage dieser großen und in ihrer Weise großartigen Darstellung. Die drei hier behandelten Kulte sind zusammengestellt als ‚im Charakter einander verwandt‘. Diese Verwandtschaft, die dreifache Entwickelung einer einzigen Vorstellung, zur Darstellung zu bringen, hat sich der Verf. zur Aufgabe gesetzt. Er will nicht erschöpfende Monographien über die drei Götter geben und läßt manche Einzelheiten ihrer Kulte und Mythen mit Bewußtsein bei Seite. Er nennt seine Darstellungen *essays* (S. V). In den drei Göttern liegt nach Frazer ursprünglich die Vorstellung eines Vegetationsgottes vor. Ob das wirklich auch bei Osiris der Fall ist, scheint mir allerdings zweifelhaft zu sein. Der Verf. selbst verkennt nicht, daß es sehr schwer ist, aus der äußerst komplizierten Vorstellung dieses Gottes das Ursprüngliche herauszuschälen (S. 211). Aber Analogien mit Adonis und Attis sind unverkennbar; sie haben sich schon dem synkretistischen Zeitalter nicht entzogen. Einen geschichtlichen Zusammenhang der drei behandelten Kulte und Mythenkreise behauptet der Verf. nicht und tut wohl daran. Aber auch sonst wendet sich sein spezielles Interesse nicht gerade den Wanderungen der Kulte und Mythen zu. Das Verhältnis des mit Recht für phönizisch erklärten Adonis zu dem babylonischen Tammuz wird nur gestreift (S. 6f.). Das Hauptinteresse des Verf.s gilt der lokalen Entwickelung des Mythos und den Analogiebildungen. Wie in seinen frühern Werken schüttet er aus der Fülle seiner staunenswerten Belesenheit eine Menge von Parallelen in den Religionen der verschiedensten Völker vor uns auf. Nicht immer der Breite entbehrende Digressionen, zuweilen auch anekdotenhafte, sind überhaupt der Darstellung des Verf.s eigen. Sie beeinträchtigen wohl gelegentlich die Geschlossenheit der Entwickelung, dienen aber andererseits zu deren Belebung. Besondern Wert hat der Verf. gerade in diesem Buch auf die Wiedergabe des lokalen Kolorits, auch auf die Schilderung der landschaftlichen Szenerie der Kulte gelegt, weil er sie mit Recht für das Verständnis des Gottesdienstlichen wichtig findet. Diese Schilderungen sind meisterhaft, wenn auch wohl keine in diesem Buche die Poesie in des Verf.s Gemälde der Haine des Nemi-Sees mit ihrem ‚goldenen Zweige‘ erreicht.

Was der Verf. mit seinen religionsgeschichtlichen Untersuchungen eigentlich bezweckt, die Nachweisung einer bestimmten Genesis der Religion, tritt in diesem Ausschnitt aus der umfassendern Darstellung nicht unmittelbar deutlich hervor. Auffallend ist freilich die starke Betonung des Magischen in der Religion. Hier kann ich dem Verf. nicht überall folgen. Es ist allerdings z. B. sehr wahrscheinlich, daß die vereinzelt bezeugte Sitte, die Adonisgärten ins Wasser zu werfen, eine magische Bedeutung hat, wie schon Mannhardt annahm; daß aber auch die Adonisgärten an und für sich selbst so zu deuten sind, als ein magischer Akt zur Erzeugung raschen Wachstums, ist sehr wenig wahrscheinlich, da von Anfang an im Ritus der Hauptnachdruck gelegt wird vielmehr auf das rasche Welken der Gärten. Hier kann man wohl nichts anderes erkennen als bloß *mimicry* ohne Verfolgung eines realen Zweckes. Das ist um so mehr anzunehmen als die Adonisgärten der Griechen eng zusammenhängen mit der Adonisklage, die doch nichts weiter ist als das Mitempfinden des Absterbens in der Natur. — Neben der Betonung des Magischen ist für die Auffassung des Verf.s charakteristisch, daß er zumeist nicht, wie wir das jetzt gewöhnlich tun, in dem Kultus seinen Ausgangspunkt sucht, sondern öfter in dem, was wir als Mythos anzusehen gewohnt sind. Manches ‚Mythische‘ ist dem Verf. nämlich wirkliche Geschichte, Kultusgeschichte.

Diese Eigentümlichkeiten versteht man ganz nur bei Vergegenwärtigung der Gesamtanschauung des Verf.s von der Entstehung der Religionen. Verständlicher noch als aus den ältern Darstellungen ist mir diese Anschauung geworden durch eine andere Vorarbeit für die 3. Aufl. des *Golden bough*, aus den *Lectures on the early history of the kingship* 1905. Wie mir scheint, hat in diesem Buche das System des Verf.s wirklich eine Fortbildung über frühere Ansätze hinaus erfahren. Seine Konstruktion beruht auf einer Art Euemerismus — sehr verschieden von der Art wie wohl zuletzt vor Frazer der Euemerismus ernstlich befürwortet worden ist durch Carlyle, der in seiner Begeisterung für Heroentum in Odin einen geschichtlichen Helden zu erkennen glaubte. Die Helden spielen bei Frazer gar keine für die Entstehung der Religion und des Mythos bedeutsame Rolle. Vor der Religion war nach ihm die Magie, und die Magier waren die ersten Herrscher der Menschen, nicht durch persönliche Kraft, sondern durch die Geheimnisse ihrer Kunst. Die Magier waren es, welche zum Rang von Göttern erhoben wurden. Aber nicht etwa aus der Beobachtung des Wesens der Magier ist die Vorstellung des Göttlichen entstanden, sondern vielmehr sie selbst haben sie gefunden

aus der Wahrnehmung der Grenzen ihrer Macht. Die andern Menschen haben dann die Magier-Könige nach ihrem Tod oder auch schon bei ihren Lebzeiten identifiziert mit den von diesen erkannten übermenschlichen Mächten (*Kingship* S. 278f.). — Dieser Entwickelungsgang erscheint einigermaßen sprunghaft an dem Punkte, wo die Identifizierung der übermenschlichen Mächte mit den Mächtigen unter den Menschen, d. h. den Magiern, eintritt. Eine Erklärung der Entstehung der Religion wird jedenfalls nicht geboten, während der wirkliche Euemerismus sie allerdings geben will, wo der Götterglaube die Steigerung der Verehrung von Menschen ist. Bei Frazer dagegen flüchten die Menschen zum Gottesglauben, als sie ihre eigene Ungenugsamkeit einsehen. Der Gottesglaube hat also eine Herkunft, die außerhalb dieser Erörterung steht. Was von ihm überhaupt zur Darstellung kommt, ist die Einwirkung der Menschen auf die Götter durch magische Mittel. Die Kultushandlungen werden als ein Zauber gedeutet. Die Mythen sind, wenn ich recht verstehe, zum Teil allerdings die Darstellung von Naturvorgängen, zum Teil aber — ich sehe nicht recht, wo und wie hier unterschieden wird — die Geschichte von Kultuspersonen, Priestern oder — was dasselbe ist — Magiern, die wirklich gelebt haben und für Götter gehalten wurden. Die Namen des Adonis und seiner Eltern Kinyras und Myrrha gelten wirklichen Personen. Was uns erzählt wird vom Sterben des Adonis, ist zu verstehen von dem zu magischen Zwecken erlittenen Opfertod der ihn darstellenden Priester. Er lebt wieder auf in neuen Priestern, die an die Stelle der getöteten treten. Der Gott selbst stirbt nicht, sondern streift nur eine Manifestation ab und nimmt eine neue an (S. 101). Aber doch stellt, wie ich den Verf. glaube verstehen zu müssen, das Sterben und Wiederauftreten der Priester ein Sterben und Wiederaufleben in der Natur dar.

Ich hoffe, diese Umrisse nicht unrichtig gezeichnet zu haben, muß allerdings gestehen, daß mir die Art der Existenz der Frazerschen Götter neben ihren menschlichen Repräsentanten nicht vollkommen verständlich ist, namentlich da eben diese Götter auch in konkreten Naturgegenständen zu finden sind, so Adonis in den einzelnen Bäumen und Pflanzen (S. 134). Überhaupt vermag ich mich nicht von der Berechtigung dieser Konstruktion in ihrer Verallgemeinerung zu überzeugen, obgleich ich sehr gut weiß, daß in der Religionsgeschichte gelegentlich der Priester die Stelle des Gottes in der Weise vertritt, daß er für den Gott gehalten wird. — Aber von einzelnen Partien abgesehen, vergißt man bei dem Studium oder, wie hier besser zu sagen, bei der Lektüre dieses Buches beinahe das System. Die Verschmelzung der Zaubermächtigen mit übermenschlichen Naturkräften ist in dieser Darstellung so eng, daß man neben den Naturkräften ihre irdischen Repräsentanten übersieht und mit jenen allein zu tun zu haben glaubt. Der Unterzeichnete ist mit vielen andern dem Verf. für reiche Belehrung verbunden, die sich nicht nur auf das Material sondern speziell auch auf seine Beleuchtung bezieht. Neben Wilhelm Mannhardt hat uns wohl am meisten Frazer das Verständnis der Vegetationsgötter erschlossen. Beider Belehrung kommt dem Verständnis der Mythen und der Kultusformen zu gute; wie mir scheint, bleibt die Religion, die sich damit verbindet, unerklärt und unberührt. Das wird eben daran liegen, daß die Religion nicht aus der Magie entstanden, sondern nur durch alle Zeiten hindurch mit ihr verflochten worden ist.

Allerdings in Riten und Mythos des Adonis und des Attis — in denen des Osiris liegt es wesentlich anders — ist tatsächlich von Religion wenig oder nichts zu bemerken. Wir haben es hier kaum mit eigentlichen Kulten sondern lediglich — wie ich es ausdrücken würde — mit Nachbildungen von Naturvorgängen zu tun. Das Material für den Attis beherrsche ich nicht vollständig genug, um hierüber bestimmt urteilen zu dürfen; aber einen selbständigen ‚Kult' des Adonis in irgendwelchem Sinne scheint es gar nicht gegeben zu haben, sondern nur einen Kult der Aphrodite oder Baalat, mit der sich Adonis als ein Anhängsel verbindet. Von selbständigen Tempeln des Adonis ist, so viel ich weiß, nichts bekannt. Spät kommt einmal im karthagischen Afrika ein *sacerdos Adonis* vor. Was in den Riten des Adonis etwa ‚Religion' zu nennen wäre, ist lediglich eine Sympathie, ein Mitleiden im eigentlichen Sinne mit dem ‚Gott', der, so wie er in dem uns erhaltenen Material erscheint, ein untergöttliches Wesen bleibt. Nach Frazer wäre auch die Sympathie kaum vorhanden, sondern — wenn ich recht verstehe — lediglich eine Einwirkung auf einen Naturvorgang, den man für einen Gott nimmt, nichts anderes als ‚*sympathetic magic*' (S. 319). Das Religiöse liegt dann nur etwa darin, daß diese Einwirkung sich auffassen läßt als eine ‚Hilfe' für den Gott (S. 4).

Der Verf. wünscht S. V ‚*criticisms*' dieser Darstellungen zu ihrer Verbesserung in der neuen Auflage des *Golden bough*. Als ein Zeichen des Dankes für das Viele, was ich von Frazer gelernt habe, darf ich wohl aufmerksam machen auf meinen demnächst erscheinenden Artikel ‚Tammuz' in RE[3], wo ich einzelne Ergänzungen und vielleicht auch Berichtigungen gegeben habe, nicht für die Erklärung der Riten und des Mythos, sondern für die Kenntnis von ihnen selbst und ihrer geschichtlichen Herkunft. Von dem, worauf ich dort nicht aufmerksam machen konnte, möchte ich eines hier nicht unerwähnt lassen, daß nämlich der Verf. zweifellos im Irrtum ist, wenn er aus phönizischen und kanaanäischen Personennamen, die aus einem Gottesnamen bestehen oder mit einem Gottesnamen zusammengesetzt sind, folgert, daß die Träger dieser Namen mit der Gottheit identifiziert würden (S. 11ff.). Die nur aus einem Gottesnamen bestehenden Personennamen lassen sich sehr einfach als Hypokoristika verstehen. Daß die mit einem Gottesnamen zusammengesetzten nicht den Namensträger mit der Gottheit identifizieren wollen, ergibt sich doch wohl daraus, daß im AT analoge mit *Jahwe* zusammengesetzte Namen vorkommen. Es ist nicht denkbar, daß die Hebräer die so benannten Personen mit dem Gott Jahwe identifiziert hätten, auch nicht bei der erstmaligen Anwendung des Namens; denn die Identifizierung irgendeines Menschen, auch eines Priesters und Königs, mit der Gottheit ist fur die Anschauung der Jahwe-Religion unmöglich. Frazer (S. 32, Anm. 3) scheint allerdings nicht davor zurückzuschrecken, den Namen *Abi-jah* in der Bedeutung ‚*father of Jehovah*' zu verstehen von dem Vater eines ‚*Jah*', d. i. *Jahwe*, genannten Königs; dieser wäre, so muß ich als seine Meinung annehmen, so genannt worden als mit Jahwe identisch. Aber der Name bedeutet zweifellos ‚Vater ist Jah', da das analoge punische אב־בעל als Frauenname nur bedeuten kann ‚Vater ist Baal'. Aus Frazers Deutung der Personennamen, die, darf ich annehmen, jeder Semitist grammatisch wenigstens nicht fur die einzig mögliche erklären wird, kann ich den Beweis nicht für erbracht halten, daß, was uns von dem Adonis auf Cypern erzählt wird, sich beziehe auf die königlichen Prinzen, die den Namen Adon getragen hatten, weil sie die Prätension erhoben haben sollen auf *the divine nature* des Adonis (S. 30). An dieser Namenerklärung aber hängt in diesem Falle die ganze Auffassung von der Identifizierung bestimmter Menschen mit der Gottheit.

Aber nicht mit einem Widerspruch mag ich schließen. Er soll nur eine Folie sein für Anerkennung und Dank, die ich für das vom Verf. gebotene nochmals ausspreche.

Berlin. Wolf Baudissin.

Piſchel, Richard, **Leben und Lehre des Buddha.** Mit einer Tafel. (Aus Natur und Geiſteswelt. 109. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. (VII, 127 S.) 8° Geb. M. 1.25

Eine auf wiſſenſchaftlicher Grundlage ruhende, gemeinverſtändliche, kurzgefaßte Darſtellung vom Leben und der Lehre des Buddha iſt gewiß heutzutage willkommen, und Piſchel führt uns wirklich auf 127 Seiten in das ganze hier in Betracht kommende Gebiet ein. Er hat mit Recht nicht wie Oldenberg und E. Hardy nur die Pali-Literatur des ſüdlichen Buddhismus als Grundlage ſeiner Darſtellung benutzt; er ſucht auch den Charakter des Buddhismus als einer Religion ſchärfer hervorzuheben und beſtreitet die Originalität Buddhas in bezug auf die Philoſophie. Ob das Sankhya- und das Yoga-Syſtem vorbuddhiſtiſch oder erſt infolge des Buddhismus ausgebildet worden ſei, das wird ſich bei dem Mangel aller Chronologie in Indien ſchwerlich mit voller Sicherheit nachweiſen laſſen. Was das Verhältnis von Buddhismus und Chriſtentum betrifft, ſo iſt zu bedauern, daß Piſchel nicht wie Oldenberg neben der Ähnlichkeit auch die Unterſchiede hervorhebt, ſondern tendenziös alles vermeidet, was europäiſche Leſer beim Buddhismus abſtoßen könnte. Es wird geſagt: ‚Chriſtentum und Buddhismus ſind Religionen der Erlöſung. Ihr Ziel iſt dasſelbe, ſo verſchieden auch der Weg dazu iſt‘ (S. 2). Hier hätte doch hervorgehoben werden ſollen, daß der buddhiſtiſche Begriff der Erlöſung ein anderer iſt als der chriſtliche, daß im Buddhismus nicht nur die Sünde und das Leiden im Leben, ſondern das Leben ſelbſt als das Übel angeſehen wird, von welchem der Menſch erlöſt werden ſoll. Die Leſer, welche mit dem Buddhismus noch nicht bekannt ſind, werden aus dem Büchlein auch keine Klarheit darüber bekommen, daß nur die Mönche die buddhiſtiſche Kirche bilden, und daß nur ſie das Ziel der Erlöſung erreichen können. Es wird verſchwiegen, daß neben den wirklich ſchönen ſittlichen Ermahnungen der armſeligſte Formalismus hergeht und mit derſelben Energie eingeſchärft wird. Was Piſchel S. 5 ſagen will: ‚In der buddhiſtiſchen Kirche ſtehen ſich zwei Richtungen gegenüber, die in mancher Beziehung als Katholizismus und Proteſtantismus bezeichnet werden können‘, iſt dem Unterzeichneten nicht klar geworden. Die buddhiſtiſche *mâitri* wird S. 82 f. der chriſtlichen Liebe gleichgeſtellt. Die buddhiſtiſche Kosmographie mit ihrem Miſchmaſch von logiſchen Abſtraktionen und phantaſtiſchen Vorſtellungen wird nirgends dargeſtellt, während ſie doch zum Verſtändnis der Erleuchtung des Buddha und des Kreislaufes der Seelenwanderung gehört, und Buddha nach den älteſten Zeugniſſen, ſo oft er Laien in ſeine Anhängerſchaft aufnahm, dieſelben nicht nur über das Almoſengeben und die moraliſchen Vorſchriften, ſondern auch über ‚den Himmel‘ belehrte (Dutoit, Leben des Buddha nach den Pali-Schriften, S. 90. 96. 103. 143). Es gehört alſo dieſe Kosmographie zu den urſprünglichen Beſtandteilen des Buddhismus, und Buddha hat damit der Phantaſie des Volkes eine Befriedigung gewährt, die ſie von einer bloßen Moralpredigt nicht gehabt hätte. Wie Seydel ſucht auch Piſchel eine Abhängigkeit neuteſtamentlicher Erzählungen von buddhiſtiſchen nachzuweiſen. Die Beweisführung auf S. 19 iſt äußerſt ſchwach: Das Lukasevangelium im 2. Jahrhundert verfaßt, Lukas ein Antiochener, die Syrer über Turkeſtan mit dem Buddhismus in Verbindung! Männer der Wiſſenſchaft ſollten ſich doch von dem Aberglauben fernhalten, daß alle ähnlichen religiöſen Anſchauungen, Gebräuche und Erzählungen von einander entlehnt ſein müſſen. Die Schätzung der Buddhiſten auf 510 Millionen, der Chriſten auf 327 Millionen (S. 6) dürfte auch Widerſpruch erfahren. Aber im ganzen iſt anzuerkennen, daß die weitere Entwicklung des Buddhismus in kurzen Zügen hiſtoriſch treu beſchrieben wird.

Ca w. P. Wurm.

Catalogue of the Hebrew Manuscripts in the Bodleian Library. Vol. II. By Adolf Neubauer, Ph.D., M.A., and Arthur Ernest Cowley, M. A. With an introductory note by Bodley's Librarian. Oxford, Clarendon Press 1906. (XVI, 544 p.) 4° s. 30 —

Gerade zwanzig Jahre ſind verſtrichen, ſeit Adolf Neubauer ſeinen großen Katalog der hebräiſchen Manuſkripte der Bodleyana erſcheinen ließ. Derſelbe iſt nicht als erſter Band bezeichnet, weil nicht vorauszuſehen war, daß ſo bald die Herausgabe eines zweiten Bandes nötig ſein würde. Aber in dieſen zwei Jahrzehnten wurde der Reichtum der Oxforder Bibliothek an hebräiſchen Manuſkripten auf ungeahnte Weiſe vermehrt; namentlich begann im Jahre 1890, wie es in der den Band einleitenden Vorrede des Bibliothekars der Bodleyana, E. W. B. Nicholſon heißt, ein großer Zuſtrom von Fragmenten aus der Geniza von Kairo, für deren Erwerbung die Bibliothek beſonders dem verſtorbenen Rev. Grevith John Cheſter und Profeſſor Sayce verpflichtet iſt. Tatſächlich ſind in dieſem zweiten Bande faſt ausſchließlich größere und kleinere Fragmente verzeichnet, die möglichſt nach Maßgabe des Inhaltes, oft aber ohne Rückſicht auf die Verſchiedenheit desſelben, zu Bänden vereinigt ſind. So enthält Nr. 2603, mit der, die Nummerierung des erſten Bandes fortſetzend, unſer Katalog beginnt, 21 Fragmente bibliſchen Inhaltes auf 71 Blättern. Die letzte Nummer (2918) iſt ein im Jahre 1904 gekaufter aramäiſcher Papyrus: ein aus dem 15. Jahre der Regierung Xerxes' (471 v. Chr.) datiertes Dokument (ſ. hierüber Theol. Litztg. Nr. 1). Dieſes aus Syene ſtammende Dokument ſteht an der Spitze der chronologiſchen Liſte der datierten Manuſkripte und Fragmente (S. VII—XI). Abgeſehen von zwei wahrſcheinlich aus dem 6. nachchriſtlichen Jahrhunderte ſtammenden Briefen (Nr. 2879, hebr.; 2886, aram.), ſtammt die älteſte mit Datum verſehene Nummer (2810) aus dem Jahre 922. Ihrem Inhalte nach erſtrecken ſich die hier verzeichneten Fragmente auf das ganze Gebiet der mittelalterlichen jüdiſchen Literatur. Beſonders hervorzuheben ſind die zur Bibelexegeſe gehörenden (zumeiſt arabiſche Überſetzungen und Kommentare in arabiſcher Sprache), die grammatiſchen Stücke, die Talmudfragmente, die liturgiſchen Poeſien. Von großem Werte ſind die zahlreichen Dokumente und Briefe, in hebräiſcher oder arabiſcher Sprache.

Von dieſen nach Tauſenden zählenden Fragmenten, deren bisher nur eine geringe Anzahl veröffentlicht oder verwertet wurde, iſt eine bedeutende Vermehrung des literatur- und kulturgeſchichtlichen Wiſſens zu erwarten. Und ihrer Benutzung iſt auf höchſt dankenswerte Weiſe in dem ‚General-Index‘ (Kol. 421—508) nebſt dem ‚Hebr. und arabiſchen Index‘ (Kol. 509—536) ein ſehr ſorgfältig ausgearbeitetes und typographiſch ſehr praktiſch eingerichtetes Hilfsmittel zur Verfügung geſtellt. Vermißt habe ich im Index den Namen des alten freigeiſtiſchen Bibelkritikers *Chiwwi* (*Ḥâwi*) aus Balch. In Nr. 2628_{34} (Kol. 24) findet ſich nämlich in einem arabiſchen Komm. zu I Kön. $6_{32ff.}$ ein ſehr intereſſantes Zitat aus ſeinen ‚Fragen‘ (מסאיל חאוי אלבלכי), betreffend den Widerſpruch zwiſchen I Kön. 7_{15} und II Chr. 2_{18}. — Gleich dem eben erwähnten Zitate gibt unſer Katalog charakteriſtiſche Einzelheiten aus den meiſten der verzeichneten Fragmente, die zuweilen auch ohne Einblick in das ganze Stück zur Identifikation derſelben hinleiten können. Sehr oft wird dieſe im Kataloge ſelbſt dargeboten. Ungemein große Arbeit iſt auf die genaue Beſchreibung der Fragmente verwendet und z. B. bei Fragmenten zur Bibelexegeſe pünktlich angegeben, zu welchen Stellen ſie gehören. Auch ſonſt iſt nach Möglichkeit die gedruckte Literatur zur Beleuchtung der Fragmente herangezogen. Aus der Fülle des Inhaltes ſeien nur einige Einzelheiten hervorgehoben. Von Saadja Gaons Bibelkommentar finden wir u. a. die Einleitung zu Leviticus (2862_{28}) und die zu Jeſaja (*ib.* 31). Intereſſant iſt 2862_{4}: ein Stück aus Saadjas

Pentateuchüberfetzung in arabifcher Schrift (vgl. Theol. Literaturzeitung, 1905, 227; *Rivista Israelitica* II, 71 ff.). — Samuel b. Chofnis Pentateuchkommentar ift mit einem Fragment aus Numeri vertreten (2859_{8}); von feiner Einleitung in den Talmud in arabifcher Sprache enthält 2850_{16} den Anfang mit der Überfchrift. — Das [כתאב] אלחאוי (2862_{94}) kann nicht Hai Gaons Wörterbuch fein. Der daraus angeführten Stelle ift zu entnehmen, daß es ein Halachawerk in arabifcher Sprache ift, das im J. 1157, alfo lange nach Hai verfaßt wurde. — Acht Blätter aus einem arabifchen Kommentar zum Talmudtraktat Kidduschin find unter 2667_{11} verzeichnet. — Acht Blätter aus einem Mifchnaexemplar mit oberer Punktation, aus Jemen ftammend, bietet Nr. 2661_{10}; *ib.* 16 enthält Mifchnaftücke mit Akzentzeichen. — 2686_{6} ift ein zwei Blätter ftarkes Fragment aus einem grammatifchen Werke in arabifcher Sprache, in dem das Hebräifche mit dem Arabifchen verglichen wird. — 2835_{38}, als *‚fragment of a theological work, in Arabic'* bezeichnet, gehört vielleicht zu dem verlorenen zwölfteiligen grammatifchen Werke Saadjas; denn die aus dem als *‚injured and obliterated'* gefchilderten Fragmente zitierten Worte weifen auf fprachwiffenfchaftlichen Inhalt hin, und ein Abfatz beginnt mit der Angabe: ‚der dritte Teil von den zwölf Teilen' [diefes Werkes]. — Das unter 2836_{17} befchriebene Fragment gehört zu Abr. Ibn Esras *Sefath Jether*. Das mitgeteilte Stück ift Schluß von § 12 und Anfang von § 13 in der Ausgabe von M. Letteris (Preßburg 1838). — Ein Curiofum ift 2745_{31}: Anfang einer Gefchichte Mofes' ‚aus dem Bibeltexte und aus der Wiffenfchaft der Sphären', von Mofes Ibn Esra. Die mitgeteilten Sätze fprechen von der Nativität Mofes'; die Nennung des Verfaffers ift offenbar pfeudepigraphifch. — Kurz fei noch auf folgende intereffante Nummern verwiefen: 2688, ein arabifches Gloffar zu fchwierigen Wörtern in Mifchna, Tofefta und jerufal. Talmud (36 Bl.); arabifche Gedichte (2706, 2735); 2837: arabifche Homilien; 2906: perfifche Dichtungen; 2814: ein im J. 1485 in Qum (Perfien) gefchriebener Pentateuchkodex; 2839: eine türkifche Überfetzung des Hohenliedes; 2725: tatarifche Hymnen (karaitifch); 2776_{5}: ein karäifches Sendfchreiben, in dem das Wohlwollen der Muhammedaner für die Karäer gerühmt wird.

Der Anhang bietet ‚Corrigenda zum I. und zum II. Bande' (S. 637—544). Den letzteren füge ich noch einige hinzu: Kol. 24, Z. 7 l. רעו ft. דעו; Kol. 27, Z. 10, l. מנהא ft. סנהא; Kol. 39, Z. 8 v. u., l. רשלשים ft. ושלשים; Kol. 51, Z. 10, l. אחדהם פראר; Kol. 237, Z. 30 l. בי כק' ft. בירק; Kol. 416, Z. 2 l. داد ft. داز.

In einem kurzen, aber gehaltvollen Vorworte (p. IV f.) gibt Cowley Rechenfchaft über die Erwerbung und Ordnung der befchriebenen Manufkripte und über feinen eigenen Anteil am Kataloge. Als feine Arbeit an demfelben begann, waren erft zwei Bogen (bis Kol. 32) gedruckt; für die Fortfetzung konnte er bis Nr. 4813 (Kol. 226) die von Neubauer gefammelten Materialien benutzen. Er hielt fich auch bei feiner felbftändigen Fortführung der Arbeit an die von Neubauer befolgten Grundfätze, mit denen er als fein ehemaliger Mitarbeiter vertraut geworden war. So geftaltete fich diefer zweite Band, ein Ergebnis vieljähriger forgfältiger und fachkundiger Arbeit, auch zu einem Denkmale der Pietät für den ehemaligen Verwalter und Mehrer der hebräifchen Handfchriften der Bodleyana, der noch unter den Lebenden weilt, aber fich des Abfchluffes feiner Arbeit nicht mehr erfreuen kann.

Budapeft. W. Bacher.

Peters, Prof. D. Norbert, **Papft Pius X und das Bibelftudium.** Das Apoftolifche Schreiben Quoniam in re biblica vom 27. März 1906 und andere Aktenftücke. Herausgegeben, überfetzt und erläutert. Paderborn, F. Schöningh 1906. (84 S.) gr. 8° M. 1.10

Diefe Schrift enthält fechs Aktenftücke, welche Äußerungen des Papftes Pius X bezüglich der Bibelforfchung, des Bibelftudiums, des Bibelunterrichts, in lateinifcher Sprache und deutfcher Überfetzung ‚zu dem Zwecke zufammenftellt, jedem die Orientierung über die Intentionen des Hl. Vaters nach Möglichkeit bequem und leicht zu machen'. Diefe Dokumente find folgende: 1. Das apoftolifche Schreiben *Quoniam in re biblica* über die Ordnung der Studien der Heiligen Schrift, die in den Klerikalfeminarien beobachtet werden foll (S. 3—32); 2. Das apoftolifche Schreiben *Scripturae sacrae* über die Verleihung der akademifchen Grade in der heiligen Schrift durch die Bibelkommiffion (S. 34—43); 3. Der Brief des Papftes Pius X an Bifchof le Camus von la Rochelle, vom 11. Januar 1906 (45—55). 4. Die vom Papft genehmigte Entfcheidung der päpftlichen Bibelkommiffion über die ftillfchweigenden Zitierungen vom 13. Februar 1905 (57—62). 5. Die Entfcheidung derfelben Kommiffion vom 23. Juni 1905 über die nur fcheinbar hiftorifchen Erzählungen in der Bibel (63—67). 6. Die Entfcheidung über die mofaifche Echtheit des Pentateuchs vom 27. Juni 1906.

Diefe Aktenftücke hat der Herausgeber mit erläuternden Anmerkungen verfehen, die vorzüglich den auf die Bibelforfchung bezüglichen Schreiben Leos XIII entnommen find, ‚auch deshalb, weil fie den befonderen Zweck haben, die Kontinuität der Anfchauungen und praktifchen Maßnahmen des jetzigen Papftes und feines Vorgängers in den biblifchen Fragen klarzuftellen, um fo die Vergeblichkeit des Verfuches zu erweifen, einen Gegenfatz zwifchen Papft Pius X und Leo XIII zu konftruieren. Von der Enzyklika *Providentissimus Deus* führt eine gerade Linie bis zu dem apoftolifchen Schreiben *Quoniam de re biblica*'. Außerdem hat P. ‚manche Parallele angefügt aus der Studien- und Prüfungsordnung der Diözefe, der er angehört, einerfeits um zu zeigen, daß hier erleuchtete Bifchöfe den Anregungen Papfts Leos XIII fchon Folge geleiftet haben, bevor diefelben in weiterer Spezialifierung durch Pius X zum Kirchengefetze gemacht find, und andererfeits um darzulegen, wie fich die Durchführung der neuen Beftimmungen etwa in der Praxis zunächft geftalten läßt'.

Es liegt dem Herausgeber viel daran, nachzuweifen daß ‚die Anregungen und Maßnahmen Leos XIII und Pius' X durchaus ein fich allmählich entfaltendes organifches Ganzes bilden'. . . ‚T h e o r e t i f c h betont Pius X einfach die Notwendigkeit des Fefthaltens der durch Leo XIII gezogenen Richtlinien . . In feinen p r a k t i f c h e n M a ß n a h m e n geht aber Pius X, der Mann der Praxis, über Papft Leo XIII, den Gelehrten, weit hinaus' (S. 79—81).

In dem Kommentar, den P. den Schreiben des Papftes beigefügt hat, weht ein Geift fiegesgewiffer Zuverficht und frohen Optimismus. Von den Kundgebungen beider Päpfte erwartet er ein neues Aufblühen der biblifchen Studien. Er lebt vor allem der Überzeugung, daß die von den Häuptern der Kirche gezogenen Richtlinien der wiffenfchaftlichen Forfchung den Spielraum offen laffen, den fie zu beanfpruchen berechtigt ift. ‚Abgefehen von der heute allgemein zugeftandenen Berechtigung der textkritifchen Forfchung, ift auch eine Beteiligung an allen literarkritifchen und den Arbeiten der hiftorifchen Kritik im engften Sinne möglich' (82). Im Hinblick auf die Enzyklika *Providentissimus Deus* und die Einfetzung der päpftlichen Bibelkommiffion hatte P. gefagt: ‚Für unfere Bibelforfchung fcheint in der Tat die Morgenröte eines neuen Tages leuchtend

heraufgeftiegen zu fein,' (Die grundfätzliche Stellung der katholifchen Kirche zur Bibelforfchung, Paderborn 1905, S. 80). ‚Heute kann er mit freudigfter Genugtuung in hellem Herzensjubel das fortfchreitende Tageslicht begrüßen' (S. 83).

Wie gerne würden die proteftantifchen Theologen in diefen Jubel mit einftimmen! wie dankbar und hoffnungsfroh diefes Wiedererwachen der Bibelforfchung im Schoße der Kirche Richard Simons und Alfred Loifys wahrnehmen! Allein fchon der zuletzt hier niedergefchriebene Name ift dazu angetan, diefe Freude wefentlich herabzuftimmen. Und fieht man fich erft die durch den optimiftifchen Kommentator erläuterten Texte näher an, wie müffen da erft Sorgen und Befurchtungen den Ton jenes ‚Herzensjubels' dämpfen! ‚Was das Neue Teftament betrifft, fo foll der Profeffor knapp und klar lehren, welchen befondern Charakter die vier einzelnen Evangelien haben und wie man ihre Echtheit beweift' . . . ‚Er foll es als feine heilige Pflicht betrachten, niemals auch nur in dem kleinften Punkte von der allgemeinen Lehre und von der Tradition der Kirche abzuweichen: er foll freilich alle wirklichen Fortfchritte diefer Wiffenfchaft und alles, was der Scharffinn der Neueren hervorgebracht hat, für feine Sache verwenden, aber er foll die vermeffenen Erdichtungen der Neueren beifeite laffen; er foll nämlich nur die Behandlung jener Fragen unternehmen, deren Befprechug für das Verftändnis und die Verteidigung der heiligen Schriften nützlich ift' (*Quoniam in re biblica* VII. XIII. S. 19. 25—26). Nicht minder lehrreich find die drei durch die päpftliche Kommiffion erlaffenen Entfcheidungen (S. 57 bis 78), vornehmlich die über die mofaifche Echtheit des Pentateuchs abgegebene Erklarung, welche zwar die Quellenkritik geftattet, aber doch in der eigentümlichen Wendung, daß die Statuierung fchriftlicher und mündlicher durch Mofes verwendeter Quellen zuläffig fei. — In diefen Entfcheidungen erblickt P. ‚einen gewaltigen Fortfchritt nach der Seite der wiffenfchaftlichen Freiheit für die katholifchen Exegeten. Das wird befonders einleuchten, wenn man fich erinnert, welche Folgen feinerzeit für den großen Richard Simon die Behauptung hatte, daß ‚Mofes nicht der Verfaffer alles deffen fein könne, was in den ihm zugefchriebenen Büchern fich finde' (S. 78). — Aus diefem Vergleich von Einft und Jetzt fchöpft offenbar der Verf. den beften Teil feines Mutes und feiner freudigen Hoffnung; die Selbftbefcheidung und die Geduld, die er einftweilen übt, gehört zur Betätigung des Gehorfams und der Demut, welche die Seele der katholifchen Frömmigkeit bilden. Bei aller Bewunderung, die der proteftantifche Theologe auch einer folchen Stimmung und Stellung zu zollen vermag, kann er doch nicht umhin, zu urteilen, daß unter den von dem Herausgeber fo optimiftifch betrachteten Verhältniffen, es fowohl um die wahre Freiheit er Wiffenfchaft als um die Selbftändigkeit der perfönchen Glaubensüberzeugung gefchehen ift.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Kaftan, D. Julius, **Jesus und Paulus.** Eine freundfchaftliche Streitfchrift gegen die Religionsgefchichtlichen Volksbücher von D. Bouffet und D. Wrede. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (78 S.) 8° M. —80

Eine freundfchaftliche Streitfchrift, die fcharf und unerbittlich unfre Fehler aufzeigt, fobald fie fich zugleich bemüht, uns zu verftehen und unfer ernftes Wahrheitfuchen gelten zu laffen, foll uns willkommen fein. Kaftan hatte die Abficht, eine folche zu fchreiben; gelungen ift es ihm nicht. Er hat, ohne es zu wollen, fich feine Gegner ftark konftruiert und ftatt fie zu widerlegen aus diefen und jenen falfchen Motiven zu ‚erklären' verfucht. Der Gegenfatz zwifchen ihm und ihnen foll letztlich fein: ‚Die modernen Theologen wollen den Gedanken der Erlöfung in die Peripherie fchieben' (S. 72), als ftände nicht bei Bouffet (Wefen der Religion (S. 210) wörtlich zu lefen: ‚im Zentrum der chriftlichen Religion fteht der Erlöfungsgedanke, als moralifche Erlöfungsreligion rückt das Chriftentum an die Spitze aller Religionen'. Wenn Bouffet das Meffiasbewußtfein Jefu erft am Schluß behandelt, fo fieht Kaftan darin das Glaubensbekenntnis des modernen Chriften (S. 12); wenn Wrede fich zum Meffiasbewußtfein Jefu fkeptifch verhält, fo wäre das ‚die Konfequenz der modernen Auffaffung' (S. 52). Das find lauter pfychologifche Eintragungen, die die Verftändigung erfchweren.

Damit bahne ich mir den Weg zur Anerkennung des fehr Beachtenswerten an diefer Kritik moderner Jefus- und Paulusforfchung. Kaftan findet Bouffets Hauptfehler darin, daß er zunächft Jefu Wirkfamkeit bloß als prophetifch fchildert, erft zuletzt das Meffianifche ergänzt und es als eine fchwere Laft für Jefus felbft bezeichnet. Statt deffen fei vielmehr vom Meffiasbewußtfein Jefu auszugehen und feine ganze Tätigkeit als meffianifch zu begreifen, und zwar, wie Kaftan urteilt, aus der Spannung zwifchen apokalyptifcher Vorftellungswelt und innerlich begründetem Meffiasbewußtfein heraus, wodurch die Vergegenwärtigung der Heilszukunft bedingt fei. Nun hat Bouffet freilich die Meffiasfrage aus methodifchen Gründen zurückgeftellt wegen ihres fpäten Hervortretens für Volk und Jünger (Jefus S. 11) und um das Unfichere erft nach dem Sichern darzuftellen (S. 81). Und dies Methodologifche fcheint Kaftan gar nicht gefehen zu haben. Aber auch fo fordert Bouffets Darftellung die Kritik heraus. Es hätten felbft bei diefer Zurückftellung des Meffiasproblems deutlicher die Punkte hervorgehoben werden müffen, wo Reichgottespredigt, Forderung, ja die Frömmigkeit Jefu felbft über das Prophetifche hinausweifen auf ein in der Gegenwart anbrechendes Definitives, Abfchließendes. Diefe Punkte find überall vorhanden, fie deuten eben auf das ‚Geheimnis' hin, das fich aus Jefu Wort und Bild nie wird einfach austilgen laffen, fobald dem Meffianifchen überhaupt irgendwie in feinem Bewußtfein Raum gegeben wird. Dies Geheimnis aber — auch darin fcheint mir Kaftan recht zu haben — ift für Jefus ein frohes gewefen und durchaus keine Laft, wie Bouffet nur darum urteilen konnte, weil er fich den Abftand Jefu von feinem Volk zu groß, den ftark konfervativen Zug in allem, was ‚Glaube' ift, zu klein vorftellte. Bei all dem halte ich — gegen Kaftan — Bouffets Anordnung für richtig, ja angefichts des Wredefchen Vorftoßes für einzig gerechtfertigt, und Kaftan wird inzwifchen aus Alb. Schweitzers Buch gefehen haben, welche Gefahren die meffianifche Konftruktion des Lebens Jefu mit fich führt. Und rein gar nichts kann ich mir bei Kaftans ‚Spannung' in Jefu Predigt denken, da ich nicht einfehe, wie apokalyptifches Meffiastum und innerliche Begründung diefes Glaubens fich im Weg find. Die Spannung kommt viel einfacher daher, daß Jefus fich als König eines noch verborgenen Zukunftsreiches weiß, und infolge deffen das Hoffen und das Haben in feiner Seele fich ftreiten. Das eben ift der Kern des Meffiasgeheimniffes.

Die Kritik, die Kaftan an Wrede übt, bezieht fich vor allem auf deffen ‚Theologie' des Paulus. Einig mit Wrede in deren Grundgedanken, nämlich der Erlöfung von der Welt, findet er Wredes Hauptfehler in der Auffaffung diefer Erlöfung als eines objektiven Vorgangs (Kreuz und Auferftehung Jefu), der dann lehrhaft im Glauben einfach hinzunehmen fei. Erlöfung fei bei Paulus vielmehr in erfter Linie ein fubjektives Erlebnis, eine Wirklichkeit, in der Paulus und die Chriften leben, keine Lehre von objektivem Gefchehen. Wrede habe nach dem intellektualiftifchen Vorurteil der Orthodoxie

und der Tübinger dem Paulus die Meinung beigelegt, daß eine begrifflich konftruierte Lehre von Chriftus, feiner Erfcheinung in der Welt, feinem Sterben und Auferftehen Vorausfetzung und Rückgrat feiner Verkündigung bilde; in Wahrheit fei diefer Inhalt dem Apoftel gar nicht als Lehre und Folgerung aus ihr gegenwärtig, fondern als Wirklichkeit, in der er lebe (S. 40).

Mir ift es erftaunlich, wie ein Lutheraner den Paulus (und mit ihm Luther) am Hauptpunkt fo mißverftehen kann, wie Kaftan im Streit mit Wrede. Was hat denn Paulus überall gepredigt? Doch wefentlich und vor allem Chriftus,' Kreuz und Auferftehung, alfo Gefchichte, fo objektiv wie es nur möglich ift, natürlich famt ihrem Ertrag für uns, wie Chriftus für uns Sünde, Tod und Hölle überwand, aber gerade fo Tatfachen, Hiftorie und nichts anderes. Er hat nie zuerft gepredigt, was wir Chriften erleben fubjektiv, fondern jederzeit was Chriftus tat objektiv, und das ift unfre Erlöfung. Und ebenfo für alle Anfechtungen der Sünde und der Dämonen ift fein letzter ftärkfter Troft nicht das Subjektive, Chriftus in uns oder das Zeugnis des Geiftes, fondern das Objektive: Gott fandte feinen Sohn, Chriftus ftarb. Der Glaube ift nichts anderes als das Ergreifen diefer objektiven, vor uns und ohne uns vollbrachten Erlöfung; damit kehrt dann freilich der Geift bei uns ein und bringt uns den Anfang des Auferftehungslebens. Aber das ift dann Ertrag und Frucht der Erlöfung; diefe felbft gehört der Vergangenheit an, wie bei Luther im Lied: ‚Da (am Kreuz) bift Du felig worden'. Ich fehe das Hauptverdienft Wredes in diefer wunderbar fcharfen Herausftellung des objektiven Erlöfungsvorgangs, und jedes noch fo leife Abbiegen davon tötet dem Paulinismus den Nerv.

Damit ift dann freilich der Kern des Problems Jefus—Paulus erfaßt. Kaftan findet die Gegenüberftellung einzelner Sprüche beider Männer (Wrede, Paulus S. 93) unbefriedigend und nichts beweifend (S. 53 f.). Er kann hier der Zuftimmung faft aller Lefer ficher fein; die Ausführung diefes Vergleichs ift verunglückt. Der Fehler ift, Satz gegen Satz zu ftellen, ftatt das Ganze am Ganzen zu meffen. Die Predigt Jefu fteht auch bei Paulus: Verheißung, Forderung, Gottesglaube, fo hoch und warm, wie es bei Jefus klingt. Deshalb erfcheint mir der Abftand des Paulus von Jefus bei Wrede gewaltig vergrößert. Aber der Weg zum Ziel ift ein anderer, und den hat Wrede allein im Auge gehabt: Willensappell bei Jefus, nicht in der Luft ftehend, fondern getragen von feinem Gottesglauben, feiner Verheißung, feiner perfönlichen Liebeskraft — Erzählung von der Erlöfungsgefchichte zur Erweckung des Glaubens und Hinweis auf Wunderkräfte des Geiftes und der Gnade, die den Gläubigen fich mitteilen, bei Paulus. Da nun Kaftan diefe vorhandene, nicht konftruierte Antithefe des Weges überhaupt nicht berührt, fo hat er das ganze Problem Jefus—Paulus überhaupt noch gar nicht gefehen, wo es liegt, und muß feine ‚Löfung' für alle, die jenes Problem drückt, bedeutungslos fein. Bloß daraus kann ich mir die triumphierende Sicherheit erklären, mit der er einen Gegenfatz als nicht vorhanden abweifen will, den nicht die moderne Theologie erfand, der z. B. in Luthers Vorrede zum Neuen Teftament für jeden Sehenden offen daliegt.

Man kann im übrigen die Perfon und Theologie des Paulus ganz wefentlich anders einfchätzen, als Wrede es tut, und mit Kaftan an der Objektivität von Wredes Verfahren eine wirkliche Schranke eines nun einmal ohne Liebe nicht möglichen Verftändniffes erblicken, es bleibt dennoch von hohem Wert, daß zu den vielen panegyrifchen Darftellungen des Paulus auch diefes fchlichte nüchterne Wort hinzutrat, eine Mahnung an uns alle, über der Begeifterung und Liebe das ftrenge wahrhafte Sehen nicht zu vergeffen. Daran zu erinnern ift jetzt doppelt fchmerzliche Pflicht, nachdem der Verfaffer diefes Paulus fein Mahn- und Warnamt an der kritifchen Forfchung für immer niedergelegt hat.

Bafel. P. Wernle.

Krüger, Paul, Philo und Jofephus als Apologeten des Judentums. Leipzig, Dürrfche Buchhandlung 1906. (IV, 82 S.) gr. 8° M. 2 —

Die apologetifchen Gedanken und Erörterungen, mittelft deren die griechifch gebildeten Juden im Zeitalter Jefu Chrifti die Religion ihres Volkes gegenüber den Angriffen der griechifch-römifchen Welt verteidigt haben, find bis jetzt noch nie eingehender dargeftellt worden. Abgefehen von der kurzen Skizze, welche ich in meiner Gefch. des jüd. Volkes (3. Aufl. III, 412—420) gegeben habe, hat überhaupt nur M. Friedländer in feiner ‚Gefchichte der jüdifchen Apologetik als Vorgefchichte des Chriftentums' 1903 das Thema als folches behandelt. Aber feine breite, vieles Fremdartige hereinziehende und Wichtiges übergehende Darftellung ift fchon deshalb unbefriedigend, weil fie ganz von der einfeitigen Tendenz beherrfcht ift, das griechifche Judentum der Diafpora zur Mutter des gefetzesfreien Chriftentums zu machen. So hat der Verf. obiger Monographie einen guten Griff getan, indem er diefes Thema fich wählte. Er bietet in gewiffer Hinficht mehr als der Titel fagt. Denn er ftellt nicht nur die apologetifchen Gedanken des Philo und Jofephus dar, fondern zieht fubfidiär auch die übrige helleniftifch-jüdifche Literatur jener Zeit heran und gibt fo ein Bild der jüdifchen Apologetik gegenüber dem griechifch-römifchen Heidentum überhaupt. Die Anordnung ift eine fyftematifche. Nachdem kurz die ‚Anklagen' der heidnifchen Welt — freilich in ziemlich fummarifcher Form — dargeftellt find (S. 3—10); wird ihnen ‚die Apologetik' gegenübergeftellt (S. 11—82), und zwar unter vier Rubriken: 1. Religionsbegriff, 2. Gottesglaube, 3. Moral, 4. Gefchichte. Bei jeder Rubrik werden Philo und Jofephus getrennt behandelt und um fie das übrige Material gruppiert.

Der Verf. macht einen fcharfen Unterfchied zwifchen Philo und Jofephus. Philo ift ihm wefentlich griechifcher Philofoph, der im wefentlichen die jüdifchen Anfchauungen aufgegeben hat und fie nur inkonfequenter Weife doch fefthalten will. ‚Mit dem Kopfe ein Heide, aber mit dem Herzen ein Jude, in diefem Zwiefpalt hat Philo gelebt' (S. 31). Was er als jüdifche Religion verteidigt, ift eigentlich griechifche Philofophie; fein Gottesbegriff griechifch (S. 30), feine Moral griechifch (S. 58). Es ift gar nicht wirkliches Judentum, was er verteidigt. Freilich ift ‚die jüdifche Grundlage doch nicht aufgegeben' (S. 19). Das jüdifche Intereffe zeigt fich fchon darin, daß ihm nicht die Logik und Phyfik, fondern die Ethik die Hauptfache ift (S. 19). Sein platonifch-ftoifcher Gottesbegriff ift durch jüdifche Anfchauungen (wunderbares Eingreifen Gottes, Weltfchöpfung) durchkreuzt (S. 30 f.). Seine Moral ift religiös begründet: Gott pflanzt die Tugenden in den Menfchen und hilft ihm im Kampfe gegen die Sinnlichkeit (S. 58). Auch die Zeremonialgefetze werden trotz ihrer allegorifchen Erklärung doch auch ihrem Wortlaute nach als verbindlich feftgehalten (S. 27, 37). So ift das Schlußrefultat S. 76 f.: ‚Philo verteidigt oft gar nicht die jüdifche Religion, gegen die fich die Klagen richten, fondern er zeigt feinen Gegnern einen Glauben, der vom echten Judentum weit entfernt ift und mehr griechifche als jüdifche Elemente enthält'. Aber andererfeits (S. 77): ‚Philo ift im Innerften feines Herzens doch Jude geblieben'. ‚In feinen Gedanken über Gott, Welt und Menfchen finden fich Inkonfequenzen, die ihm das Fefthalten an echt jüdifchen Glaubensgedanken ermöglichen'.

In der Hervorhebung von Inkonfequenzen bei Philo hat der Verf. in der Hauptfache gewiß recht. Aber ich glaube, daß er durch die fortwährende Betonung diefer Widerfprüche dem alexandrinifchen Philofophen nicht gerecht geworden ift. Der Grund liegt darin, daß er fich nicht ernftlich genug bemüht hat, das Judentum Philos zu verftehen. Es fehlt dafür freilich an folchen Vorarbeiten, wie wir fie für die Philofophie Philos haben. Eben darum aber hätte der Verf. hierauf fein befonderes Augenmerk richten müffen; namentlich hätte das eine Hauptwerk Philos, die fyftematifche Darftellung der mofaifchen Gefetzgebung (f. meine Gefchichte III, 511 bis 523) viel mehr ausgefchöpft werden müffen. An der Hand diefes Werkes hätte fich zeigen laffen, daß Philo fich viel ernftlicher um Vermittelung der ‚Widerfprüche' bemüht hat, als es nach Kr.s Darftellung fcheint. Er ift nicht nur mit dem ‚Herzen', fondern auch mit dem ‚Kopfe' Jude geblieben, infofern er zu zeigen fucht, daß das Judentum die Religion der Aufklärung ift, nicht nur feine Gottesverehrung die vernünftigfte und feine Ethik die reinfte, fondern auch feine Gefetzgebung die humanfte und vorzüglichfte ift, wenn man nur ihre wirklichen Motive richtig verfteht.

Noch ungünftiger urteilt Kr. über Jofephus. Er fieht in ihm einen paläftinenfifchen Juden, der in allem Wefentlichen die echt jüdifchen Anfchauungen feftgehalten und fie nur mit einem dünnen philofophifchen Firnis überzogen hat (S. 31 ff. 59 f.). Er ift ‚mit dem Kopfe ein Jude, aber kein mutiger Bekenner feines Glaubens' (S. 36). ‚Er wagt nicht, fein Judentum öffentlich zu bekennen; darum verhüllt oder verfchweigt er feine durchaus jüdifchen Gedanken' (S. 50). — Auch diefes Urteil über Jofephus wird man nur mit einer gewiffen Referve unterfchreiben können. Seine philofophifchen Allüren find freilich nicht allzu ernfthaft zu nehmen. Manches davon ift wirklich nur äußerlich aufgetragen, um bei den griechifchen Lefern einen guten Eindruck zu machen. Aber ganz unberührt ift doch auch Jofephus von dem philofophifchen Zeitgeift nicht geblieben. Auch er fucht, wenn auch viel dilettantifcher als Philo, das Judentum im Sinne griechifcher Kultur zu deuten und dadurch zu ftützen. Eben diefe Deutung des Judentums durch Philo und Jofephus hätte m. E. eingehender zur Darftellung gebracht werden follen.

Abgefehen hievon ift das einfchlägige Material im wefentlichen vollftändig vorgeführt, fo daß die Schrift ihrem Zwecke wohl entfpricht. Die neuere Literatur hätte an einzelnen Punkten ftärkere Berückfichtigung verdient. Für die Beurteilung von Philos Judentum hätten dem Verf. zwei Auffätze von Treitel gute Dienfte leiften können: 1. ‚Der Nomos, infonderheit Sabbat und Fefte, in philonifcher Beleuchtung an der Hand von Philos Schrift *De Septenario*' (Monatsfchr. für Gefch. und Wiffenfch. des Judentums 1903, S. 214—231, 317—321, 399—417, 490—514), und 2. ‚Die religions- und kulturgefchichtliche Stellung Philos' (Theol. Stud. u. Krit. 1904, S. 380—401). Der Satz S. 38: ‚abgefehen von den haggadifchen Erweiterungen der Gefchichte ... war die paläftinenfifche Schriftauslegung an den Wortlaut gebunden' verrät eine bedenkliche Unkenntnis der haggadifchen Auslegung und der auf fie bezüglichen Literatur. Für die Nachahmung des Thukydides durch Jofephus hätte S. 16 Anm. 9 nicht nur auf Dindorf, fondern namentlich auch auf Druner, Unterfuchungen über Jofephus 1896, S. 1—34 verwiefen werden müffen.

Göttingen. E. Schürer.

Weingartens Zeittafeln und Überblicke zur Kirchengefchichte. Sechfte Auflage. Vollftändig umgearbeitet und bis auf die Gegenwart fortgeführt von Prof. D. Dr. Carl Franklin Arnold. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1905. (VI, 264 S.) Lex. 8° M. 4.80; geb. M. 5.80

Weingartens Zeittafeln, die 1870 zum erften Male ausgegeben wurden, erfchienen 1891, noch zu Lebzeiten des erkrankten Verf., in 4., von Deutfch leicht bearbeiteter Auflage. Die 5., 1897 erfchienene Auflage beforgte Arnold, indem er eine durchgreifende Umarbeitung vornehmlich des letzten, die Neuzeit behandelnden Teils vornahm, auch ftatt des Großoktavs das Quartformat einführte. Arnolds Bearbeitung wurde von Deutfch in diefer Zeitung 1897, 298 ff. als zweckmäßige Verbefferung begrüßt, während Hegler im Theologifchen Jahresbericht 17,200 ff. den Neuerungen nicht durchweg zuftimmen wollte, wenn man fie an dem praktifchen Zweck des Buches meffe. Er glaubte einen Syftemwechfel feftftellen zu follen, da die Tabellen in der von Arnold bearbeiteten Form ihrem urfprünglichen Zweck, ein Hülfsmittel zur Orientierung für die Studierenden zu fein, nicht mehr gerecht würden, während fie freilich an Wert und Brauchbarkeit für Nachfchlagezwecke gewonnen haben möchten. In der Tat wird man nicht leugnen können, daß zumal in den neuzeitlichen Abfchnitten eine Maffe von Wiffensnotizen aufgeftapelt ift, die für die Studenten, ich will nicht fagen wertlos, jedenfalls aber nicht notwendig find und die die Überfichtlichkeit mindeftens gefährden. Der Bearbeiter hat in diefer Beziehung in der neuen Auflage keine Änderungen vorgenommen. Der Eindruck der verwirrenden Notizenfülle ift m. E. fogar noch gefteigert, da man wieder zu dem Großoktav und demnach zu kompreſſerer Druckeinrichtung zurückgekehrt ift. Hat doch die neue Auflage, trotzdem der Stoff nicht verringert wurde, gegen die frühere um 26 Seiten an Umfang verloren. Mich würde es wunder nehmen, daß der Herr Bearbeiter die Winke der Rezenfenten der 5. Auflage ganz unberückfichtigt gelaffen hat, wüßte ich nicht, daß Rezenfionen leider im allgemeinen zu diefem Schickfal verdammt find. Zum mindeften hätten aber doch offenkundige Fehler oder Druckverfehen, die Deutfch moniert hatte, verbeffert werden können. Aber fowohl Prieftly (173,1), Hoadly und Duruy (der auch wieder von Duraeus unterfchieden wird), wie das ominöfe Komma zwifchen Sattler und Rock (154,2) find ftehen geblieben. Auch wird der Erlaß über den Neubau des Berliner Doms wieder zu 1887 ftatt 1888 notiert. Wo fo urteilsfähige Männer wie Deutfch und Hegler übereinftimmten, z. B. darin, daß es überflüffig fei. Moltkes Ausfcheiden als Chef des Generalftabes in kirchengefchichtlichen Tabellen zu notieren, hätte ihnen doch gewiß Gehör gegeben werden follen. Natürlich find das Kleinigkeiten, aber fie wären fo außerordentlich leicht zu vermeiden gewefen. Auch der in einzelnen Fallen, wie fchon Hegler bemerkte, prinziplos aus Weingarten übernommene, nur in der alten Geftalt der Tabelle berechtigte Sperrdruck taucht gelegentlich wieder auf. Sollte wirklich die Krönung von Rouffeaus ‚*Discours sur les sciences et les arts*' ein fo einfchneidend wichtiges Ereignis gewefen fein, daß es allein aus der ganzen Zeit zwifchen 1730 und 1778 durch den Druck hervorgehoben werden mußte? S. 28, Sp. 2, zu c) Z. 2 l. Conftantius ft. Conftans; S. 54, Sp. 2, zu 1046 Z. 8 l. III, 59 ft. III, 58; S. 100, Sp. 2, Z. 1. v. u. XVII. ft. XVIII. (ökumenifches Konzil). Sehr willkommen ift die Beigabe der genealogifchen Tabellen, deren mühfame Herftellung fich ficher lohnen wird. Und das verfteht fich ja von felbft, daß wir Arnold für feine entfagungsvolle Arbeit den größten Dank fchuldig find. Alle Fachgenoffen werden die Tabellen als vortreffliches Nachfchlagewerk weiter benutzen. Ich werde fie auch meinen

Studenten immer wieder nachdrücklich empfehlen, obwohl ich Heglers oben wiedergegebene Bedenken teilen muß.

Gießen. G. Krüger.

Schubert, Prof. D. Dr. Hans von, **Grundzüge der Kirchengeschichte.** Ein Überblick. Dritte verbesserte Auflage. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VII, 304 S.) gr. 8° M. 4—; geb. M. 5—

Die neue Auflage dieses anregenden Buches, das in dieser Zeitung 1905, Nr. 26, Sp. 699 ff. eingehend besprochen wurde, ist nur in Kleinigkeiten verändert worden. Es kann den Studierenden, und zwar nicht nur den Theologen, nicht genug empfohlen werden; ebenso gute Dienste wird es Laien tun, die nach einer fachkundigen, nicht im engeren Sinne erbaulichen, aber durchweg die treibenden Kräfte gerade der Frömmigkeit berücksichtigende Einleitung in die Kirchengeschichte suchen.

Gießen. G. Krüger.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

Vom 1. Januar 1903 ist der lateinische Prospekt dieses großen Unternehmens datiert, und ich muß Herausgeber und Leser der Th. Lztg. um Entschuldigung bitten, daß ich erst jetzt dazu komme, darüber zu berichten, ebenso die Leiter und Mitarbeiter des Unternehmens. Vielleicht hat es aber auch einen Vorteil, in unsrer viel produzierenden Zeit, an Erscheinungen erinnert zu werden, die schon etwas zurückliegen.

Schon lange wünschten Theologen und Orientalisten ein Gegenstück zur lateinischen und griechischen Patrologie von Migne, oder besser, zu dem Wiener *Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*; die griechischen christlichen Schriftsteller Berlins waren noch nicht in Sicht, als das Verlangen nach einer entsprechenden orientalischen Sammlung sich regte. So erschien denn schon 1895 Parisot's Ausgabe des Aphraates als erster Band einer *Patrologia Syriaca ed. R. Graffin.* Welche Umstände Fortsetzung und rasches Fortschreiten dieses Unternehmens hinderten, weiß ich nicht; es blieb bei diesem einen Bande. An seine Stelle trat aber bald darauf die *Patrologia Orientalis ed. R. Graffin et F. Nau, Paris, Firmin-Didot et Cie.* Aus dem ‚*Avis des Editeurs*', wie er noch auf Bd. II, *fasc.* 3 steht, scheint übrigens hervorzugehen, daß auch die *Patrologia Syriaca* nicht ganz aufgegeben ist; denn es heißt da:

La Patrologie orientale est destinée à completer les Patrologies grecque et latine de Migne, dont elle emprunte le format, ainsi que la Patrologie syriaque de Mgr. Graffin. Tous les texts chrétiens orientaux qui n'entrent pas dans ces collections, sont donc de son ressort.

Eine große Reihe von guten Namen ist unter den zur Mitarbeit gewonnenen aufgeführt (33 auf dem Umschlag von II, 3). Von Bd. I sind 4 Teile erschienen, von Perruchon und Guidi, Evetts, und Basset bearbeitet, ein 5ter von Basset, Conti-Rossini, Guidi und Hackspill zu bearbeitender (*Le Synaxaire Ethiopien*) steht noch aus. Dagegen liegen auch vom zweiten Band drei Teile vor, von Kugener und Revillout, zwei syrische Leben des Severus und koptische Apokryphen. Wie diese in einen Band vereinigt werden können, verstehe ich nicht. Ebensowenig begreife ich, warum die Herausgeber, wenn sie auf den Titelblättern keine Jahreszahlen geben wollten, die nicht wenigstens auf der Rückseite der Titel geben. Sonst ist, was ich von der Ausgabe gesehen habe, sehr gut; schönes Papier, guter Druck und ein Preis von 60 c. für den Bogen großen Formats, während bei uns die Texte und Untersuchungen, die doch einen viel einfacheren Satz haben, 50 Pf. kosten. Welch große Verdienste der Herausgeber Graffin sich durch seine Erfindung des photographischen Apparats mit Umkehrprisma um die Geisteswissenschaften erworben hat, möge der Leser der Arbeit von Krumbacher entnehmen: die Photographie im Dienst der Geisteswissenschaften (Neue Jahrbücher für das klassische Altertum Bd. 17, Sonderdruck, Leipzig 1906, dazu Beilage zur Allgemeinen Zeitung 06, 285).

Wiederum weiß ich nicht, warum das Unternehmen nicht rascher voranschritt, und warum neben dasselbe mit dem genannten Prospekt vom 1. Januar 1903 das CSCO trat, wie es von jetzt an genannt werden soll.[1] Einer seiner Leiter ist Guidi, der gleich beim ersten Heft der PO beteiligt war und noch weiter unter den Mitarbeitern der PO genannt ist. Der Hauptleiter des Unternehmens scheint aber I.-B. Chabot, dem die syrische Literatur schon so viele Veröffentlichungen verdankt, weiter H. Hyvernat für das Koptische und Carra de Vaux für das Arabische; ein Armenischer Teil soll beigefügt werden, wenn ein geeigneter Leiter dafür gefunden sei. Das Format dieses Unternehmens ist viel kleiner, 25 : 17 cm, der Preis 1 fr. für den orientalischen, ½ fr. für den abendländischen Satz. Hier ist nämlich die nach einer Seite hin praktische Einrichtung getroffen, daß Text und Übersetzung getrennt ausgegeben werden. Weniger praktisch scheint mir, daß für das Ganze zum voraus ein so fester chronologisch angeordneter Plan ausgearbeitet wurde, daß alle einzelnen Bände, wenigstens für die syrische Reihe, jetzt schon ihre Nummer haben. Für diese ist beispielsweise die Einteilung *Scriptores Syri* A. *Apocrypha sacra, Liturgica, Canonica* Bd. 1—21; B. *Exegetica, Theologica, Philosophica* Bd. 1—125; C. *Historica et Hagiographica* Bd. 1—33; D. *Opera peregrinae originis.* Ist es so sicher, daß alle diese 180 Bände erscheinen werden? Kann nicht auch die Nötigung entstehen, bis jetzt nicht ins Auge gefaßte Schriftsteller einzuschalten? Wäre es da nicht praktischer gewesen, die Teile, wie es die Berliner Sammlung macht, einfach nach der Zeit ihres Erscheinens zu numerieren, während man jetzt schon A II 68 118, 1 zitieren muß. Den Druck führt die *Imprimerie Nationale* aus, mit zum Teil ganz neuen Typen. Die syrischen sind im Vergleich zu den arabischen etwas breit; das Papier ist gut. Leider haben nun beide Unternehmungen sich zum Teil schon auf dieselben Werke geworfen, z. B. die Geschichte der Patriarchen Alexandriens in PO von Evetts, im CSCO von Seybold. In einem Schreiben an die *Revue Critique* vom 23. Sept. hat Seybold Beschuldigungen erhoben, die Nau in einer Beilage zur RCr. vom 18. November 1905 in der schärfsten Weise zurückgewiesen hat, nach meinem Eindruck mit allem Recht. Die Priorität ist auf seiten der PO, aber das CSCO hat ihr durch größere Energie den Rang abgelaufen, und da für Doppelpublikationen auf diesem so beschränkten Gebiet kein Raum ist, sollten die beiden Unternehmungen ein Abkommen treffen, daß sie nicht dieselben Texte fast gleichzeitig, die einen in Paris und die andern in Beirut, drucken lassen. Doch hier gilt es nicht für die Zukunft Ratschläge zu erteilen, sondern über schon Geleistetes zu berichten; aber eines muß ein für allemal von den Benützern des CSCO verlangt werden, daß wer nach demselben zitiert, stets nach den Seitenzahlen der Originaltexte zitiere. Diese stehen in den Übersetzungsbänden am Rande, also lassen sich die Seitenzahlen des Textes auch in der Übersetzung finden, nicht aber umgekehrt. Und wie viel belehrenswertes ist in den bis jetzt erschienenen Bänden des CSCO schon veröffentlicht worden! Davon wird folgende Übersicht zeugen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

1) Für Deutschland Otto Harrassowitz in Leipzig.

Zwingliana. Mitteilungen zur Gefchichte Zwinglis und der Reformation. Herausgegeben vom Zwinglivercin in Zürich. 1906 Nr. 1. 2. [Band II Nr. 3. 4.] Zürich, Zürcher u. Furrer. (S. 65—128 m. 1 Abbildg. u. 1 Taf.) gr. 8⁰ je M. —75

Der neue Jahrgang Zwingliana bietet einige größere Arbeiten, Lebensbilder von Freunden und Bekannten Zwinglis, fo von dem Komtur Kon. Schmid von Küßnach, der nicht fobald unter den Komturen des Johanniter- oder Deutfchordens einen theologifch gleichgebildeten Mann finden durfte, und Wolf Kröwel, Schulmeifter und Prädikant in Ruti, die beide mit Zwingli in der Schlacht von Kappel fielen, fodann von Balthafar Stapfer, Landfchreiber und Schulmeifter in Schwyz. In einer Befprechung des zweiten Bands von Barges And. Bodenftein von Karlftadt weift Egli nach, wie hier Mykonius und Grynäus Karlftadt zulieb in ein unverdient ungünftiges Licht gerückt find. Ganz klar wird aufs neue, wie wenig diefer Mann für eine führende Rolle geeignet war, während er unter kräftiger Führung fich tadellos verhält. Von Mut und Rückgrat ift dem Mann in Bafel gegenüber der weltlichen Gewalt nichts anzufpüren. Was Egli hier beibringt, wird auch Anlaß geben, das Verhältnis Luthers zu Karlftadt neu zu prüfen. R. Steck zeigt, wie Schultheiß Wengi von Solothurn nicht ein feiner Zeit weit vorangeeilter Apoftel der Toleranz, fondern ein mutiges, friedeftiftendes Oberhaupt einer gefpaltenen Bürgerfchaft war, der fur den Frieden feine eigene Perfon einfetzte. Sehr beachtenswert ift, was aus Theod. de Quervains ‚Kirchliche und foziale Zuftände in Bern 1528—1536' mitgeteilt wird, daß die dem Staat zufließenden Einnahmen aus den aufgehobenen Klöftern auffallend gering waren, und viel für humanitäre Werke gefchah, befonders eine ganze Anzahl von Spitälern in Stadt und Land gegründet wurde. Egli ftellt gegenüber von Osw. Myconius' Angabe Zwinglis Geburtsdatum feft. Hübfch ift die Erklärung von Zwinglis Wort: Lombardick, lüg gar dick durch Finsler, der nachweift, daß die *aurea legenda* des Dominikaners Jakob de Voragine gemeint ift. Auch Bücherdedikationen find lehrreich, wie die von Eck an die Abtiffin Kath. von Zimmern, welche er wohl während feines Aufenthalts in Rottenburg a. N. bei feinem Oheim kennen gelernt hatte. Egli gibt eine Reihe Ergänzungen zum Kommentar zu Bullingers Diarium und beleuchtet die fehr intereffanten Beziehungen Zürichs zu England, gibt auch das Bild eines wertvollen Bechers, welchen die Königin Elifabeth Bullinger 1560 fchenkte. Die Sekte zu Bern, von der S. 110 ff. die Rede ift, befteht ficher aus Waldenfern, welchen Konrad von Marburg fchon die Verehrung einer Katze aufgemutzt hatte. Zu dem Kuß vgl. Haupt, Waldenfertum und Inquifition S. 43. Intereffant ift die Beichte zu Einfiedeln, als Strafe für meuternde Kriegsknechte, welche der Obrigkeit einen Schein über die Vollziehung diefer auferlegten Buße zu bringen hatten. Egli teilt auch einen Studentenbrief aus Paris vom 13. Januar 1518 mit, der erzählt, Dijon und Befançon wollen auch ‚Schweiz werden'. Kafpar Röuft dürfte doch wohl bei feinem Tod nahe an 50 Jahr alt gewefen fein (S. 93), wenn er 1494 auf die Univerfität Bafel ging. Hubfch ift das Gedicht vom Rappen des gefallenen Komtur Schmid. S. 71 letzte Zeile ift doch wohl Urban ftatt Urlan zu lefen.

Nabern. G. Boffert.

Hulshof, Abraham, **Geschiedenis van de Doopsgezinden te Straatsburg van 1525 tot 1557.** Academisch proefschrift ter verkrijging van den graad van doctor in de godgeleerdheid aan de universiteit van Amsterdam, op gezag van den rector magnificus Mr. J. F. Houwing, hoogleeraar in de faculteit der rechtsgeleerdheid, in het openbaar te verdedigen op maandag 16 october 1905, des nam. ten 3 ure, in de aula der universiteit. Amsterdam, J. Clausen, 1905. (263 blz.) 8⁰

Was Röhrich in feiner wertvollen Sammlung ‚Aktenftücke zur Gefchichte der Wiedertäufer in Straßburg von 1527 bis 1543' in der Zeitfchrift für hiftorifche Theologie 1860, 1—121, was Baum in feinem ‚Capito und Butzer' für die Gefchichte des Täufertums in Straßburg geboten hatte, verdiente eine weitere, gründliche und tiefer dringende Erforfchung und Bearbeitung, als fie Cam. Gerbert in feiner auf die Jahre 1524—34 befchrankten Gefchichte der Straßburger Sektenbewegung zur Zeit der Reformation (1889) gegeben hatte. Diefe Arbeit hat der niederländifche Theologe A. Hulshof in feiner akademifchen Probefchrift für den theologifchen Doktorgrad in trefflicher Weife geleiftet, indem er die Akten der Archive in Straßburg und die Briefſchatze des *Thesaurus Baumianus* und der Bafler Univerfitätsbibliothek neu durchforfchte. Dabei zog er auch die bis jetzt nicht für die Täuferbewegung benutzten Ratsprotokolle heran und konnte auch einen Röhrich, Baum und Gerbert unbekannt gebliebenen, jetzt erft wieder aufgefundenen elften Band der *Manuscripta Argentoratensia historica ecclesiastica* benutzen und fo die Gefchichte der Täufer in Straßburg weiter herab als Röhrich und Gerbert verfolgen. Gemäß feiner nach Cramers Vorgang RE. XII 3, 595 feftgehaltenen Unterfcheidung von Anabaptiften und Taufgefinnten fallen Schwenkfeld und Seb. Frank außerhalb des Rahmens feiner Unterfuchung, während er Cellarius wegen feiner innigen Beziehungen zu Capito berückfichtigte. Die ganze Arbeit zerfallt in folgende 14 Kapitel: 1. Stiftung der Täufergemeinde durch Schweizer Brüder (7—23), 2. Denk und Sattler die Vertreter zweier Richtungen (S. 24—40), 3. Butzer gegenuber von Denk und feiner Partei (S. 41—60), 4. das Verhältnis Capitos zu den Täufern (S. 61—80), 5. die Täufer zu Straßburg 1528—31 (S. 81—105), 6. Melchior Hofmann (S. 106—125), 7. Capitos Gefinnungswechfel (S. 126—138), 8. die Synode vom Juni 1533. Strenge Maßregeln der Obrigkeit 1534 (S. 139—152), 9. die nicht Hoffmannifchen Täufer. Die Gemeinde in der Umgegend von Straßburg. Die Beziehungen der Straßburger Täufer zu den Mahrifchen (S. 153—170), 10. die Täufer zu Straßburg und die Haltung der Obrigkeit ihnen gegenuber von 1536—38, der Widerruf Hofmanns (S. 171—185), 11. Calvin und die Täufer (S. 186—201), 12. das Ende von Hofmanns Anhängern. Die Partei der Schweizerbrüder bekam die Oberhand. Befchreibung eines nächtlichen Gottesdienfts (S. 202—217), 13. allgemeine Verfammlungen von Täufern verfchiedener Länder 1554 und den folgenden Jahren zu Straßburg und ihre nachteiligen Folgen für die dortige Gemeinde (S. 218—234). 14. Urfprung und Charakter der Täuferbewegung (S. 235—257).

Sehr anfprechend hat Hulshof den Gegenfatz der Anfchauungen Sattlers und Denks gefchildert. Nicht ohne innere Teilnahme läßt fich das Verhalten des warmempfindenden und leichterregbaren Capitos gegenüber den Täufern und feine veränderte Stellung zu ihnen unter dem Einfluß Zwinglis und Butzers betrachten. Hulshof weift nach, daß der Brief an die Brüder zu Horb und an den dortigen Rat, welche Gerbert keiner eingehenderen Berückfichtigung wertgeachtet hat, ganz der Ausdruck von Capitos edler Teilnahme und Unbefangenheit find. Er hatte gehofft, Zell und feine andern Amtsbrüder zu gewinnen, daß fie mit unterzeichneten, aber fie verweigerten ihre Unterfchrift. Merkwurdig ift, daß Capito daran dachte, die Witwe des Tauferkonigs Auguftin Bader von Augsburg zu ehlichen, wie denn Calvins Gattin Idelette auch die Witwe eines einftigen Taufers war. Jene Augsburgerin — fie hieß Sabina — hätte eine genauere Wurdigung verdient. Denn wenn Capito fie eh-

lichen wollte, muß sie keine gewöhnliche Frau gewesen sein. Diesen Eindruck gewinnt man auch aus dem von Hulshof übersehenen wertvollen Quellenmaterial, das Roth in seiner Augsburger Reformationsgeschichte 2, 406, 418, 425 bequem darbietet. Wenig günstig ist das Bild, daß Hulshof von dem *πολύτροπος* Odysseus der Reformationszeit, von Butzer, zeichnet. Er meint z. B., Butzer sei gegenüber von Denk nicht vollkommen ehrlich zu Werke gegangen, habe dessen Äußerungen verdreht und ihnen einen andern Sinn untergelegt (S. 55). Wenn es Calvin gelang, mit größerem Erfolg an der Wiedergewinnung der Täufer zu arbeiten, als Butzer und die andern Straßburger Prediger, so hat dies nach Hulshofs nicht unwahrscheinlicher Annahme seinen Grund in der strengen Kirchenzucht, welche Calvin in seiner Gemeinde handhabte. Willkommen sind die zahlreichen Briefe, aus denen Hulshof Mitteilungen macht, z. B. der Brief von Musculus an Capito S. 127, dann der Brief Kilian Aurbachers zu Austerlitz an Butzer aus dem Jahr 1534, welcher u. a. äußert, die lutherischen Schriftgelehrten hätten die Täufer nicht in dem Maße schwarz gemacht und ausgescholten, als die Zwinglischen (S. 166). Ganz besonders dankenswert ist, daß Hulshof zwei unbekannte Berichte über Täuferversammlungen vom 24. Juli 1545 und 5. Juni 1557 mitteilt, welche uns ein sehr anschauliches Bild ihrer Gottesdienste geben und auch die drei Fragen, welche man an die Täuflinge richtete, klar erkennen lassen (S. 208—216). Große Beachtung verdient das 12. Kapitel, das uns die Beschlusse der Täufersynoden von 1554 ff. mitteilt. Man lernt hier erst recht den nüchternen versöhnlichen Geist der oberdeutschen Brüder achten, wenn man z. B. die fanatischen Grundsätze von Leonh. Bouwens vom Bann liest, welcher Gatten, Eltern, Kinder von einander reißt und die Täufer auf Schritt und Tritt im täglichen Leben beengt. Sehr schön ist die Mahnung zur brüderlichen Einigkeit (S. 226), aber fast unbegreiflich die Schärfe Mennos Simons gegenüber den oberdeutschen Brüdern. Nicht ohne Interesse ist, wie sich diese von Melch. Hofmanns Christologie lossagen und alle Spekulation über die Frage von der Menschwerdung Christi für eitel und unnütz erklären (S. 222) und alles Gewicht auf das Halten der Gebote Gottes, also auf das sittliche Verhalten legen.

Im Schlußabschnitt zieht Hulshof das Ergebnis aus der Geschichte der Straßburger Täufer für die Beurteilung des Täufertums überhaupt. Der Traum der altevangelischen Gemeinde ist nunmehr völlig zerronnen. Es besteht auch schlechterdings kein Zusammenhang zwischen den Täufern und den Waldensern, die sich in ihren Grundsätzen scharf von den Täufern unterscheiden. Hulshof erkennt an, daß die Täufer selbst in dem Auftreten Luthers den ersten Anstoß zu ihrem Aufkommen sehen, und betrachtet das Täufertum als einen Zweig am Baum der Reformation und zwar als den Zweig, in welchem die Prinzipien der Reformation erst zur konsequenten Durchführung gekommen sind. Mit aller Energie wendet er sich gegen die These, daß die Täufer noch auf dem Boden des mittelalterlichen Katholizismus stehen (Hegler), daß ihr Vollkommenheitsideal eine Umbiegung mönchischer Ideale (Kawerau) oder ‚*tota* (*Anabaptistarum*) *secta nil nisi novus quidam monachismus*' sei (*Formula Concord.*). Aber bei aller Achtung vor der religiösen Innigkeit und sittlichen Tüchtigkeit der Täuferkreise, vor allem der von Mich. Sattler ausgehenden Richtung ist doch nicht zu verkennen, daß der eifrige Täufer Fridolin Meyer, ein gebildeter, urteilsfähiger Mann, den Nagel auf den Kopf getroffen hat, wenn er im Täufertum den Mittelweg zwischen Papsttum und Luthertum sieht (S. 239). Offen erkennt Hulshof den gesetzlichen Charakter der täuferischen Frömmigkeit an, aber er würdigt das Betonen der guten Werke in seiner Gefahr, im Gegensatz zum herzlichen, freudigen Glauben der Reformatoren nicht genug. Es ist eine tiefe Wahrheit, wenn Butzer dem Satz von Kautz gegenüber, daß man aus Christus einen Abgott mache, wenn man anders von ihm rede, halte und glaube als von einem Vorbild, den Satz stellt, Kautz und Denk machen ihre eigenen Werke zu einem greulichen Abgott (S. 57). Bedenklich erscheint, daß Hulshof sich die These Cramers aneignet (RE. XII³, 597, Z. 44): Gottes gnädige Gesinnung müsse vom Menschen in irgend einer Form erworben werden, eine Lehre, welche in irgend einer Form von jeher unter den Protestanten heimisch sei, nicht weniger als die ohne Rücksicht auf unsere Beschaffenheit unabänderliche Gnadenabsicht Gottes. Vielleicht liegt es an mangelhaftem Verständnis unseres deutschen Sprachgebrauchs, wenn Cramer vom ‚Erwerben' der Gnade redet, was doch den Prinzipien des Protestantismus völlig widerspricht und auf römische Bahnen führt. Wie es scheint, hat Hulshof die wichtige, kleine Schrift Lüdemanns nicht gekannt. Ganz auf mittelalterlichem Boden steht die Absonderung der Täufergemeinden vom bürgerlichen Leben, ihre Stellung zur Obrigkeit, zum Eid und Krieg. Hier liegt der *novus monachismus* klar zutage. Zugleich aber liegt darin ein Verzicht auf den Weltberuf des Christentums. Das Reich Gottes wird da aus dem Acker zum kleinen, mit riesigen Mauern umgebenen Gärtchen, darin mit unsäglicher Mühe alles Unkraut ausgejätet wird und doch wieder sich zeigt.

So wenig Ref. den Schlußergebnissen Hulshofs zustimmen kann, so dankbar ist er für die reiche Belehrung, welche sein leider in niederländischer Sprache geschriebenes Buch bietet, das auch eines dringend nötigen Registers entbehrt. An kleinen Corrigenda und Addenda seien genannt: S. 17, l. Z. l Bruckner, S. 52, Z. 5 *tranquillissima*, S. 74, Z. 20 bleibt Cellariis=Leute wie Cellarius, S. 85, Anm. 2 Marbeck ist nicht aus Rotenburg im Steintal, sondern aus Rattenberg im Inntal. Lebhaft zu bedauern ist, daß die Berichte von Schaffhausen und Waldshut über Reublin S. 86 nicht mitgeteilt sind. S. 93, Z. 12 ist nicht das Buch Esther, sondern das vierte Esra (Esdras) gemeint. Die Charakteristik Reublins als des bedachtsamen gegenüber dem feurigen Kautz S. 89 ist nicht zutreffend. Reublin war eine stürmische Natur, aber ängstlich vorsichtig, sobald ihm Gefahr drohte. Vgl. den Art. Reublin in der RE. XVI³, 679 ff., S. 98, Z. 18 ist Meister Vtz nicht Joh. Witz (Sapidus), gemeint ist Ulrich Zwingli. Ebd. Anm. 4 l. Blaterhaus. S. 127, Z. 1 l. *prope*, Z. 4 v. u. Knybisz S. 129, Z. 3 v. u. ist Ziel Termin. S. 154, Z. 2 ist zu lesen N. Segessenschmid vgl. Rembert S. 465: Sensenschmid. Alexander ist wahrscheinlich Alexander Schachmann oder Schaumann von Bedernau AG. Mindelheim, Roth a. a. O. 2, 420. S. 155, Z. 6 v. u. ist das Fragezeichen zu streichen. Gemeint ist Johann N., Pastor von Rodenkirchen. Vgl. Rembert S. 475. Für deutsche Leser sei bemerkt, daß S. 160 mit Hand. II *Acta* oder Apostelgeschichte 2 gemeint ist. S. 167, Z. 6 l. Surbeck (Sauerbeck *opp.* Süßbeck), Z. 19 l. Elbronn, Ölbronn, das zwar württembergisch, aber hart an Baden grenzt. Zu Kaumuff Z. 20 vgl. Zeitschr. für Gesch. des Oberrheins 20, 72 Konthof. S. 168 Nantse bei Bruchsal ist wohl Landshausen, alt Nandshausen, oder ist Neibse zu lesen? Statt Burner l. Plener. S. 172 ist rödern = reutern, durchsieben. S. 186, Z. 18 l. statt vetter vurter. S. 197, Z. 19 statt *assectae* (was H. von Kolde, *Analecta Lutherana* S. 249 herübernimmt) *asseclae*. S. 205 Anm. 3, Z. 2 Bruder Bastian aus dem Breisgau, Bastian Herzog ist wohl der sehr rührige Bastian N. von Dinglingen bei Lahr. Zeitschr. für Gesch. des Oberrheins 13, 106 ff., S. 211, Z. 23 Hördt Ct. Brumath. S. 222 die Unterzeichner des Schriftstücks sind nicht nur Niederdeutsche, denn Dangelsheim und Mundolsheim sind nahe bei Straßburg. Nachalden wird verlesen sein, es wird aber ein Schweizer Ortsname dahinter stecken. Bethen aber ist im Amt Kloppenburg in Oldenburg. S. 234, Z. 5 sind zabiter Sabbater. S. 247, Z. 17 l. *purd* statt *pund*.

Nabern. G. Bossert.

Jahrbuch der evangelifchen Judenmiffion. I. Band. Im Auftrage des Ausfchuffes der Internationalen Konferenz für Judenmiffion herausgegeben von Prof. D. Dr. Hermann L. Strack. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (124 S.) gr. 8° M. 2 —

Im Auftrage des ‚Ausfchuffes der internationalen Konferenz für Judenmiffion' bietet Prof. Strack in diefem 1. Bande des ‚Jahrbuchs der evangelifchen Judenmiffion': 1) eine Gefchichte der internationalen Konferenz für Judenmiffion, 2) die Vorträge, die auf der letzten internationalen Konferenz für Judenmiffion in Amfterdam, 1906, gehalten worden find, 3) eine von L. Meyer-Chicago verfaßte Statiftifche Überficht der heutigen evangelifchen Judenmiffion.

1) Auf Anregung der Berliner ‚Gefellfchaft zur Beförderung des Chriftentums unter den Juden' tagte im Jahre 1870 in Berlin die erfte internationale Konferenz für Judenmiffion. Die zweite fand ebenfalls in Berlin 1883 ftatt, die dritte 1890 in Barmen, die vierte n Leipzig 1895, die fünfte in Köln 1900, die fechfte n London 1903. Die fiebente trat am 24. und 25. April 1906 in Amfterdam zufammen. Diefe letzte verdiente den Namen einer internationalen Konferenz mit vollftem Recht: Großbritannien und Irland, Deutfchland, Niederlande, Schweden, Norwegen, Dänemark, Finnland, Nordamerika waren vertreten. Die Verhandlungen wurden in englifcher und deutfcher Sprache geführt.

2) Strack druckt faft fämtliche Anfprachen und Vorträge der 7. Konferenz *in extenso* ab und ermöglicht dadurch einen genauen Einblick in die Leiftungen diefer Konferenz und der gegenwärtigen Judenmiffion. Auf die kurze Eröffnungsanfprache des D. van Nes folgten zunächft 4 Referate, die mehr die theoretifche Seite der Judenmiffion behandelten. Strack fprach über ‚das Wefen des Judentums', ebenfo van Nes über *‚the essentials of Judaism'*, Bieling über ‚Jüdifche Polemik und chriftliche Apologetik', v. Harling über ‚Die Ausbildung von Arbeitern der Judenmiffion'. Es fällt auf, daß Strack das Referat v. Harlings nur im Auszuge bietet, alle anderen Referate dagegen *in extenso*. Und doch war ficherlich v. Harlings Referat, das die wiffenfchaftliche und praktifche Vorbildung von Arbeitern der Judenmiffion zum Gegenftand hatte, vor allem einer eingehenden Mitteilung würdig. v. Harling verfucht, die Konferenz für die Förderung des *Institutum Delitzschianum* in Leipzig zu intereffieren. Die rege Polemik der jüdifchen Gebildeten gegen das Chriftentum, die Harnacks ‚Wefen des Chriftentums' zur Folge gehabt hat, ftellt der Judenmiffion tiefgehende wiffenfchaftliche Aufgaben. Das verkannte die Amfterdamer Konferenz nicht, auch Stracks und Bielings Referate verkennen das nicht und bieten neben einer reichen Fülle von Tatfachenmaterial wertvolle Winke für die Bekämpfung der jüdifchen Polemik mit geiftigen Waffen und wiffenfchaftlichem Rüftzeug. Dennoch ift die Konferenz wohl nicht in dem Maße, als das wünfchenswert wäre, der Frage nahe getreten: was tun wir zum Ausbau des Delitzfchianums, zu feiner Sicherftellung und zu einer gründlichen wiffenfchaftlichen Schulung unferer Miffionare? Zwar ift auf v. Harlings Antrag hin der Befchluß gefaßt worden: ‚Die Konferenz erklärt es für durchaus wünfchenswert, daß die Arbeiter der Judenmiffion eine tüchtige Fachbildung befitzen. Sie empfiehlt darum den Miffionsgefellfchaften die Förderung aller auf eine folche hinzielenden Beftrebungen, vor allem eine tatkräftige Unterftützung des *Institutum Delitzschianum* in Leipzig', aber über diefe allgemeine Empfehlung ift man offenbar hier ebenfowenig hinausgekommen als in der Frage, wie der jüdifchen Polemik zu begegnen fei. Und doch wäre gerade die evangelifche Judenmiffion der Ort, um in gründlicher wiffenfchaftlicher Erwiderung Büchern wie Efchelbacher ‚Das Wefen des Judentums' u. ähnl. von evangelifcher Seite zu begegnen. Freilich braucht die Judenmiffion zu einer folchen Aufgabe gründlich gefchulte, wiffenfchaftlich in Judentum und Chriftentum gründlich gebildete Vertreter, die den Juden zeigen können, daß die Bekenner des Chriftentums nicht engherzige, unwiffenfchaftliche Menfchen, fondern wiffenfchaftlich gebildete Leute find. Städte wie Berlin und Leipzig, in denen fich Judenmiffionsfeminare befinden, wären vor allem geeignet, durch ihre Univerfitäten derartige Vertreter der Judenmiffion heranzubilden. Nicht am wenigften würde es der Judenmiffion nützen, wenn fie energifch den Thalmud, Midrafch etc. unter wiffenfchaftliche Lupe nähme und den Juden Kenntniffe auf diefem Gebiet und die wahre Beurteilung ihrer Literatur nach Wert und Unwert weithin und wirkfam nahe brächte. Mit Recht verlangt Paftor Bieling (S. 58), daß den Juden die Ergebniffe der wiffenfchaftlichen, und zwar auch der ‚pofitiven' Theologie, zugänglich gemacht werden, wie das bei denen der ‚liberalen' Theologie bereits der Fall ift. Intereffant ift, daß er dabei auch Beyfchlag als einen ‚pofitiven' Theologen empfiehlt. Nun wohl, die meift ‚pofitiven' Vertreter der Judenmiffion mögen Werke fchaffen, die die Beachtung der Juden finden. Das wäre nur zu wünfchen. Strack, Dalman etc. haben ja in diefer Beziehung bereits vielerlei Vortreffliches geleiftet.

An die mehr theoretifchen Referate fchließt fich eine Reihe in englifcher Sprache gebotene Ausführungen, die praktifche Fragen behandeln. Wilkinsons Referat über *‚the moral defensibility of some of the methods employed in Jewish Missions'* betont, daß materielle Hilfe nur dann von der Miffion gewährt werden foll, wenn der betreffende Jude fich tatfächlich in großer Not befindet, alfo die Liebe und Menfchlichkeit eine Hilfe fordert. Rev. Gidney fchildert *‚Mission Schools for Jews'*, eine Frage, die auch das Referat von Rev. Nicol *‚The value of the school in Jewish Missions'* behandelt. Überall da, wo die rein jüdifch-orientalifche Unkultur vorhanden ift, hat die Judenmiffion durch ihre Schulen einen überaus fegensreichen Einfluß. Sie bereitet dadurch den Boden für höhere Bildung und damit zugleich für das Chriftentum. Das 9. und 10. Referat behandeln *‚the mission work among Jewish women'*, gewiß auch ein wichtiges Arbeitsfeld.

3) Aus der ftatiftifchen Überficht, die L. Meyer-Chicago verfaßt hat, kann jeder, der diefen Dingen fern fteht, erfehen, daß die Judenmiffion über die ganze Erde verbreitet ift.

Zum Schluß fei nochmals betont: es ift mit befonderer Freude zu begrüßen, daß die 7. internationale Konferenz für Judenmiffion ihre wiffenfchaftlichen Aufgaben hervorhebt. Zu wünfchen aber wäre, daß man fich, befonders in Deutfchland, nicht bei diefer Erkenntnis allein beruhigte, fondern durch wiffenfchaftliche Taten noch mehr als bisher den Juden nachwiefe, daß fie, wenn fie ihrer Religion in vollem Umfang treu bleiben, zur Verknöcherung und Unkultur verdammt find, wenn fie ihr aber nicht in vollem Umfang treu bleiben, dann gar keinen Grund haben, ihr Sonderdafein gegenüber dem echten Chriftentum aufrecht zu erhalten.

Gotha. Fiebig.

Kaftan, Oberkonfift.-Rat Prof. D. Julius, **Aus der Werkftatt des Übermenfchen.** Heilbronn, E. Salzer 1906. (80 S.) 8° M. 1 —

An der Hand eines von Nietzfche geplanten, aber nicht vollendeten Syftems feiner Philofophie gibt K. einen hochintereffanten und zuverläffigen Einblick in das Werden feiner ganzen Gedankenwelt. Statt feine Entwicklung, wie üblich, in drei Perioden zu teilen, die peffimiftifche, die pofitiviftifche und die letzte optimiftifche Zarathustraperiode, nimmt er ihrer nur zwei an, indem er die mittlere als den Übergang von der Weltverneinung zur Weltbejahung verftehen lehrt. Denn die pofitiviftifche Wiffenfchaft half N. die ‚wahre' Welt der Religion, Moral

und Philosophie durch die ‚wirkliche' zu ersetzen. Als das Wesen dieser Welt faßte er die Kraft auf, wozu als Ergänzung für die Bezeichnung der Lebensaufgabe und die Erklärung der menschlichen Dinge der Wille zur Macht tritt. An diesen beiden Bestimmungen und an ihrer Verbindung setzt K.s Kritik ein. Zunächst führt er aus, daß die ‚wirkliche' Welt N.s, die Welt der Kräfte, nichts anderes als eine Konstruktion ist, wie es sich angeblich mit der ‚wahren' Welt verhält. Weit entfernt davon, daß diese Auffassung der Welt auf Wissenschaft beruht, ist sie eine Deutung der Welt unter dem Gesichtspunkt eines praktischen Ideals, des Willens zur Macht. Dieses Ideal aber verträgt sich nicht mit dieser so ausgeführten Weltauffassung, weil sie ja keinen Willen kennt, sondern nur Kräfte und Kraftzentren. So bricht seine Philosophie hier unrettbar in zwei Hälften auseinander. Also beruht sein System nicht auf Wissenschaft, wie er es verspricht, sondern auf einer Tat der Wertschätzung und Freiheit, die noch dazu falsche Wege einschlagt.

Den Schluß macht der Versuch, aus N.'s persönlichem Wesen seine Philosophie zu erklären: die entscheidende Tat seines Lebens, der Übergang vom Nein zum Ja, der ihn zum Feind aller Lästerer der ‚wirklichen' Welt machte, seine eigene Schwachheit, die ihn sein Menschenideal gerade aus solchen Zügen zusammensetzen ließ, die ihm abgingen, sein krankhaftes Selbstgefühl, das zur Betonung gerade der Dinge führte, die dem Zeitgeist entgegen waren, und endlich die Musik, die sich z. B. in dem Gedanken der ewigen Wiederkehr geltend macht, die nach der Analogie eines an das Ende stets wieder neu anknüpfenden Musikstückes gedacht wird.

Darum wird die Philosophie N.s als ganzes schwerlich eine Zukunft haben.

Heidelberg. Niebergall.

Kirn, Prof. D. Otto, **Grundriß der evangelischen Dogmatik.** Zweite, durchgesehene Auflage. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (XI, 131 S.) gr. 8° M. 2.20; geb. M. 2.80

Es ist nicht zu verwundern, daß bei der kurzen Zeit, die seit dem Erscheinen der ersten Auflage (1905) dieses Grundrisses verflossen ist, Kirn mit seinem Buch keine weiter gehende Umgestaltung vorgenommen hat. Methode und Anordnung, die sich dem Verfasser bewährt haben, sind unverändert geblieben. Hierüber darf Ref. sich auf die frühere Besprechung in diesem Blatt (Jahrgang 1905, Nr. 21) zurückbeziehen. Dagegen muß auf die Durchsicht, welche die Schrift erfahren hat, nachdrücklich hingewiesen werden. Die Paragraphen sind zu zählen, in denen nicht kleinere oder größere sachliche oder redaktionelle Änderungen stattgefunden haben. Wer sich um eine dogmatische Formulierung der evangelischen Glaubenserkenntnis bemüht, wird nicht ohne reges Interesse und wesentliche Förderung die Texte der beiden Auflagen vergleichen können. Eine eingehende Umarbeitung ist dem von der Aufgabe des dogmatischen Beweises handelnden § 27 zuteil geworden. In dem Kapitel über den Beweis (1. Aufl. ‚die Beweisführung') für die Wahrheit des Christentums ist § 29 (der Beweis aus der Religionsgeschichte) mit besonderer Rücksicht auf Troeltschs Forschungen zwischen die §§ über die Unmöglichkeit eines bloß theoretischen Beweises für die Wahrheit des Christentums und über den Beweis aus der religiösen Erfahrung eingefügt worden. Der § 16 des II. Teils über die göttliche Vorsehung und das Wunder bietet eine die metaphysische und die religiöse Fassung des Wunderbegriffs beleuchtende Erweiterung. Eine erhebliche Anzahl von Zusätzen dient bald zur Vervollständigung des biblisch-theologischen oder dogmenhistorischen Materials, bald zur eingehenderen Begründung oder präziseren Formulierung der persönlichen Position des Verfassers: man vergleiche im I. Teil, § 5 (Das Wesen der Religion) die Bemerkungen über den Buddhismus, § 11 (Das Wesen des Christentums) die Stellungnahme zur Unterscheidung zwischen Person und Prinzip in der Bestimmung des Wesens der christlichen Religion, sowie die nähere Ausführung des Gedankens der Erlösung, den wichtigen neu hinzugefügten Schluß von § 12 (Der Begriff der Offenbarung), die wesentlichen Erweiterungen von § 14 (Theologische Auffassungen des Wesens der Offenbarung), den dankenswerten Schluß von § 18 (Der Glaube als Aneignung der göttlichen Offenbarung), die Andeutungen über den Schriftbeweis für die Verbalinspiration der Bibel (§ 21 Das Selbstzeugnis und die tatsächliche Beschaffenheit der heiligen Schrift), die Erweiterung und nähere Begründung von § 30 (Der Beweis aus der religiösen Erfahrung). Im zweiten Teil haben besonders § 35 (Dogmatische Fragen des Lebens Jesu), § 41 (Grundlinien der Versöhnungslehre). § 44 (Die Rechtfertigung aus dem Glauben), § 49 (Die Taufe), § 54 (Das Fortleben nach dem Tode) größere oder geringere Zusätze erhalten. Von redaktionellen und stylistischen Änderungen mag abgesehen werden. Die meisten derselben dienen zur schärferen Herausarbeitung und präziseren Fassung der Gedanken und müssen als glücklich bezeichnet werden. Als Nachträge zur Literatur sind, abgesehen von dem in der Vorrede angeführten Buche Härings, Der christliche Glaube 1906, die Angaben im 1. Teil § 3. 12. 14. 17. 26. 31, im 2. Teil § 11. 44. 49. 54 zu erwähnen.

Wir wünschen dem durch raschen und wohlverdienten Erfolg bewährten ‚Grundriß' auch für diese neue Auflage viele Leser, die aus der lichtvollen und warmen Behandlung des Stoffs, aus dem umsichtigen und weitherzigen Geiste, der das Ganze beherrscht, gewiß mannigfaltige Anregung und Förderung erhalten werden.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Müller, † Prof. Max, **Leben und Religion.** Gedanken aus den Werken, Briefen und hinterlassenen Schriften. 4. bis 5. Tausend. Stuttgart, M. Kielmann 1906. (VII, 251 S. m. Bildnis.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Das ist ein feines und liebes Buch, das uns die Witwe von M. M. geschenkt hat. Es enthält unter etwa vierzig Abteilungen eine Fülle von Gedanken über eine Reihe von wichtigen Punkten. Bald spricht der Gelehrte, bald der erfahrene Mensch, bald der tief fromme — ja, soll man sagen Christ? — oder vielmehr der Religiöse, der sich aus dem Besten, was er auf dem weiten Feld der Religionen fand, seine eigene Religion zusammengelesen hat. Unter dem theoretischen Gut sind z. B. Bemerkungen über den Begriff des Logos, die Entwicklung der Religionen, die Sprache u. a. Der vielerfahrene Mensch spricht über Liebe und Freundlichkeit, über Natur und Musik, über Arbeiten und Wirken und das Wesen der Menschen — alles so warm und so klar, so weit und so gütig. Es muß ein liebenswürdiger Mensch gewesen sein. Den größten Raum nehmen aber die Bemerkungen über die Religion ein. Hier spricht sich ein außerordentlich tiefes und abgeklärtes religiöses Leben aus: der Grundzug der persönlichen Religion ist Friede und Harmonie, Freude und Dank beim Blick auf das vergangene Leben, zumal auf seine Trübsale, daneben ein außerordentlich stark ausgeprägtes Verlangen nach der ewigen Heimat, die ohne allen Zweifel geglaubt und als harmonischer Abschluß von Welt und Leben ersehnt wird. Von hier aus strahlt dann jener Friede und jene Güte in dieses Leben hinein. Der Glaube erscheint darum als eine frohe Grundstimmung, die dem himm-

lifchen Vater Jefu Chrifti lauter Gutes zutraut. Angefichts diefer warmen und ftarken Glaubenshaltung verliert man die Luft, fie unter die theologifche Lupe zu nehmen. Von felbft aber fallt es einem fchon auf, wie M. in den Aufzug feines chriftlichen Denkens einen ftarken indifchen Einfchlag gefugt hat; darum ift ihm der Gedanke des Fortlebens wie auch der der Präexiftenz der Seele fo fehr fympathifch. Frei und weit ift auch feine Stellung in der Frage Religion und Religionen: er befeitigt jeden Reft des Supranaturalismus zugunften des naturlichen Charakters aller Religionen, da er es nicht begreifen kann, wie der Glaube der Chriften für fich eine ganz befondere Herkunft beanfpruchen mag. — Über diefen Punkt wollen wir mit M. nicht rechten. — Das ganze Büchlein ift fehr hübfch ausgeftattet und mit einem fympathifchen Bild von M. geziert. Es eignet fich vorzüglich dazu, als Gefchenk an Leute gegeben oder empfohlen zu werden, die fich von dem Hauch einer freien und warmen Religion anwehen laffen wollen, ohne daß fich ihrem Denken zu viele Schwierigkeiten und Widerftände in den Weg legen.

Heidelberg. Niebergall.

Grützmacher, Prof. Richard H., **Modern-pofitive Vorträge.** Leipzig, A. Deichert Nachf. 1906. (VIII, 217 S.) 8° M. 3.50

Es ift nicht leicht, ein einheitliches Urteil über diefe Vorträge zu gewinnen, da fie an Inhalt und Wert fehr verfchieden find. Man kann fie in drei Gruppen einteilen, je nachdem ihr Inhalt vorwiegend dogmengefchichtlich, apologetifch oder polemifch ift. — 1. Am beften haben mir die beiden dogmengefchichtlichen über Luthers vorbildliche Stellung zu Wort und Geift und uber die Sakramente gefallen. Hier ift Arbeit und fefter Grund. Mit Nachdruck wird in beiden hervorgehoben, daß es Luthers Anfchauung entfpricht, wenn fich der Geift in der von dem Schöpfergott gefchaffenen Welt Medien fucht, um die Gnade und Erlöfungskraft desfelben Gottes darzubieten. Darin liegt das Pofitive, das Moderne liegt in der pfychologifchen Vertiefung und in der modernen Betonung der Zufammenhänge zwifchen Leib und Seele, die trotz der Erkenntnis, daß geiftig nur auf den Geift gewirkt werden kann, der Taufe eine Art von geheimnisvoller Bedeutung retten will. Das ift modern-pofitiv. — 2. Die apologetifchen Vorträge behandeln Evolution und Offenbarung: Analogien find noch keine Zufammenhänge, eine Entwicklung gibt es nur vom A. T. in das N. T., aber nicht von den Religionen zum Chriftentum, dann noch von Chriftus aus ins Chriftentum hinein; was wie alle wirklich großen Erkenntniffe von der pofitiven Theologie gefunden fein foll. — Jefu leibliche Auferftehung ift dem modernen Denken viel plaufibler als fein bloß geiftiges Fortleben; denn man denkt heute geift-leiblich und man will übernatürliche Hilfe gegen Sünde und Tod. Der Tod ift das Naturwidrige, das durch das gefetzmäßige Ereignis der Auferftehung wettgemacht wird. — Darum ift auch der Tod in der Menfchenwelt aufzuheben durch das ewige Leben, das Unnatürliche durch das Natürliche. Der Zufammenhang von Sünde und Tod hat fich vom Sündenfall her gemäß dem modernen Vererbungsgedanken vererbt. Zum Genuß des ewigen Lebens muß man (das ift ein fehr fchöner Gedanke) die notigen Organe geiftiger Art gewinnen. — Der Materialismus fchließt die Erziehung aus. — Die Religionsgefchichte ift eine Zeugin des Chriftentums: Die Geftalten der Götter find nur Projektionen der menfchlichen Wünfche, aber das Chriftentum zeichnet fich durch feine Lückenlofigkeit und Harmonie vor den andern Religionen aus und ift darum wahr. — Das ift moderne pofitive Theologie.

3. Das Wefen des Chriftentums und die Religion der Offenbarung im Gegenfatz gegen die des Geheimniffes werden in ftark polemifchen Auffätzen behandelt. Erfteres befteht in der Durchfetzung der Herrfchaft Gottes durch Jefus, der in feinem Kreuz und feiner Auferftehung Vergebung und neues Leben wirkt. — Die moderne negative Theologie kennt immer nur das Geheimnis, die pofitive dagegen die Offenbarung. Letzterer Satz ift fehr bezeichnend für eine Methode, die vor allem darauf ausgeht, andere fchlecht zu machen: denn der Begriff des Geheimniffes wird mit Bezug auf die Darftellung Jefu, alfo biographifch, dagegen der der Offenbarung dogmatifch verwandt. — Das ift Gr.s Modern-pofitive Theologie.

Was er will, ift nicht einheitlich: bald will er (S. 19) das Moderne am Pofitiven meffen, um feftzuftellen, was von ihm bleiben darf, bald will er um den alten Kern Schalen (S. 106) legen, die aus dem Geiftesleben unfrer Zeit herausgefchnitten find. Wie die Schale den Kern beeinträchtigt, bedenkt er nicht; es fcheint ein fehr einfaches Experiment, wenn nur immer der Kern der alte bliebe und die Schale wirklich neu wäre. Aber Ähnliches wollen wir ja auch, nur mit ein bischen andern Worten. Vor dem Verdacht diefer Gemeinfchaft fucht fich darum Gr. durch einen polemifchen Ton zu retten, der fogar das Mißfallen feiner Gefinnungsgenoffen erweckt hat (f. Theol. Literaturbericht 1906 Nr. 11). Zwar beftricht das Buch durch die außerordentlich gewandte und gefällige Sprache; aber es macht einen recht unangenehmen perfönlichen Eindruck. Diefe überlegene ‚wenig vornehme' (a. a. O.) und fchnoddrige Art ift nicht vom heiligen Geift und muß erbittern auf beiden Seiten. — Wenn der Anfpruch, durch Denken die Probleme zu löfen, mit dem Tadel verbunden ift, daß die Negativen fo oft die Erbaulichkeit an Stelle des gefürchteten Denkens fetzen, fo ift an dem Tadel etwas Wahres: man follte weniger in die Überzeugung hineinerbauen, als theoretifch zeigen, daß man die letzten Fragen nur praktifch löfen kann. Aber Gr.'s eigener Anfpruch fteht auf fchwachen Füßen; denn überall zeigt fich, daß es fich unter allen Umftänden bei dem furchtlofen Denken darum handelt, gewiffe alte Pofitionen feftzuhalten, und nun krampfhaft im modernen Geiftesleben ein paar Motive aufzutreiben, die fie ftützen können. Dann ruft man den Negativen fchadenfroh zu: Ihr wollt modern fein? Hier meine Herrfchaften, das Allermodernfte, das Allermodernfte! — Gr.s Buch kann jedem Theologen zu einem Bußfpiegel werden: wir follen in unfrer Arbeit nicht nach dem Modernen, fondern nach der Wahrheit fragen. Aber noch zwei Dinge können einem klar werden: einmal die Unart, den Gegner abfolut zu meffen nach der Stellung, die er zu den Dingen einnimmt, die einem felbft wichtig find. So ift es einfach eine Unart, wenn ein junger Mann in diefer Weife von der ‚negativen Theologie' fpricht, der er nicht wenig verdankt; ebenfo wenn ein freierer Theologe die Orthodoxen fchmäht, von denen er vielleicht fein Beftes hat. Dann aber kommen einem noch befondere Gedanken über die ganze Vortragerei der Gegenwart: Wer über ein bischen Denk- und Sprachgewandtheit, über etwas Witz und Draftik verfügt, fteht in der Gefahr, von dem fchrecklichen Bedürfnis nach Vorträgen verdorben oder wenigftens konfumiert zu werden. Dann gibt es eine folche kecke und leichte Hufarentheologie, wie hier bei Gr. Der Beifall einer auf Pointen und Bosheitchen lauernden Parteihörerfchaft ift für uns jüngere Leute alle miteinander eine Verfuchung, fchnellfertige Worte zu produzieren, ftatt in ftiller, emfiger Arbeit gründliche Ergebniffe zu zeitigen, die etwas länger halten, als die auf allgemeines Verlangen in den Druck gegebenen momentanen Geiftesprodukte.

Heidelberg. Niebergall.

Stapper, Gymn.-Relig.- u. Oberlehrer D. Richard, **Die älteſte Agende des Bistums Münſter.** Mit Einleitung und Erläuterungen als Beitrag zur Liturgie- und Kulturgeſchichte herausgegeben. Im Anhang: I. Ein münſterſches Domrituale vom Anfang des 16. Jahrhunderts, II. Vier Lichtdrucktafeln mit Noten- und Textproben aus der Agende. Münſter, Regensbergſche Buchhandlung 1906. (VII, 148 S.) 4° M. 6.60

Dem auch in Deutſchland erwachenden Bemühen, wertvolle liturgiſche Bücher des Mittelalters, die oft nur in einem handſchriftlichen Exemplar vorhanden ſind, durch den Druck zugänglich zu machen, haben wir auch die ſorgſame und mühevolle Herausgabe der älteſten Agende des Bistums Münſter durch D. Stapper zu verdanken. Das Original, eine Pergamenthandſchrift, iſt nur in einem Exemplar in dem biſchöflichen Muſeum zu Münſter vorhanden; Schrift und Einband weiſen auf die Wende des 15. und 16. Jahrhunderts hin. Der Inhalt der Agende ſtammt jedoch aus älterer Zeit. Teilweiſe iſt ſehr altes Gut darin konſerviert. So finden wir (S. 45) aus dem *Sacramentarium Gelasianum* das Gebet für die Weihe der Oſterkerze hier zur Segnung des Oſterfeuers verwendet; mit hohen Worten wird darin den Bienen Lob geſungen, die *partus non edunt, sed ore legentes concepti fetus reddunt examina* und deshalb ein Vorbild Chriſti ſind, der *ore paterno processit*, ja ein Vorbild der Maria, da *fecunda est in his sine partu virginitas.* Die Wichtigkeit der Agende beſteht darin, daſs ſie das erſte Ritualbuch für Weltgeiſtliche iſt. Daraus erklärt es ſich, daſs viele kirchenrechtliche Anweiſungen (Nr. 21—27) und Inſtruktionen für prieſterliche Seelſorger darin aufgenommen ſind.

Der Herausgeber macht es wahrſcheinlich, daſs die Agende im Fraterhauſe zu Münſter nach einer Vorlage des Stiftes Borken geſchrieben wurde. Der Verfaſſer der Vorlage war ein Geiſtlicher der Diözeſe Trier, wie aus dem Mainzer Kanzleideutſch in dem *Ordo copulandi in matrimonio* (S. 62) und aus der ſtarken Benutzung der Statuten der Synode von Trier 1310 hervorgeht. Dieſe Vorlage iſt von Münſter übernommen worden. Es muſs vor 1420 geſchehen ſein; denn ſeit dieſem Jahr wurde die Häreſie zu den päpſtlichen Reſervatfällen gerechnet, während ſie in unſrer Agende noch zu den biſchöflichen gehört. Es muſs auch vor 1418 geſchehen ſein. Denn in dieſem Jahre wurde die kleine Exkommunikation durch Martin V aufgehoben, während ſie in unſrer Agende noch vorkommt. Somit darf man den Grundſtock der Agende etwa in die Mitte des 14. Jahrhunderts ſetzen, die Zuſätze des Trierer Redaktors etwa 1400—1414, die Nachträge werden bis 1500 hinzugefügt ſein.

Aus dem nach manchen Seiten hin bemerkenswerten Inhalt der Agende heben wir hervor, daſs in dem *Ordo ad visitandum et ungendum infirmum* — in dem, nebenbei bemerkt, zweimal der Aaronitiſche Segen vorkommt — die alte Sitte, daſs im Anſchluſs an den Wortlaut Jak. 5_{14} mehrere Prieſter bei der letzten Ölung fungieren, beibehalten iſt; die Gebete und Zeremonien nehmen eine unverhältnismäſsig lange Zeit in Anſpruch, dem ſterbenden Chriſten zur Qual. Die kirchenrechtlichen Beſtimmungen zeichnen ſich durch äuſserſte Rigoroſität aus. Nicht nur, daſs der kleinen Exkommunikation *omnes haeretici et fautores eorum et eos in hospitium recipientes* verfallen, auch den *joculatores, histriones ac alii notorii peccatores, ut figellatores* (Violinſpieler), *fistulatores etc.* droht ein gleiches Schickſal, das mit der Sentenz motiviert wird: *nam manibus deum stimulant, qui vocibus populum dei delectant.* Durch das Interdikt (Nr. 26. 27) wurden ‚meiſt nur Unſchuldige in einer überaus harten Weiſe in Mitleidenſchaft gezogen‘ (S. 132); eine Stadt verfiel oft dem Interdikt, weil nur einige wenige, vielleicht ganz fremde, exkommunizierte Perſonen vorübergehend zum Eſſen und Trinken, zum Übernachten oder andrer Geſchäfte wegen ſich dort aufhielten. Bemerkenswert iſt auch, wie ſich die Agende gegen die Auflöſung der Kirchendisziplin, die durch die von Clemens V 1312 an die Dominikaner und Franziskaner übertragene Befugnis, überall Beichte zu hören, herbeigeführt wurde, zu wehren ſucht: ſie nahm (24 Nr. 14) die Beſtimmung des Trierer Provinzialkonzils von 1310 auf, nach welcher jeder Gläubige einmal im Jahre dem eigenen Pfarrer beichten müſſe. In der S. 131 A. 4 mitgeteilten Beſtimmung der Statuten des Kölner Erzbiſchofs Wikbold (um 1300) werden gar die *predicatores* (Dominikaner) mit den *questuarii* zuſammengeſtellt und vor beiden wird das Volk gewarnt *propter pericula, heresin et errores, quos sepius seminant.*

Die Agende wird in würdiger Ausſtattung dargeboten; die Einleitung und die Erläuterungen des Herausgebers zeichnen ſich durch Sorgfalt, Umſicht und Gelehrſamkeit aus. An Druckfehlern notiere ich: S. VI$_{13}$ lies 109 ſtatt 100, 31$_{18}$ *sit* ſtatt *si*, 36$_{22}$ *pulsate* ſtatt *pultate*, 50$_{7}$ *digneris* ſtatt *dignis*, 65$_{18}$ und 69$_{15}$ *de* ſtatt *te*, 66$_{11}$ *fustes* ſtatt *fustos*, 78$_{16}$ iſt ‚*et*‘ zu tilgen, 68$_{6}$ und Anm. 1 lies *ut* ſtatt *et*, 109$_{14}$ fehlt ‚zu‘ vor ‚denken‘, 117$_{18}$ lies 1215 ſtatt 1216, 128 letzte Zeile iſt ‚der‘ zu tilgen, 144$_{11}$ lies ‚das‘ ſtatt ‚daß‘.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Freiſen, Prof. DD. Joſeph, **Der katholiſche und proteſtantiſche Pfarrzwang und ſeine Aufhebung in Öſterreich und den deutſchen Bundesſtaaten.** Ein Beitrag zur Rechtsgeſchichte der Toleranz. Mit Abdruck der ſtaatskirchenrechtlichen Erlaſſe. Paderborn, F. Schöningh 1906. (XII, 195 S.) gr. 8° M. 5 —

Verfaſſer, der gelegentlich der Quellenforſchung für ſein großes Werk über Staat und katholiſche Kirche (beſprochen in Theologiſche Literaturzeitung 1906, Nr. 20) das Material auch zu der vorliegenden Arbeit geſammelt hat, gibt nicht ſowohl eine erſchöpfende Darſtellung des Pfarrzwangs überhaupt nach hiſtoriſchen und dogmatiſchen Geſichtspunkten, als vielmehr behandelt er den Pfarrzwang, ſoweit er Angehörige anderer Konfeſſionen betrifft, und bringt ſeine vollſtändige oder teilweiſe Aufhebung in dieſer Hinſicht in Öſterreich und den deutſchen Bundesſtaaten zur Darſtellung. Dabei gibt er in der Hauptſache nur eine Zuſammenſtellung des einſchlagenden Geſetzesmaterials für die einzelnen Staaten, der meiſt nur kurz gehaltene Einleitungen vorausgeſchickt ſind. Übrigens iſt die in Rede ſtehende Aufhebung durchweg ſeitens der Staatsgewalt erfolgt. Von ſeiten der katholiſchen Kirche konnte ſie, wie Verf. hervorhebt, prinzipiell nicht verfügt werden wegen des Grundſatzes, daß jeder Getaufte Mitglied der Kirche iſt, wogegen auf proteſtantiſcher Seite ſolche prinzipiellen Bedenken nicht entgegenſtanden. Bei einigen kleineren Staaten iſt Verf. über ſeine eigentliche Aufgabe hinausgegangen und veröffentlicht überhaupt bisher noch nicht publiziertes ſtaatskirchenrechtliches Material. Was die Anordnung des Stoffes anlangt, ſo behandelt Verf., nachdem er in der Einleitung den Begriff des Pfarrzwangs feſtgeſtellt und ſeine Aufgabe präziſiert hat, in drei Abſchnitten das Kaiſertum Öſterreich, die deutſchen Bundesſtaaten und die Nordiſchen Miſſionen (Bremen, Lübeck, Hamburg, Schaumburg-Lippe, Schleswig-Holſtein, Mecklenburg). Mögen ihn zu dieſer Anordnung des Stoffes vielleicht auch innere Gründe beſtimmt haben, ſo macht dieſe Gegenüberſtellung der deutſchen Bundesſtaaten und der Staaten der Nordiſchen Miſſionen doch einen eigentümlichen Eindruck und ebenſo wirkt es einigermaßen befremdend, wenn unter den deutſchen Bundesſtaaten noch ein Königreich Hannover oder ein Kurfürſtentum Heſſen aufgeführt wird. Indeſſen handelt es ſich hierbei nur um Äußerlichkeiten, die den

Wert des Buches in keiner Weife beeinträchtigen, und in der Sache felbft hat fich die bewährte Kraft des Verfaffers aufs neue vollauf betätigt.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

M'Hechnie, J. F., Die Grundgedanken des Buddhismus. Eine Skizze zur Einführg. Deutfch v. K. Seidenftücker. Leipzig, Buddhiftifche Gefellfchaft 1907. (32 S.) gr. 8⁰ M. — 30

Dastoor Peshotan Sanjana, Rastamji Edulji, B. A., *Zarathushtra and Zarathushtrianism in the Avesta.* Leipzig, O. Harraffowitz 1906. (XII, 277 S.) 8⁰ Geb. in Leinw. M. 8 —

Weber, O., Die Literatur der Babylonier u. Affyrer. Ein Überblick. Mit 1 Schrifttaf. u. 2 Abbildgn. (Der alte Orient. Gemeinverftändliche Darftellgn., hrsg. v. der vorderafiat. Gefellfchaft. 2. Ergänzungsband.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (XVI, 312 S.) gr. 8⁰ M. 4.20; geb. M. 5 —

Huber, P. E., Die theophoren Perfonennamen in den Keilfchrifturkunden aus der Zeit der Könige von Ur. Diff. München 1906. (28 S.) 4⁰

Meyer, E., Sumerier u. Semiten in Babylonien. [Aus: ‚Abhandlgn. d. preuss. Akad. d. Wiff.'] Berlin, G. Reimer 1906. (125 S. m. 9 Taf.) Lex.-8⁰ Kart. M. 11 —

Goldfchmidt, J., Das Judentum in der Religionsgefchichte der Menfchheit. Beitrag zu e. Prinzipienlehre der Religionsgefchichte. (Religionswiffenfchaftliche Volksbibliothek des Judentums, hrsg. v. J. Goldfchmidt. I. Reihe. 1. Heft.) Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (VII, 101 S.) 8⁰ M. 1 —

Güdemann, M., Jüdifche Apologetik. (Schriften, hrsg. v. der Gefellfchaft zur Förderung der Wiffenfchaft des Judentums. Grundriß der Gefamtwiffenfchaft des Judentums.) Glogau, C. Flemming 1906. (XXI, 248 S.) gr. 8⁰ Geb. M. 7 —

Mifchnatractate, ausgewählte, in deutfcher Überfetzung, hrsg. v. P. Fiebig. 4. *Abodah zarah:* Der Mifchnatractat ‚Götzendienft' ins Deutfche überf. u. unter befond. Berückficht. des Verhältniffes zum Neuen Teftament m. Anmerkgn. verfehen v. P. Krüger. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (V, 28 S.) 8⁰ M. — 90

Harnack, A., Beiträge zur Einleitung in das Neue Teftament. II. Sprüche u. Reden Jefu. Die zweite Quelle des Matthäus u. Lukas. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (IV, 220 S.) gr. 8⁰ M. 5 —; geb. M. 5.80

Holtzmann, H. J., Das meffianifche Bewußtfein Jefu. Ein Beitrag zur Leben-Jefu-Forfchg. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 100 S.) gr. 8⁰ M. 2.60

Niederhuber, J. E., Die Eschatologie des hl. Ambrofius. Eine patrift. Studie. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. VI. Bd. 3. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (XII, 274 S.) gr. 8⁰ M. 5.40

Blank, O., Die Lehre des hl. Auguftin vom Sakramente der Euchariftie. Dogmengefchichtliche Studie. Paderborn, F. Schöningh 1906. (VI, 136 S.) gr. 8⁰ M. 2.40

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus I.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores coptici. Series II. Tomus II. Sinuthii Archimandritae vita et opera omnia. Ed. J. Leipoldt adiuvante W. Crum. I. Textus. Leipzig, O. Harraffowitz 1906. (82 S.) gr. 8⁰ M. 4.40

Dammann, A., Der Sieg Heinrichs IV. in Kanoffa. Eine krit. Unterfuchg. Braunfchweig, B. Goeritz 1907. (76 S.) 8⁰ M. 1.50

Tenckhoff, F., Papft Alexander IV. Paderborn, F. Schöningh 1907. (XIII, 337 S.) gr. 8⁰ M. 6.60

Baftgen, H., Die Entftehungsgefchichte der Trierer Archidiakonate. Diff. Breslau 1906. (56 S.) 8⁰

Hauber, A., Die Stellungnahme der Orden und Stifter des Bistums Konftanz im Kampfe Ludwigs des Baiern mit der Kurie. Ein Beitrag zur Kirchengefchichte des 14. Jahrh. Diff. München 1906. (36 S) 8⁰

Heatze, O., Magifter Frans Günther aus Nordhaufen u. fein verdienftvoller Anteil an den erften Kämpfen der Reformation. [Aus: ‚Ztfchr. d. Ver. f. Kirchengefch. in der Prov. Sachfen'.] Görsbach bei Nordhaufen, Selbftverlag 1907. (32 S.) gr. 8⁰ M. — 50

Ißleib, S., Moritz v. Sachfen als evangelifcher Fürft. 1541—1553. [Aus: ‚Beiträge z. fächf. Kirchengefch. 20. Heft'.] Leipzig, J. A. Barth 1907. (213 S.) gr. 8⁰ M. 3.50

Fifcher, F., Die Reformationsverfuche des Bifchofs Franz v. Waldeck im Fürftbist. Münfter. (Beiträge f. die Gefchichte Niederfachfens u. Weftfalens. Hrsg. v. G. Erler. 1. Jahrg. 6. Heft.) Hildesheim, A. Lax 1907. (176 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Straßburger Beiträge zur neueren Gefchichte, hrsg. v. M. Spahn. 1. Bd. Straßburg (Agentur B. Herder) 1906. gr. 8⁰

1. Heft. Claufing J., Der Streit um die Kartaufe vor Straßburgs Toren 1587—1602. Ein Beitr. z. Gefch d. franzöf.-elfäff. Politik um d. Wende d. 16 Jhdts. (III, 71 S.) M. 1.20.

2. Heft. Gfrörer, E., Straßburger Kapitelftreit und bifchoflicher Krieg im Spiegel der elfäff. Flugfchriften-Literatur 1569—1618. (V, 121 S.) M. 2 —.

3. Heft. Ziegler, O., Die Politik der Stadt Straßburg im bifchöflichen Kriege 1592—93. (113 S.) M. 1.80.

Gebhardt, H., Paulus Gerhardt, der Streiter u. Sänger der evangelifchluther. Kirche. Leipzig, F. Janfa 1907. (92 S.) 8⁰ M. 1 —

Graß, K. K., Die ruffifchen Sekten. 1. Bd. Die Gottesleute od. Chlüften nebft Skakunen, Maljowanzu, Panijafchkowzü u. a. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (X, 716 S.) Lex.-8⁰ M. 15 —; geb. M. 16 —

Rüftzeug im Kampfe gegen den Ultramontanismus. Zeugniffe u. Erfahrgn. aus der jüngften Vergangenheit, vornehmlich aus der bad. Klofterbewegg., gefammelt u. dargeftellt v. e. krit. Beobachter. Mit e. Vorwort v. K. Brunner. Karlsruhe, J. J. Reiff 1907. (VIII, 198 S.) gr. 8⁰ M. 2.50, geb. in Leinw. M. 3.20

Troeltfch, E., Die Trennung v. Staat u. Kirche, der ftaatliche Religionsunterricht u. die theologifchen Fakultäten. (Rede). Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (79 S.) gr. 8⁰ M. 1.60

Bornemann, W., Schiedliches u. Friedliches im Kampfe um die hl. Schrift. Halle a. S., E. Strien (1907). (41 S.) 8⁰ M. — 50

Gloyer, Die Heidenpredigt u. ihre Hilfsmittel nach den Erfahrungen der Breklumer. Mit e. Vorwort v. Axenfeld. (Beiträge zur Miffionskunde. 14. Heft.) Berlin, Buchhandlung der Berliner evangel. Miffionsgefellfchaft 1907. (24 S.) 8⁰ M. — 30

Bornemann, W., Die katholifchen Miffionen u. die Politik. Vortrag. Halle a. S., E. Strien 1907. (24 S.) 8⁰ M. — 30

Afchkenasy, H., Hegels Einfluß auf die Religionsphilofophie in Deutfchland. I. Diff. Berlin 1906. (32 S.) 8⁰

Walter, H., Eine neue Begründung der Religion. Ein kritifcher Beitrag zur Religionsphilofophie Rudolf Euckens. Diff. Erlangen 1906. (107 S.) 8⁰

Religion u. Geifteskultur. Zeitfchrift f. religiöfe Vertiefg. des modernen Geifteslebens. Hrsg. Th. Steinmann. 1. Jahrg. 1907. 4 Hefte. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. (1. Heft. 102 S.) gr. 8⁰ M. 6 —; einzelne Hefte M. 2 —

Randlinger, S., Die Feindesliebe nach dem natürlichen u. pofitiven Sittengefetz. Eine hiftorifch-eth. Studie. Preisgekrönte Schrift. Paderborn, F. Schöningh 1906. (X, 168 S.) gr. 8⁰ M. 3.40

Közle, J. F. G., Recht u. Pflicht des Religionsunterrichts in der evangelifchen Volksfchule Deutfchlands. Im Anfchluß an die Verhandlgn. des württb. Volksfchulvereins den 11. X. 1906. Gelfenkirchen, G. Koezle (1907). (32 S.) 8⁰ M. — 50

Literatur des Auslandes.

Wallis, E. A., The Egyptian heaven and hell. I—III. Chicago, Open Court Publ. Comp. 1906. 8⁰

Prince, J. D., Materials for a Sumerian (Assyrian) lexicon, with grammatical introduction. Part II. Letters G to M. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung. (p. 110 to 248) 4⁰ M. 18 —

Cornely, R., J. Knabenbauer, F. de Hummelauer, Cursus scripturae sacrae. Lexicon biblicum, editore M. Hagen I. II. Paris, Lethielleux 1907. (Col 1 à 1000 et 3 cartes en coul.) 8⁰

Bonnassieux, F.-J., Les évangiles synoptiques de Saint Hilaire de Poitiers. Etude et texte. Lyon, Vitte 1906. (V, 127 p.) gr. 8⁰

Rasmussen, N. P. A., De sidste Blade af Jesu Livshistorie. Med en synoptisk Oversaettelse. København, V. Pio 1906. (264 S.) 8⁰ Kr. 3.50

Souter, A., The Commentary of Pelagius on the Epistles of Paul. The Problem of its Restoration. (Proceedings of the Brit. Acad., Vol. VII.) London, H. Frowde (1907). (31 p.) gr 8⁰ s. 1.6

The Epistles of Paul the apostle. Ed. by I. S. F. Chamberlain. London, Drane 1906. (676 p.) 8⁰ s. 3.6

Glarbo, C., Ledetraad i Romerbrevet. København, Gyldendal 1906. (58 S.) 8⁰ Kr. 1.50

Gottheil, R. J. H., A Selection from the Syriac Julian Romance, ed. with a complete Glossary in English and German. Leiden, E. J. Brill 1906. (XII, 100 p.) 8⁰ M. 3 —

Chant Grégorien. 1: Selon l'édition Vaticaine (I: Kyriale. II: Commune Sanctorum). 2. Editions de Solesmes. Tournai (Belgique), Desclée, Lefebvre & Co. 1907. Editions form. in 8⁰, 12⁰, 18⁰

Deslandres, P., Les grands papes. Innocent IV. et la chute des Hohenstaufen. Paris, Bloud & Co. 1907. (64 p.) 16⁰

Dejob, C., La foi religieuse en Italie au XIVᵉ siècle. Paris, Fontemoing 1906. (447 p.) 18⁰

Luther, Martin. En kort Fremstilling af Guds Gerning i og ved ham. Billederne og delvis Teksten ertagen fra Köstlins ‚Luthers Leben'. København, Kirkeklokken's Forl. (128 S.) 8⁰ Kr. — 50

Vacandard, E., L'inquisition. Etude historique et critique sur le pouvoir coercitif de l'église. Paris, Bloud & Co. 1907. (XIX, 340 p.) 16⁰

Graziani, P., Les grands papes, Sixte-Quint et la réorganisation moderne du Saint-Siège. Paris, Bloud & Co. 1907. (64 p.) 16⁰ fr. — 60

Mathiez, A., Contributions à l'histoire religieuse de la Revolution. Paris, F. Alcan 1907. (X, 278 p.) 16⁰ fr. 3.50

Englands store Praedikant Ch. H. Spurgeons Liv og Gerning. Met Tilladelse frit efter Ch. Ray: Life of C. H. Spurgeon. København, Kirkeklokken's Forl. (136 S.) 8⁰ Kr. — 60

Zedtwitz, v., Double doctrine of the church of Rome. London, Revell 1906. (64 p.) 8⁰ s. 1.6

Brunetière, F., Questions actuelles. Paris, Perrin & Co. 1907. (XXVI, 411 p.) 16⁰ fr. 3.50

Chelles, B. de, Le nouveau régime du culte catholique par le droit commun. La résistance passive sous la protection des lois. Bordeaux, Impr. centrale 1906. (144 p.) 8⁰ fr. 2 —

Ignotus, En ny reformation och dess nödvändighet. Några tankar vederbörande vörtsamt tillägnade. Stockholm, Ekman 1906. (106 s.) 8° kr. 1.25
Evogte, Les Frères des écoles chrétiennes en Palestine. Paris, Féron-Vran 1906. (24 p.) 16°
Cramer, J. A., Bijbel en kritiek. Vier preeken. 's-Gravenhage, W. A. Beschoor 1906. (4, 96 blz.) 8° f. — 90
Egerton, H., A new way in apologetic. London, Mowbray 1906. 8° s. 1 —
Grootegast, P. W., Levensleer. Rotterdam, Meindert Boogaerdt jun. 1906. (169 blz.) 8° f. 1.20
Møller, O., Om Sakramentordenes Betydning og Form. København, Schønberg 1906. (104 S.) 8° Kr. 2 —

Aus Zeitschriften.

Byse, Ch., *La théosophie Hindoue ou la philosophie des Yoguis* (*Rev. de Th. et Phil. nov.* 1906, *p.* 457—485).
Jastrow jr., M., *A Babylonian parallel to the story of Job* (*Journ. of bibl. Lit. XXV*, 2, *p.* 135—191).
Wiener, H. M., *Some fatal weaknesses of the Wellhausen school* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 1—18).
Bullard, H. N., *The gospel in Leviticus* (*ibid. p.* 76—96).
Gath, W. W., *The unity of the older Saul-David narratives* (*Journ. of bibl. Lit. XXV*, 2, *p.* 111—134).
Jampel, S., Studien zum Buche Esther. (Monatschr. f. Gsch. u. Wiss. d. Judt. 1906, 3/4, S. 152—168 ff.).
Gordon, A. R., *Job* (*Expos. febr.* 1907, *p.* 185—192).
Huizinga, A. V. C. P., *Is ‚Proverbs' utilitarian?* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 66—75).
Harris, J. R., *Sons of Thunder* (*Expos. febr.* 1907, *p.* 146—152).
Ramsay, W. M., *Professor Harnack on Luke. II* (*ibid. p.* 97—124).
Bruston, Ch., *Le témoignage du quatrième évangile sur son auteur* (*Rev. de Th. et Phil. nov.* 1906, *p.* 501—508).
Baines-Griffiths, D., *The gospel of Cana* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 19—32).
Porter, F. C., *The sayings of Jesus about the first and the last* (*Journ. of bibl. Lit. XXV*, 2, *p.* 97—110).
Garvie, A. E., *The agony in the garden* (*Expos. febr.* 1907, *p.* 159—173).
Waitz, H., Die Quelle der Philippusgeschichten in der Apostelgeschichte (Z. f. neutest. Wiss. 1906, 4, S. 340—355).
Boehmer, H., Zur altrömischen Bischofsliste (*ibid.* S. 333—339).
Essen, L. van der, *Etudes d'hagiographie médiévale* (*Anal. p. s. à l'hist. eccl. de la Belg. III*, 2, *p.* 5—43 ff.).
Leyen, Fr. von der, Über einige bisher unbekannte lateinische Fassungen von predigten des meisters Eckehart (Z. f. dtsch. Philol. 38, 2, S. 177—197 ff.).
Martin, K., Die kirchliche Vogtei im Erzstifte Salzburg (Mitt. d. Ges. f. Salzbrg. Ludskd. 1906, II, S. 339—437).
Luzio, A., *Isabella d'Este ne' primordi del papato di Leone X e il suo viaggio a Roma nel* 1514—1515 (*Arch. stor. Lomb.* 1906, *XI, p.* 99—180 ff.).
Kolde, Th., Die Movendelpfründe in Neunhof und die Entstehung der Pfarrei Beerbach (Dek. Erlangen) (Beitr. z. bayr. Kgsch. XIII, 2, S. 83—93).
Seeger, E., Landgraf Philipp der Großmütige von Hessen (Deutschl. 1907, 52, S. 512—533).
Elkan, A., Über die Entstehung des niederländischen Religionsfriedens von 1578 und Mornay's Wirksamkeit in den Niederlanden (Mitt. d. Inst. f. öst. Gschfrsch. XXVII, S. 460—480).
Wäschke, Die Belagerung und Zerstörung Magdeburgs. Tagebuchblätter (Gesch.-Bl. f. Magdeb. 1906, 2, S. 318—327).
Brinkmann, C., *Charles II and the bishop of Münster in the Anglo-Dutch war of* 1665—66 (*Engl. hist. Rev. oct.* 1906, *p.* 686—698).
Denkinger, H., *L'église luthérienne de Genève de* 1707—1710 (*Rev. de Th. et Phil. nov.* 1906, *p.* 486—500).
Bourrilly, V. L., *Les protestants de Marseille au XVIII. siècle. II. Remontrance des échevins de Marseille,* 1724. *III. Assemblées secrètes des protestants,* 1771—1773 (*Bull. de la Soc. de l'Hist. du protest. franç. nov.-déc.* 1906, *p.* 513—533).
Hartmann, F., Johann Pordaedsche (N. metaph. Rdsch. 1906, 5/6, S. 193—198).
Bachmann, Ph., Adolph von Harleß (1806—1879). Eine Studie zur Geschichte der neueren Theologie (N. krchl. Z. 1906, 11, S. 860—891; 12, S. 944—972).
Stalker, J., *Robert Rainy* (*Expos. febr.* 1907, *p.* 125—146).
Ledrain, E., *E. Renan* (*La Rev.* 1907, 1, *p.* 44—52).
Ward, W., *The pope and France* (*Nint. Cent. jan.* 1907, *p.* 27—41).
Micheud, E., *Sophismes ultramontains* (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907, *p.* 54—74).
Mirbt, C., Die preußische Landeskirche und die Auslandsdiaspora (Dtsch.-Ev. im Ausld. Nov. 1906, S. 53—68 ff.).
Maclagan, P. J., *Christian missions and the civil power in China* (*Contemp. Rev. jan.* 1907, *p.* 33—54).
Lilly, W. S., *Spinoza and modern thought* (*Fortn. Rev. jan.* 1907, *p.* 43—61).
Bärwinkel, Einige Bemerkungen zur modernen Philosophie, Theologie und Naturwissenschaft (Dtsch. ev. Bl. 1907, 1, S. 54—66).
Bascom, J., *Aesthetics and ethics* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 33—50).
Metcalf, A., *The parousia versus the second advent* (*ibid. p.* 51—65).
Gillmann, Das Ehehindernis der gegenseitigen geistlichen Verwandtschaft der Paten? (Arch. f. kath. Krchrcht. Bd. 86, 4, S. 688—714).
Phillipps, L. M., *Santa Sophia* (*Contemp. Rev. jan.* 1907, *p.* 55—76).
Brans, H., Leichenbestattung in Unteritalien (Arch. f. Relgsch. IX, 3/4, S. 385—396).

Rezensionen.

Mumm, Polemik d. M. Chemnitz geg. d. Konz. v. Trient (v. O. Clemen: Dtsch. Litzg. 1904, 42; v. A. Jundt: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 4; v. N. Paulus: Th. Rev. 1906, 1; v. F. Kropatscheck: Z. f. Kgsch. XXVI, 4; v. H. A. van Bakel: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4; v. Eger: Th. Rdsch. 1906, 10; v. Walter: Th. Litbl. 1906, 52).
Noordtzij, *De filistijnen* (v. E. König: Th. Litbl. 1905, 38; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1905, 4; v. F. Justi: Berl. philol. Wochschr. 1906, 17; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1906, 6).
Ottley, *Relig. of Israel* (v. E. König: Th. Litbl. 1905, 31; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3).
Preuschen, Kgsch. f. d. christl. Familie (v. P.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1906, 2; v. Beß: Z. f. Kgsch. XXVII, 3).
Rady, Gesch. d. kath. Krch. in Hessen (v. J. Schmidt: Kathol. 1905, 1; v. A. Koch: Öst. Litbl. 1905, 5; v. A. P.: *Anal. Boll. XXIV, III*; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 1; Lit. Ztrbl. 1906, 17/18; v. J. E. Kissling: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 9).
Rasmussen, Jesus (v. O. Scheel: Dtsch. Litzg. 1905, 27; v. A. Th. J.: Lit. Ctrbl. 1905, 32; v. J. Naumann: Christl. Welt 1906, 12; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 7).
Rauschen, *Florileg. patrist. IV—VI* (v. F. X. Funk: Dtsch. Litzg. 1906, 21 u. 36; v. J. Schmidt: Kathol. XXXIV, 5; v. F. Lauchert: Th. Rev. 1906, 2; v. F. M. Schindler: Öst. Litbl. 1906, 15; v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Philol. 1906, 29).
—— Die neuen Funde a. d. Geb. d. ältst. Kgsch. (v. K. Hirsch: Öst. Litbl. 1906, 1; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906; v. F. Lauchert: Th. Rev. 1906, 2; v. F. X. Funk: Dtsch. Litzg. 1906, 50; v. Walter: Th. Litbl. 1906, 50).
Reich, Der König mit d. Dornenkrone (v. V. O. Schultze: Wochschr. f. klass. Philol. 1905, 20; v. O. Gruppe: Berl. philol. Wochschr. 1906, 6; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 7; v. Barth: Th. Litber. 1906, 2).
Reichel, A. G. Spangenberg (v. Sulze: Protest. Monatsh. 1906, 7; v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1906, 39).
Reil, Die frühchristl. Darstellgn. d. Kreuzigung Christi (v. A. Hafenclever: Protest. Monatsh. 1905, 8; v. V. Schultze: Th. Litbl. 1905, 23).
Rendtorff, Die Taufe im Urchristentum (v. E. W. Mayer: Dtsch. Litzg. 1906, 25; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgsch. XXVII, 2; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1906, 31).
Resch, Das Aposteldekret nach s. außerkanon. Textgestalt (v. C. Erbes: Z. f. Kgsch. XXVI, 3; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1905, 35; v. E. Nestle: Berl. philol. Wochschr. 1906, 10; v. K. Lübeck: Th. Rev. 1906, 7).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 5. 2. März 1907. **32. Jahrgang.**

Verloren geglaubte Teile des paläſtiniſchen Talmuds wiedergefunden.

Die Miſchna und der babyloniſche Talmud ſind bekanntlich in ſechs Ordnungen (Sedarim) mit insgeſamt 63 Traktaten eingeteilt. Die Ausgaben des paläſtiniſchen Talmuds enthalten nur die vier erſten Ordnungen und von Nidda (im ſechſten Seder) 3 Kapitel und den Anfang des vierten. Nicht wenige Gelehrte haben nun behauptet, der paläſtin. Talmud habe, vom Traktate Nidda abgeſehen, die beiden letzten Sedarim überhaupt nicht gehabt. Nun aber iſt die ganze Miſchna nach der paläſtin. Rezenſion im Jahre 1883 durch W. H. Lowe aus einer in der Univerſitätsbibliothek zu Cambridge befindlichen Handſchrift veröffentlicht worden (*The Mishnah on which the Palestinian Talmud rests*). Und in Bezug auf die Gemara habe ich ſchon 1887 in der 1. Auflage der Einleitung in den Talmud S. 45—47 (2. Aufl. S. 63—65) zu beweiſen geſucht, daß der Defekt in den Drucken lediglich eine Folge der Beſchaffenheit des der *editio princeps* zu Grunde gelegten Leidener Kodex ſei und daß es urſprünglich eine paläſtiniſche Gemara zu allen ſechs Ordnungen gegeben habe. Die daſelbſt ausgeſprochene Hoffnung, daß wenigſtens Teile des jetzt Fehlenden noch zum Vorſchein kommen möchten, iſt jetzt in erfreulicher Weiſe in Erfullung gegangen. Vor einigen Tagen erwarb ich durch Prof. A. Berliner das ſoeben erſchienene Werk: תלמוד ירשלמי סדר קדשים חלק שני, Der V. Theil des Jeruſalemitiſchen Talmuds (Kodoſchim). Herausgegeben nach einer einzigen im dreizehnten Jahrhundert geſchriebenen und im Beſitze des Rabbi Jehoſchua Banvneſis [!] geweſenen Handſchrift . . . Von Rabbiner Dr. Salomon Friedländer, Szatmárhegy (Ungarn). Traktate: Chulin-Bechoreth. Mit Anmerkungen und Erläuterungen der vorkommenden Fremdwörter von Salomon Buber. Szinérváralja' [5667=1907] (10+78+1+47 Blatt gr. Folio).

Der Herausgeber, der ſchon im J. 1905 den Traktat Jabamoth des paläſtin. Talmud mit einem Kommentar veröffentlicht hat, erzählt in der (Hebräiſch geſchriebenen) Einleitung: Im J. 1900 habe er durch ſeinen viel reiſenden Bruder Bücher aus der Hinterlaſſenſchaft des Joſua Benveniſte erhalten, unter ihnen ein mit handſchriftlichen Anmerkungen verſehenes Exemplar der Venediger Ausgabe des paläſt. Talmud. (Joſ. B. lebte im 17. Jahrhundert in Konſtantinopel und verfaßte einen Sedeh Jehoſchua genannten Kommentar zu den haggadiſchen Beſtandteilen des paläſt. Talmuds, Konſtant. Bd. I: 1662, Bd. II: 1749.) In dieſem Buche habe er zwei Briefe gefunden. Der erſte, von Moſe Benveniſte (Verfaſſer der Gutachtenſammlung Penê Moſchêh, im J. 1688 geſchrieben, erzählt, daß ein aus Liſſabon gekommener Zwangschriſt Don Abraham Ha-levi in Konſtantinopel zum Judentum zuruckgekehrt ſei und als Zeichen ſeines Dankes dem Joſua B. eine Handſchrift mit der 4. und der 5. Ordnung (Neziqin und Qodaſchim) des paläſtin. Talmuds gegeben habe. Der andere Brief, von Chajjim B. an ſeinen Bruder Joſua gerichtet, gedenkt gleichfalls mit preiſenden Worten des wichtigen Fundes.

Auf Grund dieſer Briefe bat S. Friedländer ſeinen Bruder weiter nachzuforſchen. In der europäiſchen Turkei leben zwiſchen Konſtantinopel und Adrianopel an verſchiedenen Orten Angehörige der Familie Benveniſte. Bei einem, namens Sulaiman B., wurden 5 Blatter von Horajoth (Ende der 4. Ordnung) und ein Stück von 'Arakhin (von Kap. 2 an, 'A. in der 5. Ordnung) gefunden. Nach weiterem Suchen kam (bei wem?) eine Handſchrift zum Vorſchein, welche die Traktate der 5. Ordnung Zebachim, Menachoth, Chullin, Bekhoroth und von 'Arakhin Kap. 1 enthält! Sie iſt im Jahre 4972 der Schöpfung = 1212 n. Chr. von Iſaak ben Joſeph aus Barcelona geſchrieben: Kleinfolio, 4 Kolumnen zu 34 Zeilen auf jeder Seite; die Miſchna iſt nicht paragrapnenweiſe vor die Erörterungen der Gemara geſetzt, ſondern der Text je eines ganzen Kapitels ſteht vor der Gemara.

So romantiſch auch der Bericht über den Fund klingt, an der Echtheit kann nach dem Zeugniſſe S. Bubers-Lemberg und dem S. Schechters-New York nicht gezweifelt werden. Erſterer hat ſich der Mühe unterzogen, die Fremdwörter in den Traktaten Chullin und Bekhoroth zu erläutern; letzterer hat die Drucklegung des jetzt eben vorliegenden zweiten Bandes (Chullin und Bekhoroth) durch einen ſehr erheblichen Geldbeitrag unterſtützt und Verhandlungen wegen Ankaufs der Handſchrift fur die jüdiſch-theologiſche Hochſchule in New York eingeleitet. Der erſte Band mit den Traktaten Zebachim und Menachoth ſoll ſpäter erſcheinen. — Die Bedeutung des Fundes iſt nicht gering. Hier kann nur angedeutet werden, daß nicht wenige Stellen der bisher bekannten vier Ordnungen durch die beſſeren Lesarten in den Parallelſtellen der neugefundenen Traktate aufgehellt werden.

Großlichterfelde W. 24. Jan. 1907. H. L. Strack.

Karte der Materialien zur Topographie des alten Jerufalem, gezeichnet von Oberlehr. Auguft Kümmel und herausgegeben vom Deutfchen Verein zur Erforfchung Paläftinas 1904. 1:2500. Halle a. S., R. Haupt in Komm. (2 Bl.) Fol.

Kümmel, Dir. Aug., **Materialien zur Topographie des alten Jerufalem.** Begleittext zu der ‚Karte der Materialien zur Topographie des alten Jerufalem'. Ebd. 1906 (XVI, 198 S.) 8° Mit der Karte zufammen M. 18—

Wer fich über die Topographie des alten Jerufalem orientieren will, dem feien diefe trefflichen Arbeiten aufs wärmfte empfohlen. Sie find zweifellos das befte, was wir jetzt zum Zweck der Einfuhrung in diefes Gebiet haben, indem fie nicht nur die Refultate aller neueren Arbeiten auf dem Boden des alten Jerufalem aufs forgfaltigfte verwerten, fondern auch — in dem begleitenden Text — das Material in einer für den Anfänger geeigneten Weife darbieten, nur die ficheren Tatfachen gebend und die unficheren Hypothefen, die ja fur manche Fragen nicht zu vermeiden find, der weiteren Forfchung überlaffend.

Die (fchon zwei Jahre vor dem Text erfchienene) Karte gibt 1. in rotem Druck einen Plan des heutigen Jerufalem in zwei Blattern, im Maßftab von 1:2500. Zugrunde gelegt ift natürlich der Plan von Wilfon, aber unter Berückfichtigung der feitdem eingetretenen Veränderungen. Sodann find 2. in braunem Druck Höhenkurven eingetragen, welche die urfprüngliche Bodengeftalt, foweit fie bis jetzt ermittelt ift, zur Darftellung bringen. Die Kurven find in der Weife gezeichnet, daß der fenkrechte Unterfchied zwifchen zwei Kurven je drei Meter beträgt. Die Anhaltspunkte für die richtige Zeichnung diefer Kurven find durch fortgefetzte Beobachtungen feit dreißig Jahren erheblich vermehrt worden. Während Zimmermann im J. 1876 fich nur auf 364 feftgeftellte Punkte ftützen konnte, ftanden dem Verf. 473 zur Verfugung. Die Sicherheit der Zeichnung hat dadurch noch erheblich gewonnen. Es ift bekannt, wie wichtig die hierdurch gewonnene Kenntnis der urfprünglichen Bodengeftalt, die durch den Schutt der Jahrtaufende unkenntlich geworden ift, für manche topographifche Fragen ift. Endlich 3. ftellt die Karte in fchwarzem Druck teils den urfprünglichen Felsboden dar, foweit er an Abhängen zutage tritt oder durch Nachgrabungen feftgeftellt ift, teils die aus dem Altertum ftammenden Mauerrefte, foweit fie zutage liegen oder durch Nachgrabungen feftgeftellt find. Namentlich durch letzteren Umftand überragt die Karte ihre Vorganger. Denn feit dem trefflichen Werke von Zimmermann, welches bisher das befte Hilfsmittel zur erften Orientierung war (Karten und Pläne zur Topographie des Alten Jerufalem, Bafel 1876), find an zahlreichen Stellen durch neuere Nachgrabungen wichtige Tatfachen über den Lauf der alten Mauern ermittelt worden: über die nördliche Mauer (wenigftens nach Anficht Vieler) durch Schick (1878), über die Umgebung des Tempelplatzes durch Guthe (1881), über die füdliche Mauer durch Bliß (1894—1897). Freilich bleiben die ‚Karten und Plane' von Zimmermann auch jetzt noch unentbehrlich, da fie außer den Plänen auch ‚Durchfchnitts-Profile' geben.

Ihren vollen Wert erhalt aber Kummels Karte erft durch den begleitenden Text. Hier wird unter gründlichfter Berückfichtigung aller neueren Arbeiten eingehend Bericht erftattet über die noch erhaltenen, fei es zutage liegenden, fei es durch Nachgrabungen feftgeftellten Refte der alten Stadt. Nach einer Schilderung der urfprünglichen Bodenbefchaffenheit (S. 9—51) werden zuerft die Mauern der alten Stadt befchrieben (S. 51—102). Befonders wertvoll ift hier die genaue Feftftellung der füdlichen Mauer, deren Zug erft durch die Nachgrabungen von Bliß (1894—1897) ermittelt worden ift (S. 55—75). Hinfichtlich der nördlichen Mauer hält es Kümmel fur höchft wahrfcheinlich, wo nicht ficher, daß die nördlichfte fog. dritte Mauer (die Mauer des Agrippa) dem Zuge der heutigen Stadtmauer folgte (S. 53 f.). Entfcheidend ift für ihn, daß der ganze Bereich nördlich von diefer Mauer ohne Unterbrechung die Anwefenheit der roten Ackererde ohne Beimifchung von Schutt zeigt (S. 53 f.). Freilich finden fich noch weiter nördlich Refte einer alten Mauer, deren Steine derjenigen der Haram-Mauer gleichen, alfo aus dem Altertum herrühren. Diefe Mauer hält aber K. mit anderen fur ein Werk der Kreuzfahrerzeit, für welche Steine aus dem Altertum verwendet worden feien; die Steine lägen ‚nicht *in situ*' (S. 54). Eben diefes ift jedoch fraglich geworden durch eine neuere Arbeit eines amerikanifchen Gelehrten, welcher auf Grund angeftellter Grabungen verfichert: *these supposed stones are native rock, and are therefore very much in situ* (*Paton, The third wall of Jerusalem and some excavations on its supposed line,* im: *Journal of Biblical Literature vol. XXIV* 1905 [erfchienen 1906] *p.* 196—211, bef. *p.* 209 *sq.*). Die Frage tritt damit wieder in ein neues Stadium. Vgl. auch Gatt, Die Mauer des Agrippa (Theol. Quartalfchr. 1905, S. 264—270), welcher ebenfalls Gründe dafür beibringt, daß die dritte Mauer weiter nördlich als die heutige Umfaffungsmauer gelaufen fei. — Hinfichtlich der zweiten Mauer widerfpricht K. der feit Schicks Arbeiten vielfach vertretenen Anficht, daß fie füdlich der heutigen Grabeskirche gelaufen fei (S. 94). Er trifft hier mit Wilfon infofern zufammen, als auch diefer der Anficht ift, daß bis jetzt keine fichere Spur der zweiten Mauer gefunden fei (*Quarterly Statement* 1905, *p.* 231—243). — Die Frage, ob zwifchen Ober- und Unterftadt eine fefte, trennende Mauer vorhanden war, läßt K. dahingeftellt (S. 101 f.), ift aber geneigt, fie zu bejahen (S. 99). Mir fcheint, daß fie mit voller Sicherheit bejaht werden muß, denn Titus mußte, als er bereits im Befitz der Unterftadt war, erft noch feine Sturmböcke gegen die Mauern der Oberftadt richten (*Jos. B. J.* VI, 8, 1).

Ebenfo eingehend wie die Überrefte der Stadtmauern werden von K. die Mauern des Tempelplatzes (S. 102—125) und deren Tore (S. 125—137) befchrieben, woran fich ‚Vermutungen über das Alter der Tempelumwallung und ihrer Tore' (S. 137—146) anfchließen. Den Robinfonbogen fetzt K. in die Zeit des Herodes (S. 141). So fehr der äußere Befund dafür fpricht, fcheint mir dies doch unmöglich, da nach der genauen Befchreibung des Jofephus an diefer Stelle keine Brücke gewefen fein kann. Für das hiftorifche Material inbetreff der Tempeltore darf ich auf meinen Auffatz in der Zeitfchr. f. d. Neuteft. Wiffenfch. 1906, S. 51 ff. verweifen, wo auch gezeigt ift, daß ‚Hulda-Tore' durch ‚Tunnel-Tore' zu überfetzen ift.

Die letzten Abfchnitte behandeln: die Wafferverforgung des Alten Jerufalem (S. 146—181), Höhlen und Gräber (S. 181—188), Gebäude, Häufer und Straßen (S. 188—198). Bei den Wafferleitungen hätte noch auf die Infchrift verwiefen werden dürfen, welche man auf eine Reftauration unter dem Konfulat des Tineius Clemens 195 n. Chr., gedeutet hat (f. meine Gefch. des jüd. Volkes 3. Aufl. I, 490). Nach Wilfon (*Quarterly Statement* 1905, *p.* 76) ift die dabei vorausgefetzte Lefung freilich *almost certainly wrong.* Wilfon feinerfeits teilt einige andere Infchriften mit (*p.* 75—77).

Göttingen. E. Schürer.

Oort, Dr. H., met medewerking van Dr. G. **Wildeboer, Platen-Atlas tot opheldering van bijbelfche Oudheden.** Amfterdam, van Kampen & Zoon 1907. (24 S. Text und 54 Tafeln.) 4° fl. 3.90

Nachdem erft vor $1\frac{1}{2}$ Jahren der ‚Bilderatlas zur Bibelkunde' von Frohnmeyer und Benzinger er-

fchienen ift (f. Theol. Litztg. 1905, Sp. 417), erhalten wir nun ein ganz ähnliches Werk aus Holland. Wie das deutfche Werk fo will auch das holländifche in erfter Linie Anfchauungsmaterial für den Religionsunterricht liefern. Aber beide richten ihren Blick doch über den Kreis der Schule hinaus. Das deutfche ift ‚für den Religionslehrer und Bibelfreund' beftimmt, das holländifche will neben dem Religionsunterricht auch den Bedürfniffen der Studenten dienen. So geben beide mehr als fur die Schule erforderlich wäre.

Das deutfche Werk hatte den Stoff unter fünf Rubriken vorgeführt. 1) Zur biblifchen Geographie. 2) Zur Gefchichte Israels. 3) Zum Kultus. 4) Alltagsleben der Israeliten. 5) Zur biblifchen Naturgefchichte. Das holländifche verzichtet auf Rubrizierung. Der erläuternde Text befchränkt fich hier darauf, zu jeder der 54 Tafeln zu bemerken, was fie darftellt und aus welcher Vorlage die Bilder entnommen find. Dabei wird auch die wichtigere Literatur genannt und auf die Bibelftellen verwiefen, welche durch die Bilder illuftriert werden. Von den fünf Rubriken des deutfchen Werkes werden die erfte und letzte (Geographie und Naturgefchichte) in dem holländifchen nur ganz fporadifch berückfichtigt; fie gehören ja auch nicht zum Begriff der ‚Altertümer' im engeren Sinne. Immerhin bringen die erften fechs Tafeln einige Wuftenbilder und ftellen einige Wüftentiere dar. Auch die Rubrik ‚Gefchichte Israels' wird eigentlich nur geftreift, indem gelegentlich der häuslichen Einrichtungen etwa der Palaft des Sargon (9), ein König in feinem Staatswagen (10), ein König bei der Mahlzeit (11), ein Königsthron (12) dargeftellt werden, und bei Gelegenheit der Kriegsaltertumer die Erfturmung einer Feftung und die Marterung von Kriegsgefangenen (26). Die Hauptmaffe des Stoffes verteilt fich demnach auf die beiden Hauptgebiete des Alltagslebens (7—29) und des Kultus (30—54). Aus jenem werden vorgeführt: Schafftall, Orientalifches Haus, Wafferrader, Landbau (Pflugen), Kelter (für Trauben und Oliven), Brodbereitung, Arbeit in einem Steinbruch, Fronarbeit, Schiffe, Mufikinftrumente, Kleidung, Schmuckgegenftände, Siegel, Münzen, Gewichte, Waffen, Reiter, Grabftätten und Sarkophage, Klagefrauen. — Aus dem Gebiete des Kultus kommen zur Darftellung: vor allem die merkwürdige erft in neuerer Zeit näher bekannt gewordene und öfters befchriebene Kultftätte bei Petra (zur Illuftrierung des Begriffes ‚Höhen', *bamoth*); fodann: heilige Bäume, heilige Steine, der von Sellin bei Taanakh ausgegrabene kunftvolle Altar aus Ton (nach: Denkfchriften der Wiener Akademie, phil.-hift. Kl. Bd. 50. 1904), der Tempel Salomos nebft ehernem Becken und Cheruben, ein Hausgötze, Aftarte, Moloch, Dagon und andere Götter, die Stiftshutte, Prieſterkleidung, der Tempel des Herodes (46—50), ein Synagogenfchrank, ein Knabe, der im Gefetz unterwiefen wird (modern, nach dem Titelbild von *The Jewish Encyclopedia II*), Zeus und Hermes (Vafenbild), der Artemistempel in Ephefus (Rekonftruktion). Neben dem modernen Synagogenfchrank, welcher auf Tafel 51 abgebildet ift, hätte die viel primitivere Darftellung auf einem alten römifchen Glasgefaß (*Jewish Encyclopedia II*, 107 nach Garrucci) nicht fehlen dürfen. Nur nach letzterer, die ähnlich auch auf Infchriften vorkommt, können wir uns eine annähernd richtige Vorftellung von der Form des Schrankes in neuteftamentlicher Zeit machen (vgl. auch Jacobs, *Earliest representation of Ark of the Law*, in: *Jewish Quarterly Review XIV*, 1902, *p.* 737—739). Ähnliche Ausftellungen werden aber nur felten zu machen fein. Im ganzen ift die Auswahl eine forgfältige und dem Zweck, welchem fie dienen will, entfprechende.

Göttingen. E. Schürer.

Zapletal, V., O. P., **Das Deboralied** erklärt. Freiburg (Schweiz), Univ.-Buchhandlung 1905. (V, 52 S.) 8° M. 1.60

Aus der Einleitung, in der fich Zapletal mit dem Gedankengang des Deboraliedes, feiner metrifchen Kompofition, Entftehungszeit, Bedeutung für profane und Religionsgefchichte Israels und dem Verhältnis von Richt. c. 5 zu c. 4 befchäftigt, erfahren wir Förderndes herzlich wenig. Bekannte Urteile werden konfrontiert, dies akzeptiert, jenes abgeftoßen. Dann folgt der kritifch gefäuberte Text, Kommentar und Überfetzung. Wertvoll ift, was Z. zur rhythmifchen Rekonftruktion des nach allgemeinem Urteil ftark befchädigten uralten Liedes bietet. Z. ift wie Rothftein ZDMG 56, 177 der Anficht, daß das Lied in gleichfchwebenden Halbzeilen gedichtet ift. Jede Halbzeile zählt 3 Hebungen. 4 Halbzeilen bilden eine Strophe. Freilich weichen Z. und Rothftein im einzelnen ftark von einander ab. Man vergleiche die Verfe 19—30 bei Z. und bei Rothft. a. a. O. S. 184. Plaufibel erfcheint bei Z. das Metrum und die Strophik in den Verfen 6, 8, 16b, 17a, 17b—18, 19, 23, 28—31. Ri. 5 3 ift wie in Kittel's *Bibl. hebraica* zergliedert. Jedenfalls ift die kleine Arbeit in metrifch-kritifcher Hinficht Nachfolgern zur Beachtung zu empfehlen. Der Kommentar finkt zuweilen zur Präparation herab. Fur Anfanger im Hebr. wird doch wohl nur bemerkt, daß יָתֵד Pflock (S. 44) und מָחַץ ‚zerfchlagen' (S. 45) bedeutet!

Straßburg i. E. Georg Beer.

Giefebrecht, Prof. D. Friedrich, **Jeremias Metrik**, am Texte dargeftellt. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1905. (VIII, 52 S.) gr. 8° M. 1.80

Das jetzige Buch Jeremia ift ein Gemifch aus Poefie und Profa. Dichtungen liegen da vor, wo die Texte die Form der Pfalmen haben. Giefebrecht befchäftigt fich mit den Liedern, die er auf Jeremia felbft zurückführt. Er legt zuerft die Grundfatze dar, die Jeremia in feinen Gedichten befolgt haben foll. Weder Sievers, noch Cornill, noch Duhm haben das Richtige getroffen. Nach G. find die Hebungen zu zählen, können die Senkungen aber beliebig fein. Der daktylifch-anapäftifche und der jambifch-trochäifche Rhythmus ift zwar nicht die Regel, in Einzelfällen aber möglich. Im übrigen dekretiert G.: 1) ‚Beim Zufammentreffen zweier Tonfilben ift nur eine betont'. 2) Nominal- und Verbalformen find ‚faft immer' ‚mit der rezipierten Grammatik' zu betonen. Nur ift ‚die Zuruckziehung des Tons durch das *waw consec.* Imperf. nicht' mitzumachen. 3) Nebentöne find in Fällen wie אֲבִיתִיכֶם geftattet. 4) Schwierig ift die Betonung der kurzen Redebeftandteile wie לֹא, אַל, הִרא, כֹּל ufw.

Es folgen dann die metrifchen Stücke felbft, an der Stirn die Angabe des Metrums.

Ich greife auf gut Glück einen kurzen Text heraus, Jer. 9 9—10 und prüfe die metrifche Behandlung durch G.

Nach G. liegen hier 6 Kinaverfe vor. Zweifellos ift G. hinfichtlich der 3 letzten Kinaverfe im allgemeinen im Recht. Die Zeilenenden decken fich mit Silluq c. Soph-Pafuq, Athnach und Silluq c. Soph-Pafuq, die Zafuren mit *Zaqeph qaton* und 2 mal Tiphcha. Auch Duhm, Cornill (Com. z. Jer. 1905) und Rothftein (*Biblia Hebr. ed.* Kittel 1906) haben hier Kinaverfe. Nur ftreicht C. 9b und ruckt vor מעון (mit LXX) ein ו ein. Duhm fieht in V. 10 eine Ergänzung, ‚vielleicht' auch Giefebr. Letzterer wird wahrfcheinlichft die 4. Langzeile fo fkandieren: מֵעוֹף הַשָּׁמַיִם [וְ]עַד בְּהֵמָה. Da kurze Redebeftandteile wie עַד ‚in der dritten Stelle vor dem Tone ihre Betonung zu bewahren' pflegen (S. VI) und ‚*Shwa-mobile* Silben zwifchen ihnen und dem Ton in der Regel als volle Silben' gelten, fo wäre auch [וְ]עַד בְּהֵמָה möglich. Doch fcheint hier עַד keinen Ton haben zu follen, weil 1) עַד gern ‚in der Betonung übergangen' wird (S. VII) und

2) עד nach vorhergehender Tonſilbe (השמים) nicht betont wird — שמים ſcheint G. 2ſilbig zu leſen — deshalb iſt ו vor עד von G. getilgt. Ob in 10ª את vor ירושלם aus Zufall fehlt, oder auch dem Rhythmus geopfert iſt? 10ᵇ iſt אתן (LXX θήσομαι = M?), das ſachlich entbehrt werden kann, des Versbaus halber geſtrichen.

Nun die 3 erſten Kinaverſe G.s. Hier gerät G. auf Holzwege. Der 1. Kinavers lautet על ההרים אשא ‖ בכי ונהי und ſoll wahrſcheinlichſt ſkandiert werden על ההרים אשא ‖ בכי ונהי. Das Zeilenende deckt ſich mit Rebiá und die Zäſur ſteht bei Darga. G. behält אשא gegenüber LXX שאו bei. Das macht metriſch nichts aus. Aber בכי ונהי iſt unſicher. LXX κοπετόν (ſonſt = מספד Cornill), hat vielleicht nur 1 Wort vor ſich gehabt. Cornill und Rothſtein ſtreichen ונהי. Um 3 Hebungen in der erſten Hälfte zu erhalten, wird על betont. Ein Muß läge vor, wenn der 1. Kinavers ſelbſt feſtſtände. Das iſt aber nicht der Fall, wie ſich gleich zeigen wird. Der 2. Kinavers lautet ועל נאות מדבר קינה ‖ כי נצתו מבלי איש und iſt wahrſcheinlichſt zu ſkandieren ועל נאות מדבר קינה ‖ כי נצר מבלי איש. Die 1. Hälfte klingt rhythmiſch. נצר für נצתו, nach LXX ἐξέλιπον, iſt zuzugeben. Auch Streichung des in LXX nicht überſetzten עבר nach איש müſſen wir uns gefallen laſſen. Nun ſind aber על ההרים אשא בכי ונהי und ועל נאות מדבר קינה zu deutlich parallele Reihen. Sie werden von G. zerriſſen und durch rhythmiſch nicht einwandfreie Kinaverſe erſetzt, vgl. das am Eingang betonte על (vor ההרים) und die rhythmiſch bedenkliche 2. Kurzzeile des 2. Kinaverſes. Das Sündenmaß wird voll durch G.s dritten Kinavers ולא שמעו (את) קול ‖ מקנה (עבר), wahrſcheinlichſt zu ſkandieren ולא שמעו (את) קול ‖ מקנה (עבר). Um dieſen Vers zu akzeptieren, müſſen wir uns für 4 überlieferte Worte 3 Neuerungen G.s gefallen laſſen — das iſt etwas des Guten viel! 1) Ergänzung von את vor קול 2) Zerreißung der engen Verbindung von קול und מקנה und 3) die Herumziehung des in LXX fehlenden עבר hinter איש nach מקנה. Und mit dem allen werden die 2 guten parallelen Reihen des MT zerſtört: ולא שמעו קול מקנה und כי נצתו מבלי איש עבר. Cornill und Rothſtein haben im allgemeinen das Richtige, wenn ſie 9ª in 2 Diſtichen mit gleichſchwebendem Maß zerlegen. Gieſebr. hat ſich hier wohl durch Duhm beeinfluſſen laſſen, der 9ª auch in 3 Kinaverſe auflöſt. Nur ſcheinen die von D. hergeſtellten Kinaverſe für G. zu kühn geweſen und deshalb durch beſſere erſetzt worden zu ſein, die aber die Nachprüfung auch nicht aushalten.

Ich glaube im Obigen gezeigt zu haben, daß G. im 2. Teil von Jer. 9₉₋₁₀ im allgemeinen richtig 3 Kinaverſe findet. Ihm im einzelnen folgen wird nur der, der *a priori* von der Richtigkeit der G.ſchen Metrik überzeugt iſt. Im erſten Teil hat G. dem Texte im Allgemeinen und Beſonderen Gewalt angetan — ganz abgeſehen vom Metrum.

Ich werde mich hüten, das Geſagte zu verallgemeinern. Dazu müßte ich ſämtliche von G. vorgenommene Texte nachprüfen, wozu ich weder Anlaß noch Luſt habe. Wer aber einen neuen Jeremia-Kommentar ſchreiben will, wird neben Cornill, Duhm und Rothſtein auch Gieſebrecht Vers für Vers nicht unberückſichtigt laſſen dürfen und ſich von ihm ſo oder ſo gefördert finden.

Straßburg i. E. Georg Beer.

Driver, S. R., D.D., Litt. D., **The Book of Job** in the revised Version. Edited with introductions and brief annotations. Oxford, Clarendon Press 1906. (XXXVI, 133 p.) 8⁰ s. 2.6

Driver bezweckt durch die mit kurzen Anmerkungen verſehene Ausgabe der ‚*Revised Version*' des Buches Hiob das Gedicht einem ‚*ordinary educated reader*' verſtändlich zu machen. Stellt der Leſer nicht zu hohe Anforderungen, ſo wird das Ziel auch erreicht werden. Eine Einleitung orientiert u. a. über Zweck und Inhalt des Gedichtes und erörtert die in 19₂₅ff. gipfelnde Zukunftshoffnung. Der גאל ſei nicht in chriſtlichem Sinn zu deuten, ſondern als ‚*vindicator*'. Jahwe wird ſich ſeinem Dulder nicht dauernd entziehen, ſondern zuletzt, ‚*after his release from the troubles of the flesh, declare Himself on his side, and grant him the satisfying vision of Himself*'. In dem großen Weltpanorama Jahwes Hi. 38ff. hat auch das Leiden des Frommen einen Zweck. Verfaßt ſei das Gedicht in dem Jahrhundert nach der Rückkehr. Der Dichter benutzte, wie die griechiſchen Tragiker oder Shakeſpeare volkstümliche Traditionen. Auszuſcheiden ſind die Elihureden. Gelobt und öfter zitiert werden die Kommentare von Davidſon, ‚*the standard English Commentary on Job*' in der ‚*Cambridge Bible*' und der neueſte engl. Hiobkommentar von Peake (1905) in der ‚*Century Bible*'. Sehr inſtruktiv ſind die den Text der Überſetzung unterbrechenden Inhaltsangaben über kleinere oder größere Singgruppen.

Straßburg i. E. Georg Beer.

Harnack, Adolf, **Beiträge zur Einleitung in das Neue Teſtament. II.** Sprüche und Reden Jeſu. Die zweite Quelle des Matthäus und Lukas. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (IV, 220 S.) gr. 8⁰ M. 5 —; geb. M. 5.80

In dieſem Beitrage zur Einleitung in das N. T. iſt der Verſuch gemacht, die Aufgabe, die gemeinſame zweite Quelle des Matth. und Lukas (Q) zu rekonſtruieren, ſchärfer zu faſſen und ihr beſſer zu genugen als das bisher geſchehen iſt. Den wichtigſten Anlaß zur Unterſuchung bot Wellhauſens Einleitung in die drei erſten Evangelien, die in das Ergebniß mündet, Q ſei eine von Markus abhängige, ſekundäre Quelle. Die vorſtehende Unterſuchung beſtätigt, daß es ſich wirklich um eine einheitliche, ſchriftliche Quelle handelt und daß ſie weſentlich den Umfang und die Anordnung gehabt hat, die ihr Wellhauſen beilegt, aber ſie kommt zu dem Reſultate, daß Q von Markus unabhängig und eine primäre Quelle iſt — die älteſte, in der Urgemeinde zuſammengeſtellte Sammlung von Λόγοι τοῦ Ἰησοῦ bez. die Διδασκαλία τοῦ Ἰησοῦ. Sie iſt von Paulus und ſeinem Evangelium (im Unterſchiede von Markus) noch unabhängig; ſie berückſichtigt das Leiden und den Kreuzestod überhaupt nicht, ſondern ſchließt mit eschatologiſchen Reden und Sprüchen; ſie hält überall den paläſtinenſiſchen Horizont inne und hat den Spruch unkorrigiert überliefert, daß das Geſetz und die Propheten ſo lange bleiben, wie Himmel und Erde; ſie hat die Sprüche nicht oder nur im geringſten Maße zeitgeſchichtlich gefärbt, iſt von beſonderen Tendenzen frei und bietet daher eine ſichere Unterlage für die Kenntnis der Predigt Jeſu. Daß ſie von dem Apoſtel Matthäus redigiert iſt, läßt ſich aus inneren Gründen nicht erweiſen, aber noch weniger widerlegen. Zu hoch darf man mit ihr nicht hinaufgehen; denn es wäre in dieſem Falle ſchwer zu erklären, warum ſie Markus — auch wenn er in Rom ſchreibt — beiſeite gelaſſen hat. Aber der Ausbruch des großen Kriegs fällt nach ihrer Abfaſſung: man wird dieſe in griechiſcher Überſetzung nicht ſpäter als um das J. 60 anſetzen dürfen. Der Text der Quelle läßt ſich (wenn man zunächſt die Abſchnitte vergleicht, in denen Matth. und Luk. nur wenige Varianten bieten, und dann zu den ſtärker differierenden Abſchnitten übergeht), mit größerer Sicherheit bez. Wahrſcheinlichkeit feſtſtellen, als man bisher gehofft hat. Durch ſorgfältige Beachtung des Sprachgebrauchs der beiden Evangeliſten laſſen ſich in der Regel zuverläſſige Entſcheidungen treffen. Es ergibt ſich — was von vornherein anzunehmen war —, daß Luk. an mehreren hunderten von Stellen die Texte ſtiliſtiſch korrigiert hat; aber es ergibt ſich auch, daß er (abgeſehen von dieſen ſtiliſtiſchen Korrekturen, die die

Hauptgedanken in der Regel nicht modifizieren), seine eigenen Gedanken nur selten eingemengt hat; doch fehlt es an einigen schweren Eingriffen nicht. Matth. hat dagegen in der Regel die alte Textfassung bewahrt, aber die Zahl tiefer Eingriffe in den Text ist etwas größer als bei seinem Rivalen.

Die Anlage der Quelle als Sammlung von Reden Jesu erscheint insofern erweitert, als eine Einleitung vorangestellt ist, welche die Bußpredigt des Johannes und die Versuchungsgeschichte (und deshalb auch die Taufe Jesu durch Johannes — so auch Wellhausen) enthält. Man kann versucht sein und der Versuch wird gemacht werden, diese Stücke als fremde von Q abzutrennen, da sie zu dem Charakter als 'Didaskalia' nicht passen. Allein sowohl aus methodischen als auch aus sachlichen Erwägungen scheint mir die Abtrennung nicht möglich zu sein. Matth. und Luk. bieten diese Stücke, und die Art, wie sie sie wiedergeben, ist eben die Art, in der sie Q gegenüber verfahren. Behauptet man dennoch, die Täuferpredigt und die Versuchungsgeschichte stammen nicht aus Q, so kann man mit derselben Willkür auch alle anderen Stücke beanstanden, d. h. alles Gewonnene niederreißen. Aber auch aus sachlichen Gründen ist an den Stücken festzuhalten. Es ist das Unternehmen, die Erinnerungen an Jesus in Form einer Spruchsammlung des Lehrers und Propheten zu geben (denn dieser Charakter tritt notwendig nun in den Vordergrund), an sich auffallend — auch trotz der vorangestellten Einleitung. Ohne diese Einleitung aber würde es schwer verständlich werden; denn in dem Kreise, aus welchem Q hervorgegangen ist, glaubte man an Jesus als den Auferstandenen, also als den, den Gott zum Messias eingesetzt hat. Es ist daher nicht wohl glaublich, daß man Erinnerungen an ihn zusammengefaßt hat, ohne seine Messianität zum Ausdruck zu bringen und dadurch seine Didaskalia als die Lehre des Messias zu kennzeichnen. Dies ist nun aber durch die Einleitung gewährleistet, und eben sie machte es möglich, den Sprüchen ihr ursprüngliches Gepräge zu lassen; denn als stiller Koeffizient wirkt sie nun bei jedem Spruch für den Hörenden mit.

Kürzer habe ich die Frage behandelt, was etwa noch aus dem Sondergut des Matth. oder Luk. der Quelle hinzugefügt werden kann. Viel kann es nicht sein; denn von den meisten Erzählungen läßt sich der negative Beweis erbringen, daß sie nicht in Q gestanden haben können, bez. es läßt sich kein Argument für ihre Zugehörigkeit nachweisen. Die Hypothese von Weiß, daß Q ein Evangelium gewesen ist, bestehend aus Erzählungen und Reden, läßt sich also m. E. nicht bestätigen; aber auch Wernle hat zu schnell einiges aus dem Sondergut der beiden Evangelisten für Q in Anspruch genommen. Doch will ich anderseits nicht leugnen, daß einzelne Sprüche und Verse, die nur bei einem Evangelisten stehen, doch zu Q gehören; so z. B. Matth. 10, 23 (Bousset), ein Vers, der sich ganz in der Eigenart von Q einfügt und sicher vor der Zerstörung Jerusalems niedergeschrieben ist. Auch Matth. 12, 11. 12a (hier ist übrigens auch bei Luk. 14, 5 eine Parallele) wird zu Q zu rechnen sein. Ich glaubte aber bei dieser grundlegenden Untersuchung so vorsichtig wie möglich sein und mich fast ausschließlich auf das parallele Material beschränken zu sollen, um den Eindruck ihrer Zuverlässigkeit nicht abzuschwächen.

Was die sprachliche und stilistische Einheit der Quelle betrifft, so habe ich zusammengestellt, was sich zusammenstellen ließ, lege aber selbst auf das, was sich hier ergeben hat, kein entscheidendes Gewicht. Die Sprüche, die zuerst aramäisch niedergeschrieben worden sind und die schon hier eine große Mannigfaltigkeit hatten — denn Jesus hat keine Schulsprache gesprochen und sich mancherlei Redeformen bedient —, hatten gewiß schon in der mündlichen griechischen Übertragung eine bunte Geschichte erlebt, bevor sie schriftlich im Griechischen fixiert worden sind. Der Übersetzer war also wohl schon in vielen Fällen durch eine feste Textform bestimmt. Dennoch läßt sich eine gewisse Einheitlichkeit nicht verkennen. In den an mich gerichteten Zuschriften kommen ganz entgegengesetzte Eindrücke zu Wort: die Einen finden die sprachliche und stilistische Einheit frappant, die Anderen beklagen ihren Mangel. Man sieht, wie subjektiv hier die Urteile sind.

Schließlich noch Eines: ich habe oben gesagt, daß Q von besonderen Tendenzen frei sei; aber ist es nicht antipaulinisch? Muß nicht Matth. 5, 18, wenn es um das J. 60 fixiert ist, von einem Antipauliner niedergeschrieben sein? Gewiß, wäre anzunehmen, daß das Wort um diese Zeit in der Christengemeinde zu Jerusalem frei fixiert worden ist, so mußte man an Antipaulinismus denken; aber es braucht nicht antipaulinisch zu sein, wenn es längst fixiert war und nur noch fortgeführt wurde. In dieser Hinsicht muß man der Tradition die größte Elastizität zutrauen. Da aber nichts hindert, das Wort für authentisch zu halten, kann aus seiner bloßen Fortführung eine antipaulinische Tendenz nicht abgeleitet werden. Auch sonst finde ich in Q nur die vorpaulinische, nicht aber eine antipaulinische Stufe ausgeprägt. Wie sich die freier gerichteten Judenchristen mit ihr abfanden, wissen wir nicht oder vielmehr: wir wissen es wohl. Man braucht nur die Haltung der Matthäus-Evs sorgfältig zu studieren.

Berlin. A. Harnack.

De Bruyne, Donatien, **Prologues bibliques d'origine Marcionite.** [Extrait de la Revue Bénédictine, Janvier 1907, p. 1—16.]

De Bruyne hat eine Entdeckung gemacht, die, wenn sie sich bewährt, epochemachend für die NT.liche Kanonsgeschichte ist. Er zeigt, daß die kleinen Prologe, welche in sehr zahlreichen alten lateinischen Handschriften (zuerst — für uns — im Fuld.) den einzelnen paulinischen Briefen vorangehen, marcionitischen Ursprungs sind. Seine Begründung ist folgende: 1) vergleicht man die Prologe mit einander, so ergibt sich, daß der Epheserbrief dort als Laodicenerbrief betitelt war, ferner, daß die Briefe in der Reihenfolge Gal., Cor. . . . . Laod., Coloss., Philipp. gestanden haben. Das ist die marcionitische Ordnung. Daß die Sammlung, für welche die Prologe verfaßt worden sind, wirklich diese Reihenfolge gehabt hat, hat der Verf. mit glänzendem Scharfsinn wirklich erwiesen. 2) Die Prologe für I. II. Tim. und Tit. haben einen ganz anderen Charakter, sind also von einem anderen Verfasser; der alte Prolog zum Epheserbrief (Laodicenerbrief) ist gestrichen (kann aber noch aus dem Prolog zu Coloss. rekonstruiert werden) und ist durch eine sklavische Nachbildung des Prologs zum Philipperbrief ersetzt. Auch dies hat der Verf. m. E. erwiesen. Dagegen ist mir zweifelhaft, was er über die Prologe zu II. Cor. und II. Thess. bemerkt; doch macht es für die Hauptfrage wenig aus, ob man diese Prologe für ursprünglich hält oder mit dem Verfasser verwirft und annimmt, für Cor. und Thess. sei ursprünglich nur je ein Prolog vorhanden gewesen. 3) Der Charakter dieser 8 alten Prologe zu 10 Paulusbriefen ist marcionitisch (nur am Prolog zu Philem. läßt sich das der Natur der Sache nach nicht erweisen); denn sie haben es lediglich mit dem Gegensatz des Paulus und der 'falschen Apostel' zu tun, und unter den falschen Aposteln müssen alle Apostel und Missionäre außer Paulus verstanden werden. Die Kürze der Prologe erlaubt den Abdruck:

Galat.: *Galatae sunt Graeci [!]. hi verbum veritatis primum ab apostolo acceperunt, sed post discessum eius temptati sunt a falsis apostolis, ut in legem et circumcisionem verterentur. hos apostolus revocat ad fidem veritatis scribens eis ab Epheso.*

Dieser Prolog, für sich genommen, beweist noch nichts; doch fällt der Gegensatz '*apostolus*' und '*falsi apostoli*' auf.

**

Corinth.: *Corinthi sunt Achaici. et hi similiter ab apostolo audierunt verbum veritatis et subversi multifarie a falsis apostolis, quidam a philosophiae verbosa eloquentia* (oder beffer: *ad . . . verbosam eloquentiam*), *alii a secta* (oder beffer: *ad sectam*) *legis iudaicae inducti sunt. hos revocat apostolus ad veram (et) evangelicam sapientiam scribens eis ab Epheso per Timotheum.*

Auch diefer Prolog entfcheidet noch nicht; doch ift die Zufammenfaffung und Hervorhebung der *,falsi apostoli'*, da es fich doch mindeftens zunächft um den 1. Brief handelt, fehr auffallend.

Rom.: *Romani sunt in partibus Italiae. hi praeventi sunt a falsis apostolis et sub nomine domini nostri Iesu Christi in legem et prophetas erant inducti. hos revocat apostolus ad veram evangelicam fidem scribens eis a Corintho.*

Man kann fchwer begreifen, daß fo ein katholifcher Chrift gefchrieben hat. Diefer Prolog fcheint einen korrigierten Text von Röm. 1 vorauszufetzen und präfkribiert alles Chriftentum in Rom vor dem Römerbrief als ein falfches. Entfcheidend aber ift, daß neben dem Gefetz auch die Propheten als zur falfchen Religion gehörig genannt find. Das ift marcionitifch.

Theff.: *Thessalonicenses sunt Macedones. hi accepto verbo veritatis perstiterunt in fide etiam in persecutione civium suorum; praeterea nec receperunt ea quae a falsis apostolis dicebantur. hos conlaudat apostolus scribens eis ab Athenis.*

Wer die *,falsi apostoli'* find, ift nach den vorangehenden Prologen deutlich. Daß fie überhaupt hier genannt wurden, dazu veranlaßte der Brief nicht. Alfo fchreibt hier jemand, der von einem einzigen Gegenfatze beherrfcht ift, deffen Konftatierung ihm überall allein wichtig ift.

Laod.: [*Laodiceni sunt Asiani. hi praeventi erant a falsis apostolis . . . ad hos non accessit ipse apostolus . . . hos per epistulam recorrigit . . .*]

Diefer Prolog muß aus dem zu Coloff. rekonftruiert werden (f. o.). Auch hier gilt, nur in noch höherem Maße, das, was zu Theff. bemerkt war: den Gegenfatz zu den *,falsi apostoli'* konnte bei Ephef. (Laod.) nur ein Kritiker eintragen, der fich nicht an den Brief felbft hielt, fondern aus aprioriftifchen Gründen das Chriftentum dort vor Paulus für ein falfches hielt und dies zum Ausdruck bringen wollte.

Coloff.: *Colossenses et hi sicut Laodicenses sunt Asiani. et ipsi praeventi erant a pseudo-apostolis, nec ad hos accessit ipse apostolus, sed et hos per epistulam recorrigit: audierunt enim verbum ab Archippo qui et ministerium in eos accepit. ergo apostolus iam ligatus scribit eis ab Epheso* [verderbt? fteckt etwa in *,Epheso'* der Name Epaphras?].

Auch hier fcheint ein korrigierter Text von Coloff. 1 zu Grunde zu liegen. Archippus (Coloff. 4 17) wird als der falfche Lehrer betrachtet (*,verbum'* fteht hier ohne *,veritatis'*). Die Pfeudapoftel find nach den voranftehenden Prologen zu deuten.

Philipp.: *Philippenses sunt Macedones. hi accepto verbo veritatis perstiterunt in fide nec receperunt falsos apostolos. hos apostolus conlaudat scribens eis a Roma de carcere per Epaphroditum.*

Daß die Philipper die falfchen Apoftel d. h. die, welche zu Gefetz und Propheten verführen, nicht angenommen haben, ift angefichts des Inhalts des Briefs wiederum eine fehr auffallende Regefte.

Philem.: *Philemoni familiares litteras facit pro Onesimo servo eius. scribit autem ei a Roma de carcere.*

Der Verfaffer diefer Prologe lebt in dem Gegenfatz des durch Paulus (der allein *,apostolus'* ift) verkündigten *,verbum veritatis'* (fo viermal, daneben *vera evangelica fides, vera evangelica sapientia, fides veritatis*) und der *,falsi apostoli'* (fo fechsmal, einmal *,pseudapostoli'*); alles übrige exiftiert für ihn nicht. Die Lehre aber der falfchen Apoftel ift die Lehre, welche *,ad sectam legis Iudaicae'* führt (nur an einer Stelle ift von der *,verbosa eloquentia philosophiae'* die Rede) d. h. *,lex et circumcisio'* lehrt oder — noch charakteriftifcher — *,in legem et prophetas'* verführt. Der letztere Ausdruck läßt kaum einen Zweifel darüber, daß hier Marcion fpricht. Die Gemeinden werden darnach klaffifiziert, ob fie von Paulus ihr Chriftentum erhalten haben oder ob die falfchen Apoftel ihm zuvorgekommen find (fo dreimal), ferner ob fie im paulinifchen Glauben (dem Wort der Wahrheit) beftanden und die falfchen Apoftel nicht aufgenommen haben (fo zweimal). Darüber hinaus finden fich nur Angaben über die Situation, in der Paulus die Briefe gefchrieben hat.

Ich weiß dem Schluffe, daß hier Marcion fpricht, bez. ein Marcionit, nichts entgegenzufetzen und vermag mich ihm nicht zu entwinden. Für Marcion — und nur für ihn — ift es charakteriftifch, daß er alle Paulusbriefe unter dem Prinzipat des Galaterbriefs betrachtet, und daß er im Galaterbrief den Gegenfatz ,die Wahrheit des Evangeliums und Paulus' einerfeits und ,die falfchen Apoftel' (einfchließlich der Urapoftel) andererfeits herausarbeitet. Eben dasfelbe tun unfre Prologe. Eine Fülle von Fragen erhebt fich — de Bruyne hat fie bereits angedeutet —, fobald man den marcionitifchen Charakter der Prologe anerkennt. Sind fie urfprünglich griechifch verfaßt gewefen? Man könnte fich auf *collaudare* (συναινεῖν), *recorrigere* (ἀνορθοῦν) und *multifarie* (πολυμερῶς), ferner auf *ab Epheso, a Corintho* etc., fowie auf die Phrafe *,ministerium in eos accepit'* berufen; doch reicht das nicht aus. Wo find fie verfaßt? Gewiß nicht in Rom, fchwerlich im Abendland; denn ein Abendländer hätte nicht gefchrieben: *,Romani sunt in partibus Italiae'*. Alfo find fie morgenländifch, alfo müffen fie urfprünglich griechifch niedergefchrieben fein. Die beftimmte Mitteilung: *,Galatae sunt Graeci'*, fcheint für einen Verfaffer zu fprechen, der für die Galater ein Intereffe hatte. Das fügt fich gut zu Marcion. Wie und wann find diefe Prologe in die katholifche Kirche gedrungen? Eine befriedigende Antwort befitzen wir darauf nicht. Aber zweifellos ift nun, daß der marcionitifche Apoftolos den katholifchen beeinflußt hat, und nahe liegt es, daß dies in allerfrühefter Zeit gefchehen ift. Es beftätigt fich alfo, was ich in dem kurzen Auffatz (,Bemerkungen zur Gefch. der Entftehung des N. T.'s') angedeutet habe (,Reden und Auffätze' Bd. 2 S. 241 ff.); aber daß die Andeutung eine fo überrafchende Beftätigung finden würde, habe ich mir nicht träumen laffen. Der katholifche Chrift, der zuerft diefe Prologe übernommen hat, hat den Pferdefuß nicht bemerkt. Aber er ift hinreichend entfchuldigt; denn vor de Bruyne hat ihn niemand enthüllt. Nun wiffen wir, wenn nicht unerwartete Einwände erhoben werden, daß, wie der katholifche Feftkalender auf einen arianifchen Feftkalender zurückgeht, fo die alten Prologe ein Denkmal der marcionitifchen Kirche mitten im katholifchen Neuen Teftamente find. Ift nicht die kanonifierte Sammlung der Paulusbriefe felbft ein folches Denkmal?

Berlin. A. Harnack.

Vaganay, Léon, Le problème eschatologique dans le IVe livre d'Esdras. Thèse de doctorat en Théologie présentée à la faculté catholique de Lyon. Paris, Picard et fils 1906. (XII, 121 p.) gr. 8°

Wie fehr die katholifche Theologie auch in den romanifchen Ländern in neuerer Zeit die theologifche Literatur des evangelifchen Deutfchlands beachtet, ihre Probleme aufnimmt und weiterzuführen bemüht ift, davon gibt auch diefe Differtation, welche der katholifchen Fakultät in Lyon zur Erwerbung des Doktorgrades vor-

gelegt worden iſt, einen ſprechenden Beweis. Der Verfaſſer kennt und benützt die geſamte einſchlägige deutſche Literatur, ſoweit ſie einigermaßen von Belang iſt, und ſetzt ſich mit ihr auseinander. Wenn nicht die franzöſiſche Sprache wäre, könnte man meinen, eine deutſche Lizentiaten-Arbeit vor ſich zu haben.

Einleitungsweiſe erörtert der Verf. die Entſtehungsverhältniſſe des 4. Buches Eſra (S. 1—33). Er hält gegen Kabiſch an der Einheit des Autors feſt, weiſt aber im Anſchluß an Gunkel darauf hin, daß hier doch diſparate Stoffe vereinigt ſeien (S. 7—15). ‚Pſeudo-Eſra iſt bemüht, in ſeinem Buche alles zu vereinigen, was er an eſchatologiſchen Materialien kennt' (S. 14). — Neu iſt bei Vaganay der Verſuch, die Schwierigkeiten des Adler-Geſichtes durch eine kritiſche Operation zu löſen. Er hält alle Stellen, welche ſich auf die acht kleinen Flügel beziehen (11,3. 10—11. 22—32. 12,1—3 und die entſprechenden Stücke in der Deutung c. 12) für ſpätere Interpolationen aus dem dritten Jahrh. n. Chr. (S. 19—22). Ob dieſe Zerhauung des gordiſchen Knotens ſtatthaft iſt, iſt mir doch zweifelhaft, ſo beſtechend auch die dadurch gewonnene Einfachheit und Durchſichtigkeit des Ganzen ſein mag.

Die eigentliche Abſicht der Arbeit geht aber darauf, zu zeigen, mit welchen religiöſen Problemen die Seele des ‚Eſra-Propheten' ringt und welche Antworten er ſich darauf in ſchwerem Kampfe, aber unter ausgiebigſter Verwertung des traditionellen Vorſtellungsmateriales erringt. Es ſind beſonders zwei Probleme, die ihn beſchäftigen (S. 35—63). 1) Wie konnte Gott die Vernichtung der heiligen Stadt und des Tempels zulaſſen, da Israel doch ſein erwähltes Volk iſt, dem eine herrliche Zukunft verheißen iſt? 2) Wie iſt das rätſelvolle Geſchick des einzelnen Individuums zu beurteilen? Stehen wir nicht alle unter der Macht der Sünde? Was iſt alſo unſer Los? und wer wird ſchließlich ſelig? — Die Löſung dieſer Probleme findet der Prophet in dem Hinweis auf eine zweite höhere Welt, die jetzt ſchon vorhanden iſt und zu der von Gott beſtimmten Zeit in die Erſcheinung treten wird. Es wird für das Volk eine herrliche Zukunft kommen, in welcher alle ſeine Feinde niedergeworfen ſind und alles Übel beſeitigt iſt. Es wird aber auch für den Einzelnen, ſofern er Gott treu geblieben iſt, ein Zuſtand ewiger und himmliſcher Seligkeit anbrechen. Beide, eigentlich diſparate Vorſtellungsreihen ſind ſo kombiniert, daß dem Herrlichkeits-Reiche des Volkes nur eine begrenzte Dauer zugeſchrieben wird und an dieſes ſich dann die himmliſche Seligkeit der einzelnen Individuen anſchließt (S. 82—85).

Wenn dieſe Analyſe der Gedanken des Eſra-Propheten auch nichts weſentlich neues bietet (am ſtärkſten iſt wohl der Einfluß Gunkels bemerkbar), ſo iſt ſie doch mit ſelbſtändigem und umſichtigem Urteil gegeben.

Göttingen. E. Schürer.

Guiraud, Prof. Jean, **Questions d'Histoire et d'Archéologie chrétienne.** La répression de l'hérésie au moyen âge. — La Morale des Albigeois. — Le ‚consolamentum' ou initiation cathare. — Saint Dominique a-t-il copié Saint François? — Jean Baptiste de Rossi (1822—1894). — La venue de Saint Pierre à Rome. — Les reliques romaines au IX[e] siècle. — L'esprit de la liturgie catholique. Paris, V. Lecoffre 1906. (304 p.) 8[0]

Die hier vereinigten 8 Aufſätze ſind wohl nicht dazu beſtimmt, unſere Erkenntnis zu fördern; ſie tragen vielmehr ein mehr oder weniger ausgeſprochenes apologetiſches Gepräge; und ſie wollen auch, wenn ich recht ſehe, unter dieſem Geſichtspunkte betrachtet ſein.

Die erſten drei Aufſätze beſchäftigen ſich mit dem Ketzertum des Mittelalters. (I. *La répression de l'hérésie au moyen âge, p.* 1—46; II. *La morale des Albigeois, p.* 47—92; III. *Le Consolamentum ou initiation cathare.*) Der erſte Aufſatz ſucht nachzuweiſen, daß das Ketzertum eine ſoziale Gefahr für die mittelalterliche Geſellſchaft bedeutet habe; die Ketzer wären die Anarchiſten des Mittelalters geweſen uſw. Daraus erkläre ſich die Haltung der Kirche. Guiraud leugnet nicht — wie frühere Apologeten es wohl zu tun verſuchten — das brutale und verabſcheuenswürdige Verhalten der mittelalterlichen Kirche gegen die Ketzer (er drückt ſich ſelbſtverſtändlich viel milder aus); und darin iſt immerhin ein erfreulicher Fortſchritt zu ſehen. Aber ich kann nicht finden, daß er in der Durchführung ſeiner Theſe glücklich und überzeugend wäre. Man merkt zu deutlich, daß er in ſeiner Erklärung nur die alte Verlegenheitsauskunft erneuert hat, mit der ſich katholiſche Schriftſteller über die ihnen unangenehme Praxis der mittelalterlichen Kirche hinwegzutäuſchen ſuchen. Es ſchiene mir viel richtiger, wenn man darauf hinwieſe, daß die Kirche in ihrem ganz und gar unchriſtlichen Verhalten gegen die Ketzer dem Gebote der Selbſterhaltung folgte; doch würde man dadurch wohl der Macht der mittelalterlichen Kirche zu nahe treten.

In den beiden andern, ſpeziell mit den Katharern ſich beſchäftigenden Aufſätzen ſieht der Verfaſſer zu ſehr durch die Brille der Gegner der Ketzer. Es werden zwar nicht die ärgſten und törichtſten Beſchuldigungen nachgeſprochen, die von den mittelalterlichen Beſtreitern, denen wir faſt allein Kunde von ihnen verdanken, gegen ſie erhoben werden. Aber es wird nicht einmal der Verſuch gemacht, nachzuforſchen, ob ſie mit ihrer Oppoſition gegen die mittelalterliche Kirche und mit ihrer Abneigung gegen ſie nicht doch von religiöſen Motiven geleitet worden ſind, die wir modernen Menſchen als berechtigt anerkennen müſſen. Von Wert ſind des Verfaſſers Ausführungen über die Parallelen, die ſich zwiſchen dem Kultus der Katharer und dem altchriſtlichen Kultus finden. Er verweiſt zu ihrer Erklärung auf die manichäiſchen Beſtandteile, die ſich bei den Katharern finden, und kommt zu dem Reſultat: *Ils ne représentaient en réalité qu'un élément païen qui avait essayé de s'introduire dans le christianisme jusqu'au jour où l'Église avait réussi à l'éliminer.* Dieſe Betrachtungsweiſe trifft doch nur zu einem Teile das Richtige; es iſt vielmehr darauf hinzuweiſen, daß die kathariſche Bewegung in der griechiſchen Kirche und in Oppoſition zu ihr ihren Urſprung gehabt hat.

Der vierte Aufſatz p. 151—165 beantwortet die Frage: *Saint Dominique a-t-il copié saint François?* im Widerſpruch zu Sabatier verneinend. Es würde Sabatier leicht ſein, Guirauds Einwendungen zurückzuweiſen.

Der fünfte Aufſatz p. 167—212 gibt ein Bild vom Leben und der wiſſenſchaftlichen Tätigkeit und Bedeutung des römiſchen Archäologen Giovanni Battiſta de Roſſi († 1894). Man muß dem Schüler und Freunde wohl zugute halten, wenn die Farben etwas ſtark aufgetragen ſind, und dem Franzoſen, wenn Sätze ausgeſprochen werden, die ſich bei näherem Zuſehen als Phraſen ergeben; wenn es heißt p. 175: *la science germanique avait besoin de son concours,* ſo iſt auf das nachdrücklichſte aufmerkſam zu machen, daß die deutſche Wiſſenſchaft niemals die Hilfe auch eines de Roſſi nötig gehabt hat und hoffentlich niemals die Hilfe eines Fremden nötig haben wird. Dagegen hätte Guiraud darauf hinweiſen müſſen, daß de Roſſis wiſſenſchaftliche Tätigkeit ohne die deutſche Wiſſenſchaft einfach undenkbar iſt. Über die Schätzung der wiſſenſchaftlichen Arbeit de Roſſis werde ich mit einem ſeiner Schüler nicht rechten. Aber ich muß die Meinung (p. 189 f.) zurückweiſen, daß die chriſtliche Archäologie einen ihrer Hauptzwecke darin habe, die katholiſchen Dogmen zu beweiſen, oder (p. 204) daß die Katakombenmalereien die Lehre der katholiſchen Kirche beſtätigten. Mit viel größerem Rechte kann man das Gegenteil behaupten. Auch das darf erwähnt werden, daß viele, ſehr viele Reſultate de Roſſis bereits haben umgeſtoßen werden müſſen. Übrigens macht Guiraud kein Hehl aus de Roſſis Selbſtbewußtſein (p. 206 f.) und aus

feiner oppofitionellen Haltung gegen die italienifche Regierung (p. 210f.).

Am dürftigften ift die fechfte Abhandlung p. 213—231: *La venue de Saint Pierre à Rome.* Den Einwürfen gegen die 25jahrige Dauer des Aufenthalts Petri in Rom wird mit der Bemerkung der Boden entzogen: Petrus hätte doch kein Gelubde getan, in diefen 25 Jahren niemals Rom zu verlaffen. Aber der Verfaffer will hier nur mit einer Wahrfcheinlichkeit rechnen. Dagegen fei es abfolut ficher, daß Petrus nach Rom gekommen fei, feine Kirche zu gründen und das Martyrium zu erleiden. Nur einige *retardataires* des Proteftantismus und des Altkatholizismus könnten dies beftreiten: *Aussi, pouvons-nous affirmer sur ce point la solidité de nos traditions et croire, au nom de la science, que si l'Eglise de Rome est vraiment la mère et la tête de toutes les églises, c'est parce qu'elle a été fondée par le Prince des Apôtres et consacrée par sa mort.* Guiraud hat fich aber gar nicht einmal die Mühe gegeben, nachzuweifen, daß die römifche Gemeinde durch Petrus gegründet fei, und was feinen Aufenthalt in Rom und fein Martyrium anbetrifft, fo ift es doch eine billige Auskunft, fich auf Renan und Harnack zu berufen, die beide den römifchen Aufenthalt für wahrfcheinlich halten, und damit die Widerlegung der Gegner fchon halb getan fein zu laffen. Hätte der Verfaffer doch wenigftens die neuefte zufammenfaffende Arbeit, die von Schmiedel (den er gewiß nicht unter die *retardataires* des Proteftantismus rechnen will), berückfichtigt. Es ift leider jetzt auch unter den Proteftanten Mode geworden, diejenigen, die die Wahrfcheinlichkeit des römifchen Aufenthaltes des Apoftels Petrus nicht fehr hoch taxieren, konfeffioneller Befangenheit zu zeihen. Dadurch werden aber die Gründe dafür um kein Haar beffer. Selbft wenn fich zu abfoluter Gewißheit bringen ließe, daß ἐν ἡμῖν 1. *Clemens ad Corinth.* 6 heißen müffe: unter uns Römern (und nicht: unter uns Chriften) und 5 μαρτυρήσας vom blutigen Martyrium verftanden werden müffe (und nicht vom bloßen Zeugnis), käme man doch immer nur zu einer Wahrfcheinlichkeit, und nicht zu einer Gewißheit. (Dionyfius von Korinth hat, wie es fcheint, auch keine andere Quelle für feine Angaben gehabt, als den erften Clemensbrief.) Sehr zu bedauern ift, daß Guiraud von den alten Petrusakten kein Wort gefagt hat.

Von den acht Auffätzen ift der fiebente der intereffantefte: p. 233—261 *Les reliques romaines au IXe siècle.* Er handelt von dem fchwungvollen Handel mit Reliquien, der von Rom aus nach dem Norden, namentlich nach Deutfchland im 9. Jahrhundert betrieben wurde. Man muß nur immer wieder uber die Leichtigkeit ftaunen, mit der der Katholizismus urfprünglich religiöfe Gedanken in bare Münze umzufetzen gewußt hat. Man wende nicht ein, daß der römifche Diakon Deusdona, der als ein wirklicher Unternehmer im Reliquienhandel erfcheint, als Privatperfon gehandelt hat; er hat feine Gefchäfte aus dem Prinzip des Katholizismus heraus entwickelt.

Die achte Abhandlung p. 263—299 *L'esprit de la liturgie catholique* will die Schönheit der katholifchen Liturgie zeigen.

Kiel. Gerhard Ficker.

Plenkers, Dr. Heribert, **Unterfuchungen zur Überlieferungsgefchichte der älteften lateinifchen Mönchsregeln.** I. Die Regelbücher Benedikts von Aniane. II. Die Regula S. Benedicti. Mit 2 Tafeln in Lichtdruck. (Quellen und Unterfuchungen zur lateinifchen Philologie des Mittelalters, herausgegeben von L. Traube. Erfter Band, drittes Heft.) München, C. H. Beck 1906. (XI, 100 S.) Lex. 8° M. 7 —

Traube hatte in feiner grundlegenden Arbeit über die Textgefchichte der Regel Benedikts als unanfechtbares Refultat feftgeftellt, daß die Benediktinerregel in zwei Faffungen auf uns gekommen ift. Die eine geht zurück auf die Abfchrift der urfprünglichen Niederfchrift Benedikts felbft, die fich Karl der Große aus dem Klofter Monte Caffino verfchaffte und mit großer Sorgfalt kopieren ließ, die andere repräfentiert die für den praktifchen Gebrauch im Klofter frei ausgeftaltete Form. Während es nun möglich ift, die erftere (von Traube als literarifche oder philologifche bezeichnete Faffung mit ziemlicher Sicherheit herzuftellen, ift dies naturgemäß für die zweite fogenannte monaftifche Faffung recht fchwierig. Plenkers, der Herausgeber der Benediktinerregel für das Wiener *Corpus*, ift der Frage nach der Überlieferung der Regel Benedikts in der vorliegenden Abhandlung noch weiter nachgegangen. Seine vortreffliche Arbeit, deren Titel nur irreführend eine umfaffendere Unterfuchung fämtlicher lateinifcher Mönchsregeln erwarten läßt, behandelt zunächft die Überlieferung des *Codex regularum* und der *Concordia regularum* Benedikts von Aniane. Hierbei konnte er für den *Codex regularum* den in dem Nachlaß Jofephs von Görres wiederaufgefundenen *Codex* von St. Maximin in Trier benutzen, der aus dem Karolingifchen Zeitalter ftammt. Zwei Proben diefes fchönen karolingifchen Minuskelkodex find feiner Abhandlung in vorzuglicher Reproduktion beigegeben. Das Refultat feiner Unterfuchung ift, daß der *Codex regularum* Benedikts von Aniane den Text der Regel Benedikts von Nurfia nach dem Aachener Normalexemplar, die *Concordia* nach dem Vulgatatext enthalt. Dann wendet fich Plenkers den beiden Recenfionen der Benediktinerregel zu. Der Normaltext liegt in der Handfchrift 914 von St. Gallen, die eine direkte Abfchrift des Handexemplars Benedikts ift, das Karl der Große abfchreiben ließ, ferner im *Cod.* 2232 in Wien und im *Cod. lat.* 28118 in München und 4 fonftigen Handfchriften vor. Zeugen für den monaftifchen interpolierten Text find die Nonnenregel des Donatus und eine Reihe anderer befonders fpanifcher Handfchriften. Während E. Schmidt, der zuerft einen kritifchen Text der Regel Benedikts herzuftellen fuchte, die Abweichungen beider Rezenfionen auf Benedikt von Nurfia felbft zurückführte, der feine urfprüngliche Regel fpäter überarbeitet und eine zweite endgültige Redaktion gefchaffen habe, weift Plenkers überzeugend nach, daß die Hypothefe einer einmaligen und von einer Perfönlichkeit durchgeführten Interpolation der Regel nicht zur Erklärung des ganzen Tatfachenkomplexes genüge, den die interpolierten Handfchriften zeigen. Diefe ftellen vielmehr die Phafen eines allmählichen Entwicklungsprozeffes dar, der durch unbewußte Textverderbnis und bewußte Textänderung bedingt ift. Der Text der Regel wurde nicht fogleich nach dem Tode Benedikts als unantaftbares Heiligtum angefehen, fondern man korrigierte den Stil und das ungrammatifche Latein und nahm Änderungen an dem Inhalt der Regel vor, die allerdings an keiner Stelle einen beabfichtigten Gegenfatz zu Anordnungen Benedikts erkennen laffen. Im Anhang handelt Plenkers noch von dem erften Herausgeber des *Codex regularum,* Lucas Holftenius, und von der *Regula Cassiani.* Von diefer Mönchsregel wußten wir nur durch die *Concordia regularum* Benedikts von Aniane. Plenkers widerlegt hier die landläufige Annahme, daß diefe Regel Caffians nur ein willkürlicher Auszug aus feinem großen Werk der *Instituta coenobiorum* war. Sie liegt uns vielmehr noch in zwei Handfchriften, in einer Münchener Handfchrift des *Codex regularum* und einer Handfchrift des Escorials allerdings nicht vollftändig vor, fo daß eine befriedigende Ausgabe der *Regula* auf Grund des bis jetzt vorliegenden Materials noch nicht möglich ift. Als Ort ihrer Entftehung können wir Südgallien oder Spanien vermuten. Plenkers gibt einen Abdruck der nicht in der *Concordia regularum* überlieferten Stücke diefer Caffiansregel. Am Schluffe feiner Arbeit druckt er noch den Text eines Martyrologium aus einem Escorialkodex (I,

III, 13) ab, das nach feiner Vermutung das ältefte fpanifcher Provenienz ift, und deffen Verwandtfchaft er mit andern Martyrologien zu beftimmen fucht. Die wertvollen Unterfuchungen, die uns Plenkers in diefer Arbeit vorgelegt hat, laffen uns hoffen, daß feine Ausgabe der Benediktinerregel im Wiener *Corpus* eine die Forfchungen vorläufig abfchließende fein wird.

Heidelberg. Grützmacher.

Zeitfchrift der Gefellfchaft für niederfächfifche Kirchengefchichte, unter Mitwirkung von Profeffor D. Paul Tfchackert und Superint. D. Karl Kayfer herausgegeben von Studiendir. Lic. Ferdinand Cohrs. Zehnter Jahrgang. Braunfchweig, A. Limbach G. m. b. H. 1905. M. 5.—

Inhalt: Kayfer, Hannoverfche Enthufiaften des fiebzehnten Jahrhunderts. — Knoke, K., Die deutfchen lutherifchen Katechismen in den braunfchweigifch-hannoverfchen Landen während des fechzehnten Jahrhunderts. (Zweiter Artikel.) — Heuffi, Karl, Zur Lebensgefchichte Johann Lorenz von Mosheims. — Tfchackert, P., Handfchriftliche Briefe Joachim Mörlins vom Jahre 1543 bis 1550. — Steinmetz, Rudolf, Die Generalfuperintendenten in den Herzogtümern Bremen-Verden. (Erfte Hälfte. Vorbemerkungen. 1. M. Michael Havemann, 1651—1672. — 2. D. Daniel Lüdemann, 1673—1677. — 3. D. Johann Diecmann, 1683—1720. Mit 3 Bildniffen.) — Befte, Johannes, Das Predigerfeminar zu Riddagshaufen. — Briefe der Herzogin Elifabeth von Braunfchweig-Lüneburg und ihres Sohnes, des Herzogs Erich des Jüngeren, aus den Jahren 1545—1554. (Erfte Hälfte.) Veröffentlicht von F. Koch. (III, 300 S.) gr. 8°.

— Dasfelbe. Elfter Jahrgang. Ebd. 1906. M. 5—

Inhalt: Steinmetz, R., Die Generalfuperintendenten in den Herzogtümern Bremen-Verden. (Zweite Hälfte.) — Briefe der Herzogin Elifabeth von Braunfchweig-Lüneburg und ihres Sohnes, des Herzogs Erichs des Jüngeren, aus den Jahren 1544—1554. (Fortfetzung.) Veröffentlicht von Franz Koch. — Die Generalvifitation des D. Gefenius im Fürftentum Göttingen 1646—1652. Veröffentlicht von Kayfer. (IV, 307 S.) gr. 8°.

Dem Ref. ift es erft jetzt möglich geworden, die beiden Jahrgänge 10 und 11 der Zeitfchrift der Gef. für niederfachfifche Kirchengefchichte genau zu ftudieren und zur Befprechung zu bringen, aber die Verzögerung machte es möglich, zwei größere Arbeiten, die fich durch beide Jahrgänge hindurchziehen, ganz würdigen zu können. Für die vorreformatorifche Zeit fehlt leider die Fortfetzung der großen Arbeit D. Kayfers über die hannoverfche Kirchengefchichte. Nur 11, 225 ff. bietet Dr. Wecken einige unbedeutende Urkunden des Dorfes Baffe 1403—1573. Wertvoll find die von D. Tfchackert (10, 124—143) und Koch (10, 231—266; 11, 89—146) veröffentlichten Briefe Joachims Mörlin und der Herzogin Elifabeth von Braunfchweig-Lüneburg und anderer in Sachen Mörlins, der in diefen Briefen in einem günftigen Licht erfcheint, wie auch feine Gönnerin, die Herzogin. Leider hat Koch erft 11, 89 die irrige Datierung und Anordnung der Briefe 10, 221 u. 222 richtig geftellt und in den Briefen nirgends Nachweife über Orte und Perfonen gegeben, z. B. 11, 106, 154 über Herr Bartholomeus in Maffeld, das doch wohl Mansfeld fein foll, 11, 127 über M. Heinr. Campe zum Garten. Dankenswert find weiter die mühfam gewonnenen Nachträge, welche D. Knoke zu feinen früheren Studien über die deutfchen lutherifchen Katechismen in den braunfchweigifch-hannoverifchen Landen während des fechzehnten Jahrhunderts gibt. Es ift ihm gelungen, nachzuweifen, daß Mörlins Göttinger Katechismus fchon 1547 gedruckt wurde und noch 3 Sakramente zählte, aber keine Auslegung der Haustafel gab. So fremdartig uns Kindern der Neuzeit klingt, wenn Mörlin von Sankt Lutherus redet, fo zeigt fich doch darin der tiefe Eindruck, welchen Mörlin im innigen Verkehr mit dem Reformator von deffen Perfönlichkeit erhalten hatte. Woher Schimler (S. 78) die dogmatifchen Kapitel nahm, die er zwifchen dem erften und zweiten Hauptftück einfchob, wäre der Unterfuchung wert. Stammen fie von Brenz oder find fie felbftändige Arbeit? Welchem Bekenntnis Bifchof Guido von Utrecht (S. 83) angehörte, kann nicht zweifelhaft fein. Denn diefer geborne Graf von Hennegau gehört in die Zeit von 1301—1317. Freyburgk und Chriftianus Mundanus S. 91 werden Pfeudonyme fein und Mundanus wohl im Sinn von Kosmopolit zu faffen fein. Ein Freiburg, in welchem Microns großer Katechismus gedruckt werden konnte, gibt es nicht.

Für das 17. Jahrhundert gibt D. Kayfer (10,1—73) eine höchft intereffante Gefchichte der hannoverfchen Enthufiaften. Er zeigt den Boden, aus welchem der Enthufiasmus hervorwächft, zeichnet die beiden Reihen der Schwarmgeifter, erft einfache Laien, dann Gelehrte und Theologen. Befonders beachtenswert erfcheinen Geftalten wie Hohburg und Felgenhauer. Die ganze Arbeit ift eine Mahnung an die Kirche und zeigt auch den Weg zur Überwindung des Enthufiasmus. In die Zuftände der Kirche nach dem dreißigjährigen Kriege läßt Kayfer einen Blick tun in den Akten der Generalvifitation des D. Gefenius im Fürftentum Göttingen 1646 und 1652 (11, 147—207). Man fieht, welche Arbeit es koftete, der Unordnung, Unficherheit und Zerrüttung abzuhelfen, Predigt und Katechefe zu heben — ein Pfarrer kann den Katechismus felbft nicht —, das Schulwefen zu beffern, die Kirchenzucht zu ftärken, den Eingriffen des Adels in die Pfarrgüter zu wehren, verbrannte Kirchen und Pfarrhäufer wieder zu bauen. Ein Stück hannoverfche Kirchengefchichte feit dem weftfälifchen Frieden (1651—1903) gibt die große Arbeit von Lic. R. Steinmetz ‚die Generalfuperintendenten in den Herzogtümern Bremen-Verden' 10, 144—196 und 11, 1—88, der auch die Bilder diefer Männer beigegeben find, welche oft viele Jahre, ein Pratje 42 Jahre, die Kirche leiteten, nachdem fie noch in jungen Jahren, zwei derfelben, ohne vorher ein Kirchenamt bekleidet zu haben, in ihr hohes Amt gekommen waren. Dabei aber hatte die ganze Provinz mit 150 Predigern und 125 Kirchen lange keine Kirchenordnung (11, 20). Die Kämpfe der evangelifchen Kirche in der Zeit des Pietismus, der Aufklärung und des wiedererwachten kirchlich-religiöfen Bewußtfeins, der Kampf zwifchen der Zentralgewalt des Konfiftoriums und den Anfprüchen der Patrone, der mehrfache Katechismusftreit, die Schwierigkeit, ein einheitliches Gefangbuch zu befchaffen, fpiegeln fich in diefen Lebensbildern. Es ift faft unglaublich, daß in dem Stader Gefangbuch bei der Überficht über die darin enthaltenen Lieder, die von Gott und feinen Eigenfchaften handelnden überfchrieben waren: ‚Vorausgefetzt, daß ein Gott ift (S. 23). Noch fei auf die Schilderung des Schulwefens um 1750 (11, 17) die Fürforge Velthufens für die kirchliche Verforgung der Deutfchen in Nordkarolina (11, 32), das Urteil Saxers über das damalige Göttingen (11, 59) aufmerkfam gemacht.

Dr. Heuffi erweift die Angaben des braunfchweigifchen Oberauditeurs Prätorius über die Abkunft Mosheims als gemeinen Klatfch (10, 96—123). Die Gefchichte des Predigerfeminares in Riddagshaufen, wo Herzog Julius zuerft nach württembergifchen Mufter eine Klofterfchule gegründet hatte, behandelt D. Befte (10, 197—230). Er zeigt, daß die Gründung des Predigerfeminars 1690 eine Frucht des Geiftes Speners und feines Einfluffes auf den Herzog Rudolf Auguft war und 1809 unter dem Jammerkönig Jerome zerfiel, ohne neu zu erftehen.

Aus den Analekten und Miszellen fei noch die kirchenrechtlich wertvolle Darftellung des Kirchenvorfteheramts in der Stadt Dransfeld von 1543—1848 durch Giefecke (11, 208—219), die Befchwerde von Rat und Gemeinde zu Hedemünden an Herzog Erich II. gegen ihren Paftor Konrad Rothart c. 1570 (11, 228—235), welche Kuhnhold mitgeteilt hat, ein Brief von D. Joachim Lütkemann, dem

einstigen Rostocker Professor und späteren Hofprediger in Wolfenbüttel (11, 235—241) hervorgehoben. Jener Pastor Rothart ist eine echte Gestalt aus der Gegenreformation des Herzogs Erich II., ein ehemaliger Koch im Kloster Reifenstein, ein ‚Gesuwiter' (Jesuite), ein Heuerpfaff, mehr *vinosus Homerus* als *Timotheus*. Lütkemann hatte am 11. April 1649 in einer Disputation behauptet, Christus sei in den 3 Tagen im Grab nicht wahrer Mensch gewesen, da zum Begriff des Menschen nicht nur Leib und Seele, sondern auch die Form ihres Zusammenseins gehören, worüber Lütkemann schwer angegriffen wurde und sich energisch verteidigte. Für die Familie Zinzendorf mag das Grabdenkmal in Lutterberg mit der dazu gehörigen Korrespondenz Interesse haben (11, 245—250). Für Ludwig Harms Art ist seine Korrespondenz mit der Leiterin der Kinderheilanstalt in Celle, Luise Günther, charakteristisch (11, 250—260). Der Brief von Petri (11, 261) wie die Kosten der Kirchenvisitation in Gestorf (11, 241—245) ließen sich entbehren. 10, 4 Z. 14 l. Kempen statt Kempten. S. 40 Z. 10 ist mit Griechgau der Kraichgau, die Heimat des Dav. Chyträus, gemeint, der den Gau beschrieben hat. S. 57 Z. 1 v. u. l. Wetzer. Sprachlich zu beachten ist S. 132 Z. 24 ‚versproken' = verschwätzt, verleumdet. 11, 199 ist Z. 14 unter Reni und Thonade nicht ein Wald in Bessarabien gemeint, sondern Rein und Thonawe zu lesen. Rhein und Donau anzünden ist etwas Unmögliches. Es ist also von ganz grundloser Verleumdung die Rede. S. 233 Z. 12 ist bestatten = bestätigen, *confirmare*. S. 247 Z. 8 ist Xaver wohl der sächsische Prinz dieses Namens.

Nabern. G. Bossert.

Kölbing, Wilhelm Ludwig, **Die Geschichte der Verfassung der evangelischen Brüderunität in Deutschland.** (Berichte des theologischen Seminariums der Brüdergemeine in Gnadenfeld. 7. Heft.) Leipzig, F. Jansa 1906. (VIII, 103 S.) gr. 8° M. 1.50

Zu den interessantesten und schwierigsten, aber darum anziehendsten Aufgaben der Geschichte des deutschen Protestantismus im achtzehnten und neunzehnten Jahrhundert, die noch der Lösung harren, gehört die Geschichte der Brüdergemeine, vor allem die Geschichte der von ihr ausgegangenen Anregungen und Einflüsse. Sie beschranken sich durchaus nicht auf das Gebiet der äußeren Mission, an die jeder in erster Linie denkt, wenn der Name Herrnhut genannt wird; auch die weitere Erforschung ihres gottesdienstlichen Lebens, ihres Erziehungswesens wird manche Beziehung nach ‚auswärts' herausstellen. Über ihre ‚Diaspora' haben wir durch Steinecke näheres erfahren, in den letzten Jahren war es besonders die Art, wie sie zu der Verschiedenheit theologischer Anschauungen in ihrer Mitte Stellung nahm, die die Aufmerksamkeit auf sich zog. Zu dieser kirchengeschichtlichen Bedeutung der Brüdergemeine steht deren Ausdehnung in auffallendem Gegensatz, denn ihr deutscher Zweig — d. h. der leistungsfähigste und jedenfalls für ihre Wirkungen nach außen der wichtigste — zählt noch heute nur wenig mehr als achttausend Mitglieder. Diese Beobachtung kann natürlich das Interesse für diese merkwürdige Kirche nur steigern und weckt insbesondere die Frage nach ihrer äußeren Organisation. Denn der zweihundertjährige Bestand der Brudergemeine erweist die Festigkeit des sie umschließenden Bandes und ihre zweihundertjährige Geschichte zeigt zugleich dessen Elastizität und Fortbildungsfähigkeit. Aber auch rein für sich betrachtet — d. h. ohne alle Rücksicht darauf, daß sie die Grundlage einer nach vielen Richtungen bedeutungsvoll gewordenen Kirchengemeinschaft gewesen ist — erregt die Verfassung und die rechtliche Stellung dieser ältesten deutschen Freikirche ein außergewöhnliches Interesse, sie ist gradezu ein kirchenrechtliches Kuriosum. Die Grundlagen weisen auf Zinzendorf zurück, aber im Laufe der Zeit wurden große Änderungen notwendig, schließlich tiefgreifende Umgestaltungen. Kölbing hat nun zum ersten Mal den Versuch unternommen, diesen Prozeß wissenschaftlich zu behandeln, ich kann hinzufügen: in mustergültiger Weise. Er erörtert zuerst die kirchenrechtliche Stellung der Brüderunität in der Zeit ihrer Entstehung von 1727—1760, sodann die Entstehung der Unitätsverfassung 1764—1775, darauf folgt die Weiterentwicklung der Verfassung und der Rechtsverhältnisse von 1775—1889 und schließlich die Neuordnung der Verfassung und die Klärung der Eigentums- und Rechtsverhältnisse der Unität 1892—1899. In knapper, durchsichtiger Darstellung werden die höchst verwickelten Rechtsverhältnisse vorgeführt und ihre verschiedenen Entwicklungsphasen aus den Veränderungen des staatlichen Rechtes wie der inneren und äußeren Geschichte der Brüdergemeine verständlich gemacht, so daß Kölbing dem Theologen wie dem Rechtshistoriker einen wirklichen Dienst geleistet hat. Die Schrift ist der Ertrag langjähriger theoretischer und praktischer Beschäftigung mit den Rechtsverhältnissen der Brüdergemeine, an deren Neuordnung, über die am Ende berichtet wird, der Verfasser selbst hervorragenden Anteil gehabt hat. Weil dieser Abhandlung Vorträge zugrunde liegen, die von dem Verfasser in Gnadenfeld gehalten worden sind, ist sie in die ‚Berichte' des dortigen Seminars aufgenommen worden. Sie bildet eine würdige Fortsetzung der früheren gehaltvollen Veröffentlichungen dieser theologischen Lehranstalt.

Marburg i. Hessen. Carl Mirbt.

Hoffmann, Priv.-Doz. Past. D. Georg, **Die Lehre von der Fides implicita.** Zweiter Band: Die Reformatoren. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (VIII, 231 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

Seiner vor 3 Jahren erschienenen Monographie über die Lehre von der *Fides implicita* innerhalb der katholischen Kirche (vgl. meine Rezension über dieses Buch in der ThLZ 1904, Sp. 413 ff.) hat der Verf. jetzt die Behandlung des gleichen Stoffes in der Theologie der Reformatoren folgen lassen. Wie die frühere Schrift, so zeichnet sich auch die nun zur Besprechung vorliegende durch Gründlichkeit und Sorgfalt aus. Die das Thema betreffenden Äußerungen und Urteile in den Schriften der 4 Reformatoren werden meistens im Wortlaut beigebracht und erläuternd gewürdigt. Dabei wird eingehend wieder A. Ritschls Schrift über *Fides implicita* herangezogen. Werden auch gelegentlich gegen deren Ausführungen Ausstellungen erhoben, so nimmt der Verf. in der Hauptsache doch denselben Standpunkt der Beurteilung ein wie Ritschl. Er teilt mit diesem auch das in seiner Urteilsbildung immer wieder durchschlagende religiöse Interesse an dem reformatorischen Glaubensbegriff, namentlich sofern darin die *fiducia* zu der bloßen *fides historica* mehr oder weniger in Gegensatz gebracht wird.

Aber gerade in dieser Frage müssen wir im Urteil sehr vorsichtig sein, wenn wir der Auffassung der Reformatoren wirklich gerecht werden wollen. Diese standen immerhin auf einem andern als auf unserm modernen Standpunkt, wenn sie für die *fiducia*, scheinbar auch auf Kosten der *fides historica*, eintraten. Dennoch schloß sich diese für sie mit jener so wenig aus, daß sie in der *fiducia* vielmehr vorausgesetzt, ja als *assensus* geradezu enthalten gedacht wurde. Denn die *fiducia* gilt als Leistung des Willens. Aber *ignoti nulla cupido*. Also muß man als Christ auch den Gott und den Christus, auf die man sein Vertrauen setzt, nicht nur irgendwie obenhin, sondern wenigstens in den Hauptzügen genau und richtig so kennen, wie sie wirklich sind, d. h. sowie sie in ihrer Eigentümlichkeit von Gott selbst offenbart worden sind. Dann aber ist für die Vorstellungen von Gott und von Christus, ohne

die auch das christliche Vertrauen auf sie unmöglich ist, einfach das Bild maßgeblich, das die Offenbarung in der heiligen Schrift und deren Extrakt in den Glaubensartikeln des apostolischen, ja auch der anderen altkirchlichen Symbole darbietet. Zum deutlichen Bewußtsein ist dieser positive Zusammenhang zwischen der *fides historica* und der *fiducia* den Reformatoren allerdings erst gekommen, seit sie durch Servet, Campanus u. a. einige auch ihnen für wesentlich geltende Glaubensartikel angefochten sahen. Aber die Elemente dieser Auffassung sind bei ihnen doch schon von Anfang an da, wenn auch noch nicht der grundsätzliche Traditionalismus, in dem sich Melanchthon seit etwa 1532 fast blindlings der altkatholischen Dogmatik anvertraute, wohl weil er es nicht für möglich hielt, ohne diese Instanz allein durch die Beweisführung aus der heiligen Schrift mit den Ansichten Servets erfolgreich fertig zu werden.

Mit ihrer Anerkennung und Forderung des *fides historica* hängt nun aber auch der Widerspruch der Reformatoren gegen die katholische *fides implicita* innerlich zusammen. Das erkennt man allerdings deutlicher als aus den reformatorischen Aussprüchen selbst aus der späteren orthodoxen protestantischen Theologie. In dieser wird nämlich immer wieder betont, daß das Merkmal der *notitia* deshalb in den vollständigen Glaubensbegriff hineingehöre, damit die *fides implicita,* die nichts weiter als *ignoratio* sei, als unzulässig ausgeschlossen werde. Ferner verwirft Chemnitz einmal (*Examen conc. Trid. Genev.* 1641, p. 159) ausdrücklich die Ansicht des Marcioniten Apelles, daß, wenn man nur an Christus als den Gekreuzigten glaube, es auf die Zustimmung zu den übrigen Teilen des Gottesworts nicht mehr groß ankomme. Vielmehr will Chemnitz, ohne daß man durch Fürwahrhalten der ganzen göttlichen Offenbarung Gott die ihm gebührende Ehre erweise, kein Vertrauen auf Gott als christlich möglich gelten lassen. Dies war nun aber auch schon ganz der Standpunkt der Reformatoren, die noch alle Artikel des Symbols, ja darüber hinaus manche andere, für das *fundamentum* hielten, auf das nach 1. Kor. 3, 11 ff. die verschiedenen kirchlichen Lehrer Sonderlehren von verschiedenem Werte aufrichteten. Denn auch ihnen kam es immer wieder darauf an, daß auf Gott und Christus, sowie sie sich beide vorstellten, das christliche Vertrauen gesetzt werde, während sie, unter der Voraussetzung anderer Vorstellungen von Gott oder Christus, auch kein richtiges christliches Vertrauen auf beide für möglich hielten. Sehen wir davon jedoch ab, und versetzen wir uns vielmehr in unsere eigene moderne Auffassung, daß christliches Gottvertrauen sehr wohl auch möglich ist, indem von der überlieferten biblischen und altkatholischen Lehre mehr oder weniger, sei es als legendarisch oder wenigstens als religiös gleichgiltig preisgegeben wird, so ist es nirgends ersichtlich, weshalb mit einer solchen *fiducia* nicht auch in weitem Umfang *fides implicita* verbunden sein sollte. Und diese Konsequenz hat in seiner Weise bereits Nicolaus Hunnius vertreten, indem er seine Lehre von den fundamentalen und den nichtfundamentalen Glaubensartikeln aufstellte. Daß jedoch die Reformatoren die *fides implicita* verwarfen, geschah direkt zu Gunsten der *fides explicita* nach dem Maßstabe der heiligen Schrift oder mindestens des Apostolikums, und höchstens mittelbar auch im Interesse der richtigen *fiducia,* sofern eben auch diese ohne jene nicht richtig sein kann. Unter diesen Umständen aber ist es mir immer mehr fraglich geworden, ob wir heute überhaupt noch ebenso wie die Reformatoren und die Orthodoxen ein vorherrschendes Interesse an einer grundsätzlichen Bestreitung der *fides implicita* haben können, zumal es sich aus den gründlichen Forschungen des Verf. immer wieder ergibt, daß *fides implicita* und *fides explicita* keine absoluten, sondern lediglich relative und nur graduell verschiedene Gegensätze sind, da unter dem Namen *fides implicita* niemals ein vollständiges religiöses Nichtwissen zugelassen, und unter dem Namen *fides explicita* niemals, selbst von Calvin nicht, ein vollständiges historisches und dogmatisches Wissen gefordert worden ist.

Bonn. O. Ritschl.

Thilo, Chr. A., **Die Religionsphilosophie des Descartes und Malebranche.** (Religionsphilosophie in Einzeldarstellungen. Herausgegeben von O. Flügel. Heft VI.) Langensalza, H. Beyer & Söhne 1906. (III, 76 S.) gr. 8° M. 1.25

Wer nicht bereits völlig abgestumpft ist durch den Mißbrauch, der vielfach mit der Bezeichnung ‚Religionsphilosophie' getrieben worden ist, wird wohl zunächst angesichts des Titels dieser Schrift ein leichtes Gefühl des Unbehagens verspüren. Denn derselbe kündigt einen Bericht über den Arbeitsertrag zweier Philosophen auf einem Gebiete an, auf dem sich die Betreffenden kaum oder doch nur in sehr geringem Maße betätigt haben. Allerdings könnte sich der Verf. unter anderm auf den Vorgang Pünjers berufen, der in seiner Geschichte der ‚christlichen' Religionsphilosophie wie zahlreiche sonstige Metaphysiker so auch Descartes und Malebranche behandelt. Trotzdem bleibt das Unternehmen ein nicht einwandfreies, und seine Unzweckmäßigkeit kommt denn auch früh genug in der an Anklagen und Rekriminationen reichen Darstellung zum Ausdruck.

Besprochen wird zuerst Descartes. Es wird ihm nachgerühmt, daß er richtige Anschauungen in bezug auf ‚das Verhältnis der Religionsphilosophie zur positiven Theologie' an den Tag lege, sofern er drei Arten von Wahrheiten unterscheide: solche, die allein in das Bereich des Glaubens fallen; solche, die zugleich durch die natürliche Vernunft begründet werden können; endlich solche, die ausschließlich vor das Forum der letzteren gehören. Ebenso bestimmt aber wird ihm alsbald vorgeworfen, daß er ‚noch gar kein Bewußtsein über das positive Wesen und den Zweck' der Religionsphilosophie habe. Statt sich mit deren Aufgaben, die genauer gekennzeichnet werden, zu befassen, begnüge er sich vielmehr damit, ein System der Metaphysik zu entwerfen. Und nun wird in Ermangelung eines Besseren eben diese bekannte Metaphysik beschrieben, das heißt, es wird ausführlich geschildert, wie der große französische Philosoph nach Überwindung des allgemeinen Zweifels das Dasein Gottes beweist, wie er über die unendliche Substanz und die endlichen Substanzen und die Beziehungen dieser Substanzen zu einander denkt; und es wird weiterhin noch kurz angedeutet, was er zum Problem der Theodizee, zur Unsterblichkeitsfrage, zur Ethik sagt oder auch — nicht sagt oder doch nach Herbart sagen sollte. Wie immer in Thiloscher Geschichtsschreibung wird die Darstellung durch ungeduldige Kritik fortwährend in empfindlich störender Weise unterbrochen. Das muß stets von neuem als Fehler bezeichnet werden. Anderseits ist aber auch anzuerkennen, daß der Autor bei seiner Berichterstattung durch eine gewisse Originalität wohltätig berührt, sofern er sich da um die bestehende Lehrüberlieferung kaum kümmert und auf Grund selbständiger Quellenstudien nach eigener Methode und eigener Disposition sein Thema erörtert.

Was von der Besprechung Descartes' gilt, das gilt der Hauptsache nach auch von derjenigen Malebranches. Nur ist die Situation hier insofern günstiger, als es sich um einen Theologen handelt, der für die Frömmigkeit als solche lebhaft interessiert ist, und, wie ausdrücklich hervorgehoben wird, es speziell darauf abgesehen hat, bestimmte religiöse Anschauungen und Stimmungen durch seine Philosophie zu rechtfertigen. Indessen was schließlich dargeboten werden kann, ist doch nicht die Wiedergabe einer Lehre Malebranches über Wesen und Wahrheit der Religion, sondern im Grunde nur eine Schilderung der Modifikationen, denen der Oratorianer die kartesiani-

fche Metaphyfik unterzogen hat. Auch diesmal ergibt fich der Verf. reichlicher Kritik; aber auch diesmal geht er bei der Charakteriftik feine eigenen Wege; und es foll nicht verfchwiegen werden, daß beifpielsweife feine Darlegung der Malebranchefchen Auffaffung vom Böfen derjenigen Pünjers an Präzifion und Klarheit überlegen ift.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Herders Philofophie. Ausgewählte Denkmäler aus der Werdezeit der neuen deutfchen Bildung. Herausgegeben von Horft Stephan. (Philofophifche Bibliothek. Band 112.) Leipzig, Dürr'fche Buchhandlung 1906 (XLIV, 310 S.) gr. 8° M. 3.60

Wie ftark das Intereffe für Herder gegenwärtig zunimmt, beweifen die zahlreichen Publikationen, die ihm in der letzten Zeit gewidmet worden find. Dabei ift keineswegs nur Jubiläumsftimmung im Spiele. Unter folchen Umftanden war es ein glücklicher Gedanke der Dürrfchen Verlagsbuchhandlung, dem vielfeitigen Denker und Dichter Aufnahme in der Philofophifchen Bibliothek zu gewähren.

Den vorliegenden Band hat Horft Stephan beforgt, der durch frühere Studien darauf vorbereitet war. Die Aufgabe, die er zu löfen hatte, war freilich keine leichte. Ein Bild der Philofophie Herders zu zeichnen, ift an fich fchwierig: was will es erft befagen, das zu bewerkftelligen lediglich durch Auswahl und Abdruck einiger feiner wichtigften Schriften! Der Herausgeber hat nun den Stoff in drei Kapiteln gegliedert. Das erfte will Auskunft erteilen über die ‚Grundlagen' oder wohl beffer noch die Ausgangspunkte des Herderfchen Denkens. Es enthält die Abhandlung über den Urfprung der Sprache in der älteren Form von 1772 und den Auffatz ‚vom Erkennen und Empfinden der menfchlichen Seele' in der Bearbeitung von 1778. Das zweite hat es mit der Gefchichtsphilofophie zu tun. Hier gelangen zur Mitteilung kürzere Partien aus der Schrift ‚Auch eine Philofophie der Gefchichte zur Bildung der Menfchheit' und längere felbftverftändlich aus den ‚Ideen zur Philofophie der Gefchichte der Menfchheit'. Kapitel III zieht die Religionsphilofophie in Betracht: es fetzt fich zufammen aus den Gefprächen über Gott und — einem befonders willkommenen Beitrag — mehreren philofophifchen Gedichten. In einem Anhang endlich foll Herders Bedeutung für die Bildung der ‚modernen Lebensbetrachtung' veranfchaulicht werden durch Zitate aus Predigten, namentlich der früheren Zeit.

Natürlich ift es ungemein wohlfeil, angefichts des dargebotenen Materials allerhand Defiderien zu äußern. Die ftarke Verkürzung, in der die ‚Ideen' notwendig reproduziert werden muffen, wird beifpielsweife leicht im erften Augenblick fchmerzlich empfunden werden; es gibt auch noch immer Antikantianer, die mit der völligen Unterdrückung der Metakritik und verwandter Publikationen nicht ganz einverftanden fein werden. Billiger aber ift es, dankbar anzuerkennen, wie viel auf befchränktem Boden feitens des Herausgebers geleiftet worden ift, und wie gefchickt diefer den ihm zuftehenden Raum ausgenützt hat. Dem Lefer wird in der Tat ein fehr handliches Mittel dargereicht, mit deffen Hilfe er fich bequem durch Autopfie eine Vorftellung bilden kann nicht von dem Syftem Herders — das gibt es ja nicht —, wohl aber von deffen ganzer Art zu denken und die Dinge anzufchauen und von den bis in die Gegenwart reichenden Anregungen, die von ihm ausgegangen find.

Beigegeben ift ein umfangreicher Gebrauchsapparat. Dazu gehört einmal die Einleitung, die abgefehen davon, daß fie die getroffene Auswahl rechtfertigt und Fingerzeige erteilt bezüglich der vorhandenen Literatur, von Herders philofophifcher Bedeutung im allgemeinen, feinem Leben und feiner Entwicklung und, in einem recht intereffanten Abfchnitt, von feinem Verhältnis zu Kant handelt. Dazu gehören ferner die mannigfachen Erläuterungen, eine Lifte der in dem Buch vorkommenden Namen und ein nicht gering zu fchätzendes Verzeichnis der wichtigften ‚Begriffe und Sachen'.

Das Buch kann dringend empfohlen werden.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Lipps, Th., **Bewußtfein und Gegenftände.** (Pfychologifche Unterfuchungen. Herausgegeben von Theodor Lipps. I. Band, 1. Heft.) Leipzig, W. Engelmann 1905. (203 S.) gr. 8° M. 5.60

— **Leitfaden der Pfychologie.** Zweite, völlig umgearbeitete Auflage. Leipzig, W. Engelmann 1906. (VIII, 360 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 9 —

Wenn ein Gelehrter, der zu den hervorragendften Vertretern feiner Wiffenfchaft gehört, binnen drei Jahren eine ‚völlig umgearbeitete' zweite Auflage des nach manchen fpeziellen Vorarbeiten erft in reifem Lebensalter von ihm herausgegebenen Lehrbuchs (vgl. die Befprechuug in diefer Zeitung 1904, Sp. 367 f.) vorlegt, fo muß einmal deffen urfprünglicher Entwurf auch nach feiner nunmehrigen eignen Anficht nicht frei von Mängeln gewefen fein; andererfeits ift es ein Zeichen für die große geiftige Energie und Frifche, mit der er ununterbrochen an der Vervollkommnung feiner Anfichten weitergearbeitet hat. Daß in dem vorliegenden Falle die von feinen Fachgenoffen geübte Kritik Lipps zur Umarbeitung feines Leitfadens der Pfychologie beftimmt hat, ift bei der ausgeprägten Eigenart feiner Auffaffung der Pfychologie nicht anzunehmen. Aber zwifchen die beiden Auflagen feines Leitfadens fällt das Erfcheinen eines erften Heftes pfychologifcher Unterfuchungen über Bewußtfein und Gegenftände, und die zum Teil anders und fchärfer beleuchteten Ergebniffe, zu denen den Verf. diefe Unterfuchungen geführt haben, find wohl als der eigentliche Grund anzufehen, weshalb er feinem Leitfaden fo bald fchon eine neue Geftalt zu geben fich genötigt gefehen hat. In der Tat find in die neue Auflage die in jenen Unterfuchungen entwickelten neuen Gedanken und Gefichtspunkte hineingearbeitet. Zugleich beftimmt der Verf. die vorliegende nicht mehr wie die frühere Auflage feines Leitfadens in erfter Linie für die Hörer feiner Vorlefungen. Er hat auch die Sternchen wegfallen laffen, durch die er in der erften Auflage nicht wenige Abfchnitte als für Anfänger zunächft ungeeignet gekennzeichnet hatte.

Immerhin find auch in der neuen Bearbeitung des Buches eine ganze Anzahl von Kapiteln, namentlich über einfachere Themata, aus der erften Auflage ziemlich unverändert herübergenommen worden. Das war möglich, weil der Verf. inzwifchen doch nicht etwa in grundfätzlichen Auffaffungen und Fragen wefentlich anderer Meinung geworden wäre. Vielmehr fcheint er mir nur feine eigentümliche Richtung, Pfychologie zu treiben, nach einigen Seiten hin noch konfequenter ausgeprägt zu haben. Dahin gehört, daß, während er früher zugleich die Theorien der pfycho-phyfifchen Wechfelwirkung und des pfychophyfifchen Parallelismus als gleichartigen Bedenken ausgefetzt gefunden hatte, er nun den pfycho-phyfifchen Parallelismus in einer Weife verfteht, daß unter deffen Vorausfetzung feine grundfätzlich introfpektive pfychologifche Methode nun erft recht gerechtfertigt erfcheint. Ferner fieht es der Verf. nicht mehr darauf ab, die Bewußtfeinsinhalte, die er befchreibt, auch in einen Kaufalzufammenhang einzuordnen. Vielmehr betont er jetzt die völlige Verfchiedenheit der beiden Welten des Bewußtfeins und der Gegenftände gerade auch dahin, daß nur in diefe objektive Welt die kaufalen Beziehungen hineingehören, die immer nur erfchloffen, nicht aber auch unmittelbar erlebt werden. Ganz anderer Art dagegen ift das Hervorgehen einer Bewußtfeinstätigkeit aus anderen

und ihr Bedingtsein durch diese (Bewußtsein und Gegenstände Kap. 15). Beide Veränderungen aber machen das, was Lipps eigentlich will, klarer und verständlicher.

Aber überhaupt ist die Untersuchung über Bewußtsein und Gegenstände vorzüglich geeignet, in das Verständnis der Psychologie des Verf. einzuführen und es jedenfalls zu erleichtern. Gerade daß sie sich nicht auf lediglich psychologische Erörterungen beschränkt, sondern daß der Verf. den Begriff des Gegenstandes und der gegenständlichen Welt nicht ohne erkenntnistheoretische, ja metaphysische Auseinandersetzungen hat entwickeln können, dient der begrifflichen Klarheit. Der Ausgangspunkt bleibt doch die psychologische Betrachtung. Nur freilich läßt es der Verf. nicht bei der psychologischen Analyse bewenden, sondern je länger je mehr geht er synthetisch vor, indem er zugleich mit seinen psychologischen Grundgedanken wenigstens in ihren Grundzügen auch seine ganze Weltanschauung entwickelt. So kombiniert er die Psychologie nicht, wie dies heutzutage ja meistens geschieht, mit der Physiologie, die er vielmehr ihre eigenen Wege gehen läßt, wohl aber mit gewissen Fragen der Logik, der Erkenntnistheorie und zum Teil auch der Ästhetik und der Ethik. Darin liegt aber zugleich die Stärke und die Schwäche des von ihm vertretenen Standpunkts. Zu den Vorzügen dieser Psychologie gehört es, daß die Bewußtseinserscheinungen grundsätzlich nicht von ihrem Träger, dem lebendigen Ich, isoliert, sondern durchweg als dessen Erlebnisse und Leistungen aufgefaßt und gewürdigt werden. Daher teilt der Verf. auch nicht die weitverbreitete Scheu, um nicht zu sagen, den Haß gegen den Begriff der Apperzeption, den er freilich nicht schon den primären Denkakt, sondern erst die höhere geistige Tätigkeit einer bewußten Zuwendung zu den Gegenständen umfassen läßt. Zugleich damit bleibt der Begriff der Assoziation auf die Fälle der Reproduktion gleichartiger Vorgänge und gleichzeitiger Erfahrungen beschränkt, ohne daß, wie von manchen anderen Psychologen, alles psychische Geschehen in mechanischer Weise auf lauter Assoziationen zu reduzieren versucht würde. Ferner würdigt der Verf. neben den punktuellen Akten des psychischen Lebens das Element einer fortlaufenden Tätigkeit im Denken sowohl wie im Streben, das wie eine Linie stets durch seine Punkte hindurchgeht. Besonders verdienstlich ist auch die klare und scharfe Bestimmung des Begriffs der inneren Wahrnehmung oder der Selbstbeobachtung als einer ausschließlich rückschauenden Betrachtung.

Von entscheidender Bedeutung ist nun für Lipps selbst die Unterscheidung zwischen den Inhalten des Bewußtseins und den Gegenständen, die das Ich als solche sich gegenüberstellt. Dies geschieht im Denken als einer aktiven, schaffenden Leistung im Unterschiede von dem bloßen Haben von Bewußtseinserlebnissen als einer lediglich rezeptiven Erfahrung. So sind es Denkakte, durch die die Gegenstände gesetzt werden, und diese Denkakte sind die primären geistigen Akte. Während das ‚seelische Auge' nur empfindet, denkt und betrachtet ‚das geistige Auge' das Gedachte. Im Denken aber geht oder greift das Bewußtsein tatsächlich über sich selbst hinaus, indem es nun mit der ganz andersartigen Welt der Gegenstände zu tun hat. Denn weiterhin besteht die apperzeptive Tätigkeit in einem Befragen der Gegenstände, um die Antwort hierauf in den Urteilen zu gewinnen, die sich als ein Anerkennen oder Nichtanerkennen der Forderungen der Gegenstände darstellen. Dieser Begriff von Forderungen der Gegenstände ist dem Verf. wieder besonders wichtig und für seine ferneren Ausführungen von größter Tragweite. Er ist das Mittel dazu, die Welt der Gegenstände als ein selbständig in sich abgeschlossenes Gebiet von durchaus objektiven Dingen, mit objektiven Qualitäten, Werten und Zwecken zu fixieren. Bis dahin nun kann ich dem Verf. durchaus folgen, daß er sich im objektivistischen Interesse auf das bestimmteste gegen die subjektivistische Anschauung der Wirklichkeit als eines bloßen Bewußtseinserlebnisses ausspricht. Dagegen halte ich seine Behauptung weder für bewiesen, noch für erweislich, daß ‚wertvoll' ebenso ein Prädikat des Gegenstandes sei wie ‚wirklich' (Bewußtsein und Gegenstände S. 84). Der Verf. exemplifiziert auch nur auf den Wert eines Kunstwerks, der stets derselbe sei und bleibe, wie immer und von wie vielen es gewertet werde oder nicht. Aber ist z. B. auch die Kunst eines Arztes gleich wertvoll, ob er in der Lage ist, im Laufe seines Lebens vielen das Leben zu retten, oder aus Mangel an Praxis vielleicht keinem einzigen? Oder ist die Liebe einer Mutter, die 10 Kinder treu und aufopfernd aufgezogen hat, bei ursprünglich gleich starker Intensität nicht sehr viel wertvoller, als die einer anderen, der ihr einziges Kind schon bald nach der Geburt wieder gestorben ist? Oder ist der an sich vielleicht gleich starke Patriotismus eines Soldaten, der niemals einen Feldzug hat mitmachen können, ebensoviel wert, wie der eines andern, dem es beschieden war, in vielen Schlachten mit Auszeichnung zu fechten und schließlich den Tod fürs Vaterland zu sterben? So haftet der Wert einmal doch nicht als ein rein objektives Prädikat an den Dingen, ohne daß es darauf ankäme, ob und für wen er sich im wirklichen Leben auch als Wert erweist. Und zweitens ist der Wert von Dingen, auch von Kunstwerken, um mit Kant zu reden, eigentlich nur ein Preis, während persönliche Leistungen von sittlichen und von tugendhaften Menschen nicht nur den höheren Wert einer Würde haben, sondern unter dieser Voraussetzung überdies einen noch höheren Wert gewinnen können, je nachdem es mehr oder weniger andere Menschen gibt, für die dieselben Leistungen nützlich, fördernd, segensreich, kurz wertvoll werden, weil sie eben diesen Wert an ihrem eignen Leibe oder an ihrer eigenen Seele erfahren. In allen diesen Fällen aber zeigt es sich, daß die objektivistische Fassung des Wertbegriffs nicht ausreicht, und mir scheint dieser überhaupt nur auf subjektivistischer Grundlage faßbar und sinnvoll zu sein.

Aber der Verf. beachtet m. E. auch sonst zu wenig die Tatsache, daß die Menschen mit ihrem lebendigen Ich und dessen bewußten und unbewußten Kräften, sich stets in einer reich gegliederten sozialen Gemeinschaft mit anderen Menschen befinden, deren konkreter Einfluß gerade auch für die Entwicklung ihres Seelen-, Willens-, Gefühls- und Gedankenlebens nicht hoch genug in Anschlag gebracht werden kann. So ist es denn auch nicht das Gegenüberstehen der Gegenstände allein, was psychologisch wichtige Beziehungen des seelischen und des geistigen Lebens hergibt und daraufhin untersucht werden muß. Und wenn die vom Verf. immer wieder gebrauchte Redewendung wirklich mehr als ein Bild sein soll, daß Gegenstände Forderungen stellen, so tun dies in ganz anderer Weise doch erst recht die Menschen, mit denen wir zusammenleben, und diese individuellen Wechselbeziehungen sind, wie die verschiedenen Individuen selbst, von unerschöpflicher Vielseitigkeit und qualitativer Verschiedenheit. Daher kann ich dem Verf. auch darin nicht zustimmen, daß er, wie schon Schopenhauer, als letztes *principium individuationis* nur die räumliche und nicht auch die qualitative Verschiedenheit der Individuen will gelten lassen (Leitfaden S. 33). Andererseits halte ich den Übergang, den der Verf. wiederholt von dem empirischen Ich gleich zu einem überindividuellen Ich macht, für den verfrühten Sprung einer Abstraktion, die die sozialen und die individuellen Verschiedenheiten ignoriert, ohne daß das Recht dazu genügend begründet worden wäre. Daß der Verf. z. B. von Zwecken und Idealen redet, ohne zugleich dabei auf deren persönliche Träger und Urheber zu reflektieren, ist mir ein schlechthin unvollziehbarer Gedanke. Und doch hätten sich aus der von dem Verf. vertretenen sehr wichtigen Einsicht, daß wir das Seelenleben anderer Menschen nicht durch Analogieschlüsse aus dem eignen Seelenleben, sondern allein

durch unmittelbare und inftinktive Einfühlung kennen, unfchwer Verbindungslinien in jenes von dem Verf. vernachläffigte, aber auch pfychologifch ergiebige Gebiet der fozialen und der individuellen Wechfelbeziehungen ziehen laffen, wenn er fich fein Unterfuchungsmaterial nur etwas weniger abftrakt individualiftifch und etwas mehr konkret individuell hätte vergegenwärtigen wollen.

Bonn. O. Ritfchl.

Calkins, Prof. Mary Whiton, **Der doppelte Standpunkt in der Pfychologie.** Leipzig, Veit & Comp. 1905. (80 S.) gr. 8° M. 2 —

Die Verfafferin der vorliegenden Schrift, die die deutfche Sprache für eine Ausländerin in außergewöhnlichem Maße gewandt und ficher beherrfcht, gibt felbft als die von ihr verfolgten Hauptabfichten an, ‚erftens durch genaue Beobachtung der konkreten Bewußtfeinserlebniffe zu beweifen, daß man jedes Bewußtfein zweifach auffaffen kann, entweder als pfychifchen Vorgang ohne Rückficht auf ein Ich, oder auch als Bewußtfein eines in perfönlichen Verhältniffen ftehenden Ichs; zweitens auszuführen, daß eine Zerlegung der Bewußtfeinserlebniffe in ihre Elemente nicht eine zureichende Befchreibung des Bewußtfeins bildet, da das Bewußtfein nicht nur als Komplex von Elementen, fondern auch als Zufammenhang der perfönlichen Beziehungen behandelt werden muß' (S. 76). Demgemäß unterfcheidet die Verf. Vorgangspfychologie und Ichpfychologie. Jene hat es mit dem Ich gar nicht zu tun und ift Kaufalwiffenfchaft. Das ift die Ichpfychologie nicht. ‚Denn ihr Gegenftand ift ja das Ich; und kein Ich ift, wenigftens urfprünglich, ein Gegenftand in der Zeit'. Vielmehr ‚verhalten fich die verfchiedenen bewußten Subjekte egoiftifch oder altruiftifch, leidend und tätig ufw. zu einander' (S. 37f.).

Die von der Verf. fog. Vorgangspfychologie ift die vielberufene ‚Pfychologie ohne Seele', fowie fie F. A. Lange genannt hat. Sie fchaltet den Begriff der Seele und des Ichs als ein in feiner Art nur metaphyfifches Gedankengebilde aus und will es nur mit pfychifchen Vorgängen, Erfcheinungen und Leiftungen zu tun haben, deren Zufammenhang mit entfprechenden Molekularveränderungen im Gehirn ihr befonders wichtig ift. Indem nun die Verf. diefen Betrieb der Pfychologie mit Recht nicht für ausreichend hält und fie durch eine ‚Ichpfychologie' ergänzt wiffen will, ift ein äußerlicher Einfluß Münfterbergs auf fie unverkennbar. Diefem fpricht fie auch die Anficht nach, daß die Ichpfychologie keine Kaufalwiffenfchaft fei. Aber fie hat doch nicht recht verftanden, was Münfterberg eigentlich gemeint hat, wenn er der Pfychologie als einer Kaufalwiffenfchaft die das lebendige Ich betreffenden Geifteswiffenfchaften als ein vielmehr teleologifch beftimmtes Denken entgegengefetzt hat. Denn diefer Unterfchied bedeutete Münfterberg einen fundamentalen Gegenfatz in der Methode. Die Verf. dagegen wendet in ihren beiden Pfychologien ganz diefelbe Methode an, und das ift vornehmlich die einer nicht immer ficher kontrolierbaren Selbftbeobachtung. Allerdings weiß auch die Verf., daß deren Ergebniffe wegen ihrer fubjektiven Herkunft nicht durchaus zuverläffig find. Aber wenn fie einmal in ihrer Ichpfychologie den engen Bannkreis des einzelnen Subjekts überfchreiten und deffen Wechfelbeziehungen zu anderen Subjekten in die Betrachtung mit hineinziehen wollte, dann hätte fie auch die Beobachtung anderer, die fchon Kant viel höher ftellte, als die Selbftbeobachtung, grundfätzlich und nicht nur in ihrer lediglich experimentellen Ausprägung, die den modernen Pfychologen allein geläufig ift, zur Geltung bringen müffen. So entbehrt die Schrift der Verf., wie freilich auch fonft fo oft die fpeziell pfychologifche Literatur, der genügenden methodifchen, und das heißt immer auch logifchen Grundlagen. Diefer Mangel wird auch nicht aufgehoben durch manche feine pfychologifche Beobachtungen, die die Verf. übrigens darbietet. Andere ihrer Konftruktionen freilich, wie z. B. die Behauptung, daß das Denken ein gleichmäßig vorausfehbares Bewußtfein fei (S. 49), und die Annahme eines direkten, unmittelbaren Bekanntheitsgefühls im Wiedererkennen (S. 53), erfcheinen mir vorläufig noch recht problematifch.

Bonn. O. Ritfchl.

Schoen, Prof. Dr. Paul, **Das evangelifche Kirchenrecht in Preußen.** Zweiter Band. Erfte Abteilung. Berlin, C. Heymanns Verlag 1906. (VIII, 314 S.) gr. 8° M. 7.50

In Fortfetzung meines Referates über den 1. Band diefes Werkes (1904, Nr. 16) habe ich auch bei diefem zweiten, deffen erfte Hälfte hier vorliegt, wieder die außerordentliche Genauigkeit und Gründlichkeit der Arbeit rühmend hervorzuheben. Es ift ein ungemein fleißiges Buch. Diefer Halbband umfaßt folgende kirchenrechtliche Gebiete: Das Patronat, Das geiftliche Amt, Die einzelnen Glieder der Kirche (Eintritt und Austritt), Die Funktionen der Kirche (nämlich die regimentlichen: der Rechtsfetzung, der Auffícht und Disziplin und der Sorge für die kirchlichen Ämter). Begreiflich ift, daß diesmal das hiftorifche Element, in deffen ausgiebiger Berückfichtigung ich damals einen Vorzug erblickte, ftark zurücktritt. Nur an einzelnen Stellen werden kleine Skizzen der gefchichtlichen Entwicklung gegeben, fo z. B. eine fehr gut orientierende bei dem Abfchnitt von der Kirchenzucht (290—299). Im übrigen hat das geltende Recht das Wort. Den weitaus größten Raum nimmt die Darftellung der Rechtsverhältniffe des geiftlichen Amtes in Anfpruch (41—231); fie find infolge der Konkurrenz von älterem, hiftorifch-hergebrachtem und neugefetztem Recht, fowie infolge des Unterfchiedes zwifchen gemeinrechtlichen und dem allgem. Landrecht unterftehenden Gebieten äußerft kompliziert, werden aber fehr klar dargelegt. Mitunter geht das bis ins Minutiöfe. Ein eingehendes Regifter ift jedenfalls bei Abfchluß des ganzen Werkes durchaus unentbehrlich und wird ihm erft feinen Wert als Nachfchlagebuch fichern. Auf das Einzelne einzugehen ift hier unmöglich. Manches Seltfame oder doch Auffallende ftößt dem Lefer auf (fo z. B. daß 309[4] in Kurheffen die Exkommunikation, die freilich nicht mit Ausfchluß aus der Landeskirche identifch ift, noch gilt nach einer K.O. von 1657! oder daß gelegentlich auch Frauen Stimmrecht haben 99[1]), hier und da wird eine aktuelle Frage geftreift (Religionsunterricht der Diffidentenkinder 246, der fog. Toleranzantrag 232), ganz felten wird ein mehr politifches als rechtliches Votum abgegeben (über event. Abfchaffung des Patronats 40). Im allgemeinen fpricht lediglich der Jurift und fieht feine Aufgabe in einer klaren Darlegung des tatfächlichen Rechtsftandes als erledigt an. Diefer Aufgabe fcheint mir der Verf. auch hier in hervorragendem Maße gerecht zu werden. Theologen freilich werden geneigt fein, die Dinge manchmal anders anzufehen, fo namentlich in betreff der Lehrdisziplin und der Kirchenzucht; ihnen wird die Lage dadurch fachlich nicht annehmbarer, daß fie formal juriftifch richtig ift. Nach diefer Seite hin bedarf eben, wie mir fcheint, das Kirchenrecht der Ergänzung durch eine ‚Lehre vom Kirchenregiment'. Sofern man aber über jenes in Beziehung auf Preußen objektiven Befcheid wiffen will, wird man kaum einen zuverläffigeren Führer finden können als vorliegendes Buch.

Heidelberg. H. Baffermann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Hoberg, G., Über die Pentateuchfrage. Mit befond. Berückficht. der Entfcheidg. der Bibel-Kommiffion ‚*De mosaica authentia Pentateuchi*' vom J. 1906. 2 Vorträge. Freiburg i. B., Herder 1907. (VII, 39 S.) gr. 8° M. 1 —

Kautz, S., Das Wesen des prophetischen Judentums. Ein Beitrag zum Verständnis der Propheten. Berlin, M. Poppelauer 1907. (109 S.) gr. 8° M. 2 —
Aptowitzer, V., Das Schriftwort in der rabbinischen Literatur. Prolegomena. Akad. Wien 1906. (62 S.) 8°
Wendland, P., Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum u. Christentum. (Handbuch zum Neuen Testament. In Verbindg. m. H. Greßmann, E. Klostermann, F. Niebergall u. a. hrsg. v. H. Lietzmann. 3. Lfg. [1. Bd., 2. Tl.]) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. M. 1.80
Schade, H., Die Missionstexte des Neuen Testaments in missionsgeschichtlichen Beispielen. Ein Hilfsbuch zu G. Mayers Meditationen u. Predigtdispositionen. 1. Abtlg.: Missionsgeschichtl. Beispiele zu den Texten in den Evangelien. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (XV, 199 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 2.50
Farrar, F. W., St. Paulus. Sein Leben u. sein Werk. Autoris. deutsche Bearbeitg. v. O. Brandner. Durchsicht der Epistelerklärgn. v. Ed. Rupprecht. II. Bd. Frankfurt a. M., O. Brandner 1907. (S. 249—516 m. Abbildgn.) Lex.-8° M. 4 —
Keferstein, S., Die Offenbarung St. Johannis nach rein symbolischer Auffassung. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 346 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80
Burkitt, F. C., Urchristentum im Orient. Deutsch v. E. Preuschen. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 160 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —
Bonwetsch, G. N., Die unter Hippolyts Namen überlieferte Schrift ‚Über den Glauben', nach e. Übersetzg. der Georgischen Version hrsg. — Koch, H., Vincenz v. Lerin u. Gennadius. — Koch, H., Virgines Christi. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. I. Bd. 2. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1907. (112 S.) gr. 8° M. 3.50
Eggersdorfer, F. X., Der hl. Augustinus als Pädagoge u. seine Bedeutung f. die Geschichte der Bildung. (Straßburger theologische Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. VIII. Bd. 3. u. 4. Heft.) Freiburg i. B., Herder. (XIV, 238 S.) gr. 8° M. 5 —
Lidén, E., Armenische Studien. Akad. Göteborg 1906. (150 S.) gr. 8°
Bartels, G., Die Geschichtsschreibung des Klosters Corvey. Diss. Göttingen 1906. (76 S.) 8°
Franz, A., Drei deutsche Minoritenprediger aus dem XIII. u. XIV. Jahrh. Freiburg i. B., Herder 1907. (XVI, 160 S.) gr. 8° M. 3.60; geb. M. 5 —
Minges, P. P., Der angeblich exzessiv indeterministische Gottesbegriff des Duns Scotus. Diss. München 1906. (50 S.) 8°
Götz, J. B., Die Glaubensspaltung im Gebiete der Markgrafsch. Ansbach-Kulmbach in den J. 1520—1535. Auf Grund archival. Forschgn. Mit urkundl. Beilagen. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. L. Pastor. V. Bd. 3. u. 4. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XX, 291 S.) gr. 8° M. 5.50
Kochs, E., Paul Gerhardt. Sein Leben u. seine Lieder. Eine Jubiläumsgabe. Preisgekrönte Festschrift der Allgemeinen evangelisch-luther. Konferenz. 1.—5. Taus. Leipzig, A. Deichert, Nachf. (VI, 112 S. m. Abbildgn.) 8° M. — 80
Horn, F., Deutsche Psalmen Paul Gerhardts u. seiner Zeit in Predigten. Dem Gedächtnis Paul Gerhardts gewidmet. Mit Paul Gerhardts Bildnis. (Moderne Predigt-Bibliothek, hrsg. v. E. Rolffs. V. Reihe. 1. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (IV, 98 S.) M. 1.20; geb. M. 1.80
Moskowitz, H., Das moralische Beurteilungsvermögen in der englischen Ethik von Hobbes bis John Stuart Mill. Eine historisch-kritische Studie. Diss. Erlangen 1906. (130 S.) 8°
Lülmann, C., Schleiermacher, der Kirchenvater des 19. Jahrh. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 48. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (III, 92 S.) gr. 8° M. 1.80
Foerster, E., Die Entstehung der preußischen Landeskirche unter der Regierung König Friedrich Wilhelms III., nach den Quellen erzählt. Ein Beitrag zur Geschichte der Kirchenbildg. im deutschen Protestantismus. 2. Bd. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XII, 530 S.) gr. 8° M. 10.40; geb. M. 12 —
Ehrhard, A., Katholisches Christentum u. moderne Kultur. (Kultur u. Katholizismus. Hrsg.: M. Spahn. 6. Bd.) Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (VII, 93 S. m. Titelbild.) Kart. M. 1.50
Hodenberg, H. Frhr. v., Der Toleranzantrag. Vortrag. Hannover, H. Feesche 1907. (27 S.) 8° M. — 10
Siebeck, H., Zur Religionsphilosophie. Drei Betrachtgn. (Der Fortschritt der Menschheit. Religion u. Entwicklg. — Naturmacht u. Menschenwille.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 79 S.) 8° M. 3.50
Blöhbaum, E., Christentum od. Monismus? Ein Wort der Verständigg. an alle, die aus den unerquickl. religiösen Verhältnissen unserer Zeit heraus wollen. Vier Vorträge, in Jena vor Versammlgn. v. religiös Interessierten aller Stände geh. Jena, H. W. Schmidt 1907. (VII, 81 S.) 8° M. 1.50
Lorsch, J., Die Lehre vom Gefühl bei Johann Nikolas Tetens. Diss. Gießen 1906. (58 S.) 8°
Zöckler †, O., Geschichte der Apologie des Christentums. Nebst e. Verzeichnis der literar. Veröffentlichgn. des heimgegangenen Verf. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XII, 747 S.) gr. 8° M. 12 —; geb. M. 13.50
Armknecht, Der Prediger u. das Bekenntnis. Hannover, H. Feesche 1907. (19 S.) gr. 8° M. — 20
Wurster, P., Die praktische Vorbildung der evangelischen Theologen in Württemberg. Zugleich e. Beantwortg. der Frage: braucht Württemberg e. Predigerseminar? Heilbronn, E. Salzer 1907. (48 S.) gr. 8° M. — 70
Lippert, J., Bibelstunden e. modernen Laien. Neue Folge. (Neues Testament.) Stuttgart, F. Enke 1907. (VII, 180 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —
Rudolph, H., Kunst u. Religion. (Geheimwissenschaftliche Vorträge. Hrsg. v. A. Weber. 25. Heft.) Leipzig, Theosophische Centralbuchhandlung (1907). (27 S.) 8° M. — 30
Gerhard, M., Der religiöse Charakter der Heilsarmee. Diss. Breslau 1906. (81 S.) 8°

Literatur des Auslandes.

Brown, W. A., Christian theology in outline. New York, Scribner 1906/7. (17, 468 p.) 8° $ 2.50
Lau, R. J., Old Babylonian temple records. New York, Macmillan 1906/7. (11, 89, 35 p.) 8° $ 1.50
Sayce, A. H., Archaeologie of the Cuneiform inscriptions. London, S. P. C. K. 1907. (220 p.) 8° s. 5 —
Lee, J., An encyclopaedia of the holy bible; historical, biographical and doctrinal. Morgantown W. Va., Acme Publish. Co. 1907. (790 p.) 8° $ 5 —
Waller, G., Biblical concordance on the soul, the intermediate state, the resurrection. London, Simpkin 1906. (78 p.) 8° s. 2.6
Adams, J., Sermons in accents, or studies in the hebrew text. London, T. & T. Clark 1906. (208 p.) 8° s. 4.6
Wright, G. F., Scientific confirmations of Old Testament history. Oberlin, O., Biblioth. Sacra Co. 1906/7. (10, 432 p.) 12° $ 2 —
Schumann, G., Wellhausens Hypothese om Mosebøgerne. Med Forfatterens Tilladelse oversat af A. Levinsen og A. Schmidt. (Titel gekürzt). København, Gad 1907. (64 S.) 8° K. — 75
Rapaport, S., Tales and maxims from the Midrash. London, Routledge 1907. (272 p.) gr. 8° s. 5 —
The holy gospels. With over 350 illus. Vol. 1. London, S. P. C. K. 1906. Folio s. 28 —
Chamberlain, J. S. F., Gospel notes. London, Drane 1907. (118 p.) 8° s. 2 —
Chauvin, C., Les idées de M. Loisy sur le quatrième évangile. Paris, Beauchesne & Co. 1906. (202 p.) 8° fr. 3.70
Deane, A., Friends and fellow labourers of St. Paul. Some character studies. London, Gardner & D. 1907. (114 p.) 12° s. 1.6
Guignebert, C., Manuel d'histoire ancienne du christianisme. Les origines. Paris, Picard & fils 1906. (XXIII, 557 p.) 16°
Donaldson, J., Woman; her Position and Influence in ancient Greece and Rome, and among the early Christians. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (VI, 278 p.) 8° s. 5 —
Jörgensen, J., Den hellige Frans af Assisi. En Levnedsskildring. København, Gyldendal 1907. (364 S.) 8° Kr. 6.50
Huntington, A. S., Memoir and letters of Frederic Dan Huntington, first bishop of Central New York. London, Constable 1907. 8° s. 7.6
Heggtveit, H. G., Den norske kirke i det nittende aarhundrede. Et Bidrag til dens historie. Med Ill. Hft. 1—7. Kristiania, Cammermeyers bogh. 1906. (S. 1—214) à kr. — 60
Hoff, V. J., Moderne Religiøsitet og gammel Kristentro. Til danske Kristne. København, Schønberg 1907. (76 S.) 8° K. 1.50
Thooris, A., La philosophie du monisme. Le monisme logique. Paris, Maloine 1907. (76 p.) 18°
Honig, A. G., Creationisme of traducianisme (generatisme)? Kampen, J. H. Bos 1906. (116 blz.) roy 8° f. 1.50
Jonker, A. J. T., Voor de practijk der godzaligheid. Rotterdam, J. M. Bredée 1906. (6, 109 blz.) 8° f. 1.50
Eaton, T. T., Faith and the faith. London, Revell 1907. (78 p.) 8° s. 1.6
Foster, G. B., Finality of the christian. London, Unwin 1906. 8° s. 16 —

Aus Zeitschriften.

Lovejoy, A. O., *The entangling alliance of religion and history* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 258—276).
Dhorme, P., *Le séjour des morts chez les Babyloniens et les Hébreux* (*Rev. bibl. int.* 1907, 1, *p.* 59—78).
Jarrel, W. A., *The bible verbally inspired* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 109—134).
Matthes, J. C., *De scheppingsverhalen* (*Teyler's th. Tijds.* 1907, 1, *bls.* 1—17).
Restelle, W., *Traditions of the deluge* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 148—167).
Bönhoff, Die Wanderung Israels in der Wüste mit besonderer Berücksichtigung der Frage: ‚Wo lag der Sinai?' (Th. Stud. u. Krit. 1907, 2, S. 159—217).
Thackeray, H. St. J., *The greek translators of the four books of Kings* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 262—278).
St. Clair, G., *Israel in camp: a study* (*ibid.* 1907, *p.* 185—217).
Noordtzij, M., *Musri* (*Th. Tijds.* 1906, 6, *bls.* 454—475; 1907, 1, *bls.* 50—79).
Hoonacker, A. van, *Notes d'exégèse sur quelques passages difficiles d'Osée* (*Rev. bibl. int.* 1907, 1, *p.* 13—33).
Hart, J. H. A., *The prologue to Ecclesiasticus* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1907, *p.* 284—297).
Eberharter, A., Textkritische Bemerkungen zu Ekkli (Bibl. Z. 1907, 1, S. 22—26).
Pope, H., *The third book of Ezdras and the Tridentine canon* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 218—232).

Kirchner, Johannes der Täufer im Dienste Jesu (Studierstb. 1907, 1, S. 4—9; 2, S. 65—69).
Bennett, W. H., *The life of Christ according to St. Mark* (v. ThLZ 1906, 26) (*Expos. febr.* 1907, *p.* 153—158).
Bebber, van, und Belser, Beiträge zur Erklärung des Johannesevangeliums (Th. Quartschr. 1907, 1, S. 1—58).
Martin, G. C., *The epistle of James as a storehouse of the sayings of Jesus* (*Expos. febr.* 1907, *p.* 174—184).
Peter, H., Pontius Pilatus, der römische Landpfleger in Judäa (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. 1907, XIX/XX, 1, S. 1—40).
Kittel, G., Zur Erklärung von Römer 3, 21—26 (Th. Stud. u. Krit. 1907, 2, S. 217—233).
Coppieters, H., *Le décret des apôtres* [Act. XV, 28—29] (*Rev. bibl. int.* 1907, 1, *p.* 34—58).
Winstedt, E. O., *A coptic fragment attributed to James the brother of the Lord* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 240—248).
Schloßmann, Tertullian im Lichte der Jurisprudenz (Z. f. Kgsch. XXVII, 3, S. 251—275. 4, S. 407—430).
Hitchcock, F. R. M., *The creeds of SS. Irenaeus and Patrick* (*Hermath.* XXXII, *p.* 168—182).
Grisar, H., Dionysius Areopagita in der alten päpstlichen Palastkapelle und die Regensburger Fälschungen des 11. Jahrhunderts (Z. f. kath. Th. 1907, 1, S. 1—22).
Bishop, E., ,,*Spanish symptoms*" (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 278—294).
Coulton, G. G., *The failure of the Friars* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 296—308).
Dietterle, J., Die *Summae confessorum* (*sive de casibus conscientiae*) von ihren Anfängen an bis zu Silvester Prierias (unter besonderer Berücksichtigung ihrer Bestimmungen über den Ablaß). II. Die *Summae confessorum* d. 14. u. 15. Jahrhdts. bis zum *Supplementum* des Nicolaus ab Ausmo (Z. f. Kgsch. XXIV, S. 353—374; S. 520—548; XXV, S. 248—272; XXVI, S. 59—81, S. 350—362, XXVII, S. 70—83; S. 166—188; S. 296—310; S. 431—442).
Albrecht, O., Zur Bibliographie und Textkritik des Kleinen Lutherischen Katechismus. Schluß (Arch. f. Reformgsch. III, S. 209—291).
Loesche, G., Zur Gegenreformation im Salzkammergut (*ibid.* S. 292—306).
Bornkamm, Das Ablaßwesen der römischen Kirche in Vergangenheit und Gegenwart (Dtsch.-ev. Bl. 1907, 2, S. 99—119).
Haupt, E., Der Konflikt zwischen Paul Gerhardt und dem großen Kurfürsten (*ibid.* S. 80—98).
Vandal, A., *Les raisons du concordat. Le régime de la séparation sous le consulat et l'anarchie religieuse* (*Rev. d. deux Mond.* 1. *févr.* 1907, *p.* 481—520).
Rustow, G., *Napoleon III et l'église* (*Nouv. Rev.* 1. *févr.* 1907, *p.* 310—318).
Sparling, H. H., *Church and state in France* (*Westmnst. Rev. febr.* 1907, *p.* 125—131).
Michaud, E., *Les anciens-catholiques et l'église Notre-Dame à Genève* (*Rev int. de Th. janv.-mars* 1907, *p.* 142—150).
Talma, A. S. E., *Rietschl en de H. Schrift* (*Th. Studiën* 1906, 6, *bls.* 398—440).
Bridel, Ph., *Gaston Frommel et E. von Hartmann. Nécrologes* (*Rev. de Th. et Phil. nov.* 1906, *p.* 531—538).
Daxer, G., Der Subjektivismus in Franks Theologie und seine Bedeutung für das kirchliche Amt (Studierstb. 1907, 1, S. 20—25; 2, S. 82—90).
Alphandéry, P., *Albert Réville* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1906, *p.* 401—423).
Harnack, A., Protestantismus und Katholizismus (Preuß. Jahrb. Febr. 1907, S. 294—311).
Oehler, Welche Aufgaben stellen der Mission die neuesten Vorgänge in Ostasien? (Ev. Miss.-Magaz. 1907, 1, S. 1—13).
Schmidt, F. J., Der mittelalterliche Charakter des kirchlichen Protestantismus. Eine religionsphilosophische Studie (Preuß. Jahrb. Febr. 1907, S. 193—221).
Herrmann, W., Die Lage und Aufgabe der evangelischen Dogmatik in der Gegenwart (Z. f. Theol. u. Krch. 1907, 1, S. 1—33).
Braasch, K., Wie predigen wir über die Wunder? (Ev. Freih. 1907, 1, S. 13—24).
Buckham, J. W., *Modern theological education* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 135—147).
Würtemberg, E., Der neue Lehrplan für den evangelischen Religionsunterricht an den höheren Schulen Elsaß-Lothringens (Z. f. ev. Rel.-Unt. Jan. 1907, S. 126—138).
Schuster, H., Wir Religionslehrer und der Fall Cäsar (*ibid.* S. 123—126).
Eberhard, Der Zionismus (Studierstb. 1907, 1, S. 9—20).

Rezensionen.

Reu, Zur Gesch. d. krchl. Unterrichts i. d. ev. dtsch. Kirche (v. F. Cohrs: Th. Litbl. 1906, 9; v. E. Simons: Th. Rdsch. 1906, 4; v. Albrecht: Th. Litber. 1906, 1, v. H. Spanuth: Studierstb. 1906, 10; v. G. Wolff: Hist. Vierteljschr. 1906, 4; v. G. P.: Lit. Ztrbl. 1906, 44).
Rieder, Der Gottesfreund v. Oberland (v. A. E. Schönbach: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1905, 5; v. O. Clemen: Z. f. Kgsch. XXVI, 2; v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1906, 5; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 11).
Riemens, *Begrip de openbaring* (v. A. Bruining: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. H. Y. Groenewegen: *Th. Tijds.* 1906, 4).
Riggenbach, Fragmente d. Pelag.-Komm. z. d. paulin. Briefen (v. A. K.: Th. Litbl. 1905, 40; v. G. Ficker: Z. f. Kgsch. XXVI, 3. v. Wilke: Th. Litber. 1906, 7).
Sanday, *Criticism of the fourth gospel* (v. Zöckler: Th. Litbl. 1905, 47; v. A. T. Robertson; *Bapt. Rev. & Exp. jan.* 1906; v. J. Lindsay: *Bibl. Sacra apr.* 1906; v. J. Drummond: *Hibb. Journ. jan.* 1906, v. A. Meyer: Th. Rdsch. 1906, 9; v. K. L.: *Th. Tijds.* 1906, 6; v. Belser: Th. Quartschr. 1906, 4).
Sänger, Kants Lehre vom Glauben (v. Fr. Walther: Th. Litbl. 1905, 14; v. F. Krueger: Dtsch. Litzg. 1906, 1; v. Fauth: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Jan. 1906).
Schäfer, Zur Gesch. des span. Protestantism. u. d. Inquis. im 16. Jhd. (v. C. Haebler: Hist. Vierteljschr. 1906, 1; v. C. Fey: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1906, 5 u. 6).
Schiaparelli, Die Astronomie im Alt. Test. (v. Oettli: Th. Litber. 1906, 3; v. J. Hehn: Th. Rev. 1906, 17).
Schiktanz, Die Hilarius-Fragmente (v. †: Th. Litbl. 1906, 8; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 4).
Schiwietz, Das morgenländ. Mönchtum (v. E. C. Butler: *Journ. of th. Stud. apr.* 1905; v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschld. 1905, 1; v. P. P.: *Anal. Boll. XXIV, III*; v. H. Koch: Th. Rev. 1905, 14; v. N. Tamassia: *La Cultura* 1906, 4; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 6).
Schlatter, Jesu Demut (v. Kögel: Th. Litber. 1905, 4; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 7, v. K. Thieme: Th. Litbl. 1906, 43).
Schlögl, Das Buch Samuelis (v. P. B.: *Rev. Bénéd.* 1904, 4; v. E. Laur: Öst. Litbl. 1904, 15; v. P. D.: *Rev. bibl. int.* 1904, 4; v. Vetter: Th. Quartschr. 1905, 1; v. —rl—: Lit. Ctrbl. 1905, 7; *Studi rel.* 1905, 1; v. Selbst: Bibl. Z. 1905, 2; v. N. Peters; Öst. Litbl. 1906, 3; v. W. Engelkemper: Th. Rev. 1906, 17).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig, von der Dieterich'schen Verlagsbuchhandlung (Theodor Weicher) in Leipzig und von B. G. Teubner in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 6. 16. März 1907. **32. Jahrgang.**

Holtzmann, Prof. D. Oskar, **Neutestamentliche Zeitgeschichte.** Zweite, vollständig neu bearbeitete Auflage. (Grundriß der Theologischen Wissenschaften. Zweite Reihe. Zweiter Band.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (XII, 431 S.) gr. 8° M. 7; — geb. M. 8 —

Von 260 Seiten der ersten Auflage ist das Buch in dieser zweiten Auflage auf 431 Seiten angewachsen. Damit ist schon gesagt, daß es zu einem großen Teile ein neues Werk geworden ist. Die Erweiterung ist in der Hauptsache dadurch herbeigeführt worden, daß die Mitteilungen durchweg eingehender gehalten sind als früher. Der Rahmen ist im wesentlichen derselbe geblieben; auch die Auswahl der Stoffe aus der römischen Geschichte ist die gleiche. In der Anordnung fällt am meisten in die Augen, daß die Übersicht über die jüdische Literatur, welche früher in dem § über die Quellen untergebracht war (§ 4), jetzt in den letzten Hauptabschnitt über ‚die jüdische Religion' verwiesen ist, wo sie angemessenerweise die Einleitung bildet (§ 31). Die stärkste Erweiterung hat eben dieser letzte Haupt-Abschnitt über ‚die jüdische Religion in neutestamentlicher Zeit' erfahren. Auch in der Disposition sind hier — zum Vorteil der Sache — einige Änderungen getroffen. Durch dies alles hat die Brauchbarkeit des Buches ohne Frage gewonnen. Während früher die Knappheit meines Erachtens eine zu weitgehende war, dürfte jetzt dasjenige Maß getroffen sein, welches für die erste Einführung in dieses Gebiet angemessen ist. Freilich kann ich nicht verschweigen, daß mir in einzelnen Abschnitten die Form der Darstellung nicht übersichtlich und durchsichtig genug erscheint. Wichtiges und Unwichtiges wird zuweilen auf einer Linie nebeneinander gestellt, auch Disparates verbunden, nur deshalb, weil es eben im Neuen Testamente vorkommt. Am stärksten ist der Eindruck der Unübersichtlichkeit in den chronologischen §§ 16 u. 17 (S. 124—147), wo es einem Anfänger zuweilen schwer werden wird, sich durch das viele *pro* und *contra* hindurchzufinden.

Im einzelnen seien noch folgende *Notamina* gestattet. Beim 2. Makkabäerbuch S. 14 f. dürfte ein kurzer Hinweis auf Nieses günstige Beurteilung desselben nicht fehlen (Hermes XXXV, 1900, auch separat). — S. 35, über ἐνσαραμελ habe ich (Gesch. I, 249) bemerkt: ‚Rätselhaft bleibt das ἐν. Ich vermute, daß ursprünglich σεγεν = סגן dagestanden hat, denn dies entspricht dem griechischen στρατηγός'. Dazu nun Holtzmann: ‚daß der Übersetzer verstümmelte hebräische Worte in den ihm leserlichen Bestandteilen abgeschrieben habe, wird hoffentlich aus dem Schürerschen Werk demnächst verschwinden'. Da aus meinen Worten klar hervorgeht, daß ich eine Verstümmelung des griechischen Textes annehme, ist diese Kritik eine recht voreilige. — S. 95 über Sergius Paulus vgl. die erschöpfende Erörterung von Zahn, Neue kirchl. Zeitschr. 1904, S. 189—195 (die mehr Material bietet als Lightfoot). — S. 96 über Lystra als römische Kolonie neues Material bei Kornemann in Pauly-Wissowas Real-Enc. IV, 551 (Art. *coloniae*) und Dittenberger, *Orientis graeci inscr. sel. n.* 536. — In der Chronologie der Prokuratoren Felix und Festus war Holtzmann früher den aus Eusebius stammenden Ansätzen gefolgt (daher Pauli Gefangenschaft in Caesarea 53—55 n. Chr.). Er nimmt dies jetzt stillschweigend zurück und setzt mit der Mehrzahl der Forscher den Amtsantritt des Festus in das J. 60, also Pauli Gefangenschaft in Caesarea 58—60 n. Chr. (S. 144. 413). Von der Beweisführung, mittelst welcher dieses Resultat erreicht wird, gilt besonders das oben über die Undurchsichtigkeit einzelner Abschnitte gesagte. — S. 153, der Adler, welchen Herodes am Tempel anbringen ließ, befand sich nicht über der θύρα ὡραία *Act.* 3, 2, sondern über dem Tore des eigentlichen Tempelhauses (*Antt.* XVII, 151: ὑπὲρ τοῦ μεγάλου πυλῶνος τοῦ ναοῦ). Das Tor, welches vom Frauen-Vorhof zum Männervorhof führte, war nicht den acht andern gleich (S. 153), sondern größer als diese (*B. J.* V, 204). Auch sonst finden sich über die Tore des Tempels infolge ungenügenden Verständnisses des Josephus mehrfach irrige Angaben (S. 156 f.). Ganz übel ist die Behauptung, Josephus wisse nichts davon, daß der Männer-Vorhof höher gelegen habe als der Frauen-Vorhof (S. 157), da Josephus dies ebenso bestimmt sagt wie die Mischna (*B. J.* V, 206. Middoth II, 5. Sukka V, 4). — S. 173 f. schließt sich H. der bekannten sadduzäischen Deutung von Lev. 23, 11 u. 15 an, wonach Pfingsten immer am Tag nach Sabbath, also am Sonntag zu feiern sei. H. setzt voraus, daß die tatsächliche Sitte dieser Auslegung gefolgt sei, und nimmt ferner an, daß man den ersten Nisan immer als Sabbath gefeiert und mit diesem Sabbath eine neue Wochenzählung begonnen habe (S. 174), was bei dem reinen Mondjahr der Juden die Folge gehabt habe, daß die letzte Woche des Jahres ‚unter Umständen' [soll heißen: in den meisten Fällen] ‚gekürzt wurde' (S. 129 f.). Hoffentlich findet diese neue Konstruktion des jüdischen Kalenders, welche auf sehr gebrechlichen Stützen ruht, nicht allzu viele Anhänger. — S. 240, über die Diaspora in Ägypten hätte wohl etwas mehr Material gegeben werden dürfen. — S. 307,

324, die Bezeichnung von Philos systematischer Darstellung der mosaischen Gesetzgebung als ‚Mischna' kann ich nicht für glücklich halten. Die Reproduktion des Gesetzes in der ‚Mischna' verfolgt die Tendenz des subtilsten kasuistischen Ausbaues, die Reproduktion bei Philo umgekehrt die Absicht philosophischer Verallgemeinerung. — S. 335 der erste Seder der Mischna handelt nicht ‚vom Ackerbau', sondern von den Abgaben, welche vom Ackerbau zu leisten sind. — S. 363 folgert H. aus Sanhedrin X, 1, daß das Judentum das Verbot der Aussprache des Gottesnamens durch Kürzung des Namens umgangen habe; nur die Aussprache des vollständigen Namens habe für verboten gegolten; ja Berachoth IX, 5 werde beim Gruß die, selbstverständlich gekürzte Aussprache des Gottesnamens geradezu gefordert. Nun heißt es aber Sanhedrin X, 1 lediglich: An der künftigen Welt hat keinen Anteil . . ., wer den Namen (Gottes) ausspricht nach seinen Buchstaben (באותיותיו). Mit letzterem Ausdruck ist nicht die vollständige Aussprache im Gegensatz zu einer verkürzten, sondern die Aussprache יהוה im Gegensatz zu אדני gemeint. Berachoth IX, 5 aber heißt es nur, daß man einander grüßen solle ‚mit dem Namen' (בשם). Da שם unzähligemal metonymisch für ‚Gott' steht, so ist hier weder an eine vollständige noch an eine verkurzte Aussprache des Namens יהוה zu denken.

Göttingen. E. Schürer.

Bludau, Prof. Dr. Aug., **Juden und Judenverfolgungen im alten Alexandria.** Münster i. W., Aschendorff 1906. (V, 128 S.) gr. 8° M. 2.80

Mit jener Sorgsamkeit und gründlichen Kenntnis des Materiales, welche aus Bludaus sonstigen Arbeiten bekannt sind, wird hier das im Titel genannte Thema behandelt. Der Hauptzweck ist augenscheinlich die Darstellung der Judenverfolgungen im alten Alexandria. Was vorher über die Juden in Alexandria im allgemeinen gesagt wird, hat mehr den Charakter einer Einleitung, wobei offenbar eine erschöpfende Behandlung nicht beabsichtigt ist. § 1 behandelt ‚die Entstehung der jüdischen Diaspora in Ägypten'; § 2 ‚Die politische und religiöse Stellung der Juden'; § 3 ‚Die soziale Lage der Juden'; § 4 ‚Das geistige Leben der Juden'. Besonders von diesem letzteren § gilt, daß nur eine Skizze geboten wird, welche den Gegenstand in keiner Weise erschöpft. Die literarischen Leistungen werden nur gestreift. § 5 wendet sich dann dem ‚Antisemitismus' zu (S. 44—59). Auch hier geht die Darstellung nicht wesentlich über den Rahmen einer Skizze hinaus, wenigstens sofern es sich um die schriftliche Polemik der alexandrinischen Judenfeinde handelt. Eine nähere Untersuchung ihrer Fragmente lag offenbar nicht in der Absicht des Verfassers. Mit § 6 ‚Judenverfolgungen unter den Ptolemäern' (S. 59—66) kommt Bl. dann zu seinem eigentlichen Thema. Den Stoff liefert hier das 3. Makkabäerbuch, dessen legendarischer Charakter selbstverständlich anerkannt wird, doch so, daß irgend ein historischer Kern vermutet wird. Die darüber aufgestellten Hypothesen fuhrt Bl. vor, ohne sich für eine von ihnen zu entscheiden. Es folgt § 7 eine sehr eingehende Darstellung der Judenverfolgung unter Caligula (S. 66—88). Das Augenmerk wird hier mehr auf anschauliche Schilderung der Vorgänge, als auf Untersuchung von historischen Detailfragen gerichtet. In der schwierigen Frage, ob die Audienzen der jüdischen Gesandtschaft bei Caligula vor oder nach dessen germanischem Feldzug zu setzen seien, entscheidet sich Bl., der Autorität Willrichs folgend, für ersteres. Die Schwierigkeiten, welche dieser Ansicht entgegenstehen, werden dabei unterschätzt. Fur § 8 ‚Judenverfolgungen unter Nero, Vespasian, Trajan' (S. 88—94) boten die Quellen nur dürftiges Material, namentlich in betreff der Kämpfe unter Trajan, von welchen es übrigens fraglich ist, ob sie als ‚Judenverfolgung' zu bezeichnen sind, denn die Juden scheinen hier die Angreifer gewesen zu sein. Die letzten Abschnitte (S. 94—128) sind den ‚Neueren literarischen Papyrusfunden über Judenverfolgungen in Alexandria' gewidmet. Der Inhalt dieser merkwürdigen Fragmente (s. darüber in der Kürze meine Gesch. des jüd. Volkes I, 65—70) wird sehr eingehend reproduziert. Ihren historischen Wert schlägt Bl. sehr gering an. Er hält sie, der Anschauung Bauers folgend, für Bruchstucke eines Werkes, welches — in der Art der christlichen Märtyrerakten — die Leiden und die gerichtliche Verurteilung, aber auch den dabei bewiesenen Heldenmut solcher Alexandriner schildern wollte, welche sich im Kampf gegen die Juden hervorgetan hätten. Die protokollarische Form hält Bl. bei sämtlichen für Fiktion, aber so, daß doch irgendwelche historische Überlieferung zugrunde liege.

Trotz der Sorgfalt des Verf. fehlt es nicht ganz an einzelnen Ungenauigkeiten. Strabo sagt nicht, wie es S. 33 heißt, daß die von Mithridates in Kos konfiszierten Gelder von den Juden Alexandrias dort niedergelegt gewesen seien (in Anm. 2 ist statt *Ant.* XIV, 12, 2 zu lesen XIV, 7, 2). ἐπήλυδες sind nicht ‚Eindringlinge' (S. 73), sondern Fremde, die an einem Orte dauernd wohnen. Schlimm ist S. 80 die Bezeichnung des Statthalters von Ägypten als Prokonsul. Die *praefecti* von Ägypten waren bekanntlich Männer aus dem Ritterstande, also überhaupt nicht Beamte senatorischen Ranges und am wenigsten Prokonsuln. Die hier (S. 80) genannte Inschrift, auf welcher C. Vitrasius Pollio erwähnt wird, steht jetzt auch im *Corp. Inscr. Lat. III Suppl. n.* 14147, 1. — Durch diese kleinen Ausstellungen wird aber das obige Gesamturteil nicht aufgehoben.

Göttingen. E. Schürer.

Knopf, Prof. Lic. Rudolf, **Der Text des Neuen Testaments.** Neue Fragen (,) Funde und Forschungen der Neutestamentlichen Textkritik. (Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen. 25. Folge.) Gießen, A. Töpelmann 1906. (48 S.) 8° M. 1—

Der Verfasser bespricht, S. 4—14, die Klassen des Textes, S. 14—25, die neueren Funde und Arbeiten im Bereiche der alten Übersetzungen, S. 25—28, die im Bereiche der kirchlichen Schriftsteller, und S. 28—37, wieder die Klassen des Textes; — S. 38—48 enthalten Exkurse zu einzelnen Punkten. Das Ganze bietet eine sorgfältige und brauchbare Übersicht über den jetzigen Stand der Fragen. Es ist richtig, wie wiederholt in diesem Hefte betont wird, daß wir heute fragen müssen, ob die Untersuchungen Westcotts und Horts die richtige Lösung der verwirrten Probleme der Geschichte des Textes liefern. Vorderhand ist aber festzustellen, daß die meisten der Einwände, die dagegen erhoben werden, ohne weiteres aus Westcott und Horts Buch entnommen werden könnten. Nur verfährt man mit ihnen, als ob Westcott-Hort sie nicht würdigten. Der Verfasser schreibt z. B., S. 10, es sei eine Frage, ob Westcott und Hort ‚nicht am Ende zu ihrer Aufstellung des alexandrinischen Typus bloß durch die Beobachtung gedrängt wurden' usw., und er fügt in der Anmerkung bei, Westcott-Hort ‚müssen ausdrücklich zugeben', wo weder vom Gedrängtsein noch vom Zugeben die Rede ist. Westcott-Hort haben die angegebene Erscheinung in den Lesarten auf diese Weise zu erklären gesucht, und haben selbst gezeigt, wie unsicher alles war. Dabei führt Knopf eine Schrift von Salmon an, die recht geistreich und feuilletonartig, aber textkritisch, wie in England sofort erkannt wurde, außerordentlich schwach war. Was den westlichen Text angeht, kann ich mich nicht daran erinnern, einen wichtigen Grund dafur oder dagegen in neueren Schriften gefunden zu haben, der nicht schon bei Westcott-Hort zu finden ist. Man muß etwas neues bringen, man muß die For-

schungen Westcott-Horts übertreffen, um ihre Aufstellungen weiter zu führen. Hineingreifen hie und dort nutzt für den Augenblick nur wenig, gestattet nur Fragen, nicht Schlüsse. Knopf referiert nur, so daß wir nicht mit ihm, sondern mit seinen Quellen zu rechten hätten, wenn wir etwas auszusetzen haben. Sein Schluß, S. 36 Z. 4 v. u. — S. 37, scheint gegen Westcott-Hort zu sprechen, besonders weil er die ‚genealogische Methode, die Westcott-Hort und andere so entschlossen anwenden', mit ‚Eklektik' vertauscht sehen möchte. Hier haben wir die heute alle Tage vorkommende Vermengung zweier Sachen, die Westcott-Hort nicht vermengt haben; sie haben mit Recht versucht, eine Genealogie der Textgeschichte festzustellen, sie sind aber, wie es überhaupt nicht anders geht, bei der Bestimmung des Textes, eklektisch verfahren. Soviel zur Einleitung dieses Schlußwortes. Das aber, was der Verfasser ferner dieser minder genauen Charakterisierung Westcott-Horts hinzufügt, ist alles, mit samt dem aus Zahn Angeführten, zuerst in abgerundeter Weise durch Westcott-Hort dargetan worden. Westcott-Hort waren nur Menschen, und wußten das ganz genau. Hort, der die Einleitung zur ihrer Ausgabe geschrieben hat, hatte stets mit seiner Neigung zu kämpfen, die andere Seite zu sehen; es war ihm außerordentlich schwer, sich klipp und klar für einen festen Spruch zu erklären; er war so bescheiden und so gelehrt, daß er jedesmal am liebsten gleich die Nebenansichten mit zur Geltung bringen wollte. Eben deswegen stehen schon die oben erwähnten Einwände bei ihm selbst. Lebte er, würde er jede neue textkritische Erscheinung begierig zur Hand nehmen, in der Hoffnung, einen weiterführenden Gedanken zu empfangen. Bis jetzt würde er nicht viel gefunden haben.

Leipzig. Caspar René Gregory.

Zimmermann, Lic. Dr. H., **Der historische Wert der ältesten Überlieferung von der Geschichte Jesu im Markusevangelium.** Leipzig, A. Deichert'sche Verlagsbuchhandlung, Nachf. 1905. (XII, 203 S.) gr. 8° M. 3.60

Verf. ist Pfarrer zu Liebenow in Pommern, stellt sich den Lesern in der Vorrede als eine allen Disziplinen der theoretischen und praktischen Theologie gerecht werdende Stütze der ‚modernen positiven Theologie (R. Seeberg)' vor und spricht anders gearteten ‚(liberalen) Theologen' das Recht ab, ‚sich auf die Freiheit der Wissenschaft zu berufen, wenn anders sie nicht vorziehen, in eine andere Fakultät überzugehen', d. h. Platz zu machen. Im Besitz einer neuen Lösung des synoptischen Problems will er dieselbe dem Publikum nicht über Nacht aufnötigen, sondern zieht es vor, ‚vorläufig einmal' das kürzeste Evangelium ‚rein vom Standpunkt des modernen unbefangenen Lesers' zu betrachten und dabei vor allem Wredes ‚Messiasgeheimnis' vom Jahr 1901 ‚mit allem Ernst nachzuprüfen und allseitig möglichst zu widerlegen'. Als Hauptübelstand ergebe sich Mangel an Methode. ‚Wir werden induktiv verfahren' (S. 6). Wie das gemeint ist, zeigt sich gleich am ersten Gang des Streithandels. Wrede hatte die meines Erachtens ganz klar auf der Hand liegende Tatsache konstatiert, daß die Mk. 4 11. 12 vertretene Meinung vom Rätselcharakter und Verhüllungszweck der Parabel den folgenden Parabeln selbst und dem Wesen der Parabel überhaupt ins Gesicht schlägt, und Johannes Weiß hatte eine so paradoxe Theorie ebenso einleuchtend aus der paulinischen Verstockungstheorie erklärt. Nach unserem Verf. kann davon keine Rede sein, weil ‚ja nur ein Teil der Juden als verstockt hier deutlich angenommen ist und weil nicht Jesus, sondern Gott selbst dem Volke Augen und Ohren verschließt' (S. 43, vgl. S. 15. 129). Als ob der gut paulinische Grundzug nicht gerade im Gegensatz zwischen der Elite, welche das Verständnis des Geheimnisses besitzt, und der großen Masse, welcher Verstockung widerfährt (Röm. 11 7. 8. 25 πώρωσις ἀπὸ μέρους), deutlichst zutage trete, und als ob Jesus dabei nicht gerade als exekutives Organ der ‚unbedingten Prädestination', wie sie Gott ‚jeder fromme Jude zugeschrieben hat', in Betracht käme. Dieses erste Beispiel möge genügen, um die apologetischen Zurechtlegungen zu charakterisieren, wie sie uns hier öfters begegnen. Ernstere Erwägung verdient dagegen die aus der Erörterung der Gleichnisse als Anschauung Jesu gewonnene Auffassung eines durch die Saatzeit abgebildeten ‚Vorstadiums' der Gottesherrschaft (S. 44 f. 61), welcher auf seiten Jesu zunächst eine nur ‚vorläufige Messiasaufgabe' entspricht (S. 93), so daß der geschichtliche Jesus nur der *Christus futurus* ist (S. 97), woraus sich jene eigentümliche Zurückhaltung, die er bezüglich seiner messianischen Würde beobachtet, allerdings einigermaßen verstehen läßt (S. 127 f.). Auch sonst gehört der den bei Mk. vorausgesetzten jüdischen Begriffen (sie werden meist im Anschluß an Weber und Dalman entwickelt) gewidmete Abschnitt (S. 33—64) zu den sachlich befriedigendsten Teilen dieser Darstellung. Um so entschiedener ist es als dogmatisierendes Vorurteil abzuweisen, daß Jesus seinen Tod als zur Tilgung der menschlichen Sündenschuld unbedingt erforderlich gedacht (λύτρον) und die Reise nach Jerusalem zu keinem andern Zweck unternommen habe, als um dort in die Hände seiner Feinde zu geraten (S. 100 f.). Gegen die, S. 109 f. nach S. 52 überraschend kommende, Ausschaltung des Menschensohngedankens aus dem Bewußtsein Jesu und der Gemeinde darf ich jetzt auf meine Veröffentlichung über den Messianismus Jesu verweisen. Unverständlich ist mir auch seine Polemik gegen meine Behauptung der Abwesenheit eines politischen Gedankens in Jesu Messiasanspruch (S. 94) und die Zumutung geblieben, ich müßte, weil mir die frühere Entstehungszeit der Apokalypse Mk. 13 feststeht, auch das ganze Evangelium vor 70 ansetzen (S. 137 f.).

Damit soll übrigens den sehr ins Gewicht fallenden und gut beobachteten Spuren des vergleichungsweise höhern und höchsten Alters des Markusberichtes, die der Verf. auch sonst geltend macht (S. 143 f.), keineswegs zu nahe getreten werden. Im übrigen erscheint bei ihm die Urmarkushypothese wie bei Wellhausen und vielen in Gestalt der Annahme eines aramäischen Urevangeliums. Dieses im Kreise von Augenzeugen auf dem Boden Palästinas bald nach Jesu Tod entstandene, im Besitz des Petrus gewesene (S. 150) und dessen ‚Lieblingserinnerungen' (so S. 135. 192 f. nach Paul Ewald) enthaltende Werk hat Markus um das Jahr 60 übersetzt und für römische Heidenchristen bearbeitet (S. 10. 146 f. 171), indem er es zugleich noch mit einigen ihm selbst aus seinem Umgang mit Petrus zu Gebote stehenden Zugen bereicherte. So gelangt der Verf. schließlich zu einer Schätzung dieses Evangeliums, welcher meine Darstellung des heutigen Standes der Markushypothese im ‚Archiv für Religionswissenschaft' (laufender Jahrgang S. 18 f.) im voraus entgegengetreten ist, weil sie die Meinung begünstigt, als wähnten sich die Anhänger der Zweiquellentheorie im Besitz einer unmittelbar von Markus herrührenden, durch kein sagenhaftes Medium hindurchgegangenen, gleichsam unfehlbaren Berichterstattung über das Leben Jesu (a. a. O. S. 28). Nichts will der Verf. wissen ‚von irgend welchen Tendenzen' (S. 152), nichts von ‚irgend welcher Idealisierung Jesu' (S. 156), nichts von ‚Allegorisierung geschichtlicher Erinnerungen und paulinischer Gedanken' (S. 160). ‚Daß die berichteten Wunder des Sagencharakters völlig entbehren', glaubt er mit Berufung auf B. Weiß feststellen zu können (S. 155), wobei dann freilich Jesu Wandeln auf dem Meer, nicht minder aber auch die von Teufeln ins Wasser getriebene gadarenische Herde nur auf das wunderliche Urteil zurückgeführt werden, welches sich die Jünger von ganz natürlichen Vorgängen bildeten (S. 162 f.), und nicht minder verdächtig wird die Stellung des Verf.s gegenüber der wunderbaren Speisung (S. 163 f.). Eher kann ich ihm folgen in seinem Eintreten für den

gefchichtlichen Charakter des Prozeffes vor dem Synedrium (S. 184f.).

Baden. H. Holtzmann.

Clemen, Prof. Lic. Dr. Carl, **Paulus.** Sein Leben und Wirken. 2 Teile. Gießen, J. Ricker 1904. gr. 8° Geb. M. 15.50

1. Unterfuchung. (VIII, 416 S.) M. 8 —; geb. M. 9 —. — 2. Darftellung. Mit einer Karte der Miffionsreifen des Apoftels. (VIII, 339 S.) M. 5 —; geb. M. 6 —

Nach dem von Beyfchlag in feinem Leben Jefu gegebenen Mufter hält der Verf. Unterfuchung, d. h. wefentlich Literarkritik, und Darftellung, d. h. fortlaufende Erzählung auseinander. Dort handelt er 1) von den Vorausfetzungen, d. h. von der dem Hiftoriker erfreulicher Weife zuerkannten Pflicht, an der Vorausfetzung eines durchgängigen Kaufalzufammenhanges feftzuhalten; 2) von den Quellen, d. h. den paulinifchen Briefen, der kanonifchen Apoftelgefchichte und ihren apokryphen Seitengängern; 3) von der Chronologie, wo vielfach frühere Aufftellungen des Verf.s (Die Chronologie der paulinifchen Briefe 1893) zurückgenommen werden mit dem Endergebniffe eines Schemas, das die Bekehrung 31, das Apoftelkonzil 48, den Galaterbrief 50, die Gefangenfchaft in Cäfarea 59—61, die römifche Gefangenfchaft 62—64 anfetzt. Die Briefe felbft find echt mit Ausnahme des Epheferbriefes und der Paftoralbriefe, denen jedoch die Stellen 2 Tim. 1 15—18. 4 9—22. Tit. 3 12—14 als paulinifche Fragmente entnommen und auf die Jahre 57, 61 und 62 verteilt werden. Zu bemerken wäre noch als zurzeit noch fchwebende Fragen betreffend, daß die Theffalonicherbriefe hinter den Galaterbrief zu ftehen kommen, der fogen. Vierkapitelbrief den 9 erften Kapiteln des zweiten Korintherbriefes, die Stelle 2 Kor. 6 14—7 1 felbft dem erften Briefe vorangehen und die Briefe an Philemon und die Koloffer in Cäfarea entftanden fein follen. Am wenigften einwandfrei fcheint mir neben der Südgalatertheorie (S. 24f. 33f.), die fich ebenfo fchwer beweifen, wie widerlegen läßt, die keineswegs alle Anftöße befeitigende apologetifche Behandlung des zweiten Theffalonicherbriefes (S. 116f.). Der Apoftelgefchichte hat der Verf. feither eine gefonderte Behandlung zuteil werden laffen, auf deren Befprechung in diefer Zeitfchrift (1906, S. 137f.) verwiefen fei. Unter den Apokryphen erfahren natürlich die *Acta Pauli*, daneben auch die *Acta Petri et Pauli* eingehendere Behandlung, werfen aber nur ganz fpärliche Refte von gefchichtlichen Erinnerungen ab. Infonderheit wird eine fpanifche Reife mit nachfolgender zweiter Gefangenfchaft abgelehnt und ein römifcher Aufenthalt des Petrus nur unter der Vorausfetzung zugegeben, daß der Apoftel erft fpät, vielleicht erft während oder wegen der neronifchen Verfolgung die Welthauptftadt aufgefucht hat.

Zeigt fomit der erfte Band einen wiffenfchaftlichen Charakter im engeren Sinn, fofern überall die gelehrte Kontroverfe berückfichtigt und in den Gang derfelben wirkfam eingegriffen wird, fo ift der zweite zugleich auf ein weiteres Publikum eingerichtet und daher auch im Preis niedriger gehalten. Da der Verf. fich überall, wo er auf fchwierige Probleme ftößt, auf die im erften Band gegebenen Nachweife berufen kann, fieht er fich in der vorteilhaften Lage, eine glatte, allgemein verftändliche, ohne ftörende Digreffionen und Exkurfe gleichmäßig fortfchreitende Darftellung des Lebensganges geben (man vergleiche probeweife die Darftellung der Ereigniffe in Philippi II, S. 152f. mit I, S. 258f.) und den Inhalt der Briefe immer auf den ihnen im voraus angewiefenen Stationen einarbeiten zu können. Wie daher der erfte Band reichliche Beiträge liefert zur neuteftamentlichen Einleitung, fo der zweite wenigftens manche beachtenswerte zur neuteftamentlichen Theologie (vgl. namentlich das Kapitel von den ‚neuen Anfchauungen' S. 88—113). Aber auch der Gefchichte des apoftolifchen Zeitalters wächft aus der Darftellung des Verf.s, zumal aus feiner eingehenden Kritik der Apoftelgefchichte, manche neue Erkenntnis zu, und fchließlich wird auch wer als Lehrer die Lebensgefchichte des Apoftels zu erzählen hat, fich gern der Veranfchaulichungsmittel bedienen, die ihm die meift auf neuefter Kunde beruhenden Bilder von Land und Leuten bieten, wie fie der Verf. nicht allzu reichlich, aber doch an geeigneten Stellen zu entwerfen verfteht.

Im großen und ganzen ift das vorliegende Werk, deffen Anzeige in diefer Zeitfchrift durch unvorhergefehene Hinderniffe Verfpätung erfahren hat, als eine eben zur rechten Zeit gekommene Darftellung des gegenwärtigen Standes der paulinifchen Forfchung willkommen zu heißen. Sie zeigt, daß auf nicht wenigen Punkten ein gewiffer Abfchluß erreicht, ein erfreuliches Einverftändnis unter Sachverftändigen gewonnen ift. Weitere Behandlung, bezw. Förderung hat feither allerdings z. B. die Frage nach dem Verhältnis der paulinifchen Gedankenwelt zum Evangelium des gefchichtlichen Jefus erfahren, und geftritten wird natürlich über gar manches noch lange werden. Beifpielsweife bin ich nicht einverftanden mit gewiffen Anfchauungen von Jefu Gemeindebildung (II, S. 53) oder von paulinifcher Chriftologie (I, S. 34. 132. II, S. 98). Auch halte ich dafür, daß das griechifch-römifche Milieu für die Würdigung der paulinifchen Gedankenwelt etwas ftärker ins Gewicht fällt, als hier der Fall ift (II, S. 1—17), und fage das mit befonderem Hinweis fogar auf die Myfterien (S. 14f. 71f.). Damit foll aber dem Wert des Buches in keiner Weife zu nahe getreten fein. Die Dienfte, welche es zur Einführung in das Verftändnis des Paulinismus leiftet, müffen um fo höher gewertet werden, als der Verf. durchweg folide Arbeit liefert und gänzlich unberührt bleibt von der heutzutage unliebfam hervortretenden Neigung zu möglichft fenfationellen und unerhörten Aufftellungen, zu übermütigem Ignorieren bisher geleifteter Arbeit, zu keck und beweislos auftretenden Orakeln u. dergl. Vielmehr fetzt er fich auf Grund einer ungemein ausgebreiteten Belefenheit und Bekanntfchaft mit der einfchlägigen Literatur bedachtfam und befonnen mit allen ihm auf feinem Weg begegnenden Inftanzen einer ernfthaft zu nehmenden Kritik auseinander, übt felbft eine maßvolle, methodifch gezügelte und dabei doch unerfchrockene Kritik und entledigt fich überhaupt der Aufgaben einer zufammenfaffenden Berichterftattung über fchon geleiftete Arbeit und eines auf folcher Grundlage neu zu errichtenden Aufbaues in gleich Achtung gebietender Weife.

Baden. H. Holtzmann.

Wrede, Prof. D. W., **Das literarifche Rätfel des Hebräerbriefs.** Mit einem Anhang über den literarifchen Charakter des Barnabasbriefes. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (VIII, 98 S.) gr. 8° M. 2.60

Die letzte Veröffentlichung des Mannes liegt vor uns, deffen Weggang unfere ganze Wiffenfchaft fo fchmerzlich beklagt, weil er mit feinem bohrenden Scharffinn und unftillbaren Durfte nach Wahrheit einer der Notwendigften in unfern Reihen war. Wredes Eigenart, ernfte Probleme zu fehen, wo andere achtlos vorübergingen, und lieber das dem Forfcher oft fo unendlich fchwer fallende *non liquet* zu fprechen als die Tatfachen zu zwingen, zeigt fich auch in der Unterfuchung über den Hebräerbrief, deren Drucklegung bereits in die Tage feiner letzten Krankheit fällt. Ein für die allermeiften Fachgenoffen zur Ruhe gekommenes Problem nimmt er auf und löft es anders, als es die Mehrheit tut.

Die Frage, die W. an Hebr. heranbringt, ift die: ift es ein wirklicher Brief oder eine ‚Epiftel'? Die Antwort, die er im erften Teile der Unterfuchung (S. 5—39) gibt, lautet dahin, daß (abgefehen vom Schluß) Hebr. in feiner Hauptmaffe, nämlich Kap. 1—12, kein wirklicher Brief

ist. Ihm fehlt die für den Brief wesentliche Grußzuschrift, ihm fehlt der briefliche Eingang, ein Mangel, der schon oft bemerkt und ungenügend erklärt wurde. Die persönlichen Beziehungen des Autors zu seinen Lesern sind in der ganzen Kapitelreihe 1—12 blaß, konkrete Fragen und Sorgen treten nicht hervor, es wird nicht klar, warum die theoretischen Ausführungen geboten werden, welche Lücken der Glaubenserkenntnis sie ausfüllen sollen. Richtig ist, daß ein Angelpunkt des Schreibens die öfters wiederholte Mahnung zur Standhaftigkeit ist, aber neben diesen praktischen, an sich gut brieflichen Ausführungen haben die breiten theoretischen Darlegungen, die Gnosis bringen, selbständiges Interesse. Die farblose Unbrieflichkeit von Kap. 1—12 wird besonders auffällig, wenn sie mit den persönlichen Notizen 13_{8-25} verglichen wird. Die Stellen 10_{32-34} (6_{10}, 10_{25}) $5_{11f.}$, 6_{9-12} sind für W. keine Gegeninstanz gegen seine Beurteilung von Hebr. Auch aus ihnen darf man nicht auf einen begrenzten, mit dem Autor eng verbundenen Leserkreis schließen, die Stellen sind zu allgemein an Inhalt, teils ($6_{9ff.}$), außerdem noch zu seltsam in ihren Ausführungen, um einen bestimmten und vertrauten Leserkreis vorauszusetzen; 5_{11}—6_{12} insbesondere ist kein Zeugnis für einen bestimmten Leserkreis, sondern vielmehr ein Gegenzeugnis.

Im zweiten Teil der Untersuchung (S. 39—64) will W. den pseudopaulinischen Charakter des Schlusses von Hebr. dartun. Nach seiner Deutung sollen die Angaben $13_{19.\ 23.\ 24}$, so kurz und karg sie sind, doch unverkennbar auf die Gefangenschaft des Paulus hindeuten. Notizen aus den echten Gefangenschaftsbriefen (Phil., Philem.) findet er am Ende von Hebr. verwendet, und er versucht es, mit dieser Annahme auch den Widerspruch zwischen Hebr. 13_{19} und 13_{23} wegzuerklären (S. 55ff.). So selbständig der Autor von Hebr. sonst, auch dem Erbe des Paulus gegenüber, verfahrt: am Schluß seines Schreibens wird er ein bewußter Nachahmer. W. erneuert also die einst weit verbreitete und sehr alte Anschauung, daß Hebr. von Paulus geschrieben ist oder genauer von Paulus geschrieben sein will.

Die beiden unabhängig von einander gewonnenen Ergebnisse, den unbrieflichen Charakter von Kap. 1—12 und die pseudopaulinische Fassung des Schlusses kombiniert der dritte Teil der Untersuchung (S. 64—74). Die beiden Ergebnisse fordern einander: ein fingierter Schluß bedeutet den Verzicht auf den Briefcharakter des Ganzen, und umgekehrt: weil Hebr. kein wirklicher Brief ist, darum müssen auch die brieflichen Andeutungen des Schlusses fingiert sein. Im Briefe selber (1—12) finden sich keine Spuren pseudopaulinischer Schriftstellerei, wohl aber vielleicht im Abschnitt 13_{1-17}. Der ganze Brief, 1—13, bildet eine unzerreißbare Einheit, an die Abtrennung von Kap. 13 oder auch nur an die spätere Hinzufügung von $13_{19ff.}$ ist nicht zu denken. Die unzerreißbare Schrift, die nur am Schluß pseudonym wird, zwingt zur Annahme, daß der Verfasser nicht von vornherein die Absicht hatte, unter der Maske des Paulus zu schreiben, sondern daß ihm dieser Plan erst später, während der Abfassung seiner fur weite christliche Kreise bestimmten Ansprache kam. Hebr. beginnt als Abhandlung, setzt sich fort als Brief und endigt als paulinischer Gemeindebrief (S. 73). Nach der Ansicht W.s rückt also Hebr. in die Reihe der ,pseudopaulinischen Schreiben ein.

Auch in der Tradition über den Brief, mit der sich W. im Schlußteil seiner Ausführungen beschäftigt (S. 74—86), findet er eine Bestätigung seiner Anschauung. Die Überlieferung (,an die Hebräer'; Barnabas- und Paulustradition, neben denen wohl noch andere Überlieferungen über den Autor umgingen) zeigt, daß die älteste Kirche weder über den Verfasser noch über die Adressaten etwas Genaueres gewußt hat. Sie hat indes empfunden, daß der Brief an einen weiten Kreis geht, daher die unbestimmte Adresse: an die Hebräer; sie hat aber auch schon die Fiktion des Schlusses richtig verstanden und hat den Brief als paulinischen in den Kanon aufgenommen.

Im Anhang (S. 87—96) warnt W. entschlossen davor, den Barnabasbrief als einen wirklichen Brief anzusehen. Das Briefliche in seiner Form ist nur Fiktion, es geht, auch am Eingang, nicht über das Allgemeinste hinaus; der unbestimmte Inhalt (Gnosis und Moralvorschriften) paßt gar nicht zu der Intimität der brieflichen Wendungen; nirgends steht etwas, was auf das besondere Interesse eines engern Leserkreises hinwiese. Barn. ist sachlich eine Abhandlung, Diatribe, als Brief eine Fiktion, aber freilich kein Pseudepigraphon.

Was sich gegen seine Auffassung des Hebr.-Briefes als eines Pseudepigraphon, und zwar eines paulinischen, sagen läßt, hat W. selber erkannt. Das Hauptgegenargument ist: Warum hat der Verfasser des Briefes zu dem brieflichen Schluß nicht auch einen brieflichen Anfang fingiert? Dann konnte er seine Absicht, im Namen des Paulus zu schreiben, doch von Anfang an vollständiger und besser verwirklichen als dadurch, daß er undeutliche Anspielungen an den Schluß des Schreibens anfügte. Selbst wenn ihm der Plan, einen paulinischen Brief zu senden, erst während der Abfassung seiner Abhandlung kam, mußte er nachträglich eine Grußzuschrift an den Kopf des Schreibens stellen, weil eine solche Zuschrift notwendig zum Wesen des Briefes gehört, ebensogut wie die Grüße und Notizen des Schlusses. Eine Antwort auf dies Bedenken bekennt W. nicht zu wissen (S. 70), ebensowenig wie ein anderer diesen Mangel von Hebr. bisher hat erklären können. Die weiteren Bedenken betreffen die Deutung, die W. den Angaben von $13_{19.\ 23f.}$ zuteil werden läßt. Trotz seiner scharfsinnigen Auslegung bleiben die stärksten Zweifel bestehen, ob in den betreffenden Sätzen wirklich auf Paulus als den Briefschreiber hingezielt werden soll. Ein fingierender Briefschreiber mußte, wenn er dem langen Schreiben in den wenigen Schlußsätzen den Stempel ,paulinischer Autorschaft aufdrücken wollte, deutlicher reden, als es der Verfasser von Hebr. tut. Endlich sind auch die eine erlittene Verfolgung voraussetzenden und kurz schildernden Verse $10_{32ff.}$ keineswegs so blaß und allgemein gehalten, wie W. es darstellt.

Was W. bringt, ist mithin nur eine mögliche Lösung des Rätsels von Hebr. Er hat diese Lösung vorzüglich begründet und scharfsinnig durchgeführt, und er zwingt auch den Gegner unbedingt zu einer sehr gründlichen Neuprüfung der Grundlagen für seine abweichende Anschauung.

Marburg i. H. R. Knopf.

Aicher, Dr. Georg, **Das Alte Testament in der Mischna.** (Biblische Studien. Herausgegeben von O. Bardenhewer. Elfter Band. Viertes Heft.) Freiburg i. B., Herder 1906. (XVII, 181 S.) gr. 8° M. 4.60

Diese ebenso fleißige wie nützliche Arbeit sei der Beachtung der neutestamentlichen Exegeten empfohlen. Wer die paulinische Dialektik und insonderheit die Art, wie er den Schriftbeweis führt, wirklich verstehen und würdigen will, muß sich hineinleben in die rabbinische Methode und ihr nachempfinden lernen. Denn nur von hier aus ist ein inneres Verständnis der paulinischen Denkart möglich. Das Griechische war zwar Pauli Muttersprache: er gebraucht nur die griechische Bibel und war vom Hellenismus nicht unbeeinflußt. Aber seine wissenschaftliche Schulung war die rabbinische.

Aicher legt uns nun freilich nur den Schriftgebrauch der Mischna vor. In dieser überwiegt die Halacha so sehr, daß sich Haggadisches nur ausnahmsweise findet, während die Gedankenwelt der paulinischen Briefe dem Gebiet der ,Haggada' angehört. Aber die Methode der Beweisführung aus der Schrift war in der Hauptsache

auf beiden Gebieten die gleiche. So iſt die urkundliche Mitteilung des Materiales aus der Miſchna, welche wir dem Verfaſſer verdanken, auch für das Verſtändnis des Neuen Teſtamentes lehrreich. Ich wüßte kein anderes Hilfsmittel, durch welches man auf ſo bequeme Weiſe ſich eine deutliche, durch eine Fülle der mannigfaltigſten Beiſpiele geſättigte Anſchauung von dem Weſen der rabbiniſchen Exegeſe machen könnte wie durch dieſe Arbeit eines katholiſchen Theologen.

In einem erſten einleitenden Teile (S. 5—53) behandelt A. ‚Die Wertung der Heiligen Schrift in der Miſchna'. Er gibt hier viel nützliches Material über die ausdrücklichen Erwähnungen bibliſcher Bücher in der Miſchna (S. 16 f.), über die Art, wie größere Abſchnitte erwähnt werden (S. 17 ff.) und über die Formeln, mit welchen einzelne Stellen angeführt werden (S. 41 ff.), ſpricht auch über ‚Verunreinigen der Hände' (S. 23 bis 26) und über גנז (S. 27—33). Das Material wird in reicher Fülle, doch nicht immer ganz vollſtändig dargeboten. Unter den bibliſchen Büchern, welche in der Miſchna erwähnt werden (S. 17), fehlt Ezechiel (Tamid III, 7. Middoth IV, 2). Esra wird auch Schekalim I, 5 erwähnt. Als Parallelen zu der Einführungsformel Röm. 11, 2 *ἐν Ἠλείᾳ τί λέγει ἡ γραφή* wären außer den S. 17 angeführten Stellen noch zu nennen: Kidduſchin IV, 14 fin. (באברהם), Sanhedrin II, 2—3 (בדוד), Sanhedrin VI, 2 (בעכן). Ob mit dem Ausdruck הַכָּתוּב (‚die Schrift') jemals die Geſamtheit der Bücher des A. T. gemeint iſt (S. 45), möchte ich bezweifeln, obwohl es eine ſehr verbreitete Meinung iſt. Ein Hauptgedanke, welchen der Verf. in dieſem erſten Teile durchführt, iſt der, daß in der Miſchna keine Wertunterſchiede hinſichtlich der einzelnen Bücher des A. T. gemacht werden (S. 34 ff.); alle gelten in gleicher Weiſe als heilig und ſchlechthin autoritativ. Letzteres iſt zwar in der Hauptſache richtig, ſchließt aber nicht aus, daß die Thora in der Wertſchätzung noch über den andern Schriften ſteht. Die Gründe, aus welchen dies hervorgeht, ſind von dem Verf. ſelbſt angeführt und durch das von ihm Beigebrachte nicht widerlegt.

Den Kern der Arbeit bildet der zweite Teil: Die Verwertung der heiligen Schrift in der Miſchna (S. 53 bis 170). Was hier einleitungsweiſe über ‚Halacha und Haggada, ihr Verhältnis zur heiligen Schrift' geſagt wird, iſt vielleicht der am wenigſten befriedigende Abſchnitt in dem Buche. Über das Weſen der Halacha und Haggada wird man nicht ausreichend orientiert; ſtatt deſſen wird manches hereingezogen, was nicht eigentlich zum Thema gehört. Um ſo wertvoller iſt nun die Vorführung des eigentlichen Materiales, um welches es ſich handelt (S. 67—140). Es werden in fachlicher Gruppierung die in der Miſchna angeführten Stellen aus dem Alten Teſtamente im Wortlaute (in deutſcher Überſetzung) mitgeteilt und jedesmal zugleich der Wortlaut des Satzes, der dadurch bewieſen werden ſoll, oder der Folgerung, die daraus gezogen wird. Wir haben hiermit ſchon das Einteilungsprinzip angegeben, nach welchem Aicher disponiert. Er betitelt den einen Abſchnitt ‚Die Schriftanwendung in der Miſchna' (S. 67—107), den andern ‚Die Schriftauslegung in der Miſchna' (S. 107 bis 140). Dieſe nicht ſehr deutlichen Überſchriften wollen ſagen, daß in jenem Teile diejenigen Fälle zuſammengeſtellt werden, in welchen ‚der heilige Text zur Beſtätigung einer vorher dargelegten Idee herangezogen wird' (S. 63), in dem andern dagegen diejenigen Fälle, in welchen die Schrift ausgelegt und Folgerungen aus ihr gezogen werden. Aber A. ſelbſt ſagt (S. 107), daß man auch hier, wo man die Schrift ſelber reden laſſen will, oft ſchon das mitgebracht hat, was man findet. Der Unterſchied iſt alſo fließend. Auch die Unterabteilungen, welche A. macht, greifen ineinander über. Eine feſte Dispoſition iſt eben hier, wo tatſächlich die Willkür herrſcht, nicht möglich. Es kommt daher auf die Rubriken auch nicht viel an. Die Hauptſache iſt, daß uns die Fülle des Stoffes durch Mitteilung des jedesmaligen vollen Wortlautes in ſo zweckmäßiger Weiſe dargeboten wird.

In einem Schluß-Abſchnitt (S. 141—170) ſtellt der Verf. noch die rabbiniſchen Interpretations-Regeln dar, nämlich die ſieben Regeln Hillels (S. 141—148), die dreizehn Regeln Ismaels (S. 148 f.) und die 32 Regeln Elieſers des Sohnes des R. Joſe ha-Gelili (S. 149—153). Sodann aber erörtert er das Verhältnis von Midraſch und Halacha (S. 154—170). Er wendet ſich hier gegen die Anſicht, daß der Midraſch, d. h. die Schriftauslegung, die ältere Form der traditionellen Lehre geweſen ſei, und aus ihr ſich erſt die Halacha (welche den Rechtsſtoff in ſachlicher Anordnung gibt), entwickelt habe. Er ſucht zu zeigen, daß das Verhältnis das umgekehrte war: erſt die Halacha, dann der Midraſch. Zu dieſer — ſicher falſchen — Anſicht iſt er gelangt unter dem Eindruck der uns vorliegenden Schriftwerke. In unſerer Miſchna verhält es ſich allerdings ſo, daß die halachiſchen Sätze in vielen Fällen erſt nachträglich durch ein Schriftwort begründet werden, das ſachlich kaum etwas damit zu tun hat. Und auch in unſeren Midraſchwerken wird in der Regel der dargebotene Stoff nicht aus dem Text abgeleitet, ſondern an denſelben äußerlich angeknüpft, während er ſeinen Urſprung tatſächlich anderswo hat. Aber was in Bezug auf die uns vorliegenden Schriftwerke — wenigſtens überwiegend — richtig iſt, iſt keineswegs zutreffend für die Periode des lebendigen Werdens und Wachſens der Stoffe. Die Halacha hat ihren Urſprung zweifellos im Midraſch, d. h. in der kaſuiſtiſchen Bearbeitung des Textes der Thora. Wenn auch Manches durch bloße Gewohnheit gültiges Recht geworden iſt, ſo iſt doch die Hauptmaſſe des halachiſchen Stoffes dadurch entſtanden, daß man die ſchriftliche Thora ausgelegt hat, alſo durch Midraſch. Auch für die Haggada gilt dies wenigſtens teilweiſe, obwohl hier allerdings größere Maſſen des Vorſtellungsſtoffes unabhängig vom Schrifttext — aus andern Quellen — erwachſen ſind. Der Verf. hat ſich offenbar nicht ernſtlich genug die Frage vorgelegt: wie denn die halachiſchen und haggadiſchen Stoffe entſtanden ſind. Hätte er dies getan, ſo hätte er erkennen müſſen, daß eine Hauptquelle derſelben der Midraſch war. Erſt ſpäter iſt dann die bereits herrſchende Halacha und Haggada nachträglich auch wieder durch Midraſch geſtützt worden. Für dieſe Zeit kann man allerdings vielfach ſagen: erſt die Halacha, dann der Midraſch.

Göttingen. E. Schürer.

Hahn, Profeſſor Dr. Ludwig, **Rom und Romanismus im griechisch-römischen Osten.** Mit beſonderer Berückſichtigung der Sprache. Bis auf die Zeit Hadrians. Eine Studie. Leipzig, Dieterich'ſche Verlagsbuchhandlung 1906. (XVI, 278 S.) gr. 8° M. 8 —

Der Einfluß, den das Griechentum auf römiſche Verhältniſſe ausgeübt, iſt oft geſchildert worden. Daß umgekehrt der römiſche Geiſt auf griechiſchem Boden mannigfache Veränderungen des Denkens, Lebens und der Sprache hervorgebracht, war zwar Einſichtigen bisher nicht unbekannt, aber an einer umfaſſenden Nachweiſung ſolch römiſcher Beeinfluſſung des Griechentums hat es bisher gefehlt, und der Verfaſſer hat das nicht zu bezweifelnde Verdienſt, mit ſeinem Werke eine Lücke der philologiſchen Wiſſenſchaft ausgefüllt zu haben. Von den älteſten Zeiten ausgehend zeigt er für die einzelnen Entwicklungsperioden (italiſche Zeit, Pyrrhos bis Polybios, bis zur Schlacht von Aktium, Auguſtus, Kaiſerzeit bis Traian), wie griechiſches und römiſches Leben ſich einander genähert oder wechſelſeitig durchdrungen und wie dieſes Verhältnis in mehr oder minder bedeutſamer Weiſe

ſowohl auf politiſches und geſellſchaftliches Leben als auch auf die Sprache der Griechen eingewirkt hat, dabei mit einer Gründlichkeit verfahrend, die ſeine Arbeit weit über den Rahmen einer Studie hinausführt und ſie geeignet macht allen, die dieſe Gebiete berühren, wertvolle Winke und Aufſchlüſſe zu geben. Nicht nur die geſamte griechiſche Literatur bis auf die hadrianiſche Zeit hat hier Bearbeitung gefunden, der Verfaſſer berückſichtigt mit gleicher Liebe des vorhandene Inſchriftenmaterial und hat mit erſtaunlichem Fleiße zuſammengetragen, was die Forſchung der neueren Zeit Einſchlägiges bot. Die Aufzählung der durchgeſehenen oder in Einzelnem verglichenen Werke letztbezeichneter Art füllt allein ſechs Seiten.

Von beſonderem Intereſſe mögen ſeine Ausführungen erſcheinen, wo ſie jüdiſche oder chriſtliche Dinge behandeln. Mit Recht wird S. 153 f. darauf aufmerkſam gemacht, daß auf Paulus das Bewußtſein, römiſcher Bürger zu ſein, doch einen mächtigen Einfluß ausgeübt haben müſſe. In ſeiner Eigenſchaft als römiſcher Bürger wurzelt wohl auch die für den Juden ſo anſtößige Anerkennung des römiſchen Rechtsſtaates. S. 167 wird auf den Eindruck hingewieſen, den die großartige Organiſation und Disziplin des römiſchen Heeres bei Freund und Feind hervorgerufen. Auch die Chriſten konnten ſich dieſes Eindruckes nicht erwehren. Schon Paulus entlehnt gerne Bilder aus dem Soldatenleben Eph. 6, 13. Dieſer Bilderkreis lebt in der Chriſtenheit fort. Clemens Romanus begründet die Anfänge kirchlicher Hierarchie mit der militäriſchen Rangordnung 1. Kor. 37. Bei Ignatios ſind ähnliche Gleichniſſe nicht minder beliebt. Er vergleicht das Taufgelübde der Chriſten mit dem Fahneneide; wer es bricht, iſt ein *δεσέρτωρ*. Die guten Werke der Chriſten ſind das *depositum apud signa*, der Lohn im Himmel entſpricht der Auszahlung dieſes *depositi* aus der Regimentskaſſe (Ign. ad. Polyc. 6.).

S. 169—176 ſind der Darſtellung des Kaiſerkultus und ſeines Gegenſatzes zu Juden- und Chriſtentum gewidmet. Der römiſche Kaiſer war nicht nur das weltliche und geiſtliche Oberhaupt für die Einwohner des Reiches, er war der höchſte und wahrſte Gott, ein *numen praesens*, dem feierliche Opfer zu bringen waren. Da die Kaiſerreligion als offizielle Staatsreligion unbedingte Anerkennung und Unterwerfung forderte, ſo mußte ſie unduldſam und zu Zeiten verfolgungsſuchtig werden. Denn der Abfall vom Kaiſerkult bedeutete zugleich den Abfall vom politiſchen Kaiſertum. Dieſe neue Kaiſerreligion ſollte an die Stelle der alten wie auch der provinzialen Religionen treten, um ſo aus der Mannigfaltigkeit der einzelnen Teile ein im Denken und Fühlen einheitliches *imperium* herauszugeſtalten. So verſchwinden nun mehr und mehr die in den letzten Zeiten der Republik im griechiſchen Oſten heimiſch gewordenen Kulte der *Dea Roma* und der *Fortuna populi Romani*. Der Eid beim Genius des jeweiligen Kaiſers iſt unverletzlich, die kaiſerlichen Standbilder ſind furchtbarer und unantaſtbarer als ſelbſt der olympiſche Zeus.

In dieſer Zeit übt auch der Senat eine Art von Oberaufſicht auch in religiöſen Dingen aus. Er entſcheidet über Anerkennung fremder Kulte, je nachdem ſie der Staatsreligion gefährlich ſchienen oder nicht. Kein Wunder, wenn der auch über die Götter mächtige Senat als *ἱερὰ σύγκλητος* oder *θεὸς σύγκλητος* zu göttlichem Rang emporſtieg und ſich neben dem Cäſar göttlicher Ehren erfreute.

Auch Philoſophen wurden Märtyrer ihrer Überzeugung dem Kaiſerkult gegenüber, ganz beſonders aber hat Judentum und Chriſtentum den Druck dieſer neuen Staatsreligion erfahren, das Judentum in ernſtlicher Weiſe allerdings nur unter Caligula.

Paulus hatte an einen wirklichen Konflikt des Chriſtentums mit der heidniſchen Staatsreligion noch nicht gedacht. Nachdem jedoch die Chriſtengemeinde als beſonderer religiöſer Verband neben dem Judentum für die Heiden erkennbar geworden, hatte es in den offenen Kampf gegen die Staatsreligion einzutreten. Die Chriſten waren damit den Vertretern der Kaiſeridee gegenüber als Atheiſten und Feinde des Staates gekennzeichnet. Unter dem Druck der Verfolgungen, die nun über die Chriſtengemeinden unter den Heiden hereinbrachen, änderten dieſe ihre pauliniſche Tradition und ließen den urſprünglich jüdiſchen Charakter wieder mehr in den Vordergrund treten. Der neue Typus des Chriſtentums tritt uns in der Apokalypſe entgegen. Sie iſt das ‚Manifeſt des Krieges gegen Kaiſer, Beamte und Geſellſchaft‘.

Hat ſo durch den Druck des römiſchen Staates die chriſtliche Religion ihren ſtaatsfeindlichen Charakter gebildet, ſo erfuhr ſie andererſeits auch Einwirkungen mehr direkter Art (S. 176—181). Die römiſche Rechtsverwaltung in ihrer formelhaften Weiſe mußte der von Paulus bekämpften, der erſten Chriſtengemeinde anhängenden Geſetzlichkeit neues Leben verſchaffen. Der römiſche Sinn für Ordnung und Gehorſam, die Gewöhnung an eine machtvolle Leitung, der praktiſche Kraft in der Führung der Geſchäfte blieb eine immanente Eigenſchaft der römiſch fühlenden und denkenden, an römiſche Anſchauungen und Satzungen gewöhnten Mitglieder der neuen Gemeinden. Dieſe drangen auf eine geregelte Verfaſſung der neuen Kirche, die abgeſehen von dem erſten Vorbild, der Synagoge, in der Organiſation nach dem Muſter der römiſchen *collegia* ſich richtete. Die römiſche Beeinfluſſung des Chriſtentums zeigt ſich hierbei vor allem in der Entwickelung der Machtſtellung des Biſchofs und in dem Autoritätsbewußtſein der römiſchen Gemeinde. Die Belege hierfür ergeben ſich aus Klemens und Ignatios' Brief an die Römer.

Der Bund, den das Chriſtentum ſo mit dem römiſchen Geiſte einging, wird für dasſelbe von geradezu rettender Bedeutung. Im Zeitalter des Gnoſtizismus wurde es vor der Auflöſung in myſtiſche Träumereien und Philoſopheme durch den aus römiſchem Geiſt herausgeborenen Sinn für praktiſches Wirken und Subordination unter die kirchliche Obrigkeit in ſeiner Lebensfähigkeit für die Zukunft erhalten.

S. 257—265 bringt einen Überblick über die Latinismen des Neuen Teſtamentes. Die Ausbeute iſt eine ziemlich reichliche und läßt auch hier in die Augen fallen, welchen Druck römiſches Weſen auf die Verhältniſſe des Oſtens ausgeübt hat. Dies Reſultat wird von dem Verfaſſer um ſo höher eingeſchätzt, weil in der N. T.lichen Literatur uns die Volksſprache in ungekünſtelter Weiſe entgegentritt, während die Profanſchriftſteller jener Periode mit ihrem erheuchelten Attizismus das wahre Sachverhältnis abſichtlich verhüllen.

Nürnberg. Blaufuß.

Des heiligen Irenäus Schrift zum Erweiſe der apoſtoliſchen Verkündigung *εἰς ἐπίδειξιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος* in armeniſcher Verſion entdeckt, herausgegeben und ins Deutſche überſetzt von Lic. Dr. Karapet Ter-Mĕkĕrttſchian und Lic. Dr. Erwand Ter-Minaſſiantz. Mit einem Nachwort und Anmerkungen von Adolf Harnack. (Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Herausgegeben von A. Harnack und C. Schmidt. Dritte Reihe, erſter Band, erſtes Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (VIII, 69* u. 68 S.) gr. 8° M. 6 —

Ein bisher unbekanntes Werk von Irenäus iſt in jedem Fall ein Ereignis; es iſt dies in beſonderem Maß, wenn es, wie das vorliegende, eine Zuſammenfaſſung deſſen bildet, worin er den Inhalt der apoſtoliſchen Lehre erblickt. Nur durch Euſebius KG V, 26 wußten wir von

einer Schrift des Irenäus *Εἰς ἐπίδειξιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος*, gewidmet einem christlichen Bruder Marcian. Jetzt hat das Armenische, wie schon so manche Schatze der altchristlichen Literatur, auch diese Schrift uns dargereicht. Zwei bereits in Deutschland wohlbekannte armenische Gelehrte haben sie armenisch herausgegeben und ins Deutsche übertragen. Entdeckt ward die Schrift durch Karapet Ter-Mĕkĕrttschian, Archimandriten zu Etschmiadsin; durch Amtsgeschäfte jedoch zunächst an der Herausgabe verhindert, hat er erst zusammen mit Erwand Ter-Minassiantz den armenischen Text mit beigefügter deutscher Übersetzung edieren können. Finck, der veranlaßt von Harnack den Text und die Übersetzung durchgesehen, hat ihre Zuverlässigkeit und Trefflichkeit bestätigt. Die Handschrift, welche die Epideixis erhalten hat, ist wie viele andere auf Befehl des Erzbischofs Johannes, Bruders des Königs Heṭums von Cilizien, eines eifrigen Bücherfreundes geschrieben, wahrscheinlich 1270—1289. Sie enthält u. a. auch das 4. und 5. Buch von *Adv. haereses* des Irenäus. Beide Schriften des Irenäus, die Epideixis wie *Adv. haereses*, werden schon in einer armen. Abhandlung zitiert, die in einer Handschrift des 10. Jahrh.s erhalten ist und wahrscheinlich einem bekannten Schriftsteller des 8. Jahrh.s, Stephan Siuniensis, angehört; zwei dieser Zitate finden sich aber auch in einer vermutlich von dem Patriarchen Sahak III verfaßten Schrift aus dem Ende des 7. Jahrh.s. Karapet nimmt an, daß die Übersetzung ins Armenische von der Mitte des 7. bis Anfang des 8. Jahrh.s erfolgt sei. Die Frage, ob die Übertragung unter Vermittlung des Syrischen geschah, wollen die Herausgeber offen lassen.

Nicht nur der Zusammenhang in der textlichen Überlieferung mit den Büchern IV und V von *Adv. haereses* bestätigt das handschriftliche Zeugnis für die Verfasserschaft des Irenäus, sondern c. 99 der Epideixis weist dieser ausdrücklich auf sein ketzerbestreitendes Werk hin. Aber auch der ganze Inhalt der Schrift stellt ihre Herkunft von Irenäus außer Zweifel. Harnack urteilt S. 56 richtig, daß man fast zu jedem Kapitel mehrere Parallelstellen aus *Adv. haereses* beifügen könnte. Als ein Hilfsmittel, den Beziehungen zwischen beiden Schriften nachzugehen, hat er in dankenswerter Weise in dem von ihm verfaßten Register der Bibelstellen die auch in *Adv. haereses* verwerteten angemerkt (zu Phil. 2 15 und Eph. 4 6 ist IV, 5 3 und V, 18 2 zu lesen). Die Epideixis gibt nach einer Darlegung des in der Taufe überkommenen Glaubens an Vater, Sohn und Geist (c. 3—8) einen Überblick über die alttestamentliche Heilsökonomie bis auf die Verkündigung der Propheten hin (c. 9—30) und eine Charakterisierung der Erlösung durch die Menschwerdung des Sohnes Gottes (c. 31—42), um dann die Erfullung der Weissagung in Christus nachzuweisen (c. 43—97). Die das polemische Werk des Irenäus beherrschenden Gedanken kehren auch hier in positiver Ausführung und schlichterer Darstellung wieder. Die in Christus gipfelnde Heilsökonomie will Irenäus zeigen. Es ist überraschend, in welch fester Form er seine Theologie zu eigen besaß; aber diese Lehre war ihm in ihren Hauptpunkten die Religion selbst (Harnack S. 66). Noch heute wirkt das von ihm vorgetragene Gefuge christlicher Heilserkenntnis im Unterricht fort. Offenbar hat er es aber selbst in seinen Grundzügen bereits überkommen (Loofs, Dogmengesch.⁴ S. 139ff.). Manches die alttestamentliche Geschichte Betreffende ist aus dem Judentum empfangenes Erbe; z. B. die Schilderung Abrahams als des Gottsuchers c. 24, Harnack S. 58 (vgl. m. Ausg. der Apokalypse Abrahams S. 42ff.). Auf die ‚Ältesten, die Schüler der Apostel', beruft sich Irenäus auch hier (c. 3. 61). Entsprechend älterer Ausdrucksweise lehrt er, ‚daß Christus, Geist Gottes seiend, leidensfähiger Mensch' geworden (c. 71), er habe ‚den Geist Gottes des Vaters mit dem Geschöpfe Gottes vermischt' (c. 97); aber Irenäus spricht auch (c. 6) von einem Wirken des vom Sohn unterschiedenen Geistes in den Propheten und Gerechten des Alten Bundes (unter dem Finger Gottes, dem, ‚was vom Vater zum hl. Geist ausgestreckt ist', c. 26 möchte ich den sonst ‚Hand Gottes' genannten Sohn verstehen, wenn nicht ein Übersetzungsfehler vorliegt; vgl. übrigens Hippol. *In Dan.* III, 14 6). Als den Zweck der Erlösung bezeichnet Irenäus auch hier, durch Vereinigung des Menschen mit Gott und den Gehorsam des Menschgewordenen den durch seinen Ungehorsam an den Tod Gebundenen der Unverweslichkeit teilhaft zu machen. ‚Deswegen hat unser Herr dieselbe Leibbildung des Erstgeschaffenen angenommen, damit er herantrete zum Kampf für die Väter (vgl. *Adv. haer.* III, 18 6 *erat homo pro patribus certans et per obedientiam inobedientiam persolvens*) und siege durch Adam über den, der uns durch Adam geschlagen hat' (c. 31; *Adv. haer.* III, 21 10); denn es war die nochmalige Vollendung des Adam in Christo notwendig, damit das Sterbliche von der Unsterblichkeit verschlungen werde' (c. 33). ‚Durch den Gehorsam, den er bis an den Tod festhielt, an das Holz gehängt, löste er den alten mit dem Holz verbundenen Ungehorsam auf' (c. 34). Der vor der Welt bei Gott war (c. 43) und durch den alle Offenbarung des Alten Testaments erfolgt ist (c. 40. 44ff.), ist es auch, durch den Gott ‚den Menschen von neuem berufen' (c. 40) und der die Erlösung vollbracht hat, ‚indem er selbst die Welt durchzog und in ihr Ordnung schaffte' (c. 39). Gekreuzigt ward Christus unter Pilatus, dem ‚Prokurator des Kaisers Claudius' (74. vgl. *Adv. haer.* II, 22 5 f.). Auch hier wird auf die Hadesfahrt Gewicht gelegt und dabei wie *Adv. haer.* III, 20 4. IV, 22 1. 33 1. 12. V, 31 1 der (schon von Justin *Dial.* 72 zitierte) apokryphe Jeremiasspruch angeführt. Sehr energisch wird betont, daß die Erlösten nicht ‚zur Gesetzgebung des Moses zurückgeführt' werden, sondern in Glauben und Liebe ‚nach dem neuen Wesen des Wortes leben sollen' (c. 89). Als Kinder des gläubigen Abraham ‚werden auch wir nicht durch das Gesetz gerechtfertigt, sondern durch den Glauben' (c. 35). ‚Denn wir haben den Herrn des Gesetzes, den Sohn Gottes, empfangen. Und durch den Glauben an ihn lernen wir Gott von ganzem Herzen lieben und den Nächsten wie uns selbst' (c. 95). — Schon dies Wenige genugt um die Bedeutsamkeit dieser Schrift, durch die wir Irenäus auch als Katecheten kennen lernen (Harnack S. 55), klarzustellen.

Göttingen. N. Bonwetsch.

Delisle, Léop., **Notice sur les manuscrits du ‚Liber floridus' de Lambert, chanoine de Saint-Omer.** (Tiré des Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque nationale et autres bibliothèques, Tome XXXVIII.) Paris, C. Klincksieck 1906. (215 p. [577—791] m. 1 Tafel.) 4⁰ fr. 8.60

In der Einleitung zu seinem *Liber floridus* sagt Lambert, daß ihn die Absicht geleitet habe, die Großtaten Gottes und seine Wunderwerke genau zu erforschen und sie den Lesern zu erzählen. Da zu seiner Zeit die heiligen Studien ganz darnieder gelegen hatten, so hatte er ‚*libellum istum de diversorum auctorum floribus*' zusammengestellt und ihn *floridus* genannt, ‚*quia et variorum librorum ornatibus floret, rerumque mirandarum narratione prepollet*'. Diese Blutenlese, die im Jahre 1120 vom Autor veranstaltet oder wenigstens vollendet wurde, war bisher nur sehr wenig bekannt; einige Stucke geschichtlichen Inhalts waren daraus publiziert und verwertet worden; aber selbst über den Inhalt der Sammlung im allgemeinen waren genaue Angaben nicht vorhanden. Ein wissenschaftliches Bedürfnis war es immerhin, hier Abhilfe zu schaffen. In seiner gewohnten lichtvollen und erschöpfenden Art hat Delisle die Aufgabe gelöst und für die Kenntnis des *Liber floridus* die wissenschaftliche Grundlage geschaffen. Zunächst werden die in

Betracht kommenden zehn Handfchriften (darunter eine Handfchrift, die die franzöfifche Überfetzung enthält), genau befchrieben. Die wichtigfte ift die Original-Handfchrift des Autors, vom Autor felbft oder feinem Sekretär gefchrieben. Sie befindet fich jetzt in der Univerfitätsbibliothek von Gent, wohin fie aus St. Bavo gekommen ift. Sie hat viele Lücken, die durch Entfernung von Blättern entftanden find; aber fie laffen fich meift mit abfoluter Sicherheit durch die anderen Manufkripte ausfüllen. Befondere Beachtung verdient, daß diefe Handfchrift (wie auch die anderen Handfchriften) reich illuftriert ift. Von vier Handfchriften hat Delisle die Miniaturen katalogifiert, leider aber nicht genau angegeben, in welchem Verhältnis fie zu einander ftehen. Es fcheint der Mühe wert zu fein, diefen Zyklus von Miniaturen genauer zu erforfchen, zumal fich darin eine Folge von Bildern zur Apokalypfe befindet (vgl. p. 621 ff.).

Nach der Befchreibung der Handfchriften verzeichnet Delisle den Inhalt des *Liber floridus;* er hat ihn zerteilt in 327 Paragraphen. So erhalten wir ein genaues Bild der Sammlung. Man kann wohl fagen, daß den Autor bei feiner Arbeit kein anderer Gefichtspunkt geleitet hat, als der oben angegebene. Planlos hat er aus den ihm zur Verfügung ftehenden Büchern exzerpiert, was er als Wundertaten Gottes in Natur und Gefchichte, in Kirche und Staat anfah. Die Bibel und der Phyfiologus treten als Quellen hervor. Darum ift auch diefe Kompilation fehr charakteriftifch für das Mittelalter und feinen ,wiffenfchaftlichen' Betrieb. — Die Quellen, aus denen der Autor gefchöpft hat, hat Delisle nicht verifiziert; aber die Löfung der Aufgabe, wenn fie nötig und möglich fein follte, vorbereitet.

Die alten Kopien haben Zufätze zu dem urfprünglichen Beftand des *Liber floridus* gemacht; Delisle zählt auch diefe einzeln auf (unter §§ 328—372).

Zum Schluß werden zwölf Stücke des *Liber floridus* wörtlich abgedruckt oder analyfiert: der Prolog Lamberts; die *gesta Romanorum pontificum; Folceri Carnotensis gesta Francorum Ierusalem expugnantium; Nomina regum Francorum; Francorum regum genealogia* (zwei Stücke); *Genealogia comitum Normannorum; Morinorum episcopi etc.* — Über die Lebensumftände Lamberts ift fo gut wie nichts bekannt; Delisle macht darauf aufmerkfam, daß er nicht mit dem gleichzeitigen Abt von St. Bertin Lambert verwechfelt, auch nicht mit einem Lambert des 14. Jahrhunderts zufammengeworfen werden dürfe (p. 579. 790 Anm. 1).

Theologifch bietet der *Liber floridus* gewiß wenig Intereffe; wer aber das Mittelalter in feiner Befchränktheit und Befangenheit kennen lernen will, wird durch ihn auf feine Rechnung kommen.

Kiel. Gerhard Ficker.

Sägmüller, Prof. Dr. Joh. Bapt., **Die kirchliche Aufklärung am Hofe des Herzogs Karl Eugen von Württemberg** (1744—1793). Ein Beitrag zur Gefchichte der kirchlichen Aufklärung. Freiburg i. B., Herder 1906. (VIII, 228 S.) gr. 8° M. 5 —

Diefes auf archivalifchen Forfchungen ruhende Werk erfchließt eine intereffante Phafe der Gefchichte der Aufklärung in der katholifchen Kirche Deutfchlands und bietet für die Gefchichte des Unterrichtswefens, der gelehrten Literatur, des Gottesdienftes, auch des Kirchenrechtes, mancherlei Ausbeute. Herzog Karl Eugen von Württemberg zeigte erft am Ende feiner Regierung Intereffe an kirchlichen Fragen, dann aber nahm es unter dem Einfluß der Aufklärung eine energifche Richtung auf die Reform des katholifchen Kirchenwefens. Da er fich bei der Verwirklichung feiner Pläne in erfter Linie feiner Hofkapläne, feiner ,Hofprediger', wie fie feit 1784 genannt wurden, bedient hat, fteht die Wirkfamkeit diefer Männer im Mittelpunkt der ganzen Darftellung. Am eingehendften wird Werkmeifter gefchildert, der als Publizift fpäter auch auf die Frankfurter Konferenzen gewirkt hat. Da feine großenteils anonym veröffentlichten Schriften fehr felten geworden find, find die genauen Mitteilungen aus ihnen, foweit fie feiner Stuttgarter Zeit angehören, willkommen. Von Werkmeifter ftammt u. a. das für die katholifche Hofkapelle zufammengeftellte Gefangbuch (1784), in dem der evangelifche Liederfchatz reichliche Verwendung fand. Die Einführung der deutfchen Liturgie auch bei der Spendung der Kommunion und bei der Darbringung des Meßopfers veranlaßte Angriffe in der Preffe, die Werkmeifter zur Verteidigung der von ihm empfohlenen Änderungen zwangen. Seine dogmatifche Emanzipation kam in der Schrift ,Thomas Freykirch, oder freimütige Unterfuchungen über die Unfehlbarkeit der katholifchen Kirche' (1792) zum Ausdruck. Auch drei Bände Predigten hat er veröffentlicht und vor allem, durch mehrere Schriften, in die damalige Katechismusbewegung eingegriffen. Kürzere Zeit hat Eulogius Schneider dem Hofpredigerkolleg angehört (1786—1789), der nach mancherlei Irrfahrten fchließlich in Paris auf dem Schafott geendet hat. Auch er entfaltete eine reiche literarifche Tätigkeit im Intereffe feiner praktifchen Reformpläne, aber er fand doch auch Zeit zu Studien über Chryfoftomus, deffen Reden über das Matthäus- und Johannes-Evangelium er überfetzte und mit Anmerkungen herausgab. Hinter Werkmeifter und Schneider ftanden die übrigen Hofprediger (Martin Schluß, Auguftin Bader, Ulrich Mayr, Firmus Bleibimhaus, Bernhard Menninger, Karl Nack, Wilhelm Mercy, G. Frey, I. Bernhard, Bruno Neeb, I. L. Albrecht, Beda Pracher) an Bedeutung weit zurück. Wer über die Perfonalien aller diefer Aufklärer informiert fein will, findet bei Sägmüller viel Material. Nach feiten der tatfächlichen Berichterftattung wird alfo das Buch gegebenenfalls gute Dienfte leiften. Dagegen erregt feine gefchichtliche Würdigung diefer Aufklärung am württembergifchen Hof nicht geringe Bedenken. Daß der Verf. fie vom Standpunkt der katholifchen Kirche aus verurteilt, ift begreiflich, und er hat m. E. darin recht, wenn er ihre gegenfätzliche Stellung zu Kirche und Dogma fcharf hervorhebt. Aber mit diefer Feftftellung ift die Aufgabe des Hiftorikers doch noch nicht gelöft, fondern er hat des weiteren zu zeigen, wie es möglich gewefen ift, daß eine fo geartete Bewegung Erfolg haben konnte. Das konnte offenbar nur gefchehen, weil die damalige katholifche Kirche das Vertrauen eines großen Teiles ihrer Mitglieder verloren hatte und fie nicht mehr befriedigte; wie dies nun aber gekommen, was von ihr verfäumt und was verfehlt worden, wünfchten wir zu erfahren, werden aber nicht darüber belehrt. Wir lefen S. 159: ,Wie jedes Gefchwür rafch um fich greift, fo auch die Aufklärung von Stuttgart aus infolge jener Gefchäftigkeit, Gewandtheit und Skrupellofigkeit, welche die Kinder diefer Welt ftets auszeichnen'. Aber die kirchliche Aufklärung ift denn doch eine zu komplizierte Erfcheinung, als daß ihr Erfolg fich lediglich durch die Betriebfamkeit ihrer Vertreter — die übrigens nicht beftritten werden foll — und die Anfteckungskraft des Böfen erklären ließe. Hätte der Verf. fich die Aufgabe geftellt, uns in die damaligen Zuftände der katholifchen Kirche, foweit fie der Aufnahme der Aufklärung in ihrer Mitte förderlich gewefen find, einzuführen, würden wir wohl auch über die Haltung der katholifchen Laienwelt, die S. 165 mit einem kurzen Wort erledigt wird, Näheres erfahren haben. In dem Kampf gegen die von dem Hofpredigerkollegium gepflegte Aufklärung unterfcheidet Sägmüller die ,kirchlich gefinnte Oppofition' und ,die hierarchifche Oppofition'. In dem der erfteren gewidmeten Paragraphen wird die antiaufklärerifche Literatur gebucht; die Gegenwirkung der hierarchifchen Organe der Kirche erfcheint dadurch abgefchwächt, daß der größere Teil des Landes als Miffions-

gebiet der Propaganda unterftand, während über den kleineren der Bifchof von Konftanz die Jurisdiktion ausübte. Für alle diefe Beftrebungen war der Tod des Herzogs Karl Eugen 1793 überaus günftig, denn Herzog Ludwig machte fofort die Neuerungen in der Hofkapelle rückgängig, das Hofpredigerkollegium wurde aufgehoben und durch Hofkapläne erfetzt, Werkmeifter und Mayr wurden penfioniert. Der Verfuch der Ausdehnung der Jurisdiktion des Bifchofs von Konftanz auf die Hofkapelle — die Verhandlungen darüber bieten manches Intereffante — fcheiterte allerdings an dem Religionsfrieden und den Religionsreverfalien. Unter Herzog Friedrich Eugen, der 1795 zur Regierung kam, gelangte freilich die fortfchrittliche Richtung nochmals ans Ruder. Werkmeifter kehrte zurück, auch das Gefangbuch wurde wieder eingeführt, doch unterblieb die Wiederherftellung der deutfchen Meffe. Schon 1797 aber ftarb diefer letzte katholifche Herzog, und unter Herzog Friedrich II wurde die katholifche Hofkapelle aufgelöft. — Am Schluß fragt der Verf. nach den ,Gründen für das Mißlingen der kirchlichen Aufklärung am Hofe des Herzogs Karl Eugen von Württemberg' und findet den ,tiefften Grund ihres Scheiterns' darin, daß die Reform ,ohne Papft und Bifchof' unternommen wurde, denn, fagt er an einer fpäteren Stelle, jede Reform ohne die kirchliche Obrigkeit oder vollends gegen fie verfucht ift und bleibt vergebens'. Diefe Erklärung befriedigt nicht. Wenn die Stuttgarter Reformverfuche eine ifolierte Erfcheinung des ausgehenden achtzehnten Jahrhunderts wären, dann könnte vielleicht diefes Argument unter gewiffen Kautelen anerkannt werden. Aber fie ftellen doch nur einen Ausfchnitt der großen mit Febronius bezw. der Emfer Punktation einfetzenden Reformbewegung dar, die erft mit der Lahmlegung Weffenbergs vorläufig zur Ruhe kam. Für das Scheitern diefer Bewegung aber kann, wie eben der Name Weffenberg und die Namen der Punktatoren beweifen, nicht geltend gemacht werden, daß fie fich unabhängig von der Hierarchie durchfetzen wollte. Es wäre daher nur möglich, die Übergehung oder Beifeitefchiebung des Papftes als die wefentliche Urfache ihres Mißerfolges anzufehen. Aber diefem Verfahren fteht die Tatfache im Wege, daß dem Papft jener Zeit die von ihm beanfpruchten und fpäter auch durchgefetzten Rechte *de facto* noch nicht zuftanden, denn noch rangen Kurialismus und Epifkopalismus miteinander. Der Grund des Scheiterns diefer großen Reformbewegung des achtzehnten Jahrhunderts lag vielmehr vor allem darin, daß die in ihr wirkfamen pofitiven religiöfen Kräfte zu fchwach waren, um das Übergewicht andersgearteter nichtreligiöfer Faktoren zu paralyfieren.

Marburg i. Heffen. Carl Mirbt.

Jüngft, em. Pfr. Johannes, **Der Methodismus in Deutfchland.** Ein Beitrag zur neueften Kirchengefchichte. Dritte Auflage. Gießen, A. Töpelmann 1906. (IV, 119 S.) gr. 8° M. 2.40; geb. M. 3.20

Als diefe Schrift zum erften Mal erfchien, im Jahre 1875 (2. Aufl. 1877), konnte es vielleicht noch fraglich fein, ob der Methodismus für das kirchliche Leben Deutfchlands dauernd größere Bedeutung erlangen werde. Heutzutage ift diefe Frage längft zu feinen Gunften entfchieden. Auch darüber befteht jetzt kein Zweifel, daß er alle anderen in Deutfchland fich ausbreitenden ,Sekten' weit überflügelt hat und als die größte und einflußreichfte aller außerhalb der Landeskirchen ftehenden evangelifchen Kirchengemeinfchaften den Anfpruch erheben darf, ernfthaft ftudiert zu werden. Der Verf. hat fich alfo eine Aufgabe geftellt, die zurzeit befonderes Intereffe erregt und vorausfichtlich auch in der nächften Zeit nicht einbüßen wird. — Mit einer Überficht über ,Das Arbeitsfeld des Methodismus in Deutfchland' beginnt die Schrift. Es handelt fich um zwei Organifationen. Die bifchöfliche Methodiftenkirche von Amerika und die Evangelifche Gemeinfchaft. Erftere befteht aus zwei Konferenzen, einer norddeutfchen, die den Berliner, Bremer und Leipziger Diftrikt umfaßt, und einer füddeutfchen, zu der der Frankfurter, Heilbronner, Karlsruher, Stuttgarter Diftrikt gehört; in ihrem Dienft ftanden 1905 162 Prediger. Daneben befteht noch für die Schweiz eine Konferenz (Berner, Winterthurer, Züricher Diftrikt) mit 54 Predigern. In diefe bifchöfliche Methodiftenkirche ift 1898 die von den Wesleyanern feit 1831 betriebene Miffion aufgegangen, deren Mitgliederzahl damals 2300 betrug, und 1905 das Werk des deutfchen Zweiges der ,Vereinigten Brüder in Chrifto', die früher nach ihrem Stifter Otterbeinianer genannt wurden. Ihre 982 vollberechtigten Mitglieder in Deutfchland wurden zu diefem Schritt von ihrer eigenen Mutterkirche in Amerika gedrängt, da diefe im Begriff fteht, fich als befondere Kirchengemeinfchaft aufzulöfen. An ,Größe, materiellen Mitteln und Geifteskraft' fteht hinter diefer bifchöflichen Kirche die Evangelifche Gemeinfchaft zurück, die ebenfalls eine norddeutfche (Düffeldorfer, Berliner, Danziger Diftrikt) und eine füddeutfche (Stuttgarter, Reutlingener Diftrikt) Konferenz befitzt und 93 Prediger angeftellt hat. Auch ihr ift eine Schweizer Konferenz angegliedert (Bafel-Züricher, und Berner Diftrikt) mit 44 Predigern. Daß diefe beiden Kirchen in 20 deutfchen Städten nebeneinander miffionieren, ift natürlich nicht ohne Nachteile für die methodiftifche Propaganda, aber der Gedanke einer Union, die nach Lage der Dinge wohl nur in der Form der Auffaugung der Evang. Gemeinfchaft durch die bifchöfliche Kirche fich vollziehen würde, fcheint noch fern zu liegen. Für die Werbearbeit diefes amerikanifchen Methodismus ift es von großer Bedeutung, daß hinter ihr die größte aller methodiftifchen Kirchen fteht: die bifchöfliche Kirche, und zwar unter den verfchiedenen Gruppen der bifchöflich organifierten Methodiften der weitaus bedeutendfte Zweig: die bifchöfliche Methodiftenkirche des Nordens, die im J. 1905 28 Bifchöfe und 18618 Prediger zählte und über ein Kirchenvermögen von 630 Millionen Mark verfügte. Hinter der Methodiftifchen Miffion fteht alfo eine fehr potente Kirchengemeinfchaft. — Diefen ftatiftifchen Nachweifungen fchließt der Verf. forgfältige Mitteilungen über Lehre und Kultus des Methodismus an auf Grund der von der Generalkonferenz zu Los Angeles von 1904 neu entworfenen ,Lehre und Kirchenordnung' und kann auf Zuftimmung rechnen, wenn er fagt, daß die auf diefem Boden ftehenden Prediger nicht zu vergleichen find mit den Sendboten einer kleinen Sekte. Aber der Methodismus war zu keiner Zeit durch die von ihm anerkannten ,Dogmen' zu charakterifieren, auch in der Gegenwart ift für ihn von noch größerer Bedeutung die kirchliche Praxis, und vor allem feine Predigtweife. Dabei ift es von befonderem Intereffe zu hören, wie heutzutage über Buße, Heilsgewißheit und chriftliche Vollkommenheit in feiner Mitte geredet wird. Auffallend ift, daß die Privilegierung des Klerus — eines der katholifchen Elemente im bifchöflichen Methodismus — fich bis in die neuefte Zeit erhalten hat. Erft feit 1872 nehmen die Laien in gleicher Anzahl wie die Geiftlichen an der Generalkonferenz teil, und noch heute gilt das Gefetz, daß die Jahreskonferenzen in den einzelnen Ländern von einem Bifchof geleitet werden müffen. Es ift wohl nur noch eine Frage der Zeit, wann das Verlangen der deutfchen Methodiften noch einem eigenen Bifchof erfüllt werden wird. Nicht geringe Freiheit fcheint der Methodismus feinen Predigern nach der theologifchen Seite zu gewähren. Die Mitteilungen des Verf. aus einer Arbeit des Profeffors der Dogmatik an der Univerfität zu Bofton Sheldon beweifen, daß alle Schattierungen der neueften deutfchen Theologie auch in dem amerikanifchen Methodismus Eingang gefunden haben. In einem befonderen Kapitel wird die ,Einwirkung des Methodismus auf religiöfe Erfcheinungen und Unternehmungen in Deutfchland,

die nicht methodistisch-kirchlich sind' untersucht d. h. seine Beziehung zur Gemeinschaftsbewegung, zur deutschen Allianz, sein Verhältnis zu der Heilsarmee, zur Zeltmission (seit 1902). Ein ‚Überblick und Ausblick' schließt die lehrreiche Schrift, die ich als eine vortreffliche Einführung in das Verständnis des Methodismus empfehlen kann. Die tatsächliche Orientierung über die Verhältnisse der Gegenwart macht den Eindruck großer Zuverlässigkeit, und das gesunde und unbefangene Urteil des Verf. betätigt sich ebenso in der kritischen Würdigung des Methodismus wie in der Anerkennung der Schwächen des Landeskirchentums, in denen er die Anknüpfungspunkte für sein rühriges und erfolgreiches Wirken findet.

Marburg i. Hessen. Carl Mirbt.

(**Erdmann,** Dr. D. David.) **Aus einem reichen Leben.** Blätter der Erinnerung an Dr. D. David Erdmann, Generalsuperintendent von Schlesien. Von P. Dr. Eberlein. Berlin, M. Warneck 1907. (XI, 483 S.) 8°
M. 4 —; geb. M. 5 —

D. Dr. David Erdmann, geb. 1821 als kleiner Leute Kind, wurde Divisionspfarrer, Privatdozent in Berlin, ordentlicher Professor der Theologie zu Königsberg und schließlich Generalsuperintendent von Schlesien. Letzteres Amt bekleidete er von 1864—1900. Eine Reihe wissenschaftlicher Arbeiten hat seinen Namen bekannt gemacht; als Generalsuperintendent während 36 Jahren ist er in Schlesien vielen und nicht bloß Pastoren nahegekommen. So rechtfertigt es der Wunsch der ihm sich verbunden Fühlenden durchaus, daß eine Schilderung seines Lebens gegeben wurde. Ihr Verfasser war als Hauslehrer in Erdmanns Haus und blieb der Familie dann zeitlebens befreundet; ihm wurden Briefe und mancherlei Aufzeichnungen mitgeteilt, die — ohne besonders reichliches Material zu bieten — doch eine ausführliche Lebensskizze ermöglichten.

E. hat dabei mit Recht den rein persönlichen Weg eingeschlagen. Für die mehr sachliche Methode der Zeichnung eines Lebens auf breitem Hintergrund war Erdmanns Leben nicht bedeutsam genug. Nur bei der Geschichte der Königsberger Universität und der schlesischen Kirche tritt das Sachliche in den Vordergrund; hier aber hatte es, weil in zu loser Verbindung mit der Person, kaum das Recht auf den breiten Raum, den es einnimmt. Von dem Persönlichen aber ist nichts vergessen: jede Periode, ja viele Episoden des Lebens sind beschrieben, die wissenschaftliche Arbeit ist ausführlich gewürdigt, alle einzelnen Seiten der Amtstätigkeit kommen zu ihrem Recht. Freilich, nur selten sind die ganz konkreten, individuellen, kleinen und feinen Einzelzüge, die so oft einer Selbstbiographie einen intimen Reiz geben; dafür stand das nötige Material nicht zu Gebot. Einzelheiten fehlen auch für die konsistoriale Arbeit; und das ist schade. Manches kirchliche Ereignis in Schlesien hätte so können beleuchtet werden. Aber so kurz nach Erdmanns Tod war natürlich Einsicht in die Akten nicht zu erlangen. Man hat bei der Lektüre oft den Eindruck, daß jemand, der Erdmanns öffentliche Tätigkeit aufmerksam beobachtet hat, aus ganzen Partien des Buchs nicht sehr viel neues erfahren kann. Aber das lag eben am Quellenmangel. Eine Ausnahme bildet übrigens z. B. der ausführliche Bericht über eine recht deutliche Unterredung des alten Kaisers Wilhelm mit dem Breslauer Fürstbischof Herzog aus Anlaß des sog. Schweidnitzer Mischehenproklamas 1882 (S. 180 ff.). Die Quelle ist nicht angegeben; aber wir dürfen wohl an eigenhändige Aufzeichnungen Erdmanns, der die Unterredung mit anhörte, denken.

Das Bild der Persönlichkeit herauszuarbeiten, hat Vf. sich redlich angelegen sein lassen. Daß Liebe und Verehrung ihm die Feder geführt, ergibt sich aus der Wärme der Schilderung, manchmal auch aus der Art, wie Lichtseiten des Charakters betont werden und die Kritik zurücktritt, während sie auch ihrerseits wohl etwas zu sagen hätte. Aber unkritisch ist Vf. doch nicht verfahren. Die Sätze über Erdmanns theologische Entwicklung S. 122 ff., über seine Dozententätigkeit S. 127 (hier ist das Urteil eines Zuhörers wiedergegeben, das den Professor als warmen Christen, fleißigen Gelehrten und väterlichen Freund würdigt), über seine Stellung im Konsistorium S. 280 (hier hätte man dringend mehr gewünscht), über die Schreibweise seiner Bücher S. 347 bezeugen die objektive Urteilsweise des Vf. Nicht erschöpfend erscheinen die Darlegungen über das Verhältnis zu den Pastoren S. 212 und über die Predigtweise S. 132.

Der kirchliche und theologische Standpunkt des Biographen deckt sich nahezu mit demjenigen Erdmanns. Das ist sicherlich für das Buch sehr nützlich gewesen. Aber vielleicht hätte doch der später schreibende Biograph kirchliche und theologische Urteile der behandelten Persönlichkeit zuweilen vorsichtiger aufnehmen sollen. Die Urteile z. B. über die Mittelpartei auf der Generalsynode 1875 sind stark parteimäßig gefärbt (S. 232); in der Erzählung des ernsten Gesangbuchstreits in den 1860er Jahren (S. 240 ff.) ist Licht und Schatten kaum ganz richtig verteilt; und während die schlesischen Liberalen eine im allgemeinen sehr gerechte Würdigung erfahren (S. 275 f.), finden sich allgemeine Urteile über die freiere Theologie — Urteile Erdmanns, die der Vf. aber sich anzueignen scheint —, welche allzusehr aus der Erregung augenblicklicher Kampfesstimmung geboren sind, als daß sie ein objektives Recht für sich in Anspruch nehmen dürften (S. 244 ff.).

Über die Einteilung des Stoffes kann man manchmal anderer Meinung sein als der Vf. Aber das sind Nebenfragen. Wichtig dagegen ist, daß das Buch außerordentlich lesbar geschrieben ist. Keine Umständlichkeit des Stils, keine Schwerfälligkeit des Ausdrucks; alles glatt und alles frisch. Für seinen Zweck wird das dem Werk sehr zustatten kommen. Es handelt sich ja nicht um ein Memoirenwerk, welches der Kirchenhistoriker auszunutzen hätte; es handelt sich um Belebung und Erhaltung der persönlichen Erinnerung an einen Mann, der lange Zeit in der schlesischen Kirche auf leitendem Posten stand, der ganze Generationen von Kandidaten geprüft hat, mit dem zahllose Pastoren zu tun gehabt, der auf zahlreichen Reisen die schlesische Kirche repräsentiert hat, den viele verehrt haben. Er war keine bahnbrechende Persönlichkeit, kein Mann von weitreichendem, bestimmendem Einfluß, kein Vertreter originaler Gedankenreihen. Aber er war ein tüchtiger, warmherziger, treuer Arbeiter an hervorragender Stelle; und sein Gedächtnis bei den vielen zu erneuen, die ihn gekannt, war eine nützliche Aufgabe, für deren Erfüllung Eberlein sicher mannigfachen Dank erfahren wird.

Breslau. M. Schian.

Labanca, Prof. Baldassare, **Die Zukunft des Papsttums.** Historisch-kritische Studie. Autorisierte Übersetzung von Maria Sell. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 128 S.) gr. 8° M. 1.50

Die Frage nach der Zukunft des Papsttums ist gegenwärtig von so aktuellem Interesse, daß das Buch von Labanca in der trefflichen Übersetzung der Maria Sell von vornherein auf viele dankbare Leser rechnen darf, und dies um so mehr, als es der Feder eines Mannes entstammt, der der römischen Kirche durchaus frei gegenübersteht, sich aber trotz der eindringenden Kenntnis ihrer vielen Fehler und Schwächen doch so viele Anhänglichkeit an sie bewahrt hat, daß er auch vom Papsttum, freilich nur von einem gereinigten Papsttum sich noch einen großen segensreichen Einfluß auf die Zukunft der Völkerwelt verspricht.

Durch die Zerstörung des Kirchenstaates, führt der Verfasser aus, ist die erste falsche Ambition Roms, das königliche Papsttum verschwunden, nachdem es über ein Jahrtausend der Welt und dem Papsttum selbst viel Unheil gebracht hatte. Nun stehe zu hoffen, daß das zwanzigste Jahrhundert auch dem politischen Papsttum oder der zweiten falschen Ambition Roms, im Namen der Religion sich in das politische Leben der Völker und Staaten einzumischen, ein ebensolches Ende bereiten werde. Geschehe dies, dann stehe möglicherweise dem religiösen Papsttum, d. h. der Leitung und Beratung der Völker auf dem Gebiet des Glaubens, der religiösen Moral und der christlichen Liebeswerke noch eine große, segensreiche Zukunft bevor. Aber freilich müsse das Papsttum zuerst eine gründliche Mauserung durchmachen und diese müßte nach der Ansicht des gelehrten Verfassers in nichts geringerem bestehen, als ‚daß der Papst seine unbegrenzte religiöse Autorität niederlege und sie mit den Bischöfen und Konzilien teile; daß er den Katholizismus vieler äußerlicher unfrommer Gebräuche entkleide, welche dem Evangelium Christi widerstreben; daß er wiederum ein geistlicher Vater der Gläubigen werde, nicht dem Namen nach, sondern mit der Tat, indem er den unzähligen, kirchlichen und politischen Ansprüchen des Mittelalters den Abschied gäbe' (p. 107). Ob es je dazu komme, sei allerdings äußerst zweifelhaft und darum könnte es sich wohl ereignen, daß das politische Papsttum zum Unheil des religiösen noch länger bestünde und sie schließlich beide am Überdruß der Völker miteinander zugrunde gehen würden; aber auch hierin könne man sich täuschen usw.

Das Buch enthält zahlreiche, markante und interessante Einzelurteile, die den gründlichen Kenner der Geschichte bezeugen, auch solche, die zu scharfem Widerspruch reizen. Aber der Wert des Buches liegt nicht in diesen einzelnen Urteilen, sondern trotz aller Verwahrungen (z. B. p. 77) des Verfassers in der Prognose der Zukunft. Und da zeigt es sich meines Erachtens sehr deutlich, daß ein Historiker ein schlechter Prophet ist. Denn da er mit allen Möglichkeiten der Geschichte rechnen muß, sind seine Mutmaßungen von so vielen Wenn und Aber umgeben, daß man sich häufig an eine Witterungsprognose erinnert fühlt, aus der man alles und nichts herauslesen kann. Und das Vertrauen zu seinen Schlüssen wird nicht vermehrt, wenn er in dem einzigen Falle, den wir kontrollieren können, betreffs der Annahme des französischen Kultusgesetzes durch Pius X (p. 70) so ziemlich das Gegenteil von dem gemutmaßt hat, was seither geschehen ist.

Bremgarten. Alb. Bruckner.

Mayer, Prof. D. Dr. E. W., **Das psychologische Wesen der Religion und die Religionen.** Rede zur Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Kaisers am 27. Januar 1906 in der Aula der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg gehalten. Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1906. (27 S.) gr. 8° M. 1 —

In der vorliegenden feinsinnigen und ansprechenden Festrede lenkt der Verf. die Aufmerksamkeit seiner Hörer auf das neuerdings neben historischen Problemen auch noch immer behandelte Problem der Religionspsychologie, d. h. auf die Fragen nach den menschlichen Bedürfnissen, die durch die Religion überhaupt befriedigt sein wollen, und nach dem charakteristischen Verhalten der menschlichen Seele in aller und jeder Religion. Als durch die moderne Religionswissenschaft definitiv abgelehnt scheidet er zunächst die Theorien aus, wonach die Religion, wie wenn sie der Philosophie gleichartig wäre, Welterklärung oder gar Metaphysik fürs Volk, und daß sie eine Doublette der Kunst sei. Vielmehr ist sie nicht bloß zeitlich, sondern auch logisch vorwissenschaftlich und vorkünstlerisch. Nimmt sie auch den ganzen Menschen in Anspruch, so ist das Charakteristische und Fundamentale in ihr doch eine bestimmte Gemüts- und Willensverfassung. Als solche lehrt der Verf. ‚ein Gefühl der Zuversicht, des größeren oder geringeren Vertrauens gegenüber der über dem menschlichen Leben waltenden Macht oder Ordnung' kennen. Unter dieser Voraussetzung erscheint auch das menschliche Leben nicht als etwas zufälliges, sondern ‚in der Weltordnung als Zweck gewolltes, etwas objektiv gewolltes, also etwas objektiv wertvolles und Seinsollendes', und die Sittlichkeit, die stets mit der Religion eng verknüpft ist, als ein heiliges Sollen. Andererseits ordnet der Verf. in einfacher, aber, wie mir scheint, sehr treffender Weise die einzelnen Religionen je nach der Intensität des in ihnen erreichten Vertrauens in die Stufen der ritualistischen, moralistischen und der universalistischen Religion. Diese ist das Christentum als die Religion der Sündenvergebung, die jedem Menschen, auch den Sündern und den Bedrückten, den Zugang zu Gott erschließt. Andererseits löst sie auch neue starke sittliche Impulse aus, indem sich die Sittlichkeit nun nicht mehr nur als Bedingung für den Empfang göttlicher Gaben, sondern als ‚höchstes menschliches Lebensgut' und ‚Krönung und Vollendung des gottgewollten menschlichen Lebens' darstellt. ‚Man handelt nicht mehr sittlich, um zu leben; man lebt, um sittlich zu handeln'. Bedenken habe ich, abgesehen von Einzelheiten, wie der Würdigung des Schleiermacherschen unbedingten Abhängigkeitsgefühls, nur soweit, als ich die Frage nach dem Wesen der Religion nicht schlechthin als das ‚Problem der Religionspsychologie' bezeichnet wissen möchte. Denn die Psychologie als Wissenschaft hat es nur mit der formalen Seite des menschlichen, also auch des religiösen Lebens zu tun, und nicht auch seine konkreten Inhalte und deren Wertcharakter zu bestimmen. Zieht man auch diese in die Betrachtung hinein, so bleibt man m. E. doch besser bei dem allgemeineren Ausdruck Religionsphilosophie.

Bonn. O. Ritschl.

Koch, Prof. Dr. Anton, **Lehrbuch der Moraltheologie.** Freiburg i. B., Herder 1905. (XIV, 654 S.) gr. 8° M. 10.50; geb. M. 12 —

Diese katholische Moraltheologie ist eine in ihrer Art hervorragend tüchtige Leistung. Ich wüßte, wenigstens aus den letzten Jahrzehnten, keine protestantische theologische Ethik zu nennen, die ihr an gelehrter Stoffbeherrschung und sorgfältiger Durchführung im einzelnen gleichzustellen wäre. Allerdings hat das seine guten Gründe. Im Katholizismus hat nicht nur die Dogmatik, sondern auch die Moraltheologie ihre seit Jahrhunderten wirksame feste Tradition, die jeder neue Ethiker voraussetzen, und unter deren unvermeidlichem Einfluß er arbeiten muß. Das aber erleichtert ihm auch seine Arbeit in allen ihren Teilen. Andererseits bietet sich ihm so zur Entwicklung eigner Ideen nur wenig Gelegenheit und Antrieb. In der protestantischen Ethik dagegen haben die Methoden und die leitenden Gesichtspunkte recht häufig gewechselt. Nur gewisse Grundauffassungen und Grundsätze stehen von Anfang an fest. In welcher Gesamtprojektion sie jedoch begründet und durchgeführt werden, das steht mehr oder weniger im Belieben des einzelnen Moraltheologen. So hat der bedeutendste theologische Ethiker des 19. Jahrhunderts, Richard Rothe, charakteristischer Weise sein gesamtes theologisches System in der Form einer Ethik vorgetragen. Diese ließ ihm eben die Freiheit, deren er dazu bedurfte, und die er sich im Zusammenhange einer Dogmatik wegen deren herkömmlicher Gebundenheit an kirchliche Lehrtraditionen und -satzungen nicht in gleichem Umfange ermöglicht sah. Ebenso aber ist auch sonst die protestantische Ethik nicht nur in ihrer Darstellungsform, sondern auch in ihrer Stoffwahl von jeher weit freier gewesen,

als die katholifche. Daher hat fie auch immer mit der philofophifchen Ethik Fühlung halten, ja in früherer Zeit in der Regel fich deren Führung mehr oder weniger anvertrauen können. Und wenn nun auch etwa feit der Mitte des 19. Jahrhunderts hierin ein Wandel eingetreten, und der Typus einer möglichft wenig mit der philofophifchen Ethik in Verbindung ftehenden proteftantifchen Moraltheologie entftanden ift, fo hat dadurch doch die Qualität diefer theologifchen Ethiken ganz gewiß nicht gewonnen. Andererfeits ignoriert freilich auch der katholifche Moraltheolog, wie es fcheint, grundfätzlich die philofophifche Ethik, foweit fie nicht fchon von den mittelalterlichen Scholaftikern in das moraltheologifche Syftem aufgenommen und hineingearbeitet worden ift. Dagegen unterhält er nahe Beziehungen zur Rechts- und auch zur Wirtfchaftswiffenfchaft. Er weiß fich eben befugt, für alle Gebiete des praktifchen Lebens moralifche Regeln zu entwickeln, wie der Katholizismus überhaupt, feitdem es Bifchöfe und Päpfte gibt, in weitem Umfange rechtsbildend gewirkt hat.

Der Gefichtspunkt des chriftlichen Gefetzes fteht denn auch in dem vorliegenden Werke als die objektive Norm der Moralität obenan. Andererfeits ift das dem Menfchen angeborene Gewiffen deren fubjektive Norm. Die Combination beider Normen aber ergibt den Begriff der Pflicht. Und wenn nun zugleich mit der Lehre von diefer auch die Lehre von der Tugend gegeben werden foll, fo befteht die Aufgabe der Moraltheologie im einzelnen doch überwiegend in der Darlegung der zahlreichen Pflichten, die nach allen Seiten hin das Leben eines katholifchen Chriften umfpannen und regeln. Formal betrachtet verleiht diefe Anlage der Moraltheologie einen ganz anderen Halt und eine fehr viel feftere Gefchloffenheit, als wie ihn die noch immer vielfach beliebte Schleiermacherfche Dreiheit von Gut, Tugend und Pflicht und die damit in der Regel zufammenhängende Bevorzugung der Güterlehre der neueren proteftantifchen Ethik zu geben vermocht hat. Dagegen kann, inhaltlich betrachtet, diefelbe Pflege der Pflichtenlehre, in der überdies die Heteronomie der ftets im Hintergrunde ftehenden kirchlichen Vormundfchaft gar keine felbftändige fittliche Autonomie aufkommen läßt, in einem proteftantifchen Empfinden nur den beengenden Eindruck einer peinvollen Gefetzlichkeit aufkommen laffen. Aber foweit es bei diefer grundfätzlichen Gefetzlichkeit überhaupt möglich ift, beweift der Verf. perfönlich Weitherzigkeit und maßvollen Sinn. Gegen die rigoriftifchen Richtungen der Moraltheologie nimmt er wiederholt Stellung. Auch feine Polemik gegen proteftantifche Anfichten ift in ihrer Art fachlich und würdig, und nimmt überhaupt im ganzen einen verfchwindend geringen Raum ein. Dennoch hat der Verf. die proteftantifche Literatur zur Ethik in einem Umfange verfolgt und zum Teil auch benutzt, wie dies gegenüber der katholifchen Literatur bei den proteftantifchen fyftematifchen Theologen feit dem Ende des 17. Jahrhunderts niemals mehr im gleichen Maße gefchehen ift.

Geeignet befonderes Intereffe bei uns Proteftanten zu erregen find etwa folgende Einzelheiten in dem vorliegenden Buche. Der Satz, daß der Zweck das (unfittliche) Mittel heilige, wird unbedingt verworfen (S. 90. 117). Der Probabilismus gilt nach den Darlegungen des Verf. nicht da, wo Gefetze von abfoluter Verbindlichkeit Rechts- und Liebespflichten vorfchreiben, fondern lediglich auf dem Gebiet des fittlich Erlaubten, und auch hier nur unter Einfchränkungen (S. 94 f. 100). Die Mentalrefervation in der Form geheimer Vorbehalte oder Reftriktionen nennt der Verf. ,pure Lügen und deshalb ebenfo unerlaubt wie diefe' (S. 445). Dagegen in der Form der ,wahrnehmbaren Reftriktion', die von der ,Amphibolie oder doppelfinnigen Rede' nicht wefentlich verfchieden fei, ift fie zwar nicht einfach zu verwerfen, aber doch auch ,nicht unter allen Umftänden erlaubt, vielmehr darf man fich ihrer nur dann bedienen, wenn fie nicht eine pofitiv unwahre Ausfage, die bloß täufchen kann, enthält, der Charakter der Zweideutigkeit irgendwie erkennbar ift, und ein fittlich gerechter Grund befteht, ein Geheimnis zu bewahren. Wo immer alfo eine pofitive Pflicht, die Wahrheit zu fagen, vorliegt, z. B. bei Eidesleiftung, Zeugenfchaft vor Gericht, Abfchließung von Verträgen, pflichtmäßiger Belehrung, oder wo nicht ein notwendiges und wichtiges Geheimnis bewahrt werden muß, ift es unerlaubt, fich der Amphibolie und Reftriktion zu bedienen' (S. 447). Andererfeits freilich tritt auch der Verf. im Einverftändnis mit Thomas von Aquino und einigen fpäteren Moraltheologen für die Entfcheidung ein: ,Da der Priefter die Kenntnis, welche er durch die Beichte erhält, nicht als Privatperfon, fondern als Stellvertreter Gottes befitzt, fo kann er mit gutem Gewiffen, ohne fich einer Lüge fchuldig zu machen, wenn er als Privatperfon gefragt wird, ob er etwas weiß, was er nur aus der Beichte weiß, antworten: er wiffe es nicht [vom Verf. gefperrt], und diefe feine Ausfage felbft vor Gericht befchwören. Es ift dies keine fog. *reservatio pure mentalis*, denn es ift offenbar, daß jeder Priefter, wenn er Zeugnis ablegt, nur als Privatperfon, nicht als *vicarius Dei* befragt wird' (S. 205). Überhaupt wird die Pflicht des Beichtgeheimniffes für den Priefter in einer Weife erörtert, daß mindeftens die Verwicklung in Hans Kirchfteigers 1905 erfchienenem und durch feinen Ausgang geradezu Entfetzen erregenden Roman ,das Beichtfiegel', dem jedoch tatfächliche Erlebniffe zu Grunde liegen follen, als durchaus glaubwürdig erfcheint.

Intereffant ferner ift folgendes Urteil: ,Wenn auch die Möglichkeit einer Art myftifcher Union mit dem Satan (dämonifche Sünde) nicht geleugnet werden kann, fo ift doch das epidemifche Auftreten des Hexenwahns und der Hexenprozeffe im 16. und 17. Jahrhundert in erfter Linie aus den religiöfen, politifchen und fozialen Zuftänden jener Zeit, aus der Veränderung der Lebensweife und Ernährung (narkotifche und alkoholifche Mittel), fowie aus dem teilweife geradezu traurigen Stand der Theologie und Naturwiffenfchaft zu erklären' (S. 399). Unter Vorausfetzung der katholifchen Theorie von der materialen und der formalen Haerefie (S. 297) tritt der Verf. doch dafür ein, daß im Falle von gültig und in erlaubter Weife abgelegten Verfprechen ohne Zweideutigkeit und Reftriktion auch *haereticis fides habenda* fei (S. 448). Dagegen hebt er durch Sperrdruck hervor, ,daß Eltern Kinder nicht Schulen oder Anftalten anvertrauen dürfen, in welchen dringende Gefahr für Glauben oder Sittlichkeit derfelben vorhanden ift', und reproduziert dazu eine Stelle aus Gurys *Comp. theol. mor. I. n.* 386: *Graviter peccant, saltem generatim, parentes, qui mittunt filios ad scholas haereticas aut ad loca haeretica vel omnino impia, ut sub magistratu haeretico impio moribusque perdito jurisprudentiam aut alias scientias discant* (S. 628).

Die thomiftifche Grundlage der ganzen Theologie des Verf. tritt in der Erklärung hervor, es fei ,Grunddogma des chriftlichen Lebens', ,daß wir alles Gute in erfter Linie der göttlichen Gnade zu danken haben, alfo ftets eine demütige Gefinnung bewahren follen' (S. 108). Von da aus wird es auch verftändlich, daß der Verf. wenigftens als Eigenfchaft des rechten chriftlichen Gebets die *fiducia* in einem Sinne lehrt, wie er der Grundftimmung der proteftantifchen Frömmigkeit teilweife nahe kommt (S. 347 f.). Dagegen polemifirt er, getreu dem Bannfpruch des Tridentinums *contra inanem haereticorum fiduciam*, gegen die *praesumptio lutherana, calviniana etc.* (S. 308 f.). Dabei überfieht er jedoch, daß die reformatorifche Formel *sola fide* vollftändig nur ift, wenn unmittelbar zugleich auch ihr objektives Korrelat, die *gratia Dei* und das *meritum Christi*, hinzugedacht wird, und daß fich die proteftantifche *fiducia* ausfchließlich hierauf, nicht aber, wie auch er zu meinen fcheint, auf den eignen Glauben als fubjektive Leiftung richtet und ftützt.

Endlich ift es mir aufgefallen, daß der Verf. auf

S. 289 die Unterfcheidung zwifchen *articuli fundamentales* und *non fundamentales* als unftatthaft verwirft und dennoch auf S. 359 das apoftolifche Symbol als eine kurze Zufammenfaffung der Fundamentaldogmen der chriftlichen Offenbarung bezeichnet.

Bonn. O. Ritfchl.

Störring, Prof. Dr. Guftav, **Ethifche Grundfragen.** I. Teil: Darftellung und kritifche Würdigung der moralphilofophifchen Syfteme der Gegenwart. Eigenes Moralprinzip. II. Teil: Rechtfertigung der Forderung fittlichen Lebens. Leipzig, W. Engelmann 1906. (VII, 324 S.) gr. 8⁰ M. 6 —

Um fein eigenes Moralprinzip aufzuftellen, fetzt fich der Verf. zunächft mit den moralphilofophifchen Syftemen der Gegenwart auseinander, deren Kritik er ftets eine ausführliche Darftellung vorausfchickt. Er teilt fie in metaphyfifche und nicht metaphyfifche ein und diefe wieder, je nachdem aus ihren nicht abnormen Effekten entweder die Förderung von gewiffen pfychifchen Funktionen oder die einer Entwickelung der Perfönlichkeit oder die gewiffer Produkte pfychifcher Funktionen refultiert. Dann behandelt er als Repräfentanten eines vorwiegend induktiven Eudämonismus John Stuart Mill und Hume, eines vorwiegend deduktiven Eudämonismus Herbert Spencer, der energiftifchen Ethik Paulfen, der Perfönlichkeitsethik Lipps, und einer Ethik der objektiv geiftigen Erzeugniffe Wundt. Als Vertreter der fehr viel kürzer abgemachten metaphyfifchen Moralfyfteme läßt er dagegen nur Schopenhauer und Eduard v. Hartmann auftreten. Auf annähernde Vollftändigkeit kann diefe Auswahl natürlich keinen Anfpruch machen. Hume, Schopenhauer und Mill ferner können nur *cum grano salis* als Moralphilofophen der ‚Gegenwart' angefehen werden. Und da Spencer und Hartmann auch bereits verftorben find, bleiben von lebenden Ethikern der ‚Gegenwart' glücklich noch drei, Wundt, Paulfen und Lipps, übrig.

In einem Moralprinzip foll nun nach der Auffaffung des Verf.s ‚eine Charakteriftik des Sittlichen in einer Weife gegeben werden, daß daraus eine Stufenordnung der fittlichen Werte abzuleiten ift'. Diefem Programm entfpricht denn auch das von dem Verf. entwickelte Moralprinzip, das in fehr abftrakten Wendungen und künftlichen Umfchreibungen dasjenige, was der Verf. an den von ihm zuvor erörterten moralphilofophifchen Standpunkten für berechtigt hält, unter dem Gefichtspunkt von niederen und von höheren Klaffen des fittlichen Wollens zufammenfaßt, und das auf S. 268—270 in einer Reihe fchwerfälliger Formeln zum Ausdruck gebracht ift.

Der zweite Teil des Buchs befaßt fich zunächft mit einer Widerlegung der antiken ethifchen Skeptiker, dann der neueren Moralfkeptiker, als welche der als Verfaffer feiner Bienenfabel bekannte Mandeville und außerdem Stirner und Nietzfche aufgeführt werden. Das pofitive Ergebnis des Verf.s felbft befagt, daß die in feinem ‚Moralprinzip bezeichneten fittlichen Wertfchätzungen mit der Entwickelung allgemeiner emotioneller und intellektueller Funktionen des Individuums gefetzt find', und daß ‚diefe Wertfchätzungen bleibende Gültigkeit' haben, ‚folange die allgemeinen pfychifchen Funktionen des Menfchen diefelben bleiben'. Andererfeits find ‚höhere Formen intellektueller und emotioneller Entwickelung, wie fie fich befonders in der Betätigung in Kunft und Wiffenfchaft darftellen, ... abhängig vom Gemeinfchaftsleben der Menfchen — und fetzen fo foziale, fittliche Eigenfchaften des Menfchen, wenigftens in gewiffem Umfange, voraus. Will man alfo eine höhere Entwickelung des Individuums, fo muß man auch ethifche Entwickelung wollen' (S. 323 f.). Der Verf. fchreibt mit hohem Selbftbewußtfein. Was er jedoch fachlich bietet, ift trotz des anfpruchsvollen Apparats, mit dem es in Szene gefetzt wird, m. E. recht dürftig. Beachtenswert ift die gefchickte Definition des Begriffes Motiv als ‚Zuordnung einer Triebfeder des Wollens zu einem unmittelbaren Zweck' (S. 3).

Bonn. O. Ritfchl.

Ernft, Dr. Johann, **Über die Notwendigkeit der guten Meinung.** Unterfuchungen über die Gottesliebe als Prinzip der Sittlichkeit und Verdienftlichkeit. (Straßburger theologifche Studien. Herausgegeben von Albert Ehrhard und Eugen Müller. Siebter Band. Zweites und drittes Heft.) Freiburg i. B., Herder 1905. (XI, 247 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Da diefe Schrift des Miesbacher Klerikers nach ihrem Untertitel Unterfuchungen über die Gottesliebe als Prinzip der Sittlichkeit bringt, geht fie auch den proteftantifchen Ethiker an, nicht nur den Dogmenhiftoriker und Symboliker. Den Begriff des Haupttitels kennt ja die Konfeffionskunde fogar als römifchen Katechismusbegriff. Übrigens handelt z. B. auch die fiebzigfte ‚Geiftliche Erquickftunde' Heinrich Müllers ‚Von der guten Meinung'. Die Katechismen definieren fie in der Lehre von den guten Werken etwa als die Abficht, Gott zu dienen und ihn zu ehren, und empfehlen es als fehr heilfam, fie öfters am Tage und befonders jeden Morgen etwa mit dem Gebetswort zu erwecken: ‚O mein Gott, ich opfere dir auf alle meine Gedanken, Worte und Werke!' Führt das dazu, daß es als Sünde gilt, nicht alle Tage oder nicht öfters am Tage eine gute Meinung zu machen, fo ficht Ernft hierin ‚ein Stück Janfenismus' (S. 244) und tritt folch übertriebener Betonung der fittlichen Notwendigkeit der Erweckung der guten Meinung entgegen. Ja fogar zur Verdienftlichkeit der fittlich guten Werke ift nach Ernfts Theorie die explizite Liebe Gottes, wie fie in der guten Meinung fich betätigt, nicht notwendige Vorbedingung, fondern nur Steigerungsmittel. Es dürfe natürlich nicht etwa nie angewendet werden, fondern von Zeit zu Zeit, wiederholt im Leben fei die Erweckung eines Aktes expliziter Gottesliebe, d. i. der guten Meinung, wirklich notwendig, pflichtgemäß, noch ganz abgefehen von der Verpflichtung hierzu in fchwerer Verfuchung, nach Eintritt des Vernunftgebrauchs, in fchwerer Todesgefahr.

Die explizite, felbftändig betätigte Gottesliebe überragt nach Ernft zwar graduell die implizite, in jedem fittlich guten Werke *implicite* betätigte *caritas*, ift aber wefentlich, fpezififch eins mit ihr, mit ihr, die im Gerechten die Seele aller Sittlichkeit und Prinzip und Wurzel aller Verdienftlichkeit für das ewige Leben ift. Deshalb find alle guten Werke des Gerechtfertigten *eo ipso* und abgefehen von einer befondern guten Meinung auf Gott hingeordnet und dadurch verdienftlich.

Ernfts Theorie betrifft aber auch den *amor virtualis implicitus Dei* im nicht gerechtfertigten Menfchen. Ihr Fundament bildet der Satz, daß die Seele alles feines fittlichen Tuns die wenn auch meift nur implizite, natürliche Liebe Gottes ift. Die Sittlichkeit habe eine innere, notwendige Beziehung zu Gott; diefe Beziehung fei ein wefentliches und darum abfolut notwendiges, aber auch in jedem fittlich guten Akte *eo ipso*, gemäß feiner Natur gegebenes Element zur Konftituierung der Sittlichkeit.

Ernfts Schrift geht, was den Dogmenhiftoriker intereffiert, ausführlich auf Auguftins und Thomas' Lehren über die Gottesliebe als Prinzip der Sittlichkeit und Verdienftlichkeit ein. Ihr Studium ift überhaupt geeignet, das Verftändnis des auguftinifchen Dogmenkreifes (auch feiner nachtridentinifchen Gefchichte) zu vertiefen. Und ich wiederhole, daß der proteftantifche Ethiker fie nicht etwa auf Termini wie ‚gute Meinung' und ‚Verdienftlichkeit' hin übergehen darf, als ob darin nicht auch unter dorniger römifcher Scholaftik gut Chriftliches über Prinzip und Moti-

vation der Sittlichkeit zu finden wäre. Als Rezenfent einft über die fittliche Triebkraft des Glaubens eine Unterfuchung zu Luthers Theologie anftellte, fah er fich an einem Punkte um der *initia Lutheri* und um der eigenen Gedankenbildung willen an Abhandlungen römifcher Theologen wie Ernft und fein Gegner Müllendorff verwiefen und lernte aus ihnen. Daß man das kann, gilt auch von der neuen Arbeit des Erftgenannten.

Leipzig. K. Thieme.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schaarfchmidt, C., Die Religion. Einführung in ihre Entwicklungsgefchichte. Leipzig, Dürr'fche Buchh. 1907. (VII, 253 S.) gr. 8° M. 4.40; geb. M. 5.40

Koch, P., Die Mythen u. Sagen der Bibel u. ihre Übereinftimmung m. der Mythologie der Indogermanen. Berlin, H. Walther 1907. (156 S.) 8° M. 2 —

Wilke, F., War Abraham e. hiftorifche Perfönlichkeit? Vortrag. Leipzig, Dieterich 1907. (48 S.) gr. 8° M. — 80

Rudnitzky, N., Die Reichsherrlichkeit Israels u. die Herrlichkeit des Wortes Gottes. Berlin, E. Richter (1907). (32 S.) gr. 8° M. — 50

Rahlfs, A., Der Text des Septuaginta-Pfalters. Nebft e. Anh.: Griechifche Pfalterfragmente aus Oberägypten nach Abfchriften v. W. E. Crum. (Septuaginta-Studien. Hrsg. v. Alfr. Rahlfs. 2. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (256 S.) gr. 8° M. 8 —

Barth, F., Die gefchichtliche Zuverläffigkeit der Evangelien. Vortrag. Stuttgart, Verlag der Buchhandlung der evang. Gefellfchaft 1907. (21 S.) 8° M. — 30

Weiß, B., Die Quellen des Lukasevangeliums. Stuttgart, J. G. Cotta'fche Buchh., Nachf. 1907. (XII, 296 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 8 —

Zellinger, J. B., Die Dauer der öffentlichen Wirkfamkeit Jefu. Münfter, Afchendorff 1907. (III, 107 S.) gr. 8° M. 2 —

Stalker, J., Das Verhör u. der Tod Jefu Chrifti. Eine gefchichtl. u. pfycholog. Studie. Überf. v. M. Langenau. Berlin, M. Warneck 1907. (VIII, 264 S. m. Bildnis.) 8° M. 2.40; geb. M. 3.20

Dunkmann, K., Gefchichte des Chriftentums als Religion der Verföhnung u. Erlöfung. I. Bd. 1. Tl.: Prolegomena. Leipzig, Dieterich 1907. (IX, 184 S.) gr. 8° M. 3.80

Traeger, F., Studien zur Sprache von Notkers ,Boetius'. Diff. München 1906. (47 S.) 8°

Eitel, A., Der Kirchenftaat unter Klemens V. (Mit dem Abdr. e. Bulle als Beilage.) (Abhandlungen zur mittleren u. neueren Gefchichte. Hrsg. von G. v. Below, H. Finke u. F. Meinecke. 1. Heft.) Berlin, Dr. W. Rothfchild 1907. (VII, 218 S.) gr. 8° M. 5.60

Redlich, O., Jülich-bergifche Kirchenpolitik am Ausgange des Mittelalters u. der Reformationszeit. 1. Bd. Urkunden u. Akten 1400—1553. (Publikationen der Gefellfchaft f. rheinifche Gefchichtskunde. XXVIII.) Bonn, P. Hanftein 1907. (XXVI, 121 u. 482 S.) Lex.-8° M. 20 —

Schulze, P., Lucian in der Literatur und Kunft der Renaiffance. Progr. Deffau 1906. (19 S.) 4°

Wernle, P., Paulus Gerhardt. 1.—10. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. IV. Reihe. 2. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 68 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75; feine Ausg. auf Büttenpap. geb. M. 1.50

Gefchichte der evangelifchen Kirchengemeinde A. B. zu Pozsony-Preßburg. Zur 300jähr. Jubelfeier der Gemeinde in deren Auftrage aus den Quellen dargeftellt. 2 Tle. Preßburg, Schriften-Niederlage des Diakoniffen-Mutterhaufes 1906. Lex.-8° M. 10 —
1. Schrodl, J., Der äußere Entwickelungsgang der Gemeinde. Überf. v. J. Pfeifer. (XV, 448 S. m. Abbildgn.) — 2. Schmidt, C. E., S. Markufovßky, G. Ebner, F. Freußmuth: Einzeldarftellungen aus der inneren Gefchichte der Gemeinde. (VII, 370 S. m. Abbildgn.)

Boehm, P., Die vorkritifchen Schriften Kants. Ein Beitrag zur Entwicklungsgefchichte der Kantifchen Philofophie. Straßburg i. E., K. J. Trübner 1906. (VI, 124 S.) gr. 8° M. 3 —

Hegel's theologifche Jugendfchriften nach den Handfchriften der kgl. Bibliothek in Berlin hrsg. v. H. Nohl. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XII, 405 S.) gr. 8° M. 6 —

—— Der Geift des Chriftentums u. fein Schickfal. Aus Hegels theolog. Jugendfchriften nach den Handfchriften der kgl. Bibliothek in Berlin hrsg. v. H. Nohl. Ebd. 1907. (VIII, 102 S.) gr. 8° M. 3 —

—— Das Leben Jefu. Aus Hegels theolog. Jugendfchriften nach den Handfchriften der kgl. Bibliothek in Berlin hrsg. v. H. Nohl. Ebd. 1907. (VII, 64 S.) gr. 8° M. 1.50

Bärwinkel, Das Chriftusbild in Rofeggers ,Mein Himmelreich' u. das in Frenffens ,Hilligenlei' im Lichte der hl. Schrift. Vortrag. Erfurt, C. Villaret 1907. (25 S.) gr. 8° M. — 50

Guyot, J., Nachwort zum Fall Korell. Mit den Verhandlgn. der heff. Landesfynode vom 8. bis 10. XI. 1906 als Anh. (Hefte zur Chriftlichen Welt. Hrsg. v. M. Rade. 58. u. 59. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (106 S.) 8° M. — 90

Wentfcher, M., Das Problem der Lehrfreiheit. (Hefte zur Chriftlichen Welt. Hrsg. v. M. Rade. 60. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (24 S.) 8° M. — 50

Baun, F., Sektenbüchlein f. evangelifche Chriften. Die 12 wichtigften Sekten der Gegenwart gemeinverftändlich dargeftellt u. beurteilt. Berlin, E. Richter 1907. (61 S.) 8° M. — 40

Streit, K., Katholifcher Miffionsatlas. Enth. die gefamten Miffionsgebiete des Erdkreifes. (46 farb. Kartenbl. m. 38 S. Text.) Nebft: Statiftifche Notizen. Steyl, Poft Kaldenkirchen, Miffionsdruckerei G. m. b. H. 1906. (28 S.) 32,5×27 cm. Geb. in Leinw. M. 9 —

Frohnmeyer, L. J., Die Abfolutheit des Chriftentums u. die indifche Miffion. (Basler Miffionsftudien. 32. Heft.) Bafel, Basler Miffionsbuchhandlung 1907. (69 S.) M. — 80

Repke, J., Was kann gefchehen, um das Evangelium den gebildeten Kreifen, die es gering achten, wieder näher zu bringen? (Aus: ,Die Innere Miffion im ev. Deutfchl.') Liegnitz, Buchhandlung des fchlef. Provinzialvereins f. Innere Miffion 1906. (46 S.) 8° M. — 40

Baumgartner, E., Gefchichte u. Recht des Archidiakonates der oberrheinifchen Bistümer m. Einfchluß v. Mainz u. Würzburg. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 39. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVI, 224 S.) gr. 8° M. 8.20

Bechtolsheimer, H., Die Seelforge in der Induftriegemeinde. (Praktifch-theologifche Handbibliothek. Eine Sammlg. v. Leitfäden f. die kirchl. Praxis im Sinne der neueren Theologie, hrsg. v. F. Niebergall. 5. Bd.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VI, 180 S.) 8° M. 2.80; geb. M. 3.40

Fink, J. W., Kann das Chriftentum das foziale Elend befeitigen? Tübingen, J. W. Fink 1906. (40 S.) kl. 8° M. — 30

Vaerting, M., Frauenrecht, Religion u. Sittlichkeit. Dresden, E. Pierfons Verl. (1907). (VII, 83 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2.50

Janfen, J., Gibt es e. Gott? u. wie vertragen fich die Übel in der Welt m. dem Gottesglauben? Kiel, R. Cordes 1907. (45 S.) 8° M. — 30

Meyer, C. W., Überwindung der Gottesidee. Frankfurt a. M. (Moltke-Allee 99), Selbftverlag (1907). (37 S.) gr. 8° M. — 70

Schmidt, H., Monismus u. Chriftentum. (Flugfchriften des deutfchen Moniftenbundes. [Hrsg.: H. Schmidt.] 2. Heft.) Brackwede, Dr. W. Breitenbach 1906. (32 S.) 8° M. — 60

Cohen, H., Religion u. Sittlichkeit. Eine Betrachtg. zur Grundlegg. der Religionsphilofophie. Berlin, M. Poppelauer 1907. (79 S.) 8° M. 1.20

Literatur des Auslandes.

Gardiner, J. H., The bible as English literature. New York, Scribner 1906. (5, 322 p.) 16° $ 1.50

Price, I. M., The Ancestry of Our English Bible. An Account of The Bible Versions, Texts and Manuscripts. Philadelphia, The Sunday School Times Company 1907. (XXIV, 330 p. w. ill.) 8° $ 1.50

Hulley, L., Studies in the book of Psalms. New York, Revell 1907. (3, 7, 178 p.) 12° $ 1 —

Gilman, B., The open secret of Nazareth (Ten lettres). New York, T. Y. Crowell & Co. 1906. (3, 112 p.) 12° $ 1 —

Round, D., The Date of St. Paul's Epistle to the Galatians. Cambridge, University Press 1907. (VIII, 72 p.) 8° s. 2 —

Mayor, J. B., The Epistle of St. Jude and the Second Epistle of St. Peter. Greek Text with Introduction Notes and Comments. London, Macmillan and Co. 1907. (CCII, 239 p.) gr. 8° s. 14 —

Conybeare, F. C., The Armenian Version of Revelation and Cyril of Alexandria's Scholia on the Incarnation and Epistle on Easter. Edited from the oldest MSS. and englished. London, The Text and Translation Society 1907. (221 u. 189 p.) gr. 8° s. 21 —

Pichon, R., Les derniers écrivains profanes. Les Panégyristes — Ausone — Le Querolus — Rutilius Namatianus. Paris, E. Leroux 1906. (VII, 322 p.) gr. 8° fr. 7.50

Gilbert, G. H., A short history of christianity in the apostolic age. Chicago, Univers. of Chic. Press 1907. (250 p.) 8° $ 1 —

Lea, H. Ch., A History of the Inquisition of Spain. Vol. III. New York, Macmillan Co. 1907. (XI, 575 p.) gr. 8° s. 10.6

Vinet, A., Eglise réformée d'Osse. Ses principes, sa méthode. Valence, impr. Ducros, Brise & Lombard 1906. (47 p.) 16°

Duker, A. C., Gisbertus Voetius. 2. deel. (Hoogleeraarschap, 1634—1676.) 2 stuk. Leiden, E. J. Brill 1907. (III u. blz. 129—270 en XLI—XCVI) gr. 8° M. 3.50

Putnam, G. H., Censorship of the church of Rome. I. London, Putnam 1907. 8° s. 10.6

Barton, J. L., The missionary and his critics. New York, Revell 1907. (6, 235 p.) 12° $ 1 —

Dole, G. H., The philosophy of creation: the system of philosophy from the standpoint of the christian and of the word. New York, New-Church Bd. of Public. 1907. (16, 379 p.) 12° $ 1.75

Brown, C. R., The main points: a study in christian belief. Boston, Pilgrim Press 1907. (11, 237 p.) 12° $ 1.25

Honig, A. G., Voorrecht en roeping. Akad. Toespraak. Kampen, Ph. Zalsman 1906. (24 blz.) gr. 8° f. — 25

Batiffol, P., Questions d'enseignement supérieur ecclésiastique. Paris, V. Lecoffre 1907. (VII, 354 p.) 8° fr. 3.50

Saltet, L., Les Réordinations. Étude sur le sacrement de l'ordre. Paris, V. Lecoffre 1907. (VII, 419 S.) gr. 8° fr. 6 —

Genung, J. F., Hebrew literature of wisdom in the light of to-day. A synthesis. London, Constable 1907. 8° s. 7.6

Ezra, N. E. B., Shabbethai Sebi, Pseudo-Messiah. London, Probsthain 1907. (14 p.) 8° s. 1 —

Milloué, L. de, Bod-Youl ou Tibet (Le paradis des moines). Paris, E. Leroux 1906. (IV, 304 p. av. ill.) gr. 8° fr. 12 —

Aus Zeitschriften.

Domaszewski, A. v., *Dei certi* und *dei incerti* (Arch. f. Rel.-Wiss. X, 1, S. 1—17).
Cumont, F., *Jupiter summus exsuperantissimus* (*ibid*. IX, 3/4, S. 323—336).
Jastrow, M., *The signs and names for the Liver in Babylonien* (Z. f. Assyr. XX, 1—2, S. 105—129).
Clauß, H., Die Städte der El-Amarna-Briefe und die Bibel (Z. d. dtsch. Paläst.-Ver. XXX, 1 u. 2, S. 1—79).
Oesterley, W. O. E., *Codex Taurinensis* (*Y*). *VII* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 233—239).
Cook, St. A., *Notes on the Old Testament history. VII. Literary and historical criticism. VIII. Saul and David. IX. Conclusion* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1907, *p.* 342—395).
Tillmann, Fr., Hat die Selbstbezeichnung Jesu ‚Der Menschensohn' ihre Wurzel in Dn 7,13? (Bibl. Z. 1907, 1, S. 35—47).
Halévy, J., *Recherches bibliques: Le livre de Habacuc. Supplément* (*Rev. Sém. janv.* 1907, *p.* 1—26).
Lagrange, M. J., *Le livre de la Sagesse. Sa doctrine des fins dernières* (*Rev. bibl. int.* 1907, 1, *p.* 85—104).
Mills, L., *Exilic jewish eschatology; In how far was it Zoroastrian* (*Asiat. Quart. Rev. jan.* 1907, *p.* 98—105).
Campbell, R. J., *The christian doctrine of atonement as influenced by Semitic religious ideas* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 329—342).
Ochser, S., Die mandäische Gnomologie Johannes des Täufers. Transkribiert, übersetzt u. m. Anmerkgn. versehen (Z. f. Assyr. XX, 1—2, S. 1—15).
Chase, F. H., *The Lord's command to baptize* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 161—184).
Bruston, C. H., *De la notion du Fils de dieu dans l'épître aux Hébreux* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 1, *p.* 39—66).
Paret, E., Nochmals das Zitat in Jak. 4, 5 (Th. Stud. u. Krit. 1907, 2, S. 234—245).
Vetter, P., Die armenische Paulus-Apokalypse [v. ThLZ 1906, 26]. Schluß (Th. Quartschr. 1907, 1, S. 58—75).
Martin, J., *Philon* (*Ann. de Philos. chrét. janv.* 1907, *p.* 364—388).
Quentin, H., 1. *Un temoignage sur le Codex Corvinianus des Epitres de S. Ignace. II. Jean de Jerusalem et le commentaire sur les évangiles attribué à Théophile d'Antioche* (*Rev. Bénéd.* 1907, 1, *p.* 104—109).
Levillain, L., *Le baptême de Clovis* (*Bibl. de l'Ecole d. Chart. sept.-déc.* 1906, *p.* 472—488).
Schätzer, J., Herkunft und Gestaltung der französischen Heiligennamen (Roman. Frschgn. XXII, 1, S. 1—96).
Chapman, J., *The condemnation of pope Honorius. II* (*Dubl. Rev. jan.* 1907, *p.* 42—72).
Fink, Ein Reliquienverzeichnis des Osnabrücker Domes aus dem Jahre 1343 (Z. f. Kgsch. XXVII, 4, S. 465—472).
Steuart, F., *Scotland and the papacy during the Great Schism* (*Scott. hist. Rev. jan.* 1907, *p.* 144—158).
Wehrmann, M., Vatikanische Quellen zur deutschen Landesgeschichte (Dtsch. Gschbl. Jan. 1907, S. 93—108).
Becker, Das Erziehungsideal des deutschen Humanismus und der deutschen Reformation (Dtsch.-ev. Bl. 1907, 2, S. 120—129).
Götze, A., Martin Butzers Erstlingsschrift (Arch. f. Reformgsch. IV, S. 1—64).
Zivier, E., Zur Geschichte der evangelischen Kirche in Schlesien. II. Die Gegenreformation in der Standesherrschaft Pleß (Oberschles. 1906, 7, S. 389—400).
Reu, M., Zur katechetischen Literatur Bayerns im 16. Jahrhund. (Beitr. z. bayr. Kgsch. XIII, 3, S. 122—149).
Allier, R., *A travers cent ans de Concordat* (*Rev. chrét.* 1907, 1, *p.* 36—64).
Gentile, G., *Il primo processo d'eresia di Tommaso Campanella* (*Arch. stor. pl. prov. Napol.* 1906, IV, *p.* 613—631).
Stork, V., Die Ausführung des Restitutionsedikts von 1629 im Erzbistum Bremen (Z. d. hist. Ver. f. Nied.-Sachs. 1906, 3/4; 1906, 1, S. 39—80).
Riemer, M., Die Generalkirchenvisitation vom Jahre 1650/51 im Holzkreise (Gesch.-Bl. f. Magdeb. 1906, 2, S. 351—364).
Brown, L. F., *The religious factors in the Convention Parliament* (*Engl. hist. Rev. jan.* 1907, *p.* 51—63).
Bickerich, W., Entscheidungen eines katholischen Erbherrn in Disziplinarfällen evangelischer Geistlichen (Hist. Monatsbl. f. Posen 1907, 2, S. 17—21).
Dubruel, M., *Innocent XI et l'extention de la régale d'après la correspondance confidentielle du Cardinal Pio avec Léopold I* (*Rev. d. Quest hist.* 1. *janv.* 1907, *p.* 101—137).
Gubalke, A., Die altevangelischen Reformparteien (Deutschl. 1907, 52, S. 464—475).
Rhijn, C. H. van, *H. F. Kohlbrügge en zijn prediking* (*Th. Studiën* 1906, 6, *blz.* 441—449).
Stimson, H. A., *A new Oxford movement* (*Bibl. Sacra jan.* 1907, *p.* 97—108).
Reuter, Neueste Arbeit für die Einheit der evangelischen Deutschen (Studierstb. 1907, 2, S. 70—81).
Pommer, A., Kirchliche Umschau (*ibid.* S. 95—102).
Warneck, G., Missionsmotiv und Missionsaufgabe nach der modernen religionsgeschichtlichen Schule. III (Allg. Miss.-Z. 1907, 2, S. 49—61).

Rezensionen.

Schmidt, N., *The prophet of Nazareth* (v. R. T. Herford: *Hibb. Journ. oct.* 1906; v. J. F. B-B: *Journ. of. th. Stud. oct.* 1906).
Schmidt, P. W., Die Geschichte Jesu (v. G. M.: *Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1905; v. Kögel: Th. Litber. 1905, 12; v. L. Köhler: Schweiz. th. Z. 1906, 1).
Schmiedel, Die Hauptprobleme d. Leben-Jesu-Forschg. (v. M. Goguel. *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 38; v. Na.: Th. Lithl. 1907, 4; v. H. Dannell: Studsth. 1907, 2).
Schmitt, Zur Gesch. des Probabilismus (v. F. M. Schindler: Öst. Litbl. 1905, 6; v. A. Beck: Th. Rev. 1905, 11; v. Zöckler: Th. Litbl. 1905, 46; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 7).
Schnürer, Franz von Assisi (v. R. Seeberg: Dtsch. Litzg. 1906, 8; v. M. Bihl: *Etud. Francisc. avr.* 1906 u. Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 7; v. C. Wolfsgruber: Öst. Litbl. 1906, 5; v. P. Alphandéry: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1906; v. K. Eubel: Röm. Quartschr. 1905, 4; v. Lezius: Th. Litber. 1906, 9; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 3; v. V. O.: *Anal. Boll. XXV*, 4; v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1906, 5; v. Boehmer: Z. f. Kgsch. XXVI, 4).
Schornbaum, Zur Politik Georgs v. Brandenb. (v. P. Tschackert: Th. Litbl. 1906, 35; v. G. Egelhaaf: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1906, 8; v. A. Hasenclever: Hist. Z. Bd. 98, 2).
Schrörs, Kirchengesch. u. nicht Religgesch. (v. H. v. Schubert: Dtsch. Litzg. 1905, 46; v. J. A. Laros: Öst. Litbl. 1905, 19; v. H. Koch: Th. Rev. 1905, 19; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1906, 19; v. Kropatschek: Th. Litber. 1906, 10).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 7. 30. März 1907. **32. Jahrgang.**

Macmillan, Kerr Duncan, **Some Cuneiform Tablets bearing on the Religion of Babylonia and Assyria.** Nebft einer Abhandlung über die Partikel *-ma* im Babylonifch-Affyrifchen von A. **Ungnad.** (Beiträge zur Affyriologie und femitifchen Sprachwiffenfchaft V, 5.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (186 S.) Lex.-8° M. 11 —

Die von Macmillan, mit ein paar Ausnahmen erftmals, in Urfchrift und Umfchrift veröffentlichten Texte find prinziplos zufammengefucht, ein Stein des Anftoßes für alle, welche alles Gute und Vollkommene nur von Veröffentlichungen zufammengehöriger Texte erwarten. Ich ftehe nicht auf diefem einfeitigen Standpunkt und kann mich fomit der in der Hauptfache korrekten Text-Publikationen ohne Beigefchmack freuen. Enthalten fie doch allerlei nicht Unwichtiges, fo vor allem einen Text (Nr. XLI), in dem Zimmern alsbald ein ergänzendes Duplikat zu dem von ihm veröffentlichten und bearbeiteten Atarhafis-Mythus erkennen mußte, einem Mythus, der für die altteftamentlichen Gilgamefch-Sagen, vor allem die Abraham- und die Mofes-Sage, fo wichtig geworden ift. Weiter dürfen wir eine lange Reihe von Beobachtungen anerkennen, die Macmillan über Beziehungen feiner Texte zu anderen, bereits veröffentlichten gemacht hat. Weniger günftig muß unfer Urteil jedoch über Macmillans Überfetzungen und Erklarungen lauten. Es findet fich darin nur wenig Neues von auch nur einigem Belang, und dabei find fie allzu oft recht fchülerhaft und unvollkommen, ja zeigen nicht felten, wie auch gelegentlich die Transfkriptionen, fonderbare Schnitzer, die man nur ungern in den rühmlichft bekannten Beiträgen zur Affyriologie ficht. Aber Macmillan ift ein Anfänger, und fo fteht zu hoffen, daß in künftigen Arbeiten von ihm die Mängel mehr hinter den Vorzügen verfchwinden, wie in diefer Arbeit. Ein älterer Affyriologe, nämlich Paul Haupt, hat für Macmillan Korrektur gelefen. Es müffen eigenartige Umftände obgewaltet haben, wenn deffen Hilfe fo garnicht an der Höhenlage der Arbeit zu erkennen ift. Für die Autographien auf p. 617—712 haben wir Ungnad zu danken.

Ungnad fucht zu erhärten, daß die wichtige affyrifche Partikel *-ma* eigentlich etwas wie ‚und dann' bedeutet, und zu zeigen, daß fie im Grunde mit dem hervorhebenden affyrifchen *-ma* (*-mā*) identifch ift. Das Letztere ift nach feinen Ausführungen zum mindeften ein fehr guter fcharffinniger Einfall, dem nichts entgegenfteht, und mit Erfterem modifiziert er, wiederum in fcharffinniger Weife, und zwar fraglos mit Recht, eine belangreiche Beobachtung, die, wie bekannt, zuerft von D. H. Müller gemacht oder doch zuerft von ihm in aller Form veröffentlicht wurde.

Marburg. P. Jenfen.

Novum Testamentum Latine. Textum Vaticanum cum apparatu critico ex editionibus et libris manu scriptis collecto imprimendum curavit D. Eberhard Neftle. Stuttgart, Privilegierte Württembergifche Bibelanftalt 1906. (XX, 657 p. m. 5 farb. Karten.) Geb. M. 2 —; biegfam in Chagrinleder m. Rotfchnitt M. 3.50

Novum Testamentum Graece et Latine. Utrumque textum cum apparatu critico ex editionibus et libris manu scriptis collecto imprimendum curavit D. Eberhard Neftle. Ebd. 1906. (XXX, 665 p. [p. 1—657 doppelt] m. 5 farb. Karten.) 12° Geb. M. 3 —; biegfam in Chagrinleder m. Rotfchnitt M. 4.50

Neue Anfprüche auf großen Dank hat fich E. Neftle dadurch erworben, daß er feinen durch bequeme Ausftattung und unerhörte Billigkeit ausgezeichneten Ausgaben des griechifchen N.T.s eine gleichwertige lateinifche zugefellt hat. Der Plan, nach dem er verfährt, ift wohlerwogen; daß bei der Ausführung das höchfte Maß von Sorgfalt zur Anwendung gelangte, braucht man bei Neftles Editionen nicht erft zu rühmen. Man empfängt den in der katholifchen Kirche im Jahre 1592 durch Clemens VIII offiziell feftgelegten Text (Clementina); aber im Apparat findet man nicht bloß die Abweichungen der Ausgabe des Papftes Sixtus V von 1590, fondern bei den Evangelien und der Apoftelgefchichte, wo durch die großartige Arbeit von Wordsworth und White der echte Hieronymus-Text wieder hergeftellt vorliegt, die Varianten ihrer Ausgabe, bei dem Reft des N.T. die Varianten der bisher beften Vulgata-Ausgaben von Lachmann und Tifchendorf fowie zweier hervorragender Handfchriften, des Amiatinus (A) und des Fuldenfis (F). Natürlich wird in der Hälfte der Fälle die wirkliche Lesart des Hieronymus im Apparat gefucht werden muffen — ganz wie in der griechifchen Ausgabe —, aber da N. dem Lefer fowohl die römifche ‚Vulgata' wie das N.T. des Hieronymus vorführen möchte, fo konnte er nicht anders verfahren. Für die Briefe und die Apokalypfe muß man fich, bis die englifchen Gelehrten ihr Werk vollendet haben, mit einer Auswahl von Varianten begnügen. Ja, diefe ‚Auswahl' ift für den Nichtbefitzer von Wordsworth-W. fogar

lehrreicher als die knappe Klarheit des Apparats in den Gefchichtsbüchern (man vgl. z. B. S. 250 mit 454!).

Daß N. im Apparat fich nicht auf Verzeichnung orthographifchen Quisquilien einläßt, wird ebenfo Lob finden, wie die Zugabe der eufebianifchen Kanones am inneren Rande der Evangelien und fpäter die der Kapitulation in F und A; auch der Brief des Hieronymus an Damafus gehört in diefe Ausgabe hinein. Von dem ,Laodicenerbrief' (S. XIX) kann man das zwar nicht behaupten; er hat weder zu Hieronymus' N.T. noch zu dem der Päpfte von 1590 und 92 gehört; aber es fchadet nichts, wenn er Vielen zugänglich gemacht wird.

Beim Lefen des *N.T. latine* wundert man fich über Verfchiedenheiten im Druck; S. 322 und 381 z. B. bleibt viel Raum unbenutzt, anderswo, z. B. S. 442 f., find die Zeilen auf der ganzen Seite oder ftückweife dichter aneinander gedrängt; ein Teil des Apparats zu S. 449 wird erft auf S. 450 untergebracht. Solche Einrichtung ift der griechifch-lateinifchen Ausgabe zuliebe getroffen worden; die Seiten des Lateiners entfprechen dort immer genau denen des Griechen aus der fechften Ausgabe, und weil jener Grieche ohne Rückficht auf einen lateinifchen Seitenläufer hergeftellt worden war, ließen fich kleine Unftimmigkeiten nicht vermeiden. Da die Stereotypplatten der beiden Einzelausgaben für die griechifch-lateinifche Ausgabe verwendet werden follten, war auch eine weitere Unbequemlichkeit unvermeidlich; im *graeco-latinum* tragen nicht bloß je zwei Seiten diefelbe Ziffer, fondern der lateinifche Text liegt immer abwechfelnd hinter und vor dem Griechifchen.

Vielleicht gewöhnt man fich mit der Zeit an diefen Wechfel; mir ift nur eins an der Doppelausgabe geradezu peinlich: nämlich daß die biblifchen Parallelftellen, die N. am äußeren Rande verzeichnet (und deren Zahl leider immer mehr anfchwillt, fo daß ein Unterfcheiden von Wichtigem und Unbedeutendem fich gar nicht mehr lohnt), genau ebenfo den Lateiner wie den Griechen begleiten, und alfo ganz zwecklos der fchöne Rand auch der zweiten Seite mit Zahlenzeichen bedeckt, dem Gebrauch für Nachträge und fonftige Notizen entzogen wird. Daß nicht alle Parallelftellen die man dem griechifchen Texte des N.T.s beigibt, z. dem Vulgata-Text paffen, will ich gegen diefen Marginalien-Enthufiasmus nicht einmal geltend machen.

Die unermüdliche Kontrole, die N. immer wieder an feinen Drucken übt, hat felbft die befcheidene Zahl von Fehlern, die ich in der fünften Ausgabe des Griechen bemerkt hatte, befeitigt. Was etwa noch zu beffern bliebe, ift von der Art wie Lc 6, 38, wo der Teilftrich vor *δίδοτε* fehlt (f. den Lateiner vor Date); oder Lc 1, 79, wo das *ἐπιφᾶναι* nicht fett gedruckt fein follte. Im Lateiner haben einige Stichproben mir die erwartete Tadellofigkeit beftätigt; nur zu S. 413 bemerke ich, daß ich die letzte Note im Apparat fchlechterdings nicht verftehe, und daß ein Irrtum vorliegt, wenn zu Röm. 11, 3 notiert wird *Dominum F.* Der Fuldenfis hat nicht ftatt *Domine* in v. 3 dies *Dominum*, fondern ftatt *Deum* in v. 2; die Anmerkung gehört alfo zwifchen die zu *praescivit* und die zu *adversum*. Im Vorwort zum Lateiner dürfte wohl auf S. VI Z. 23 das I. Theff. VI in ,IV' und auf S. V Z. 9 das *alterae editionis* in *alterius* verbeffert werden. Als eine Merkwürdigkeit verzeichne ich, daß N. auf S. III die lateinifche Überfetzung des Hebräerbriefs nur fchüchtern (*videtur!*) einer anderen Hand als die der Paulusbriefe zuweift, während er ohne Bedenken für jedes der vier Evangelien einen befonderen Überfetzer fordert und den Beweis in fechs Zeilen erbringt. Gelegentlich einer Vulgata-Ausgabe wird fich diefe Frage nach den vorhieronymianifchen Lateinern kaum erledigen laffen, doch hört man gern auch an folchem Ort die Meinung eines vorurteilslofen Sachverftändigen.

Gern vermißte ich hingegen in derfelben Vorrede ein paar Äußerungen nörgelnder Kleinmeifterei. Neftles Ausgaben des Neuen Teftaments gehören zu den edelften Erzeugniffen der popularifierenden Theologie unferes Zeitalters; fie bringen die Ergebniffe ftrenger wiffenfchaftlicher Arbeit auf einem der wichtigften Gebiete unferer Disziplin ganz rein an das Publikum heran. In folch einem monumentalen Werke berührt es eigen, wenn (S. XII) der Lefer auf die Kommentare und biblifchen Einleitungen von Proteftanten und Katholiken behufs Information über die *versio latina* verwiefen, zugleich aber abgefchreckt wird durch die Zenfur: *sed caute his fontibus derivatis utendum est.* S. X erregt fich N. darüber, daß nicht bloß Theologen, fondern fogar Philologen (eine für die Theologen in Sachen der Hieronymus-Kritik höchft fchmeichelhafte Klimax) Vulgata-Lesarten, die durch keine Handfchrift bezeugt find, dem Hieronymus zufchreiben, — wofür er als Beleg die Orthographie von *Arimathaea* im *Thesaurus Linguae Latinae* beibringt —, und S. XII ermahnt er feierlich die Proteftanten zum Gebrauch der *Latina*, fchon weil Luthers Überfetzung fonft nicht zutreffend beurteilt werden könne! Selbft wenn der Einfluß der Vulgata auf Luther und auf neuere Überfetzer bis zu Kurt Stage — da befindet fich N. aber in einem Irrtum! — weit größer wäre als ers gewefen ift, brauchten wir die ernfte Befchäftigung mit der Vulgata nicht für folche Nebenfachen zu empfehlen. Die Vulgata ift einer der wertvollften Zeugen für den Urtext der neuteftamentlichen Bücher, fie ift über 1000 Jahre hin die Bibel der abendländifchen Chriftenheit gewefen; noch heut vermittelt allein fie dem größten Teil der Katholiken ihr Wiffen um das Evangelium und die Urkirche: das macht fie für jeden von uns zu einem Dokument von allergrößter Bedeutung. Die jetzt befchaffte Gewißheit, daß der vermeintlich authentifche Text der päpftlichen Ausgabe von 1592 beim N.T. in über 200 Fällen von jeder guten handfchriftlichen Unterlage verlaffen ift, vielleicht in drei Fällen fo, daß es fich um etwas mehr als um Rechtfchreibung oder den Ausdruck handelt, fällt m. E. gar nicht ins Gewicht gegenüber dem Befitz eines Vulgata-Textes, wie ihn zu geben auch das Ideal der Päpfte um 1590 war. Laffen wir uns diefe Freude und die dankbare Stimmung nicht verderben!

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Hoffmann, Priv.-Doc. Lic. Rich. Ad., **Das Marcusevangelium und feine Quellen.** Ein Beitrag zur Löfung der Urmarcusfrage. Königsberg i. Pr., Thomas & Oppermann 1904. (IX, 644 S.) gr. 8° M. 16 —

Nachdem ich über vorliegendes Werk im ,Theologifchen Jahresbericht' (1904, S. 133f. 141. 157f.) ausführlicher berichtet und geurteilt habe, bleibt mir an diefem Ort, wo eine Anzeige von anderer Hand beabfichtigt war, aber nicht zur Ausführung gebracht werden konnte, nur übrig, neben Anerkennung mancher richtig beobachteter Einzelzüge im Verfahren des Evangeliften (z. B. S. 253. 511f. 521. 527f.) meinen grundfätzlichen Diffenfus gegenüber dem Ganzen zu bekennen. Wie bei Blaß, Refch, Neftle, Gregory, Wellhaufen, Pfleiderer, Zimmermann, fo lernen wir auch hier ein aramäifches Urevangelium kennen, welches aber dem auch mit eigenem Material arbeitenden und überkommenes mit lebhafteren Farben wiedergebenden Evangeliften (S. 13) fchon in zwei Formen vorgelegen haben foll, deren kürzere und ältere (U [1]) für Judenchriften beftimmt, die erweiterte (U [2]) dagegen heidenfreundlicher gefärbt gewefen ift und Berührungen mit paulinifcher Sprache und Denkweife zeigt (hierüber gut Gefagtes S. 13. 176. 180. 643; nach S. 180. 564 ift Mk. paulinifcher als Lk.). Da jene ältefte, wahrfcheinlich von dem Petrusfchüler Markus herrührende, Schrift (S. 643) hauptfächlich in unferem Mt., die fpätere Form dagegen, in welcher unglaublicher Weife Jefu Wundertätigkeit eher Abminderung

als Steigerung erfahrt (S. 92. 231), vorwiegend bei Markus und Lukas nachwirken foll, ift der Verf. in der glücklichen Lage, fich je nach Ausfall feines hiftorifchen Urteils trotz feftgehaltener zeitlicher Priorität des Mk. (S. 12) für Mt. entfcheiden zu können. So hat die Gleichnisrede Jefu zwar für alle Evangeliften verftockende Abzweckung; aber nur Mk. und Lk. bringen das zum klaren Ausdruck, bei Mt. macht fich daneben noch die ältere, natürlichere Auffaffung bemerkbar (S. 172f.). Wenn Jefus Mk. 6_3 *ὁ τέκτων*, Mt. 13_{55} *ὁ τοῦ τέκτονος υἱός* heißt, fo liegt im erfteren Ausdruck nicht etwa noch ein gute Tradition, fondern eine fprachlich allerdings haltbare Überfetzung des zweiten vor und macht fich dabei der Einfluß von U^2 gegen U^1 geltend (S. 239f.). Das gleiche ift der Fall, wenn Mk. 13_{32} über Mt. 24_{36} hinaus *οὐδὲ ὁ υἱός* gelefen wird (S. 543). Nach irgend einem nötigenden, allen Zweifel ausfchließenden Motiv für folche Maßnahmen habe ich wenigftens vergeblich gefucht, wie auch die Ausdrucksweife des Verf.s meift eine löbliche Unficherheit erkennbar werden läßt. Aber man entgeht eben auf folchem Wege am ficherften unliebfamen Konfequenzen der Markushypothefe. Ganz befonders zweckmäßig erfcheint die Unterfcheidung in dem berühmten Fall Mk. 10_{18} = Luk. 18_{19} *contra* Mt. 19_{17}, wo letztere, alfo die dogmatifch zuläffige, Form für U^1 in Anfpruch genommen wird, die anftößige Abweifung des Prädikates Gut aber auf ein der Redaktion in U^2 zur Laft fallendes Mißverftändnis zurückgeführt wird (S. 411f.). Zu einem gleichfalls recht angenehmen Austrag wird das Problem des Menfchenfohnes gebracht, fofern der Ausdruck in U^1 wegen Mt. 9_8 einfach ein Menfchenkind bezeichnet, aber in U^2 eine meffianifche Umdeutung erfahren hat (S. 104f. 129f. 331). Wie dies fchon Mk. $2_{10.\ 28}$ der Fall war, fo dann erft recht in der berühmten Stelle Mt. 16_{13}, wo nach U^1 die Frage Jefu gelautet haben foll ‚Für was für ein Menfchenkind halten mich die Menfchen?' Wird hier die ganz einfache, auf der Hand liegende Tatfache, daß Mt. die gefchichtliche Darftellung bei Mk. und Lk. in kirchlichpetrinifcher Tendenz erweitert hat, mit Hilfe einer felbft wieder erft künftlich zurechtgemachten Textgeftaltung und zugunften einer damit in Verbindung gebrachten quellenkritifchen Fiktion gänzlich verdunkelt (S. 330f.), fo verftellt und verrenkt fich auch das zwifchen Mt. 14_{12} und Mk. $6_{29.\ 30}$ beftehende fchriftftellerifche Verhältnis gewaltfamft, indem an die Stelle der nicht minder einfachen Tatfache, daß Mt. die Johannesjünger am Ende der Einfchaltung Mk. 6_{29} und die Jefusjünger im 6_{30} wieder aufgenommenen Faden der Erzählung zufammenwirft (vgl. meine Schrift über ‚das meffianifche Bewußtfein Jefu' S. 56f.), eine komplizierte Theorie tritt, wornach fich zu einem in U^1 unbeftimmt gelaffenen Prädikat bei Mt. das richtige, in U^2 und Mk. dagegen ein falfches Subjekt eingefunden haben würde (S. 265f.). Meinte man bisher mit gutem Grund, daß es erftmalig vor Cäfarea Philippi zu einer offenen Ausfprache zwifchen den Jüngern und ihrem Meifter gekommen fei, fo weiß der Verf. auch hier den diefe Epoche verwifchenden Matthäusbericht zu rechtfertigen, indem er bald den Anfpruch auf Meffianismus in Stellen einträgt, die ihn höchftens ahnen laffen, wie 12_{23}. 16_1, bald folche, die ihn ficher vorausfetzen, aber aus der zweiten Quelle in den gemeinfamen Erzählungsfaden eingereiht find wie $11_{4-6.\ 19.\ 25-27}$, unbefehen verwertet (S. 336f.), was bei den Widerfprüchen, die das Verhältnis Jefu zu Volk und Jüngerfchaft dadurch aufweift, zu der fchlechterdings unmöglichen Behauptung drängt, man habe ihn bald für den Meffias, bald nicht mehr dafür, fondern nur noch für einen großen Propheten gehalten (S. 337, f. dagegen am a. O. S. 61). Zum Schluffe darf ich auf die foeben erfchienene Anzeige von der Hand P. Schmiedels im Literarifchen Zentralblatt S. 154—156 verweifen, mit der ich ganz übereinftimme.

Baden. H. Holtzmann.

Jülicher, Prof. D. Adolf, **Neue Linien in der Kritik der evangelifchen Überlieferung.** (Vorträge des Heffifchen und Naffauifchen theologifchen Ferienkurfes. Heft 3.) Gießen, A. Töpelmann 1906. (76 S.) 8⁰ M. 1.60

Die ‚Vorträge des Heffifchen und Naffauifchen theologifchen Ferienkurfes' bringen im 3. Heft 5 im Oktober gehaltene Mitteilungen zur Orientierung über die gegenwärtige Sachlage der Evangelienfrage und Leben-Jefu-Forfchung, die man faft allerfeits willkommen heißen, hoffentlich auch recht zu Herzen nehmen und ausgiebig verwerten wird. Der erfte Vortrag gilt der ‚Epoche 1901'. Damals erfchien Albert Schweitzers ‚Meffianitäts- und Leidensgeheimnis', in deffen zeitlichem Zufammentreffen mit Wredes ‚Meffiasgeheimnis' der Elfäffer Theolog in feinem letzten Werk ‚Von Reimarus zu Wrede' 1906 ein Zeichen der Zeit erblickte, andeutend, daß der bisherigen Theologie, wie fie fich vornehmlich auf dem namhaft gemachten Gebiete bewegte, ein Ende mit Schrecken nahe. Bei aller Bewunderung für die Kunft, mit der hier aus den dünnften Fäden alter Überlieferung ein feltfames Gefpinft hergeftellt wird, bleibt es freilich zuletzt bei dem Urteil: ‚Die Vergewaltigung von Gefetz und Regel gefchichtlichen Unterfuchens kann kaum ärger getrieben werden' (S. 5). ‚Seine überhitzte Phantafie zeichnet die Karikatur einer pangermanifch geftimmten, von ihren eigenen Schlagworten beraufchten Theologie, die von ihrem angemaßten Thron geftürzt werden müffe, wo ich nur fuchende, über die Unficherheit und Dürftigkeit ihres Befitzes bekümmerte Menfchen an der Arbeit fehe: nun, diefe werden das nicht eben prunkvolle und noch weniger mit Behagen durch den Fleiß von fechs Generationen aufgeführte Haus darum nicht verlaffen, weil Schweitzer den Möbeln drin keinen Gefchmack abgewinnt' (S. 4). Wirklich neue Einfichten find uns feit jener Epoche dagegen zugeführt oder wenigftens ftarke, in diefer Richtung gehende Anregungen gegeben worden durch Schweitzers angeblichen Kampfgenoffen Wrede, dem der zweite Vortrag gilt, meiner Meinung nach das gerechtefte Urteil, das über des tapferen Mannes, der uns zu früh entriffen wurde, tiefeingreifende Arbeit gefällt worden ift und gefällt werden kann: verftändnisvoll für feinen unbeftechlichen Wahrhaftigkeitstrieb, feinen unerbittlichen Gehorfam gegen die großen Grundfätze der hiftorifchen Kritik, aber doch nicht blind gegenüber fo vielen fchwachen Punkten der Beweisführung (S. 23f., wozu beifpielsweife S. 28f. die Ausfchaltung des Petrusbekenntniffes als eines entfcheidenden Moments im Leben Jefu gehört) und fchließlich ‚das Übergewicht des Logikers über den Exegeten' konftatierend (S. 33). Nicht minder empfänglich für die Belehrungen eines tapferen Radikalismus zeigt fich der Verf. im dritten Vortrag gegenüber den Evangelienkommentaren Wellhaufens, deren verwundbarfter Punkt jedoch in der Entwertung der zweiten Quelle neben Markus und in dem damit zufammenhängenden gefteigerten Mißtrauen gegen den Redeftoff der Überlieferung gefunden wird (S. 48f.). Schade, daß der Verf., wo er im vierten Stück Harnacks erften Beitrag zur Einleitung in das Neue Teftament (vgl. hierüber Jahrgang 1906 diefer Zeitfchrift Sp. 404f.) teils zuftimmend, teils widerfprechend behandelt, nicht auch fchon den zweiten zur Hand hatte, der jene zweite Quelle mit einer bisher unerreichten Genauigkeit unterfucht und dabei Refultate zutage gefördert hat, welche wenigftens nach dem Urteil des Unterzeichneten abfchließende Bedeutung beanfpruchen dürfen. Ich bedaure, nicht in der Lage gewefen zu fein, das fchon in meiner Abhandlung über ‚die Markuskontroverfe in ihrer heutigen Geftalt' (Archiv für Religionswiffenfchaft 1907, vgl. S. 30) ausfprechen zu können. Teilweife anders ftehe ich zu Harnacks Urteil über den Stand jener Frage, wie es unfer Verf. mitteilt und billigt (S. 61; ähnliches gilt bezüglich einfchlägiger Bemerkungen S. 17. 34). Um fo freudiger nehme ich

Endergebniffe an, wie fie im fünften Vortrag zufammengeftellt find, darauf hinauslaufend, daß die Differenz zwifchen den Synoptikern bezüglich ihrer hiftorifchen Brauchbarkeit eine nur graduelle ift und alle uns noch zu Gebote ftehende Überlieferung über Jefus ‚alte Gefchichte und neuen Glauben in unlösbarer Vereinigung' aufweift (S. 70).

Baden. H. Holtzmann.

Bartmann, Prof. Dr. theol. Bernhard, **Das Himmelreich und fein König** nach den Synoptikern biblifch-dogmatifch dargeftellt. Paderborn, F. Schöningh 1906. (VII, 158 S.) gr. 8° M. 3 —

Der Profeffor der katholichen Dogmatik in Paderborn befchenkt uns mit einem Werk, daran man auch im kirchlich befeftigtften Lager des Proteftantismus feine Freude haben kann. Das bifchöfliche General-Vikariat zu Paderborn hat die Drucklegung geftattet, und der Inhalt ift in der Tat fo einwandfrei, daß das benachbarte weftfälifche Konfiftorium, wenn es in der Lage gewefen wäre, ihm feinerfeits diefelbe Paßfreiheit kaum verweigert hätte. ‚Mit Rückficht auf moderne Kontroverfen befchränken wir uns auf die Synoptiker' (S. IV). Wer die Schriften Kunzes, Schäders, Lütgerts u. a. kennt, weiß, daß man jetzt auch proteftantifcherfeits des Johannes gar nicht mehr bedarf, um die biblifche Chriftologie mit derjenigen der ökumenifchen Symbole in Harmonie zu bringen. Gerade wie hier (S. 153 f.), nimmt auch bei jenen Jefus denfelben Glauben wie für Gott auch für fich felbft in Anfpruch. Aber auch bezüglich des andern Themas vorliegender Abhandlung konftatiert der Verf. Übereinftimmung der katholifchen und der proteftantifch-orthodoxen Theologie in der Auffaffung des diesfeitigen und gegenwärtigen Charakters des von Chriftus gepredigten Gottesreiches (S. 4), wofür die gewichtigften Gründe den Gleichniffen entnommen werden (S. 16 f.). Daraus refultiert fofort die Dringlichkeit der Frage nach der konkreten Gegenwartsform des Reiches. Sie wird, wie zu erwarten, nach Matth. 16 17 f. 18 15 f. in der Kirche gefunden (S. 32 f. 41 f.). Die proteftantifche Orthodoxie fei im Recht, wenn fie gegen die ‚Machtfprüche' der Kritik an der Gefchichtlichkeit diefer Stellen fefthält, im Unrecht freilich mit ihrer mangelhaften Auslegung derfelben. Beweifen fie doch im Verein mit Joh. 20 22 f. geradezu die Stiftung des Bußfakramentes (S. 49) durch denfelben Chriftus, der in der Stiftung der Euchariftie feiner Kirche den ‚reichhaltigften Kultus, den die Religionsgefchichte kennt', mitgab (S. 51 f.), um ihr einen ganz vollkommenen Kultus ‚im Geift und in der Wahrheit' allerdings erft für die letzte Zukunft in Ausficht zu ftellen (S. 56 f.).

Auf den nur zeitweilig eingetretenen Diffenfus zwifchen katholifchem und proteftantifchem Dogmatismus folgt im zweiten, dem Meffianismus Jefu geltenden Teil (S. 70—158) ein um fo vollftändiger Konfenfus. Ich bedauere lebhaft, diefe Ausführung bei Veröffentlichung meiner Schrift über ‚das meffianifche Bewußtfein Jefu' noch nicht gekannt zu haben. Ich hätte darin das richtige katholifche Gegenftück zur Verdeutlichung meiner Gedanken gefunden. Beifpielsweife hält fie fich an der entfcheidenden Stelle an die tendenziöfe Redaktion Mt. 16 13 f., wobei gelegentlich das grobe Mißverftändnis zutage tritt, man habe im vulgären Judentum mit dem Namen Menfchenfohn ‚den Begriff eines Propheten' verbunden (S. 76). Ganz in Übereinftimmung mit unferer proteftantifchen Orthodoxie wird aus Jefu Rückgriff auf Pf. 110 1 feine Präexiftenz und Gottheit erfchloffen (S. 81 f.), wird die Ablehnung des Prädikates ‚Gut' mit wenigen Redensarten befeitigt (S. 150) und die Gottesfohnfchaft Jefu als ein ‚Naturverhältnis' gefaßt (S. 112 f. 125. 131. 152).

Gleichwohl muß anerkannt werden, daß der Verf. feine Aufgabe nicht leicht genommen, daß er namentlich vielen Fleiß darauf verwendet hat, den Aufftellungen und Inftanzen der ‚Kritik' gerecht zu werden. Obgleich der Unterzeichnete neben Loify das eigentliche Stichblatt der Polemik bildet (nach S. 67 ‚hat er feine Freude am Zerreißen'), merkt man doch an der Art der Frageftellung gute Bekanntfchaft mit dem ‚Lehrbuch der Neuteftamentlichen Theologie'. Infonderheit ift erfreulich wahrzunehmen die durchgängige Vorausfetzung zweier verfchieden gefärbter Perioden im öffentlichen Wirken Jefu. Erft in der zweiten tritt der Meffianismus hervor (S. 78 f.), und zwar in der Form des Menfchenfohngedankens. Der diefem gewidmete Abfchnitt (S. 85—107) ftellt das Beachtenswertefte im ganzen Buche dar. Treffend wird abgewiefen, was darin an Schwäche, Niedrigkeit u. dgl. erinnern follte (S. 89 f. 98), wobei fich der Verf. felbft durch die patriftifche Deutung auf die Menfchennatur nicht ftören läßt (S. 97); richtig ferner nicht bloß die danielifche Herkunft des *terminus* (S. 92 f.), fondern im Zufammenhang mit dem apokalyptifchen Urfprung auch der eschatologifche Hintergrund diefer Selbftbezeichnung, die Beziehung auf den *Christus futurus* behauptet (S. 106) und damit das Leiden als Durchgangspunkt in Verbindung gefetzt (S. 95 f.).

Baden. H. Holtzmann.

Hölfcher, Priv.-Doz. Lic. Dr. Guftav, **Der Sadduzäismus.** Eine kritifche Unterfuchung zur fpäteren jüdifchen Religionsgefchichte. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (IV, 116 S.) gr. 8° M. 2.80

Es ift nicht unnütz, wenn wiffenfchaftliche Refultate, die gefichert fcheinen und es auch wirklich find, von Zeit zu Zeit einer Feuerprobe unterworfen werden. Diefen Dienft leiftet Hölfchers Unterfuchung der feit Geiger allgemein angenommenen Anficht, daß die Sadducäer die Partei der vornehmen und weltlich gerichteten Priefterfchaft find. Diefe Meinung foll nur auf einer unkritifchen Benützung der Quellen beruhen. Eine ‚kritifche Unterfuchung', wie Hölfcher fie gibt, führe zu ganz andern Refultaten.

Ich verfuche zunächft, den Beweisgang der mit voller Beherrfchung des Materiales und methodifchem Gefchick geführten Unterfuchung zu fkizzieren.

Abfchnitt I: ‚Das Wefen des Sadducäismus' (S. 2—36) fetzt mit Jofephus ein und geht dann zum Neuen Teftament und zur rabbinifchen Literatur über. Alle drei Quellen geben im Wefentlichen diefelbe Charakteriftik. Die Sadducäer find die Männer der Aufklärung, in der römifch-herodianifchen Zeit dasfelbe, was die Helleniften vor der makkabäifchen Erhebung waren. Sie leugnen die göttliche Vorfehung, fie leugnen die Auferftehung, fie find gleichgültig gegen das Gefetz. Sie rutteln alfo an den zentralen Glaubensartikeln des Judentums und werden darum nicht nur im Neuen Teftament und der rabbinifchen Literatur, fondern auch von dem Pharifäer Jofephus aufs Ungünftigfte beurteilt.

Mit diefem Refultat wird an die Unterfuchung in Abfchnitt II ‚Sadducäismus und Hohepriefterturn' (S. 37—84) herangetreten, indem wiederum die drei Hauptquellen: Jofephus, Neues Teftament, rabbinifche Literatur nacheinander befragt werden. Für die Unterfuchung der Nachrichten des Jofephus ift das ungünftige Urteil desfelben über den Sadducäismus der leitende Maßftab. Männer, über welche Jofephus etwas Günftiges fagt, können nicht Sadducäer gewefen fein. Diefer Satz wird mit erfchreckender Konfequenz gehandhabt. Dabei fucht Hölfcher nun mit Scharffinn eine ‚doppelte Tradition' im Jofephus in der Beurteilung der Hohenpriefter nachzuweifen. Im *Bell. Jud.* urteile er durchweg günftig über die Hohenpriefter, in den *Antiquitates* vielfach ungünftig. Frappierend ift der Gegenfatz in der Tat in der Beurteilung des jüngern Ananos, des Sohnes

des aus dem Neuen Teftament bekannten Hannas. Diefem fingt Jofephus *Bell. Jud.* IV, 5, 2 ein Loblied, weil er die Macht der Römer kannte und darum für den Frieden war, während *Antt.* XX, 9, 1 erzählt wird, daß er in der Zeit des Interregnums zwifchen dem Tode des Feftus und der Ankunft des Albinus ein tyrannifches Regiment in Jerufalem geführt habe. Dabei erwähnt Jofephus, daß er Sadducäer war. Hölfcher fucht dann zu zeigen, daß diefer Wiederfpruch in der Beurteilung des Hohenpriefters Ananos nicht vereinzelt daftehe. Im *Bell. Jud.* werde überhaupt über die Hohenpriefter durchweg günftig geurteilt. Darum könnten fie nicht Sadducäer gewefen fein, denn über folche würde der Pharifäer Jofephus nicht günftig urteilen. Anders ftehe es allerdings in den *Antiquitates.* Hier feien es befonders zwei Gruppen von Hohenpriestern, über welche Jofephus ungünftig urteile: Die Familie des Boethos zur Zeit des Herodes und die Hohenpriefter der letzten Zeit vor der Zerftörung der Stadt. Das Urteil über erftere ruhe auf guten Quellen und fei begründet, wie ja auch die rabbinifche Literatur die Boethofäer und die Sadducäer in nahen Zufammenhang bringe. Die Boethofäer — aber auch nur fie unter der vornehmen Priefterfchaft — feien demnach in der Tat ‚Sadducäer' gewefen (vgl. auch S. 77 ff.). Dagegen das äußerft abfällige Urteil über die Hohenpriefter der letzten Zeit, etwa feit 59 nach Chr., widerfpreche der zuverläffigeren Darftellung im *Bell. Jud.* und fei als Legendenbildung zu verwerfen. Damit falle auch die Notiz *Antt.* XX, 9, 1, daß Ananos Sadducäer gewefen fei, und überhaupt die Vorftellung von dem Sadducäertum der Hohenpriefter.

Eine ähnliche ‚doppelte Tradition' fucht Hölfcher auch im Neuen Teftament (S. 54—57) und in der rabbinifchen Literatur (S. 57—70) nachzuweifen. Der beffer orientierte Marcus fage nirgends, daß die Hohenpriefter Sadducäer gewefen feien. Nur in der Apoftelgefchichte 5, 17 feien die Hohenpriefter als Sadducäer bezeichnet. Das beruhe aber auf dem Schluß: die Sadducäer als Leugner der Auferftehung find unter den Juden die eigentlichen Gegner des Chriftentums, die Hohenpriefter waren die Hauptgegner Chrifti und feiner Jünger, alfo find die Hohenpriefter Sadducäer. — Auch in der rabbinifchen Literatur finde fich die Doppelftrömung. Die ältefte Quelle, die Mifchna, habe noch nicht die Kombination Hohepriefter = Sadducäer; erft in der fpäteren rabbinifchen Literatur finde fich diefe unhiftorifche Gleichfetzung.

Die Entftehung der hiernach unhiftorifchen Vorftellung von dem Sadducäertum der Hohenpriefter ift nach Hölfcher S. 76 auf folgende Weife zu erklären: ‚Nach der Zerftörung der Stadt war der Haß gegen die Römer aufs höchfte gefteigert; alle Römerfreundfchaft war jetzt Gottlofigkeit. Politik und Religion waren jetzt ganz eins, und wer politifch mit Rom Frieden fuchte, der galt auch in religiöfer Beziehung als Römerfreund, oder, was dasfelbe bedeutete: als Sadducäer. So warf man nun den Hohenpriestern alles vor, was man den Sadducäern zum Vorwurf machte: fie waren Verleugner der göttlichen Vorfehung, Verleugner der Auferftehung, Verleugner der ftrengen Gefetzesbeobachtung ufw. . . . . . Natürlich brauchte man nicht alle Hohepriefter zu Gottlofen zu ftempeln; es genügte, wenn man in diefer Weife nur über die der letzten Zeit urteilte, d. h. über die Hohenpriefter der Zeit Agrippas II. feit etwa 59 nach Chr.'

In einem III. Abfchnitt behandelt H. noch ‚Die Gefchichte des Sadducäismus' (S. 84—111). Hier werden die Nachrichten des Jofephus über die fadducäifche Richtung der hasmonäifchen Hohenpriefter und Fürften feit Johannes Hyrkan kritifch beleuchtet. Auch fie müffen vor dem Licht diefer Kritik erbleichen. Johannes Hyrkan, Ariftobul, Alexander Jannäus haben die Unterworfenen Nachbarn zur Befchneidung genötigt (S. 89 f.), alfo können fie nicht Sadducäer gewefen fein. ‚Das Bild, welches unfere hiftorifchen Quellen von den drei in Frage ftehenden Hasmonäern entwerfen, paßt nicht zu dem Bilde jener aufklärerifchen Juden, als welche die Sadducäer fonft befchrieben werden' (S. 89). — Die Entftehung der Legende von dem Sadducäertum diefer letzten Hasmonäer erklärt H. S. 90 f. teils aus dem Bürgerkrieg zwifchen Jannäus und den aufrührerifchen Frommen, teils aus einer dogmatifchen Erwägung: das Unglück, welches im J. 63 durch Pompejus über das jüdifche Volk hereinbrach, ift ein Beweis dafür, daß die vorher regierenden Fürften Sünder, alfo Sadducäer waren (!).

Nach diefer Befeitigung fo vieler hiftorifcher Nachrichten ift man fchließlich erftaunt darüber, daß H. die Grundlage der feit Geiger herrfchenden Anficht über die Sadducäer, nämlich die Erklärung des Namens beftehen läßt (S. 100 ff.). Auch nach ihm haben fie den Namen von den בני צדוק, den vornehmen jerufalemifchen Prieftern, die bis zur Zeit der makkabäifchen Erhebung in Jerufalem herrfchten. Der Name Sadducäismus bezeichnet die unjüdifche', helleniftifche Geiftesrichtung jener letzten Zadokiten. Diefe felbft find freilich nach H. durch die makkabäifche Erhebung befeitigt worden (S. 103 f.). Aber ihre Geiftesrichtung ift in der herodianifch-römifchen Zeit (NB! nicht früher!) wieder aufgetaucht. Als damals die Erfcheinung des Hellenismus fich wiederholte, konnten die Pharifäer ‚den Namen der „Sadokifchen" anwenden zur Bezeichnung derer, die mit den Römern und ihren Günftlingen liebäugelten, fremde Kultur begünftigten und nachahmten und gegen die jüdifchen Gebräuche fich gleichgültig zeigten' (S. 105).

Ich glaube, daß diefes objektive Referat die Schwächen der Beweisführung fchon hinreichend zu Tage treten läßt. Es ift nicht Kritik fondern Unkritik, wenn H. die philofophifch-gefärbte Darftellung des Jofephus über das Wefen des Sadducäismus in den Vordergrund ftellt und von diefer Bafis aus nicht etwa einzelne Nachrichten, fondern ganze Kategorien von Tatfachen in Baufch und Bogen verwirft. Der fehr gefchickt gewählte Ausgangspunkt, der Widerfpruch in der Beurteilung des Ananos zwifchen *Bell. Jud.* IV, 5, 2 und *Antt.* XX, 9, 1, kann doch nur auf denjenigen verblüffend wirken, der fich leicht verblüffen läßt. Der Widerfpruch ift da und macht dem Jofephus wenig Ehre. Aber er beweift nicht im Mindeften, daß die einfache Notiz, daß Ananos Sadducäer war, zu verwerfen fei. Zur Unterftützung der Schilderung *Antt.* XX, 9, 1 dient überdies *B. J.* IV, 4, 1 § 224. Wenn Jofephus dem Ananos im *Bell. Jud.* ein Loblied fingt, fo hat das feinen Grund einfach darin, daß er gegen die Revolution für den Frieden eintrat. Auf diefer Seite find durchweg die Sympathien des Jofephus, obwohl er felbft wie viele Andere gezwungen am Aufftand teilnahm. Aus demfelben Grunde erfcheinen die *ἀρχιερεῖς* überhaupt in dem Bericht über die Anfänge und erften Stadien des Aufftandes im *Bell. Jud.* in günftigem Lichte. Wie kann man auf diefe fchwache Bafis die Behauptnng gründen, daß fie nicht Sadducäer gewefen feien können, wo doch ganz beftimmte Nachrichten entgegenftehen, außer *Antt.* XX, 9, 1 auch Apgefch. 5, 17 und namentlich die Tatfache, daß die *ἀρχιερεῖς* die Vornehmen und Regierenden waren und die Sadducäer eben in diefen Kreifen zu fuchen find (*Antt.* XVIII, 1, 4: *εἰς ὀλίγους ἄνδρας οὗτος ὁ λόγος ἀφίκετο, τοὺς μέντοι πρώτους τοῖς ἀξιώμασι*). Ich kann nicht finden, daß diefe Tatfache durch die gewaltfamen Operationen Hölfchers irgendwie erfchüttert ift. Daß dem Jofephus die Sadducäer nicht fympathifch waren, ift gewiß richtig. Daß aber darum kein Mann, der bei ihm irgendwie in günftigem Lichte dafteht, Sadducäer gewefen fein könne, ift doch ein feltfamer Schematismus. Die Sadducäer find eben keineswegs identifch mit den Abtrünnigen der Makkabäerzeit. Wenn ihre Geiftesrichtung auch von weltlicher Bildung und ‚Aufklärung' mit beftimmt war, fo

standen sie doch noch auf dem Boden des Judentums und vertraten namentlich in der Ablehnung des Auferstehungsglaubens einfach den alt-israelitischen Standpunkt, den auch ein so frommer Mann wie Jesus Sirach teilt. Solche Männer durchweg als Feinde zu behandeln, lag für den gleichfalls mit weltlicher Bildung liebäugelnden Josephus wahrlich keine Nötigung vor.

Ebenso schwach begründet ist die Kritik der Nachricht, daß die Hohenpriester und Fürsten Johannes Hyrkan, Aristobul und Alexander Jannäus der sadducäischen Richtung angehört haben. Das soll unmöglich sein, weil sie bei Unterwerfung der Nachbarvölker diese beschneiden ließen! Als ob nicht auch die Sadducäer doch Juden gewesen wären, die das Gesetz festhielten! Und wie trefflich paßt die ganze weltliche Art dieser Fürsten zu ihrem Sadducäismus.

Wie unmöglich die radikale Kritik Hölschers ist, zeigen am besten die Versuche S. 76 und 90, die Entstehung der angeblich legendarischen Nachrichten über die sadducäische Richtung der Hohenpriester vor dem J. 70 sowie der letzten Hasmonäer zu erklären. Für den Unbefangenen liegt damit die Unhaltbarkeit der ganzen Position klar zu Tage. Denn eine Sache, die zu so verzweifelten Mitteln greifen muß, ist eine verlorene.

Die seit Geiger herrschende Ansicht hat demnach, wie mir scheint, die Feuerprobe glänzend bestanden. Man darf nur nicht meinen, daß 'vornehme Priesterschaft' und ‚Sadducäer' identische Begriffe seien. Der Sadducäismus ist die Geistesrichtung, die hauptsächlich durch die vornehme Priesterschaft vertreten ist. Das schließt nicht aus, daß es in den Kreisen der letzteren auch Pharisäer gegeben hat, und es schließt ferner nicht aus, daß es auch außerhalb der vornehmen Priesterschaft Sadducäer gegeben hat. Mit diesen Einschränkungen aber bewährt sich die Geigersche Auffassung durchaus an dem Befunde der Quellen. Es ist auch sehr unwahrscheinlich, daß durch die makkabäische Bewegung alle Angehörigen des Zadokidengeschlechtes aus Jerusalem verdrängt worden seien (wie H. S. 103 f. annimmt). Es hat damals eine Säuberung von den extremsten hellenistischen Elementen stattgefunden. Aber zu einer völligen Verdrängung dieser mächtigen Aristokratie waren die hasmonäischen Emporkömmlinge schwerlich stark genug. Und der alte Sauerteig hat dann in seiner Weise fortgewirkt.

Göttingen. E. Schürer.

Souter, Prof. Alexander, **The Commentary of Pelagius on the Epistles of Paul.** The Problem of its Restoration. [From the Proceedings of the British Academy. Vol. II.] London, H. Frowde (1907). (31 p.) gr. 8° s. 1.6

Das Problem des Pelagius-Kommentars zu den Paulusbriefen, eins der verzwicktesten aus der lateinischen Literaturgeschichte, hat in den letzten Jahren eine Anzahl von Gelehrten beschäftigt. Man sah das Gewölk langsam weichen. H. Zimmer in seinem ‚Pelagius in Irland' 1901 hatte uns zuerst um ein großes Stück vorwärts gebracht; weitergeführt, ergänzt und berichtigt haben seine Forschung C. H. Turner, *Journ. of Th. St.* 1902 — ein leider von Haußleiter im Primasius-Artikel der PRE übersehener Aufsatz —, E. Riggenbach 1905, S. Hellmann 1906, A. Souter (*Journ. of Th. St.* 1906, July).

In dem vorliegenden Heft beschreibt Souter den auch an sich lehrreichen Gang dieser Entwickelung, in der jeder neue Schritt durch Erschließung neuer Quellen veranlaßt worden ist. Das lokalpatriotische Interesse an dem ältesten erhaltenen Werk eines britisch-irischen Autors braucht bei uns nicht angerufen zu werden, um die Aufmerksamkeit auf Souters Skizze zu lenken. Sie wird aber zu einem bedeutsamen Ereignis, weil sie Mitteilungen macht, durch welche jenes Problem gelöst erscheint. Souter hat in Karlsruhe einen *codex Augiensis* (Nr. CXIX) kollationiert, und in ihm die aus dem 9. Jahrh. stammende Abschrift eines vielleicht schon bei Lebzeiten des Pelagius geschriebenen Kodex erkannt, der den reinen (unverfälschten) Text des vor 410 von Pelagius verfaßten Kommentar zu 13 Paulusbriefen enthält. Der Kommentar ist dort ohne Verfassernamen, und nach S. hat er niemals den Namen seines Urhebers getragen. Aber wie Augustin einst davon hörte, daß jener neue Kommentar ein Werk des Pelagius sei, so hat sich diese Kunde auch anderweit erhalten, und daher kommt es, daß in einer Reihe frühmittelalterlicher Sammelhandschriften, z. B. dem *Book of Armagh,* einige Pelagius-Prologe unter dem Namen des Pelagius auftauchen, erst recht (als Randglossen zu Bibelhandschriften) Partikeln von seiner Auslegung. Um 530 aber hat aus dem herrenlos umlaufenden Kommentar des Pelagius ein Unbekannter die uns als (pseudo-)hieronymianischer Kommentar bekannte, durch einen *ad hoc* fingierten Brief des Hieronymus an Heliodorus beschützte Auslegung der Paulusbriefe hergestellt, selten durch Streichung, vorzüglich durch Auffüllung aus anderen Quellen bei den Hauptbriefen: dem bisher gedruckten Pseudo-Hieronymus sah der im Münchener Kodex 13038 am besten erhaltene Urtypus dieser Form keineswegs in allem ähnlich. Endlich hat Cassiodor durch entschlossene Beseitigung des pelagianischen Giftes und durch augustinische Einschiebsel den *Ps. Hieronymus* wieder in den sog. *Pseudo-Primasius* teils selber verwandelt (um 550), teils seinen Mönchen zur Verwandlung überliefert. Auch Vermischungen dieser drei Typen sind nicht ausgeblieben: Abt Smaragdus (um 800) soll noch den echten Pelagius wie den anonymen Pseudo-Primasius — beide als *P(elagius)* — zitieren, daneben den *Ps. Hieronymus* als *H(ieronymus).*

S. 25—31 druckt S. die interessantesten Stücke aus seinen neu erschlossenen Handschriften ab, darunter auch zwei längere, sonst noch nicht identifizierte Zitate aus anderen Pelagiusschriften; eine Veröffentlichung seines gesamten Materials stellt er für die *Texts and Studies* in Aussicht. Mit Spannung sehe ich dieser Publikation entgegen, fast mit noch größerer als der für das CSEL verheißenen Herausgabe der Ambrosiaster-Hinterlassenschaft. Einzelne Zweifel, die mir geblieben sind, halte ich zurück, da sie durch das Erscheinen der gereinigten, vollständigen oder ganz neuen Texte ohne weiteres erledigt werden könnten. Wenn erst die Urform, der echte ‚Pelagius', der dann auch beinahe der älteste Zeuge für den Vulgata-Text der Paulusbriefe wäre, wieder in unserm Besitz ist, so werden wir die Umbildungen, wie *Ps. Hier.* und *Ps. Primas.*, leichter fassen und an ihrem richtigen Platz in der Geschichte unterbringen können: über diesen sicheren Erfolg unermüdlichen Spürsinnes und sorgfältiger Umschau in den alten Bibliotheken wie in der neuesten gelehrten Literatur empfinden wir dankbare Freude.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Archiv für Reformationsgeschichte. Texte und Untersuchungen. In Verbindung mit dem Verein für Reformationsgeschichte herausgegeben von Walter Friedensburg. Nr. 9—12. 3. Jahrgang. 4 Hefte. Leipzig, M. Heinsius Nachf. gr. 8°

Inhalt. Heft 1: Drews, P., Der Bericht des Mykonius über die Visitation des Amtes Tenneberg im März 1526. — Roth, F., Zur Geschichte des Reichstages zu Regensburg im Jahre 1541 II. — Kalkoff, P., Römische Urteile über Luther und Erasmus im Jahre 1521. — Clemen, Otto, Bugenhagens Trauformulare. — Mitteilungen. (104 S.) 1905. M. 4.25.

Heft 2: Wotschke, Theodor, Stanislaus Lutomirski. Ein Beitrag zur polnischen Reformationsgeschichte. — Clemen, Otto, Beiträge zur sächsischen Reformationsgeschichte I—IV. — Heinemannn, Otto, Die Himmelstädter Klosterordnung von 1513. — Mitteilungen: Kalkoff, P., L. Pastors ‚Leo X' vom Standpunkte der Reformationsgeschichte. (104 S.) 1906. M. 4.55.

Heft 3: Albrecht, Paft. Lic. O., Zur Bibliographie und Textkritik des Kleinen Lutherifchen Katechismus (Schluß). — Loefche, Prof. Dr. Georg, Zur Gegenreformation im Salzkammergut. (112 S.) 1906. M. 4.90.

Heft 4: Meißner, R., ‚Ohne Hörner und Zähne'. Eine Unterfuchung. — Berbig, G., Die erfte kurfächfifche Vifitation im Ortsland Franken I. — Koch, F., Fünf Briefe des Profeffors der Theologie Franziscus Stancarus aus den Jahren 1551, 1552 und 1553. (94 S.) 1906. M. 4.20.

Hegler, † Prof. D. Alfred, **Beiträge zur Gefchichte der Mystik in der Reformationszeit.** Aus dem Nachlaffe herausgegeben und mit einer biographifchen Einleitung verfehen von Prof. Lic. Dr. Walther Köhler. (Archiv für Reformationsgefchichte. Ergänzungsband I.) Berlin. Ebd. 1906. (V, LVII u. 220 S.) gr. 8° M. 10—

Der dritte Jahrgang des gutredigierten, durch die Zeitfchriftenfchau noch befonders wertvollen Archivs bietet für die erften Jahre der Reformation die fchöne Arbeit Kalkoffs ‚Römifche Urteile über Luther und Erasmus', S. 65—83, indem er einen römifchen Brief Jakob Zieglers von Landau vom 16. Febr. 1522 an Erasmus mitteilt und in den Erläuterungen als genauer Kenner der damaligen Verhältniffe in Rom reiche Belehrungen bietet. Wir fehen, wie man über Luther in Rom urteilte (‚Hurer, Säufer, Vorläufer des Antichrift'), während Erasmus erft noch im vollen Genuß feines Ruhmes ftand, bis der Spanier Stunica feine Angriffe begann und unter Aleanders Einfluß ein vollkommener Umfchwung in der Gefinnung der leitenden Kreife gegen Erasmus eintrat. Sehr intereffant ift S. 77 das römifche Urteil über Eck, der durch fein Gebaren Spott erregt. Die von C. Krafft aus Zieglers Brief entnommene Nachricht, daß fchon 1521 dort über 300 Menfchen das Abendmahl unter beiderlei Geftalt empfangen haben, bezieht fich nicht auf Rom, nicht auf Bayern, fondern auf Deutfchland überhaupt, vielleicht aber zunächft auf Sachfen. Zieglers Briefen follte noch mehr nachgegangen werden, wie feinen Schriften. Aus beiden ließe fich ficher noch vieles gewinnen. Ausführlich handelt (S. 321—335) R. Meißner über Luthers ‚Ohne Hörner und Zähne', in dem er nicht nur genau die Überlieferung der Worte des Trierer Offizials Eck und Luthers, fondern auch die mannigfaltige Auffaffung derfelben bei den Überfetzern und neueften Lutherbiographen feftftellt und dann nachweift, daß Eck mit *cornutum responsum* einen *terminus technicus* der Logik anwendet, Luther aber wahrfcheinlich ‚in übermütiger Laune' *cornutum* finnlich deutete und mit *dentatum* ‚grotesk fteigerte'. Meißner fieht in Luthers Ausdruck einen bizarren Einfall, in welchem fich die ungeheuere Spannung des welthiftorifchen Augenblicks entlädt. Doch find die *dentatae chartae* zu beachten in den Briefen des Erasmus *ed.* Enthoven S. 18. Noch ift hier die fchöne Befprechung von Paftors Leo X (Gefch. der Päpfte feit d. Ausgang des MA. IV. Bd., 1. Abt.) durch Kalkoff (S. 199—204) hervorzuheben. Es gibt jetzt doch für die entfcheidungsvollen Jahre allmählich einen unanfechtbaren Grundftock der Überlieferung, eine neutrale Zone, die von beiden Seiten anerkannt ift. Dahin gehört z. B. der umfichtige, tatkräftige Schutz, den Kurfürft Friedrich Luther angedeihen ließ, aber mit Recht beftreitet Kalkoff, daß Luther ein klares Bewußtfein von der Deckung durch den Kurfürften hatte. Ebenfo dürfte er Recht haben, wenn er Paftors Annahme eines herabgekommenen Zuftands der deutfchen Auguftinerkongregation gegenüber auf Proles und Staupitz verweift. Nicht zu überfehen ift die Haltung Albrechts von Mainz und des Salzburgers (S. 204). Albrecht fchließt feine große fcharffinnige und gründliche Arbeit ‚Zur Bibliographie und Textkritik des kleinen Lutherifchen Katechismus' mit dem Wunfch, daß einige der urfprünglichen Tafeldrucke oder die erfte Wittenberger Buchausgabe gefunden werden möchten, ‚damit es die mühfamen Unterfuchungen nicht mehr brauchte und des Haders ein Ende wäre' (S. 291). Es ift wahr, nicht nur die Unterfuchungen find mühfam, fondern auch ihre eingehende Verfolgung und Prüfung. Aber dafür ift auch die literarhiftorifche Überficht über die bisherigen Arbeiten von Riederer bis Knoke fehr lehrreich, wie auch die freilich ftark in Einzelheiten gehende Verhandlung mit Knoke, die doch fehr viele wertvolle geficherte Ergebniffe bietet. Als befonders glücklich erfcheint die Heranziehung der Schönwalder Kirchenordnung, die Charakteriftik von Bugenhagens Arbeit für die Herftellung der erften niederdeutfchen Buchausgabe aus dem Tafeldruck, das Verhältnis von E[2], E[1] und M unter einander und zur erften Wittenberger Buchausgabe, der Nachweis, daß die Tafeldrucke kein Vorwort oder Nachwort Luthers hatten, fondern ein Geleitswort, das der Drucker aus Luthers deutfcher Meffe nahm. Albrecht gelingt es, ein annehmbares Bild der erften Buchausgabe Luthers herzuftellen. Die Eifenacher Kirchenkonferenz wird davon Kenntnis zu nehmen haben, daß nicht Schirlenz' Druck von 1542 die letzte bei Luthers Lebzeiten entftandene Ausgabe ift, fondern der von 1543, welcher allerdings durch einen Druckfehler (M.D.LXiij ftatt M.D.XLiij) entftellt ift.

Für unfere Kenntnis der von der Reformation übernommenen kirchlichen Zuftände, der Wirkung der reformatorifchen Prinzipien auf das Leben der Kirche und die Gefchichte der evangelifchen Kirchenverfaffung find die Vifitationsberichte von großem Wert. P. Drews gibt den Bericht des Mykonius über die von ihm und Joh. Drako veranftaltete Vifitation des Amtes Tenneberg im März 1526 (S. 1—17) und G. Berbig den erften Teil der Vifitation im Ortsland Franken im November 1528 durch Hans von Sternberg, D. Nik. Kind, Pfarrer zu Eisfeld, Balth. During, Prediger zu Koburg, und Paul Bader, Kaftner. Man erkennt hier die Grundfätze, nach denen Mykonius uud Drako verfuhren. Mykonius ‚*Concilium*' (!) zeigt deutlich die Einwirkung der Briefe Luthers an den Kurfürften vom 31. Okt. und 30. Nov. 1525, wirkt aber auf die künftige Geftaltung der Vifitation ein, während für die Vifitation in Franken ‚der Unterricht der Vifitatores' und ‚Inftruktion und bevelch, darauf die Vifitatores abgefertigt fein', maßgebend wurden. Wünfchenswert wären Worterklärungen wie z. B. S. 15 Z. 15 *schwippen*, S. 389 Z. 7 *schutfreyhe*, *massholz* S. 394, 396 *conventor*. Da und dort erregt der Text Bedenken. Infinitivformen, wie *merk* S. 15 Z. 11, *sch* Z. 13, *annem* Z. 22 find unmöglich etwas anderes als aufzulöfende Abkürzungen. S. 15 Z. 11 l. *das man predigern allein aus hass zuwider ist. Die vertreibt* **man.** S. 392 Z. 21 l. *conventor* ftatt *comenter*, vgl. S. 394, 396. Verfchiedene Aufftellungen Berbigs erfordern Fragezeichen, fo wenn er S. 342 Z. 2 v. u. die Bewegung der Täufer fozialiftifch nennt. Der Kern des Täufertums ift doch religiös; wo fich kommuniftifche Bildungen zeigen, gehen fie aus religiöfer Wurzel hervor. S. 345 nennt er Mag. Wolfgang als Superintendenten für den Bezirk Königsberg. Erft S. 356 und 357 erfahrt man, daß er Hoffmann hieß. Unrichtig ift, wenn S. 348 lebenslängliche, unwiderrufliche Anftellung als Folge des *character indelebilis* hingeftellt wird. Es gab doch auch ‚*Movendelpfründen*'. S. 353 Z. 14 nimmt er an, der Brief Melanchthons an Spalatin *C. R.* 1, 477 beziehe fich auf Balth. During, ftatt, wie Bretfchneider will, auf Ge. Mohr, und fagt, Melanchthon nenne ihn dort einen *Grammaticus*. Nun aber redet dort Mel. vom *grammaticus urbis nostrae*, alfo vom Schulmeifter in Wittenberg. Das war aber damals Georg Mohr. Vgl. O. Clemen, Beitr. zur Ref. G. 2, 27. Dafür, daß During je Schulmeifter in Wittenberg gewefen fei, fehlt es bis jetzt an jedem Beweis. Intereffant ift, wie genau jetzt in Franken die kirchlichen Vermögensverhältniffe geordnet, die Stolgebühren abgefchafft werden, die Baulaft der Pfarrhäufer auf die Gemeinden übergewalzt wird. Das Licht,

das auf den Vater der Gebrüder Mörlin fällt, der fich vom Trunk ‚überwinden' läßt und drei bis vier Jahre feine Abgabe an die Univerfität Wittenberg nicht bezahlt (S. 377), ift bezeichnend. Das Schmähbüchlein, das Ant. Sam, Vikar im Klofter Veilsdorf, gegen die Reformation gefchrieben hat (S. 400), ift wohl kaum weiterer Nachforfchung wert.

Zu den von Buchwald und Sehling nachgewiefenen Trauformularen Bugenhagens, von denen letzteres eine Erweiterung des erften bildet, weift O. Clemen noch ein drittes aus der Zwickauer Ratfchulbibliothek nach, das einem Pfarrer auf Anfrage aus Wittenberg mitgeteilt wurde, alfo dort im Gebrauch war, fich ebenfo von den beiden erftgenannten, wie von Luthers Traubüchlein unterfcheidet und die *copula sacerdotalis* fefthält. Fr. Roth gibt die Fortfetzung der Reichstagsberichte der Augsburger Gefandten, deren Ergebniffe vorderhand noch etwas mager find. Fünf Briefe von Stancarus von 1551—53 teilt Fr. Koch mit. Sie charakterifieren den eitlen Italiener, der ftolz auf Melanchthon herabfieht, ja ihn befchuldigt, Arius aus der Unterwelt gerufen zu haben, und nichts befferes weiß als: *causa omnium malorum in Germania Melanthon*. Der Text läßt zu wünfchen übrig. Z. B. S. 405 Z. 35 l. *quicq(**uid**)*, Z. 36 *(**hau**)serunt*, Z. 45 wohl *ce(**dula**)*, S. 406 Z. 1 ***sunt*** ftatt *sum*. S. 407 Z. 10 l. *Jes* 43 (8) *‚Ego **dominus** creavi eam'* (*sc. justitiam*), Z. 4 v. u. l. ***mittam*** ftatt *mittat*.

Für die provinziale Gefchichte gibt O. Clemen vier Beiträge zur fächfifchen Kirchengefchichte (S. 172—190). 1. die kurfürftliche Erlaubnis zur Abgabe des livländer Ablaßgeldes in Zwickau 1505. 2. Klagen eines Pirnaer Altariften über das Unwefen des Priors Helwig 1512 und eines Dominikaners über den Widerfpruch des Thomas von Aquino und der Evangelien 1523. 3. der Leipziger Pfarrprediger Joh. Koß. 4. Hieronymus Walther. 5. eine im Stil der Dunkelmänner gehaltene Satire auf Hier. Dungersheim von Ochfenfurt. O. Heinemann gibt eine vom Abt von Kolbatz dem herabgekommenen Klofter Himelftädt vorgefchriebene Klofterordnung von 1513, welche auf die Zuftände im Klofter und die Klofterfrömmigkeit ein Licht wirft. G. Loefche teilt einige Aktenftücke zur Gefchichte der Gegenreformation im Salzkammergut mit, welche die evangelifche Glaubenstreue jenes gewerbereichen Volkes, die von ihnen ganz richtig vorausgefagten Folgen der Gegenreformation in wirtfchaftlichem Niedergang, die klägliche Stellung der Seelenfanger, die nur fich halten, folange die ‚Guardi' bleibt, das feige bureaukratifche Verlegenheitsmittel des Schweigens und Hinausfchiebens der Räte, den harten Sinn des Erzherzogs Matthias, der auf katholifche Beamte alle Hoffnung fetzt, fcharf beleuchten. Einen Beitrag zur polnifchen Reformationsgefchichte gibt Th. Wotfchke in dem forgfältig gearbeiteten Lebensbild Stanislaus Lutomirskis, des Schwiegerfohns Joh. a Lasco, der 1562 den Unitariern fich zuwandte und 1563 der Nachfolger Fel. Crucigers wurde. Ref. ift befonders merkwürdig, wie durch Vergerius Brenz eine Autorität für die Litauer wurde und Artikel der *Confessio Wirtembergica* in das Petrikauer Bekenntnis aufgenommen wurden, das S. 122 ff. abgedruckt ift. Wotfchke weift nach, daß der von Dalton nach Warfchau und ins Jahr 1556 verlegte Reichstag im Mai 1555 in Petrikau gehalten wurde. Mit Recht beftreitet W. den mehrwöchentlichen Aufenthalt Lutomirskis in Zürich, den Bullinger in feinem Diarium ficher angemerkt hätte. So viel Ref. beurteilen kann, ift in diefer Arbeit von W. viel Neues für die vielfach noch dunkle Reformationsgefchichte Polens geboten. In den Mitteilungen S. 308 Z. 16 l. ftatt Konrad Stadion Chriftoph von Stadion.

Eine fehr erfreuliche Beigabe zu dem dritten Jahrgang bildet der wichtige Ergänzungsband 1, in welchem Walther Köhler erft ein fehr liebevoll und in plaftifcher Wahrheit gezeichnetes Lebensbild des allzu früh verftorbenen Tübinger Kirchenhiftorikers Alfr. Hegler († 4. Dez. 1902) gibt (S. I—LVII). Es ift überrafchend, wie der dem Rheinland entftammte Verfaffer in den eigenartigen Charakter und den Bildungsgang des fchwäbifchen Theologen fich verfenken konnte, der doch von beiden Großvätern jene echt fränkifche Art des maßvollen *Μηδὲν ἀγάν*, jene ‚Feinheit äfthetifchen Empfindens', jene fchlichte Frömmigkeit, jene Wertfchätzung der Kirche ererbt hatte, wie fie dem ftets auf feine fränkifche Eigenart ftolzen *Praeceptor Germaniae* eigen war, aber auch Heglers unmittelbarem Vorgänger Weizfäcker. Ref. möchte jungen Theologen, welche auf dem Weg von der Univerfität ins Amt durch den Gegenfatz von Theologie und Kirche fich hindurchzuringen haben, diefes Lebensbild empfehlen. Köhler ift aber auch für die Einführung in Heglers Arbeiten, befonders für feine Mitteilungen aus feiner akademifchen Antrittsrede ‚Kirchengefchichte oder chriftliche Religionsgefchichte', den Reden über Franz v. Affifi, über Brenz, feiner trefflichen Abhandlung über ‚Katholizismus und moderne Kultur' und feine Würdigung der Predigttätigkeit Heglers zu danken. Sein Urteil über ‚die Theologie der Stimmung ftatt der Begriffe' macht tiefen Eindruck (S. XLIV). Köhler ift aber der Gefahr entgangen, welcher die Biographen fo leicht erliegen, er hat es neben der freudigften Anerkennung nicht an nüchterner Prüfung und kritifcher Würdigung der Arbeiten Heglers fehlen laffen.

Der zweite, befonders paginierte, größere Teil des Bandes (S. 1—220) gibt ‚Beiträge zur Gefchichte der Myftik in der Reformationszeit', Abhandlungen, Akten und Urkunden, welche Hegler teilweife druckfertig als Vorarbeiten für eine Gefchichte der Myftik im Reformationszeitalter gefammelt hatte, Köhler aber noch einmal mit den Originalien verglich, mit kurzen erläuternden Zufätzen und einem Regifter verfah. Die erften drei Stücke führen nach Preußen und laffen einen Blick in die Kämpfe von Paulus Speratus mit den Schwarmgeiftern, vor allem mit Joh. Erhard tun, der wohl von Neuburg an der Donau ftammt. S. 5 Z. 4 l. Nuenburg. Der Brief von Bekenftein S. 31 mit den Klagen über Capito und dem Bericht über feinen Verkehr mit Calvin und Bullinger verdient Beachtung. Die beiden folgenden Nummern a) ein Sammelband der Züricher Stadtbibliothek mit feltenen Schriften, b) die Flugfchrift ‚Von dem Kindertauf, beftändiger und klarer Gegenbericht' führen in die Auseinanderfetzung einer evangelifch gerichteten, aber nicht konfeffionell beftimmten milden Richtung mit den Täufern und Anhängern S. Franks wahrfcheinlich im Herzogtum Cleve. Wir lernen hier kennen a) einen von dem Augsburger Sigm. Salminger herausgegebenen vorreformatorifchen myftifchen Traktat, b) einen Drucker P. H. G., der fich gegen die Überfchätzung des Martyriums in Täuferkreifen und gegen Franks Aburteilen über die Irrtümer anderer Lehrer und feine Herabfetzung der Zeremonien und Sakramente in dem Brief an Campanus und die Chriften in der Eifel, richtiger Niederdeutfchland wendet, c) einen Kritiker von Chriftoph, Eleutherobios' (Freisleben) Schrift von Johannis, Chrifti und der Apoftel Taufe und Franks beiden Sendbriefen und d) den Herausgeber diefer Kritik V. B., welcher fie einem C. T. L. widmet. Dann folgt der lateinifche Text von Franks Brief an die Chriften in Niederdeutfchland und eine Vergleichung der Texte feiner beiden Briefe. Von Franks 1539 unter dem Pfeudonym Felix Frei herausgegebenen Traktat: Was gefagt fei: der Glaub tuts alles, gibt Hegler eine Inhaltsüberficht zum Beweis von Franks Urheberfchaft. Nr. VIII und X geben Briefe und Akten, welche Franks Aufenthalt in Ulm, Frechts Stellung zu ihm und die amtlichen Verhandlungen über feine Ausweifung beleuchten und Frecht in ein wenig günftiges Licht ftellen. Den Schluß bildet ein Brief von Schwenckfeld an Joh. Heß vom 14. Okt. 1521, den Hegler von J. Köftlin erhalten hatte. Die Arbeiten

Heglers regen die Forfchung nach verfchiedenen Seiten an. Am Niederrhein werden Nr. IV und V zu weiteren Unterfuchungen nach den Vertretern einer milden evangelifchen, pofitiv kirchlichen Richtung antreiben. Auch Wilh. Poftellus mit feinen fonderbaren Meinungen S. 82 wird weitere Unterfuchung verdienen, ebenfo *Petrus de Zutteren*, der dem Gefchlecht der Herrn von Zeutern bei Bruchfal angehörte, von dem m. W. ein Zweig eine Zeitlang in Öfterreich lebte, woraus fich der Beiname Oberhaag (Steiermark) erklären dürfte. Ein Peter von Züttern wird 1469 genannt. W. Vierteljahrshefte N. F. 1, 436. Vgl. Fürftenbergifches Urkundenbuch 6, 431 S. 8 Z. 6 l. *salivam.* S. 59 Z. 22 Luc. S. 88 Z. 3 v. u. *a longo.* S. 92 Z. 3 ift ftatt Gotteslafter deutfch zu überfetzen: Gotteslälterung. S. 100 Z. 16 l. *hetzet* ftatt *haizet*, Z. 29 l. *hie vber nit mer zu den magistratshern.* Z. 9 v. u. *sey ich*, S. 101 Z. 2 *on gallen*, Z. 32 berieff ich mich, Z. 36 damit. S. 102 Z. 3 Gott. *Nit mer dann*, S. 104 Z. 24 *wone* = *wane* (Wahn). S. 107 Z. 12, 27 ift die Ergänzung Pful[lingen] falfch, denn nicht das württembergifche Städtchen Pfullingen, fondern das zum Ulmer Gebiet gehörige Dorf Pfuhl jenfeits der Donau ift genannt, wie S. 108 Z. 11 richtig fteht. S. 108 Z. 11 l. *Schleicher* Z. 12 *Hochwehrr*, Z. 14 find die Fragezeichen bei Seelfcheerer zu ftreichen. Denn gemeint ift der Seelbader. Vgl. Uhlhorn, Liebestätigkeit 2, 310. S. 119 Z. 7 l. mir ftatt nur. S. 136 Anm. 5 beweift ‚jetz' und ‚fach', daß Münfter gemeint ift. S. 140 Z. 2 l. befchaidener. S. 187 Z. 24 l. *rath.* S. 217 Z. 23 ift wohl ftatt *si sic* zu lefen. S. 211 Z. *tockenpletter* = Peftilenzkraut, *petasites* nach Henifch. Was ift das für ein hiftorifches Buch, das J. Befferer Frecht aus Blaubeuren verfchaffte?

Nabern. G. Boffert.

Latreille, C., **Joseph de Maistre et la Papauté.** Avec deux gravures et deux fac-similés. Paris, Hachette & Cie. 1906. (XIX, 359 p.) 8° fr. 3.50

Der durch feine wertvollen Studien über ‚*Joseph de Maistre et Bossuet*' (*Revue d'histoire littéraire* 1904 *et* 1905) bereits vorteilhaft bekannte Verfaffer orientiert uns in der vorliegenden Schrift in forgfältigfter und eingehendfter Weife über die Entftehungsverhältniffe und die Aufnahme eines Werkes, das in der Folgezeit für die Gefchichte des franzöfifchen Ultramontanismus von hervorragender Bedeutung geworden ift. Das erfte Buch (*La Genèse du Pape* S. 1—95) fchildert uns an zahlreichen, trefflich ausgewählten Beifpielen die geiftvoll oberflächliche und willkürliche Arbeits- und Urteilsweife des felbftbewußten, franzöfifchen Diplomaten. Das zweite (*Un collaborateur de J. de Maistre* S. 97—153) führt uns die Verdienfte des erften Herausgebers des Werkes Guy de Place in zahlreichen charakteriftifchen Details vor Augen und läßt uns einen gründlichen Einblick gewinnen in die Kämpfe, die diefer ftille und verdienftvolle Gelehrte mit dem eigenfinnigen Schriftfteller zur Verbeffernng feines Werkes oft führen mußte. Das dritte und vierte Buch endlich (*Les idées; le problème théologique et le problème historique* S. 157—238; *Histoire du livre* S. 239—354) orientieren in fachgemäßer Weife über die Grundgedanken, die Aufnahme und Nachwirkung des Werkes.

Überall tritt die ungemeine Belefenheit und die forgfältige Quellenkenntnis des gelehrten Verfaffers gleich fehr zutage. Der Hauptwert des Buches aber liegt unftreitig in den beiden erften Abfchnitten, da für diefe dem Verfaffer ganz neue und bisher unbekannte Quellen zur Verfügung geftanden haben. Nämlich das Originalmanufkript des genannten Werkes, 47 Briefe von de Maiftre und Guy de Place, 6 Hefte Bemerkungen von Guy de Place für de Maiftre und fchließlich zahlreiche einzelne Blätter mit den detaillierten Antworten de Maiftres auf die Einwürfe de Places. Erft durch die forgfältige Heranziehung und Benützung diefer koftbaren Akten, die ihm durch den Großfohn des Herausgebers Henri de Place zur Verfügung geftellt worden find, ift es dem Verfaffer gelungen, die eigentümlichen Entftehungsverhältniffe des genannten Werkes in ein fo fcharfes Licht zu rücken und dem befcheidenen Guy de Place noch nach bald 100 Jahren den gebührenden Anteil an dem leider zu fo großer Bedeutung gelangten Buche zu vindizieren.

Der Stil und die Darftellung ift flott und elegant und die Sprache leicht fließend. Auch Druck und Ausftattung find gut und die Beigabe zweier wohlgelungener Porträts und zweier Fakfimiles von Briefen der beiden fteht dem gehaltvollen Buche wohl an.

Bremgarten. A. Bruckner.

Reifchle, Max, † 11. Dezember 1905, **Auffätze und Vorträge**, herausgegeben von Theodor Häring und Friedrich Loofs. Mit einem Bilde Reifchle's. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (XLVII, 198 S.) gr. 8° M. 3—; geb. M. 4—

Nicht ohne Wehmut werden die Lefer und Freunde des verewigten Verfaffers das vorliegende Buch in die Hand nehmen, das herzliche Freundfchaft und Pietät als bleibendes Denkmal dem Gedächtnis des zu früh der Kirche und der Wiffenfchaft entriffenen Theologen gewidmet hat. An der Spitze des Buches fteht eine mit Hilfe der Gattin des Vollendeten, auf Grund forgfältiger Durcharbeitung wertvollen Materials hergeftellte Biographie Reifchles: diefe mit liebevollem Verftändnis verfaßte Biographie verdanken wie Th. Häring, dem älteren Tübinger Freund Reifchles, der fein Leben feit feiner Vikarzeit überfah, und Fr. Loofs, dem mit dem Verftorbenen nahe befreundeten Kollegen in Halle, der Stätte, da er am längften wirken durfte. Am 18. Juni 1858 geboren, ftarb R. am 11. Dezember 1905, nach langer, am 28. Januar plötzlich über ihn hereingebrochenen Krankheit. Häring und Loofs haben fich in die Lebensbefchreibung ihres gemeinfamen Freundes in der Weife geteilt, daß jener R.s Charakterbild und Entwickelung bis zum Abfchluß der Göttinger Wirkfamkeit, diefer die Zeit in Halle (vom 9. April 1897 bis zum Lebensende) gefchildert hat. Die große Schar derer, die durch R.s Schriften wiffenfchaftlich angeregt und praktifch erbaut wurden, wird die fchöne Harmonie, die zwifchen den wefentlichen Zügen des Menfchen und den Eigenfchaften und Intereffen des Theologen wahrzunehmen ift, innerlich ergreifen und fie in der dem Hingefchiedenen gezollten Sympathie und Dankbarkeit beftärken.

Die von den Herausgebern dargebotenen Auffätze und Vorträge ftellen nur einen kleinen Bruchteil der von R. geleifteten Arbeit dar. Eine Gefamtüberficht derfelben gewährt das S. 190—198 abgedruckte chronologifche Verzeichnis der literarifchen Publikationen R.s. Aus der Zeitfchrift für Theologie und Kirche, die ihn von Anfang an zu ihren treuften und erfolgreichften Mitarbeitern zählte, ift nur eine Abhandlung herübergenommen und mitgeteilt worden, — allerdings diejenige, welche vielleicht den Reichtum feines Glaubenslebens und die Stärke feiner wiffenfchaftlichen Begabung am charakteriftifchften und unmittelbarften zum Ausdruck bringt: Erkennen wir die Tiefen Gottes? (S. 11—90. Aus ZThK 1891, S. 287—366). Daß die fechs anderen Beiträge aus derfelben Zeitfchrift, fowie zwei wichtige Arbeiten, die in den Heften zur Chriftlichen Welt erfchienen find, in diefem Sammelwerke keine Aufnahme gefunden haben, erklären die Herausgeber in ihrer Vorrede: ‚gerade der Leferkreis jener Zeitfchrift fallt zu einem guten Teile mit dem Kreife derer zufammen, auf deren Intereffe ‚Auffätze und Vorträge' Reifchles ficher rechnen dürfen'. Wird man auch das gute Recht diefer Erklärung anerkennen müffen, fo darf doch die dadurch bedingte Befchränkung deshalb bedauert werden, weil das vorliegende

Buch doch nur ein ſehr unvollſtändiges Bild der vielſeitigen wiſſenſchaftlichen Tätigkeit des Verfaſſers liefert.

Aus der Chriſtlichen Welt ſind nur zwei Aufſätze hier abgedruckt worden: Der Glaube an Geſchichtstatſachen 1902 (91—100), und Zur Frage der leiblichen Auferſtehung Jeſu Chriſti 1900 (S. 101—115). Gerne hätten wir zu dem hier Gebotenen noch einiges hinzugefügt, was der Gefahr kaum entgehen wird, in jenen Blättern begraben zu werden, während es doch verdiente, nicht vergeſſen zu ſein, ſo z. B. Miſſionswerk ein Glaubenswerk 1888, Welche Philoſophie liefert die beſten Waffen zum Kampf gegen die materialiſtiſche Sozialdemokratie? 1894, R. A. Lipſius und ſeine dogmatiſche Arbeit (1896), Gedanken über Konfirmation 1902, Erlöſung 1903. — Hatte man einmal den im Winter 1897 in Göttingen gehaltenen, im Verlag von Vandenhoeck & Ruprecht erſchienenen Vortrag Das Spielen der Kinder in ſeinem Erziehungswert hier wiedergegeben (wofür gewiß alle Leſer aufrichtig dankbar ſein werden), ſo wäre auch ein neuer Abdruck des in der Feſtſchrift für Haym publizierten Aufſatzes Jeſu Worte von der ewigen Beſtimmung der Menſchenſeele in religionsgeſchichtlicher Beleuchtung' von vielen gewiß freudig begrüßt worden. — Den Deutſch-evangeliſchen Blättern iſt der auf der Verſammlung der Ev. Vereinigung Halle 1901 gehaltene Vortrag (S. 116—141) entnommen worden. Dem weiteren Leſerkreis neu und unbekannt iſt der am 16. Januar 1905 in Halle gehaltene Vortrag Simultan- und Konfeſſionsſchule (168—189), der nach R.s Konzept herausgegeben wurde. Sehr dankenswert iſt auch die Mitteilung einer bisher nur als Manuſkript gedruckten Predigt, der in der Univerſitäts-Kirche zu Göttingen am 7. Februar 1897 gehaltenen Rede über Hebräer 13 7—9. Aus dem Schlußverzeichnis der Publikationen R.s erhellt, daß noch mehrere Predigten vorhanden ſind, entweder als Manuſkript gedruckt, oder in Stages Sammlungen erſchienen. Sollte die eine oder die andere nicht auch einer zweiten Ausgabe würdig geweſen ſein? Dieſelbe Frage drängt ſich auf, wenn man die reiche Mannigfaltigkeit längerer Artikel überblickt, oder auch einzelne Vorträge und Aufſätze angezeigt findet, die bisher eine weitere Verbreitung nicht gefunden haben. Doch es ſoll die Klage über das in dieſem Band Vermißte den Dank für die uns dargereichten Gaben nicht beeinträchtigen. Das Buch wird gewiß, dem Wunſche der Herausgeber entſprechend, alten und neuen Freunden zu vielſeitiger und nachhaltiger Förderung dienen, indem es ‚einen lehrreichen Einblick in die reiche Gedankenwelt des unterrichteten und umſichtigen, klaren und frommen Theologen gewährt', deſſen Gedächtnis ſie durch dieſe Veröffentlichung geehrt haben.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Feine, Prof. D. Paul, **In wiefern iſt Jeſus der Offenbarer Gottes?** Dekanatsrede. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1906. (24 S.) gr. 8° M. —50

‚Das religiöſe Gut, welches Jeſus gebracht hat, beruht in ſeiner Perſon und iſt von dieſer unabtrennbar' (9). ‚Die Offenbarung Gottes in Jeſus war die Kundmachung der Sündigkeit der geſamten Menſchheit in der Perſon Jeſu und im Zuſammenhange damit die in Jeſus, dem weſenhaften Sohne, offenbare Abſicht Gottes, die Menſchheit aus der Sünde in die vollkommene Gemeinſchaft mit Gott zu führen. Weil Jeſus als ſolcher in der Menſchheit daſteht, hat er ſeines Gleichen nicht, darf auch nicht ſo weit herabgedrückt werden, daß er mit andern Religionsſtiftern, Lehrern oder Führern der Menſchheit auf eine Stufe käme' (17). Mit dieſen aus den Synoptikern zu belegenden Anſprüchen Jeſu deckt ſich vollkommen das pauliniſche (17—20) und das johanneiſche (20—24). Verſtändnis deſſen, was Jeſus war und gebracht hat. Dies der Grundgedanke der Feineſchen Dekanatsrede. In der näheren Begründung und Ausführung desſelben kehrt der Verf. die polemiſche Spitze ſeiner Erörterungen gegen die moderne religionsgeſchichtliche Auffaſſung. Unter dem beſonders Beachtenswerten, was die Rede enthält, leſe man z. B. die den Synoptikern entnommenen Äußerungen über die wichtige Rolle, die der Gedanke des Gerichtes in Jeſu Gottesbewußtſein ſpielt (14), die aus dem A. T., der griechiſchen Philoſophie, der jüdiſchen Literatur, den babyloniſchen Hymnen und Gebeten geſchöpften Beweiſe, daß Nächſtenliebe, Feindesliebe, Demut, Sanftmut, Freundlichkeit, nicht erſt von Jeſus geprägte Tugenden ſind (3—8); treffend weiſt F. auch auf die ‚zeitgeſchichtlich bedingten Gedankengänge' des Apoſtels Paulus hin, auf ſeine ‚rabbiniſche Dialektik', auf die ‚Einſeitigkeit', mit welcher er das Wirken Jeſu in deſſen Tod konzentriert hat. Auch ſonſt fehlt es nicht an feinen Beobachtungen und Winken. Dagegen kann Ref. ſeinen Diſſenſus beſonders in bezug auf zwei Hauptpunkte nicht verſchweigen. Einmal hat der Verf. die an ſich richtige Beobachtung, daß ‚der Gedanke an Gottes richtende Gerechtigkeit ein unveräußerliches Element in Jeſu Gottesglauben iſt', in einer Weiſe verwendet, die von Dogmatismus nicht frei zu ſprechen iſt, vielmehr eine Verſchiebung der Poſition F.s bedingt, und die Verkündigung Jeſu in das Licht des durch Luther erneuerten pauliniſchen Chriſtentums rückt. Zum zweiten hat das Beſtreben, den religiöſen Konſenſus der neuteſtamentlichen Zeugniſſe herauszuarbeiten, den Verf. zu Äußerungen getrieben, die an die harmoniſtiſchen Verſuche einer gewagten Apologetik erinnern: die letzten Seiten der Rede enthalten hiefür charakteriſtiſche Belege.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Hoffmann, Paſt. Priv.-Doz. D. Georg, **Das Wiederſehen jenſeits des Todes.** Eine geſchichtliche Unterſuchung. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1906. (79 S.) 8° M. 1—

Lemme, Pfr. Friedrich, **Die unſichtbare Welt.** Halle, C. Nietſchmann 1906. (VIII, 100 S.) gr. 8° M. 2 50

1. Anknüpfend an Jüngſts ihm nicht ausreichenden Dialog entwickelt Hoffmann in knappem Überblick die Geſchichte des Gedankens vom Wiederſehen bis in die neueſte Zeit. Während Rig-Veda, eraniſche Religion, das AT. und das Griechentum (vom Wiederſehen im Schattendaſein des Hades bis zu höheren, teils ſinnlicheren, teils geiſtigeren Vorſtellungen) die Hoffnung feſthalten, gehören Plato (Apol.) und Cicero (*Cato m., Somnium*), die ſich auch wieder ſkeptiſch äußern, nicht, wie Seneca, zu ihren unbedingten Vertretern. Das NT. reflektiert nicht mehr auf die Fortſetzung natürlicher Lebensbeziehungen in einem andern Daſein, hingegeben der Haupterwartung: Gott und Chriſtus von Angeſicht zu ſchauen in der triumphierenden Gemeinde der Engel und Menſchen. Wohl aber vertreten mit dem hochkommenden Glauben an Auferſtehung des Fleiſches und Erſtarkung des chriſtlichen Familienſinns die Kirchenväter den Gedanken. Ihnen folgen Scholaſtik, Myſtik und die eine förmliche Biologie des Jenſeits ausbildende kath. Kirche. Der Humanismus lehnt an den altphiloſophiſchen halben Skeptizismus an (Zwingli bejaht). Die reformatoriſchen Bekenntnisſchriften erwähnen den Gedanken nicht, Luther nur 2 Mal. Die luth. Dogmatiker des 16. und 17. Jhdts folgen dem M.-A., viele ſchweigen. Der Verf. ſtimmt Strauß zu: das Wiederſehen bilde nur ein untergeordnetes Moment im alten Kirchenglauben.

Die beginnende Aufklärung tritt in eine Kritik der Begriffe ein. Ablehnend äußern ſich u. a. Amyrault, Erneſti, Wieland, J. G. Münch (dieſer ſkeptiſch), zuſtimmend Leß, J. J. Engel u. a., vorſichtig Bretſchneider. Die Romantik patroniſiert die Hoffnung. Schleier-

macher in seinem Für und Wider läßt den Stoff schließlich problematisch, während Strauß die erste radikalste Bestreitung durchführt. Verneinend verhalten sich Biedermann, Schenkel, bejahend Hase, mit Limitation Rothe. Die konfessionellen Lutheraner schwanken: reserviert Franck, Philippi, W. Schmidt, zustimmend Luthardt, weit ausmalend Rinck, schroff zurückstellend Vilmar; Lipsius, Ritschl und die Seinen bejahen mit Reserve. Im anfangs zurückhaltenden Kirchengesang und der religiösen Dichtung erstarkt der Gedanke seit der Romantik.

Hinsichtlich des Objekts treten hervor entweder die vollendeten großen Geister und Seligen (die antiken und m. a. Humanisten und ein Teil der ans NT. anschließenden) oder die Angehörigen (bes. Rationalismus und Romantik). Hinsichtlich des Subjekts wechselt die Hoffnung auf unbeschränkt geistig-leiblich Erkennen (K.-Väter, M.-A., kath. Kirche) mit der Hervorhebung des geistigen Charakters des Wiedersehens (Augustin u. a.). — Die Kritik prüft die logische, physiologische, psychologische, die sittliche und religiös-teleologische Möglichkeit, namentlich der Hoffnung auf Rückerinnerung als wichtigster Voraussetzung eines Wiedersehens. Die künftige Vergeltung, die Vollkommenheit der Seligkeit, die göttliche zwecksetzende Weisheit und Liebe, unsere Natur und unsere Bestimmung zur Persönlichkeit, auch der soziale Charakter des Ziels mache sie notwendig. Andrerseits unterliegt die Wiedersehenshoffnung dem Verdacht einer Verirdischung des Ziels, des Eudämonismus, des bloßen Postulates und der Schädigung der irdischen Sittlichkeit; sie sei weder der theoretischen noch der praktischen Vernunft erreichbar. Vielfach wird die Möglichkeit zugegeben, die Vorstellbarkeit abgelehnt. — Schleiermachers Kritik argumentiert vom sittlichen Begriff des künftigen Lebens aus gegen die Vorstellung eines plötzlich eintretenden und gleichbleibenden und von dem der vollkommenen Seligkeit aus gegen den eines allmählich eintretenden und sich steigernden Besitzes des Höchsten, schließlich die ewige Verdammnis ablehnend, während Strauß auf die die Seligkeit unmöglich machenden Konsequenzen aus Luc. 17_{34} und auf den Widerspruch hinweist, der zwischen dem Wunsch des Zusammenbleibens mit den Lieben und der Bestimmung zu immer höherer, individuell verschiedener Vervollkommnung besteht. Die meisten modernen Befürworter reden von einer so oder so beschränkten Erinnerung und stellen die Gemeinschaft mit Gott, Christus und den Seligen als Hauptsache stark in den Vordergrund.

Der Verf. selbst betont die 2 Schwierigkeiten: Trübung der Seligkeit durch Erinnerung an die Verlorenen und egoistische Verunreinigung des Glaubens; er setzt unsern christlichen Gedanken über das Wiedersehen die Mt. 6_{33} Rom. $8_{28.\ 38}$ 1 Joh. 3_2 angedeutete Grenze. Er spricht sich gelegentlich scharf gegen das von Rothe fürs NT. geltend gemachte *argumentum e silentio* aus (im Gedanken der Vereinigung der Seligen mit Christus und allen Gläubigen sei der des gegenseitigen Wiedererkennens schon enthalten). Ich kann seine Beurteilung nicht überall zwingend finden (z. B. zu 1 Cor. 15_{29}). Unbedingt recht wird er haben darin, daß im NT. und bei den Schriftstellern, die den letzten Impulsen der NT.lichen Gedanken am treusten folgen, alles andre zurücktritt hinter der Vereinigung mit dem *κυριος* und — in zweiter Linie — mit den vollendeten Gerechten. Sehr charakteristisch scheint mir in dieser Hinsicht die mir von Pfr. Lic. Erbes-Castellaun freundlichst nachgewiesene Stelle in der *Passio Perp. et Felic.* c. 11: Die Märtyrer kommen an einen Ort, *ubi invenimus Jocundum et Saturninum et Artaxium . . . et Quintum, qui et ipse martyr in carcere exierat; et quaerebamus de illis, ubi essent ceteri. Dixerunt nobis angeli: venite primum intro et salutate dominum.* — Unsrer theologischen Gedankenbildung fehlt die Möglichkeit einer *psychologia comprehensorum.* Alle Konstruktionsversuche in diesem Punkt haben sich in der Kontinuität der klassisch christlichen Grundgedanken zu halten. Sie werden unter diesem Regulativ freilich stets von dem jeweiligen religiös-sittlichen Ideal aus entworfen. Und wenn der Unterschied zwischen den unserm Erkennen wirklich erreichbaren und den auf seiner Grenze liegenden Gedanken gewissenhaft festgehalten wird, wird die *pia opinio* hier toleranter zugelassen werden müssen, als der Verf. es erlauben möchte.

2. Ganz anderer Art ist die Schrift des Pfarrers Lemme. Ich würde diesem gemütvollen und feinsinnigen Geist unrecht tun, wenn ich seine liebevoll entworfenen, kühnen Konstruktionen hier zerpflücken wollte. L. giebt im 1. Teil eine Geschichte der Vorstellungen von der unsichtbaren Welt, wobei er namentlich das Verhältnis der beiden Welten in den einzelnen Religionen — mit oft recht anfechtbarem Ergebnis — herauszustellen sucht — auf Grund von Wurms Rel.-Gesch. Zumal der Abschnitt über A. und NT. fordert eine Fülle von Fragezeichen. Der 2. Teil: Wesen und Wirken der unsichtbaren Welt soll nun eine neue Lösung des Problems geben, wie sich die Überweltlichkeit und Innerweltlichkeit Gottes und der unsichtbaren Welt mit einander vereinigen lassen. Da wird zunächst über Raum und Zeit eine sehr gewagte Begriffsmythologie geboten. Raum und Zeit sind dem Verf. physische und metaphysische Begriffe. Gott und die unsichtbare Welt sind im Raum und in der Zeit, aber vor allen Einzelräumen und Einzelzeiträumen. Dann soll Raum und Zeit nicht wirklich, aber logisch Gott vorausgehen. Auf diese Prämissen wird nun ein phantasiereiches Gemälde von dem ganzen Wesen und Wirken der unsichtbaren Welt mit Gott, Engeln, Abgeschiedenen usw. unter häufiger Zuhilfenahme astronomischer und geologischer Aufstellungen entworfen. — Der Verf. stellt im allgemeinen seine Fragen geschmackvoll, sein Denken bemüht sich ernstlich um die Fülle der Probleme, aber er ist ein naiv dogmatistisches Gemüt. Und da ich oben der *pia opinio* das Wort geredet, möchte ich die freundliche Schrift unbehelligt ihre Straße ziehen lassen zu gleichgestimmten, naiv spekulierenden, poetischen Seelen, die nicht der Versuchung erliegen, die lebendigen Blüten ins trockne Herbarium der Dogmatik einführen zu wollen.

Lobberich. Alfred Zillessen.

Christ, Prof. Dr. Paul, **Grundriß der Ethik.** Berlin, C. A. Schwetschke & Sohn 1905. (VIII, 210 S.) gr. 8° M. 5.50

Der vorliegende Grundriß einer Ethik ist aus den akademischen Vorlesungen des Züricher Systematikers hervorgegangen. Der Verf. möchte mit seiner Veröffentlichung nicht nur seinen Zuhörern, sondern auch ‚Studierenden aller Fakultäten, ja gebildeten Lesern jedes Standes, die ihn ihrer Beachtung würdigen, etwelche Dienste leisten'. Ob dem Buche ein soweit gehendes Interesse entgegengebracht werden wird, ist mir indessen einigermaßen fraglich. Seiner ganzen Anlage nach ist es Lehrbuch. Und zu Lehrbüchern pflegen, wenn diese nicht durch außergewöhnliche Vorzüge ausgezeichnet sind, doch nur solche zu greifen, die es — namentlich aus der Rücksicht auf ihre Examina — müssen oder zu müssen glauben. Lehrbuchsmäßig ist vor allem die Zerspaltung des Stoffes in allzu zahlreiche und vielfach recht kleine und unbedeutende Paragraphen — 244 auf 210 Seiten. Zwar versteht es der Verf. sich kurz zu fassen und so auf knappem Raum ein reiches Vielerlei zu bieten. Aber der einheitliche Zusammenhang, der die vielen Einzelheiten unter einander verbindet, ist nicht in der Durchführung eines oder einiger großer Grundgedanken gegeben, sondern der Verf. stellt eigentlich nur eine Menge von Ansichten und Urteilen zusammen, die er in der Beschäftigung mit der Ethik gewonnen und sich gebildet hat, und die zum

großen Teil allerdings auch viele andere Moraltheologen teilen.

Der Verf., der befonders von Rothe und von Pfleiderer gelernt zu haben bekennt, hält die gewöhnliche Unterfcheidung zwifchen philofophifcher und theologifcher Ethik weder für notwendig noch für erfprießlich; er glaubt vielmehr an die Möglichkeit einer Ethik, die nach beiden Seiten hin genügen könnte, und provoziert auf das Urteil fachkundiger Lefer, ob ihm ein folcher Verfuch wirklich gelungen fei. Gefetzt nun, dies fei in erfreulicher Weife der Fall, fo kann ich doch fchon bloß das Ideal oder die Aufgabe, die philofophifche und die theologifche Ethik überhaupt zufammenzufchweißen, nicht als berechtigt und erftrebenswert anerkennen. Um der prinzipiellen Klarheit willen muß ich vielmehr auf möglichft fcharfe Scheidung der theoretifchen und der praktifch-moraliftifchen Aufgaben der Ethik dringen. So werden denn auch die theoretifchen Ausführungen, die der Verf. in dem erften allgemeinen und grundlegenden Teile feines Grundriffes gibt, den fchwierigen Problemen der wiffenfchaftlichen Ethik fehr wenig gerecht. Der Verf. gibt immer gleich feine eignen Entfcheidungen und Meinungen, ohne fie in genügend eingehender Auseinanderfetzung mit entgegengefetzten Anfichten auch zureichend zu begründen. Die Frage nach dem Determinismus z. B. läßt fich doch wirklich nicht fo leicht und glatt abtun, wie durch die paar Bemerkungen in § 70—75. In § 72 wird allerdings mit Recht eine Entwickelung der menfchlichen Willensfreiheit behauptet, dann aber gefagt, fie wirke ‚nie ohne Mitwirkung von Motiven', ftehe ‚jedoch nicht unter ihnen, fondern über ihnen als Ratgeber und kann fogar felbftändig Motive zumal aus dem tiefften Grunde der menfchlichen Seele hervorrufen'. Hier haben wir wieder einmal die alte Unklarheit über den Begriff des Motivs. Denn entweder läßt man Motive zu, dann ift auch der Wille von ihnen abhängig, oder er ift frei, dann gibt es für ihn in demfelben Umfange auch keine Motive. Der Verf. aber konftruiert einen Synergismus zwifchen beiden und behauptet obendrein, der freie Wille ftehe als Ratgeber über den Motiven. Gibt er diefen aber bloß Rat, fo ift er auch nicht der Faktor, der dann das Wollen und das Handeln felber leiftet; inwiefern jedoch Motive Rat annehmen follen, ift mir erft recht unerfindlich.

Die fpezielle Ethik des Verf.s fteht nicht über, aber auch nicht unter dem Durchfchnitt der gleichartigen Leiftungen anderer Moraltheologen. Sie unterliegt ebenfo wie diefe den allgemeinen Bedenken, die ich in den letzten Jahren mehrfach gegen den herrfchenden Betrieb der theologifchen Ethik geltend gemacht und begründet habe. Darauf hier wieder zurückzukommen, bietet das vorliegende Buch nicht hinreichenden Anlaß.

Bonn. O. Ritfchl.

Hardeland, Superint. Auguft, **Paftoraltheologie.** Gedanken und Erwägungen aus dem Amt für das Amt. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (VII, 488 S.) gr. 8° M. 7 —

Der verehrte Verfaffer, der uns bereits eine inhaltsreiche ‚Gefchichte der fpeziellen Seelforge' (1898) gefchenkt hat, bietet uns nunmehr eine ausführliche ‚Paftoraltheologie' dar. Zum Teil aus gelegentlichen Vorträgen, jedenfalls überall aus den praktifchen Verhältniffen und Aufgaben des geiftlichen Amtes herausgewachfen, verleugnet fie trotz ihrer nicht ftreng wiffenfchaftlichen Form auf keiner Seite die wiffenfchaftliche Tüchtigkeit ihres Urhebers. Einige Probleme, z. B. der Einfluß des Pfarrers auf die Lektüre feiner Gemeinde, feine Stellung innerhalb der fozialen Gährung der Gegenwart u. dgl. werden nur eben geftreift. In die gewaltigen Verfchiebungen, die das Pfarramt in unfern Großftadtverhältniffen erfahren hat, und in die dadurch entftandenen brennenden Fragen gewinnt man keinen rechten Einblick. Sonft aber hat Hardeland den in eine Paftoraltheologie gehörenden Stoff mit großer Umficht gefammelt und mit der ihm eignen peinlich gewiffenhaften Art behandelt. Vielleicht hätte er fich felbft, zumal im Anfange feines Werkes, noch etwas mehr nach feiner eignen Parole (S. 240) ‚Kurze Sätze, keine kraufen Perioden!' richten follen; an einzelnen Stellen (z. B. S. 27 unten und 52 in der Mitte) finden fich geradezu Satzungeheuer. Auch kommen hie und da Bilder und Wendungen vor, die ftörend wirken, fo die feurige Kohle auf dem Haupte, die fich bis ins Herz durchbrennt (! S. 61) und der Vergleich des Wortes ‚Wenn ich Dich liebe, was gehts Dich an?' mit dem Spruche von der Liebe, die nicht das Ihre fucht (S. 24). Aber im Allgemeinen lieft fich das Buch, vor allem in den praktifchen Partien, recht gut, und gewundene und verklaufierte Sätze find wohl in der Regel nur ein Zeichen, daß der Verfaffer in jeder Hinficht vorfichtig und gerecht fein will. Inhaltlich find die Darlegungen gediegen, wohlüberlegt, intereffant und fruchtbar. Der Verfaffer hat, auch wo er die Tradition vertritt, fein eignes, felbftändiges Urteil und ein gewiffes Maß von Freiheit und Weitherzigkeit. Daß er in der Hannoverfchen Landeskirche fteht, macht fich in verfchiedenen Stücken geltend, z. B. bei den Fragen der Gottesdienftordnung, des kirchlichen Unterrichts, des Perikopenzwangs.

In dem einleitenden Kapitel, das für die paftoraltheologifche Bücherei eines Geiftlichen praktifche Winke gibt, bedaure ich, daß er gerade bei dem ‚Handwerkszeug für die fpezielle Seelforge' (S. 11) im Unterfchiede von den andern Kategorien keine einzelnen Namen nennt. Auch fonft würde ich an der vorgefchlagenen Bibliothek einige Änderungen vornehmen oder Randbemerkungen dazu machen. So ift die Büchfelfche Selbftbiographie zwar hervorragend, aber fie wird doch mit jedem Bande fchwächer, und der vierte Teil wirft wenig paftoraltheologifchen Ertrag ab. Einzelne Namen würde ich ftreichen. Dagegen würde ich z. B. Huffells ‚Wefen und Beruf des chriftl. ev. Geiftlichen', Bernhard Riggenbachs ‚Chriftliche Gemeindepaftoration' und Beechers ‚Vorträge über das Predigtamt' ungern miffen. Drews' wertvolles Buch über den Pfarrftand wird von H. empfohlen, ift aber auf fein Urteil über den Rationalismus leider einflußlos geblieben (S. 216. 470f.). Auch meine ich, daß man aus den beiden Korintherbriefen und dem 1. Theffalonicherbrief hundertmal mehr Paftoraltheologie lernt als aus den ‚Paftoralbriefen'.

Seinen zufammenhängenden Ausführungen über das geiftliche Amt fchickt Hardeland in zwei längeren Abfchnitten (13—63, 64—97) eine biblifche Grundlegung voraus, in der er einerfeits den ‚Erzhirten', andrerfeits ‚das apoftolifche Vorbild' fchildert. Trotz mancherlei wertvoller Gedanken und vortrefflicher Bemerkungen haben diefe Kapitel mich weniger befriedigt wie die folgenden. Sie tragen ziemlich ftark den Studierftubencharakter, find recht abftrakt und z. T. auch gefucht. Statt der weitläufigen und oft recht anfechtbaren Erörterungen, die hier z. B. über die Jefu beigelegten Namen Erzhirte, Hirte ufw. vorgetragen werden, hätte H. meines Erachtens beffer getan, wenn er, entfprechend feinen vorzüglichen Anfätzen auf S. 42 und 46, gleich ein möglichft zufammenhängendes und eindrucksvolles Bild von Jefu feelforgerlicher Wirkfamkeit entworfen hätte; dabei hätten z. B. neben der von H. erwähnten Freudigkeit und Einfalt auch die Geiftesgegenwart und Menfchenkenntnis, die Nüchternheit und abfolute Freiheit von Phrafen und theologifchen Reflexionen u. a. m. betont werden müffen. In diefer Hinficht ift bereits die Darftellung der apoftolifchen Wirkfamkeit dem Verfaffer erheblich beffer gelungen.

Die Abfchnitte der nun folgenden eigentlichen Paftoraltheologie tragen folgende Überfchriften: Perfönliche Erforderniffe; die wiffenfchaftliche Fortbildung; das geiftliche Dekorum; die Predigttätigkeit; anderweitige Wort-

verkündigung; Katechetifches; Liturgifches; Hymnologifches; Seelforge und Verwandtes; Kirchenrechtliches. Wenn fie auch faft in keinem Punkte etwas völlig Neues bringen, fo find fie doch zum Teil ausgezeichnet. Vieles ift recht gewandt und intereffant, alles jedenfalls lefenswert und überlegenswert. Wenn ich im folgenden eine Reihe bunter Bemerkungen mache zu folchen Punkten, in denen ich Hardeland nicht zu folgen vermag, wie zu folchen, in denen ich fein Urteil überaus treffend finde, fo wird das wenigftens einen Einblick in die Fülle das von ihm bearbeiteten Stoffes gewähren und zum Studium des Werkes, anregen zugleich auch zur Charakteriftik feines Standpunktes beitragen. Denn eine eigentliche zufammenhängende Auseinanderfetzung auch nur mit feinen hervorftechenden Anfchauungen ift an diefer Stelle unmöglich.

Das Wort Ciceros lautet genau: *idem velle eademque nolle* (S. 185). Die von Zwingli in Zürich eingeführte Bibelbefprechung trug den Namen ‚Prophezey'. Das Zitat Joh. 16 41 (S. 45) ift ein Druckfehler. Zu dem was Verf. S. 73 und 88 über 1. Kor. 11 1 und Gal. 4 12 fagt, ift zu bemerken, daß der Apoftel wohl den Adreffaten, weil er ihnen perfönlich bekannt war, näher ftand, aber nicht uns. Die Auslegung H.s von μιᾶς γυναικὸς ἀνήρ (S. 92) und den Gebrauch der Stelle 2 Kor. 10 5 (S. 110) vermag ich mir nicht anzueignen. Unverftändlich ift mir, was er S. 76 über Pauli Gottesgemeinfchaft ausführt. Davon, daß Paulus ‚Humor und eine natürliche Neigung zum Scherz' gehabt habe (S. 80), kann ich mich nicht überzeugen; andrerfeits ift es gewiß richtig, daß ‚unfer Herr nie gefcherzt hat' (S. 200f.), und doch werden z. B. feine frappierenden Worte vom ‚Balken im Auge' oder vom ‚Kamel und Nadelöhr' bei den Hörern ein Lächeln ausgelöft haben. Ob der Herr bei den 99 Schafen Luk. 15. an die Pharifäer gedacht hat (S. 18 und 41), ift mir mindeftens zweifelhaft. Daß Paulus nach feiner Bekehrung erft Jahre lang ‚in der Stille' zugebracht habe (S. 95), ift eine weitverbreitete Annahme, aber gegenüber der Apoftelgefchichte und dem Galaterbrief kaum haltbar. Aus Luk. 13 1ff. wird S. 276 wohl etwas zu viel gefchloffen. Daß in 1 Kor. 12 und 14 das Lied nicht erwähnt fei (S. 397), wird durch 1 Kor. 14 15 und 26 widerlegt. Wenn nach S. 366 ‚Luther mit erfichtlicher Abficht im kleinen Katechismus den Gedanken an die Konfeffionskirche ferngehalten' haben foll, fo ift dagegen zu fagen, daß 1529 der Gedanke und die Tatfache der ‚Konfeffionskirche' überhaupt noch nicht ausgereift war. Was H. zunächft über den Unterfchied zwifchen Propheten und Homileten, über Kultus- und Miffionspredigt bei Jefus, über fittlichen oder religiöfen Charakter der Bergpredigt aufgeftellt hat. wird mit Recht von ihm fofort modifiziert (S. 33. 39. 40). Der Unterfchied in dem Verhältnis der einzelnen gelehrten Berufe zur Wiffenfchaft wird von H. wohl etwas übertrieben (S. 131). Die Stellung des Geiftlichen zur Gefelligkeit (183ff.) und zur Politik (187) würde ich etwas anders umfchreiben. Was H. über den Unterricht auf den Gymnafien, infonderheit auch über den Religions- und Gefangunterricht urteilt (S. 102f.), halte ich auf Grund langjähriger und vielfeitiger Beobachtung und Erfahrung für eine aus einfeitigen Eindrücken entnommene, verkehrte Verallgemeinerung; ich glaube, daß die Religionslehrer an höheren Schulen in Bezug auf Berufstreue und Erfolge den Vergleich mit den Pfarrern nicht zu fcheuen haben. Das optimiftifche Urteil über den bisherigen Erfolg der Kindergottesdienfte teile ich nicht (S. 458). Mit dem Satze: ‚Die befte Paftoralethik ift der Dekalog' (S. 123) ift fchwerlich viel anzufangen. Die Ausführungen über das Unzuläffige der Feuerbeftattung (298ff.) werden fchon durch den Einen Fall Wislicenus hinfällig. Daß man die Gemeinde durch ‚die Beften der Gemeinde' repräfentiert fieht (S. 190), ift gewiß recht zweckmäßig; aber wer entfcheidet nun, wer zu diefen ‚Beften' gehört? — Daß ‚die *fides, quae creditur*, in den Kindern zur *fides, qua creditur* wird'. (S. 338) ift leicht gefordert; aber gefchehn wird es erft, wenn man die Kunft gelernt haben wird, Begriffe in Gefühle umzufetzen oder eine Lehre in Vertrauen zu verwandeln. Der ‚biblifche Charakter' des Katechismusunterrichts wird nicht dadurch erzielt oder gewahrt, daß man die ‚einzelnen Sätze fortgehend mit Ausfprüchen der heiligen Schrift belegt' (S. 339), fondern daß man ihn mit dem Geift der heiligen Schrift durchdringt. Gegen Baumgartens Verwerfung des Lutherfchen Katechismus fagt H. manches Gute (S. 320ff.). Aber wenn er fagt, jeder Verfuch, moderne Theologie auf den Stamm des Katechismus pfropfen zu wollen, muß aufs Entfchiedenfte abgelehnt werden (S. 337), fo füge ich hinzu: jede Theologie, auch die überlieferte, die fich maffenweis gegen Luthers urfprüngliche Intentionen feit etwa 1560 im Katechismusunterricht eingeniftet und ihn verderbt hat, muß hinaus. Darum halte ich es auch für durchaus fachgemäß, wenn H. feinen eignen Pfarrunterricht nicht durch einen fog. exponierten Katechismus einfchränken laffen will (S. 335); aber was dem Pfarrer recht ift, follte das dem Lehrer nicht billig fein? So kann ich auch, was über das 3., 4. und 5. Hauptftück (S. 350ff.) und über die ‚Heilsordnung' (S. 365) dargelegt wird, nur in befchränktem Maße unterfchreiben. Die Abneigung gegen die Schulbibel und das Eintreten für die Schulaufficht der Pfarrer (S. 340. 316), die Bemerkungen über Perikopenfyftem und freie Textwahl, fchriftanwendende Predigt im Haupt- und fchrifterklärende Predigt im Nebengottesdienft, über altteftamentliche und neuteftamentliche Texte, und die Verurteilung der vorherigen Bekanntmachung des Predigtthemas (S. 217ff. 202) kann ich mir fo auch nicht zu eigen machen. Das Sprechen im Chor erfcheint mir in der Schule eine gute Übung, als Bekenntnisakt in der Kirche (S. 380) ebenfo unerbaulich wie gefucht. Die älteften Chriften fagten gemeinfam das Amen zu den Gebeten, und fonft ift das gemeinfame Bekenntnis eben das gemeinfam gefungene Lied. Der Beweis für die Behauptung, daß ‚die Konfirmation je und je in unfrer Kirche von einem göttlichen Tun verftanden', daß ihr ‚fakramentaler oder exhibitiver Charakter nie in Zweifel gezogen fei' (S. 284. 348). dürfte fchwer zu erbringen fein. Die Anficht, daß jeder Sonntag des Kirchenjahres einen beftimmten Charakter trage, gehört zu den Dingen, die von unferm Chriftenvolke nie verftanden werden, aber viele Theologen zu allerlei brodlofen Künften treiben; fie wird von H. glücklicherweife dahin umgebogen, daß die Predigt allein mit ihrem Texte dem Sonntage den Charakter verleihe (S. 405ff.). Über die Liederwahl fagt H. vieles Gute. An Stelle des auch von ihm gebilligten (S. 412) Abendmahlsliedes ‚Schmücke dich, o liebe Seele', das mit keinem Worte den Tod Jefu verkündet, fondern lediglich das Geheimnis der Seelenfpeife verherrlicht, würde ich das Zinzendorffche ‚Herz und Herz vereint zufammen' vorfchlagen, das Tod und Liebe Jefu und zugleich unfre Gemeinfchaft mit Gott und unter einander befingt, alfo dem von H. geäußerten Defiderium (450) entfpricht. Daß Konfirmanden bei der Taufhandlung fingen follen ‚nimm dies Kind von unfern Armen' (S. 413f.) will mir nicht in den Sinn. Die Auseinanderfetzung mit Ritfchl über das Lied ‚O Haupt voll Blut und Wunden' (S. 415) halte ich für durchaus unzureichend, auch nicht für billig, da H. ohne Weiteres an die Stelle ‚der evangelifcher Charfreitagsftimmung', von der Ritfchl fpricht, den ‚dogmatifchen Gedanken' fetzt. Das Lied hat Ritfchl felbft hoch gefchätzt, fodaß er fogar vorher beftimmt hatte, bei feinem Sterben möchten ihm die beiden letzten Strophen vorgelefen werden; feine Kritik galt der herrfchenden Stellung, die das Lied als Charfreitagslied einnimmt. In dem Satze: ‚Auf dem Empfang der Taufe beruht die Zugehörigkeit zu der Kirche, und zwar nicht bloß zur Kirche als Gemeinde der Heiligen, fondern zur

Kirche als rechtlich verfaßter Gemeinſchaft‘ (S. 480) möchte ich gern einen Druckfehler annehmen und die beiden Wörtlein ‚und‘ und ‚bloß‘ ſtreichen, weil ſonſt von der Taufhandlung die Zugehörigkeit zur unſichtbaren Kirche abhängig gemacht wäre! Und wenn ich ſonſt faſt überall den Äußerungen über den Begriff und die Stellung des geiſtlichen Amtes freudig zuſtimmen kann, kommen hie und da noch rudimentäre Gebilde eines überwundenen Amtsbegriffs vor, ſo, wenn H. von Schriftausſagen redet, ‚die Jeſum als Prieſter und ſomit als das Vorbild der liturgiſchen Tätigkeit ſeiner Diener hinſtellen‘ (S. 62f.), oder, wenn er von dem Geiſtlichen fordert, ‚daß der längere Rock, der das Körperliche der Erſcheinung tunlichſt dem Blick entzieht (? !), zur Kleidung gewählt werde‘ (S. 196).

Ich habe mancherlei kritiſiert, will nun aber auch allerlei Vortreffliches und Wertvolles beſonders hervorheben. Hierher gehört z. B. der Hinweis darauf, daß Jeſu Reden dogmatiſche Polemik nicht enthalten (S. 42), daß ſich bei Jeſu ein methodiſches Hinwirken auf Buße durch das Motiv der Furcht nirgends findet (S. 61), die geſchickte Ausbeutung von Matth. 23 (S. 69), der Proteſt gegen die unklare Verwendung des Charismabegriffs in der praktiſchen Theologie (S. 125), die Warnung vor Übergeiſtlichkeit (S. 441), vor verkehrter, ungeſchichtlicher Evangeliſation (S. 248. 273), vor Eſelsbrücken (S. 294. 421), vor geiſtlichem Strebertum und hierarchiſchem Weſen (S. 178), vor allerlei Künſteleien wie Seelenregiſter u. dgl. (S. 442), die Kritik an dem Niemannſchen Lektionar (S. 223) und an gewiſſen Stöckerſchen Kirchenidealen (S. 343). Durchaus geſund und treffend ſind auch die Urteile über die Ordensauszeichnungen für Geiſtliche (S. 200), über den Wechſel der Univerſitäten beim Studium (S. 108), über die Stellung der Pfarrfrau (S. 116), über die revidierte Bibel (S. 390), über die Rechtfertigung (363f.), über ernſte wiſſenſchaftliche Arbeit als Quelle der Kraft (S. 134), über doppelte Texte (S. 224) und analytiſche oder ſynthetiſche Anlage (S. 230), über die Aufgabe der Predigt in ſchwierigen Zeitverhältniſſen (S. 241f.), über Abendmahlsvorbereitung, Kirchenbau (S. 372), Kirchenzucht (S. 461), Einfluß auf die Preſſe (S. 460), über Jugendpflege (S. 457), kirchliche und kommunale Armenpflege (S. 453), Perſönlichkeit und Organiſation (S. 451), Behandlung von Geiſteskranken (S. 448), über die Grenzen der Verantwortlichkeit des Seelſorgers (S. 425), über Orgel und Gemeindegeſang (S. 423), über die ſelbſtändige Bedeutung des Gemeindeliedes (S. 403), über Pſalmodieren, Kollektenſingen und liturgiſche Reſponſorien (S. 384. 369), über die Beichtlieder (S. 411f.), über den freudigen Charakter des evangeliſchen Chriſtentums (S. 446) und vieles andre mehr. Man ſieht, wie viel Gutes, Praktiſches, Anregendes man in dieſem Werke findet.

Zwei Bemerkungen aber kann ich zum Schluß doch nicht unterdrücken. Zunächſt eine über den Standpunkt des Buches. Es iſt der lutheriſch konfeſſionelle, erweitert und erweicht durch eine Fülle von geſchichtlichen Kenntniſſen, durch aufrichtigen Sinn und Streben nach Gerechtigkeit. Je mehr ich dieſen Standpunkt achte, um ſo mehr bedaure ich, daß H. an verſchiedenen Stellen (S. 245. 328. 467ff. und obendrein in ſeinem Schlußwort S. 484f.) eine ebenſo ſcharfe wie in dieſem Zuſammenhang überflüſſige Polemik gegen die ‚moderne Theologie‘ eingeflochten hat. Zu einer wirklichen Auseinanderſetzung reichen dieſe Bemerkungen wirklich nicht aus; es iſt ſehr charakteriſtiſch, daß er den Gegenſatz der Richtungen unter der Überſchrift ‚Kirchenrechtliches‘ behandelt! Glaubt er wirklich damit dem Problem gerecht zu werden? Und wem ſoll dieſe Polemik gegen die ‚moderne Theologie‘ (die ebenſo ein vager, nebelhafter Begriff iſt wie der Begriff ‚poſitive Theologie‘) nutzen? ſeinem Buche, ſeiner Sache, der Kirche, der Wiſſenſchaft? — Wie ſeine Polemik gegen den Hannoverſchen Courier (S. 189) durch den Hinweis auf den Reichsboten pariert, wie ſeine übertriebenen Anklagen gegen den politiſchen Liberalismus (S. 188) durch den Hinweis auf von Hofmann-Erlangen (†), Dr. Dürre (†), Nagel (†), Hackenberg, Hieber widerlegt werden können, ſo dürfte auch ſein Urteil über die theologiſchen Richtungen wohl einer ſtarken Korrektur anheimfallen. Ich weiß, daß H. kein Streittheologe iſt, ſondern vermutlich um des Gewiſſens willen Zeugnis abgelegt hat. Als eine Verbeſſerung ſeiner Arbeit kann ich das aber nicht betrachten.

Die andre Bemerkung iſt die, daß die erſte Frage, von der aus eine evangeliſche Paſtoraltheologie zu entwerfen iſt, lautet: was iſt eine chriſtliche Gemeinde? Was ſoll ſie ſein? Was kann ſie ſein? —

Frankfurt a. M. D. W. Bornemann.

Bindſchedler, Dr. R. G., **Kirchliches Aſylrecht** (Immunitas ecclesiarum localis) **und Freiſtätten der Schweiz.** (Kirchenrechtliche Abhandlungen. 32. und 33. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1906. (VIII, 406 S.) gr. 8° M. 15.60

Das kirchliche Aſylrecht, welches zuzeiten von nicht zu unterſchätzender Bedeutung war und zugleich den Anſtoß zu mannigfachen Konflikten mit der weltlichen Obrigkeit gegeben hat, ſteht mit den Forderungen des modernen Staates nicht mehr im Einklang und muß daher als antiquiert bezeichnet werden. Hieran wird auch dadurch nichts geändert, daß die katholiſche Kirche, ihrer hergebrachten Anſchauung entſprechend, niemals auf geltend gemachte Anſprüche ganz zu verzichten, ſelbſt wenn deren praktiſche Durchführung völlig ausſichtslos iſt, dasſelbe nach wie vor grundſätzlich feſthält. Stellt doch noch eine päpſtliche Konſtitution aus dem Jahre 1869 eine Verletzung des Aſylrechts unter ſtrenge kirchliche Strafe. Andererſeits muß allerdings mit dem Verfaſſer der vorliegenden Abhandlung anerkannt werden, daß das kirchliche Aſylrecht für das europäiſche Rechtsleben erſt ſeit verhältnismäßig ſehr kurzer Zeit ſeine praktiſche Bedeutung eingebüßt hat, ſowie daß es in einzelnen außereuropäiſchen Gebieten mit Rückſicht auf die dort herrſchenden unſicheren Zuſtände vielleicht heute noch in Betracht kommen kann. Verf. hat es ſich zur Aufgabe gemacht, ein Bild von der Entwickelung des kirchlichen Aſylrechts, wie auch der weltlichen Freiſtatten, in der Schweiz bis zu ſeiner endlichen Beſeitigung zu entwerfen. Dabei hat er ſein beſonderes Augenmerk darauf gerichtet, die ganz beträchtliche Zahl der Aſylrechtskonflikte und die auf Beſchränkung des Aſylrechts gerichteten Beſtrebungen zu erörtern. Seine, ſoweit erſichtlich, äußerſt gründlich gehaltenen und eindringenden Unterſuchungen erlangen dadurch beſondern Wert, daß ſie ſich durchweg auf quellenmäßiges Material ſtützen; namentlich ſind in dieſer Hinſicht die Akten der Schweizer Staatsarchive in umfaſſender Weiſe berückſichtigt. Wenn die Ausführungen des Verf. in der Hauptſache auch ſich auf die Aſylrechtspraxis in den Schweizeriſchen Landen beſchränken, ſo bilden ſie doch *implicite* zugleich einen beachtenswerten Beitrag zur Geſchichte des Aſylrechts überhaupt.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Furtwängler, A., Das Alter des Heraion u. das Alter des Heiligtums v. Olympia. [Aus: ‚Sitzungsber. d. bayer. Akad. u. Wiſſ.‘] München, G. Franz 1907. (S. 467—484.) gr. 8° M. —40

Gundel, G., *De stellarum appellatione et religione Romana.* (Religionsgeſchichtliche Verſuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünſch. III. Bd. 2. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (III, 160 S.) gr. 8° M. 4.40

Haas, Ph. de, Ungedruckte Stücke aus den Breslauer deutſchen Mahzor-Handſchriften mit Überſetzung und Erklärung. Diſſ. Straßburg 1906. (105 S.) 8°

Bennewitz, F., Inwieweit läßt ſich die von Amos vertretene Auffaſſung von der Sünde auch ſchon vor ihm nachweiſen? Diſſ. Jena 1905. (36 S.) 8°

Spiegel, H., Saadja al-Fajjûmî's arabiſche Danielverſion. Nach e. Manuſkript der kgl. Bibliothek in Berlin zum erſten Male hrsg., m. Einleitg. u. Anmerkgn. verſehen. Diſſ. Bern 1906. (16, 35 S.) 8°

Iŝô'dâdh's Kommentar zum Buche Hiob. I. Tl. Text u. Überſetzg. v. J. Schliebitz. (Zeitſchrift f. die altteſtamentliche Wiſſenſchaft. Beihefte. XI.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VII, 88 S.) gr. 8° M. 4 —

Straak, H., Die hohepriesterliche Theorie im alten Teſtamente. Diſſ. Halle 1906. (63 S.) 8°

Peisker, M., Die Beziehungen der Nichtisraeliten zu Jahve nach der Anſchauung der altisraelitiſchen Quellenſchriften. (Zeitſchrift f. d. altteſtamentliche Wiſſenſchaft. Beihefte. XII.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (95 S.) gr. 8° M. 2.50

Frenſſen, G., Das Leben des Heilandes. Berlin, G. Grote 1907. (IV, 109 S.) 8° M. — 50

Zellinger, J. B., Die Dauer der öffentlichen Wirkſamkeit Jeſu. Münſter, Aſchendorff 1907. (III, 107 S.) gr. 8° M. 2 —

Tillmann, F., Der Menſchenſohn. Jeſu Selbſtzeugnis f. ſeine meſſian. Würde. Eine bibliſch-theolog. Unterſuchg. (Bibliſche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XII. Bd. 1. u. 2. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (VII, 181 S.) gr. 8° M. 4.50

Lemme, L., Jeſu Irrtumsloſigkeit. 1.—5. Tauſ. (Bibliſche Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. von Kropatſcheck. III. Serie. 1. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1907. (43 S.) 8° M. — 50

Grützmacher, R. H., Iſt das liberale Jeſusbild modern? 3. Tauſ. (Bibliſche Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. v. Kropatſcheck. III. Serie. 2. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1907. (50 S.) 8° M. — 50

Scheitler, A., Die pauliniſche Formel ‚durch Chriſtus'. 1. Tl. Diſſ. Heidelberg 1906. (36 S.) 8°

Staerk, W., Neuteſtamentliche Zeitgeſchichte. I. Der hiſtor. u. kulturgeſchichtl. Hintergrund des Urchriſtentums. Mit 3 Karten. II. Die Religion des Judentums im Zeitalter des Hellenismus u. der Römerherrſchaft. Mit e. Planſkizze. (Sammlung Göſchen. 325. u. 326. Bdchn.) Leipzig, G. J. Göſchen 1907. (192 u. 168 S.) kl. 8° Geb. je M. — 80

Knopf, R., Die Zukunftshoffnungen des Urchriſtentums. 1.—10. Tauſ. (Religionsgeſchichtliche Volksbücher f. die deutſche chriſtliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. 13. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75; feine Ausg. auf Büttenpap. geb. M. 1.50

Schäfer, H., u. K. Schmidt, Die erſten Bruchſtücke chriſtlicher Literatur in altnubiſcher Sprache. Akad. Berlin 1906. (12 S.) Lex. 8°

Verkuyl, G., Die Pſychologie des Klemens von Alexandrien im Verhältnis zu ſeiner Ethik. Diſſ. Leipzig 1906. (92 S.) 8°

Dahmen, R., Darſtellung der Abälardſchen Ethik. Diſſ. Münſter 1906. (62 S.) 8°

Görres, J., Das Lütticher Domkapitel bis zum 14. Jahrh. 1. Tl. Diſſ. Berlin, R. Trenkel 1907. (71 S.) 8° M. 2 —

Keller, Ch. G., D. Martin Luther üb. Jugenderziehung u. Volksbildung. (Vortrag.) Baſel, Kober 1907. (44 S.) 8° M. — 50

Schmidt, W., Die Kirchen- u. Schulviſitation im ſächſiſchen Kurkreiſe vom J. 1555. 2. Heft: Die wirtſchaftl. Verhältniſſe. (Schriften des Vereins f. Reformationsgeſchichte. Nr. 92.) Halle a. S., R. Haupt 1906. (III, 88 S.) gr. 8° M. 1.20

Helt's, G., Briefwechſel. Hrsg. v. O. Clemen. (Archiv f. Reformationsgeſchichte. (Texte u. Unterſuchgn. In Verbindg. m. dem Verein f. Reformationsgeſchichte hrsg. v. W. Friedensburg. II. Ergänzgsbd.) Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1907. (VI, 150 S.) gr. 8° M. 5.50

Kawerau, G., Paul Gerhardt. Ein Erinnerungsblatt. (Schriften des Vereins f. Reformationsgeſchichte. Nr. 93.) Halle a. S., R. Haupt 1907. (86 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8° M. 1.20

Scholten, R., Das Benediktinerinnen-Kloſter Hagenbuſch bei Xanten. Aus archival. Quellen. Xanten, Gebr. Krams 1906. (56 S.) kl. 8° M. 1 —

Günther, F., Die Wiſſenſchaft vom Menſchen. Ein Beitrag zum deutſchen Geiſtesleben im Zeitalter des Rationalismus mit beſonderer Rückſicht auf die Entwicklung der deutſchen Geſchichtsphiloſophie im 18. Jhrh. Diſſ. Leipzig 1906. (193 S.) 8°

Pönitz, A., Byron und die Bibel. Diſſ. Leipzig 1906. (122 S.) 8°

Röſchmann, Johannes. Ein Lebensbild aus den Anfängen der Gemeinſchaftsbewegg. unſerer Zeit. Neumünſter, Vereinsbuchhandlung G. Ihloff & Co. (1907). (56 S. m. 1 Bildnis u. 1 Taf.) gr. 8° M. — 50

Studien zur ſchleſiſchen Kirchengeſchichte. Dem Fürſtbiſchof v. Breslau Herrn Georg Kardinal Kopp gewidmet vom Verein f. Geſchichte Schleſiens. (Darſtellungen u. Quellen zur ſchleſiſchen Geſchichte. Hrsg. vom Verein f. Geſchichte Schleſiens. 3. Bd.) Breslau, E. Wohlfarth 1907. (VII, 279 S. m. 2 Taf.) M. 5 —

Steinmetz, R., Die Generalſuperintendenten in den Herzogtümern Bremen-Verden. Stade, F. Bacheratz 1907. (146 S. m. 11 Bildniſſen.) 8° Kart. M. 2 —

Römiſcher Klerikalismus. Von Renatus. Leipzig, ‚Deutſcher Kampf'-Verlag (1907). (45 S.) 8° M. — 60

Bavinck, H., Chriſtliche Weltanſchauung. Überſ. v. H. Cuntz. Heidelberg, C. Winter's Univbuchh. 1907. (IV, 79 S.) gr. 8° M. 1 —

Mautner-Markhof, L. v., Eine moderne Weltanſchauung. Vortrag. [Aus: ‚Monatsbl. d. wiſſ. Klub in Wien'.] Wien, A. Hölder 1907. (66 S.) 8° M. 1.10

Burdinski, R., Der Kampf um die Weltanſchauung in Berlin. Ausführlicher Bericht üb. die Vorträge des Jeſuitenpater Wasmann u. den Diskuſſionsabend m. krit. Bemerkgn. Berlin, Roſenbaum & Hart 1907. (41 S.) gr. 8° M. — 60

Pfennigsdorf, E., Moderner Menſch u. Chriſt. 1.—3. Tauſ. Hamburg, Agentur des Rauhen Hauſes (1907). (87 S.) 8° M. 1.20

Ewald, P., Die chriſtliche Glaubensgewißheit als Grundlage einer Weltanſchauung. Gel. Erlangen 1906. (17 S.) 4°

Görland, A., Der Gottesbegriff bei Leibniz. Ein Vorwort zu ſeinem Syſtem. (Philoſophiſche Arbeiten, hrsg. v. H. Cohen u. P. Natorp. 3. Heft.) Gießen, A. Ricker 1907. (VI, 138 S.) gr. 8° M. 3.60

Rohling, A., Die Zukunft der Menſchheit als Gattung nach der Lehre der h. Kirchenväter. Ein Wort zur Förderg. der religiöſen Einigg. Leipzig, C. Beck 1907. (VII, 370 S.) gr. 8° M. 8 —

Schinz, M., Die Moralphiloſophie von Tetens. Diſſ. Zürich 1906. (152 S.) 8°

Warneck, G., Miſſionsmotiv u. Miſſionsaufgabe nach der modernen religionsgeſchichtlichen Schule. Berlin, M. Warneck 1907. (45 S.) gr. 8° M. — 60

Lahuſen, Warum müſſen wir in den kirchlichen Kämpfen der Gegenwart an dem Bekenntnis zur Gottheit Chriſti feſthalten? Vortrag. Berlin, M. Warneck 1907. (20 S.) 8° M. — 25

Ritter, A., Die Auferſtehung Jeſu Chriſti. Vortrag. Zürich, Buchhandlung der Evang. Geſellſchaft (1907). (47 S.) 8° M. — 50

Glaue, P., Die Vorleſung heiliger Schriften im Gottesdienſte. I. Tl. Bis zur Entſtehg. der altkathol. Kirche. Berlin, A. Duncker 1907. (VII, 86 S.) gr. 8° M. 2 —

Der Religionsunterricht in den Schulen, e. brenn. Frage. 1. Für die Kirche. Von M. Glage. 2. Für die Schule. Von E. Hoppe. 3. Für das Haus. Von Budde. 4. Die Abhilfe. Von J. H. Höck. Geh. im Auftrag des Kirchl. Vereins zu Hamburg. Hamburg, Evang. Buchhandlung 1907. (56 S.) gr. 8° M. 1 —

Noth, G., Simultanſchulfrage vom Standpunkte der theoretiſchen Pädagogik aus. Diſſ. Jena 1906. (48 S.) 8°

Schwamborn, G., Geſchichtsquellen mit beſonderer Berückſichtigung der mittelalterlichen Kirchengeſchichte für den Gebrauch der Schüler. Progr. Neuß 1906. (38 S.) 8°

Weſtphal, J., Religionsbuch f. evangeliſche Präparandenanſtalten, zugleich e. Handbuch f. den Religionsunterricht in Volks- u. Mittelſchulen ſowie in den unteren Klaſſen höherer Lehranſtalten. 4. Tl.: Dr. Martin Luthers kleiner Katechismus. Leipzig, Dürrſche Buchh. 1907. (XVI, 232 S.) 8° Kart. M. 2.80

Janſen, J., Die Stellung der evangeliſchen Kirche zur Feuerbeſtattung. Vortrag. (Hrsg. vom Vorſtande des Verbandes der Feuerbeſtattungsvereine deutſcher Sprache in Bremen.) Kiel, R. Cordes 1907. (15 S.) 8° M. — 20

Heine, F., Unſere Stellung als evangeliſche Chriſten zur Feuerbeſtattung. Köthen, O. Schulze Verlag 1907. (30 S.) 8° M. — 40

Braun, J., Die belgiſchen Jeſuitenkirchen. Ein Beitrag zur Geſchichte des Kampfes zwiſchen Gotik u. Renaiſſance. Mit 73 Abbildgn. (Stimmen aus Maria-Laach. Ergänzungshefte. Nr. 95.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XII, 208 S.) gr. 8° M. 4 —

Weiß, Fr., Moſes Maimonides Kommentar zum Miſchnah-Traktat Nazir (Abſchn. I—IV). Arabiſcher Text nach zwei Handſchriften zum erſten Mal herausgegeben unter Beifügung der verbeſſerten hebräiſchen Überſetzung des Jakob ibn Abbas. Diſſ. Heidelberg 1906. (22 u. 26 S.) 8°

Literatur des Auslandes.

Rusch, A., De Serapide et Iside in Graecia cultis. Diss. Berlin 1906. (86 S.) 8°

Briggs, Ch. A., and E. G. Briggs, A critical and exegetical Commentary on the Book of Psalms. (In two Volumes.) Vol. II. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (VIII, 572 p.) gr. 8° s. 10.6

Buonaiuti, E., Lo Gnosticismo. Storia di antiche lotte religiose. Roma, F. Ferrari 1907. (288 p.) 8° L. 3.50

Souter, A., Commentary of Pelagius on The epistles of Paul, the problem of its restoration. London, H. Frowde 1907. Roy 8° s. 1.6

Roberts, R., Meaning of Christ. Studies in the place of Jesus Christ in human thought and action. London, Allenson 1906. (144 p.) 8° s. 2 6

Dick, E., Plagiats de Chateaubriand. 1. Le voyage en Amérique. II. Comment Chateaubriand s'est servi de Gibbon. Le génie du christianisme, Les martyrs, Discours sur la chûte de l'empire Romain. Progr. Chur; et diss. Bern 1906. (80 p.) 4°

Bussell, F. W., Christian Theology and Social Progress. The Bampton Lectures for 1905. London, Methuen & Co. (1907). (XL, 343 p.) gr. 8° s. 10.6

Wallis, L., Egoism: a study in the social premises of religion. Chicago, Univ. of Chic. Press 1907. (121 p.) 16° $ 1 —

Aus Zeitſchriften.

Carli, F., *Monti e cieli nella struttura e nell' azione della divinità* (*Riv. d'Ital. dic.* 1906, *p.* 979—1000).

d'Alès, A., *Cultes, mythes et religions* (*Etud.* 20. *déc.* 1906, *p.* 804—815).

Goldziher, I., Eiſen als Schutz gegen Dämonen (Arch. f. Rel.-Wiſſ. X, 1, S. 41—46).

Reinach, S., Hippolyte (Arch. f. Rel.-Wiſſ. X, 1, S. 47—60).

Conway, R. S., *The messianic idea in Vergil* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 309—328).

Grimme, H., Zur Geneſis des ſemitiſchen Alphabets (Z. f. Aſſyr. XX, 1—2, S. 49—58).
Chajes, H. P., *Note lessicali a proposito della nuova edizione del Gesenius-Buhl* (*Giorn. d. Soc. Asiat. Ital.* 1906, 1, *p.* 175—186).
Gordon, A. R., *Job. II* (*Expos march* 1907, *p.* 228—245).
Marmorſtein, *Les Signes du Messie* (*Rev. d. Et. juiv. oct.* 1906, *p.* 176—186).
Bernard, J. H., *The Magnificat* (*Expos. march* 1907, *p.* 193—206).
Connolly, R. H., *The original language of the Syriac Acts of John* (*Journ. of th. Stud. jan.* 1907, *p.* 249—261).
Hart, J. H. A., *The scribes of the Nazarenes. 3. The reed and the courtier* (*Expos. march* 1907, *p.* 259—271).
Barns, Th., *The number of the beast: a warning against Mithras worship* (*Expos. march* 1907, *p.* 220—228).
Bacon, B. W., *Lucan versus Johannine chronology* (*Expos. march* 1907, *p.* 206—220).
Abel, M., *Notes d'archéologie chrétienne sur le Sinai* (*Rev. bibl. int.* 1907, 1, *p.* 105—112).
Ficker, G., Eine Sammlung von Abſchwörungsformeln (Z. f. Kgſch XXVII, 4, S. 443—464).
Ermoni, V., *Les commencements du culte des Saints dans l'église chrétienne à propos d'un livre récent* (*Rev. d. Quest. hist.* 1. *janv.* 1907, *p.* 205—212).
Kneller, C. A., Zur Berufung der Konzilien. III (Z. f. kath. Th. 1907, 1, S. 51 ff.)
Schmitz, W., Statuten der i. J. 1481 in der Stadt Schleswig errichteten Roſenkranzbruderſchaft (Kathol. XXXIV, 9, S. 281—288).
Thiele, E., Denkwürdigkeiten aus dem Leben des Johann Agricola von Eisleben. Von ihm ſelbſt aufgezeichnet (Th. Stud. u. Krit. 1907, 2, S. 246—270).
Kolde, Th., Thomas Venatorius, ſein Leben und ſeine literariſche Tätigkeit (Beitr. z. bayr. Kgſch. XIII, 3, S. 97—121).
Lauchert, Fr., Die Polemik des Ambroſius Catharinus gegen Bernardino Ochino (Z. f. kath. Th. 1907, 1, S. 23—50).
Landosle, H. v., *Lettre inedite de Saint Vincent de Paul à Magdeleine de Lamoignon* 1652 (*Rev. d. Quest. hist.* 1. *janv.* 1907, *p.* 222—229).
Bickerich, W., Viſitationen der evangeliſchen Kirche in Liſſa durch den Biſchof von Poſen (Z. d. hiſt. Geſ. f. Poſen 1906, S. 21—42).
Pietſch, J., *Un prêtre français en exil. L'abbé Gabriel Henry curé d'Jena* (1795—1815) *et ses relations avec Napoléon I.* (*Rev d. Quest. hist.* 1. *janv.* 1907, *p.* 185—204).
Pfülf, O., Hohenlohe als Ankläger des Jeſuitenordens (Stimm. a. Mar.-Laach 1907, 1, S. 1—22).
Wobbermin, G., Der Ertrag der Ritſchlſchen Theologie bei Carl Stange (Z. f. Th. u. Krch. 1907, 1, S. 53—59).
Kattenbuſch, F., Ernſt Troeltſch. Proteſtantiſches Chriſtentum und Kirche in der Neuzeit (Th. Rdſch 1907, 2).
Daxer, G., Eine neue Kritik der theol. Erkenntnis (Th. Stud. u. Krit. 1907, 2, S. 271—308).
Hackmann, H., Der Erlöſungsgedanke und ſeine Vorausſetzungen in Buddhismus und Chriſtentum (Z. f. Th. u. Krch. 1907, 1, S. 34—52).
Fraſer, C., *Our final venture* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 241—257).
MacColl, H., *Chance or purpose* (*ibid. p.* 384—396).
Ihmels, L., Bibel und Bekenntnis (N. krchl. Z. 1907, 1, S. 1—22).
Adamina, J., *Le royaume de Dieu et l'église* (*Lib. chrét.* 1907, 1, *col.* 5—25).
Paul, H., *The clerical conspiracy* (*Ninet. Cent. oct.* 1906, *p.* 668—678).
Chriſtaller, H., Was verlangt der moderne Menſch von ſeinem Pfarrer? (Ev. Freih. 1907, 1, S. 24—34).

Rezenſionen.

Seeberg, A., Die Taufe im Neuen Teſt. (v. C. Erbes: Z. f. Kgſch. XXVII 2; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 4).
—— Das Evangelium Chriſti (v. Belser: Th. Quartſchr. 1905, 3; v. E. Nagl: Öſt. Litbl. 1906, 18; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1906, 41).
Seeberg, R., Aus Relig. u. Geſchichte (v. Lezius: Th. Litber. 1906, 7; v. F. Kropatſchek: Z. f. Kgſch. XXVII, 3; v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1906, 43; v. P. Feine: Dtſch. Litzg. 1906, 49; v. O. S.: Ev. Freih. 1907, 1).
Sellin, Ertrag d. Ausgrabungen im Or. f. Erkenntn. d. Entwickl. d. isr. Rel. (v. W. Riedel: Th. Litbl. 1905, 42, v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1906, 11; v. N. Schlögl: Öſt. Litbl. 1906, 7, v. P. Vetter; Th. Quartſchr. 1906, 2).
Sellin, Spuren griech. Philoſ. im Alt. Teſt. (v. Selbst: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1905, 12, v. G. Hölſcher: Th. Litbl. 1905, 26; v. S. Euringer: Öſt. Litbl. 1906, 11; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 9).
Söderblom, Die Religionen d. Erde (v. F. Füger: Chrſtl. Welt 1906, 18; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906).
Soltau, Das Fortleb. d. Heidentums in d. altchrſtl. Kirche (v. E. Grimm: Proteſt. Monatsh. 1906, 9; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 42; v. A. Bouché-Leclercq: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept. oct.* 1906; Lit. Ztrbl. 1906, 48)
—— Himmelfahrt und Pfingſten (v. G. N.: Lit. Ztrbl. 1906, 20; v. H. Jordan: Th. Litbl. 1906, 7; v. Barth: Th. Litber. 1906, 5).
Staerk, Entſtehg. des Alt. Teſt. (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1906, 23, v. B. Clemenz: Mitt. a. d. hiſt. Lit. 1906, 3; v. J. Boehmer: Studierſtb. 1906, 7; v. J. W. Rothſtein: Dtſch. Litzg. 1906, 34).
—— Religion u. Politik im alt. Israel (v. H. Greſſmann: Dtſch. Litzg. 1906, 37; v. K. Löſchhorn: Mitt. a. d. hiſt. Lit. 1906, 2).
—— Sünde u. Gnade nach ält. jüd. Vorſtellg. (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1905, 29; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906. v. Wilke: Th. Litber. 1906, 1, v. Koberle: Th. Litbl. 1905, 45).
Stähelin, Der Antiſemitismus d. Altertums (v. A. Bertholet: Dtſch. Litzg. 1905, 43; v. Jülicher: Chrſtl. Welt 1906, 1; v. E. Montet *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 8. 13. April 1907. **32. Jahrgang.**

Meyer, Lic. Konrad, **Der Zeugniszweck des Evangeliften Johannes.** Nach feinen eigenen Angaben dargeftellt. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (VI, 110 S.) 8° M. 2—; geb. M. 2.80

Der Verfaffer, der fich bereits in einer älteren Schrift (f. diefe Zeitung 1903, 379f.) mit dem Johannesevangelium befchäftigt hat, glaubt nunmehr durch Feftftellung von Tatfächlichem und durch klugen Verzicht auf abfchließende Folgerungen der Entwirrung des johanneifchen Problems nahe gekommen zu fein. Ich rate jedem, der es mit K. Meyer gut meint, das Vorwort zu überfchlagen; denn wenn man dort lieft, daß ‚die Selbftändigkeit des Joh.-Evgl. den ihm und feinen Lefern (!) bekannten Synoptikern gegenüber mit Recht für dasfelbe geltend gemacht wird', und daß einem gefchichtlichen Bericht ‚feine apologetifche oder polemifche Verwendung unter Umftänden, die eine Kontrolle durch Freund und Feind auf Grund anderweitiger guter Kunde möglich erfcheinen laffen', ein günftiges Vorurteil befchaffe, fo wird mancher auf das Weiterlefen verzichten. Ift es denn bloß die Selbftändigkeit gegenüber den Synoptikern, die beim Joh.-Evgl. auffällt, und nicht vielmehr die Tatfache, daß in ihm gerade immer die Linien fortgeführt erfcheinen, die wir in den jüngften und unglaubwürdigften Beftandteilen der Synoptiker wahrnehmen? Und hat Meyer noch keine Reichstagswahlpolemik erlebt, und fich fonft nicht nach der Verwendung gefchichtlicher Stoffe im apologetifchen oder polemifchen Intereffe umgefehen? Davon zu fchweigen, daß der Gedanke an die drohende ‚Kontrolle durch Freund und Feind' für die Zeit, in der Marcion, Bafilides, Tatian ihre Evangelien ausarbeiteten, für die Zeit, wo die Apoftelgefchichte verfaßt wurde, eine unglaubliche Naivität bedeutet.

In Meyers Buch fteht doch auch Befferes. Man kann ihm häufig zuftimmen in feinen Auseinanderfetzungen mit anderen Forfchern, z. B. mit Baldenfperger oder Wendt; er hat die neuere Literatur fleißig ftudiert, feine Angaben find faft immer zuverläffig, und die Haltung feiner Polemik verdient uneingefchränktes Lob. Aber eine leichte Lektüre ift feine Abhandlung nicht. Sein Stil ift monoton und nicht ohne Unklarheiten, die Gedankenfolge alles andere eher als einfach — aus der Gefahr, den Faden zu verlieren, kommt man nicht heraus —, und von überzeugender Kraft habe ich bei den wohlgemeinten Erörterungen des Verf. fo wenig wahrgenommen wie von einem Fortfchritt über den bisherigen Stand der Frage hinaus. Johannes habe nicht in erfter Linie Judentum und Doketismus bekämpfen wollen, fondern im Evangelium wie nachher im Brief vor allem eine ‚Proklamation ans eigene Lager' richten, griechifchen Chriften das Evangelium erneut darbieten, um die Erkenntnis durchzufetzen, daß ‚der Menfch Jefus mit dem Chriftus bezw. Sohn Gottes in eins zu fetzen, beide diefelbe Perfon find'. So verfteht M. ‚den Zeugniszweck' des Evangeliften, er wollte die Lefer für den Glauben gewinnen (alfo doch?) und zur vollen Höhe desfelben erziehen. Nun, diefe Definition ift faft fo inhaltlos, wie das Wort ‚Zeugnis' vieldeutig ift: nach S. 68 darf man im Sinne Meyers den Zweck des Johannes dahin beftimmen, daß er als Zeuge Glauben an die Verläßlichkeit feiner Chriftologie verlangt und begründen möchte. Von Selbftverftändlichkeiten diefer Gattung wimmelt das Buch; M. merkt nicht, daß folche Formeln (vgl. noch S. 87: ‚er wollte mit feiner Darftellung Glauben fchaffen'; ‚er deckt — durch Worte Jefu, eigene Bemerkungen und die Art der Darftellung — die Wurzel des Unglaubens auf in der Sünde und Gottlofigkeit der Menfchen') nur für den einen Wert befitzen, der den Eindruck, daß dies Evangelium einen genauen, aus umfaffender Kenntnis heraus gegebenen . . Bericht der Ereigniffe darftellt (S. 90) gern als ‚wiffenfchaftlich' unbefangen behaupten möchte, ohne auf die Hauptfrage einzugehen, wie es kommt, daß diefer ‚Zeuge' fich von den anderen älteren Zeugen fo gewaltig unterfcheidet, trotzdem fie wahrhaftig doch den ‚Zeugniszweck' mit ihm teilen.

S. 47 bringt M. fertig, die Idee eines vorläufig noch verborgenen und machtlofen Meffias (Juftin *Dial.* 8) Judenchriften zuzutrauen — natürlich vertritt fie bloß der ungläubige Jude Tryphon; S. 71 belehrt er uns, daß dem Subordinatianismus, der Lehre von der Unterordnung Jefu unter Gott, das monarchianifche Intereffe zugrunde liege: ich hielt bisher Monarchianismus und Subordinatianismus für die fchroffften Gegenfätze! Trotz Zahns Affiftenz bleibt die Exegefe von Joh. 19_{35} καὶ ἐκεῖνος οἶδεν ὅτι ἀληθῆ λέγει = und der erhöhte Chriftus weiß, daß hier Johannes die Wahrheit fagt, monftrös; die Thefe, daß ἐκεῖνος ein johanneifcher *t. t.* für Chriftus fei, wird mit naivem Vorübergehen an den zahlreichen ἐκεῖνος-Stellen, die das ganz ausfchließen, für ausgemacht genommen; aber fchon in I Joh. 4_{17} erlaubt der Zufammenhang für ἐκεῖνος nur die Beziehung auf Gott, genau fo wie v. 19 das αὐτός auf Gott weift. Der einzige Verfuch eines felbftändigen textkritifchen Urteils bei M., die Bevorzugung von λύει τὸν Ἰησοῦν vor μὴ ὁμολογεῖ (S. 29f. A. 3) zeigt keine glückliche Hand, denn das Motiv zur Korrektur von μὴ ὁμολ. liegt offen zutage, — die Noch-nicht-Gläubigen follen gefchont werden.

Eine Qual bereitet das Studium von S. 35—39 (die σάρξ Jefu in Joh. 6). Für die Doppeldeutigkeit der johanneifchen Begriffe fehlt dem Verf., der hier empört den Gedanken an das Abendmahl abweift, aller Sinn. Chriftliche ‚Irrlehrer, die Jefum als den Chrift verwarfen, aber Gott (als ihren Vater?) für fich in Anfpruch nahmen', erdichtet fich M., indem er wie felbftverftändlich annimmt, daß die von Johannes bekämpften Richtungen in feiner Schrift auch fcharf und objektiv abgezeichnet feien: daß im Streit das Bild des Gegners verzerrt zu erfcheinen pflegt, ift ein Gedanke, der für M. ausgefchaltet bleibt.

So bietet fein Büchlein eine unerwartet vollftändige Belehrung über die Antworten, die Konrad Meyer auf die große Zahl der exegetifchen, wie der literar-, überlieferungs- und religionsgefchichtlichen Fragen, die über den johanneifchen Schriften lagern — fogar die nach dem Verhältnis von Joh. 21 zu dem übrigen Evangelium eingefchloffen — zu geben gewillt ift; in der einzigen Frage, wo er den Anfatz macht, etwas wirklich Neues zu bringen, der nach den begrifflichen und fprachlichen Befonderheiten der ‚fpeziell johanneifchen' Stücke, enttäufcht er uns gründlich, denn er führt die Unterfuchung nicht zu Ende und zieht keine Konfequenzen.

Vielleicht liegt die Schuld am Thema; über ‚den Zeugniszweck' eines Evangeliften kann man nicht anders als molluskenhaft fchreiben.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Weinel, Heinrich, **Jefus im neunzehnten Jahrhundert.** Neue Bearbeitung. 8.—10. Taufend. (Lebensfragen. Schriften und Reden, herausgegeben von Heinrich Weinel. Bd. 16.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (III, 326 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Das zuerft 1903 erfchienene Buch ift von mir in diefer Zeitfchrift befprochen worden (Jahrg. 1904, Sp 46f.). Es hat in der neuen Bearbeitung nur wenig an Umfang, um fo mehr an Gehalt und Wert gewonnen, indem nicht bloß frühere Lücken (Kant, Schleiermacher, Novalis, aber auch Schenkel, E. von Hartmann u. a.) ausgefüllt, fondern namentlich bis in die neuefte Zeit fortgeführte Ergänzungen eingetreten find (z. B. S. 187f. Kretzers Romane und Julius Harts Gedichte, S. 145 W. von Polenz, S. 224f. Winfch's Vegetarianismus). Der Wegfall des Urteils über Häckels ‚Welträtfel' (1. Aufl. S. 201f.) war durch die einftweilen eingetretene Kollegialität in Jena, der Wegfall der Beziehung auf die Gelegenheitsurfache der Solinger Vorträge (1. Aufl. S. V) durch die Aufnahme in den Zyklus der ‚Lebensfragen', der Wegfall einer Kritik der Auferftehungsberichte (S. 51, vgl. 1. Aufl. S. 37—41) durch das mittlerweile in denfelben Zyklus aufgenommene Buch von A. Meyer bedingt. Weggefallen mit Recht ift auch der ‚deutfche' Wuodanschnitt (1. Aufl. S. 184f.), und wefentliche Verkürzung haben die Mitteilungen über die 1896 erfchienenen ‚Finfterniffe' (S. 179), Kirchbach (S. 147f. vgl. 1. Aufl. S. 107f.), Chamberlain (S. 290f. vgl. 1. Aufl. S. 186f.) erfahren. Aus den 5 Teilen der früheren Anlage find durch Spaltung des erften in 2 (‚An der Jahrhundertwende' und ‚Die wiffenfchaftliche Arbeit am Leben Jefu') jetzt 6 geworden. Im 3. Teil (‚Jefus als Prediger liberaler Reformideale') zeigt fich eingreifende Neuarbeit in dem Abfchnitt über ‚die liberale Theologie' (S. 135—141), und erft am Schluffe folgt jetzt, was zuvor an früherem Ort über die Verfuche, Jefus als liberalen Reformer darzuftellen, gefagt war (S. 151—158, vgl. 1. Aufl. S. 89—98). Das zuvor erft gegen Ende des Ganzen entworfene Charakterbild Jefu bildet jetzt den Abfchluß des 2. Teiles (S. 77—115, vgl. 1. Aufl. S. 247—290). Dafür jetzt ein neues Finale von befonderer Zugkraft: ‚Jefus unfer Heiland' (S. 305—321). Ausgiebiger noch als früher ift der ewige Wert der Religion (S. 263f., vgl. 1. Aufl. S. 226f.), daneben auch die Gefahr des Seelenverluftes über den Triumphen der Kultur befprochen (S. 203f.). Kurz, wo man das treffliche Buch auch anfaßt, überall weift es gründliche Umgeftaltung und Neuarbeit auf, beifpielsweife über die Entwicklung der neuteftamentlichen Kritik feit Strauß und B. Bauer bei Schürer, Baldensperger, Oskar Holtzmann, Johannes Weiß, Bouffet und Albert Schweitzer (S. 68f.). Richtige Wertung findet der Einfluß A. Ritfchls auf die ‚moderne Theologie' (S. 292f.), wo auch A. Harnack und W. Herrmann gewürdigt find, wie andererfeits Overbeck, Wellhaufen, Wrede, Wernle, aber auch Bernoulli, P. Heyfe, Frenffen, Ibfen, Björnfon, letztlich fogar auch Oskar Wilde (S. 285—290) in dem weitgefpannten Rahmen diefer Darftellung Platz finden.

Baden. H. Holtzmann.

Kritifch-exegetifcher Kommentar über das Neue Teftament, begründet von Heinrich Aug. Wilh. Meyer. Sechszehnte Abteilung. **Die Offenbarung Johannis.** 6. Auflage. Von der 5. Auflage an bearbeitet von Prof. D. Wilhelm **Bouffet.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (IV, 468 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 9.60

Da die Anlage des Kommentars im ganzen diefelbe geblieben ift und auch die Einzelexegefe nur an untergeordneten Punkten Änderungen erfahren hat, kann der Unterzeichnete hier auf feine ausführliche Beurteilung der vor 10 Jahren erfchienenen 5. Auflage in diefer Zeitfchrift (Jahrgang 1897, Sp. 384—390) verweifen. Einfchlägige Arbeiten find in der Zwifchenzeit verhältnismäßig wenige erfchienen. Als die bedeutendfte hat die Schrift von Joh. Weiß, Die Offenbarung des Johannes, 1904, gebührende Beachtung gefunden (z. B. S. 116f. 127f. 289f. 349f.). Neu gefchrieben wurden der erfte Abfchnitt über den Stil des Buches und der dritte über den Verfaffer nach Maßgabe der mittlerweile veröffentlichten bekannten Arbeiten Bouffets über die Religion des Judentums im neuteft. Zeitalter 1902, [2]1906 und über den Verfaffer des Johannesevangeliums in der ‚Theologifchen Rundfchau' 1905.

Die vorliegende Auflage ift zweifellos der befte unter den, der unmittelbaren Gegenwart angehörigen, gelehrten Kommentaren zur Apokalypfe. Infonderheit gilt dies, worauf fchon Jülicher (Einleitung 1906, S. 224) aufmerkfam gemacht hat, von dem methodologifchen Abfchnitt S. 141—170. Es wird auch künftighin bei dem Urteil fein Verbleiben haben, daß diefes Produkt der urchriftlichen Prophetie als einheitliches Werk nun einmal nicht zu begreifen ift. Darauf beruht das Recht der literarkritifchen Methode, welche die alte Rekapitulationstheorie zum guten Teil verdrängt hat, felbft aber wieder einer Ergänzung durch die traditions- und religionsgefchichtliche Weife der Forfchung bedarf (S. 119f. 122f. 140f.). Es ift das Verdienft Bouffets — eines unter fo vielen — einen haltbaren Ausgleich zwifchen diefen, vielfach noch in einem unberechtigten Gegenfatz erfcheinenden, Methoden getroffen zu haben, wobei er fich gewöhnlich auf der mit den Namen Weizfäcker, Sabatier, Schön, bezw. Pfleiderer und Jülicher gekennzeichneten Linie hält (S. 116. 314f. 324. 357) und von da aus Fühlung mit Gunkel herftellt, ohne diefem jedoch durch dick und dünn zu folgen. Das Refultat lautet: ‚Wir nehmen keine Grundfchrift mit allmählichen Erweiterungen, keine Quellen und keinen mechanifch arbeitenden Redaktor an, fondern einen apokalyptifchen Schriftfteller, der jedoch in vielen Punkten nicht aus freier Hand fchuf, fondern ältere apokalyptifche Fragmente und Überlieferungen, deren Überlieferung vorläufig noch dunkel bleibt, verarbeitete' (S. 129). Wie gleich die 6 erften Kapitel fein Werk find, fo gehört ihm, dem ‚Apokalyptiker letzter Hand' wefentlich auch das Ganze an, alfo namentlich Kap. 13 mit feiner Beziehung auf die Kaifer; aber er hat jüdifche Anfchauungen und Traditionen, beifpielsweife 7 1—8 und

20_{7-10}, ja ganze Stücke wie 11_{1-13} 14_{14-20} $19_{9.\ 10.}$ $21_{9}-22_{9}$ und namentlich die aus Veſpaſians Zeit ſtammende Weisſagung Kap. 17 und 18 aufgenommen, und wenigſtens in Kap. 12 (als das Sonnenweib iſt bald Israel, bald die Chriſtenheit gedacht) taucht er den Pinſel ſogar tiefer in die Farben alter heidniſcher Mythologie. Doch iſt die erſtaunliche Sicherheit, womit die Kritiker des vorigen Jahrhunderts nicht ſelten ihre Sezierarbeit vollzogen, hier einer wohltätig wirkenden Vorſicht gewichen, die mehr als einmal zur Anerkennung ungelöſter und vielleicht unlösbarer Rätſel führt. Der Verf. korrigiert in dieſer Richtung zuweilen ſich ſelbſt (S. 392), wie er beiſpielsweiſe jetzt 15_{2} die Beziehung auf das rote Meer anerkennt, die Stimme 9_{13} vom Altar ſelbſt ausgehen läßt, den *λόγος* 19_{13} noch verdächtiger findet als früher uſw. Gleich geblieben iſt die Faſſung des Themas. Der große Gegner der apokalyptiſchen Chriſtenheit iſt das römiſche Imperium (S. 130f.). ‚Es naht eine Zeit des allgemeinen Martyriums, aber nur auf eine kurze Weile, denn das Ende iſt nahe' (S. 273). Damit ſind wir in die letzten Zeiten Domitians gewieſen (S. 132f. 135f. 274).

Dankbar bekenne ich mich zu mannigfacher Belehrung, die ich dem Werk auch in dieſer ſeiner neuen Geſtalt verdanke. Mindeſtens Anlaß zu wiederholter Prüfung erwächſt mir aus ſeiner Polemik gegen meine Deutung der ‚Menſchenzahl' (S. 370), meine Erklärung von 3_{9} aus Jeſ. 45_{14} (S. 227), bezw. auch von 12_{16} aus Num. $16_{30.\ 31}$ (S. 345) und meine zu ausſchließliche Beziehung der ‚alten Schlange' auf Gen. 3_{15} (S. 341). Im übrigen befinde ich mich auch dieſem Werke gegenüber in jener reſignierten Stimmung, mit der ich in dieſer Zeitſchrift (Jahrgang 1904, Sp. 165f.) die bedeutende Leiſtung von Joh. Weiß begrüßt habe. Am ratloſeſten ſtehe ich vor dem Auftreten der 144000 Verſiegelten 7_{2-8} in ihrem Verhältnis zu der ungezählten Schar 7_{9} (Heidenchriſten nach 5_{9}? Märtyrer nach 6_{11} $7_{13.\ 14}$?) auf der einen, zu den 144000 von der Welt erkauften Jungfräulichen 14_{1-5} (identiſch mit jenen frühern? Asketen? Märtyrer?) auf der andern Seite. Löſung könnte das Rätſel wohl nur erhoffen von einer die Arbeitsmethode des Apokalyptikers auch an andern Orten verſtändlich machenden Hypotheſe. Aber hier laufen die von ſo verſchiedenen Ausgangspunkten aus geſponnenen Fäden der Quellenkritik am wirrſten durcheinander. Einige Wahrſcheinlichkeit wird man der Annahme einer urſprünglichen, aber vom Redaktor verwiſchten Identitat der als ‚traditionelles Material' (S. 289) übernommenen, wohlabgezählten Menge hier und dort zuerkennen müſſen (S. 383). Nur dürften ſie 14_{4} ſchwerlich zugleich als Märtyrer vorgeſtellt ſein (S. 381f.), wenn doch ſolche gerade in der ungezählten Schar 7_{9} gefunden werden ſollen (S. 286). Daß es jemals 144000 Judenchriſten gegeben habe, wollte ſchon Origenes (*in Ioh.* I, 1) ganz unglaublich finden. Aber als Repräſentanten des *Δωδεκάφυλον* bilden ſie doch wohl den gleichſam kanoniſchen, darum zählbaren Kern des Gottesvolkes, welchem die ungezählten Gläubigen aus der Heidenwelt als eine Art Sekundogenitur zur Seite treten. In dieſer Beziehung neige ich mehr zur Auffaſſung von Joh. Weiß, als zu der hier vertretenen künſtlicheren (S. 290). Daß die Chriſtenheit zur angegebenen Zeit über 144000 jungfräuliche Asketen verfügt hätte (S. 381), ſieht doch wie eine faſt ebenſo ſtarke Leiſtung der Phantaſie aus, wie daß ſie eine ſelbſt darüber noch ins Unbeſtimmte hinausgehende Zahl von Märtyrern aufzuweiſen gehabt hätte. Man muß alſo die Eigenſchaft der Zahlbarkeit ſymboliſch faſſen, wie $11_{1.\ 2}$ diejenige der Meßbarkeit (S. 317).

Baden. H. Holtzmann.

Ziegler, Rabb. Dr. Ignaz, **Der Kampf zwiſchen Judentum und Chriſtentum** in den erſten drei chriſtlichen Jahrhunderten. Berlin, M. Poppelauer 1907. (94 S.) gr. 8°

M. 2 —; geb. M. 2.50

In der erſten Hälfte ſeiner Arbeit behandelt der Verf. die Frage, weshalb Jeſus ſelbſt bei Lebzeiten von den Juden bekämpft worden iſt, und ſpricht S. 40f. ‚als feſtſtehendes Ergebnis' ſeiner Forſchung aus, ‚daß das Judentum und ſeine religiöſen Vertreter, Phariſäer und Sadduzäer, keinerlei Urſache hatten, den frommen und geſetzestreuen Jeſus, der ſich als Meſſias kundgab, zu bekämpfen und ihn auch tatſächlich nicht bekämpft hatten. Jeſus war ein Opfer der politiſchen Unſicherheit der Herodianer, die vereint mit den ihnen untergeordneten Hohenprieſtern und Adeligen und vielleicht mit einigen gefärbten Phariſäern ſeine Kreuzigung bei Pilatus erzwangen'.

Anders aber wurde die Sache nach dem Tode Jeſu und zwar weſentlich durch das Auftreten des Paulus. ‚In dem Augenblicke, in welchem Paulus die Befreiung vom Geſetze, von der Beſchneidung und den Speiſegeſetzen ausſprach, entbrannte ſofort der Kampf, um lichterloh aufzuflammen, ſobald die chriſtliche Propaganda Paläſtina betrat, die Juden im eigenen Lande bekehren wollte und die Gottesſohnſchaft Jeſu mit der Trinität auf ihre Fahne ſchrieb' (S. 73f.).

Das echte Chriſtentum, das Chriſtentum Jeſu, ſteht demnach in keinem Gegenſatz zum Judentum, iſt vielmehr mit dieſem identiſch. ‚Es gibt keine chriſtliche Moral. Die Ethik des Chriſtentums iſt vom Anfang bis zum Ende jüdiſch' (S. 76). Es iſt darum verkehrt, wenn moderne Juden mit dem Chriſtentum ſympathiſieren. Vielmehr ‚muß die Kirche ſich zum Monotheismus bekehren; die Kirche mit den Staatsoberhäuptern an der Spitze müſſen vorbehaltlos alles von ſich werfen, was von dem Heidentume übernommen, den Glauben an den einzigen Gott trübt. Dann darf die jüdiſche Minorität ſprechen: ich habe vollbracht, wozu ich geſchaffen bin. Dann wird die ganze Menſchheit ein Israel ſein, das dankbar gedenken wird jener kleinen ſchwachen Raſſe, die mit bewundernswertem Opfermut das Leid der Jahrtauſende auf ſich genommen hat, um das Menſchengeſchlecht zur höchſten Stufe des ethiſchen und religiöſen Monotheismus zu geleiten' (S. 93).

Von dem, was der Titel als Thema nennt, von dem Kampf zwiſchen Judentum und Chriſtentum in den erſten drei chriſtlichen Jahrhunderten, iſt herzlich wenig die Rede; gelehrtes Material wird faſt gar nicht beigebracht. Die Schrift iſt nur intereſſant als Zeugnis für die eigene Beſcheidenheit des Verfaſſers, der es für ſeine Aufgabe hält, ‚das Dunkel, das über alle dieſe Fragen in den meiſten Köpfen herrſcht, zu lichten und an die Stelle der Finſternis Klarheit zu bringen' (S. 4).

Göttingen. E. Schürer.

Bigg, Charles, D.D., **Wayside Sketches in Ecclesiastical History.** Nine lectures with notes and preface. London, Longmans, Green, and Co. 1906. (XII, 230 p.) gr. 8°

s. 7.6

Dieſe feinſinnigen 9 Skizzen führen uns in die Zeit der alten Kirche, des Mittelalters und der Reformation. Prudentius, Paulinus von Nola, Sidonius Apollinaris zeigen uns die Grundlegung mittelalterlicher Verhältniſſe in der alten Kirche; Groſſeteſte, Wycliffe, Thomas a Kempis den Verfall des mittelalterlichen Syſtems. Jedem dieſer Männer iſt eine Vorleſung gewidmet; ſie werden uns als charakteriſtiſche Typen für ihre Zeit geſchildert: die Gedichte des Prudentius zeigen uns, wie man die Welt der Realitäten verläßt, wie das Vertrauen des Menſchen auf die eigenen Augen nachläßt. Paulinus von

Nola wird uns als Vertreter der Volksfrömmigkeit geſchildert; wir erfreuen uns an der Geſchicklichkeit, mit der Bigg uns Blicke in die Kinderſeele des Paulinus tun läßt. Auch bei den anderen Perſönlichkeiten hat es Bigg verſucht und verſtanden, den Kern ihres Weſens herauszuſchälen. Einen etwas anderen Charakter tragen die letzten 3 Vorleſungen über die engliſche Reformation als den Beginn modernen Chriſtentums. ‚*Unity*‘ und ‚*Continuity*‘ ſind die beiden großen Worte, die er gewiſſermaßen als Motto für ſeine Ausführungen gebraucht. Er will, wenn ich ihn recht verſtehe, in bezug auf die engliſchen Verhältniſſe — aber ſeine Worte können auch für die anderen Kirchen gelten — durch ſeine hiſtoriſchen Ausführungen den Wert reſp. Unwert bloßer kirchlicher Formen nachweiſen und — gut proteſtantiſch und evangeliſch — zeigen, wie an ihnen nichts gelegen iſt, ſo konſervativ er ſich ſelber zu ihnen ſtellen möchte.

Im einzelnen könnten manche Ausſtellungen gemacht werden. Das Urteil, S. 139, daß kein vernünftiger Grund vorhanden wäre, Thomas a Kempis die 4 Bücher *de imitatione Christi* abzuſprechen, kann ich nicht unterſchreiben. Ein ſeltſamer *lapsus* iſt S. 138 untergelaufen, wo Luther Auguſtinerchorherr (*Augustinian canon*) genannt wird.

Kiel. G. Ficker.

Reitzenstein, R., **Hellenistische Wundererzählungen.** Leipzig, B. G. Teubner 1906. (VI, 172 S.) gr. 8° M. 5 —

Ein hervorragendes, für die Bewertung der geſamten Wundererzählungen des chriſtlichen Altertums höchſt beachtenswertes Buch, aus deſſen reichem, auf breiter, auch die Theorie helleniſtiſcher Geſchichtſchreibung, wie ſie Cicero (*Epist. V, 12 ad Lucceium*) entwickelt, Salluſt und Tacitus geübt haben, befaſſender Grundlage ſich aufbauendem Inhalt nur das unmittelbar theologiſcher Beachtung zu Empfehlende, beſonders aus dem 1. Teile (S. 1—99), hervorgehoben werden ſoll. Ausgehend von der den Alten geläufigen Bezeichnung und dem Begriff der Wundererzählung, wie er zuerſt in dem Philopſeudes des Lukianos uns entgegentritt, erörtert der Verf. an Beiſpielen aus dem Altertum, und zwar des heidniſchen wie des chriſtlichen, die Bedeutung der Aretalogie, mit Verweiſung auf die einzige aus dem Altertum, in einem Scholion des Juvenal-Palimpſeſt von Bobbio uns überkommene, bisher überſehene Erklärung des Wortes — (S. 8): *arithologi sunt, ut quidam volunt, qui miras res, id est deorum virtutes loquuntur, mihi autem videtur arithologos illos dici, qui ea quae ficta non sunt, in vulgus proferunt:* —, aus der ſich ergibt, daß der Sache eine religiöſe und eine weltliche Seite anhaftet. Zahlreiche Beiſpiele im urchriſtlichen Schrifttum zeigen die unterſchiedsloſe Verwendung der Wundererzählung mit Benutzung altklaſſiſcher Vorlagen. So haben z. B. die um die Perſon des einem ägyptiſchen Magier gegenübergeſtellten Pythagoras gewobenen Wundererzählungen, von denen ſogar Porphyrios einzelnes als geſchichtliche Quelle verwertet, an dem chriſtlichen, an die Taten des ebenfalls einem Zauberer gegenübergeſtellten Petrus geknüpften Clemens-Roman eine durchaus ernſt zu nehmende Parallele. Eine beſondere Rolle hat ferner auf dieſem Gebiet, wofür Lukianos Zeuge iſt, die auf den Kyniker Menippos (270 v. Chr.) zurückgehende ſchriftſtelleriſche Form der Hadeswanderung geübt. Über eine Reihe mit umfaſſender Gelehrſamkeit und feinſinniger Sorgfalt ausgelegter klaſſiſcher Stücke (Hor. *Sat.* I, 3. 8; Iuv. *Sat.* 15.; Sen.; Petron., Luc. Patr.) führt R. zur religiöſen Aretalogie, in deren Bereich als die älteſte, außerhalb Ägyptens ſich findende Aretalogie, das altteſtamentliche Buch Jona, mit demſelben Motiv wie Lukianos' Ἀληθὴς ἱστορία, ſowie die apokryphen Apoſtelgeſchichten, als einzige vollſtändig erhaltene Proben volkstümlicher religiöſer Aretalogie, hervorragenden Wert haben, weil gerade ſie beſonders geeignet ſind, die Zuſammenhänge zwiſchen heidniſchem und chriſtlichem Schrifttum in das rechte Licht zu ſtellen. Aus der eingehenden Behandlung von Lukianos' Peregrinos und Alexandros ergeben ſich dem Verf. zahlreiche Parallelen, oder beſſer verwandte, mit dem durch Überlieferung gefeſtigten Gepräge jener Schrifttums-Gattung zuſammenſtimmende Züge, wie das Wandern der ἀπόστολοι, das Prophetentum, die ἀπομνημονεύματα (wie ja auch Juſtin die Evangelien nennt), endlich die nachträgliche Hinzufügung einer Jugend- und Kindheitsgeſchichte, wie wir ſie auch in den Evangelien finden. Mehr noch iſt jenes der Fall bei Philoſtratos Apollonios, deſſen wunderbares Sterben und Leben R. zu der an Berufenere zur Erwägung geſtellten Frage veranlaßt (S. 50), ‚ob es danach recht iſt, z. B. die Entrückungswunder des Johannes-Evangeliums lediglich als Spuren des ‚Doketismus‘ zu bezeichnen oder mit dieſem Begriff allein bei der Betrachtung apokrypher Evangelienfragmente zu operieren, ja ob wir überhaupt den ſpäteren Streit um die θεία φύσις in Chriſtus ganz von ihrer helleniſtiſchen Vorgeſchichte iſolieren dürfen‘. Durch Zuſammenſtellung dieſes helleniſch-ſophiſtiſchen Schrifttums mit den Apoſtelgeſchichten, kanoniſchen ſowohl wie apokryphiſchen, gewinnt der Verf. eine Reihe von Geſichtspunkten, die z. B. für Apoſt. 16, 7 (vgl. Philoſtr. IV, 34), Apoſt. 14, 11 (vgl. Philoſtr. IV, 31) u. a. beachtenswert ſind. Dahin gehören auch die Wir-Berichte, ‚wie ſie jetzt in der Apoſtelgeſchichte fälſchlich als ſtiliſtiſch unerklärbar betrachtet und daher beſonders behandelt werden, wiewohl ſie doch in den Johannes-Akten wiederkehren und in einer Literatur, die ſich als ὑπομνήματα oder Auszüge aus ὑπομνήματα gibt, notwendig zur charakteriſtiſchen Eigenſchaft werden mußten‘ (S. 54); dahin beſonders die wunderbaren, in den apokryphen Apoſtelgeſchichten erzählten Vorgänge: Beobachtungen, die des Verfaſſers Ergebnis durchaus begreiflich und verſtändlich erſcheinen laſſen (S. 55), daß Propheten- und Philoſophen-Aretalogien das literariſche Vorbild für die chriſtlichen Apoſtelakten gegeben haben. Es iſt ja bekannt, wie im konſtantiniſchen Zeitalter, als es keine Märtyrer mehr gab, die Teilnahme der Gemeinde von dem Idealbilde des Miſſionars und dem Lebensbilde des Märtyrers hinweg ſich den fremdartigen Geſtalten der Einſiedler und Mönche zuwandte. Daß hier als Nachbilder und Nachahmungen jener helleniſtiſchen ſchriftſtelleriſchen Erzeugniſſe in erſter Linie Athanaſios' Leben des Antonios und die beiden großen Sammlungen der *Historia Monachorum* und der *Historia Lausiaca*, in zweiter erſt die von Hieronymus in der eiferſüchtigen Abſicht, Athanaſios zu überbieten, geſchriebenen *Vitae* des Paulus und des Hilarion in Frage kommen, das hat R., alle Einzelzüge, Beweggründe, Gang der Handlung uſw. herausarbeitend und an den klaſſiſchen Vorbildern meſſend, mit glänzendem Scharfſinn nachgewieſen. Wenn R. bei der Aufzählung der für die Echtheit der *Vita Antonii* zeugenden Umſtände ſich durch E. Schwartz, der immerhin ein ‚trefflicher Kenner des Athanaſios‘ (S. 56, A. 1) ſein mag, in jener Überzeugung beſtärkt ſieht, ſo hätte er viel wirkungsvoller auf die den jüngeren Gelehrten, wie es ſcheint, gar nicht mehr bekannt gewordenen Verhandlungen des Jahres 1880 verweiſen können, in welchen kein Geringerer als der alte Haſe die Abfaſſung der Schrift durch Athanaſios gegen Weingarten ſo eingehend und überzeugend erwies (Jahrb. f. prot. Theol. VI, S. 418—448), daß weitere Bedenken dagegen tatſächlich nicht mehr aufkommen können. Im beſonderen aber freut es mich, daß R. das Werk als in einem ‚ſchlechten Griechiſch‘ geſchrieben bezeichnet, mit dem Hinzufügen: ‚Athanaſios war alles andere als ein Meiſter der Form‘: — eine mir ſehr wertvolle Beſtätigung der von mir im Streit um die ſogenannten beiden Jugendſchriften des Athanaſios beſonders nachdrücklich zu dem Zwecke geltend gemachte Tatſache, daß dieſe Schriften auch um ihrer glänzenden ſchriftſtelleriſchen Außenſeite willen nicht von Athanaſios herrühren, ſondern einem anderen Verfaſſer, und zwar,

wie ich höchst wahrscheinlich gemacht zu haben glaube, dem Eusebios vom Emesa zuzuweisen seien. —

Auf die im 2. Teile seiner Schrift (S. 103—150) von R. eingehend gewürdigten, von Theologen schon vielfach behandelten Akten des Thomas und besonders die beiden mit der ersten und letzten *πρᾶξις* verwobenen eigentümlichen Hymnen soll hier nur hingewiesen werden. Um ihrer umfassenden, in die Tiefe dringenden Behandlungsweise willen, die aus dem reichen Schatze verwandten Schrifttums mit sicherem Griffe das Bezeichnendste zum Vergleich und zur Aufhellung des Dunklen herbeizuziehen weiß, verdient es diese Untersuchung in hohem Grade, von Theologen, besonders den auf religionsgeschichtlichem Gebiete arbeitenden, gelesen und beachtet zu werden. Hier hat einmal ein gründlich geschulter, auch mit dem einschlägigen theologischen Schrifttum wohlvertrauter Philologe den Nachweis geführt, welchen bedeutenden Einfluß die stärker entwickelte und schriftstellerisch höher stehende heidnische Literatur auf die frühchristliche geübt hat. ‚Ich beneide', sagt er zum Schluß, ‚den Theologen, der einmal mit voller Kenntnis beider Literaturen das ganze Gebiet dieser Erzählungen durchwandern wird; er wird nicht nur eine Fülle falscher Auslegungsversuche mühelos beseitigen, sondern sich und uns erst ganz zur Anschauung bringen, wie stark das Christentum und wie stark wir selbst vom Hellenismus beeinflußt sind. Möge er bald kommen!' — Wichtige Nachträge (S. 151—169), aus denen ich S. 152 den Zusatz zu S. 11 ‚Die Aretalogie des Hermas' hervorhebe, und ein Register (S. 170—171) beschließen das vielseitig anregende und an neuen, wichtigen Ergebnissen reiche Werk.

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Gottheil, Richard J. H., **A Selection from the Syriac Julian Romance.** Edited with a complete glossary in English and German. (Semitic Study Series. No. VII.) Leiden, E. J. Brill 1906. (XII, 100 p.) 8° M. 3 —

Die *semitic study series* von Gottheil und Jastrow hat sich die Aufgabe gestellt, Studierende der semitischen Philologie mit instruktiven und doch auch billigen Texten für akademische Vorlesungen zu versehen. Sie kommt damit einem dringenden Bedürfnis entgegen. In dem vorliegenden siebenten Bändchen bringt sie zu den schon veröffentlichten assyrischen, hebräischen (*cfr.* Smend in Theol. Lit.-Ztg. 1906, Kol. 349 f.) und arabischen Texten den ersten syrischen Text, nämlich ein Exzerpt aus dem Roman vom Kaiser Julian, speziell aus dem zweiten Teil desselben, aus der Glaubensprüfung des römischen Bischofs Eusebius. Der Stoff, aus Hoffmanns und Bedjans Veröffentlichungen längst bekannt, ist gut gewählt. Denn wenn auch der historische Wert desselben gleich Null ist, so ist doch seine Sprache (*cfr.* Nöldeke, Z. D. M. G. XXVIII, *pag.* 263 ff.) außerordentlich instruktiv. Sie gibt, wie G. mit Recht hervorhebt, ‚eine gute Anschauung von den literarischen und rhetorischen Möglichkeiten der syrischen Sprache'. — Das Exzerpt ist geschickt hergestellt. Längere und ermüdende Reden und Briefe sind ausgelassen, die meisten Fehler des Hoffmannschen Textes verbessert, Übersetzungsschwierigkeiten durch ein ausführliches Glossar in englischer und deutscher Sprache gelöst. Der Druck hätte sorgfältiger sein können. Im Vorwort lies auf *pag.* VII, Z. 14 *be* statt *he.* Im syrischen Texte auf *pag.* 2, Z. 16 [illegible] statt "[illegible], *pag.* 10, Z. 10 [illegible] statt "[illegible], *pag.* 12, Z. 4 [illegible] statt [illegible], *pag.* 14, Z. 11 [illegible] statt [illegible]" etc. Im Glossar werden deutsche Hauptwörter bald mit großem, bald mit kleinem Anfangsbuchstaben geschrieben. Hier finden sich auch undeutsche Wendungen wie: ‚Sich erstaunen über' *pag.* 99, Z. 11 f., ‚die Kirche und seine Umgebungen' *pag.* 99, Z. 22, ‚Vom Stimme' *pag.* 92, Z. 15 etc. Lies ferner *pag.* 90, Z. 8 *κλῆρος*; *pag.* 92, Z. 14 geistlich; *pag.* 94, Z. 11 *spirit — Daemon*; *pag.* 97, Z. 11 *aberration*; *pag.* 98, Z. 10 wegschicken usw. — Möchte auch dieses Bändchen zum Studium der syrischen Sprache auf unseren Hochschulen beitragen!

Berlin. G. Diettrich.

St. John Chrysostom *περὶ ἱερωσύνης* (de sacerdotio). Edited by J. Arbuthnot Nairn, Litt. D., B. D. (Cambridge Patristic Texts.) Cambridge, University Press 1906. (LVIII, 192 p.) 8° s. 6 —

Der Text dieser — wie alle bisher erschienenen Hefte der Cambridger Sammlung — wunderhübsch ausgestatteten Ausgabe von Chrysostomus' berühmtem Werk ‚über das Priestertum' bedeutet einen Fortschritt über alle bisherigen Ausgaben, selbst die von Savile und Dübner. Nairn hat ein sehr reichliches Handschriftenmaterial herangezogen, auch mit einer Klassifikation seiner Handschriften begonnen; soweit man nach dem natürlich nur eine Auswahl von Varianten bietenden Apparat urteilen kann, handhabt er die textkritische Methode ausgezeichnet; ich habe keinen Fall gefunden, wo ich ihm nicht gegen Montfaucon recht geben müßte — und es handelt sich dabei oft um wesentliche Differenzen.

Auch in den Anmerkungen und im Register bewährt sich N. als ein zuverlässiger Arbeiter; auf sorgfältige Bestimmung der Zitate (auch aus profaner Literatur!) ist großer Fleiß verwandt; S. 123_{9} ist I Tim. 4_{16}b fortgelassen worden, dagegen nicht im Index II S. 184; im letzten Index vermisse ich Worte wie *ὑποψία, πρόσφορος* und Verbindungen, die geradezu für Chrysostomus charakteristisch sind wie *εἰκῆ καὶ μάτην* (z. B. 8_{14}. 89_{5}. 134_{8}); bei *πιστεύεσθαι* verdiente 64_{13} so gut wie 29_{5} eine Erwähnung. Einige Akzentfehler in diesem Index wird man nicht übel anrechnen; im Text sind sie äußerst selten — bei *τί . . ἀλλ' ἤ* scheint N. nicht entschieden zu sein, ob er *ἀλλ'* als aus *ἀλλά* oder aus *ἄλλο* abgekürzt zu nehmen habe. Die etwas aufdringliche Interpunktion (Komma zwischen *ἀφέντες* und *ἔλθοιμεν*, zwischen Subjekt und Objekt) ist aus dem Bestreben erwachsen, die Lektüre zu erleichtern, ebenso eine Reihe von Anmerkungen im Stil eines Handlexikons; nur daß auch Stücke aus paulinischen Briefen (nämlich zu 30_{18} *φαρμακεία* und *ἐριθεῖαι* aus Gal. 5_{20}) in einer Chrysostomus-Ausgabe der Übersetzung bedurften, hätte ich nicht geglaubt. Ein par schwierige Stellen bleiben dagegen ohne Nachhilfe. Was N. als Exeget liefert, ist meist willkommen; schade nur, daß er das Auffinden der Parallelstellen aus demselben Werk unnötig erschwert, indem er, — unbekümmert um die doch in seinen Text aufgenommenen bequemen 624 Paragraphen der Bengelschen Ausgabe — in den Noten ausnahmslos nach Buch und Kapitel zitiert und bei der Umfänglichkeit vieler Kapitel einem das Suchen verleidet.

Von Fehlgriffen des Auslegers Nairn nenne ich: S. $124_{8ff.}$, wo er die *ἀρχόμενοι* (im Text den *ἱερεῖς* entgegengestellt) auf den niederen Klerus deutet, obwohl 128_{5}. 130_{4} namentlich aber 131_{16} — das Verhältnis des *ἱερεύς* zu den *ἀρχόμενοι* gleich dem des Vaters zu den *παῖδες ἄγαν νήπιοι* — die Beziehung auf die Laienschaft erzwingt. 170_{9} wird *ψυχῶν πτώματα* durch *dead souls* in seiner beabsichtigten Doppeldeutigkeit nicht genügend wiedergegeben, und 170_{18} heißt *ἐντεῦθεν ἤδη* (Gegensatz: *μετὰ δὲ τὴν ἐνθένδε ἀπαλλαγήν*!) nicht ‚unmittelbar nach dem Fall', sondern ‚schon hienieden', wie bei Chrysostomus oft, vgl. u. a. Savile V $158_{38.\,44}$. 159_{4}. Seltsame Belehrung bietet N. zu 119_{2}, ‚auch die Wüste hat den Paulus kennen gelernt *κινδυνεύοντα δεξαμένη πολλάκις*', wo N. Beziehung auf *Act.* $9_{23.\,29}$ fordert, da der Besuch in Arabien Gal. 1_{17} offenbar durch das Wort *κινδυνεύοντα* ausgeschlossen sei; nicht minder seltsam die Verweisung auf Gal. $2_{11ff.}$ zu 121_{7} statt auf *Act.* $15_{1f.}$ Das Paulusbild des Chrysostomus hat vielleicht etwas anders ausgesehen, als das des Theologen Nairn.

**

Volles Lob verdienen, wenn man den durch die Natur dieſer ‚Texte' gegebenen Rahmen berückſichtigt, aus der Einleitung die §§ 6 und 7, Geſchichte des Textes und Bibliographie; gegen die vorangehenden Abſchnitte hätte ich mehr einzuwenden. § 2 ‚über einige Punkte in der Lehre des Chryſ., die durch *de sacerd.* beleuchtet werden' hat für den Nichtanglikaner kein Intereſſe, § 3 ‚andere alte Abhandlungen über Paſtoraltheologie', worin Gregor von Nazianz mit der *oratio de fuga* den Anfang und Bernhard von Clairvaux den Schluß machen, mag für Studierende nützlich ſein. § 4 über den Stil von ‚*de sacerd.*' enthält ein par wertvolle Bemerkungen, auch eine ſchüchterne Kritik (S. XXXIII n. 1): hier hätte aber offen geſagt werden ſollen, daß der Dialog als ſolcher gänzlich mißlungen iſt. Nicht bloß im Ton wird die Kunſt in ‚*de sacerd.*' oft zur geſchraubten Künſtelei; die ganze Situation, die der Dialog vorausſetzt, iſt unnatürlich, eine unglückliche Erfindung. Jener Baſilius, der durch eine *pia fraus* ſeines Freundes Chryſoſtomus die Ordination empfangen haben ſoll, während Chryſoſtomus ſich ihr beharrlich entzieht, hat von dieſem Geſpräche keinenfalls etwas zu verantworten; ich meine ſogar, er hat nie exiſtiert. N. identifiziert ihn wieder einmal, bloß auf den Namen hin, mit dem für 381 bezeugten Biſchof Baſilius von Raphanea in Syria; aber die ſyriſche Überlieferung der Akten von Konſtantinopel, die der lateiniſchen mindeſtens gleichwertig iſt, nennt jenen Biſchof Baſilinus, und eine griechiſche Überlieferung exiſtiert nicht. — Für die Abfaſſungszeit glaubt N. in § 1 ein neues, entſcheidendes Indicium entdeckt zu haben. In einer ſeiner Uſia-Predigten bricht Chryſ. nämlich die Darſtellung der Superiorität des Prieſtertums vor dem Königtum mit dem Verſprechen ab, über die hohe Würde der ἱερωσύνη werde er ein andermal handeln. Da dieſe Predigt nicht vor 386 gehalten ſein könne, dürfe auch die Abfaſſungszeit von *de sacerd.* nur zwiſchen 386 und 390 verlegt werden, am wahrſcheinlichſten ins Jahr 387. Hier iſt anzuerkennen, daß das Werk nicht wohl ein Jugendwerk ſein kann; es enthält doch Erlebtes, nicht bloß Erdachtes. Die Berührungen zwiſchen jener Predigt und unſerm Traktat, die N. auch in einzelnen Ausdrücken nachweiſt, fallen weniger ins Gewicht, da Chryſ. ein glänzendes Gedächtnis hatte und oft genug bei ähnlichem Anlaß ähnliche Schriftworte und Argumente gebraucht. Das pſychologiſche Motiv, das S. XIV herangezogen wird, der neu ordinierte Prieſter Chryſoſtomus werde am ſtärkſten das Bedürfnis empfunden haben, ſeine ehemalige Flucht vor dem Prieſteramt zu rechtfertigen, verſagt m. E. völlig, da auch die leiſeſte Andeutung davon fehlt, daß der Geflohene in ſpäterer Zeit, reifer geworden, ſich vielleicht anders entſcheiden werde. Vor allem aber bedünkt es mich wunderlich, daß Chryſ. auf der Kanzel für ein noch nicht ganz fertiges Buch von ihm ſoll Reklame gemacht haben. Mit ſeinem ἐν ἑτέρῳ καιρῷ δηλώσομεν kündigt er für einen der nächſten Sonntage eine Predigt über die Größe des Prieſtertums an, nicht für den buchhändleriſchen Markt ein rhetoriſierendes Lehrbuch der Paſtoraltheologie; und dieſe Predigt kann er gerade ſo gut gehalten (oder auch bloß zu halten beabſichtigt) haben, wenn das Lehrbuch längſt geſchrieben war, wie wenn ihn deſſen Konzeption gerade innerlich beſchäftigte, doch auch, wenn er an ſolch ein Buch noch nie gedacht hatte.

Da die äußeren Zeugniſſe über die Zeit der Abfaſſung von *de sacerdotio* wertlos ſind und Chryſ. ſelber eben nichts darüber verrat, könnte lediglich genaue Beobachtung der Entwicklung des Stils bei Chryſ. uns zu einer ſicheren Zeitbeſtimmung führen; durch ſeine gediegenen Ausgabe des Textes hat Nairn dieſe Ausſicht erheblich verbeſſert.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Saint Ennodius, Évêque de Pavie, **Oeuvres complètes.** Tome premier. Lettres. Texte latin et traduction française par l'Abbé S. Léglise. Paris, A. Picard & Fils 1906. (IV, 583 p.) gr. 8⁰ fr. 7.50

Wer Veranlaſſung gehabt hat, die Schriften des Magnus Felix Ennodius (Diakon in Mailand, dann Biſchof von Pavia, geſt. 521) zu leſen, wird es bedauert haben, daß eine gute Überſetzung bisher fehlte. Einzelnes war überſetzt; aber ſoviel ich weiß die Briefe noch nicht. Man braucht viel Zeit, die Briefe zu verſtehen; in den ſchwülſtigen, gezierten, manierierten Stil kann man ſich ohne intenſive Arbeit nicht finden. Man wird das für eine Zeit verſtehen, die es für eine Schande hielt, einfach und natürlich zu ſprechen und zu ſchreiben. Je trauriger es mit der politiſchen Herrſchaft des Lateinertums ausſah, um ſo größere Worte gebrauchten die Lateiner. Zu ihnen gehört Ennodius. Die Zeit, die man verwenden muß, um ſeine Briefe in der Originalſprache zu leſen und zu verſtehen, lohnt kaum der äſthetiſche und hiſtoriſche Gewinn, den man von ihrer Lektüre hat. Darum iſt die Überſetzung, die Léglise veröffentlicht, mit Freude zu begrüßen. Léglise hat ſich durch Arbeiten über Ennodius ſchon bekannt gemacht. Soweit ich die Überſetzung habe nachprüfen können, iſt ſie ihm gelungen. Sie bietet beſondere Schwierigkeiten; man darf hier nicht wörtlich überſetzen. Doch ſcheint mir Léglise in der freien Wiedergabe zu weit gegangen zu ſein. Er ſchließt ſich, auch in der Anordnung der Briefe, an an die im Wiener Corpus gebotene Ausgabe von Hartel, ohne doch die Vogelſche Ausgabe in den *Monumenta Germaniae* zu vernachläſſigen. Sehr dankenswert iſt, daß auch der Originaltext mit abgedruckt wird. In der Einleitung gibt L. einen Überblick über Leben und Werke des Ennodius; charakteriſiert etwas zu wohlwollend ſeine literariſche Arbeit und ſeine öffentliche und private Tätigkeit. Wir erhalten die nötigen Auskünfte zum Verſtändnis der Briefe: der poſtaliſche Verkehr der damaligen Zeit, die Tätigkeit eines Rechtsanwalts, die Hofchargen etc. werden erläutert; überall finden ſich Zeugniſſe für das Sinken des Römertums. Das Schlußurteil über Ennodius gibt Léglise in dem Anhang, indem er den gegen Enn. erhobenen Vorwurf, als wäre er in der Gnadenlehre Semipelagianer, zurückweiſt (p. 541): *La foi de saint Ennodius est pure comme sa vie, pure comme sa fidélité au Souverain Pontife et son dévouement à l'Église Romaine dont il mourut le glorieux confesseur.* Ich finde Légliſes Urteil über Ennodius viel zu günſtig. Das beigegebene ausführliche Regiſter macht die Überſetzung erſt recht brauchbar. Die Ausſtattung, die die Firma Picard und Sohn in Paris gegeben hat, iſt ausgezeichnet; ich glaube nicht, daß man derartige Bücher in Deutſchland ſo gut ausſtatten würde.

Kiel. G. Ficker.

Hellmann, Priv.-Doz. S., **Sedulius Scottus.** I. Sedulius Scottus, Liber de rectoribus Christianis. II. Das Kollektaneum des Sedulius Scottus in dem Kodex Cuſanus C 14. III. Sedulius und Pelagius. (Quellen und Unterſuchungen zur lateiniſchen Philologie des Mittelalters, herausgegeben von Ludwig Traube. Erſter Band, erſtes Heft.) München, C. H. Beckſche Verlagsbuchhandlung 1906. (XV, 203 S.) Lex. 8⁰ M. 8.50

Das neue Unternehmen, das mit dieſer Publikation eingeleitet wird, iſt mit großer Freude zu begrüßen. Es war ſchon oft zu beklagen, daß philologiſch ganz durchgebildete Arbeiter nur in geringer Anzahl ſich der Latinität des Mittelalters annahmen. Jedermann weiß, wie dringend ihre Arbeit gewünſcht wird, und welch große und dankbare Aufgaben ihrer harren. Im Vorwort bezeichnet L. Traube es als Aufgabe der lateiniſchen

Philologie des Mittelalters, einmal den Schickſalen der römiſchen Literatur und damit im Zuſammenhange dem Fortleben der Antike überhaupt nachzugehen, und dann die neu in den chriſtlichen Reichen des Abendlandes entſtehende Literatur zu durchforſchen. ‚Aber während ſie andern Wiſſenſchaften dient und ſich auf dem merkwürdigen Grenzgebiet bewegt, wo die alten und neuen Kulturen ſich begegnen und kreuzen, entſtehen ihr ſelbſt auf allen Seiten eigne weitgeſteckte ſchöne Ziele. So in der Geſchichte der Literatur und der literariſchen Arten, der metriſchen, rhythmiſchen und rhetoriſchen Formen; in der Geſchichte der Philologie und im beſonderen der Überlieferung; ſchließlich nicht zum wenigſten in der Geſchichte der Schrift‘. Größere Unterſuchungen und kritiſche Ausgaben ſoll das neue Unternehmen aufnehmen. Wünſchen wir ihm einen gedeihlichen Fortgang und hoffen wir, daß es immer von wahrhaft hiſtoriſchem Geiſte erfüllt ſein möge.

Der vorliegende erſte Band beſchäftigt ſich mit Sedulius Scottus. Er bringt zuerſt eine neue, auf Grund aller erreichbaren Handſchriften gearbeitete Ausgabe des *Liber de rectoribus Christianis* mit einer lehrreichen Einleitung, in der über die Handſchriften und über die Literatur der Fürſtenſpiegel der karolingiſchen Zeit gehandelt wird. Der 2. Teil beſchäftigt ſich mit dem in einer Kueſer Handſchrift erhaltenen *Collectaneum* des Sedulius, gibt ſeinen Inhalt wieder und weiſt die Quellen nach, aus denen es geſchöpft iſt. Von beſonderem Intereſſe iſt die Darlegung, wieviel von dem geiſtigen Gute des Sedulius iriſcher Herkunft iſt, und wieviel er den Einwirkungen ſeiner zweiten, feſtländiſchen Heimat verdankte. Während in dieſem Teile auch vieles den klaſſiſchen Philologen Intereſſierende ſich findet, geht der dritte Teil mehr den Theologen an. Sedulius hat in ſeinem Kommentar zu den pauliniſchen Briefen den Kommentar des Pelagius ausgeſchrieben. Dieſer Tatbeſtand veranlaßt Hellmann zu einer allgemeinen Unterſuchung des Pelagiuskommentars, in der nicht nur das in Betracht kommende Material erweitert (Hinweis auf die Benutzung des Pelagius durch Iſidor), ſondern auch die bisher erzielten Reſultate modifiziert werden.

Mit dieſen kurzen Bemerkungen iſt der Inhalt des vorliegenden Buches keineswegs erſchöpft; vielmehr findet ſich darin noch eine Fülle von Einzelbeobachtungen, die hier nicht aufgeführt werden können. Der Verfaſſer darf ſich des Dankes der Theologen für ſeine lehrreichen Unterſuchungen verſichert halten.

Kiel. G. Ficker.

Lindsay, Thomas M., M. A., D. D., **A History of the Reformation.** In two volumes. Volume I. The Reformation in Germany from its beginning to the religious peace of Augsburg. Edinburgh, T. & Clark 1906. (XVI, 528 p.) gr. 8⁰

Die *‚International Theological Library‘*, welche Briggs und Salmond herausgeben, und welche ſich zum Ziel ſetzt, über alle Zweige der theologiſchen Wiſſenſchaften compendiöſe, aber auf ſelbſtändiger Forſchung beruhende und deren aktualen Stand aufweiſende, für einen weiteren Kreis geeignete Darſtellungen zu geben, hat bereits unter ihren bisherigen Bänden ausgezeichnete Leiſtungen dargeboten. So die ‚Einleitung in die Literatur des Alten Teſtaments‘ von Driver und die ‚Apologetik‘ von Bruce. Dieſen reiht ſich Lindſays ‚Geſchichte der Reformation‘ I. Band — Die Reformation in Deutſchland von Beginn bis zum Augsburger Religionsfrieden — würdig an. Einem Ausſchnitte — oder war es eine Vorarbeit? — des hier Gebotenen begegnete man ſchon im 2. Bde. der *‚Cambridge Modern History‘*, des ausgezeichneten Sammelwerkes, welches dem Lord Acton ſeine Entſtehung verdankt. Die dort gegebene Darſtellung Lindſays über Luther hatte bezüglich der Behandlung des Ablaßſtreites Einſprache von ſeiten katholiſcher Beurteiler erfahren — unſer Verfaſſer hat ſich nicht davon überzeugen können, daß ſeine Darlegung der mittelalterlichen Ablaßtheorie und -Praxis eine falſche geweſen ſei, und bleibt bei derſelben. Wie ſehr er übrigens geneigt iſt, dem kirchlichen Leben auch vor Luthers Auftreten echt religiöſen Beſitz zuzugeſtehen, ja gerade als Hauptmoment eine auf Chriſti Verdienſt allein ſich ſtützende Hoffnung des Heiles in dem frommen Laientum der Zeit anzuerkennen, das zeigt z. B. im 5. Kapitel § 4 ‚Vom religiöſen Leben in den Familien‘ und § 7 ‚Von den Brüdern‘ und den evangeliſchen [Diſſenters der vorlutheriſchen Zeit.

Folgen wir der Einrichtung des Werkes, ſo treten uns im Bereich des ‚Erſten Buches‘ (S. 1—188), welches die Vorzeit der Reformation behandelt, ſchon in den Überſchriften der Kapitel die konſtituierenden Hauptfaktoren entgegen. Es iſt dafür bedeutſam, daß neben ‚Papſttum‘ (Kap. 1) ‚allgemeine politiſche Lage‘ (Kap. 2) und ‚Renaiſſance‘ (Kap. 3) die ‚ſoziale Frage‘ (Kap. 4) und die ‚populäre Frömmigkeit‘ (Kap. 5) den Boden bereiten bezw. auf den Boden hinführen, auf dem wir dann in dem ‚Zweiten Buch‘ (S. 189—488) an die Geſamtdarſtellung herantreten. Doch nein — da iſt noch Kap. 6 eingeſchoben: ‚Humanismus und Reformation‘. Hier liegt m. E. eine Unebenheit in der Anlage vor. Es iſt nicht einzuſehen, warum das Material des 6. Kap. (italieniſcher, engliſcher und erasmiſcher Humanismus) nicht in Kap. 3 (Renaiſſance) mit behandelt werden konnte. Oder vielmehr — der Grund davon, daß dies unterblieb, liegt darin, daß der Perſon Savonarolas ihre Stelle noch angewieſen werden ſoll in ihrer Beziehung auf die Reformation. Der Verf. beſtreitet mit Entſchiedenheit, daß Savonarola, der Theolog, irgendwelche vorbereitende direkte Linie auf dieſe zu bezeichne — und darin hat er recht. Aber wenn er nun die doch tatſachlich vorhandene, von einem Luther ſelbſt ſehr ſtark empfundene, Beziehung des italieniſchen Propheten zur Reformation fixieren will, ſo ſchiebt er einen Einfluß desſelben auf den Humanismus eines Marſiglio Ficino, eines Pico della Mirandola und Angelo Poliziano, ja im weiteren eines Colet und Erasmus unter, der nicht vorhanden war, wenn ſchon dieſe Männer die ehrwürdige Geſtalt des Märtyrers teils leidenſchaftlich verehrten, teils wenigſtens hochſchätzten. Vielmehr beruht die Bedeutung Savonarolas für diejenige antihierarchiſche Bewegung, welche auch in der Reformation ihren erfolgreichſten Ausdruck gefunden hat, darin, daß Savonarola, ganz innerhalb des katholiſchen Kirchentums ſtehend, für den religiöſen Katholizismus gegen den politiſchen Katholizismus der Hierarchen ſeiner Zeit und ihrer Helfershelfer in den Tod gegangen iſt.

Wenn Kap. 4 des erſten Buches die ‚ſoziale Lage‘ (*Social Conditions*) geſondert als eins der großen vorbereitenden Momente betont, ſo wird man vielleicht vorausſetzen, daß die *Gravamina*, wie ſie auf dem Boden der Geſellſchaftszuſtände hervortraten, nach bekannten Muſtern ſo behandelt wären, als ob ſie den eigentlichen Nährboden der reformatoriſchen Bewegung abgegeben hätten. Das iſt aber nicht der Fall — ſchon die Tatſache, daß Lindſay die Reformation als in Luther gewiſſermaßen perſönlich geworden vorführt, daß er infolge davon den Ausgangspunkt nicht auf einem andern als dem religiöſen Gebiete in ſtrikter perſönlicher Faſſung nehmen kann, weiſt jene Art der Betrachtung ab. Und ſo folgen wir in der Tat im II. Buch zunächſt der religiöſen Entwickelung Luthers, partiell auch der theologiſchen, in Erfurt, dann in Wittenberg. Die Ablaßaffäre bildet da den entſcheidenden Wendepunkt für ſein öffentliches Auftreten; doch hat die oben berührte Kontroverſe den Verf. hier (im 2. Kapitel) nicht zu Weiterungen veranlaßt. Gut über die deutſchen Arbeiten orientiert,

ſich beſchränkend auf das, was das eigentlich Charakteriſtiſche iſt, hat L. um dieſe beiden Angelpunkte: Ablaßſtreit — Wormſer Reichstag die ganze Geſchichte des erſten Stadiums gruppiert, und auch in den beiden Kapiteln, welche den geſamten Stoff ſeit der Rückkehr von der Wartburg bis zum Augsburger Religionsfrieden umfaſſen, ſind es nur die bekannten Hauptpunkte, welche markant hervortreten. Man wird es bedauern, daß der gewiegte Beurteiler, wie es ſcheint infolge von Rückſichten auf den Umfang, nicht in der Lage geweſen iſt, dem, was unter der Oberfläche vor ſich ging, näher nachzugehen — die treibenden Momente hat er doch kurz herausgeſtellt in den Kapiteln 6 und 8, dort für die Organiſation des Kirchenweſens, die neue Form des Gottesdienſtes und das ſittliche Leben, hier in einer vortrefflichen Darlegung über ‚die religiöſen Prinzipien, welche die Reformation hervorbrachten'. Es wird da die alte Theorie beſeitigt, daß die erwachte Kritik den Anſtoß gegeben habe, und es werden der Reihe nach die religiöſen Faktoren — allgemeines Prieſtertum, Rechtfertigung aus dem Glauben, Schriftprinzip, perſönliche Stellung des Gläubigen zu Chriſtus und neuer Kirchenbegriff — in ihrer produktiven Kraft vorgeführt. Zwiſchen die beiden Kapitel iſt noch als 7. geſetzt: ‚Die Lutheriſche Reformation außerhalb Deutſchlands' — genauer würde der Titel lauten: Die Begründung Lutheriſchen Kirchentums außerhalb Deutſchlands, da nur Skandinavien behandelt wird, in dem letzteres aufgerichtet wurde, nicht aber von dem ſo bedeutſamen Einfluß gehandelt wird, den die deutſche Reformation auch in faſt allen übrigen Ländern ausgeübt hat. Der Verf. ſtellt in Ausſicht, daß mit dieſem der zweite Band es zu tun haben wird. Und wenn er zugleich (S. VIII der Vorrede) verſpricht, dort von den Strömungen zu handeln, deren Wurzeln rückwärts in dem Boden des Mittelalters zu ſuchen ſind, ſo hoffen wir, daß er auch Anlaß nehme, die Frage zu prüfen, die mit ſo großem Eclat durch Troeltſch aufgerollt worden iſt, und bei deren Behandlung man die Beteiligung eines Mannes von ſo gewiegtem Urteil wie L. nur willkommen heißen wird.

Königsberg. Benrath.

Luthers Sermo de poenitentia 1518. Herausgegeben von Studieninſpektor Lic. Ernſt Fr. Fiſcher. (37 S.) M. — 80

Die Appellation und Proteſtation der evangeliſchen Stände auf dem Reichstage zu Speier 1529. Herausgegeben von Oberkonſiſtorialrat D. Jul. Ney. (96 S. mit 1 Fakſimile-Tafel.) 8⁰ M. 1.80

(= Quellenſchriften zur Geſchichte des Proteſtantismus. Zum Gebrauch in akademiſchen Übungen in Verbindung mit anderen Fachgenoſſen herausgegeben von J. Kunze und C. Stange. 4. und 5. Heft.) Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1906.

Hunzinger, Lic. Dr. A. W., **Lutherſtudien.** Erſtes Heft und Zweites Heft, 1. Abteilung. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1906. gr. 8⁰ M. 4.85

1. Luthers Neuplatonismus in der Pſalmenvorleſung von 1513—1516. (X, 111 S.) M. 2.25. — 2. Das Furchtproblem in der katholiſchen Lehre von Auguſtin bis Luther. (IV, 127 S.) M. 2.60.

Als viertes Heft der Stange-Kunzeſchen Quellenſammlung bietet Lic. Ernſt Friedrich Fiſcher Materialien zur älteſten Bußlehre Luthers, gruppiert um den *sermo de poenitentia* von 1518, der, auf dem Titel allein angeführt, im Texte an erſter Stelle ſteht, während die übrigen Stücke als ‚Beilagen' figurieren, obwohl ſie faſt die Hälfte ausmachen. Geboten werden Luthers Brief an Staupitz vom 30. Mai 1518, ein Stück aus dem Abſchnitt *de poenitentia* der Leipziger Disputation, aus den Reſolutionen zu derſelben, aus *adversus exsecrabilem antichristi bullam,* aus *assertio omnium articulorum per bullam Leonis X . . . . . . damnatorum,* aus *confutatio Lutheriana rationis Latomianae,* aus *de captivitate babylonica,* aus den Reſolutionen zu den 95 Theſen, aus dem *sermo de indulgentiis* 1516, aus dem *sermo de circumcisione et iustitia fidei,* aus *decem praecepta* 1518, aus dem erſten *sermo de passione Christi* 1518, aus dem *sermo de digna praeparatione cordis pro suscipiendo sacramento eucharistiae* 1518, aus ‚wider die Antinomer' 1539, aus dem Galaterbriefkommentar 1519 — die Auswahl iſt an ſich vortrefflich, nur iſt mir ein Motiv für die bunte Durcheinanderwürfelung der Reihenfolge nicht erſichtlich geworden, ſtrenge Einhaltung der Chronologie war geboten. An Druckfehlern habe ich mir notiert: S. 13 Z. 14 gehört ein Komma hinter *alia,* desgl. S. 16 Z. 7 hinter *praestantius.* S. 18 Z. 18 lies *fornicator.* S. 19 Z. 22 *confessus aut,* S. 20 Z. 16 gehört ein Komma hinter *contritos,* S. 25 Z. 14 lies *eum;* ebda Z. 31 iſt das Komma hinter *poenae* zu ſtreichen und S. 26 Z. 1 *origine* (kleines *o!*) zu leſen; S. 27 Z. 17 lies *fiat;* S. 30 Z. 10 lies *dum* ſtatt *dem;* ebda Z. 22 iſt hinter *concuti* entweder ein Punkt oder ein Semikolon zu ſetzen. S. 32 Z. 13 fehlt hinter *fit* ein Komma, desgl. S. 33 Z. 1 v. u. hinter *sciens;* S. 35 Z. 21 lies *cognitio.* Sehr erwünſcht und leicht einzurichten wären Zeilenzähler am Rande, ferner wird, wie im erſten Hefte der Sammlung, auch Angabe der Zitate vermißt. Für den Text der Leipziger Disputation hätte die Ausgabe von Seitz (1903) benutzt werden müſſen.

Im Gegenſatz zu Stange im erſten Hefte, ganz dem Wunſche unſerer Kritik entſprechend, iſt Fiſcher in den Erläuterungen äußerſt ſparſam; die Studenten, für die die Sammlung *primo loco* beſtimmt iſt, ſollen an der Lektüre zu arbeiten haben. Die Probleme entrollt F. in einer gut geſchriebenen Einleitung über die Forſchungen zu Luthers Bußlehre, ſchließt dabei allerdings ſchon mit der 1900 erſchienenen Schrift Galleys ab. Sein eigenes Urteil hält F. — mit Recht — fern. Hier ein ſolches zu geben, kann unſere Aufgabe nicht ſein, nur andeuten möchte ich, daß die von Ritſchl und Herrmann vertretene Auffaſſung einer doppelten Periode in Luthers Bußlehre — die eine bedingt in der Ableitung der Buße aus der Liebe zum Guten, die andere aus den Schrecken des Geſetzes — vor den Quellen nicht beſtehen kann. Die angeblichen Entwickelungsſtufen gehen von Anfang an nebeneinander her und ſind auch miteinander verknüpft. Luthers Grundprinzip iſt: *poenitentiam nullius esse momenti nisi in fide et caritate fieret* (S. 28 Z. 13). Dazu bedarf es der *contritio* (*contritio coepit vocari vera poenitentia interior* (S. 13 Z. 8). *Sis ergo certus, simul dum homo conteritur, simul et gratia infunditur et in medio terrore diligit iustitiam, si vere poenitet . . . Probavi* (bei Fiſcher Druckfehler: *probari*) *enim saepius infusionem gratiae fieri cum magna animi concussione.* Um aber die Erſchütterung anzubahnen, iſt das Geſetz dienlich. *Lex enim introduxit et nos obruit peccato, per cognitionem, quo fecit, ut ab illo liberari peteremus et gratiam suspiraremus* (S. 31). Von da aus kann Luther ſchon 1520 ſchreiben: *Admitto sane crassos illos induratos impios, qui nondum conscientias habent, terroribus illis sicut servos indomitos urgeri ad poenitentiam, sicut magistratus gladio coercet sceleratos* (S. 29). Immer aber hat das Geſetz nur pädagogiſche Bedeutung, als Hinleitung auf die *poenitentia interior,* keine ſelbſtändige: *at qui sua vel legis solius virtute poenitet, concutitur quidem, sed fingit odium peccati, quia stat sententia: virtus peccati lex* (S. 30). *Lex peccatum cognoscere facit, sed Christus per fidem sanat et in gratiam dei reducit* (S. 31). Und wenn Ritſchl und ſeine Nachfolger die *poenitentia ex amore iustitiae* als bahnbrechende Meinung Luthers werteten, ſo hat die ausgezeichnete, ſogleich zu beſprechende Abhandlung Hunzingers gezeigt, daß Luthers Sprachgebrauch wie Inhalt der Bußlehre ſich von Auguſtin und der Scholaſtik thetiſch wie antithetiſch die Probleme haben ſtellen laſſen. —

Als fünftes Heft der Quellensammlung bietet Ney ‚die Appellation und Protestation der evangelischen Stände auf dem Reichstage zu Speier 1529' nach einem Originaldrucke von 1529 bezw. für die Protestation dem in Marburg befindlichen Originalmanuskripte. Ney giebt eine eingehende Einleitung, Druck und Erläuterungen sind äußerst korrekt, dennoch aber kann ich den Abdruck nicht für einen guten Griff halten. So gewiß die Appellation und Protestation ‚eine der wichtigsten Urkunden für die Geschichte des Protestantismus ist' (S. 1), sie ist doch für Seminarübungen — und dafür ist die ‚Quellensammlung' zunächst bestimmt — schlechthin ungeeignet, da sie teils referiert, teils rechtliche Deduktionen bringt. Für Seminarübungen aber braucht man Probleme. Im Anhang wird ein Faksimile geboten. —

Hunzingers ‚Lutherstudien' gelten den Anfängen Lutherischer Theologie, insbesondere seinem Psalmenkommentar von 1513—16. Angeregt sind sie durch Denifles Werk, das hier wieder einmal seine Fruchtbarkeit trotz allem beweist. ‚Denifles ‚Luther' hat jedenfalls gezeigt, wie unaufgeklärt noch die Entstehung der reformatorischen Theologie Luthers ist' (S. V). H.s erstes Heft sucht einen ‚durchaus philosophisch gearteten' Gedankenkreis in Luthers Psalmenvorlesungen aufzuzeigen. Ontologisch unterscheidet Luther in der allgemeinen Natur der Dinge die *visibilia* und *invisibilia*, *corporalia* und *spiritualia*, *sensibilia* und *intelligibilia*, *exteriora* und *interiora*, *superiora* und *inferiora*, *praesentia* und *futura*, *terrena* und *coelestia*. Zu den *visibilia*, *corporalia etc.* gehören „alle diejenigen seelischen Betätigungen, die in Wechselbeziehung zur Außenwelt stehen und dem Menschen mit dem Tiere nach Luther durchaus gemeinsam sind, also im wesentlichen die ‚*sensualitas*'" (S. 6). Die *invisibilia*, *spiritualia etc.* sind die Welt des reinen Seins. Natürlich ist Luther zu gut biblisch gebunden, um den Gegensatz etwa dualistisch oder emanatistisch vorzustellen, er ist schöpfungsmäßig begründet. Aber den *intelligibilia* eignet doch eine relative Selbständigkeit, und der Gottesbegriff kann ganz ontologisch-philosophisch-nicht-religiös gefaßt werden: *tu autem idem semper immutabilis ipse es, non transis, sed tantum es* (S. 10). Entsprechend bezeichnen die *carnalia* nicht den sündlichen Charakter, sondern den geringeren Seinswert; die *res verae*, metaphysische Realitäten, sind die *invisibilia* allein, die sinnliche Gottesschöpfung ist wesenloses Abbild der *invisibilia*. Luther kann sogar die Christologie unter diesen Gesichtspunkt stellen. Die Menschwerdung des Logos war nötig zu seiner Verbergung, zur Verhüllung seines intelligiblen Seins, seiner Gottheit, unter dem *Contrarium* seiner Menschheit. Der Logos hatte die Aufgabe, äußerlich sichtbar das Gegenteil seines wahren Seins darzustellen; das konnte er nur durch *indutio carnis*. Anthropologisch unterscheidet Luther den *homo interior*, den intelligibeln und damit eigentlichen und wirklichen Menschen, und den *homo exterior*, der seine äußere Hülle ist. Damit ‚partizipiert der Mensch, das ontologische Mittelwesen, mit dem einen Teile seines Wesens an dem unvergänglichen Sein, mit dem anderen an der niederen, scheinbaren Wirklichkeit' (S. 19). Für die Ethik ergibt sich daraus die Aufgabe, sich ganz der reinen Wirklichkeit zuzuwenden, denn die Sünde ist Hinkehr zur minderen Wirklichkeit, teils intellektuell, teils voluntativ, dieses mehr als jenes. Dementsprechend wäre das Konsequenteste die völlige Ablehnung aller Beschäftigung mit den irdischen Dingen. Aber das ist nicht möglich. Niemand kann aus seiner Haut, so muß sie auf das Notwendige und rein Äußerliche beschränkt werden. Schreitet sie darüber hinaus zu ‚innerer Beteiligung des Gemütslebens mit Freude und Traurigkeit, mit Furcht und Hoffnung und Liebe' fort, so ‚erscheint sie als sündhaft' (S. 29). ‚Für Luther ist eben nicht bloß das *absorberi*, sondern auch schon das *moveri obiectis praesentibus* ein Zeichen ungöttlicher Gesinnung' (S. 30). Der Drang zur Hinwendung an die *visibilia* ist erbsündlich bestimmt. Entsprechend wird die Buße und Bekehrung gefaßt als *aversio a carne et exterioribus, converti ad invisibilia et divina*. Das geschieht am besten durch Einkehr des Menschen bei sich selbst. Und wenn es dabei ein *intelligere invisibilia* gilt, so ist dieser *intellectus invisibilium* ein auch von der höchsten Stufe des natürlichen Erkennens in der Philosophie verschiedenes Gnadengeschenk. Die *spiritualis intelligentia* schält aus dem Wortsinn der Schrift den geistlichen Sinn heraus, denn das Wort der Schrift als *visibile* ist nur *figura* für den intelligibeln Sinn, ja, selbst ein *contrarium* dieses. Wird letzteres scharf betont, so kann von einer vermittelnden, Anlaß gebenden Bedeutung des äußeren Wortes keine Rede mehr sein, dann stehen äußeres Wort und Geistesoffenbarung parallel nebeneinander. ‚Tatsächlich ist freilich damit die *efficacia verbi divini*, wie die Reformation sie später nach Anleitung Luthers verstanden hat, geleugnet' (S. 59). Das *intelligere invisibilia* fällt aber mit dem Glauben zusammen, weil sein Objekt das der sichtbaren Welt Verhüllte ist, d. h. ‚sein Glaubensbegriff, wie er hier vorliegt, ist vorzugsweise ontologisch-formal, nicht religiös-sittlich motiviert' (S. 68). Luther redet daher von *intellectus fidei;* der Glaube aber drückt bei dieser Vermischung mit dem Erkennen speziell das Gnadengewirkte aus. Durch die Extase, die *illuminatio*, *raptus mentis* oder *excessus mentis* kann in besonderer Offenbarung aber die Erkenntnis der *invisibilia* überboten werden.

Die Quelle dieser Lutherischen Gedankenkreise findet H. im allgemeinen im Neuplatonismus, im Speziellen bei Augustin. Luther soll sie ‚direkt von Augustin' (S. 74) ‚in ihren wesentlichen Zügen fast unverändert' übernommen haben. Den Areopagiten kennt Luther zwar auch, aber ‚von einer wirklichen Beeinflussung kann keine Rede sein'. In detaillierter Untersuchung werden die Parallelen und teilweise wörtlichen terminologischen Übereinstimmungen aufgewiesen. Aber trotz aller Sorgsamkeit kann ich diesem Aufweise keinen besonderen Wert beimessen. Irgend eine zwingende Notwendigkeit, nun gerade in Augustin die Quelle Luthers zu sehen, vermag ich nicht zu entdecken. Augustin steht mit dem Neuplatonismus keineswegs allein da, H. muß selbst zugeben, daß Augustinisch-neuplatonische Ideen in die Scholastik übergegangen sind; warum kann Luther nicht aus ihr schöpfen? Warum nicht aus dem Areopagiten? (Vgl. über Luthers Stellung zu ihm meine von H. ignorierte Schrift: Luther und die Kirchengesch. S. 289 ff.). Die Quellenanalyse bei Luther ist außerordentlich schwierig, vielfach ganz unmöglich, da er selten bestimmte Quellen angibt, andererseits über ein Quellenmaterial verfügt, dessen Einzelstücke sich gegenseitig vielfach verflochten haben, also selbst nicht rein sind. So sehe ich den Hauptwert der H.schen Untersuchung in dem systematischen Aufriß jener ontologischen Gedanken bei Luther; daß sie immer wieder von religiös-ethischen durchkreuzt werden, vielfach auch an die Bibel sich ansetzen, verkennt H. dabei nicht.

Noch besser gelungen ist das zweite Heft Hunzingers; es lehrt die Bußlehre Luthers von neuen Gesichtspunkten aus verstehen. H. setzt bei Augustin ein. Dieser unterscheidet den *timor castus* und *timor servilis*. Dieser ist die Furcht vor der Strafe, jener ist Furcht, die Gerechtigkeit zu verlieren, entsteht also *ex amore iustitiae*, ist ‚die Kehrseite der reinen Liebe zu Gott' (S. 13). Die im *timor servilis* gefürchtete Strafe zerlegt sich dem Objekte nach in *timor poenarum corporalium* (was H. allgemein deuten möchte auf zeitliche Strafen — m. E. schwerlich richtig: eine besondere Heraushebung der leiblichen Strafen ist nur zu natürlich, keineswegs ‚absurd'. Vgl. auch die Aufzählung S. 23) und *timor poenae aeternae*. H. sieht in der Nebenordnung dieser beiden Furchtarten ‚zum mindesten einen formellen Widerspruch'; jene sei religiös-sittlich wertlos, diese ‚von der größten Bedeutung für die religiös-sittliche Entwicklung des Menschen'. Aber H.

überfpannt den Unterfchied. Zunächft rücken doch beide Furchtarten als Furcht vor der Strafe an einander (vgl. S. 24), und fodann war der Glaube an das Jenfeits für das damalige Allgemeinbewußtfein doch fchlechthin felbftverftändlich, nicht die religiös-fittliche Tat, die er heute ift. Die Überfpannung bei H. erklärt fich daraus, daß nun Auguftin von der Tatfache aus, daß der *timor gehennae* eine direkte Angft vor dem göttlichen Zorngerichte ift, in der Höllenfurcht einen Glauben an Gott mitgefetzt fein läßt, der ihn zu dem Ausrufe veranlaffen kann: *est quidem in te fides, quia credis futurum dei esse iudicium; gaudeo fidei tuae, sed adhuc timeo malitiae tuae.* Der fo Fürchtende ift ein *nondum laudandus* d. h. ‚auf dem Wege ein *laudandus* zu werden' (S. 27). Damit ift der *timor gehennae* notwendiges Übergangsftadium zum *timor castus* geworden. Aber man wird doch fagen müffen, daß prinzipiell diefe Gedankenreihe fich auch an den *timor poenarum corporalium* anknüpfen läßt. Denn der *timor poenarum corporalium* fetzt auch ein, wenn auch noch fo fchwaches, ethifches Senforium voraus; erft in dem fich vor nichts Furchtenden ift es ausgelöfcht. Wenn Auguftin die Anknüpfung hier unterläßt, fo gefchieht es, weil ihm hier Gott ausgefchaltet erfcheint, der doch von Auguftins Gnadenlehre aus allein ‚es tun' muß (f. S. 34f.). Eingehend erläutert Auguftin (und nach ihm H.), inwiefern der *timor gehennae* als ein *paedagogus*, ein zügelnder *custos* oder auch Gewiffenswecker, ‚allmählich eingewöhnt' (S. 33) in das fittlich Gute, bis fchließlich die Furcht ganz der Liebe gewichen ift: *quantum charitas intrat, tantum timor exit.* Das Gefetz aber dient dazu, den *timor poenae* zu wecken.

Diefe Auguftinfche Furchtlehre wird nun von den Späteren femipelagianifch weitergebildet. Natürlich fetzt die Weiterbildung an bei dem Übergangscharakter des *timor gehennae*; es bildet fich ein ftufenförmiger Fortfchritt aus, bei dem Menfch und Gnade zufammenwirken. Gregor d. Gr. z. B. möchte noch die Gnade magifch allein wirken laffen, aber trotzdem ‚tritt das Semipelagianifche darin hervor, daß die Gnade zunächft mit den natürlichen Fähigkeiten des Menfchen paktiert und aus ihnen etwas macht' (S. 49). War bei Auguftin, fo formuliert H. (S. 56) gut, die Gerichtsfurcht ein Übergangsftadium ‚negativ-difpofitorifch' fo ift fie es für Gregor ‚pofitiv-qualifikatorifch'. Anfelm führt in die Bußlehre eine Vierteilung ein, wenn er unterfcheidet 1. *timor poenarum temporalium*, 2. *timor servilis*, 3. *timor dei propter gehennam*, 4. *timor sanctus.* Von den beiden erften heißt es: *nihil faciunt ad salutem, sed nocent*, von der dritten Art: *est imperfectorum et tamen salvandorum, quamvis non habeat perfectam caritatem;* er nennt fie auch *timor initialis*, fie damit pofitiv-qualifikatorifch wertend. Abälard kehrt wieder zur Zweiteilung zurück und betont, zu Auguftin zurücklenkend, daß die heilfame und fruchtbringende Reue aus dem *amor dei* refp. *amor iustitiae* hervorgehen müffe. (Merkwürdig, daß er hier ftellenweife ganz mit Luther übereinftimmt, der ihn aber kaum gekannt hat.) Freilich fehlen daneben nicht Stellen, in denen er auch dem *timor servilis* eine Rolle zuweift im Bekehrungsprozeß; es fchiebt fich dann zwifchen den *timor poenae* und *amor iustitiae* die *iustificatio* ein. Bernhard v. Clairvaux hat, wie kein anderer vor ihm ‚den Grundfatz, daß die Bekehrung des Sünders in einer ftufenweifen Veredlung der natürlich-fleifchlichen Ziele des Menfchen beftehe' ausgefprochen; der *timor* wird zur *materia spei.* Der Lombarde legt für die fpätere Scholaftik die Furchtlehre feft; es kann in Anlehnung an Auguftin vom *timor initialis* gefagt werden, daß durch ihn *fit consuetudo iustitiae;* oder auch er ift *timor tamquam medius*, hängend zwifchen Gut und Böfe. Auch hat der Lombarde den von der fpäteren Scholaftik viel kommentierten Satz formuliert: *poenitentia virtus timore concipitur.* Jene bemüht fich, dem *timor servilis* nicht nur eine qualifikatorifche Bedeutung für den Anfang der Bekehrung, fondern einen bleibenden Wert für das gefamte Chriftenleben zu vindizieren, indem fie ihn an den *timor castus* möglichft annähert, ja, ihn als Wirkung der *gratia gratis data* mit diefem als Wirkung der *gratia gratum faciens* organifch verknüpft. Von da aus verfteht man die Faffung der *attritio* als *poenitentia informis*, die Unterfcheidung zwifchen *habitus* (der eingegoffen wird) und *actus* (die vom Menfchen gewirkten Akte) ermöglicht dabei ein menfchliches Tun neben der göttlichen Gnade. Wann nun aber die Umwandlung des *timor servilis* in den von der *gratia gratum faciens* geleiteten *timor castus* fich vollzieht, bleibt dunkel. Zum Schluß handelt H. noch von der deutfchen und niederländifchen Myftik. —

Es ift hoch erfreulich, daß auch von diefer Seite her ein Verftändnis Luthers vom Mittelalter her verfucht wird. Ob aber H. nicht über das Ziel hinausfchießt, wenn er im Vorwort zu Heft 1. fagt: ‚Denifles ‚Luther' hat darin Recht, daß Luther in den erften Jahren feiner fchriftftellerifchen Tätigkeit durchaus auf katholifchem Boden ftand. Es ift auch keineswegs der Fall, daß von vornherein, etwa keimartig, ein reformatorifches Element in Luthers Theologie gelegen fei'? M. E. liegt die Ausfchaltung der Verdienftlehre fchon in der Pfalmenvorlefung deutlich vor (daß Luther das Wort *meritum* noch gebraucht, weiß ich). H. wird die Darftellung und Beurteilung der Lutherfchen Bußlehre in einem weiteren Hefte bringen. Vermutlich wird er eine Rücklenkung zu Auguftin, los vom Semipelagianismus, konftatieren. Ob er uns wohl fagen wird, daß Luther nun in das Extrem fällt, die Selbfttätigkeit des Menfchen ganz auszufchalten? Nach den Urteilen H.s über den Semipelagianismus glaube ich kaum, daß er hier ein Extrem fehen wird, gebe aber fchon jetzt zu bedenken, daß der Semipelagianismus fein Verhängnisvolles nicht in dem Nebeneinander von Gnade und Werk hat, fondern in der Einführung des Verdienftes in den Heilsprozeß.

Gießen. Köhler.

Kroker, Ernft, **Katharina von Bora**, Martin Luthers Frau. Ein Lebens- und Charakterbild. (Biographien bedeutender Frauen. In Verbindung mit anderen herausgegeben von Ernft Haberland. VI.) Leipzig-R., E. Haberland (1906). (III, 287 S. mit 2 Porträttafeln.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 7 —

Kroker felbft hat fich gefragt (f. Vorwort), ob neben der eingehenden Käthe-Biographie von Thoma (1900) noch eine weitere monographifche Darftellung am Platze fei. Er hat die Frage bejaht, und wir find ihm dafür dankbar, denn er hat uns ein wohl abgerundetes, warm empfundenes Lebensbild gefchenkt, das vor der in fchwererer Rüftung einhergehenden Thomafchen Arbeit fich durch fchlichte, einfache Erzählung auszeichnet. Auf eine ftreng chronologifche Darftellung, die Thoma immer wieder erftrebte, ift dabei kein Gewicht gelegt. Kroker gruppiert: Lippendorf, Brehna, Nimbfchen, Von Nimbfchen nach Wittenberg, In Magifter Reichenbachs Haus, Käthes Einzug ins fchwarze Klofter, Der Morgenftern von Wittenberg, Kinder und Pflegekinder, Hausgenoffen, Freunde und Gaftfreunde, Luthers Tod, Im Elend, Von Wittenberg nach Torgau, Stimmen der Zeitgenoffen und Urteile der Nachwelt. Seine Quellen hat K. nicht angegeben. Referent hat infolgedeffen nicht nachgeprüft, hat aber den Eindruck folider tüchtiger Arbeit gewonnen (vgl. ähnlich Kawerau in der Deutfchen Literaturzeitung 1906, wofelbft nur kleine Berichtigungen.) Daß K. feine neu entdeckte Tifchredenquelle befonders häufig benutzt, verfteht man. Das Urteil über den Kanzler Brück nach Luthers Tode finde ich noch immer etwas zu hart (vgl. meine Ausführungen ZKG. 21, 527 ff.). Daß über Käthes Geburtsort und Jugenderziehung K. in einem Auffatze des

‚Neuen Archivs für fächf. Gefchichte' 1905) abfchließend gehandelt hat, wird bekannt fein. Alles in allem unterrichtet die mit drei Bildern gefchmückte Biographie vortrefflich über alles, was das Lutherfche Haus in weiteftem Umfange betrifft.

Gießen. Köhler.

Briefe an Desiderius Erasmus von Rotterdam. Herausgegeben von Oberlehr. Prof. Dr. L. K. Enthoven. Mit 1 Lichtdrucktafel. Straßburg, J. H. E. Heitz 1906. (XIV, 223 S.) 4° M. 10 —

Horawitz hatte beabfichtigt, die reiche Sammlung von Briefen an Erasmus herauszugeben, welche der *Codex Rehdigeranus* 254 der Breslauer Stadtbibliothek enthält, nachdem er in den Wiener Sitzungsberichten eine Überficht über 81 diefer Briefe von 1520—36 gegeben hatte; aber die Arbeit an dem Briefwechfel des Beatus Rhenanus und dann fein frühzeitiger Tod verhinderte die Ausführung des Planes, während der verdienftvolle Erasmusforfcher Max Reich 1904 infolge von Krankheit von der von ihm beabfichtigten Ausgabe der Erasmusbriefe abfehen mußte. Jetzt hat Enthoven den *Codex Rehdigeranus* durch feine forgfältige, fchön gedruckte Ausgabe der Forfchung erfchloffen. Er fand in feiner Vorlage 166 Briefe, von denen 42 von Clericus im dritten Band der *opera Erasmi* ganz oder teilweife veröffentlicht find. Zu 13 derfelben bietet Enthoven bedeutende und wertvolle Zufätze. 24 weitere Briefe find anderweitig, teilweife an fehr entlegenen Orten, wie von Bauch in der ungarifchen Zeitfchrift *Történelmi Tár* zum Abdruck gebracht; deren Texte ebenfo wie den der Clericusausgabe hat Enthoven neu verglichen. Unbekannt waren bisher 100 Briefe, womit jetzt unfer Wiffen ungemein bereichert ift. Die Briefe führen uns bald in die Niederlande, bald nach England, bald nach Burgund, nach Frankreich, in die Schweiz, nach Italien und in die flavifchen Länder, und machen uns mit neuen Verehrern des Erasmus in Deutfchland bekannt, unter denen einer der intereffanteften Chriftoph Freisleben ift, der kein anderer ift als jener bedeutende Führer der füddeutfchen Täufer, den fie Chriftoph von Wien nannten, und der 1528 jene eindrucksvolle Schrift ‚Vom warhafftigen Tauff Joannis, Chrifti und der Apofteln' unter dem Namen Stoffel Eleutherobios fchrieb, welche unter den Täufern fo beliebt war, daß fie 1550 noch einmal gedruckt wurde. Von ihm und feinem Bruder Leonhard hat Ref. im Jahrbuch für Gefch. d. Proteftantismus in Öfterreich 1900, 132 ff. gehandelt und dort Linz als ihre Heimat nachgewiefen. Jetzt wiffen wir, daß er fchon 1530 in den Schoß der alten Kirche zurückgekehrt war und der Schule zu S. Mauricius in Augsburg vorftand, fo daß fich auch verftehen läßt, daß er 1539 ein Schaufpiel in Ingolftadt aufführen laffen konnte. Sehr erfreulich ift das Licht, das auf den Charakter des Erasmus fällt, wie auf verfchiedene feiner Freunde und Gegner. Auffallend ängftlich und mißtrauifch muß fich Erasmus gegenüber von Chriftoph Praus wegen feines Verhältniffes zu Eppendorf gezeigt haben (S. 46). Für diejenigen, welche fich gerne mit der Frage von Luthers Trinkbarkeit befchäftigen, empfiehlt fich die Berückfichtigung des Bedürfniffes eines Erasmus an ftarkem Burgunderwein, über das wir jetzt Licht empfangen (S. 183, 208). Zur Charakteriftik Ecks vgl. S. 51, wo Botzheim ihn *gloriosissimus omnium theologus* nennt, und S. 119, wo Joh. Fabri Erasmus mahnt, fich nicht durch Ecks Heftigkeit, noch durch feine *gloriae ac minae comicae* einfchüchtern zu laffen. ‚*Quem per litteras nuper sedule admonui, ne sus Minervam, ac ne te in pulcherrimis tuis laboribus et studio pio ac valde quam Christiano impediret*'. Von Fabri aber klagt Botzheim: *vult sibi blandiri, vult rogari, vult videri et posse et velle.* Sehr hübfch ift die Zeichnung der Pfründenjäger (S. 148), die Erasmus für einen der ärgften derfelben, Ambr. von Gumppenberg, entwarf. Ein befonders anziehendes Bild erhalten wir durch den kaiferlichen Orator in England Euftach Chapuys von Katharina von Arragonien, der frommen Dulderin, und ihrem Ende in dem unfreundlichen, fumpfigen Kimbolton (S. 170ff.), wie von Maria von Ungarn durch ihren Hofprediger Henckel (S. 90). Ein kleines Idyll entwirft Kon. Peutinger von jenem zweiten Adventfonntag, da er von feinen Münzftudien fich zu Tacitus' Hiftorien flüchtete, während feine Gattin Margarete neben ihm des Erasmus lateinifche Überfetzung und eine vorreformatorifche deutfche Überfetzung über Matth. 20 verglich und bemerkte, daß Erasmus v. 22 noch die aus Marci 10, 38 ftammenden Worte bot: *et baptismate, quo baptizor, a) baptizari, b) baptizamini*, worauf die Gatten des Erasmus Hieronymusausgabe zu der Stelle zu Rate zogen und hierauf Origenes und Chryfoftomus nachfchlugen; aber der Wiffensdurft der gelehrten Frau ruhte nicht, fie mußte ihre textkritifchen Bedenken Erasmus felbft mitteilen (S. 11). Intereffant ift die völlige Gefinnungsänderung Stunicas gegen den einft heftig angegriffenen Basler Gelehrten (S. 109). Den Schwaben muß das Lob Tübingens als *locus tum situs amenitate tum aeris temperie tum etiam rerum copia atque hominum conversatione commodissimus et iucundissimus* erfreuen (S. 136).

Der Text, den Enthoven bietet, ift zuverläffig, das beweift eine Stichprobe durch Vergleichung feines Textes mit dem, welchen Kalkoff Archiv für Ref.-G. 1906, 77 ff. von dem durch Clericus nicht abgedruckten Teil des Briefes Jakob Zieglers gibt. Die Übereinftimmung im großen ift erfreulich, bei kleinen Abweichungen bietet K. einzelne beffere Lesarten. Z. B. S. 23 Z. 12 v. u. *mimum* E. *minimum*, Z. 10 v. u. *Lovanii*, E. *Lovonii*. S. 22 Z. 30 *obsequentes*, E. *obsequenter*. Dagegen lieft E. wohl richtig S. 18 Z. 4 *ambitiosis(simis)*, Z. 6 *percupiam*, K. *praecapiam* S. 22 Z. 12 *absistat*, K. *obsistat*. Z. 22 *aridas*, K. *avidas*. S. 23 Z. 7 v. u. *ipsum*, K. *ipsam*. S. 24 Z. 15 *comicum*, K. *comitum*. S. 25 Z. 21 *apud aedes*, K. *aedes*.

Das Bild von den Zähnen, das Joh. Crucius in Löwen am 28. Jan. 1522 in dem Ausdruck *dentatis chartis* braucht, wird nicht aus Luthers Reichstagsreden ftammen, fondern Luthers ‚ohne Zähne', wie des Niederländers *chartae* mit Zähnen werden dem Titel von Erasmus *Apologia nihil habens neque nasi neque dentis neque stomachi neque unguium, qua respondet duabus invectivis Ed. Lei. Antv. Mich. Hillenius* 1520 ihren Urfprung verdanken. S. 53 Z. 2 ift Botzheim ganz gut unterrichtet. Im Nov. 1524 weilte Herzog Ulrich von Württemberg in Zürich und plante die Wiedereroberung feines Landes, die er durch einen Einfall im Frühjahr 1525 auszuführen fuchte. Heyd, Ulrich 2, 149, 194. S. 93, Z. 23, 31 ift *Tan* und *Boyon* nicht verfchrieben und ftatt *Boyon* nicht *Noyon* zu lefen, das nicht in die Reiferoute paßt. Gemeint ift Thann im Elfaß, Moyon bei Lunéville, das die Reifenden bei volkstümlicher dumpfer Ausfprache wie *Boyon* vernehmen konnten. Von da ging der Weg nach dem früher bedeutenden Stapelplatz S. Nicolaus = *S. Nicolas au port* S. 94 Z. 1. Zu Melch. Hoffmann S. 146 Anm. 5 durfte neben Knöpfler in Wetzer u. Weltes Kirchenlexikon 6, 155f. der fchöne Art. Heglers R.-E. 8³, 222—227 nicht überfehen werden. S. 190 Z. 1 l. Maldeghem. S. 189 f. ift doch wohl *Gallinarius* ftatt *Callinarius* zu lefen, denn gemeint ift Joh. Henner, Pfarrer in Breifach. Vierordt, Gefch. der Ref. in Baden 1, 280 Anm. Der Brief wird wohl in das Jahr 1523 fallen, nachdem Joh. Grieninger die *Assertio* Heinrichs VIII gedruckt hatte. Denn er ift doch wohl der *Calchographus* Z. 30. Die Antwort Luthers auf Heinrichs Angriff 1522 kennt Gallinarius noch nicht. Zu beachten ift die Bewunderung, welche er Heinrich zollt, den er den deutfchen Fürften und Bifchöfen als befchämendes Beifpiel vorhält. Noch fei befonders auf den Brief von K. Hedio

vom 24. Mai 1535 S. 152, von K. Pellican vom 18. Nov. 1535 S. 161, von Thom. Venatorius vom 6. Sept. 1531 S. 121, von Paul Volz vom 12. April 1536 S. 185 aufmerkfam gemacht. Leider find die Ziffern der Noten und der erläuternde Anhang mit fo kleinen Lettern gedruckt, daß fie nur bei ganz hellem Tageslicht und bei Augen, wie fie die Gelehrten meift nicht mehr befitzen, ohne Mühe zu lefen find. Ähnlich ifts ja neuerdings bei trefflichen Werken in Anmerkungen auch fonft der Fall, z. B. in Roths Augsburger Ref.-G. und Schornbaums Markgraf Georg, wodurch die Benützung erfchwert wird.

Nabern. G. Boffert.

Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation. 1. Bd., 1—8. Heft. Halle a. S., R. Haupt 1906. 8°
Subfkriptionspreis pro Band (ca. 30 Bogen) M. 9 —

Inhalt: 1. Ein Sendbrief von einem jungen Studenten zu Wittenberg an feine Eltern im Schwabenland von wegen der Lutherifchen Lehr zugefchrieben (1523). — Ein Dialogus oder Gefpräch zwifchen einem Vater und Sohn die Lehre Luthers und fonft anderer Sachen des chriftlichen Glaubens belangend (1523). Herausg. von O. Clemen. (50 S.) M. 1 —. 2. Verhör und Akta vor dem Bifchof von Meißen gegen den Bifchof zu der Lochau (1522), und Handlung des Bifchofs von Merfeburg mit den zwei Pfarrern von Schönbach und Buch, gefchehen am Dienstag nach Bertholomäi (1523), herausg. von H. Barge. (44 S.) M. 1 —. 3. Die fcharf Metz wider die, die fich evangelifch nennen und doch dem Evangelio entgegen find (1525), herausg. von W. Lucke. (36 S.) M. — 70. — 4. Ein Gefpräch zwifchen vier Perfonen, wie fie ein Gezänk haben von der Wallfahrt im Grimmental, was für Unrat oder Büberei daraus entftanden fei (1523 oder 1524), herausg. von O. Clemen. (37 S.) M. 1 —. — 5. Ein Frag und Antwort von zweien Brüdern, was für ein feltfams Tier zu Nürnberg gewefen im Reichstag nächft vergangen, gefchickt von Rom zu befchauen das deutfch Land (1524) herausg. von O. Clemen. Von der rechten Erhebung Bennonis ein Sendbrief (1524) herausg. von A. Götze. (41 S.) M. 1 —. — 6. [Sebaftian Meyer] Ein kurzer Begriff von Hans Knüchel (1523) herausg. von A. Götze. (42 S.) M. 1 —. — 7. Commentum seu lectura cuiusdam theologorum minimi super unam seraphicam intimationem doctoris Joannis Romani Vuonneck rectoris Basileensis, herausg von H. Zwicker. (58 S.) M. 1.20. — 8. Gefprächbüchlein von einem Bauern, Belial, Erasmo Rotterodam und Doctor Johann Fabri (1524), herausg. von Otto Clemen. (122 S.) M. — 60.

Mit Freuden ift das Unternehmen zu begrüßen, Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation herauszugeben und fo das von D. L. Enders und M. Niemeyer in der Sammlung von Neudrucken des XVI. und XVII. Jahrhunderts begonnene Werk fortzufetzen. Die Grundfätze für den Neudruck find nur zu billigen. Die Bibliographie ift, wie fich bei O. Clemens Leitung des Unternehmens nicht anders erwarten läßt, forgfältig. Willkommen ift die Beigabe der intereffanteren Titelholzfchnitte S. 21, 69, 138, 320. Der Text der Urdrucke ift genau wiedergegeben. Doch dürfte S. 32 Z. 14 henften in hengften, S. 23 Z. 9 heltnan in helt man (vgl. auch S. 39 Z. 16, 92 Z. 14.) S. 33 Z. 3 dafman in das man, S. 36 Z. 5 baneden in bareden, S. 89 Z. 9 zugel in zu gel, S. 91 Z. 25 quaffen in gaffen, S. 133 Z. 11 weych in reych, S. 156 Z. 4 v. u. I in l, S. 158 Z. 27 gefetzt in gefretzt (abgegraft), S. 162, Z. 12, alde in ade, S. 275 Z. 24 *lurista inlutista* = *lutinista*, S. 329 Z. 4 guerlickeyt in geuerlicheyt vgl. Z. 15 zu ändern fein.

Das 1. von Clemen bearbeitete Heft fpiegelt die Begeifterung der Wittenberger Studenten für Luther und Wittenberg wieder, eines Schwaben, der jüngft von Leipzig nach Wittenberg übergefiedelt war, und eines Thüringer Bauernfohns, der ins Vaterhaus zurückgekehrt war. Der Sendbrief, womit der Schwabe feine altglaubigen Eltern über feine Überfiedlung an die Ketzeruniverfität beruhigt, verdient es, an die Spitze geftellt zu werden, denn Clemen fagt mit Recht, daß ihm ‚in der reformatifchen Flugfchriftenliteratur bisher noch kein Stück wieder begegnet fei, das fo erfüllt wäre vom Beften in Luthers Geift, von herzinniger, lauterer evangelifcher Frömmigkeit, Zartheit des Gefühls, fröhlicher Siegeszuverficht und erquickendem Humor. Clemen hat Bedenken gegen die Annahme des Ref. in Th. Stud. a. Württb. 1886, 30ff. daß der Verfaffer ficher aus Ulm ftammte, fein Vater ein Kaufmann und er felbft ein Mediziner gewefen fei. Aber aus der Einleitung geht wenigftens das letztere m. E. ficher hervor. Seine Heimat wird fich aus der Vergleichung der Leipziger und Wittenberger Matrikel ergeben und wird, wenn nicht in Ulm fo in Leipheim oder Laupheim (Leubheim), Riedlingen, Dietenheim, Biberach, Isley oder Ravensburg zu fuchen fein. Mit Recht weift Cl. die Annahme ab, daß Magenbuch der Verfaffer fei. — Der Thüringer Vater und Sohn reden frifch und lebendig, aber Clemen findet mit Recht den Stil nicht recht gewandt und klar, nicht ohne Längen und Wiederholungen. Dabei finden fich Derbheiten, auf die der Schwabe glücklich verzichtet hatte. Schön ift die Schilderung des eifrigen Bibelftudiums unter Luthers Leitung und feines Verzichtes auf gewalttätiges Vorgehen.

Im 2. Heft läßt H. Barge uns einen Blick in das Vorgehen der Bifchöfe von Meißen und Merfeburg gegen Vertreter der neuen Lehre in kirchlichen Ämtern tun. Er gibt erft ein handfchriftlich in Zwickau erhaltenes Verhör des Predigers zu Torgau durch den Bifchof von Meißen und Doktor Ochfenfart am 4. April 1522, dann das gedruckte Verhör des Bifchofs (Pfarrers) von Lochau vor den beiden ebengenannten Männern am 3. April 1522 und endlich die ebenfalls gedruckte Handlung des Bifchofs von Merfeburg mit den Pfarrern von Buch und Schönbach am 26. Aug. 1522. Die Verteidigung der altkirchlichen Sache durch den Bifchof und Ochfenfart in Betreff Priestertum, Kirche, Papft, beiderlei Geftalt im Abendmahl, das Gelübde der Ehelofigkeit, ift keineswegs glücklich und geht nicht tief. Sehr hübfch ift der verblüffende Schluß S. 76, 10, wenn Chriftus das Abendmahl nur den Apofteln gegeben habe, könne man es fernerhin weder Laien noch Prieftern geben, wie die Äußerung S. 77, Z. 14: Ich hab in meyner Grammatica nicht gelefen das Commemoratio ein priefter heift, die Mahnung an den Bifchof, der fich für das Faften auf Chrifti Vorbild beruft, auch 40 Tage in die Wüfte zu gehen und zu faften S. 89. Bedenkliche Blößen gibt fich der Bifchof S. 89 mit dem Ausfpruch: es ift leidlicher, daß ein Priefter aus Gebrechen und Schwachheit fall, mit einer armen Dirne zu fündigen, als freventlich ein Eheweib nehme, wie mit der Behauptung, daß Pauli Briefe nicht Evangelium feien S. 90, und der Artikel von der Höllenfahrt fich nicht in der Bibel finde.

Im 3. Heft gibt Wilh. Lucke eine eindringliche, gefchickt in Kriegsbilder eingekleidete biblifche Mahnung an die unter Berufung auf die evangelifche Freiheit fich erhebenden Bauern, indem der Verfaffer das Wort Gottes mit dem Gefchütz der Nürnberger ‚die fcharpff Metz' vergleicht. Die Schrift fällt ficher in den Anfang der Bauernbewegung, da der Verfaffer noch erwartet, daß Gottesfurcht die Regungen der Leidenfchaft noch befiegen könne (S. 97). Lucke fucht den Verfaffer auf fchwäbifchem Gebiet und möchte an Haug Marfchalk, genannt Zoller, Reifigen der Stadt Augsburg, denken. M. E. ift er da zu fuchen, wo I. F. und P. R. als ‚Anlefer' d. h. Anführer (vgl. Anfprenger) der Bauern nachzuweifen find, an welche die Schlußermahnung geht, wo fich ferner im Volksdialekt ‚betrogen' im Sinn von betrüglich findet S. 110, Z. 30, 120 Z. 11, und wo aus läuft ‚left' wird. Letzteres hat Ref. in Franken gefunden. Betrogen erinnert an das füddeutfche ‚ein verfoffener, verlogener, verftohlener Kerl'.

Das 4. von Clemen bearbeitete Heft gibt ‚Ein Gefpräch zwifchen vier Perfonen, wie fie ein Gezänk haben von der Wallfahrt im Grimmental', worin in fehr

lebendiger Weise über Wallfahrten, weinende Marienbilder, Seelgeräte, Beichte, Feiertage, Fasten, Zehnten, Ablaßbriefe und Hierarchie gehandelt wird. Manches erinnert an Eberlin, die Warnung an die Männer wegen Mißbrauchs der Beichte der Frauen (S. 163) an Kettenbach. Aber der Verfasser lebt in einem geistlichen Gebiet (S. 163 Z. 16), in einer Weingegend, da die Bauern zum Wein gehen (S. 161. Z. 6). Die Sprache ist nicht die Eberlins (vgl. thöretz S. 148 Z. 24. thünen, beyt = warte, heist = heiß S. 157 Z. 9, 10, 16, Hanen, dicke Milch, läucken S. 161 Z. 11. 21). Der Verfasser ist wohl ein Franziskaner, vielleicht aus der Maingegend, etwa dem Bistum Bamberg (vgl. S. 162 Z. 3 u. 4. v. u.), der sehr volkstümlich und sententiös zu reden weiß (vgl. S. 160 Z. 2. u. ‚sie suchen Bystum und nicht Christum' und die Schilderung der Mönchspredigten S. 157).

Einen Beweis, ‚in welchem Maße' 1524 schon ‚die einst ans Superstitiöse grenzende Devotion vor kirchlichen Zeremonien, Symbolen, Titeln Würden umgeschlagen war in inbrünstige Verachtung, in grausamen Hohn und Spott', gibt Clemen im 5. Heft mit der m. E. in Straßburg entstandenen derben Schrift ‚Ein Frag und Antwort von zwei Brüdern, was für ein seltsams Tier zu Nürnberg gewesen im Reichstag nächst vergangen, geschickt von Rom, zu beschauen das deutsch Land' (1524) und dem Bericht über die Spottfeier in Buchholz am 14. März 1524 ‚Von der rechten Erhebung Bennonis ein Sendbrief', der vielleicht von dem Zwickauer Johann Neumann stammt.

Eine hervorragende interessante Schrift eines ‚reichen sympathischen originellen Geistes', die Alfred Götze mit trefflichen Erklärungen im 6. Heft gibt, ist ‚Ein kurzer Begriff von Hans Knüchel', welche das Recht der Gemeinden vertritt, Laienprediger anzustellen, die nicht hebräisch und griechisch gelernt zu haben brauchen, um die durch das Absenzwesen der Pfarrer und die Versehung ihres Amtes durch stets wechselnde, oft sehr zweideutige Mietlinge hervorgerufenen Mißstände zu beseitigen. Götze beweist, daß Pamph. Gengenbach nur der Drucker der Schrift ist, und weiß in sehr ansprechender Weise den aus Neuenburg in Baden stammenden Barfüßer Dr. Seb. Meyer, Prediger in Bern, Straßburg und Augsburg, als Verfasser dieser und anderer Schriften wahrscheinlich zu machen. Sehr beachtenswert ist die Wertschätzung des kanonischen Rechtes.

An die *Epistolae virorum obscurorum* erinnert die in köstlichem Mönchslatein und nach der Weise der Sentenzenvorlesungen geschriebene, von Hans Zwicker im 7. Heft herausgegebene Schrift ‚*Commentum seu lectura cuiusdam theologorum minimi super unam seraphicam intimationem doctoris Joannis Romani Vuonneck rectoris Basileensis*, welche Wimpheling unter dem Namen Rympheling gewidmet ist und gegen einen angeblichen akademischen Anschlag des Basler Mediziners Joh. Windecker von Windecken (bei Hanau) gerichtet ist. Der Verfasser erörtert das *pro* und *contra* der neuen Lehren, z. B. vom Ablaß, vom Bann, und wirbt für die Reformation unter der Maske eines Altgläubigen, wobei er sich starke Invektiven gegen den Papst (*verus imperator Teutonicus*, der Kaiser nur sein Vogt) und die Priester gestattet. Hinter dem Pseudonym Bernhard Wartenbuch (Wart den Bauch) von Greifswald steckt m. E. Hermann Busch (S. 262), der viel gewanderte Humanist, der ebenso mit Greifswald, Pasewalk, Stralsund (S. 300) wie mit Basel und Erfurt bekannt war.

Das ‚Gesprachbuchlein von einem Bauern, Belial, Erasmo Rotterodam und Doktor Johann Fabri' (1524), das Clemen im 8. Heft bietet, ist ein Ausdruck der schmerzlichen Enttäuschung über die von der Reformation abgewandte Haltung des Erasmus und den Gesinnungswechsel des Konstanzer Generalvikars, die aus unreinen Motiven, Ehrsucht, Geldsucht, Eifersucht und Leidensscheu abgeleitet werden. Fabri erscheint als galanter Abenteurer im Nonnenkloster zu Konstanz. Der Verfasser ist vielleicht in Konstanz zu suchen.

In den Anmerkungen ist eine Fülle wertvoller Erläuterungen aus zum Teil entlegenen Wissensgebieten geboten. Zu wünschen wäre, daß bei Worterklärungen, die dringend nötig sind, nicht einfach auf Schade oder Grimm verwiesen wird, wie z. B. S. 324 Z. 3 meerwunder, S. 177 Z. 8 kurißer, sondern der Wortsinn angegeben wird. Da und dort wäre noch Erklärung erwünscht, z. B. S. 66 Z. 26 schellig, S. 85 Z. 21 figuriert bey der Archen, S. 300 Z. 28 *renes purgando*, S. 303 Z. 3 *astragalizontes*, S. 329 Z. 31 was zeihest du dich selbst? S. 9 Z. 18 ist keine Textverderbnis, wie Cl. annimmt. Der Sinn ist: die Eltern vermeinten, noch nach der alten Lehre, deren Refrain war: gib her (vgl. Prov. 30 15) d. h. der ‚geldgierigen' Kirche zu reiten, d. h. zu wandeln. S. 33, Z. 4 in Schüsselkörben, in denen man sonst Schüsseln von der Küche zum Speisesaal, aber auch Verwundete in das Krankenhaus trägt. S. 33, 28 gelidert, am Gefäß mit Leder besetzt, also = gewaffnet. S. 42 Z. 7 versagt = verschwätzt, denunziert. Dann wird der Teufel Abt, d. h. die Ungerechtigkeit gewinnt die Oberhand, wie durch Judas Verrat. S. 72 Z. 4 l. antreffen. S. 115 Z. 24 vgl. Prov. 26 21: ein zorniger Mensch hat Zorn, um Aufruhr anzurichten, keine Barmherzigkeit und quillt immer aus [lat. Partizipialkonstruktion] Grimm und Ungestüm. S. 117 Z. 28 vgl. 2 Cor. 1 8; daß wir am Leben verzagten, ursprünglich erwegten. S. 121 Z. 15 Eph. 4 3, S. 123 Z. 30. 1 Cor. 14 20 S. 125 Z. 22 vgl. 2 Reg. 7 17, 20. S. 126 Z. 15 Ps. 18 30. Z. 16 Ps. 27 3 S. 178 Z. 17 wüst = wust, Menge, S. 248 Anm. 23 l. Ps. 94 12. S. 275, Z. 5 S. 308 Anm. 1. *missiua* Sendbrief. S. 275 Z. 16 *piere* wohl das französische *père*. S. 290 Z. 14. S. 310 A. 65 *bufones* Buben in obscönem Sinn, vgl. *stuffa* = Stube. S. 293, Z. 5 S. 328 Z. 11 ‚bauern übel ergeen . . . spiel . . zurichten' weist auf den Beginn der Bauernunruhen in Vorderösterreich als Zeit der Abfassung der Flugschrift. S. 328 Z. 23: ‚wendet ich ihm fur mancherlei' ist das Moment der Unwahrheit nicht zu übersehen, entsprechend unserem vorschwindeln, nicht bloß einwenden. S. 329 Z. 28 l. biß. S. 330 Z. 20 gnadjunkeren. Henisch erklärt Gnadfrau S. 336 A. 20 *domina gratiosa*. S. 331 Z. 14 wohl einen Knoten an einem Strick, um damit derb zu schlagen, oder einen Zauberknoten. Schade, daß die Zeilenzählung, die in 2, 3, 6 sich findet, nicht durchgeführt ist. Dem Unternehmen, das uns den Herzschlag der öffentlichen Meinung in Deutschland 1522—25 deutlich vernehmen läßt, ist ungestörter Fortgang und weite Verbreitung der Schriften zu wünschen.

Nabern. G. Bossert.

Köhler, Prof. Lic. Dr. W., **Katholizismus und Reformation.** Kritisches Referat über die wissenschaftlichen Leistungen der neueren katholischen Theologie auf dem Gebiete der Reformationsgeschichte. (Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen 23. Folge.) Gießen, A. Töpelmann 1905. (88 S.) 8° M. 1.88

Wechsel des Wohnorts und der beruflichen Stellung haben mich die Anzeige dieser vortrefflichen Übersicht über Gebühr verzögern lassen, und ich bitte deshalb den Herrn Verfasser und namentlich diejenigen Interessenten, die etwa durch meine Schuld jetzt erst von vorliegender Schrift hören, um Nachsicht. Indessen ist es, etwas Gutes kennen zu lernen, schließlich noch immer früh genug; und Gutes wird hier geboten. Möchte Köhlers Vortrag dazu beitragen, daß die katholischen Arbeiten auf dem Gebiet der Reformationsgeschichte besser gewürdigt und mehr studiert werden. Der Gewinn kann nicht ausbleiben; nicht nur in dem höchsten Sinne, daß es uns vielfach leichter werden wird, unseren katholischen Brüdern gegenüber die rechte Herzensstellung zu gewinnen, auch fürs

eigene Lager werden wir den hohen Wert gefchichtlicher Forfchung mehr fchätzen lernen und werden vorfichtiger, unbefangener und gerechter urteilen.

Köhler beginnt fein Referat mit einer Überficht über die Leiftungen zur Gefchichte des internen Katholizismus zur Reformationszeit, und fchon diefe Überficht ift nicht nur um ihres bibliographifchen Wertes willen zu begrüßen; auch hier ftehen neben recht wertlofen und unkritifchen fehr treffliche Arbeiten, die von der von uns meift unterfchätzten ‚Kraft und Machtfülle der katholifchen Kirche auch angefichts des Sturmes der Reformation' uns ein deutliches Zeugnis geben.

Wichtiger find aber die Publikationen, die im polemifchen und apologetifchen Intereffe gefchrieben find, die fich alfo mit der ‚fogenannten' Reformation oder der ‚kirchlichen Revolution, die man Reformation genannt hat', befchäftigen. Köhler verkennt nicht die Einfeitigkeiten, die allen hierher gehörigen Erfcheinungen, die in Janffen und Denifle ihre bedeutendften Vertreter haben, eigen find. Denifles Buch zumal fcheut er fich nicht ‚ein Pamphlet fchmutzigfter Art' zu nennen. Um fo mehr Gewicht wird dann aber die Anerkennung finden, die Köhler dennoch jenen Werken zollt. Wir haben uns zu fehr gewöhnt, in Janffens Buch nur nach dem Falfchen zu fpüren und auf die Widerlegung bedacht zu fein. Dabei geben wir uns oft felbft nicht Rechenfchaft, wie viel wir doch auch von Janffen gelernt haben. Mit Recht weift K. darauf hin, daß infolge von Janffens Publikation vor allem die Forfchung auf dem Gebiet der Flugfchriften- und mittelalterlichen asketifchen Literatur erwacht ift — er freilich ftand, was in Dankbarkeit gegen den viel zu wenig genannten Kleinforfcher nicht vergeffen werden darf, vielfach wieder auf den Schultern von Joh. Geffcken —, ja noch mehr, daß er mit feiner Periodifierung Schule gemacht hat. Und in Janffens Nachfolge hat eine Schar tüchtiger Männer fich herangebildet, deren Federn zur Kenntnis der Reformationszeit Vortreffliches beigetragen und über manche Verhältniffe uns Aufklärung gebracht haben, die ein Katholik, der gewiffermaßen noch als Gegenwart befitzt, was wir nur als Vergangenheit kennen, mit ganz anderer Sicherheit beurteilen konnte, wie ein Proteftant. Paftor und Paulus find da vor allem zu nennen. So wird auch trotz allem der hohe Wert der Deniflefchen Veröffentlichung anerkannt. K. prophezeit: ‚Wir werden von Denifle ebenfo fehr lernen, wie wir von Janffen gelernt haben'; er gibt dafür fchon untrügliche Beweife (S. 68) und zeigt dann das Problem, auf das uns der inzwifchen heimgerufene Forfcher mit zwingender Notwendigkeit hier hingeführt hat. Es heißt: Luther und das Mittelalter.

Man lefe Köhlers Ausführungen und man wird vor den katholifchen Leiftungen Refpekt bekommen; und, was die Hauptfache ift, trotz fcharfer Ausfälle und polemifcher Wendungen, die ja noch immer wieder fich finden, wird man doch im ganzen einen Zug zu objektiverer Beurteilung wahrnehmen. Man kann wohl mit Bedauern fagen hören, zur Zeit des Rationalismus hätten die beiden Konfeffionen einander fchon fo nahe geftanden, das vorige Jahrhundert habe die Gegenfätze wieder verfchärft. Es fteht zu hoffen, daß durch die hiftorifche Forfchung die Gegenfätze wieder gemildert werden, und wenn es auf diefem Wege gelingt, einander näher zu kommen und, wenn auch nicht einander ganz zu verftehen, fo doch um gegenfeitiges Verftändnis fich redlich zu bemühen, dann wird Tieferes und Bleibenderes erzielt werden, als zur Zeit des Rationalismus erreicht worden war. Damals war die gegenfeitige Annäherung eine Folge der Nivellierung der konfeffionellen Anfchauungen, jetzt wird fie im Gegenfatz dazu durch tieferes Eindringen in das Wefen der verfchiedenen Konfeffionen eingeleitet.

Niederfachswerfen. Ferdinand Cohrs.

Ritfchl, Otto, **Syftem und fyftematifche Methode in der Gefchichte des wiffenfchaftlichen Sprachgebrauchs und der philofophifchen Methodologie.** (Programm.) Bonn, A. Marcus & E. Weber 1906. (96 Sp. u. VII S.) 4⁰ M. 1.40

‚Nicht nur in der Terminologie der Wiffenfchaft ift das Wort Syftem nebft feinen Derivaten fyftematifch und Syftematik außerordentlich häufig. Auch im populären Sprachgebrauch, fo wie er fich etwa in unfern Tageszeitungen darftellt, trifft man nicht felten einen diefer Ausdrucke an. Sie müffen unferm modernen Denken und Sprechen alfo recht bequem fein. Bequem aber pflegen vor allem folche Worte und Wendungen zu fein, denen eine gewiffe Unbeftimmtheit, Vieldeutigkeit und Vielfeitigkeit eigen ift' (6). Die Gefchichte, die diefer Sprachgebrauch feit dem fechzehnten Jahrhundert durchgemacht hat, entwirft der Verf. in rafchen Zügen, indem er ein durch umfaffende und gründliche Gelehrfamkeit zufammengetragenes Material mit bewunderungswürdiger Selbftverleugnung in Bewegung fetzt. Unter folgende Titel fubfumiert er den Inhalt feiner Unterfuchungen. I. Die Entwicklung des Sprachgebrauchs bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts (7—24). II. Die erften Theoretiker des Begriffs Syftem: Keckermann, Timpler, Alfted (25—40). III. Die Entwicklung des Sprachgebrauchs in der Theologie vom Anfang des 17. bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts (40—54). IV. Der Begriff Syftem in der Philofophie, von Malebranche bis Kant (54—74). V. Die Theorie der Syftematik in der romantifchen Philofophie: Reinhold, Fichte, Schelling, Schleiermacher (74—90). VI. Der Begriff Syftem bei neueren Vertretern der philofophifchen Methodologie (90—96). Ein bibliographifcher Anhang gibt ein Verzeichnis von etwa 200 Werken, welche die fyftematifche Literatur bis zum Ende des 17. Jahrhunderts, in der Theologie bis zum Ende des 18. Jahrhunderts zum Ausdruck bringen. — Daß eine Darftellung, die fich vorwiegend in formaliftifchen Unterfuchungen bewegt und mit einer Unmaffe von Namen und Büchertiteln, die dem gegenwärtigen Gefchlecht fremd erfcheinen müffen, belaftet ift, keine im gewöhnlichen Sinne genußreiche Lektüre darzubieten geeignet ift, verfteht fich von felbft. Wir find dem Verf. um fo mehr dafür zu Dank verpflichtet, daß er fich einer Arbeit unterzogen hat, von der man wird fagen dürfen, fie mußte doch einmal unternommen werden, vor welcher aber die meiften fich gefcheut hätten. Gehörte doch zur Löfung einer folchen Aufgabe nicht nur der Fleiß des Sammlers, fondern auch das Vermögen, den gewaltigen Stoff zu beherrfchen und zu durchdringen. Welchen Gewinn diefe weit angelegten und genau durchgeführten Unterfuchungen für den Ausbau der Wiffenfchaft abwerfen, muß man aus dem Gange der Einzelerörterungen mittelbar in Erfahrung bringen; noch einleuchtender würden die auf diefem Wege gewonnenen Ergebniffe fich herausftellen, wenn der Verf. die am Ende feiner Schrift aufgeworfene Frage in Angriff nehmen und ihrer Löfung entgegenführen würde, nämlich eine Klärung des Begriffs der Wiffenfchaft felber, auf Grund eingehender begriffsgefchichtlicher Unterfuchungen. Doch angefichts deffen, was R. uns geboten hat, klingt es faft wie eine Unbefcheidenheit, wenn man weitere Anfprüche erheben wollte: als Beitrag zur philofophifchen und theologifchen Methodologie wird das vorliegende Programm, auch in den Grenzen, die es fich gezogen hat, feinen Zweck erfüllen und nicht unerhebliche Dienfte zu leiften imftande fein. — Die als Univerfitätsprogramm erfchienene Schrift ift auch im Buchhandel im Verlag von A. Marcus und E. Weber (Bonn) zu beziehen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Beth, K., Die Moderne u. die Prinzipien der Theologie. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (VII, 347 S.) 8° M. 5.50; geb. M. 6.70

Laffon, G., Die Schöpfung. Das erste Blatt der Bibel f. unsere Zeit erläutert. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (72 S.) 8° Geb. M. 1.40

Fischer, B., Daniel u. seine drei Gefährten in Talmud u. Midrasch. Ein Beitrag zur Erforschg. der Legenden üb. die Personen des Alten Testaments in der haggad. Literatur. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1906. (106 S.) 8° M. 2 —

Maimonides', M., Kommentar zum Mischnah-Traktat Nazir. (Abschn. I—IV.) Arabischer Text, nach zwei Handschriften zum ersten Mal hrsg. unter Beifügg. der verb. hebr. Übersetzg. des Jakob Ibn Abbâs. Von F. Weiß. Berlin, L. Lamm 1906. (22 u. 26 S.) gr. 8° M. 2 —

Eberhard, O., Die Gleichnisfrage. Eine theolog. Untersuchg. m. pädagog. Spitze. Wismar, H. Bartholdi 1907. (VIII, 114 S.) 8° M. 1.80

Riedel, P., War Christus e. Jude? (Volksschriften zur Umwälzung der Geister.) Bamberg, Handelsdruckerei u. Verlagshandlung (1907). (61 S.) 16° M. — 20

Holtzmann, O., Christus. (Wissenschaft u. Bildung. 3.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (III, 148 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Jordan, H., Jesus im Kampfe der Parteien der Gegenwart. (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. 241. Heft.) Stuttgart, Ch. Belser 1907. (53 S.) gr. 8° M. — 80

Friedrich, Jesus u. Buddha. Vortrag. Dresden, C. L. Ungelenk (1907). (19 S.) 8° M. — 30

Alberts, H., Die Geistestaufe im Urchristentum. Steglitz, Selbstverlag d. Verf. 1907. (175 S.) 8° M. 1.80

Laurentius de Somercote, Kanonikus v. Chichester, Traktat üb. die Vornahme v. Bischofswahlen, entstanden im J. 1254, hrsg. u. erläutert von A. v. Wretschko. Weimar, H. Böhlaus Nachf. 1907. (VIII, 56 S.) gr. 8° M. 2.40

Begemann, E., Zur Legende vom Heiligen Georg, dem Drachentöter. Gel. Hamburg 1905. (20 S.) 8°

Rief, P. J. C., Beiträge zur Geschichte des ehemaligen Kartäuserklosters Allerengelberg in Schnals. IV. Progr. Bozen 1906. (12 S.) 8°

Jeiler, J., Die Siegelkammer der Bischöfe von Münster. Diss. Münster 1906. (54 S.) 8°

Wolff, (Lapi), des Magisters Johs., ersten Pfarrers an der St. Peterskirche zu Frankfurt a. M., 1453—1468, Beichtbüchlein. Neu hrsg. m. e. Einleitung, e. Übersetzg. ins Neuhochdeutsche u. m. erklär. Noten versehen v. F. W. Battenberg. Beigegeben ist e. Abbildg. des neuentdeckten Grabsteins Lupis u. der Gebotetafel, sowie e. Fksm. e. Seite des Orig.-Druckes. Gießen, A. Töpelmann 1907. (XI, 264 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. in Halbperg. M. 9.50

Die Wittenberger u. Leisniger Kastenordnung. 1522. 1523. Hrsg. v. H. Lietzmann. (Kleine Texte f. theologische Vorlesungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 21.) Bonn, A. Marcus u. E. Webers Verl. 1907. (24 S.) 8° M. — 60

Helm, K., Das Wesen der Gnade u. ihr Verhältnis zu den natürlichen Funktionen des Menschen bei Alexander Halesius. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1907. (III, 152 S.) gr. 8° M. 4 —

Sexau, R., Der Tod im deutschen Drama des 17. u. 18. Jahrh. (von Gryphius bis z. Sturm und Drang). Diss. Bern 1906. (119 S.) 8°

Nuelsen, J. L., u. Th. Mann, Kurzgefaßte Geschichte des Methodismus von seinen Anfängen bis zur Gegenwart. (In 15 Heften.) 1. Heft. 1. Tl.: Geschichte des brit. Methodismus bis zum Tode J. Wesleys. Bremen, Buchhandlung u. Verlag des Traktathauses, G. m. b. H. 1907. (S. 1—64.) gr. 8° M. — 50

Bornhausen, K., Die Ethik Pascals. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus, hrsg. v. H. Hoffmann u. L. Zscharnack. 2. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VIII, 171 S.) gr. 8° M. 4 —

Schaefer, A., Die Moralphilosophie Auguste Comte's. Versuch einer Darstellung und Kritik. Diss. Zürich 1906. (120 S.) 8°

Nippold, F., Die theologische Einzelschule im Verhältnis zur evangelischen Kirche. Ausschnitte aus der Geschichte der neuesten Theologie. 7. Abtlg. Der Solinger Kirchenstreit u. seine Nachwirkg. auf die rheinisch-westfäl. Kirche bis zum Fall César. Zugleich e. Ergänzg. des 5. Bds. des Handbuchs der neuesten Kirchengeschichte. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1907. (92 S.) gr. 8° M. 2 —

Simon, Th., Entwicklung u. Offenbarung. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (III, 129 S.) 8° M. 2.40; geb. M. 3.30

Menfing, Monismus u. Dualismus, religiös gewürdigt. Vortrag. Leipzig, G. Wigand 1907. (68 S.) 8° M. — 75

Weithrecht, Der Entwicklungsgedanke u. die christliche Hoffnung. Vortrag. Stuttgart, Verlag der Evang. Gesellschaft 1907. (24 S.) 8° M. — 30

Safar, M., Zur Stellung des Gefühls in unserm Seelenleben. Mit besonderer Beziehung auf die Lehre von der Priorität des Gefühls. Diss. Jena 1906. (119 S.) 8°

Bresler, J., Religionshygiene. Halle a. S., C. Marhold 1907. (55 S.) gr. 8° M. 1 —

Braun, J., Die liturgische Gewandung im Occident u. Orient nach Ursprung u. Entwicklung, Verwendung u. Symbolik. Freiburg i. B., Herder 1907. (XXIV, 797 S. m. 316 Abbildgn.) Lex.-8° M. 30 —; geb. M. 33.50

Liturgische Texte. II. *Ordo missae secundum missale romanum.* Hrsg. v. H. Lietzmann. (Kleine Texte f. theologische Vorlesungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 19.) Bonn, A. Marcus u. E. Webers Verl. 1906. (23 S.) 8° M. — 40

Jones, A. J., Charakterbildung in den englischen Schulen in Theorie und Praxis. Diss. Jena 1906. (75 S.) 8°

Oechelhaeuser, A. v., Über Erhaltung u. Erneuerung v. Kirchen. Referat. München, Süddeutsche Verlagsanstalt (1906). (16 S.) gr. 8° M. 1 —

Reckendorf, H., Mohammed u. die Seinen. (Wissenschaft u. Bildung. 2.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (III, 134 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Literatur des Auslandes.

Bijbel, of het Woord Gods, met inleidingen en verklaringen door F. P. L. C. van Lingen. Utrecht, Kemink & Zoon 1907. gr. 8°
Genesis (8, 290 blz.) f. 2.25. — Exodus (198 blz.) f. — 75.

Brown, F., S. R. Driver, and C. A. Briggs, A hebrew lexicon of the Old Testament. London, H. Frowde 1906. 4° s. 34 —

Schmmann, G., Kunstig verdichte fabelen? Eene toelichting tot de moderne schriftcritiek. Naar ‚De Wellhausensche Pentateuchtheorie' bewerkt door L. Met een inleidend woord van E. H. van Leeuwen. Utrecht, G. J. A. Ruys 1907. (16, 79 blz.) gr. 8° f. — 50

De Feis, L., Del ‚libello del ripudio' nella legge mosaica (Giorn. d. Soc. Asiat. Ital. 1906, p. 51—81).

The Minor Prophets edit. with introductions and notes by S. R. Driver (Century Bible). Edinburgh, Jack 1906. (XVI, 337 p.) 8° s. 2.6

Workman, G. C., The Servant of Jehovah or The Passion-Prophecy of Scripture analysed and elucidated. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (XXVI, 250 S.) 8° s. 5 —

Bischoff, E., Talmud-catechismus. Met verscheidene afbeeldingen. Amsterdam, Craft & Co. 1907. (130 blz.) 8° f. 1.50

Hastings, J., Dictionary of Christ and the gospels. Tom. I: Aaron-Knowledge. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XII, 936 p.) 4°

Hoedemaker, Ph. J., Handboek van het Nieuwe Testament. I. Christus naar de vier evangelien. Amsterdam, Hollandsch-Afrik. Uitgeversmaatschappij 1907. (422, 8 blz.) gr. 8° f. 4.50

Allen, W. C., A critical and exegetical Commentary on the Gospel according to S. Matthew. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (IV, XCVI, 338 p.) gr. 8° s. 12 —

Lepin, M., L'origine du quatrième évangile. Paris, Letouzey 1907. (XII, 508 p.) 16° fr. 3.50

Mari, F., Il canone biblico e gli apocrifi dell' Antico e del Nuovo Testamento. Roma, Pustet 1906. (83 p.) 16°

De Feis, L., Di alcune memorie bibliche scoperte a Pompei. Firenze, Lib. Editr. Fior. 1906. (23 p.) 8°

Lindsay, Th. M., A History of the Reformation. Vol. II. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XVII, 631 p.) gr. 8° s. 10.6

Bibliotheca reformatoria neerlandica. Geschriften uit den tijd der hervorming in de Nederlanden, opnieuw uitgegeven en van inleidingen en aanteekeningen voorzien door S. Cramer en F. Pijper. 's-Gravenh. Mart. Nijhoff 1907. gr. 8°
IV. Leerstelligen en stichtelijke geschriften van Joann, Anastasius en Veluanus e. a., bewerkt door F. Pijper. (10, 616 blz.) f. 8 —.

Woerden, H. C. van, Kausel en schriftcritiek. Een woord tot de predikanten Dr. th. J. A. Cramer en Dr. th. J. H. Gerretsen. 's-Gravenh. Mouton & Co. 1907. (18 blz.) gr. 8° f. — 25

Knotneras, K. O., Waarom ik heb moeten breken met de Nederl. Herv. Kerk. Groningen, G. J. Reits 1907. (32 blz.) gr. 8° f. — 30

Bredius, H., Theosofie en Christendom. Utrecht, H. H. Loadt 1907. (31 blz.) 8° f. — 30

Oltramare, P., l'Histoire des Idées théosophiques dans l'Inde. I. La Théosophie brahmanique. Paris, E. Leroux 1906. (III, XII, 382 p.) gr. 8°

Aus Zeitschriften.

Meyer, R. M., Mythologische Fragen (Arch. f. Relwiss. IX, 3/4, S. 417—428; X, 1, S. 88—103).

Kern, O., Der Robbengott Phokos (*ibid.* S. 82—87).

Bruston, Ch., *Les plus anciens prophètes. I. Abdiah* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 2, *p.* 97—109).

Kirchner, Johannes der Täufer im Dienste Jesu. 3 (Studierstb. 1907, 3, S. 129—135).

Gigot, F. E., *Studies in the synoptics gospels* (*New York Rev. dec.* 1906, *p.* 335—361).

Porter, F. C., *The sufficiency of the religion of Jesus* (*Amer. Journ. of Th. jan.* 1907, *p.* 74—94).

Ramsay, W. M., *Pisidian Antioch* (*Expos. march* 1907, *p.* 271—288).

Dorsch, E., Die Wahrheit der biblischen Geschichte in den Anschauungen der alten christlichen Kirche. III (Z. f. kath. Th. 1907, 1, S. 86—101).

Harris, J. R., *Irenaeus on the apostolical preaching* (*Expos. march* 1907, *p.* 246—258).

Du Pin, A., *La trinité dans l'école modaliste jusq'à la fin du troisième siècle* (*Rev. d'Hist. et de Litt. rel. déc.* 1906, *p.* 515—532).

Caetani di Teano, L., *Bisanzio e la chiesa orientale alla vigilia della invasione araba* (*Studi rel.* 1907, 1, *p.* 73—115).

Minges, P., Der Wert der guten Werke nach Duns Scotus (Th. Quartschr. 1907, 1, S. 76—93).

Sägmüller, J. B., Zur Entstehung und Bedeutung der Formel ‚*Salva sedis apostolicae auctoritate*' in den päpstlichen Privilegien (*ibid.* S. 93—117).

Semeria, G., *Chi ha scritto l'‚Imitazione di Cristo'?* (*Studi rel.* 1907, 1, *p.* 1—33).

Zivier, E., Zur Geschichte der evangelischen Kirche in Schlesien. II. Die Gegenreformation in der Standesherrschaft Pleß (Oberschles. 1906, 7, S. 389—400).

Bruhn, Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher (Studiersth. 1906, 3, S. 135—145).

Mayboom, H. U., *Loman redivivus* (*Th. Tijds.* 1907, 1, *bls.* 1—17).

Byse, Ch., *Le christianisme est-il moribond? Réponse à M. Paul Stapfer* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 1, *p.* 67—83, 2, *p.* 110—134).

Porret, J. A., *Au sujet de la conversion. Quelques remarques sur la théologie de M. William James, dans son livre: L'expérience religieuse* (*Rev. de Th. et Phil.* 1907, 1, *p.* 5—46).

Boylan, P., *Evolution and Assyriology* (*Irish theol Quart. jan.* 1907, *p.* 35—54).

Mahling, F., Probleme der modernen Frauenfrage (Reform. 1907, 1, 2, 3, 4).

Hennig, M., Ein Apologet und Wegbereiter der Inneren Mission. Ein Gedächtnisblatt zum 100jähr. Todestage J. A. Urlspergers (Inn. Miss. 1906, 12, S. 441—449).

Sabatier, P., *La crise religieuse en France et en Italie* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 277—295).

—— Zur Trennung der Kirchen vom Staat. (Übers.) I (Deutschl. 1906, 51, S. 288—315; 1907, 52, S. 442—463).

O., Die Notwendigkeit philosophischen Studiums für den Theologen (Studiersth. 1907, 3, S. 145—150).

Miéville, H. L., *Études philosophiques* (*Rev. de Th. et Phil.* 1906, 6, *p.* 509—530; 1907, 1, *p.* 99—110).

Franceschi, L., *La biologia moderna e la ipotesi dell' evoluzione. Studio storico-critico* (*Studi rel.* 1907, 1, *p.* 34—68).

Ménégoz, E., *Une triple distinction théologique. Observations sur le rapport de la foi religieuse avec la science, l'histoire et la philosophie* (*Rev. de Th. et Phil.* 1907, 1, *p.* 47—67).

Patton, C. S., *The new theism* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 361—369).

Knott, J., *Christian science* (*Westminst. Rev. febr.* 1907, *p.* 159—169).

Durand-Pallot, C., *La cure d'âme intégrale. 28 Thèses* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 2, *p.* 135—146).

Falk, Die apologetische Aufgabe des Religionsunterrichtes in den höheren Schulen (Z. f. ev. Rel.-Unt. Jan. 1907, S. 138—153).

Höhler, Der Höchster Kirchbauprozeß (Arch. f. kath. Krchrcht. 1906, 3, S. 486—589).

Rezensionen.

Stange, Theol. Aufsätze (v. R. H. Grützmacher: Dtsch. Litzg. 1905, 17; v. K. Beth: Th. Litbl. 1905, 51; v. M. C.: Lit. Ztrbl. 1906, 2).

Stanton, *Th. gospels as histor. documents. I* (v. H. Dumaine: *Bull. crit.* 1905, 6; v. K. L.: *Th. Tijds.* 1905, 4; v. A. Meyer: Th. Rdsch. 1906, 9).

Stapfer, *Questions esthét. et relig.* (v. L. Randon: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 7; v. E. M.: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1906).

Steinführer, Der Prolog des Joh.-Ev. Zitat aus Jesaja (v. A. Meyer: Th. Rdsch. 1906, 9; v. G. N.: Lit. Ztrbl. 1906, 44).

Stephan, Herder in Bückeburg (v. Richert: Lit. Ztrbl. 1905, 43; v. Th. Schoell: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 3; v. C. Fey: Th. Litbl. 1906, 17; v. N. Paulus: Th. Rev. 1906, 4; v. J. Monnier: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 10).

Sternfeld, Der Kardinal J. G. Orsini (v. N. Paulus: Dtsch. Litzg. 1906, 5; v. K. Eubel: Th. Rev. 1906, 5).

Steude, Prakt. Apologetik (v. Alvermann: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Jan. 1906 (v. Otto: Th. Litber. 1906, 2).

Ter-Minassiantz, Die armenische u. d. syrischen Kirch. bis 1300 (v. Vetter: Th. Quartschr. 1905, 3; v. P. P.: *Anal. Boll. XXIV, II*; v. S. Weber: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1905, 6; v. E. P.: Lit. Ztrbl. 1906, 14; v. P. L.: *Rev. crit.* 1906, 10).

Tertulliani opera [Kroymann] (v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1906, 37; v. J. Dräseke: Wochschr. f. klass. Philol. 1906, 41).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 9. 27. April 1907. 32. Jahrgang.

Riess, Prof. Dr. Caroli, **Atlas Scripturae Sacrae.** Decem tabulae geographicae cum indice locorum scripturae sacrae vulgatae editionis, scriptorum ecclesiasticorum et ethnicorum. Editio secunda, recognita et collata, passim emendata et aucta labore et studio. Friburgi Brisg., Herder MCMVI. (VIII, 26p. textum.) M. 5.60; geb. M. 6.80

Es ift eine erfreuliche Erfcheinung, daß der in feiner Art treffliche Bibelatlas von Rieß fchon wieder eine neue Auflage erlebt hat; dürfen wir doch daraus auf ein eifriges Bibelftudium in den katholifchen Kreifen, für die er zunächft beftimmt ift, fchließen. Die erfte Auflage des Werkes geht auf das Jahr 1872 zurück. Gleich von Anfang an zeigte fich Rieß als ein gründlicher und unbefangener Forfcher, weshalb denn auch heute noch fein erftes Werk zu einem großen Teile recht brauchbar ift. 1887 fügte der Verfaffer dem umgearbeiteten Bibelatlas einen Index bei, der wefentlich kürzer als derjenige der erften Auflage gehalten war. Sein Werk wurde fodann ins Lateinifche übertragen, und in diefem Gewande erfcheint auch die neuefte von Karl Rückert beforgte Auflage. Ernfte und gewiffenhafte Arbeit liegt auch diefer Auflage zugrunde.

Ein angelegentlicher Wunfch, den wir fchon 1887 äußerten, ift allerdings unerfüllt geblieben. Wir wünfchten ein den neueften topographifchen Arbeiten entfprechendes Terrainbild. Wenn uns auch für den biblifchen Länderkomplex die genauen Vermeffungen europäifcher Staaten fehlen, und namentlich im petrāifchen Arabien große Strecken überhaupt noch nie von einem Topographen fixiert worden find, fo liegt doch genügendes Material vor, um eine annähernd richtige Karte zu zeichnen, die in großen Umriffen ein zutreffendes Reliefbild bieten würde.

Der neuefte Bearbeiter hat die Wanderzüge Israels im petrāifchen Arabien durch eine fefte Linie veranfchaulicht, ein kühnes Wagnis bei dem fragmentarifchen Stand der Überlieferung. An mehreren Stellen weift die Linie einen entfchieden unrichtigen Weg. Z. B. konnte man im Altertum nicht vom Wadi Gharandel der Küfte entlang füdwärts ziehen, denn damals ftand, wie die Nachforfchungen bei Suez ergeben haben, das Meer bedeutend höher als jetzt und prallte unmittelbar an die dortigen zerriffenen Felswände an. Vom Hochland weftlich der Araba zogen die Israeliten in diefes Tieftal, der Fortfetzung der Jordanfpalte, hinunter und lagerten fich bei Zalmona, einer Station, deren Name noch heute am Wadi Salamân, einem Rinnfal der nördlichen Araba, haftet. Von dort wandten fie fich nach Phunon hinauf, dem jetzigen Phenân. Sie zogen alfo nicht bis Ezion-geber hinunter nahe dem Ailagolf.

Auf der Karte von Paläftina zur Zeit der Richter hätte man die Umriffe der Steppen Paran, Zin, Negeb, Schur angeben können, da die Bibel hierfür deutliche Angaben macht. Über die Pofition alter Ortsnamen möchten wir nicht rechten. Nur Ramoth Gilead follte man nicht mehr in es-Salt fuchen, da man jetzt weiß, wie trefflich die Lage von er-Remta zu den biblifchen Berichten ftimmt. Tamar war niemals mit Kurnuh füdlich von Hebron identifch. Wie follte man eine Stadt, auf deren Höhe die Palme nicht mehr gedeiht, mit dem Namen Tamar ‚Dattelpalme' ausgezeichnet haben? Das Grenzrinnfal, das im Süden das eigentliche Israelland begrenzt, das Tal von Beerfeba, heißt weiter oben heute noch Wadi el-Milh ‚Salztal', das gleiche Tal, das in 2 Sam. 8 13 ufw. unter diefem Namen erwähnt wird.

Recht inftruktiv find die Überfichtskarten des ägyptifchen, affyrifchen und babylonifchen Gebietes, gewiß jedem Freunde der alten Gefchichte des Orientes willkommen.

Die politifchen Grenzen von Paläftina zur Zeit Jefu hat einft Mencke in feinem Bibelatlas genauer und richtiger angegeben.

Die Stadt Perge lag nicht am Meere, und die Stadt Antiochia in Pifidien breitete fich am Weftfuß des Sultan-Dagh aus.

Rieß hatte einft den Namen Zion auf den füdlichen Teil des Ofthügels von Jerufalem verlegt, indem er fich dabei auf die deutlichen Ausfagen des alten Teftamentes ftützte, fo daß wir hofften, die Anficht, die wir fchon vor bald 40 Jahren ausgefprochen, werde nun zu allgemeiner Anerkennung gelangen. Wir hatten vergeblich gehofft; denn mit allem Nachdruck bekennt fich der neue Herausgeber zur traditionellen Anfchauung, die in dem Südwefthügel, in der fog. Oberftadt des Jofephus, den Zion erkennt. Man weiß, daß die Chriftengemeinde früh fich für das wahre Israel hielt. Da lag es nahe, auch den Namen Zion auf fie anzuwenden. Die Chriftengemeinde hatte aber ihr erftes Mutterhaus auf dem Südwefthügel Jerufalems. Es war das Haus der Maria, der Mutter des Johannes Markus. Diefes Haus wurde für die Chriften das wahre Zion, hatte doch im gleichen Haufe fchon Jefus das Abendmahl gefeiert, und waren doch die Jünger am Pfingfttage hier verfammelt. Hier weilte nach Apg. 1 14 auch Maria, die Mutter Jefu. Diefe Tatfachen wurden nicht vergeffen. Wohl fiel das Haus in Trümmer, aber die Stätte blieb geweiht. Von ihr aus erhielt der ganze Hügel, auf deffen Höhe fie lag, den Namen Zion. Anders

ist die Wanderung des Namens nicht zu erklären. Sie ist somit zugleich ein Zeugnis für die Echtheit der Überlieferung, die das erste Mutterhaus der Christen auf die Oberstadt verlegt.

Desertum Ruba hat doch wohl den Namen von Wadi Arrûb empfangen und ist südlich von Thekoa zu suchen.

Für einen Bibelatlas ist es kaum nötig, eine Karte der gegenwärtigen Ortschaften Palästinas beizugeben, zumal wenn man bei den wichtigsten biblischen Namen den gegenwärtigen anfügt.

Zürich. K. Furrer.

תורה נביאים וכתובים עם פירוש מדעי **Biblia Hebraica** cum commentariis criticis adjuvantibus doctoribus edidit Abraham Kahana. Prophetae. Liber duodecim prophetarum pars I explicuerunt: Librum Oseae et Joelis J. D. Wijnkoop. Librum Amos H. P. Chajes. Librum Obadiae J. D. Wijnkoop.[1] Librum Jonae Abraham Kahana. Kiew 1906. (120 p.) gr. 8° R. 1.25

Der Anteil jüdischer Gelehrter an dem Ausbau der biblischen Wissenschaften im XIX. Jahrh. war, worauf bereits mehrfach hingewiesen und wofür auch verschiedene Ursachen angegeben worden sind (s. z. B. Bacher, *Jew. Encycl.* III, 173[b]), nur ein geringer, wenn es auch unter ihnen nicht an einzelnen tüchtigen Arbeitern gefehlt hat (z. B. Luzzatto, Geiger, Graetz; dann Halévy, Hoffmann usw.). Besonders aber mangelt es bisher an einem, allen Ansprüchen der heutigen Wissenschaft genügenden, jüdischen Kommentar zur ganzen Bibel, der an die Leistungen der klassischen Bibelexegeten des Mittelalters anknüpfend, es verstanden hätte, die Resultate der modernen Bibelforschung und Bibelkritik zu verwerten. Diesem Mangel soll nun zum Teil das Unternehmen des Herrn Abraham Kahana in Kiew (früher Schitomir) beseitigen, der, eine Anzahl fachkundiger Mitarbeiter um sich scharend, an die Herausgabe eines hebräischen wissenschaftlichen Bibelkommentars geschritten ist, dessen Programm folgendermaßen lautet: ‚Der Kommentar bestrebt sich, die Schrift nach ihrem ursprünglichen Sinne ohne jedes Vorurteil zu erklären und hält sich von allen theologischen Kontroversen und Ansichten fern. Der Kommentar beruht auf der Grundlage der gegenwärtigen Forschung und Bibelkritik mit Heranziehung der alten Übersetzungen, der semitischen Philologie, der Archäologie usw. Der wissenschaftliche Kommentar ist für Leute freien und wissenschaftlichen Sinnes bestimmt, die sich in Allem, was die Vertreter der Kritik ausgesprochen haben, orientieren und die ein gründliches Verständnis der biblischen Schriften sich aneignen wollen'.

Von diesem Kommentar sind bisher folgende 4 Teile erschienen: 1) Psalmen erklärt von H. P. Chajes-Florenz (2 Lieferungen, 1903—05); 2) Genesis vom Herausgeber (1904); 3) Jesaja von Samuel Krauß-Budapest (jetzt Wien; 1905) und 4) Daniel von Mayer Lambert-Paris (1906; beigegeben ist hier auch eine hebr. Übersetzung der aramäischen Stücke), und nun liegt vor uns die in der Überschrift genannte erste Hälfte des Dodakapropheton, unter deren Kommentatoren ein neuer Mitarbeiter (J. D. Wijnkoop, Privatdozent für die hebr. Sprache in Amsterdam) genannt ist und in der eine gewisse Abweichung von dem bisherigen Programm zu konstatieren ist. Die bisher erschienenen Kommentare nämlich repräsentierten fast alle die äußerste Linke der Bibelforschung. So z. B. nimmt in dem Psalmenkommentar Chajes' die konjekturale Textkritik den größten Platz ein und werden sämtliche Psalmen als nachexilisch, zum Teil als makkabäisch, erklärt, im Genesiskommentar wiederum folgt Kahana ganz den Fußtapfen Gunkels usw., weswegen ihnen auch von der Kritik der Vorwurf der Einseitigkeit gemacht worden ist[1], hier aber ist, besonders bei den von Wijnkoop erklärten Büchern, nicht nur eine gewisse Zurückhaltung, sondern auch ein großes Maß von Konservatismus zu beobachten.

So ist Wijnkoop zunächst ein prinzipieller Gegner von Emendationen und ergeht sich darüber ausführlich in einem förmlichen Exkurs zu Hos. VII, 3, wo er gegen die Emendation von ישמחו in ימשחו heftig polemisiert. Wo er daher den massoretischen Text auf keinen Fall zu erklären vermag, da gesteht er lieber seine Unwissenheit ein, als daß er eine Konjektur annehmen sollte (so z. B. in Betreff תשלחנה Ob. 13), sonst aber nimmt er zu ganz gekünstelten Erklärungen seine Zuflucht. Allerdings folgt er hierbei meistens den jüdischen Bibelexegeten des Mittelalters (die er aber nicht immer nennt; vgl. z. B. zu Hos. IX, 13 und dazu Ḳara und Ḳimḥi; zu XI, 9 die Erklärung von ולא אבוא בעיר mit Berufung auf I Kön. VIII, 27 und dazu ibn Ezra usw.), aber es fehlt auch nicht an eigenen derartigen Erklärungen. So erklärt er z. B. ושחטה שטים העמיקו Hos. V, 2a: und ihr Graben (שחטה = שחתה!) haben mutwillige Sünder (שטים Adjektiv wie מתים und ähnlich שטי כזב Ps. XL, 5) noch tiefer gemacht! יאכלם חדש *ib.* 7: der Neumond, an dem der Kreditor kommt um seinen Zins einzuheimsen, wird sie fressen, d. h. zu Grunde richten (vgl. den mischnischen Ausdruck: רבית אוכלת בהן) usw. (s. z. B. zu Hos. VI, 9; VII, 6; XIV, 9). — Andererseits aber begegnet man bei W. auch sehr ansprechenden Erklärungen, so z. B. die von ויחלו מעט ממשא מלך שרים Hos. VIII, 10: und sie fingen an sich zu vermindern (מעט Infinitiv, so punktiert anst. מעט wegen des gutturalen ע), d. h. geschwächt zu werden, von wegen der Last, die ihnen König und Herren auferlegt haben.

Ebenso ist W. ein Anhänger der Integrität der von ihm erklärten Bücher und er wirft die Frage nach etwaigen Zusätzen, die sich doch z. B. bei Hosea jedem aufdrängen, gar nicht auf. Die alten Übersetzungen zitiert er sehr oft, von den modernen Exegeten aber nennt er nur hin und wieder Wellhausen und Marti, nicht aber Nowack, den er gar nicht zu kennen scheint, und auch nicht seine holländischen Landsleute. Von allgemeinen Einleitungsfragen, die W. berührt, sei erwähnt: Hosea prophezeihte in der Tat bis in die Zeit Hiskias, also bis in die Zeit Hosea b. Elas. Daß aber von den israelitischen Königen in I, 1 nur Jerobeam erwähnt wird, geschah deshalb, weil die anderen keine dauerhafte Dynastie gegründet haben! In Kap. I und III wird über zwei verschiedene Tatsachen berichtet. Die Gomer heiratete der Prophet wirklich und zeugte mit ihr Kinder, da sie nur eine אשת זנונים, ein ausschweifend lebendes, lediges Weib, aber keine Ehebrecherin gewesen, und die Heirat mit einer solchen ist nicht verboten. Dagegen hat Hosea in dem in Kap. III erwähnten Weib nur Liebe geweckt, aber sie nicht geheiratet, da sie eine מנאפת, eine Ehebrecherin, gewesen (daher wird auch IV, 14 von den noch ledigen Töchtern תזנינה, von den verheirateten Schwiegertöchtern dagegen תנאפנה gesagt). Das Sprunghafte in den Reden Hoseas erklärt sich dadurch, daß er wie ein strafender Vater spricht, der, wenn er auch sein Kind scharf tadelt, doch von den Gefühlen väterlicher Liebe überwältigt wird und daher auch oft von der dritten in die zweite Person übergeht, was ein Zeichen ganz besonderer Aufregung sein soll (vgl. z. B. zu II, 8; IX, 10 usw.). — Joel prophezeihte nach W. einerseits als nur noch Jehuda, nicht aber mehr Israel, existiert hat, andererseits aber als Altar und Tempel noch standen, also wahrscheinlich zur Zeit Menasses, wo die Hellblickenden schon den Untergang voraussehen konnten (s. II Reg. XXI, 10—15). Aus I, 9 aber ergibt sich, daß Joel nach der Buße Menasses geweissagt hat! Obadja endlich prophezeihte gleich nach der Zerstörung des

1) Auf dem Titelblatt beidemal irrtümlich: Wynkoop.

1) Vgl. die Besprechungen von Bacher (Monatsschr. f. Gesch. u. Wissensch. d. Judent. 1904, 98—110); J. E[lbogen] (Zeitschr. f. hebr. Bibliogr. 1904, 2—4. 161—164; 1905, 132) und Joseph Halévy (*Revue sémitique* 1904, 384; 1906, 378—380).

Tempels, als die Erinnerung an die Tat Edoms noch frisch war, und als dieses noch bestand, was zur Zeit Maleachis nicht mehr der Fall war.

Wenn nun auch an der Exegese W.s Vieles auszusetzen ist, so muß doch zugestanden werden, daß er ein feines Sprachgefühl besitzt, vgl. z. B. seine Beobachtung zu Hos. XI, 3, daß von Gott nie זרועותיו in der Mehrzahl gebraucht wird; daß man mit Marti nicht השיקו היקבים Joel IV, 13 streichen darf, weil dann die Symmetrie (drei Teile zu je 5 Wörter) zerstört wird; daß לשפט Ob. 21 nicht die Bedeutung ‚richten', sondern ‚verdammen' hat (vgl. I Sam. III, 13) usw. Auch manche gute grammatische und syntaktische Bemerkungen sind hier enthalten (so über מאהב Hos. II, 7; über שב *ib.* 17; über כרה *ib.* III, 2; über תרגל *ib.* XI, 3 usw.), so daß das Studium seines Kommentars jedenfalls von vielem Nutzen ist. Hervorgehoben sei auch sein schöner, schlichter hebräischer Stil und das Heranziehen nicht nur der talmudischen Literatur, sondern auch der mittelalterlichen hebräischen Poesie, wie z. B. der Gedichte Jehuda Hallewis.

Einen Gegensatz zu W. bildet Chajes mit seinem Kommentar zu Amos, von dem die ausführliche Einleitung und die ersten vier Kapitel schon früher anderweitig erschienen waren (s. Zeitschr. f. hebr. Bibliogr. X, 66). Er stützt sich meistens auf Wellhausen und, was die poetische Form anbelangt, auf D. H. Müller, und nimmt auch mit den meisten modernen Exegeten Zusätze an (wie z. B. I, 9—12; II, 4—5; IX, 11—15 usw.), von denen er glaubt, daß sie zum größten Teil von Jeremia, oder von einem seiner Zeitgenossen hinzugefügt worden sind. Die Emendationen überwuchern hier nicht in dem Maße, wie in dem Psalmenkommentar, doch begegnet man ihnen oft. Viele davon sind aber unnötig oder unannehmbar. So die von יושב I, 5. 8 in שופט, nach Analogie von II, 3, da hier שופט eine Parallele zu שריה bildet (vgl. Micha VII, 3: השר שואל והשופט בשלום). — IV, 12a kann nicht כה in כלה emendiert werden, da dieses Verbum in dem hier gebrauchten Sinne nirgends mit ל, sondern mit dem Akkus. konstruiert wird (s. Jer. V, 18. XXX, 11; Ez. XI, 13. XX, 17); außerdem scheint כה אעשה ohne nähere Ausführung eine gebräuchliche Redensart gewesen zu sein, vgl. I Sam. XXV, 22: ‚כה יעשה אלהים לאיבי דוד'. — Ebensowenig ist es nötig המבליג V, 9 in המגביר zu verbessern, da בלג allein die Bedeutung von ‚stark sein, sich stärken' (so Ps. XXXIX, 14; Hi. IX, 27. X, 20; dann מבליגיתי Jer. VIII, 18 ‚meine Stärkung, Kräftigung') oder ‚stark machen, siegen lassen' (so hier in Amos) hat, wie dies schon Targum und die alten jüdischen Kommentare erklären. Es ist daher auch nicht mit بلج, sondern vielleicht, durch Metathesis, mit غلب zusammenzustellen (über die Entsprechung von ג und غ s. das Zitat aus ibn Barûns *Kitâb at-muwâzana*, der סרג mit زاغ zusammengestellt, bei Eppenstein, RÉJ 52, 195) usw. Dagegen ist die Emendation von ביום סופה I, 14 in ביום שופר (vgl. Zeph. I, 16) und von בַּעֲדֵינוּ IX, 10 in בעדינו (mit Berufung auf Jes. XXXIX, 8) wohl zulässig. Von anderen Erklärungen Ch.s sei hervorgehoben die von רחמיו I, 11 als Plural von רחם ‚Schoß' (so daß ושחת רחמיו s. v. a. בקע הרותיו bedeuten würde), die Ausführungen über die vielleicht von Amos selbst herrührenden Dubletten in II, 14—16 und über die tendenziöse Änderung seitens des Hohepriesters von בית ירבעם VII, 9 in ירבעם *ib.* 11.

Das Buch Jona endlich ist von Kahana selbst erklärt, aber sehr kurz. Gegen Böhme und Schmidt (ZATW VII, 224 ff.; XXV, 285 ff.) verteidigt er die Einheit des Buches (doch sind ihm die Ausführungen Halévys, *Revue sémitique* 1906, 23 ff. unbekannt geblieben), nur gibt auch er zu, daß der Psalm II, 3—10 nicht zum ursprünglichen Bestandteil gehört. Auf die späte Abfassungszeit weist u. a. היתה III, 3 hin; כי הגיד להם I, 10 und להציל לו מרעתו IV, 6 sind Randglossen eines Lesers, die in den Text gedrungen sind (vgl. Wellhausen und Nowack z. St.). Die mythologische Seite des Verschlingens Jonas durch den Fisch (vgl. jetzt das interessante und aufschlußreiche Buch von Hans Schmidt, Jona, Göttingen 1907) wird von K. gar nicht berührt.

Man sieht nun, daß die Mitarbeiter nicht nach einem einheitlichen Plan gearbeitet haben, aber trotz aller Ausstellungen verdient das Unternehmen Kahanas als erster Versuch dieser Art volle Anerkennung, umsomehr, als viele hebräische Leser wohl aus diesem Kommentar zuerst über die Ergebnisse und Ziele der modernen Bibelforschung erfahren werden. An der zweiten Hälfte des Dodekapropheton, die demnächst erscheinen soll, werden sich außer Wijnkoop (Micha) noch beteiligen: A. Sarsowsky-Wiborg (Nahum u. Haggai), D. Künstlinger-Krakau (Habakuk), M. L. Margolis-Cincinnati (Zephanja u. Maleachi) und Schreiber dieser Zeilen (Zacharja).

Warschau. Samuel Poznański.

1) Einige nachträgliche Bemerkungen zu seinem Kommentar giebt Ch. in *Rivista israelitica* III, 1906, 211—212, wo er auch die hier angeführten Emendationen nochmals verteidigt.

Löhr, Prof. D. Dr. Max, **Sozialismus und Individualismus im Alten Testament**. Ein Beitrag zur alttestamentlichen Religionsgeschichte. (Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. X.) Gießen, Alfred Töpelmann 1906. (36 S.) 8° M.— 80

Löhr geht in dieser kleinen Schrift zunächst von dem Satze W. R. Smiths (*Religion of the Semites*) aus: ‚Das Subjekt einer Religion bei den Semiten war eine durch wirkliche oder vermeintliche Blutsverwandtschaft zusammengehaltene Gemeinschaft (Sozialismus)'. Die Gemeinschaft ist den göttlichen Forderungen gegenüber solidarisch haftbar in drei solidarischen Kreisen: ‚das Volk, die Stadtgemeinde und die Familie'. So erklärt Löhr auf p. 14. Auf derselben Seite kommt er auf die Rolle zu sprechen, welche der Einzelne innerhalb dieser Kreise spielt. Auf p. 14—19 sucht er den Nachweis zu führen, daß ‚der Einzelne, soweit er ein treuer Jahveverehrer war, in persönlicher Beziehung zu diesem stehend, sich doch sozial in nicht geringem Maße als Glied der Volksgemeinschaft gefühlt habe. Und dieses Solidaritätsbewußtsein wirkte, bald stärker, bald schwächer, auch auf sein individuell religiöses Leben ein'. — Dann entstand in der Prophetenzeit die soziale Differenzierung des Volkes, zur sozialen Differenzierung kam alsbald die religiöse hinzu; vor allem ins Leben gerufen durch die Wirksamkeit der schriftstellernden Propheten. Das wird dann in der üblichen, allgemein bekannten Weise an Amos bis Jeremia, Hesekiel, Deuteronomium u. a. m. illustriert. Es steht also nichts wesentlich Neues in dem Buche, wenn auch Löhr die Sache ein wenig aufzäumt durch Polemik gegen Stade, Smend und mich, auch hier und da Wellhausen.

Das Problem ist durchaus nicht mit Heranziehung aller Stellen gelöst, wie man doch verlangen sollte in einer Monographie, das Inschriftenmaterial der Parallelreligionen ist gar nicht benutzt, manche Äußerungen, gegen die polemisiert wird, z. B. meine auf p. 19, sind nicht recht verstanden. Die Stimmung des alten Israel ist gar nicht erfaßt. Kurz L. hat keinen durchschlagenden Beitrag zum Thema mit dieser Schrift geliefert.

Königsberg. Fr. Giesebrecht.

Appel, Lic. theol. Paſtor Heinrich, **Die Kompoſition des äthiopiſchen Henochbuches.** (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Herausgegeben von Prof. D. A. Schlatter und Prof. D. W. Lütgert. Zehnter Jahrgang. Drittes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (101 S.) 8° M. 1.80

Daß das Buch Henoch kein einheitliches Werk iſt, iſt wohl allgemein anerkannt. Der Verf. dieſer Studie geht aber in der Quellenſcheidung viel weiter, als irgend einer der bisherigen Kritiker.

Das älteſte Stück iſt nach ihm c. 1—36. Aber auch dieſes iſt nicht ein Werk von einer Hand. In dem geſchichtlichen Abſchnitt über den Fall der Engel c. 6—16 durchkreuzen ſich zwei Traditionen. Nach der einen beſteht die Sünde der Engel darin, daß ſie ſich die Menſchentöchter zu Weibern genommen und mit ihnen Rieſen gezeugt haben, welche die Menſchen töteten, Cap. 7; 9 1—2; 10 9—15, nach der anderen darin, daß ſie die Menſchen durch den Verrat himmliſcher Geheimniſſe zu Sündern gemacht haben, 8 1—3; 10 4—7; 13 1—2; 16 2—4. Von dieſen beiden Traditionen iſt die erſte an den Namen des Semjaza, die andere an den des Azazel geknüpft (S. 15 f.). Die Azazelſtücke, die von geringerem Umfange ſind, ſind als ſpätere Interpolation anzuſehen (S. 18 f.). Demſelben Interpolator begegnen wir auch in dem Bericht über Henochs viſionäre Wanderungen durch alle Örter des Himmels und der Welt überhaupt (c. 17—36). Hier iſt c. 17—19 eine Dublette zu dem folgenden c. 20—36 und mit Rückſicht auf dieſen umfangreicheren Bericht geſchrieben, alſo ebenfalls vom Interpolator (S. 20—22). Dieſem Interpolator hat die Hauptmaſſe von c. 1—36 ſchon als ein Ganzes vorgelegen. In dieſem ganzen Stück herrſcht dieſelbe theologiſche Grundanſchauung. Vom Meſſias hören wir nichts. Gott iſt Richter, die erhoffte Glückſeligkeit eine diesſeitige (S. 22 f.). Das Stück iſt wegen dieſes ganz primitiven Charakters ſeiner Eschatologie alt, aber doch jünger als Daniel (S. 23 f.).

Viel komplizierter ſind nach Appel die Quellenverhältniſſe in den ſogenannten Bilderreden c. 37—71. Hier ſtoßen wir faſt Kapitel für Kapitel, oft Vers für Vers, auf Widerſprüche, die ſich nicht vereinigen laſſen und darauf hinweiſen, daß hier verſchiedene Quellen wirr ineinander geſchoben ſind. Das ganze Stück (c. 37—71) bildet ‚ein wuſtes Durcheinander' und iſt ‚leider das Werk eines oder mehrerer Redaktoren elendeſten Kalibers' (S. 47). Dem Scharfſinn des Verfaſſers gelingt es aber, das wüſte Durcheinander ziemlich reinlich zu entwirren. Als Leitfaden dient ihm dabei zunächſt ein von Beer ausgeſprochener aber nicht weiter verfolgter Gedanke. Er findet es auffallend, daß der Engel, der den Henoch geleitet und ihm alle Geheimniſſe zeigt, bald ‚der Engel, der mit mir ging' heißt, bald ‚der Engel des Friedens'. Bei näherer Betrachtung zeigt ſich, daß damit wirklich ein Fingerzeig für die Ausſcheidung zweier Quellen gegeben iſt, welche A. als Quelle I und II bezeichnet. Aber auf dieſe beiden Quellen läßt ſich keineswegs alles Material zurückführen. Als eigenartig fallen namentlich noch ſolche Stellen auf, welche ſich auf die Weisheit beziehen; ſie ſtammen aus einer dritten Quelle (Quelle III oder Weisheitsquelle). Außerdem ſind aber mindeſtens noch zwei Quellen zu unterſcheiden, eine kleine Apokalypſe = Quelle IV und die noachiſchen Stücke, die längſt von den meiſten Forſchern als fremdartige Beſtandteile der Bilderreden erkannt ſind. Nach der ganzen Anlage des Buches iſt es jedoch ‚nur zu wahrſcheinlich, daß noch viel mehr Quellen darin verarbeitet ſind, als die von uns nachgewieſenen' (S. 67 f.). Nachdem A. das jeder Quelle Zugehörige nachgewieſen hat (S. 48—67), gibt er S. 71 eine Tabelle, welche recht deutlich zeigt, wie bunt das Gewebe iſt, das der Redaktor hergeſtellt hat. — Was die Entſtehungszeit betrifft, ſo ſind die ſämtlichen hier verarbeiteten Quellen jünger als die Hauptmaſſe von c. 1—36; für die Quellen I und II, welche die Könige und Mächtigen bekämpfen, kommt die Regierungszeit der den Frommen feindlich geſonnenen Söhne Johann Hyrkans in Betracht, alſo ungefähr das Jahr 100 v. Chr., während die Redaktion der Quellen vielleicht kurz nach dem Tode des Herodes anzuſetzen iſt (S. 78). Chriſtliche Beſtandteile enthält das Buch nicht. Der Menſchenſohn von Quelle I und II hat mit dem chriſtlichen nichts zu tun (S. 78). Der Redaktor des ganzen Stückes c. 37—71 iſt vermutlich identiſch mit dem Interpolator von c. 1—36 (S. 76).

Der dritte Hauptteil unſeres Henochbuches c. 72—108 zerfällt wieder in mehrere Stücke, die ſich nach Inhalt und Form von einander unterſcheiden: das aſtronomiſche Buch c. 72—82, die Traumgeſichte c. 83—90, die Lehr- und Strafreden c. 91—105, endlich die Stücke c. 106—107 und c. 108.

Mit dem aſtronomiſchen Buch c. 72—82 ſteht es nach Appel ähnlich wie mit den Bilderreden: es iſt voll innerer Widerſprüche. Zur Erklärung derſelben genügt nicht die Annahme, daß eine Grundſchrift interpoliert worden ſei; vielmehr iſt das Stück ‚in ganz derſelben Weiſe zuſtande gekommen' wie die Bilderreden. Mindeſtens vier Quellen ſind auch hier verarbeitet, welche ſämtlich die phyſikaliſchen Geheimniſſe behandelten. Von dieſen werden aber auch nur Bruchſtücke gegeben (S. 85). Unter den Quellen iſt eine dadurch charakteriſiert, daß in ihr Henoch öfters ſeinen Sohn Methuſalah anredet (76, 14. 79 1. 82 1 f.) oder den Auftrag erhält, die Offenbarungen ſeinem Sohn Methuſalah mitzuteilen (81 5). Die ſämtlichen Quellen des aſtronomiſchen Buches gehören einer älteren Traditionsſchicht an als die der Bilderreden, ſind aber jünger als c. 1—36 (S. 88).

Das einheitlichſte Stück im ganzen Henochbuch ſind die Traumgeſichte c. 83—90. ‚Der Grund, weshalb gerade die Traumviſion ſo wenig vom Schlußredaktor gelitten, iſt nicht ſchwer anzugeben. In der zweiten Viſion, welche den überaus größten Teil des Ganzen einnimmt, wird die Geſchichte des Reiches Gottes unter dem Bilde von Tieren dargeſtellt, und zwar kommen hierbei ſo ziemlich alle bekannten zahmen und wilden Tiere zur Verwendung. Dadurch aber war die Möglichkeit, die Viſion nachzuahmen, ſo gut wie ausgeſchloſſen, und ſo fehlte es dem Redaktor — gewiß zu ſeinem allergrößten Bedauern — an Parallelen' (S. 89). Da auch in dieſem Stück Methuſalah angeredet wird (83 1. 10. 85 1), ſo iſt anzunehmen, daß die Methuſalah-Quelle des vorigen Stückes mit den Traumgeſichten zuſammen ein Ganzes gebildet hat (S. 87. 89). In ihren theologiſchen Anſchauungen berühren ſich die Traumgeſichte zwar mit c. 1—36, weichen aber doch auch wieder ab, und ſind darum nicht von demſelben Verfaſſer (S. 89 f.). Das große Horn, bis zu welchem die Viſion 90 6 ff. geht, iſt Johannes Hyrkan (S. 90). Auf eine Verwandtſchaft mit den Bilderreden weiſt nichts hin. ‚Vielmehr haben wir die wichtige Differenz zu konſtatieren, daß der Meſſias der Traumviſion nach dem Gericht auftritt, während er nach den Quellen der Bilderreden beim Gericht gegenwärtig iſt' (S. 90).

Die ‚Lehr- und Strafreden' c. 91—105 mit ihren endlos ſich wiederholenden Strafandrohungen für die Sünder und Gottloſen ſind nach Appel ‚in derſelben Weiſe zuſtande gekommen, wie c. 37—71 und 72—82', alſo aus einer größeren Zahl von Quellen von einem Redaktor zuſammengearbeitet, und zwar iſt hier derſelbe Redaktor tätig geweſen, wie in den früheren Büchern (S. 96). Nach den Nachweiſungen Appels S. 90—94 ſind ‚mindeſtens fünf Traditionen in unſerm Abſchnitt anzuerkennen' (S. 94). Eine der Quellen iſt, wie c. 91 1—10 zeigt, identiſch mit der Methuſalah-Quelle, die uns bereits aus c. 72—82 bekannt iſt und die namentlich das umfangreiche Stück c. 83—90 enthalten hat (S. 97). Auch die hier verarbeiteten Quellen ſind jünger als c. 1—36. ‚Alles deutet

hier auf die Verfolgungen der Pharifäer unter Hyrkans Söhnen' (S. 98).

Die am Schluß noch angehängten c. 106—107 und c. 108 find fpätere Methufalah-Stücke, die nicht zu der größeren Methufalah-Quelle gehören.

Das ganze Buch ift (nach S. 100f.) auf folgende Weife zuftande gekommen. Die Grundlage bildet c. 1—36. Von den auf diefer Grundlage erwachfenen Stücken find zunächft drei Methufalah-Stücke zu einem Ganzen zufammengeftellt, vielleicht auch mit der Grundfchrift vereinigt worden (die drei Methufalah-Stücke find: 1. eine Quelle von c. 72—82, 2. c. 83—90 ganz, 3. eine Quelle von c. 91—105). Nun kam der Schluß-Redaktor, der c. 1—36 interpolierte und die Methufalah-Stücke in der Weife bearbeitete, daß er das mittlere zwar unverfehrt ließ, das erfte und letzte aber mit einer ganzen Reihe verwandter Quellen verband. Endlich hat derfelbe Redaktor noch eine Reihe jüngerer, wahrfcheinlich noch weniger bekannter Quellen zufammengearbeitet und daraus die ‚Bilderreden' gefchaffen (c. 37—71), die er als Mittelftück in das Ganze einfchob. Die Entftehung des Ganzen dürfte in die erften Jahre nach dem Tode des Herodes fallen.

Mit diefem Referat über die recht komplizierten Refultate des Verf. glaube ich meiner Rezenfentenpflicht im Wefentlichen genügt zu haben. Wollte man feinen kritifchen Gängen im einzelnen prüfend nachgehen, fo müßte man feiner Arbeit eine andere von gleichem Umfang gegenüberftellen. Der Gewinn davon würde der aufgewandten Mühe nicht entfprechen. Zwar foll gerne anerkannt werden, daß die Quellenfcheidungen des Verfaffers zum Teil (keineswegs immer) auf richtigen Beobachtungen ruhen. Er fpinnt dabei Fäden weiter, die namentlich von Charles (*The book of Enoch* 1893), Clemen (Theol. Stud. und Krit. 1898) und Beer (in Kautzfchs Apokr. und Pfeudepigr.) angefponnen find. Man wird auch zugeben müffen, daß bei der Entftehung des Buches Henoch mehr als zwei oder drei Hände tätig gewefen find. Der Inhalt ift fo mannigfaltig, zum Teil auch disparat, daß man mit diefer befcheidenen Zahl nicht auskommt. Aber die Art, wie der Verf. mit größter Leichtigkeit Quellen erfindet, wo irgend ein paar nicht ganz notwendig zufammengehörige Gedanken neben einander ftehen, kann ich nur als unfruchtbares Spiel bezeichnen, das nicht zu überzeugenden Refultaten führt. Der Verf. überfieht völlig, daß fehr wohl derfelbe Autor mannigfaltige Gedanken neben einander ausfprechen kann, namentlich wenn er dabei älteres Gedankenmaterial aufnimmt. Die Gedanken können in letzterem Falle fogar disparate fein, ohne daß man fofort auf verfchiedene fchriftliche Quellen fchließen darf. Der Verf. macht aber überhaupt in Bezug auf Begründung feiner Meinungen fehr befcheidene Anfprüche an fich und wird darum kaum einen Lefer finden, der auch nur in der Mehrzahl der Fälle durch die vorgebrachten Argumente fich zur Zuftimmung gezwungen fieht. Damit foll nicht gefagt fein, daß die Arbeit ohne Wert ift. Sie gibt da und dort Anregungen und Fingerzeige, die einem Nachfolger, der umfichtiger zu Werke geht, Dienfte leiften können. Wer aber das Problem der Kompofition des Buches Henoch wieder aufnimmt, wird in der Annahme von Quellen viel fparfamer fein müffen und in Bezug auf Begründung feiner Hypothefen viel ftrengere Anforderungen an fich ftellen müffen als es hier gefchieht.

Göttingen. E. Schürer.

Coppens, P. Urbain, O. F. M., **Le palais de Caïphe et le nouveau jardin Saint-Pierre des Pères Assomptionistes au Mont Sion.** (Avec plans et figures.) Paris A. Picard et Fils 1904. (95 p.). 8⁰

Der Verfaffer widerlegt mit überzeugenden Gründen Abweichungen der *pères de l'assomption* von der bisherigen Tradition über die Lage des Kaiaphaspalaftes und der Stelle *Gallicantus*, an der Petrus feine Sünde beweint haben foll. Wo der Palaft des Kaiaphas geftanden, können wir aus der Bibel nicht erfehen. Da nach Jofephus (*bell. j.* 2, 17, 6) der Palaft des Hohenpriefters Ananias in der Oberftadt lag, ift es wahrfcheinlich, daß Kaiaphas einft im gleichen Quartier gewohnt habe. Ja wir haben es vielleicht mit dem gleichen Palafte für die beiden Hohenpriefter zu tun. Damit ift die Möglichkeit gegeben, daß die Tradition die richtige Stätte bezeichnet, und die Häufer des Kaiaphas und der Maria, der Mutter des Johannes Markus, fich nahe bei einander befunden haben. Genauere Forfchung hat ja an verfchiedenen Beifpielen gezeigt, daß die ältefte Tradition in Jerufalem nicht auf bloßes Erraten angewiefen war.

Der Verfaffer zeigt fich mit der nachbiblifchen Topographie Jerufalems gründlich vertraut.

Zürich. K. Furrer.

Gerretsen, Pred. Dr. J. H., **Rechtvaardigmaking bij Paulus** in verband met de prediking van Christus in de Synoptici en de beginselen der Reformatie. Nijmegen, H. ten Hoet 1905. (VI, 253 blz.) gr. 8⁰

Diefe ‚biblifch-theologifche' Abhandlung erörtert zunächft (I.) die Bedeutung von *δικαιοῦν*: הצדיק = jemand fein Recht geben, *‚brengen in de rechtspositie van den rechtvaardige'*. Bei Paulus wird die Gleichung *δικαιοῦν* = 1. *ζωοποιοῦν*, 2. mit Gott in Gemeinfchaft bringen, m. G. verföhnen, feftgeftellt und beftätigt durch Rom. 4 17 ff. 2 13 ff. Ferner ergibt fich: *δικαιοῦν* = *καταλλάσσειν* (nicht von einer fubjektiven Änderung der Gefinnung, fondern einer objektiven des gegenfeitigen Verhaltens von Gott und Menfch = wiederum in Gemeinfchaft bringen). II. behandelt die hamartiologifchen Vorausfetzungen der Rf.-Lehre, diefer ‚zentralen Idee' des Paulinismus. Die tranfzendente Seite der p. Hamartiologie charakterifiert Rom. 5 12—21, das nicht von der Herrfchaft der Sünde, fondern des Todes handelt, die fich durch Adams Übertretung offenbart hat; feit letzterer ift dem Menfchen der Nährboden feiner fittlichen Kraft entzogen, die Gemeinfchaft mit Gott; *θάνατος* = *κατάκριμα*. Die immanente Seite ftellt Rom. 7 7—13 dar, ‚die individuelle Parallele zu 5 12 ff.', die vom Offenbarwerden des verderblichen Charakters der Sünde im einzelnen Menfchen handelt. Die durch das *κατάκριμα* = *θάνατος* verurfachten individuellen Übertretungen wirken auf die erfte fo zurück, daß durch die aktiven Sünden die *ἁμαρτία* in Kraft und Umfang voll offenbart wird — am Kreuz Chrifti. III. entwickelt den p. Rechtfertigungsgedanken. Von zugerechneter Gerechtigkeit weiß P. nichts. Sein Problem: wie Gott den Gottlofen rf. kann, findet feine Löfung nach dem Grundfatz: das *κατάκριμα* wird befeitigt, indem es getragen wird — in freiwilliger Übernahme des Todes; dadurch wird die objektive Bafis der Gemeinfchaft zwifchen Gott und Menfchen gefchaffen. Rf. und Verföhnung find Korrelate. — Die individuelle Seite der Rf. wird an Rom. 6 1—14 (keine *unio mystica*; die Taufe Symbol der Wirklichkeit; das Sterben mit Chr. ift die indiv. Rf.), 2. Cor. 5 14 ff.; Rom. 5 10, 2 Cor. 5 15 dargelegt. Zur theologifchen Seite übergehend, ftellt der Verf. feft: Geiftbegabung und Rf. find Wechfelbegriffe (Gal. 3, 1 Cor. 6 11, Tit. 3 6). Der Geift wirkt durchs Wort, das Mittel der Heilsindividualifation (Gal. 3, 2 Cor. 5 14). Rom. 9—11 bewegt fich auf anderer Linie als der Kalvinismus und die reformierte Theologie: es handelt fich nicht um die Vereinbarkeit der menfchlichen Freiheit mit der Beftimmtheit durch Gott, fondern um Heilsindividualifierung. Rf. ift Folge der Erwählung. Glaube bleibt auch beim Gerechtfertigten das Grundverhältnis zu Gott. — Das von der Reformation geleugnete ethifche Moment der Rf. ift bei P. vorhanden

**

Phil. 3 8—11 (Verbindung von objektiver und fubjektiver Gerechtigkeit), Rom. 6 18, Gal. 2 15—21 (der juridifche Rf.-Begriff unter ausdrücklichem Einfchluß der ethifchen Konfequenz), Rom. 8 1 ff. An Rom. 3 21—26 wird nachgewiefen, daß Rf. die *πλήρωσις* des Gedankens der Sündenvergebung ift, infofern diefe eine Austilgung der Sünde felbft bedeutet. — Die *rechtvaardigheid gods* bei P. ftellt fo die Synthefe eines tranfzendenten und eines immanenten Elementes dar, die dem AT. nicht erreichbar ift. — IV. erörtert das Verhältnis des Paulus zu den Synoptikern. ‚Kein wefentlicher Unterfchied zwifchen P. und Chriftus'. Die *βασιλεία*, gegenüber dem Täufer mehr gegenwärtig, nicht fo fpirituell (?), hat die *πίστις* zur Eintrittsbedingung, wirkt *μετάνοια* und auf Grund davon *δικαιοσύνη*. Der Rf.-Gedanke des P. fetzt überall den der *βασιλεία* voraus: Gott kann rechtfertigen, weil er König ift. Auch bei ihm ift die überwiegend zukünftige *β.* fchon jetzt gegenwärtig. Das Sterben mit Chriftus entfpricht der *μετάνοια*. Endlich läuft auch bei den Synoptikern alles auf den im Hintergrund der Gedanken Jefu ftehenden Opferbegriff heraus, vgl. Mc. 10 45 (*ἀντί = loco*) und das A-Mahl, deffen treffende Erklärung P. gibt. Die Syn. geben Gefchichte, P. Theorie — aber fie widerfprechen fich nicht — *bij beiden is het offer van Christus het een en het al*. — Im Schlußteil (V): Paulus und Reformation, wird feftgeftellt, daß die Vorausfetzung der Lehre von der *iustitia imputata*, die abfolute Verbindlichkeit des Gefetzes, zur ganzen Bibel und der Predigt Jefu ftimmt. Die Form der Lehre fei wegen ihrer Verwechflung merkantiler und juriftifcher Begriffe im Gedanken der Schuldübernahme unhaltbar, fodann weil fie das Verhältnis zu Gott in Rechtskategorien denke. Paulus verbinde durch Aufnahme der *μετάνοια* = Willensvereinigung zwifchen Gott und Menfch das in der reformatorifchen Theologie auseinanderklaffende ethifche und juridifche Element. Darin liegt feine Überlegenheit. Eins ift er mit der Reformation in der beherrfchenden religiöfen Intereffiertheit, der Betonung des ‚Objektiven' in der Rechtfertigung.

Ich habe den Eindruck, als habe der fcharfdenkende und unbefangene Vf. zweierlei nicht auseinander gehalten. Der religiöfe Denker wird in tiefdringender und weitgreifender Zufammenfchau die eigene innere religiöfe Einheit der NT. Typen und ihre gegenfeitige Zufammengehörigkeit nachweifen, indem er aus den verfchiedenen Denkformen den verwandten religiöfen Kern herausftellt. Der Religionshiftoriker wird aufs peinlichfte jedem Typus feinen Charakter wahren und auf den ganzen Unterfchied den Finger legen. G. verfucht beides zugleich zu tun und wird darum feiner eigentlichen, hiftorifchen Aufgabe nicht gerecht. Dies zeigt fich in feinem Verfahren, korrelate Begriffe ohne weiteres zu identifizieren. Auf diefe Weife ift es leicht, einen völlig einheitlichen Paulus und vollfte Harmonie zwifchen Synoptikern und P. herzuftellen. Gewiß liegt in feinem ftarken Mitfprechenlaffen des religiöfen Denkers ein nützliches Korrektiv gegen den die Unterfchiede leicht verzerrenden Hiftorismus. Aber modernifiert wird fowohl Paulus als Jefus. Auch übertreibt er den an fich nicht unrichtigen Satz, P. wurzle nicht im Pharifäismus, fondern im AT., nicht im Judaismus, fondern im Israelitismus. Viel mehr wurde Jefus fo zu charakterifieren fein.

Das oben gerügte Verfahren zeigt fich z. B. gleich im Anfang in der Identifikation von *νεκρός* und *ἄθεος*, *δικαιοῦν* und *ζωοποιοῦν*. Ich nenne noch eine Reihe Ausftellungen, die ich an den fonft vielfach guten und treffenden Erörterungen zu machen hätte: Die Faffung der *ἄνομοι* Rom. 2 12 als Juden und Heiden, des *κρίνειν* als *vox media*; die Beziehung des *προῃτιασάμεθα* Rom. 3 9 auf die frühere Predigt des P.; *δικαιοῦν* = *καταλλάσσειν*; *θάνατος* = *κατάκριμα*, was den verkehrten Schluß ergibt: das *κατάκριμα* ift Urfache der Sünde und, daß die Sünde durch den Tod geherrfcht. Angreifbar ift die rein fymbolifche Faffung der Taufe (Myfterien!), die verfchiedene Deutung von *καταλλάσσειν* Rom. 5 10 (S. 123) von der individuellen und der allgemeinen Verföhnung, die abfchleifende Wiedergabe von *κατηρτισμένος* 9 22 mit ‚reif für', die Definition des Glaubens bei P. S. 155 als ‚ein Auffehen des Menfchen auf Gott mit der Bitte: Herr, du kannft mich retten, rette mich!' Unerlaubt fcheint mir die Konftatierung eines ethifchen Elements in *ἀνάστασις* Phil. 3 10: wieder eine Vermifchung von Vorgang und Konfequenz! Rom. 3 25 wird *ἐν τῷ αὐτοῦ αἵματι* fehr gekünftelt auf das Sterben mit Chr. bezogen. Die Etymologie von כפר S. 183 von כפר *pi.* bedecken ift veraltet (Stade, BThAT I. 167). Ob fich die *δικαιοσύνη* Rom. 3 21. 22. 25 allemal als die G. faffen läßt, die Gott fchenkt, ift fraglich. Am angreifbarften ift die ganze Paulinifierung Jefu in IV., obwohl fie einem berechtigten Gegenfatz gegen gewiffe Schroffheiten der Exegefe entflammen mag. Wohl werden wir ein viel deutlicheres Vorliegen des Opfergedankens bei Jefus behaupten müffen, aber alles das fchafft doch die Tatfache nicht aus der Welt, daß diefe beherrfchende theologifche Idee des P. bei Jefus doch höchftens als religiöfer Nerv ganz andersartiger Formulierungen eine Rolle fpielt. Dem Verhältnis der Reformation zu Paulus aber wird man doch nur dann gerecht, wenn man nicht überfieht, daß fie doch nur einen Strang des großen Gewebes paulinifcher Gedanken aufgreift und ausbildet und das wieder in eigener Frageftellung aus ganz andrer Lage heraus.

Trotz alledem dürfen wir dem Vf. für feine gründliche und fehr lesbare Gabe dankbar fein.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Die apostolischen Väter herausgegeben von F. X. Funk. Zweite, verbefferte Auflage. (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, herausgegeben von G. Krüger. Zweite Reihe. Erftes Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (XXXVI, 252 S.) gr. 8° M. 1.50; kart. M. 1.90; geb. M. 2.20

Die 1. Auflage der Apoftolifchen Väter von Funk hat Jülicher in diefer Zeitfchrift (Jahrg. 1903, 48 f.) fehr anerkennend befprochen. Die zweite Auflage ift im Text der erften wefentlich gleich geblieben. Doch eine neuere Arbeit und einige neuere Funde waren für F. die Veranlaffung, in zwei Stücken Textänderungen vorzunehmen. Er gewährt einigen Emendationen von E. Schwartz (*De Pionio et Polycarpo* 1905) Aufnahme in den Text des Polykarpmartyriums. Ferner hat der Text des Hermas durch die bekannten neuerdings aufgefundenen Fragmente der koptifchen und der manichäifchen Überlieferung einige Verbefferungen erfahren können.

Das Verzeichnis von Stellen des NT. wurde von F. revidiert und vermehrt; nicht nur die wirklichen Zitate werden gebracht, fondern auch die Parallelen. *The N. T. in the Apostolic Fathers* (Oxford 1905; vgl. Theol. Lit.-Zeitg. 1906, 246 ff.) gab Anlaß zu Bereicherung und Gliederung der Stellenfammlung am untern Rand und im Anhang.

Die meiften Änderungen weift die Einleitung auf. Ganze Abfchnitte, wie der über die Didache, haben einfchneidende Überarbeitung erfahren, viele Änderungen in Kleinigkeiten finden fich allenthalben in der Einleitung, neuere Erfcheinungen find berückfichtigt. Doch find die Änderungen im ganzen nur folche der Faffung und Stoffordnung. An der wohl erwogenen Löfung der literarifchen Probleme felber hat F. der 1. Aufl. gegenüber wenig zu ändern gehabt. Nur wird der Barn.-Brief jetzt fchärfer datiert und um die Jahrhundertwende angefetzt.

Weggefallen ift die lateinifche Faffung der Kolumnenüberfchriften, der Bogennormen, der Abkürzungen im Stellenverzeichnis, des Stellenindex am Schluß. Das ganze Beiwerk des Buches, das den Text umrahmt, ift

jetzt gleichmäßig deutfch abgefaßt. Weggefallen ift auch die zweite Paginierung, die in der 1. Auflage das Buch in drei Hefte zerlegte. Durch all dies hat der Band zu feinem Vorteil an Einheitlichkeit gewonnen.

So ift der Herausgeber auf verfchiedenen Linien bemüht gewefen, die 2. Auflage zu einer ‚verbefferten' zu machen, und wir wünfchen feinen ‚Apoftolifchen Vätern' in der erneuerten Form den gleichen Erfolg, den die 1. gehabt hat.

Marburg i/H. Rudolf Knopf.

Schim van der Loeff, H. P., G. L. zn., **Qnderzoek naar de herkomst en de strekking der zeven brieven van Ignatius in de korte recensie.** Academisch proefschrift. Leiden, A. W. Sijthoff 1906. (XI, 217 u. 6 blz.) gr. 8°

Die fünf Kapitel der vorliegenden Differtation, die wieder in achtzehn Paragraphen zerfallen, haben die Überfchriften: *De stand van zaken* (1—15); *Ignatius van Antiochië* (16—58); *Aard en Samenstelling van het werk* (59—124); *Tijd van ontstaan* (125—202); *Slotsom* (203—209). Ein Stellenverzeichnis und ein Literaturverzeichnis ftehen am Schluß (211—217).

Die beiden Hauptkapitel, quantitativ und qualitativ, find das 3. und das 4.; Kapp. 1 und 2 leiten ein, 5 zieht kurz die Schlußfolgerungen. Aus Kap. 2 hebe ich nur das Refultat heraus: Ignatius ift, wahrfcheinlich im Winter 115—116, in Antiochien den Märtyrertod geftorben. Trajan felber, der fich in Antiochien aufhielt, verurteilte ihn dazu. Die ‚antiochenifche' Tradition, die dies berichtet, ift glaubwürdiger als die ‚römifche'. Der nach Rom reifende Ignatius der 7 Briefe ift alfo eine fingierte Figur, Träger der Anfchauungen und Theorien des Brieffchreibers.

In Kap. 3 fucht S. v. d. L. zunächft nachzuweifen, daß die Spuren der Fälfchung noch aufzuzeigen feien einmal durch die Beobachtung der nicht ftreng und folgerichtig eingehaltenen Briefform, fodann durch den Nachweis einer Reihe von Fehlern und Inkonfequenzen, die fich nach der Meinung des Verf. im einzelnen erkennen laffen. Die Frage, ob die fieben Briefe, Röm. eingefchloffen, von derfelben Hand gefchrieben find, bejaht er entfchloffen. Die urfprüngliche, vom Fälfcher als bleibend beabfichtigte Ordnung ift bei Eufeb erhalten, aus den Briefen felber läßt fich der Nachweis für diefe Reihenfolge fuhren (Eph., Magn., Trall., Röm., Philad., Smyrn., Polyk.), die in der handfchriftlichen Überlieferung der kurzen und der langen Rezenfion zu Unrecht geändert worden ift. Im Verhältnis zu Lucians *Peregrinus* find die 7 Briefe das fpätere und vom *Peregrinus* abhängige Werk. Paulusbriefe, die johanneifchen Schriften, die Apoftelgefchichte, die Synoptiker find weitere Quellen, die in den Ignatianen benutzt find. —

In Kap. 4 beftimmt der Verf. als Entftehungsort der Ignatianen Rom. Der monarchifche Epifkopat, die beginnende Unterfcheidung zwifchen Laien und Klerikern weift als Entftehungszeit auf die 2. Hälfte des 2. Jhrh.; die Tatfache, daß der monarchifche Epifkopat noch nicht unbeftritten ift, zwingt, die Entftehung nicht zu nah an das Jahr 200 zu ftellen. Ein eigener Paragraph bekämpft Zahns Verfuch, aus dem Zuftand des Gemeindegottesdienftes, infonderheit aus dem noch ungetrennten Zufammenliegen von Euchariftie und Agape einen Schluß auf Abfaffung der Briefe zwifchen 110 und 150, möglichft nahe bei 110, zu ziehen. Die Bekanntfchaft der Briefe mit gnoftifcher Theologie und die Art, wie die Auseinanderfetzung mit der Gnofis erfolgt, weift auf das 3. Viertel des 2. Jhrh. Dem Zeugnis des Polykarpbriefes gegenüber behilft fich der Verf., wie manch andrer vor ihm, durch Annahme einer Interpolationshypothefe. Und zwar fetzt er an nicht weniger als 15 Stellen des Polykarpbriefes das kritifche Meffer an. Auch einzelne in den Ignatiusbriefen vorkommende Ausdrücke follen als Abfaffungszeit die 2. Hälfte des 2. Jhrh. empfehlen.

So ift alfo das Ergebnis der ganzen Unterfuchung, daß die fieben Ignatiusbriefe in der Form von einzelnen lofen Briefen eine zufammenhängende, planmäßige, in Rom entftandene Fälfchung aus der Zeit 165—175 etwa find.

Der Verf. bringt in feiner fleißigen Arbeit keine neuen Argumente gegen die Echtheit der Ignatianen. Was er fagt, ift fchon von andern behauptet worden: Die Briefe find als unecht anzufehen wegen der dogmatifchen Anfchauungen, der Kirchenverfaffung, die fie vorausfetzen, wegen der Planmäßigkeit ihrer Abfaffung, der gemachten Situation, der Abhängigkeit von Lucians *Peregrinus* u. a. m. Und der Polykarpbrief, der früh und gut bezeugte, ift ebenfalls fchon längft für unecht erklärt worden, oder die Stellen, die fo eindringlich von der Echtheit der Ignatianen Zeugnis ablegen, find mit kühnem Schnitt entfernt worden.

Ich für meinen Teil kann die vom Verf. verkündeten Ergebniffe mitfamt ihrer Begründung nicht annehmen. Ich möchte mich hier, um eine ganz unnötige Wiederholung zu vermeiden, auf das zurückbeziehen, was ich bereits Jahrgang 28, Sp. 331 f. diefer Zeitfchrift ausgeführt habe, als ich Hilgenfelds Ausgabe der Ignatianen und des Polykarpbriefes zu befprechen hatte.

Marburg i/H. Rudolf Knopf.

Seeck, Otto, **Die Briefe des Libanius**, zeitlich geordnet. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von O. v. Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Fünfzehnter Band, Heft 1/2). Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (V, 496 S.) gr. 8° M. 15—

Libanius, der große Vertreter der Rhetorik und Sophiftik im 4. Jahrh., der duldfam gegen das Chriftentum, aber ebenfo wie fein Freund Julianus dem Glauben der Väter mit Begeifterung ergeben und um feine Erhaltung voller Eifer fich abmühend, wirkte als fchwärmerifch verehrter Lehrer faft ein halbes Jahrhundert mit ungeheurem Erfolge in Konftantinopel, Nikomedien und Antiochien. Sein ift das hohe Verdienft, die edelften Blüten griechifchen Geiftes dem Chriftentum zugeführt und zwifchen althellenifcher und chriftlich-moderner Bildung vermittelt zu haben, wofür ja feine beiden bedeutendften chriftlichen Schüler Bafilius von Cäfarea und der Antiochener Johannes (Chryfoftomus) glänzendes Zeugnis ablegen. Eine nicht geringe Bedeutung für die Förderung jener höchften geiftigen Beftrebungen, wie fie gerade feiner Zeit eigen waren, kommt hier feinem ausgebreiteten, mit den bedeutendften Perfönlichkeiten der Zeit ohne Unterfchied des Bekenntniffes, der Parteien und Stände gepflegten Briefwechfel zu, der eine der wichtigften Quellen für die Kenntnis der Perfonen und Zuftände des 4. Jahrhunderts ift und durch Innigkeit und Wärme, durch Genauigkeit und Zuverläffigkeit der Berichterftattung über das politifche, religiöfe und geiftige Leben der Zeit weit über die engen Grenzen der Schule hinausreicht. Bewundernd gelefen, nachgeahmt und eifrigft vervielfältigt, ift diefe geiftige Hinterlaffenfchaft in einer Fülle und Vollftändigkeit, die ihres Gleichen fucht — es find 1600 Briefe —, dem byzantinifchen Mittelalter und von da unfrer Zeit übermittelt worden. In diefe wüfte, zeitlich und fachlich ungeordente Maffe, wie fie in der alten Wolffchen Ausgabe (Lips. 1711, Ergänzungen in deff. *Anecd. Gr.* Hambg. 1722—24. Tom. II, III) vorliegt, hat Otto Seeck, der genaue Kenner des Konftantinifchen Zeitalters, von Förfter, dem derzeitigen Herausgeber der Werke des Libanius, freundlichft unterftützt, eine ausfichtsvolle Lichtung gehauen und einen Weg gebahnt, dadurch, daß er nach den beiden großen Corpora der Libaniusfchen Briefe, dem *Cod. Vaticanus* 83 und *Cod. Vossianus* 77 bezw. *Vatic.* 85 (S. 14—34), das Gefetz der Anordnung der Briefe (S. 1—14) ermittelte, In-

halt und Reihenfolge der sechs Bücher — 5, 6, 4, 1, 2, 3 — (S. 316—379), sowie ihrer Anhänge und Zusätze (S. 379—471), mit Berücksichtigung der von Libanius geführten Kopialbücher, aber unter Ausschluß der nur lateinisch überlieferten, von Förster schon 1878 als humanistische Fälschung (‚Francisco Zambeccari und die Briefe des Libanius', Stuttgart 1878) erwiesenen Briefe, sorgfältig prüfte und feststellte und die ganze Masse der Briefe zeitlich ordnete. — Die Begründung dieser Anordnung gestaltet sich im III. Abschnitt: ‚Verzeichnis der Adressaten' (S. 34—316) meist schon zu einem sachlichen Kommentar — oft von ausgezeichneter Gründlichkeit, wie z. B. in den Ausführungen über Themistius (S. 291—307) u. a. —, der jedenfalls in der Mehrzahl der Fälle bereits die ersten, dem Leser der Briefe aufstoßenden Schwierigkeiten aus dem Wege räumt. In dieser mühe- und entsagungsvollen Arbeit steckt eine Unsumme von Fleiß und Gelehrsamkeit, für die dem Verf. der lebhafteste Dank von Seiten aller derer gebührt, die, wie es mir ergangen, zu diesem oder jenem Zwecke in dieses Brief-Choas hinabzutauchen genötigt, von gleichklingenden Namen und auf die zu erhellende Sache vermeintlich passend erscheinenden Umständen sich haben täuschen lassen. Ein Irregehen in dieser Beziehung ist durch Seecks musterhafte Leistung nunmehr so gut wie ausgeschlossen. Und das ist ganz besonders durch die jenen zeitlichen Bemühungen parallel laufenden, in dem alphabetisch geordneten Verzeichnis der sämtlichen Adressaten der Briefe (S. 34—316) niedergelegten, überaus wertvollen, auf die Personen und deren Beziehungen zu den Ereignissen ihrer Zeit und ihrer Umgebung bezüglichen Untersuchungen der Fall. Und hier wird auch der theologische Forscher seine Rechnung finden. Ich hebe nur die mir zunächst liegenden Beziehungen zu den großen Kirchenlehrern des 4. Jahrhunderts hervor. Eine große Anzahl derer, die von Libanius Briefe empfingen, haben auch von jenen Briefe erhalten oder werden in ihren Briefen erwähnt. Um mit letzteren zu beginnen, so werden erwähnt, und zwar von Athanasius: Antiochus (I), i. J. 351 in Alexandria, i. f. *Apol. ad Const.* 10; Hilarius (I), der Athanasius 356 aus Alexandria vertreibt, *ad mon.* 48, 81; Flavius Hypatius *de syn.* 8; — von Gregorius von Nazianz: Africanus *ep.* 224; der Kappadocier Amphilochius (II) u. s. Familie *ep.* 62, 63 u. 22—24; Eudoxius Vater und Sohn (II, III); der Kappadocier Euphemius (II), Eusebius (XXVI) *orat.* XLIII, 55—57; Martinianus (I) aus Cäsarea; — von Basilius: der letztgenannte; — von Gregorius v. Nyssa: Alexander (XV), als Freund, *ep.* 8; Eusebius i. f. *laud. Basil.*; — von Chrysostomus: Antiochus (XII) i. f. *ep.* 177; Florentius (X) *ad Theod. laps.* II, 4. Erwähnenswert ist der als Lehrer der Beredsamkeit in Laodicea tätige Epiphanius, der mit Apollinarius von Laodicea in freundschaftlichem Verkehr stand (*Socr.* II, 46, 4. 5. *Sozom.* VI, 25, 9). Höchst lehrreich sind ferner die Mitteilungen über den mit dem jungen Hieronymus bekannten und mit Basilius (*Epist.* 138, 2) s. Z. verhandelnden, beider Sprachen mächtigen, daher oft als Gesandter in das Abendland verwendeten Antiochener Euagrius (IV), über den ich schon bei Gelegenheit der Ermittelung desjenigen Euagrius, an den der Nazianzener seine Schrift *Περὶ θεότητος* richtete, in meinem Ges. patrist. Untersuchungen (1889), S. 113—115 Genaueres zu geben versucht habe. Auffallend groß ist die Zahl derjenigen Briefempfänger des Libanius, mit denen, mochten sie nun Christen oder Heiden sein, auch Gregorius von Nazianz in Briefwechsel gestanden hat. Es sind folgende: Adamantius (III), an ihn gerichtet *ep.* 235; Adelphius *ep.* 204—206, der Sohn des Kappadociers Amphilochius (II) *ep.* 9, 13, 25—28; Eudoxius Vater und Sohn *ep.* 80, 174—179, 180, 187; Eustochius (II) *ep.* 189—191; der Geschichtschreiber Eutropius, der Julians Perserfeldzug mitmachte, ein bedeutender, hochgeachteter Mann, *ep.* 70, 71; Julianus (VIII) *ep.* 67—69, *carm.* II, 2, *or.* XIX; Martinianus (I), auf s. Tod gedichtet *Epit.* 40—53; Maxentius (II), auf s. Tod gedichtet *Epit.* 126, 127; der *Praeses Cappadociae* Olympius (XI) *ep.* 104—106, 125, 126, 131, 140—144, 146, 154; Optatus (XIV) *ep.* 103, 110, 119, 170; des Nazianzeners lange und vielfach leidender Alters- und Studiengenosse Philagrius (V), *ep.* 27, 29, 30—36 (vergl. meine Ges. patrist. Untersuchungen, S. 127); Photius *ep.* 168; der *Praef. praet.* Postumianus *ep.* 173; Procopius (VI) *ep.* 90, 128—130, 193, 194; Saturninus (I) *ep.* 132, 181; Sophronius aus Cäsarea *ep.* 21, 22, 29, 93, 135, der berühmte Rhetor und Aristoteles-Paraphrast Themistius *ep.* 24, 38; Victor (I) *ep.* 133, 134; Ursus *ep.* 227. Unter den Libanius-Adressaten empfingen Briefe von Basilius: Eustathius (III) *ep.* 151, 189; Firmianus (II) *ep.* 392; Hilarius (VI) *ep.* 212; Leontius (XIII) *ep.* 35, 198; Martinianus (I) *ep.* 74; Maximus (VII), für den Basilius sich durch *ep.* 147—149 verwendete; Sophronius, des Basilius Jugendfreund, *ep.* 32, 76, 96, 177, 180, 192, 272; Victor (I) *ep.* 152, 153; — von Johannes Chrysostomus: Agapetus *ep.* 20, 73, 175; Firmianus (II) *ep.* 80; Leontius (XIII) *ep.* 83; Libanius (IV) *ep.* 225, 229—232, 239; Marcellinus (XI), Bruder des Marcianus (XIV), an beide *ep.* 19, 65, 100, 129, 224, 226, an ersteren allein *ep.* 31, 188, an letzteren *ep.* 122; Theodorus (VII), der spätere Bischof von Mopsuhestia, *ep.* 112 und die beiden berühmten *Λόγοι παραινετικοὶ εἰς Θεόδωρον ἐκπεσόντα*. — Weitaus die größte Wichtigkeit für den Patristiker scheint mir aber der Briefwechsel des Libanius mit Basilius zu haben, der, obgleich im *Cod. Vatic.* 83 mit enthalten, offenbar aus anderer Quelle stammt als der Rest unserer beiden Corpora. ‚Denn während diese sonst ausschließlich Briefe des Libanius selbst bringen, stehen in ihm auch die Antworten des Basilius. Er kann also nicht aus den Kopialbüchern unseres Redners oder doch nicht aus diesen allein geschöpft sein und zeigt daher auch nicht die chronologische Anordnung, die ihnen eigentümlich war. Die kleine Sondersammlung, welche ihn enthält, besteht aus 25 Briefen: 1580—1604; denn der sechsundzwanzigste 1605 ist hier erst von Wolf aus dem Bestande des *Vossianus* hinzugefügt. Er ist zwar auch an Basilius gerichtet, fehlt aber in jener Sammlung, woraus sich ergibt, daß sie die Korrespondenz des Libanius mit dem Bischof von Cäsarea nicht vollständig enthält' (S. 30). Diese Sammlung hat früh das unverdiente Geschick erfahren, für unecht gehalten zu werden, ebenso wie der geringe Rest des Briefwechsels zwischen Basilius und Apollinarius von Laodicea. Bei beiden Sammlungen sind es nicht sachliche Bedenken gewesen, die zu diesem Urteil führten, sondern ersichtlich solche Gründe, welche die wissenschaftliche Befangenheit des katholischen Standpunktes ihrer Urheber verraten. Im letzteren Falle sollte von dem leuchtenden Lichte der Kirche, Basilius, der Makel abgewehrt werden, mit einem Ketzer wie Apollinarius, im ersteren, mit Libanius, dem glänzenden Vertreter des hellenischen Heidentums, in Verbindung gestanden zu haben. Was jenen anlangt, so war es unter protestantischen Forschern nur Fabricius, (*Bibl. Gr.* VIII, 585), der, freilich ohne sein Urteil zu begründen, unbefangen sich für die Echtheit aussprach; während ich vor 20 Jahren als der erste Coteliers Verwerfungsurteil widerlegt und in eingehender Begründung — welche, mir s. Z. zu nicht geringer Ermutigung, die unumwundene Anerkennung meines alten Lehrers Usener fand — die Echtheit der erhaltenen Briefe des Basilius an Apollinarius und dieses an jenen in der Ztschr. für Kirchengesch. VII, S. 85—123 nachgewiesen habe. Bei der Frage nach der Echtheit des Briefwechsels zwischen Libanius und Basilius liegt die Sache genau ebenso wie dort. An der Echtheit ist eben keinen Augenblick zu zweifeln. Und mögen dies Tillemont und Sievers gegen Maranus längst bewiesen haben, so bringt doch Seeck noch wieder neue Beweise zu den früheren hinzu. Der wichtigste scheint mir der folgende zu sein: ‚Wenn es feststeht, daß die Quelle des *Vossianus* auf die eigenen

Kopialbücher des Libanius zurückgeht, so ist bei den Briefen, welche auch die Hs. enthält, die Echtheit bewiesen.' Und das sind gerade die Briefe, auf Grund deren Maranus die ganze Sammlung anzufechten versucht hat. Es würde zu weit führen, Seecks scharfsinnige Beweisführung für die Echtheit gerade dieser und der damit in engstem Zusammenhange stehenden anderen hier wiederzugeben, man lese sie S. 30—34 selber nach.

Zu Seecks umfangreichem Werke über die Briefe des Libanius wird fortan jeder mit Freuden greifen, der in dem Namengewirr des durch eine Unmasse von zeitgenössischen Briefen ungewöhnlich hell beleuchteten vierten Jahrhunderts an der Hand eines zuverlässigen Führers sich zurecht finden möchte.

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Anicii Manlii Severini **Boethii in Isagogen Porphyrii commenta.** Copiis a Georgio Schepss comparatis suisque usus recensuit Samuel Brandt. (Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum vol. XXXXVIII.) Lipsiae, G. Freytag MDCCCCVI. (LXXXVI, 423 p.) gr. 8° M. 16 —

Der erste, von Brandt, dem verdienstvollen Lactantius-Herausgeber, vorgelegte Band der neuen Gesamt-Ausgabe des Boethius in dem immer stattlicher sich ausgestaltenden Wiener *Corpus script. eccl. lat.* muß mit Freuden begrüßt werden. Nicht als ob durch diese neuen Ausgaben nunmehr die gleichfalls doch ziemlich neuen Teubnerschen Boethius-Ausgaben, der *Consolatio phil.* von Peiper, der *Commentarii in Aristot. libr. περὶ ἑρμηνείας* von Meiser, der *Institutio arithm.* und *Institutio musica* von Friedlein, völlig überholt sein würden. Es gehört vielmehr zur Würde eines so grundlegenden Werkes wie jenes *Corpus* ist, daß derjenige Mann mit seinen Werken darin vertreten ist, der zwar nicht in demselben Sinne wie die dort veröffentlichten anderen Männer des christlichen Altertums als *scriptor ecclesiasticus* zu gelten hat, der aber dem christlichen Mittelalter lateinischer Zunge die logischen Schriften des Aristoteles und die neuplatonischen Lehren in anmutiger Form überliefert und vertraut gemacht und damit demselben den Anstoß und die Mittel zu einer außerordentlich ergebnisreichen, philosophisch-theologischen Entwicklung, wie sie, aus bescheidenen Anfängen allmählig sich ergebend, in der Scholastik immer breiter und tiefer sich entfaltete, gegeben hat. Dem Ausweis des Umschlags zufolge scheinen ja für alle Werke des Boethius jetzt die geeigneten Bearbeiter gefunden zu sein. Daß der Tod aus deren Reihen so früh so treffliche Boethius-Kenner wie R. Peiper und den unermüdlichen, so erfolgreichen G. Schepß hinweggerafft, kann immer nur wieder beklagt werden. Es ist gewiß nicht leicht, der großen Vergangenheit des christlichen lateinischen Schrifttums gegenüber jedem seiner Vertreter und Streiter gerecht zu werden. Als ich vor nahezu 20 Jahren zum ersten Male seit langer Zeit in der Ztschr. f. kirchl. Wiss. u. kirchl. Leben (1889. VII, 335—343; VIII, 391—407) in zwei eingehenden Abhandlungen auf ‚Phöbadius von Agennum und seine Schrift gegen die Arianer' aufmerksam machte und in Hilgenfelds ZswTh. (XXXIII, 78—98) ‚Zu Phoebadius von Agennum' zahlreiche Beiträge zu einer verbesserten Textgestaltung jener Schrift vorlegte, schaute ich, allein auf Bezas *editio princeps* von 1570 und Caspar Barths Ausgabe von 1623 angewiesen, in den Ankündigungen des Wiener *Corp. scr. eccl. lat.* vergeblich nach einer neuen Ausgabe des wackeren, philologischer Fürsorge besonders würdigen Phoebadius aus. Jetzt endlich ist ein Bearbeiter in A. Wilmart gefunden. In Bezug auf die wichtige Grundlage der ersten im vorliegenden Bande enthaltenen Schrift des Boethius liegt die Sache ähnlich. Boethius erklärt darin die Übersetzung der Isagoge des Porphyrius von Victorinus. Und dieser Mann gerade, jedem Theologen aus den *Confessiones* des Augustinus bekannt, verdient es doch in erster Linie, ebenso wie Boethius, daß seine Schriften im Wiener *Corp. scr. eccl. lat.* veröffentlicht würden. Noch fehlt sein Name im Verzeichnis der in Vorbereitung befindlichen Schriftsteller; man wird noch keinen Bearbeiter für ihn gefunden haben. Aber sollte nicht unter den gelehrten Benedictinern ein solcher vorhanden sein? Ich fühle mich zu dieser Frage durch die Tatsache veranlaßt, daß wir gerade einem Benedictiner, dem Gymnasial-Assistenten (Professor) P. Godhard Geiger eine sehr gründliche, s. Z. in zwei Beilagen zu den Jahresberichten der Studienanstalt Metten vom Jahre 1888 und 1889 niedergelegte Arbeit verdanken, des Titels: ‚C. Marius Victorinus Afer, ein neuplatonischer Philosoph' (118 S.), die von eingehender Sachkenntnis zeugt und die Berechtigung zur Aufnahme der Schriften gerade dieses Mannes im Wiener *Corpus* außer Zweifel stellt. Kein christlicher Schriftsteller des patristischen Zeitalters, auch nicht Origenes, nicht Synesius, hat so folgerichtig und überzeugend wie Victorinus das philosophische Denken mit der christlichen Lehre in Beziehung gesetzt, keiner insbesondere den Neuplatonismus enger mit dem Christentum verschmolzen, keiner die Dreieinigkeitslehre in ihrer Entwicklung so tief erfaßt und allseitig durchdrungen, wie Victorinus. Darum wird es hier am Platze sein, sich an Useners Urteil zu erinnern, der in seinem *Anecdoton Holderi* (S. 61 f.) Victorinus ‚den Vermittler der neuplatonischen Literatur und Begründer der Schulphilosophie der Römer, den Ausgangspunkt jener abendländischen Entwicklungsreihe' nennt, ‚die in einer fast stetigen Folge zur Scholastik hinführt; dessen im Greisenalter vollzogener Übertritt zum Christentum vorbildlich geworden ist für die Verbindung von Dogmatik und Philosophie'. — So wird es, wie schon diese Bemerkungen erkennen lassen, jedesmal eine Gruppe von besonderen Fragen sein, die durch jeden der Bände der neuen Boethius-Ausgabe von neuem zur Erörterung gestellt werden. Greifen wir darum auf die durch den I. Band veranlaßten zurück, so ist es zunächst die Frage nach Form und Art der beiden von Boethius zu Porphyrius' Isagoge verfaßten Commentare, welche von Brandt in s. *Prolegom.* (S. VII—XXVI) erörtert wird. Der erste Commentar ist in Form eines Gesprächs abgefaßt und erläutert des Victorinus Übersetzung in zwei Büchern; der zweite Commentar dagegen umfaßt 5 Bücher und lehnt sich an Boethius' eigene Übersetzung an. Bei diesen Darlegungen geht Br. auch auf den Unterschied dieser beiden Übersetzungen ein (S. XIV f.). Er beruht im wesentlichen darin, daß Victorinus den Text des Porphyrius nicht gekürzt, sondern ganz lateinisch wiedergegeben, doch sich nicht völlig frei von Fehlern und Willkürlichkeiten gehalten hat, während Boethius dem Griechischen oft zu wörtlich und zu sklavisch gefolgt ist. Die Beobachtung der besonderen Art der beiden Commentare führt Br. auf die wichtigere, bisher kaum noch in Betracht gezogene Frage nach Boethius' Quellen, freilich nicht in dem Sinne, daß Boethius' Lehre als von gewissen Gewährsmännern unmittelbar abhängig zu denken ist. Zu den Vorgängern in der Erklärung der Isagoge gehört besonders der Neuplatoniker Ammonius, des Hermias Sohn, des fleißigen Aristoteles- und Platon-Commentators († 485), dessen Ausführungen auf weiten Strecken mit Boethius derartig übereinstimmen, daß die Annahme zu Recht besteht, dieser habe, trotzdem er von der Tatsache schweigt, des Ammonius Schrift mehr oder weniger sich zu eigen gemacht, mit besonderer Rücksicht auf die Bestimmung seiner Schrift für römische Landsleute und mit Ausschluß aller in besonderem Sinne griechischen Gelehrsamkeit, hier und dort unter Hervortreten eigenen Urteils, anderswo unter Hinzuziehung anderer Schriftsteller. Dem Verhältnis zwischen Ammonius und Boethius hat Br. einen besonderen *Excursus* (I) gewidmet: S. LXXVIII/IX. Was (II.) die Abfassungszeit beider jetzt vorliegenden

Commentare angeht (S. XXVI—XXIX), fo hat Br. für den zweiten das Jahr 509 (bezw. fchon 508) ermittelt, die Abfaffung des erfteren fcheint einige Jahre nach 500, aber nicht fehr viel früher als die des zweiten erfolgt zu fein: ein Zeitanfatz, betreffs deffen Brandt fich mit E. K. Rand und feiner in den Jahrb. f. klaff. Phil. Supplbd. XXVI (1901) S. 407—461 veröffentlichten, von mir in Hilgenfelds ZfwTh. XLV, S. 586—588 befprochenen Schrift ‚Der dem Boethius zugefchriebene Tractat *de fide catholica*' in einem II. *Excursus* (S. LXXIX—LXXXII) eingehender auseinanderfetzt. Für die Löfung der infolge des außerordentlichen Schwankens der Hff. in der Wiedergabe der Überfchriften beider Werke (III. *De titulo utriusque commentarii*, S. XXIX—XXXV) fteckenden Schwierigkeit verweift Br. auf eine fpätere Zeit, in der nach forgfältiger Prüfung aller älteren Hff. hoffentlich eine klare Einficht in die Gefchichte und die Einteilung der Werke des Boethius gewonnen werden wird. Wie wir es bei den Wiener Kirchenväter-Ausgaben gewohnt find, find diefe auf einer breiten, nach jeder Richtung hin forgfältig geprüften und gefichteten handfchriftlichen Grundlage aufgebaut. Auch diefer erfte Band der neuen Boethius-Ausgabe bietet in diefer Hinficht eine Mufterleiftung. Die Rechenfchaft, die der Herausgeber (IV.) ‚*De codicibus rationibusque criticis*' (S. XXXV—LXIV), und zwar 1. über die ‚*Codices commentarii prioris*' (S. XXXII—XLII), 2. die ‚*Codices commentarii posterioris*' (S. XLII—XLVI), 3. die ‚*Codices Isagogae separatae*' (S. XLVI—XLVIII) und endlich 4. über fein kritifches Verfahren (*De rationibus criticis* S. XLVIII—LXIV) gibt, — d. h. alfo der Teil feiner Arbeit, auf deffen Einzelheiten hier näher einzugehen nicht der Ort ift — ift eine fo erfchöpfende, daß es fchwer fein dürfte, an die Stelle diefes klaren Bildes der Überlieferung und diefer mit fo überzeugender Sicherheit entwickelten Grundfätze der Textgeftaltung etwa irgend welche andre fetzen zu wollen. Dem Herausgeber und feinem wackeren Vorgänger Schepß, in deffen Fußtapfen er getreten, gebuhrt hierfür befonderer Dank. In dem V. Abfchnitt ‚*De Isagogae commentariis posterioribus glossisque*' (S. LXV—LXX) fcheint mir die durch Br. von neuem zur Erwägung geftellte Frage von Wichtigkeit, inwieweit an den *Glossae* des Codex *Sangerm.* und einem damit nahe verwandten Commentar der Ifagoge im Codex *Monac.* 14779 etwa Abälard, deffen Namen die erfteren tragen, beteiligt ift. ‚*Sed utrum Abaelardus*, fagt Brandt S. LXVII, *prior fuerit et a commentatore codicis Monacensis nonnullis locis mutatis uel omissis uel additis pro duce atque auctore habitus an contra ipse eo commentario usus sit, cuius exemplum postea, sed multo breuius confectum in codice Monacensi extet, neque Schepssius diiudicat neque ego, praesertim cum hae partes tantum codicis exscripserit, diiudicabo*.' Ich verweife u. a. auch auf Deutfchs ‚Peter Abälard, ein kritifcher Theologe des zwölften Jahrhunderts' (Berlin 1883), S. 80/81 u. a. a. O. Ein VI. Abfchnitt ‚*De editionibus*' (S. LXX—LXXVII) befchließt Brandts *Prolegomena*. Und darauf folgt der Text, und zwar I. *Anicii Manlii Severini Boethii in Isagogen Porphyrii commentorum editio prima* in zwei Buchern, S. 1—132, und II. die *editio secunda* in 5 Büchern, S. 133—348. Reichhaltige *Indices*, I. *Loci scriptorum* (S. 349/350). II. *Index nominum et rerum memorabilium* (S. 350—354), III. *Index verborum rerumque grammaticarum notabilium* (S. 354—423), IV. *Index graecus* (S. 423), befchließen den ftattlichen Band.

Wandsbeck. Johannes Dräfeke.

Leclercq, Dom H., **L'Espagne chrétienne.** (Bibliothèque de l'enseignement de l'histoire ecclésiastique.) Paris, V. Lecoffre 1906. (XXXV, 388 p. av. 1 charte.) 8° fr. 3.50

Seit dem Benediktiner P. B. Gams hat fich niemand an eine zufammenfaffende Darftellung der Kirchengefchichte Spaniens gemacht (Die Kirchengefchichte von Spanien, 3 Bde. 1862—1879). Und doch wäre eine neue Löfung der fchwierigen, aber dankbaren Aufgabe ein wiffenfchaftliches Bedürfnis. Freilich liegt die lokale Forfchung in Spanien noch fehr im argen; die Schätze der Bibliotheken und Archive find noch nicht genügend gehoben; namentlich ift die Gefchichte der fpanifchen Chriften im Mittelalter, foviel ich weiß, bisher über Gebühr vernachläffigt worden. Soweit ich mich in Spanien, in Archiven, Bibliotheken ufw., umgefehen habe, glaube ich urteilen zu dürfen, daß auf diefem Gebiete noch außerordentlich viel zu finden und zu arbeiten ift. Anders fteht es mit dem Zeitraum, den das vorliegende Buch behandelt: von den Anfängen des Chriftentums in Spanien bis zur arabifchen Invafion (711). Hier ift fchon foviel gearbeitet worden, daß man zweifeln kann, ob noch viel neues Material (abgefehen vielleicht von dem archäologifchen) zu finden ift. Darum ift es ficherlich fchon an der Zeit, eine zufammenfaffende Darftellung zu liefern. Leclercq hat mit guter Benutzung der Quellen und auch der einfchlägigen Literatur ein im ganzen anfprechendes Buch geliefert, das für die Zwecke der wohl für ein breiteres Publikum berechneten Sammlung genügend zu fein fcheint. Auch in der Anwendung einer gefunden Kritik zeichnet es fich wenigftens vor denen fpanifcher Autoren, älterer fowohl wie jüngerer, vorteilhaft aus. Das macht fich fofort in den Ausfuhrungen über die Anfänge des Chriftentums in Spanien bemerkbar. Über die fpanifche Reife des Apoftels Paulus bringt L. nur das, was die Quellen fagen; zu den Legenden über S. Jago de Compoftella verhält er fich fchlechthin ablehnend. Auch fonft finden fich für einen Benediktiner höchft beachtenswerte Urteile, fo wenn er über das 4. Jahrhundert mit feinen dogmatifchen Kämpfen urteilt (p. 111): *Il n'est pas facile de rencontrer dans toute l'histoire de l'Église une période plus mortellement ennuyeuse que celle-ci, remplie de chicanes théologiques, d'intrigues de cour, de disputes d'intérêts sordides.* (Ich darf bemerken, daß mir das vierte Jahrhundert, je mehr ich es kennen lerne mit feinen konkurrierenden und einander bekämpfenden Kräften, je mehr ich es vor allen Dingen kennen lerne als Grundlage für die mittelalterlichen Bildungen, als eine der intereffanteften Perioden der Gefchichte der Kirche erfcheint.) Auch ift L. freimütig genug zu bekennen, daß die Kirchengefchichte Spaniens im Grunde des großen, umfaffenden Intereffes entbehrt. (Ich weiß nicht, ob das richtig ift. L. hat felber darauf hingewiefen, daß trotz Invafionen von Barbaren und Arabern der Nationalcharakter der Spanier erhalten geblieben wäre; und die fruhefte Kirchengefchichte des Landes, das den Geift des Jefuitismus hervorgebracht hat, follte des allgemeinen Intereffes entbehren?) L.s Buch ift fehr flüffig und gewandt gefchrieben. Er fpricht in dem einleitenden Kapitel von den Quellen; die bibliographifchen Angaben find mitunter ungenügend; dankenswert ift es, daß auch die monumentalen Refte beruckfichtigt find. Die gefchichtliche Darftellung ift in 6 Kapitel geteilt: 1. *Les origines à la paix de l'Église.* 2. *Osius de Cordoue. Prudence.* 3. *Priscillien et le Priscillianisme.* 4. *Les invasions.* 5. *Conversion de l'Espagne visigothique.* 6. *Les dernières années. L'invasion barbare.* Man fieht fchon aus diefen Kapitelüberfchriften, daß wir es mehr mit einzelnen Bildern, als mit einer unter einem einheitlichen Gefichtspunkte gefchriebenen Darftellung zu tun haben. Der Grund dafür liegt in der Befchaffenheit unferer Quellen; aber vielleicht wäre es doch möglich gewefen, eine größere Einheitlichkeit zu erzielen, wenn der politifchen Gefchichte ein geringerer Raum gegeben worden wäre. Der Arianismus ift fehr wenig auf feine Rechnung gekommen; der Gegenfatz zwifchen einheimifchen Spaniern und Germanen, Arianismus und Katholizismus, und die daraus fich ergebenden Konflikte find nur berührt; die Frage, warum der Katholizismus dem Arianismus überlegen war, kaum geftreift. Ausfuhr-

lich ist der Priscillianismus behandelt; auch den Ausgängen der Sekte hat L. Aufmerksamkeit zugewendet. In der Beurteilung des Priscillianismus scheint er mir darin gefehlt zu haben, daß er ihn zu wenig als Reaktion gegen die Staatskirche und als Einzelteil einer in der Kirche des *imperium Romanum* überall verbreiteten Bewegung würdigt. Die Zustände des Katholizismus in Spanien werden trotz aller Kritik möglichst günstig darzustellen gesucht; wenigstens wird der üble Eindruck von den Zuständen, den die *canones* von Elvira zu erwecken geeignet sind, abgeschwächt. Der berühmte *can.* 35, der gegen die Bilder gerichtet ist, wird (ganz unmöglich) so erklärt p. 77: *On est en droit de supposer que les images des saints martyrs qui décoraient les parois des églises avaient inspiré des caricatures de nature à scandaliser les fidèles et à ridiculiser le christianisme.* (Der Text lautet: *Placuit picturas in ecclesia esse non debere, ne quod colitur et adoratur in parietibus depingatur.*) Auch spezifisch römische Hypothesen finden sich: der Bischof Hosius von Corduba wird wieder zum Repräsentanten des Papstes auf dem Konzil von Nicäa gemacht (p. 96. 106). In Anbetracht dessen, daß wesentlich Neues in dieser Kirchengeschichte Spaniens nicht geboten wird, hätte auf die künstlerische Gestaltung des Stoffes etwas mehr Wert gelegt werden sollen; sehr oft fehlt auch die wirkliche Durcharbeitung des Stoffes; wenn die Synoden besprochen werden, so wird gewöhnlich nur der Inhalt der *canones* nach ihrer Zahl und Reihenfolge angegeben. Sehr dankenswert finde ich die Beigabe einer Karte; die Karte selber läßt vieles zu wünschen übrig.

Kiel. G. Ficker.

Corpus documentorum inquisitionis haereticae pravitatis Neerlandicae. Verzameling van stukken betreffende de pauselijke en bisschoppelijke inquisitie in de Nederlanden, uitgegeven door Prof. Dr. Paul Fredericq en zijne leerlingen. Derde deel. Stukken tot aanvulling van deelen I en II (1236—1513). Algemeene registers op de drie eerste deelen. 'sGravenhage, M. Nijhoff 1906. (XLVIII, 477 blz.) gr. 8° fr. 12 —

Mit diesem dritten Bande ist endlich der erste, vorreformatorische Teil des großen Fredericqschen Inquisitonscorpus abgeschlossen. Oder müssen wir sagen: vorlaufig abgeschlossen? Fast fürchten wir es, denn der Nachträge waren gar zu viele geworden, als daß wir an ihr wirkliches Ende so ohne weiteres glauben könnten. Schon der erste Band brachte einen Nachtrag, Verbesserungen und Ergänzungen, der zweite überhaupt nur Nachträge, der vorliegende solche auf S. 1—168, 174—178, in 3 Abteilungen zersplittert. Das ist ja zweifellos unbequem, aber wohl kaum ganz zu vermeiden gewesen, derartige *corpora* können nicht auf den ersten Wurf abschließend sein. Inhaltlich sind die hinzugekommenen Stücke sehr wertvoll; sie betreffen zumeist die Beguinen und Begarden, weiter die Flagellanten, die Tänzer, die Brüder vom gemeinsamen Leben, die Hussiten und Waldenser. Auf die Gesinnung ihrer kirchlichen Gegner wirft etwa Licht eine Verfügung, wie sie Bischof Adolf v. d. Marck in Lüttich erlassen muß: *non mandetur alicui nec in aggravatione ponatur, quod executor sacris indutus cum cruce et aqua benedicta lapides proiiciat ad ostium excommunicati vel quid simile, nisi forte contra haereticos talis executio fieri mandaretur* (Nr. 14). Sehr intime Einblicke erhalten wir in das Leben und Treiben der Flagellanten; da kann in Lüttich ein Mönch sie nennen *milites rubicundos,* mit der Begründung: *si sanguis istorum iustus est militum et unitus cum sanguine Christi; et si sanguis Christi est in paradisio, et sanguis istorum; et si sanguis istorum in inferno, et sanguis Christi; et si damnatus est iste sanguis, et alter . . . . . . Beatus Paulus portaverat stigmata Christi in corpore, sed non in conscientia, et quod idem beatus Paulus nunc in magna inedia esset, si viveret, si multos socios haberet stigmata Christi ferientes* (S. 18) — eine eigenartige Illustration der *militia Christi!* Daß die Geißler den sogen. Himmelsbrief kolportiert haben, war schon früher bekannt; Fredericq, der in Bd. 2, 119 sich mit dem unvollständigen Text bei Kervyn: *histoire de Flandre* hatte begnügen müssen, bietet jetzt nach *Bibl. nat. de Paris Ms. fr.* 2598 die vollständigen *articuli extracti ex littera,* nach denen sich dieser selbst unschwer rekonstruieren läßt (S. 22). Auch einer der düsteren Gesänge, *qu'ils chantaient, quand ils se batoient de leurs escourgées,* ist abgedruckt (S. 23ff., Paris a. a. O.), dann die scharfe Predigt des Pariser D. theol. Johannes du Fayt, 1349 in Avignon in Gegenwart Clemens VI gehalten; sie ist außerordentlich interessant, da sie eingehend die Motive für die große Verbreitung der Sekte (*per omnes provincias* S. 33!) klarlegt; z. B.: *credunt eciam per huiusmodi penitentiam peccatorum remissionem plenariam impetrari, eam peregrinationi Romanae anni iubilei sibi equivalere putantes,* oder: *nituntur ubique Judeos occidere, putantes deo placere in exterminio Judeorum.* In Deventer läuten die Glocken bei der Rückkehr dieser antisemitischen Geißler. Ebenso detailliert werden die Tänzer charakterisiert. *Nudatis capitibus portabant serta quedam super capita sua dicebantque sepius saltando: Frilis* [= *Friskes* s. Bd. I, 232]. *Et ibant ad ecclesias ante altaria et imagines, specialiter sancte Marie, et dansabant et saltabant ibi. Obsessi erant a demonibus, et quando spiritus descendebat in crura eorum, non poterant continere a dansatione et saltu; quando autem ascendebat in parvum ventrem, tunc torquebantur, dure, et ideo habebant tuellas et parvos baculos, unde stringebant se circa umbilicum fortiter et trudebant vel faciebant se trudi pugnis in ventre parvo et sic cessabat dolor eorum aliquantulum proiiciebantque a longe baculos suos et habebant terribilem aspectum.* Daher denn auch angesichts der Besessenheit der Exorzismus, indem der Kaplan dem Häuptling (*principalis*) der Schar eine Stola über den Hals wirft und dann die bekanntlich zauberkräftigen Worte spricht: *in principio erat verbum* (S. 41). Dann wieder begegnen Trinitätsleugner in Atrecht, die die Sakramente verwarfen, Maria mehrere Kinder zuschrieben, das Kloster als Bordell brandmarkten u. dgl. (S. 57). Über die Waldenser findet sich ein eingehender Bericht S. 93ff., den freilich Hansen in seinen: Quellen und Untersuchungen etc. S. 149 schon abgedruckt hatte, wie überhaupt manches aus Hansen herübergenommen ist (vgl. S. 122ff.).

Das Register umfaßt die Seiten 169—447! Zunächst erscheint ein Verzeichnis der Handschriften und Druckwerke, dann Korrekturen zu Bd. I—III, dann eine chronologische Liste der Stücke zu allen 3 Bänden mit genauer Angabe, wo sie abgedruckt sind, dann ein Personen- und Sachregister. Nach Stichproben zu urteilen, sind die Listen sehr sorgfältig gearbeitet. Als Beispiel sei herausgehoben das Stichwort: *Geeselars;* hier finden wir zunächst sämtliche Namen für sie (*flagellantes, cruciferi, poenitentes* etc.), dann ihre Verbreitung und ihre Gebräuche verzeichnet, immer unter Angabe von Band und Seitenzahl, wo sich darüber etwas findet. So ist das Register imstande, alle Unebenheiten in Anordnung der Stücke (s. o.) auszugleichen, und verdient ganz besonderen Dank.

Gießen. Köhler.

Mathesius, Johannes, **Ausgewählte Werke.** Dritter Band: Luthers Leben in Predigten. Nach dem Urdruck. Kritische Ausgabe mit Kommentar von Prof. Dr. Georg Loesche. Zweite verbesserte und vermehrte Auflage. Mit 3 Porträts. Prag, J. G. Calve 1906. (XXIV, 619 S.) 8° M. 4 —

In Nr. 10 des Jahrgangs 1905 der ThLZ. Sp. 308ff hat Ref. die erste Auflage von Loesche's kritischer Ausgabe von Mathesius' Luthers Leben in Predigten besprochen.

Nunmehr liegt die zweite Auflage vor. Sie ist Ad. Hausrath gewidmet und darf sich mit Recht eine verbesserte und vermehrte Auflage nennen. Aus 563 Seiten sind 619 geworden. Die Vermehrung ist dem sorgfältig ausgearbeiteten Kommentar zugute gekommen, wo überall auf den neuesten Stand der Forschung und die neueste Literatur, wie Benrath, Luther im Kloster, Schulte, die Fugger in Rom, Barge, Andr. Bodenstein, Preuß, die Vorstellungen vom Antichrist, Bezug genommen ist. Manche Erläuterung wurde genauer gefaßt, wie z. B. Bulle S. 475, Anm. 32, manches neu erklärt, wie S. 468 Anm. 20 eyd. Zu den bisherigen Bildern ist ein weiteres von Mathesius gekommen. Hält auch Loesche daran fest, daß es mit dieser Lutherhistorie als Volksbuch längst und für immer vorüber sei, im Kreise der Gebildeten greift man doch gern, wie das Bedürfnis einer zweiten Auflage zeigt, zu der treuherzigen Erzählung des begeisterten Lutherschülers, deren Genuß und Verständnis in der schönen Ausgabe Loesches ungemein erleichtert ist. Gewiß wird sie dankbar von allen denen benützt, welche Lutherpredigten für ein Bedürfnis unserer Zeit erachten. Man wird auch darauf rechnen dürfen, daß Loesches Hoffnung nicht trügt, daß seine Ausgabe sich für Seminarübungen mit Theologen und Germanisten dienlich erweisen werde. Mit besonderer Freude aber ist es zu begrüßen, daß die Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen, dem vielumstrittenen Land, die Herausgabe von Mathesius' ausgewählten Werken und vor allem der Lutherpredigten veranlaßt hat.

Nabern. G. Bossert.

Heussi, Dr. Karl, **Johann Lorenz Mosheim.** Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des achtzehnten Jahrhunderts. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VI, 237 S.) gr. 8° M. 6 —

Der Zeit der Vorbereitung und der Anfänge der Aufklärung hat sich die jüngste Forschung zuzuwenden begonnen. Da mußte auch die hervorragende und seiner Zeit so gefeierte Persönlichkeit Mosheims daß Interesse auf sich lenken. Der Verfasser der vorliegenden Biographie hat seinen Beruf zu ihr schon durch seine lehrreiche Schrift ‚Die Kirchengeschichtschreibung Johann Lorenz von Mosheims' 1904 und seinen Aufsatz ‚Zur Lebensgeschichte Johann Lorenz von Mosheims' (Zeitschr. d. Gef. für niedersächs. Kirchengesch., Bd. 10, 1905) erwiesen. Ließ die letztere Abhandlung eine zu sehr ins Breite gehende Darstellung befürchten, so hat Heussi doch diese Gefahr, die vielleicht bei dem 18. Jahrhundert geltenden Schilderungen besonders nahe liegt, zu vermeiden verstanden. Auch Wiederholungen sind nur selten (z. B. S. 165 und 192). Heussi ist bestrebt gewesen, ein allseitiges Bild der Persönlichkeit, des Lebens und Wirkens Mosheims zu geben. Er hat dazu nicht nur die zahlreichen eigenen Schriften Mosheims durchforscht, sondern ist auch allem nachgegangen, was aus gedruckten Berichten und Briefsammlungen, wie aus den Archiven zur Kenntnis Mosheims sich entnehmen ließ. Warmes Interesse für diesen hat die erforderliche Kritik nicht ausgeschlossen; die vielfache Förderung der Wissenschaft durch Mosheim wird ebenso dargetan, wie die Grenzen, die ihm gezogen waren, erkannt werden. Richtig wird (S. 224) betont, wie Mosheim an der Wende zweier Zeiten steht: er ist persönlich überzeugter Lutheraner und doch die Aufklärung vorbereitend (S. 231 ff.), ein entschiedener Gegner der Wolffschen Philosophie und gemahnt doch z. B. durch die Tendenz seiner Predigten, ‚ordentlich und deutlich zu sein' und ‚richtig und gründlich zu beweisen,' und durch ihren eudämonistischen Zug an das Zeitalter Wolffs (S. 112 ff.). Den besten Einblick in Mosheims Leben gewährt, was von seiner ausgedehnten Korrespondenz noch erhalten ist. Heussi entdeckte in der Wolfenbütteler Bibliothek einen Band mit 45 bisher völlig unbekannten deutschen Briefen Mosheims und hat auch (neben den schon von anderen herangezogenen) den bisher nicht benutzten Briefwechsel mit Heumann in Göttingen, Wolf in Hamburg und de la Croze in Berlin und die Korrespondenz Mosheims mit Gottsched verwertet. Diese Briefe zeigen uns die wissenschaftlichen Neigungen jener Tage, die Freude am sprachlichen Ausdruck in den Kreisen der Gelehrten, aber auch die Eigenart Mosheims. Wir nehmen hier seine Formgewandtheit und die Züge seiner Urbanität und seiner stets betätigten Bescheidenheit und Friedensliebe wahr, aber auch, wie Heussi S. 145 mit Recht bemerkt, daß er ‚eine komplizierte Natur' war und ‚die Worte abzuwägen und ihre mögliche Wirkung zu berechnen' verstand, daher er auch selbst gegen die Freunde stets eine gewisse Zurückhaltung bewahrte. Für seinen Charakter gibt doch den besten Beweis, daß er den Widerstand, auf den er zunächst überall stieß, in Sympathie und Verehrung zu wandeln verstand. Eigentümlich ist Mosheim ebenso eine außerordentliche Vielseitigkeit seiner Studien und Bestrebungen, wie eine besondere Beanlagung für kirchenhistorische Forschung. Nur einen Teil der wissenschaftlichen Aufgaben, die er sich gestellt, hat er auch wirklich zu lösen vermocht, aber Heussi bewundert doch S. 172 mit Grund die Menge gelehrter Arbeit, die Mosheim bewältigt hat. Es kommt dazu seine, wohl durch Überanstrengung in den früheren Jahren hervorgerufene, Kränklichkeit und die mit den zahlreichen in Helmstedt von ihm bekleideten Nebenämtern verbundene Tätigkeit (S. 180). Mosheim muß eine gewisse Freude an den Aufgaben der Verwaltung und an der Organisation gehabt haben. Seine Entwürfe für die Organisation des wissenschaftlichen Betriebs an der Göttinger Universität weisen darauf hin. Auch liebt er es, sich über methodische Fragen auszusprechen (Heussi S. 103); er hat auch eine Umgestaltung speziell der kirchenhistorischen Forschung wesentlich mit herbeigeführt. Am gefeiertsten war er zunächst als Prediger, obwohl er nur bei besonderen Gelegenheiten Anlaß hatte, sich als solcher zu betätigen. Schon seine Sprache, ausgezeichnet ‚durch Fluß und Ebenmaß, Lebendigkeit und Bilderreichtum' (S. 115), gewann ihm den Beifall. Die Einseitigkeiten der pietistischen wie der Wolffschen Predigtweise wußte er zu vermeiden; dabei sind ‚die ersten Predigten schon so vollendet wie die späteren' (S. 116). Mosheims Sittenlehre veranlaßte Gellert zu der Erklärung, man werde das Zeitalter des guten Geschmacks in der deutschen Beredtsamkeit das Mosheimische nennen. Später hat man scharf über sie abgeurteilt. Heussi macht doch mit Grund geltend, daß sie eine systematische Leistung gar nicht sein wollte, und daß sie sich, obwohl intellektualistischen Gepräges, doch frei halte von dem starren Formalismus der Wolffianer. Schon die Art ihrer Entstehung (vgl. meinen Art. über Mosheim Prot. Realenc.[3] 13, 505, 46 ff.) schloß eine bedeutende systematische Leistung aus. An dem Exegeten Mosheim dagegen rühmt Heussi die ‚gründlichen philologischen und historischen Kenntnisse' und den ‚feinen exegetischen Takt, mit dem er das Wesentliche herauszufinden verstand (S. 188). Doch hat Mosheim Kommentare nur zum 1. Korintherbrief und zu den Briefen an Timotheus veröffentlicht. Um so umfangreicher war seine schriftstellerische Tätigkeit auf kirchenhistorischem Gebiet. Besonders im letzten Jahrzehnt seines Lebens folgen umfassende Werke rasch aufeinander: seine Ketzergeschichte, seine *Commentarii de rebus Christianorum ante Const. M.* und seine *Institutiones* der Kirchengeschichte. Heussi weist hin auf Mosheims Beobachtungen über den Platonismus der Kirchenväter und den Einfluß der orientalischen Philosophie und erblickt seine Bedeutung als Kirchenhistoriker in seinem mit Kritik verbundenen Zurückgehen auf die Quellen, in der pragmatischen Methode, in der wissenschaftlichen Objektivität, die Geschichte und

Polemik zu trennen und den Unterfchied der Zeiten zu würdigen weiß, und in feinem Intereffe an Zufammenhängen, das über den hiftorifchen Atomismus hinausdrängte und das Verftändnis für hiftorifche Idee und den Entwicklungsgedanken vorbereitete (S. 215 ff.). Mosheims epochemachende Bedeutung für die kirchengefchichtliche Disziplin erkennt daher auch Heuffi an; auch feine Gründlichkeit, die fchon im 18. Jahrh. mehrfach angefochten wurde. Richtig hebt auch Heuffi Mosheims Vorliebe für die Mittelftraße hervor, die ihn vor fchroffer Orthodoxie und Pietismus bewahrte und gegen Schwärmertum und radikale Aufklärung eine ftarke Abneigung empfinden ließ. Den Atheismus hat er durch das *Systema intellectule universitatis*, eine mit Anmerkungen und Abhandlungen verfehene Überfetzung des Werkes von Ralph Cudworths, bekämpft. Bezeichnend ift auch Mosheims Antrittsrede als Göttinger Kanzler *De odio theologico*, die den Vorurteilen gegen einen theologifchen Kanzler begegnen follte. Heftige Angriffe pflegte er gar nicht oder nur durch andere zu beantworten. Alles Derbe war feinem Wefen fremd (S. 147). — Das Bild, das Heuffi von ihm gezeichnet, wird man als richtig anzuerkennen haben. — Eine ‚Poetifche Befchreibung der Mosheimifchen Verdienfte, da er nach Göttingen als Kanzler der Akademie abgegangen war', von G. J. Märk (Wismar 1749) möge noch zu erwähnen bei diefer Gelegenheit geftattet fein.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Elfenhans, Priv.-Doz. Dr. Theodor, **Fries und Kant**. Ein Beitrag zur Gefchichte und zur fyftematifchen Grundlegung der Erkenntnistheorie. 2 Teile. (I. Hiftorifcher Teil. Jakob Friedrich Fries als Erkenntniskritiker und fein Verhältnis zu Kant. — II. Kritifch-Syftematifcher Teil. Grundlegung der Erkenntnistheorie als Ergebnis einer Auseinanderfetzung mit Kant vom Standpunkte der Friefifchen Problemftellung.) Gießen, A. Töpelmann 1906. (XXVIII, 347 u. XV, 223 S.) gr. 8° M. 13 —

Der Kampf zwifchen ‚Tranfzendentalismus' und ‚Pfychologismus' fängt nachgerade an unerquickliche Formen anzunehmen. Nicht nur, daß unter denfelben Flaggen oft recht verfchiedene Gegenfätze ausgefochten werden, weshalb denn fortwährend über Mißverftändniffe und Verwechflungen geklagt wird, und beifpielsweife eifrige Verteidiger der tranfzendentalen Methode es fich gefallen laffen müffen, *post actum* des vulgären Pfychologismus bezichtigt zu werden; auch die Tonart, in der die Diskuffion geführt wird, ift neuerdings ftellenweife eine auffallend gereizte und fachlicher Auseinanderfetzung weder förderlich noch angemeffen. Angefichts deffen empfiehlt fich das vorliegende Werk, dem präludierend eine Differtation über das ‚Kant-Friefifche Problem' (Heidelberg, 1902) voraufgegangen war, von vornherein mindeftens durch die befonnene Ruhe und maßvolle Haltung, mit der es, an berühmte gefchichtliche Paradigmen anknüpfend, in die Debatte eingreift.

Der Verf. bezeichnet felbft feine Aufgabe als eine dreifache: eine ‚eingehende Darftellung' der Friesfchen Erkenntnistheorie zu geben; ‚Beiträge zum Verftändnis der Philofophie Kants zu liefern'; endlich, von dem Vergleich der beiden Denker ausgehend, die wichtigften ‚Fragen der Methode', diejenigen der Erkenntnistheorie, ‚einen oder den andern Schritt weiter zu führen'.

Der Erledigung der beiden erften Aufgaben ift der eine Band gewidmet. Der Inhalt kann hier nur durch eine fummarifche Andeutung der Hauptbeftandteile gekennzeichnet werden. Kap. I charakterifiert das Verfahren Fries' im allgemeinen. Dasfelbe fußt bekanntlich auf der gegen Kant gerichteten Vorausfetzung, daß die aprioriftifchen Grundfätze nur durch pfychologifch-anthropologifche Unterfuchungen aufgezeigt werden können. So bildet das Eingangstor zur Philofophie die Disziplin der ‚philofophifchen Anthropologie', die ein Teil der empirifchen Pfychologie ift. Sie vermag die aprioriftifchen Erkenntnisprinzipien weder zu fchaffen noch zu begründen, wohl aber fie nachzuweifen und zu Bewußtfein zu bringen. Kap. II erörtert die ‚pfychologifchen Grundbegriffe der Friefifchen Philofophie'. Es laffen fich drei ‚Vermögen' unterfcheiden: Erkenntnis, Gemüt und Tatkraft; innerhalb jedes Vermögens drei ‚Bildungsftufen' und auf jeder der letzteren wieder zwei zufammenwirkende Faktoren, Spontaneität einerfeits und Rezeptivität anderfeits. Kap. III befpricht die Sinnesanfchauungen, die äußeren und inneren, und zeigt, auf welche Weife bei denfelben Spontaneität und Rezeptivität beteiligt find. In diefen Zufammenhang gliedert fich ein Vergleich des Friefifchen und Kantifchen Apperzeptionsbegriffs ein. Kap. IV befchäftigt fich mit der Einbildungskraft und mit deren Bedeutung für die fynthetifche Einheit in Raum und Zeit, die Herftellung des ‚Schemas' und die Entftehung des Irrtums. Sehr umfangreich ift Kap. V ausgefallen, das ja auch ein innerhalb des Friefifchen Syftems äußerft wichtiges Thema behandelt: die ‚Reflexion'. Diefe wird abgegrenzt gegenüber der Anfchauung, der Einbildungskraft, dem Verftand, der Vernunft und als eine Art des willkürlichen Vorftellens fowie als ‚mittelbare', mit der unmittelbaren nicht zu verwechfelnde, Erkenntnis beftimmt. Ihre wefentlichen Hilfsmittel (Vergleichung und Abftraktion) und ihre ‚Formen' (Begriff, Urteil, Schluß, Syftem) werden dargelegt und im Anfchluß daran der bedeutfame Unterfchied zwifchen der ‚anthropologifchen Logik' (eben der ‚Befchreibung der Formen des Denkens') und der ‚analytifchen Erkenntnis' als eines Teils der ‚philofophifchen Logik' klargeftellt. Unter dem Titel ‚das logifche Ideal der Reflexion' wird des weiteren auf die Begriffe ‚Beweis', ‚Demonftration' und ‚Deduktion' und das Verhältnis des letzteren zu Kants metaphyfifcher, fubjektiver und tranfzendentaler Deduktion eingegangen; ebenfo unter dem Titel ‚der Fortfchritt der Reflexionserkenntnis' auf Spekulation und Induktion. Sehr beachtenswert ift endlich Kap. VI, das es mit der unmittelbaren Erkenntnis der Vernunft, insbefondere mit dem Wahrheitsgefühl als deren Merkmal, mit der fyftematifchen Überficht der in ihr vorhandenen Formen und mit der ‚Deduktion' diefer Formen zu tun hat. Hier werden die höchften Gipfel der Friefifchen Philofophie erftiegen; hier tritt die ‚durchaus fubjektive Wendung' derfelben wohl am deutlichften zutage; und es bieten fich wiederum zahlreiche Gelegenheiten zu Rückblicken auf die Auffaffung Kants.

Das Ganze bildet einen intereffanten Beitrag zur Gefchichte der Erkenntnistheorie und rechtfertigt den Jenenfer Denker gegen mehr als eine vorfchnelle Anklage, ohne jedoch einer kritiklofen Bewunderung feines Syftems zu verfallen. Im erften Augenblick könnte man vielleicht verfucht fein zu beklagen, daß der Verf. fich dem Schematismus Fries', der faft noch läftiger wirkt als der Kantifche, fo ftark anbequemt hat. Darunter leidet nicht bloß bisweilen die Klarheit und Überfichtlichkeit der Darftellung; es ftellen fich auch hier und dort Wiederholungen ein. Auf der andern Seite ift aber nicht zu vergeffen, daß Fries, indem er dasfelbe Thema an verfchiedenen Stellen behandelt, fich gelegentlich widerfpricht, fo daß die Rückfichtnahme auf die einzelnen Fächer und Rubriken für eine gewiffenhafte Berichterftattung unumgänglich war.

Kürzer und einfacher als der erfte Band ift der zweite, der als ‚kritifch-fyftematifcher Teil' eine ‚Grundlegung der Erkenntnistheorie' darbietet. Er zerfällt in drei Kapitel. Im erften ftellt fich der Verf., anknüpfend an Fries' Lehre einer ‚unmittelbaren Erkenntnis', die Aufgabe, die Vorausfetzungen der Erkenntnistheorie feftzu-

stellen. Daß solche unvermeidlich sind, will er — nur einmal wird an Avenarius exemplifiziert — an dem Beispiel der ‚verhältnismäßig voraussetzungslosesten aller gewesenen Systeme', an der Kantischen Erkenntnistheorie dartun. Aus einer Analyse derselben geht hervor, daß ihr, abgesehen von psychologischen und logischen, auch schon spezifisch erkenntnistheoretische Voraussetzungen zugrunde liegen. Diese sind oder sollen sein in bezug auf den ‚Ausgangspunkt': die ‚Erfahrung,' das heißt, das ‚Erkennen als ursprüngliche Tatsache', zweitens die Annahme einer ‚Gattungsorganisation vernünftiger Wesen', auf der die allgemeingültige Erkenntnis beruht, drittens der Glaube, ‚daß jene Gattungsorganisation nicht zufälliger Natur und darum jene Allgemeingültigkeit eine unbedingte und notwendige ist'; in bezug auf die ‚Untersuchung' selbst: ‚die objektive Gültigkeit' der die Tätigkeit des Erkenntnistheoretikers ‚leitenden Prinzipien'; in bezug auf die Mitteilbarkeit der Resultate endlich: ein ‚Grundstock übereinstimmender Bedeutungsvorstellungen' einerseits, eine allen Erkennenden gemeinsame ‚Verstandesorganisation' anderseits.

An das Ergebnis des ersten Kapitels knüpft das zweite an. Indem es davon ausgeht, daß die Erkenntnistheorie die objektive Gültigkeit der Erkenntnisprinzipien, die sie ja schon voraussetzen muß, gar nicht beweisen, sondern nur ihr Kriterium feststellen kann, eruiert es als solches Merkmal das Evidenzgefühl. Darauf wendet es sich der Frage nach der Methode für die ‚Untersuchung der Erkenntnisprinzipien' zu. Wiederum wird an Kant exemplifiziert. So gewiß dieser sein Verfahren nicht als psychologisches gelten lassen will, so leicht lasse sich zeigen, daß er tatsächlich bei der Aufsuchung der Erkenntnisprinzipien zwar nicht rein psychologisch, aber doch empiristisch vorgeht. Was dagegen die Begründung der Erkenntnisprinzipien anlangt, so vermisse man sie bei Kant, insofern keine Auskunft darüber erteilt wird, ‚warum gerade diese und keine andern' Grundsätze ‚die Erkenntnis von Gegenständen möglich machen'. Die von Fries vorgenommene Korrektur reiche ihrerseits nicht aus. Dadurch ist die positive These vorbereitet, daß es keine besondere Methode für die Aufsuchung der Erkenntnisprinzipien gibt. Vielmehr kann nur diejenige zur Anwendung gebracht werden, die für alle Wissenschaften in Betracht kommt, die empiristische. Die unmittelbar evidenten Erkenntnisprinzipien oder die Prinzipien einer unmittelbar evidenten Erkenntnis sind in der ‚Wirklichkeit', das heißt, in der menschlichen Vernunft aufzusuchen. Mit der Aufzeigung fällt dann zugleich die Begründung zusammen; denn es ist ‚Vernunftglaube', daß die evidenten Vernunftprinzipien notwendig und allgemeingültig sind. Gleichsam als Probe auf das Exempel läßt der Verf. den methodologischen Erörterungen alsbald noch einen ‚Entwurf einer Aufsuchung der Erkenntnisprinzipien' folgen. Entsprechend dem Umstand, daß der Erkenntnisprozeß in ‚Mathematisierung, Klassifikation und Kausalerklärung' besteht, werden als Grundprinzipien angeführt: ‚Raum', ‚Zeit', der ‚Begriff der Substanz' und das ‚Gesetz der Kausalität'. Ihrer ‚Daseinsweise' nach werden sie bestimmt als ‚sekundäre Anlagen' oder als ‚angeborener Grund' dafür, daß die betreffenden Prinzipien auftreten.

Mit dem Problem von den Grenzen des Erkennens befaßt sich das letzte Kapitel, in das eine Auseinandersetzung mit Rickert eingeflochten ist. Aus dem Umstand, daß Erkennen so viel ist wie räumlich-zeitlich ordnen, klassifizieren und aus Gesetzen ableiten, erhellt, daß zunächst als Grenze der ‚Erkenntnistätigkeit' das ‚Gegebene' bezeichnet werden muß, das nur noch geformt werden kann und niemals ‚restlos sich auflöst'. Darum aber fallen noch nicht die Grenzen des ‚Erkenntnisgebiets' überhaupt mit denen der Erfahrung zusammen. Es ist möglich, daß diese überschritten werden durch die ‚Hypothese', die mit der ‚Glaubensüberzeugung' in innige Beziehung zu treten vermag, ohne jedoch mit ihr verwechselt werden zu dürfen.

Wie man sieht, mündet das Werk von Elsenhans in ein förmliches System der Erkenntnistheorie aus, das, wie es auch immer im einzelnen beurteilt werden möge, jedenfalls in klaren und durchsichtigen Formen vorgetragen wird und auf gründlicher Arbeit und sorgfältigsten Erwägungen beruht. Besonders glücklich erscheint der Verf. in dem doch wohl nicht überflüssigen Nachweis, daß jede erkenntnistheoretische Methode, gleichviel welchen Namen sie trage, etwas irgendwie als gültig oder wertvoll Anerkanntes voraussetze. In ihren letzten Ergebnissen erinnert übrigens die von ihm dargebotene Theorie — und das dürfte für den Theologen nicht ganz irrelevant sein — einigermaßen an die Lehre Volkelts, obwohl sie natürlich völlig anders fundiert und orientiert ist als diese. Eben im Anschluß daran darf vielleicht Refer. die Frage aufwerfen: wenn die Erfahrungserkenntnis nur in einem ‚Formen' des Gegebenen besteht, was bedeutet dann jene mittels der Hypothese erreichbare transempirische Erkenntnis, die ja doch lediglich in der Richtung ‚einer Steigerung der systematischen Einheit der Erfahrungserkenntnis' sich bewegt? auch ‚nur' ein Formen? oder mehr?

In dem Streit zwischen Transzendentalismus und Psychologismus steht Elsenhans trotz einzelner Reserven unfraglich doch zu dem letzteren. Der erstere wird hauptsächlich bekämpft, zum Teil durch ernste und gewichtige Bedenken. Für überwunden wird er sich darum freilich nicht erklären, und es läßt sich gewiß auch noch manches zu seinen Gunsten sagen. Eins nur hier! Welches auch der Ausgangspunkt des Erkenntnistheoretikers sein möge, ob die gemeine Erfahrung oder die Mathematik oder was sonst, und wie er auch den Wert seiner Prämissen einschätze, ist es in der Tat absolut unumgänglich und unvermeidlich, daß er die Bedingungen der von ihm zu analysierenden Erkenntnis empiristisch-psychologisch in der Wirklichkeit aufsucht? ist es nicht denkbar, daß er sich's zunächst einmal zur Aufgabe macht, lediglich die ‚idealen' Bedingungen solcher Erkenntnis festzustellen? Ob ein derartiges Verfahren sich als sehr fruchtbar erweisen, ob es speziell für die großen Weltanschauungsprobleme, wo nicht unbewußte Ergänzungen oder künstliche Eintragungen stattfänden, viel abwerfen würde, ob endlich seine Ergebnisse sich überhaupt formulieren ließen ohne das Mittel psychologischer Kategorien, kann man getrost abwarten; auf alle Fälle ist die Möglichkeit desselben an sich nicht zu bestreiten und ein Recht ihm nicht *a priori* abzusprechen. So schätzenswert ferner die Exemplifizierung an Kant sein mag, hat sie doch ihre Kehrseite. Sie leistet für die Beweisführung nicht genug. Denn daß Kant mit der rein transzendentalen Methode nicht ausgekommen ist, läßt sich heute nicht mehr bezweifeln. Es fragt sich aber, ob wenigstens deren moderne Anhänger, wie sie meinen, ganz konsequent bleiben können. Auf sie hätte am Ende mehr Rücksicht genommen werden dürfen. Ebenso wäre eine etwas ausführlichere Auseinandersetzung mit Husserl erwünscht gewesen. Immerhin ist das gegen ihn über das Evidenzgefühl Gesagte nicht zu übersehen. Dagegen will Unterzeichneter nicht verhehlen, daß er durch die Kritik der die Gegensätze zu überbrücken suchenden ‚noologischen' Methode Euckens in seinen Überzeugungen von dem Wert der letzteren nicht erschüttert worden ist.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Perry, E. G., Hymnen an Sin. Diss. Leipzig 1906. (32 S.) 8°

Antike Fluchtafeln. Ausgewählt u. erklärt v. R. Wünsch. (Kleine Texte f. theologische Vorlesungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 20.) Bonn, A. Marcus u. E. Webers Verl. 1907. (28 S.) 8° M. —60

Jampel, S., Das Buch Esther, auf seine Geschichtlichkeit kritisch untersucht, nebst e. Anh.: Die topograph. Beschreibg. des Achasveros-Palastes im Buche Esther u. die Burg zu Susa v. Marcel Dieulafoy. Mit Unterstützg. der ‚Gesellschaft zur Förderg. der Wissenschaft des Judentums' hrsg. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (V, 165 S.) gr. 8° M. 2 —
Blavatsky, H. P., Die Esoterik der Evangelien. Aus dem Engl. Berlin, P. Raatz (1906). (27 S.) gr. 8° M. — 50
Blaß, Professor Harnack u. die Schriften des Lukas. — Papias bei Eusebius. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XI. Jahrg. 1907. 2. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (55 S.) gr. 8° M. 1.20
Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus I.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. *Scriptores arabici.* Series III. Tom. XVIII. *Synaxarium Alexandrinum.* Tom. I. Fasc. II. *Textus.* Ed. I. Forget. Leipzig, O. Harrassowitz 1906. (154 S.) Lex. 8° M. 8 —
Zänker, O., Der Primat des Willens vor dem Intellekt bei Augustin. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XI. Jahrg. 1907. 1. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (150 S.) gr. 8° M. 2.80
Stentrap, F., Die Translatio sancti Viti. Diss. Münster 1906. (46 S.) 8°
Herwegen, I., Das Pactum des hl. Fruktuosus v. Braga. Ein Beitrag zur Geschichte des suevisch-westgoth. Mönchtums u. seines Rechtes. Mit e. Vorwort des Hrsgs. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 40. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XI, 84 S.) gr. 8° M. 3.40
Schultes, R. M., Reue u. Bußsakrament. Die Lehre des hl. Thomas v. Aquin üb. das Verhältnis v. Reue u. Bußsakrament. [Aus: ‚Jahrb. f. Philos. u. spekulat. Theol.'] Paderborn, F. Schöningh 1907. (99 S.) 8° M. 1.80
Aus Joh. Gerhards Glaubenslehre *loci theologici*, vom Lat. ins Deutsche übers. durch K. F. I. Tl. 2. Abtlg. 7. Lehrstück: ‚von Christi Person u. Amt'. Heft 1: aus dem v. J. Ernst Gerhard verf. Handbuch zu den *loci theologici*, Heft 2: die vollen Ausführgn. im Suppl.-Bd. v. 1625 zum 7. Lehrstück. Von S. 506 an übers. durch Tolzien. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VII, 549 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —
Jordan, H., Verzeichnis der lateinischen Veröffentlichungen Otto Zöcklers (geb. 27. V. 1823, gest. 9. II. 1906). Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 60
Klemm, L., Erinnerungen aus meinem Amtsleben in der Diaspora. Dresden, C. L. Ungelenk (1907). (VII, 40 S.) 8° M. — 60
Spemann, F., Landeskirche od. religiöse Freiheit? Berlin, H. Walther 1907. (80 S.) 8° M. 1.50
Haveknoß, A., Gewissensfriede. Ein Wort zur kirchlich-religiösen Not der Gegenwart. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (III, 170 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —
Was ist Christentum? Aufsätze üb. Grundwahrheiten des Christentums v. Boekhoff, Boehmer, Bornhäuser u. a. hrsg. v. Cremer. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VII, 302 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.50
Heinecke, R., Jesus u. seine Botschaft in deutschem Gewande. Stuttgart, Strecker & Schröder 1906. (XII, 129 S.) 8° M. 1.40
Kästner, A., Geschichte des teleologischen Gottesbeweises von der Renaissance bis zur Aufklärung. Berlin, H. Walther 1907. (VII, 104 S.) gr. 8° M. 2.50
Finck, J. F., Das Gott-Selbst. Lorch, K. Rohm 1907. (314 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —
Werner, O., Lebenszweck u. Weltzweck od. die zwei Seinszustände. Leipzig, E. Haberland 1907. (III, 274 S.) 8° M. 4 —
Gottsched, H., Das Königreich der Himmel. Biblische Gedanken. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 279 S.) 8° M. 3.20; geb. M. 4 —
Cathrein, V., Die katholische Moral in ihren Voraussetzungen u. ihren Grundlinien. Ein Wegweiser in den Grundfragen des sittl. Lebens f. alle Gebildeten. Freiburg i. B., Herder 1907. (XIV, 545 S.) 8° M. 6 —; geb. M. 6.80
Frei, F., Ansichten e. katholischen Landlehrers üb. Religion u. Religionsunterricht. Leipzig, Teutonia-Verlag 1907. (76 S.) gr. 8° M. 1.50
Löwe, H., Das Christentum. Die Hauptpunkte unseres Wissens v. unserer Religion, f. Konfirmanden u. Erwachsene dargestellt. Heidelberg, Evangelischer Verlag (1907). (31 S.) 8° M. — 35
Pickel, G., Die Haustafel des lutherischen Katechismus f. Christenlehren bearb. München, Th. Ackermann 1907. (VI, 126 S.) 8° M. 2 —
Meinhold, Th., Die biblische Grundlage f. den Katechismus-Unterricht, nach der Ordnung des kleinen Katechismus Luthers bearb. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 108 S.) gr. 8° M. 1.50; geb. M. 2 —
Kern, F., Perikopen-Lieder, Vorschläge f. die Lieder zu den Hauptgottesdiensten, im Anschluß an die altkirchl. u. an die sog. Thomasianischen Perikopen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (79 S.) gr. 8° M. 1.50
Freybe, A., Grabschriften f. den christlichen Friedhof in Wort, Spruch u. Lied. Aus der Heiligen Schrift, dem Liede der Kirche u. der Dichtg. des Volkes gesammelt u. m. e. Auswahl geschichtlich denkwürd. Inschriften begleitet. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (III, 137 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 2.60
König, E., Ahasver ‚der ewige Jude', nach seiner ursprünglichen Idee u. seiner literarischen Verwertung betrachtet. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (74 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.50
Mommert, C., Widerlegung der Widersprüche frommer Juden u. Christen gegen die Blutbeschuldigung der Juden. Leipzig, E. Haberland 1906. (VII, 144 S.) gr. 8° M. 1.60
Bondy, G., Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Mähren u. Schlesien von 906—1620. Zur Hrsg. vorbereitet u. ergänzt v. F. Dworsky. 2 Bde. Prag, G. Neugebauer 1906. (XII, 1151 S.) Lex.-8° M. 18 —
Becker, C. H., Christentum u. Islam. 1.—10. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. III. Reihe. 8. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (56 S.) M. — 50; kart. M. — 75; feine Ausg. geb. M. 1.50
Deutsch-evangelische Rundschau. Illustrierte Wochenschrift. Organ zur Pflege evangel. Kultur im deutschen Volke. Red.: P. Fleischmann. 1. Jahrg. April—Dezbr. 1907. 39 Nrn. (Nr. 1. 16 S.) Berlin, Protestantisches Verlagshaus A.-G. Vierteljährlich M. 1.50

Literatur des Auslandes.

Dhorme, P., Choix de textes religieuses assyro-babyloniens. Paris, Gabalda et Co. 1907. (XXXVII, 413 p.) 8°
Matériaux pour servir à l'histoire des Origines Orientales du Christianisme. Textes & Documents publiés par A. Metzger et révisés par L. de Milloué. Paris, E. Leroux 1906. (XIX, 647 p.) 8°
Bailey, Religion of ancient Rome. London, Constable 1907. (122 p.) 12° s. 1 —
Cornill, Introduction to the canonical books of the Old Testament, transl. by J. H. Box. London, Williams & N. 1907. (566 p.) 8° s. 10.6
Powell, H. H., The supposed Hebraisms in the Grammar of the Biblical Aramaic. Berkeley, University (1907). (VIII, 55 S.) Lex. 8° $ — 75
Pusey, E. B., The minor prophets, with a commentary explanatory and practical. Vol. 4. Micah. London, Nisbet 1907. (302 p.) 8° s. 2.6
Lepin, Evangiles canoniques et Evangiles apocryphes. Paris, Bloud et Co. 1907. (125 p.) 16°
Hepher, C., The self-revelation of Jesus. London, Gardner & D. 1907. (124 p.) 12° s. 2.6
Maclaren, Acts of the Apostles, chap. 1—12, v. 17. London, Hodder & S. 1907. (406 p.) 8° s. 7.6
Taylor, I. W., The coming of the saints; imagination and studies in early church history and tradition. New York, Dutton 1907. (XVI, 326 p.) 8° $ 3 —
Régla, P. de, Théologie chrétienne. L'église et l'amour d'après les apôtres, les pères de l'église, les théologiens, les canonistes et les confesseurs. Paris, Michel 1907. (320 p.) 16° fr. 3.50
Tertullien, De praescriptione haereticorum. Texte latin, traduction française, introduction et index par P. de Labriolle. Paris, A. Picard et fils 1907. (LXVIII, 114 p.) 8° fr. 2.50
Boissier, G., La fin du paganisme. Etude sur les derrieres luttes religieuses en occident au IV. siècle. 2 Vol. Paris, Hachette & Co. 1907. (399, 456 p.) 16° fr. 7 —
Guiraud, J., Les régistres d'Urbain IV. T. 4, fasc. 9. Paris, Fontemoing 1906. (p. 1—79) 4° fr. 6 —
Digard, G., M. Faucon et A. Thomas, Les régistres de Boniface VIII. T. 3. 9. Fasc. Paris, Fontemoing 1906. (p. 1—160) 4° fr. 6 —
Mollat, G., Lettres communes de Jean XXII. Paris, Fontemoing 1906. 4°
T. 3, fasc. 6 (p. 181—381), fr. 15.60 — T. 4, fasc. 7 et 8 (p. 1—248) à fr. 9 —
Rutgers, F. L., De beteekenis der gemeenteleden als zoodanig volgens de beginselen, die Calvin, toen hij openlijk optrad heeft ontwikkeld en toegepast. Rede. Amsterdam, J. W. A. van Schaik 1907. (68 blz.) gr. 8° f. — 90
Plummer, A., English Church history. From the death of Charles I to the death of William III. London, T. & T. Clark 1907. (200 p.) 8° s. 3 —
Sandford, E. G., The Exeter episcopat of Archbishop Temple 1869—1885. London, Macmillan 1907. (382 p.) 8° s. 5 —
Meulenbelt, H. H., De prediking van D. Chantepie de la Saussaye. Nijmegen, H. ten Hoet 1907. (242 blz.) gr. 8° f. 1.90
Zeggelaar, G. van, Wat God deed met zijn kerk te Voorthhuizen. Met een aanbevelend woord van H. W. van Loon. Amsterdam, J. B. Reyndorp 1907. (332, 18 blz. m. afb. in d. tekst.) gr. 8° f. 2.20
Bourassé, J. J., Abbayes et monastères de France. Tours, Mame & fils 1907. (224 p.) 8°
Joly, L., Le christianisme et l'extrême orient. V. 1.: Missions catholiques de l'Inde, de l'Indochine, de la Chine, de la Corée. Paris, Lethielleux 1907. (412 p.) 16°
Thomas, Freecatholicchurch. London, Williams & N. 1907. (124 p.) 8° s. 1.6
Bourgeois, T., Christianisme et église. Paris, Lethielleux 1907. (458) 16°
Gibier, L'église et son oeuvre. T. 4. Les bienfaits de l'église. Paris, Lethielleux 1906. (526 p.) pt. 8°
Bussell, F. W., Christian theology and social progress. London, Methuen 1907. (384 p.) 8° s. 10.6
Rogers, The religious conception of the world. London, Macmillan 1907. 8° s. 6 —
Pratt, The psychology of religious belief. London, Macmillan 1907. 8° s. 6.6
Ross, The universality of Jesus. London, Hodder & S. 1907. (182 p.) 8° s. 2.6
Beeching, H. C., The Bible doctrine of the atonement. London, Murray 1907. (124 p.) 8° s. 2.6
Cabrol, Introduction aux études liturgiques. Paris, Bloud & Co. 1907. (173 p.) 16°

Aus Zeitschriften.

Müller, D. H., *The Himyaritic inscription from Jabal Jehaf* (*Proc. of t. Soc. of bibl. Arch. may* 1900, *p.* 143—148).
Revon, M., *Le shinntoïsme* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. t.* XLIX, *p.* 1—33; 127—153; 306—325; L, *p.* 149—199; 319—359; LI, *p.* 377—392. LII, *p.* 33—77; LIII, *p.* 163—217; LIV, *p.* 327—373; LV, *p.* 51—110).

Bros, A., *Religion des sauvages et religion des civilisées* (*Ann. de phil. chrét.* 1907, *févr. p.* 487—516).
Halévy, J., *Antinomies d'histoire religieuse. — Le livre récent de M. Stade* (*Rev. Semit. juill.* 1906, *p.* 213—244; *oct., p.* 304—338; *janv.* 1907, *p.* 27—68).
Giefebrecht, F., *The moral level of the Old Testament scriptures* (*Amer. Journ. of Th. jan.* 1907, *p.* 31—55).
Oefterley, W. O. E., *The demonology of the Old Testament* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 316—332).
Scholz, Eine Hypothefe über Gen. 1. 2. 4. 5 (Th. Quartfchr. 1907, 2, S. 161—226).
Mayor, J. B., *Virgil and Isaiah: an inquiry into the source of the fourth eclogue of Virgil* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 289—311).
Köhler, L., Kleine Beiträge zur Septuagintaforfchung (Schweiz. th. Z. 1907, 1, S. 41—44).
Lietzmann, H., H. v. Sodens Ausgabe d. Neuen Teftaments (Z. f. d. neuteft. Wfch. VIII, 1, 1907, S. 34—47).
Bardenhewer, O., Die Evangelien (Bibl. Z. 1907, 1, S. 27—34).
Aicher, G., Mt 5, 13: Ihr feid das Salz der Erde (Bibl. Z. 1907, 1, S. 48—59).
Brückner, Die Petruserzählungen im Markusevangelium (Z. f. d. neuteft. Wfch. VIII, 1, 1907, S. 48—65).
Dobfchütz, E. v., Johanneifche Studien (Z. f. d. neuteft. Wfch. VIII, 1, 1907, S. 1—8).
Carr, A., *The testimony of St. John to the virgin birth of our Lord* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 311—316).
Gebhardt, E., Die neueren Datierungsverfuche für das Leben Jefu (Studierft. 1907, 4, S. 177—184).
Lepfins, Die Welt Jefu. II: Der Himmel im Neuen Teftament (Reich Chrifti 10, 2/3, 1907, S. 118—128).
Maufur, A., *The site of Capernaum* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 360—373).
Clemen, Harnacks ‚Lukas der Arzt' (Th. Rdfch. 1907, 4, S. 97—113).
Thieme, Die ταπεινοφροσύνη Phil. 2 u. Röm. 12 (Z. f. d. neuteft. Wfch. VIII, 1, 1907, S. 9—33).
Ramfay, W. M., *Pisidian Antioch* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 338—359).
Harris, J. R., *A further note on the Cretans* (*Expos. apr.* 1907, *p.* 332—337).
Stier, K., Paulus üb. d. Sünde u. d. Judentum feiner Zeit. II (Prot. Monatsh. XI, 3, 1907, S. 98—110).
Roach, I. G., *The first epistle of John* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 247—257).
Mayhoom, H. U., *De Hypothese-Völter* (*Th. Tijdschr.* IV, 2, 1907, *p.* 122—151).
Michelfen, *De Apostel Paulus bij Flavius Josephus* (*Teylers Th. Tijdschr.* V, 2, 1907, *p.* 167—172).
Baugne, D. de, *Prologues bibliques d'origine Marcionite* (*Rev. Bénéd. janv.* 1907, *p.* 1—16).
Warfield, B., *Africa and the beginnings of christian latin literature* (*Amer. Journ. of Th. jan.* 1907, *p.* 95—110).
Funk, Angebliche Hippolytfchriften (Th. Quartfchr. 1907, 2, S. 226—241).
Alès, A. d', *L'auteur de la Passio Perpetuae* (*Rev. d'hist. ecclés. janv.* 1907, *p.* 5—18).
Allard, P., *Une grande fortune Romaine au cinquième siècle* (*Rev. d. Quest. hist.* 1. *janv.* 1907, *p.* 5—30).
Wilmart, A., *Les tractatus sur le Cantique attribués à Grégoire d'Elvire* (*Bull. de Litt. ecclés. oct.* 1906, *p.* 233—299).
Rey, E., *De l'authenticité des deux poèmes de Fortunat: De excidio Thuringiae et Epist. ad Artachin, attribués à tort à Sainte Radegonde* (*Rev. de Philol. avr.* 1906, *p.* 124—138).
Minges, P., Beitrag zur Lehre d. Duns Scotus über d. Werk Chrifti (Th. Quartfchr. 1907, 2, S. 241—279).
Kühler, W. J., *De predeking van Geert Groote* (*Teylers Th. Tijdschr.* V, 2, 1907, *p.* 208—233).
Göller, Zur Gefchichte d. päpftlichen Kanzlei auf d. Konftanzer Konzil (Röm. Quartfchr. 1906, 4, II, S. 205—213).
Schweitzer, Kardinal Bartolomeo Guidiccioni (Röm. Quartfchr. 1906, 4, II, S. 189—204).
Ehfes, St., Johannes Groppers Rechtfertigungslehre auf d. Konzil v. Trient (Röm. Quartfchr. 1906, 4, II, S. 157—188).
Schütte, H., Calvins Einfluß auf d. deutfche Reformation (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 3, S. 145—178).
Mellon, P., *André Melvin* (*Rev. chrét.* 1907, *mars, p.* 203—214).
Löwe, H., Der Prediger Alexius Neukomm und der Lindauer Kirchenhandel des Jahres 1626 (Frfchgn. z. Gfch. Bayerns XIV, 4, S. 272—288).
Werner, A., Paul Gerhardt (Prot. Monatsh. XI, 3, 1907, S. 81—86).
Friz, J., Paul Gerhardt (Chriftl. Kunftbl. 1907, 3, S. 65—82).
Kirchner, J., Paul Gerhardt inmitten feiner Leidensgenoffen. Ein Kapitel brandenburgifcher Kirchengefchichte (Studierft. 1907, 1, S. 184—193).
Geyer, Paul Gerhardts geiftliche Lieder (N. kirchl. Z. 1907, 3, S. 177—199).
Burdach, Paul Gerhardts Todestag (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 3, S. 179—184).
Knappert, L., *Geschiedenis van de hervorming binnen Leiden van den aanvang tot op het beleg* (*Th. Tijds.* 1906, 1, *bls.* 1—38; 2, *bls.* 113—154; 4, *bls.* 277—311; 5, *bls.* 352—378; 7, *bls.* 511—566; 1907, 1, *bls.* 18—49; 2, *bls.* 111—121).
Benrath, Erzbifchof Borrowski u. d. preußifche Königspaar (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 3, S. 185—201).
Friedrich, J., Fürft Hohenlohe und das vatikanifche Konzil (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907, *p.* 260—288).
Menn, Johann Friedrich v. Schulte als altkatholifcher Schriftfteller (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907, *p.* 221—259).
Suau, P., *Ferdinand Brunetière* (*Étud.* 5. *janv.* 1907, *p.* 5—19).
Whitley, W. T., *The story of missions in five continents* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 258—294).
Dorner, Die Bedeutung der fpekulativen Theologie für die Gegenwart (Studierft. 1907, 1, S. 193—207).
Steinmann, Th., Naturgefetz, Gott und Freiheit (Z. f. Th. u. K. 1907, 2, S. 90—142).
Kunze, Im Kampfe um d. Grundlehren d. Reformation (Reich Chrifti 10, 2/3, 1907, S. 59—97).
Davis, N. K., *The possibility of miracles* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 190—199).
Foerfter, W., Was kann die proteftantifche Pädagogik von der römifchen Kirche lernen (Schweiz. th. Z. 1907, 1, S. 19—29).
Knoke, K., Der urfprüngliche Sinn d. fechften Bitte (N. kirchl. Z. 1907, 3, S. 200—220).
De Ment, B. H., *The contribution of sunday-school pedagogy to spiritual evelopment* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 200—221).
Sélincourt, B. de, *The parallelism of religion and art. A comment of William Blake* (*Hibb. Journ. jan.* 1907, *p.* 397—406).
Elbogen, J., *Studies in the Jewish liturgy* (*Jew. Quart. Rev. july* 1906, *p.* 587—599; *jan.* 1907, *p.* 229—249).
Deftaing, E., *Un saint musulman au XV. siècle, Sîdi Mhammed El-Haouwâri* (*Journ. Asiat.* 1906, 2, *p.* 295—341; 3, *p.* 385—438).

Rezenfionen.

Trabaud, *La loi mosaïque* (v. Ch. Mercier: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 7; v. X. König: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906).
Trauh, Die Wunder im Neu. Teft. (v. F. Füger: Chriftl. Welt 1906, 17; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 4; v. Gloatz: Th. Litber. 1906, 4; v. E. Nagl: Öft. Lithl. 1906, 18).
Walter, J., Der relig. Gehalt des Galaterbriefs (v. Kropatfcheck: Studierft. 1905, 5; v. Nn.: Th. Lithl. 1905, 28; v. J. H. A. Michelfen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 1; v. V. Weber: Th. Rev. 1906, 10; v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1906, 34; v. Schlatter: Th. Litber. 1906, 4).
Walther, W., Für Luther wider Rom (v. O. S.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1906, 2; v. E. K. Zelenka: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1906; v. Hunzinger: Th. Lithl. 1906, 24).
Warberg, Religion u. Kultur (v. J. J.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1905, 5; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 5; v. C. F.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 12).
Warneck, Gefch. d. proteft. Miffionen (Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1905, 5; v. A. Steinmetz: Th. Rdfch. 1905, 6; v. H. Palmer: Th. Litbl. 1906, 13).
Weber, O., Sanherib (v. R. Paribeni: *Cultura* 1905, 8; v. Zimmer: Th. Litber. 1906, 8).
—— Theologie und Affyriologie (v. J. Boehmer: Studierfth. 1905, 1; *Studi rel.* 1905, 2; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1906, 3).
Weber, Th., Trinität u. Weltfchöpfg. (v. Titius: Th. Rdfch. 1905, 8; v. A. Bruckner: Chriftl. Welt 1905, 31; v. Stange: Th. Litber. 1906, 1).
Weigl, Die Heilslehre des Cyrill v. Alexdr. (v. J. Sickenberger: Lit. Ctrbl. 1905, 45; v. A. Seitz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 2; v. L. Atzberger: Th. Rev. 1906, 2; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. Bède Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1906, 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 10. 11. Mai 1907. **32. Jahrgang.**

Gordon, Rabb. Dr. A., **Die Bezeichnungen der pentateuchischen Gesetze.** Ein Beitrag zur Charakteristik der verschiedenen Gesetzesklassen des Mosaismus. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1906. (IV, IV, 187 S.) gr. 8° M. 3 —

Es ist gewiß ein dankenswertes Unternehmen, die verschiedene Bedeutung und Gebrauchsweise der Synonyma für das Gesetz, namentlich der vier häufigsten תורה, מצוה, חק und משפט, festzustellen. Es ist auch anzuerkennen, daß Gordon auf diese Aufgabe großen Fleiß und Scharfsinn verwandt hat, und daß seine Schrift manchen wertvollen Einzelbeitrag zur Exegese enthält und wegen ihrer reichlichen Mitteilungen aus rabbinischen Werken einen gewissen Wert hat; daß er aber seine Aufgabe in befriedigender Weise gelöst habe, kann nicht zugegeben werden. Seine Begriffsbestimmungen sind stark proteusartig. Zwar, daß jeder der Begriffe für sich allein die Gesamtheit der Gesetze bezeichnen kann, in bestimmten Zusammenhängen aber und in Kombination mit andern einen spezielleren Sinn haben soll, ist unbedenklich. Aber daß klar umgrenzte Begriffe vorliegen, wenn die Gesamtheit der Gesetze durch Aufzählung ihrer verschiedenen Gruppen bald durch die Formel תורה und מצוה, bald durch מצות, חקים und משפטים, bald durch חקים, משפטים und תורות, bald durch תורת וחקים, bald durch מצות ותורות, bald durch מצות ומשפטים etc. bezeichnet wird, ist von vornherein unwahrscheinlich. Der Verfasser sieht sich denn auch genötigt, einem Begriff wie תורה so verschiedene spezielle Bedeutungen zu geben wie Bestimmungen über priesterliche Verrichtungen, Gesetze, welche die Priester einzuschärfen und deren Beachtung sie zu überwachen haben, Gesetze, sofern sie theologische Lehren enthalten, Gesetze, die allgemein die Lauterkeit der Gesinnung fordern (im Dtn. freilich werden gerade diese nicht als תורה, sondern als מצוה bezeichnet). Daß תורה etwas mit Orakelerteilung zu tun habe, bestreitet der Verfasser ganz entschieden. In ähnlicher Weise haben auch die übrigen Ausdrücke einen verschiedenen Sinn, je nachdem sie mit diesem oder jenem andern, mit einem oder mehreren kombiniert sind. Dazu kommt, daß der Verfasser nicht umhin kann, zuzugeben, daß in verschiedenen Büchern die Termini verschieden angewandt sind, obwohl er die Auflösung des Pentateuchs in mehrere Quellen gerade auch auf Grund seiner Forschungen meint ablehnen zu müssen. Gerade die Unmöglichkeit, einen einheitlichen Sprachgebrauch bezüglich der Termini für die Gesetze nachzuweisen, dürfte vielmehr auch ein Grund dafür sein, das Gesetz auf verschiedene Verfasser zu verteilen. Gordon hat vielfach im Zusammenhang mit seiner zunächst rein sprachlichen Untersuchung auch sachliche Thesen aufgestellt, z. B. daß eine scharfe Abgrenzung des Kompetenzbereichs der Priester (תורה) und der Laienrichter (משפט) bestehe (die Beweiskraft der entgegenstehenden Stellen wird durch eine mehr als gekünstelte Exegese beseitigt), und daß die Gesetze hinsichtlich ihres Ursprungs eingeteilt werden in solche, die von Gott am Sinai offenbart sind (מצוה), und solche, die schon früher galten und die nur in modifizierter Form in die göttliche Gesetzgebung aufgenommen sind (חקים und משפטים), daß also die Bezeichnung der Gesetze bis zu einem gewissen Grade auch ihr Alter erkennen lasse, und anderes. Darauf näher einzugehen ist unnötig, da die exegetische Grundlage dieser Behauptungen eine hinfällige ist.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Ottley, R. R., M. A., **The Book of Isaiah**, according to the Septuagint (Codex Alexandrinus. Translated and edited). II. Text and Notes. Cambridge, University Press 1906. (XXXIV, 418 p.) 8° s. 6 —

Den ersten Teil dieses Werkes, der eine englische Parallelübersetzung der Septuaginta und des hebräischen Textes gibt, habe ich 1905 Nr. 17 Sp. 465 kurz angezeigt und geschlossen: ‚wie dringend nötig ein Kommentar zur Septuaginta ist, zeigt auch diese Arbeit'. Eine Art von Kommentar bietet dieser zweite, bedeutend umfangreichere Teil, der nach einer Einleitung von 30 Seiten zuerst auf 100 Seiten den Text nach dem Kodex Alexandrinus gibt mit ausgewähltem Apparat, dann fast 300 Seiten ‚*Notes*' und 2 *Indices*. Beide Bände, sagt eine Anzeige in den *Expository Times* 18, 214, seien geschrieben für Anfänger im Studium der Septuaginta, die ‚*Notes*' daher sehr reichlich und manchmal sehr elementar. Aber künftige Erklärer des Buchs und jetzige Prediger über dasselbe täten gut, die Bände fleißig zu Rat zu ziehen.

Ich will nicht leugnen, daß in der Tat manches daraus zu lernen ist; aber wie ich schon vom ersten Teil gestehen mußte, den Zweck der Veröffentlichung nicht ganz zu verstehen, so finde ich auch in diesem zweiten Band viel, was ich gern missen würde, und vermisse ge-

rade das, was ich in einer neuen Textausgabe und einem Kommentar gern finden möchte.

Schon in betreff des Textes: daß der Alexandrinus ‚*splendidissimum nostrae gentis κειμήλιον*' (nach Field) zugrund gelegt wird, will ich nicht beanſtanden, obwohl dieſe Hdſ. im A., wie im N. T. die eigentümlichſten Idioſynkraſien hat; aber wenn gleich im 2. Satz der Einleitung uns mitgeteilt wird, daß der nach der Photographie verglichene Text *in very few and small points* von der Kollation bei Swete abweiche: warum gibt uns der Herausgeber dieſelben nicht in einer kleinen Liſte, daß alle Beſitzer von Swete ihr Exemplar darnach berichtigen könnten? Weiter iſt ſoweit möglich Swetes Interpunktion befolgt, und die der Handſchrift nicht beachtet (*not regarded*); denn *at crucial points* müßte man von ihr abweichen. Wie mag man eine Hdſ. neu vergleichen und ihre Interpunktion überſehen! Man vgl. die Fragen, die ich zu Lc. 4 18. 19 in der ZntW 2, 153 über die Interpunktion von Jeſ. 60 1 aufgeworfen habe, und die Mahnung von Autoritäten, wie Ephräm dem Syrer, Bengel, Turner über die Wichtigkeit der Interpunktion. (‚*If there is one thing which every editor of an ancient text ought to study with scrupulous care it is the punctuation*' ſchreibt der Letztgenannte *JThSt* VII, Jan. 1906, p. 209). Von dieſen Deſiderien abgeſehen macht der Text einen guten Eindruck, und namentlich freut es mich, daß der Herausgeber die richtige Lesart in den Text ſetzte, auch wo der Alexandrinus oder ſogar das Gros der Handſchriften Falſches bietet, z. B. 15 4 Ἠλεαλη ſtatt ἐλάλησεν; 30 33 ἀπατηθήσῃ. Hoffentlich macht dieſer Vorgang den Herausgebern der großen Cambridger Septuaginta Mut, uns künftig wenigſtens am innern oder äußern Rand das Richtige nicht länger vorzuenthalten.

Aber die Hauptſache in dem Buch ſind die *Notes*, der Kommentar; und der enthält nun einerſeits vieles, was überflüſſig iſt, und läßt bei wirklichen Schwierigkeiten im Stich, oder bietet geradezu Falſches. Jeſaja hat, wie ſchon Zwingli bemerkte, einen Überſetzer gefunden, der ſeiner nicht wert war; das mit ein Grund, warum es gerade bei dieſem Buch oft ſchwer iſt, den hebr. Text ſicher herauszufinden, der dem Überſetzer vorlag. Aber mit Umſicht und Fleiß gelingt das doch an manchen Stellen, wo unſer Buch verſagt. Vgl. 1 22 *οἱ κάπηλοί σου* = סבאך; ‚*not in the Hebr.*' ſagt O. Cheyne (in den *SBOT*) und Kittel bemerken nichts, gewiſſermaßen mit Recht; denn Hoſ. 4 18 סבאם = *Χαναναίους* (von Marti zur Stelle ganz falſch behandelt) beweiſt, daß der Überſetzer unſre hebr. Konſonanten vor ſich hatte, aber allerdings anders vokaliſierte. — Zum Toilettenkatalog in 3 18 heißt es, es ſei nicht überraſchend, wenn die hebr. Ausdrücke dunkel ſeien, und die Korreſpondenz der griechiſchen nicht exakt; im Hebr. 21 Nummern, im Griechiſchen 23: ‚*it is scarcely necessary to examine all these*'. Gerade hier wäre doch, ſowohl für das hebräiſche als griechiſche Wörterbuch, eine genaue Vergleichung am allerwünſchenswerteſten.

Zu 3 20 heißt es *θῆκαι* (*τοῦ κόσμου*) ſei möglicherweiſe Verwechſlung von פתח mit בתים. Nach der Konkordanz iſt *θῆκαι* doch zweifellos = בתים; vgl. auch V. 20. Zu 6 9 wird die auch für das N. T. (Mc. 13 14 etc.) lehrreiche Frage nicht aufgeworfen, ob ſtatt *ἴδητε* nicht *εἰδῆτε* zu leſen ſei.

Zu (8 21) 37, 38 zeigt die Schreibung *πατραρχον* und die Bemerkung ‚*some deity of the king's family*', daß immer wieder auf Lagarde Mitteilungen II, 354 hinzuweiſen iſt (PRE³ 14, 807); zu 63 3 die Bemerkung über indeklinables *πλήρης*, daß die neueren Diskuſſionen über das Wort (Blaß, [Moulton]) dem Verf. fremd blieben. — 41 20 vermiſſe ich eine Bemerkung über die Variante *πλανῶντες* — *πλάσσοντες*; 49 26 ſchlage ich *ἰσχυρὸς* für *ἰσχύος* vor; 58 11 *ἄβαμα* für *ἀγαθα* (Irenaeus: *omnem* = *απαντα*).

Vollſtändig iſt die Vergleichung des griechiſchen und hebr. Textes nicht; vgl. ſchon 1 11 nichts über das Fehlen der ‚Lämmer' beim Griechen; V. 20 nichts über *κατέδεται*. 2 16 wird *πλοίων* als *mistaken addition* angeſehen; eher = שׂפינות ſtatt ש, was Kittel anführt, ohne auf G zu verweiſen; 3 18. 19; zu 4 5 *περικύκλῳ* vgl. Kittel. — Ich habe zur Probe einige Kapitel nachkollationiert, und muß um ſo mehr bedauern, daß auf Einzelheiten wie die Interpunktion nicht geachtet iſt. Auch eine Zuſammenſtellung der Lektionsangaben und der noch älteren Sektionen aus A wäre dankenswert geweſen; 41 28 iſt ein *καὶ* weggefallen, das bei Swete richtig iſt; im gleichen Vers fehlt auch bei Swete (p. 856) die Schreibung *εσται*; 10 13 fehlt bei Swete und Ottley *αυτω* ſtatt *αυτων*; ebenſo 26 17 *ωδινη* (p. 852); 32 18 hatte A* *τουτου* ſtatt *πλουτου* geſchrieben; ebenſo 33 22 *ενισχυσεν*; ebenſo hatte 59 20 A* das erſte *και* nicht (es iſt im Spatium nachgetragen). Vermißt habe ich weiter eine Zuſammenſtellung der für A ſingulären Lesarten, wie 7 3. 6; 8 8; eine ſubſinguläre in 6 13 iſt O. geneigt, für das Urſprüngliche zu halten; davor würde eine ſolche Zuſammenſtellung bewahrt haben. Dankenswert ſind dagegen mancherlei ſprachliche Überſichten wie 6 11 zu *ἕως πότε*; 7 2 zu *ὃν τρόπον*. — 7 4 iſt *θυμος* = אף, nicht = *Rezin*. Die Bemerkung zu 9 5, daß keine Beziehung erſichtlich ſei zwiſchen dem Griech. und Hebr. in der 2. Hälfte dieſes Verſes, bedarf wieder der Ergänzung und ſo noch manche andere. Hübſch ſind die eingeſtreuten klaſſiſchen und dichteriſchen Zitate. Überraſchend wird vielen die Bemerkung zu 40—66 kommen, daß die Arbeit der modernen Kritiker aufs Ganze angeſehen *a failure* ſein werde. Der griechiſche Überſetzer zeige keine Spur von der Idee, daß die 66 Kapitel nicht in gleicher Weiſe das Werk des Jeſaja ſeien. Im einzelnen iſt der Nachweis nicht verſucht, auch nicht, ob wir der Feder dieſes Überſetzers noch in andern Teilen des A. T. begegnen.

Über das Ganze wird alſo zu ſagen ſein, daß es ein ſehr dankenswerter Verſuch iſt, ein einzelnes Buch der Septuaginta herauszugeben und zu kommentieren, bei dem aber noch manche Schwierigkeiten die Löſung nicht gefunden haben, die ſich jetzt ſchon finden ließe.

Maulbronn. Eb. Neſtle.

Möller, Diak. Wilhelm, **Die meſſianiſche Erwartung der vorexiliſchen Propheten**, zugleich ein Proteſt gegen moderne Textzerſplitterung. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (IV, 398 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Jeder Eingeweihte ſieht ſofort, daß es ſich hier um eine der mancherlei Nachwirkungen des Buches von Paul Volz handelt über die vorexiliſche Jahveprophetie und den Meſſias. Zweck des Möllerſchen Buches iſt es, die Integrität und Authentizität des ganzen Prophetenkanon bis Jeremia und Heſekiel nachzuweiſen. Da gibt es viel zu tun, denn in dem Martiſchen und Nowackſchen Kommentarwerk iſt ſo manches von den Prophetenſchriften abgebröckelt. Das Buch iſt alſo ganz im Hengſtenbergiſchen Sinne geſchrieben und verfolgt die Ideale des großen Berliner Toten weiter. — Man kann vorausſagen: mit demſelben Erfolg. Die Lehre Hengſtenbergs iſt nicht auf den dritten Erben gekommen. Das müſſen ſich die Herren ſagen: Hat die Wiſſenſchaft mit der Hälfte ihrer Behauptungen recht, ſo haben die Propheten wirklich früher ganz anders ausgeſehen, und all ihr Mühen iſt umſonſt. Ich bin, glaube ich, dafür bekannt, daß ich nicht alle Aufſtellungen der Modernen gutheiße, und ich geſtehe, daß ich Herrn P. Möller ganz wohl begreifen kann gegenüber Volz, aber ich muß doch fragen: iſt eine ſo durchgehende, ſo ausſchließende Bekämpfung ſeiner Poſitionen notwendig, ja nur vernünftig zu nennen? Sind denn die deutſchen Profeſſoren, muß ich noch einmal fragen, ſolche Lämmer und Herdentiere,

daß fie, wenn irgend jemandem etwas Neues eingefallen ift, fofort hinter diefem Hammel herlaufen ohne jede Befinnung? Im allgemeinen gilt doch immer noch die Definition: ‚Ein Profeffor ift ein Menfch, der anderer Meinung ift', und Volz ift mit feiner Meinung daher durchaus nicht durchgedrungen. Wir hier z. B. am anderen Ende Deutfchlands haben uns wie hungrige Wölfe auf feine Buch geftürzt und es nach allen Seiten zerfleifcht. War alfo P. Möller nötig? Nowack ift ein evidenter Beweis, daß er nicht nötig war. Der edle, freigebige Verlag ift offenbar von P. Möller, der an der Schreibwut leidet, von der Notwendigkeit überzeugt, aber er hat offenbar keinen fachkundigen Berater zugezogen. Wer wird das Buch eigentlich lefen? Der Schleier ift leicht zu lüften: die Fanatiker auf dem Lande und in der Stadt, die weder das Geld noch die Zeit haben, um fich Marti, Nowack etc. anzufchaffen, und die doch wiffen möchten, was im liberalen Lager vorgeht. Aber verfteht denn P. Möller die Kritik? Ich glaube nicht, daß er fie verfteht. Es kommt doch eben ein verzerrtes Bild bei feiner Darftellung heraus. Er hat vom Baum der Erkenntnis nicht gegeffen, darum find feine Augen noch verfchloffen — er ahnt vielfach gar nicht, was feine Gegner eigentlich wollen. Ich empfehle alfo fein Buch allen Kollegen, die den Stoff bereits kennen und fich überzeugen wollen, wie ihre Anfichten dort wiedergegeben find, auch eventuell eine kleine Richtigftellung geeigneten Ortes unternehmen wollen. Ich empfehle das Buch nicht — allen Lernenden, die müffen die vielgefchmähten Kommentare felbft kennen lernen, ebenfo auch die kleine aber fehr inftruktive Schrift von Volz. Ich empfehle es am wenigften ftrebfamen Jünglingen, die auf die akademifche Karriere mit heißem Bemühen losgehen. Da würden fie gerade lernen können, wie fie es nicht machen follen. Ich empfehle es endlich nicht jungen Paftoren, die in ihrem fernen Landflecken fitzen, die follten lieber ein Buch wie das Volzifche einmal wirklich durcharbeiten, davon hätten fie mehr.

Königsberg. Friedrich Giefebrecht.

Löhr, Prof. D. Dr. Max, **Alttestamentliche Religionsgeschichte.** (Sammlung Göfchen Nr. 292). Leipzig, G. J. Göfchenfche Verlagshandlung 1906. (147 S.) 16° Geb. M. — 80

Löhr hat hier, auf befchränktem Raum, einen fehr foliden Beitrag zur altteftamentlichen Religionsgefchichte geleiftet, beffer als die nueren, von Babel und Einfallen abhängigen religionsgefchichtlichen Verfuche. Die Darftellung verläuft klar und in gutem Fortfchritt: § 1 die Quellen, § 2 über den Offenbarungscharakter der altteftamentlichen Religion, § 3 Sonftiges. — Darftellung der altteftamentlichen Religionsgefchichte. A. Die israelitifche Zeit. a) Beduinen-Religion, α) Vormofaifche Zeit § 4—8, der Toten- und Ahnenkult, der Animismus, der Stammkult, Beurteilung des bisherigen, heilige Handlungen, Zeiten und Perfonen. β) Mofaifche Zeit § 9—12, Perfönlichkeit des Mofes, das Werk des Mofes nach feinem hiftorifchen Hergang, das Werk des Mofes nach feinem religiöfen Urfprung und Inhalt, Jahve und die vorjahviftifchen Gottheiten der israelitifchen Stämme. b) Bauern-Religion, α) Vorprophetifche Zeit, § 13—16, Israels Anfiedlung in Kanaan. Die religiöfen Folgen derfelben. Die Reaktion gegen den Kanaanismus. Das Königtum in Israel. β) Prophetifche Zeit, § 17—23. Die Entftehung der Prophetie. Elias, Amos, Hofeas, Jefaias, Jeremias. Die Reform des Jofias.

B. Die jüdifche Zeit. Gemeinde-Religion. α) Exilifche Zeit. § 24 Die Folgen des Exils, § 25 Ezechiel. § 26 Der zweite Jefaias. β) Nachexilifche Zeit. § 27—36 Die Heimkehr der Exulanten. Haggai und Zacharia. Die Wirkfamkeit des Esra und des Nehemia. Gott und göttliche Wefen. Der Partikularismus und Univerfalismus. Der Individualismus und Peffimismus. Das religiös-fittliche Ideal. Die meffianifche Hoffnung und der Auferftehungsglaube. Schluß. Dann folgt noch eine Zeittafel und das Regifter.

Das Werk kann Lernenden und Lehrenden nur beftens empfohlen werden.

Königsberg. Fr. Giefebrecht.

Ewald, Prof. D. P., **Die Briefe des Paulus an die Epheser, Kolosser und Philemon** ausgelegt. (Kommentar zum Neuen Teftament, herausgegeben von Prof. D. Th. Zahn. Band X.) Leipzig, A. Deichertfche Verlagshandlung Nachf. 1905. (443 S.) gr. 8° M. 8.50

Wer an diefen Band des Zahnfchen Kommentarwerkes mit der Erwartung herantritt, hier eine von der hiftorifch-kritifchen Theologie grundverfchiedene Arbeit zu finden, der wird fehr bald enttäufcht. Freilich fehlt es nicht an hämifchen Seitenhieben auf die ‚Kritiker' und ihre ‚endlofen Mäkeleien' (z. B. S. 26f., 33, 35, 129 u. ö.). Aber man muß dem Verf. das Zeugnis geben, daß er mit feinem Bemühen, fich ‚allfeitig, fowohl was die Sachen als was die Sprache anlangt, in die Situation der erften Lefer zu verfetzen' (S. 443), felbft mitten im Strome der neueren Kritik fteht und manche wertvollen Beiträge zu ihrer Arbeit liefert, fo, um nur eins hervorzuheben, eine ganze Reihe guter Belege dafür, ‚wie fehr Paulus im Tone der vulgären Verkehrsfprache lebte' (S. 270, vgl. S. 56f., 95, 158, 268f., 272, 354, 383f. u. ö.).

Mehrfach verfucht er fich in Konjekturen, von denen vielleicht einige Beachtung verdienen. Zu Eph. 1 1 wird die von ihm in der NkZ 1904 fchon vorgetragene Konjektur wiederholt, daß der Fehler der textkritifch fo merkwürdigen Stelle in *τοῖς ἁγίοις τοῖς* zu fuchen fei, wofür urfprünglich *τοῖς ἀγαπητοῖς* dageftanden haben möge. Ich kann freilich nicht fagen, daß mich diefe Vermutung mehr befriedigt als die bisher gemachten. Eph. 5 14 ift er geneigt, ftatt *λέγει* ein urfprüngliches *λέγετε* oder *λέγε* anzunehmen, wodurch dann der Schein eines Schriftzitates fortfiele. Die Bezeichnung des Epaphras als *συναιχμάλωτος* Phm. 23 möchte er durch *σύναιχμος* ‚Mitkämpfer' erfetzen, um die Schwierigkeit, daß Kol. 4 10 vielmehr Ariftarch der Mitgefangene des Paulus genannt wird, zu heben. Ewald meint, man habe das Wort in Abbreviatur *συναιχμ´* gefchrieben. Kol. 2 15 konjiziert er ftatt *ἀπεκδυσάμενος ἀπεκλυσάμενος*, was foviel heißen foll als ‚fchwächen', ‚von fich weg fchwächen', fodaß die Mächte fozufagen nicht mehr imftande find, Gott Konkurrenz zu machen (?). So hat er denn auch für Kol. 2 18 eine neue Konjektur: *ἀμετροκενεμβατεύων* ‚ungemeffen ins Leere tretend'.

In der Gefamtauffaffung der Briefe weicht Ewald an manchen Punkten beträchtlich von den in der kritifchen Theologie herrfchenden Anfichten ab. Nicht ohne Gefchick fucht er die Thefe durchzuführen, daß Eph. älter als Kol. fei, und zwar denkt er fich das Verhältnis fo, daß Paulus die Gelegenheit benutzt, dem Tychikus, der den Onefimus feinem Herrn Philemon zurückbringen foll, einen Zirkularbrief für die kleinafiatifchen Gemeinden (Kol. 4 16) mitzugeben. Auf Grund inzwifchen eingetroffener Nachrichten über Verwirrungen in Koloffae habe er dann einige Zeit fpäter auch den Kol. gefchrieben. Mir fcheint doch die enge zeitliche Zufammengehörigkeit von Kol. und Phm. durch die fcharfe Wendung gegen die Sklavenemanzipation Kol. 3 22—25 zweifellos zu fein. Es ift bezeichnend, daß Ewald bei der Kol. 3 25 eigenartiger Weife dem Sklaven zugerufenen Warnung *οὐκ ἔστιν προσωποληψία* die Prioritatsfrage gegenüber Eph. 6 9 gar nicht erortert. Damit wird er recht haben, daß Paulus unmittelbar, nachdem er den Koloffern auseinandergefetzt hat, wie Gott die *ἀρχαί* und *ἐξουσίαι ἀπεκδύσατο* (2 15), fchwerlich in einem in diefelbe Gegend

gerichteten Briefe gefchrieben hätte wie Eph. 6 12ff., daß fie mit folchen Geiftwefen zu ringen hätten (S. 22). Aber man kann darin eben fo gut eine Beftätigung dafür fehen, daß Paulus eben Eph. überhaupt nicht gefchrieben hat. Ewald hält Eph. entfchieden für paulinifch. Schon aus dem Grunde, weil der von ihm ebenfalls als echt angefehene 1. Pt. literarifch von Eph. abhängig ift (S. 28f.). Das Auffallende der viel befprochenen Stelle Eph 2 20 fucht er dadurch wegzudeuten, daß er überfetzt (S. 149): ‚auf dem Grunde von Apofteln und Propheten' (nicht ‚der Apoftel'). Dadurch wird der Ausdruck im Munde des Paulus erträglicher gemacht. Aber wie hätte der Verfaffer fchreiben follen, wenn er fagen wollte: auf dem Grunde der Apoftel? Daß von einer unpaulinifchen Überfchätzung der Apoftolates hier nicht die Rede fei (S. 150), mag man zugeben. Aber die zeitliche Entfernung ift doch deutlich. Dem Gefühl, daß der Epheferbrief fich ftiliftifch ‚anders lieft als die übrigen Paulusbriefe', hat auch Ewald fich nicht verfchließen können. Er glaubt fich durch die Annahme helfen zu können, daß Paulus diefen Brief anders wie fonft eigenhändig gefchrieben habe, und zwar in einer Zeit nervöfer Depreffion (S. 49ff.). Ich hätte nur gern auch eine Erklärung dafür gelefen, daß Eph. 6 21f fo gut wie buchftablich gleich lautet mit Kol. 4 7f.

Man wird es Ewald felbftverftändlich Dank wiffen, daß er die befonders durch Klöpper und Haupt begründete und verbreitete Auffaffung vom Zweck des Koloſſerbriefes einer fcharfen Kritik unterzieht. Er weift auf verfchiedenes hin, was mehr als bisher beachtet zu werden verdient. So z. B., daß die Irrlehrer fich fchwerlich die Engel als Verföhnungsmittler gedacht hätten, daß man wegen 2 10 und 15 bei ihnen vielmehr Dämonenfurcht als das vorherrfchende anzunehmen habe. Aber nun die *ἀρχαί* und *ἐξουσίαι* überhaupt als böfe dämonifche Mächte aufzufaffen, fcheint mir doch fehr gewagt. Die uns Modernen fo nahe liegende fcharfe Scheidung in gute Engel und Dämonen läßt fich meines Erachtens bei den antiken Engeln gar nicht fo unbedingt durchführen. Sie tragen, entfprechend ihrer Herkunft als Depotenzierungen alter Volksgottheiten, fittlich indifferente Art und etwas Unheimliches, Dämonifches an fich. — Auch fonft kann ich nicht fagen, daß Ewalds Beftreitungen der von mir bisher angenommenen Auffaffungen mich überzeugt hätten. Nicht nur 1 9—13, auch 1 15ff. foll keine Antithefe gegen Thefen der Irrlehrer enthalten. Es ift nach Ewald ‚überhaupt nicht glaublich, daß die Irrlehrer wirklich jene Sätze, wonach Chriftus *εἰκὼν τοῦ θεοῦ, πρωτότοκος πάσης κτίσεως* ... ift, beftritten haben follten .... Sie kämen dadurch völlig außerhalb alles chriftlichen Glaubens und Denkens zu ftehen' (S. 316). So meint Ew. wirklich, daß die in diefen Verfen zu Tage tretende, fagen wir einmal kurz Logoschriftologie von Anfang an allgemein chriftliche Überzeugung von Chriftus gewefen fei? Nein, er verfteht fie eben anders; *πρωτότοκος πάσης κτίσεως* gilt ihm mit Hofmann nicht von zeitlicher Priorität, fondern lediglich als Bezeichnung der bevorzugten Rangftellung (S. 322). ‚Philonifche Einflüffe' (S. 328) weift er ab, — als ob die Hypoftafengedanken nur auf literarifchem Wege durch Philo in das N. T. hätten kommen können und nicht vielmehr fozufagen in der Luft gelegen hätten! Die eigentliche Logosidee wird weggedeutet. Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß in den Ausführungen über den chriftologifchen Abfchnitt zuweilen mehr modern pofitive Dogmatik als hiftorifche Kritik zu Worte kommt. — Etwas verunglückt fcheint mir die Gefolgfchaft Hofmanns auch Kol. 4 4f. zu fein, die er mit 2 1—3 zufammenfaßt als gegen perfönliche Verdächtigungen gerichtet. Das *παραλογίζεσθαι ἐν πιθανολογίᾳ* fei fo zu denken: ‚Man wies darauf hin, wie der Apoftel von Ort zu Ort eile, wie er fich bisher noch gar nicht um die phrygifchen Gemeinden gekümmert habe. Man entfchuldigte dies eventuell damit, daß er ja freilich dazu auch nicht die Zeit haben möge u. dgl., aber item es fei doch ein Mangel da u. dgl. m.' (S. 361). Aber Paulus, der diefen Brief nach Ewald von Rom aus fchreibt, ift ja feit Jahren gefangen! Überhaupt, wie es fcheint, feit Gründung der Gemeinde von Koloffae höchftens 1 Jahr oder wenig mehr in Freiheit gewefen! — Für *στοιχεῖα τοῦ κόσμου* 2 8 lehnt Ewald mit Zahn die neuere Erklärung ‚Elementargeifter, Dämonen' ab und überfetzt wieder ‚Anfängerweisheit', ‚das Abc der Welt'. Die *θρησκεία τῶν ἀγγέλων* 2 18 faßt er (ebenfalls mit Hofmann und Zahn) auf als ‚engelgleiches Frommfein' und fieht darin einen Ausdruck der Irrlehrer für die Enthaltung von allem finnlichen Wefen. Die Möglichkeit diefer Erklärung will ich nicht unbedingt in Abrede ftellen. Wenn er aber (mit Berufung auf Th. Zahn) andeutet, daß die Behauptungen eines Engelkultus bei den Juden möglicherweife famtlich aus Mißverftändnis diefer Koloſſerftelle fich herleiten (S. 396), fo möchte ich dem gegenüber doch hinweifen auf die Zeugniffe für jüdifche und chriftliche Engelverehrung, die ich vor Jahren in meinem ‚Michael' S. 4—12 und 62—91 zufammengeftellt habe. Die Neigung dazu lag näher, und auch ‚Pauli Anfchauung rechnete' ja, wie Ewald anerkennt (S. 22), ‚viel mehr mit diefen Elementen, als dem modernen Bewußtfein lieb ift'.

Gern will ich bekennen, daß ich von der Sorgfalt des Verfaffers im Auffuchen der Gedankengänge und von feiner gründlichen Gelehrfamkeit manches gelernt habe. Aber eine etwas größere Überfichtlichkeit und eine weniger ermüdende Darftellung wäre doch vor allem im Intereffe der Studenten fehr wünfchenswert. So wird das Buch diefen fchwerlich große Luft zur Exegefe machen.

Bardewifch (Oldbg.) Wilhelm Lueken.

Bonnassieux, F.-J., Les Évangiles synoptiques de Saint Hilaire de Poitiers. Étude et texte. Lyon, E. Vitte 1906. (V, 127 p.) gr. 8°

Die Aufgabe, dem Evangelientext des Hilarius von Poitiers († 368) feine Stellung innerhalb der verfchiedenen Gruppen altlateinifcher Evangelientexte anzuweifen, ift lohnend, und der Verfaffer diefer Studie hat zu dem Zweck fogar handfchriftliche Nachforfchungen unternommen; aus dem freilich nur verftummelt erhaltenen *Cod. Lugdun.* 381 = 452 und dem dazu gehörigen Stücke im *Parisinus N. Acq. lat.* 1593 hat er die in Zingerles Rezenfion des hilarianifchen Pfalmenkommentars vermißten Varianten zu Bibelzitaten, foweit fie hierher gehören, ‚*avec le plus grand soin*' beigebracht. Abgefehen von den Abfchnitten, die über den Stand der Textkritik beim N. T, insbefondere den altlateinifchen Überfetzungen des N. T.s, und bei Hilarius orientieren, bietet B. von S. 43—72 eine Sammlung der in den ficheren Schriften des Hilarius vorkommenden Zitate aus Mt., Lc., Mc., vergleicht diefe Texte, oder vielmehr eine hierfür geeignete Auswahl aus ihnen, mit den Itala-Handfchriften, und ftellt dabei feft, daß eine auffällige Verwandtfchaft zwifchen Hil. und dem *Codex Usserianus* I (r) befteht, daß fonach Hilarius der fog. irlandifchen Gruppe der europäifchen Textüberlieferung zuzuweifen ift: daß damit die fpezififch irifche Marke für jene Gruppe zu Fall kommt, verhehlt er uns nicht; ihr Text wäre der in Mittelgallien um 350 herrfchende gewefen.

Gegen das Ergebnis ift vorläufig weniger einzuwenden als gegen die Beweisführung. Die fur folche Unterfuchungen unentbehrliche Genauigkeit bis ins kleinfte Detail ift B.s Sache nicht. Schon die Bibliographie, die er feiner Abhandlung vorausfchickt, erweckt Mißtrauen: Zingerles Pfalmenkommentar-Ausgabe, deren Titel auch fonft recht mangelhaft wiedergegeben wird, ift nach ihm zu Mailand als *vol. VII* einer *nova series* erfchienen: in Wahrheit zu Wien als *vol. XXII* der einzigen *series*

des CSEL; als Geſamtausgabe von Hilarius' Werken hat er laut S. 32 die der Benediktiner von 1730 (Verona) benützt, die Bibliographie aber nennt bloß den ſchäbigen Venediger Nachdruck von 1749 (vielmehr 1749 u. 50). Leider ſteht es mit der Korrektheit ſeiner Regiſter S. 43ff. und 77ff. nicht beſſer, ſelbſt wenn man nur die ernſten Fehler in Rückſicht nimmt. Es möchte noch hingehen, daß S. 85 zu Mt. 18_{10} als eine der ſingulären Lesarten des Hil. *angeli parvulorum* mitgezählt wird, wo alle Itala-Hdſch. *angeli eorum* haben. Zum mindeſten war dieſe Notiz einzuklammern, denn auch Hil. hat in ſeinem Text nicht *ang. parv.* ſondern *eorum* geleſen und nur um ſein kurzes Zitat verſtändlich zu machen, aus dem Kontext ein *parvuli* ergänzt. Aber S. 110 verſichert uns B., die linke Kolumne werde bei Mc. wie vorher bei Lc. nur die Sonderlesarten des Hil. enthalten, rechts ſtänden die, die Hil. mit einem oder mehreren Lateinern teile. Sogleich aber S. 110 links ſteht (Mc. 12_{30}) *totis visceribus Hdq*, alſo eine dem Hilarius mit 2 Altlateinern gemeinſame Lesart; S. 113 (Mc. 12_{33}) *omnibus holocaustomatis et sacrificiis Hr* (?) dahinter die Variante ff²: *omn. sacrificiis et holocaustomatibus.* Als *Nr.* 3 folgt aus *c* und *l o. holocaustomatibus et sacrificiis*, dann *Nr.* 4 und 5 zwei wirkliche Varianten, *Nr.* 6 wieder *omnibus hominibus holocaustomatibus et sacrificiis* bei *i*, wo doch ein Kind einſieht, daß *hominibus* Dittographie iſt und *i* = *cl*, beide im Grunde = *Hr* und gleich Vulg. ſind, wie *Nr.* 7 aus *c omnibus sacr. et holocaustomatis* bloß der gleiche Text wie *Nr.* 2 aus ff² in roher Ausſprache zu erheben iſt.

Noch wunderlicher wirkt das Verzeichnis S. 112b f., wo wir zu Mc. 12_{33} *ex tota anima Hbcff² l r aur* die Varianten *ex omni virtute a, ex tota anima sua iq, ex tota fortitudine l r aur* (!!) und (noch einmal, als ob *a* nicht ſchon daſtünde) *ex omni virtute q* vorgeſetzt erhalten. Bei dem Zuſtand dieſes Verſes durfte natürlich nur das Ganze, wenigſtens die 4 oder 3 Glieder von dem erſten *ex* an, aber nicht die einzelnen Partikeln verglichen werden!

Die Seite 37 widmet B. der Beſprechung des Hil.-Textes von Mt. 10_{34}. Das *non pacem sed divisionem* (Pſalmkomm. 59_{6}) kann er ſich, weil er, *sed gladium'* erwartet, nur als Akkommodation an den Pſalmtext *divisa Samaria* erklären; er ahnt alſo nicht, daß in Lc. 12_{51} eine Parallele zu Mt. 10_{34} ſteht mit διαμερισμόν ſtatt μάχαιραν, und daß Hil. zu ψ 59_{6} eben an Lc. 12 und nicht an Mt. 10 gedacht hat. S. 50 in den Texten ſtellt B. als Hil.-Text von Mt. 8_{22} feſt: *sine mortuos sepelire mortuos suos* (Pſ. 6, 7, 8), S. 67 als Hil.-Text von Lc. 9_{60} *sine mortuos sepelire mortuos* (Pſ. 67_{8}). Zuvörderſt iſt auf S. 67 hinter *mortuos* ein *suos* einzuſchieben, auf S. 50 das Pſ. 6, 7, 8 in Pſ. 67_{8} zu verbeſſern. Dann muß alſo dieſelbe Hilarius-Stelle den Text von Lc. 9_{60} und von Mt. 8_{22} feſtſtellen? Und daß Hilarius in Mt. 7_{11} für ſeinen Matthäus — nach den bisherigen Ausgaben! — *dimitte mortuos sepelire mortuos suos* bezeugt, vergißt B. zu notieren? Dieſe paar Beiſpiele genügen, um einen der Hauptmängel von B.'s Unterſuchung zu kennzeichnen. Dem Verf. iſt die beſondere Schwierigkeit, die bei den ſynoptiſchen Evangelien die Parallelberichte mit ihrem fortwährenden Einfluß auf den Abſchreiber von Bibeltexten und noch mehr auf die altkirchlichen Schriftſteller ſchaffen, gar nicht zum Bewußtſein gekommen. Hätte er ihn auch nur geahnt, ſo hätte er aus den Sätzen über Mt. 18_{10} S. 36 ganz andere Folgerungen gezogen; die Hälfte ſeines Hilarius-Materials wird durch die Nichtberückſichtigung der Paralleltexte wertlos. Gerade wegen dieſer Eigentümlichkeit der ſynoptiſchen Evangelien, die bei Johannes zum Glück faſt ganz fortfällt, durfte ſolch eine Unterſuchung das vierte Evangelium nicht ſpäterer Arbeit vorbehalten; am Johannes-evangelium erſt werden ſich die Verwandtſchaftsverhältniſſe ſicher enthüllen. Und der völlige Verzicht auf die übrige mit Evangelienzitaten ausgeſtattete Literatur des Abendlandes rächt ſich bei ſo ungeſchickter Beſchränkung auf das diffizilſte Material doppelt. Die ſtatiſtiſchen Tabellen S. 95 und 118 ſind unbrauchbar. Der Verf. kennt die neueſten Arbeiten über N. T.liche Textkritik offenbar beſſer als die N. T.lichen Texte ſelber; ohne ehrfürchtige Vertrautheit mit den alten Quellen, ja mit jedem Buchſtaben darin, gibt es aber in der Textkritik keinen Fortſchritt.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Benſow, Lic. Doc. Dr. Oskar, **Glaube, Liebe und gute Werke.** Eine Unterſuchung der prinzipiellen Eigentümlichkeit der evangeliſch-lutheriſchen Ethik.

Lütgert, Prof. D. W., **Das Problem der Willensfreiheit in der vorchriſtlichen Synagoge.**

(Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Zehnter Jahrgang 1906. Zweites Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (88 S.) gr. 8° M. 1.80

B. behandelt auf 52 Seiten den Begriff des Glaubens, der Liebe und der guten Werke und unterſucht dann bibliſch-theologiſch und dogmatiſch ihr Verhältnis, ohne daß ein neuer Geſichtspunkt die Lektüre der breiten und wenig intereſſanten Erörterungen lohnte.

Der inhaltreichere Aufſatz von L. zeigt, wie ſich ſchon in der vorchriſtlichen Synagoge derſelbe Prozeß abſpielte, der ſpäter die Prädeſtinationsgewißheit von Auguſtin und von Luther zugunſten der willensfreien aktiven Betätigung des Frommen beeinträchtigte: zuerſt herrſcht die naive Gewißheit, daß Gott alles macht, auch das Tun der Menſchen; das macht ſich ein naturhafter Determinismus zunutze, gegen den dann eine ausdrückliche Verteidigung der Willensfreiheit zu Felde zieht. Der Verlauf dieſer Entwicklung in der Synagoge wird mit Zitaten aus Jeſus Sirach, Joſephus, Philo und andern Schriften klar gemacht. Zum Schluß wird darzulegen verſucht, wie dieſe Entwicklung auch das Nebeneinander von Prädeſtination und Freiheit bei Paulus erklärt. Dieſe Ausführung wäre freilich kurzer zu leſen, wenn ſie etwas länger wäre.

Heidelberg. Niebergall.

Bereſchit Rabba mit kritiſchem Apparate und Kommentare von J. Theodor. Lieferung III. Berlin 1906. Bojanowo, Selbſtverlag des Herausgebers. (S. 161—240) gr. Lex.-8° M. 3 —

Den im Jahrg. 1905, Nr. 7, der Th. Litztg. beſprochenen erſten zwei Lieferungen iſt jetzt die dritte gefolgt. Meine damaligen Bedenken gegen die Zugrundelegung des Londoner *cod.* ל (*Add.* 27 169), der weder eine beſondere Textform als z. B. *cod.* פ (*Paris.* 149), noch eine erheblich beſſere Textfolge als die Ausgaben bietet, ſind geblieben. Geblieben iſt aber auch meine Freude an des Verf. trefflichem (hebr.) Kommentare, der oft mehr als ²/₃ einer Seite in Kleindruck einnimmt und ſich ebenſo durch Reichhaltigkeit wie durch Beherrſchung des weiten Stoffgebietes auszeichnet. Zu wünſchen wäre vielleicht, daß ſelteneren griechiſchen Wörtern, die in den gangbaren Lexicis fehlen, in den Fußnoten die deutſche Überſetzung beigefügt wurde, wie das Verf. bei verſchiedenen hebr. Ausdrücken tut. Wiederum anzuerkennen iſt auch die philologiſche Sorgfalt der Textedition und des kritiſchen Apparats.

Leipzig. Erich Biſchoff.

Leo Modenas Briefe und Schriftftücke. Ein Beitrag zur Gefchichte der Juden in Italien und zur Gefchichte des hebräifchen Privatftiles. Zum erftenmal herausgegeben, mit Anmerkungen und Einleitung verfehen von Prof. Dr. Ludwig Blau. Zweite (Schluß-) Hälfte. (In: 29. Jahresbericht der Landes-Rabbinerfchule in Budapeft für das Schuljahr 1905—1906.) Budapeft 1906. (S. 97—184.) Straßburg, K. J. Trübner. gr. 8° Mk. 2 —

Diefer zweite Teil der verdienftlichen Blau'fchen Arbeit ift hinfichtlich der Darftellung nicht nur erheblich intereffanter, fondern auch ungleich gereifter als der erfte, in Nr. 9 von 1906 (Sp. 277f.) befprochene. Er behandelt, mit Kap. VIII einfetzend, die in Leos Schriften vorkommenden venezianifchen Rabbiner von ca. 1550—1650 auf Grund wefentlich reicheren Materials, als bisher verfügbar war. Daran fchließt fich (in Kap. IX) ‚Kultur- und Sittengefchichtliches', das größte und wertvollfte Stück der ganzen Arbeit. Der Verf. verwebt hier das aus feinen Texten gezogene Material mit andern, meift wenig bekannten Ergebniffen über Handel und Gewerbe (Abfchn. 2), foziale Stellung und Privatleben (3), Religiöfes und Gemeindeleben (4) der venezianifchen Juden im Zeitalter Leos zu einem anfchaulichen, von jeder ‚poetifchen' Schönmalerei freien, exakten Bilde mit lehrreichen Perfpektiven auf die damaligen Juden anderer Gegenden, zumal Deutfchlands. Kap. X enthält Bemerkungen ‚zur Diorthofe (!) und Erläuterung des Textes', woran fich Berichtigungen und Nachträge, Perfonenverzeichnis und Inhaltsregifter für die ganze Arbeit fchließen. So ift ein Werk entftanden, das nicht nur für den Kulturhiftoriker, fondern auch für den Theologen von hohem Werte ift.

Leipzig. Erich Bifchoff.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

II.

Dionysius Bar Ṣalībī, Expositio liturgiae. Textus: edidit, und Versio: interpretatus est H. Labourt. (Scriptores Syri. Series secunda — Tomus XCIII.) Parisiis. Lipsiae, O. Harrassowitz MDCCCCIII. (95 et 106 p.) gr. 8° M. 8 —; Textus M. 5 —; Versio M. 3 —

Išō'yahb III Patriarcha **liber epistolarum.** Textus: edidit, und Versio: interpretatus est Rubens Duval. (Scriptores Syri. Series secunda — Tomus LXIV.) Ibd. MDCCCCIV. (297 et 222 p.) gr. 8° M. 15.20; Textus M. 9.60; Versio M. 5.60

Was Sokrates von Heraklit gefagt haben foll: was ich verftanden habe, ift gut, von dem was ich nicht verftand, glaube ich, daß es gut fei, kann ich mit einiger Abänderung auf diefe Sammlung anwenden. Seit Lagarde tot ift, gibt es neben Guidi vielleicht niemand mehr, der alle hier vereinigten Literaturen gleichmäßig beherrfchen würde; da aber die fyrifche unter ihnen den weitaus größten Anteil hat, glaubte ich die mir angetragene Befprechung der Sammlung in diefer Zeitung übernehmen zu dürfen. Ich beginne mit Syrifchem, zunächft mit Bar Salibi's Erklärung der Liturgie.

Barfalibi ift im Nov. 1171 geftorben, die ältefte Handfchrift, die für die vorliegende Ausgabe feiner Erklärung der Meßliturgie benützt wurde, ift in Edeffa am 27. Juli 1174 vollendet worden. Trotz diefes günftigen Umftands war aber die Textfrage nicht fo ganz einfach, da auch auf eine in maronitifchem Intereffe umgearbeitete Rezenfion Rückficht zu nehmen war. Letzere hatte Affemani im *Cod. Lit.* 5, 227 benutzt, auch Renaudot hatte fchon Kenntnis von Barfalibi, und neben R. hätte auch Brightman's *Eastern Liturgies* p. LXII. 69 genannt werden follen. Ignatius, von 1140—85 Patriarch von Jerufalem, erbat fich diefe Erklärung von B., um Romäern d. h. in diefem Fall Franken Auskunft geben zu können. B. zieht da und dort Vorgänger an, z. B. Jakob von Edeffa, weiß von Änderungen, die im Lauf der Zeit eingedrungen find, führt die Liturgie felbft aber auf die Woche des erften Pfingftfeftes zurück. Von Einzelheiten, die ich nicht erklären kann, nenne ich feine Überfetzung des Ausdrucks *δίπτυχον* = das Ding von ‚2 Bedeutungen' oder von ‚2 Brettern'. Geht das erftere auf die übertragene Bedeutung zurück, in der Euripides das Wort braucht, oder wie ift es fonft zu erklären? Lehrreich ift auch die Erörterung, daß fich der Priefter nicht an die Stirne fchlagen dürfe als Zeichen der Buße, und wo laut oder leife zu fprechen fei. Über eine andere Einzelheit, Noah als Erfinder der Glocken, f. Chriftl. Kunftblatt (Stuttg. 1907 Nr. 1). Nicht fehlt es natürlich an der Polemik gegen die Armenier.

2. Išo'yahb d. h. Jefudor (wie Theodor), der dritte neftorianifche Patriarch, gehörte 630 zu der Gefandtfchaft, welche die Perferkönigin Boran an den Kaifer Heraklius fandte, und war 647—58 in unruhigen Zeiten Patriarch. 106 feiner Schreiben liegen noch vor, in einer vatikanifchen Handfchrift, die vielleicht dem 8. Jahrhundert angehört. Aus diefer floß 1696, fo lang fie noch im Orient war, eine Abfchrift, die heute in Elkofch ift, und aus diefer kamen moderne Abfchriften an Budge und nach Paris. Aus der letzteren hat — ein tragifches Mißgefchick — Scott-Mongrieff den erften Teil in dem Augenblick herausgegeben, in welchem Duval ihn nach dem Original bearbeitete.

Die Schreiben find zeitlich geordnet, 52 aus der Bifchofs-, 32 aus der Metropoliten-, 22 aus der Patriarchatszeit des Išo'yahb. Einzelne find Billete von wenigen Zeilen, andere erreichen den Umfang von mehr als 12 Druckfeiten und find ganze Abhandlungen dogmatifcher oder kirchenrechtlicher Natur. Manche find fo fchwungvoll, daß man zwifchen den Zeilen lefen muß, um was es fich eigentlich handelt, andere rhetorifch-paränetifch, wieder andere lehrhaft; alles flott gefchrieben, aber nicht immer ganz leicht zu verftehen, daher auch der Kenner des Syrifchen für die Überfetzung dankbar fein wird, die, foweit ich fah, nur an einzelnen Stellen Mißverftändniffe aufweift, z. B. 59 = 101, weil das Zitat aus II. Theff. 2 3 verkannt wurde. Auch fonft find einzelne Zitate verkannt oder nicht erkannt, z. B. 269 Act. 12 7 ftatt Eph. 6 15; 277 *Ecclesi* 1 2 ftatt Eph. 3 17. Die Namen der Adreffaten legen aufs neue den Wunfch nahe, es möchten einmal die chriftlichen Namen der Syrer bearbeitet werden, oder zunächft einmal nur die mit Jefus zufammengefetzten, deren hier über ein Dutzend beifammen ift, wie Abd-, Arz- (= Geheimnis), Dad-, Hnan-, Qam-, Sabr-, Šem-, Teriṣ-išo', oder mit Jefus als erftem Glied -zekā, -sabran, -rahme. Ebenfo wäre eine Vergleichung der Formeln, mit denen Mönche, Priefter, Bifchöfe ufw. angeredet werden, mit den entfprechenden griechifch-lateinifchen lehrreich. Von kirchlichen Würden ift mir der Archidiakonus nur zweimal (98, 245), der Landbifchof nur einmal begegnet (120). Sehr lehrreich für die Gefchichte des Chriftentums in Perfien und Indien find die letzten Schreiben, dogmatifch lehrreich die Ausführungen über den Unterfchied von Hypoftafe, Perfon und Natur 135ff, oder im letzten Brief über die 3 Möglichkeiten der Ketzerei, daß man Chriftus als Gott und nicht Menfch, als Menfch und nicht Gott, oder nicht richtig als Gott-Menfch erkennt. S. 212ff. wird gerühmt, daß Gott ein großes Wunder getan, und die Namen des Cyrill und Severus aus den Diptychen getilgt worden feien, in Rom, Ravenna, Italien, Lombardei, Franzien, Afrika, Sizilien, Thrazien ufw. Einzelne Zitate aus Unterfchriften oder Mönchsregeln find mir neu z. B. *sine fiducia est, qui nimium confidit* (18), was mich an das

Wortspiel *credulitas* — *crudelitas* erinnerte. — Im Anfang des Kondolenzbriefes S. 193 muß es nicht heißen, der Tod sei ein *opus roboris*, sondern ‚eine gefürchtete Sache'. Nett ist der Ausdruck S. 217, die bischöfliche Kasse sei augenblicklich ein Beutel voll *tohu vabohu*. Auch über das Auftreten und Verhalten der Araber kommen lehrreiche Notizen, z. B. S. 251. Gute Register erlauben derartiges zu finden; aber ungeschickt ist, daß die Bibelzitate nur bei der Übersetzung, nicht auch beim Texte stehen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Pargoire, J. Aug., **L'église byzantine de 527 à 847.** (Bibliothèque de l'enseignement de l'histoire ecclésiastique.) Paris, V. Lecoffre 1905. (XX, 405 p.) 8⁰ fr. 3.50

Es ist ein Band aus der ‚*Bibliothèque de l'enseignement de l'Histoire ecclésiastique*'. Diese Sammlung ist schon 1897 begonnen und geht in ihrem Ursprung zurück auf eine Anregung des Papstes Leo XIII. in dem Schreiben an die Kardinäle de Luca, Pitra und Hergenröther. Der Anregung des Papstes entsprechend gilt als Ziel die *composition d'une ‚histoire ecclésiastique universelle, mise au point des progrès de la critique de notre temps*'. Der Verfasser, dem die Aufgabe geworden ist, die byzantinische Geschichte bis auf das Zeitalter des Photius zu bearbeiten, ist seiner Gelehrsamkeit nach ohne Frage für dieselbe sehr geeignet. Er beherrscht die Quellen und wohnt auch an einem Orte, wo ihm manches zugänglich ist, was andere nie zu sehen bekommen. Denn Konstantinopel ist noch immer der Mittelpunkt des griechischen Orients. Doch zunächst ein Überblick über den Inhalt des Werkes. Es zerfällt in drei Kapitel. Das erste schließt die Geschichte vom Regierungsantritt Justinians (527) bis zur Vernichtung des Perserreichs (628) ein. Im zweiten werden wir bis an den Ausbruch der Bilderstreitigkeiten geführt (725). Das letzte Kapitel stellt das Zeitalter der Bilderstreitigkeiten dar. Die Abschnitte beginnen mit der Schilderung der äußeren Verhältnisse, soweit solche in Betracht kommen, dann gehts zu den theologischen Streitigkeiten. Daran schließt sich die Verfassung, das kirchliche Leben, Liebestätigkeit, Kultus, Kunst, Literatur. Doch ist hiermit der Gang nur im allgemeinen gezeichnet. Man möge daraus aber erkennen, wie universell das Buch darstellt. Auf 370 Seiten in 12⁰ einen solchen Stoff zu bewältigen, ist eine Kunst. Wir werdem dem Verfasser gern die Anerkennung aussprechen, daß er nichts Wesentliches übersehen hat. Aber es liegt in solchen übersichtlichen Darstellungen eine Gefahr. Es ist die Gefahr einseitiger Darstellung. Die Kürze gestattet häufig nicht, Licht und Schatten gleichmäßig zu verteilen. So ist doch auch der Verfasser dieser Gefahr nicht entgangen. Und, wie mir scheint, in wichtigen Punkten. Es scheint doch, als ob geflissentlich hervorgehoben würde, wie in dem ganzen Zeitraum der Primat des Papstes in der orthodoxen Kirche anerkannt sei. Gewiß stützt sich Verfasser dafür auf die Quellen. Aber es hätte auch hervorgehoben werden müssen, daß mindestens schon seit den christologischen Streitigkeiten Orient und Okzident geschieden war. Nach des Verfassers Darstellung muß nun Photius als einer dastehen, der das Schisma willkürlich herbeigeführt. Aber er zog doch nur die Konsequenzen von dem, was schon bestand. Und zum Andern. In den Bilderstreitigkeiten sind Leo III. und Konstantin V. und überhaupt die Bilderfeinde wohl zu schlecht beurteilt. Man hätte doch wünschen müssen, daß Verfasser sich wenigstens mit seinem Landsmann Lombard auseinandersetzte, der zuletzt (1902) die Partei der bilderstürmenden Kaiser genommen hat. Liegen nach dieser Seite hin Schwächen des Buchs, die auch als eine gewisse Voreingenommenheit gedeutet werden können, so ist die Arbeit des Verfassers für die Schilderung des inneren Lebens der Kirche sehr lehrreich. Es sind zahllose *Vitae sanctorum* verarbeitet. Jeder, der sich mit dieser Literatur beschäftigt hat, weiß, wie große Stoffmengen dort noch unverarbeitet liegen. Hier hat Verfasser einen dankenswerten Anfang gemacht. Namentlich ist diese Darstellung auch dem Mönchtum zustatten gekommen. Aber auch für andere Gebiete, wie Kultus etc. ist hier manches zu lernen.

Hannover. Ph. Meyer.

Boehmer, Prof. Heinrich, **Luther** im Lichte der neueren Forschung. Ein kritischer Bericht. (Aus Natur und Geisteswelt. 113. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. (156 S.) 8⁰ Geb. M. 1.25

Im Jahre 1905 vor Lehrern und Geistlichen gehaltene Vorträge unterbreitet Boehmer in seinem kritischen Berichte der Öffentlichkeit. Formell sehr lebendig und gewandt, werden sie ihre Wirkung auf die Zuhörer nicht verfehlt haben; wie die Diskussion sich gestaltete, erfahren wir leider nicht, in der scharfen Zuspitzung, die wir noch kennen lernen werden, hat vermutlich manches zum Widerspruch gereizt. In einem ersten Abschnitt behandelt B. ‚das alte Lutherbild und die Entwickelung der Lutherforschung'. Hier müssen wir uns zunächst ‚mit der Erkenntnis befreunden, daß wir nicht viele, sondern kein einzig wirklich gutes und ganz ähnliches Porträt des Reformators, nicht hunderte, sondern nur ganz wenige Lutherbilder von der Hand des berühmten Kranach besitzen' (S. 6.) Kaum besser soll es mit den literarischen Lutherporträts stehen, auch sie sind ‚nicht im strengen Sinne des Wortes Porträts, sondern Darstellungen eines Typus. Nur hat man nicht einen, sondern zwei Typen zu unterscheiden, einen idealisierenden, bei dessen Gestaltung die Liebe, und einen karikierenden Typus, bei dessen Entstehung der Haß als stiller Mitarbeiter tätig gewesen ist'. (S. 7) In offensichtlichem Anschluß an die Eckartsche Sammlung: Luther im Urteil berühmter Männer (1905) werden die beiden Typen in der Geschichte aufgewiesen, der des Hasses ist der katholische. Der zweite Abschnitt führt den Titel: ‚Luthers Enwickelung zum Reformator bis zu seiner Ächtung durch Kirche und Reich'. Hier wird in Auseinandersetzung mit Denifle das Problem: ‚Luthers Bekehrung' zu lösen gesucht. Auf Grund der Tatsache, daß in den Randbemerkungen zu den Sentenzen des Petrus Lombardus Luther einmal Röm. 1, 16. 17 anführt, dabei verweisend auf die *glossa ordinaria*, die die richtige Auslegung Augustins u. a. enthielt, andererseits auf Grund der Äußerung Luthers, er sei zuerst ‚in diesem Turme', d. h. der Turmstube des Wittenberger Klosters, durch eigenes Nachdenken auf den richtigen Sinn gekommen, sagt B. (S. 33) ‚nicht in den Sommer des Jahres 1515, sondern schon in den Winter des Jahres 1508/09 fällt, wenn dieser Ausdruck erlaubt ist, die Geburtsstunde der Reformation, und nicht im Erfurter Augustinerkloster, sondern in dem längst verschwundenen Turme des Wittenberger Lutherhauses haben wir die Geburtsstätte der welthistorischen Bewegung zu suchen'. Aber ich glaube kaum, daß diese Fixierung der Geburtsstunde angängig ist. Ein Blick auf Luthers Randbemerkung (W. A. IX, 90), zeigt nur zu deutlich, daß ihn der Begriff *iustitia dei* damals gar nicht beschäftigt hat, wohl aber das: *de fide in fidem;* für dieses weist er auf Lyra und die Glosse und führt dann verschiedene Auslegungen vor. Hätte er aber geschwiegen, wenn ihm damals im Turmstübchen, bei der Vorbereitung auf die Vorlesung, plötzlich ein solch entscheidendes Verständnis des Begriffes *iustitia dei* aufgegangen wäre?! Dreierlei ist möglich: 1. entweder die Entscheidung ist vorher gefallen, sodaß ihm dem ihm feststehenden Begriffe gegenüber keine Randbemerkung mehr nötig scheint. 2. oder die Entscheidung fällt später, und Luther hat damals unbefangen im Anschluß an die Tradition interpretiert, ohne aus seinem Begriffe Folgerungen zu ziehen.

3. oder eine beſondere Entſcheidung hat überhaupt nicht ſtattgefunden, und irrtümlich hat Luther ſpäter ſeine innere Kriſis in eine Kriſis über Röm. 1, 17 konzentriert. Mir ſcheint die zweite Möglichkeit die richtige zu ſein, und wie von da aus ſich die ſpäteren Äußerungen Luthers erklären, habe ich in der Theol. Rundſchau 1906, 472 f. zu zeigen geſucht. Daß Luther auch nach dem entſcheidenden Erlebnis nicht ſogleich ‚fertig' iſt, ſondern noch tief im Papſttum ſteckt, wird von B. natürlich nicht verkannt. Die einzelnen Entwicklungsſtufen werden vorgeführt. Ein dritter Abſchnitt handelt von ‚Luthers Perſönlichkeit', im weſentlichen eine treffende Widerlegung der Denifleſchen Anklagen auf Barbarei, Schmutz, Unzucht, Trunkenheit. Aber geht es nicht etwas zu weit, wenn Luther ‚ſchon 1530 das typiſche Bild eines vollkommen nervöſen, vor der Zeit gealterten Mannes darbieten' ſoll? Erklärt wirklich die ‚Leidensgeſchichte vollkommen die ſteigende Reizbarkeit, Heftigkeit und argwöhniſche Stimmung des Reformators'? M. E. führt das doch tiefer, was Ad. Hausrath in dem Kapitel: die neue Generation in ſeiner Lutherbiographie geſagt hat.

Die beiden letzten Abſchnitte: der Denker und Prophet, der Begründer einer neuen Kultur, gehören zuſammen. B. will hier eine Auseinanderſetzung mit Troeltſch geben. Ich bedaure zunächſt ihre Schärfe, zumal doch das große Publikum, an das B. ſich wendet, hier ein eignes Urteil ſich zu bilden nicht in der Lage ſein wird. B. ſchreibt: ‚Die Behauptung, daß der Altproteſtantismus in ſeinen weſentlichen Grundzügen und Ausprägungen nichts ſei als eine Umformung der mittelalterlichen Idee, iſt ſomit nichts weiter als eine Behauptung, und zwar eine Behauptung, die eine klare Einſicht ſowohl in das Weſen des Proteſtantismus wie des Katholizismus geradezu ausſchließt' (S. 121). ‚Sie iſt nicht einmal richtig in der vorſichtigeren Form, daß Luther in ſeiner Verkündigung nur neue Löſungen katholiſcher Probleme darbiete. Denn die Probleme, um die es ſich handelt, ſind keine katholiſchen Probleme, ſondern Probleme, die der Theologie, Religion und Politik aus der Kriſis und Kritik des katholiſchen Syſtems im 14. und 15. Jahrhundert erwachſen ſind und dieſe Kritik und Kriſis vorausſetzen. Jene Behauptung beweiſt alſo im Grunde nur, wie wenig man das Mittelalter kennt, ſo wenig, daß man gemein chriſtliche Anſchauungen unverſehens für ſpezifiſch mittelalterlich erklärt und für das Verſtändnis des Mittelalters und der Neuzeit ſo grundlegende Tatſachen wie den Beginn der Kriſis des mittelalterlichen Syſtems im Zeitalter Bonifaz VIII. ganz außer Acht läßt' (ebda). Schwere Anklagen! — Prüfen wir ihre Berechtigung. Wenn ich Troeltſch recht verſtehe, ſo iſt das Zentrum ſeiner geſamten intenſiven theologiſchen Arbeit die Klarmachung des gewaltigen Unterſchiedes zwiſchen der ſogenannten modernen Weltanſchauung als einer Auswirkung der Aufklärung und der vorhergehenden ſtreng ſupranaturaliſtiſchen Weltanſchauung. Troeltſch ſieht in der modernen Aufklärungsweltanſchauung einen Radikalbruch mit der Vergangenheit, ſeine dogmatiſch-kritiſche Arbeit zeigt einerſeits ſupranaturaliſtiſche Rückſtändigkeiten an ſich als modern gebenden Theologien auf und macht andrerſeits rückhaltloſen Ernſt mit der antiſupranaturaliſtiſchen Hereinſtellung des Chriſtentums in den allgemeinen Fluß religiös-hiſtoriſchen Werdens und Empfindens. Dogmenhiſtoriſch ſucht er die Geneſis jenes in der Aufklärung durchdringenden Radikalbruches zu verſtehen. Daß dieſe Problemſtellung hier wie dort ſich als ungemein fruchtbar erwieſen hat, wird wohl Niemand bezweifeln. Wie dieſer mittelalterlich-ſupranaturale Rahmen im einzelnen ausſieht, hat Tr. S. 254 ff. in der Kultur der Gegenwart I 4 gezeigt. Will man ihn widerlegen, ſo hat man zu zeigen, daß und wie die Reformation dieſen Rahmen durchbricht und die moderne Weltanſchauung einleitet. Oder man hat zu zeigen, daß jene ſcharfe Gegenüberſtellung von ſupranaturaliſtiſcher und antiſupranaturaliſtiſcher Weltanſchauung falſch iſt, daß die Aufklärung keinen prinzipiellen Bruch mit ihrer Vergangenheit bedeutet. Alles Übrige aber ſchlägt vorbei. So iſt es z. B. verfehlt, wenn B. als ſpezifiſch mittelalterlich nur die zwangsweiſe Durchführung der Chriſtianiſierung der Kultur beurteilt und von da aus natürlich leicht Luther über das M. A. hinausgewachſen ſein läßt. Der ſupranaturaliſtiſche Rahmen geht aber viel weiter, er bedeutet die kirchlich geleitete Kultur als ſolche (Tr. a. a. O.), und hat die Luther beſeitigt? Steht nicht vielmehr alles, was B. in Kap. 5 als ‚Begründung einer neuen Kultur' durch Luther heraushebt, Schulweſen, Wiſſenſchaft, noch ganz unter der Idee der ‚Einheitskirche', um mich des von Tr. in ſeiner jüngſten Rektoratsrede geprägten Ausdruckes zu bedienen? Iſt die Emanzipation hier nicht erſt Problem des 19. und 20. Jahrhunderts, und weiſen ihre erſten Anfänge nicht auf den Humanismus? Kann man wirklich ſagen, daß ‚auch Luther eine Organiſation wie der moderne Kulturſtaat vorſchwebte'? (B. S. 124) Wo er doch das Fundament des modernen Kulturſtaates, die Preisgabe der Einheitskirche, die Parität, nicht kennt? Und iſt wirklich das Zeitalter Bonifaz' VIII. ‚der große Wendepunkt in der Geſchichte des ſogen. Mittelalters'? (S. 128) Vermutlich — er ſpricht ſich nicht näher darüber aus — hat B. die Zerbrechung der päpſtlichen Allgewalt durch den Staat im Auge, aber ſprengt ſie irgendwie den ſupranaturalen Weltanſchauungsrahmen des Mittelalters? Es iſt doch nur eine Rollenvertauſchung zweier Faktoren innerhalb jenes Rahmens. Weit ſchwieriger iſt die Frage, ob nicht Luthers Glaubensprinzip jenen Rahmen ſprengt? Sie hat neben B. (S. 117) beſonders Kattenbuſch (Ztſchr. f. Theologie und Kirche 1907 H. 1; Theol. Rundſchau 1907 H. 2) aufgeworfen und beantwortet in dem Sinne, die Trſche Vermittelalterlichung der Reformation paſſe nur auf die ſogen. Lutherſche Orthodoxie, nicht auf Luther ſelbſt. Er trifft mit B. darin zuſammen: ‚ſo finden wir (bei Luther) allenthalben zwar dieſelben Begriffe, aber total verſchiedene Begriffsinhalte (als im M. A.)' (S. 117). Das iſt richtig, leugnet auch Tr. gar nicht, es fragt ſich aber: bedeutet der Glaube Luthers eine neue Weltanſchauung, eine prinzipiell andere als die des Mittelalters, eine antiſupranaturaliſtiſche? Tut er es nicht, ſo bleibt er eben trotz allem auf mittelalterlichem Boden, und die verwunderte Frage von Kattenbuſch: ‚Ja, ſeit wann iſt denn die Form die Hauptſache an einer geiſtigen, gar an der religiöſen und ſittlichen Entwickelung?' Man traut ſeinen Augen kaum, daß Luther deshalb religiös auf dem Boden des Mittelalters geblieben ſein ſoll, weil er m. a. *termini* fortleitet und ſie ‚nur' anders ‚verſteht' (Th. R. 51) — iſt nicht berechtigt. Nicht weil er die bloßen Formen und *termini* gebraucht, ſondern weil beide ſubſtantiell mit der m. a. ſupranaturaliſtiſchen Weltanſchauung verwachſen ſind, und dieſe Verwachſung Luther trotz aller Umformung nicht gelöſt hat, bleibt er in m. a. Denkweiſe. — So glaube ich, ſoweit das in aller Kurze geſagt werden kann, daß vorläufig Tr. noch nicht widerlegt iſt, wenn man nur das Problem ſcharf fixiert. Eine genaue Durcharbeitung nach allen Seiten hin wird nur förderlich ſein, und dabei ſollte man nicht überſehen, daß Tr. betont hat, wie das lutheriſche Glaubensprinzip gerade um ſeiner Überweltlichkeit willen ſich nach der Zerbrechung des m. a. Rahmens fruchtbar erweiſen konnte, in die neue Weltanſchauung hereingenommen zu werden (a. a. O. S. 378 ff.).

Im einzelnen ſei noch notiert: S. 24 wird als Finder der Abſchriften Lutherſcher Kollegheſte über Römer- und Hebräerbrief Vopel genannt. Das iſt doch wohl Verwechſlung mit J. Ficker? Wenigſtens gab bisher die Öffentlichkeit dieſen an. Zu S. 32: die Pſalmenvorleſung geht von 1513—1516, nicht 1515 (ſ. Weim. Ausg. III, 2). Zu S. 35: Tauler hat Luther doch wohl ſchon früher als ‚Ende 1516' geleſen, vgl. mein Buch: Luther und die

K.G. S. 239f. Zu S. 44: der Ablaß für die Verftorbeuen taucht fchon 1457 auf, nicht erft 1476, vgl. Göllers Rezenfion von Schultes Fugger in den Gött. gel. Anzeigen. 1905, 641 ff. S. 48 heißt es, daß Albrecht v. Mainz dem Papfte eine Kompofition von 10000 Dukaten anbot, falls er ihn in allen 3 Bistümern beftätige, und daß er fich den Ablaß vom Papfte als Kompenfation dafür erbat. Aber Schulte hat doch gerade gezeigt, daß feitens der päpftlichen finanziellen Räte fowohl die Forderung der Kompofition geftellt als auch der Weg des Ablaffes nahegelegt wurde. (Vgl. auch Kalkoff im Archiv f. Ref. Gefch. 1, 382). Zu S. 20: Die katholifche Anfchauung ift die, daß Luther 1510/11 in Rom war, nach der evangelifchen 1511/12, nicht umgekehrt, wie B. angibt. —

Unwillkürlich ift die Anzeige wefentlich Debatte geworden; es fei darum zum Schluß das Anregende der gut orientierenden Vorträge befonders betont.

Gießen. Köhler.

Sturmhoefel, Konrad, **Kurfürftin Anna von Sachfen.** Ein politifches und fittengefchichtliches Lebensbild aus dem XVI. Jahrhundert. (Biographien bedeutender Frauen. V.) Leipzig, E. Haberland (1906). (III, 300 S. m. 3 Bildniffen.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Ob es wahr ift, was der Verf. diefes Buchs nach dem Vorgang anderer fächfifcher Hiftoriker behauptet, daß ‚Mutter Anna' und ihr Gemahl ‚Vater Auguft' noch heute in der Erinnerung des fächfifchen Volkes lebendige Geftalten find, deren Walten ‚durch mündliche Überlieferung von Gefchlecht zu Gefchlecht' erhalten blieb (S. 3), vermag ich nicht zu beurteilen. Dahingegen dürfte es feftftehen, daß das Bild des Kurfürften Auguft von Sachfen (1553—86) und feiner Gemahlin Anna, der Tochter Chriftians III. von Dänemark, die fich 1548 mit Auguft verheiratete und ihm bis zu ihrem Tod 1585 eine treue Gattin blieb, je mehr fich der Forfcher den beiden nähert, um fo unfympathifcher wird. Auguft war ein brutaler, felbftfüchtiger und befchränkter Fürft, dem die Beweglichkeit feines Bruders Moritz völlig fehlte. Anna war dem Gemahl im allgemeinen wohl überlegen, aber eine intrigante und nachtragende, dabei bigotte und abergläubige fowie trotz ihrer geiftigen Regfamkeit durchaus kleinliche Natur. Womit die beiden am verhängnisvollften auf die deutfche Gefchichte im allgemeinen und auf die Gefchichte des Proteftantismus im befonderen eingewirkt haben, das ift das enge Bündnis mit dem habsburgifchen Kaiferhaus und der Sturz des Philippismus in Sachfen. Hierin haben fie die Richtlinien für die unheilvolle kurfächfifche Politik der folgenden Zeit gewiefen. Und wenn man den Sturz des Philippismus vielleicht durch Hinweis auf die perfönliche religiöfe Überzeugung oder Stimmung des kurfürftlichen Paares zu entfchuldigen verfuchen kann, fo bleibt doch fchlechterdings ohne Entfchuldigung und menfchliche Erklärung die gehäffige, fcheußliche Art, mit der die beiden, und zwar, wie es fcheint, infonderheit Anna, die Häupter der geftürzten Partei, namentlich Peucer und Cracow, hochangefehene Leute und langjährige treue Diener ihres Herrn, verfolgt und gepeinigt haben. Hier öffnet fich vor uns ein Abgrund von feelifcher Roheit.

Diefe Dinge werden auch von dem Verf. der vorliegenden Lebensbefchreibung keineswegs verfchwiegen, fondern im Gegenteil an ihrem Ort ausführlich und ohne Nachficht vorgetragen. Nichtsdeftoweniger hat Sturmhoefel — ähnlich wie fchon 1865 fein Vorgänger Karl v. Weber — fein Buch auf einen Ton geftimmt, der nicht mehr recht paffen will. Gewiß, es gab auch andere, erfreulichere Seiten im Wefen der vielgefchäftigen Anna, die in der Sorge um Hof und Land fich mancherlei Verdienfte erworben hat, und der Biograph mag ein Recht haben, diefe in den Vordergrund zu fchieben. Wenn nur der Lefer auch mitkönnte!

Viel neues enthält das Buch nicht. Es ift aber gut und ftellenweife ganz amüfant gefchrieben. In zwei, etwa gleichftarken Teilen wird das Material verarbeitet: Anna als politifche Perfönlichkeit, Anna in ihrer landes- und hausmütterlichen Tätigkeit. Das Bild im zweiten Teil ift erfreulicher, wenngleich auch nicht fchlackenlos. Diefe Partie bietet zudem kulturhiftorifch manches Intereffante. Die neuere Literatur feit Webers grundlegender Arbeit ift befriedigend herangezogen, foweit fie fich auf Annas Perfon und die fächfifche Landesgefchichte bezieht; hinfichtlich der allgemeineren Dinge, die namentlich im erften Teil mit hineinfpielen, wären hingegen zahlreiche Ausftellungen zu machen, die ich indeffen unterdrücke, da man für die allgemeine Gefchichte fich ja doch nicht nur oder in erfter Linie auf diefe Biographie ftützen wird. Der Verlag hat das Buch recht fchön ausgeftattet, auch drei hübfche Porträts beigegeben: Anna und Auguft 1551 nach dem fächfifchen Hofmaler Krell fowie Anna 1564 nach dem jüngeren Cranach.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Nuntiaturberichte aus der Schweiz feit dem Concil von Trient, nebft ergänzenden Aktenftücken. Erfte Abteilung. Die Nuntiatur von Giovanni Francesco Bonhomini 1579—1581. Documente, I. Band: Aktenftücke zur Vorgefchichte der Nuntiatur 1570—1579. Die Nuntiaturberichte Bonhomini's und feine Correfpondenz mit Carlo Borromeo aus dem Jahre 1579. Bearbeitet von Franz Steffens und Heinrich Reinhardt. Solothurn, Union in Kommiffion 1906. (XXX, 762 S. m. 1 Bildnis.) gr. Lex.-8° M. 20 —

Es ift bekannt, mit welchem Eifer man fich feit der Erfchließung des Vatikanifchen Archivs durch Leo XIII. an die Publikation der Nuntiaturberichte aus Deutfchland gemacht hat. Drei gelehrte Körperfchaften haben fich den Stoff für das 16. Jahrhundert derart untereinander aufgeteilt, daß die Jahre 1533—1559 und 1572—1585 durch das Preußifche Hiftorifche Inftitut in Rom, die Jahre 1560—1572 durch die Hiftorifche Kommiffion der Wiener Akademie, die Jahre 1585—1590 durch die Görres-Gefellfchaft bearbeitet werden; ja das Preußifche Inftitut hat fich auch bereits dem 17. Jahrhundert zugewandt und die Herausgabe der Berichte von 1628—1635 begonnen. Neunzehn Bände find durch diefe Körperfchaften fchon veröffentlicht werden, davon allein dreizehn durch das Preußifche Inftitut. Dem großen Sammelwerk für Deutfchland tritt mit dem vorliegenden Band ein Privatunternehmen für die Schweiz zur Seite, das, nach dem Obertitel zu fchließen, die fämtlichen Nuntiaturberichte aus der Schweiz feit Errichtung der fogenannten tridentinifchen (weil die Durchführung der Befchlüffe des Tridentinums bezweckenden) Nuntiatur im J. 1579 herausgeben will, freilich in feiner Zukunft noch nicht ebenfo gefichert erfcheint wie die Nuntiaturberichte aus Deutfchland. Die ‚erfte Abteilung' der neuen Nuntiaturberichte aus der Schweiz foll die Nuntiatur Bonhominis 1579—1581 bringen und ift auf drei Bände berechnet: den vorliegenden erften Band der ‚Dokumente', dem ein zweiter (1580—81) folgen wird, und einen Band ‚Einleitung', der die Texte erft richtig fruchtbar machen und u. a. das gefamte kirchlich-religiöfe Leben der katholifchen Schweiz in den Bereich der Darftellung ziehen will. Mögen die beiden mutigen Herausgeber auch künftig die Unterftützung der drei Schweizer Vereine finden, die ihnen die Herausgabe des vorliegenden Bandes ermöglicht hat! Man hat da und dort über die große Ausführlichkeit und die minutiöfe Edition der Nuntiaturberichte aus Deutfchland etwas die Nafe gerümpft. Das ift nicht fchwer. Aber im ganzen

kann ich aus eigener Erfahrung doch nur wiederholt verſichern, daß es ein außerordentlich wertvolles Material iſt, das uns hier geboten wird. Und wenn die Nuntiaturberichte aus der Schweiz naturgemäß nicht die gleiche allgemeine Bedeutung haben wie die deutſchen, ſo ſcheint mir doch auch ihre Veröffentlichung eine recht dankenswerte und ergebnisvolle Tat zu ſein. Inſonderheit iſt es die Geſchichte der katholiſchen Schweiz, die ſich uns hier in allen Details und mit zahlreichen kultur- und kirchengeſchichtlich intereſſanten Intimitäten erſchließt.

Aus den Akten über die Vorgeſchichte der Nuntiatur (1570—1579) ergibt ſich u. a., daß der Vater des Gedankens Karl Borromeo iſt, der bereits im Jahre 1570 nach einer Reiſe durch die Schweiz der Kurie den Vorſchlag unterbreiten ließ, einen Nuntius (oder Viſitator) nach der katholiſchen Schweiz zu ſenden, um die Ausführung der Tridentiner Beſchlüſſe, inſonderheit eine ſittliche Reform des vielfach verwilderten Klerus anzubahnen. Bonhomini, Biſchof von Vercelli, wurde 1579 zu dieſem Amt auserſehen, nachdem er ſchon im Jahr zuvor als Viſitator der Biſtümer Novara und Como (wozu das Teſſin und Veltlin gehörten) in nahe Beziehungen zur Schweiz getreten war und gleichfalls die Abordnung eines Nuntius befürwortet hatte. Daß die Herausgeber, die in der Beiſchaffung des Materials aus einer ganzen Reihe von Archiven und Bibliotheken überhaupt einen bemerkenswerten Spürſinn entfaltet haben, auch die Korreſpondenz Bonhominis mit Borromeo mitteilen, verdient beſonderen Dank, da ſie bei ihrem vertraulichen Charakter oft viel intereſſanter iſt als die offiziellen, nach Rom geſandten Berichte. Die Stellung des Nuntius in der Schweiz war keine beſonders beneidenswerte. Er ſtieß bei den Katholiken und inſonderheit bei dem Klerus ſelbſt vielfach auf Widerſtand, und hatte daneben auch allerhand Klagen über das Verhalten, das man in Rom gegen ihn beobachtete (vgl. S. 487f.). Dazu kam natürlich die offene Feindſchaft der Reformierten, die es ſich nicht gefallen ließen, daß er ſie überall als Ketzer verſchrie und ihnen in katholiſchen Gegenden Abbruch zu tun verſuchte. Im ganzen hat er aber der ſchwierigen Lage gegenüber ein unleugbares Geſchick bewieſen. Manches neue Licht fällt auch auf die Errichtung des Helvetiſchen Kollegs in Mailand und auf die Vorbereitungen für ein Jeſuitenkolleg in Freiburg i. Ü.

Die Ausgabe der Akten erſcheint recht verläßlich. Den einzelnen Stücken ſind gute Regeſten vorangeſtellt, ein Regiſter iſt ſchon dieſem Band beigegeben. Ein Bild Bonhominis in Lichtdruck (nach einem Vercelleſer Porträt) eröffnet das Ganze.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Παπαδοπούλου, *Ἀρχιμανδρίτου Χρυσοστόμου Α.*, ***Ἱστορικαὶ Μελέται.*** *Ἐν Ἱεροσολύμοις, Τυπογραφεῖον τοῦ ἱεροῦ κοινοῦ τοῦ Παναγίου Τάφου* 1906. (244 p.) 8^0 fr. 3 —

Μπαλάνου, *Δημ. Σίμου*, ***Ἡ ὁμολογία Κυρίλλου τοῦ Λουκάρεως.*** *Ἐν Ἀθήναις, Π. Δ. Σακελλάριος* 1906. (32 p.) gr. 8^0

Βελανιδιώτου, *Δρος Ἰεζεκιήλ*, ***Ὁ ἐθνομάρτυς πατριάρχης Κύριλλος ὁ Λούκαρις.*** *Ἐν Ἀθήναις. Π. Δ. Σακελλάριος* 1906. (24 p.) gr. 8^0

Das zuerſt genannte Werk enthält 13 ſelbſtändige Abhandlungen, die ſich auf die Profan- und Kirchengeſchichte vom erſten bis 16. Jahrhundert beziehen. Diesmal ſei es geſtattet, beſonders auf die beiden letzten hinzuweiſen, die von dem Patriarchen Kyrillos Lukaris handeln. Daß der Verfaſſer ſich mit dem Problem beſchäftigt, das in der Perſon und in der Geſchichte dieſes Mannes ſich uns darbietet, iſt von dem Unterzeichneten in der Anzeige der *Νέα Σιών* Jahrgang 1906 dieſer Zeitſchrift Sp. 605 06 bemerkt. Das Wiederaufleben der ganzen Frage iſt durch die Veröffentlichungen E. Legrands in ſeiner *Bibliographie Hellénique* des 17. Jahrhunderts über Kyrillos Lukaris veranlaßt. Dieſe ſcheinen wie ein Blitz in der griechiſchen Kirche gewirkt zu haben. Zunächſt haben ſich ſelbſtverſtändlich die griechiſchen Theologen aufgemacht, die Aufſtellungen Legrands zu widerlegen. Zu dieſen gehört auch Papadopulos. Seine gute hiſtoriſche und theologiſche Bildung befähigt ihn auch, hier das Wort zu ergreifen. Er faßt das ganze Wirken des befehdeten Patriarchen unter dem Geſichtspunkte auf, daß Kyrill zur Rettung der orthodoxen Kirche und des griechiſchen Volkes vor der Macht des Papſtes und der lateiniſchen Kirche die Hülſe der Proteſtanten geſucht habe. Wie nahe auch die Beziehungen des Patriarchen zu dieſen geweſen ſeien, ſo habe derſelbe doch ſeine Kirche und ihre Lehre nicht verleugnet. Der erſte Aufſatz des Papadopulos in ſeiner oben genannten Sammlung führt nun den Titel: *Κύριλλος ὁ Λούκαρις καὶ ἡ ἐν Ῥώμῃ ἑλληνικὴ σχολὴ τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου* (S. 207—233). Es iſt Legrand geweſen, der gleichfalls die Geſchichte des *Collegium graecum* in Rom neu beleuchtet hat. Da ſieht man denn auch, wie hier gerade die ſchlimmſten Gegner der orthodoxen Kirche erzogen ſind und zwar gerade aus den Mitgliedern des griechiſchen Volkes ſelbſt, wie z. B. S. Matth. Karyophilos und Petros Arkudios. Der Verfaſſer ſchildert nun, wie Kyrillos Lukaris es geweſen iſt, der den Kampf gegen dieſe Feinde beſonders geführt hat, bis er endlich als ein *ἱλαστήριον θῦμα* perſönlich im Kampfe unterlag. Der Artikel iſt auch durch die allgemeineren Schilderungen des 16. und 17. Jahrhunderts in der griechiſchen Kirche ganz inſtruktiv, obwohl er nicht ganz viel Neues bietet. Übrigens kann man mit dem Verfaſſer im allgemeinen wohl einverſtanden ſein.

Schwieriger wird es dem Verfaſſer, ſeine Apologie des Lukaris durchzuführen in dem Thema: *Συμμετοχὴ Κυρίλλου τοῦ Λουκάρεως ἐν τῇ μεταφράσει τῆς ἁγίας γραφῆς.* Es handelt ſich um die Teilnahme des Patriarchen an der 1638 in Genf erſchienenen Ausgabe des Neuen Teſtaments, die neben dem Urtext eine vulgärgriechiſche Überſetzung führt und von Kyrill bevorwortet iſt. Als Hauptüberſetzer gilt Maximos Kalliupolita, ein Anhänger Kyrills. Mit gearbeitet hat auch Anton Leger. Namentlich das von dem Patriarchen dieſem Neuen Teſtamente mitgegebene Vorwort iſt den Orthodoxen ärgerlich. Einige haben darum verſucht, es als unecht zu erweiſen. Papadopulos iſt zu verſtändig, um das zu verſuchen. Er ſucht aber die in der Vorrede vorkommenden, vom Standpunkte der griechiſchen Kirche aus unbequemen Worte Kyrills umzudeuten, und die Teilnahme des Patriarchen an dem ganzen Werke daraus zu erklären, daß er auch durch Verbreitung der Vulgar-Bibel im Volke der katholiſchen Propaganda entgegenwirken wollte, die damals allerdings ſehr ſtark war. Er kann ſich mit Recht auch darauf berufen, wie viele zweifellos orthodoxe Theologen der Zeit das Vulgargriechiſch für ihre religiöſen Schriften benutzt haben. Aber es ſpricht doch ſehr gegen ihn, daß die Bibel ſelbſt ins Vulgargriechiſche zu überſetzen nur in zwei Epochen von der Kirchenregierung in Konſtantinopel geſtattet wurde. Beide Male waren es Epochen großer Not, wo proteſtantiſche Mächte auch politiſch einen großen Einfluß in Konſtantinopel hatten, nämlich einmal eben im Zeitalter Kyrills, das zweite Mal zur Zeit der Freiheitsbewegung im Anfange des 19. Jahrhunderts. Sobald die Kirche wieder ihrer ſelbſt Herr wurde, hat ſie Vulgär-Bibeln verboten. Es wird demnach wohl richtiger ſein, auch bei Kyrillos Lukaris weitergehenden proteſtantiſchen Einfluß anzunehmen, der unter anderem auch das Volk die Bibel ſelbſt leſen laſſen wollte.

Die beiden nach Papadopulos genannten Schriften werden von mir in der Byzantiniſchen Zeitſchrift angezeigt. Darum will ich hier nicht weitläufiger auf ihren Inhalt eingehen. Nur das ſei geſagt, daß Balanos, ein Theolog, der über eine vollkommene deutſche Bildung

verfügt, ohne Rückhalt die bekannte *Confessio* als ein Werk des Patriarchen anerkennt, ihn darum fcharf verurteilt und feinen Charakter auch nicht fchont. Die Schrift ift fehr lefenswert. Das letzte Urteil gilt nicht von dem Schriftchen des Welanidiotis, der mit blindem Zorn fich gegen Balanos wendet und, obgleich er fchon 1896 mit feiner Brofchüre: ,*Ὁ κατὰ Κυρίλλου τοῦ Λουκάρεως οἰκουμ. Πατριάρχου ἄδικος ἀναθεματισμός*' feinen Ruf hat erfchallen laffen, doch nicht die nötige hiftorifche Bildung zu befitzen fcheint, um in diefer Sache mitzureden.

Hannover. Ph. Meyer.

Meyer, Oberkonfift.-R. D. Philipp, **Hannover und der Zufammenfchluß der deutfchen evangelifchen Landeskirchen im 19. Jahrhundert.** Zugleich ein Beitrag zur Gefchichte der kirchlichen deutfchen Einheitsbewegung. Mit drei Anlagen. (Forfchungen zur Gefchichte Niederfachfens. I. Band. 3. Heft.) Hannover, Hahnfche Buchhandlung 1906. (VII, 51 S.) gr. 8° M. 1.20

Zu einer Zeit, in welcher die Eifenacher Kirchenkonferenz durch die Wahl eines befonderen Ausfchuffes aus ihrer Mitte die gemeinfamen Intereffen der deutfchen evangelifchen Landeskirchen ftärker und intenfiver noch als früher zu vertreten begonnen, und wo zugleich der Wunfch, die Bedeutung diefer Repräfentation der evangelifchen Chriftenheit Deutfchlands durch Angliederung fynodaler Elemente an fie zu ftärken und zu vermehren, vielfach laut geworden ift, muß es als ein fehr verdienftvolles Unternehmen bezeichnet werden, der Entftehung der Eifenacher Kirchenkonferenz nachzuforfchen und die gefetzlichen Unterlagen für die Möglichkeit einer fynodalen Erweiterung derfelben aufzuweifen. Diefem Unternehmen hat fich das durch andre wiffenfchaftliche Publikationen rühmlichft bekannte Mitglied des hannoverfchen Landeskonfiftoriums D. Phil. Meyer mit feinen Studien zugewandt und bietet uns in der vorftehend benannten Arbeit als deren Ertrag eine Darftellung der deutfch-evangelifchen kirchlichen Einheitsbewegung im 19. Jahrh., foweit fich Hannover an ihr beteiligt hat. Seine Publikation fußt auf einer gründlichen Durchforfchung der einfchläglichen Akten des vormaligen hannoverfchen Kultusminifteriums fowie des hannoverfchen Provinzialkonfiftoriums. Der Verf. hat für feine Darftellung aber auch zahlreiche, zumteil faft verfchollene Druckfchriften benutzt und ift dadurch ein ficherer Führer auf diefem Gebiete der hannoverfchen Kirchengefchichte geworden. Die von ihm erwähnten Akten habe ich nicht einfehen können, darf aber aus meiner Kenntnis der von ihm benutzten gedruckten Urkunden bezeugen, daß ihm nichts wefentliches entgangen ift und daß er diefe Urkunden mit ficherem Verftändnis verwendet hat. Die von ihm nicht erwähnten Berichte, die fich in politifchen Tageblättern, z. B. in der Hannoverfchen Zeitung, in der Allgem. Augsb. Zeitung, im Stuttg. Morgenblatte etc. finden, bringen mehr fchmückende Beigaben namentlich zu den Verhandlungen in Berlin Anfang 1846, als daß fie fonft wie unfre Kenntniffe zu ergänzen vermöchten. — D. Meyers Schrift zerfällt in zwei Teile. Der erfte, S. 1—19, ift überfchrieben: ,Die hannoverfche Kirchenregierung und der Zufammenfchluß der deutfchen evangelifchen Kirchenregierungen'. Hier wird darauf hingewiefen, wie G. J. Planck für eine Vereinigung der deutfchen evangel. Landeskirchen als Erfatz für das aufgehobene *Corpus Evangelicorum* des alten Reichstages plädiert hat und wie ähnliche Erwägungen auch von andern Männern (Paulus, Pahl, Müller) veröffentlicht worden, wogegen C. F. Weiß ernfte Bedenken gegen den Gedanken der Wiederbegründung eines *Corpus Evangelicorum* ausfprach. Ausführlich wird dann über die zwifchen den Regierungen von Württemberg und Preußen geführten Vorverhandlungen berichtet. Sie fanden ihren Abfchluß in der Ausarbeitung einer Denkfchrift, als deren Verf. Dr. v. Grüneifen in Stuttgart anzufehen ift. Auf Grund diefer Denkfchrift, welcher Ullmann durch feine Publikation: ,Für die Zukunft der evangel. Kirche Deutfchlands' die Wege bahnen half, wurde mit den einzelnen deutfchen Kirchenregierungen wegen Befchickung einer gemeinfamen Konferenz verhandelt. So auch mit Hannover. Diefe Verhandlungen fanden u. a. in Loccum zwifchen dem Abte Rupftein und dem Berliner Hofprediger Snethlage ftatt und führten zu einer Vereinbarung, welche in einem dort verfaßten Gutachten niedergelegt ift. Es kam dann zu den Verhandlungen in Berlin 5. Jan. bis 13. Februar 1846, an welchen jedoch nicht Rupftein, fondern der bekannte Kommentar-Meyer teilnahm. Über den Verlauf diefer Konferenz im ganzen waren wir bisher bereits unterrichtet. D. Meyer hat fich aber das Verdienft erworben, die Inftruktion kundzugeben, welche der Abgeordnete aus Hannover von feinem Kultusminifter für die Verhandlungen mitbekam. Sie war eine Anweifung zu diplomatifcher Vorficht und Zurückhaltung. Nachdem wir Kenntnis von ihr erhalten, verftehen wir das Verhalten des Abgeordneten auf der Konferenz, das wohl geeignet ift, Befremden zu erregen, vollftändig. Auf die weitere Entwicklung der Dinge bis zum erftmalgen Zufammentreten der Eifenacher Konferenz brauche ich nicht einzugehen. Doch mag erwähnt werden, daß der König Georg V. nach Meyers Darftellung nicht nur die Beteiligung an der Konferenz genehmigte, fondern für die Unterftützung der außerdeutfchen evangelifchen Diafpora ein ,befonderes Intereffe' zeigte und fich dahin ausfprach, ,daß gerade Hannover nach feiner Lage und feinen Verhältniffen zu einer hervorragenden Wirkfamkeit und Stellung in der gemeinfchaftlichen Verfolgung diefes Zweckes berufen erfcheine'. Ebenfo beteiligte fich Hannover in der Perfon feines Abgeordneten Niemann fehr lebhaft an den durch die Eifenacher Konferenz veranlaßten Dresdener Zufammenkünften zur Beratung *de liturgicis*. — Der zweite Teil S. 20—33 der Meyerfchen Arbeit handelt von ,der hannoverfchen Synodalverfaffung und dem Zufammenfchluffe der deutfchen evangelifchen Landeskirchen'. Hier wird nachgewiefen, wie gleich anfangs, feit man mit 1848 der Frage einer fynodalen Verfaffung der hannov. Landeskirche näher zu treten begonnen, auch ein irgendwie zu formulierender Anfchluß derfelben an die übrigen evangel. deutfchen Kirchen vorgefehn wurde. Das Refultat diefer Verhandlungen war dann die allerdings fehr farblofe, unbeftimmte und darum fo gut wie ganz unbeachtet gebliebene Beftimmung des § 64, 4 der han. Kirchenvorftands- und Synodalordnung, wonach der Wirkungskreis der Landesfynode die ,Beteiligung bei allgemeinern Kirchenverfammlungen durch Abfendung von Abgeordneten in näher feftzuftellender Weife' befaßt. Daran nachdrücklich auf dem Wege hiftorifch-genetifcher Forfchung aufmerkfam gemacht zu haben, ift ebenfalls ein Verdienft des Verf. — Im Anhange S. 34—51 finden fich drei wichtige Dokumente abgedruckt: die Stuttgarter Denkfchrift, die hier zum erftenmale publiziert ift, die Loccumer Denkfchrift, die bereits 1846 veröffentlicht worden, und eine Eingabe von D. Lücke an das Konfiftorium, deffen Mitglied er war, aus dem Jahre 1848, in welcher er dazu rät, eine den Zeitverhältniffen angepaßte Verfaffung der han. Landeskirche anzuregen, ,ehe das *dictum fatale: c'est trop tard* erfchallt'. Auch der Abdruck diefer Dokumente ift als eine wertvolle Zugabe zu den gefchichtlichen Unterfuchungen D. Meyers mit Dank zu begrüßen. Sie führen uns, wie die ganze Arbeit, Verhältniffe vor, die in mancher Hinficht von den gegenwärtigen nicht unerheblich differieren. Ich erwähne nur zwei Unterfchiede. 1. In der Meyerfchen Brofchüre werden die Göttinger Profefforen Planck, Lücke und Ehrenfeuchter genannt. Sie waren wie auch Dorner zugleich Mitglieder des Konfiftoriums in Hannover. Von etwa 1790 bis zu Ritfchls im Jahre 1889 erfolgtem Tode waren Mitglieder der Theol. Fakultät der Georgia

Augusta fast ununterbrochen auch zugleich Mitglieder des han. Kirchenregimentes; seit dem zuletzt genannten Jahre besteht ein solches Verhältnis zwischen den beiden Korporationen nicht mehr. 2. In dem Loccumer Gutachten wird der Hannoversche Landeskatechismus von 1790 zu den Bekenntnisschriften gerechnet, ‚aus welchen sich der Glaube des Volkes nährt'. Heute hat man in der hannov. Landeskirche nicht nur auf den Gebrauch dieses, sondern jedes andern Katechismus qua Landeskatechismus verzichtet und ist mit dem Surrogate eines Spruchbuches zufrieden, das der Kirche seitens der Schulbehörde dargeboten werden soll. Diese Hervorhebung vorhandener Differenzen zwischen früher und jetzt hat die Lektüre der Meyerschen Schrift veranlaßt. Ihre Bedeutung ist selbstverständlich nicht darin, sondern in der auf Urkunden sich gründenden Darstellung einer interessanten Episode aus der Geschichte der hannoverschen Landeskirche zu suchen. Was mit ihr erstrebt ist, hat der Verf. in vollem Maße erzielt, und ich darf nur noch den Wunsch aussprechen, daß auch die übrigen evangel. Landeskirchen Historiker finden möchten, welche das Verhältnis derselben zu der Einheitsbewegung, um die es sich hier handelt, in gleich tüchtiger Weise darzustellen vermögen, wie es hier bezüglich der hannov. Landeskirche geschehen ist.

Göttingen. K. Knoke.

Kirchen und Sekten der Gegenwart. Unter Mitarbeit verschiedener evangelischer Theologen herausgegeben von Pfr. Ernst Kalb. Zweite erweiterte und verbesserte Auflage. Stuttgart, Buchhandlung der Evang. Gesellschaft 1907. (XV, 655 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Daß dieses Buch einem lebhaft empfundenen Bedürfnis entgegengekommen ist, zeigt schon der Umstand, daß in der kurzen Zeit von 2 Jahren eine Neuauflage von ihm nötig geworden ist. Die erste Auflage des Werkes ist in dieser Zeitung (Jahrg. 1905, S. 678) von einem Theologen sehr eingehend und anerkennend besprochen. In der vorliegenden Auflage sind die Wünsche dieses Rezensenten berücksichtigt. Neu aufgenommen ist der bisher vermißte Abschnitt über die skandinavisch-lutherischen Kirchen, bearbeitet von Seminardirektor Stocks in Kropp (Schleswig), in dem anschaulich und übersichtlich die Verhältnisse in Schweden, Finnland, Dänemark und Norwegen geschildert werden, und desgleichen ein Abschnitt über die theologische und religiöse Eigenart Luthers und der lutherischen Kirche, bearbeitet von Stadtpfarrer Herzog in Eßlingen und vom Herausgeber. Völlig neubearbeitet ist der Abschnitt über die griechische Kirche sowie der über den Spiritismus. Umgearbeitet sind die Abschnitte über die Heilsarmee, den Baptismus und über Dowie. Der Artikel über die Templer ist dagegen aus nicht ersichtlichen Gründen gekürzt. Den Wert und den praktischen Nutzen, den das Buch für die Theologen wie für jeden hat, der sich mit kirchlichen Fragen beschäftigt, schlage ich ebenso hoch an wie der Rezensent der ersten Auflage; im einzelnen jedoch scheinen mir beiden Auflagen noch Mängel anzuhaften, die nicht genügend beachtet sind. Dahin gehört vor allem die unbefriedigende Angabe von Literatur. In einem kurzgefaßten Nachschlagebuch wie dem vorliegenden kann natürlich nicht die gesamte Spezialliteratur bearbeitet oder auch nur angegeben werden, allein bei jedem Abschnitte oder Kapitel muß doch die wichtigste in Betracht kommende Literatur, an deren Hand der Leser sich weiter orientieren kann, zusammengestellt sein, was allerdings eine eingehende Kenntnis dieser Literatur bei den Verfassern voraussetzt. Sehen wir auf dies Erfordernis hin das vorliegende Werk an, so finden wir nur an der Spitze einzelner Abschnitte zweckentsprechende Literaturnachweise, so z. B. bei den Kapiteln über die Sekten der russisch-orthodoxen Kirche S. 48, über die nordischen lutherischen Kirchen S. 300ff., über den Protestantismus in englisch-amerikanischer Gestalt S. 328, 344, 352ff. usw. Zu anderen Abschnitten ist gar keine Literatur angegeben, so z. B. zum Kapitel über die Union, oder doch eine sehr mangelhafte und willkührliche Auswahl aus dieser, so vor allem zu dem Kapitel über die rechtliche Stellung der evangelischen Kirche in Deutschland. Hier ist eine Menge kleiner Schriften angeführt, die keine allgemeine Bedeutung haben, eine grundlegende Arbeit, wie Richters Geschichte der evangelischen Kirchenverfassung, ist dagegen nicht genannt. Desgleichen nicht Mejers bekannte Darstellung des Rechtlebens der deutschen evangelischen Landeskirchen, die jedem, auch dem Nichtjuristen, ein treffliches Bild der heutigen Kirchenverfassung gibt. Was aber die größeren Lehrbücher des Kirchenrechts anlangt, so ist auch hier die Auswahl eine sehr willkürliche. Da ist das Kirchenrecht von Kirchenheim, ein Buch von nur geringer wissenschaftlicher Bedeutung genannt, die anerkannten Lehrbücher aber sind nicht erwähnt, nicht einmal das gerade jungen Theologen sehr zu empfehlende kleine Lehrbuch des evangelischen Kirchenrechts von Köhler, das in der Sammlung von Lehrb. der praktischen Theologie erschienen ist. Was aber Darstellungen des partikulären Kirchenrechts anlangt, so hat der Verfasser hier nur ein paar unbedeutende Abhandlungen über das württembergische Kirchenrecht angeführt. Warum ist nicht das gute hessische Kirchenrecht von Köhler genannt? Warum nicht die größeren Darstellungen des Rechts der preußischen Landeskirchen? Leider scheint Verfasser diese Literatur allerdings gar nicht zu kennen, denn er hat sie nicht nur dem Leser nicht angegeben, sondern, wie aus dem Anfange seiner Literaturnachweisung hervorgeht, auch selbst nicht einmal ‚benützt'. Auf die zahlreichen Einzelheiten, die mir aufgestoßen sind, einzugehen, ist hier nicht Raum. Nur wenige Punkte will ich daher hervorheben, und zwar greife ich sie alle aus dem in Rede stehenden Kapitel über die rechtliche Stellung der Kirche heraus, da dieses meines Erachtens vom Referenten über die erste Auflage zu Unrecht als das gelungenste bezeichnet ist. Bei den Erörterungen über die Parität ist zwar gesagt, daß Preußen in ihrer Anerkennung den anderen Staaten vorangegangen ist, nirgends ist aber das Religionsedikt oder auch nur das allgemeine Landrecht genannt, die den Grundsatz der Parität zuerst gesetzlich anerkannt haben, während mehrere Zitate aus süddeutschen Verfassungsurkunden gebracht werden. S. 177 ist gesagt, daß nur in Mecklenburg und Lübeck die katholische Kirche nicht anerkannt wird. Das ist aber falsch; es gibt noch heute eine ganze Reihe Kleinstaaten, die nur die evangelische Kirche als Landeskirche anerkennen (vgl. mein Ev. Kirchenrecht I, S. 166 Anm. 1). Seite 180, 186 ist gesagt: ‚Die Bildung neuer Religionsgesellschaften steht frei; sie bilden sich nach Vereinsrecht. Ihren Gottesdienst können sie öffentlich halten wie die Kirchen'. Diese Sätze gelten wohl in Preußen, Württemberg und einigen anderen Staaten, aber nicht allgemein, z. B. nicht in Bayern, Baden u. a. S. 187 steht der Satz: Im Landtag sind die Kirchen durch ein oder mehrere Mitglieder vertreten; er gilt gleichfalls nur in einzelnen Staaten, nicht allgemein. Ebendaselbst spricht Verfasser davon, daß der moderne Staat ‚immer noch ein christlicher Staat' ist und führt zum Beweise dafür an, daß er den Eid beibehalten hat. Dabei ist aber übersehen, daß der Prozeßeid heute ganz akonfessionell gesetzt ist, keinen spezifisch christlichen Gehalt hat, ebenso wie von Christen von Juden und Atheisten verlangt wird, also mit der christlichen Qualifikation des Staates gar nicht zusammenhängt. In innerem Zusammenhang mit dieser unrichtigen Beurteilung des Eides steht aber wohl die dann im folgenden ausgesprochene ganz unverständliche Behauptung, daß ‚unsere öffentliche Rechtspflege auf der Religion ruht'. S. 199 wird uns

mitgeteilt, daß die reine Presbyterial- und Synodalverfassung sich am längsten am Niederrhein erhalten hat; ist denn dem Verfasser die niedersächsische Konföderation unbekannt, in der sie heute noch besteht? S. 200 heißt es, über den Bezirkssynoden stehen ‚die Provinzial- oder Landessynoden, und über diesen (welchen?) eventuell die Generalsynode'; das sieht so aus, als ob diese drei Synodalstufen über einander häufiger vorkommen, sie finden sich aber nur in Altpreußen und Österreich. S. 206 sagt Verfasser, es gibt 37 evangelische Kirchen im Deutschen Reich, wenn die Militärkirchenverfassung besonders gezählt wird, sind's 38'. Das ist aber falsch, denn es gibt gar keine einheitliche Militärkirchenverfassung im deutschen Reich, vielmehr erscheint die Militärkirche meisthin als besonders organisierter Bestandteil der Landeskirche. Damit mag es genug sein. Die angeführten Beispiele rechtfertigen das Urteil, daß das Buch in seinen positiv rechtlichen Partieen noch sorgfältiger Überarbeitung bedarf, um von Unrichtigkeiten und Ungenauigkeiten befreit zu werden, wodurch die Wertschätzung des Ganzen jedoch nicht wesentlich beeinträchtigt wird. Der Schwerpuukt des Buches liegt meines Erachtens in der Darstellung der Sekten und religiösen Gesellschaften — über die großen Kirchen kann man sich leicht und zuverläßig anderswo orientieren — und gerade in diesen Partien wird zum Teil treffliches geboten.

Göttingen. Schoen.

Schlatter, D. A., **Die philosophische Arbeit seit Cartesius nach ihrem ethischen und religiösen Ertrag.** Vorlesungen an der Universität Tübingen gehalten. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Zehnter Jahrgang 1906. Viertes und fünftes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (255 S.) gr. 8° M. 4.50

Für manchen mag es eine Überraschung bedeuten, dem Verf. dieses Buchs auf dem Gebiet der Philosophie zu begegnen. Aber auch an sich ist die Schrift nicht alltäglich.

Als ihre Aufgabe bezeichnet sie selbst einmal die Darstellung der ‚Wandlungen', die ‚das Gottesbewußtsein und die Art, wie es die Lebensführung gestaltet' unter dem Einfluß der Philosophie erfahren hat. Allerdings führt der Autor dies Programm in ziemlich freier Weise durch. Er gibt keine streng methodisch fortschreitende, die einzelnen Stoffteile stets nach gleichem Schema bearbeitende Schilderung. Er wendet je nach Geschmack und Neigung bald dieser, bald jener Eigentümlichkeit verstärkte Aufmerksamkeit zu, unterbricht die Darstellung durch Reflexionen und Exkurse, greift vor oder zurück. Und so kann man den Inhalt des Buchs vielleicht am besten ganz allgemein charakterisieren als kritische Betrachtungen über die wichtigsten Systeme der Philosophie und ihre Bedeutung für das religiös-sittliche Leben von Cartesius an bis auf die Gegenwart.

Zur Besprechung kommt folgendes: Der neue Anfang des Denkens bei Cartesius; dessen als ‚eine notwendige Hilfskonstruktion zur Weltanschauung' auftretende Gotteslehre; die Mathematisierung der Natur durch ihn; die ‚neuen religiösen Ansätze' in der Theorie von der Wahrheit und vom Sehen sowie in der Theodizee bei den Okkasionalisten; die Umgestaltung des Cartesianismus durch Spinoza und durch Leibniz; die Popularphilosophie in Frankreich und Deutschland; die Gegenwirkung gegen die Aufklärungsethik; die englische Kritik der Vernunft, Hobbes, Locke, Berkeley, Hume; die Gedankenwelt Kants, seine Erkenntnistheorie, seine Gotteslehre, sein Pflichtbegriff; Fichte; Schelling; Franz Baader; Hegel; Schleiermacher; Herbart; Schopenhauer und Nietzsche; der Gegenstoß gegen den ‚spekulativen Kantianismus' in der zweiten Hälfte des 19ten Jahrhunderts, wobei der Darwinismus etwas ausführlicher erörtert wird; der jüngste Monismus und der Agnosticismus.

Bei der Beurteilung tritt besonders deutlich hervor die starke Abneigung gegen den Intellektualismus und Rationalismus, etwas weniger die gegen den Individualismus in der Moral; auf der andern Seite die Wertschätzung der Empirie, der geschichtlichen Tatsachen, der Sozialethik. Es wird Gewicht darauf gelegt, daß eine Philosophie sich als fähig erweise, den Willen zu bestimmen; doch wird der Voluntarismus ausdrücklich abgelehnt. Unter den in Betracht gezogenen Denkern haben wohl die liebevollste Behandlung erfahren Malebranche, Baader und — Herbart. Dagegen erscheint Kant in wenig günstigem Licht. Man darf fragen, ob die Besprechung seiner Erkenntnistheorie und Gotteslehre dem Sachverhalt ganz gerecht wird; und Referent kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß der Verf., so sehr er sich's angelegen sein läßt, stets nach Billigkeit sein Votum abzugeben, hier durch einseitige moderne Kantinterpretationen bestimmt wird oder wenigstens durch eine solche, die zu einer Verschleierung der möglichen apologetischen Bedeutung des betreffenden Systems inkliniert. Auch die religiösen oder spezifisch christlichen Elemente in Leibniz' Gedankenwelt und in der Popularphilosophie des Aufklärungszeitalters dürften nach Ansicht des Unterzeichneten einigermaßen unterschätzt worden sein. Überhaupt ist vielleicht stellenweise der Unterschied zwischen Form und Inhalt nicht hinreichend berücksichtigt und dadurch die Beurteilung irregeführt. Warum sollte beispielsweise eine Ethik, die in der Gestalt einer Tugendlehre vorgetragen wird, mit dem Prinzip der christlichen Sittlichkeit der Sache nach so schwer vereinbar sein? und ist es wirklich an dem, daß Herbart, lediglich weil er eine seiner moralischen Ideen formell als ‚Wohlwollen' bezeichnet, derjenige Philosoph ist, der dem Grundgedanken der christlichen Ethik mit am nächsten gekommen ist?

Mit derartigen Bedenken soll freilich keineswegs angedeutet werden, daß das Buch als ganzes irgendwie an der Oberfläche haften bleibe. Das ist durchaus nicht der Fall. Ebenso wenig ist die Anschauungsweise, die sich darin kundgibt, eine kleinliche; im Gegenteil! man lese nur einmal Exempels halber die von weitreichenden Gesichtspunkten ausgehende, von großen Gedanken beherrschte Erörterung des Darwinismus. Alles in allem darf man wohl sagen: die Darstellung und Beurteilung ist manchmal sehr einseitig, niemals engherzig, oft, auch wo sie stark zum Widerspruch reizt, geistvoll, immer eigenartig und scharfsinnig. Die Schrift wird kaum von einem ohne Anregung oder Belehrung gelesen werden.

Eine, allerdings auf völlig Nebensächliches sich beziehende, Frage zum Schluß. Als deutsche Eigentümlichkeit an Leibniz wird unter anderm angeführt ‚die harmlose Vergnüglichkeit, mit der er sich an der Welt freut'. Ist das wirklich, sagen wir einmal im Unterschied vom Romanischen, Merkmal des germanischen Wesens?

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Troeltsch, Prof. D. Dr. Ernst, **Die Trennung von Staat und Kirche, der staatliche Religionsunterricht und die theologischen Fakultäten.** Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (79 S.) gr. 8° M. 1.60

Es ist das alte Thema über Kirche und Staat, das der Verfasser hier behandelt; da es ihm aber in diesem Essay weniger auf die Theorien darüber ankommt als auf die praktischen Konsequenzen, die sich aus der neueren Gestaltung dieses Verhältnisses ergeben oder ergeben können, so hat er im Titel gleich die drei akuten Themata, auf die er hinaus will, neben einander gestellt. So scheint mir der Titel allerdings nicht gerade glücklich gewählt; denn aus jedem der drei Unterteile könnte ein

felbftändiger Effay oder lieber je ein ganzes Buch werden, fo unendlich ift ja der Stoff, der fich für jedes diefer drei Unterthemata findet. Doch das foll nur eine Nebenbemerkung fein, die ich aber vorausfchicken durfte, weil doch eben der Titel auch dem Ganzen voranfteht und als Orientierungstafel für das zu erwartende Gedankenmaterial dient.

Gehen wir jetzt auf den Inhalt der vorliegenden Arbeit ein, fo hat der Verfaffer zu dem Thema Kirche und Staat ein Füllhorn von Kenntniffen und geiftvollen Betrachtungen ausgefchüttet, daß es eine Freude ift, diefe Rede zu lefen. Und überall begnügt er fich nicht bloß mit theoretifchen Betrachtungen, fondern legt den Finger auf die praktifchen Konfequenzen, die auf Grund der neueren Verfchiebung des Verhältniffes von Staat und Kirche alle ernften Geifter befchäftigen müffen. Dabei hat der Verfaffer hier, wo man doch fo leicht in die Verfuchung kommt, ‚über die Schnur zu hauen', durchgängig eine weife Mäßigung an den Tag gelegt, die fehr wohl tut. Bei der Fülle des komprimierten Gedankenreichtums diefer Feftrede ift es eigentlich nicht recht möglich, eine zutreffende Inhaltsangabe zu liefern. Ich begnüge mich daher nur mit Andeutungen. Der Verfaffer unterfcheidet drei Phafen der Entwicklung des Kirchentums. 1) Die Einheitskirche, die mit dem Staatsleben innerlichft und untrennbar verbunden ift; er befaßt darunter die katholifche Kirche, die den Staat geradezu fich eingliedert, aber auch die altproteftantifche Orthodoxie, die er mit dem Katholizismus auf diefelbe Stufe ftellt; 2) das paritätifch-landeskirchliche Syftem, nach welchem gewiffe Kirchenkörper vom Staate befonders privilegifiert und gefchützt werden; 3) das Syftem der Freikirchen, die vom Staate nach dem allgemeinen Vereinsrechte behandelt werden. Von allen drei Erfcheinungen werden die charakteriftifchen Merkmale vorgeführt und ihr Verhältnis zu den Unterrichtsfragen, von den niederen Schulen bis zur Hochfchule, mit großer Sachkenntnis dargelegt. Zum Schluß verbreitet fich der Verfaffer über das Zukunftsbild, daß Kirche und Staat fich bei uns trennen und was dann werden foll. Ich meine, daß diefer ganze Paffus getroft der Zukunft überlaffen bleiben kann. Ehe es in Deutfchland zur Trennung von Staat und Kirche kommen wird, mag noch viel Waffer den Rhein hinunter laufen; wir haben eben in Deutfchland, wie Troeltfch felbft fehr treffend bemerkt, weder amerikanifche noch franzöfifche Verhältniffe. Aber mit Freude wird man Troeltfch zuftimmen, wenn er ausführt, daß felbft nach vollzogener Trennung vom Staate die theologifchen Fakultäten doch bleiben werden, was fie find; er fpricht fich entfchieden gegen ihre Umwandlung in religionsgefchichtliche Fakultäten aus, deren Arbeit der inneren Einheit entbehren und in taftende Ungewißheit fich verlaufen müßte. Wie hat fich doch erfreulicherweife die Stimmung in liberalen Kreifen geändert! In den fiebziger Jahren, zur Zeit des Kulturkampfes, trieben die Kulturkämpfer förmlich Sport, um die theologifchen Fakultäten aufheben zu laffen, und Lagarde fekundierte in feiner vielgenannten Abhandlung über dasfelbe Thema kräftigft. Aber auch maßvollere Theologen haben damals es als möglich hingeftellt, daß die theologifchen Fakultäten aufgehoben würden: die Exegefe würde dann von der Philologie übernommen, der Kirchenhiftoriker zieht in die philofophifche Fakultät, der Dogmatiker wird Religionsphilofoph und findet ebendafelbft Unterkommen. Die Praktiker aber gehen an kirchliche Seminare. Zum Glück hat niemand an den ausfchlaggebenden Stellen an die Auflöfung des tradierten Verhältniffes der Fakultäten gedacht. Und fo wird es wohl auf abfehbare Zeiten bei uns bleiben.

Göttingen. P. Tfchackert.

Milafch, Bifchof Dr. Nikodemus, **Das Kirchenrecht der morgenländifchen Kirche.** Nach den allgemeinen Kirchenrechtsquellen und nach den in den autokephalen Kirchen geltenden Spezial-Gefetzen. Überfetzt von Dr. Alex. R. von Peffić. 2., verbefferte und vermehrte Auflage. Moftar, Pacher & Kifić 1905. (XVI, 742 S.) Lex.-8° Kr. 16—; geb. Kr. 20—

Die erfte Auflage diefes monumentalen Werkes erfchien in der Urfprache (ferbifch) im Jahre 1890, nach 7 Jahren wurde es ins Ruffifche und Deutfche überfetzt, 1904 ins Bulgarifche. Eine zweite Ausgabe konnte 1902 folgen. Von diefer ift das vorliegende Buch die Überfetzung. Sie ift mehrals 100 Seiten ftärker als die von 1897. Das hat feinen Grund nicht nur in den Nachträgen und Hinzufügung des Regifters. Sondern vor allem find die inzwifchen erfolgten rechtlichen Neubildungen zur Darftellung gebracht, wie z. B. die neue (feit 1903) Verfaffung von Montenegro. Aber auch die Beurteilung ift teilweife eine andere geworden. Wir erfahren aus der Einleitung, daß die kanonifche Lehre der morgenländifchen Kirche über einzelne Materien in der erften Auflage nicht ganz genau zum Ausdruck gelangt war. Im erften Teile führt der Verfaffer namentlich die Quellen und die Literatur des Kirchenrechts vor (S. 1—204). Der zweite handelt von der Verfaffung der Kirche und ift in 3 Abfchnitte geteilt: Über die allgemeinen Grundzüge der kirchlichen Verfaffung, die Hierarchie und über die Organe der Kirchengewalt (—435). Der folgende Hauptteil fpricht in drei Kapiteln von der Verwaltung der Kirche. Diefe Verwaltung bezieht fich auf die Lehre, die heiligen Handlungen und das Recht (—560). Das gottesdienftliche Leben, dabei das Eherecht und das genoffenfchaftliche Leben in der Kirche wird im vierten Teile dargelegt (—688). Der fünfte und letzte große Abfchnitt führt in das Verhältnis der Kirche zum Staat und zu Andersgläubigen ein. Man fieht fchon aus diefer kurzen Inhaltsangabe, daß wir es mit einem umfaffenden Werke zu tun haben. Ein fehr großer Vorteil ift es, daß der Verfaffer die abendländifche Literatur und die dort übliche Frageftellung kennt; fo gewinnen feine Darftellungen Beziehung auf die abendländifchen Theorien und find viel leichter verftändlich. Man wird auch angenehm berührt durch das Maßvolle in den Aufftellungen, mir ift an keiner Stelle jene grobe Polemik aufgefallen, durch die manche Orthodoxe uns noch immer imponieren zu können meinen. Der Gefamteindruck des ganzen Werkes aber ift doch der, daß die orthodoxe Kirche vielleicht ein fchwerfälliger aber keineswegs etwa ein erftarrter Organismus ift. Überall fieht man die Verfuche, fich der Forderung der Zeiten anzupaffen. Dadurch aber ift die Entwicklung gewährleiftet. Auf die Einzelheiten weitläufiger einzugehen, verbietet fich, von felbft. Auf einiges möchte ich aber doch hinweifen. Der erfte Teil ift nicht nur darum wertvoll, weil er eine außerordentlich reichhaltige Literatur bietet, fondern auch, weil das Urteil des Verfaffers den Wert der Schriften vielfach hervorhebt und dadurch uns wieder die Wertfchätzung der Quellen ermöglicht, ohne deren Kenntnis keine gefchichtliche Erfcheinung gewürdigt werden kann. Die Wertfchätzung wechfelt aber in den Zeitaltern. So ift es auffallend, daß der Verfaffer die *Confessio orthodoxa* des Mogilas und die Befchlüffe des Jerufalemer Konzils hinfichtlich ihrer Glaubensdarlegungen für unbedingt bindend hält (S. 79. 442). Es ift das eine Änderung in der Beurteilung, die etwa aus dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts ftammt. Wahrfcheinlich liegt ruffifcher Einfluß vor. Intereffant ift es auch, daß das Pidalion des Nikodimos Hagiorites als die offizielle Kanonen-Sammlung der hellenifchen Kirche bezeichnet wird (S. 190). Für alle orthodoxen Kirchen genießt das große Syntagma, das Rhallis und Potlis 1852—1859 in Athen herausgegeben haben, bedingungslofe Autorität (S. 200). Aus dem reichen

Inhalte der folgenden Teile ſei hervorgehoben die Lehre von der Kirche. Dieſe iſt bei den Orthodoxen immer etwas zurückgeblieben. Verfaſſer folgt der modern ſymboliſchen Definition: ‚die Kirche iſt die von Gott geſtiftete Gemeinſchaft von Menſchen, die unter einander durch den Glauben, das göttliche Geſetz, die Hierarchie und die Sakramente verbunden ſind' (206). Chriſtus iſt das alleinige Oberhaupt der Kirche, er ſtellt auch ihre Einheit dar, die ſich, wie es ſcheint, nur auf die Zuſammenfaſſung der orthodoxen Kirchen beſchränkt. Die Entſtehung der Kirchengewalt geht auf die Übertragung derſelben von Chriſtus auf die Apoſtel zurück. Von dieſen haben ſie die Biſchöfe überkommen (230). Bei der Beſprechung der *poteſtas jurisdictionis* erhalten wir eine Erläuterung der vielen Titel, Ämter und Würden, deren Deutung immer Schwierigkeit gemacht hat (243ff.). Hervorzuheben iſt auch, daß nach des Verfaſſers Ausführungen die Berufung eines allgemeinen Konzils ſehr unter die Möglichkeiten fallt. Das beweiſt, wie groß die Einigkeit unter den orthodoxen ſelbſtändigen Landeskirchen geworden iſt (246f.). Hiſtoriſch von Wert ſind die Darſtellungen der alten und heutigen autokephalen Kirchen. Von der Kirchenzucht der Laien ſind nach dem Verfaſſer noch die zeitweiſe Ausſchließung vom h. Abendmahl und für beſondere Fälle das Anathema in Gebrauch, das letztere wohl nur für die Vergehen, die auch bürgerlich geſtraft werden (501). Sehr inſtruktiv iſt auch die Erklärung über die Aufnahme von Andersgläubigen in die orthodoxe Kirche. Das kann geſchehen durch Taufe, die Firmung und die Buße. Der erſtere Weg iſt nur für die, welche über die Dreieinigkeit falſche Lehre führen und die Taufe nicht anerkennen, oder dieſe nicht nach den göttlichen Normen vornehmen. Proteſtanten werden durch die Firmung aufgenommen, wie die ungefirmten Katholiken. Die gefirmten Katholiken durch die Buße. Es iſt erfreulich feſtzuſtellen, daß eine Autorität, wie Milaſch ſich gegen die Wiederholung der Taufe ausſpricht. Es iſt noch nicht lange her, da war auch in der orthodoxen Kirche noch andere Meinung ſtark vertreten. Beim ‚genoſſenſchaftlichen Leben in der Kirche' erfolgt eine recht verſtändige Darlegung des Mönchtums, die auch im Abendlande verdient beachtet zu werden.

Das Buch iſt recht gut ausgeſtattet. Leider ſind viele Druckfehler zu beklagen, namentlich auch im Griechiſchen. Auf S. 46 zähle ich z. B. 3, σινοδική ſtatt συνοδική, πράξις ſtatt πρᾶξις, ἐγχυκλιος ſtatt ἐγκύκλιος. Ganz ſeltſam berührt es, daß die Seiten 138—139 und 142—143 unbedruckt ſind. Ob das die Zenſur verſchuldet hat oder Mangel an Druckerſchwärze, wage ich nicht zu entſcheiden, ich vermute aber das letztere.

Hannover. Ph. Meyer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Kropatſcheck, G., *De amuletorum apud antiquos usu capita duo. Diss. inaug.* Münſter 1907. (72 S.) 8⁰

Schmiedel, O., Primitive Religion bei Natur- und Kulturvölkern. Gymnaſialprogramm. Eiſenach 1907. (23 S.) 4⁰

Schneider, G., Platos Philoſophie in ihren weſentlichſten Zügen durch ausgewählte Abſchnitte aus ſeinen Schriften dargeſtellt. 1. bis 5. Tauſ. (Bücher der Weisheit u. Schönheit, hrsg. v. J. E. Frhr. v. Grotthuß. (II. Serie.) Stuttgart, Greiner & Pfeiffer (1907). (VI, 201 S.) 8⁰ Geb. in Leinw. M. 2.50

Lidzbarski, M., Altſemitiſche Texte. Hrsg. u. erklärt. (In 8 Heften.) 1. Heft. Kanaanäiſche Inſchriften. (Moabitiſch, Althebräiſch, Phöniziſch, Puniſch.) Mit 8 Abbildgn. Gießen, A. Töpelmann 1907. (64 S.) 8⁰ M. 2 —

Peters, N., Glauben u. Wiſſen im erſten bibliſchen Schöpfungsbericht. Paderborn, F. Schöningh 1907. (XII, 80 S.) gr. 8⁰ M. 1.40

Geſell, S., Kannte Moſes das Pulver? (War die Bundeslade e. Laboratorium?) Eine zeitgemäße Kritik der moral., hygien. u. ſozialen Vorſchriften Moſes. 1.—5. Tauſ. Altona, Th. Fricke 1907. (37 S.) 8⁰ M. — 30

Ausgewählte poetiſche Texte des Alten Teſtamentes in metriſcher u. ſtrophiſcher Gliederung, zum Gebrauch in Vorleſgn. u. Seminarübgn. u. zum Selbſtſtudium. 1. Heft. Jeſaias, Dichtungen. Hrsg. v. W. Staerk. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (IX, 34 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Ludwig, K., *De psalmis delectis emendatius ac metrice edendis.* Progr. Leipzig, G. Fock, G. m. b. H. 1907. (13 S.) Lex.-8⁰ M. 1 —

Smend, R., Griechiſch-ſyriſch-hebräiſcher Index zur Weisheit des Jeſus Sirach. Berlin, G. Reimer 1907. (XIII, 251 S.) gr. 8⁰ M. 8 —

Blaß, F., Die Entſtehung u. der Charakter unſerer Evangelien. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (37 S.) 8⁰ M. — 80

Riggenbach, E., Hiſtoriſche Studien zum Hebräerbrief. I. Tl.: Die älteſten latein. Kommentare zum Hebräerbrief. Ein Beitrag zur Geſchichte der Exegeſe u. zur Literaturgeſchichte des Mittelalters. (Forſchungen zur Geſchichte des neuteſtamentlichen Kanons u. der altkirchlichen Literatur, hrsg. v. Th. Zahn. VIII. Tl. 1. Heft.) Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (X, 243 S.) gr. 8⁰ M. 6.80

Müller, K., Neuteſtamentliche Theologie. Grundriß f. Vorleſgn. Erlangen, R. Merkel (1907). (43 S.) 8⁰ M. — 60

Tertullian, Adversus Praxean, hrsg. v. E. Kroymann. (Sammlung ausgewählter kirchen- u. dogmengeſchichtlicher Quellenſchriften, als Grundlage f. Seminarübgn. hrsg. unter Leitg. v. G. Krüger. II. Reihe. 8. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XXIV, 88 S.) 8⁰ M. 2 —; geb. M. 2.50

Schmid, J., Die Oſterfeſtberechnung in der abendländiſchen Kirche vom I. allgemeinen Konzil zu Nicäa bis zum Ende des VIII. Jahrh. (Straßburger theologiſche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IX. Bd. 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (IX, 111 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Abraham a Sancta Clara's Werke. In Ausleſe. Im Auftrage des Stadtrates der k. k. Reichshaupt- u. Reſidenzſtadt Wien hrsg. u. m. Einleitg. u. Anmerkgn. verſehen v. H. Strigl. 6. (Schluß-)Bd. Wien, H. Kirſch 1907. (III, 323 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 4 —

Witte, L., Richard Rothe üb. Jeſus als Wundertäter. Halle a. S., R. Mühlmann 1907. (55 S.) 8⁰ M. 1 —

Commer, E., Herrmann Schell u. der fortſchrittliche Katholizismus. Ein Wort zur Orientierg. f. gläub. Katholiken. Wien, H. Kirſch 1907. (VI, 246 S.) 8⁰ M. 3 —

Schnehen, W. v., Friedrich Naumann vor dem Bankrott des Chriſtentums. Leipzig, Thüringiſche Verlags-Anſtalt 1907. (36 S.) Lex.-8⁰ M. — 75

Arnoldt, E., Die evangeliſche Kirche der Gegenwart u. ihre Aufgaben auf dem Gebiete der Preſſe u. Literatur. Vortrag. Berlin, Schriftenvertriebsanſtalt 1907. (32 S.) gr. 8⁰ M. — 30

Hunzinger, A. W., Der Glaube Luthers u. das religionsgeſchichtliche Chriſtentum der Gegenwart. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (30 S.) 8⁰ M. — 60

Matthes, A., Abſolute Offenbarung od. religionsgeſchichtliche Entwicklung? Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (40 S.) 8⁰ M. — 60

Niebergall, F., Was iſt uns heute die Bibel? (Lebensfragen.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 85 S.) 8⁰ M. 1.20

Laſſon, Lütgert, Schäder u. Bornhäuſer, Natur u. Chriſtentum. 4 Vorträge. Berlin, F. Zilleſſen 1907. (72 S.) gr. 8⁰ M. 1.20

Wedde, J., Die Freiheit u. ihr Freier. Grundlinien e. moniſt. Religion der Zukunft. Aus dem 2. Bd. der geſammelten Werke geſondert hrsg. v. W. Hübbe. Hamburg, A. Janſſen 1907. (140 S.) 8⁰ M. 2 —

Maritus, F., Eros u. Chriſtus. (Gedanken üb. Bibel, Kirche, Religion u. geſchlechtl. Liebe.) Leipzig, Teutonia-Verlag 1907. (64 S.) 8⁰ M. 1.50

Die Theologie der Gegenwart. Hrsg. v. Grützmacher, Hunzinger, Köberle, Sachſſe, A. Seeberg, v. Walter. I. Jahrg. 4 Hefte. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (1. Heft. 52 S.) gr. 8⁰ M. 3.50

Zeitſchrift f. Religionspſychologie. Grenzfragen der Theologie u. Medizin. Hrsg. v. J. Bresler u. G. Vorbrodt. Verantwortlich: J. Bresler. I. Bd. 12 Hefte. Halle a. S., C. Marhold 1907. (1. Heft. 48 S.) gr. 8⁰ M. 10 —; einzelne Hefte M. 1 —

Literatur des Auslandes.

Greenstone, J. H., The Messiah idea in Jewish history. Philadelphia, Jewish Publishing Soc. of America 1906. (347 p.) 12⁰ $ 1.25

Broglie, A. de, Le profezie messianiche. Prefazione e note di A. Largent. Roma, Desclée 1906.

Pusey, E. B., The minor prophets with a commentary explanatory and practical. Vol. 5. Jonah & Nahum. London, Nisbet 1907. 8⁰

Kok, J., Gods huis en de psalmen. Dl. I. Kampen, J. H. Kok 1907. (4. 457 blz.) 8⁰ f. 2.25

Larsen, L. P., Hvad Evangelierne siger om Troens vaesen og virken. Bibelske Foredrag. København, Gad 1907. (150 S.) 8⁰ Kr. 2 —

Salmon, G., The human element in the gospels. A commentary of the synoptic narrative. Ed. by N. J. D. White. London, Murray 1907. (550 p.) 8⁰ s. 1 —

Kelly, late W., An Exposition of the Gospel of Mark. Ed., with Additions by E. E. Whitfield. London, E. Stock 1907. (VI, 282 p.) gr. 8⁰

Du Bose, W. P., The gospel according to St. Paul. London, Longmans 1907. (312 p.) 8⁰ s. 5 —

Campbell, J. M., Paul the mystic. A study in apostolic experience. London, A. Melrose 1907. (294 p.) 8⁰ s. 4.6

Knight, H. J. C., Epistles of Paul the Apostle to the Colossians and to Philemon. London, Methuen 1907. (220 p.) 12⁰ s. 2 —

Taylor, The apostle of patience and practice. A simple exposition of the Epistle of St. James. London, Allenson 1907. (172 p.) 8⁰ s. 2.6

Fontaine, J., La théologie du Nouveau Testament et l'évolution des dogmes. Paris, Lethielleux 1907. (XXXII, 576 p.) 16°
Bede's ecclesiastical history of England. A revised trans., with intro., life and notes, by A. M. Sellar. London, Bell 1907. (484 p.) 8° s. 6 —
Chabot, J. B., Chronique de Michel le Syrien, patriarche jacobite d'Antioche (1166—1199). Ed. pour la première fois et trad. en français. T. 3. Fasc. 2. Paris, Leroux 1906. (p. 113—280) 4° fr. 12.50
Bruce, H., The age of schism. Being an outline of the history of the church from 1304—1503. London, Rivingtons 1907. (286 p.) 8° s. 3.6
Biaudet, H., Le Saint-Siège et la Suède durant la seconde moitié du XVIe siècle. I. Origines et époque des relations non-officielles (1570—76). Paris, Plon, Nourrit et Co. 1907. (XII, 584 p.) 8° fr. 10 —
Prost, J., La philosophie à l'Academie protestante de Saumur (1606—1685). Thèse. Paris, Paulin & Co. 1907. (187 p.) 8°
Brodhead, J. N., The religious persecution in France 1900—1907. London, K. Paul 1907. (268 p.) 8°
Bonet-Maury, G., France. Christianisme et civilisation. Avec une préface de M. A. Leroy-Beaulieu. Paris, Hachette & Co. 1907. (VIII, 317 p.) 16° fr. 3.50
André, G., Luttes pour la liberté de l'Eglise catholique aux Etats-Unis. Paris, Lethielleux 1907. (114 p.) 16°
Campbell, R. J., The new theology. London, Chapman & H. 1907. (274 p.) 8° s. 6 —
Williams, T. R., The new theology. An exposition. London, P. Lund 1907. (136 p.) 8° s. 1 —
Kolmodin, A., Bibliska tids-och strids-frågor. Stockholm, Fosterlandsstift 1906. (213 s.) 8° Kr. 2.50
Levy, S., Original Virtue and other short Studies. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (VII, 177 p.) 8° s. 3.6

Aus Zeitschriften.

Peake, A. S., *The problem of the Old Testament* (*Contemp. Rev. apr.* 1907, *p.* 493—509).
Baumstark, A., *Palaestinensia.* Ein vorläufiger Bericht (Röm. Quartfchr. Arch. 1906, 3, I, S. 123—149; 4. S. 157—188).
Merrins, E. M., *The patience of Job* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 224—249).
Poznanski, S., *Un commentaire sur Job de la France septentrionale* (*Rev. d. Et. juiv., juill.* 1906, *p.* 51—70; *oct., p.* 198—214).
De Bruyne, D., *Un manuscrit complet de IVe livre d'Esdras* [Bibelhandfchrift in Brüffel, *saec.* XII] (*Rev. Bénédictine* 1907, *p.* 254—257).
Waterer, *The virgin birth* (*Westminster Rev. apr.* 1907, *p.* 386—396).
Magoun, H. W., *Ἀγαπάω and φιλέω* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 265—282).
De Bruyne, D., *Le prologue inédit de Pélage à la première lettre aux Corinthiens* (*Rev. Bénédictine* 1907, *p.* 257—263).
Schleußner, W., Magdalena von Freiburg. Eine pfeudomyftifche Erfcheinung des fpäteren Mittelalters 1407—1458 (Kathol. XXXV, 1, S. 15—32; ff. 3, S. 199—216).
Seeberg, A., Der kranke Luther (Konf. Monatsfchr. 64, 7, Apr. 1907, S. 641—653).
Paulus, N., Luther und die Hexen (Hift.-pol. Bl. 139, 8, 1907, S. 557—575).
Etat de l'église en France en 1789 et 1797 d'après M. Desdevises du Desert (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907, *p.* 350—358).
Wells, G. F., *The New England country church question* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 314—330).
Dill, J. S., *Puritan rule in Colonial Virginia* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 222—236).
Ireland, J., *Is the papacy an obstacle to the reunion of christendom* (*North Amer. Rev. apr.* 1907, *p.* 694—709).
Brokes, Die Vorzüge d. Kirchen vor den Sekten (Reich Chrifti 10, 2/3, 1907, S. 97—118).
McNabb, O. P., *The future of the free churches* (*Dublin Rev. apr.* 1907, *p.* 246—257).
Steude, Zeitgenöffifche Urteile über d. Chriftentum (Bew. d. Gl. 1907, 1, S. 3—17).
Crannell, P. W., *Christ's person in the twentieth century* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 331—352).
Stafford, B. T., *Dogma and life* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 250—264).
Stein, L., Wiffenfchaftliche Wahrheit u. religiöfe Gewißheit (Nord und Süd 1907, April, S. 47—57).
Klepl, G., Religiöfe Vorftellungen u. religiöfes Gefühl (Z. f. Th. u. K. 1907, 2, S. 73—89).
Müller, A., Ein Beitrag zur Verföhnungslehre (Ev. Kz. 1907, 8, Sp. 169—174; 9, Sp. 193—198; 10, Sp. 232—235; 11, Sp. 258—263).
Lord, A. R., *The moral gospel of Plato* (*Afric. Monthly Vol. I,* 2, 1907, *p.* 178—185; 3, *p.* 308—314).
Mellone, S. H., *The present crisis in christian morals* (*Contemp. Rev. apr.* 1907, *p.* 525—538).
Hodges, G., *Theology and human nature* (*Atlantic Monthly apr.* 1907, *p.* 561—566).
Cannegieter, T., *De samenhang van godsdienst en geluk* (*Teyler's th. Tijds.* 1907, 1, *bls.* 18—50).
Fairbairn, A. M., *Experience in theology: a chapter of autobiography* (*Contemp. Rev. apr.* 1907, *p.* 554—573).
Berle, A. A., *The education of a minister* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 283—298).
Currier, A. H., *The value and uses of the imagination in preaching* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 201—223).
Seifarth, § 166 des Reichsftrafgefetzbuches (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 3, S. 202—211).
Cabaton, A., *Raden Paku, Sunam de Giri* [*Legende musulmane javanaise*]. *Texte malais, traduction française et notes* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1906, *p.* 374—400).
Croßfield, H., *The oriental mind* (*Calcutta Rev. jan.* 1907, *p.* 1—26).

Rezenfionen.

Weiß, A. M., Apologie d. Chriftentums (v. Zöckler: Th. Litbl. 1905, 41; v. Ph. Kneib: Th. Rev. 1905, 19; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 9).
Weiß, H., Die meffian. Vorbilder im Alt. Teft. (v. J. Linneborn: Th. Rev. 1905, 15; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 1; v. A. Kl.: Th. Litbl. 1906, 28; v. A. Schulte: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 11).
Weiß, J., Die Schriften d. Neu. Teft. (v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1905, 46 u. 1906, 21; v. Danneil: Studierftb. 1906, 7; v. K. L.: *Theol. Tijdschr.* 1907, 1).
Zapletal, Der biblifche Samfon (v. A. Koch: Öft. Litzg. 1906, 12; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 4; v. J. Hehn: Dtfch. Litztg. 1907, 5).
—— Das Deboralied (v. E. Laur: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1905, 2; v. J. Döller: Th. Rev. 1906; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 5; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 4).
—— Kohelet (v. Selbft: Kathol. XXXIV, 5; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 6; *Studi rel.* 1906, 5; v. Kley: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4).
Abbott, *Johannine grammar* (v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. july* 1906; v. J. Drummond: *Hibb. Journ. jan.* 1907).
d'Alès, *La théologie de S. Hippolyte* (v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 1; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907; v. V. Ermoni: *Rev. de Quest. hist. janv.* 1907; v. Z.: *Annal. de phil. chrét. fevr.* 1907).
Arnal, *La personne de Christ et la rationalisme allemand contemp.* (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. théol.* 1906, 1).
Bacher, Die Bibel- u. tradit.-exeget. Terminologie d. Amoräer (v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 10; v. H. L. Strack: Lit. Ztrlbl. 1906, 49).
Bachmann, Der erfte Korintherbrief (v. O. Weber: Bibl. Z. 1905, 4; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1905, 4; v. G. Schnedermann: Th. Litbl. 1907, 1; v. Kögel: Th. Litber. 1907, 2).
Baentfch, Altorient. u. ifrael. Monotheismus (v. H. Gr.: Monatfchr. f. kirchl. Prax. 1906, 8; v. J. Boehmer: Studierft. 1906, 12; v. G. Rothftein: Z. f. d. ev. Rel.-Unterr. Jan. 1907; v. Ch. Mercier: *Annal. de Bibl. th.* 1907, 4; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 1).
Balmer, Der Romfahrt Pauli (*Rev. int. de Th. oct.-dec.* 1905; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1906, 3).
Batiffol, *L'enseignement de Jésus* (v. F. Hugues: *Etud. francisc. avr.* 1906; v. A. M.: *Rev. Bénéd.* 1906, 3; *Studi rel.* 1906, 6; v. L. de Grandmaifon: *Etud.* 5 *janv.* 1907).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 11. 25. Mai 1907. 32. Jahrgang.

Die Reden Gotamo Buddho's aus der längeren Sammlung Dighanikāyo des Pāli-Kanons überſetzt von Karl Eugen Neumann. Erſter Band. München, R. Piper & Co. 1907. (X, 346 S.) gr. 8⁰ M. 20—; geb. M. 24—

Der Überſetzer, der ſchon ſo bedeutende Teile der altbuddhiſtiſchen Literatur den deutſchen Leſern zugänglich gemacht hat, legt jetzt Hand an ein neues, großes Werk, das zu den wichtigſten Haupttexten jener Literatur gehört. Der Dighanikāya, die Sammlung längerer und längſter unter den Buddha zugeſchriebenen Predigten, enthält eine Anzahl von Reden, welche die Stellung des alten Buddhismus zu Fundamentalproblemen des Lebens und der Weltanſchauung darlegen. Wir hören hier, wie die buddhiſtiſche Lehre ihre Stellung zu den philoſophiſchen Syſtemen der Zeit auffaßt; wir hören, wie man in jenen Mönchskreiſen über vediſche Opfer und Schriftgelehrſamkeit, über Thaumaturgie, über Kaſtenweſen denkt. Mit unvergleichlichem Ernſt und Nachdruck wird davon geſprochen, wie über den Regionen niederer, aller Welt zugänglicher Übungen ſittlichen Strebens ſich höhere Sphären erheben: die Ekſtaſen mit ihrer ſtillen Seligkeit, weltüberſchauende Viſionen, zuletzt der höchſte Gipfel, die Erkenntnis der erlöſenden Wahrheit, die Gewißheit, der Welt, der Seelenwanderung entnommen zu ſein. Den Gedankeninhalt umrahmen bunte, anſchauliche Bilder aus dem Leben des damaligen Indien. Man ſieht die geiſtlichen Herren, die mit einander günſtig oder mißgünſtig über Buddha und ſeinen jung auftauchenden Ruhm reden, den Verkehr von Lehrer und Schülern, den Zug der königlichen Elefanten, auf denen der Herrſcher und ſeine Frauen nachts bei Fackelſchein zu dem Hain hinausziehen, in dem Buddha weilt.

Der jetzt vorliegende erſte Band der Überſetzung — zwei weitere ſollen folgen — umfaßt eben denſelben Teil des Textes, den auch Rhys Davids in den *‚Dialogues of the Buddha'* (*Sacred Books of the Buddhists, vol.* II, Lond. 1899) bietet. Mir ſcheint, daß der weihevolle Ernſt, der altertümlich hieratiſche Charakter des Originals reiner in der deutſchen als in der engliſchen Überſetzung zur Geltung kommt. Zwar die aus Neumanns früheren Arbeiten bekannten Eigenheiten ſind auch hier — man mußte das erwarten — nicht abgelegt. Aber das hier begonnene Werk bleibt doch in jeder Hinſicht bedeutſam genug, um zu rechtfertigen, daß es auch an dieſer Stelle der aufmerkſamen Lektüre aller, denen religionsgeſchichtliche Probleme am Herzen liegen, empfohlen wird.

Kiel. H. Oldenberg.

Cornill, Prof. D. Carl Heinrich, **Das Buch Jeremia** erklärt. Leipzig, Ch. H. Tauchnitz 1905. (LII, 536 S.) Lex. 8⁰ M. 10—

Cornills Kommentar iſt im nahen Zuſammenhang mit dem Grafſchen Kommentar zu denken: zwar der Ausdruck ‚2. Aufl.' iſt vermieden worden, aber Cornill hat doch vielfach ſogar Grafs Worte gebraucht, nämlich an ſolchen Stellen, wo ſein Urteil im weſentlichen mit demjenigen Grafs übereinſtimmte. Im übrigen iſt ſeine Arbeit im weſentlichen im Hinblick auf Duhm entſtanden und gibt vielfach eine Auseinanderſetzung mit dieſem und ‚Erbt Jeremia und ſeine Zeit'. Dabei iſt nun auch eine ziemliche Abhängigkeit von Duhm zu konſtatieren, die ſich auch nicht ſelten in einer ſtarken Anerkennung der Verdienſte desſelben kund tut.

Gehen wir zum Kommentar ſelbſt über, ſo habe ich zunächſt gegen § 1, der Jeremias Zeitalter ſchildert, nichts weſentliches einzuwenden. Cornills gewandte Feder, ſein warm religiöſes und zugleich nach hiſtoriſcher, echter Erkenntnis ſtrebendes Urteil ſind allgemein bekannt. Auch weiß jeder, der ſeine Schriften kennt und ſchätzt, daß er kein ſenſationslüſterner, aber ein der geſchichtlichen Vermutung nicht abholder Gelehrter iſt. Man kann daher vielfach auch anders urteilen, z. B. über die einhaltgebietende Wirkung, welche die Skythen auf die erſte Belagerung Ninives unter Phraortes ausübten, über die Sicherheit, mit der die Abſtammung Jeremias von dem Elidenhaus behandelt wird, und über die weit gehenden Konſequenzen, welche aus dieſer ‚Tatſache' gezogen werden, über die intereſſanten Konſequenzen, welche Cornill z. B. über die Vermögenslage des Propheten dieſem Tatbeſtand abzugewinnen weiß. In § 2 Jeremias ‚Leben' lieſt man ihn am beſten ſelbſt nach. Wundervoll iſt § 4 ‚Jeremia als Dichter', auch hier kann man nur, wie in § 2 auffordern: komm und lies! Am ſchwerſten zu würdigen iſt § 3 ‚Das Buch Jeremias'. Hier möchte ich meine Hauptfragezeichen ſetzen, ſowie auch neben das, was über die Stellung Jeremias zum Deuteronomium geſagt wird. Ich glaube nicht, daß uns das Buch noch ſichere Schlüſſe geſtattet über die ‚Dichtungen' des Propheten aus der Zeit Joſias, hier habe ich, glaube ich, mit meiner Skepſis das Recht auf meiner Seite, und Cornill ſcheint mir ſelbſt für meine Beurteilung die Handhabe zu bieten durch ſeine ſtrikte Leugnung, daß wir über die Jahre 620—608 irgend etwas ſicheres wüßten. Es iſt doch ein gewiſſer Widerſpruch darin, daß die erſten 6 Jahre (oder 7) ſeiner Wirkſamkeit ſo vortrefflich bezeugt vor uns liegen ſollen, dann ein großes Vakuum uns entgegenſtarrt, dann von Jojakims Zeit wieder alles vortrefflich zu kontrollieren iſt. Und wenn nun K. 36 uns dieſe Schwierigkeit ſo überzeugend löſt durch den Bericht, daß

Jeremia die erften 23 Jahre feiner Tätigkeit nicht fchriftftellerifch gewirkt habe, warum foll man diefes Zeugnis verfchmähen? 7 + 12 + 4 find ja beinah 23 Jahre. In der Analyfe des Einzelnen kann ich mich vielfach der Übereinftimmung mit Corn. freuen, wie ich auch in meiner zweiten, jetzt erfchienenen Aufl. hervorzuheben nicht unterlaffen habe. Namentlich ift es mir lieb gewefen, zu fehen, daß meine Anfetzung der fogen. Konfeffionen Jeremias (wie fie Erbt genannt hat) während der Verfolgungszeit unter Jojakim und z. T. unter Sedekia vielfach die Zuftimmung Cornills gefunden hat.

Umgekehrt kann ich ihm das Verdienft zurechnen, daß er vermittelnd zwifchen Duhm und mir gewirkt hat, was die Überarbeitungen im Jeremiabuch anlangt. Ich bin durch ihn auf eine Reihe von Ergänzerftücken aufmerkfam gemacht worden, bei denen Duhm durch feine abfprechende Art, zu reden, mir ein entgegengefetztes Urteil nahe gelegt hatte. Zwei Punkte habe ich bedauert: 1) daß es Cornill nicht gelungen ift, mich in bezug auf die Metrik zu überzeugen. Ich hatte doch feine ,Metrifchen Stücke' ausführlich angezeigt in der Theologifchen Literaturzeitung und ihm dadurch Veranlaffung gegeben, auf meine Gegengründe ausführlich einzugehen; doch ich weiß fchon aus früheren Erfahrungen, daß er kein Mann der wiffenfchaftlichen Disputation ift, fondern am liebften (wie Ewald) ,immer gleich das Richtige' fagt. Ich habe es nun auch in meiner zweiten Aufl. fo gemacht, aber fchade ift es doch, daß Leute, die einander fonft wiffenfchaftlich nahe ftehen, fo an einander vorbei reden. — Das Gleiche beklage ich mit Rückficht auf die Septuagintafrage. Vielleicht, daß diefer Wunfch in einer textkritifchen Bearbeitung des Jeremia, die Cornill in Ausficht ftellt, Befriedigung findet. Ich habe meine Anficht über die LXX daher in meiner zweiten Aufl. einfach wieder abgedruckt, wenn mir auch an einzelnen Stellen meine Löfung nicht mehr als die abfolut entfcheidende erfchien. Aber wir müffen doch verfuchen, zum Verftändnis zu gelangen. — Im einzelnen könnte ich natürlich unzählige Stellen teils zuftimmend, teils ablehnend zur Sprache bringen. Aber die Aufgabe einer Anzeige ift m. E. die, den allgemeinen Charakter eines Werkes zur Anfchauung zu bringen. Und fo möchte ich zum Schluß hervorzuheben nicht unterlaffen, daß Cornills Kommentar fich als *κατέχων* gegenüber N. Schmidt und Duhm charakterifiert. Er hält die Berufungsvifion in K. 1 im wefentlichen für hiftorifch, er nimmt eine gute gefchichtliche Grundlage für K. 3 an, er weift die mächtige Tempelrede K. 7 in ihrer Grundlage als gefchichtlich nach, läßt auch in K. 13 wefentliche Teile vor der Kritik beftehen, K. 25 gibt er Schwally und Duhm nicht vollftändig preis, fondern refumiert p. 287: ,Demnach enthält das ganze K. 25 in feinem erften und zweiten Teil einen jeremianifchen Kern: daß Jeremia im 4. Jahre Jojakims wirklich den Auftrag erhielt, Juda und den umliegenden Völkern den Zornesbecher Jahves zu kredenzen, fteht abfolut feft'. Das find doch weitgehende Befchränkungen der Duhmfchen Pofitionen. Ich kann daher nur wieder hervorheben, daß Cornills Kommentar einen wichtigen Faktor in der modernen Jeremiakritik bietet. Zum Schluß hebe ich gern hervor, daß ,die Weisfagung vom neuen Bunde' K. 31 auch von Cornill im wefentlichen für echt jeremianifch erklärt wird.

Königsberg. F. Giefebrecht.

Glaue, Priv.-Doz. Lic. Paul, **Die Vorlefung heiliger Schriften im Gottesdienfte.** I. Teil. Bis zur Entftehung der altkatholifchen Kirche. Berlin, A. Duncker 1907. (VII, 86 S.) gr. 8° M. 2 —

Diefe Schrift, eine Gießener Habilitationsfchrift, bildet die Einleitung zu einer Arbeit über die griechifchen Perikopenbücher. Gerade was die weitere Arbeit umfaffen foll, geht nicht deutlich aus dem Vorwort hervor. Einmal wird ein Beitrag zur Textgefchichte, einmal einer zur Gefchichte der Vorlefung, wobei befonders auf die Lefebücher hingewiefen wird, und fchließlich einer zur Gefchichte der Vorlefung von anderer Seite her erwähnt. Hoffentlich hat der Verfaffer das Alles noch im Sinne. Nach einer Einleitung über die Vorlefung in der Synagoge bis zur Zeit Jefu, folgen vier Teile über die Vorlefung bei den Chriften: *a.* in der apoftolifchen Zeit; — *b.* in der nachapoftolifchen Zeit; — *c.* in Rom um 150; — *d.* bis zur Entftehung der altkatholifchen Kirche. S. 10 fetzt der Verfaffer ,Tierhäute, Pergament', als ob das dasfelbe wäre, doch meint man, daß zu jener Zeit die jüdifchen Rollen, wie fie es noch viel fpäter blieben, hauptfächlich auf Leder waren. Sicher ift es nicht. Zu S. 6 ift zu bemerken, daß es Regel in der griechifchen Kirche ift, Knaben als Vorlefer anzuftellen; eigentlich follen fie fchon zwölf Jahre alt fein. Die Anmerkung S. 11 redet über Jefus und feine altteftamentlichen Studien in einer viel zu genauen Weife; eine Einfchränkung wäre dort am Platze. Zu der apoftolifchen Zeit, S. 13—30, wäre zu bemerken, daß die Annahme, fämtliche Apoftel feien nicht im Stande zu lefen gewefen, fchwerlich richtig ift. Die Gründe, die angeführt werden gegen ihr Lefenkönnen, gälten zweimal fo ftark für Jefus. Ich halte es für ficher, daß Matthäus, Petrus und Johannes lefen konnten, halte es für wahrfcheinlich, daß alle lefen konnten, f. S. 4, Anm. 6. S. 20 foll Jona am Karmittwoch im 4. Jahrhundert gelefen worden fein, wie Joel bei den Karaitjuden in der Krim zu Pfingften; dazu wäre zu erwähnen, daß die griechifche Kirche feit Jahrhunderten Jona am Karfonnabend und Joel am Vorabend zum Pfingftfeft lieft. S. 22: fetze ich aus der fpäteren Gefchichte voraus, daß man nicht nur Sonntags, fondern auch Sonnabends, als am jüdifchen Sabbat und am Vorabend des Sonntags, fich verfammelte. Woher weiß der Verfaffer für jene frühe Zeit, S. 22 Mitte, daß man Säle mietete oder errichtete? Der ganze Abfatz hat eine tödliche Sicherheit, braucht aber ein ,vielleicht'. S. 23: bei der vom Verf. immer wieder betonten geringeren Bildung der Chriften wird wahrfcheinlich bei dem Pfalmen eher an einen felbftgewählten als an einen felbftgedichteten zu denken fein. S. 24: die Vorlefung ift gewiß als felbftverftändlich in allen chriftlichen Gefellfchaften vorauszufetzen. Soweit ich fehen kann, ift es allein richtig, S. 27, anzunehmen, daß die Vorlefung des Alten Teftamentes urfprünglich genau nach Synagogenart ftattfand. Es war das das Gegebene. Die Chriften waren zuerft Juden, blieben zuerft wahrfcheinlich häufig noch mit in der Synagoge, und werden bei der erften Trennung von der Synagoge, fo weit der Befitz von Rollen es geftattete, an nichts anders gedacht haben als die gewöhnte Vorlefung. Gegen den Gedanken, S. 29, daß zu Pauli Lebzeiten feine Briefe nur einmal oder höchftens ein paarmal vorgelefen wurden, ift zu fagen, daß bei dem Gewicht diefer Briefe, bei dem Mangel an Prediger und Predigten und bei der großen Anzahl der wöchentlich fich wiederholenden Verfammlungen man vorausfetzen muß, daß die Briefe immer wieder vorgelefen wurden. Die Vorlefung z. B. von Klemens ein Jahrhundert fpäter weift auf eine folche Neigung zurück.

Für die nachapoftolifche Zeit wären noch andere Vermutungen mit aufzuftellen. S. 33 ift die Darftellung des Vorlefers als etwas Neues vielleicht zu ftark betont. In den Synagogen wird der Vorlefer häufig, befonders in kleinen Gemeinden, ein einzelner, das einzige dazu fähige Glied der Gemeinde gewefen fein. In der Erörterung des Vorlefers hier, auch S. 35, verwirrt der Verf. die Sache dadurch, daß er die verfchiedenen Teile des Gottesdienftes, die verfchiedenen Standpunkte, von denen aus irgend etwas in einem Gottesdienfte zur Vorlefung gelangen konnte, nicht von vornherein dargelegt hat. Übrigens ift das Wort Anagnofe fchlechthin über-

flüssig; in den letzten Monaten werden wir mit einer großen Anzahl von griechischen Wörtern, die viel besser durch deutsche zu ersetzen sind, überschüttet. Die Erwähnung von 1 Tim. 4 13 gehört eigentlich nicht S. 35—38, sondern vorher bei der Feststellung, daß die Christen die jüdische Vorlesung übernommen haben werden. Die späte Datierung vom 1 Tim. ist nicht mehr nötig. S. 41 nennt der Verf. Abschriften auf Papyrus kostspielig; sie waren aber die billigsten, die zu haben waren, und sind für kleine Schriften nicht unerschwinglich gewesen; der Satz sieht dagegen so aus, als ob gerade diese Abschriften auf dem alltäglichen Stoffe besonders teuer wären. Irre ich nicht, malt S. 42 die Stimmung der Gemeinden bei der Auswahl oder bei der Annahme von Schriften wählerisch aus. Man war aber im allgemeinen klar über das, was man erhielt. S. 46 erreichen wir endlich etwas Genaueres über die Gründe, die zu dem Vortrage irgend einer Schrift im Gottesdienste führen konnten, nur läßt der Verfasser das alles zu sehr durcheinander gehen; ein schärferes Formulieren ist wünschenswert. S. 47 ist der Satz, daß die Stellung der werdenden katholischen Kirche dem Paulus gegenüber keineswegs freundlich war, nicht haltbar. Marcion mag Paulus gelitten haben, und die Valentinianer auch, und trotzdem bleibt er vom Anfang bis zum Ende des zweiten Jahrhunderts ‚der Apostel', und sein Wort wird mit ein paar mehr oder weniger durchsichtigen Ausnahmen die Schatzkammer der Schriftsteller. S. 48—53 haben wir, auch in der Aufschrift Verweise auf Klem. Rom., Herm., Plinius und die Didache, wo der Verfasser selbst sagt, keiner von diesen berühre den Punkt! Das, was er aus Klem. und Herm. holt, gehört alles in den folgenden Abschnitt unter Rom um 150. Es ist hier wie in dem ganzen Heft zu bedauern, daß der Verfasser seinen Stoff nicht gesichtet und durchgedacht zu haben scheint. S. 53 ist nicht einzusehen, warum nicht auch Wochentags Vorlesung dieses und jenes stattfinden sollte. Die Gemeinden waren schwerlich so überhäuft mit Geschäften und Taufen und sonstigen Dingen, daß sie nicht auch Mittwochs und Freitags oder an anderen Abenden etwas vorlesen konnten; s. S. 82 und S. 6. S. 63 scheint mir der Verf. unvorsichtig zu sein in der Annahme, daß Justin ‚doch gar keine Kenntnis von den Gebräuchen der verschiedenen anderen Christengemeinden' hatte. Auch wenn er nicht annimmt, daß Justin aus Palästina oder dem hypothetischen Aufenthalt in Alexandrien persönliche Kenntnis von den dortigen Gebräuchen hätte, so gibt er selbst zu, daß Justin länger in Ephesus von den kleinasiatischen Gebräuchen, und ich meine dann von den Gebräuchen in Makedonien und von denen in Griechenland, sowie in Italien gewußt hat. Dann aber ist bei der ganzen geistigen Anlage Justins vorauszusetzen, daß er bei seinem regen Verkehr mit Christen aus allen Ländern auch über die sonstigen Sitten unterrichtet gewesen sein wird. Der Gedanke, daß ein etwaiger Tauf-Abendmahl-Abend — als ob die Taufen regelmäßig zweimal die Woche stattfänden! — von nur einem kleinen Teile der Gemeinde besucht sein würde, stößt gegen alle Wahrscheinlichkeit und gegen alle Erfahrung, bis zu dem heutigen Tage. Das will sagen, man drängt sich dazu, eine Person sich weihen, oder auch eine Person durch eine so auffallende Übung eingeweiht und in die geschlossene Gesellschaft aufgenommen zu sehen. S. 64. 65 darf das ἤ — entweder Denkwürdigkeiten oder Propheten vorlesen — gar nicht so stark betont werden; der Verf. selbst nennt, S. 67, den Satz Justins ungenau. Der Satz ist ein völlig allgemeiner. S. 67 hat der Verf. recht, daß das Gesetz bei Justin unter Propheten mit zu verstehen ist. S. 70 phantasiert der Verfasser wieder, wenn er für die Zeit Justins schreibt: ‚Die neutestamentlichen Stoffe, die zur Verlesung kommen konnten, vermehrten sich noch von Tag zu Tag'. Damals hat man in den großen Kirchen, so müssen wir annehmen, alles bis auf ein paar kleine Briefe, die auch keine Woche lang hätten ‚Tag für Tag' eingehen können, und die vielleicht zum Teil erst im dritten Jahrhundert in der Tat eingingen. Der Unterschied zwischen Perikope und Abschnitt wird, S. 70 Anm., zu stark betont; ein Leseabschnitt heißt zu Deutsch ‚Perikope', wie beim Verfasser die Vorlesung so häufig zu Deutsch ‚Anagnose' heißt. Der Verfasser möchte aus diesen Randbemerkungen zu seiner Schrift erkennen, wie sehr Ref. sich dafür interessiert, und mit welcher Spannung er auf die Fortsetzung wartet.

Leipzig. Caspar René Gregory.

Die Bekenntnisse des heiligen Augustinus. Buch I—X. Ins Deutsche übersetzt und mit einer Einleitung versehen von Georg Freiherrn von Hertling. Zweite und dritte, durchgesehene Auflage. Freiburg i. B., Herder 1907. (X, 519 S.) kl. 8⁰ M. 2.30; geb. M. 3 —; in Leder M. 3.80

Nach kurzer Frist ist bereits die zweite und dritte Auflage der von v. Hertling veranstalteten Übersetzung der Bekenntnisse Augustins erschienen. Was ich im allgemeinen anläßlich der ersten Auflage zu dieser Übersetzung sagen konnte (Th.L.Ztg. Nr. 9, 1906), darf auch für die neue Auflage wiederholt werden. Doch muß hinzugefügt werden, daß v. Hertling, wie er in der Vorrede erklärt, für die neue Auflage den Text seiner Übersetzung nochmals einer sorgfältigen Durchsicht unterworfen und diejenigen Veränderungen vorgenommen hat, die ihm im Interesse sowohl des leichteren Verständnisses als der Treue in der Wiedergabe der augustinischen Gedanken notwendig erschienen sind. Die Bemerkungen einzelner Kritiker (Th.L.Ztg. 1906 Nr. 9, Th. Revue 1906, Nr. 10, DLZtg. 1906, Nr. 20) hat er ‚mehrfach' berücksichtigt. Auf Einzelheiten brauche ich mich diesmal nicht einzulassen. Einiges, das verbesserungsfähig wäre, hat v. Hertling in der alten Form stehen lassen. Vgl. z. B. II 2. Warum V. 10 die falsche Lesart Knölls *confusiones* statt *confessiones* aufs neue verwertet ist, versteht man nicht recht. Mußte v. Hertling für die neue, durchgesehene Auflage den keineswegs einwandfreien Text Knölls wieder zugrunde legen, so hätten doch die offenkundigsten Irrtümer ausgemerzt werden können. Eine mißverständliche Bemerkung in der ersten Vorrede hat v. Hertling in der zweiten genauer präzisiert. Dort schrieb er, daß die Vergleichung einiger von den vorhandenen Übersetzungen ihm bestätigte, daß eine neue Übersetzung nicht überflüssig sei. Wie die zweite Vorrede erklärt, ist es v. Hertling nicht in den Sinn gekommen, mit dieser Bemerkung ein Urteil über den Wert der vorangegangenen Übersetzungen abzugeben. Der neuen Auflage wünsche ich denselben Erfolg, den die erste verzeichnen durfte.

Tübingen. Otto Scheel.

Eggersdorfer, Franz Xaver, **Der heilige Augustinus als Pädagoge** und seine Bedeutung für die Geschichte der Bildung. (Straßburger theologische Studien. Herausgegeben von Albert Ehrhard und Eugen Müller. Achter Band. Drittes und viertes Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XIV, 238 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Es muß als ein verdienstliches Unternehmen bezeichnet werden, daß sich neuerdings eine Reihe römischer Theologen eingehenden Forschungen über das Unterrichts- und Erziehungswesen in der alten Kirche sowie über die Pädagogik einzelner Kirchenväter zugewandt und unsere Kenntnisse darüber wesentlich bereichert und berichtigt hat. Ich nenne nur die Arbeiten von Mayer und Funk über den altkirchlichen Katechumenat, sowie das Werk über die Erziehungslehre der drei Kappadozier von Weiß, die das Gesagte bestätigen. An diese Publikationen schließt sich die wissenschaftliche Untersuchung Eggendorfers über Augustins Pädagogik ebenbürtig

an. Sie ift aus einer Bearbeitung der von der Münchener Theologifchen Fakultät 1901/02 geftellten Preisaufgabe entftanden. Die Fakultat hat ihr f. Zt. den Preis zuerkannt. Der Verf. hat fie nun, nachdem er fie im einzelnen noch verbeffert, in der Hoffnung veröffentlicht, fie ,werde die Beachtung nicht bloß der patriftifchen, fondern auch der pädagogifchen Kreife finden' S. VIII. Diefe Hoffnung ift berechtigt, denn Eggersdorfer hat uns in feinem Buche über Auguftin als Pädagogen in einer Weife orientiert, wie es in gleichem Maße eingehend, forgfaltig und zuverläffig bisher nicht verfucht worden ift, und hat zugleich den Nachweis geliefert, wie hoch Auguftins Bedeutung in der Gefchichte der Pädagogik veranfchlagt werden muß. Dazu kommt, daß der Verf. ohne Verleugnung feines konfeffionellen Standpunktes, der ihm zudem durch das *Imprimatur* des Freiburger Erzbifchofs bezeugt ift, überall das Beftreben zeigt, zu einem unbefangenen und zutreffenden Urteile über die pädagogifchen Leiftungen des großen Bifchofs von Hippo zu gelangen. — Da eine eingehende Befprechung folcher Arbeiten, welche in das Gebiet der Pädagogik gehören, außerhalb der Aufgaben diefer Zeitfchrift liegt, befchränke ich mich auf eine kurze Inhaltsangabe des vorliegenden Buches und einige naheliegende Bemerkungen dazu. — Nach einer ,Einleitung' S. 1—14, in welcher über ,das römifche Bildungsideal' (die Redekunft) und ,die öffentliche Erziehung der Kaiferzeit, dargeftellt an Auguftins Jugendleben' gefprochen wird, läßt der Verf. S. 15—200 die Unterfuchung über fein Thema folgen. Er unterfcheidet in der pädagogifchen Tätigkeit des Aug. zwei Perioden; in der erften handelt es fich um ,die Pädagogik des Philofophen und neuplatonifchen Myftikers', in der zweiten um ,den Theologen und Bifchof (Auguftin) gegenüber den pädagogifchen Problemen feiner Zeit'. — Um die pädagogifchen Anfichten Auguftins während der erften Periode verftändlich zu machen, tritt der Verf. zunächft in eine entfprechende Analyfe der philofophifchen Anfichten des Kirchenvaters ein. Er entwickelt deffen Pfychologie und Erkenntnistheorie, zeigt, wie der Philofoph Auguftin das Ziel der Erziehung in dem Gottfchauen und Gottgenießen fieht, wie er fich als Mittel zur Erreichung diefes Zieles der *beata vita* die fittliche Bildung als Reinigung des Seelenauges und die wiffenfchaftliche Bildung als Übung und Stärkung desfelben für das Anfchauen Gottes denkt. Dabei wird der Gegenfatz zu dem Unterrichtsbetriebe der Rhetorenfchulen hervorgehoben, die fich nur fcheinbar mit den Wiffenfchaften befchäftigen, in Wirklichkeit aber nur Rhetorik lehren und darum zu bloßen ,Schulen der Gefchwätzigkeit' geworden find S. 69. Ihm ift die Bildung, welche die Befchäftigung mit den 7 freien Künften vermittelt, ein wertvoller Schatz, aber freilich ein folcher, der gegenüber dem *frui Deo* eine nur untergeordnete Stufe der Bildung bezeichnet. In diefem Sinne verwendet Auguftin die allegorifche Deutung älterer Exegeten von der Gefchichte des Auszugs der Israeliten aus Ägypten: Mit den goldnen und filbernen Gefäßen der Heiden d. h. mit ihrer Bildung ausgerüftet ziehen fie in das gelobte Land, wo fie Gott finden follen. — Befonders wertvoll ift der Abfchnitt S. 73—96, welcher fich mit Auguftins ,pädagogifcher Praxis der erften Periode' befchäftigt. Hier gewinnen wir einen Einblick in das eigne Unterrichts- und Erziehungsverfahren des Philofophen Auguftin. Auf dem Landfitze Cafficiacum widmet er fich der Unterweifung und Leitung von 5 Schülern, die in einem Alter von 14—20 Jahren ftehen, während feine Mutter die Fuhrung des Haushaltes übernommen hat. Aus den damaligen Unterredungen mit feinen Schülern entftand feine Schrift *de ordine*. Sie nimmt fich faft wie eine protokollarifche Niederfchrift diefer Unterredungen aus. Die Lehraufgaben, welche fich Auguftin damals ftellte, wurden für ihn zugleich Veranlaffung zur eignen Ausarbeitung von Lehrbüchern über die *septem artes;* von ihnen hat er nur das eine *de musica* vollendet, aber gerade dies zeigt anfchaulich, welche Unterrichtsziele der Verfaffer fich gefetzt und wie er fie methodifch zu erreichen fuchte. — In der zweiten Periode gewann Auguftins Pädagogik einen völlig kirchlichen Charakter. Nun wirkt er nicht mehr als Philofoph, fondern als Kirchenlehrer und Bifchof. Sein pädagogifches Sinnen und Wirken galt jetzt in erfter Linie der Erziehung des Klerus. Für diefen Zweck errichtete er im Bifchofshofe ein *,monasterium clericorum'*, das erfte Priefterfeminar, wie man es genannt hat S. 130ff. Für den gleichen Zweck fchrieb er auch fein Buch *,de doctrina christiana'*. Es ftellt ,die chriftliche Bildung' in dem Umfange und unter dem Gefichtspunkte dar, wie fie für einen Kleriker Bedeutung und Geltung haben follen; man kann fie darum als eine ,Studienordnung für Kleriker' bezeichnen. Von diefem Standpunkte der Beurteilung aus gibt Eggersdorfer eine eingehende Analyfe des Buches S. 141ff. — Beachtenswert find ferner des Verf. Ausführungen unter der Überfchrift ,Katechumenat, Katechefe und Katechet', welche von S. 153 an folgen. Hier werden auch diejenigen Homilien Auguftins herangezogen, welche einen Einblick in die Art feiner Katechumenenerziehung gewähren. Eggendorfer fchließt fich hier der Meinung von Krawutzcky in feinen Auffätzen über Auguftins Anfprachen an die Neugetauften etc. an, wonach Aug. den Katechumenen bei der Übergabe des Symbolums und des Herrngebetes als der erfte auch eine Auslegung diefer Katechismusftücke hinzugefügt habe S. 156ff. Dagegen pflichtet er der Anficht Rentfchkas nicht bei, die diefer in feiner Schrift ,Die Dekalogkatechefe des h. Auguftin, Kempten 1905' vertritt, und die dahin geht, ,Auguftin, fei der Schöpfer des Katechismusftückes von den zehn Geboten' gewefen S. 164ff. Eggersdorfer vertritt hier das Richtige; denn in der Tat ift der Dekalog erft viel fpäter unter die kirchlichen Lehrftücke für die Katechumenen aufgenommen. — Eingehender wird im Zufammenhange diefes Abfchnittes felbftverftändlich auch Auguftins Schrift *de catechizandis rudibus* gewürdigt. In ihr fieht der Verf. ausfchließlich eine Anweifung über die zweckmäßige Einrichtung der ,Aufnahmekatechefe', die mit den in den Katechumenat eintretenden Perfonen gehalten wird S. 174. Ob er darin recht hat, mag dahingeftellt bleiben. Ebenfo, ob feine Überfetzung des von Auguftin gebrauchten Ausdruckes *,narratio'* mit ,hiftorifche Darftellung' S. 177 den Sinn desfelben genau wiedergibt; mit Recht verweift Eggersdorf unmittelbar vorher auf die Tatfache, daß *,narratio'* ein rhetorifcher *terminus technicus* ift. Wenn Aug. ihn für ein bei der Katechefe zu beobachtendes Lehrverfahren gebraucht, fo deutet das wohl nicht nur auf den Inhalt deffen, was dem Katechumenen mitzuteilen ift, fondern auch auf die Form, in der es zu gefchehen hat. Diefe ift eben die Form der *narratio*, die Form des fortlaufenden Vortrages. Daß derfelbe hie und da durch Fragen, die der Vortragende an die Katechumenen richtet, zu unterbrechen ift, wie Aug. des weitern vorfchlägt, ändert den Charakter der Katechefe, wie er fie fich denkt, durchaus nicht; denn die Fragebeifpiele, die er gibt, zeigen deutlich, daß ihm das Wefen der Unterrichtsfrage nicht bekannt war. — Das Schlußkapitel S. 201—238 behandelt noch den ,Einfluß des h. Auguftin auf die Folgezeit'. Hier wird nachgewiefen, wie die pädagogifchen Theorien des Caffiodor, des Ifidor v. S., des Alkuin und des Rhabanus Maurus fich auf die Anfchauungen unferes Kirchenvaters gründen, wie Georg Wicel, durch ihn veranlaßt, feinem *Catechismus ecclesiae* 1535 einen Auszug aus den Hiftorien des A. u. N. T. einverleibt, und wie fich der Einfluß Auguftins auch bis in die Neuzeit bei den katholifchen Vertretern der Katechetik geltend macht. Diefen Bemerkungen kann man nur zuftimmen. — Somit liegt eine tüchtige Arbeit aus der Feder eines katholifchen Forfchers vor, die auch von feiten der proteftantifchen Theologen beachtet zu werden verdient. Ich urteile fo, trotzdem der Verf. es gefliffentlich vermeidet, fich mit

den einfchläglichen Unterfuchungen proteftantifcher Gelehrten über Auguftin irgendwie auseinanderzufetzen, was doch zum mindeften auffällig ift.

Göttingen. K. Knoke.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

III.

Dionysii bar Şalibi Commentarii in Evangelia. Ediderunt I. Sedlaček et I.-B. Chabot. Versio: interpretatus est I. Sedlaček, adiuvante I.-B. Chabot. Fasc. I. (Scriptores syri. Series secunda — Tomus XCVIII). Parisiis. Lipsiae, O. Harrassowitz MDCCCCVI. (184 et 136 p.) gr. 8° M. 13.20; Textus M. 9.60; Versio M. 3.60

Im Jahre 1672 und 1695 hat Dudley Loftus, derfelbe, der 1698 die Gefchichte von der doppelten Kreuzauffindung erftmals bekannt machte — f. meine kleine Schrift *De sancta cruce* 1899, S. 1—6 —, in englifcher Überfetzung Teile des Evangelienkommentars des Dionyfius Bar Salibi bekannt gemacht; dann hat Affemani reichliche Auszüge daraus veröffentlicht, unter andern auch die Abfchnitte über Tatians Diateffaron, die in neuerer Zeit Beachtung fanden — f. zuletzt Hjelt in Zahns Forfchungen 7, S. 40—45; jetzt erhalten wir hier den Anfang einer vollftändigen Ausgabe diefes in vielen Beziehungen fehr lehrreichen Kommentars. Nicht weniger als 9 Bände find vom CSCO für die Werke diefes Schriftftellers in Ausficht genommen (93—101, nur einer weniger als für Barhebräus); feine Erklärung der Liturgie ift fchon in Bd. 93 erfchienen und in Nr. 10 befprochen; in Bd. 94 foll der Kommentar zum A. T. beginnen; hier liegt der Anfang des N. Ts. vor. Daß diefe erfte Lieferung — ihre Käufer verpflichten fich zur Abnahme von 2—3 Lieferungen, die für Matth. nötig find —, nur bis 4, 5 geht, erklärt fich zum Teil daraus, daß eine allgemeine Einleitung zum N. T. vorausgeht, S. 1—28. Diefe gibt nach einer Begriffsbeftimmung des N. Ts. = Evangelien, Apoftelgefchichte mit den Briefen des Paulus, einen Aufriß der natürlichen und geoffenbarten chriftlichen Theologie, verteidigt letztere gegen Araber (c. 29, mit Anführungen aus dem Koran) und Juden (c. 30), und geht dann auf die Evangelien über, wobei insbefondere über die Kanones des Eufebius genauefter Bericht erftattet wird. Die Frage, wer die 4 Evangelien zufammengeftellt habe, wird dahin beantwortet: nach den einen Eufebius, nach den andern der Evangelift Johannes. Wie die Überfchrift am Kreuz dreifprachig war, griechifch wegen Pilatus, lateinifch wegen Herodes, fo waren auch die Evangelien in diefen 3 Sprachen, das zweite fpeziell gegen den Magier Simon gerichtet. Das erfte ftammt aus dem Jahr 5 oder 8 nach der Auferftehung, enthält 62 Abfchnitte, 28 Wunder, 360 Kanones, 32 Zitate, 25 Gleichniffe, 22 Kapitel, 2522 Worte (Stichen) und den fchönen und füßen Jefusnamen 168 mal. Noch umfangreicher ift aber der Kommentar felbft von S. 29 ab, obwohl der Verf. fagt, bei der Menge der zum N. T. vorliegenden Kommentare (Ephraem, Chryfoftomus, Cyrill, Mofes bar Kepha, Johannes von Dara etc.) fich auf die nötigften Auszüge befchränken zu müffen. Das Intereffe, das der Kommentar für uns hat, befteht einerfeits darin, daß er uns zeigt, wie viel von der griechifchen Exegefe im 12. Jahrhundert in Syrien bekannt und anerkannt war, andrerfeits in den Mitteilungen aus den original-fyrifchen Erklärungen, die uns bis jetzt nur fehr wenig bekannt find. Aber auch aus griechifchen Quellen wird uns manches mitgeteilt, was wenigftens in unfern modernen Kommentaren nicht zu finden ift, z. B. in der fehr ausführlichen, fogar durch Diagramme erläuterten Vergleichung der beiden Gefchlechtsregifter, die Ausführungen über Panther und Efther als Großvater der Maria, wodurch Zahns Forfchungen 6, S. 266—269 dankenswert ergänzt werden. Für den Vater der Maria kennt B. nicht weniger als 5 Namen (Jojakim, Jojachin, Jonakir, Sadok, Jozadak), für ihre Mutter die zwei, Dina und Anna. Sie felbft war bei der Geburt Jefu 13 Jahre alt und ftarb 51 jährig in Ephefus. Manche Notizen erinnere ich mich nicht, anderswo gelefen zu haben, z. B. daß Jofua, der Sohn Nun unverheiratet und Nafiräer war, daß nach jüdifcher Sitte die Braut 3 Jahre im Haus des Bräutigams lebte, daß der Fluch Noahs über Ham in der Knechtfchaft der Gibeoniten feine Erfüllung fand, daß die Juden Micha 5 von Serubabel deuteten, daß Herodes 40 Offiziere mit je 40 Mann nach Bethlehem fandte, von denen jeder 40 Kinder umbrachte, fodaß die Zahl der Innocentium 64000 betrug — mittelalterliche Legenden geben fogar 144000. Aber B. felber glaubt das nicht und entwickelt auch fonft manchmal recht vernünftige Anfichten. Der Lefer möge wählen, was ihm gefällt, fagt er nach den verfchiedenen Harmonifierungsverfuchen von Mt. 1 und Lk. 3. Von Schriftftellern, die er zitiert, nenne ich außer Afrikanus dem ‚Bifchof' von Emmaus, namentlich Julian Apoftata (S 58, 100 über den Stern der Weifen, S. 109, warum die Chriften in den Kirchen keinen Weihrauch, fondern nur Balfam verwendeten, wo doch die Magier Weihrauch dargebracht hätten). Zu den Namen der Magier wäre auf Marquarts Unterfuchungen zur Gefchichte von Eran 11, 1—19 zu verweifen gewefen. Auch in der Nachweifung der Zitate hätte die Überfetzung etwas mehr tun können. Einzelne Fehler find faft unbegreiflich, z. B. S. 9 die Verkennung des Zitats aus Röm. 1, 3, S. 72 Gen. 22, 13 nicht 30, 31; S. 87 Cibrath Gen. 35, 48, nicht Hebron; S. 149 ‚zwifchen Granatbäumen', nicht *‚domus Romanorum'* ufw. Vollftändig habe ich die Überfetzung nicht verglichen. Bemerken will ich noch, daß fich der Kommentar auf weite Strecken mit dem 300 Jahre älteren des Išo'dad deckt, den Mrs. Gibson gegenwärtig im Druck hat, fodaß der eine zur Kontrolle des andern verwendet werden kann. In dem des B. ift der Text aber meift in Ordnung, da die Haupthandfchrift nur 4 Jahre nach dem Tod des Verfaffers († 1171) gefchrieben wurde. Zur Gefchichte der Exegefe bietet er, wie die vorftehenden Beifpiele zeigen, reichen Stoff.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Schneller, Ludwig, **Nicäa und Byzanz.** Welt- und kirchengefchichtliche Streifzüge am Marmarameer und am Goldenen Horn. Leipzig, H. G. Wallmann 1907. (184 S. mit Abbildgn.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Der bekannte Verfaffer gibt in diefem Buch die Eindrücke von Konftantinopel und Umgegend wieder, die er auf einer Durchreife durch diefen Mittelpunkt des weftlichen Orients empfangen. Er fchildert das Gefehene wefentlich vom Standpunkte des evangelifchen Theologen aus. So wird denn auch die Kirchengefchichte herangezogen, um die Vergangenheit der berühmten Stätten zu beleuchten. Wir machen die Konzilien von Nicäa und Konftantinopel mit und fehen Kaifer Diokletian die Chriften verfolgen. Die anfchauliche Weife, in der Verfaffer darzuftellen verfteht, ift bekannt. Es verdient befonders hervorgehoben zu werden, daß dem Verfaffer, der durch feinen langjährigen Aufenthalt im Orient gewiß ein Urteil hat über die Befähigung der dortigen Völker, die Griechen als ein befonders talentvolles und ftrebendes Volk erfcheinen. Er weisfagt ihnen noch eine bedeutende Zukunft im Orient. Ich ftimme mit ihm darin ganz überein. Sehr hübfche und anfchauliche Bilder fchmücken das Buch und erwecken in jedem, der den griechifchen Orient kennt, die Sehnfucht nach diefem gottbegnadeten Lande am blauen Mittelmeer.

Hannover. Ph. Meyer.

Jundt, André, Lic. en théol., **Le Développement de la Pensée religieuse de Luther jusqu'en 1517.** D'après des documents inédits. Paris, Fischbacher 1906. (VII, 253 S.) gr. 8°

Diese Pariser Lizentiatenarbeit behandelt das Problem der religiösen Jugendentwicklung Luthers, das, wie Verf. wohl weiß, durch Denifle neu brennend geworden ist. Hätte er nur ihn tiefer auf sich wirken lassen! Er gruppiert: 1. *Point de départ* (1509—1512), inhaltlich bestimmt durch Einflüsse der Scholastik und Augustins. 2. *l'étape* (1513—1515), Einflüsse Bernhards v. Clairvaux und Augustins. 3. *le point d'arrivée* (1515—1517): der Paulinismus, negativ und positiv wirkend. Die einzelnen Perioden sind sehr breit dargestellt; dabei wird gerne, wie das französische wissenschaftliche Art ist, kombiniert, ohne daß die Tatsachen es erlauben. Anderes wieder ist hubsch formuliert. Ich hebe, der Reihenfolge des Buches nachgehend, Richtiges und Unrichtiges heraus. Unrichtig ist die Behauptung (S. 60): *Luther s'est trouvé dès l'origine, dans une situation essentiellement différente* (*scil.* als Staupitz). *Le mysticisme et la scolastique lui sont apparus en contradiction absolue.* Dieser Gegensatz ist erst geworden infolge der Polemik seiner Gegner, nicht von Anfang an gewesen. Wird man sagen dürfen: *Ce qu'on appelle le principe formel de la théologie évangelique, dérive donc en droite ligne de la doctrine nominaliste?* (S. 69). Gut ist der Satz (S. 96): *la théodicée nominaliste a formé le cadre tout trouvé de la religion nouvelle.* Die Belege aber — und ohne sie vermag ich nicht anzuerkennen — vermisse ich zu solch schwerwiegenden Sätzen: *,il est infiniment probable, que l'augustinisme fut l'obstacle, qui l'empêcha de comprendre pleinement dès l'origine les expressions de s. Bernard et de s. Paul . . . . . Les idées mystiques d'Augustin ramenaient Luther à la notion catholique de la justification et l'eloignaient d'autant de la doctrine de s. Paul'* (S. 97f.). Gut ist die Beobachtung von zwei Gedankenkreisen in den Erläuterungen zu den Sentenzen, der eine stark betonend die menschlichen, der andere die göttlichen Kräfte. Aber es geht wieder zu weit, zu sagen: *nous pouvons conclure, qu'en ce qui concerne la doctrine de la justification, Luther ne se sépare en rien de la tradition catholique* (S. 109), der katholische Verdienstbegriff fehlt doch! Auf der Romreise (die falsch in die Zeit 1512/13 gesetzt wird) soll Luther den paulinischen Gerechtigkeitsbegriff gewonnen haben, den dann der Sermon für den Leitzkauer Propst aussprechen soll (S. 114ff.) — sicherlich ist beides überschätzt. Treffend andrerseits ist gesagt (S. 143): *Le point de départ de la justification, c'est le don de la grâce. Mais l'effet de ce don est, non d'éveiller le libre arbitre, qui permet à l'homme de bien agir, mais de faire naître en lui le sentiment de sa misère. Le point d'arrivée, c'est la grâce à recevoir, qui confère à l'homme l'entrée dans la vie éternelle.* Wenn es richtig ist, daß Luther mit dem Paulinismus Gott als Liebe faßt, so hat er doch die nominalistische *puissance mystérieuse* nicht völlig überwunden (gegen S. 172). Weit über das Ziel hinaus schießt das über Luthers Verhältnis zum Humanismus (S. 194 namentlich) Gesagte. Z. B. *Luther renonce définitivement à la méthode allégorique . . . . il ne commente pas la pensée paulinienne, mais se borne à l'exposer fidèlement. Un exemple à suivre, et rien que cela, voilà ce qu' Erasme cherche en Celui, que Luther invoque comme son Sauveur.* Falsch ist, daß Luther vor 1515 nur die mystischen Schriften Augustins und die *enarrationes in psalmos* gelesen hatte (S. 201, vgl. dazu Weim. Ausg. IX, 2ff.).

Das Ganze ist fleißig gearbeitet, man kann auch allerlei daraus lernen, aber es führt kaum weiter. Schon die Gruppierung ist nicht glücklich. Hunzinger und Hermelink konnte J. noch nicht kennen, aber es ist doch zum mindesten naiv, von Denifle zu reden und dann die von ihm beanstandeten Äußerungen Luthers unbesehen wieder anzuführen. Im Anhang bietet Verf. eine Übersetzung seiner *Thèse: quid de via salutis Johannes de Paltz docuerit.*

Gießen. Köhler.

Goguel, M., **Wilhelm Herrmann et le Problème religieux actuel.** Paris, Fischbacher 1905. (259 S.) 8° fr. 7.50

Es ist für jeden Gelehrten eine sehr reizvolle Aufgabe eine auswärtige wissenschaftliche Autorität durch monographische Darstellung in einen Bildungskreis einzuführen, in dem sie bisher nicht allgemeine Beachtung fand. So hat sich M. Goguel des schöne Ziel gesetzt, W. Herrmanns Bedeutung für die protestantische Theologie Frankreichs zu größerem Einfluß zu bringen. Mit gutem Recht verbindet der Verfasser damit eine Darstellung des modernen religiösen Problems, wie es sich gerade im Anschluß an Herrmanns Theologie herausgebildet hat. Dementsprechend teilt sich die Schrift in zwei große Abschnitte, von denen der erste die Theologie Herrmanns beschreibend darstellt, der zweite die historische und kritische Stellungnahme des Verfassers bringt. Der erste klar gruppierte und mit reicher Benutzung aller Schriften Herrmanns gearbeitete Teil ist am wichtigsten für den, der Herrmanns System übersichtlich kennen lernen will. Für den deutschen Theologen wird wohl der zweite Teil der wichtigere sein, in dem der Verfasser zu den einzelnen Problemen der Herrmannschen Theologie das ganze Material der Polemik sammelt und darauf aufbauend seine eigene kritische Stellung darlegt, die im wesentlichen stark an Herrmann gebildet ist.

Zunächst behandelt Goguel das Problem von Religion und Metaphysik, wie es ja auch bei Herrmann grundlegend ist (S. 162—178). Mit Recht erweist er Herrmanns Begriff der Metaphysik als zu eng und ihre Ausweisung aus der Theologie als zu streng. Allerdings hat Herrmanns klarer Verzicht auf jede Metaphysik in der Theologie ihn zu der schroffen Scheidung von Glauben und Wissen befähigt, die sowohl der Religion als der Wissenschaft volle Freiheit zusichert. Aber diese Kluft zwischen Glauben und Wissen kann doch nicht dauernd offen gehalten werden. Auch stellt sich die Metaphysik jetzt nicht mehr indifferent zu dem Unterschied von Natur und Geist, noch muß sie den historischen Charakter des Christentums verkennen, wie Herrmann annimmt. Vielmehr wird die rechte Metaphysik, welche die Vereinigung und Systematisierung aller menschlichen Einsicht über das Universum sich zum Ziel setzt, auch stets den hypothetischen und provisorischen Charakter behalten, der sie die Eigenart anderer Gebiete und Einsichten respektieren läßt (S. 177). Herrmanns Stellung wird immer das unbezwingbare Bollwerk bleiben, das der theologischen Arbeit ihre Freiheit und Selbständigkeit sichert. Aber gerade im Vertrauen auf diese Rückzugslinie müssen sich doch die Theologen wieder auf den Kampfplatz hinauswagen, um der Religion durch wissenschaftliche Auseinandersetzung und Verständigung mehr Einfluß auf andere Erkenntnisgebiete zu erobern.

Wichtiger als diese Stellungnahme Goguels sind uns aber seine Darlegungen S. 183—188, in denen er Herrmanns Begriff vom Dogma kritisiert. Der Verfasser sieht in den Dogmen nicht nur Glaubensformulierungen der Vergangenheit und Gegenwart, sondern er faßt sie als Glaubenswerte, die auch die religiöse Erfahrung des einzelnen wecken können. So gibt er dem Dogma eine pädagogische Bedeutung und faßt es als gedankliche Fixierung des religiösen Glaubens, die eine Beihülfe zur Realisierung dieses Glaubens bei anderen zu leisten vermag. Das Dogma soll damit nicht Ausläufer, sondern Mitbegründer des Glaubens sein; wenigstens meint Goguel, daß es bei der Majorität von Christen diese Rolle spiele. Und da Herrmann diese pädagogische Bedeutung des Dogmas verkenne, komme er dazu, den Glauben, der sich an die Dogmen anschließe, für minderwertig zu

halten (S. 187). Liegt da nicht ein Mißverftändnis vor? Tatfächlich ift Goguel einerfeits weit entfernt, bei dem Dogmenglauben das religiöfe Gefühl nicht als Hauptfache zu betonen, andererfeits ift Herrmann ebenfo fern davon, den Glauben, der hinter dem Dogma die Lebenskraft Jefu in fich lebendig werden fpürt, gering einzufchätzen. Vielmehr hält Herrmann nur den Glauben für fchwach, der fich naiv an die Lehrtradition der Kirche anfchließt, ohne zu prufen, wie weit diefelbe in feinem perfönlichen Glaubensleben wirkfam werden kann. Dagegen wird Herrmann der Auffaffung Goguels wohl das Zugeftändnis machen, daß Dogmen, in denen wirklich religiöfe Lebenswerte enthalten find, wenn fie mit wahrhaft innerlich fuchendem Herzen erfaßt werden, ficher dem Suchenden den Perfönlichkeitsgeift Jefu vermitteln können. Nur wird Herrmann behaupten, daß dies viel feltener der Fall fein wird, wie daß dem Suchenden das Neue Teftament diefen lebendigen Eindruck Jefu gibt. Den Kontakt mit Jefus verlangt Herrmann als Urfprung des chriftlichen Glaubens, und dabei wird es ihm gleichwertig fein, ob diefe Berührung durchs Neue Teftament, durch neuere Dogmen oder auch durch irgend eine chriftliche Perfönlichkeit fich vermittelt. Nimmermehr aber ift es richtig, die bedingungslofe Forderung diefes Glaubens als die Forderung einer theologifchen Krife im Chriften zu bezeichnen (S. 187). Denn das ift ja gerade die Behauptung Herrmanns, daß die Berührung mit Jefus in keiner Weife von irgend einem Bildungsgrade oder gar theologifcher Erkenntnis abhängt. Wenn Herrmann dabei fehr ftark auf die perfönliche Beziehung des Chriften dringt und die Vermittlung durch das traditionelle Dogma zurücktreten läßt, fo gefchieht es aus der Furcht, daß bei der Annahme des traditionellen Dogmas als Glaubensgefäß nur allzu leicht die innere Bequemlichkeit des Menfchen fich den gewohnten Glaubensvorftellungen unterordnet und damit eben den Perfönlichkeitscharakter des religiöfen Lebens bedroht. Wenn das traditionelle Dogma die Chriften in den meiften Fällen wirklich zu einer fubjektiven wahrhaftigen und in keiner Weife nur geglaubten, fondern rein erlebten Beziehung zu Chriftus führte, könnte Herrmann als erfter den pädagogifchen Wert des Dogmas anerkennen. Dem entfpricht aber die Wirklichkeit nicht; denn tatfächlich ift es viel fchwieriger, die perfönliche Beziehung zu Jefus, wie fie Herrmann meint, am Dogma als am neuen Teftament zu erleben. Wir können daher nicht fagen, daß ‚bei der größten Mehrzahl der Fälle der Glaube, der ja ein perfönlicher Verkehr mit Jefus Chriftus ift, nicht direkt auf diefem Verkehr, fondern auf der Lehrüberlieferung der Kirche beruht' (S. 187). Denn auch die Lehrüberlieferung der Kirche darf bei Herrmann nur wieder die Brücke zu perfönlichem Verkehr mit Jefus fein: und das ift fie eben in fehr wenigen Fällen. Nur das ift wohl feftzuhalten, daß bei Herrmanns Begriff vom Urfprung des Glaubens die Zahl der wahrhaften Chriften überhaupt ungemein gering fein wird. So läßt fich m. E. Herrmanns Theorie von der Entftehung des Glaubens nicht dadurch erweitern oder vereinfachen, daß man folcher pädagogifchen Bedeutung des Dogmas Rechnung trägt, die es tatfächlich in fehr geringem Maße hat. Vielleicht aber müßte unter Anknüpfung an Herrmanns Theorie überhaupt die Entftehung des Glaubens neu und weiter formuliert werden.

Von diefer Kritik an Herrmanns Auffaffung des Dogmas kommt Goguel S. 224—225 zu dem Vorwurf, Herrmann führe zu dem Gedanken eines doppelten Chriftentums; er neige zu der Scheidung eines Chriftentums erften Ranges, das volles Bewußtfein von feinem Glaubensgrund gewonnen hat, von einem Chriftentum zweiten Ranges, das inftinktiv und unbewußt bleibe. In die zweite Gruppe fiele bei Herrmann dann der Kinderglaube; folchen Glauben aber und den der Demütigen und Einfältigen im Chriftentum niedriger einzufchätzen fei unevangelifch, da gerade diefe Frömmigkeit fich empirifch oftmals als weitaus lebendigfte und tatkräftigfte bewähre. Befonders der Kinderglaube fei nicht eine niedrige Stufe, fondern nach Jefu Urteil das Ideal des Glaubens. Verfchiedene Irrtümer fcheinen mir dem Verfaffer in diefen Ausführungen untergelaufen zu fein. Zunächft ift es doch fehr zweifelhaft, ob man bei einer theoretifchen Beftimmung und Klaffifizierung religiös-phychologifcher Geiftesinhalte überhaupt die praktifche Bewährung diefer Inhalte als Argument zulaffen darf. Denn tatfächlich find die edelften Glaubensbewährungen, die aufopferndfte Nächftenliebe und demutigfte Selbftbeherrfchung, noch längft nicht Beweis dafür, daß in diefen Gläubigen nun wirklich das Glaubensphänomen zur abgeklärteften und einheitlichften Ausbildung gekommen fei. Wohl wäre diefe Beurteilung nach dem Grundfatz ‚An ihren Früchten follt ihr fie erkennen' die einfachfte und faßbarfte; aber die Gegenwart lehrt uns, daß die Beurteilung des religiöfen Faktums doch viel fchwieriger und vielfeitiger ift. Wir haben gerade jetzt in den Kreifen ernfter und freier Bildung eine Bewegung mit fteigendem religiöfem Intereffe. Nun ift es doch offenbar, daß inmitten diefer Bewegung fich wohl die feinfte und ernftefte Erfaffung des religiöfen Moments ausgebildet hat; aus tiefer Selbftprüfung und energifchfter Vertiefung in das eigene Fuhlen und Wollen, in innerlichftem Kampf um feften Boden in der Glaubensüberzeugung bei größter Weltoffenheit ift für ein freieres, klareres, entwickelteres Glaubensempfinden von wahrhaft chriftlichen Perfönlichkeiten Raum gefchaffen worden, und gerade Herrmann ift hierin ein Führer vieler gewefen. Dabei ift aber nun nicht zu leugnen, daß gerade diefem Kreis trotz feines möglichft entwickelten und perfönlichft gefärbten Glaubensbegriffs die praktifche Bewährung feines Glaubens noch recht fern geblieben ift. Und eben jetzt empfinden wir das ja als tief fchmerzlich und fuchen dem Mangel abzuhelfen. Ändert aber diefer Mangel etwa irgendwie den Wert der fur die Weiterbildung der Religion hier geleifteten Arbeit? Betrachten wir dem gegenüber den orthodoxen Pietismus der heutigen Zeit, der doch im engften Anfchluß an traditionelle dogmatifche Formen teilweife hervorragend in praktifcher Liebesarbeit fich bewährt. Wird dadurch irgendwie fein Mangel an klarer perfönlicher Religiofität, an ficherer Durcharbeitung des religiöfen Problems gehoben? Nein, ich meine, wir müffen endgültig mit der Methode brechen, aus der Bewährung des chriftlichen Glaubens Beweife für oder wider die Richtigkeit feines Inhalts zu nehmen. Die Beziehungen zwifchen Theorie und Praxis der Religion find eben viel zu fein und eigentümlich, um nach Analogie des Kaufalnexus: ‚Starker Glaube, ftarker Erfolg; fchwacher Glaube, fchwacher Erfolg' aneinandergeknüpft zu werden.

Wir gehen daher von dem Grundfatz aus, daß auf dem religiös-pfychologifchen Boden der Glaubenswertung und Glaubensvergleichung nur das als Beweis und Gegenbeweis verwendet werden kann, was auf dem gleichen Boden religiöfer und pfychologifcher Selbftbeobachtung und Erfahrung gewachfen ift. Da fcheint es mir nun ganz felbftverftändlich, daß wir bei den einen Chriften ein viel höheres, klareres, richtigeres Glaubensempfinden entdecken und vorausfetzen, als bei anderen, die fich nicht bis zu diefer Klarheit über ihren Glauben, feine Begründung und feinen Inhalt, entwickeln können. Diefe Unterfchiede der höheren oder tieferen Entwicklungsftufe haften nun in keiner Weife etwa an den Unterfchieden liberal und orthodox oder gebildet und ungebildet oder Laie und Theologe. Sondern wir können ruhig auf der bisher pfychologifch unwiderlegten Vorausfetzung aufbauen, daß auch der ungebildetfte Chrift in überwältigender Klarheit die Perfönlichkeitsmacht Jefu an fich unmittelbar und bewußt erleben kann. Wohl wird er von diefer Erfahrung fich begrifflich nicht klar Rechen-

fchaft geben können; aber das ändert nichts an der Tatfache, daß das religiöfe Phänomen bei ihm vielleicht viel klarer auftritt als bei vielen Theologen. Aber Goguel redet ja eigentlich nur von den inftinktiven unbewußten Chriften (S. 224). Nun, fie können wohl mit Recht jener Gruppe zugewiefen werden, deren religiöfes Bewußtfein noch nicht die volle Klarheit gewonnen hat. Rade hat in feiner Schrift ‚Unbewußtes Chriftentum' (Hefte zur Chriftl. Welt, Nr. 53) darauf hingewiefen, wie diefe Art Chriftentum eine zu überwindende Stufe ift. Es geht daher nicht an, ihr gleiche Anerkennung zu geben, wie der bewußten Art von Glaubensgewißheit, die Herrmann feinem Glaubensbegriff zugrunde legt. Darum behält das unbewußte Chriftentum doch feinen eigentümlichen Wert, den in der Weiterentwicklung beizubehalten für den bewußten Glauben vielleicht fehr fchwierig ift. Aber wir müffen als Ziel die klare einheitliche Beftimmung des Glaubensprinzips im Auge behalten, die in der Richtung des bewußten Chriftentums liegt. Wenn von diefem Gefichtspunkt aus die verfchiedenen Glaubensgeftaltungen klaffifiziert werden, fo liegt darin ja nicht die Geringerwertung anderen religiöfen Erlebens, namentlich nicht einzelner chriftlicher Perfönlichkeiten, fondern man folgt nur dem Zwang, das chriftliche Glaubensprinzip weiter der fortfchreitenden Entwicklung zu unterwerfen und diefe auch in der uns umgebenden Chriftenheit zu konftatieren.

Dementfprechend ift nun auch der Kinderglaube zu beurteilen. In einem Kinde, das in dem Alter ftärkfter körperlicher wie geiftiger Entwicklung fteht, können unmöglich die pfychifchen Kräfte vorhanden fein, mit denen der Erwachfene die Perfönlichkeitsmacht Jefu zu erfaffen vermag. Vor allem ift es nicht denkbar, daß ein Kind die Erlöfung und Befreiung, die ihm aus dem rechten Verkehr mit Jefus erwachfen kann, klar ergreift. Dazu gehört doch mehr als kindliches Vertrauen. Das richtige Abhängigkeitsgefühl von Gott ift nicht etwa die natürliche Gabe des Kindesalters, fondern der Erfolg harten Kampfes mit fich felbft als erwachfener Menfch. Und das inftinktive Hingeben und Schwächegefühl, das dem kindlichen Alter eignet, dürfen wir unmöglich auf religiöfem Boden als in feinem Gehalt vorbildlich hinftellen. Das hat auch Jefus nicht getan; fondern wenn er in dem Kinderglauben ein Ideal fah, fo meinte er damit die felbftlofe abfolute Form, die das Vertrauen in der Kinderfeele annimmt, und die allerdings in ihrer Naivetät und Unbeirrbarkeit etwas überwältigendes hat. Aber Jefus ftellt nur die Unbezwingbarkeit des Kindervertrauens als vorbildlich hin, jedoch nicht etwa den kindlichen Gehalt diefes Glaubeus. Nicht der Kinderglaube an fich ift alfo Ideal, fondern die Glaubensgedanken und die Glaubensbewußtheit des Erwachfenen, der fie mit unerfchütterlichem Kindervertrauen umgibt. So muß doch auch hier der bewußte Glaube für die entwickeltere Form gelten vor dem unbewußten Kinderglauben. Wir können nicht damit übereinftimmen, daß der Unterfchied zwifchen dem Glauben, der feiner Begründung klar bewußt ift, und dem Glauben, der inftinktiv bleibt, rein fubjektiv fei (S. 225), fondern die pfychologifche Beobachtung und die gefchichtliche Erfahrung zeigen uns den deutlichen Unterfchied beider Glaubensarten. Und für die entwickeltere Faffung der chriftlichen Glaubensbegründung müffen wir immer diejenige halten, welche fich am klarften und vernunftgemäßeften mit den übrigen pfychifchen Fähigkeiten des Menfchen auseinanderzufetzen vermag.

Eine formell analoge Kritik muffen wir nun noch gegen die Ergänzung der Autonomie durch die Theonomie richten, die Goguel in feiner Befprechung von Herrmanns Ethik verfucht (S. 242 ff.). Er führt dort aus, daß die Autonomie in der perfonlichen und freien Anerkennung des Sittengefetzes beftehe. Daraus folge doch, daß das Sittengefetz nicht etwa Schöpfung des menfchlichen Geiftes fei, fondern daß es unabhängig von Menfchen exiftiere. Diefe unabhängige Exiftenz des Sittengefetzes weife nun auf die Theonomie hin: der Menfch erkenne freiwillig das Sittengefetz an, weil Gott es ihm gegeben hat. Das Gefetz fei wie ein Weg, den Gott uns vorzeichnet, fo daß die Autonomie diefen Weg nicht felbft zu bezeichnen, fondern ihn nur anzuerkennen und zu befolgen braucht. Auf Grund diefer Darlegung will nun Goguel den fittlichen Wert des blinden Gehorfams retten, wie ihn etwa ein Kind übt. Denn diefem Gehorfam fehle es nicht an moralifcher Stärke, fondern an intellektueller Klarheit, und diefe beeinfluffe doch nicht den fittlichen Wert. Daher hält Goguel auch den blinden Gehorfam, den die katholifche Sittlichkeit fordert, für moralifch höchft wertvoll (S. 244 Anm.). Mir ift es bei diefer Auffaffung zunächft unklar, wie man im Anfchluß an Herrmanns Gedanken von der Autonomie das Sittengefetz als etwas felbftändig neben der Autonomie beftehendes auffaffen kann. Denn im Sinne von Kants Ethik ift doch diefes objektive Sittengefetz nur ein formales Gebot, das in keiner Weife uns einen beftimmten Weg vorzeichnet, fondern nur eine Richtung gibt, auch wenn es uns von Gott gegeben ift. Der autonome Wille allein vermag das formale Sittengefetz zu befolgen, indem er aus intellektuellem Denken und religiöfem Empfinden heraus den Inhalt des Gefetzes beftimmt. Der religiöfe Einfluß auf den Inhalt des fittlichen Handelns ift aber in keiner Weife von der einzelnen handelnden Perfönlichkeit abzulöfen und als Theonomie zu normieren, fondern er bleibt untrennbar abhängig von der autonomen Gefetzgebung des einzelnen chriftlich-fittlichen Individuums. Es ift daher ethifch und pfychologifch unrichtig, einem inhaltlich irgendwie beftimmten göttlichen Sittengefetz neben der Autonomie Raum zu geben. Denn tatfachlich exiftiert für den Menfchen noch gar kein inhaltreiches Sittengefetz, bevor er es in fich felbft durch Denken beftimmt und anerkannt hat. Damit gewinnt aber das intellektuelle Moment einen fo ftarken Einfluß auf die Sittlichkeit, daß wir es nimmermehr als etwas unwichtiges von ihr fcheiden dürfen. (Vgl. S. 244). Wir reden doch mit Recht von ‚fittlicher Erkenntnis', und überall, wo von Menfchen bewußt und klar gehandelt wird, ift die logifch arbeitende Vernunft mit am Werk, den Willen zu begründen und zu befeftigen. Das Denken fetzt dem Tätigkeitstrieb feine Zwecke und bildet fo den Willen und das fittliche Selbftbewußtfein. Im Gegenfatz zu diefer autonomen Sittlichkeit aber charakterifiert der Mangel an Denken und klarem fittlichen Selbftbewußtfein den Kindergehorfam und den blinden Gehorfam des Katholiken. Mit Notwendigkeit müffen wir daher beide als eine Entwicklungsftufe des Sittlichen bezeichnen, die noch nicht dem Grundgedanken des Sittlichen entfpricht. Selbftverftändlich find fie darum nicht unfittlich und es können fich in ihnen bei der einzelnen fittlichen Perfönlichkeit erhebliche fubjektive ethifche Werte bergen. Aber diefes perfönlich oft fehr wertvollen fittlichen Gehalts wegen die Autoritätsmoral neben die Autonomie rücken geht doch nicht an, felbft nicht in der ftark befchränkten Form, in der es Goguel verfucht.

Das find die hauptfächlichften Bemerkungen, die fich mir bei dem Lefen von Goguels Buch aufdrängten und auch fie follen nur ein Ausdruck des Dankes fein, der dem Verfaffer für feine forgfältige Arbeit gebührt.

Frankfurt a. M. Lic. Karl Bornhaufen.

Pfleiderer, Prof. D. Otto, **Religion und Religionen.** München, J. F. Lehmanns Verl. 1906. (V, 249 S.) 8°
M. 4 —; geb. M. 5 —

Der Verf. diefes Buches hat fich um die Religionswiffenfchaft und deren Pflege in einer Zeit, da fie in Deutfchland noch weit entfernt war von der Popularität, die fie heute, nicht fchlechtweg zu ihrem Vorteil, genießt, die größten Verdienfte erworben. Viele unter den

Lebenden fühlen fich ihm für erfte Anregung oder Belehrung auf dem betreffenden Gebiet zu Dank verpflichtet. Und fo darf denn jeder einfchlägige Beitrag aus feiner Feder von vornherein eines befondern Intereffes ficher fein.

Allerdings beanfprucht, was hier dargeboten wird, nicht den Wert neuer fundamentaler Erkenntniffe. Es handelt fich vielmehr um die Reproduktion bereits bekannt gegebener und relativ abgefchloffener Anfchauungen in der leichteren Form freier akademifcher Vorträge, die im Winterfemefter 1905/06 an der Berliner Univerfität vor einem größeren Publikum gehalten worden find. Was aber dem Verf. in letzter Zeit wiederholt nachgerühmt worden ift, bewährt fich auch diesmal an mehreren Stellen: daß er an einer angeeigneten Auffaffung keineswegs unbeweglich fefthält, fondern diefe zu revidieren und nach der einen oder andern Seite hin zu vertiefen und zu vervollkommnen, fich unverdroffen beftrebt zeigt. Wie weit ift doch allmählich, um nur ein Beifpiel anzuführen, feine ganze Theorie vom eigentlichen Intellektualismus abgerückt!

Die fünfzehn Vorlefungen gliedern fich von felbft in zwei ungleiche Hauptteile, die durch einen Übergang lofe verknüpft find.

Der erfte (Vorlefung I—III) handelt vom Wefen der Religion und deren wichtigften Beziehungen. Sie darf in methaphyfifch-pfychologifcher Hinficht kurz gekennzeichnet werden als Gebundenheit an Gott in Furcht, Dankbarkeit und Vertrauen. Obwohl der Glaube, den fie in fich fchließt, nicht in vollem Sinne des Wortes beweisbar ift, kann er doch als vernünftig dargetan werden, fofern er den Gegenfatz zwifchen dem Reich der theoretifchen Vernunft, dem Sein, einerfeits und dem Reich der praktifchen Vernunft, dem Sollen, andererfeits in einer höchften Einheit überwindet. Eben aus der Art, wie diefe Synthefe vollzogen wird, laffen fich zugleich die zwei vornehmften Typen der gefchichtlichen Religionen begreifen, von denen bei dem Ausgleich die einen dem Sein, die andern dem Sollen die größere Bedeutung einräumen, während das Chriftentum, wenigftens prinzipiell, die genaue Mitte einhält. Da an der Religion nicht bloß die Vorftellung, fondern ebenfo das Gefühl und der Wille beteiligt find, fteht fie immer in feftem, freilich bald mehr, bald weniger engem Zufammenhang mit der Moral: die Meinung, daß beide Faktoren ‚urfprünglich völlig getrennt gewefen feien, ift grundfalfch, ein faft unbegreiflicher Irrtum'. Da ferner bei der Ausbildung religiöfer Lehre auch die Phantafie mitwirkfam ift, find Konflikte mit der Wiffenfchaft unvermeidlich (was einigermaßen einfeitig nur am Chriftentum veranfchaulicht wird). Und es ift nun ganz verkehrt, die Zwiefpältigkeiten ableugnen oder vertufchen zu wollen. Sie follen ausgefochten werden, nicht zum Schaden, fondern im Intereffe der Religion. Denn wenngleich diefe fich hier und dort Korrekturen wird gefallen laffen müffen, fo kann fie doch alles in allem getroft in die Auseinanderfetzung eintreten, da fchließlich die Wiffenfchaft, wie aus ihren wichtigften Grundbegriffen einer Gefetzmäßigkeit und Entwicklung des Alls erhellt, den Gottesglauben als ihre unentbehrliche Vorausfetzung involviert.

Den Übergang vom erften zum zweiten Teil bildet Vorlefung IV über die Anfänge der Religion. Obwohl der Verf. mit einem Bekenntnis der Unzulänglichkeit unferes diesbezüglichen Wiffens einfetzt, insbefondere die Spencerfche Theorie ablehnt und fich mit einer Darlegung der pfychologifchen Wurzeln des Animismus als der ‚theoretifchen Grundlage' der erften Glaubensformen begnügen will, läßt er fich doch wenigftens auf die Vermutung ein, daß die ältefte Religion, in der Natur- und Ahnenkult gleichfam zufammengefaßt waren, ein naivpatriarchalifcher Henotheismus gewefen fei. Auf einer höheren Stufe begegnet uns dann der Polytheismus, der fich endlich entweder zum Pantheismus oder zum Monotheismus weiter entwickelt.

Folgt der zweite und erheblich längere Teil, der ein Bild der wichtigften gefchichtlichen Religionen entwirft. Es werden gefchildert: Die ‚chinefifche' Religion, das heißt, nach einer kurzen Skizzierung des gemeinfamen Ausgangspunktes der Taoismus und der Konfuzianismus; die ägyptifche Religion unter mannigfacher Berückfichtigung der Darftellung Ermans; die ‚babylonifche' Religion, wobei den an das A. T. anklingenden Mythen und den Bußpfalmen befondere Beachtung gefchenkt wird; die ‚Religion Zarathuftras' und, wefentlich im Anfchluß an Cumont, der Mithraskult; der Brahmanismus, der Buddhismus unter Bevorzugung der nördlichen Überlieferung; die ‚griechifche' Religion (homerifche Mythologie, Demeter- und Dionyfoskult, Orphismus, Philofophie); die Religion Israels; die Religion des nachexilifchen Judentums; das Chriftentum; der Islam (altarabifches Heidentum, Mohammed, Schiiten, Mutaziliten und Sufiten).

Selbftverftändlich ließe fich bei diefer Charakteriftik der verfchiedenen Religionen vieles anders denken und wenden, als es hier gefchieht: allein fchon ein Blick auf Bouffets paralleles und gleiche Zwecke verfolgendes Buch würde genügen, um davon zu überzeugen. Es wäre denkbar, daß manchem an einzelnen Stellen etwas mehr, an andern etwas weniger Referve erwünfcht fcheinen könnte: jenes beifpielsweife in den Ausführungen über die Anfänge der Religion und über die Genefis des Mazdeismus; diefes etwa inbezug auf die der homerifchen Religion voraufgehenden und neben und nach ihr fortwuchernden Kulte. Die Frage ift nicht ausgefchloffen, ob nicht durch Vergleiche wie den zwifchen Kongtfe und Kant, dem Karma und dem Fichtefchen Gefetz der fittlichen Weltordnung und viele ähnliche den didaktifchen Intereffen zu viel geopfert worden ift. Am Ende fteht aber da durchweg Anfchauungsweife gegen Anfchauungsweife; und es wäre kleinlich, einer großzügigen, gerade in ihrer einfachen und klaren Linienführung fehr anfchaulichen und lehrreichen Schrift gegenüber derartige Skrupel geltend zu machen. Ein Bedenken indeffen kann Ref. nicht unterdrücken. Es betrifft die Darftellung des Chriftentums. Auch wer geneigt wäre, die Pfleidererfche Auffaffung diefer Religion grundfätzlich gut zu heißen, müßte zugeben, daß fie in der vorliegenden Publikation keinen befonders glücklichen Ausdruck gefunden hat. Oder ift es wirklich eine durch keinerlei Formalismus beeinflußte Charakteriftik, wenn das fpezififche Merkmal des Chriftentums darin aufgezeigt wird, daß es die ‚drei Grundformen des Erlöfungsglaubens', nämlich an eine ‚zukünftige', an eine ‚vergangene' und an eine ‚gegenwärtige Erlöfung', in fich befaßt? Wird dabei nicht mit Begriffen operiert, die doch wohl nur fcheinbar keine disparaten find? Noch viel anfechtbarer allerdings dünkt den Unterzeichneten die Behauptung über den genetifchen Zufammenhang zwifchen den Bräuchen des Adoniskults in Antiochien und der paulinifchen Lehre vom Werte des Todes und der Auferftehung Chrifti. So geiftreich fie klingt, fie gehört zu denjenigen, die eher geeignet find, die religionsgefchichtliche Methode zu diskreditieren als zu empfehlen. Allein fchon die auffallend hohe Gefühlstemperatur, in die gerade die betreffenden Ausfagen des Apoftels getaucht find, bedeutet einen gewichtigen Einwand gegen fie, von Stellen wie Gal. 4, 10f. gar nicht zu reden.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Müller, Dr. Johannes, **Hemmungen des Lebens.** München, C. H. Beckfche Verlagsbuchhandlung 1907. (III, 202 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —; in Leder M. 4.50

Es ift gut, daß M. in diefem Bändchen fünf Auffätze des fiebenten und neunten Jahrgangs feiner Grünen Blätter vereinigt und gefondert herausgegeben hat. Denn fie gehören zu dem Beften, was in feinem Organ geboten wurde. Es ift alles fo gründlich durchgearbeitet und gut

dargeſtellt, was ihm ſein ſcharfer Blick für ſein eigenes Leben und das Anderer gezeigt hat. Fünf Hemmungen des perſönlichen Lebens beſpricht er: die Trauer — ſie hat keinen Lebenswert, mag ſie auch der eigenen Schuld und den liebſten Verſtorbenen gelten, denn ſie drückt in das paſſiviſche Daſein herab, beſonders in der Form des Totenkultus, über den M. ſehr harte, aber durchaus richtige Worte ſagt; die Furcht — dieſe Unruhe vor drohendem Übel lähmt die Kraft perſönlicher Reaktion und durchſetzt alles mit Lüge; die Sorge — dieſes Grübeln über das, was man nicht in der Hand hat, macht fahrig und unwahr, ſie iſt die Nervoſität des perſönlichen Lebens; die Unſicherheit — dieſer Mangel an Vollmacht des geiſtigen Lebens iſt ein Beweis, daß etwas faul im Leben iſt, und bringt in unwürdige Abhängigkeit hinein; der Zweifel — wohltätig als Sprengſtoff für erſtarrte Erkenntnis, zerſtört er als Mode und Manier die Grundlagen des eigenen Lebens ſowie den Verkehr mit dem Nächſten und Gott.

Dieſer ganz vorzüglichen Diagnoſe iſt dann jedesmal die Therapie angehängt: ſie beſteht in der Zuwendung zu Jeſus. Er verkündigt nicht nur, ſondern er erweckt auch die Freude als das Lebenselement der Seele, er macht von allen Verhältniſſen unabhängig, die einen fürchten machen laſſen, indem er aus allen Geſchicken Lebenswerte herausholen hilft, er befreit von dem Kleinglauben, indem er ſein großes Zentralintereſſe in die Seele einführt. Ferner gilt es, die Urſachen der Unſicherheit und des Zweifels wegzuſchaffen, indem man zur Wahrheit des Lebens und zur Unmittelbarkeit des Empfindens zurückkehrt, die einen jeden die Wirklichkeit erleben laſſen. —

Man ſieht aus dieſer Inhaltsangabe, wie reiche Verwendung der Theologe im Amt von dieſer Schrift machen kann. Abgeſehen davon, daß ſie den ganzen Joh. Müller in der glücklichen Verbindung von großen religiöſen Gedanken mit ſeeliſchem Kleinleben zeigt, ſo kann er unmittelbar durch die dargebotenen Gedanken ſelbſt und mittelbar durch die Erweckung von Verſtändnis und Intereſſe für die Fragen des inneren Lebens die Amtsführung nach jeder Seite hin bereichern helfen. So geht es in den Menſchen zu, denen wir zu predigen und ſeelſorgerlich zu dienen haben. Darauf muß man ſein Wort in beiden Fällen einſtellen, ſtatt auf ein dogmatiſch konſtruiertes Phantom loszugehen. Beidemal gilt es nicht Worte zu machen, ſondern wirklich zu helfen. Wer ſo predigt, bekommt ſofort den Kontakt mit ſeinen Zuhörern, denn an ſolchen Dingen leiden ſie alle. Wenn es darauf ankommt, die Beſchaffenheit des Objektes überhaupt und zumal ſeine unter der Oberfläche verborgenen Tiefen für die Praxis und Theorie der Predigt und Seelſorge mehr heranzuziehen als es die übliche Gottes-Wort-Predigt tut, dann wollen wir M. für dieſe Blicke und Wege in das Innere der wirklichen Menſchen, wie ſie uns aufzuſuchen pflegen und ſicher nötig haben, herzlich dankbar ſein.

Heidelberg. Niebergall.

Kattenbuſch, Geh. Kirchenrat Prof. D. Ferd., **Das ſittliche Recht des Krieges.** Gießen, A. Töpelmann 1906. (43 S.) 8° M. —60

Seinen in der Chriſtlichen Welt (1906 Nr. 22—24) abgedruckten Vortrag hat K. nun einem weiteren Kreiſe zugänglich gemacht. Das kann man nur dankbar begrüßen. Denn er vertritt in ihm einen klaren und beſtimmten Standpunkt, der ein Weiterarbeiten an dieſem ſchweren und umfaſſenden Problem möglich macht. Indem er ausgeht von der Schrift eines Dr. Wetzel, der der Militärbehörde ſeine Weigerung ausgeſprochen hatte, ſich als Soldat ausbilden zu laſſen, ſtellt K. gleich die Frage nach dem Recht eines gerechten Krieges, der nur als letztes Mittel zu verteidigen ſei, lehnt Hegels Anſicht von der begrifflichen Notwendigkeit des Krieges ſowie die Meinung von der unbedingten Verwerflichkeit körperlicher Beſchädigung ab. Dann erweitert er ſein Problem zur Frage nach dem Recht der Nation überhaupt, beſpricht das Gebot der Nächſten- und der Feindesliebe, um den Krieg als eine Form ſittlicher Feindesliebe zu begreifen, die den ſittlich gefährdeten Feind zur Beſinnung zu rufen habe. — Mir will dieſe Auskunft nicht natürlich und ungezwungen genug erſcheinen; fruchtbarer und wirklichkeitsgemäßer wäre es wohl geweſen, wenn K. noch mehr dem Problem nachgegangen wäre, das in der Frage nach dem Recht der natürlichen Lebensordnungen überhaupt und dem der Nation im beſonderen liegt. Das Gebot der chriſtlichen Nächſtenliebe und das Recht der *lex naturae* auf Selbſterhaltung mit einander auszugleichen — das iſt die Aufgabe, auf die K.s Schrift hinweiſt. Einige Bemerkungen dazu hat er in dem wertvollen Anhang gegeben, der eine Überſicht über alte und neue Literatur zu der Frage enthält.

Heidelberg. Niebergall.

Schulze, Paſt. Lic. Alfred, **Das Gelübde in der neueren theologiſchen Ethik.** Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (71 S.) gr. 8° M. —80

Das iſt eine in methodiſcher Hinſicht muſterhafte Unterſuchung einer praktiſchen Frage aus der Ethik. Zuerſt hört Sch. alle Ethiker von Schleiermacher bis Kirn über dieſen Punkt ab und bezeichnet (S. 40) als Ergebnis, daß ſie alle mit einander, mit Ausnahme von Daab (Die Zuläſſigkeit der Gelubde uſw.) ohne den Verſuch einer grundſätzlichen Löſung und in ſtarker Abhängigkeit unter einander und von der Tradition, die ganze Frage behandelt haben. Dann werden die Anſichten der aufgeführten Ethiker noch einmal ſachlich nach ihrer Auffaſſung vom Weſen und der Zuläſſigkeit des Gelübdes zuſammengeſtellt: Bejahung, Ablehnung, bedingte Zulaſſung. Endlich giebt S. zum Schluß wertvolle Richtlinien für die weitere wiſſenſchaftliche Unterſuchung des Problems; darin fordert er zunächſt eine religionsgeſchichtliche Begriffsbeſtimmung, unterſcheidet dann das Gelübde von ähnlichen Dingen, Vorſatz, Verſprechen, Eid uſw., und behandelt zuletzt die Frage nach ſeiner Zuläſſigkeit ſtreng deduktiv aus dem Lebensgrundſatz der Reformation heraus. Dabei kommt er zu dem Ergebnis, daß die Eigenart des Evangeliums das Gelübde als eine nomiſtiſche Einrichtung unbedingt ausſchließt. Auch als Tugendmittel wird es verworfen, denn der Gelobende macht dieſelbe Inſtanz zur Garantie ſeiner Handlungen, deren Ohnmacht er doch gerade mit dem Gelübde zum Ausdruck bringt, nämlich ſich ſelbſt mit ſeiner Endlichkeit und Unzuverläſſigkeit. Mit drei Anforderungen an die zukünftige Behandlung der Aufgabe ſchließt die ſtraff gehaltene und klar geſchriebene Abhandlung: Feſtſtellung des Weſens der Gelübde durch die vergleichende Religionswiſſenſchaft, Abgrenzung gegen verwandte Begriffe und Begründung der für die Entſcheidung der Frage wichtigen Grundſätze.

Heidelberg. Niebergall.

Der wiſſenſchaftliche Nachlaß O. von Gebhardts.

In O. von Gebhardts Nachlaß fand ſich eine Reihe höchſt wertvoller Vorarbeiten, u. a. zu einer Ausgabe des Arethas, der Martyrien des Pionius und der edeſſeniſchen Märtyrer Gurias, Samonas und Abibos. Es dürfte manche Leſer intereſſieren zu erfahren, daß dieſe ſich jetzt in der kgl. Bibliothek zu Berlin befinden. Seinen Bericht darüber im Centralblatt für Bibliothekswefen XXIV, 1 ſchließt Dr. Emil Jacobs: ‚Es iſt zu wünſchen, daß ſich Gelehrte finden, die dieſe von v. Gebhardt unvollendet zurückgelaſſenen Arbeiten zu einem guten Ende bringen. Den Nachlaß hat die Generalverwaltung der königlichen Bibliothek eben deshalb erworben, damit der Schatz, den der Verſtorbene zutage gefördert, an ſicherer und doch leicht zugänglicher Stelle bewahrt der Arbeiter harren könne, die ihn zu gemünztem Gemeingut der Wiſſenſchaft zu machen berufen ſind. Mögen ſie bald an ihn herantreten'.

v. Dobſchütz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Deussen, P., Die Geheimlehre des Veda. Ausgewählte Texte der Upanishad's. Aus dem Sanskrit übers. Leipzig, F. A. Brockhaus 1907. (XXIV, 221 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Schöne, J., Griechische Personennamen als religionsgeschichtliche Quelle. Programm. Düsseldorf 1906. (33 S.) 8°

Hardeland, Th., Biblische Fragen. Den religionsgeschichtl. Volksbüchern gegenüber erwogen. Hannover, H. Feesche 1907. (45 S.) Lex.-8° M. — 50

Hehn, J., Siebenzahl u. Sabbat bei den Babyloniern u. im Alten Testament. Eine religionsgeschichtl. Studie. (Leipziger semitistische Studien, hrsg. v. A. Fischer u. H. Zimmern. II. Bd. 5. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (III, 132 S.) gr. 8° M. 4 —

Pfeiffer, A., Beiträge zum Verständnis des Prophetentums in Israel. I. Abraham der Prophet Jehovas. Dem Andenken an Paulus Gerhardt gewidmet. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (V, 102 S.) gr. 8° M. 1.20

Löhr, M., Die Klagelieder des Jeremias, übers. u. erklärt. (Handkommentar zum Alten Testament. In Verbindg. m. anderen Fachgelehrten hrsg. v. W. Nowack. III. Abtlg., die prophet. Bücher. 2. Tl.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (XVI, 32 S.) Lex. 8° M. 7 —; geb. M. 8 —; in Halbldr. M. 9 —

Mommert, C., Topographie des alten Jerusalem. 4. Tl.: Der Mauerbau des Nehemias, die Akra der Syrer, die Baris Antonia, der Königspalast Herodes d. Gr., die Agrippamauer u. Jerusalems alte Gräber. Leipzig, E. Haberland 1907. (VII, 340 S. m. 2 Plänen.) gr. 8° M. 8 —

Walther, E., Inhalt u. Gedankengang des Evangeliums nach Johannes. Berlin, Reuther & Reichardt 1907. (III, 80 S.) 8° M. 1.25

Nestler, J., Die Latinität des Fulgentius [Fortsetzung]. Programm. Böhmisch-Leipa 1906. (27 S.) 8°

Kahle, R., Der Klerus im mittelenglischen Versroman. Diss. Straßburg 1906. (217 S.) 8°

Traversa, E., Quellenkritik zur Geschichte des Patriarchen Gerra (1299—1301). Forts. u. Schluß. Progr. Görz 1906. (41 S.) 8°

Quellen u. Abhandlungen zur Geschichte der Abtei u. der Diözese Fulda. Im Auftrage des histor. Vereins der Diözese Fulda hrsg. v. G. Richter. Fulda, Fuldaer Actiendruckerei 1907. gr. 8° M. 1.20

IV. Nott, H. P., Aus der Vergangenheit der Pfarrei Hofbieber. — Fuchs, D., Johannes Haal, Pfarrer in Salmünster von 1603—1609. — Richter, G., Ein Reliquienverzeichnis der Fuldaer Stiftskirche aus dem XV. Jahrh. (64 S.)

Rautenstrauch, J., Luther und die Pflege der kirchlichen Musik in Sachsen bis zum 2. Jahrzehnt des 17. Jhs. Ein Beitr. z. Gesch. d. sächs. Kantoreien u. ihrer kulturellen Vorläufer, d. kathol. Brüderschaften. Diss. Leipzig 1906. (234 S.) 8°

Kertz, G., Die Religionsphilosophie J. H. Tieftrunks. Ein Beitrag zur Geschichte der Kantischen Schule. Mit e. Bildnis Tieftrunks. („Kantstudien". Ergänzungshefte, im Auftrag der Kantgesellschaft hrsg. v. H. Vaihinger u. B. Bauch. Nr. 4.) Berlin, Reuther & Reichardt 1907. (VIII, 81 S.) gr. 8° M. 2.40

Sell, K., Der Anteil der Religion an Preußens Wiedergeburt vor 100 Jahren. Rede. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (32 S.) 8° M. — 60

In zwei Welten. Ein Lebensbild des Pastor prim. Rudolf Hermann Gurland. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XIII, 448 S. m. Bildnis.) 8° M. 4 —; geb. M. 4.50

Forschner, C., † Domdekan Dr. Johann Michael Raich. Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (15 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. — 25

Der Kulturkampf der Kirche. Von Paulus Saulus. Dresden, R. Kraut 1907. (63 S.) 8° M. — 75

Schultz, J., Die drei Welten der Erkenntnistheorie. Eine Untersuchg. üb. die Grenzen zwischen Philosophie u. Erfahrungswissenschaft. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (IV, 104 S.) gr. 8° M. 2.80

Fischer, E. L., Überphilosophie. Ein Versuch, die bisher. Hauptgegensätze der Philosophie in e. höheren Einheit zu vermitteln. Berlin, Gebr. Paetel 1907. (XVI, 304 S.) 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Fritschel, G. J., Die Schriftlehre v. der Gnadenwahl. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1906. (VIII, 191 S.) gr. 8° Kart. M. 4.50

Welzhofer, H., Die großen Religionsstifter Buddha, Jesus, Mohammed. Leben u. Lehre, Wahrheit u. Irrtum. 1.—3. Taus. Stuttgart, Strecker & Schröder 1907. (265 S.) 8° M. 1.40; geb. M. 2.20

Diedrich, J., Wert u. Wesen des Kirchenregiments. Mit e. Vorwort versehen u. aufs neue hrsg. durch St. Vollert. Greiz, H. Bredt Nachf. 1907. (33 S.) 8° M. — 45

Friedberg, E., Ein neues Gesetzbuch für die Katholische Kirche. I. Diss. Leipzig 1907. (40 S.) 8°

Wurster, P., Die praktische Vorbildung der evangelischen Theologen in Württemberg. Zugleich e. Beantwortg. der Frage: braucht Württemberg e. Predigerseminar? Heilbronn, E. Salzer 1907. (48 S.) 8° M. — 70

Brunner, G., Ein Versuch zur Behandlung der vergleichenden Religionswissenschaft i. d. oberen Klassen d. Gymnasien. Progr. Fürth 1906. (71 S.) 8°

Münchow, A., Evangelisches Religionsbüchlein zum Gebrauch f. den Unterricht m. den Schwachen. Berlin, F. Zillessen (1907). (VII, 72 S.) gr. 8° M. — 75

Höhle, H., Basilika und Zentralanlage. Leitideen der kirchlichen Planentwicklung von Konstantin dem Großen bis z. Ausgang d. Romantik. Diss. Aachen 1906. (75 S. m. 10 Taf.) 8°

Theologie der Gegenwart. Hrsg. v. Grützmacher, Hunzinger, Köberle, Sachsse, A. Seeberg, v. Walter. I. Jahrg. In 4 Heften. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. gr. 8° M. 1.20; Subskr.-Pr. f. vollständig M. 3.50; f. Abonnenten der „Neuen kirchl. Zeitschrift" M. 2.80

1. Köberle, Altes Testament. (52 S.) M. 1.20.

Literatur des Auslandes.

The Hibeh Papyri (Egypt exploration fund Graeco-Roman branch the Hibeh Papyri). P. I. Edit. with transl. and not. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt. With 10 plates. London 1906. (XIV, 410 p.) gr. 4° s. 45 —

Marti, K., The religion of the Old Testament. Its place among the religions of the nearer east. Trans. by G. A. Bienemann. London, Williams & N. 1907. (262 p.) 8° s. 4.6

Waller, C. H., Moses and the prophets. A plea for the authority of Moses in Holy Scripture. London, Nisbet 1907. (300 p.) 8° s. 5 —

Pusey, E. B., The minor prophets, with a commentary expl. and crit. Vol. 6: Habakuk and Malachi. London, Nisbet 1907. (294 p.) s. 2.6

Schmiedel, P. W., Jesus in modern criticism. London, Black 1907. (92 p.) 8° s. —.6

Wernle, P., The sources of our knowledge of the life of Jesus. Trans. by Edward Lummis. London, P. Green 1907. (176 p.) s. 2 —

Hoedemaker, Ph. J., Handbook van het Nieuwe Testament. I. Christus naar de vier evangeliën. Amsterdam, Hollandsch-Afrikaansche Uitgevers-maatschappij 1907. (422 en 8 blz.) gr. 8° f. 4.50; geb. f. 5 —

Jenks, J. W., The political and social significance of the life and teachings of Jesus. New York, Intern. Comm. of Young Men's Christ. Assoc. 1906. (7, 18, 168 p.) 8° $ — 75

Veen, D. J., Wanneer is Christus gestorven? Amersfoort, P. Dz. Veen 1907. (42 blz.) gr. 8° f. 0.90

Ihlen, Ch., Paulus og evangelierne. En udredning. Kristiania, Centralboghandelen 1907. (22 S.) k. — 35

Harnack, A., & W. Herrmann, Essays on the social gospel. Trans. by G. M. Craik, edit. by M. A. Canney. London, Williams & N. 1907. (236 p.) 8° s. 4.6

Workman, H. B., Persecution in the early church: a chapter in the history of renunciation. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (20 + 382 p.) 12° $ 1.50

Dacier, H., Saint Jean Chrysostome et la femme chrétienne au IVe siècle de l'église grecque. Paris, Falque 1907. (VII, 354 p.) 16° fr. 3.50

Sehlbrede, G. E., Wittenberg and its association with the reformation of Germany. Intro. by W. L. McEwan. Philadelphia, John C. Winston Co. 1907. (10 + 128 p.) 16° $ — 50

Kuiper, J., Beknopte vaderlandsche kerkgeschiedenis. Met een chronologisch overzicht onzer vaderlandsche kerkgeschiedenis (100 v. Chr. — 1905). Doesburg, J. C. van Schenk Brill 1907. (170, 24 en 4 blz. m. 1 portr.) 8° f. 1.10; geb. f. 1.35

Kerk en secte. Onder redactie van S. D. van Veen. Ie serie. Nr. 1—3. Baarn, Hollandia-drukkerij 1907. 8° Per serie (10 nrs.) f. 3 — afz. nrs. f. — 40

Nr. 1. J. A. Beijerman, De Remonstrantsche Broederschap (48 blz.) — 2. W. F. K. Klingenberg, De Evangelische richting (37 blz.). — 3. G. Veldhuysens Sr., De zevendagsbaptisten (21 blz.).

McCabe, J., The Bible in Europe. An inquiry into the contribution of the Christian religion to civilisation. London, Watts 1907. (232 p.) 8° s. 2.6

Swan, F. R., The immanence of Christ in modern life. Intro. by J. Brierley. London, J. Clarke 1907. (240 p.) 8° s. 2.6

Brown, W. A., Christian theology in outline. London, T. & T. Clark 1907. (484 p.) 8° s. 7.6

Shaw, C. G., Christianity and modern culture: an essay in philosophy of religion. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (310 p.) 12° $ 1.25

Ritchie, W. B., Revelation and religious certitude. London, J. Gardner Hitt 1907. (338 p.) Demy 8° s. 6 —

Clarke, J. F., Materialism and atheism examined. With an intro. by S. H. Mellone. London, P. Green 1907. (108 p.) 8° s. 1 —

Allen, Freedom in the church: or, the doctrine of Christ as the Lord hath commanded an as the church hath received the same according to the commendments of God. London, Macmillan 1907. (240 p.) 8° s. 6.6

Statham, F. R., The religion of consciousness. A suggestion for to day. London, K. Paul 1907. (160 p.) 8° s. 2 —

Cooke, R. J., The incarnation and recent criticism. New York, Eaton & Mains 1907. (234 p.) 8° $ 1.50

Hamon, A., Vrije wil, misdaad en toerekenbaarheid. Met en woord vooraf van C. J. Wijnaendts Francken. Amsterdam, D. Buys Dz. 1907. (4 en 206 blz.) gr. 8° f. 1.90

Désers, L., Les morales d'aujourd'hui et la morale chrétienne. Paris, V. Poussielgue 1907. (VIII, 237 p.) 18°

Bouwman, H., Het ambt der diakonen. Kampen, J. H. Kok 1907. (181 blz.) gr. 8° f. 2 —

Bakker, D., Verhoudingen in den zendingsarbeid, contra ds. K. Fernhout in de Utrechtsche kerkbode. Amsterdam, W. Kirchner 1907. (77 blz.) gr. 8° f. — 80

Kruyt, A. C., De inlander en de zending. Vier lezingen. Amsterdam, J. H. de Bussy 1907. (8 en 164 blz.) gr. 8° f. 1.50

Veen, S. D. van, De christelijke kerk en de mechthebbers der waereld. Utrecht, G. J. A. Ruys 1907. (47 blz.) gr. 8° f. — 70

Knox, G. W., The development of religion in Japan. New York, Putnam 1907. 12° $ 1.50

Tijdschrift voor wijsbegeerte. Red.: J. D. Bierens de Haan, Julius de Boer, L. H. Grondijs, Th. Kohnstamm, W. Meijer, K. J. Pen. 1e jaarg. 1907/08. Afl. 1. Amsterdam, W. Versluys 1907. (bl. 1—128.) gr. 8°
Per jrg. (4 afl.) f. 2.50

Aus Zeitfchriften.

Zimmern, H., Zum babylonifchen Neujahrsfeft (Ber. üb. d. Verh. d. kgl. fächf. Gef. d. Wfch. z. Leipzig. 58, 3. 1906, S. 126—156).
Vallée Pouffin, L. de la, *Introduction à la pratique des futures Bouddhas. Chap. IV. V. trad. du sanscrit* (*Rev. d'hist. et de lit. rel.* 1907, 1, *p.* 59—85).
Bertholet, A., H. Gunkels ‚Israelitifche Literatur' (Th. Rdfch. 1907, 5, S. 143—153).
Morien, *L'évolution de la critique biblique* (*Annal. de phil. chrét.* 78, 1, *avr.* 1907, *p.* 48—71).
Löhr, Über Aufgaben und Grenzen d. religionsgefchichtlichen Behandlung d. A. T. (Studierftube 1907, 5, S. 241—246).
Göttsberger, J., P. Vetters Stellung z. Pentateuchkritik (Bibl. Z. 1907, 2, S. 113—125).
Charles, R. H., and A. Cowley, *An early source of the testaments of the patriarchs* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1907, *p.* 566—583).
Meffel, Die Kompofition v. Lev. 16. (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 1—15).
Wiener, H. M., *The laws of deuteronomy and the arguments from silence* (*Princeton Th. Rev. apr.* 1907, *p.* 188—209).
Dhorme, P., *I Sam., chap. XIII* (*Rev. bibl.* 1907, 2, *p.* 240—248).
Noordtzij, 2. Samuel 8, 3—6 (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 16—22).
König, E., Bezeichnet der Nabi' in Jef. 3, 2 den ‚Sachwalter'? (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 60—68).
Cramer, K., Der Begriff צדקה bei Tritojefaja (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 79—99).
Brufton, Ch., *Jérémie fut-il prophète pour les nations?* (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 75—78).
Cornill, C. H., Die literarhiftorifche Methode u. Jeremia Kap. 1. (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 100—110).
Bekei, E., Ein vorexilifches Orakel über Edom in der Klageliederftrophe — d. gemeinfame Quelle von Obad. 1—9 u. Jerem. 49, 7—22 (Th. Stud. u. Krit. 1907, 3, S. 315—343).
Dijkema, Zu Pfalm 45 (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 26—32).
Rießler, P., Der textkritifche Wert des dritten Esrabuches (Bibl. Z. 1907, 2, S. 146—158).
Strack, H. L., Die Zahl der Buchftaben im A. T. (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 69—72).
Neftle, E., Altteftamentliches aus d. griechifchen Synaxarien (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1, S. 49—56).
Herold, R., Die Arbeit d. deutfchen proteftantifchen Theologie d. 19. Jhs. am Neuen Teftament (N. kirchl. Z. 1907, 5, S. 378—408).
Pfleiderer, Zur neueften Evangelienkritik (Prot. Monatsh. 1907, 4, S. 117—139).
Aicher, G., Mann u. Weib — ein Fleifch [Mt. 19, 4] (Bibl. Z. 1907, 2, S. 159—165).
Palmer, F., *The Christ of the fourth gospel* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 606—623).
Biudau, A., Die Quellenfcheidungen in der Apoftelgefchichte. I (Bibl. Z. 1907, 2, S. 166—188).
Harnack, A., Über die Zeitangaben i. d. Apoftelgefchichte d. Lukas (Sitzungsber. d. kgl. preuß. Akad. d. Wfch. 1907, XX—XXII, S. 376—399).
Schmidt, R., Über Philipper 2, 12 u. 13 (Th. Stud. u. Krit. 1907, 1, S. 344—363).
Meyer, Die Perfönlichkeit des Apoftels Paulus, ein Vorbild für unfer Amtsleben (Studierftube 1907, 5, S. 246—256).
Ryle, R. J., *The neurotic theory of the miracles of healing* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 572—586).
Peeters, P., *Une version arabe de la Passion de sainte Cathérine d'Alexandrie* (*Anal. Bolland.* 1907, 1, *p.* 5—32).
Moretus, H., *Les deux anciennes vies de S. Gregoire le Grand* (*Anal. Bolland.* 1907, 1, *p.* 66—72).
Poncelet, A., *Les miracles de S. Willibrord* (*Anal. Bolland.* 1907, 1, *p.* 73—77).
Delehaye, H., *Le témoignage des martyrologes* (*Anal. Bolland.* 1907, 1, *p.* 78—99).

Rezenfionen.

Battiffol, *Etudes d'histoire et de théologie positive* (v. G. Dirks: *Rev. Bénéd.* 1906, 3; v. J. B. Ch.: *Rev. crit.* 1906, 10; v. Ph. Scharfch: *Th. Rev.* 1906, 11; v. J. Réville: *Rev. de l'hist. de Rel. juill.-août* 1906; *Studi rel.* 1906, 5).
Belfer, Die Apoftelgefchichte (v. Daufch: Öft. Litbl. 1905, 19; v. Nn.: Th. Litbl. 1906, 32; v. J. Monnier: *Rev. de l'hist. d. Rel. juill.-août* 1906, v. J. Schäfer: Kathol. XXXIV, 10).
—— Das Evangelium Johannis (v. Herklotz: Öft. Litbl. 1905, 17; v. Nn.: Th. Litbl. 1906, 32; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1906, 8; v. K. Weiß: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 9; v. Kleft: Bibl. Z. 1906, 4. v. A. Bludau: *Th. Rev.* 1906, 18; v. J. Schäfer: Kathol. XXXIV, 10; v. Kögel: Th. Litber. 1907, 2).
Benzinger, Gefchichte Israels (v. Oettli: Th. Litber. 1906, 2; v. M. Faulhaber: Th. Rev. 1906, 16; v. C. Steuernagel: Z. d. dtfch. Paläft. Ver. XXX, 1/2; v. Meinhold: Th. Rdfch. 1907, 4).
Bertholet, Seelenwanderung (v. F. Füger: Chriftl. Welt 1906, 17; v. Gloatz: Th. Litber. 1906, 2).
Beth, Wefen d. Chriftentums u. d. mod. hift. Denkweife (v. E. Cremer: Th. Litbl. 1906, 12 u. Th. Litber. 1906, 1; v. G. Wobbermin: Th. Rdfch. 1906, 3).
Biblia hebraica, ed. Kittel (v. J. W. Rothftein: Th. Rdfch. 1906, 12. *Studi rel.* 1906, 6; v. Wilmers: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Jan. 1907).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 12. 8. Juni 1907. **32. Jahrgang.**

Behrens, Dr. phil. Emil, **Assyrisch-babylonische Briefe kultischen Inhalts aus der Sargonidenzeit.** (Leipziger semitistische Studien II, 1. Herausgegeben von A. Fischer und H. Zimmern.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (III, 124 S.) gr. 8° M. 4 —

Aus der großen achtbändigen Harperschen Ausgabe von assyrischen Briefen hat Behrens sieben ausgewählt, die er einer eingehenden Behandlung unterzogen hat; außer diesen sieben hat er aber noch zahlreiche andere Briefe der Sammlung teils ganz, teils in Exzerpten mitgeteilt und besprochen. Der Übersichtlichkeit und Lesbarkeit ist die Anordnung des Stoffes wenig günstig: man muß sich immer wieder erst vergewissern, ob man bei der Erklärung des Haupttextes oder eines der zahlreichen Nebentexte steht. Durch eine andre Anordnung oder auch durch größere Unterschiede des Druckss wäre dies wohl zu vermeiden gewesen.

Der ‚kultische' Inhalt der behandelten Briefe ist eigentlich herzlich unbedeutend und uninteressant. Die Mitteilungen bewegen sich durchaus im Rahmen des antiken Polytheismus und Aberglaubens. Irgend etwas theologisch bemerkenswertes ist mir nicht aufgestoßen, und nur wenige Punkte vermögen ein lebhafteres Interesse wachzurufen. Das sind folgende:

1. Der Einfluß der Astronomie oder Astrologie (das ist für das Altertum dasselbe) ist so groß, daß unter ihm sogar kalendarisch genau bestimmte religiöse Feste auf einen andern Termin verschoben werden, weil der eigentliche Festtermin astrologisch ‚ungünstig' ist (S. 63. S. 68 ff.).

2. Es kommt selbst bei einem so ‚frommen' König wie Asarhaddon vor, daß ihm die kultischen Weisungen seiner priesterlichen und astronomischen Berater nicht passen, und er sich dagegen auflehnt. Nach dem Text Nr. 6 hat er keine Lust länger als einen Tag zu fasten, obgleich die Astronomen dies für erforderlich erklärt haben. Noch interessanter ist vielleicht hierbei, daß auf die königliche Weigerung hin die beiden Hofastronomen, wenn auch mit einigem Vorbehalt, die Erlaubnis zur Beendigung des Fastens geben. Sehr ernst kann es diesen ‚Augurn' also mit ihrer Überzeugung von seiner Notwendigkeit nicht gewesen sein.

3. Wir sind im allgemeinen gewohnt anzunehmen, der assyrische Monat habe regelmäßig aus 30 Tagen und das Jahr aus zwölf solchen Monaten mit fünf Schalttagen am Schlusse bestanden. Wie aber schon die Existenz einer Hemerologie für den ‚zweiten Ululu' nahelegte, gab es neben dieser reinen Sonnenjahrrechnung eine andere, nämlich eine Mondjahrrechnung, die nicht nach konventionell dreißigtägigen Monaten rechnete, sondern den Monatsanfang nach der Erscheinung der Neumondsichel feststellte und sich zum Ausgleich mit dem Sonnenjahr zyklischer Schaltung von einem ganzen Monat bediente. Aus diesem Nebeneinander ergeben sich Konflikte, wie der oben unter 2. besprochene. Nach der Rechnung des Königs müßte der neue Monat, der dem Fasten ein Ende macht, schon begonnen haben. Die Astronomen aber wenden ein, daß der Mond noch nicht wieder sichtbar geworden sei, was irgendwie auf den Einfluß des Jupiter zurückgehe, daß demnach der alte Monat noch nicht zu Ende sei, und darum der König eigentlich weiter fasten müßte. (Was es mit diesem Fasten des Königs am Ende eines Monats auf sich hat, ist nicht klar. Behrens vermutet, es handle sich um das Ende des letzten Monats im Jahre, ohne freilich, wie er selbst bemerkt, einen Beweis dafür erbringen zu können.)

In anderer, nämlich in grammatischer und lexikalischer Beziehung sind die von Behrens vorgeführten Texte, wie die Briefe überhaupt, sehr lehrreich. Im Gegensatz zur Klassizität der Königsinschriften und der großen mythologischen Texte lernen wir hier die Sprache des Alltags kennen, in der eine Fülle von Wörtern gebraucht wird, die sonst gar nicht oder sehr selten vorkommen (vgl. die Zusammenstellung S. 2—4). Daneben fällt eine weitgehende Zersetzung der Sprache in formaler wie in syntaktischer Beziehung auf. Durch beide Umstände wird selbstverständlich die Erklärung der Texte außerordentlich erschwert. Um so mehr ist der Erfolg anzuerkennen, den Behrens zu verzeichnen hat. Daß trotzdem noch immer vieles fraglich bleibt, führt er uns durch seine zahlreichen Fragezeichen eindringlich zu Gemüte.

Nun noch einige Einzelheiten: Nr. 6, Vorders. 10 *šarru ik-ku-šu u-kar-ru-ni* ist selbstverständlich, wie Behrens in bezug auf *ikku* schon tut, auch hinsichtlich des Verbums mit K. 71 b etc., III, 55 *ikkašu ig|k ḳ-ta-nir-ru* zusammenzustellen (s. meine Beiträge zur Kenntnis der assyrisch-babylonischen Medizin S. 32 und 122). Aus der Stelle in dem Behrensschen Briefe scheint mir nun hervorzugehen, daß ich seinerzeit die Bedeutung des *ig|k ḳta-nirru* richtig ‚geraten' habe; denn wenn es hier heißt: ‚der König hat seinen Gaumen . . . ., keinen Bissen gegessen', so liegt es augenscheinlich nahe als Sinn des ersten Satzes anzunehmen: ‚der König hat nichts getrunken'; das würde durch die Worte ‚der König hat seinen Gaumen trocken werden lassen' oder ‚trocken gehalten' ausgedrückt sein. Demnach hätte man wohl an der vorliegenden Stelle *u-ḳar-ru-ni* und K 71 b etc., III, 55 *iḳ-ta-nir-ru* zu lesen. — Nr. 6, Rücks. 1 ist wohl zu lesen *lā u-ḫir-ra*, das Praet. II 1 von אחר wäre und wohl bedeutet: ‚ich will nicht (länger) warten'. Sehr merkwürdig ist die Reihenfolge der ‚Planeten' S. 95: Jupiter, Venus, Saturn, Merkur, Mars, Mond, Sonne. Die Ausführungen über den babylonischen ‚Sabbat' S. 107,

Anm. 1 find wenig überzeugend. Vielmehr wird Zimmern mit feiner von Behrens dort angegriffenen Meinung recht haben.

Berlin. Friedrich Küchler.

Frank, Dr. Karl, **Bilder und Symbole babylonisch-assyrischer Götter.** Nebst einem Beitrag über die Göttersymbole des Nazimaruttaš-Kudurru von H. Zimmern. Mit acht Abbildungen. (Leipziger semitistische Studien II, 2. Herausgegeben von A. Fischer und H. Zimmern.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (IV, 44 S.) gr. 8° M. 1.80

Dieses Heft bietet eine sehr nützliche, wenn auch nicht ganz vollständige Zusammenstellung der bisher bekannten Nachrichten und Darstellungen, die sich mit Symbolen der verschiedenen babylonisch-assyrischen Götter beschäftigen. Manche schwierigeren Punkte, besonders die Darstellungen auf den Kudurrus, den sog. Grenzsteinen, übergeht Frank mit Stillschweigen. Ihnen gegenüber würde sich auch sein Erklärungsprinzip, daß jede Gottheit auf einem Monument nur einmal vorkomme, nicht aufrecht erhalten lassen, da z. B. auf dem S. 4 abgebildeten Kudurru sich Skorpionmensch und Skorpion neben einander finden, die doch gewiß dieselbe Gottheit (Išhara, eine Erscheinungsform der Ištar?) repräsentieren, und ebendort auch neben der Sonnenscheibe in der obersten Reihe in der vierten der Pferdekopf mit Gehäuse, der mit und gegen Frank (S. 15) jedenfalls auch den Sonnengott symbolisiert.

Von besonderer Wichtigkeit würde es sein, wenn Frank mit der Behauptung recht hätte, daß die bekannte geflügelte Sonnenscheibe nur Symbol für Šamaš, nicht aber für Aššur sei. Freilich begnügt er sich mit der Behauptung, ohne einen Beweis dafür zu erbringen. Sehr wahrscheinlich kommt mir die Behauptung deswegen nicht vor, weil bei der oft beobachteten engen Zusammengehörigkeit von Sin, Šamaš und Ištar es sehr auffällig wäre, wenn ihre Symbole so weit von einander getrennt wären, wie dies z. B. auf Abbildung 5 der Fall wäre. — Bei der Beschreibung der Bêlit (Bêlit-ilê) vermisse ich eine Erwähnung der sehr auffallenden vier oder fünf runden Scheiben, die sich an der Rücklehne ihres Thrones befinden und zum Teil wenigstens sternartige Linien aufweisen (s. Abb. 1), ähnlich den Scheiben, mit denen die Gewänder der Gotter Adad und Marduk geschmückt sind (MDOG 5, S. 13 u. 14), und der beiden geflügelten Wesen (Vögel mit Menschenköpfen?), die auf dem Maltaja-Relief an dem Podium ihres Thrones sichtbar sind. Besonders die letzteren scheinen mir nicht bedeutungslos für die von Zimmern gegebene Erklärung der Symbole des Nazimaruttaš-Kudurru. Bei ihr war der Umstand hilfreich, daß die Zahl der auf dem Steine abgebildeten Symbole und der in der Inschrift gegebenen Benennungen sich genau entsprach (17), so daß man hier zu wichtigen Gleichsetzungen kommen mußte. Unter ihnen bleibt als dunkelste übrig die eines Vogels auf einer Stange mit der Gottheit A-ru-ru. Diese scheint mir nun durch die oben schon erwähnten Vogelgestalten am Throne der Bêlit-ilê sehr gestützt zu werden. Denn Arûru ist ein Beiname der Göttin Bêlit in ihrer Eigenschaft als Muttergöttin; finden sich nun an ihrem Throne solche Vogelembleme, so ist es nicht unwahrscheinlich, daß sie auch durch einen Vogel symbolisiert werden konnte. Damit wäre auch für den auf S. 4 abgebildeten Kudurru die Erklärung des vierten Symbols in der vierten Reihe gegeben, ebenso wie für das gleiche Symbol auf dem Merodachbaladanstein, der in ersten Auflage des vierten Bandes des *Western Asia Inscriptions* publiziert ist (in der zweiten Auflage fehlt die Wiedergabe der Symbole).

Sehr mehrkwürdig ist auf dem Nazimaruttaš-Steine die Erwähnung des *markasu rabû ša bît si-kil-la,* des großen Bandes des Hauses (Tempels?) Sikilla. Zimmern vermutet in dem letzten Worte zweifelnd eine eigenartige Schreibung für Sagila, den Namen des Marduktempels in Babylon. Das mag richtig sein. Bei dem *markasu* denke ich aber doch auch an das *rikis* oder *markas šamê u irṣitim* (*Dur-an-ki*), nach dem der Turmtempel von Larsa seinen Namen hat. Mit diesem ‚Band' ist aber doch wohl eine Gottheit (darauf weist schon der Thron hin, auf dem das Band liegt, wie die Hörnermützen der großen Götter auf Thronen aufgestellt sind) gemeint, die das All trägt und zusammenhält, also die jedesmal oberste Gottheit des betreffenden Kultkreises. — Endlich noch das eine, daß es nach dem Nazimaruttaš-Stein wohl nicht nur ein Götterzwillingspaar bei den Babyloniern gegeben hat. Auf ihm erscheinen die Götter Šukamuna und Šumalija als Zwillinge, während sonst Lugalgira und Šitlamtaëa (zwei Erscheinungsformen Nergals) als Zwillinge gelten, von denen der zweite auf dem Stein ebenfalls erwähnt wird, aber ohne den so eng zu ihm gehörigen ersten. Zimmern weicht übrigens in diesem Punkte von Frank nicht unerheblich ab, der das bab. Symbol (zwei Löwenköpfe mit Keule dazwischen) mit Hommel dem Ninib zuschreibt.

Wichtig und gewiß richtig ist das von Zimmern befolgte Prinzip, die Symbole und Beischriften der Kudurrus ohne Seitenblicke auf den Sternhimmel zu erklären; das gegenteilige Verfahren führt, wie Zimmern beiläufig bemerkt, nur zu Fehlern und schiefen Aufstellungen. Solchen dürfte er mit seiner exakten Methode ganz entgangen sein.

Berlin. Friedrich Küchler.

Mc Kim, Randolph H., DD., LL.D., **The Problem of the Pentateuch.** An examination of the results of the higher criticism. With a foreword by the Dean of Canterbury (Henry Wace). London, Longmans, Green, and Co. 1906. (XVII, 136 p.) 8° s. 36

Der Verfasser beabsichtigt, obwohl er prinzipiell das Recht der freisten Kritik anerkennt, solchen Christen, denen ‚der Glaube ins Herz gegraben, durch die Erfahrung bezeugt und durch seine Lebenskraft bewährt ist', den Beweis zu liefern, daß sie sich durch die Kritik der Wellhausenschen Richtung in ihrem Glauben an die historische Zuverläßigkeit und die übernatürliche Offenbarung des A. T. noch nicht beirren zu lassen brauchen. Er sucht zu diesem Zweck nicht etwa die von der Kritik aufgewiesenen Probleme auf eine dem traditionellen Urteil entsprechende Art zu lösen, sondern er begnügt sich damit, die wissenschaftliche Autorität der Kritiker als eine möglichst geringe hinzustellen, ohne dabei übrigens, das sei ausdrücklich bemerkt, je in einen unwürdigen und gehässigen Ton zu verfallen. Er beruft sich hauptsächlich darauf, daß viele tüchtige Gelehrte wie Dillmann, Klostermann, Hommel, Moeller, Sayce, Green u. a. Wellhausen nicht zustimmen, also Autorität gegen Autorität steht, daß schon manches kritische Resultat, das als gesichertes Ergebnis ausgegeben wurde, sich doch schließlich als unhaltbar erwiesen hat (Tübinger Kritik), daß die Kritiker sich in einzelnen Fällen als nicht kompetente Beurteiler erwiesen haben, indem sie z. B. die Tatsache verkannten, daß der hebräische Sirachtext eine im 11. Jahrh. angefertigte Rücküberfetzung aus dem Griechischen ist, und daß die Kritiker inkonsequent sind, indem sie ihre Hypothesen auf die Aussagen der biblischen Schriften gründen, die sie doch so vielfach für unzuverläßig halten. Solchen Gründen hält entweder überhaupt keine wissenschaftliche Kritik oder auch die biblische stand.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Lods, Adolphe, **La croyance à la vie future et le culte des morts** dans l'antiquité Israélite. 2 tomes. Paris, Fiſchbacher 1906. (VIII, 292 et VI, 160 p.) gr. 8°.

Der Vortrag von Ad. Lods ‚*Les Israélites croyaient-ils à la vie future?*‘, den ich in der Nummer vom 27. Mai 1905 dieſer Zeitung anzuzeigen hatte, war nur der Vorläufer eines großen Werkes, das der Vf. über ein entſprechendes Thema in Vorbereitung hatte. Sein Erſcheinen iſt freudig zu begrüßen, denn L. liefert uns damit eine ganz vorzügliche Arbeit, die wohl ein *standard-work* in der Frage genannt zu werden verdient.

Bei Anlaß der Anzeige von Grüneiſens Buch: ‚Der Ahnenkult und die Urreligion Israels‘ (ThLZ 1900 Nr. 23) hatte ich die Problemſtellung, ob der Ahnenkult die Urreligion Israels geweſen ſei, beanſtandet, indem ich darauf hinwies, es ſei vielmehr das die Frage, ob für die Stufe, wo Israel noch in der polydämoniſtiſchen Anſchauung befangen iſt, Toten- bezw. Ahnenverehrung als eine Äußerungsform des religiöſen Lebens anzunehmen ſei. Ich freue mich zu ſehen, daß L. das Problem in dieſer Weiſe aufgefaßt hat: vgl. II, 126: ‚*Nous avons cru devoir renoncer à déterminer si cette religion a été la religion primitive des Sémites. Il nous a suffi de constater que, aussi haut qu'on puisse remonter, on la trouve à côté des autres formes de la religion sémitique: culte des arbres, des sources, des pierres, des montagnes, des animaux, des astres. La crainte et la vénération des esprits trépassés a été chez les Sémites, comme dans la plus grande partie de l'humanité, l'une des manifestations primordiales du sentiment religieux*‘ (vgl. auch I, 11).

Dieſes Reſultat bedeutet aber keineswegs, daß L. nur blindlings in die Poſitionen Stades und Schwallys eingetreten wäre. Er bezeichnet ſelbſt (II, 125) die Hauptunterſchiede ſeiner Auffaſſung gegenüber der der Genannten wie folgt: 1°) *les rites funéraires ne sont pas tous des rites propitiatoires: ce sont en grande partie des rites préservatifs.* 2°) *le culte des ancêtres n'est pas le fondement premier de toute l'organisation sociale des Sémites: ni la famille patriarcale, ni la mišpâhâh* (NB. es ſollte *mišpaḥah* geſchrieben werden wie I 117 *sâfad* ſtatt *sâfad*), *qui selon nous est antérieure à la famille, ne sont nées de la religion ancestrale*‘.

Mit dem erſten dieſer beiden Sätze iſt geſagt, daß L. nicht meint, das geſamte Verhalten den Toten gegenüber aus einem einheitlichen Prinzip ableiten zu können (vgl. auch I, 80; 263). Er hat damit unzweifelhaft Recht; denn in ſo irrationalen Dingen iſt Alles eher zu erwarten als Konſequenz und Syſtem. Es gilt von Fall zu Fall zu entſcheiden, und gerade darin ſcheint mir L.s gründliches Vorgehen ausgezeichnet. Es leitet ihn ein ruhiges, geſundes Urteil, das ſich mit einer geradezu glänzenden Beherrſchung des Materiales, nicht allein des bibliſchen ſondern des allgemein-religionsgeſchichtlichen, in weitem Umfang verbindet.

Schon die anthropologiſchen und pſychologiſchen Vorausſetzungen der Israeliten, deren Darſtellung L. nach einem einleitenden kritiſchen Überblick über die Geſchichte der wiſſenſchaftlichen Behandlung des von ihm unterſuchten Problems den erſten Teil ſeines Buches widmet, ‚*La notion de l'âme dans l'ancien Israël*‘, ſpotten jeder ſyſtematiſchen Einheit: ‚*Le langage renfermait en germe plusieurs conceptions anthropologiques divergentes, qui ont été développées tour à tour selon les tendances des diverses époques*‘ (I, 66). Von Alters her aber herrſcht in Israel wie anderwärts die Vorſtellung, daß der Menſch ein zweites Ich (*un double*) in ſich habe, das ihn belebe, ſeinen Körper zeitweilig verlaſſe und ihn nach dem Tode überlebe, ſowie daß dieſes zweite Ich identiſch ſei mit dem Hauch oder Atem (= *nefeš*, in gewiſſen Fällen *ruᵃḥ*). Dieſer animiſtiſche Gedanke ragt noch bis in die Zeit hinein, wo die mehr theologiſche Vorſtellung eines dem Menſchen bei der Schöpfung von Seiten Gottes eingegebenen unperſönlichen Lebenshauches, den im Todesaugenblick Gott zurücknimmt, ſchon auf den Plan getreten iſt.

Die Verſchiedenheit der Bedeutung der Trauerbräuche, denen L. im zweiten Teil ſeines Buches zunächſt im einzelnen nachgeht, kennzeichnet er durch die Unterſcheidung von ‚*rites préservatifs*‘ (Cap. 1) und ‚*rites proprement religieux*‘ (Cap. 2). Dabei iſt ſein methodologiſcher Leitſatz: ‚*Il nous paraît donc de bonne méthode lorsqu'un rite de deuil se retrouvera non seulement dans le culte, mais dans d'autres tabous, d'en chercher l'origine de préférence dans la crainte d'un esprit, qui sera naturellement ici l'esprit du mort*‘ (I, 81). Wenn man ſich alſo z. B. angeſichts eines Toten die Kleider zerreißt, ſie wechſelt, die Sandalen ablegt oder ſich ganz nackt auszieht, ſo erklärt L. dieſe auch in andern Tabufällen wiederkehrenden Bräuche als Mittel ſich vor den Gefahren der Tabuierung, der die Kleidungsſtücke, zumal Kleiderfalten, beſonders ausgeſetzt ſind, zu ſchützen. Ich weiß doch nicht, ob nicht ſchon bei dieſen Bräuchen kultiſche Gedanken im eigentlichen Sinne mit hineinſpielen, indem ich geneigt bin einen Zuſammenhang des Kleiderzerreißens mit der für Israel allerdings nicht ausdrücklich bezeugten Sitte des Kleideropfers an die Toten anzunehmen, und für die kultiſche Bedeutung der Nacktheit L. auf K. Weinholds Abhandlung ‚Zur Geſchichte des heidniſchen Ritus‘ verweiſe (AbhBAW 1896, 1—50). Dagegen mag L. mit einer entſprechenden Erklärung der Sitte des Bartverhüllens, das auch dem Ausſätzigen vorgeſchrieben iſt, auf der richtigen Spur ſein. Ich erinnere daran, daß zur Vermeidung der Gefahren des geſchlechtlichen Tabu bei den Griechen noch in hiſtoriſcher Zeit zu Argos und auf Kos die Sitte wollte, es müſſe die Braut im Brautgemach einen Bart tragen und der Bräutigam in Frauenkleidern ſeine Frau empfangen (vgl. Edv. Lehmann in ‚Kultur der Gegenwart I, III, 1, 19). Es legt allerdings gerade dieſes Beiſpiel zugleich den Gedanken an abſichtliche Verſtellung und Unkenntlichmachung nahe. Dieſem Zweck, ſich dem Totengeiſt unkenntlich zu machen, ſoll nach L., der hier der Hypotheſe Frazer's u. a. folgt, die Verwendung von Staub und Aſche als Trauerbrauch dienen, während er gegen deſſen beliebte kultiſche Deutung beachtenswerte Gründe ins Feld führt. Als Stütze hätte L. vielleicht noch der Hinweis auf קָדַר = trauern, eigentlich: trübe, ſchwarz ſein, helfen können. Vielleicht kommt dieſem Motiv der Unkenntlichmachung in den israelitiſchen Trauerbräuchen im Allgemeinen ſogar eine größere Bedeutung zu, als L. ſie ihm im Ganzen einzuräumen geneigt iſt. Ich verweiſe dafür z. B. auf die ſehr charakteriſtiſche jüdiſche Sitte, die ich aus mündlicher Mitteilung kenne, daß während des Trauerjahres die Trauernden ihre Plätze in der Synagoge wechſeln. Beim Verbot ſich zu waſchen, würde ich weniger daran denken, daß Waſſer die Geiſter vertreibe, daß man alſo hätte verhüten wollen, ſie durch zu frühzeitige Vertreibung zu reizen (I, 114), als vielmehr daran, daß man das Kontagium mit Waſſer, das durch einen Todesfall beſonders leicht tabuiert wird (vgl. Num. 19, 15), zu vermeiden ſuchte. Von der Furcht vor ſolch tabuiertem Waſſer ſpricht L. ſelbſt in anderm Zuſammenhang (I, 178). Daß es bei den ſpätern Juden ausgegoſſen zu werden pflegte, bezeugt z. B. auch, worauf mich ein jüdiſcher Hörer einſt aufmerkſam machte, *Jore Deah* Cap. 339. Der Kommentator Joſeph Caro begründet die Sitte mit der hübſchen und lehrreichen Umdeutung: ‚weil der Todesengel den Giftropfen, mit dem er tötet, in das Waſſer wirft‘!

Iſt es alſo die Furcht des Kontaktes mit dem Totengeiſt, woraus die genannten und weitere Trauerſitten (wie z. B. daß man ſeinen Sitz verläßt und ſich auf den Boden legt) fließen, ſo ſprechen ſie an ſich noch nicht für Totenkult, aber ſie ſind ſeiner Annahme nicht ungünſtig; im Gegenteil, iſt Furcht ja doch ein weſentliches Element der primitiven Religion der Semiten. Und nun ſind für Totenkult direkt beweiſend die Trauerbräuche, die L. die im eigentlichen Sinne religiöſen nennt: darunter ver-

ſteht er Totenklage, Tonſur (als Haaropfer), Körpereinſchnitte, Totenmahlzeiten und Grabopfer. Das Faſten dagegen führt er — wohl richtig — wenigſtens ſeiner urſprünglichen Bedeutung nach lieber wieder auf die Furcht zurück, tabuierte Nahrung zu ſich zu nehmen; dem entſpricht, was er mit überzeugenden Analogien dartut, die Sitte, daß den Trauernden Nahrung von Außenſtehenden gebracht wurde (vgl. II Sam 3, 35(?) Jer 16, 7). Die Tatſache der Unreinheit der Toten und ihres Grabes läßt er nicht als reinen Proteſt des Jahwismus dem alten Totenkult gegenüber gelten; ſie iſt ihm ihrem Urſprung nach — vielleicht mit Recht — wieder Ausdruck der alten Furcht vor dem Totengeiſt.

Das dritte Kapitel handelt von Grab und Scheol. ‚*Le mort, pour l'ancien Israélite, continue à sentir, à agir, à vivre, et il a droit à une vénération religieuse*' (I 184): dieſer Glaube iſt, wie L. aus den mit dem Grabe ſich verbindenden Vorſtellungen und Riten nachweiſt, noch bis auf einen gewiſſen Grad in der hiſtoriſchen Zeit lebendig. Was Scheol anbelangt, ſo urteilt L.: ‚*Les origines de l'idée du Schéol ne sont probablement ni aussi simples, ni aussi modernes qu'on le dit souvent; et il faut admettre provisoirement que les anciens Hébreux ont pu, comme tant de peuples fort peu développés, la former de très bonne heure, longtemps avant leur entrée en Palestine*' (I, 212). Der Nachweis, wie wenig die prekäre Lage der Scheolbewohner es ausſchließt, das ſie אֱלֹהִים ſind, leitet zum vierten Kapitel über: *le culte rendu au mort après l'ensevelissement*'. L. zweifelt nicht, daß es ſich um wirklichen Totenkult gehandelt habe. ‚*Les morts sont des dieux, d'un rang très inférieur sans doute, des sortes de génies familiaux ou locaux, mais enfin des élohim. Ils sont doués d'un savoir et d'un pouvoir surhumains; on leur offre des sacrifices; ils ont leurs lieux saints, leurs temps sacrés; on leur demande des oracles*, (I 263). Dabei muß L. einräumen, daß die Spuren häuslichen Totenkultes, ohne zwar ganz zu fehlen, doch ziemlich unbeſtimmt ſeien. Er erklärt es aber damit, daß der Totenkult vor dem vordringenden Jahwismus ſeine Stelle im häuslichen Heiligtum leichter geräumt habe als am Grabe, das in der alten Zeit den heiligen Ort *κατ' ἐξοχήν* für ihn gebildet habe.

Nachdem die Tatſache israelitiſchen Totenkultes für den Vf. feſtgeſtellt iſt, geht er im dritten Teil ſeines Werkes (Band 2) dem Problem des Zuſammenhanges dieſes Kultes mit der Organiſation von Familie und Geſchlecht bezw. Stamm in Altisrael nach. Dieſe Unterſuchung führt natürlich zu einer Auseinanderſetzung mit Stade's Theorie, daß die altisraelitiſche Familie, der indogermaniſchen entſprechend, ihrem Urſprung nach als Kultgenoſſenſchaft zu verſtehen ſei, zuſammengehalten durch das Einigungsband des Kultes des Familienahns, daß ferner der Stamm durch ein äußerliches Sich aneinander Ballen dieſer urſprünglich autonomen Familien entſtanden ſei. Vorausſetzung dieſer Theorie iſt die patriarchaliſche Familienorganiſation. Dem gegenüber führt nun aber L., R. Smiths Spuren verfolgend, den Nachweis, 1. daß dem Patriarchat bei den Israeliten eine Stufe des Matriarchates vorausgegangen ſei, wenn jenes auch aus den Baal-Anſprüchen des Mannes auf das in Raub- oder Kaufehe gewonnene Weib herauswachſend, bis in die Zeiten vor der Teilung der verſchiedenen ſemitiſchen Zweige zurückreiche, und 2. daß die מִשְׁפָּחָה (nach einer dem Vf. perſönlich mitgeteilten Vermutung Schwallys = der Clan, der als Mittelpunkt die שִׁפְחָה = die Frau der matriarchalen Epoche hat) älter als die Familie ſei. Das bedeutet aber nicht eine Aufhebung der Stade'ſchen Theorie, ſondern bloß ihre Modifikation: der Kult männlicher Ahnen hat nämlich die Familie zwar nicht begründet, aber im langen Verlauf der Jahrhunderte zwiſchen dem Augenblick, wo das Patriarchat das Matriarchat ablöſte, und den eigentlich hiſtoriſchen Zeiten ihre ſoziale Organiſation beeinflußt. Das weiſt L. nach aus dem heiligen Charakter des Familiengrundſtückes und des Erſtgeburtsrechtes, aus der Schätzung männlicher Nachkommenſchaft, aus Adoption und Levirat (für deſſen Erklärung er der intereſſanten Theorie von Jacques Flach folgt, vgl. *Annales des sciences politiques* 1900, 316—340), ſowie aus der Blutrache. Und was ſich ihm aus dem Studium der israelitiſchen Familie ergibt, beſtätigt eine Unterſuchung der umfaſſenderen ſozialen Gruppen: ‚*Pendant la période d'organisation patriarcale, le culte des morts, bien que libre de s'adresser à tous, spécialement aux morts puissants, aux héros, tendait à se concentrer sur ceux qui étaient tenus pour les ancêtres de la famille, de la mišpaḥah, de la tribu, de la nation, le mot ancêtre étant pris ici au sens précis de générateur humain par filiation paternelle du groupe en question*' (II, 105 f.). Für die vorpatriarchaliſche Zeit aber gelangt L. zum Schluſſe: ‚*Certains indices font penser que l'on rendait dès l'époque du régime maternel un véritable culte non seulement aux morts en général, mais d'une part aux ancêtres dans le sens que ce mot peut avoir dans les sociétés à filiation utérine, et d'autre part aux esprits des hommes qui pendant leur vie avaient fait preuve de quelque puissance surnaturelle*' (II 124).

Ich halte dieſe allgemeinen Reſultate für richtig; aber nicht nur ſie begründen den Wert des vorliegenden Werkes; er beruht nicht minder in der ſorgfältigen Einzelunterſuchung, auf der jene aufgebaut werden. Ich verweiſe z. B. auf die ausführliche Beſprechung der Waſſerlibation I Sam 7,6 (I 172—174), deren Ableitung aus einem urſprünglichen Leichenritus ſehr plauſibel iſt. Dagegen ſcheint mir (I, 269) die Abweiſung der Stade'ſchen Behauptung, auch in Israel werde der weitverbreitete Glaube, daß der Unbeſtattete in die Unterwelt nicht eingelaſſen werde und ruhelos auf Erden ſchweifen müſſe, vorhanden geweſen ſein, trotz Gen 37,35 (I Sam 28,19 iſt textlich unſicher) unberechtigt. Aus eben jenem Glauben erkläre ich mir Dtn 21, 22 f. Ob ſich die altisraelitiſche Hochzeit wirklich ohne religiöſe Riten vollzogen habe (II, 57), iſt mir doch fraglich; denn das Hochzeitsmahl hat urſprünglich wohl ſakralen Charakter, und das Schmücken der Braut erinnert daran, daß man ſich zur Kulthandlung ſchmückte. Zu den I, 47 aufgeführten Beiſpielen, wonach die Seele in einem Gewande aufgefangen werden kann, verweiſe ich auf den chineſiſchen Brauch, ſich zum Zurückrufen der Seele des Verſtorbenen ſeines Gewandes zu bedienen (*Liki Sang-ta-ki*, I, 3—4). Bemerkenswerter Weiſe benutzte man dieſes Gewand weder um den Toten damit zu bekleiden noch auch um ihn im Sarge zu bedecken! Zur Erklärung des Teraphim ſei noch die neuerdings durch Greßmann (Urſprung der israel.-jüd. Eschatologie 345 A 2) mitgeteilte Vermutung Georg Hoffmanns erwähnt, er ſei die Geſichtsmaske.

Lods hat uns mit ſeiner erſchöpfenden Behandlung des von ihm unterſuchten Problemes zu lebhaftem Dank verpflichtet.

Baſel. Alfred Bertholet.

Zellinger, Johann B., **Die Dauer der öffentlichen Wirkſamkeit Jeſu.** Münſter i. W., Aſchendorff 1907. (IV, 107 S.) gr. 8° M. 2 —

Der in Nr. 2 Sp. 39 d. lauf. Jahrg. beſprochenen Arbeit von Fendt iſt die hier vorliegende gleichbetitelte auf dem Fuße gefolgt. Dem gleichen Preisausſchreiben der Münchener Fakultät entſprungen hat ſie vor jener den Preis davongetragen; warum eigentlich, das ſieht der unbeteiligte Beurteiler nicht recht ein. Sie ſteht im Umfang (trotz des größeren Formats) jener nach und kommt ihr auch bei gleicher Gründlichkeit in der Verarbeitung des patriſtiſchen Materials und der modernen Literatur nicht gleich in Klarheit der Anordnung und Präziſion der Formulierung. So muß es die Beurteilung des Stoffes, das Reſultat geweſen ſein, was hier Billigung, dort Mißbilligung hervorgerufen hat; Fendt ſtellt ſich entſchloſſen auf die

in der proteſtantiſchen Wiſſenſchaft weitverbreitete, im katholiſchen Lager neuerdings durch van Bebber und Belſer vertretene Einjahranſicht; Zellinger folgt der durch die johanneiſche Darſtellung nahegelegten, von der ſpäteren kirchlichen Tradition faſt ausnahmslos bevorzugten Theorie mehrjähriger Dauer. Ref., kein Anhänger der Einjahranſicht, muß doch geſtehen, daß ihm Fendts ruhige, zurückhaltende Darlegung mehr zuſagt und höheres Lob zu verdienen ſcheint als die auf eine beſtimmte kirchlich-exegetiſche Meinung hinarbeitende von Zellinger.

Beide Bearbeiter haben die gleiche Zweiteilung: erſt Geſchichte der Tradition (Z. mit dem ungeſchickten Titel: die Dauer der öffentlichen Wirkſamkeit Jeſu in der Geſchichte, F.: das Zeugnis der Apoſtel und Väter); dann eigner Löſungsverſuch (Z.: exegetiſche Löſung der Frage, F.: die Mittel und Wege zu ſelbſtändiger Löſung der Frage). Beide kommen in dem erſten Teil zu dem Reſultat, daß es eine gute geſchichtliche Tradition in dieſer Sache nicht gibt, daß ſich die Meinungen der Väter alleſamt als Reſultate exegetiſcher Kombination ergeben. Das einſchlägige Material wird mit überraſchender Übereinſtimmung von beiden vorgeführt — kaum hier und dort etwas, was dem andern fehlt —, eine auffallende Erſcheinung, die ſich wohl aus der Anlehnung an die Vorarbeiten von E. Nagl, J. van Bebber, Belſer u. a. erklärt; wird doch eben dieſe chronologiſche Frage in der katholiſchen Wiſſenſchaft mit erſtaunlichem Eifer diskutiert. Als ein Zeichen guter methodiſcher Schulung fällt dabei angenehm auf, wie ſicher die Traditionsreihen beſtimmt, der Einfluß der älteren Exegeten auf die folgenden, das Beſtimmtſein der Jüngeren durch ihre Vorgänger klargeſtellt wird. Die ‚geringe Originalität' (S. 55) iſt ja charakteriſtiſch für dieſe ganze Periode, und nicht bloß in dieſer Frage.

Hiſtorie iſt ſelten frei von ſubjektiven Urteilen: das zeigt der Vergleich dieſer beiden Arbeiten ſchon in dem rein hiſtoriſchen erſten Kapitel: Fendt freut ſich der Einjahranſicht, wo er ſie trifft, obwohl er objektiv genug iſt, auch die entgegenſtehende Anſicht geſchichtlich zu würdigen; Zellinger kämpft entſchieden für die letztere, ſchon in dieſem hiſtoriſchen Überblicke, er redet von dem ‚Fortwuchern der Geminidatierung und ἐνιαυτός-Exegeſe im Abendland', von dem ‚endgültigen Sieg der johanneiſchen Chriſtologie'. Auguſtin, von dem Fendt S. 65 ſagt: ‚Es hat nichts zu bedeuten, wenn er etwas geheimnisvoll verſichert, man könne zwar auch in den Evangelien etwas „merken". Er beweiſt ja durch die Tat, daß dies nicht ausreicht', wird bei Zellinger (49 f.) faſt zum ſtillſchweigenden Vertreter der johanneiſchen Chronologie: ‚er ahnt das richtige Prinzip zur Löſung der Frage, ſcheint ſich aber des Bannes der Geminidatierung nicht entſchlagen zu können'. So verfolgt Z. die Traditionsgeſchichte auch weiter als F.: er gewinnt an den Ausläufern der Patriſtik, Caſſiodor, Gregor v. Tours, Iſidor, Beda noch eine ſtattliche Zeugenreihe für die Mehrjahrtheorie. Ein kurzer Überblick über die nachpatriſtiſche Zeit (56—60) ſtellt das Wiederaufleben der Einjahranſicht im 17. Jahrh. dar. Von ihrer ungemeinen Verbreitung in der neueren proteſtantiſchen Theologie iſt nicht die Rede.

Im zweiten Teil gehen beide Bearbeiter entgegengeſetzte Wege. Fendt zeigt, daß weder die Chronologie noch die Exegeſe zu ſicheren Reſultaten führt, daß die für mehrjährige Dauer angeführten Argumente nicht ſtichhalten und kommt ſo dazu unter eingehender Würdigung des unchronologiſchen Charakters der johanneiſchen Erzählung die Einjahrtheorie (mit zwei Paſſahfeſten) als die wahrſcheinlichſte zu behaupten. Z. andrerſeits ſucht die Mehrjahrtheorie als die exegetiſch allein zuläſſige erſt aus den Synoptikern, dann aus Johannes zu beweiſen: er beruft ſich darauf, daß auch kritiſche Exegeten, die ſonſt das johanneiſche Zeugnis ablehnen, aus den Synoptikern einen längeren Zeitraum erſchloſſen haben, und ſucht das Paſſah Joh. 6_4 gegen Iſ. Voſſius, Hort, van Bebber u. a. feſtzuhalten, wobei es nicht ohne gewaltſame Interpretation der einſchlägigen Stellen aus Irenäus, Origenes, Cyrill von Alexandrien abgeht[1]); das Feſt Joh. 5_1 läßt er unbeſtimmt; nur als Paſſah will er es nicht anerkennen. So kommt die Exegeſe ſchließlich auf die von drei Paſſahfeſten umſchloſſenen zwei Jahre des Apollinaris von Laodicea heraus, und dies ſoll die chronologiſche Fixierung beſtätigen. Lk. 3_1 und Joh. 2_{20} ſetzen, richtig interpretiert, den Beginn vor Oſtern 28; der Tod läßt ſich mit Achelis und van Bebber auf 7. Apr. 30 berechnen — alſo die gewünſchten zwei Jahre! Daß dieſen allerdings nicht ohne Vorbehalte, im ganzen aber doch mit der des Zieles im voraus ſicheren Zuverſichtlichkeit vorgetragenen Ausführungen die eine große Objektivität allen Theorien gegenüber ermöglichende Skepſis Fendts wiſſenſchaftlich vorzuziehen iſt, darüber iſt Ref. nicht im Zweifel. Das Problem ſelbſt hat weder Fendt noch Zellinger gelöſt; es wird auch umſtritten bleiben, ſolange noch auf dieſem Gebiete geforſcht wird.

Alles in allem darf man aber die Münchener Fakultät nur beglückwünſchen zu ſo tüchtigen Preisarbeiten.

Straßburg i. E. von Dobſchütz.

Clemen, Prof. Lic. Dr. Carl, **Die Entſtehung des Neuen Teſtaments.** (Sammlung Göſchen 285.) Leipzig, G. J. Göſchenſche Verlagshandlung 1906. (167 S.) 8⁰ Geb. M. —80

Nichts Geringeres als eine ganze N.T.liche Einleitung wird hier auf dem gedrängten Raum von 165 kleinen Seiten in populariſierter Form den Leſern dargeboten. Die nötigen Vorbedingungen, völlige Stoffbeherrſchung und klare präziſe Darſtellungsgabe beſitzt der Verfaſſer in hohem Maß; dennoch ſcheint mir ſein Populariſierungsverſuch verunglückt infolge einer gerade durch die Gelehrſamkeit verſchuldeten falſchen Verteilung der Haupt- und Nebenſachen. Die üblichen Einleitungsfragen: Ort, Zeit, Adreſſe, Vorausſetzungen werden mit großer Ausführlichkeit behandelt, 4 Seiten des kleinen Buchs zur Begründung der ſüdgalatiſchen Hypotheſe; daß 1. Petrusbrief den Hebräerbrief, Epheſer den 2. Petrusbrief benützt hat und die Apokalypſe ſpäter als 1. Petrus fällt, wird genau notiert. Aber der Inhalt wird ganz kurz ſkizziert, und von den lebendigen Menſchen, welche aus all dieſen Schriften zu uns reden, und von ihrem Denken und Wollen und ihrer Religion erfährt man faſt nichts. Und doch kann, ſoll das allein einen Laien wirklich intereſſieren; was ſcheren ihn Süd- oder Nordgalatien und ſämtliche Abhängigkeitsverhältniſſe der Briefe untereinander! Auf das öfters diskutable Detail einzugehen, iſt hier nicht der Ort; das iſt auch Nebenſache. Aber wenn ſchon wir Theologen unter dieſen ganz gewiß notwendigen, aber an und für ſich tödlich langweiligen Einleitungsfragen zu leiden haben, den Laien ſind wir etwas anderes ſchuldig, wenn ihnen das N.T. lieb oder auch nur intereſſant werden ſoll.

Baſel. Paul Wernle.

Weber, Lic. Emil, **Die Beziehungen von Röm. 1—3 zur Miſſionspraxis des Paulus.** (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und W. Lütgert. Neunter Jahrgang 1905. Viertes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1905. (152 S.) gr. 8⁰ M. 2.40

Dieſe Schrift verdient es, bei der Exegeſe des Römerbriefs ernſtlich berückſichtigt zu werden, obſchon weder

1) Eine in der bisherigen Diskuſſion noch nicht berückſichtigte Inſtanz bietet das ſahidiſche Marienleben c. 22 (bei Forbes Robinſon, *Coptic apocryphal gospels* [*Texts and studies IV* 2] 5, dazu 189; hier wird für das ſonſt auf das Tempelweihfeſt geſetzte Opfer Joachims das Paſſah der Juden, das Laubhüttenfeſt, genannt, eine Kombination, die aus den zwei Leſarten Joh. 6_4 entſtanden ſein kann, vielleicht aber auch ſo zu deuten iſt, daß Paſſah generell als ‚Feſt' verſtanden wurde.

**

der Grundgedanke neu, noch die Detailausführung überall sehr befriedigend ist. Es handelt sich um die Verwertung von Röm. 1 18—3 20 für die Erkenntnis der Missionspredigt des Paulus in ihrem ersten propädeutischen Teil. Der Verfasser beschränkt sich auf möglichst genaue Ermittlung des Textzusammenhangs und Bewältigung der gerade in diesem Abschnitt sehr zahlreichen exegetischen Probleme durch reichliche Heranziehung der Missionserfahrung und des Missionsmilieus, während er den Anknüpfungen an die jüdische Apologetik und die monotheistisch gestimmte Popularphilosophie nicht ebensoviel Interesse widmet der Originalität und Überlegenheit des Paulus zuliebe. Notwendig ist das nicht; die Originalität des Paulus bleibt zu Recht bestehen, auch wenn er in reichem Maß apologetische Begriffe und Gedankenreihen herangezogen hat, da sein Zentralgedanke, die bloß negative Zweckleitung dieser Apologetik, auf alle Fälle ihm eigen ist. So erfährt man bei Weber über die Entstehung der so wichtigen *theologia naturalis* mit ihrer naturhaften und moralischen Wurzel nichts, wenigstens nichts Klärendes, während wir dagegen S. 87 eine Begriffsbestimmung des *νοῦς* zu lesen bekommen: Das ‚Bewußtsein, worin man passend die doppelte Seite des *νοῦς* zusammenfaßt, ist praktisch nur, sofern sein Inhalt irgendwie, direkt oder indirekt, nicht nur formell, sondern materiell, auf das Ich, d. i. das einheitliche Subjekt des ganzen zugleich rezeptiven und spontanen Geisteslebens bezogen ist, oder sofern es Organ der im Selbstbewußtsein sich erfassenden Persönlichkeit, Organ des bewußt-persönlichen Lebens ist', eine Erklärung, die nur zeigt, wie weit ab vom historischen Denken wir uns hier befinden.

Die Stärke der Schrift liegt auf dem Gebiet der Exegese, speziell des Textzusammenhangs. Je größer im allgemeinen gegenwärtig die Neigung ist, gestützt auf religionsgeschichtliche Zusammenhänge alles Mögliche und Unmögliche, nur nicht das Nächstliegende, aus einzelnen herausgegriffenen Briefstellen herauszulesen, desto dankbarer sind solche kleinen exakten Detailuntersuchungen zu begrüßen, die sich lediglich darum bemühen, jeden Gedanken im Zusammenhang des Vorausgehenden und Folgenden zu verstehn. Besonders Webers Ausführungen zu dem scheinbar abrupten Übergang von Röm. 1 32 zu 2 1 und der Frage nach dem angeredeten Subjekt: Jude oder Heide? sind auf alle Fälle beachtenswert. Der Verfasser will von dem Auftreten eines neuen Subjekts, des Juden, in 2 1 nichts wissen, wie in der Tat nicht das Leiseste davon angedeutet ist. Er betont nachdrücklich, daß der auffallende Widerspruch des *συνευδοκεῖν* 1 32 und *κρίνειν* 2 1, der die Annahme eines solchen Wechsels der Personen veranlaßt hat, in Wahrheit sich innerhalb des Verses 1 32 selbst vorfinde, nämlich zwischen dem *ἐπιγνόντες, ὅτι οἱ τὰ τοιαῦτα πράσσοντες ἄξιοι θανάτου εἰσίν* und jenem *συνευδοκοῦσιν*, und daß eben dieser Widerspruch von Paulus hervorgehoben werden soll. Man kann dieses entscheidende Argument verstärken durch den Hinweis auf 2 3, das den Wortlaut des Widerspruchs innerhalb 1 32 einfach wiederholt und bloß *ἐπιγνόντες* durch *κρίνων* umsetzt, und ferner durch die Erinnerung, daß das spezifisch jüdische Richten den *νόμος* zur Voraussetzung hat, von dem absichtlich weder 1 32 noch 2 1ff. die Rede ist. Letztlich hat überhaupt nur unsere Kapitelabteilung die Hypothese des ‚Juden' möglich gemacht, welche ohne dieselbe schwerlich solchen Beifalls sich erfreute.

Mit diesen m. E. vorzüglichen Ausführungen Webers kontrastiert dagegen die z. T. ganz ungeheuerliche Exegese des allerdings als dornig bekannten Passus 3 1–8. Die *τινές* v. 3 sollen ganz Israel sein, da der Blick Gottes bei seinen Heilsabsichten über alle menschlichen Unterschiede erhaben ist, und darum sich die ungetreuen Offenbarungsträger eben nur als *τινές* darstellen; vgl. dagegen die schöne Erklärung dieses *τινές* bei Jülicher (Schriften des N. T.'s). Der *κἀγώ* v. 7 soll — im Grund im Widerspruch mit dem ganzen glücklichen Hauptgedanken Webers — plötzlich der Christ sein, der ‚in einem Glaubensgericht das Urteil Gottes über seine Sünde erfährt und sich als zornverfallener Sünder bekennen muß'. Das führt dann zu unendlich tiefsinnigen, aber textlich rein in der Luft stehenden Erörterungen über die Tatsache dieses Glaubensgerichtes, und von da aus wird sogar 2 16 auf das gegenwärtige (*κρίνει* statt *κρινεῖ*) Glaubensgericht der Bekehrung bezogen. Der Fehler beruht darauf, daß fälschlich in v. 7 ein dem Vorausgehenden gegenüber neuer Gedanke gesucht wurde, während Paulus doch nur den genauen Gedankengehalt von v. 5 lebendiger, schlagender, persönlicher wiederholen wollte, der Einzeljude (*κἀγώ*) wie vorher das Judenvolk (*ἡμῶν*), aus demselben Streben nach Verdeutlichung schwerer Gedanken, das ihn überaus häufig zwei und dreimal einen Gedanken formulieren läßt.

Basel. Paul Wernle.

Preuß, Lic. Dr. Hans, **Die Vorstellungen vom Antichrist im späteren Mittelalter, bei Luther und in der konfessionellen Polemik.** Ein Beitrag zur Theologie Luthers und zur Geschichte der christlichen Frömmigkeit. Mit fünf Tafelbildern. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (X, 295 S.) gr. 8° M. 8—; geb. M. 9—

Das vorliegende Buch führt in erwünschter Weise die Arbeiten von Bousset und Wadstein weiter. Preuß sucht vom Antichristbilde des Mittelalters die Anschauung Luthers sich abheben zu lassen, um dann die Wirkung der Reformation auf die Folgezeit bis zur Gegenwart aufzuzeigen, sodaß also ‚im örtlichen und geistigen Mittelpunkte dieses Antichristbuches Martin Luther steht' (s. Vorwort). — In der Antichristologie des Mittelalters unterscheidet Pr. die kirchlich-volkstümliche Anschauung und oppositionelle Richtungen. Jene wird an der Scholastik, der Erbauungsliteratur und Kunst klar gemacht. Es ergibt sich eine phantastische Antichristbiographie, hie und da wird dem Antichrist ein ihn warnender Schutzengel beigegeben, ein einfach menschgewordener Teufel ist er nicht, vielmehr ein Hurenkind, bei dessen Empfängnis der Teufel beteiligt ist, aus dem Stamme Dan. Durch zahllose Mittel verführt er die Welt, durch Betrug wie Gewalt, ein glühender Ofen begleitet ihn, 1 1/2 Jahre lang dauert sein Regiment. Als Vorläufer gehen ihm die *figurae antichristi* (Antiochus, Herodes, Pilatus u. a.) voraus. In der Kunst hat sich in den Antichristspielen der Volksglaube niedergeschlagen, dann in bildlichen Darstellungen. (Zu vergleichen ist hier jetzt das etwa gleichzeitig mit dem Pr.schen Buche erschienene Werk von K. Reuschel: Die deutschen Weltgerichtsspiele des Mittelalters und der Reformationszeit.) Die oppositionellen Richtungen präzisieren in Weiterführung der *figurae antichristi* den Antichristen auf eine bestimmte Person. Die kaiserliche und päpstliche Partei seit den Tagen Friedrichs II beehren sich gegenseitig mit dem Prädikate Antichrist, die Spiritualen des Minoritenordens, die Joachimiten, Hussiten (stark den unsittlichen Charakter der Päpste als Kennzeichen des Antichristentums betonend) u. a. gehören hierher. Auch hier fehlt der Niederschlag in der bildenden Kunst nicht: die Passionale z. B. bezeugen ihn. (In einem ‚Zusatze' [S. 71ff.] lehnt Pr. — mit Recht — die Abhängigkeit des bekannten Cranachschen Passionals von dem unter dem Titel Zrcadlo gehenden Bilderbuche ab.) Hie und da wird auch Muhammed als der Antichrist bezeichnet.

Bei Luther, dessen Antichristvorstellungen Pr. genetisch (S. 91ff.) entwickelt, ist das Entscheidende ein Dreifaches: 1. er ist nicht eine individuelle Person, sondern die ‚letzte große unüberbietbare Steigerung des christusfeindlichen Zustandes der Kirche'. 2. und zwar (seit ± 1519) die durch die ganze Geschichte sich fortpflanzende In-

stitution des Papsttums. Der einzelne Papst kann dabei durchaus frei vom Antichristentum sein (s. S. 121ff. die Erörterung der Stellung Luthers zu Leo X). Das Antichristliche am Papsttum ist die religiöse Verführung, nicht das uble sittliche Vorbild — von da aus war die Entlastung der Einzelpersönlichkeit der Päpste leicht zu vollziehen. ‚Für Luther ruht das entscheidende Gewicht auf der antichristlichen Lehre des Papsttums' (S. 153). 3. er läßt Kriterium und Maßstab allein die h. Schrift sein. ‚Nun trat an die Stelle der Mantik die Weissagung, an die Stelle der Apokalyptik die Prophetie, an die Stelle der Volksphantastik das nüchterne klare Wort der h. Schrift' (S. 155). Dan. 8. 9. 12. Mt. 24 2 Thess. 2 und die Apokalypse sind seine *loci classici*. Von hier aus wird die alte Anschauung, der Antichrist sei von den Juden zu erwarten, abgelehnt. Die Antichristologie als Biographie wandelt sich um in eine Geschichte des antichristischen Papsttums, die mit dem Jahre ± 604 (dem Tode Gregors des Großen) oder auch mit Innozenz III oder dem zwölften Jahrhundert u. a. anhebt und in drei Akten verläuft, deren letzter noch spielt. Aber hatte das M. A. gebangt und gezagt vor dem *dies irae*, so ‚harrt Luther mit sehnender Liebe des „lieben" jüngsten Tages wie ein Bräutigam seiner Braut' (S. 157ff.). Als Genossen des Antichristen, mit ihm zusammen das *corpus antichristi* bildend, können von Luther die Türken mitunter erscheinen (nicht etwa auch Juden und Schwarmgeister), wenn auch der Papst ‚der rechte Endechrist' bleibt.

An die Spitze seiner Ausführungen über den ‚Antichrist in der konfessionellen Polemik' stellt Pr. den Satz: ‚es kann wohl ohne Übertreibung gesagt werden, daß Luthers Identifizierung von Papst und Antichrist das populärste Stück seiner Lehre gewesen ist' (S. 183). Wie begreiflich aber vergröbert die Volksliteratur, sie stellt die religiösen Motive der Polemik hinter den sittlichen zurück; dementsprechend interessiert am meisten das Ende des Verruchten. Von den Theologen spricht Melanchthon im Traktate *de potestate et primatu papae* sich mit Lutherscher Schärfe gegen den Papstantichrist aus. Differenzen herrschen unter den Theologen nur über die Fragen: ist der Papst der einzige Antichrist, oder teilt er sich mit dem Türken in diesen Titel? Wann kommt das Ende seiner Herrschaft? Osiander wollte es auf 1688 festlegen. Bei den Schweizern (Zwingli und Calvin) ist die Antichristologie weder reich noch originell, doch dürfte die von Pr. hier gegebene Ausführung (1 ½ Seite!) kaum genügen. Die katholische Polemik stützt sich Luther gegenüber auf den altkirchlichen Antichristmythus, Luthern selbst aber hat sie nicht als Antichrist bezeichnet (mit einer, sofort limitierten, Ausnahme bei Emser). ‚Sonderlinge' wie Seb. Frank sehen den Antichrist im toten Buchstaben; deutlich, obwohl Pr. sie nur andeutet (S. 263) führt von ihm eine Linie hin zum Pietismus (s. u.). In großem Geschichtsaufrisse führen die Magdeburger Zenturien das Papsttum als Antichristentum vor, das Konkordienbuch legt die Lehre dogmatisch fest, die sogen. Orthodoxie gibt die Spezialexegese.

Allmählich aber beginnt die Auflösung der alten Vorstellung. Der reformierte Theologe Zanchius vermutet, daß erst nach dem Papste der letzte große Antichrist komme, der Katholik Suarez kann die Prophezeiungen über den Antichrist als *obscurissimae* bezeichnen, und diese Reduzierung dringt durch. Voll und ganz aber bringt der Pietismus und nach ihm die Aufklärung die Auflösung des Papstantichristes. Spener zwar hält noch an ihm fest, laßt aber deutlich daneben ‚in allen Kirchen den Antichrist sein und also nicht zu Rom oder an der romanischen Partei alleine'. Die (auf 3 Seiten ein wenig gar zu knapp behandelte) Aufklärung rettet den Begriff lediglich noch als ‚Sammelnamen ethischer Mißbildung' (so Kant). Im 19. Jahrhundert lebt aber der Papstantichrist bei der lutherischen Orthodoxie (aber nicht allenthalben), den Missouriern und Sekten wieder auf oder bei den Kulturkämpfern Hoensbroech (der wenig geschmackvoll ‚der geistige Nachkomme eines Ulr. v. Hutten' genannt wird) und dem Karlsruher G. Schwarz. —

Wenn Pr. mit Absicht Luther in den Mittelpunkt rücken wollte, so wäre es ungerechte Kritik, die Einrahmung nach unten und oben tadeln zu wollen. Daß dieser Rahmen etwas mehr Gewicht gut hätte vertragen können, wird Pr. selbst nicht leugnen. Man sähe z. B. gerne die religionsgeschichtlichen Linien deutlicher verfolgt. Vgl. zu der Kopie der Himmelfahrt des Herrn Reitzenstein: Poimandres S. 28, 33, 223, zu der Darstellung der Seele als beschwingter Vogel Weicker: Der Seelenvogel 1902, zur Idee des Glaubensschiffes Jacoby in Monatsschr. f. Gottesdienst und kirchl. Kunst 1900 u. a. S. 63 begegnet wieder Johann Wessel statt Wessel Gansfort, zu S. 120 Anm. 2 sind die Untersuchungen von Kalkoff und K. Müller zu vergleichen. Die Frage S. 123 Anm. 5: ‚Aber wie kann Luther sagen: seine (Leos X) Sittlichkeit sei in aller Welt berufen?' erklärt sich aus seiner tatsächlichen sittlichen — sittlich ist hier in engem Sinne = sexuell sittlich zu nehmen — Untadelhaftigkeit, vgl. Pastor: Leo X S. 356f., woselbst Belege. Und die ‚schwierige Frage, wie man in einer Person Leben und Lehre so trennen könne, daß die Lehre als etwas ganz äußerlich am Menschen Haftendes erscheint', hat sich Luther nicht nur ‚kaum vorgelegt' (S. 125), sondern sicherlich nicht vorgelegt, weil für ihn, den guten Supranaturalisten, hier kein Problem vorlag und für den Katholiken bis heute nicht vorliegt. Die übernatürliche Gnadengabe kann in das unwürdigste Gefäß gefaßt werden — daher man die Infallibilität der Päpste niemals durch ihre persönliche Immoralität widerlegen kann. Zu Paul Bachmann v. Altzella vgl. jetzt O. Clemen in: Neues Archiv f. sächs. Gesch. Bd. 26 (zu S. 211). Unnötig weil nur verletzend sind verschiedene kulturkämpferische Ausfälle von Pr., die in einem wissenschaftlichen Werke keinen Platz haben sollten. Warum derartiges wie: ‚es gehört gewißlich mit zur Bezeugung des wieder gewonnenen Evangeliums, daß man alle Konzessionen und Vermittlungen gegenüber Rom *a limine* abweist (obwohl diese Notwendigkeit immer noch nicht Allgemeingut evangelischer Überzeugung geworden zu sein scheint) (S. 181)? Und ist wirklich, wie es nach S. 258 den Anschein hat, nur im katholischen Volke noch der alte Antichrist lebendig? Uns als Kindern wurde von Mägden und guten Tanten der Antichrist Napoleon in lebhaftesten Farben gemalt! Der Gegensatz ist auch überspannt, wenn es S. 139 heißt: ‚es verhält sich die kirchlich-volkstümliche Anschauung zu der Luthers wie Aberglaube zu Glaube'. Weder ist Luther von Aberglauben frei, noch das Volk des Glaubens bar. Ein solcher Ausruf wie: ‚Was hilft daneben alle Hochachtung und Betonung der h. Schrift? Das waren ja doch nur Höflichkeitsphrasen, notwendige Verbeugungen vor einem ehrwürdigen, aber unpopulären Herrscher' (S. 43) ist völlig schief. Kropatschecks Schriftprinzip I kann den Vf. eines anderen belehren. Luthers Gegensatz gegen die traditionelle Volksvorstellung ist viel mehr ein instinktiver als ein bewußter; er kann, wie Pr. selbst zugibt (S. 155 u. ö.), unbefangen traditionelle Gedanken verwerten; er durchbricht sie wohl, aber zerbricht sie nicht.

Aber ich fürchte, der Vf. weist mich auf die Seite ‚der protestantischen Modeansicht': ‚Luther gehört ins Mittelalter' (s. Vorwort). Demgegenüber frage ich nur: Wer hat die ‚Modeansicht' in dieser Form ausgesprochen? Etwa Troltsch oder Wernle, oder etwa Hunzinger oder ich? Man soll aber nicht mit billigem Witze eine Sache herabsetzen, die dazu viel zu ernst ist.

Gießen. Köhler.

Götz, Stadtpfr. Johann Baptift, **Die Glaubensfpaltung im Gebiete der Markgraffchaft Ansbach-Kulmbach in den Jahren 1520—1535.** Auf Grund archivalifcher Forfchungen. Mit urkundlichen Beilagen. (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janffens Gefchichte des deutfchen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Paftor. V. Band, 3. und 4. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XX, 291 S.) gr. 8° M. 5.50

Diefes Buch ift ein übles Tendenzwerk über die Gefchichte der Reformation in den hohenzollerfchen Markgraffchaften Ansbach und Kulmbach von 1520—35, d. h. über die fchwankende, aber im Grunde doch katholiche Haltung des Markgrafen Kafimir († 1527) und über die Einführung der neuen Lehre durch feinen Bruder und Nachfolger Georg den Frommen. Den Zweck des Ganzen zeigt am Schluß (S. 269) recht unverhüllt die Bemerkung: der Verf. wolle es feinem Lefer überlaffen, zu entfcheiden, ob die Reformation mit freudiger und dankbarer Begeifterung vom Lande aufgenommen oder ihm aufoktroyiert worden fei. Auf eine Beantwortung im letzteren Sinne läuft nämlich in der Tat die ganze vorangehende Darftellung hinaus. Sie ift zudem im einzelnen erfüllt von einer fortlaufenden Polemik gegen den neuen Glauben, die zum kleineren Teil gehäffig, zum größeren einfach abgefchmackt genannt werden muß. Gehäffig ift es z. B., wenn die Wirkfamkeit der evangelifchen Prediger kurzweg als Aufhetzung bezeichnet wird (S. 27), oder wenn wir in der ‚Schlußbetrachtung' erfahren, wie abfchreckend, ungebildet, zuchtlos und durch und durch unfittlich es in der proteftantifch gewordenen Markgraffchaft hergegangen fei (S. 251—266). Von einem ernfthaften Abwägen der Licht- und Schattenfeiten ift da keine Rede. Schon mehr lächerlich wirkt es alsdann, wenn durch das ganze Buch hindurch und faft auf jeder Seite die Worte ‚evangelifch', ‚Evangelium', ‚Evangelion' ufw. immer nur in Anführungsftrichen erfcheinen; da man nämlich aus der Darftellung unfchwer entnehmen kann, daß die, fo da das ‚Evangelium' zu predigen vorgaben, in Wahrheit nur ihrem Eigennutz und ihrer Schlechtigkeit Wort verliehen. Abgefchmackt ift aber weiter überhaupt die Art, wie die Aufnahme der neuen Lehre immer wieder als einfache Mache von oben enthüllt wird. Man lefe einmal S. 16f. die Anfänge der evangelifchen Sache in Schwabach, wie dort trotz trefflicher katholifcher Priefter ein neuer Amtmann zufammen mit dem Stadtrichter die Reformation gemacht hat; das heiße ich eine tiefgründende Volks- und Religionspfychologie! Hübfch find auch die gelehrten theologifchen Exkurfe, in denen der Verf. feine Schulweisheit zum beften gibt, um damit ganz im Vorbeigehen die Unhaltbarkeit der Reformation zu zeigen. Man lefe S. 44, wie die Evangelifchen auf dem Ansbacher Religionslandtag v. J. 1524 abgekanzelt werden, weil fie in ihrem Gutachten fich in den Spitzfindigkeiten der katholifchen Theologie nicht in gleicher Weife wie der Verf. auskannten, oder S. 52 Anm. 1 die Widerlegung der Lutherfchen Rechtfertigungslehre. Daß der Verf. zu folchem Behuf fich auch in die Werke Luthers vertieft habe, kann nun freilich nicht behauptet werden; in diefer Hinficht war er befcheiden und ließ fich an Denifle genügen (vgl. z. B. S. 45 Anm. 2 und oft). Auf S. 57 erfahren wir dankbaren Herzens die Urfachen des Bauernkriegs; es waren das: ‚Die religiöfe Frage, welche fich immer unentwirrbarer verknüpfte, aufreizende Predigten ausgefprungener Mönche und verheirateter Priefter, die alles, was dem Volke bisher heilig und teuer gewefen, erbarmungslos in den Kot zogen, Schriften und Traktätchen, die mit revolutionären Ideen erfüllt waren und begierig verfchlungen wurden, nicht zuletzt aber auch die Predigt der „evangelifchen Freiheit"'. Was es mit diefer auf fich hat, ift aus S. 120 zu erfehen, wo die Schwabacher Vifitationsartikel v. J. 1528 — ein treffliches Werk, das die evangelifche Lehre in klaren, kräftigen Strichen und mit feelenvoller Wärme zum erften mal in den fränkifchen Markgraffchaften fixiert hat — in folgender Weife zenfuriert werden: ‚Vom theologifchen Standpunkt aus beurteilt, haben wir an ihnen eine Durchfchnittsarbeit mit all den Unklarheiten, welche wir an gleichzeitigen derartigen Schriftftücken gewohnt find. Der Subjektivismus ift oft auf die Spitze getrieben: vermag nicht einmal ein allgemeines Konzil Glaubensfragen zu entfcheiden, vermögen menfchliche Gefetze und Obrigkeiten die Untergebenen nicht mehr im Gewiffen zum Gehorfam zu verpflichten, dann müffen einerfeits chaotifche Zuftände einreißen, anderfeits aber wird das ganze fittliche Leben des Menfchen veräußerlicht; an Stelle der inneren Gewiffenhaftigkeit tritt die „evangelifche Freiheit", flankiert von den Bajonetten und den Knütteln der Polizeigewalt'. Man wird mir weitere Proben erlaffen. Das ift der Stil des ganzen Werkes, und es ift doch wohl eine ftarke Zumutung, wenn der Verf. uns gelegentlich glauben machen will, er treibe objektive Gefchichtfchreibung (fo S. 251, wo er, ‚um nach keiner Seite die Gerechtigkeit zu verletzen', mit feinem Urteil über die Aufrichtigkeit der religiöfen Überzeugung Georgs des Frommen, an der im Ernft gar nicht gezweifelt werden kann, zurückhält, da über fein Privatleben noch nicht genug bekannt fei — nichts Schlechtes nämlich!).

Auch fonft ift über das Buch wenig erfreuliches zu fagen. Von tieferer Begründung und innerem Zufammenhang der Ereigniffe ift kaum eine Spur zu finden, es fei denn, daß man Expektorationen wie die oben angeführten dafür nehmen will. Man lefe z. B. wie äußerlich der Verf. die Wendung motiviert, welche Kafimir 1525—26 zu einem entfchiedeneren Katholizismus machte (S. 75. 94); auf den Gedanken, daß dabei der Bauernkrieg nicht ganz bedeutungslos gewefen fein könnte, ift er nicht gekommen. Es bleiben fonach als Ertrag der Arbeit nur einige Details, die der Verf. da und dort bei feinen archivalifchen Studien aufgelefen hat. Viel ift es nicht, jedenfalls lange nicht fo viel und fo wichtig, als das, was uns Karl Schornbaum bereits 1900 und 1906 in feinen beiden Schriften über die Stellung Kafimirs zur Reformation und über die Politik Georgs des Frommen mitgeteilt hat. Das zweite diefer Bücher fcheint dem Verf. erft im letzten Augenblick bekannt geworden zu fein; es enthält in vieler Hinficht mehr, als Götz gegeben hat, wenn auch in anderen Punkten diefer feinem Vorgänger an Details überlegen ift.

Die pronunzierte Stellungnahme des Verf. in der religiöfen Frage ift ja durchaus analog derjenigen bei Janffen. Und wenn er an innerem und äußerem Gehalt mit diefem auch fonft durchaus nicht verglichen werden kann, fo fcheint er dem Unkundigen danach vielleicht doch nicht fchlecht in die ‚Erläuterungen und Ergänzungen zu Janffens Gefchichte des deutfchen Volkes' zu paffen. Dennoch wäre es betrüblich, wenn er Nachfolger fände. Denn nachdem diefe ‚Erläuterungen' in der letzten Zeit eine ganze Reihe ernfter und würdig gehaltener Arbeiten gebracht haben, kann man fich billig verwundern, daß der Herausgeber fich nicht fcheute, ihnen folch ein törichtes Buch wie das vorliegende anzureihen.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Steinberger, Dr. Ludwig, **Die Jefuiten und die Friedensfrage in der Zeit vom Prager Frieden bis zum Nürnberger Friedensexekutionshauptrezess** 1635—1650. (Studien und Darftellungen aus dem Gebiete der Gefchichte, herausgegeben von H. Grauert. V. Band, 2. und 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1906. (XXIII, 215 S.) gr. 8° M. 5 —

Diefe Schrift, welche der politifchen und ganz befonders der publiziftifchen Tätigkeit der Jefuiten

1635—1650, soweit sie sich auf die Friedensverhandlungen mit den Protestanten bezog, mit Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit nachgeht, will den Nachweis erbringen, daß von einem geschlossenen Auftreten des Ordens dabei überhaupt keine Rede sein könne, sondern daß die Jesuiten sich in Deutschland je nach Umgebung und persönlicher Stimmung teils zu den versöhnlichen ‚Politikern' (oder ‚höfischen Praktikern'), teils zu den intransigenten ‚Extremisten' (oder ‚akademischen Theoretikern') hielten. Die Jesuiten an der Universität zu Dillingen (Forer, Laymann und ganz besonders Wangnereck) stellen die extreme Seite, diejenigen am Münchner Hof (Vervaux, Balde) die versöhnliche am reinsten dar; die Ordensmitglieder an den Höfen von Wien (Lamormaini, Gans) und Mainz (Biber, Cornaeus) sowie die Jesuiten zu Münster (Schücking, Coerler, Joh. und Hieron. Mulmann) sollen in mannigfachen Abstufungen und Schwankungen zwischen beiden Gruppen sich hin und her bewegt, die Ordensleitung schließlich (die Generäle Vitelleschi † 1645, Caraffa † 1649 und Piccolomini) an dem statutarischen Verbot jeder politischen Tatigkeit überhaupt festzuhalten versucht haben.

Ich gebe dem Verfasser nun darin recht, daß die Bestimmungen der Ordensfatzungen, welche den Mitgliedern die Einmischung in Staatsgeschäfte untersagten, bei dem engen Zusammenhang zwischen Politik und Religion im Dreißigjährigen Krieg sowie insbesondere bei der Tatsache, daß sich die Fürsten durch ihre Beichtväter und Theologen beraten ließen, *in praxi* einfach eine Unmöglichkeit darstellten. Wie andere katholische Theologen, wie zahlreiche protestantische Geistliche (Hoë von Hoënegg) haben also tatsächlich auch viele Jesuiten Politik getrieben. Der Orden als solcher aber hat natürlich niemals zu den schwerwiegenden Fragen, die die Friedensverhandlungen mit sich brachten (Amnestie, Verzicht auf die ehemals geistlichen Güter u. a.), offiziell Stellung genommen. Soweit bin ich mit dem Verfasser einverstanden. Im Gegensatz zu ihm scheint man mir jedoch im übrigen sagen zu müssen: In ihrer ganz überwiegenden Mehrheit, und namentlich überall da, wo sie frei und durch keine höfische Rücksichtnahme eingeengt waren, standen die Jesuiten auf der Seite der ‚Extremisten', ja waren geradezu die Wortführer des intransigenten Katholizismus in Europa, die das Friedenswerk auf alle Weise noch bis zuletzt zu hindern suchten; und wo die Ordensleitung eine andere Haltung einnahm, da waren opportunistische Gründe das leitende Motiv. Die Jesuiten, welche Steinberger für die versöhnliche Seite in Anspruch nimmt, sind Vervaux, Balde, Gans, Biber und Schücking, während sich hinsichtlich der übrigen, insonderheit der Dillinger Jesuiten sowie des Lamormaini, Cornaeus, Coerler und Joh. Mulmann, die Richtigkeit meiner eben gegebenen Charakteristik von selbst ergibt und auch von Steinberger zugegeben werden durfte. Von den fünf ‚Versöhnlichen' aber sind vier ohne weiteres zu streichen. Der Dichter Balde war überhaupt ‚dem politischen Getriebe abhold' (S. 95 f.), und die beiden Friedensgedichte, welche er 1646 und 1647 auf Wunsch anfertigte, können nicht ernstlich als Eingreifen in die Politik bezeichnet werden. Von Schücking erfahren wir nichts weiter, als daß er nach Angabe eines anderen Jesuiten das Kollegium zu Münster *‚prudentissime'* geleitet habe (S. 55) — ein Lob, bei welchem ich gar nichts ‚zwischen den Zeilen' zu lesen vermag. In Wien, wo der Jesuit Lamormaini geradezu die Seele der Intransigenten gegenüber dem versöhnlicheren Kapuziner Quiroga gewesen ist, hat sich allerdings Gans auf Wunsch Ferdinands III., unter dem Quiroga das Übergewicht über Lamormaini erlangte, gelegentlich dem Kapuziner angeschlossen (namentlich im Linzer Regulativ von 1646, S. 59); aber andererseits ließ sich der ‚leichtbewegliche' Mann durch Wangnerecks giftiges ‚*Judicium theologicum*' wieder umstimmen (S. 78), sodaß Joh. Mulmann, als er 1647 den Wiener Hof im Sinne der ‚Extremisten' beeinflußen wollte, sich nicht ohne Grund eben an Gans gewendet haben wird (S. 86; ähnlich schon 1644 Abt Schönhainz, S. 39). Steinberger selbst nennt Gans ‚einen wankelmütigen und unselbständigen Charakter' (S. 17); als Vertreter einer bestimmten politischen Richtung kann er überhaupt nicht ausgegeben werde. Die Stellung Bibers schließlich ist direkt unrichtig gezeichnet; er gehörte nicht zu den gemäßigten, sondern zu den extremen Elementen. Der einzige Beleg, der immer wieder für seine Versöhnlichkeit paradiert (S. 23 Anm. 2, S. 52 Anm. 3, S. 65 Anm. 3, S. 80 Anm. 2), bezieht sich darauf, daß Biber 1646 in Rom, als Gesandter des Erzbischofs von Mainz, schuchtern genug den kaiserlichen Gesandten Grafen Trauttmansdorff in Münster gegen das Gezänk der Kurialen über seine allzu große Nachgiebigkeit ‚verteidigte' oder besser: entschuldigte — angesichts der Tatsache daß man in Mainz die Franzosen, welche das Erzbistum besetzt hatten, zu einem Vertrag mit dem Kaiser bringen und dazu eben durch Biber auch die Mitwirkung des Papstes gewinnen wollte, allerdings das mindeste, was zu erwarten war. Es versteht sich, daß der Mainzer Erzbischof auf Trauttmansdorffs Seite stand (f. namentlich Archival. Zeitschr. N. F. IX, 170). Die Gesinnung Bibers aber dürfte weit besser durch die Tatsache erhellen, daß die Zeitgenossen ihn sogar für fähig hielten, Wangnerecks ganz extrem gehaltenes (pseudonym erschienenes) *Judicium theologicum* verfaßt zu haben (S. 65). Steinberger muß S. 80 selbst konstatieren, daß der Mainzer Erzbischof ‚unter dem Einflusse seiner Theologen' allmählich eine immer schroffere Haltung gegen die protestantischen Forderungen eingenommen habe, und die Frage aufwerfen, ob auch Biber seinen Sinn geändert habe. Nichts nötigt indeß zu der Annahme, daß es einer solchen Änderung bei Biber wirklich bedurft hätte. — Sonach bleibt einzig Vervaux, das Haupt der Münchner Jesuiten, der sich allerdings als entschiedener Vorkämpfer der Friedenspolitik, die Kurfürst Maximilian in den letzten Jahren des großen Kriegs für gut fand, hervorgetan hat. Auch bei ihm sprachen da zweifellos höfische Gesichtspunkte mit, da Maximilian keinen Widerspruch duldete (so auch Steinberger S. 20). Immerhin: ein Jesuit hat sich also wirklich mit Eifer des Friedens angenommen. Daß aber auch Maximilian der Ansicht war, daß die Jesuiten im allgemeinen nicht auf der Seite dieses einen Hofmannes, sondern auf derjenigen des leidenschaftlichen Fanatikers Wangnereck standen, spricht er selbst in einem Schreiben an den General Caraffa v. J. 1648 aus, das Steinberger in den Beilagen S. 201 druckt: er verlangt hier eine exemplarische Bestrafung Wangnerecks, der sich vor kurzem in einer neuen Schrift (dem ‚*Responsum theologicum*') direkte Angriffe gegen die bayerische Politik erlaubt hatte, und erklärt mit dürren Worten, von ihr sein gesamtes weiteres Verhalten gegen den ganzen Orden abhängig machen zu müssen. — Und der Ordensgeneral? Caraffa hatte danach allerdings Grund, sofort (noch Ende 1648) eine Buße gegen den übereifrigen Wangnereck zu verhängen (S. 146); und ebenso hat noch im Oktober 1650 Piccolomini auf eine neue ausdrückliche Forderung Maximilians hin eine Reise Wangnerecks zur Kurie nach Rom verboten (S. 159 f.). Aber mit diesen erzwungenen Maßregelungen ist es seltsam ergangen. Jene Buße wurde auf Intervention des Papstes bereits im Fruhjahr 1649 wieder zurückgenommen, ja Caraffa richtete noch darüber hinaus aus freien Stücken einen regelrechten Entschuldigungsbrief an Wangnereck (S. 155). Und im Jahre 1651 hat dieser auch seinen Wunsch, nach Rom zu reisen und hier den Friedensschluß und seine Urheber zu verlästern, ausführen dürfen (S. 164). Ich meine, angesichts dieser Tatsachen ist es doch nicht schwer, zu erkennen, auf welcher Seite die Sympathien der Ordensleitung in Wahrheit gestanden haben.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Gwatkin, Henry Melvill, M. A., **The Knowledge of God and its historical Development.** (In two volumes.) Edinburgh, T. & T. Clark 1906. (XI, 308 u. III, 334 p.) gr. 8⁰ M. 12 —

Das Werk enthält eine Serie von Giffordvorlefungen, die 1904—05 in Edinburgh gehalten worden find. Was es darbieten will, ift ein Bild der menfchlichen Gotteserkenntnis und ihrer gefchichtlichen Entwicklung. Der Geift, von dem die Darftellung beherrfcht ift, und die Richtung, in der fie fich bewegt, erhellt wohl am deutlichften aus der eigentümlichen Konftruktion, die den ganzen erften Teil ausfullt.

Nachdem da in einem einleitenden Kapitel die Frage, ob eine Offenbarung überhaupt möglich fei, kurz erörtert und bejaht worden ift, wird in ausführlicherer Befprechung, gleichfam apriori, das Problem verhandelt: wie müßte eine folche Kundgebung Gottes, falls fie wirklich wäre, befchaffen fein? Die Antwort hierauf wird in etwa folgenden Betrachtungen erteilt: Die Natur deutet, insbefondere durch ihre Ordnung und Zweckmäßigkeit, auf eine ewige Perfon von unermeßlichem Können und unermeßlichem Verftand als ihren Grund hin. Auf eine folche Macht und zugleich auf deren Gerechtigkeit und Güte weift des weiteren auch der Menfch hin als Individuum und in feiner Gefchichte. Allerdings kann die auf diefe Weife begründete Gewißheit von Dafein und Wefen Gottes und namentlich von feiner Güte keine abfolut fichere fein. Deshalb eben ift eine befondere Offenbarung notwendig. Diefelbe muß gewiffermaßen die natürliche fortfetzen und vollenden. Sie muß, an die ganze Perfon, an Intellekt, Willen und Gefühl fich wendend, moralifch, vernünftig und hilfreich fein. Sie muß vorwärts fchauend, allmählich fortfchreitend und den menfchlichen Anlagen angemeffen fein, wodurch übrigens unterbewußte Einwirkungen eben fo wenig ausgefchloffen find wie Infpiration und Wunder, falls letztere nur richtig verftanden werden. Endlich bedarf es angefichts der Sünde und ihres Fluchs irgendwie einer Vermittlung zwifchen Gott und Menfch, vielleicht eines prophetifchen, fich opfernden, göttlichen oder, mit anderen Worten, eines gekreuzigten und auferftandenen Mittlers; doch nicht in dem Sinne, als ob eine ftellvertretende Genugtuung desfelben erforderlich wäre. Sie ift nicht einmal möglich.

Nachdem der Verf. fo gleichfam ein Ideal der Offenbarung, deren Korrelat ja die menfchliche Gotteserkenntnis ift, gezeichnet hat, fchickt er fich an, in einem zweiten gefchichtlichen Teil zu fchildern, wie im Lauf der Zeiten jene angeeignet worden, oder, vielmehr, diefe geartet gewefen ift. Dabei wird allerdings der Begriff der Gotteserkenntnis im weiteften Sinne gefaßt und auf die verfchiedenften, damit mehr oder weniger zufammenhängenden Anfchauungen und Beftrebungen eingegangen. So wird zunächft unter der Vorausfetzung, daß Religion überall da als vorhanden anerkannt werden müffe, wo fich ein Gefühl des Vertrauens zu einer unfichtbaren aber verwandten Macht bemerkbar macht, zunächft als deren ältefte Form der Totemismus und nach diefem der Polytheismus im allgemeinen befprochen. Dann ift fpeziell von der griechifchen Religion und Philofophie die Rede. Nunmehr wendet fich die Darftellung, indem fie zwifchen der kritifchen und der traditionellen Auffaffung zu vermitteln fucht, dem Alten Teftament zu. Weiterhin wird inbezug auf das Neue die Gleichwertigkeit der Synoptiker und des Johannesevangeliums behauptet und die Thefe vertreten, daß Jefus dort wie hier gleiche Anfprüche auf Göttlichkeit erhebe; die in der erften Gemeinde maßgebende Anfchauung aber von der Offenbarung fei gewefen, daß alle bisherige göttliche Kundgebung in Chrifto zufammengefaßt fei. Von der altkatholifchen Kirche und dem nicänifchen Zeitalter, fowie von deren Verfuchen, einerfeits die Offenbarung gegenüber den Gnoftikern als eine hiftorifche ficher zu ftellen, anderfeits fie in der Perfon Jefu genauer zu beftimmen, handeln die beiden folgenden, das 15. und 16. Kapitel. Vom heidnifchen Rom unter befonderer Berückfichtigung der Mithrasreligion das 17. Vom chriftlichen Rom, fpeziell von Cyprian, Auguftin, der vulgärchriftlichen Auffaffung im Mittelalter, dem Mönchtum, dem Tridentinum, das eine relativ harte Beurteilung erfährt, die Kapitel 18—20. Das 21. ift der Reformation gewidmet, als deren Aufgabe und Leiftung die Erledigung der Frage erfcheint: ‚gibt es in diefem Leben eine unmittelbare und perfönliche Erkenntnis Gottes oder können wir nur aus zweiter Hand von ihm wiffen, fo daß die Offenbarung lediglich eine Tradition der Kirche ift?' In den nächften vier Kapiteln wird das moderne Geiftesleben beleuchtet: Nachdem die Grundgedanken der Reformation in einer toten Othodoxie erftarrt waren, treten vier oder, einfacher, drei Strömungen auf. Zwei von ihnen zeichnen fich durch Indifferenz oder Antagonismus gegen die Vernunft aus: die pietiftifch-enthufiaftifche einerfeits, die rekatholifierende anderfeits, die namentlich durch den Tractarianismus veranfchaulicht wird. Eine andere dagegen, innerhalb deren fich wiederum zwei Nuancen unterfcheiden laffen, ift vernunftfreundlich und gefteht der Weltweisheit und Kultur als Medien der Offenbarung ihren berechtigten Einfluß auf die Fortbildung der Gotteserkenntnis zu. Im Zufammenhang damit werden einzelne Erfcheinungen der Philofophie, wefentlich der deutfchen, die Politik, die Wiffenfchaft, die Kultur und Kunft erörtert. Ein Schlußkapitel ftellt eine Prognofe für die Zukunft: was diefe bringen mag, ift, abgefehen von einer erneuten Vertiefung in die nicänifche Trinitätslehre, eine gewaltige Synthefe fämtlicher Erfahrungen, welche die Menfchheit je gemacht hat oder machen wird, ftärkere Berückfichtigung der Vernunft und des Sittlichen und dazu — ein Salzkörnchen Myftik.

Am eifrigften kämpft der Verf. wohl gegen Skeptizismus, Agnoftizismus und Spekulationsfcheu, gegen einen fupranaturaliftifchen Dualismus, der auf blinden Autoritätsglauben dringt, und, man darf fagen, gegen den römifchen Katholizismus. Den deutfchen Lefer wird die abfällige Beurteilung des neu-anglikanifchen Ritualismus nicht zum wenigften intereffieren. Vieles freilich wird er anders fchätzen, als es hier gefchieht. Exempels halber nur zwei Zitate! Schleiermacher ‚ift kein klarer Denker mit einem klaren Syftem, fondern ein Eklektiker, dem es ftärker anliegt, fich die guten Seiten fremder Syfteme anzueignen, als fein eignes folgerichtig durchzuführen; und das Ergebnis ift ein Flickwerk von Ungereimtheiten' (II, 266). ‚Das deutfche Denken ift in Anbetracht der Verwandtfchaft der beiden Nationen merkwürdig vom englifchen verfchieden. Was mir aber am meiften auffällt — es mag das an der Richtung meiner eigenen Studien liegen — ift, daß fie (die Deutfchen) von Leffing bis auf Harnack felten der Gefchichte in ihrem Verhältnis zur Religion volle Rechnung getragen haben' (II, 256). Man verfteht wohl am Ende, was gemeint ift, und doch!!

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Otto, W., Die wirtfchaftliche Lage und die Bildung der Priefter im Helleniftifchen Ägypten. Hab.-Schr. Breslau 1907. (70 S.) 8⁰

Lindl, E., Die Bedeutung der Affyriologie f. das Alte Teftament u. unfere Erkenntnis der altorientalifchen Kultur. (Vorträge und Abhandlungen, hrsg. v. der Leo-Gefellfchaft. 27.) Wien, Mayer & Comp. 1906. (19 S.) gr. 8⁰ M. — 50

Jeremias, A., Die Panbabyloniften. Der alte Orient u. die ägyptifche Religion. Mit 6 Abbildgn. (Im Kampfe um den alten Orient. Wehr- u. Streitfchriften, hrsg. v. A. Jeremias u. H. Winckler. 1.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (65 S.) 8⁰ M. — 80

Winckler, H., Die jüngften Kämpfer wider den Panbabylonismus. (Im Kampfe um den alten Orient. Wehr- u. Streitfchriften, hrsg. v. A.

Jeremias u. H. Winckler. 2. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (80 S.) 8° M. 1 —
Mau, G., Die Religionsphilosophie Kaiser Julians in seinen Reden auf den König Helios und die Göttermutter. I. König Helios. Diss. Straßburg 1906. (89 S.) 8°
Rauh, S., Hebräisches Familienrecht in vorprophetischer Zeit. Diss. Berlin 1907. (46 S.) 8°
Hauser, O., Die Urform der Psalmen. Das erste Buch des Psalters in metr. Umschrift u. Übersetzg. Großenhain, Baumert & Ronge 1907. (XI, 187 S.) gr. 8° M. 4 —
Wessely, C., Sahidisch-griechische Psalmenfragmente. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.'] Wien, A. Hölder 1907. (195 S. m. 2 Taf.) gr. 8° M. 4.90
Techen, L., Das Targum zu den Psalmen. II. Progr. Wismar 1907. (59 S.) 8°
Wrede, W., Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments. Vorträge. (Lebensfragen.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 112 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2.30
Uhlmann sen., E. O., Christus. Seine Person u. seine Lehre. Dresden, E. Uhlmann (1907). (III, V, 61 S. m. 1 Fig.) 8° M. 1 —
Clemen, C., Die Grundgedanken der paulinischen Theologie m. besond. Rücksicht auf Kaftan u. Wrede untersucht. [Aus: ‚Theolog. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver.'] Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (24 S.) gr. 8° M. 1 —
Funk, F. X., Kirchengeschichtliche Abhandlungen u. Untersuchungen. 3. Bd. Paderborn, F. Schöningh 1907. (III, 446 S.) gr. 8° M. 8 —
Wolff, v., Geschichtsbilder aus altchristlicher Zeit Roms. Berlin, Vossische Buchh. 1907. (160 S.) 8° M. 3 —
Adam, K., Der Kirchenbegriff Tertullians. Eine dogmengeschichtl. Studie. (Forschungen zur christlichen Literatur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. VI. Bd. 4. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 229 S.) gr. 8° M. 6.20
Hürth, X., *De Gregorii Nazianzeni orationibus funebribus.* Diss. Straßburg 1906. (71 S.) 8°
Friedrich, Ph., Die Mariologie des hl. Augustinus. Köln, J. P. Bachem 1907. (279 S.) gr. 8° M. 3.80; geb. M. 4.80
Stückelberg, E. A., Die Katakombenheiligen der Schweiz. Ein Beitrag zur Kultur- u. Kirchengeschichte der letzten drei Jahrhunderte. Kempten, J. Kösel 1907. (IX, 20 S. m. 8 Taf.) Lex.-8° M. 2.50
Guyer, S., Die christlichen Denkmäler des ersten Jahrtausends in der Schweiz. Mit 31 Abbildgn. (Studien üb. christliche Denkmäler. Hrsg. v. J. Ficker. Neue Folge der archäolog. Studien zum christl. Altertum u. Mittelalter. 4. Heft.) Leipzig, Dieterich 1907. (XIII, 115 S.) gr. 8° M. 5 —
Helm, K., Die Lehre von der *gratia gratis data* nach Alexander Halesius. Hab.-Schr. Halle 1907. (116 S.) 8°
Minges, P., Der Gottesbegriff des Duns Scotus, auf seinen angeblich exzessiven Indeterminismus geprüft. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 16.) Wien, Mayer & Comp. 1997. (XI, 173 S.) gr. 8° M. 4.20
Rademacher, O., Die Merseburger Bischofschronik. II (1136—1341). Progr. Merseburg 1907. (37 S.) 8°
Böckenhoff, K., Speisesatzungen mosaischer Art in mittelalterlichen Kirchenrechtsquellen des Morgen- u. Abendlandes. Münster i. W., Aschendorff 1907. (VII, 128 S.) gr. 8° M. 2.50
Drei Beichtbüchlein nach den zehn Geboten aus der Frühzeit der Buchdruckerkunst. Mit 1 Abbildg. Hrsg. v. F. Falk. (Reformationsgeschichtliche Studien u. Texte. Hrsg. v. J. Greving. 2. Heft.) Münster i. W., Aschendorff 1907. (IV, 95 S.) gr. 8° M. 2.50
Creutzberg, H. A., Die Jugend des päpstlichen Kammerherrn Karl von Miltitz und sein Aufenthalt in Rom. Diss. Bonn 1907. (26 S.) 8°
Perlbach, M. u. J. Luther, Ein neuer Bericht über Luthers Verbrennung der Bannbulle. Akad. Berlin 1907. (8 S.) Lex. 8°
Harvey, A. E., Martin Bucer in England. Diss. Marburg 1906. (182 S.) 8°
Wiener, F., Naogeorgus im England der Reformationszeit. Diss. Berlin 1907. (145 S.) 8°
Kühns, Geschichte des Passauischen Vertrages 1552. Diss. Göttingen 1906. (98 S.) gr. 8°
Simons, E., Matthes Weyer, e. Mystiker aus der Reformationszeit. [Aus: ‚Theolog. Arbeiten a. d. rhein. wiss. Prediger-Ver.'] Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (S. 30—49) gr. 8° M. 1 —
Koch, F., Joachim Mörlin als samländischer Bischof vom Jahre 1567—1571. Diss. Leipzig 1907. (57 S.) 8°
Richter, H., Die Verhandlungen über die Aufnahme der Reformierten in den Religionsfrieden auf dem Friedenskongreß zu Osnabrück 1645—48. Diss. Leipzig 1906. (99 S.) 8°
Weber, E., Moderne Gedanken in der Logik und Metaphysik der protest. Scholastik. Diss. Erlangen 1907. (66 S.) 8°
Brauer, K., Die Unionstätigkeit John Duries unter dem Protektorat Cromwells. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des 17. Jahrh. Marburg, N. G. Elwert 1907. (X, 253 S.) gr. 8° M. 4.80
Richardt, H., Darstellung der moralphilosophischen Anschauungen des Philosophen Hermann Samuel Reimarus. Diss. Leipzig 1906. (115 S.) 8°
Kuhlenbeck, L., Giordano Brunos Einfluß auf Goethe u. Schiller. Gel. Leipzig 1907. (27 S.) gr. 8°
Dunkmann, K., Geschichte des Christentums als Religion der Versöhnung u. Erlösung. I. Bd. 2. Tl.: Die Entstehg. des Altkatholizismus. Leipzig, Dieterich 1907. (XII, 302 S.) gr. 8° M. 5 —
Gruden, J., Das soziale Wirken der katholischen Kirche in der Diözese Laibach (Herzogt. Krain). (Das soziale Wirken der katholischen Kirche in Österreich. Im Auftrage der Leo-Gesellschaft u. m. Unterstützg. v. Mitarbeitern hrsg. v. F. M. Schindler. 4. Bd. 1. Heft.) Wien, Mayer & Comp. 1906. (VI, 99 S.) gr. 8° M. 3.40
Reiter, J., Was geht den Klerus die Politik an? Eingehende Würdigg. e. vielumstrittenen u. höchst zeitgemäßen Frage. Salzburg, A. Pustet 1907. (127 S.) kl. 8° M. — 60
Krüger, G., Das Papsttum. Seine Idee u. ihre Träger. 1.—10. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. IV. Reihe. 3. u. 4. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (160 S.) 8° M. 1 —; kart. M. 1.25; feine Ausg. geb. M. 2 —
Strehle, F., Der metaphysische Monismus. (Christentum u. Zeitgeist. Hefte zu ‚Glauben u. Wissen'. II. Serie. 3. Heft.) Stuttgart, M. Kielmann 1907. (126 S.) 8° M. 2 —
Engert, J., Der naturalistische Monismus Haeckels, auf seine wissenschaftliche Haltbarkeit geprüft. Gekrönte Preisschrift. (Theologische Studien der Leo-Gesellschaft. Hrsg. v. A. Ehrhard u. F. M. Schindler. 17.) Wien, Mayer & Comp. 1907. (XV, 352 S.) gr. 8° M. 4.50
Thomä, J., Die Absolutheit des Christentums, zur Auseinandersetzung m. Troeltsch untersucht. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (VIII, 89 S.) gr. 8° M. 1.80
Fischer, E. F., Autorität u. Erfahrung in der Begründung der Heilsgewißheit nach den Bekenntnisschriften der evangelisch-lutherischen Kirche. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (IV, 142 S.) 8° M. 2.60
Faut, S., Die Christologie seit Schleiermacher, ihre Geschichte u. ihre Begründung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 102 S.) gr. 8° M. 2.80
Broecker, A., Moderner Christusglaube. Halle a. S., Gebauer-Schwetschke Druckerei u. Verlag m. b. H. 1907. (62 S.) 8° M. — 60
Holl, K., Was hat die Rechtfertigungslehre dem modernen Menschen zu sagen? [Aus: ‚Die Religion in Gesch. u. Gegenwart'.] Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (27 S.) 8° M. — 50
Kralik, R. v., Gibt es e. Jenseits? (Glaube u. Wissen. 11.) München, Münchener Volksschriftenverlag 1907. (96 S.) kl. 8° M. — 50
Kirn, O., Grenzfragen der christlichen Ethik. Univ.-Progr. Leipzig 1906. (43 S.) 4°
Althaus, P., Frömmigkeit und Sittlichkeit nach evangelischer Auffassung Progr. Göttingen 1906. (25 S.) 8°
Eschelbacher, J., Das Judentum im Urteile der modernen protestantischen Theologie. Ein erweit. Vortrag. (Schriften, hrsg. v. der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums.) Leipzig, G. Fock 1907. (VII, 64 S.) M. 1.50

Literatur des Auslandes.

Berger, P., Le code d'Hammourabi. Paris, Leroux 1907. (53 p.) 18°
Davidson, W. L., The Stoic Creed. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XXIII, 274 p.) gr. 8° s. 4.6
Toutain, J., Les Cultes Païens dans l'Empire romain. 1re partie. Les provinces latines. Tome I. Les cultes officiels; les cultes romains et gréco-romains. Paris, E. Leroux 1907. (V, 473 p.) gr. 8° fr. 10 —
Vincent, H., Canaan d'après l'exploration récente. Paris, Gabalda & Cie. 1907. (XII, 495 p. avec 310 fig. et 11 planches.) 8°
Clay, A. T., Light on the Old Testament from Babel. Philadelphia, Sunday School Times Co. 1907. (16 + 437 p.) 8° $ 2 —
Voorhoeve, J. N., Onvereffenbare tegenstrijdigheden des bijbels? Open brief an dr. J. H. Gerretsen. 's Gravenhage, J. N. Voorhoeve 1907. (32 blz.) gr. 8° f. 0.20
Le Compte, J. Ch., The sources of the Anglo-French commentary on the proverbs of Solomon contained in ms. 24862 (fonds franç.) of the bibliothèque nationale of Paris. Diss. Straßburg 1906. (63 S.) 8°
Brockington, A. A., Old Testament Miracles in the Light of the Gospel. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XV, 144 p.) 8° s. 3 —
Tymms, T. V., The private relationsships of Christ. London, J. Clarke 1907. (248 p.) 8° s. 5 —
Ecclesiae Occidentalis Monumenta Juris Antiquissima. Canonum et conciliorum graecorum interpretationes latinae. Post Ch. Justel, P. Quesnel, P. et H. Ballerini, J. D. Mansi, F. A. Gonzalez, F. Maassen ed. C. H. Turner. Tomus II. Oxonii, e typographeo Clarendoniano 1907. (XI, 144 p.) 4° s. 18 —
Imbart de la Tour, Questions d'histoire sociale et religieuse. Epoque féodale. Paris, Hachette & Cie. 1907. (XVI, 295 p.) 16° fr. 3.50
Thomas, P., Le Droit de Propriété des Laïques sur les Églises et le Patronage laïque au Moyen Age. Paris, E. Leroux 1906. (XV, 194 p.) gr. 8° fr. 5 —
Du Bourg, La vie religieuse en France sous la révolution, l'empire et la restauration. Paris, Perrin & Cie. 1907. (476 p.) pt. 8°
Barbier, E., Le progrès du libéralisme catholique en France, sous le pape Léon XIII. 2 vol. Paris, Lethielleux 1907. (536 & 628 p.) 16°
Sabatier, P., Lettre ouverte à S. E. le Cardinal Gibbons à propos de son manifeste sur la Séparation des Eglises et de l'Etat en France. Paris, Fischbacher 1907. (XIX, 83 p.) 8°
Gardner, P., The Growth of Christianity. London Lectures. London, A. & Ch. Black 1907. (XIV, 278 p.) gr. 8° s. 3.6
Bary, R. de, Mystical Fellowship, the science of Christliness. A catholic eirenicon from the exponents of the mystical gospel of brotherliness. London, Longmans, Green & Co. 1907. (XX, 300 p.) 8° s. 4.6

Usher, E. P., The church's attitude towards truth. Grafton, Mass., E. P. Usher 1907. (18 + 173 p.) 12° $ —75
Waring, H. F., Christianity and its Bible. Chicago, University of Chic. Press 1907. (390 p.) 12° $ 1 —
Ménégoz, E., Une triple distinction théologique. Observations sur la rapport de la foi religieuse avec la science, l'histoire et la philosophie. Paris, Fischbacher 1907. (27 p.) 8°
Hugon, E., Etudes théologiques: le Dogme. Paris, Téqui 1907. (XVI, 333 p.) 16° fr. 3.50
Lacombe, H. de, Sur la divinité de Jésus-Christ. (Controverses du temps de Bossuet et de notre temps.) Paris, Téqui 1007. (VIII, 440 p.) pt. 8° fr. 5 —
Haldimann, Le fidéisme. Paris, Fischbacher 1907. (XVIII, 101 p.) pt. 8°
Speer, R. E., The marks of a men; or, the essentiels of Christian character. Merrick lectures for 1906—07, deliv. at the Ohio Wesleyan University. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (3 + 197 p.) 8° $ 1 —
Schröder, J. E., Een bom inde hervormde kerk te 'sGravenhage. Een woord over ‚Prediking en Schriftcritiek'. Rotterdam, J. M. Bredée 1907. (48 bls.) gr. 8° f. 0.45

Aus Zeitfchriften.

Neftle, E., Miscellen (Z. f. altteft. Wfch. 1907, 1. S. 111—121).
Halévy, J., *Le livre d'Obadia* (*Rev. Semit. avr.* 1907, *p.* 165—183).
Burkitt, F. C., *Four notes on the book of Enoch* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 444—448).
Ramfay, W. M., *The oldest written gospel* (*Expos. may* 1907, *p.* 410—432).
Holtzmann, H., Die Markus-Kontroverfe in ihrer heutigen Geftalt (Arch. f. Rel.-Wiff. X. 1, 1907, S. 18—40; 2, S. 161—200).
Soltau, W., Kannte Lukas das erfte Evangelium (Prot. Monatsh. 1907, 5. S. 185—188).
Ochfer, S., Die mandäifche Gnomologie Johannes d. Täufers (Z. f. Affyriol. 1907, 1/2, S. 1—15).
Bernard, J. H., *The connexion between the fifth and sixth chapters of* 1 *Corinthians* (*Expos. may* 1907, *p.* 433—443).
Chafe, F. H., *The date of the Apocalypse: the evidence of Irenaeus* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 431—436).
Lawlor, H. J., *Hegesippus and the Apocalypse* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 436—444).
Koch, H., War Tertullian Priefter? (Hift. Jahrb. XXVIII, 1, 1907, S. 95—103).
d'Alès, A., *La question baptismale au temps de S. Cyprien* (*Rev. des quest. hist. avr.* 1907, *p.* 353—400).
Crafer, T. W., *Macarius Magnes, a neglected apologist* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 401—423).
Souter, A., *The commentary of Pelagius on the epistles of St. Paul* (*Expos. may* 1907, *p.* 455—467).
Schneider, F., Ein interpolierter Brief Papft Nikolaus I. u. der Primat von Bourges (N. Arch. d. Gef. f. ält. dtfch. Gefchkd. 32, 2, 1907, S. 476—492).
Thompfon, J. W., *On the identity of Bernard of Cluny* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 394—400).
Paulus, N., Die Abläffe d. römifchen Kirchen vor Innocenz III (Hift. Jahrb. XXVIII, 1, 1907, S. 1—8).
Tocco, F., *Le fonte piu antiche della leggenda francescana* (*Arch. stor. Ital.* 1906, 4, *p.* 315—338).
Schnürer, G., Neuere Quellenforfchung über d. hl. Franz von Affifi (Hift. Jahrb. XXVII, 1, 1907, S. 9—43).
Viard, J., *La fiscalité pontificale en France au XIVe siècle* (*Rev. des quest. hist. avr.* 1907, *p.* 566—576).
Vielhaber, G., *De codice hagiographico C. R. Biblioth. Palat. Vindobon. Lat.* 420 (*Anal. Bolland.* 1907, 1, *p.* 33—65).
Leroy, E. B., *Interpretation psychologique des ‚visions intellectuelles' chez les mystiques chrétiens* (*Rev. de l'hist. des rel.* 1907, 1, *p.* 1—50).
Nägle, A., Hat Kaifer Maximilian I im Jahre 1507 Papft werden wollen? (Hift. Jahrb. XXVIII, 1, 1907, S. 44—60).
Freytag, H., Die Gefchäftsträger des deutfchen Ordens an der Römifchen Kurie von 1309—1525 (Z. d. weftpreuß. Gefch.-Ver. Hft. 49, 1907, S. 185—220).
Thieme, Zur Rechtfertigungslehre der Apologie (Th. Stud. u. Krit 1907, 3, S. 363—389).
Albrecht, O., Katechismusftudien. II (Th. Stud. u. Krit. 1907, 3, S. 434—466).
Howorth, H. H., *The origin and authority of the biblical canon accord. to the continental reformers. I. Luther and Karlstadt* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1907, *p.* 321—365).
Kawerau, G., Zwei Briefe aus den Tagen des Todes Luthers (Th. Stud. u. Krit. 1907, 3, S. 467—471).
Theobald, L., Thomas Naogeorgus, der Tendenzdramatiker der Reformationszeit (N. krchl. Z. 1906, 10, S. 764—794; 1907, 1, S. 65—90; 1907, 5, S. 409—425).
Stork, V., Die Ausführung d. Reftitutionsediktes von 1629 im Erzbistum Bremen. Schluß (Z. d. Hift. Ver. f. Niederfachfen 1907, 1, S. 39—80).

Rezenfionen.

Bittlinger, Der Materialifierung relig. Vorftellungen (v. E. Troeltfch: Dtfch. Litzg. 1906, 5; v. P. L.: *Rev. crit.* 1906, 10; v. E. König: Th. Litbl. 1906, 13; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. J. H. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4).
Blaß, Die Rhythmen d. afian. und röm. Kunftprofa (v. H. J. Elhorft: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 1; v. C. Weyman: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 9; v. W. Kroll: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 38).
Bohatec, Zur neueften Gefch. des ontolog. Gottesbeweifes (v. Gloatz: Th. Litber. 1905, 12; v. M. Goguel: *Ann. d. Bibl. théol.* 1906, 8; v. S. Weber: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 10; v. J. Zeller: Th. Quartfchr. 1906, 4; v. A. Bruining: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1).
Bojan, *Les Bulgares et le patriarche oecumen* (v. K. D.: Lit. Ztrbl. 1906, 36; v. G. Vailhé: *Th. Rev.* 1906, 18).
Bonhoff, Jefus u. f. Zeitgenoffen (v. Frommel: Chriftl. Welt 1906, 22; v. J. Boehmer: Studierftb. 1906, 7; v. P. Kirmß: Proteft. Monatsh. 1906, 7; v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 20).
Bouffet, Jefus (v. F. Fügner: Chriftl. Welt 1906, 17; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 4; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. july* 1906).
—— Wefen der Religion (v. Fauth: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Jan. 1906; Dtfch. Litzg. 1906, 11).
Bratke, Zu *Euagrii altercatio legis etc.* (v. E. Kloftermann: Dtfch. Litzg. 1906, 8; v. J. Zycha: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 23; v. E. Ludwig: Th. Litbl. 1906, 35; v. H. Koch: Th. Rev. 1906, 19).
Breyfig, Die Entftehg. d. Gottesgedankens (v. T. E. Pavolini: *Cultura* 1906, 1; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Troeltfch: Gött. gel. Anz. 1906, 9).
Briggs, *Commentary on the book of Psalms. I. II* (*Biblioth. Sacra jan.* 1907; *apr.* 1907; v. T. K. Cheyne: *Hibbert Journ. jan.* 1907; v. A. Condamin: *Rev. bibl. intern.* 1907, 1; v. Ch. Mercier: *Rev. de l'hist. d. rel.* 1907, 1; v. E. König: Theol. Litbl. 1907, 7).

Mit einer Beilage von Alfred Töpelmann (vormals J. Ricker) in Giessen.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 13. 22. Juni 1907. **32. Jahrgang.**

Kloſtermann, Prof. D. Auguſt, **Der Pentateuch.** Beiträge zu ſeinem Verſtändnis und zu ſeiner Entſtehungsgeſchichte. Neue Folge. Leipzig, A. Deichert Nachf. (VI, 583 S.) gr. 8° M. 10 —

Das Hauptergebnis der erſten fünf Aufſätze Kloſtermanns über den Pentateuch, die 1893 in einem Sammelbande ‚Der Pentateuch' zuſammengefaßt waren, war folgendes: Die Grundlage des Hexateuchs iſt eine vor Hiskias Zeit verfaßte Schrift, die ſich zur Aufgabe ſtellte, die geſchichtlichen und geſetzlichen Erinnerungen Israels mit einander zu kombinieren und in einen genealogiſch-chronologiſchen Rahmen zu faſſen. Schon zur Zeit Hiskias war dieſe Schrift durch Einfügung moabitiſcher Paralipomena (Num 28—36. Dtn 31,14–29. 32,1–44. 48–52) erweitert. Zur Zeit Joſias kam dazu das damals wiederaufgefundene Deuteronomium (Dtn 4,44–28,69), deſſen Differenzen mit Num 10,11–36 Dtn 31,14 ff. man durch Einſchaltung eines harmoniſierenden Abſchnittes Dtn 1,1–4,43 zu löſen verſuchte. Kloſtermann hat ſeine Studien in mehreren Aufſätzen in der Neuen kirchlichen Zeitſchrift 1894. 1897. 1902 f. fortgeführt. Dieſe neuen Beiträge hat er nun wiederum in einem Sammelbande zuſammengefaßt, indem er gleichzeitig noch einen weiteren (unten Nr. 4) hinzufügte.

1) Die erſte Abhandlung (S. 1—41) behandelt ‚das chronologiſche Syſtem des Pentateuchs'. Mit Hilfe einiger Korrekturen ermittelt Kloſtermann, daß von der Schöpfung bis zur Tempelweihe Salomos 7×12 Jobelperioden (je 49 Jahre) angeſetzt ſind, und zwar für den erſten Äon (bis zur Flut) 3×12×49 = 1764 Jahre, für den zweiten (bis zur Geburt Abrahams) 2×12×49=1176 Jahre, für den dritten gleichfalls 2×12×49=1176 Jahre. Daraus folgt, daß der Berechner der Chronologie die Tempelweihe Salomos kannte, daß alſo die Grundſchrift des Pentateuchs früheſtens zur Zeit Salomos verfaßt iſt. — Man wird den Scharfſinn, den Kloſtermann auf die Aufhellung des chronologiſchen Syſtems verwandt hat, anerkennen müſſen, wird aber trotzdem der Richtigkeit des Ergebniſſes einige Zweifel entgegenbringen dürfen. Die textkritiſchen Entſcheidungen, die von grundlegender Wichtigkeit ſind, ſind keineswegs zwingend begründet. Vor allem aber wird man zwei Fragen ſtellen müſſen. Bildet wirklich die Jobelperiode die Einheit des chronologiſchen Syſtems, wie iſt es dann zu erklären, daß wir dieſe Einheit in den Abmeſſungen kleinerer Zeiträume nirgends verwertet finden, daß überhaupt die Jobelperiode in der ganzen bibliſchen Literatur außer in Lev 25 nirgends als bekannt zu erweiſen iſt? Und warum ſoll den Endpunkt des letzten Äons die Tempelweihe, nicht die Grundſteinlegung bilden, da doch I Reg. 6,1 zweifellos die letztere als den Abſchluß einer Periode betrachtet, die erſtere aber nirgends als chronologiſch epochebildend hingeſtellt wird?

2) Die zweite Abhandlung (S. 42—153) erörtert ‚die Heiligtums- und Lagerordnung', beſonders Ex 25—31. 35—40. Es wird zunächſt begründet, daß der MT im ganzen der LXX vorzuziehen iſt, daß aber auch der MT nicht den originalen Text bietet, da ſich beſonders ein Austauſch der Terminologie der verſchiedenen benutzten Quellen (Lade des Bundes reſp. Jahwaes und Lade der Eduth, Ohel Mo'ed und Miſchkan Eduth) beobachten läßt. Eben dieſer Austauſch der charakteriſtiſchen Termini ſchließt es aus, daß man die Quellen nach ſprachlichen Indizien ſcheidet; man muß vielmehr von den Störungen der Dispoſition (der heptadiſchen Gliederung) ausgehen. Das Ergebnis der Quellenanalyſe iſt für Ex 25—31 folgendes: Dem Verfaſſer lagen zwei mehrfach parallele Quellen vor, 1) eine, welche die dem Moſes offenbarte Einrichtung des Gotteshauſes mit bautechniſcher Abzweckung beſchrieb, und 2) eine, welche die auf die verſchiedenen Räume und Geräte bezogenen Funktionen der Prieſter agendariſch regelte und entweder von Hauſe aus zum Heiligkeitsgeſetz (Lev 17 ff.) gehörte oder doch frühzeitig mit ihm verbunden war. Die zweite Quelle iſt namentlich von 27,20 an mitbenutzt. Die erſte Quelle ſetzt in 25,10. 26,30. 27,8 einen Viſionsbericht voraus, der vor 25,10 geſtanden haben muß; der jetzige Text von 25,1–9 iſt das Werk des Verfaſſers, der den Viſionsbericht fortließ. Für die Abfaſſung des Bauberichtes (Ex 35—40) bildet die Hauptquelle der Baubefehl (Ex 25—31). Daneben iſt 1) eine erzählende Quelle beſonders für 35,1–36,7 benutzt (urſprüngliche Ordnung: 35,1. 11–19. 4–10 [2–3?] 20 ff.) und 2) ein Bruchſtück eines Inventarverzeichniſſes über die den Leviten anvertrauten Heiligtümer (ſ. Num 3 f. 10,13 ff.), die vielleicht ſchon früher mit Ex 25 ff. kombiniert war. Daß alle dieſe Schriften im Exil abgefaßt ſeien, erſcheint Kloſtermann undenkbar. Das Exil war praktiſch an der Gegenwart und Zukunft intereſſiert; die angeblichen geſchichtlichen Fiktionen über die Moſeszeit, die praktiſch nicht mehr verwirklicht werden konnten, wären alſo unverſtändlich; ſie bedeuteten aber auch einen ‚ruchloſen Betrug'. Dem Verfaſſer des Pentateuchs müſſen noch wirkliche Überlieferungen aus der Moſeszeit vorgelegen haben, und die Verhältniſſe ſeiner Zeit müſſen ſo beſchaffen geweſen ſein, daß ſie ein beſonderes Intereſſe an den moſaiſchen Ordnungen wachriefen. Daher iſt als Abfaſſungszeit für Ex 25 ff. 35 ff. die Zeit des ſalomoniſchen Tempelbaues anzunehmen. — Man wird auch aus dieſer Abhandlung in text- und quellenkritiſcher Beziehung gern lernen, dabei aber doch nicht überſehen dürfen, daß für die Quellenanalyſe doch auch noch andere Indizien vorliegen, die Kloſtermann ignoriert oder unterſchätzt hat und die das Ergebnis doch ſtark modifizieren. Vor allem aber wird man die Datierung nicht anerkennen können. Daß das Exil nur an der Gegenwart und Zukunft intereſſiert geweſen ſei, iſt ſicher falſch, verdanken wir ihm doch die meiſten hiſtoriſchen Bücher des AT. Die reiche,

ſchon dem Chroniſten bekannte Midraſchliteratur beweiſt, wie ſehr das ältere Judentum zu hiſtoriſchen Fiktionen geneigt war. Dieſe aber für Produkte eines ‚ruchloſen Betruges‘ zu erklären, dürfte ſelbſt Kloſtermann nicht einfallen. Warum ſoll es verboten ſein, auch den Abſchnitt Ex 25 ff. 35 ff. für einen ſolchen Midraſch zu halten? Die wahre Abfaſſungszeit des Prieſterkodex aber kann ſicherlich nicht auf einem ſo eng umgrenzten Boden ermittelt werden; das iſt trotz dem Spotte Kloſtermanns (S. 135) nur auf einem ‚breiteren Boden‘, nämlich dem der geſamten Kultus- und Traditionsgeſchichte, möglich.

3) Die dritte Abhandlung (S. 154—428) beſchäftigt ſich mit dem deuteronomiſchen Geſetzbuch (Dtn 5—28). Nach Kloſtermann liegt hier allerdings eigentlich gar kein Geſezbuch vor, ſondern eine Sammlung von Anſprachen über alte nicht erhaltene Geſetzbücher, nämlich 1) ein Buch der חקים und משפטים, die Jahwae Moſe in der Wüſte mitteilte (Kap. 5—8), vielleicht eine Parallelbearbeitung des Bundesbuches, und 2) ein Buch der חקים und משפטים, die Moſes den Iſraeliten im Oſtjordanland mitteilte (Kap. 9—28). Nach Kloſtermann war es während der ganzen Richterzeit und noch im Anfang der Königszeit Sitte, daß dem am Heiligtum verſammelten Volke die alten Geſetzbücher Moſes vorgeleſen wurden. Dabei wurden den einzelnen Abſchnitten, wo es die veränderten Verhältniſſe erforderten, zunächſt mündlich vonſeiten des Geſetzlehrers Erläuterungen und Ergänzungen beigefügt, und durch Angabe der Motive, durch Drohungen und Verheißungen wurde zum Beachten der Geſetze ermahnt. Solche Geſetzeserläuterungen wurden im Laufe der Zeit dann auch ſchriftlich in beſonderen Büchern fixiert, wobei mehrfach parallele Texte zur Auswahl aufgenommen wurden. Der Wortlaut der zu erläuternden Geſetze wurde teils wörtlich und in vollem Umfang mit aufgenommen, teils wurde durch Mitteilung des erſten oder auch des erſten und des letzten Satzes eines Abſchnittes oder durch Hervorhebung eines Stichwortes nur angedeutet, daß an der beteffenden Stelle dieſer oder jener Abſchnitt des Geſetzes einzuſchalten ſei. Auch dieſe Erläuterungen erfuhren im Laufe der Zeit wieder Ergänzungen und Bearbeitungen, und mehrere ſolcher Erläuterungen wurden zuſammengeſtellt, ſodaß ſich ſchließlich ein Buch ergab, das nur als Produkt einer langen Entwicklung verſtanden werden kann. Ein altes Exemplar eines ſolchen Buches war es, das unter Joſia im Tempel gefunden wurde. Es muß in einer geradezu heilloſen Verfaſſung geweſen ſein: infolge des hohen Alters waren die Blätter aus dem Leim gegangen, vielfach zerfetzt und unleſerlich geworden; vor allem aber war es unverſtändlich, weil der verbindende Faden der einzelnen Erläuterungen, der Text des zu erläuternden Geſetzes, nicht mit erhalten war. Es konnte daher mißverſtanden werden, als ſei es ſelbſt ein nur in Verwirrung geratenes Geſetzbuch Moſes. Im Auftrage Joſias wurden die Fragmente, ſo gut es ging, wieder zuſammengefügt, und zwar ſo, daß ſie mit einiger Nachhilfe ein leidlich glattes Ganze ergaben, das zum Staatsgeſetz erhoben und in den Pentateuch eingearbeitet wurde. Selbſtverſtändlich iſt es uns nicht mehr möglich, die urſprüngliche Anlage des Werkes in allen Fällen wieder zu ermitteln und deutlich zwiſchen den Zitaten aus dem alten Geſetz, den Erläuterungen und den ſpäteren Bearbeitungszuſätzen zu unterſcheiden. Doch verſucht Kloſtermann wenigſtens, an einer großen Anzahl von Beiſpielen die Rekonſtruktion und Scheidung vorzunehmen und zu zeigen, daß nur durch ſeine Hypotheſe der tatſächliche Zuſtand des Dtn. erklärt werden könne. Der Raum verbietet es, dieſe Beiſpiele und die ſehr komplizierte, vielfach auf penibelſter Textkritik beruhende Begründung hier näher darzulegen.

Gegen die abſtrakte Möglichkeit, das Dtn. in dieſer Weiſe aufzufaſſen, läßt ſich kaum etwas einwenden. Kloſtermann führt dafür die Analogie des altisländiſchen Buches Grágás an, dem er eine eingehende Unterſuchung (S. 348—409) widmet, allerdings in einer Form, die wegen der maſſenhaften isländiſchen Zitate, die nur teilweiſe überſetzt ſind, wohl über das Verſtändnis der meiſten Leſer hinausgeht; über dieſe Unterſuchung muß ich mich jedes Urteils enthalten. Kloſtermann gibt an, daß ſeine Erklärung des Dtn. nicht auf ſeiner Kenntnis der Grágás beruhe; ſie ſei in ihren Grundzügen viel älter. Das ſei hier ausdrücklich angemerkt, da ſonſt wohl niemand dem Verdacht ausweichen könnte, als habe Kloſtermann ſeine Erkenntniſſe bezüglich der Grágás auf das Dtn. übertragen, zumal da er in der Unterſuchung des Dtn. vielfach isländiſche Termini wie Althing, Geſetzesſprecher uſw. anwendet. Mag nun aber die Grágás auch die abſtrakte Möglichkeit der vorgetragenen Auffaſſung des Dtn. erweiſen, ſo iſt doch zu fragen, ob das Dtn. ſelbſt genügende Handhaben bietet zu einer Auffaſſung, für die nur eine ſo weit abgelegene Analogie angeführt werden kann. Das ſcheint mir nicht der Fall zu ſein. Die kritiſchen Anſtöße, die Kloſtermann nimmt, ſind zum größten Teil auch ſonſt ſchon beachtet und anders erklärt, und die von ihm neu beobachteten ſind durchaus der gleichen Art, ſodaß ſie gleiche Erklärungen zulaſſen. Daß aber die bisher gegebenen Erklärungen, die ſich auf viel näher gelegene Analogien berufen können, unhaltbar ſeien, hat Kloſtermann nicht einmal verſucht zu erweiſen. — Sodann iſt die Begründung, die er ſeiner Auffaſſung gibt, vielfach doch eine keineswegs ausreichende. Das ſei nur an einem und zwar gleich dem erſten Beiſpiel gezeigt, auf das Kloſtermann ſelbſt ein großes, ja entſcheidendes Gewicht legt. Nach 6_{1-3}, beſonders wenn man hinter 6_3 die von LXX gebotenen Worte (‚und dies ſind die *δικαιώματα* und *κρίματα*, die der Herr den Iſraeliten bei ihrem Auszug aus Ägypten gebot‘) einfügt, erwartet man die Mitteilung von Geſetzen; es folgt aber in 6_4 ein rein dogmatiſcher Satz. Es muß alſo hinter 6_3 der erſte Abſchnitt des Geſetzes verleſen ſein, an den ſich dann mit 6_4 die Belehrung über das Geleſene anſchließt. Man darf doch aber v 4 mit v 5 verbinden: die Einheit unſeres Gottes erfordert ungeteilte Herzenshingabe; dann kann 6_4f. doch als ein Geſetzeswort im Sinne des Autors von 6_{1-3} verſtanden werden. Oder will Kloſtermann auch aus den Anfangsworten des Dekalogs (Dtn 5_6) ſchließen, daß hier nicht ein Geſetz mitgeteilt werde, ſondern daß Jahwae an die Mitteilung des Geſetzes, die man doch nach der Einleitung (5_3 mit anſchließendem לאמר am Schluß von 5_5) erwarte, die alſo vor 5_6 erfolgt ſein muſſe, eine Belehrung über dies nicht erhaltene Geſetz anſchließe? Dabei ſei als Probe der Textkritik Kloſtermanns im Vorbeigehen mitgeteilt, wie er 6_4 korrigiert; שְׁמַעַתְּ יִשְׂרָאֵל יְהוָה אֵל קַנָּא יְהוָה אֵל חַנּוּן וְרַחוּם. Das groß geſchriebene ע von שמע und das ebenfalls groß geſchriebene ד von אחד ſollen je den Raum von zwei Konſonanten (עת reſp. יר) ausfüllen, die verloren waren, אחיר ſoll abgekürzte Schreibung von אֵל חַנּוּן וְרַחוּם ſein, אלקנא ſoll zu אלהינו verderbt ſein. Das alles iſt wohl möglich, aber doch abſolut willkürlich. — Schließlich iſt m. E. ein Hauptfehler der ganzen Unterſuchung der, daß Kloſtermann ſich bei der Beſtimmung des literariſchen Charakters des Dtn. von Vorſtellungen und Begriffen leiten läßt, die dem A. Teſt. fremdartig ſind. Er vermag im Dtn. kein eigentliches Geſetz zu ſehen, weil er darin lehrhafte Elemente findet und den reinen Verordnungsſtil, den ſyſtematiſchen Aufbau und die relative Vollſtändigkeit und Geſchloſſenheit moderner Geſetze vermißt. An dieſem Maßſtab gemeſſen gibt es überhaupt kein Geſetz im A. Teſt.; ſelbſt der Dekalog enthält trotz ſeiner kompendiariſchen Kürze ein relativ ſtarkes Element der Lehre. Gehört aber das lehrhafte Element zum Stil eines altteſtamentlichen Geſetzes, ſo gibt der Umſtand, daß es im Dtn. beſonders ſtark hervortritt, kein Recht, ihm den Geſetzescharakter abzuſprechen. Analoges gilt bezüglich des Mangels einer ſyſtematiſchen Anlage und Vollſtändigkeit. — Auch ſonſt zeugt die

ganze Abhandlung von einem Mangel an historischem Sinn. Die Althings während der Richterzeit und das Institut der Gesetzessprecher sind mit dem, was wir über die Zustände dieser Periode wissen, doch kaum vereinbar. Vollends aber ist es ganz unmöglich, die Vorschriften des Dtn. als in der Richterzeit zu Recht bestehend zu denken. — Erwähnt sei noch, daß die Einleitung zu dieser Abhandlung eine Untersuchung über die Berichte von der Wiederauffindung der Gesetzbücher des Numa Pompilius bildet. Auch über sie enthalte ich mich jedes Urteils, da ich mit den in Betracht kommenden Quellen nicht vertraut bin, auch den Eindruck habe, daß diese Untersuchung für die Pentateuchforschung nichts abwirft.

4) Die letzte Abhandlung endlich (S. 429—579) betrifft das ‚sinaitische Bundesbuch'. Für Ex 19—24. 32—34 hat der Verfasser des Pentateuchs nach Klostermann eine ältere Erzählungsschrift als Quelle benutzt, die er abgesehen von ihrer Verteilung auf zwei getrennte Stellen seines Werkes wesentlich intakt ließ. Die Anstöße, die der Text bietet, sucht Klostermann nicht durch Quellen-, sondern durch Textkritik zu lösen. Eben weil ein so alter Text so mannigfache Unfälle erlitten, so zahlreiche Wiederherstellungsversuche und Glossierungen erfahren habe, biete er für eine wesentlich nach sprachlichen Indizien verfahrende Quellenanalyse keine zuverlässige Grundlage. Klostermann ignoriert dabei, daß die Quellenanalyse sich nicht bloß auf sprachliche Indizien stützt und daß die sprachlichen Indizien doch ein gewisses Gewicht durch die Tatsache erhalten, daß sie miteinander und mit den sachlichen harmonieren, und er übertreibt die auch von seinen Gegnern keineswegs verkannte Textunsicherheit. Daß die besonderen Schwierigkeiten dieses Abschnittes eine allseitig anerkannte und befriedigende Quellenanalyse noch nicht gestattet haben, vielleicht auch nie gestatten werden, ist noch kein Beweis dafür, daß der Versuch der Quellenanalyse überhaupt verfehlt ist. Jedenfalls dürfte Klostermanns rein textkritische Lösung noch weit weniger Zustimmung finden. Wenn der Text wirklich so entstellt ist, wie er annimmt, dann dürfte es den meisten *a priori* aussichtslos erscheinen, durch meist konjekturale Kritik der gewagtesten Art den ‚ursprünglichen' (sic!) Text wiederzugewinnen. — Das Hauptabsehen der Abhandlung richtet sich darauf, die ursprüngliche Anlage und Verteilung der gesetzlichen Materien in der erzählenden Quelle zu ermitteln. Den Ausgangspunkt dafür bildet die zweifellos richtige Beobachtung, daß die Verordnungen des Bundesbuches (Ex 21—23) teilweise eine Gliederung nach Pentaden, deren je zwei einen Dekalog bilden, erkennen lassen. Klostermann verallgemeinert das, m. E. ohne Recht, dahin, das die pentadisch-dekalogische Gliederung ursprünglich überall geherrscht habe, und versucht nun, die jetzt vorliegenden Störungen teils durch Ergänzung von Lücken nach Parallelen oder vermittels Konjektur, teils durch Umstellung und Verbindung jetzt getrennter Glieder zu beseitigen, und die ursprüngliche Anordnung der Dekaloge nach einer sachlichen Disposition wiederherzustellen. Es ergibt sich in der Hauptsache folgendes Resultat. Die gesetzlichen Stoffe verteilen sich auf 4 Stellen der Erzählung: 1) hinter 19,3 stand ein Dekalog vorbereitender Art (19,3—6a+23,22—31*+19,6b); 2) auf 20,1 folgt der dem Volke direkt mitgeteilte Dekalog 20,2—17; 3) auf 20,22 folgen 10 durch Moses Vermittlung offenbarte Dekaloge, und zwar 5 Dekaloge von דְּבָרִים, jetzt vielfach verstummelt und versetzt (1) 23,13. 20,23—26. 14—19; 2) 22,27—30. 23,10—12; 3) 23,4—5. 22,20—25; 4) 22,17—19; 5) 23,1b—2. 6—9), und 5 Dekaloge von מִשְׁפָּטִים, in der Hauptsache intakt erhalten (1) 22,15—16; 2) 21,2—11; 3) 21,12—17; 4) 21,28—22,3; 5) 22,4—14); 4) in Kap. 34 wird ein Dekalog von דְּבָרִים aus Nr. 3 rekapituliert mit der ausdrücklichen Angabe, daß diese Verordnungen auch für die Folgezeit nach der Ansiedlung in Kanaan in Kraft bleiben sollen. Im einzelnen sind freilich der Ergebnisse so kompliziert, daß sie sich in einem kurzen Referat nicht exakt wiedergeben lassen.

Klostermanns Arbeit hat zweifellos ein großes Verdienst. Sie mahnt uns immer und immer wieder, die Textkritik als die Grundlage aller weiteren Untersuchung nicht zu vernachlässigen, und kein Einsichtiger wird leugnen, daß unsere Quellenkritik sich bis zu einem gewissen Grade zu vertrauensselig auf den M. T. stützt. Es wäre wirklich ein großes Verdienst, wenn eine Akademie mit Hilfe eines Stabes textkritisch geschulter Arbeiter uns einen kritischen Text des A. T. schaffen könnte, der modernen wissenschaftlichen Ansprüchen genügte; nur fürchte ich, daß wir über eine Sammlung kritischer Noten zum M T nicht hinauskommen können. Ebenso zweifellos aber scheint mir die Skepsis Klostermanns gegenüber dem MT stark übertrieben, seine positive Textkritik in den meisten Fällen ganz willkürlich zu sein. Vor allem aber ist seine ganze Methode vielzu einseitig textkritisch; die sachliche, historische Kritik, die gerade die Stärke der Position Wellhausens und seiner Gesinnungsgenossen bildet, fehlt ihr so gut wie ganz. Der positive Ertrag der umfangreichen, peniblen Untersuchungen Klostermanns über den Pentateuch dürfte daher doch nur ein sehr geringer sein. Der Umstand, daß das Gute unter einer erdrückenden Fülle von Spreu verborgen ist, dürfte seine Beachtung und Verwertung leider in den meisten Fällen recht in Frage stellen, zumal da die ganze Art der Darlegung den Leser oft nur sehr schwer zu einer klaren Vorstellung gelangen läßt.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Briggs, Prof. Charles Augustus, D.D., D. Litt., and Emilie Grace **Briggs**, B. D., **A critical and exegetical Commentary on the Book of Psalms.** (In two Volumes.) Vol. II. (The International Critical Commentary.) Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (VIII, 572 p.) gr. 8⁰ s. 10.6

Briggs' Kommentar zu den Psalmen liegt nun abgeschlossen vor und bestätigt im ganzen das Urteil über den ersten Band. Was in jenem zu loben war, verleugnet sich auch in diesem zweiten nicht: die grammatische Akkuratesse, die besonders auf den Schüler große Rücksicht nimmt, die Sorgfalt, mit der die Parallelen zusammengestellt sind, und nicht zum mindesten das ehrliche Streben des Herrn Verf., seiner Aufgabe gerecht zu werden. Aber verschwiegen werden darf auch nicht, daß er dieser Aufgabe m. E. nicht gerecht geworden ist. Es ist ihm nicht gelungen, den großen geistigen Zusammenhang der Psalmen, durch den sie alle durchaus gleichartig erscheinen, klarzustellen. Man sehe sich nur im ersten Bande S. 90 der Einleitung seine Tabelle über die Abfassungszeit der Psalmen an und man begreift, warum ihm das Erfassen des gleichen geistigen Milieus so wenig wie dessen Darstellung gelingen konnte. Den meisten Raum neben den grammatischen Notizen nehmen die literarkritischen Fragen ein. Über den Wert derselben für die Textauslegung, die doch immer die Hauptsache bleibt, kann man sehr verschiedner Meinung sein; fraglos ist aber, daß der H. Verf. den Gefahren, die das zu viel wissen Wollen in solchen Dingen mit sich bringt, nicht immer aus dem Wege gegangen ist. In der verhängnisvollsten Weise macht er aber von der Annahme von Glossen Gebrauch. Wo Schwierigkeiten in der Erklärung vorliegen, wo sich das Metrum nicht fügen will, wo der Strophenbau nicht stimmt — gleich ist er mit dem kritischen Messer bei der Hand. Wer den Kommentar studiert, wird Beispiele für dies Urteil in Hülle finden; als einzigen Beleg will ich hier nur *instar omnium* die Behandlung eines Psalmes aufführen. Psalm 55 ist aus zwei verschiedenen Liedern zusammengesetzt, der Einschnitt ist nach v. 9a. Das erste enthält ein Gebet um Befreiung mit dem Wunsche, dem Unheil entfliegen zu können wie eine Taube; den Inhalt

des zweiten bilden Verwünschungen gegen verräterische Feinde in der Stadt (v. 9—12) und gegen verräterische Freunde (v. 13ff.). Dieser Psalm ist ungewöhnlich reich an Glossen. Das יהוה v. 17 beweist, daß dieser V. nicht ursprünglich sein kann (der Gottesname ist nämlich sonst אלהים). Die 3 Gebetszeiten v. 18 sind aus Daniel 6_{11} als eine späte Sitte bekannt. v. 19 gehört zu v. 18; er enthält eine Befreiung durch eine kurzliche siegreiche Schlacht. Diese Verse stammen also alle von einem Glossator aus der Makkabäischen Periode, der diesen Psalm für seine Zeit passend machte. Zur selben Hand gehört v. 20 b, die auch wahrscheinlich in v. 20 a — eine ältere Randglosse mit ענה = antworten — ענה in den Sinn Demütigung der Feinde umwandelte. Auch der ähnliche v. 4 stammt wohl von derselben Hand. In v. 23 beweist der Gottesname יהוה wieder dasselbe wie in v. 17; doch drückt diese Glosse ein ruhiges Vertrauen zu Jahve aus, wie es besser in die griechische Periode vor den Makkabäerkämpfen paßt. Ebenso ist endlich v. 24 c eine Glosse. Die Wortverteilung und Erklärung von v. 9 b, das mit dem folgenden Verse zusammengefaßt und übersetzt wird: *with a tempestuous wind, o Lord, divide their tongues* — Gen. 11_{1-9} — lese man selbst nach. Es ist schade um den oft spinosen Scharfsinn dieses Werkes, der im Dienst unhaltbarer Thesen arbeitet.

Louisendorf. Frankenberg.

Huck, Pfr. A., **Synopse der drei ersten Evangelien.** Dritte, gänzlich umgearbeitete Auflage. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (XXXVIII, 208 S.) Lex. 8° M. 4—; geb. M. 5—

Über die beiden ersten Ausgaben dieses ungemein nützlichen Werkes ist in dieser Zeitschrift (Jahrg. 1893, Sp. 564 f., 1898, Sp. 361 f.) berichtet worden. Was der Verf., jetzt Pfarrer zu Schiltigheim bei Straßburg, in dieser dritten, gänzlich umgearbeiteten Auflage bietet, darf geradezu als eine mit bisher unerreichtem Geschick, mit ebenso umfassender Kenntnis des weitschichtigen Materials wie mit unermüdlicher Arbeit am Kleinen und Kleinsten zustande gebrachte übersichtliche Nebeneinanderstellung der drei Texte bezeichnet und gerühmt werden. Gaben die beiden ersten Ausgaben nur den in meinem Hand-Kommentar vorausgesetzten Text, wobei die Anmerkungen höchstens noch dessen Abweichungen von Tischendorf-Gebhardt und von Meyer-Weiß berücksichtigten, so bringt jetzt die neue, die einen vom Hand-Kommentar unabhängigen, durchaus selbständigen Wert beanspruchen darf, einen offenbar mit größter Darangabe von Zeit und Mühe, meist im Anschlusse an Gregory ausgearbeiteten, textkritischen Apparat, zu dessen Verständnis die Einleitung S. XI—XXIII eine ausführliche und jedem Bedürfnis der Studierenden, und zwar nicht bloß der Anfänger, vollauf genügende Anleitung bietet. Die übrigen Abschnitte der in der neuen Auflage erstmalig erscheinenden Prolegomena behandeln die ältesten Zeugnisse für die synoptischen Evangelien (S. IX—XI), die apokryphen Evangelien und Agrapha mit Angabe der im Apparat aufgenommenen Bruchstücke (S. XXIII—XXVII). Zuletzt kommen Erläuterungen zu dem Parallelen- und Stellenregister, deren Gebrauch den Leser in den Stand setzt, sich rasch in die Anlage der Synopse einzuarbeiten und die gewünschten Stellen mühelos aufzufinden. Die Nachträge und Berichtigungen (S. XXXVIII) werden bei des Verf.s unausgesetzt weiter fortgeführten Studien wohl noch manche Ergänzungen erleben. Die Aufgabe selbst ist ja geradezu unendlich. Aber schon das bisher Geleistete und hier Dargebotene zeugt von einer zähen, selbstverleugnungsvoll Staub schluckenden Willenskraft, wie man sie bei einem vielbeschäftigten, dem Dienst an gemeinnützigen Aufgaben und Liebeswerken sich nirgends entziehenden, praktischen Geistlichen, der sich die Zeit zu wissenschaftlicher Tätigkeit mühsam genug erzwingen muß, nicht hoch genug schätzen kann. Die evangelisch-theologische Fakultät Straßburg wußte, was sie tat, als sie diesen ihren ehemaligen Zögling zum Lizentiaten der Theologie *honoris causa* beförderte. Ehre, wem Ehre gebührt!

Die tiefgreifendste Umarbeitung der neuen Auflage betrifft die Methode der Parallelisierung der Texte. Stand früher durchweg Mk. voran, so daß die den einzelnen Abschnitten entsprechenden Stücke des Mt. und Luk. aus ihrem eigenen Zusammenhang herausgelöst werden mußten, so ist es dem Verf. jetzt gelungen, das eigentliche Problem der Synopse zu lösen, indem er den Mk.-Text von dem der beiden Seitengänger umrahmt hinstellt und diesen letzteren durchweg ihren eigenen Zusammenhang wahrt. So war es möglich, eine Synopse zu schaffen, die unbeschadet des Parallelsystems jedes der drei Evangelien in der von ihm selbst geschaffenen Akoluthie bietet. Beispielsweise erscheinen jetzt die ganze Bergrede des Mt., ebenso die ganze Feldrede des Lk. unzerstückt mit nebenstehenden Parallelstücken, wobei die Unterscheidung größerer und kleinerer Lettern dazu dient, die doppelt gebrachten Abschnitte kenntlich zu machen: groß gedruckt sind die Stücke im Zusammenhang des betreffenden Evangeliums, klein gedruckt als Parallelen außerhalb des eigenen Kontextes. Man weiß also, wenn man diese Unterschiede und dazu noch die mit Kursivschrift gedruckten Verweise auf anderswo zu suchende Zusammenhänge beachtet, sofort, woran man ist. Stücke, die den Sonderbesitz eines Evangelisten bilden, nehmen die ganze Länge der Zeile mit Ausnahme zweier schmalen, das Fehlen bei den andern andeutenden, Streifen ein. Zwei Spalten öffnen sich für die Übereinstimmung von je zweien, drei zur Darstellung des allen dreien gemeinsamen Stoffes. Wo Dubletten zur Vermehrung dieser Zahl veranlassen könnten, sind dieselben unter dem, den Text gegen die Noten abgrenzenden, Strich angebracht. Abgesehen von diesem Falle kommt unter den Text eine vierfache Reihe von Noten zu stehen: die erste gilt dem Nachweis alttestamentlicher Zitate und Anspielungen, die zweite der Angabe johanneischer Parallelen, die dritte gibt den eigentlichen textkritischen Apparat, die vierte bringt das beachtenswerteste, aber mit löblicher Sorgfalt und Sparsamkeit ausgewählte Sondergut der Apokryphen und Agrapha: auch das ein neu hinzugekommener Beitrag zur wachsenden Brauchbarkeit, ja Unentbehrlichkeit dieser meisterhaften Leistung.

Nicht der geringste Vorzug eines solchen Aufbaues ist endlich seine Bedeutung für die Zweiquellentheorie, für deren Richtigkeit gleichsam ein Anschauungsunterricht geliefert wird. Kommt die Priorität des Mk.-Textes nicht mehr etwas aufdringlich durch seine Voranstellung zur Geltung, so ergibt sich aus seiner Mittelstellung mit sanfterem Zwang, aber um so unabweisbarer seine Eigenschaft als Träger der ursprünglichen Folge der Perikopen; man macht die Beobachtung, daß auch die beiden anderen Evangelien diesen Faden kennen und wo sie ihn, bald zur Linken bei Mt., bald zur Rechten bei Lk., verlassen haben, immer bei nächster Gelegenheit wieder zu ihm zurückkehren, daher bald Mt.-Mk.-Parallelen, bald Mk.-Lk.-Parallelen den ganzen Zeilenraum füllen. Daneben stellen sich aber auch oft genug Mt.-Lk.-Parallelen ein, die den Kontext beider Evangelien an unter sich meist ganz verschiedenen Orten durchbrechen und zur Annahme einer neben Mk. benutzten zweiten Quelle einladen, ja nötigen. Ohne sich zu überheben, darf der Verf. seinem Werk als Geleitswort den Ausdruck der Hoffnung mitgeben, ‚daß es sich auch als ein wenngleich bescheidener, so doch nicht ganz überflüssiger, fördernder und klärender Beitrag zur Behandlung und Lösung des synoptischen Problems erweisen möchte'.

Baden. H. Holtzmann.

Bolland, Hoogl. G. J. P. J., **Het eerste Evangelie in het licht van oude gegevens.** Eene bijdrage tot de wordingsgeschiedenis des Christendoms. Leiden, A. H. Adriani 1906. (XIV, 191 blz.) gr. 8°

— **Gnosis en Evangelie.** Eene historische studie. Ebd. 1906. (175 blz.) gr. 8°

Zwei kurz nacheinander erschienene Kundgebungen, die füglich als eine einzige betrachtet werden können, da sie sich inhaltlich durchweg berühren und auch formell die gleiche monströse Erscheinung eines, mit einziger Ausnahme des größern Absatzes II S. 115, ohne jede Gliederung, ohne Angabe von Abschnitten der Darstellung oder Stationen der Beweisführung, ja ohne Andeutung irgendwelcher Disposition fortlaufenden Monologes darbieten. Nicht einmal eine Inhaltsangabe am Anfang oder ein Register am Schlusse erleichtern dem Leser den Gang durch ein Dickicht und Gestrüpp, darin keinerlei Bahnspur, durch Gehölz und Waldung, darin keinerlei Lichtung anzutreffen ist. Daher das Gefühl physischer Ermüdung, welches jede längere Beschäftigung mit dem einen wie mit dem andern dieser Bücher zurückläßt. Während man sich durch die ganz erstaunliche Masse von Wissensstoff, der hier angehäuft ist, durcharbeitet, gesellt sich zu der Hauptfrage nach Wert und Fruchtbarkeit desselben immer die Nebenfrage: wie mag es zugehen, wo ein solches Buch geschrieben, ein solches Produkt geboren wird? Ich kann mir keine andere Vorstellung davon machen als die, daß der Verf., der fragelos ein Polyhistor ersten Ranges ist und eine beneidenswerte Belesenheit besitzt, wohl Jahre lang Lesefruchte über Lesefrüchte, die ihm in einer gewissen Beziehung zu seinen Grundgedanken zu stehen schienen, gesammelt und dieselben schließlich nach einer vielfach vom Moment bedingten Ideenassoziation aneinander gereiht hat. Daher auch der aufmerksamste Leser nie ahnen kann, wovon auf der nächsten Seite die Rede sein werde. Als leitender Gedanke dürfte die Allegorie mit dem ihr verbündeten Esoterismus zu bezeichnen sein, und als diejenige theologische Disziplin, für welche das hier zusammengetragene historische Wissen sich am ausgiebigsten verwerten läßt, die Geschichte der biblischen Hermeneutik und Exegese. Für diese bilden beide Bände eine wahre Fundgrube. Die neutestamentliche Literatur, entstanden zumeist in der ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts (II, S. 157), erscheint hier nur als ein Glied in der Entwickelung der Allegorese, die ihre Wurzeln im hellenistischen Judentum Alexandrias hat (I, S. 92 f.). Ohne Kenntnis des Alexandrinismus gibt es keine Kenntnis vom Ursprung des Christentums (S. 129). Das hellenistische Judentum war im Grunde schon ein Christentums ohne Christus (S. 110), und dieser selbst wird mit bekannten Mitteln der Allegorie in die symbolische Figur des Chrestus umgesetzt (S. 139; II, S. 91. 120 f.). Die Evangelienliteratur entsteht durch Verbindung des jüdischen Messianismus oder vielmehr Jesuanismus' mit alexandrinischer Theosophie und ägyptischer Gnosis. Ein gnostisches Ägypterevangelium liegt wahrscheinlich den Synoptikern zugrunde. Matthäus insonderheit ist ein um 115 schreibender Hellenist (I, S. 56 f. II, S. 16. 111) und verfügt über eine Menge von Parallelen bei Philo (S. 111); will demgemaß auch durchgängig (S. 146 f.) und besonders in seinen Wunderberichten allegorisch verstanden sein (S. 165 f.). Selbstverständlich ist das noch mehr der Fall beim vierten Evangelisten (II, S. 107 f.), der aber zugleich samaritanischen Einfluß verrät (S. 132. 161 f.), wofür übrigens Kreyenbuhl nicht als Zeuge angerufen wird. Dagegen zitiert der Verfasser Reitzensteins Poimandres zum Beweis der weiten Verbreitung des ägyptischen Mystizismus, zumal der Idee vom Völkerhirten (II, S. 41), wie überhaupt die hermetische Literatur nicht fehlen darf (S. 29 f.) in dem fast unübersehbaren Bilde eines chaotischen Synkretismus, das der Verf. entwirft. Keine Notiz von gnostischer Geheimtradition, von pneumatischem Schriftsinn, von Mysterium in den Reden Jesu und in kirchlicher Theorie und Praxis entgeht dem Verf. Alles muß zum Erweis seiner Hauptthese dienen, wonach das kirchliche Christentum mit seiner Trinitätslehre den Niederschlag der großen gnostischen Sintflut darstellt, die über die alte Welt ergangen ist. Natürlich spielen dabei auch die Nasarener, Nasiräer, Nazoräer, Nazarener eine Rolle, deren zu erforschende Herkunft und Bedeutung Anlaß zur Entfaltung einer erstaunlichen Gelehrsamkeit gibt, die aber zu keinem greifbaren Resultat führt (I, S. 60—80. II, S. 70—73). Bemerkt mag noch werden, daß der Alexandrinismus der Evangelien schließlich noch eine römische Umstempelung erfahren hat, wofur besonders Stellen wie Mt. 16 18. 19. 18 17. 18. 28 19 aufgeboten werden (I, S. 42). Schlecht kommt dabei Markus weg, der altmodischerweise die beiden anderen Evangelien ausschreibt (S. 60 f. 82. 90. 162 f. 176).

Eine lange Liste von Werken desselben Verf.s am Schluß beider Bände läßt in ihm einen Vertreter des holländischen Hegelianismus erkennen. Demgemäß endet eine Beigabe von Aphorismen richtig mit der Unterscheidung von Vorstellung und Begriff (II, S. 174, vgl. S. 64).

Baden. H. Holtzmann.

Kölbing, Dir. D. Paul, **Die geistige Einwirkung der Person Jesu auf Paulus.** Eine historische Untersuchung. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (VIII, 114 S.) gr. 8° M. 2.80

Ein sehr bedeutsamer Beitrag zu dem gegenwärtigen Hauptproblem der neutestamentlichen Forschung: Jesus — Paulus liegt hier vor. Der Verfasser versucht, unter dem starken Eindruck der Wrede-Wellhausenschen Skepsis gegenüber dem Messiasbewußtsein Jesu, aus der neuesten Position der Leben-Jesuforschung Gewinn für den Zusammenklang Jesus — Paulus zu ziehen. Jesus, das ist der Grundgedanke, hat sich nicht als Messias, d. i. als Bringer des zukünftigen Gottesreiches gefühlt, sondern als Träger der suchenden und rettenden Sünderliebe Gottes, die im Kampf mit den den Sündern das Gottesreich verschließenden Pharisäern zum Triumph am Kreuz gelangt ist. Eben diese Offenbarung der Sünderliebe Gottes und Jesu am Kreuz ist aber der Kern des paulinischen Evangeliums unbeschadet seiner juristischen Formulierungen. Die Übereinstimmung beider muß aus einer geistigen Einwirkung der Person Jesu auf Paulus, und zwar wahrscheinlich vermittelst der pharisäischen Kunde von Jesus erklärt werden.

Die Diskussion wird sich ausschließlich dem Abschnitt ‚Die religiöse Persönlichkeit Jesu' zuzuwenden haben, der fast die Hälfte des Buches ausfüllt, und, dessen Richtigkeit zugestanden, in der Tat die geistige Einwirkung Jesu auf Paulus fast zwingend beweisen würde, obschon der Umweg über die pharisäische Karikatur von Jesus immer eine unsichere Hilfshypothese bleiben wird. Nachdem Kölbing zuerst den überkommenen jüdischen Besitz Jesu in Gottesglauben, Eschatologie und Dämonologie, konservativer Stellung zu den jüdischen Institutionen und Sitten vortrefflich skizziert hat, setzt er mit der Frage ein, worin das Neue, Schöpferische in Jesus bestanden habe. Die Antwort der Evangelien: er war der Messias, erklärt er im wesentlichen Anschluß an die Ausfuhrungen von Wellhausen für nicht befriedigend. Geradezu ausgeschlossen durch die synoptische Überlieferung selbst scheint ihm, daß Jesus sich für ein himmlisches, übermenschliches Wesen, für den metaphysischen Gottessohn hielt. Aber mehr noch, die Tatsache, daß Jesus erst gegen Ende seines Lebens von anderen Messias genannt wurde und selbst sich nie offen als solchen proklamierte, fuhrt auf die nächstliegende Erklarung, daß Jesus der Messias — mindestens im eigentlichen technischen Sinn — nicht sein

**

wollte, weil er sich nicht bewußt war, es zu sein. Das führt dann, ebenfalls in Anlehnung an Wellhausen, zu einer noch stärkeren Zurückdrängung des Eschatologischen bei Jesus: Herbeiführung des wahren Gottesdienstes nicht Mittel zum Zweck (des künftigen Gottesreiches), sondern Endzweck; die Verwirklichung dieses Endzwecks nicht ausschließlich mit dem Kommen des Gottesreiches verknüpft (S. 53). Allein nun etwa die Bedeutung Jesu auf die des großen religiös-sittlichen Reformators einzuschränken, genügt Kölbing durchaus nicht; die Frage nach dem Neuen, Schöpferischen an Jesus erheischt eine andere Antwort. Nämlich die eschatologische Hoffnung tritt in der Jüngergemeinde mit einer Intensität auf, wie sonst nie auf jüdischem Boden: an Stelle des leidenschaftlichen, immer wieder in Hoffnungslosigkeit umschlagenden Sehnens die Empfindung hoher ungetrübter Freude beim Blick in die Zukunft. Diese Freude hat ihren Grund darin, daß die herrliche Zukunft zugleich schon Gegenwart ist; es ist dieser eschatologische Gegenwartsglaube das charakteristische Merkmal der urchristlichen Frömmigkeit (S. 57). Die Gemeinde wird ihn Jesus verdankt haben, der also nicht bloß reformatorische Forderungen, sondern eine große gegenwärtige Gottesgabe gebracht haben muß.

Bevor wir fragen, welches im Sinne des Autors diese entscheidende Gegenwartsgabe Jesu ist, ist es am Platz, den skizzierten Gedankengang zu prüfen. Kölbing hebt es selbst hervor, daß er seine Meinung teils in Anlehnung, teils in Widerspruch mit Wellhausen vortrage. Die Anlehnung bezieht sich auf die Bezweiflung, mindestens die äußerste Zurückstellung des Messianischen an Jesus, der Widerspruch auf die Begründung des eschatologischen Gegenwartsglaubens durch Jesus selbst. Allein nicht nur verrät jene Anlehnung eine geradezu erschreckende Kritiklosigkeit gegenüber Wellhausen, Anlehnung und Widerspruch schließen sich einfach aus. Man kann nicht das Messianische in Jesus streichen und gleichzeitig den eschatologischen Gegenwartsglauben (Enthusiasmus), der einfach die Folge des Messianischen ist, auf Jesus selbst zurückführen. Die Siegesfreudigkeit der Zukunft gegenüber und der Glaube an den Anbruch des Gottesreichs in den Kräften der Gegenwart ist im ganzen Urchristentum unzertrennlich von dem Glauben, daß der Messias gekommen und gegenwärtig ist, und ist ohne weiteres ‚gegeben' mit diesem Glauben. Hat also Kölbing recht mit seinem Widerspruch gegen Wellhausen, so ist ungefähr alles, was er von ihm übernahm, als falsch erwiesen. Was soll man gar dazu sagen, wenn Kölbing S. 39, wo er von sich aus schreibt, das Gottesreich den Hauptgegenstand des ganzen prophetischen Zeugnisses Jesu nennt, und dann im Fortgang beinahe auf Wellhausens Behauptung hinauskommt, das zukünftige Gottesreich sei tatsächlich gar nicht der eigentliche Inhalt der Predigt Jesu gewesen, S. 48, vgl. S. 53. Ich kann nicht anders, als die Suggestion, die Wellhausens Ausführungen über Messiasbewußtsein und Eschatologie überhaupt jetzt auf so viele ausüben, als schädlich betrachten und erwarte das baldige Erwachen aus ihr. Ganz abgesehen vom Petrusbekenntnis des Mk., das jede bloße Akkommodation Jesu ausschließt, lassen sich Stellen wie Mt. 10 7 f. 11 4 f. 11 f. 25 ff. 12 28. 30. 41 f. 13 17 samt den Gottesreichgleichnissen unmöglich alle erst der Urgemeinde zuschieben: Gottesreichsgeheimnis und Messiasgeheimnis ist aber dasselbe. Die Gewißheit, daß das Gottesreich jetzt seinen heimlichen Anfang nimmt, ist nur eine andere Form für die Gewißheit, mit messianischer Geisteskraft das Satansreich zu zerstören. Die Forderung, Jesus müsse Volk und Jüngern Unterricht darüber gegeben haben, daß er der Messias sei, verdient nicht ernst genommen zu werden. Im Grunde hat gerade Kölbing zur richtigen Erkenntnis den Schlüssel besessen, wenn er von dem Besitz ausgeht, den die Gemeinde vor dem ganzen zeitgenössischen Judentum vorausgehabt hat. Man braucht nur Apok. Joh. mit 4 Esr. zu vergleichen, um den Unterschied zu spüren. Aber überall ist dieser überlegene Besitz die Folge des Glaubens: in Jesus ist der schon da gewesen, mit dem die ganze Zukunft Gegenwart wird, und wer an ihn glaubt, ist des Reiches sicher.

Kölbing hat statt dessen, da ihm diese Antwort durch Wellhausen genommen war, sich nach einer andern Erkenntnis des Neuen in Jesus umgesehen. Ausgehend vom Vergleich Jesu mit dem Täufer, findet er das Hauptmerkmal Jesu in seiner Liebe zu den Sündern und Zöllnern, welche ihn statt in die Wüste unter seine Volksgenossen getrieben hat. Das Neue, das Jesus brachte, war nun die frohe Botschaft von der den Sündern entgegenkommenden Gottesliebe, die er selbst in seinem ganzen Leben und Wirken verkündete, und für die er am Kreuz gestorben ist. Sünderliebe Gottes in Jesus und Haß derer, die den reuigen Sündern den Eingang zum Gottesreich versperrten, kämpften nun mit einander, aber gerade im Kreuzestod triumphierte die göttliche Sünderliebe. Das hat Paulus verstanden, wenn er Gottes Sünderliebe am Kreuz zum Mittelpunkt seines ganzen Lebens und Denkens machte.

Ich kann in diesen überaus sympathischen schönen Ausführungen doch nur eine stark dogmatisch bestimmte Konstruktion erblicken. Schon rein begrifflich faßt das Wort Sünderliebe in den Zöllnern und Sündern Jesu und in den Sündern des Paulus einen ganz ungleichen Inhalt zusammen, den zu unterscheiden doch die zeitgeschichtliche Erkenntnis der Sünder und Zöllner zwingt. Vor allem aber ist es fraglich, ob sich solcher Sünderliebe Jesu der ganze Inhalt seiner Botschaft so unterordnen läßt, wie Kölbing es tut. Nach Lukas vielleicht noch am ehesten, schwerlich nach Mk. und Mt. In der Bergpredigt oder in Mt. 23 finde ich fast nichts davon. Wellhausen, von Kölbing zitiert, hebt hervor, daß Jesus, wenn er vom Gottesreich sprach, mehr die Drohung als die Verheißung betonte. In der Tat schließt sich an das ‚das Gottesreich ist nahe', nicht ‚also freuet Euch', sondern ‚also kehrt um'. Ich sehe in der Liebe Jesu zu den geächteten Volksklassen und zu den Gefallenen das ergreifendste, wärmste und tiefste Element Jesu, aber alle andern Seiten darauf zurückzuführen, erscheint mir gewalttätig. Gar den Haß der Pharisäer gegen Jesus und seine Beseitigung daraus abzuleiten, ist pure Konstruktion. Ihr Zorn über den sündenvergebenden Jesus bezieht sich nicht von ferne darauf, daß Jesus — paulinisch — ohne alle Rücksicht auf vorhandene gesetzliche Leistungen vergibt, sondern lediglich darauf, daß ein Mensch Gott in sein Amt greift. Fügt Kölbing gar dieser Erzählung den Schluß hinzu, daß es folglich Gott gegenüber für immer aus sei mit allem Pochen auf solche Leistungen, mit allem Rechtsanspruch auf die Verleihung des Heils, so ist das alles eine in den Urtext hineingetragene paulinische Präparation Jesu. Mit der speziellen Zöllner- und Sünderfreundschaft Jesu hat seine Katastrophe in Jerusalem direkt gar nichts zu tun. Sieht man von den ausdrücklich genannten Anklagen: Messianitätsanspruch und Lästerung des Tempels ab, so bleibt übrig der Haß der Pharisäer gegen den ihre ganze Frömmigkeit für Heuchelei und Verzerrung des Gotteswillens erklärenden Jesus. Nicht Jesu Sünderliebe, jedenfalls nicht zunächst, sondern Jesu Wahrhaftigkeit und Energie gegen das Böse hat ihm diese Feindschaft zugezogen. Ich kann auch in den Überlieferungen vom Kreuzestod und den letzten Stunden Jesu, wenn ich die Synoptiker unpaulinisch, wie ich muß, lese, solche Sünderliebe nicht als den hervorstechenden Zug im Leidensbild erkennen, außer in einzelnen Zügen des Lukas. Mir macht diese ganze positive Darstellung Jesu bei Kölbing den Eindruck einer gezwungenen, natürlich ganz ungewollt von Paulus inspirierten Konstruktion, bei der es denn auch gar kein Wunder ist, wenn das paulinische Evangelium damit übereinstimmend erfunden wird. Und die ganze Konstruktion hat zur Voraussetzung, daß das Neue bei Jesus

da **nicht** geſehen wird, wo es die Überlieferung erblickt hat, im Meſſianiſchen, d. h. natürlich nicht im bloßen Meſſiastitel, ſondern in der Tatſache, daß Jeſus, mit ſeinem Glauben, ſeiner Liebeskraft, ſeiner ſittlichen Majeſtät ſich in den Meſſiasanſpruch finden konnte, finden mußte.

Auffallend iſt, daß Kölbing ſo gut wie ganz darauf verzichtet, das Jeſusgemäße an Paulus von den Jüngern Jeſu, ihrem Eindruck und ihrer Erzählung herzuleiten. So ſehr ſeine Skepſis gegenüber Reſch am Platz iſt, ganz auszuſchalten wird dieſer Faktor ſchwerlich ſein, wenn man nicht ſelbſt wieder Wunder einführen will; denn eine totale Abgeſchloſſenheit des Paulus von dem Jeſusbild der Urgemeinde erſchiene mir als ein Wunder. Daß aber das Problem des Jeſusgemäßen an Paulus noch nicht befriedigend gelöſt iſt, darin möchte ich gerade Kölbing beiſtimmen.

Seine Schrift hat überhaupt Eigenſchaften, die ſie muſterhaft machen. Es iſt etwas Erquickendes, gegenwärtig in der Leben-Jeſuforſchung einer ſo jedem Forſcher gerechten, vornehmen und wahrhaft freien Erörterung von Problemen zu folgen, in der es ſonſt ohne Karikaturen und Ketzergerichte nicht abzugehen pflegt.

Baſel. Paul **Wernle**.

Niederhuber, Sem.-Reg. Dr. Joh. Ev., **Die Eschatologie des heiligen Ambroſius.** Eine patriſtiſche Studie. (Forſchungen zur Chriſtlichen Literatur- und Dogmengeſchichte. Herausgegeben von A. Ehrhard und J. P. Kirſch. Sechſter Band. Drittes Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (XII, 274 S.) gr. 8° M. 6.80

Wenn A. Harnack in ſeiner weitblickenden Rede (27. I. 1907) über ‚Proteſtantismus und Katholizismus in Deutſchland' dem allgemeinen Bewußtſein die hocherfreuliche Tatſache näher zu rücken Veranlaſſung genommen hat, daß über wichtige Fragen der großen Vergangenheit der chriſtlichen Kirche gerade von katholiſchen Forſchern jetzt mehrfach wiſſenſchaftliche Leiſtungen veröffentlicht worden ſind, an denen im allgemeinen kein proteſtantiſcher Gelehrter Ausſtellungen machen könne, ja ‚vielmehr wünſchen' müſſe, ‚ſelbſt das Werk verfaßt zu haben' (S. 14): ſo werden, um zu den von Harnack ſelbſt angeführten oder angedeuteten Schriften (S. 14, 19 nebſt Anm. auf S. 28) noch einige hinzuzufügen, auch Brewers von mir in dieſer Lit.-Ztg. (1907, Nr. 3, Sp. 80—82) zur Anzeige gebrachtes Werk über Kommodian von Gaza und die obengenannte patriſtiſche Studie über die Eschatologie des Ambroſius von Niederhuber dahin gerechnet werden dürfen. Freilich iſt zwiſchen beiden ein wichtiger Unterſchied vorhanden. Brewer führt ſeine zwingenden Beweiſe mittels ſprachlicher Beobachtungen und ſchwerwiegender ſachlicher Gründe, durch welche eine ſeit langer Zeit dunkle und ſehr verſchieden beantwortete Frage endlich endgültig gelöſt worden iſt. Niederhuber, der in ſeiner Schrift ‚Die Lehre des hl. Ambroſius vom Reiche Gottes auf Erden' (Forſchgn. z. chriſtl. Lit.- u. Dogmengeſch. IV, 3/4. Paderborn 1904) die Lehre von der religiös-ſittlichen Vervollkommnung des Menſchen in der diesſeitigen Heilsordnung der jetzt von ihm vorgelegten endgeſchichtlichen Vollendungslehre des Ambroſius als Einleitung vorausgeſchickt hat, bewegt ſich in dieſem Werke, den Schriften des Mailänder Biſchofs folgend, auf einem Gebiete, das ganz anders geartet iſt als das Brewers. Die Bearbeitung desſelben iſt mit den größten Schwierigkeiten verbunden, inſofern, als unſre Furcht und unſer Hoffen mit ihm verknüpft ſind, und die Andeutungen der hl. Schrift darüber, der Natur der Sache entſprechend, meiſt dunkel gehalten, mannigfaltiger Deutung fähig und nicht von zwingender Überzeugungskraft ſind. Das Sichtbare können wir wohl erkennen, das Unſichtbare aber entzieht ſich unſerer unmittelbaren Wahrnehmung und unſerm Verſtändnis. Deswegen bedarf es gerade hier vorſichtiger Zurückhaltung. Dem Zuge der Zeit und ſeinem eigenen chriſtlichen Bildungsgange entſprechend hat Ambroſius dieſe Zurückhaltung nicht geübt. Aber es iſt ein großes Verdienſt Niederhubers, daß er uns jene auf alt- und neuteſtamentliche Schriftſtellen ſowie auf hervorragende griechiſche Gewährsmänner gegründete Gedankenwelt des Ambroſius in ſeinem Werke mit bewundernswerter Sorgfalt und eindringendem Verſtändnis entwickelt hat. In zwei großen Hauptabſchnitten ſucht er ſeiner Aufgabe gerecht zu werden. In dem **erſten**, auf ‚Die aktuelle und habituelle Endvollendung des Einzelmenſchen' bezüglichen Abſchnitt erörtert er 1. des Ambroſius ‚eschatologiſche Lehre vom leiblichen Tode' (S. 1—23), 2. ‚Die auf den Tod unmittelbar folgenden Geſchehniſſe' (S. 24—46), 3. ‚Topographiſche Beſtimmungen der jenſeitigen Orte und Reiche' (S. 46—64), 4. ‚Die Lehre von der himmliſchen Seligkeit' (S. 64—99), 5. ‚Das unſelige Ende der Unerlöſten' (S. 99—126). Der ‚Die Endvollendung des Menſchengeſchlechtes und des Univerſums überhaupt' befaſſende **zweite** Abſchnitt behandelt 1. ‚Die Lehre von der Wiederkunft Chriſti' (S. 127—156), 2. ‚Die Lehre von der Auferſtehung des Fleiſches' (S. 156—210), 3. ‚Die Lehre vom künftigen Weltgerichte' (S. 210—254), 4. ‚Die Lehre von der Weltvollendung' (S. 254—274). Die innerhalb dieſer Sonderabſchnitte zu beobachtende reiche Gliederung des Stoffes wird allen hierbei aufſtoßenden Fragen, ſoweit Ambroſius auf ſie geführt wurde und zu ihnen Stellung nahm, erſchöpfend gerecht. Nur wenige Bemerkungen mögen darum dieſer Inhaltsüberſicht hinzugefügt werden. Sie ſollen ſelbſtverſtändlich an den vom Verf. mit großer Zuverläſſigkeit wiedergegebenen Tatſachen aus dem Gedankenkreiſe des Ambroſius nicht rütteln, ſondern dieſelben nur, ſofern ſie mit erſichtlich katholiſchen Anſichten, wie ſie heute ſind, ſich decken, erneuter Prüfung angelegentlichſt empfehlen. Nach Niederhuber (S. 41. Anm. 2) ‚läßt ſich mit ſtichhaltigem Grunde bei Ambroſius die Exiſtenz eines beſonderen Gerichtes und Reinigungsfeuers unmittelbar nach dem Tode des Menſchen (alſo im Sinne des katholiſchen Lehrbegriffes) nicht leugnen'. Befinden wir uns hier wirklich noch auf dem Grunde der h. Schrift? Es ſcheint mir angeſichts dieſer Frage völlig unerheblich, ob ein ſolcher Leugnungsverſuch einen ‚mehrfachen, offenkundigen Widerſpruch mit anderweitigen, unbeſtrittenen Lehranſchauungen der ambroſianiſchen Eschatologie' zur Folge haben ſollte. Auch die proteſtantiſchen Forſchern, wie Förſter und Nitzſch, gegenüber gezogenen Folgerungen, die unter allen Umſtänden zu höchſt anfechtbaren Ergebniſſen führen würden, mögen durchaus auf ſich beruhen. Ich mache auf Folgendes aufmerkſam. In Jeſu Totenerweckungen liegt offenbar ein Hinweis darauf, daß nach allgemeinem Geſetz mit dem Abſchluß des Lebens die Gnadenfriſt für den Menſchen noch nicht abgelaufen iſt. So erhielt der Jüngling zu Nain (Luk. 7, 11 ff.) tatſächlich eine Verlängerung der ihm bemeſſenen Gnadenfriſt. Auch dürfte in Jeſu Worten Matth. 12, 32, daß ein Reden wider den h. Geiſt weder in dieſem, noch in jenem Leben Vergebung finde, die Andeutung beſchloſſen ſein, daß andere Sünden als dieſe im Jenſeits noch Vergebung finden können. Sollte der Ort für ſich darüber entſcheiden können? Wenn die alten Dogmatiker aus Hebr. 9, 27 gefolgert haben, daß nach dem Tode **das** Gericht folge, ſo beſagt die Stelle das doch gar nicht (*ἀπόκειται τοῖς ἀνθρώποις ἅπαξ ἀποθανεῖν, μετὰ δὲ τοῦτο κρίσις*). Eine *κρίσις* tritt im Laufe der Geſchichte des Ganzen wie des Einzelnen wohl mehr als einmal ein; auch enthält die Stelle keine Andeutung darüber, wie lange nach dem Tode das Gericht eintrete. Wenn es von den gläubig Geſtorbenen heißt, daß ſie an einen guten Ort kommen (Luk. 16, 22; 2. Kor. 5, 8; Offb. 14, 13) und mit Chriſto in einem ſeligen Zuſtande vereint ſind (Phil. 1, 23), ſo iſt ein Wachstum an Vollkommenheit dadurch ſicherlich nicht ausgeſchloſſen, wohl aber der ſchriftwidrige, wenn

auch durch Ambrofius bekräftigte Irrtum vom Fegefeuer, als einem Orte der Strafe und Buße für die Glaubigen oder einem Raum-laffen für eine Selbfterlöfung durch Leiden. — Auch zur Frage nach den Quellen, die Ambrofius in dem Dunkel der eschatolifchen Dinge zu Rate zieht, dürfte eine kurze Bemerkung hier noch am Orte fein. Ambrofius ift befonders in der Hinficht mit Cicero zu vergleichen, daß, wie diefer feinen Zeitgenoffen griechifche Philofophie, fo er den abendländifchen Chriften feiner Zeit die theologifchen Gedanken griechifcher Kirchenlehrer vermittelte. Ob Ambrofius mit der gleichen Offenheit wie Cicero über feine Abhängigkeit von größeren Vorbildern und die von ihm geübte Vermittlertätigkeit befcheiden gedacht und geredet, möchte einigermaßen fchwierig zu beantworten, vielleicht aber zu bezweifeln fein. Er hat, wie u. a. auch von Schermann in feiner Schrift über ‚Die griechifchen Quellen des hl. Ambrofius in ll. III *de spiritu sancto*' (München 1902) gezeigt worden ift, in dem genannten Werke Bafileios' Bücher *de spiritu s.* und *contra Eunomium* I—III, fowie in feinem Pfalmen-Kommentar und im Hexaëmeron gleichfalls Bafileios' entfprechende Schriften ftark benutzt. In meiner Befprechung der genannten Schrift Schermanns (ZfwTh. XLVI, S. 472—475) habe ich deffen Nachweifungen betreffs einer Benutzung des IV. Buchs gegen Eunomios, von Seiten des Ambrofius, im Gegenfatz zu Funk, der Buch IV u. V *contra Eunomium* für ein Werk des Didymos glaubte halten zu müffen, für Apollinarios in Anfpruch genommen. Darum dürfte es nahe liegen, gerade auch in den eschatologifchen Fragen, in denen, wie Niederhuber überzeugend dartut, Ambrofius fich von Hippolytos' Schriften *Περὶ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ χριστοῦ καὶ περὶ τοῦ ἀντιχρίστου* (Lag. S. 1—36) und *Εἰς τὰς εὐλογίας τοῦ Ἰακὼβ* ftark beeinflußt zeigt, gleichfalls an eine Abhängigkeit von einer eschatologifche bezw. chiliaftifche Dinge behandelnden Schrift des Apollinarios zu denken, zumal Ambrofius die Kunde von derfelben gerade durch den ihm befonders vertrauten Bafileios erhalten haben könnte. Diefer fchreibt nämlich gelegentlich in einem an die Abendländer gerichteten Briefe (263) vom Jahre 377 über Apollinarios u. a. Folgendes: ‚Auch die Lehre von der Auferftehung ift von ihm mythifch dargeftellt, oder vielmehr jüdifch. Er behauptet da, wir mußten wieder zum gefetzlichen Gottesdienft zurückkehren, müßten uns wieder befchneiden laffen, den Sabbat feiern, uns von Speifen enthalten, Gott Opfer darbringen und in Jerufalem beim Tempel anbeten, kurz aus Chriften Juden werden.' Das hier von Apollinarios Mitgeteilte ftammt, wie ich in meinem Auffatz ‚Zu Pfeudo-Ephräms eschatolog. Predigt' (ZfwTh. XXXV, S. 177—184) nachgewiefen habe, aus deffen Schrift gegen Bifchof Dionyfios' 2 Bücher *περὶ ἐπαγγελιῶν*, die ihrerfeits wieder gegen des ägyptifchen Bifchofs Nepos *Ἔλεγχος ἀλληγοριστῶν* mit feinen auf jüdifche Art erklärten Verheißungen und feinen Hinweifungen auf ein Jahrtaufend voll finnlicher Luft auf diefer Erde fich gewendet hatten. Wenn nun in der ausfchließlich auf Schriftftellen begründeten Darlegung der am Ende der Welt das Volk der Juden erwartenden Gefchicke, wie fie Niederhuber S. 152—153 mit großer Anfchaulichkeit gibt, die nach Bafileios (a. a. O.) von Apollinarios geftellten Forderungen, nämlich Rückkehr der Chriften zu gefetzlichem jüdifchen Gottesdienft, zur Befchneidung, Speifenenthaltung ufw. von Seiten des Ambrofius mit keiner Silbe erwähnt werden, fo müffen wir, wie mir fcheint, — und diefes negative Ergebnis ift in diefer Frage auch von Wert — daraus den Schluß ziehen, daß Ambrofius jene Schrift des Apollinarios nicht gekannt hat. In diefem Zufammenhange hätten fonft ihre Befonderheiten notwendig hervortreten müffen. —

Jeder, der fich mit den Lehrmeinungen des Ambrofius befchäftigt, wird an Niederhubers oben genannten Schriften, der von 1904 fowohl wie in befonderem Maße an der hier kurz gewürdigten über die Eschatologie des Ambrofius einen zuverläffigen Führer und Berater haben.

Wandsbeck. Johannes Dräfeke.

Regesta Pontificum Romanorum. Iubente regia societate Gottingensi congessit Paulus Fridolinus Kehr. Italia Pontificia sive repertorium privilegiorum et litterarum a romanis pontificibus ante annum MCLXXXXVIII Italiae ecclesiis, monasteriis, civitatibus singulisque personis concessorum. Vol. I. Roma. Berolini, apud Weidmannos MDCCCCVI. (XXVI, 201 p.) Lex. 8°
M. 6 —

In drei Punkten will diefes neue großzügige Regeftenwerk über Philipp Jaffés *Regesta P. R.* hinausgehen: Zunächft follen die inzwifchen neuaufgefundenen, oder von Jaffé und feinen Bearbeitern überfehenen Papftbriefe und Papftprivilegien in möglichft großer Vollftändigkeit eingereiht werden. Zweitens foll dem fchwerempfundenen Mangel abgeholfen werden, daß Jaffé, zum Teil auch Kaltenbrunner, Ewald und Löwenfeld nicht aus den Handfchriften felbft fchöpfen konnten, fondern gezwungen waren, auf mehr oder weniger fehlerhafte Abdrücke älteren und jüngeren Datums zurückzugreifen, fo daß Ungenauigkeiten in den Auszügen — befonders was die *nomina propria* anbetrifft — unvermeidlich waren. Schließlich foll die bisherige Schwierigkeit in der Benutzung der Regeften befeitigt werden, daß man kein Regifter der Adreffaten befaß. Dem ift nun in radikaler Weife dadurch abgeholfen worden, daß Kehr mit der bisher üblichen chronologifchen Ordnung gebrochen hat und die gefamten Regeften der Päpfte nach den Empfängern ordnet, und diefe wieder Länderweife gruppiert. Die Abteilung *Italia pontificia*, die das Werk eröffnet, foll die Regeften aller Papfturkunden bis 1198 für Italien enthalten, und zwar in einzelnen Bänden von 10—15 Bogen, von denen jeder eine der hiftorifchen Regionen Italiens umfaßt. Auf das italienifche Material foll das deutfche folgen; diefem fchließen fich dann die Regeften aller Papftbriefe für Frankreich an ufw.

Ob diefe grundfatzliche Änderung der altbewährten Anordnung eine befonders glückliche Idee genannt werden kann, das muß erft die Zukunft erweifen. Ich vermute, daß fie zunächft keineswegs ungeteilten Beifall finden wird. Für beftimmte Zwecke, beifpielsweife für topographifche Arbeiten, für die lokale kirchliche Gefchichtsfchreibung, wird fie zweifellos von größtem Nutzen fein; außerdem ift den einzelnen Bänden eine papftweife geordnete chronologifche Tabelle aller aufgenommenen Regeften mit gleichzeitigem Verweife auf die Nummern bei Jaffé vorausgefchickt, wodurch der etwa empfundene Nachteil wenigftens einigermaßen wieder gutgemacht wird.

Zur Bewältigung diefer monumentalen Aufgabe, für welche die Arbeitskraft eines Einzelnen nicht ausreichen würde, hat Kehr einen ganzen Stab bewährter Mitarbeiter geworben und gewonnen. Als erfter Band liegt uns jetzt ‚*Roma*' vor, die Briefe und Privilegien der Päpfte für die *S. Romana Ecclesia*, das *Patriarchium Lateranense*, die *Urbis Romae Ecclesiae et Monasteria* und die *Urbs Roma* bis 1198 enthaltend. Der erfte Abfchnitt, die Kardinale und den römifchen Klerus enthaltend (mit der Unterabteilung der *fraternitas Romana*, wie fich im XI. Jh. das unter Rektoren geeinte Kollegium der römifchen Kleriker nannte), nimmt einen verhältnismäßig befchrankten Raum ein; ebenfo der zweite Abfchnitt, das *Patriarchium Lat.*, worin die Regeften, die fich auf die päpftlichen Hoffchulen und einige wenige Hofbeamte beziehen, untergebracht find. Die Hauptmaffe gehört dem dritten Abfchnitt an (S. 20—178), der die Kirchen, Pflegämter, Siechenhäufer, Hofpitäler, Friedhöfe und Klöfter enthält. 130 derartiger Inftitute find nach den XIV Regionen (beziehungsweife ‚*incerti situs*' oder ‚*extra muros*') geordnet darin aufgenommen, darunter

freilich eine ganze Reihe solcher, die wohl im Papstbuche oder sonstwo erwähnt werden, von denen sich aber auch nicht ein päpstliches Schreiben oder Privileg aus der Zeit vor 1198 erhalten hat; beispielsweise die Klöster St. Stephan S. 33, St. Eusebius auf dem Esquilin S. 38, St. Andreas genannt in Exaiulo S. 58, die Kirchen St. Abbacyrus S. 73, St. Blasius S. 85, Sant' Egidio S. 153 und viele andere. Wie bei den Kardinälen, den Notariatsschulen u. s. f. sind auch hier in dankenswerter Weise den einzelnen Instituten kurze geschichtliche Abrisse vorausgeschickt, nebst ganz vorzüglichen Literaturzusammenstellungen, die besonders die älteren und neueren italienischen Schriften in großer Vollständigkeit bringen.

Der letzte Abschnitt des ersten Bandes trägt den Titel ‚*Urbs Roma*'. Er bringt die päpstlichen Kundgebungen an den Senat, an die römische Bürgerschaft, an römische Notabeln und ‚*romani cives singuli*' bürgerlichen oder unbekannten Standes; auch die Leovorstadt, Johannopolis und die *schola piscatorum stagni*, die einzige aller stadtrömischen Zünfte, auf die sich ein päpstliches Schreiben (*iudicatum ex praecepto Paschalis II*, 1115 nov. 24) bezieht (S. 185), sind hier eingereiht.

Wie dringend nötig eine Neubearbeitung der päpstlichen Regesten gewesen ist, wird durch die Zahlen des vorliegenden Bandes bereits zur Genüge erwiesen: von den 586 Regesten, die er bietet, würde man nicht weniger als 393 bei Jaffé-K.-E.-L. vergeblich suchen. Die typographische Ausstattung ist ausgezeichnet, wie auch in der äußeren Anordnung alles darauf abgestellt worden ist, um das Buch zu einem Nachschlagewerk zu gestalten, das sich in jeder Hinsicht auf der Höhe der Zeit hält.

Bonn. Sigmund Keller.

Schmidlin, Dr. Joseph, **Die geschichtsphilosophische und kirchenpolitische Weltanschauung Ottos von Freising.** (Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte. Im Auftrage der Görres-Gesellschaft und in Verbindung mit der Redaktion des Historischen Jahrbuchs hrsg. von Prof. Dr. Herm. Grauert. IV. Bd., 2. u. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1906. (XII, 168 S.) gr. 8° M. 3.60

Schon öfters hat sich Schm. Otto, den Vater der mittelalterlichen Geschichtsphilosophie, zum Gegenstande kleinerer wissenschaftlicher Abhandlungen erkoren: im Philos. Jahrb. der Görresgesellschaft XVIII, im Katholik LXXXV, in der Zeitschr. f. kath. Th. XXIX; auch die ‚Kirchenpolitischen Theorien des XII. Jh.' (Arch. f. Kath. K.-R. LXXXIV) gehören hierher. Trotz dieser sachlichen Qualifikation des Verf. muß es dahingestellt bleiben, ob der Zeitpunkt gerade günstig gewählt war, Otto v. Freising schon wieder zum Gegenstande einer weitläufigen Untersuchung zu wählen, nachdem erst vor kurzen Justus Hashagen mit der Lösung desselben Themas allgemeine Anerkennung geerntet hat und Haucks zusammenfassendes Urteil in seiner Kirchengeschichte unmittelbar zu erwarten war. Die Auseinandersetzung mit Hauck ist übrigens unterdessen in einem besonderen Aufsatze im historischen Jahrbuch der Görresgesellschaft (XXVII) erfolgt.

‚Mein Erwarten geht dahin, heißt es im Vorworte, daß jedermann aus vorliegender Abhandlung entnehmen wird, welch wichtige Rolle unser Schriftsteller im Gesamtgebäude der mittelalterlichen Weltanschauung einnimmt, wie vielfach er aber auch bisher mißverstanden worden ist.' Ersteres möge Schm. gerne zugestanden sein, obwohl man selbstverständlich auch schon vor ihm darüber einig war, daß Otto zu den größten Geschichtsphilosophen des Mittelalters zählte. Besonders in Österreich ist er schon frühzeitig sehr geschätzt worden, wohl mehr um seiner Abstammung willen, als wegen seiner problematischen *historia austriaca*.

Aber Schm. hat keine Mühe gescheut, um alle nur denkbaren Beziehungen Ottos, von Augustin und Orosius angefangen, bis herab zu seinen Zeitgenossen aufzudecken, ganz besonders auch neben seiner schon von Huber und Hashagen des näheren nachgewiesenen asketischen Veranlagung und Geschichtsschreibung (durch die Geschichte eine Abkehr von allen weltlichen Dingen zu predigen) Ottos scholastische und mystische Weltanschauung eingehend zu erörtern. Daß aber der V. gar so viele ‚Mißverständnisse' seiner literarischen Vorgänger aufgedeckt hat, möchte ich entschieden bezweifeln; bewiesen und zwar überzeugend bewiesen, hat er m. E. nur selten das eine oder andere. Die Vorzüge und den wissenschaftlichen Fortschritt seiner Arbeit sehe ich vielmehr wesentlich darin, daß er zum näheren Verständnis der mittelalterlichen Geschichtsphilosophie im allgemeinen eine reiche Fülle von neuen Gedanken beibringt; daß er es ferner insbesondere verstanden hat, dank seiner umfassenden Belesenheit in Quellen und Literatur aller Art, das Bild, welches wir uns bisher von Otto v. Freising gemacht haben, durch zahlreiche bisher unbeobachtet gebliebene Einzelzüge und manigfache Streiflichter in interessanter Weise zu bereichern. Dieses unbestreitbare Verdienst wird leider dadurch wieder wett gemacht, daß Schm. es bei dieser Vervollständigung des geistigen Porträts von Otto nicht hat bewenden lassen, vielmehr auch der ganze Grundton bei ihm verändert erscheint. Man hat sich bekanntermaßen bisher damit beschieden, Otto v. Freising eine Mittelstellung anzuweisen im Widerstreite kaiserlicher und päpstlicher Prätensionen. Fast ängstlich war er allzeit bemüht, jeden Anstoß hüben und drüben zu vermeiden und verfuhr aufs schonungsvollste denen gegenüber, die sich durch seine Äußerungen irgendwie verletzt fühlen konnten (man vergleiche als besonders charakteristisch seine Äußerungen bei der Bannung Heinrichs IV). Schm. aber weist ihm eine andere Stellung zu: er reklamiert ihn als ausgesprochenen Kurialisten, als ‚Gregorianer'. Und es ist eine billige Methode, die Schm. beliebt, wenn er seine literarischen Gegner kurzerhand damit abtun will, daß er alle diejenigen, welche nicht ‚von wesentlich denselben Anschauungen getragen, ja in ihnen aufgewachsen' sind (S. 3) für nicht genügend determiniert zu einer vorurteilslosen Beurteilung Ottos erklärt. Ja, wenn es nur zweifellos feststünde, daß die kirchenpolitischen und geschichtsphilosophischen Anschauungen, in denen Schm. groß gezogen worden ist, daß die ‚subjektive Auffassung', mit der er operiert, wirklich auch die Ottos gewesen sind! Das möchten wir eben bewiesen sehen, aber Schm. ist m. E. über eine *petitio principii* nirgends hinausgekommen und ich wenigstens vermag in den Ausführungen des Verf. keinen Anlaß zu finden, von der herrschenden Auffassung in dieser Grundfrage abzugehen. Von der Wiedergabe von Einzelheiten darf an dieser Stelle wohl abgesehen werden, zumal dieselben nur schwer aus dem Ganzen lösbar sind; auch wird, wie ich höre, in nächster Zeit von berufenster Seite, nämlich von Hashagen, eine ausführliche Entgegnung auf Schm. erfolgen.

Bonn. Sigmund Keller.

Bullingers Gegensatz der evangelischen und der römischen Lehre. Nach dem Heidelberger Druck vom Jahr 1571 neu herausgegeben von Constantin von Kügelgen. (Zeitgemäße Traktate aus der Reformationszeit. Heft 7.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (XX, 26 S.) gr. 8° M. 1.40

Weshalb diese Schrift Bullingers gerade als zeitgemäßer Traktat neu gedruckt wurde, ist mir aus dem Vorwort des Verfassers nicht deutlich geworden. Es ist mir kaum denkbar, daß sie in der Los von Rom-Bewegung dem Protestantismus viel nützen wird. Obschon sie sich durchweg durch anständige Polemik auszeichnet,

verzerrt fie wiederholt die katholifche Pofition und verfteht es nicht, die innerliche Gefchloffenheit und Wucht des Proteftantismus zum Ausdruck zu bringen. Wir bedürfen heute eine ganz andere Art der Polemik, als fie das 16. Jahrhundert zu geben vermochte.

Rein hiftorifch angefehen ift die 1551 im Hinblick auf das Konzil verfaßte Antithefenreihe Bullingers nicht unintereffant, obfchon doch zu wenig charakteriftifch, um den Neudruck zu rechtfertigen. Es ift wenig eigentlich Bullingerifches darin; zu der Hervorkehrung des für Zwingli und Bullinger befonders bezeichnenden Bundesgedankens gab diefe antikatholifche Schrift gerade keinen Anlaß. Es treten alfo nur die allgemein reformierten Merkmale in der Zeit des beginnenden Epigonenftadiums heran. Der ganze Gegenfatz wird darauf zurückgeführt, daß die Evangelifchen mit dem Schriftprinzip Ernft machen, die Baepftifchen dagegen nicht. Das wird illuftriert an der Art des Gottesdienftes, der ausfchließlichen Zentralftellung Chrifti, der Auffaffung von Kirche und kirchlichem Amt (hier auch Buße und Rechtfertigung) und der Sakramentslehre. Das fpezififch Reformierte tritt in dem puriftifchen Schriftprinzip und in der daraus gefolgerten Ablehnung der Bilder und Zeremonien, auch des Gefangs und der Beichte, fowie in der Abendmahlslehre hervor, kurz gefagt in der Wertlegung auf rein fchriftgemäße Gottesverehrung. Sonft findet fich, etwa außer der fehr ftarken Schätzung der Obrigkeit im Sinn des Staatskirchentums, kaum etwas befonders Charakteriftifches. Daß der kleine Traktat von den letzten Dingen fchweigt, beweift gar nichts für den ‚gefunden, nüchternen und praktifchen Sinn des Zürcher Antiftes', fondern kommt daher, daß fich der konfeffionelle Gegenfatz auf diefe gemeinfamen Vorausfetzungen eben nicht bezog. Weshalb gerade der Heidelberger Druck von 1571 für die 1551 in Zürich erfchienene Schrift bevorzugt wurde, weiß ich nicht.

Bafel. Paul Wernle.

Goetz, Prof. Dr. Leopold Karl, **Das Centrum eine konfeffionelle Partei.** Ein Beitrag zu feiner Gefchichte. Bonn, F. Cohen 1906. (220 S.) gr. 8° M. 3 —

Der bekannte Bonner Gelehrte bietet uns in feiner neueften Schrift eine ebenfo klare als gründliche Unterfuchung der Frage: ‚Ift das Zentrum eine konfeffionell-kirchliche oder eine politifch- nationale Partei?' die unter dem Eindruck der jüngften Reichstagswahlen weithin einem gefteigerten Intereffe begegnen wird. Obwohl fein Refultat felbft in keiner Weife mehr neu ift, fo ift doch die Art und Weife, wie er dasfelbe gewinnt und begründet, äußerft lehrreich und überzeugend, und dürfte es den Sachwaltern des Zentrums äußerft fchwer fallen, diefes wuchtige Zeugnis zu entkräften. Denn es ift nicht nur das Zeugnis des Bonner Altkatholiken, fondern der gewichtigften Stimmen aus den Kreifen des Zentrums felbft, das hier auf diefe Frage Antwort gibt. Auf Grund einer jahrelang unermüdlich fortgefetzten, umfaffenden Sammlung der bedeutfamften Preßftimmen fowie der diesbezüglichen Äußerungen hervorragender Abgeordneter, Staats- und Kirchenmänner von hüben und drüben, von Wahlaufrufen, Brofchuren, Traktaten und zahlreichen anderen, einfchlägigen Schriften der verfchiedenften Art beftimmt Götz den Charakter des Zentrums als einer kirchlich-konfeffionellen Partei, die dem Wefen des modernen interkonfeffionellen Staates durchaus heterogen ift und darum niemals eine zuverläffige Stütze desfelben werden kann. Dabei geht er in der ganzen Schrift mit der gleichen Ruhe und Objektivität vor, gleich als ob er eine neu entdeckte Pflanze in eine der verfchiedenen Linnéifchen Klaffen einreihen wollte.

In den erften 2 Paragraphen beftimmt Götz zunächft die wefentlichen Kriterien, an denen man erkennen kann, ob eine Partei eine politifche oder eine konfeffionelle ift, um alsdann in den drei Kapiteln (Entftehung des Zentrums, S. 40—105; Umbildung des Zentrums S. 106—119; Das heutige Zentrum S. 120—203) die Gefchichte des Zentrums in feinen Hauptepochen daraufhin abzuhören, ob es diefe Merkmale aufweift oder nicht. Die erdrückende Antwort lautet ja. Denn das Zentrum beftand und befteht mit verfchwindenden Ausnahmen, die nur die Regel beftätigen, nur aus Mitgliedern der römifchen Konfeffion. Für feine Ausgeftaltung und Verftärkung werden die Organifation und die kirchlichen Berufsarbeiter der römifchen Kirche in Bewegung gefetzt. Seine Mitglieder machen die Lehren diefer Kirche zu ihrer oberften Richtfchnur, vertreten fyftematifch die Intereffen derfelben und beurteilen im politifchen Leben Perfonen wie Sachen nach ihrer Übereinftimmung mit diefer ihrer Kirche. Daneben kann und muß es natürlich auch politifchen Angelegenheiten feine Aufmerkfamkeit fchenken, aber wenn die Intereffen feiner Kirche oder Konfeffion feine Hauptaufgabe und das zufammenhaltende Element der Partei bilden, fo hindert diefe politifche Tätigkeit doch nicht, ihm mit vollem Recht den Charakter einer konfeffionellen Partei zuzuerkennen. Zweifellos wird die offizielle Zentrumspreffe nicht unterlaffen, diefes unbequeme Zeugnis in jeder Weife als falfch und irrig, tendenziös und verleumderifch zu verdächtigen, aber es fteht doch zu hoffen, daß die zahlreichen Exzeffe der römifchen Geiftlichkeit bei Anlaß der jüngften Reichstagswahlen dem Zeugnis des tapferen Gelehrten auch bei vielen Katholiken eine gute Stätte bereiten werden, umfomehr als felbft hohe Geiftliche des kaudinifchen Joches der Zentrumsherrfchaft müde zu werden fcheinen und auch das Beifpiel der Schweiz erwarten läßt, daß bei größerer politifcher Reife der katholifchen Volksmaffen eine derartige Verquickung von Politik und Religion immer lebhafter als unwürdig empfunden und damit auch die Macht und der Einfluß des Zentrums von felbft zurückgedrängt werden wird. Und auf dem Wege dahin kann auch diefe gehaltvolle Schrift einen Schritt weiter helfen.

Bremgarten. A. Bruckner.

Berichtigung.

In dem Referat über Clemen, die Entftehung des Neuen Teftaments (Nr. 12, Sp. 354), ift in dem Satz, daß Ephefer den 2. Petrusbrief benützt hat, felbftverftändlich zu lefen: 1. Petrusbrief.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Stucken, E., Aftralmythen der Hebräer, Babylonier u. Ägypter. Religionsgefchichtliche Unterfuchgn. 5. Tl. Mofe. Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (S. 431—657.) Lex.-8° M. 14 — (Vollftändig: M. 34 —; geb. M. 35 50)

Erbt, W., Unterfuchungen zur Gefchichte der Hebräer. 1. Heft. Elia, Elifa, Jona. Ein Beitrag zur Gefchichte des IX. u. VIII. Jahrh. Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (III, 88 S.) gr. 8° M. 4 —

Wünfche, A., Aus Israels Lehrhallen. Kleine Midrafchim zur fpäteren legendar. Literatur des Alten Teftaments, zum erften Male überf. I. Bd. (1. Hälfte.) Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (IV, 80 S.) gr. 8° M. 2 —

Löhr, M., Volksleben im Lande der Bibel. (Wiffenfchaft und Bildung. 7.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (IV, 134 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Katz, A., Chriften u. Juden als Förderer der hebräifchen Sprache u. Literatur. Berlin, M. Poppelauer 1907. (29 S.) 8° M. — 50

Das Neue Teftament überf. in die Sprache der Gegenwart v. C. Stage. Große Ausg. Leipzig, Ph. Reclam jun. 1907. (584 S.) 8° M. 2 —; geb. in Leinw. M. 4 —; in Ldr. m. Goldfchn. M. 6 —

Harnack, A., Die Zeitangaben in der Apoftelgefchichte des Lukas. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiff.'] Berlin, G. Reimer 1907. (24 S.) gr. 8° M. 1 —

Pfleiderer, O., Die Entwicklung des Chriftentums. München, J. F. Lehmanns Verl. 1907. (IX, 270 S.) 8° M. 4 —; geb. in Leinw. M. 5 —; in Liebhaberbd. M. 6 —

Geffcken, J., Zwei griechifche Apologeten. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (XLIII, 333 S.) gr. 8° M. 10 —

Koch, H., Die Tauflehre des *Liber de rebaptismate.* Eine dogmengefchichtliche Unterfuchung. Ind. lect. Braunsberg 1907. (62 S.) 8°

Beermann u. Doktor, Rafchis Leben u. Wirken. 2 Preisfchriften. Worms a. Rh., H. Kräuter 1906. (VI, 36 u. 33 S.) gr. 8° M. 1.20

Febfe, W., Der Urfprung der Totentänze. Mit e. Anh.: Der vierzeilige oberdeutfche Totentanztext. Cod. Palat. 314b 79a—80b. Progr. Burg b/M. 1907. (58 S.) 8°

Hering, M., Unterfuchungen über Judith. Ein mitteldeutfches Gedicht d. 13. Jh. Diff. Halle 1907. (71 S.) 8°

Prutz, H., Zur Genefis des Templerprozeffes. Akad. München 1907. (63 S.) gr. 8°

Deutfche Myftiker des 14. Jahrh. Hrsg. v. F. Pfeiffer. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. gr. 8°
1. Bd. Hermann v. Fritslar, Nicolaus v. Straßburg. David v. Augsburg. Zum erftenmal hrsg. v. F. Pfeiffer. 2. unverand. Aufl. Anaftatifcher Neudr. der Ausg. v. 1845. (XLVIII, 612 S.) M. 12 —; geb. M. 13 —

Kalkoff, P., W. Capito im Dienfte Erzbifchof Albrechts v. Mainz. Quellen u. Forfchgn. zu den entfcheid. Jahren der Reformation (1519—1523). (Neue Studien zur Gefchichte der Theologie u. der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. 1. Stück.) Berlin, Trowitzfch & Sohn 1907. (VII, 151 S.) gr. 8° M. 4.80

Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation. I. Bd. Leipzig, R. Haupt 1907. 8° Für den Bd. (ca. 30 Bog.) M. 9 —
9. Heft. Beklagung e. Laien, genannt Hans Schwalb, üb. viel Mißbräuche chriftlichen Lebens (1521). — Ein neu Gedicht, wie die Geiftlichkeit zu Erfurt geftürmt ift worden (1521). Hrsg. v. W. Lucke. (36 S.) M. 1 —. — 10. Heft. Ein Gefpräch zwifchen e. Chriften u. Juden, auch e. Wirte famt feinem Hausknecht, den Eckftein Chriftum betreffend (1524). Hrsg. v. W. Haupt. — Ein Unterredung vom Glauben durch Herr Micheln Kromer, Pfarrherr zu Kunitz, m. e. judifchen Rabbiner (1523). Hrsg. v. O. Clemen. (72 u. VI S.) M. 1.60.

Paftor, L., Gefchichte der Päpfte feit dem Ausgang des Mittelalters. Mit Benutzg. des päpftl. Geheim-Archives u. vieler anderer Archive bearb. IV. Bd. Gefchichte der Päpfte im Zeitalter der Renaiffance u. der Glaubensfpaltg. von der Wahl Leos X. bis zum Tode Klemens' VII. (1513—1534.) 2. Abtlg.: Adrian VI. u. Klemens VII. 1.—4. Aufl. Freiburg i. B., Herder 1907. (XLVII, 799 S.) gr. 8° M. 11 —; geb. M. 13 —

Moritz, H., Reformation und Gegenreformation in Frauftadt. I. Progr. Pofen 1907. (40 S.) 4°

Felier, R., Ritter Melchior Luffy von Unterwalden, feine Beziehungen zu Italien und fein Anteil an der Gegenreformation. Diff. Bern 1906. (233 S.) 8°

Schneider, Th., Religionsgefchichtliche Bilder aus Naffau. II. Progr. Wiesbaden 1907. (48 S.) 4°

Weber, E., Die philofophifche Scholaftik des deutfchen Proteftantismus im Zeitalter der Orthodoxie. (Abhandlungen zur Philofophie u. ihrer Gefchichte. Hrsg. v. R. Falckenberg. 1. Heft.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (VI, 128 S.) 8° M. 3.50

Kertz, G., Die Religionsphilofophie Johann Heinrich Tieftrunks. Ein Beitrag zur Gefchichte d. Kantifchen Schule. Diff. Halle 1906. (81 S.) 8°

Harnack, A., Proteftantismus und Katholizismus in Deutfchland. Progr. Berlin 1907. (26 S.) 4°

Baffermann, H., Miffion u. Bildung. (2. Flugfchriften-Reihe des Allgemeinen evangel.-proteftantifchen Miffionsvereins. 9. Heft.) Heidelberg, Evangelifcher Verlag 1907. (15 S.) 8° M. — 25

Reinke, J., Naturwiffenfchaft u. Religion. Hrsg. v. der Gefellfchaft f. Naturwiffenfchaften u. Pfychologie. Nr. 1. München, Verlag der Zeitfchrift ‚Natur u. Kultur' 1907. (20 S.) gr. 8° M. — 30

Leonhardt, H., Der Selbfterhaltungstrieb als Grundlage für die Ethik bei Spinoza. Diff. Leipzig 1907. (58 S.) 8°

Haefeke, H., Die Glaubensanalogie. Progr. Finfterwalde 1907. (11 S.) 4°

Entwurf e. Kirchengemeinde- u. Synodal-Ordnung f. die evangelifch-lutherifche Kirche Rußlands. St. Petersburg, Eggers & Co. (1907). (12 S.) hoch 4° M. 1.25

Heimberger, H., Die konfeffionell befchränkte weltliche Stiftung u. ihre Verwaltung im Großherzogt. Baden. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 41. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVI, 149 S.) gr. 8° M. 6 —

Clemen, C., Zur Reform der praktifchen Theologie. (Studien zur praktifchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. I. Bd., 1. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (IV, 80 S.) Subfkr.-Pr. M. 1.50; Einzelpr. M. 1.80

Eger, K., Die Vorbildung zum Pfarramt der Volkskirche. Befteht die derzeit. theologifch-wiffenfchaftl. Vorbildg. zum volkskirchl. Pfarramt grundfätzlich zu Recht, und ift fie ausreichend? (Studien zur praktifchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. I. Bd. 2. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (IV, 72 S.) Subfkr.-Pr. M. 1.40; Einzelpr. M. 1.70

Haupt, H., Die Eigenart der amerikanifchen Predigt. (Studien zur praktifchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. I. Bd., 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (II, 46 S.) Subfkr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20

Krag, J., *Quo vadis?* Ein Wort am Scheideweg zwifchen chriftl. u. weltl. Volksfchule. Gerichtet an Lehrer, Geiftliche u. alle Freunde der chriftl. Schule. Augsburg, Literar. Inftitut v. Dr. M. Huttler 1907. (99 S.) gr. 8° M. 1.20

Stuhrmann, Fort m. dem Religionsunterricht aus der Schule!? Ein Appell an die deutfche evangel. Chriftenheit. Berlin, F. Zillessen (1907). (18 S.) 8° M. — 30

Mäkelt, A., Mittelalterliche Landkirchen aus dem Entftehungsgebiete der Gotik. Diff. Dresden 1906. (128 S. m. Abb.) Lex.-8°

Literatur des Auslandes.

Revon, M., Le Shinntoisme. Paris 1907, Leroux. (60 p.) 8°

Clavel, F. T. B., Geschiedenis der godsdiensten van alle volken der aarde. 3. druk, geheel omgewerkt en belangrijk uitgebreid door J. Kuiper. Met 10 platen. Rotterdam, D. Bolle 1907. (8, 576 blz.) gr. 8° f. 4.50

Wiener, H. M., Notes on Hebrew Religion. London, E. Stock 1907. (IV, 32 p.) gr. 8° d. 6

Orr, J., Het Oude Testament beschouwd met betrekking tot de nieuwere critiek. Bewerkt door J. C. de Moor. Met een vorrede van H. Bavinck. Deel 1. Kampen, J. H. Kok 1907. (8, 198 blz.) gr. 8° f. 1.75

Heer, J. de, De geestelijke beteekenis van den tabernakel. Met een voorwoord van E. B. Couvée. Rotterdam, Joh. de Heer 1907. (16, 141 blz. m. afb. in d. tekst en 2 plto. in lithogr. klrndr.) f. — 50

Montgomery, J. A., The Samaritans, the earliest jewish Sect. Their History, Theology and Literature. Philadelphia, The J. C. Winston Co. 1907. (XIV, 358 p.) gr. 8° $ 2 —

Calvijn, J., Het evangelie van Johannes verklaard. Opnieuw uit het Latijn vertaald door G. L. Goris. Naar de laatste uitgave in 1864 door G. Baum, E. Cunitz en E. Reuss. Met een voorwoord van A. G. Honig Afl. 1. Kampen, Ph. Zalsman (blz. 1—80) gr. 8. Compl. in 11 afl. à f. — 50

Forbes, H. P., The Johannine literature and the Acts of Apostles. London, Putnam 1907. 8° s. 7.6

Ihmels, L., Jesus. Hvem han var of hvad han vilde. Med inl. af Ch. Ihlen. Aut. overs. Kristiania 1907, Johs. Bjørnstad. (95 s.) 8° Kr. 1.60

Biesterveld, P., Corinthe's gemeente ten tijde van Paulus, met drie andere toespraken: Zwak en toch machtig. Kinderen hons tijds. Denken en spreken. Kampen, J. H. Kok 1907. (111 blz.) 8° f. — 90

Rivière, J., La propagation du christianisme dans les trois prémiers siècles, d'après les conclusions de M. Harnack. Paris 1907, Bloud et Cie. (127 p.) 16°

Benigni, U., Storia Soziale della Chiesa. Vol. I. La preparazione dagli inizi a Constantino. Milano, F. Vallardi. (XXIII, 449 p.) gr. 8°

Sidarouss, S., Des patriarcats. Les Patriarcats dans l'empire ottoman et spécialement en Egypte (thèse). Paris 1906, A. Rousseau. (XVI, 534 p.) 8°

Crook, J., John Knox: the reformer. Cincinnati 1907, Jennings and Graham. (154 p.) 12° $ 1 —

Leboiteux, A., Les Huguenots des Isles. Histoire de l'Eglise réformée de Condé-sur-Noireau (1555—1685). Condé-sur Noireau 1906, L'Enfant. (191 p.) 8°

Chaitan, M., Un grand vicaire de Mons. Du Lau. L'abbé Pierre de Bertrand des Ferris. Bergerac 1907, imp. Castanet. (63 p.) 8°

Théodore-Vibert, P., Le Pape et l'Empereur. Foix 1907, imp. Gadrat aîné. (267 p.) 16° fr. 1 —

Putnam, G. H., The censorship of the church of Rome. Vol. 2. London, Putnam 1907. 8° s. 10.6

Barnett, S. A., Religion and progress. London, Black 1907. (60 p.) 8° d. 6

Rauschenbusch, W., Christianity and the social crisis. London, Macmillan 1907. 8° s. 6.6

Riko, A. J., Het onderzoek van spiritualistische verschijnselen en veemde feiten. Met 9 afb. en eene inleidning van Macelius Emants. 's Gravenhage, Gebr. Belinfante, 1907. (8 en 240 blz.) 8° f. 2.75; geb. f. 3.25

Horton, R. F., The Holy Spirit. London, J. Clarke 1907. (88 p.) 12° s. 1.6

Aus Zeitschriften.

Réville, J., *Leçon d'ouverture du cours d'histoire des religions au collège de France* (*Rev. de l'Hist. d. rel. mars-avr.* 1907, *p.* 188—207).

Wide, S., Chthonifche und himmlifche Götter (Arch. f. Rel.-Wfch. X, 2, 1907, S. 257—268).

Johns, C. H. W., *The Assuan Aramaic papyri* (*Expos. june* 1907, *p.* 544—551).

Iverach, J., *Pantheism* (*Expos. june* 1907, *p.* 493—507).

Harris, J. R., *A speculation in textual criticism* (*Expos. may* 1907, *p.* 444—454).

Bruston, Ch., *Les plus anciens prophètes* [v. ThLZ 1907, 8]. 2. *Joel.* 3. *Zakarie IX—XI* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 3, *p.* 218—238).

Weftcott, A., *The divisions of the first epistle of St. John. A correspondence between Drs. Westcott and Hort* (*Expos. June* 1907, *p.* 481—493).

Ward, F. W. O., *The stature of Christ* (*Expos. nov.* 1906, *p.* 441—451).

Kellett, E. E., *Some notes on christian dioscurism* (*Expos. apr.* 1907. *p.* 374—384).

Garvie, A. E., *The desolation of the cross* (*Expos. june* 1907, *p.* 507—527).

Sanday, W., *St. Paul's gospel: an eirenicon* (*Expos. may* 1907, *p.* 385—409).

Wabnitz, A., *La double captivité de l'apôtre Paul à Rome et sa mort* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 3, *p.* 193—217).

—— *Une doxologie de l'apôtre Saint Paul* (*Rom. IX*, 5) (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 3, *p.* 277—288).

Leroy, E. B., *Interprétation psychologique des ‚visions intellectuelles' chez les mystiques chrétiens* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1907, *p.* 1—50).

Köhler, W., Zu Luthers Kirchenbegriff (Chriftl. Welt 1907, 16, Sp. 371—377).

Kolde, Th., Thomas Venatorius, fein Leben u. feine literarifche Tätigkeit. Schluß (Beitr. z. bayer. Kgfch. XIII, 4, 1907, S. 157—194).

Boffert, G., Die Liebestätigkeit der evangelifchen Kirche Württembergs v. d. Zeit des Herzogs Chriftoph bis 1650. Schluß (Württemb. Jahrb. f. Statift. u. Landeskd. 1906, S. 44—94).

Maffon, M., *Fenélon et Mme Guyon. II* (*Rev. d'hist. et de lit. rel.* 1907, 1, *p.* 1—58).

Porret, J. A., *Le réveil religieux du XVIII. siècle en Angleterre* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1906, 3, *p.* 230—270; 5, *p.* 396—440; 6, *p.* 552—568; 1907, 1, *p.* 1—38; 2, *p.* 147—175; 3, *p.* 262—276).

Bourg, H. du, *Religieux et monastère persécutés au XVIIIe siècle* (*Rev. des quest. hist. avr.* 1907, *p.* 483—512).

Maitre, L., *Une coalition religieuse en 1792 chez les Bretons* (*Rev. des quest. hist. avr.* 1907, *p.* 576—588).

Lithuania and its ancient Calvinistic Churches (*Princeton Th. Rev. apr.* 1907, *p.* 242—280).

Hoskins, J. P., *German influence on religious life and thought in America during the colonial period. II* (*Princeton Th. Rev. apr.* 1907, *p.* 210—241).

Gros, J., *La 'petite église'* [1803—1850] (*La Rev.* 1907, 7, 1 *avr.*, *p.* 354—371).

Grützmacher, R. H., Die Stellung E. v. Hartmanns u. seines Kreises zu Religion u. Christentum (N. kirchl. Z. 1907, 5, S. 351—378).

Parayre, R., *La nouvelle loi sur les cultes* (*Univ. cath.* 1907, 1, *p.* 88—96).

Frick, F., Bedeutsame kirchliche Krisen und Entwickelungen im protestantischen Frankreich. 1. Die äußere Krisis (Studierst. 1907, 5, S. 266—273).

Palmieri, A., *Le condizioni politico-religiose della Polonia russa* (*Studi rel. marzo-apr.* 1907, *p.* 145—189).

Latinus, *The aim of the new catholic movement* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 494—512).

Lodge, O., *A reformed church as an engine of progress* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 513—529).

Michaud, E., *Notes d'ecclésiologie* (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907, *p.* 33—53; *avr.-juin*, *p.* 289—308).

Paradise, F. J., *The living church* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 530—540).

Talma, A. S. E., *Wijsbegeerte en Theologie* (*Theol. Studiën* 1907, 2, *bls.* 113—166).

Campbell, R. J., *The aim of the new theology movement* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 481—493).

Rezensionen.

Bruckner, Quell. z. Gsch. d. pelagian. Streites (v. G. Grützmacher: Dtsch. Litzg. 1906, 30; v. Th. Schoell: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1).

Brünneck, v., Zur Gsch. u. Dogmat. d. Gnadenzeit (v. F. Gillmann: Th. Rev 1906, 9; v. Dieterle: Z. f. Kgsch. XXVII, 2; v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1906, 3).

Budde-Holtzmann, Reuß' Briefwchs. mit Graf (v. E. Lachenmann: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1906, 7; v. P. M. Baumgarten: Th. Rev. 1906, 1, v. J. Wendland: Th. Rdsch. 1906, 9).

Burger, *Minucius Felix u. Seneca* (v. Zöckler: Th. Litbl. 1905, 20; v. Kropatscheck. Th. Litber. 1906, 1; v. W. Heraeus: Berl. philol. Wochschr. 1906, 27).

Burn, *Niceta of Remesiana* (v. H. D.: *Anal. Boll.* XXIV, 4; v. G. Morin: *Rev. Bénéd.* 1906, 1; v. C. Weyman: Th. Rev. 1906, 1; v. F. Wiegand: Berl. philol. Wochschr. 1906, 14; v. J. Eberfolt: *Rev. de l'Hist d. Rel. mai-juin* 1906; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 7; v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1906, 8; *Studi rel.* 1906, 6).

Cavallera, *Le schisme d'Antioche* (v. J. Leipoldt: Z. f. Kgsch. XXVII, 2; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 4; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 46; *Annal. de phil. chrét. févr.* 1907).

—— *S. Eustathii in Lazarum etc. homilia christol.* (v. F. Diekamp: *Th. Rev.* 1906, 13/14; v. Funk: *Th. Quartschr.* 1906, 4; v. P. Lejay. *Rev. crit.* 1906, 46).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 14. 6. Juli 1907. **32. Jahrgang.**

Theologiſcher Jahresbericht. 24. Band. 1904. Herausgegeben von Proff. DD. G. Krüger und W. Köhler. Berlin, C. A. Schwetſchke & Sohn 1905. Lex. 8⁰

1. Vorderaſiatiſche Literatur und Religionsgeſchichte. Bearbeitet von Beer und Lehmann. (101 S.) M. 4.50. — 2. Das Neue Teſtament. Bearbeitet von Holtzmann, Knopf, Weiß. (III, 83 S.) M. 3.55. — 3. Das Alte Teſtament. Bearbeitet von Volz. (IV, 107 S.) M. 4.55. — 4. Kirchengeſchichte. Bearbeitet von Krüger, Clemen, Vogt, Köhler, Herz, Werner, Raupp. (XII, 508 S.) M. 21.15. — 5. Syſtematiſche Theologie. Bearbeitet von Neumann, Chriſtlieb, Titius, Hoffmann. (VII, 260 S.) M. 11 —. — 6. Praktiſche Theologie. Bearbeitet von Everling, Smend, Lülmann, Meydenbauer, Hering, Stuhlfauth, Spitta. Totenſchau, bearbeitet von Neſtle. (V, 186 S.) M. 8—. — 7. Regiſter, bearb. v. Funger. (162 S.) M. 6.75.

— Dasſelbe. 25. Band. 1905. Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1906. Lex. 8⁰

1. Außerbibliſche Religionsgeſchichte und Vorderaſiatiſche Literatur. Bearbeitet von Lehmann und Beer. (82 S.) M. 3.50. — 2. Das Alte Teſtament. (125 S.) M. 5.40. — 3. Das Neue Teſtament. Bearbeitet von Meyer und Knopf. (119 S.) M. 5 —. — 4. Kirchengeſchichte. (590 S.) M. 24.55. — 5. Syſtematiſche Theologie. (VII, 287 S.) M. 12 —. — 6. Praktiſche Theologie. Bearbeitet von Greeven uſw. Totenſchau. (VI, 209 S.) M. 8.75. — 7. Regiſter. (170 S.) M. 7.10.

Die Hrn. Krüger und Köhler haben ſich auch für die Jahre 1904 und 1905 der außerordentlichen Mühe unterzogen, dieſen Jahresbericht zu redigieren, der mit dem 25. Jahrgang in den Verlag von M. Heinſius Nachfolger (Leipzig) übergegangen iſt. Den Redaktoren gebührt der wärmſte Dank. Es gibt in unſerer Wiſſenſchaft keine zweite Unternehmung, die ſich, was Selbſtverleugnung im Intereſſe der Geſamtheit betrifft, dieſer an die Seite ſtellen darf, und nur wenige, deren Nutzen ſo vielſeitig und dauernd iſt. Möge doch das gelehrte Publikum ſeinen Dank durch zahlreichere Beteiligung — ich meine Beteiligung durch Erwerbung — abſtatten, nicht nur damit ſich das Unternehmen zu halten vermag, ſondern auch damit es billiger werden kann und ſich weiter verbreite. Die Kontinuität und Einheitlichkeit der Arbeiten, die in unſerer Wiſſenſchaft noch ſchwach genug iſt, wird dadurch außerordentlich gefördert werden.

Von den 26 Mitarbeitern des 23. Jahrgangs haben 22 am 24. mitgearbeitet. Für die HH. Preuſchen, Koch, Arnold und Iſſel (ſämtlich für KGeſchichte) ſind die HH. Vogt (Gießen), Herz (Leipzig) und Raupp eingetreten. Kirchliches Vereinsweſen und chriſtliche Liebestätigkeit hat Hering (Oberroßla) übernommen.

Im 25. Jahrgang iſt an Stelle von Holtzmann und Joh. Weiß nun Arnold Meyer (Zürich) eingetreten, deſſen temperamentvolle Art die trockenen Seiten belebt. An Everlings Stelle hat Greeven (Werden) die Predigt- und Erbauungsliteratur übernommen. Im übrigen haben dieſelben Mitarbeiter mitgewirkt.

Winke, wie man es beſſer machen ſoll, habe ich nicht zu geben, und hätte ich ſie, würde ich ſie verſchweigen; denn ich zweifle nicht, daß die Herausgeber ſie ſämtlich genau kennen und daß ſie ſie befolgen würden, wenn die harte Wirklichkeit ihre Durchführung geſtattete. Die, welche es ſtets beſſer wiſſen und Ratſchläge erteilen, ſind gewöhnlich von aller konkreten Einſicht verlaſſen und ohne Tatkraft — eine Anhäufung von freiwillig Arbeitsloſen, die zuſchauen, wie Andere arbeiten, und ſie mit klugen Reden begleiten.

Berlin. A. Harnack.

Bennewitz, Pfr. Lic. Fritz, **Die Sünde im alten Israel.** Leipzig, A. Deichertſche Verlagshandlung Nachf. 1907. (XII, 271 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Das vorliegende Buch iſt die Frucht 13-jähriger Arbeit eines im praktiſchen Amte ſtehenden Geiſtlichen; ſchon darum iſt es mit Freude zu begrüßen, noch mehr aber als ein Zeugnis wirklich eindringender Studien, einer reſpektablen Kenntnis der älteren und neueren Literatur und der in ihr verhandelten Probleme und eines vorurteilsfreien, ſorgfältig abwägenden Urteils, das ſich im einzelnen oft bei einem *non liquet* beſcheidet und alle Übertreibungen und Verallgemeinerungen meidet. Im allgemeinen wird man den Ergebniſſen des Verfaſſers zuſtimmen müſſen. Nach einleitenden Bemerkungen und einer Orientierung über die Quellen behandelt er im erſten Teil (S. 42—160) das Sündenbewußtſein Altisraels im allgemeinen. Er geht dabei von Amos aus, legt dabei dar, daß dieſer das ethiſche Element nicht neu in die Religion eingeführt habe, und verfolgt dann die Äußerungen des Sündenbewußtſeins in den einzelnen Quellen und Perioden der Geſchichte rückwärts ſchreitend bis zur Zeit Moſes, ja ſchon der vormoſaiſchen Religion weiſt er ein gewiſſes Maß ethiſchen Inhalts zu, m. E. mit Recht, wenn er auch erſt Moſes für den eigentlichen Schöpfer des ethiſchen Jahwismus hält. Im zweiten Teil (S. 161—261) behandelt er ‚die einzelnen Momente im Sündenbewußtſein' (Allgemeinheit der Sünde, ihre Grade, ihren Urſprung,

ihre Wirkungen und ihre Vergebung). Überall kommt er zu der Erkenntnis. daß fest ausgeprägte Lehren nicht vorhanden find, daß vielmehr Vorftellungen von fehr verfchiedener Höhenlage neben einander ftehen, im Durchfchnitt aber doch fittliche Erkenntniffe von einer folchen Art vorliegen. daß die Propheten fie in der Hauptfache nur gegen Entartungen hervorzuheben brauchten.

Sonderlich neue Ergebniffe wird man ja auf einem fo vielfach behandelten Gebiet nicht erwarten können. Die Arbeit des Verfaffers ift trotzdem nicht wertlos, da fie manche Erfcheinungen, die in einem Teil der neueren kritifchen Literatur zu fehr in den Hintergrund getreten find, gebührend in den Vordergrund rückt (z. B. die relative Selbftändigkeit des Individuums, das fittliche Element in den Sphären des Rechts, der Sitte und der kultifchen Reinheitsvorfchriften), und da fie zugleich den Zweck verfolgt, ‚zu zeigen, daß der moderne Betrieb altteftamentlicher Wiffenfchaft keineswegs das Alte Teftament entwertet, fondern auch dem praktifchen Amt Handreichung tun kann'. Bei der Fülle der Einzelfragen und der Möglichkeiten ihrer Beantwortung verfteht es fich von felbft, daß ich dem Verfaffer nicht in jeder Einzelheit zuftimmen kann; doch verzichte ich darauf, folche Fälle hier aufzuzählen. Nur zwei Defiderien feien erwähnt: in formeller Beziehung hätte ich dem Buche eine nochmalige gründliche Durcharbeitung vor der Drucklegung gewünfcht, und in inhaltlicher Beziehung bedauere ich, daß der Verfaffer auf die Frage nicht *ex professo* eingegangen ift, welche Gebiete des Denkens und Handelns in den Bereich des fittlichen Urteils gezogen find; Einzelbemerkungen dazu finden fich freilich in Menge, befonders betreffs des Verhaltens zu kultifchen Vorfchriften, aber es fehlt an der fyftematifchen Unterfuchung diefes ganzen Gebietes, und Fragen wie die nach der verfchiedenen Wertung des Verhaltens gegen den גר, den Ausländer, den Feind, find kaum berührt; auch die Frage, wieweit das fittliche Urteil ftrengere Maßftäbe anlegt als das Recht und wieweit das Recht durch das fittliche Urteil vertieft und fortgebildet ift, hätte wohl eine ausführliche gefonderte Behandlung verdient (beachte z. B. die rechtliche und die fittliche Stellung des Weibes).

Halle a. S. C. Steuernagel.

Bouffet, Prof. D. Wilhelm, **Die Religion des Judentums im neuteftamentlichen Zeitalter.** Zweite Auflage. Berlin, Reuther & Reichard 1906. (XV, 618 S.) gr. 8° M. 12 —

Der ausführlichen Anzeige, welche ich diefem Buche bei feinem erften Erfcheinen in diefer Zeitfchrift (Jahrg. 1903, Sp. 369—373) gewidmet habe, wüßte ich nichts Wefentliches hinzuzufügen. Die Vermehrung des Umfangs um 6—7 Bogen ift verurfacht durch tiefgreifende Neubearbeitungen (Kap. III), größere Einfchübe (S. 417f. über das Gebetsleben) und erhebliche Erweiterungen einzelner Artikel (S. 117f. Opfergaben, S. 120f. Laienfrömmigkeit, S. 480f. Prinzipien der Ethik); teilweife auch dadurch, daß mehrere zuvor klein gedruckte Abfchnitte nunmehr in den Haupttext aufgenommen find. Am meiften fallen Änderungen der Difpofition ins Auge, wie fie z. T. fchon dadurch bedingt erfcheinen, daß der früher an die Spitze geftellte Gedanke der Verkirchlichung der Frömmigkeit jetzt zwar keineswegs aufgegeben ift (vgl. S. 4. 63. 82. 88. 197. 223. 227. 346 u. a.), aber hinter dem damit eng zufammenhängenden Gedanken des, freilich in feiner Entwickelung aufgehaltenen, Überganges von einer nationalen, kultifchen Religion zu einer univerfalen, geiftigen zurücktritt. Diefes Ringen der univerfalen und der partikulariftifchen Tendenzen ftellt der erfte Abfchnitt dar, während der zweite von der Ablöfung der Kultusfrömmigkeit durch die Gefetzesfrömmigkeit, der dritte von den neuen Formen der Frömmigkeit handelt, als da find Kanon und Tradition, Auslegung, Theologie und andern Dingen, die zuvor alle in dem einen Abfchnitt von der kirchlichen Entwicklung vereinigt waren. Ein weiterer, neu hervortretender Gedanke ift der des Gerichts, wie er aus dem volkstümlichen Zukunftsglauben erwachfen ift und hier im vierten Abfchnitt ungefähr an denjenigen Stoffen zur Entwickelung kommt, die zuvor unter der Überfchrift ‚die nationale Bedingtheit der jüdifchen Religion' zufammengefaßt waren. So ift an die Stelle der früheren Haupteinteilung nach den Gefichtspunkten der Kirche, der nationalen und der individuellen Religiofität eine vielgliedrigere getreten, deren innere Begründung im Vorwort und in der Einleitung vorliegt. Hier genügt es, als die Themata des 5. bis 8. Abfchnittes den Monotheismus, das Verhältnis von Gott und Menfch, die Nebenformen der jüdifchen Frömmigkeit namhaft zu machen und etwa noch zu bemerken, daß das zu Anfang des früheren 4. Abfchnittes erfchienene Kapitel über den Individualismus jetzt den Schluß des Abfchnittes vom Gerichtsgedanken bildet, deffen felbftändige Konftituierung der von der Kritik gegen die erfte Auflage geltend gemachten Inftanz begegnen foll, daß fich die gefamte jüdifche Efchatologie nicht einfach unter die Rubrik ‚nationale Frömmigkeit' bringen läßt. Verloren gegangen ift bei diefen Umordnungen nichts. Wohl aber hat der Verf. fichtlich von allem Gewinn gezogen, was über, bezw. auch gegen die frühere Geftalt feines Werkes bemerkt worden ift. Den einzigen feindlichen Angriff hatte er fchon in einer früheren Veröffentlichung abgewehrt (vgl. Jahrg. 1904, Sp. 43—46), erwähnt ihn daher nicht mehr. Aber S. 401 beweift fchon die Kleinigkeit des Zufatzes eines Zitates (Pf. Sal. 17 37), daß ihm Rechnung getragen ift. Aus ähnlichen Anläffen ift es gefchehen, wenn der Idee des Vatergottes im Spätjudentum ein größeres Gewicht beigelegt ift (S. 432 f.), wenn als Verleiher des Afylrechts an eine jüdifche Profeuche im *Corp. Inscr. lat. III Suppl. I* 6583 *Euergetes I* wieder hergeftellt ift (S. 72. 198) u. a. Hier und allenthalben find die neueften Forfchungen gewiffenhafteft berückfichtigt und ift durch Vereinigung eines erftaunlichen Wiffens mit einer auf Gruppierung des umfaffenden Stoffes verwendeten, genauen Sorgfalt ein Meifterwerk gefchaffen worden, das wohl noch auf lange Zeit eine der ergiebigften Fundgruben der Forfchung auf dem bezüglichen Gebiete bilden wird.

Baden. H. Holtzmann.

Blaß, Prof. Dr. D., **Profeffor Harnack und die Schriften des Lukas. — Papias bei Eufebius.** (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und W. Lütgert. XI. Jahrgang. 1907, 2. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (55 S.) 8° M. 1.20

Der verewigte Gelehrte, der fich fo große Verdienfte um die Erklärung der Apoftelgefchichte erworben hat, hat bekanntlich mit befonderer Energie den Nachweis zu führen verfucht, daß in der Überlieferung des Buchs zwei Editionen zu unterfcheiden feien, die beide auf Lukas felbft zurückgehen. In diefer letzten Arbeit hat er es unternommen, von einer neuen Seite diefe Thefe zu beweifen. Da die Unterfuchung an meine Abhandlung über Lukas anknüpft, fo habe ich doppelten Grund, fie eingehend zu prüfen. Die Abhandlung ‚Papias bei Eufebius' (S. 45—55), die m. E. nichts Neues zur Löfung des Problems beibringt, aber auch den Abfchnitt über das Lukas-Evangelium (S. 32—44) laffe ich bei Seite.

Nach einer langen, allzulangen Einleitung (S. 5—13), deren Lob mir peinlich und deren Tadel mir nicht lehrreich ift, kommt Blaß zu feinem Thema. Er erkennt an, daß mein lexikalifcher, grammatifcher und ftiliftifcher Beweis für die Einheit der Wirberichte mit dem ganzen Werk ftringent ift, und ftellt fich nun die Aufgabe, nach eben diefer Methode zu zeigen, daß diefelbe fprachliche Einheit zwifchen dem ganzen Werk und den

Eigentümlichkeiten der β-Edition (D und Trabanten) waltet, daß diese Edition daher ebenfalls aus der Feder des Lukas stammen müsse.

Es wäre eine schwere Unterlassung meinerseits gewesen, wenn ich diese Möglichkeit seiner Zeit nicht auch erwogen und geprüft hätte. Ich habe es getan, bin aber zu einem Ergebnisse gekommen, welches dem Blaßschen entgegengesetzt ist: die Einheit des Sonderguts von β mit dem übrigen Inhalt der Apostelgeschichte läßt sich aus sprachlichen Gründen nicht erweisen. Eben deshalb bin ich auf die Sache überhaupt nicht eingegangen. Da aber Blaß nun sein Material vorgelegt, blendende Schlusse aus demselben gezogen hat und die Gefahr entsteht, daß seine einseitige Betrachtung und irrtümliche Schlußfolgerung den von mir gegebenen Beweis diskreditieren, so ist ihre Widerlegung geboten. Ich werde mich dabei auf die sieben ersten Kapp. beschränken; aber die Untersuchung eines Viertels des Buchs wird gewiß auch genügen. Zuvor aber noch drei allgemeine Bemerkungen:

1. Ich habe mich bei meiner Beweisführung keineswegs bloß auf die sprachlichen Argumente beschränkt, sondern zugleich Punkt für Punkt gezeigt, daß die Absichten, die Mittel, der geistige Horizont, usw. der Wirberichte mit denen des ganzen Werks stimmen; Blaß dagegen operiert ausschließlich mit sprachlichen Argumenten. Nun aber hat Weiß in dem durch strenge Methode und höchste exegetische Sorgfalt ausgezeichneten 3. Abschnitt seiner Untersuchungen uber den Kodex D (Texte und Unters. Bd. XVII, H. 1, S. 52—107) die charakteristischen Umgestaltungen des Textes in D sämtlich oder fast sämtlich aus sekundären Interessen erklart und gezeigt, daß diese schlechterdings nicht dem Verfasser der Apostelgeschichte selbst zugewiesen werden können. Mit diesen Nachweisen muß jeder sich zuerst auseinandersetzen, der mit sprachlichem Material operieren will; denn die sprachlichen und stilistischen Übereinstimmungen können Nachahmungen und Konformationen sein — bekanntlich sind solche, wo es sich um Varianten handelt, die häufigsten Erscheinungen. Aber wie Blaß auf den sachlichen Inhalt der Varianten in D nicht eingeht, so hat er auch diese nächstliegende Möglichkeit, daß es sich um Nachahmungen und Konformationen handelt, zu erwägen nicht für gut gefunden.

2. Dies ist um so merkwürdiger — ja ein ganz unbegreiflicher methodischer Fehler — als Blaß bekanntlich eine große Anzahl von Lesarten aus D in seine β Edition nicht aufgenommen hat, unter denen sich zahlreiche Lesarten befinden, die in lexikalisch stilistischer Hinsicht lukanische im strengen Sinn sind. In c. 1, 14 streicht Blaß die Lesart von D: *σὺν (ταῖς) γυναιξὶν καὶ τέκνοις*; in c. 21, 5 steht *σὺν γυναιξὶν καὶ τέκνοις*. Er streicht c. 2, 1 das von D gebotene *ἐγένετο ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις τοῦ*, obgleich es bekanntlich ein spezifisch-lukanischer Ausdruck ist; er streicht in c. 2, 2 (*καὶ*) *ἰδού*, welches D bietet, obgleich von ihm dasselbe gilt. Er tilgt c. 2, 6 den Zusatz in D *λαλοῦντας ταῖς γλώσσαις αὐτῶν*, in c. 3, 1 *ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις*, in c. 3, 2 ein *αὐτῶν*, in 5, 37 das *πολὺν* neben *λαόν*, in c. 8, 6 ein temporales *ὡς* etc. etc. In allen diesen Fällen und vielen anderen wäre Blaß gezwungen zuzugestehen, daß die von ihm verworfenen LLAA ‚lukanische' sind, daß hier also ein späterer Korrektor aus dem Lexikon des Lukas geschöpft und seinen Stil nachgeahmt hat. Also muß doch mindestens die Frage aufgeworfen werden, ob sich das nicht auch mit den anderen Sonderlesarten von D (und seinen Trabanten) so verhält, zumal da es in den meisten Fällen gar nicht ersichtlich ist, warum Blaß hier die D-Lesart in die β-Edition aufgenommen, dort aber verworfen hat. Zusammenfassend: D (und Trabanten) hat auch nach Blaß nicht wenige ihrem Charakter nach ‚lukanische' LLAA, die nicht ursprünglich sind, sondern einem Korrektor angehören, also auf Nachahmung beruhen; also ist jede Sonder-LA in D daraufhin zu untersuchen, ob sie nicht auf Nachahmung beruht.

3. Angenommen, Blaß habe wirklich in einer Reihe von Fällen sowohl den lukanischen Charakter als auch die Ursprünglichkeit einer LA von D erwiesen, so ist in Bezug auf die Statuierung zweier, von Lukas selbst besorgter Editionen noch gar nichts erreicht; denn in diesen Fallen müßte erst noch untersucht werden, wie es sich mit den rezipierten LLAA (denen der Hauptcodd.) verhält, d. h. ob sie nicht fehlerhaft, bez. nicht spezifisch lukanisch sind. Es ist ja von mir — und auch von Weiß — zugestanden, daß D (und Trabanten) in einigen Fällen sehr wohl den Originaltext bewahrt haben kann.

Und nun zu den Sonderlesarten der β-Rezension in den 7 ersten Kap., die den lukanischen Ursprung dieser Rezension erweisen sollen:

Zunächst konstatiere ich (nach Blaß), daß sich hier folgende Worte finden, die sonst bei Luk. fehlen: *βαρύνειν, τὸ δειλινόν, διάκρισις, ἐνέργεια, θαμβεῖν, μηδέποτε, μαίνειν, συνέδριος, συνεκπορεύεσθαι, τύραννος*. Rein lexikalisch betrachtet, ist nichts auffallend; man kann sogar zu einem Wort wie *συνεκπορεύεσθαι* notieren, daß Luk. doppelt komponierte Verba mit *σύν* an erster Stelle liebt; aber im besten Falle dürfen diese Wörter nicht gegen die Identität der Autoren verwendet werden. Ein Wort aber findet sich in der β Rezension — nicht mehr als eines! (in den folgenden Kap. sind sie allerdings häufiger[1]) —, welches im N. T. sonst nur noch bei Luk. vorkommt: *συγκατατίθεσθαι* (β 4, 18, auch β 15, 12 = Luk. 23 51). Naturlich kann ein und dazu so geläufiges Wert nichts beweisen.

In c. 1 hebt Blaß aus der β Edition Folgendes als Charakteristisch-Lukanisch hervor: 1. den Zusatz v. 2 *καὶ ἐκέλευσε κηρύσσειν τὸ εὐαγγέλιον*, allein Blaß hat sich geirrt: der Ausdruck *κηρύσσειν τὸ εὐαγγέλιον* ist unlukanisch; Luk. schreibt *κηρ. τ. βασιλείαν τ. θεοῦ* und unterscheidet (Ev. 8 1) sogar *κηρύσσων* neben *εὐαγγελιζόμενος*; aber auch *κελεύειν* ist im N. T. dem Luk. nicht eigentumlich; 2. v. 4 den Zusatz *ἣν ἠκούσατέ φησιν διὰ τοῦ στόματός μου*. Das lautet allerdings lukanisch, aber es steht wörtlich so in c. 15, 7 (*διὰ τοῦ στόματός μου ἀκοῦσαι*) und das lukanische *φησί*, um den Eintritt der direkten Rede zu markieren, lag hier (als Interpolation) sehr nahe, da die direkte Rede nach dem gewöhnlichen Text ganz unvermittelt, also höchst auffallend, eintritt. Nicht Blutsverwandtschaft ist also hier zu erkennen, sondern stilverbessernde Nachbildung, wie ja Blaß selbst an anderen Stellen solche Nachbildungen stillschweigend annimmt (s. o.); 3. *ὃ καὶ* in v. 5; diese relativische Fortleitung ist bei Luk. allerdings häufig (während sie bei den anderen Evangelisten fehlt), aber das Satzchen, in welchem sie hier steht, ist offenbar ganz sekundar[2]. Das ist Alles, was Blaß als spezifisch Lukanisch im ersten Kapitel nachweist; man wird nicht behaupten können, daß es fur den Beweis seiner These erheblich ist.

In c. 2 weiß Blaß nur zwei Stellen als ‚lukanisch' hervorzuheben, den Zusatz c. 2, 12 *ἐπὶ τῷ γεγονότι* in β (nach *διηπορoῦντο*) und den Zusatz in c. 2, 37 *ὑποδείξατε ἡμῖν*. Aber *ὑποδεικνύναι* kommt, wie Blaß selbst angibt, auch bei Matth. vor, und ist zudem nur ein Bestandteil der starken Umgestaltung, die in β der Vers erfahren hat — eine Umgestaltung, die auch nach Bl. nichts

---

1) Im Ganzen zählt Blaß 21 Worte in der β Rezension, die sich im N. T. nur noch bei Luk. finden, nämlich die Verba *διαλείπειν, διαχειρίζεσθαι, ἐκπηδᾶν, ἐνισχύειν, ἐξιέναι, ἐπιέναι, ἐπιδημεῖν, περιμένειν, συγκατατίθεσθαι, συγχύνειν, συντυγχάνειν, ὑπηρετεῖν*, auch *συστρέφειν* und *ἐπιβαίνειν*, und sonst noch *ἀλλόφυλος, ἀναίρεσις, βία, ἔγκλημα, καθόλου μή, κατάσχεσις, τριετία*. Aber einige dieser Worte kommen in der α Rezension entweder häufig oder sogar im Kontext vor, so daß die Vermutung sehr nahe liegt, daß sie auf Nachahmung bez. Konformation bei β beruhen; das gilt von *βία, συντυγχάνειν, ἐξιέναι, ἐπιέναι, τριετία*.

2) (*Ὑμεῖς δὲ ἐν πνεύματι ἁγίῳ βαπτισθήσεσθε*), *ὃ καὶ μέλλετε λαμβάνειν*!

**

spezifisch Lukanisches hat —, und das *ἐπὶ τῷ γεγονότι* findet sich allerdings auch c. 4, 21 in der *α* Rezension, aber wichtiger ist, daß es als verdeutlichender präpositionaler Zusatz zu einer ganzen Gruppe ähnlicher gehört (s. Weiß S. 49f.), die nur der *β* Rezension eigentümlich sind und bei deren Aufnahme in seinen Text Blaß keineswegs konsequent gewesen ist. *Τὸ γεγονός* wird gewiß als lukanisch gelten müssen, aber der sekundäre Kontext, in dem es steht, zeigt die Nachbildung.

Zu c. 3, 2ff. hat Weiß (S. 58f.) schlagend gezeigt, wie sich alle die großen Eigenheiten des *β* Textes aus einer Wurzel aufs einfachste erklären, aber eben deshalb auch nicht als einzelne erklärt werden dürfen. Spezifisch Lukanisches ist (gegen Blaß) hier überhaupt nicht vorhanden oder ergab sich von selbst aus dem Kontext. Sonst verweist Bl. nur noch auf v. 17, in welchem *β* in Weise des Lukas *ἄνδρες* vor *ἀδελφοί*, ferner *ἐπιστάμεθα ὅτι ὑμεῖς μέν* (für *οἶδα ὅτι*) und das Wort *πονηρόν* nach *ἐπράξατε* biete. Allein für *ἐπράξατε πονηρόν* gibt es keinen Beleg bei Luk. (das *μηδὲν πράξῃς σεαυτῷ κακόν* 16, 28, welches Bl. vergleicht, ist ganz anders), außerdem ist es auch offenkundig sekundär, da es mit *κατ' ἄγνοιαν* streitet; ebenso sekundär ist das eng damit zusammenhängende *μὲν . . . δέ*, da es hier nicht auf einen Gegensatz ankam. *Ἐπίστασθαι* ist allerdings lukanisch, aber da es hier in sekundärem Zusammenhang steht, muß man notwendig fragen, ob es nicht nachgebildet ist. Was endlich *ἄνδρες ἀδελφοί* anlangt, so mag das die richtige Überlieferung sein; aber die ganze Einleitung zur Rede in *β* erinnert in verdächtiger Weise an den Text c. 15, 7: *ἄνδρες ἀδελφοί, ὑμεῖς ἐπίστασθε ὅτι*.

In c. 4, 1 soll der Zusatz *τὰ ῥήματα ταῦτα* (zu *λαλούντων*) nach 5, 20, 10, 44 und 13, 42 charakteristisch-lukanisch sein; er ist aber kaum anzuführen (vgl. des Joh. Ev.) und gehört außerdem in eine lange Reihe von ähnlichen Zusätzen in D, die Blaß selbst längst nicht alle in die *β* Edition aufgenommen hat. — In v. 18 bietet *β* für *καλέσαντες* die Worte *συγκατατιθεμένων δὲ αὐτῷ τῇ γνώμῃ, φωνήσαντες*. Die sekundäre und für *β* charakteristische Art dieses Zusatzes hat Weiß (S. 62f.) nachgewiesen, aber auch gezeigt, daß der Zusatz gar nicht am Platze ist. Gebildet ist er wiederum nach c. 15 (s. v. 12); *γνώμη* kommt im Luk. Ev. nicht und in den Act. nur c. 20, 3 vor, kann also nicht zu den für Luk. charakteristischen Wörtern gerechnet werden, und *φωνεῖν* ist ein ganz neutrales Wort (über *συγκατατίθ.* s. o.). — Warum Blaß die Zusätze v. 24: *καὶ ἐπιγνόντες τὴν τοῦ θεοῦ ἐνέργειαν*, und v. 32: *καὶ οὐκ ἦν διάκρισις ἐν αὐτοῖς οὐδεμία*, angeführt hat, ist mir unverständlich. Er selbst muß ja konstatieren, daß die Worte *ἐνέργεια* und *διάκρισις* bei Luk. sonst nicht vorkommen und *ἐπιγινώσκειν* für ihn schlechterdings nicht charakteristisch ist. c. 4, 10 und 15, 9 sind doch nur sehr entfernte Parallelen, und beide Zusätze fallen, soviel ich sehe, aus dem Kontext etwas heraus.

In c. 5 will Blaß in der *β* Rezension fünf Lukanismen erkennen. Aber *παραχρῆμα* c. 5, 5 bietet auch Matth. Der Satz *ἐπερωτήσω σε εἰ ἄρα* (statt *εἰπέ μοι εἰ*) in c. 5, 8 gehört zu einer großen Klasse von Erweiterungen in *β*, über die Bl. z. T. nicht anders denkt wie Weiß und ich (er hat sie öfters nicht aufgenommen; an einigen Stellen mögen sie den echten Text enthalten); *εἰπέ μοι* mag die sekundäre LA sein (es fehlt *εἰπέ* sonst in den Akten, wenn ich mich nicht irre; dagegen s. zur Fassung in *β* Lukasev. 6, 9), und *εἰ ἄρα* ist lukanisch. Der große Zusatz in c. 5, 15: *ἀπηλλάσσοντο γὰρ ἀπὸ πάσης ἀσθενείας ἧς εἶχεν ἕκαστος αὐτῶν*, ist (s. Weiß) keine ausreichende Begründung und daher verdächtig; das Verbum ist nicht spezifisch lukanisch (es steht einmal im Ev., einmal in den Akten, aber anders konstruiert, und im Hebräerbrief), aber unlukanisch ist nichts in dem Satze, und so mag er ein echter Bestandteil sein, der später wegfiel. Ganz unmöglich aber ist der Zusatz in Bezug auf die Hierarchen in c. 5, 18: *καὶ ἐπορεύθη εἷς ἕκαστος εἰς τὰ ἴδια*, der sich ähnlich im Cod. C zu 14, 18 findet und auch dort nicht ursprünglich ist; eine Reminiszenz an Joh. 7, 53 ist sehr wahrscheinlich. Endlich will Blaß den schlimmen Zusatz in v. 39: *οὔτε ὑμεῖς οὔτε βασιλεῖς οὔτε τύραννοι ἀπέχεσθε οὖν ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων*, alles Ernstes auch für den lukanischen Ursprung der *β* Rezension verwerten, weil er nach *Sap. Sal.* 12, 14 gebildet sei, diese Stelle aber auch *Act.* 27, 15 und 6, 10 (nach der *β* Rez.) zu Grunde liege. Man muß es aber bestreiten oder doch für sehr zweifelhaft halten, daß irgend eine der drei Stellen aus *Sap. Sal.* 12, 14 geflossen ist; sicher hat 5, 39 nichts damit zu tun; denn wie oft mag *βασιλεύς* und *τύραννος* zusammengestellt worden sein. Lukanisch ist hier nichts; auch *ἀπέχεσθαι ἀπό* (von Personen) kommt bei Luk. nicht vor.

In c. 6 hebt Bl. v. 3 den Zusatz: *τί οὖν ἐστιν* hervor, weil er sich c. 21, 22 ebenso finde; mir scheint das eine Nachbildung; denn an dieser Stelle wie an jener redet der Vorstand der jerusalemischen Gemeinde. Das *ἐσόμεθα προσκαρτεροῦντες* in *β* (gegenüber *προσκαρτερήσομεν* c. 6, 4) ist lukanisch und mag daher ursprünglich sein. Der Zusatz in c. 6, 8 *διὰ τοῦ ὀνόματος κυρίου Ἰ. Χρ.* soll sicher stellen, daß Stephanus nicht aus eigner Kraft Wunder getan hat; er ist nach c. 4, 30 gebildet, aber gewiß keine spezifisch lukanische Formel. Auch der Zusatz *τῇ οὔσῃ ἐν αὐτῷ* c. 6, 10 (zu *τῇ σοφίᾳ*) darf trotz c. 11, 1; 16, 3 etc. nicht als spezifisch lukanisch prädiziert werden; übrigens mußte sich des Parallelismus zu *τῷ πνεύματι ᾧ ἐλάλει* wegen ein solcher Zusatz nahe legen. Die gleich folgenden nur in *β* stehenden Worte: *διὰ τὸ ἐλέγχεσθαι αὐτοὺς ὑπ' αὐτοῦ μετὰ πάσης παρρησίας. μὴ δυνάμενοι οὖν ἀντοφθαλμεῖν τῇ ἀληθείᾳ*, sind als Zusatz höchst verdächtig; denn das nun folgende *τότε*, das in der *α* Rezension sachgemäß ist, ist hier kaum mehr erträglich, der Begriff ‚*ἡ ἀλήθεια*' ist Lukas ganz fremd, *ἐλέγχεσθαι* findet sich sonst in den Akten nicht (einmal im Ev.) und *πᾶσα παρρησία* ist nicht nur lukanisch, sondern auch paulinisch, kann aber auch 4, 29. 31; 28, 31 nachgebildet sein. Will man das nicht annehmen und um des seltenen *ἀντοφθαλμεῖν* willen, das auch *Act.* 27, 15 (aber hier in wörtlichem Sinn: *τῷ ἀνέμῳ*) steht, den ganzen Satz als lukanisch in Anspruch nehmen — was mir nicht genügend motiviert erscheint —, so würde man immer noch nicht zwei Editionen statuieren müssen, da ja in der *α* Rezension diesem ganzen Satz nichts entspricht, also auch nichts zu tilgen ist.

Aus c. 7 hebt Bl. in v. 20 *ἐγεννήθη* hervor (was auf einem Irrtum beruhen muß), ferner in v. 24 den Zusatz *ἐκ τοῦ γένους αὐτοῦ* (wegen c. 4, 6), aber das ist nichts spezifisch Lukanisches, und in v. 26 *τί ποιεῖτε*. Letzteres ist wirklich Lukanisch (s. c. 14, 15; 21, 13 und in *β* noch 10, 26); aber die Umformung ist deutlich sekundär; sie soll die falsche Beziehung der *ἀδελφοί* als Apposition zu *ἄνδρες* verhüten. Somit ist das Nachahmung Lukas-Textes. Das aus v. 29 noch angeführte *ἐφυγάδευσεν* (statt *ἔφυγεν*) ist ein *ἅπ. λεγ.* im N. T., also nicht lukanisch, und *οὕτως καί* (*καὶ οὕτως*?) nicht spezifisch lukanisch. Übrigens kann hier *β* trotzdem im Rechte sein und der *α* Text korrigiert.

So steht es in den sieben ersten Kapiteln, und zwar in Bezug auf die Stellen, die den lukanischen Ursprung der *β* Rezension (neben der *α* Rez.) erweisen sollen! Es hat sich ergeben, daß an einigen wenigen Stellen jene Rezension im Rechte sein kann; dann fällt aber jedes Mal die *α* Rezension als die ursprüngliche weg; denn sie hat nichts spezifisch Lukanisches, bez. es giebt überhaupt keine *α* Rezension an der betreffenden Stelle. Daß beide Rezensionen spezifisch Lukanisches nebeneinander haben, habe ich an keiner Stelle gefunden. Aber jene Möglichkeit wird doch für die Mehrzahl der überhaupt nicht zahlreichen Fälle recht unwahrscheinlich, da die *β* Rezension nachweisbar sehr viele Nach-

ahmungen und Konformationen hat, wie Blaß selbst zugestehen muß (nur läßt er dann in der Regel, aber keineswegs immer, die LA von D für β nicht gelten), aber leider längst nicht überall erkannt hat.

Die ganze Untersuchung endet also ganz anders als Blaß wollte; dazu aber nehme man nun noch die Gegenrechnung hinzu, nämlich alle die Stellen in diesen Kapp., in denen β eigentümliche LLAA enthält, die Blaß übergehen mußte, weil er in ihnen nichts spezifisch Lukanisches gefunden hat. In ihnen ist der sekundäre Charakter der β Rezension natürlich noch viel schärfer ausgeprägt, so daß das Ergebnis ein zweifelloses ist. Ich spreche es ohne etwas Neues zu sagen, in folgenden Worten aus: Soweit sich aus den bunten LLAA und den zahllosen Fehlern in D und seinen Trabanten ein einheitlicher Editionstypus als im Hintergrund liegend ermitteln läßt — und er läßt sich feststellen —, zeigt derselbe einen verdeutlichenden, ausmalenden, Eindrücke verstärkenden, Schwierigkeiten beseitigenden, nicht selten aber daneben greifenden, weniger grammatisch als stilistisch interessierten und nicht ganz unkundigen Editor, der, wo er ‚Lukanisches' in seinen Zusätzen bringt, sich seinem Originale konformiert hat. Daß er mit Lukas identisch ist, ist nicht nur unerweislich, sondern ausgeschlossen, mag er auch ein paar Mal den echten Text allein bewahrt haben.

Ich bedaure es lebhaft, daß Blaß durch seine Abhandlung die Methode diskreditiert hat, die ich bei dem Nachweise der Identität des Verfassers der Wirberichte und des ganzen Werkes angewendet habe. Aber jeder, der nicht nur oberflächlich prüft, muß, wenn er unsre Untersuchungen vergleicht, einsehen, daß in α das Gewebe in jeder Hinsicht ein einheitliches ist und den Gedanken an Nachahmung nicht aufkommen läßt, in dem Sondergut von β dagegen auf mehr als hunderten eingeflickten Lappen einiges Lukanische eingestickt ist, um den Schein der Einheit nicht zu zerstören.

Berlin. A. Harnack.

Jackson, Vic. Henry Latimer, B. D., **The fourth Gospel and some recent German Criticism.** Cambridge, University Press 1906. (XIV, 247 p.) 8° s. 3.6

Scott, Ernest F., M. A., B. A., **The fourth Gospel.** Its purpose and theology. Edinburgh, T. & T. Clark 1906. (IX, 379 p.) 8° s. 6—

Zwei höchst erfreuliche Anzeichen des wachsenden Interesses und Verständnisses, das man jenseits des Kanals der deutschen Forschung auch auf Punkten entgegenbringt, wo die traditionelle Theologie aus wohl verständlichen Gründen sich am empfindlichsten zeigt. Zugleich sind beides wirklich gelehrte Leistungen fachkundiger Männer, ohne Zweifel die bedeutendsten in dieses Gebiet einschlagenden Erscheinungen, welche der Büchermarkt der letzten Jahre geboten hat.

Der Verf. des erstgenannten, kleineren Buches ist *Vicar of St. Mary's with St. Benedict's* in Huntingdon, aber wohl bekannt mit deutschen Verhältnissen und namentlich mit deutschen Theologen (vgl. S. VII Deutschland *‚second home'*). Kann man auch nicht gerade sagen, daß seine Schrift ein neues und durchschlagendes Moment zur Erledigung der johanneischen Frage bringe, so bleibt ihr doch ein nicht gering anzuschlagendes Verdienst um Klarstellung der gegenwärtigen Sachlage. Sie steht bei aller Neigung zu konservativen Auffassungen doch fast unübertroffen da in unbefangener, vor allem aber auch sachkundiger und wesentlich vollständiger Würdigung der für und wider apostolische Abfassung und geschichtlichen Wert sprechenden Gründe. Diese werden der Reihe nach aufgeführt, durchgesprochen und gewertet. Als Repräsentanten entgegengesetzter Auffassungen erscheinen gewöhnlich die Schweizer Barth und Wernle. Bezeichnend für das Streben nach Unparteilichkeit ist beispielsweise der Umstand, daß in Sachen der Tempelreinigung die Synoptiker, in Sachen des Todestages der vierte Evangelist Recht behalten. Die äußeren Zeugnisse bringen es zu keiner Entscheidung. Die Erwägung der inneren führen zu dem Resultat, daß in dem 19_{35} sich anmeldenden Augenzeugen der Lieblingsjünger und wahrscheinlich auch Verfasser des ganzen Evangeliums zu erkennen sei; und zwar trotzdem daß er die Worte Jesu in durchaus subjektiver Auffassung und Formulierung wiedergibt (S. 142f. 184f. 227). Aber der Zebedaide ist doch er schwerlich gewesen, soll dagegen, wenigstens möglicher Weise, neben diesem in Ephesus noch Raum finden (S. 211f.). Den neuesten Angriff Wellhausens auf die Integrität des Evangeliums kennt der Verf. noch nicht. Aber an 14_{31}, woran jener ersten Anlaß nahm, stößt er sich doch gleichfalls (S. 25). Abgesehen natürlich von 7_{53}—8_{11} soll das Ganze, mit Einschluß von Kap. 21, eine unteilbare Einheit bilden. Das Verhältnis zu den Synoptikern wird schließlich auf die Formel gebracht, daß hier das Menschliche, dort das Göttliche an Jesus hervortrete, was freilich das Vorhandensein von Verbindungsfaden weder auf der einen, noch auf der andern Seite ausschließt (S. 161f. 185). Ist auch ein dauerndes Verbleiben auf einem Standpunkt, der fast dem Begriff des labilen Gleichgewichts entspricht, schwerlich möglich, so verdient doch die Leistung des Verf.s alle Anerkennung, sofern sie besonders für die englische Theologie einen soliden Ausgangspunkt für eine traditionsfreie, gut orientierte und fruchtbare Diskussion der johanneischen Frage bietet und in die diesseits des Kanals stattfindende Behandlung derselben einzuführen trefflich geeignet ist.

Einen Schritt weiter geht die zweite Schrift, die gleich in der Vorrede ihren Standpunkt *‚by Continental scholars'* nimmt. Klar und durchsichtig, im Verhältnis zu dem kleineren Werk allerdings etwas breit und wiederholungsreich geschrieben, verteilt sie den zu bewältigenden Stoff auf 12 Punkte: Charakter und Tendenz, Quellen und Beeinflussungen, polemische Richtung, kirchliche Richtung, Logoslehre, Christus als Sohn Gottes, sein Werk, Leben, Lebensmitteilung, Wiederkunft, heiliger Geist, zusammenfassender Schluß. Es ist die vollständigste Darstellung der johanneischen Theologie, die das neue Jahrhundert aufzuweisen hat. Die Richtung, in der sie geht, kann ich kurz bezeichnen, wenn ich fast auf allen Punkten Übereinstimmung mit dem 3. Kapitel des 2. Bandes meines Lehrbuches konstatiere. Das will nicht etwa im Sinne der Abhängigkeit verstanden werden. Aber eingehendes Studium der neueren, zumal der deutschen Theologie verrät das Buch fast auf jeder Seite, wenn der Verf. auch nur ganz ausnahmsweise Namen nennt (S. 31f. Wendt, S. 85f. Baldensperger, S. 133 Purchas, S. 155 Harnack). Als charakteristischer Grundzug der Auffassung sei hervorgehoben die Stellung des im Verlauf der ersten 20 Jahre des 2. Jahrhunderts entstandenen Evangeliums auf der Übergangsschwelle von dem seine jüdische Geburt bekennenden Urchristentum zur Ansiedelung der jungen Religion auf dem erweiterten Gebiet der griechischen Kulturwelt, wo überall neue Bedürfnisse befriedigt sein wollten, wenn der Christusgedanke verständlich werden sollte (S. 4f. 120f. 139f. 302 353f. 367f.). So deutlich und erfolgreich der Evangelist diesen durchweg gerecht zu werden weiß, so entschlossen zeigt er sich andererseits auch wieder, den geschichtlichen Zusammenhang mit dem christlichen Urdatum zu wahren, so daß nicht etwa von widerwillig gemachten Konzessionen zu reden ist (S. 10), wenn allenthalben Bestandteile des alten engeren Bildes in das größer umrissene neue hineinragen. Viel mehr noch als das matthäische ist daher das johanneische das Evangelium der Widersprüche, der Antinomien, der Doppelseitigkeit, und wir müßten die Persönlichkeit des merkwürdiger Weise unbekannt gebliebenen Evangelisten

kennen, um über das Gefetz der Ausgleichung, die in feinem Geift ftatthatte, befriedigende Auskunft erteilen zu können (S. 14. 353). Wie die Dinge einmal liegen, muß fich unfer Verf. begnügen, das ‚kontradiktorifche' Verfahren des Evangeliften von Fall zu Fall nachzuweifen, und das gefchieht in der Tat mit einer unvergleichlichen Folgerichtigkeit, ja zähen Hartnäckigkeit z. B. S. 74. 90. 98. 142f. 174f. 200f. 204f. 214. 225. 234f. 249. 263f. 280. 289. 294. 308f. 357. 362f. 367. Überall durchkreuzen fich religiös-ethifche und metaphyfifche Tendenzen, gefchichtliche Erinnerung und *sub specie aeternitatis* entworfene Konftruktion, ideale Zielpunkte und kirchlichen Zwecken dienende Umgrenzungen. Das Evangelium ift zugleich die univerfalfte und die exklufivfte Schrift des Neuen Teftaments (S. 112f. 115f.). Zu den felbftändigften Ausführungen des Werkes gehört gerade der Nachweis, daß der Evangelift nicht bloß Zuftände und Aufgaben feiner kirchlichen Gegenwart in das Lebensbild Jefu zurückträgt (S. 69f.), fondern fich felbft als Vertreter der Kirche fühlt und gibt (S. 24f. 68f. 104f. 118. 356f.). Unter diefem Gefichtspunkt erfahren befonders die antijüdifche Polemik (S. 70f. 354) und das Verhältnis zur Gnofis (S. 86f.) eine umfichtige und maßvolle Beurteilung, und wird auch der Gegenfatz zur Schule des Täufers ebenfo richtig erfaßt, wie auf feine wirkliche, untergeordnete Bedeutung befchränkt (S. 77f.). Eben dahin gehört auch der richtig beobachtete und im Zufammenhang mit der Grundtendenz gewertete Widerfpruch eines bloß fymbolifch und eines effektiv gedachten Sakramentsbegriffs (S. 124f. 127f.). Schließlich fei, um den Gehalt des Werkes zu würdigen, nicht vergeffen, daß auch die altteftamentlichen, fynoptifchen und paulinifchen, daneben auch die philonifchen Vorftufen und Beiträge zur johanneifchen Begriffsbildung eingehende Beachtung finden, natürlich aber auch immer wieder zurücktreten hinter dem originellften und weitreichendften Gedanken des vierten Evangeliften, der Identität des gefchichtlichen und des ewigen, in feinen Gläubigen fortlebenden Chriftus (S. 351f. 358f.)

Baden. H. Holtzmann.

Round, Douglass, M. A, **The Date of St. Paul's Epistle to the Galatians.** Cambridge, University Press 1906. (VII, 72 p.) 8° s. 2—

Steinmann, Dr. Alphons, **Die Abfaffungszeit des Galaterbriefes.** Ein Beitrag zur neuteftamentlichen Einleitung und Zeitgefchichte. Münfter i. W., Afchendorff 1906. (XVII, 200 S.) gr. 8° M. 3.60

Der anglikanifche und der katholifche Theolog fchreiben gegeneinander, ohne fich zu kennen und zu nennen. Jener vertritt die Südgalatienhypothefe und infolge deffen ein früheres, diefer ein fpäteres Datum der Abfaffung im Zufammenhang mit der Nordgalatienhypothefe. Aber weniger mit diefer hat es der englifche Schriftfteller zu tun, als vielmehr mit dem von ihm hochgefchätzten, weil gleichfalls für Südgalatien eintretenden Ramfay. Nach beiden ift der Galaterbrief in Antiochien abgefaßt; aber nach Ramfay erft im Moment Act. 18 22 vor Antritt der dritten, nach Round fchon im Zeitpunkt Act. 14 28 nach beendigter erfter Miffionsreife, fo daß Gal. 2 1—10 nicht auf das Apoftelkonzil, mit dem der Brief vielmehr als gleichzeitig gilt, fondern auf die Act. 11 30 erwähnte Jerufalemfahrt (*anno* 45) zurückfieht und die Frage, warum Paulus diefer Reife dort nicht Erwähnung tut, belanglos wird. Dafür muß man nun freilich fragen, warum die Apoftelgefchichte das wichtigfte, was von jener Zwifchenreife zu fagen gewefen wäre, mit Stillfchweigen übergeht. Die gelegentlich in einer Anmerkung (S. 5) gegebene Antwort lautet: Paulus habe für unnötig befunden, den Lukas von den Vorgängen auf diefer Privatkonferenz zu unterrichten, daher diefer nur den öffentlichen Akt berichte. Dem Apoftelkonzil blieb fonach nur übrig, die fchon vereinbarte Gefetzesfreiheit der Heidenchriften zu beftätigen, diefen aber nachträglich noch mit Aufftellung der vier Jakobusklaufeln (eigentlich nur zwei, da die zweite und dritte nur als Anhang zur erften in Betracht kommen) ein gewiffes Entgegenkommen auf Punkten, wo das mofaifche Gefetz die allgemeine Moral vertritt, nicht fowohl zu gebieten (daher unerwähnt in 1. Kor.), als vielmehr zu empfehlen. Da der Verf. das von Ramfay betonte πρότερον Gal. 4 13 aus der Zurückreife Act. 14 21—23 erklären zu können glaubt (S. 9. 34f. 50), meint er höchftens in ὑμᾶς 2 5 eine noch im Reft bleibende Schwierigkeit zu finden (S. 38. 71). Ob, wie er hofft, Ramfay fich damit eines Befferen belehrt finden wird, möchte freilich fehr zweifelhaft erfcheinen.

Beffer fteht es mit den Ausfichten auf Erfolg bei der zweiten Schrift, einer von jenen zurzeit nicht mehr felten begegnenden Leiftungen katholifcher Theologen, welche das auf diefer Seite beftehende und offenbar zunehmende Beftreben nach ernfthafter und allfeitiger Erfaffung der Probleme, nach methodifcher Forfchung und nach Auseinanderfetzung mit der proteftantifchen Wiffenfchaft auf Grund einer umfaffenden Vertrautheit mit dem Stoff bezeugen. Wer auch nur den fieben Seiten langen Literaturnachweis überblickt, wird geftehen müffen: Mehr kann man nicht verlangen, und was etwa noch fehlt, kann feinen Platz in einem weiteren, hier fchon angekündigten Werk finden, deffen Gegenftand der Leferkreis des Galaterbriefes fein wird. In welcher Richtung dasfelbe gehen wird, läßt fich fchon jetzt beftimmen bei dem engen und vom Verf. mit Recht geltend gemachten Zufammenhang, in welchem die beiden fich gegenfeitig bedingenden Fragen nach der Entftehungszeit und nach der Adreffe miteinander ftehen. Wenn, was hier noch einmal ausführlichft nachgewiefen wird, Gal. 2 1—10 nicht mit Act. 11, 30 = 12 25, fondern nur mit Act. 15 parallel läuft, fo kann der Brief nur um 54 oder 55 in Ephefus abgefaßt fein und fällt damit jene Südgalatientheorie, der zufolge feine Entftehung vor das Apoftelkonzil fallen würde. Um diefes letztere dreht fich die ganze Beweisführung in erfter Linie. Richtig wird eine Privatverhandlung unterfchieden von der ‚Generalverfammlung' (S. 61. 89), nüchtern und finngetreu auch die Galaterftelle erklärt und dabei mehr als ein Kunftftück abgelehnt, womit fich auch proteftantifche Gelehrte darum verdient zu machen gedachten. Die Gefchichtlichkeit der Kollektenreife wird feftgehalten, weil πάλιν nicht δεύτερον ift (S. 86). Nicht minder auch das Dekret felbft, darin die dogmatifche Frage (Ablehnung der Heilsnotwendigkeit der Befchneidung) als von abfoluter Bedeutung (S. 78f.) von der disziplinären (Jakobusklaufeln) als nur ‚auf einem ganz beftimmten Gebiet' Geltung beanfpruchend (S. 178) zu unterfcheiden verfucht wird. Im übrigen wird behauptet: ‚Nicht nur gleichberechtigt ift das paulinifche Evangelium mit dem des Petrus; es ift vollftändig dasfelbe wie das des Apoftelfürften' (S. 103). Darin macht unfern Verf. auch der mit Recht in feiner kontextmäßigen Stellung nach dem Apoftelkonzil feftgehaltene Auftritt in Antiochia nicht irre, fofern hier Petrus feine innere Überzeugung nur zeitweilig (S. 148) verborgen haben foll ‚aus liebevoller Rückficht auf die jerufalemitifchen Ankömmlinge' (S. 14). Die katholifche Tradition allein entfcheidet fogar für die Beziehung des τόπος Act. 12 17 auf Rom (S. 40 f.), wie fie auch bezüglich des petrinifchen Bistums in Antiochia recht zu haben fcheint (S. 45). Und fo ift durchweg die ‚*una sancta catholica ecclesia*' (S. 106) nicht etwa nur im Anzug, fondern fchon da. Eine Anftrengung koftet immerhin noch die Zurechtlegung der Kornelius-Epifode (S. 63f.). Aber dem Verf. fehlt es auch an bedenklichen Stellen nicht an Gründen, die jenfeits der konfeffionellen Parteidisziplin liegen, und Zuverficht erweckt in diefer Beziehung fein faft durchgängiger Gegenfatz zu Belfer, während er fich gern an feinen Lehrer, den Bifchof Schäfer, hält.

Baden. H. Holtzmann.

Beffer, Guftav Adolf, **Gefchichte der Frankfurter Flüchtlingsgemeinden 1554—1558.** (Hallefche Abhandlungen zur neueren Gefchichte. Herausgegeben von G. Droyfen. Heft 43.) Halle, M. Niemeyer 1906. (VI, 79 S.) 8⁰ M. 2 —

Ebrard, Friedrich Clemens, **Die franzöfifch-reformierte Gemeinde in Frankfurt am Main 1554—1904.** Mit 26 Abbildungen. Frankfurt a. M., R. Ecklin 1906. (VII, 167 S.) gr. 8⁰ M. 4 —; geb. M. 5 —

Ich befpreche die zuerft erfchienene Schrift auch an erfter Stelle. Beffer behandelt einen Abfchnitt aus der Reformationsgefchichte, des näheren aus der Gefchichte der Lehrftreitigkeiten zwifchen Lutheranern und Sakramentierern. Er fchildert uns die Entftehung zweier jener Flüchtlingsgemeinden, deren Exiftenz dem konfeffionell einheitlichen Staate des Altproteftantismus fo fchwierige Probleme geftellt hat. Sehr merkwürdig ift die Abgrenzung des behandelten Zeitraums. B. endet feine Darftellung mit dem Sommer 1558: da fei die Entwicklung der Fremdengemeinden zu einem Abfchluß gekommen, freilich zu einem Abfchluß, der unmöglich endgiltig fein konnte. Ich kann diefe Begrenzung nicht fachlich begründet finden; m. E. hätte Beffer entweder bis 1561, d. h. bis zur Unterdrückung des fremden Gottesdienftes, erzählen oder vor dem Eingreifen der lutherifchen Prädikanten abbrechen müffen. Die Ereigniffe, mit denen B. feine Schilderung befchließt, find in ihrer Bedeutung überfchätzt: weder hat Perucelles Auftreten den Streitigkeiten in der franzöfifchen Gemeinde ein Ende gemacht, noch konnte der Frankfurter Rezeß die ftreitenden Parteien der Lutheraner und Reformierten beruhigen, noch kann endlich der Beftimmung des Rates befondere Wichtigkeit beigelegt werden, die die Verleihung des Bürgerrechts von der Vorzeigung eines Abfchiedsbriefes abhängig machte. Beffers Darftellung bricht alfo mitten im Konflikt ab.

Davon abgefehen, ift Beffers Arbeit nur zu loben. Den Höhepunkt bildet das dritte Kapitel, worin er ausgezeichnet erklärt, wie der Widerftand gegen die Fremdlinge gleicherweife aus wirtfchaftlichen und politifchen, wie aus kirchlichen Motiven erwuchs. Vermißt habe ich dabei nur den Hinweis auf den Anftoß, den der bei jenen übliche Akkordlohn den Einheimifchen bot. Vortrefflich ift auch betont, daß die Ankunft Laskis und die dadurch auf die lokalen Frankfurter Gefchehniffe gerichtete Aufmerkfamkeit der führenden Lutheraner in Deutfchland das Signal zum Ausbruch der Feindfeligkeiten bot. Endlich gewinnen wir aus B.s Darftellung ein ganz einheitliches, wohl motiviertes Bild von der Haltung des Rates.

Ebrards Buch gibt mehr und weniger. Mehr, denn E. will ja in feiner aus einem Feftvortrag erwachfenen Schilderung die Gefchichte der franzöfifchen Gemeinde von ihrer Gründung bis zur Gegenwart erzählen; anderfeits ftreift er nur die Vorgänge in der englifchen und niederländifchen, foweit dies für feinen Zweck unerläßlich ift. Ich notiere zunächft, worin E. von Beffer abweicht. Es find ziemliche Kleinigkeiten, denn im ganzen ftimmen beide überein. Auch E. behandelt mit großer Unparteilichkeit die häßlichen Streitigkeiten im Schoß der franzöfifchen Gemeinde und hütet fich vor Schönfärberei der in Betracht kommenden Perfonen. Er korrigiert mit Recht (S. 53) Beffers Darftellung von der Ankunft der Gefahrten Poullains in Frankfurt und vor allem deffen Charakteriftik (S. 93f.); dagegen fcheint mir in der Beurteilung der Fürfprache Landgraf Philipps bei dem Rat (S. 87) Beffer das Richtige getroffen zu haben.

Die großen Verdienfte von E.s Buch liegen in Folgendem: Erftens in der Aufhellung der Vorgefchichte, fodann in der exakten und ertragreichen Unterfuchung von Poullains, d. h. eigentlich Calvins Gemeinde- und Gottesdienftordnung, die fehr wertvolle Einfichten eröffnet, drittens in der Unterfuchung der innern Zuftände der Gemeinde nach Schließung des öffentlichen Gottesdienftes in der Stadt. Die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts ift die dunkelfte in der Gefchichte der Gemeinde. Das 18. und 19. hat E. mit Fug und Recht nur kurz behandelt. — In einer Befprechung von E.s Buch aus der Feder des Frankfurter Stadtarchivars Dr. R. Jung (Frankf. Ztg. Nr. 301 v. 31. Okt. 1906) ift hervorgehoben, daß E.s Darftellung zu einfeitig kirchengefchichtlich orientiert, und daß der Kampf zwifchen der lutherifchen Partei und den Reformierten im Grunde ein Kampf um die Macht gewefen fei. Dies mag für das 17. Jahrhundert z. T. zutreffen; natürlich regte fich bei den wohlhabenden und in den Welthandel verflochtenen Kaufleuten der reformierten Gemeinden das Verlangen nach Teilnahme am Regiment der Stadt, und die Beteiligung mehrerer von ihnen am Fettmilchfchen Aufftand ift daher voll erklärlich. Aber ficherlich ift der Kern des Streites im 16. Jahrhundert nicht politifch oder wirtfchaftlich, fondern kirchlich konfeffionell.

Endlich kann ich nicht umhin, darauf hinzuweifen, daß von Einzelunterfuchungen, wie die beiden hier befprochenen, ein helles Licht auch auf die Gefchichte der proteftantifchen Kirchenverfaffung fällt. Ich glaube, jeder vorurteilslofe Lefer wird auch hier wieder beftätigt finden, daß für den Rat nicht etwa die Nachfolge in die bifchöfliche Jurisdiktion den Rechtsboden feines Vorgehens bildet, fondern daß er fich dazu fchlechtweg als politifche Obrigkeit berufen weiß. Und fo fehen auch die lutherifchen Prädikanten die Sache an.

An Druckfehlern notiere ich bei Beffer: S. 25 Anm. 1 a Laskos; S. 27 ift die Anm. 6, auf die im Text hingewiefen ift, ausgefallen; S. 60 ift Anm. 4 verftümmelt; S. 43 Z. 13 lies Einfügung ftatt Einführung. In dem mit künftlerifchem Feingefühl gedruckten, reich ausgeftatteten und mit feltenen Illuftrationen gefchmückten Buch von Ebrard habe ich keine Druckfehler bemerkt.

Frankfurt am Main. E. Foerfter.

Schumann, Pfr. Dr. Alexis, **Alexander Vinet.** Sein Leben. — Seine Gedankenwelt. — Seine Bedeutung. Mit einer Abbildung. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (V, 215 S.) 8⁰ M. 2 —; geb. M. 3 —

Die vorliegende Schrift Schumanns ift die erfte, ausführliche Biographie, die in deutfcher Sprache über den tieffrommen, feinfinnigen und geiftesmächtigen Begründer der waadtländifchen Freikirche Alexander Rudolf Vinet (1797—1847) erfchienen ift; deffen ungeachtet aber erfüllt fie ihren Zweck, weitere Kreife des gebildeten, deutfchen Volkes mit dem hohen Idealismus, den kühnen Gedankengängen und der fchlichten Frömmigkeit des großen, fchweizerifchen Theologen bekannt zu machen, in geradezu vorbildlicher Weife. Sie ift in allen drei Kapiteln (Die Urfprünge und Anfänge; In Bafel; In Laufanne) gleich klar, anfchaulich und feffelnd gefchrieben und zeugt auf jeder Seite von der gründlichen Kenntnis und der innigen Freude des Verfaffers an dem Gegenftande feiner Darftellung. Der Hauptvorzug des kleinen Werkes aber darf wohl darin gefunden werden, daß in ihm tatfächlich etwas von dem warmen Hauche der edeln, chriftlichen Perfönlichkeit Vinets zu fpüren ift, die auf ihre ganze, nähere und fernere Umgebung einen fo unvergleichlich tiefen Eindruck gemacht hat. Das Buch verdient einen weiten Leferkreis, und das lebhafte Intereffe, das heute die Frage der Trennung von Kirche und Staat allenthalben bei vielen ernften Chriften findet, dürfte dazu mithelfen, ihm einen folchen zu verfchaffen. Denn Vinet ift zu einer Zeit, wo diefe Frage außerhalb feines engeren Vaterlandes nur fehr wenige befchäftigte, für die Befreiung der Kirche von dem Staatsfchutz und der Staatsbevormundung unentwegt eingetreten und hat

dabei einen Weltblick und eine Befonnenheit bewiefen, die ihn noch heute als einen geeigneten Führer in der fich anbahnenden kritifchen Übergangszeit der Kirche erfcheinen läßt, und deffen Gedanken unter allen Umftänden zur Beruhigung derer beizutragen vermögen, die aus einer Trennung der Kirche vom Staat nur üble Folgen gewärtigen können.

Bremgarten. A. Bruckner.

Chasle, Louis, **Schwester Maria vom göttlichen Herzen Drofte zu Vifchering,** Ordensfrau vom Guten Hirten. Nach dem Franzöfifchen unter Benutzung deutfcher Originaltexte frei bearbeitet von P. Leo Sattler. Mit fünf Abbildungen Freiburg i. B., Herder 1907. (XVI, 352 S.) 8° M. 3.40; geb. M. 4.20

Das Leben der Schwefter Maria vom göttlichen Herzen (1863—1899), die nach langem, ftandhaft ertragenem, fchmerzlichem Leiden als Oberin eines mit der Erziehung verwahrlofter Mädchen fich befaffenden Nonnenklofters in Porto geftorben ift, gleicht in feiner ganzen Anlage und Darftellung den vulgären Heiligenbiographien, die in ihrer Bewunderung für die Werke und Tugenden ihrer Helden kaum mehr ein Maß kennen, während der nüchterne Beobachter fich verwundert nach ihren pofitiven Leiftungen umfieht. Glühende Verehrung des Herzens Jefu und des Altarfakramentes find die beiden charakteriftifchften Merkmale ihrer Frömmigkeit, und zu ihnen gefellt fich bei Schwefter Maria im weiteren eine mit ihrer zarten Natur auffallend kontraftierende Luft am Leiden, das fie durch die zwar häufigen, aber merkwürdig eintönigen ‚Offenbarungen' ihres göttlichen Bräutigams als eine Sühne für die feinem Herzen durch die fündige Welt zugefügte Unbill und als Mittel zu einer immer innigeren Vereinigung mit ihm betrachten zu follen glaubt. Nimmt man dazu noch die durch das Bußfakrament bedingte, ja förmlich gewollte, oft geradezu krankhafte innere Unfelbftändigkeit, fo ift damit wohl das Wichtigfte genannt, was Schwefter Maria in den Augen der modernen katholifchen Devotion bereits jetzt als Heilige erfcheinen läßt; während für die erhoffte Heiligfprechung von feiten der Kirche der Umftand befonders ins Gewicht fallen wird, daß fie durch die Mitteilung ihrer Vifionen an Leo XIII die mittelbare Urfache der päpftlichen ‚Großtat' der Weihe der gefamten Menfchheit an das göttliche Herz Jefu geworden ift. Ihre Offenbarungen erinnern mehrfach an die Schriften der Mechtild von Hackeborn und anderer myftifcher Nonnen des Mittelalters, erreichen fie aber weder an Tiefe noch an Gedankenreichtum, variieren vielmehr immer nur den einen Gedanken, daß fie, Schwefter Maria, von Jefus zu feiner befondern Vertrauten, ja zur Braut feines Herzens erkoren worden fei, und daß er ihr noch viele Gnadenerweifungen wolle zukommen laffen, wenn fie gewillt fei, mit ihm und für ihn zu leiden. Am bedeutfamften ift für mich bei der Lektüre diefes Buches das geworden, daß es mir fortan eine treffliche Illuftration für die Erkenntnis bietet, wie völlig die perfönliche Gegenwart Jefu für den gläubigen Katholiken mit dem Altarfakrament zufammenhängt. Der Druck und die Ausftattung des Werkes find wie wir dies bei Herder gewohnt find vorzüglich.

Bremgarten. A. Bruckner.

Granderath, Theodor, **Gefchichte des Vatikanifchen Konzils** von feiner erften Ankündigung bis zu feiner Vertagung. Nach den authentifchen Dokumenten dargeftellt. Dritter (Schluß-) Band: Vom Schluffe der dritten öffentlichen Sitzung bis zur Vertagung des Konzils. Die Aufnahme der Konzilsentfcheidungen. (Die päpftliche Unfehlbarkeit.) Freiburg i. B., Herder 1906. (XXI, 748 S.) gr. 8° M. 12—; geb. M. 14.60

In Nummer 4 des Jahrgangs 1905 (Sp. 116—119) habe ich die beiden erften Bände der offiziellen Gefchichte des vatikanifchen Konzils von Theodor Granderath S. J. ausführlich befprochen und kann mich deshalb in meinem Urteil über den dritten (Schluß-) Band, durch den das großangelegte Werk komplett geworden ift, fehr kurz faffen, da alles, was ich dort über die Quellen, die Methode, die Darftellung und den Standpunkt der beiden erften Bände bemerkt habe, auf diefen letzten Band ebenfo zutrifft.

Der Verfaffer erzählt, oder beffer gefagt, referiert darin auf 721 Seiten über die dramatifch bewegten Kämpfe um die Definierung der Univerfalgewalt und der Unfehlbarkeit des Papftes vom 24. April — 18. Juli 1870 und die einmütige ‚feelenftarke' Unterwerfung fämtlicher Minoritätsbifchöfe unter die dogmatifche Konftitution des *Pastor aeternus*, fowie anhangsweife über die erften Anfänge des Kulturkampfes und des Altkatholizismus in Deutfchland, Öfterreich und der Schweiz. Während Granderath (Kirch) im erften Buche (Die Entftehung der erften dogmatifchen Konftitution über die Kirche bis zu den konziliarifchen Debatten, S. 1—136) den wichtigeren Vorgängen und Erfcheinungen außerhalb der Konzilsaula noch eine eingehende Aufmerkfamkeit fchenkt, fo konzentriert fich fein Intereffe im zweiten und dritten Buche (Die Generaldebatte über das Schema der erften Konftitution von der Kirche Chrifti, S. 137—292; Die Spezialdebatte über das Schema der erften Konftitution von der Kirche Chrifti und die dogmatifche Feftftellung der Conftitution in der vierten öffentlichen Sitzung, S. 293—516) fo ausfchließlich auf die Reden, die in den Generalkongregationen gehalten wurden, daß wir für die Kenntnis der inneren Gefchichte des Konzils faft ganz auf Dollingers und Friedrichs Mitteilungen angewiefen bleiben. Dafür werden uns aber faft alle Reden, die in jenen Tagen gehalten wurden, in langen, z. Tl. wörtlichen Auszügen aus dem ftenographifchen Protokoll vorgeführt, und dabei taucht dann freilich öfters ein unwefentliches Detail auf, das man bei Döllinger und Friedrich noch vergebens fuchen würde. Obgleich aber Granderath jede brauchbare Gelegenheit benützt, um die Döllinger-Friedrichfche Darftellung zu bemängeln, fo wird man doch durch ihn im ganzen — gewiß gegen feinen Willen, in dem Eindruck beftärkt, daß diefe beiden über die Gefchichte des Konzils vorzüglich orientiert waren. Die Lektüre diefer Reden wirkt auf die Dauer recht ermüdend, da fie meift ziemlich eintönig diefelben Gedanken variieren und fich felten durch befondere Geiftesgröße oder Gedankentiefe auszeichnen. Doch enthalten fie viel brauchbares Material für eine Gefchichte der katholifchen Theologie und zur Erklärung des heute noch umftrittenen Umfanges der päpftlichen Unfehlbarkeit. Auch ift es lehrreich, einen authentifchen Einblick zu gewinnen in die oft mehr als naive Art, mit der die Theologen der Mehrheit die tatfächlich beftehenden Schwierigkeiten aus der Welt zu fchaffen wußten. Der Wert des vierten Buches (Das Konzil nach der vierten öffentlichen Sitzung. Seine Vertagung. Die Aufnahme der Konzilsdekrete, S. 517—728) befteht in der wörtlichen Mitteilung zahlreicher, ausführlicher Aktenftücke aus der Gefchichte der Unterwerfung der Minoritätsbifchöfe, deren Studium wie überhaupt das des ganzen Konzils ein heilfames Gegenmittel gegen die neuerdings wieder beliebte evangelifche Überfchätzung des Reformkatholizismus bilden dürfte.

Im einzelnen verdient erwähnt zu werden, daß die berüchtigte Befchlagnahme der Kettelerfchen *Quaestio* (Quirinus p. 346) durch die römifche Poft nicht nur durchaus zutrifft (p. 39f.), fondern daß der Papft fogar kurze Zeit nach der Verteilung derfelben in einer Audienz dem Bifchof Seneftrey von Regensburg gegenüber folgende denkwürdige Äußerung tat: ‚Die Schrift ift gegen mich

geschrieben; ich ließ deshalb den Bischof von Mainz fragen, ob er glaube, daß ich in meinem Hause meinen Feinden die Waffen gegen mich selbst in die Hände geben solle. Übrigens habe ich ihm die ganze Kiste mit den Büchern zustellen lassen mit dem Bemerken, er möge sich vor das Kruzifix niederwerfen und vor demselben überlegen, was er mit der Schrift zu tun habe' (p. 40). Diese bis jetzt unbekannte scharfe Bemerkung läßt auch manche andere päpstliche Worte über die unbequemen Bischöfe der Minorität als glaubwürdig erscheinen, um so mehr als sich Granderath selbst über diese inneren Ereignisse fast völlig ausschweigt und sogar der ominösesten Behauptung Pius IX in seiner Unterredung mit Philippus Guidi ‚die Tradition bin ich' (Friedrich III p. 1113 f.) kein entschiedenes Dementi entgegenzusetzen wagt (p. 397 f.) Auch die Rede des Kardinals Guidi, an der Granderath die Unzuverlässigkeit der Döllingerschen Berichterstattung besonders deutlich illustrieren zu können meint und die er uns deshalb fast *in extenso* mitteilt (p. 391—395), ist von Quirinus in ihrem wesentlichen Inhalte richtig mitgeteilt worden (p. 522—527). Nur findet sich die anstößige Behauptung, die (vom Episkopat getrennte und persönliche) Infallibilität des Papstes lasse sich aus der Schrift und Tradition nicht beweisen, nicht im Anfang seiner Rede, sondern erst in der Mitte, und sind die schlimmsten Zurufe im stenographischen Protokoll nicht verzeichnet. Und von seinem Standpunkt urteilt Granderath mit d'Avanzo: ‚er verlangte also mehr als die Gallikaner selbst'. Es kann bei diesem Tatbestande auch nicht wundernehmen, daß Granderath's Eifer gegen die ‚tendenziöse' Berichterstattung Döllinger-Friedrichs sich mehr und mehr abkühlt, und daß er sie und Schulte selbst mehrfach wieder als Quelle zitiert (p. 236. 270 und sonst). Erwähnung verdient schließlich noch die tatsächliche Berichtigung der vielfach umgebotenen Rede, die Bischof Stroßmayer von Diakovár in der 63. Generalkongregation vom 2. Juni gehalten haben soll, die aber tatsächlich von D. José Augustin de Escudero stammt und von diesem offenbar dem bekannten Definitionsgegner unterschoben wurde (p. 189 f.).

Und schließlich soll auch das nicht vergessen werden, daß das Register (p. 729—745) zu diesem dritten Bande sehr viel sorgfältiger gearbeitet ist als die früheren, wie daß überhaupt der Druck und die Ausstattung des Werkes dem Herderschen Verlag alle Ehre machen.

Bremgarten. A. Bruckner.

Dalton, Herrmann, **Lebenserinnerungen.** 2 Bände. Berlin, M. Warneck. gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

I. Bd. Aus der Jugendzeit. 1833—58. 1906. (XII, 504 S.) — II. Bd. Auf des Lebens Mittagshöhe. 1858—88. 1907. (XII, 470 S.)

In zwei Bänden von im Ganzen mehr als 950 Seiten, entrollt hier einer der im protestantischen Auslande der ganzen Welt bekanntesten, gegenwärtig in Deutschland lebenden praktischen Theologen ein Bilderbuch seiner Entwickelung und seiner über 30jährigen pfarramtlichen Wirksamkeit auf einem der belangreichsten ‚Auslandsposten' deutscher evangelischer Kultur, nämlich in der deutschen reformierten Gemeinde zu St. Petersburg. Niemand wird das Werk des nunmehr 74jährigen, noch in vollster Kraft und schriftstellerischer Rüstigkeit stehenden ehrenreichen Verfassers ohne reiche Belehrung aus der Hand legen, wenn es gleich nur wie eine Nachlese zu den vielen früheren apologetischen, homiletischen, kirchenhistorischen Werken seiner Hand, seiner zahlreichen Reisebeschreibungen erscheint. Es liefert den biographischen Rahmen für das alles und ist ein Denkmal schöner Pietat gegen Eltern, Voreltern, Lehrer jeder Art und gegen die vielen bedeutenden Menschen, mit denen Dalton in Berührung gekommen ist. Ein Frankfurter seiner Jugendheimat nach, wie Beyschlag, an den er auch erinnert in dem nie stockenden Redefluß, in der herzhaften Schlagfertigkeit des Wortes und in der freireichsstädtischen Unabhängigkeit der Gesinnung, die sich auch den Großen der Erde gegenüber den Mund nicht verbinden läßt! Der deutsche Pastor ist im fernen Rußland, das er amtshalber, als Visitator der dem Konsistorialbezirk St. Petersburg unterstellten reformierten Gemeinden halb durchreisen mußte, doch der warmherzige deutsche Patriot geblieben, zu der ihn Haus und Schule erzogen hatten; als Theolog ein Schüler von K. J. Nitzsch und begeisterter Anhänger der Wichernschen inneren Mission, ist er ein richtiger Vertreter des Gedankens der evangelischen Allianz geworden, mit ihrer die Formeln der ökumenischen Bekenntnisse mit dem evangelischen Christentum für identisch haltenden, innerhalb dieser Grenzen aber weitherzigen, überall auf Werke der Liebe dringenden Internationalen, interkonfessionellen und die Enge alles Staatschristentums weit hinter sich lassenden praktischen Frömmigkeit. Gewiß eine anziehende Erscheinung und ein richtiges Vorbild für unsere Diasporapfarer, die auch in äußerlichen Dingen viel von diesem ihrem so abgehärteten, bedürfnislosen, pflichteifrigen Nestor lernen können, der einen großen Teil unseres Vaterlandes — und keinen geringen zu Fuß — sowie der weiten Welt als Reisender durchstreift hat. Es ist darum schade, daß es nicht gelungen ist, der allzu rasch laufenden Feder so viel Gewalt anzutun, daß unter wesentlicher Kürzung der Jugendgeschichte und straffererer Zusammendrängung des Inhaltes des zweiten Bandes, dem recht wohl noch mehr Substanzielles aus der St. Petersburger Wirksamkeit hätte beigefugt werden können, ein einziger handlicher Band entstanden ist, als Vademecum für Auslandspastoren zu billigerem Preise. Indessen wird, wer sich für die innere Geschichte des evangelischen Deutschland in den letzten zwei Dritteln des 19. Jahrhunderts interessiert, hier viel Ausbeute finden, da der Verfasser den etwas dünnen Faden der Jugendgeschichte mit kurzweiligen Schilderungen von Land und Leuten, mit historischen Exkursen über alle seine Aufenthaltsorte angenehm zu verstärken weiß. Wir erhalten so, wie wir das auch in den biographischen Büchern von Beyschlag besitzen, anmutige Federzeichnungen aus dem Leben des vormärzlichen gebildeten christlichen Bürgertums in Mitteldeutschland in einem, sowohl vor wie nach der Revolution von 1848 von der eigentlichen ‚Reaktion' verschonten kleinstaatlichen Gebiet. Daltons Abstammung von einem reichen unabhängigen Angloamerikaner, der dreimal die Welt umreist hat, als Wellingtons Adjutant bei Waterloo verwundet ward und dann bei einem zufälligen Aufenthalt in Frankfurt in der Liebe zur schönen, künstlerisch begabten Tochter eines pfalzischen Friedensrichters endlich seine Heimat fand, sich bald am Main seßhaft machte, um nach Verlust seines großen Vermögens jählings zu sterben, erklärt vieles in der Eigenart des Sohnes, der sich dennoch schon ganz früh zum Prediger bestimmte, wesentlich unterm Eindruck frommer Lehrer und der Frömmigkeit der Mutter. Musterhaft einfach und frei erzogen, mit früh entwickeltem Natursinn und regem Kunststreben findet er seinen geistigen Standort in den alten Klassikern, in der deutschen Vorzeit, in den Erinnerungen an die Freiheitskriege: über alles geht schon dem Knaben die Bibel. Dazu tritt dann auf der Universitat in Marburg, Berlin, Heidelberg der Eindruck der positiven Vermittelungstheologie. Das Namenverzeichnis des ersten Bandes führt einige Hundert Zeitgenossen, Lehrer, Bekannte, Freunde des Verfassers und des Hauses an, von nicht wenigen erhalten wir auch Photographieen alten Stiles. Vorbildlich ist, was wir von der anerzogenen Abhärtung, der genügsamen Rüstigkeit, dem Studienfleiß und der tapferen Unabhängigkeit der Gesinnung des jungen Dalton erfahren, eines Fußgängers und Gesundheitsapostels, der die heutige Welt einfach beschämt. Den Theologen dursten am meisten die Schilderungen aus den Universitätszeit interessieren, auch, daß Dalton mehr aus Büchern und aus dem Um-

gang, als aus Vorlefungen zu lernen beftrebt war. Zeuge dafür ift die Galerie feiner Univerfitätsfreunde.

Fünfundzwanzigjährig erhielt der Frankfurter Kandidat, der durch feine freiwilligen Predigten fich bereits einen Namen gemacht hatte, die Berufung zu einer Probepredigt nach St. Petersburg und wurde dort einftimmig gewählt. Die um der leichteren Überfichtlichkeit willen nicht nach der Zeit, fondern in Gruppen geordnete Schilderung der 30 Jahre in Rußland, — die zahlreichen Reifen werden nur angedeutet — zeigt den mächtigen Auffchwung, den Daltons Gemeinde unter feiner Leitung genommen, wie fie fich unter gewaltigen, aufs freudigfte gebrachten Geldopfern eine eigene große Kirche — zufammen mit Pfarrhaus unter einem Dach — gebaut und fie nach einem Brand 1872 erneut, die verfchiedenften Werke der inneren Miffion unternommen, im Kriege 1877 ein eignes Feldlazareth geftellt hat und läßt die große Arbeit erkennen, die der als Frühauffteher fein Leben um 1/3 verlängernde ‚Paftor' dabei geleiftet. Zahlreiche Bilder ruffifcher Gefchichte feit Peter dem Großen ziehen dabei vorüber; eingehender werden die Verhältniffe der deutfchen Evangelifchen in Rußland gefchildert, befonders der Balten. Streiflichter fallen auf eine ganze Reihe von Mitgliedern der kaiferlichen Familie unter Alexander II. und Alexander III., auf die höchften Würdenträger des Reichs, zumal folche, die irgendwie mit der evangelifchen Kirche zufammenhängen, auf auswärtige Diplomaten (darunter Bismarck), auf zahlreiche Gelehrte und Reifende, fowie auf die inneren Zuftände des Reiches im Zeitalter der Aufhebung der Leibeigenfchaft, des aufkommenden Nihilismus, der Mordanfälle auf den Zarbefreier, der herrfchenden ‚Slavophilen', auf die Entftehung des Stundismus, der Verfolgung des baltifchen Luthertums und Deutfchtums, auf die allmählige Vorbereitung der jetzt im Gange befindlichen Revolution und auf die unermeßliche Schuld einer Regierung daran, die es verfäumt hatte, rechtzeitig durch eine gefunde Volkserziehung die Nation allmählig für die Freiheit reif zu machen. — Nicht wenige politifch und fonft intereffante Einzelheiten lieft man hier zum erftenmale (z. B. über die eigentliche Urfache der Verftimmung gegen Deutfchland am Hofe Alex. III [II 431], über einen Plan der Verlegung der evangelifchen Fakultät Dorpat nach St. Petersburg (II 443], das Wort des Grafen P. Schuwalow: ‚*nos popes sont bons pour la liturgie, mais pour la consolation il faut des prêtres évangéliques*' [218]). Am meiften neu für viele Lefer werden die Mitteilungen über die leitenden Gedanken des Oberprokureur Pobedonoszew fein.

Immer wieder freut man fich der männlichen Unerfchrockenheit des deutfchen Paftors, wo es gilt, Gewiffensrechte feines Glaubens und Standes zu wahren (vgl. befonders II 174) und für die Gewiffensfreiheit überhaupt in ganz Rußland einzutreten (I 71). Das für die zeitgenöffifche Kirchengefchichte wichtigfte Kapitel dürfte nächft dem über die evangelifchen Strömungen in der ruffifchen Kirche die Reihe von Porträtbildern aus dem außerdeutfchen Proteftantismus fein, die unter dem Titel ‚Reifen' vereinigt find. Auch der freiwillige Rücktritt von einem mit fo großem Erfolg verwalteten Amte, noch in der vollen Kraft des Geiftes und Körpers, erweckt, obwohl die Gründe nicht angegeben werden, Refpekt.

Soviel vom Quellenwert diefes Buches, das von der großartigen fchriftftellerifchen Fruchtbarkeit des bedeutenden Predigers und Seelforgers einen wenigftens annähernden Begriff gibt. Ein tieferes Eingehen auf die Pfychologie des ruffifchen Volkes und feiner vom Verfaffer hoch angefchlagenen Frömmigkeit, auch auf die fo bedeutende ruffifche Literatur, vermißt man dagegen. Das liegt wohl an dem feftgehaltenen deutfchen Standpunkt des Verfaffers. Dagegen verdient heutzutage Erwähnung feine herzerfreuende Gleichgiltigkeit gegen Orden u. dergl.

Sein theologifcher Standpunkt wird angedeutet. Damit wäre (vgl. Beyfchlag) wohl vereinbar eine zum mindeften mehr abwartende Stellung gegenüber allen ‚modernen' Strömungen im zeitgenöffifchen Proteftantismus. Alles derartige aber trifft feine entfchiedene Mißgunft. (Hinzu rechne ich nicht die Polemik gegen den holländifchen Paftor Gillot in St. Petersburg.) Und man hat dabei nicht den Eindruck, als ob der Verfaffer fich irgendwie auf die Frage eingelaffen habe, die mit abfoluter Notwendigkeit zu einer ‚moderner Theologie' führen muß: wie es denn möglich fei, die Wahrheit der chriftlichen Religion zu behaupten inmitten eines durch die experimentelle Naturwiffenfchaft und die kritifche Gefchichtswiffenfchaft gegen früher völlig veränderten Weltbildes, das wir auch als eine ‚von Gott geordnete' Tatfache hinzunehmen haben. Der Glaube an den ‚Glauben' und an eine Wiedergeburt der evangelifchen Kirche follte vor fo abfälligen Urteilen in Baufch und Bogen über Geiftliche behüten ‚die offenkundig die Heilstatfachen unferer Kirche verleugnen', wenn es fich doch dabei nach mehrfach gleichlautenden Ausfagen nur um die ‚Artikel der göttlichen Majeftät' (nach Art. Smalc.) d. h. um das trinitarifche und chriftologifche Dogma handelt, die als einfache ‚Heilstatfachen' hinzunehmen jede wirkliche Dogmengefchichte uns Heutige verhindert. Gewiß wird nur das ‚alte Evangelium' erlöfen, aber das ift die Freiheit, die uns die Reformation gebracht hat auch vom Dogma, daß jedes neue Gefchlecht das alte Evangelium mit neuen Augen anfchauen darf. Mit diefer durchgängigen Verwechfelung von Heilsglauben und reformatorifchem Dogma und vom Evangelium Jefu Chrifti mit dem Schriftbuchftaben der Bibel hängt auch das unfichere Urteil über die Aufklärung zufammen, in der der Verfaffer feine Voreltern befangen fieht und der er felbft wie die Lichtgeftalten unferer Klaffiker, fo den freudigen Idealismus und die angeerbte fittliche Spannkraft feines Wefens verdankt. Er fieht darin bloß ein Zerfetzungsprodukt, nicht auch die beginnende Neubildung einer freien, weltlichen und zugleich chriftlichen Kultur. Das hat er gemein mit den meiften feiner ehrwürdigen Vermittelungstheologen, aber deren Zeit ift heute vorbei. Ohne diefe Vorbehalte hätte der Referent fein Urteil nicht auf den Ton fo bereitwilliger Anerkennung ftimmen können. Über fprachliche Unebenheiten zu rechten könnte kleinlich erfcheinen: undeutfche Bildungen wie ‚er befiel krank' (mehrfach) und ‚Gepreffen' (nach Analogie von ‚Gebreften' von dem was Einen drückt), werden fich hoffentlich nicht einbürgern. Von Unrichtigkeiten (oder Verfehen) feien erwähnt, weil fie nicht ganz unwichtig find, die folgenden: der Maler Cornelius (I, 70) ‚blieb' nicht ‚der evangelifchen treu', er war und blieb ftets Katholik. Bayern wurde Königreich nicht 1814 (I, 86), fondern 1806. Der ‚Prinz Alexander von Heffen', von dem I 430 fpricht, ift Prinz von Battenberg. Mit Lotzes ‚Pfychologie der Seele' II 276 ift wohl gemeint deffen ‚medizinifche Pfychologie'. Die Angabe (I, 91) über das Bekenntnis der unierten Kirche der Pfalz ift unvollftändig, infofern zu dem § 18 der Unionsurkunde hinzutrat mit der Bedeutung einer authentifchen Erklärung die der Generalfynode 1821, die die von D. behauptete Preisgabe des ‚gemeinfamen Bekenntniffes der Reformation' wefentlich limitiert: ‚Die prot. evang. chriftl. Kirche hält die allgemeinen Symbole und die bei den getrennten proteftantifchen Konfeffionen gebräuchlichen fymbolifchen Bücher in gebührender Achtung, erkennt jedoch keinen andern Glaubensgrund und Lehrnorm als allein die heilige Schrift'. Zu Ditheys ‚letztem' großen Werke der Einleitung in die Geifteswiffenfchaften (II 408) find feitdem u. a. in den umfangreichen Abhandlungen zur Pfychologie in den Schriften der Berliner Akademie wefentlich neue Gaben hinzugetreten. Und feine ‚Skepfis' in Betreff aller Metaphyfik wird doch ergänzt von feiner Erkenntnistheorie, die eine neue Würdigung auch des religiöfen Moments auf der Bahn Schleiermachers erftrebt. Das ‚kleine Ländchen' Norwegen II 362 ift wohl nur ein Verfehen.

Diefe Anmerkungen können das Gefamturteil nicht ändern, daß wir hier eine der lehrreichften Paftorenfelbftbiographien aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts befitzen, die einen weiten Kreis von Lefern verdient.

Bonn. K. Sell.

Reinhard, Lic. theol. Johannes, **Die Prinzipienlehre der lutherifchen Dogmatik von 1700 bis 1750** (Hollatz, Buddeus, Mosheim). Beitrag zur Gefchichte der altproteftantifchen Theologie und zur Vorgefchichte des Rationalismus. (Studien zur Gefchichte der altproteftantifchen Theologie von Joh. Reinhard. Heft 1.) Leipzig, A. Deichertfche Verlagshandlung Nachf. 1906. (VI, 104 S.) 8° M. 2.40

Der Verfaffer fetzt die Unterfuchungen über Entftehung und Wefen der altproteftantifchen Prinzipienlehre fort, die ich mit meiner Arbeit über ‚Vernunft und Offenbarung bei Melanchthon und Joh. Gerhard' 1891 begonnen habe, und verfolgt die Ausläufer diefer Prinzipienlehre bei den letzten Vertretern des Altproteftantismus. Er hebt hier mit Recht Hollatz, Buddeus und Mosheim als verhaltnismäßig ftrenge Fortfetzung der Tradition heraus, neben denen die Wolffianer eine befondere Stellung haben und ein den Übergang felbft vollziehender Mann wie Pfaff kein begriffliches Intereffe darbietet.

Bei Hollatz zeigt fich die ungebrochene altorthodoxe Prinzipienlehre mit der fcholaftifchen Erweiterung und pietiftifchen Anhauchung, die fie feit Melanchthon einerfeits und Gerhard andrerfeits angenommen hat.

Buddeus zeigt die technifch damit vollftändig übereinftimmend dargelegte Autoritäts- und Offenbarungslehre, neben der aber nicht bloß eine über völlig neue Disziplinen wie Naturwiffenfchaften und Weltgefchichte fich erftreckende Vernunftdisziplin fteht, fondern die auch ihre Anerkennung neben dem *testimonium Sp. S.* reichlich durch Kriterien und Poftulate diefer Vernunft empfängt. Bei ihm ift die Vorausfetzung, ohne die eine ftabile Dogmatik im Proteftantismus fo wenig exiftieren kann als im Katholizismus, die ebenfo offizielle Stabilität der Philofophie, bereits wankend. Die Philofophie oder Vernunft umfaßt die neue kaufal- mechanifche Naturwiffenfchaft, die neue kaufal- analytifche Pfychologie, die neue von der letzteren angeregte Univerfalgefchichte; fie hat mit neuen Irrlehren bedeutfamer Art in den modernen Syftemen zu kämpfen und bedarf daher einer Erweiterung und Neuformulierung, die recht im Sinn diefer matten Fortfetzung und Ergänzung der humaniftifchen Philofophie lediglich ein verftändiger Eklektizismus ift. Es ift nur nicht mehr bloß der Eklektizismus aus den antiken Sekten und etwa dem neu-fcholaftifchen Ariftotelismus, fondern der Eklektizismus, der auch die modernen cartefianifchen und nachcartefianifchen Syfteme heranzieht, übrigens äußerlich und oberflächlich genug. Von hier aus entwirft die neue Philofophie noch weitergehende Poftulate über Notwendigkeit und Art der Offenbarung, als fie die alte Lehre von der *Lex naturae* fchon entworfen hatte, zeigt fie Kriterien zur Unterfcheidung vorgeblicher und wirklicher Offenbarungen oder zur Beurteilung der Religionsgefchichte, leitet fie zur Auffuchung einer übernatürlichen und natürlichen Offenbarungsgefchichte an, ein univerfalgefchichtlicher Horizont und ein Anhauch der (nach dem Sündenfall einfetzenden) Entwickelungsidee, den der Horizont des Altproteftantismus fo nicht gekannt hatte. Immerhin aber ift an diefen rationalen Supranaturalismus dann doch ganz einfach und ohne weiteres die altorthodoxe Autoritätslehre angeklebt und aus ihr in alter Weife die Dogmatik entwickelt, als ob nichts gefchehen wäre. Das Intereffantefte hierbei wäre der Nachweis der auf Buddeus einwirkenden Kräfte; hier freilich gibt Reinhard nur fehr durftige Angaben; es wäre fehr intereffant zu fehen, wie Grotius, Arminianismus, Sozinianismus, auch der Deismus hier gewirkt haben; mir fcheint ftellenweife Lockes *Reasonableness,* die ja auch auf die Einleitung zu Leibnizens Theodizee wirkte, geradezu zugrunde zu liegen mit dem charakteriftifchen Unterfchied, daß für Locke die poftulierten Myfterien auch fachlich an fich zur Vernunft gehören und nur übernatürlich geoffenbarte Vernunft darftellen, während Buddeus auch bei der fachlichen Übernatürlichkeit bleibt, vor allem um des Opfers und der Genugtuung willen, die Locke beftreitet. Hierin liegt für Buddeus die Möglichkeit, in die alte Tradition wieder einzulenken und die neue natürliche Theologie famt ihren verbefferten natürlichen Kriterien für die Anerkennung der Offenbarung doch nur als einen apologetifchen Luxus zu behandeln. Er fetzt an Stelle eines fupranaturalen Rationalismus einen rationalen Supranaturalismus.

Ein weiter vorgefchrittenes Stadium zeigt Mosheim, der die Orthodoxie gleichfalls ftreng, aber weniger aus innerem Bedürfnis, als aus konfervativer Refpektabilität und pietiftifcher Neigung behauptet. Formell eignet er fich die Definiermethode des kartefianifchen *clare et distincte* an und betont er die Autorität rein um der Autorität willen, ohne innere fachliche Notwendigkeit ihrer Sätze, weshalb er fehr häufig die orthodoxe Formel auf Grund unferes Nichtwiffens und -Verftehens empfiehlt. Es ift das Wefen der Autorität und Offenbarung, Dinge zu bieten, die man nicht verfteht; eben deshalb find auch fubtile Lehrftreitigkeiten zu vermeiden als zwecklos, und man hat fich bei der Formel als folcher zu beruhigen. Nach all diefen Seiten hin bietet Mosheim nur eine ermattete, formaliftifch gewordene und Lehrftreitigkeiten durch Vereinfachung aus dem Weg gehende Orthodoxie. Wenn R. es ihm als Rationalismus anrechnet, daß er zur Offenbarung auch die *bona consequentia* aus der Bibel folgenden Sätze heranzieht, fo ift das unrichtig; denn das bezieht fich auf die altkirchlichen Dogmen und die fcholaftifche Eigenfchaftslehre, die auch von den Älteren nur unter diefem Rechtstitel eingefuhrt worden waren und eingeführt werden konnten. Fortfchrittlich ift hier nur die geftarke Betonung des Unterfchieds von Zentralem und Peripherifchem in der Bibel, indem nur das Dogmatifche in ihr göttlich ift, im übrigen aber die Bibel eine menfchliche Seite hat, die erfte Wirkung der Bibelkritik. Das eigentlich Neue liegt auch hier in der Apologetik für die Anerkennung der orthodoxen Offenbarung und ihres orthodoxen Inhaltes. Das *testimonium Sp. S.*, der entfcheidende Punkt der alten Prinzipienlehre, tritt zurück und wird zur Beglaubigung durch ethifche Wirkungen, die aus natürlichen Urfachen gewöhnlicher Pfychologie nicht erklärt werden können. Das *Testimonium,* das die Infpiriertheit der ganzen Bibel bis auf Wort und Vokal hatte bisher beglaubigen müffen, kann diefe Totalbeglaubigung gegenüber einer leife kritifch betrachteten Bibel nicht mehr leiften. Der Begriff des pfychologifchen Wunders im Gegenfatz zur fonftigen pfychologifchen Gefetzlichkeit taucht auf, läßt fich aber dann nur mehr auf die natürlich angeblich nicht erklärbaren ethifch-religiöfen Regungen beziehen. Auch die alten *criteria humana externa et interna* treten zurück und aus ihnen hebt fich einerfeits das Naturwunder im Gegenfatz gegen das Naturgefetz als entfcheidende Beglaubigung heraus, und tritt andrerfeits für das Gefchehenfein diefer Wunder die ganze philologifch-hiftorifche Gelehrfamkeit der neuen Bibelforfchung und Kirchengefchichte ein, die die Entftehung und Ausbreitung des Chriftentums als nur durch Wunder erklärlich und die Wunder der Bibel als auch nach menfchlichen Begriffen durch gute gefchichtliche Überlieferung bezeugt erweifen. Auch hier geht Reinhard leider wenig auf die Einfluffe ein, die Mosheim zu diefer Pofition geführt haben. Er fieht darin nur ein Erlahmen der fachlich übernatürlichen Erfülltheit durch Geift und Gehalt der Bibel und daher einen Rückzug auf äußere Kriterien der bloß formell autoritätsmäßig behaupteten Orthodoxie,

also eine Art persönlicher Religionsschwäche. Allein das ist schwerlich richtig. Jeder Kundige erkennt in seinen Argumentationen den englischen Antideismus und seine Behauptung der vom Deismus angegriffenen Positionen. Die reine Bibelautorität, der Rückzug auf das *testimonium Sp. S.* war durch den Deismus erschüttert und zwar mit sehr guten historisch-kritischen Gründen. Da stellte der Antideismus alles auf die Wunderkontroverse, auf die die Wahrheit des Christentums bezeugenden Naturwunder und Bekehrungswunder, und deren Tatsächlichkeit wieder bewies er mit historisch-philologisch-kritischen Mitteln aus Bibel und Kirchengeschichte, worin er auf dem Boden des Deismus nachfolgte, aber die entgegengesetzten Resultate gewann. Nicht einfach Ermattung ist es also bei Mosheim, sondern Unhaltbarkeit der alten Position infolge der deistischen Angriffe und Verlegung der Apologetik in den durch Historie zu leistenden Wunderbeweis. Daher ist auch Mosheim wesentlich Historiker der alten Kirche, das supranaturale Gegenstück zu der natürlich erklärenden Urgeschichte des Christentums, die Gibbon später gab in polemischer Absicht, wie Mosheim die seine in apologetischer. Es ist eine durch die innere Entwickelung gebotene Verschiebung der Probleme von scholastisch-begrifflicher Argumentation und von religiöser Gefühlsüberzeugung auf den Boden der Geschichtsforschung und des von ihr zu erbringenden Wunderbeweises. Weil Reinhard das nicht erkannt hat, spricht er auch von Mosheims Dogmatik, ohne von dessen Kirchengeschichte Notiz zu nehmen.

Ein kurzer Schlußabschnitt des klar seine drei Autoren wiedergebenden Buches sucht den Übergang der Orthodoxie in die Aufklärung allgemein zu charakterisieren. Er findet ihn angebahnt durch Melanchthons Lehre von Gesetz und Evangelium und dessen Ausbau der Gesetzeslehre zu einem rationalen System. Die allmähliche Verschiebung des letzteren habe fast von selbst die Orthodoxie in Aufklärung übergehen lassen, während von Luthers Gesetzeslehre und dessen Stellung zur Philosophie aus eine solche Entwickelung nicht möglich gewesen wäre. Das ist zweifellos richtig. Doch darf zweierlei nicht übersehen werden. Erstlich ist der Übergang nicht fast von selbst erfolgt, sondern erst nach Auflösung der orthodoxen Position durch die socinianische, arminianische und deistische Kritik und unter dem Einfluß des unter schweren Schmerzen geborenen Antideismus. In Deutschland vollzieht sich der Übergang ruhig, weil der heiße Kampf in England ausgefochten ist, und in Deutschland das apologetische Ergebnis des Kampfes, der Antideismus, fertig übernommen und fortgebildet werden kann. Zweitens ist in dem Übergang das Entscheidende nicht das von der Orthodoxie bereits anerkannte natürliche System der Prinzipienlehre, sondern der enge Zusammenhang dieser natürlich-gesetzlichen Ordnung mit dem orthodoxen Gottesbegriff, der die Satisfaktionslehre nur mit der Gesetzesordnung als der eigentlich natürlichen unterbauen konnte und die Gnadenordnung nur als Mittel der Umgehung der moralischen Rechtsordnung kannte. Wie R. richtig sagt: ‚Ihre (d. h. von Gesetz und Evangelium) höhere Einheit liegt darin, daß das eine wie das andere der Ausdruck des einen göttlichen Willens ist, der durch übernatürliche Maßregeln das Ziel herbeiführt, zu dem durch des Menschen Schuld natürliche nicht mehr führen‘ S. 68. Es braucht nur die Kritik das Satisfaktionsdogma zu Fall zu bringen, und dann bleibt die natürlich-moralistische Ordnung der *Lex naturae* übrig, die sich mit einem weisen Weltmechanismus der Vorsehung wohl verträgt, und der natürliche Theismus ist fertig. Es ist vor allem der mit der Genugtuungslehre eng zusammenhängende Gottesbegriff der Orthodoxie, der den Übergang bewirkt. Dann aber liegt auch betreffs Luthers die Sache nicht so einfach, der zwar gewiß einen anderen Gottesbegriff, den Gottesbegriff der prinzipiellen und primären Gnadenordnung hatte, der aber mit seiner strengen Behauptung, ja Steigerung des Satisfaktionsdogmas doch dem Gottesbegriff der Rechtsordnung starken Vorschub getan hat. Hier trägt keineswegs Melanchthon allein die Verantwortung; die Erhaltung und Steigerung des Satisfaktionsbegriffes im Protestantismus ist der letzte Grund. Im Katholizismus von allen Frommen geltend und durch die Sakramentsgnade balanciert, gilt er im Protestantismus allein vom Gottmenschen und bewirkt er oder der Glaube an die Satisfaktion allein das Heil ohne Balancierung durch die sakramentale Gnadeneinflößung. Das hieß trotz aller Tiefe des Gottesbegriffes Luthers die moralistische Rechtsordnung zum Zentrum machen, viel mehr als im Katholizismus, und ermöglichte erst die Ausbildung des Gesetzesbegriffes und der *lex naturae* und damit bei Zerstörung der Genugtuungslehre, sei es durch kritische Erforschung des Lebens Jesu, sei es durch Kritik der ethisch-religiösen Genugtuungsidee, den rationalistischen Deismus des Gottesbegriffes.

Heidelberg. Tröltsch.

Lehmen, Alfons, S. J., **Lehrbuch der Philosophie auf aristotelisch-scholastischer Grundlage** zum Gebrauche an höheren Lehranstalten und zum Selbstunterricht. Vierter (Schluß-) Band: Moralphilosophie. Freiburg i. B., Herder 1906. (XIX, 333 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5.80

Der Schlußband dieses nach Grundlage und Methode ‚scholastischen‘ Lehrbuches der Philosophie behandelt im ersten Teil die ‚Allgemeine Moralphilosophie‘ mit folgender Gliederung: Erste Abhandlung: vom Endzweck des Menschen. Zweite Abhandlung: von der Moralität der menschlichen Handlungen, mit dem grundlegenden Satz über die ‚wahre Sittennorm‘: ‚Nächste Norm der Sittlichkeit für den Menschen ist die vernünftige Menschennatur als solche; letzte und Universalnorm ist die Wesenheit Gottes‘ (S. 55). Dritte Abhandlung: vom natürlichen Sittengesetze. Vierte Abhandlung: die Lehre vom Recht. Der zweite Teil enthält die ‚Besondere Moralphilosophie‘ und zwar in einem ersten Buch: ‚Pflichten und Rechte des Menschen als Privatperson‘, wobei das Eigentumsrecht und die Widerlegung des Sozialismus eine besonders eingehende Darstellung erfahren. Das zweite Buch behandelt die ‚Gesellschaftslehre‘ in drei Abhandlungen: von der Familie, vom Staate und vom Völkerrecht. Das der Einleitung vorangeschickte Verzeichnis der 89 Lehrsätze orientiert in Kürze über den Standpunkt, der im ganzen mit demjenigen der (auch mehrfach zitierten) ausführlichen Moralphilosophie von V. Cathrein sich deckt.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Thilo, Chr. A., **Spinozas Religionsphilosophie.** (Religionsphilosophie in Einzeldarstellungen. Herausgegeben von O. Flügel. Heft VII.) Langensalza, H. Beyer & Söhne 1906. (III, 80 S.) gr. 8° M. 1.25

Was die Schrift als Spinozas ‚Religionsphilosophie‘ beschreibt, ist die Metaphysik und Ethik dieses Denkers unter besonderer Berücksichtigung der Bedeutung und Stellung des Gottesbegriffs im System, der Lehre vom menschlichen Geist und der menschlichen Freiheit und der auf die Unsterblichkeit bezüglichen Gedanken. Die Darstellung ist von einer scharfsinnigen und zugleich scharfen Kritik durchsetzt, die an Heftigkeit der von Herbart geübten nicht nachsteht, und die methodisch und inhaltlich sich vielfach an diese anschließt ohne darum auf Selbständigkeit zu verzichten und der Originalität zu entbehren. Besonders häufig ist die Klage über ‚eine unvorsichtige Übertragung logischer Verhältnisse auf das Seiende‘. Dazu kommt der Hinweis darauf, wie wenig die Gottesvorstellung des großen Pantheisten dem religiösen Bedürfnis zu genügen vermöge.

Was an dem spinozistischen System imposant oder achtungswert ist, wodurch es die Geister gefesselt hat, wird man schwerlich aus dieser Monographie ersehen. Wer aber von dem Wunsch erfüllt ist, sich gegen den Zauber, den es ausüben kann, durch eine nüchterne Analyse seiner einzelnen Bestandteile und eine vielseitige Beleuchtung zahlreicher Widersprüche und Detailfehler, die es enthalt, wappnen zu lassen, wird von der Schrift etwas haben. So mag denn auch die Beurteilung verschieden ausfallen je nach den Neigungen und Interessen des Lesers. Unabhängig freilich von diesen subjektiven Dispositionen bleibt mindestens eine Ausstellung. Unter allen Umständen ist es ein Mangel, daß der *Tractatus theologico-politicus* außer Acht gelassen worden ist. Verf. begründet das damit, daß derselbe nicht viel mehr enthalte als ‚eine Kritik des alten und neuen Testamentes mit einigen Anmerkungen des eigenen Systems'. Diese Schätzung greift zu niedrig. Seine Bedeutung beruht zum Teil darauf, daß er die Hauptquelle ist für die Kenntnis der Anschauungen Spinozas auf dem Gebiet der Religionspsychologie, einer Disziplin, zu deren modernen Begründern der Amsterdamer Denker zählt, und die doch auch irgendwie zur Religionsphilosophie gehört.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Guttmann, Julius, **Kants Gottesbegriff in seiner positiven Entwicklung.** (‚Kantstudien'. Ergänzungshefte im Auftrag der Kantgesellschaft herausgegeben von H. Vaihinger und B. Bauch. No. 1.) Berlin, Reuther und Reichard 1906. (III, 104 S.) gr. 8° M. 2.80

Die vorliegende Arbeit stellt sich die Aufgabe, die positive Seite der Kantischen Gotteslehre, die gegenüber der kritischen Behandlung des Gottesproblems durch Kant gewöhnlich in den Hintergrund tritt, zu behandeln, indem sie den Gottesbegriff Kants in seiner Entwicklung innerhalb der verschiedenen Phasen des Kantischen Denkens verfolgt.

Dementsprechend behandelt ein erster Abschnitt den Kantischen Gottesbegriff während der vorkritischen Zeit, zunächst denjenigen der *Dilucidatio* von 1755, welche zwar aus erkenntnistheoretischen Erwägungen den ontologischen Gottesbeweis ablehnt, aber in dem kaum minder scholastischen Beweis aus der Möglichkeit alles Seins einen Ersatz dafür bietet, sodann nach einer kurzen Erörterung des Einflusses der zu Anfang der sechziger Jahre eintretenden empiristischen Wendung die Theologie der *Dissertatio* von 1770, die ihr neues Gepräge durch die Subjektivierung von Raum und Zeit erhält und dadurch für Fragen wie die des zeitlichen Hervorgehens der Welt aus Gott und des Weltanfangs eine neue Lösung schafft (S. 3 f.); endlich die Gotteslehre der von Pölitz herausgegebenen Vorlesungen über Metaphysik, die mit Heinze in die vorkritische Zeit der 70er Jahre verlegt und als besonders instruktiv für die Haltung Kants bezeichnet werden. Noch immer hält er an einzelnen der überkommenen Gottesbeweise fest, besonders an dem ihm eigentümlichen Beweis aus der Möglichkeit alles Seins und dem mit ihm kombinierten Argument, das aus der eingeschränkten Natur der Dinge ein ihnen zugrunde liegendes uneingeschränktes Sein folgert. Er stimmt auch dem kosmologischen Beweise zu, sowie dem Beweis aus der Wechselwirkung, der aus dem Ineinanderwirken der Dinge ihre innere Einheit, die Gemeinsamkeit ihres Ursprunges in Gott erschließt. Aber er steht allen diesen Beweisen ohne rechtes Vertrauen gegenüber (S. 8).

Der zweite Abschnitt, mit der Überschrift: ‚Der Kantische Gottesbegriff während der kritischen Zeit in theoretischer Beleuchtung' schickt einige Bemerkungen voraus, mit welchen zu den wichtigsten Streitfragen in der Auslegung der Kantischen Lehre überhaupt Stellung genommen wird. Mit Recht wird auf Grund der bisherigen Diskussionen des Problems — insbesondere gegen die Cohensche Deutung des Dings an sich als Aufgabe eines Ganzen der Erfahrung — angenommen, daß Kant die Existenz eines Dings an sich, und zwar nicht bloß aus praktischen, sondern auch aus theoretischen Gründen wirklich lehrte (S. 22 ff., wobei S. 23 hätte berücksichtigt werden dürfen, daß für den nur ‚problematischen Wert' des ‚Noumenon' der Unterschied zwischen der negativen und der positiven Bedeutung desselben wesentlich ist). In der Darstellung des Gottesbegriffes der Kritik der reinen Vernunft wird dann besonders betont, daß die darin gegebene Zurückführung der Notwendigkeit Gottes auf das subjektive Prinzip des Unbedingten nicht nur als kausale Erklärung der Gottesidee zu verstehen ist, sondern daß in ihr zugleich auch der Erkenntniswert des Gottesbegriffes, seine positive Bedeutung auf theoretischem Gebiet begründet werden soll. Die Gottesidee hat nämlich zugleich regulative Bedeutung. Wir bedürfen ihrer, ‚um unserer wissenschaftlichen Forschung in dem Begriff einer unbedingten, einheitlichen Weltursache einen steten Sporn zu bieten'. Der Verf. gelangt aber zu dem Resultat, daß dieser Gedanke einer regulativen Verwendung der Gottesidee sich nirgends als fruchtbar erwiesen habe. Je eindringlicher Kant die wissenschaftliche Notwendigkeit eines solchen regulativen Prinzips erweist, desto sicherer wird die Wissenschaft sich auch ohne die Hilfe des Gottesbegriffes seiner bedienen. Es ist nicht abzusehen, wie solche in ihrer sachlichen Berechtigung ohnehin legitimierten Voraussetzungen der Naturbetrachtung, wie der Gedanke der Einheit des Mannigfachen oder die teleologische Betrachtungsweise durch ihre Symbolisierung in der Gottesidee gewinnen sollten. Der Gedanke der regulativen Bedeutung der Gottesidee ist nur ein Versuch Kants, dem Gottesbegriff, den er seiner natürlichen und historisch gegebenen Bedeutung als Abschluß allen Erkennens beraubt hat, wenigstens irgend einen Wert für unser Erkennen zu reservieren' (S. 34 f.).

Doch neben dieser Bedeutung des Gottesbegriffes für unser empirisches Erkennen sucht Kant ihm auch die Beziehung zu einem objektiven Sein zu erhalten, indem er an mehreren Stellen den Gottesbegriff als den sich unserer Erkenntnis entziehenden aber tatsächlich existierenden Grund des systematischen Zusammenhanges der Sinnenwelt bezeichnet. Aber abgesehen von den mannigfachen erkenntnistheoretischen Schwierigkeiten, die aus diesem den Standpunkt der strengen Immanenz eigentlich preisgebenden Versuch erwachsen, bleibt bei diesem Rettungsversuch auch von dem Gottesbegriff kaum etwas übrig. Er verflüchtigt sich zu einem bloßen unbestimmten Etwas, das der Erfahrung zugrunde liegt und von dem wir nichts Positives aussagen können (S. 41). Der Gedankengang des Verf.s berührt sich hier nahe mit der Problemstellung, zu welcher Ref. in den Ausführungen seines Werkes ‚Fries und Kant' über ‚die regulativen Prinzipien und die transzendenten Hypothesen' (Fries und Kant, II. Teil, 1906, S. 197 ff.) gelangt ist; nur daß hier in der konsequenten Verfolgung der regulativen Bedeutung der Ideen selbst eine ‚Beziehung zum objektiven Sein' gefunden wird, nämlich in dem Satz, daß regulative Prinzipien, eben weil sie Substrate der von der Wissenschaft anzustrebenden größtmöglichen Einheit der Erfahrungserkenntnis liefern, in dem Maße, als sie dies tun, zu wirklichen Hypothesen werden müssen. Damit würde sich aus der positiven Bedeutung, die Kant selbst den transzendenten Ideen zugesteht, eine hypothetische Überschreitung des Erfahrungsgebietes und eine Erkenntnis des Transzendenten innerhalb gewisser Grenzen ergeben.

Der dritte Abschnitt der Schrift behandelt ‚den Kantischen Gottesbegriff während der kritischen Zeit in ethischer Bedeutung'. Entsprechend seiner Auffassung der Kantischen Lehre vom Ding an sich wendet sich hier der Verf. gegen Cohens Verflüchtigung der ethischen Meta-

phyfik Kants, nach welcher die intelligible Welt der Freiheit, die den Tod überdauernde Seele, der göttliche Schöpfer der fittlichen Ordnung nicht metaphyfifche Realitäten, fondern nur eine Welt der Ideale bezeichnen follen. An dem Beifpiel des Freiheitsbegriffes wird gezeigt, daß diefe Deutung dem Wortlaut der Kantifchen Lehre nicht gerecht wird. Die Darftellung der Freiheitslehre fowohl in der Kritik der reinen wie der der praktifchen Vernunft ift durchaus beherrfcht von der Auffaffung des intelligiblen Charakters als eines objektiven, der Erfcheinung zugrunde liegenden Seins, das uns nur wegen des Mangels einer intellektuellen Anfchauung unbekannt bleibt (S. 55 f.). Von den fonftigen Ausführungen der Schrift fei nur noch auf den Abfchnitt über Kant und den Pantheismus hingewiefen. Der Verf. fetzt fich hier hauptfächlich mit den in letzter Zeit mehrfach wiederholten Verfuchen auseinander, pantheiftifche Tendenzen innerhalb der Kantifchen Lehre aufzuweifen. Paulfen, der diefen Standpunkt am eindrucksvollften vertritt, ohne jedoch Kant als Pantheiften bezeichnen zu wollen, gelangt aber zu feinem Refultat nur, indem er die aus den erften Kantifchen Schriften geläufige Welt ewiger, dem göttlichen Verftande immanenter Ideen mit der intelligiblen Welt Kants identifiziert, während doch auch in den kritifchen Schriften Kants fich Stellen genug finden, die beide ftreng von einander fcheiden, und auch die von Kant energifch betonte fubftanzielle Verfchiedenheit der Dinge von Gott mit diefer Auffaffung unvereinbar ift (S. 89 f.). Scheinbare Anfätze zu pantheiftifcher Denkweife, wie die Identifikation Gottes mit dem intelligiblen Urgrund der Erfcheinungswelt oder die in der Kritik der Urteilskraft vorgetragene Meinung, daß die Urfache der phyfifchen wie moralifchen Zweckmäßigkeit der Welt in dem überfinnlichen Realgrund der Erfcheinungswelt vielleicht gefunden werden könne, finden fich allerdings bei Kant, aber der Grundzug feiner Lehre bleibt ein theiftifcher (S. 91 ff.).

Die fcharffinnige und auf gründlicher Kenntnis der Kantifchen Philofophie beruhende Unterfuchung darf als ein wertvoller Beitrag zum Verftändnis und zur Kritik der Kantifchen Religionsphilofophie bezeichnet werden.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Lippert Julius, **Bibelftunden eines modernen Laien.** Mit einem Kärtchen. Stuttgart, F. Enke 1906. (V, 187 S.) 8° M. 3 —

‚Bibelftudien' wäre eine zutreffendere Benennung für diefe Karikatur der Wellhaufenfchen Prolegomena. Der Verf. ift uns Theologen fo wenig gewogen, daß er gar nicht verrät, wieweit und bis zu welchem Jahre er fich mit der Fachliteratur vertraut gemacht hat; nur zweimal werden Namen zitiert: Schwalb (69) und Strauß (186)! Unter dem Mantel des kulturgefchichtlichen Intereffes blitzen je und dann die grämlichen Augen des gefchichtsphilofophifch etwas rückftändigen Aufklärers hervor. Religiöfes Verftändnis liegt fern. Das Buch tritt mit unleugbaren wiffenfchaftlichen Prätenfionen auf. Doch hindert das den Verf. nicht, von einer weniger glücklichen Art Laientum reichlich Gebrauch zu machen. So ift es nicht gerade modern, zu behaupten, Joel halte man für den älteften Propheten (S. 168). Die Juden follen aus Babylonien das Chaldäifche mitgebracht haben; ‚von Norden her wurde das Syrifche herrfchend' (S. 19). Petrus, der Galiläer, fällt im chaldäifch fprechenden Jerufalem durch feine fyrifche Sprache auf (S. 178)! Die Zöllner, weil von den Juden als unrein bezeichnet, find ‚fremder Nationalität und Kultgemeinfchaft'. Der Verf. nennt ‚das Urim und Thummim', und der Erbauer des 2. Tempels wird, wohl unter Jerubbaals Einfluß, zu Jerubabel (S. 170, wiederholt S. 171)! Das unter Jofia entdeckte Gefetzbuch enthält Leviticus und Numeri (Kult- und Tempelordnung), ‚denn gerade um diefe Dinge handelte es fich in jenem Kampf' (S. 121); die ‚kritifchen Exegeten', die hier das Dtn. finden, bedenken ja nicht, daß dann ‚die 2 erften B. M. fchon dagewefen fein müßten'! und ‚inhaltlich weift Dtn. ganz deutlich in die nachexilifche Zeit Esras, deffen Werk es ift; es bietet einen Fortfchritt im Volksrecht, und im Kultrecht eine wefentliche Erleichterung' (S. 120. 127).

Und doch hat fich der Verf. ordentlich mit dem AT. herumgefchlagen. Die genealogifche und kultifche Sage wird im Prinzip richtig gedeutet, die Befiedelungsgefchichte im großen nicht unzutreffend beurteilt und die *historiographia sacra* nach richtigen Analogien kritifiert. Eine Fülle von Einzelheiten bezeugt eine eminente Vertrautheit mit dem vorliegenden Stoff — an religions- und kulturgefchichtlicher Gelehrfamkeit, die illuftrierende Parallelen oft recht glücklich zieht, fehlt es nicht. Namentlich bei der Befprechung der einzelnen Rechts- und Kultusaltertümer fallen neben fchiefen und falfchen auch richtige und fruchtbare Erkenntniffe ab: vgl. die Parallele zwifchen der germanifchen und hebräifchen Strafrechtspflege, die Darftellung der Entwicklung der Orakeltechnik zur Weisfagung, die ficher viel Zutreffendes enthält, u. a. m. Nur find andrerfeits viele richtige Erkenntniffe längft gefunden und hier noch mit allerlei Fehlfchlüffen und groben Irrtümern vermifcht.

Die Schrift zerfällt in die Abfchnitte: 1. Die Zeitalterfage in der Bibel. 2. Die Mofesfage. 3. Im Schatten der Stiftshütte. 4. Mechanik und Entwicklung des Prophetismus. 5. In Galiläa. Ich notiere noch das Charakteriftifche. Israel ift eine Volkskompofition, zu der ausfchwärmende Midianiter (mit denen z. B. der kanaanitifche Gideon kämpft) den Grund gelegt. Midianitifch find Mofe (der urfprüngliche) und ein Grundftock alter Organifation. Der jetzige ‚Mofesmythus' ift erft langfam im Lauf der Gefchichte zurückprojiziert worden aus den gefchichtlich erwachfenen Idealen. Als Volkskompofition hat Israel nun keine ftammväterliche Gottheit behalten, fondern feinen unduldfamen Bundesgott angenommen. Der Jahvismus wird das Prinzip, für das der Einheitsgedanke der Juden kämpft. Die ganze Kultusgefchichte ift ein Ringen zwifchen dem zur Erhabenheit des Gottesbegrifls auffstrebenden Jahvismus und dem ihn zur greifbaren Erdennähe herabziehenden Levitismus, deffen pfäffifche Muftertypen Samuel und Elia find. Das Levitentum entwickelt fich vom Beruf zur Kafte, Jofia ift Begründer des L.-Staates, Esra des L.-Stammes. Die Prophetie, Vertreterin des Jahvismus, ift eine vom Orakelwefen ausgehende Dichtungsart, beliebt zur Einkleidung von Politik und Gefchichte, oft infektionsartig um fich greifend. Sie biegt den natürlichen Kaufalnexus um in einen jahviftifchen Strafprozeß. An den Prophetenfchriften hebt der Verf. immer wieder die Fülle von Phrafen hervor. Die Pr.-Schulen find urfprünglich Anftalten für formale Bildung im Sinn der Zeit (Mufik und Dichtung). Der Prophetismus erhebt den levitiftifchen Gott, der ein Gott neben andern blieb, über alle andern. Aber über diefen Gott der großen Propheten fiegt mit Esra wieder der verjüngte levitiftifche Geift. Zu Jefu Zeit ift die jahviftifche Oppofition gegen die levitiftifche Tempelherrfchaft außerhalb Judäas, namentlich im — fyrifchen — Galiläa fiegreich. Indem er, der wohl ebenfowenig wie der Täufer und Petrus ein Jude ift, fie ins Zentrum der Gegnerfchaft zu tragen fucht, führt er feinen Tod herbei. Seine Lehre bedeutet eine Negation des Kultus und des levitiftifchen Gottesgedankens; pofitiv ift fie am reinften im Unfervater enthalten. An feinen Tod knüpft ein neuer Levitismus an in der Ausgeftaltung des Myfteriums feines Erlöfungsopfers.

Der Verf. fcheint ein vorurteilslofer Führer fein zu wollen. Wir dürfen ihm ohne Anmaßung fagen, daß er allerdings zu fpät kommt. Wer das Wefen der Bibel enthüllen will und von Religion nur hiftorifch zu reden weiß, der gehört heutzutage, Gott fei Dank, zu den Rückftändigen.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Wolf, H., Die Religion der alten Römer. (Gymnasial-Bibliothek. Hrsg. v. H. Hoffmann. 42. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (104 S. m. Titelbild.) 8° M. 1.50
Chudzinski, A., Tod u. Totenkultus bei den alten Griechen. (Gymnasial-Bibliothek. Hrsg. v. H. Hoffmann. 44. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (83 S.) 8° M. 1 —
Perry, E. G., Hymnen u. Gebete an Sin. Mit 4 Taf. in Autogr. (Leipziger semitistische Studien hrsg. v. A. Fischer u. H. Zimmern. II. Bd. 4. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VI, 50 S.) gr. 8° M. 2 —
Steinmetzer, F., Neue Untersuchungen üb. die Geschichtlichkeit der Juditherzählung. Ein Beitrag zur Erklärg. des Buches Judith. Leipzig, R. Haupt 1907. (VII, 158 S.) gr. 8° M. 6 —
Vogt, P., Der Stammbaum Christi bei den hl. Evangelisten Matthäus u. Lukas. Eine historisch-exeget. Untersuchg. (Biblische Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XII. Bd. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XX, 121 S.) gr. 8° M. 3.60
Spitta, F., Streitfragen der Geschichte Jesu. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VIII, 230 S.) gr. 8° M. 6.80; geb. M. 7.80
Meyer, A., Wer hat das Christentum begründet, Jesus od. Paulus? (Lebensfragen. Schriften u. Reden, hrsg. v. H. Weinel. 19.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VI, 104 S.) 8° M. 1.20; geb. M. 2 —
Jülicher, A., Paulus u. Jesus. 1.—10. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. Die Religion des Neuen Testaments. 14. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (72 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75; feine Ausg., auf Büttenpap., geb. M. 1.50
Völter, D., Mater Dolorosa u. der Lieblingsjünger des Johannesevangeliums. Mit e. Anh. üb. die Kompositiun dieses Evangeliums. Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (30 S.) Lex.-8° M. 1.20
Belser, J. E., Die Briefe des Apostels Paulus an Timotheus u. Titus. Übers. u. erklärt. Freiburg i. B., Herder 1907. (VIII, 302 S.) gr. 8° M. 5.60; geb. M. 6.80
Weiß, A., *Historia ecclesiastica*. Tom. I. Graz, Styria 1907. (XI, 798 S.) gr. 8° M. 12 —
Dide, A., Das Anti-Evangelium des Celsus. Autoris. Übersetzg. nebst e. Vorwort v. A. Saager. (Bibliothek der Aufklärg.) Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (61 S.) 8° M. — 75
Goodspeed, E. J., *Index patristicus sive clavis patrum apostolicorum operum. Ex editione minore Gebhardt-Harnack-Zahn lectionibus editionum minorum Funk et Lightfoot admissis composuit G.* Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VIII, 262 S.) gr. 8° M. 3.80; geb. M. 4.80
Schwen, P., Afrahat, seine Person u. sein Verständnis des Christentums. Ein Beitrag zur Geschichte der Kirche im Osten. (Neue Studien zur Geschichte der Theologie in der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetsch u. u. R. Seeberg. 2. Stück.) Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (VIII, 153 S.) gr. 8° M. 4.80
Golhoff, F., Der deutsche Ritterorden in der deutschen Dichtung des Mittelalters. Progr. Zaborze O.-S. 1907. (24 S.) 4°
Schneider, F., Bistum u. Geldwirtschaft. Zur Geschichte Volterras im Mittelalter. II. Tl. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. a. italien. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom, Loescher & Co. 1906. (47 S.) Lex.-8° M. 1.60
Lichterfeld, J., Die Ethik Heinrichs von Gent in ihren Grundzügen. Diss. Erlangen 1906. (51 S.) 8°
Kalkoff, P., Cardinal Cajetan auf dem Augsburger Reichstage v. 1518. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. a. italien. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom, Loescher & Co. 1907. (7 S.) Lex.-8° M. — 60
Cardauns, L., Zur Kirchenpolitik Herzog Georgs v. Sachsen vornehmlich in seinen letzten Regierungsjahren. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. a. italien. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom, Loescher & Co. 1907. (53 S.) Lex.-8° M. 2.40
Hiltebrandt, Ph., Die polnische Königswahl v. 1697 u. die Konversion Augusts des Starken. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. a. italien. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom, Loescher & Co. 1907. (66 S.) Lex.-8° M. 2.40
Hiltebrandt, Ph., Eine Relation des Wiener Nuntius üb. seine Verhandlungen m. Leibniz (1700). [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. a. italien. Archiven u. Bibliotheken'.] Rom, Loescher & Co. 1907. (11 S.) Lex.-8° M. — 80
Heilemann, P. A., Die Gotteslehre des Christian Wolff. Versuch e. Darstellg. u. Beurteilg. Diss. Leipzig, Dr. Seele & Co. 1907. (80 S.) 8° M. 1.20
Tschirn, G., Vor dem Land- u. Reichs-Gericht! Ein Religions-Prozeß nach § 166 des R.-St.-G.-B. gegen den Vorsitzenden des Bundes freier religiöser Gemeinden Deutschlands u. Präsidenten des deutschen Freidenkerbundes Prediger Gustav Tschirn, Breslau, aktenmäßig dargestellt u. m. e. Nachwort versehen. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (43 S.) 8° M. — 50
Reinke, J., Haeckels Monismus u. seine Freunde. Ein freies Wort f. freie Wissenschaft. Leipzig, J. A. Barth 1907. (39 S.) gr. 8° M. — 50
Stubbe, Ch., Was ist uns heute die Bibel? Kiel, R. Cordes 1907. (20 S.) 8° M. — 30
Plath, Ist Frenssens modernes Christusbild das echte? Apologetischer Vortrag. Königsberg i. Pr., Ev. Buchhandlung des ostpr. Prov.-Vereins f. innere Mission 1907. (32 S.) 8° M. — 25
Schlatter, A., Über das Recht u. die Geltung des kirchlichen Bekenntnisses. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XI. Jahrg. 1907. 3. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann. (56 S.) gr. 8° M. 1.20
Baars, E., Brauchen wir e. neues Bekenntnis? Evangelische Gottesdienste. Erlösung vom Dogma. 3 Vorträge. Heidelberg, Ev. Verlag 1907. (87 S.) 8° M. 1 —
Gottschick, J., Ethik. (Sammlung theolog. Lehrbücher.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 280 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 9.50
Hoffmann, A., Die Gültigkeit der Moral. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 118 S.) gr. 8° M. 3 —
Freybe, A., Die Sitte nach ihrem Ursprung, Wesen u. Wert, die treueste Gehülfin der Kirche u. ihrer inneren Mission. Hamburg, Agentur des Rauhen Hauses (1907). (24 S.) 8° M. — 50
Pöhlmann, H., Realistische Bildung u. Religionsunterricht. Nürnberg, U. E. Sebald 1907. (39 S.) gr. 8° M. — 85
Rackwitz, A., Die Kirchenbaupflicht der brandenburgischen Konsistorial-Ordnung v. 1573. [Aus: ‚Schriften d. Ver. f. Gesch. d. Neumark'.] Landsberg a. W., F. Schaeffer & Co. 1907. (35 S.) 8° M. — 60
Fink, Die Christus-Darstellung in der bildenden Kunst. Eine kunstgeschichtl. Studie. Breslau, G. P. Aderholz 1907. (48 S.) gr. 8° M. — 75
Goffel, J., Was ist u. was enthält der Talmud? Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (78 S.) 8° M. 1.20

Literatur des Auslandes.

Guérinot, A., Essai de Bibliographie Jaina. (Annales du Musée Guimet.) Paris, E. Leroux 1906. (XXXVII, 568 p.) gr. 8°
Girdlestone, R. B., Monotheism, Hebrew and Christian. (Judaism and Christianity vol. 7.) London 1907, Longmans. 8° d. 3
Whitham, A. R., Readings in Old Testament history. London 1907, Rivington's. (374 p.) 12° s. 2.6
Carus, P., The story of Samson and its place in the religious development of mankind. London, 1907, K. Paul. 8° s. 4.6
Henderson, H. F., The age of the Maccabees. Philadelphia 1907, Lippincott. (VI, 96 p.) 24° $ — 30
Hubbard, G. H., The teaching of Jesus in parables. Boston 1907, Pilgrim Press. (XXIII, 507 p.) 8° $ 1.50
Ayres, R., Christian baptism: a treatise on the mode of administering the ordinance by the Apostles and their successors. London 1907, C. H. Kelly. (640 p.) 8° s. 5
Lewis, A. S., and M. D. Gibson, 41 Facsimiles of dated christian arabic Manuscripts. With text and english translation. Cambridge, University Press 1907. (XXII, 82 p.) 4° s. 10.6
Giron, N., Légendes coptes. Fragments inédits, publiés, traduits, annotés par G. Paris, P. Geuthner 1907. (VIII, 81 p.) gr. 8° fr. 5 —
Schmidt, C., The social results of early Christianity. Trans. by Mrs. Thorpe. Prelim. essay by the late Dr. R. W. Dale. London 1907, Pitman. (512 p.) 8° s. 3.6
Stokes, G. T., Ireland and the Celtic Church. A history of Ireland from St. Patrick to the English conquest in 1172. 6th ed. rev. by H. J. Lawlor. London 1907, S. P. C. K. (398 p.) 8° s. 5
Pont, J. W., Nieuwe bijdragen tot kennis van de geschiedenis en het wezen van het Lutheranisme in de Nederlanden. I. deel. Schiedam, H. A. M. Roelants 1907. (X, 173 blz.) gr. 8°
Ecalle, P. F., Le Schisme constitutionnel à Troyes (1790—1801). Troyes 1907, Imp. Frémont. (526 p.) 8°
Boseley, J., The independent church of Westminster Abbey. 1650—1826. London 1907, Unwin. (320 p.) 8° s. 5
Russell, G. W. E., Dr. Pusey. (Leaders of the church, 1880—1900.) London 1907, Mowbray. (226 p.) 8° s. 3.6
Hughes, T., History of the Society of Jesus in North America. London 1907, Longmans. 8° s. 15
Foundation truths of the gospel: the elements of Christian theology. By various writers. London 1907, Morgan & S. 8° d. 6
Cook, A., Theology up-to-date. London 1907, F. Griffiths. (156 p.) 8° s. 2.6
Vine, C. H., The old faith and the new theology. A series of sermons and essays. London 1907, Low. (274 p.) 8° s. 4.6
Warschauer, J., The new evangel: studies in the ‚new theology'. London 1907, J. Clarke. (224 p.) s. 2.6
Walker, W. L., What about the new theology? London 1907, T. & T. Clark. (206 p.) 8° s. 2.6
Hall, F. J., Introduction to Dogmatic Theology. London 1907, Longmans. 8° s. 6
Harrison, F., The Creed of a layman: apologia pro fide mea. London 1907, Macmillan. (418 p.) 8° s. 7.6
Gouin, F., La Bible et la morale chrétienne. Exposé critique. Poligny 1907, imp. Jacquin. 18°
Krop, F. J., Waardoor wordt onze houding tegenover den Christus bepaald? Kampen, Ph. Zalsman. (59 blz.) 8° f. — 50
Philipson, D., The reform movement in Judaism. London 1907, Macmillan. (590 p.) 8° s. 8.6

Aus Zeitschriften.

Brückner, Jesus u. Gilgamesch (Christl. Welt 1907, 9. Sp. 193—203).
Laur, E., Textstudie zum *Canticum* des Ezechias (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1, S. 167—176).

Döller, J., Versumftellungen im Buche Jona (Katholik 1907, 4, S. 313—317).
Soden, H. von, G. von Sodens Ausgabe des Neuen Teftaments (Z. f. neuteft. Wfch. VIII, 2, 1907, S. 110—127).
Moffat, J., *Notes on recent New Testament study* (*Expos. june* 1907, *p.* 564—568).
Goguel, M., *L'autorité vraie des Evangiles* (*Rev. chrét. mai* 1907, *p.* 357—369).
Wohlenberg, G., Ein vergeffener lateinifcher Markuskommentar (N. kirchl. Z. 1907, 6, S. 427—469).
Belfer, J., Zu Lukas 4, 23 (Theol. Quartfchr. 1907, 3, S. 365—373).
Gleiß, Beiträge zur Frage nach dem Zweck und Entftehung des Johannesevangeliums (N. kirchl. Z. 1907, 6, S. 470—498).
Corffen, P., Die Abfchiedsreden Jefu i. d. vierten Evangelium (Z. f. neuteft. Wfch. 1907, 2, S. 125—142).
Kartfchak, E. K., Die Veranlaffung des Römerbriefes d. hl. Apoftels Paulus. I (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1, S. 71—83).
Rohr, J., Schichten in der Apokalypfe? (Theol. Quartfchr. 1907, 3, S. 321—365).
Schüßler, W., Ift der zweite Klemensbrief ein einheitliches Ganzes? (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 1—13).
Holl, K., Eine angebliche Schrift Hippolyts (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 37—41).
Baumgarten, P. M., Das päpftliche Siegelamt beim Tode u. nach Neuwahl des Papftes (Röm. Quartfchr. 1907, 1, II; S. 32—47).
Blimetzrieder, F., Ein Aktenftück zu Beginn d. abendländifchen Schismas (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1, S. 30—37).
Thamiry, E., *Les anciennes maîtrises capitulaires et monastiques* (*Rev. d. Sc. ecclés. avr.* 1906, *p.* 315—325).
Barge, H., Zu Luthers ‚Brief an die Chriften zu Straßburg' (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 45—48).
Clemen, O., Ein unbekannter Druck einer Schrift Eberlins von Günzburg (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 41—44).
Uckeley, Zwei Buggenhagiana (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 48—57).
Grotefend, O., Beiträge zum Briefwechfel Melanchthons (Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, S. 58—70).
Febvre, L., *Un secrétaire d'Erasme, Gilbert Cousin, et la réforme en Franche-Comté* (*Bull. de la soc. de l'hist. du protest. franç. mars-avril* 1907, *p.* 97—148).
—— *Extraits du Parlament de Dôle concernant les hérétiques de la Franche-Comté* (*Bull. de la soc. de l'hist. du protest. franç. mars-avril* 1907, *p.* 149—158).
Zimmermann, A., Die Urfachen des Aufkommens u. Niederganges der hugenottifchen Bewegung in Frankreich (Röm. Quartalfchr. 1907, 1, II, S. 3—31).
Schrörs, H., Religiöfe Gebräuche in der alten Erzdiözefe Köln; ihre Ausartung u. Bekämpfung i. 17. u. 18. Jh. (Annal. d. Hift. Ver. f. d. Niederrhein Hft. 82, 1907, S. 149—168).
McLehofe, S. H., *The separation of church and state in France in* 1795 (*Scott. Hist. Rev. apr.* 1907, *p.* 298—308).
Schian, M., Die Einführung von Union und Agende in Preußen unter Friedrich Wilhelm III (Dtfch.-evang. Bl. 1907, 5, S. 318—341).
Schrader, F., Der Katholizismus in der Levante (Dtfch.-evang. Bl. 1907, 6, S. 387—405).
Doolan, L. W., *Practicality in theological training in the U. St.* (*Rev. and Expos.* 1907, 2, *p.* 237—246).
Orr, J., *Some recent developments in criticism and theology* (*Princeton Th. Rev. apr.* 1907, *p.* 177—187).
Hitchcock, C. H., *The Bible and recent science* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 299—313).

Rezenfionen.

Chantepie de la Sauffaye, Religionsgefchichte (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. théol.* 1905, 12; v. J. G. Boekenooken: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1906, 4; v. P. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 4).
Clemen, C., Bedeutg. v. Schleiermachers Glaubenslehre (v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1905, 30; v. O. Kirn: Th. Litbl. 1906, 4; v. J. Wendland: Th. Rdfch. 1906, 9).
—— Entftehung des Neuen Teftam. (v. Barth: Th. Litber. 1906, 8; v. A. Loify: *Rev. chrét.* 1906, 36; v. A. Meyer: Th. Rdfch. 1906, 10; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. oct.* 1906; v. D.: Lit. Ztrbl. 1906, 45).
—— Paulus (v. E. Vifcher: Th. Rdfch. 1905, 11; v. H. Haupt: Th. Stud. u. Krit. 1906, 1; v. Kägel: Th. Litber. 1906, 6; v. Schultzen: Th. Litbl. 1906, 30; v. J. M. S. Baljon: *Th. Studiën* 1906, 2).
—— Predigt und bibl. Text (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1906, 51; v. F. Niebergall: Dtfch. Litzg. 1907, 5; v. J. Boehmer: Studierft. 1907, 1; *Theol. Tijdschr.* 1907, 2).
Corpus scriptorum christianor. oriental. (ed. Chabot etc.) (v. W. Bauer: Z. f. Kgfch. XXVI, 3 u. XXVII, 2; v. P. P.: *Anal. Boll.* XXV, II; v. S. Euringer: Öft. Litbl. 1906, 10).
Dieterich, Mutter Erde (v. A. J. Reinach: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1905; v. E. Monfeur: *ibid. mars-avr.* 1906; v. L. de Lacger: *Bull. crit.* 1906, 17; v. L. Cefano: *Cultura* 1906, 8; v. W. Kroll: Dtfch. Litzg. 1906, 46).
Dibelius, Die Lade Jahves (v. H. Greßmann: Dtfch. Litzg. 1906, 27; v. A. Loify: *Rev. crit.* 1906, 18; v. J. Boehmer: Studierft. 1906, 12; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 12; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1907, 1).
Dhorme, *Textes rel. Assyro-Babyl.* (*Studi rel.* 1907, 1; v. Delaporte: *Rev. de l'Hist. d. Rel.* 1907, 2).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. | Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. | Jährlich 18 Mark.

Nr. 15. | 20. Juli 1907. | **32. Jahrgang.**

Duhm, Prof. D. Bernh., **Das Buch Habakuk.** Text, Übersetzung und Erklärung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (III, 101 S.) gr. 8° M. 2.80; geb. M. 3.80

Den letzten Anstoß zu dieser erneuten Untersuchung des Hab. hat Duhm durch Martis Bearbeitung des Buches erhalten, ‚der mit ihm nicht viel glimpflicher verfährt, als Jahve in Hab. 3_{13} mit dem Haus der Frevler, aber in der Tat auf dem Boden, auf dem für ihn das Haus stand, nicht anders verfahren konnte'. D. versucht es auf festeren Boden zu stellen, auf dem es, wie er hofft, dem kritischen Unwetter standhalten wird. Welches ist der neue Boden? Mit einem Wort: die Zeit Alexanders nach seinem Siege bei Issus, der Eroberung von Tyrus und der Niederwerfung von Syrien und Ägypten; in dieser Zeit, und zwar wahrscheinlich vor dem letzten entscheidenden Siege bei Gaugamela hat Hab. dieses Buch geschrieben, in dem er sich gegen die neu auftretende Weltmacht der Griechen und speziell gegen Alexander wendet, der in eingehender und abfälliger Weise namentlich in K. 2 beschrieben wird. Das Buch besteht aus sechs Gedichten, die in Vierzeilern verlaufen; das erste 1_{2-4} hat abwechselnd drei- und zweihebige, die übrigen fünf (1_{5-11}, 1_{12-17}; 2_{1-3}; 2_{4-20}. K. 3) lauter dreihebige Stichen. Die Gedichte schließen sich eng an einander und zwar bilden die ersten drei gleichsam die Exposition: der Dichter erhebt als Sprecher der rechtschaffenen Leute und im Interesse von Gesetz und Recht die Anklage vor dem höchsten Tribunal über die Vergewaltigung der Welt durch Ein ruchloses Volk, das zwar von Jahve selbst aufgestellt ist, aber seine Kraft zu seinem Gott macht. Die drei letzten Gedichte, in denen der Verf. als Prophet auftritt, geben die Antwort auf die Fragen und Klagen, und zwar das vierte und sechste auf Grund göttlicher Offenbarung, das fünfte auf Grund der sittlichen Weltordnung. Die vier ersten Gedichte sind wohl nach einem einheitlichen Plan niedergeschrieben, und dann bald darauf von demselben Verf. die beiden letzten gewissermaßen als vervollständigende Nachträge zum vierten Gedicht, dem wichtigsten des ganzen Buches, hinzugefügt.

Die bisherige Auffassung, die in dem Buch ein Produkt der chaldäischen Zeit und meist in dem ruchlosen Volk die Chaldäer sah, die 1_6 ausdrücklich nennt, ist nach D. völlig unmöglich, weil der ganze Inhalt dem widerspricht, wie er das auf Grund des Textes nachzuweisen sucht. In § 3 der Einleitung stellt er die Hauptgründe zusammen, die ihn zu seiner ablehnenden Stellung bestimmen und auf Grund deren er behauptet, daß das 1_6 sich findende הכשדים nicht ursprünglicher Text sei, sondern Korrektur eines Abschreibers der ptolemäischen Zeit für כִּתִּים: die ersten 150 Jahre hatten sich die Juden unter den Kittäern d. i. den Griechen 1 Makk. 1_1. 8_5 wohlgefühlt, deswegen konnte man nicht begreifen, daß Hab. so wie hier gegen sie geschrieben haben sollte, man setzte daher die הכשדים an die Stelle. Eine weitere Stütze für seine Opposition gegen die Echtheit von הכשדים in 1_6 und für die Beziehung unsres Buches auf die Kittäer findet D. in 1_9, wo er מגמר st. des unverständlichen מגמת liest und hier den Gedanken findet, daß dieser von Hab. beschriebene ruchlose Feind von West nach Ost zieht, was sich nur von Alexander M. verstehen läßt, von dessen Städtebauten, Zechgelagen usw. K. $2_{4ff.}$ ein deutliches Bild entwirft.

Ich zweifle, ob dieser von Duhm festgestellte Boden für Hab. so sicher ist, daß er hinfort allen kritischen Stürmen standhalten wird; weder halte ich die Kritik der bisherigen Auffassung unsres Buches, noch die neue von Duhm vertretene für überzeugend. Jene nicht, weil sie zu stark subjektiv bedingt ist. Am schwersten würde der aus 1_9 genommene Grund wiegen, wenn nicht der Text hier zu unsicher wäre, um daraus Schlüsse zu ziehen. Dagegen wird es wenig überzeugen, daß die von Hab. vertretene Darstellung des Eroberungszuges als eine schlimme Ruchlosigkeit für einen Schriftsteller unmöglich sei, der in seiner Jugend das assyrische Joch gekannt und um 608 die Eroberung Judas durch die Ägypter erlebt hatte, oder daß die Beschreibung dieses Volkes als ‚bitter', ‚erschrecklich' ‚überschnell' für die Chaldäer nicht passe, da diese sehr langsam waren und erst nach der Zerstörung Jerusalems in jener Beleuchtung erscheinen vgl. Jes. $14_{4ff.}$ Ps. 137 usw. Was will endlich der aus $1_{4f.}$ genommene Grund besagen? Weder werden andere aus 1_5 schließen, daß die Juden zur Zeit unseres Verf. seit langem an ein ungeschichtliches Hindämmern gewohnt waren, noch werden sie die in 1_4 sich findenden Ausdrücke etwa 1—2 Jahrzehnte nach der Reform der Josias für unerklärlich halten. Was aber die von Duhm vertretene positive Kritik angeht, so kann ich erhebliche Bedenken nicht unterdrücken. Die ganze Schilderung des ruchlosen Volkes und seiner Taten, die Frage der Ungeduld und der sich regende Zweifel an der Gerechtigkeit Jahves scheinen mir nur begreiflich, wenn Hab. mit seinem Volk schwer unter dem Frevel dieses gewalttätigen Volkes zu leiden hatte; nur so ist 2_3, nur so auch die Theophanie K. 3, die nach Duhm von demselben Verf. herrührt, erklärlich. Von alledem wissen wir aus der Zeit Alexanders nichts. Freilich sind ja die uns überkommenen Nachrichten überaus dürftig und unsicher, aber man wird wohl zu dem Schluß berechtigt sein, daß wenn die Juden damals schwer zu leiden gehabt hätten, die Überlieferung eine andere Farbe angenommen hätte. Jedenfalls wäre um 331 eine solche Stimmung, wie sie uns hier entgegentritt, kaum begreiflich, hatte doch auch

die perfifche Herrfchaft in den letzten fünf Dezennien den Juden fchwere Bedrückungen gebracht, fo daß man eher einen Deuterojefajah *redivivus* als einen Mann wie Hab. erwarten follte. Auch in exegetifcher Hinficht dürfte D.'s Auffaffung in Stellen wie 1 6 u. a. fehr ernften Schwierigkeiten begegnen, vgl. הנה mit dem Part.

Kann ich fo auch die Gefamtauffaffung Duhms nicht für gefichert halten, fo hindert mich das doch nicht an der Anerkennung, daß der von Duhm gegebene Kommentar im einzelnen eine Fülle feiner Bemerkungen zur Charakteriftik des Buches und in nicht wenig Fällen wirkliche Förderung in exegetifcher Hinficht enthält: D. hat nicht nur im wefentlichen die metrifche Form der Gedichte richtig erkannt, er hat auch in einer Reihe von Textverderbniffen eine glückliche Löfung der Schwierigkeiten gegeben. In anderen ftehe ich feinen Konjekturen fkeptifch oder ablehnend gegenüber, fo 1 3, wo D. יָרִיב בְּדִין ft. יְהִי רִיב וּמָדוֹן lefen will Was . . . . hebt Streit den Wurffpieß? 1 12, wo D. צִיר ft. צוּר konjiziert. Sehr unwahrfcheinlich ift mir die Wiederherftellung 2 17: ‚denn der Frevel am Libanon würgt dich und der Kinder Mißhandlung zerbricht dich famt dem Menfchenblut und Frondienft von Land und Stadt und dem Volk darin', hier hinkt das עִם דְּמֵי zu deutlich nach, als daß man es für urfprünglichen Text halten könnte. Viel Zuftimmung dürfte wohl auch feine Herftellung von 2 5 kaum finden, wo er יָהִין ft. היין lefen will: ‚und gar daß er dreiften Raub treibt', eine Bedeutung, die יהין. das nur noch Dt. 1 41 fich findet, kaum haben kann, wie denn auch D.s Erklärung des לא ינוה = לא יִנְאֶה widerwärtig nicht ohne Bedenken ift. Aber diefe und andere Fragezeichen können mich nicht hindern, dankbar die mannigfache Förderung, welche Duhm bietet, anzuerkennen.

Straßburg i. E. W. Nowack.

Workman, Prof. George Coulson, M. A., Ph. D., **The Servant of Jehovah** or the Passion-Prophecy of Scripture analysed and elucidated. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (XXVI, 250 p.) 8° s. 5 —

Im erften Kap. ftellt der Verf. den Inhalt der Verbindung עֶבֶד feft; der Begriff wird definiert als ‚ein Amtstitel für einen, der für eine göttliche Sendung beftimmt oder mit einer göttlichen Botfchaft betraut war' S. 4 f. Im zweiten Kap. wird die ‚Entwicklung' diefer ‚technifchen' Bezeichnung Israels als Knecht verfucht. Die Wurzel diefer Anfchauung liegt in dem Begriff der Sohnfchaft, die zum erften Male Exod. 4 22 f. ‚verkündigt' (*announced*) worden ift. ‚An diefer Stelle verlangt Gott die Freilaffung der Israeliten, weil fie Gottes Sohn wären und damit fie Gott dienten. Sein Verlangen fchließt ein, daß Gott fie adoptiert hat, weil er ein Werk für fie zu tun hat; es war eine Adoption nicht zum Zweck der Befreiung, fondern des Dienftes', S. 16. ‚Die Natur der Adoption umfchloß zwei Ideen, die der Sohnfchaft und die der Knechtfchaft; die letztere entwickelte fich allmählich aus der erfteren, in der fie keimartig enthalten war. Die Idee der Knechtfchaft ift alfo eine organifche Entwicklung aus der Idee der Sohnfchaft für den Dienft', S. 17. Mit der Erfahrung des Exiles erweitert fich diefer Dienft. ‚Gott beftimmte, fie follten mit den Heiden die befonderen Wohltaten teilen, die fie von ihm erhalten hatten', *ibid.* ‚So wurde Sohnfchaft Gottes gleichbedeutend mit Dienft für Gott', S. 19. Mit dem Meffias hat die Geftalt des Knechtes Gottes nichts zu tun, S. 21 ff. Nachdem der Verf. die bekannte Datierung Deuterojefaias akzeptiert und eine m. E. ganz ungerechtfertigte Rechtfertigung diefer Datierung auf den nächften 50 Seiten gegeben hat, wendet er fich im fünften Kap. zur Befchreibung des Knechtes Gottes. Er entfcheidet fich für die wohlbegründete Anfchauung, daß der Knecht Gottes eine Perfonifikation des Volkes Israel ift — fonderbarerweife aber mit dem im Buch zwar nicht klar ausgefprochenen, aber überall in der Exegefe (z. B. zu 41 8 ff. 53 1 ff.) zutage tretenden Mißverftändnis, als ob in dem Knechte Jahves nur der damals im Exil lebende Beftand des Volkes verkörpert wäre. S. 97—138 bringt den Kern des Buches, die Befprechung und Erklärung der Texte. Die Erklärung bewegt fich im ganzen in den gewohnten Geleifen. In Kap. 7 werden die durch die Exegefe gewonnenen Züge zu einem Gefamtbild von der Miffion Israels zufammengeftellt. Hier bekommt man recht ausführlich alles das zu lefen, was die herkömmliche Exegefe diefer Texte findet: der Knecht Jahves habe die Miffion, in der Heidenwelt das Licht der reinen Religion Israels weiterzutragen, als Zeuge einer höheren Gottesoffenbarung eine Neufchöpfung der Welt vorzubereiten etc. Im nächften Kap. wird dann erzählt, wie die Juden diefe Sendung erfüllt haben. ‚Der Prophet fagte, fie follten das Gefetz Jehovas bekannt machen, und fie haben es getan fo weit fie konnten; er fagte, fie follten Zeugnis ablegen von der abfoluten Vollkommenheit J., und fie haben feitdem beftändig gezeugt von feiner einzigen Gottheit; er fagte, fie follten Lichtträger fein für die Völker der Welt, und fie haben nicht nur die Wahrheiten des A. T. allen, die fie annehmen wollten, vermittelt, fondern haben auch einen reinen geiftigen Monotheismus behauptet gegenüber dem Polytheismus, Atheismus, Agnoftizismus und Materialismus'. S. 185! Ein befonderes Kap. gilt der Erklärung des leidenden Knechtes, Kap. 52—53. Das Leiden des Knechtes ift freilich ein ftellvertretendes Opfer — aber im ‚uneigentlichen' Sinne — denn *sacrifical phraseology is here employed symbolically!* Man lefe, wie fich der Verf. S. 210 mit diefem Begriff, dem doch das Moderne in ihm widerftrebt, herumquält. Eine Befprechung der Stellen, die aus den behandelten Texten im N. T. zitiert werden, fchließt das Buch. — Schon die Inhaltsangabe läßt erkennen, daß der Stoff außerordentlich breit behandelt ift; die Hälfte Raum hätte für den Inhalt genügt. Obwohl anzuerkennen ift, daß der Verf. die Geftalt des Knechtes G. als eine Kollektivperfönlichkeit richtig aufgefaßt hat, halte ich doch — von manchem andern abgefehen — die Ausführungen über das Evangeliftenamt desfelben in der Heidenwelt für vollftändig verkehrt und die Stellen, auf denen diefe Auffaffung beruht, für mißverftanden. Aber felbft wenn feine Erklärung der paar Stellen, die in Betracht kommen, richtig wäre, gibt der Verf. doch diefen beiläufigen Bemerkungen ein folches Schwergewicht und bringt fie in einen folchen fyftematifchen und dogmatifchen Zufammenhang, daß fie in ihrem urfprünglichen Wert kaum wiederzuerkennen find.

Louifendorf. W. Frankenberg.

Stalker, James, M. A., D. D., **Das Verhör und der Tod Jefu Chrifti.** Eine gefchichtliche und pfychologifche Studie. Überfetzt von M. Langenau. Berlin, M. Warneck 1907. (VIII, 264 S.) 8° M. 2.40; geb. M. 3.20

Das mit dem Bildnis des Aberdeener Profeffors gezierte Buch gehört durchaus in die Erbauungsliteratur. Wiffenfchaftlich betrachtet ift es wertlos. Von einer ‚gefchichtlichen Studie' kann in der Tat da nicht die Rede fein, wo die ganze Frage nach den juriftifchen Bedingungen und Formen des Prozeffes Jefu, nach dem Gegenftand der Anklage und dem Grund der Verurteilung ohne eine Erinnerung an die hier fich häufenden Schwierigkeiten auf wenigen Seiten abgetan wird und ebenfo der ganze Fortgang eine einfache Anreihung und Ineinanderfchiebung der vier Berichte darftellt, ohne daß die teilweife Unmöglichkeit eines folchen Verfahrens ins Bewußtfein des Schriftftellers getreten wäre. Eine ‚pfychologifche Studie' liegt nur dann vor, wenn es zu den Aufgaben der Pfychologie gehört, die Befchreibung des Zuftandes eines vorausgefetzten gottmenfchlichen Bewußt-

ſeins unter dem Druck des freiwillig übernommenen Todesgeſchickes, inſonderheit die Art und Weiſe ſeiner Reaktion gegen die verſchiedenen aufeinanderfolgenden Schläge und Injurien dieſes Geſchickes zu wagen, wie hier durchweg, beſonders in den 7 Kapiteln über die Kreuzesworte geſchieht. Selbſtverſtändlich bei dieſem Theologen iſt, daß dies alles mit vollſter Beteiligung eines religiös fühlenden Herzens, im Stil edelſter Pektoraltheologie und in gewähltester, des Gegenſtandes würdigſter Sprache geſchieht. Wir haben es mit einem Andachtsbuch zu tun, das, in die rechten Hände gelangt und mit den rechten Augen geleſen, ſeine Aufgabe erfüllen wird, wofern man nur nicht geſchichtliche und pſychologiſche Förderung davon erwartet.

Baden. H. Holtzmann.

Völter, Prof. Dr. Daniel, **Mater Doloroſa und der Lieblingsjünger des Johannesevangeliums.** Mit einem Anhang über die Kompoſition dieſes Evangeliums. Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (30 S.) Lex.-8⁰ M. 1.20

Ein ſchon in ‚Teyler's *Theologisch Tijdschrift*' 1906 veröffentlichter Vortrag wird uns in deutſcher Form geboten. Die Abſicht geht auf Feſtſtellung der Perſonalien des Lieblingsjüngers. Dieſer ſoll nämlich nach den 20 erſten Kapiteln in Johannes Markus, nach Kap. 21 in dem langlebigen epheſiniſchen Presbyter wiederzuerkennen ſein. Auf Markus gerät der Verf., weil ſeine Mutter *Act.* 12 12 im gleichen Verhältnis zur Urgemeinde ſtehe wie *Act.* 1 14 die Mutter Jeſu ſelbſt, die ihrerſeits Joh. 19 25 an die Stelle der Salome trete. Zur Erklärung einer ſolchen Rollenvertauſchung dient die Szene 19 26. 27. Ebenſo erklärt die jeruſalemiſche Herkunft des Markus den Aufenthalt des Lieblingsjüngers im Hauſe des Hohenprieſters Joh. 18 15, und die bekannte Rivalität des Lieblingsjüngers mit Petrus iſt gegen die kleinaſiatiſche Tradition von der Unterordnung und Gefolgſchaft des Dolmetſchers Markus gerichtet. Der Rangerhöhung, die Johannes Markus auf dieſem Wege erfährt, entſpricht das faſt totale Verſchwinden aller Erinnerungen an den Johannes Zebedäi, der nur nachträglich 21 2 einmal auftreten darf. Dafür wird 21 21—23 der Lieblingsjünger mit dem, von beiden Johannes zu unterſcheidenden, langlebigen Presbyter in Epheſus identifiziert. Schlußergebnis iſt, daß ‚in der Geſtalt des Lieblingsjüngers mehrere Träger des Namens Johannes zuſammengefloſſen ſind' (S. 22). Ein Anhang macht uns bekannt mit der aus 5 Gruppen beſtehenden Urgeſtalt des Evangeliums und den Zutaten der Bearbeitung, die ‚viel umfaſſender iſt, als Wellhauſen annimmt'. Ihr gehören namentlich die der Auseinanderſetzung mit den Juden dienenden großen Redeſtücke an, d. h. ſo ziemlich die Hauptſache wenigſtens der 12 erſten Kapitel, während die Perikope von der Ehebrecherin zum urſprünglichen Beſtand des Ganzen geſchlagen wird. Wie anderen Hypotheſen über die Kompoſition des Werkes, ſo dürfte auch der hier ſkizzierten kein allzulanges Leben zu weisſagen ſein.

Baden. H. Holtzmann.

Mayor, Prof. em. Joseph B., M. A. Camb., Litt. D. Dubl., **The Epistle of St. Jude and the Second Epistle of St. Peter.** Greek text with introduction, notes and comments. London, Macmillan and Co. 1907. (XVI, CCII, 239 p.) gr. 8⁰ s. 14 —

Den beiden kleinen Briefen, die in v. Sodens Literaturgeſchichte des Urchriſtentums den Anhang bilden, im ganzen 4 Kapiteln, widmet der *Professor emeritus* am *King's College* zu London einen 457 meiſt eng gedruckte Seiten umfaſſenden Band, enthaltend 1. eine Vorrede ſamt Druckfehlerverzeichnis und Inhaltsanzeige, 2. eine in 12 Kapitel zerfallende Einleitung, 3. einen ſynoptiſchen Text ſamt Auslegung beider Briefe, beſtehend aus 4. ‚*notes*', d. h. Worterklärung mit einigen *appendices* und 5. ‚*paraphrase and comments*', d. h. zuſammenhängender Sacherklärung mit einer ‚*additional note on κατὰ περίφρασιν*', endlich 6. zwei Regiſtern. Mehr kann man nicht tun, und doch wäre, wie oft, ſo auch hier zuweilen weniger mehr geweſen. Der katholiſche Theologe Friedrich Maier, der über ‚die Echtheit des Judas- und des 2. Petrusbriefes, eine Streitſchrift vornehmlich gegen H. J. Holtzmann' geſchrieben hat (Zeitſchrift für katholiſche Theologie 1906, S. 693—729), hat bei noch größerer Gebundenheit an traditionellen Irrtum (der Engländer gibt beſonders S. CXXV f. ſchweren Zweifeln an der apoſtoliſchen Abfaſſung von 2 Petr. Raum) doch inſofern mehr geleiſtet, als bei ihm die entſcheidenden Streitpunkte hervorgehoben ſind und der heutige Stand der Kontroverſe deutlicher erkennbar wird. So wenn bezüglich des kleinern Briefes alles Gewicht auf das Urteil fällt, das man bezüglich jener Gegner gewinnt, deren wortreiche Bekämpfung den ganzen Zweck und Inhalt des Schriftſtücks bildet. Mayor kommt darauf erſt am Schluſſe ſeiner langen Einleitung (Kap. 11) zu ſprechen und rät auf Nikolaiten und Simonianer, während Maier begreift, daß *id quod erat demonstrandum* beſſer fährt, wenn Irrtümer nicht der Lehre (Gnoſis), ſondern des Lebens (antinomiſtiſcher Libertinismus) zu bekämpfen wären. Aber eine Fundgrube von exegetiſchem Wiſſen bleibt das engliſche Werk auch ſo, zumal in den ‚*notes*', die ſo gut wie kein Wort des Textes paſſieren laſſen, ohne es der genaueſten Prüfung um ſein Vorkommen in der bibliſchen wie außerbibliſchen Literatur und den es betreffenden wechſelnden Sprachgebrauch und Sinn zu unterwerfen. Ganz die gleichen Bemühungen um jegliches, auch das an ſich gleichgültigſte Detail weiſt ſchon das vor 12 Jahren erſchienene Werk desſelben Verfaſſers über den Brief des Jakobus auf, dem als der älteſten Schrift des N.T. der Bruder des Briefſtellers (als ſolcher gilt hier Judas) etwas ſpäter (wegen Spuren pauliniſchen Einfluſſes) den ſeinigen folgen ließ (S. CL f.). Die dem früheren Werk in dieſer Zeitſchrift gewidmete Anzeige (Jahrg. 1893, Sp. 348 f.) könnte, um das jetzt vorliegende zu charakteriſieren, faſt Wort für Wort wiederholt werden. Sicherlich ſind darin die Früchte jahrelangen Fleißes aufgeſpeichert. Die Priorität des kürzern Briefes wird gegen Spitta, Zahn und Bigg feſtgehalten, der zweite Petrusbrief in ſtiliſtiſcher, grammatiſcher und lexikaliſcher Richtung einer faſt peinlichen Konfrontation mit dem erſten unterzogen, der ſich durchweg als echt aufweiſt. Doch würde der ‚warmherzige, edelmütige Petrus' (S. 164) über ſeinen Kollegen Paulus gewiß ebenſo anerkennend geurteilt haben, wie Pſeudopetrus 3 16 tut (S. 166). Zu den Spuren einer ſpätern Zeit wird gelegentlich auch die Bedeutung der Zahl 8 gerechnet, erſchloſſen aus den 8 Tugenden 1 5—7 und der Numerierung 2 5, vgl. Jud. 14, 1 Petr. 3 20 (S. CXXVI. 192). Dagegen tut die Benutzung apokrypher Schriften dem günſtigen Urteil bezüglich des Judasbriefes keinen Eintrag. Daß es ſich dabei wirklich um ſchriftliche Vorlagen handelt, wird richtig ſchon aus Jud. 4 προγεγραμμένοι erſchloſſen (S. CLVI), während F. Maier ſich immer noch um Erweis des Gegenteils bemüht. Zu den ſchwächeren Seiten des Kommentars gehört das bibliſch-theologiſche Element. Die S. 193 aufgeführten Stellen erledigen die Schwierigkeit, die im Verhältnis von 2 Petr. 1 10 zur pauliniſchen Prädeſtination liegen, nicht. Auch über die Beziehung des δεσπότης Jud. 4 = 2 Petr. 2 1 kommt man S. 27. 118 nicht ins Klare. Die Pietat gegen Thomas Arnold, deſſen Andenken das Buch gewidmet iſt, verſchuldet ein Mißverſtändnis von ἐκλύσεις 1 20 (S. 113 f. 196 f.). Faſt eine Entgleiſung iſt es zu nennen, wenn 1 14 lieber auf eine Viſion gedeutet, als auf Joh. 21 18. 19 zurückgeführt wird (S. 101 f.). Zu 3 8 ſollte Jubil. 4 30 nicht übergangen ſein (S. 156).

Baden. H. Holtzmann.

Guignebert, Charles, **Manuel d'Histoire ancienne du Chriſtianisme.** Les Origines. Paris, A. Picard et Fils 1906. (XXIII, 549 p.) 8°

Der Verfaſſer von *Tertullien, étude sur ses sentiments à l'égard de l'empire et de la société civile*, welches Buch in Deutſchland wenig bekannt geworden iſt, legt uns hier den erſten Band einer groß angelegten Geſchichte der alten Kirche vor und behandelt nach einer kurzen Einleitung in 13 Kapiteln 1. *Les sources de l'histoire ancienne du christianisme*, 2. *Le judaïsme palestinien au temps de Jésus*, 3. *Le judaïsme de la diaspora*, 4. *État moral et religieux du monde gréco-romain*, 5. *Les faits de la vie de Jésus*, 6. *L'enseignement de Jésus*, 7. *L'église judaïque de Jérusalem*, 8. *La vie et les missions de Paul*, 9. *La doctrine et les églises de Paul*, 10. *L'influence de la spéculation juive*, 11. *Les églises judéo-chrétiennes*, 12. *L'église de Rome*, 13. *L'église à la fin du 1^r siècle*. Abgeſehen von einer gewiſſen Breite der Darſtellung hat man von der Lektüre einen großen Genuß, zumal man auf Schritt und Tritt merkt, daß Guignebert ein ſachkundiger Führer auch durch das Labyrinth der kritiſchen Fragen iſt. Außerordentlich erfreulich iſt beſonders in dem Abſchnitt über das Leben Jeſu die ſelbſtverſtändliche Sicherheit, mit der der Verfaſſer alle einſchlagenden, auch die ſchwierigſten Fragen in ſeine geſchichtliche Betrachtung einreiht. Mir iſt in den Abſchnitten, die ich kritiſch beurteilen darf, nichts Falſches, kaum etwas Zweifelhaftes aufgefallen, ein Beweis, wie viel ſich doch trotz aller Behauptungen vom Gegenteil auch auf dieſem heiß umſtrittenen Boden als geſchichtlich ſicher feſtlegen läßt, wenn man nur die allgemeinen Geſetze geſchichtlicher Wirklichkeit, wozu ich auch die Anerkennung ſolider Tradition rechne, auch hier zur Geltung kommen laſſen will.

Gießen. G. Krüger.

Rauſchen, Prof. DD. Gerhard, **Grundriß der Patrologie** mit beſonderer Berückſichtigung der Dogmengeſchichte. 2., verbeſſerte und vermehrte Auflage. Freiburg i/B., Herder 1906. (XVI, 253 S.) 8° M. 2.40; geb. M. 2.90

Das Intereſſe für patrologiſche Studien iſt auf katholiſcher Seite doch erheblich ſtärker als auf proteſtantiſcher. Auch Rauſchens Patrologie hat raſch eine neue Auflage erlebt. Der Verf. hat dafür die ihm gelegentlich der erſten Auflage (1903) von mehreren Kritikern, darunter auch vom Referenten (ſ. dieſe Zeitung 1904, Sp. 535 ff.), gegebenen Winke ſehr ſorgfältig benutzt. Wo er meine Ausſtellungen nicht berückſichtigt, hat er wohl ſeine Gründe. Allerdings kann ich dieſe nicht immer erkennen. Warum z. B. der Abſchnitt über Moſes von Chorene trotz Conybeares gegen Carrière ſiegreicher Nachweiſe in der Byzant. Zeitſchrift (1901, 489 ff.) nicht neugeſchrieben worden iſt, weiß ich nicht. Auch Andreas von Kreta genügt mir noch nicht als erſter Zeuge für Pſeudo-Dionyſius (vgl. darüber kurz Bonwetſchs Artikel in der Real-Enzyklopädie). Wenn ich ich Luzifer von Calaris erwähnt ſehen wollte, ſo geſchah es nicht weil ich einmal eine Diſſertation über ihn geſchrieben habe. Und ſo wäre vielleicht noch anderes herauszuheben. Sicher aber iſt dieſe Auflage vom Verfaſſer mit vollem Recht als vermehrt und verbeſſert bezeichnet worden.

Gießen. G. Krüger.

Burkitt, F. Crawford, **Urchriſtentum im Orient.** Deutſch von Erwin Preuſchen. Rechtmäßige Überſetzung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 160 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Das Chriſtentum von Edeſſa, um das es ſich in dem vorliegenden Buche handelt, nimmt unſer beſonderes Intereſſe in Anſpruch, weil Edeſſa eine ſyriſch redende Stadt war und die Kirche hier darum einen nationalen Charakter annahm. Aus dieſer Situation ergeben ſich die Fragen, auf deren Beantwortung es bei der Darſtellung der Geſchichte des edeſſeniſchen Chriſtentums ankommt, von ſelbſt. Man erſieht aus Burkitts Buch, daß er ſie ſich ſcharf geſtellt und ſie in geſchmackvoller, zuweilen etwas breiter Form unter umſichtiger Benutzung der Quellen beantwortet hat. Man wird es verſtehen, daß er mehr eine Folge von Einzelunterſuchungen, als eine fortlaufende geſchichtliche Unterſuchung gegeben hat; aber immer werden wir auf die Grundfragen zurückgeführt: wie verhält ſich das ſyriſche Chriſtentum zu dem griechiſchen und welche Ereigniſſe ſind die Folge der Einwirkung des einen auf das andere. Da auch die politiſche Geſchichte für die Geſtaltung der kirchlichen Verhältniſſe nicht ohne Wichtigkeit iſt, ſo kommt B. auch auf ſie am Anfange kurz zu ſprechen. Eine kritiſche Unterſuchung der Legenden über die Anfänge des Chriſtentums in Edeſſa (1. Vorleſung) ergibt als Reſultat, daß ſie erſt in die Mitte des 2. Jahrhunderts fallen können. Die chriſtliche Gemeinde hatte noch ein ſtarkes jüdiſches Element; aber ſie war doch ſo bedeutend, daß ſie Bardeſanes, den bedeutendſten Philoſophen ſyriſcher Sprache, gewann. Um 200 aber machten ſich gegen den nationalen Charakter die Einflüſſe des Weſtens bemerkbar: Palût wird von Serapion von Antiochien zum Biſchof von Edeſſa geweiht, und während die Katholiken zuerſt nur mehr eine Sekte waren, gelingt es ihnen doch bald, das Übergewicht zu erlangen. Damit ſind die Gegenſätze gegeben. Der vollkommene Bruch trat ein, als die nationalen Elemente ſich im Neſtorianismus zuſammenſchloſſen

Von höchſtem Intereſſe iſt die 2. Vorleſung über die ſyriſche Bibel; ihre Geſchichte weiß B. ſehr geſchickt mit der Kirchengeſchichte Edeſſas in Zuſammenhang zu bringen. Sehr einleuchtend wird ausgeführt, daß die altteſtamentliche Pešiṭta ein Werk von Juden für die Juden war. Tatian brachte der Chriſtengemeinde die ſyriſche Überſetzung ſeiner Evangelienharmonie, die ſich in kirchlichem Gebrauch erhielt, trotzdem Palût eine Überſetzung des Evangeliums der Getrennten einführte (uns noch vorliegend in dem Curetonſchen Syrer und dem Sinaipalimpſeſt). Erſt Rabbûla hat das Diateſſaron unterdrückt und an ſeine Stelle eine Reviſion der altſyriſchen Überſetzung der vier Evangelien geſetzt (die Pešiṭta der Evangelien).

Aphraates, Ephräm, Rabbûla ſind (3. Vorleſung) die Vertreter der altſyriſchen Theologie; die Selbſtändigkeit der Gedanken zeigt Aphraates, Ephräm bedeutet den Übergang und Rabbûla iſt der Typus der ſcharfgeprägten, ordnungsmäßigen Kirchlichkeit. Dieſer hat die Uniformität der ſyriſchen Theologie mit der griechiſchen durchzuführen verſucht, ein Unternehmen, das für ſeine Kirche ſehr ſchlimm ausgelaufen iſt.

Von beſonderer Wichtigkeit iſt, was Burkitt über die Ehe und die Sakramente in der 4. Vorleſung ausführt. In der älteſten ſyriſchen Kirche war chriſtliches Leben identiſch mit dem aſketiſchen. Aus Aphraates' Schriften und anderen Quellen geht deutlich hervor, daß nur Eheloſen die Taufe gegeben wurde; die Gemeinde beſteht aus getauften Eheloſen; einen Anhang zu ihr bilden die verheirateten ‚Büßer'; aber ſie ſtehen außerhalb der Gemeinde. Die Ehe iſt keineswegs ein Sakrament. Den Umſchwung bezeichnet wohl wieder Rabbûla. Die ‚Söhne des Bundes' (bnai Qjâmâ) ſind nicht mehr die Gemeinde ſelbſt, ſondern ſind zu einem Mönchsorden herabgeſunken. Auch hier macht ſich offenbar der Einfluß der griechiſchen Kirche bemerkbar. Von großer Bedeutung iſt die Parallele zwiſchen der älteren ſyriſchen Anſchauung und der der Marcioniten und Manichaer; aber auch der Kampf zwiſchen wahrer und falſcher Aſkeſe, wie er in der Reichskirche ausgefochten worden iſt, rückt in helles Licht. Und wie mir ſcheint, kann auch für die Würdigung der pſeudoclementiniſchen Briefe

de virginitate vieles gewonnen werde. Ich muß bedauern, daß ich Burkitts Ausführungen nicht für meine *‚Amphilochiana‘* I, S. 216ff verwendet habe; mancherlei Erscheinungen in den südöstlichen Provinzen Kleinasiens lassen sich mit diesem syrischen Christentum in Zusammenhang bringen.

Die 5. und 6. Vorlesung beschäftigen sich mit den Schriften, die von Bardesanes selbst oder doch aus seiner Schule stammen und seine Gedanken treu wiedergeben: der Schrift ‚über das Schicksal‘ (Burkitt hält diesen, nur von den Griechen erhaltenen Titel für den richtigen) und den Thomasakten resp. dem Hymnus von der Seele. Die Thomasakten sind ursprünglich syrisch verfaßt. Burkitt gibt große Auszüge aus den Schriften, um den selbständigen Charakter ihrer Gedankenwelt zu erweisen; im Hinblick auf die griechische Theologie sind sie gewiß unorthodox. Sehr anziehend ist die Art und Weise, wie aus der allgemeinen kulturellen Situation heraus die Notwendigkeit der von diesen Schriften vertretenen Gedanken erschlossen wird. Erwähnt sei ein schönes Wort, das Burkitt im Hinblick auf das Schicksal des Bardesanes sagt (S. 130): ‚Es ist eine törichte und feige Politik, wenn eine Kirche gegen den Aberglauben nachsichtig und gegen ernste Forschung streng ist‘.

Zu der Übersetzung möchte ich noch Einiges äußern: da Harnack in seiner Mission² II, S. 117ff bereits die Hauptresultate von Burkitts Schrift mitgeteilt hat, so könnte die Übersetzung überflüssig erscheinen. Gleichwohl halte ich sie für sehr willkommen, weil ich denke, daß das Buch auch in dem neuen Gewand die Studien über das nicht-katholische Christentum anregen wird. Mit dem Original habe ich sie nicht verglichen; darum darf ich nur sagen, daß sie sich gut liest. Nur wenige Fehler sind mir aufgefallen; für ‚gewehrt‘ S. 52 erwartet man verwehrt; S. 71: mit etwas; S. 83: wenn ein Mensch von allem fasten will; S. 98 Ruraldekan; S. 101: zu der kaiserlichen Armee (*Comitatus*): *Comitatus* ist doch wohl das kaiserliche Hoflager; S. 103: es ist nicht ausgemacht, ‚daß‘ für, ob‘; ein idealer Gesetzgeber ‚muß nicht immer‘ statt ‚braucht nicht immer‘; S. 108: läßt ihn Epiphanius ein Schuler des Valentinus werden; S. 111: ‚Zunächst trifft uns eine Überraschung‘ sagen wir doch wohl nicht; S. 125: ‚wir brauchen uns über die merkwürdige Gelehrsamkeit nicht länger aufzuhalten‘; gemeint ist nicht ‚sich entrüsten über‘, sondern sich aufhalten bei; barock finde ich die Übertragung des Hymnus an die Seele in Hexameter; und was für welche! S. 154:

Von deinem Vater, dem König der Könige, von deiner Mutter
Und deinem Bruder auch, wir senden dir, Königssohn Grüße!

Eine solche Malträtierung des Gewichts der Silben ist trotz Weimar und Jena und trotz Burkitts Vorgang fürchterlich. Willkommener wäre eine sich an den Wortlaut des Originals anschließende genaue Übertragung ohne gebundenes Metrum. Der Titel ‚Urchristentum im Orient‘ führt irre.

Kiel. G. Ficker.

Vgl. auch die Anzeige des englischen Originals (*Burkitt*, *Early Eastern Christianity* 1904) von Nestle in: Theol. Litztg. 1905, Sp. 545 f. Anm. der Red.

Die Regel des hl. Benediktus erklärt in ihrem geschichtlichen Zusammenhang und mit besonderer Rücksicht auf das geistliche Leben. Freiburg i. B., Herder 1907. (XV, 554 S.) gr. 8° M. 7—; geb. M. 8.20

Das vorliegende Buch ist eine Übersetzung des französischen Werkes *Explication ascétique et historique de la règle de St. Benoît par un Bénédictin*, Paris 1901. Weder der Verfasser noch der Übersetzer nennen sich. Die Erklärung der Regel soll in erster Linie praktisch-erbaulichen Zwecken dienen. Dazu benutzt er die wissenschaftlichen Kommentare der Regel von Martène, Mège, Calmet und Haeften. Der Verfasser gibt zunächst eine möglichst wortgetreue Übersetzung, der er einen auf die kritischen Arbeiten von Schmidt, Wölfflin und Traube fußenden Text zugrunde gelegt hat. Daran schließt sich die Erklärung der Regel, in der Satz für Satz, aber auch die Grundgedanken der einzelnen Kapitel erklärt werden. Er bringt dabei vor allem die asketischen Grundsätze Benedikts zur Darstellung. Er hat seine Aufgabe mit großer Gründlichkeit, wenn auch in etwas weitschweifiger Art gelöst. Überall verweist er auf die Quellen der Regel, vor allem die Schriften Cassians, erörtert die kontroversen Auslegungen und gibt wertvolle Hinweise auf die in den Klöstern des Ordens bestehende Praxis. Nur vermag es der Verfasser bei der kasuistischer Auslegung der einzelnen Sätze und Kapitel zu keiner wirklich historischen Würdigung der Regel zu bringen, aber seine fleißige Arbeit sollte, wie er im Vorwort bemerkt, auch zunächst praktischen Zwecken dienen.

Heidelberg. Grützmacher.

Jodl, Prof. Friedrich, **Geschichte der Ethik als philosophischer Wissenschaft.** I. Band. Bis zum Schlusse des Zeitalters der Aufklärung. Zweite, neu bearbeitete und vermehrte Auflage. Stuttgart, J. G. Cottasche Buchhandlung 1906. (VIII, 688 S.) gr. 8° M. 12—

Es ist charakteristisch für das Schicksal deutscher Werke der Wissenschaft, daß ein Buch wie dasjenige Jodls über die Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie, dessen zwei Bände unter diesem Titel 1882 und 1889 erschienen und das als wertvolle Quelle so allgemein anerkannt und benutzt war, erst nach zwei Jahrzehnten in zweiter Auflage erscheint. Der angesichts einer auch in der Wissenschaft schnell lebenden Zeit verhältnismäßig große Zwischenraum zwischen beiden Auflagen brachte es mit sich, daß der um die Geschichte der Ethik hochverdiente Verf. mit Rücksicht auf den Fortschritt der philosophiegeschichtlichen Arbeit in dieser Zeit, auf die Neubegründung der Ethik als akademischer Disziplin und nicht zuletzt auf das Ausreifen der eigenen Gedanken eine bloße Revision für untunlich hielt.

So schwebte ihm ein Doppeltes als Ziel vor: ‚dem Buche seine Anlage und seinen Charakter, durch die es sich Freunde erworben hat, im wesentlichen zu erhalten; andrerseits es zu vervollständigen, wo es not tat, und insbesondere in Bezug auf die verwertete Literatur dem Stande der heutigen Forschung möglichst gleich zu machen‘. Ganz neu geschrieben ist das erste Buch, welches die Ethik des klassischen Altertums behandelt und an die Stelle des früheren einleitenden Kapitels tritt, da der Verf. sich mehr und mehr von der grundlegenden Bedeutung der antiken Theorien und Lebensauffassungen für die ganze spätere Entwicklung überzeugte. Vollständig neu geschrieben sind auch die ersten Abschnitte des IV. Kapitels über die altchristliche Ethik; das XIII. Kapitel über Spinoza; der Abschnitt über Geulincx im XI. Kapitel; das XII. Kapitel über die französische und das XV. über die deutsche Aufklärung. Aber auch in sämtlichen übrigen Teilen des Werkes sind zahlreiche Verbesserungen und Ergänzungen vorgenommen worden, so daß das Buch jetzt zusammen mit den ganz neu gestalteten Teilen, um die Hälfte seines ursprunglichen Umfangs vergrößert und nunmehr unter dem umfassenderen Titel: ‚Geschichte der Ethik als philosophischer Wissenschaft‘ erscheint. Das Buch hat dadurch an Wert sehr gewonnen, und jeder, der mit Geschichte der Ethik einigermaßen gründlich sich beschäftigen will, wird es dankbar benutzen. Schade nur, daß die bequeme Handhabung des Buches dadurch etwas beeinträchtigt wird, daß die zahlreichen wertvollen Anmerkungen in einem Anhang und zwar für jedes Kapitel besonders und mit besonderer Nume-

**

rierung untergebracht und daher erft umftändlich aufzufuchen find.

Bei der Fülle des Stoffes, welchen das Buch verarbeitet, läßt fich nur einiges Wenige hervorheben, um von dem Reichtum des Inhaltes eine Vorftellung zu geben. Die Befprechung der antiken Ethik ift fo gegliedert, daß in einem erften Kapitel ‚die Anfänge der wiffenfchaftlichen Ethik in Griechenland', darunter befonders die Sophiften und Sokrates, behandelt werden. Im Bewußtfein der Schwierigkeit, aus der Fülle der Kontroverfen und den fchwankenden Umriffen des hiftorifchen Bildes zu beftimmten Vorftellungen und begründeten Urteilen zu gelangen, äußert fich der Verf. hier auch an den entfcheidenden Punkten mit großer kritifcher Vorficht. ‚Es mag dahingeftellt bleiben, ob diefe Schätzung des Wiffens [bei Sokrates] bis zu jener völligen Identifizierung der fittlichen Tüchtigkeit mit dem Wiffen gegangen ift, wie Ariftoteles in einigen kritifch gegen Sokrates gewendeten Bemerkungen feiner ethifchen Schriften glauben machen will — eine Anficht, die in viele neuere Darftellungen als der angeblich reine Intellektualismus des Sokrates übergegangen ift — oder ob wir fchon bei ihm die fpater bei Kynikern und Peripatetikern entfchiedenft vertretene Anficht finden, daß zur richtigen Erkenntnis auch Übung Gewöhnung, guter Wille, hinzutreten müffen' (S. 13f.). Das zweite Kapitel befpricht unter dem Titel: ‚empiriftifche Ethik' die Kyniker und Kyrenaiker, Epikur und feine Schule, Ariftoteles und fkeptifche Richtungen. Ein fchönes Beifpiel für die Feinheit der Charakteriftik und für die packende Art, wie gefchichtliche Typen zu bleibenden Differenzen der Lebensanfchauung in Beziehung gebracht werden, ift hier die Schilderung des Lebensideals des Kyrenaikers und des Epikureers (S. 28). Das dritte Kapitel, mit der Überfchrift die ‚Metaphyfifche Ethik' befchäftigt fich mit Plato und den Stoikern. Die Bedeutung des erfteren wird hauptfächlich darin gefunden, daß hier zum erften Mal in der Gefchichte der Philofophie eine Metaphyfik des Sittlichen begründet wird, die auf erkenntnistheoretifchen Motiven und nicht auf religiöfer Spekulation beruht. ‚Weit entfernt, bloß ein Erzeugnis der menfchlichen Vernunft und des menfchlichen Strebens nach Glück zu fein, ein Notbehelf des gefellfchaftlichen Verkehrs, den der Starke beifeite legt, gewinnt das Sittliche bei Plato eine von der Flucht der Erfcheinungen vollkommen unabhängige Exiftenz in der überfinnlichen, jenfeitigen Idee des Guten, deren Abglanz es ift' (S. 71). Die Einteilung, auf welche diefe Darftellung der antiken Ethik fich gründet, in eine empiriftifche und eine metaphyfifche Richtung, eine Zweiteilung, die fchon erkenntnistheoretifch auf dem Boden der methodologifch noch naiven und meift beides vereinigenden antiken Philofophie ohne Zwang fich kaum durchführen läßt, wird wohl mannigfachem Widerfpruch begegnen. Abgefehen davon, daß gerade bei einer das gefchichtliche Milieu und die Lebensftimmungen fo fein abwägenden Darftellung für den Lefer Übergänge ftörend wirken, wie etwa der von dem Skeptizismus des Sextus Empirikus, der gegen Ende des 2. Jahrhunderts nach Chriftus das fkeptifche Fazit aus dem Wechfel der ethifchen Lehrmeinungen zieht, zu dem großzügigen und kühnen Syftem Platons — hat es doch auch etwas Mißliches, Ariftoteles ohne weiteres unter ‚Empiriftifche Ethik' und die Stoiker unter ‚Metaphyfifche Ethik' einzuordnen. Übrigens hängt diefes Überwiegen des prinzipiellen Gegenfatzes über die fonft im ganzen maßgebende gefchichtliche Reihenfolge mit der Rolle zufammen, welche in der erften Auflage des Werkes der antiken Ethik als Einleitung zugeteilt war.

Im zweiten Buch, das fich mit der chriftlichen Ethik befchäftigt, deutet fchon die Überfchrift des erften Kapitels: die chriftliche Ethik in der antiken Kulturwelt an, was dann im Einzelnen ausgeführt wird, daß es fich hier nicht um etwas vollkommen Neues, nie vorher Geahntes handelt (S. 122), das mit der urchriftlichen Ethik in die Welt eingetreten fei. Vielmehr berührt fich inhaltlich in Bezug auf den Geift der ethifchen Forderungen diefe urchriftliche Ethik nahe mit vielen Gedanken, zu welchen das Griechentum bereits gelangt war. Das gemeinfchaftliche Fundament der ethifchen Anfchauungen des Griechentums bildet allerdings die Überzeugung, ‚daß das Sittliche etwas der Natur des Menfchen Gemäßes, aus feinen urfprünglichen Anlagen fich ergebendes und durch die eigene Kraft des Subjekts unter gewiffen Bedingungen, worunter Wirkung und Steigerung der vernünftigen Einficht obenanftehen, zu verwirklichendes fei'. Diefer ethifche Optimismus beginnt aber etwa um den Anfang unferer Zeitrechnung einer anderen Richtung zu weichen, welche wir in vollem Gegenfatze zu der echt antiken als ethifchen Peffimismus bezeichnen können. Wohl tritt fie im Chriftentum mit befonderem Nachdruck und geftützt von den mächtigften religiöfen Motiven, die ihr die Zuftimmung der Maffen fichern, auf; aber lange vor der Zeit, da an irgendwelche direkte Beeinfluffung des heidnifchen Denkens durch chriftliche Ideen gedacht werden kann, zu einer Zeit, wo diefe noch in tiefer Verborgenheit fich langfam ihren Weg nach der Oberfläche des gefchichtlichen Lebens bahnten, bricht ein verwandtes Gefühl als Grundftimmung der antiken Philofophie hervor. Und zwar ift diefer ethifche Peffimismus durchgängig, auch da, wo er in philofophifchem Gewande auftritt, religiös gefärbt. Mit dem an die Stelle des früheren Selbftvertrauens tretenden Gefühl fittlicher Unzulänglichkeit verbindet fich die Sehnfucht noch einer höheren übernatürlichen Macht, ‚deren Hilfe und Vermittlung es dem Menfchen möglich machen foll, die gähnende Kluft zwifchen den Forderungen der idealen Norm und der entftellten Wirklichkeit feines Wefens zu überfpringen'. Diefer ausgefprochen religiöfe Zug tritt fchon in der Ethik Senekas, und dann noch beftimmter und deutlicher bei den römifchen Stoikern des folgenden Jahrhunderts hervor (S. 113ff.).

Das dritte Buch, die Ethik der neueren Philofophie enthaltend, behandelt nach einander in 10 Kapiteln: die Anfänge einer felbftändigen Ethik in der neueren Philofophie (Charron, Bacon, Arminianismus, Hugo Grotius), Hobbes und feine Gegner im 17. Jahrhundert, Locke und feine Gegner: Clarke und Shaftesbury, die englifche Utilitatsmoral und die Nachklänge des Intellektualismus, die fchottifche Schule, die Ethik des Kartefianismus und die Anfänge des Skeptizismus in Frankreich, die Ethik der franzöfifchen Aufklärung, Spinoza, Leibniz und zum Schluß diefes I. Bandes: die deutfche Aufklärung. Die eingehendfte Darftellung ift mit Recht der englifchen Moralphilofophie gewidmet. Die Vorzüge des Werkes treten hier befonders hervor, ob es fich nun um eine Skizze der gefchichtlichen Stellung der Lockefchen Ethik oder um eine pfychologifche Analyfe der Grundlagen der Ethik Humes oder um eine Unterfuchung des Verhältniffes von Ethik und Volkswirtfchaftslehre bei Adam Smith handelt. Befondere Sorgfalt ift in dem ganzen Buch auf die Darftellung des Verhältniffes von Sittlichkeit und Religion, Ethik und Theologie verwendet. Dabei kommt der Standpunkt des Verf., der in der grundfätzlichen Trennung beider eine der Hauptaufgaben der neueren philofophifchen Ethik ficht, in der Beurteilung der Syfteme mehrfach zur Geltung. Ob dies nicht bei aller vorfichtigen Abwägung gelegentlich auch fo gefchieht, daß dadurch das betreffende Syftem eine feiner Grundtendenz nicht völlig entfprechende Beleuchtung erfährt, ift mir fraglich geblieben. Kann man z. B. von Shaftesbury fagen, daß fich feine Ethik von der Beziehung auf die Religion fo gut als gänzlich losgelöft habe (S. 293f.), ohne dabei ‚Religion', wie aus dem Zufammenhang des Folgenden hervorgeht, mit ganz beftimmten dogmatifchen Grundlagen einer ‚kirchlichen Moralität' zu identifizieren? Aus dem Kapitel über die franzöfifche Aufklärung fei noch befonders auf die vorzügliche Darftellung des Hel-

vetius (432ff.) und der Ideen Condorcets (481ff.) in ihrer Beziehung zur Neuzeit hingewieſen.

Alles in allem iſt es eine Freude, an ſo kundiger Hand die ethiſchen Anſchauungen der Jahrhunderte zu durchwandern und man darf mit Spannung die neue Auflage des zweiten Bandes erwarten, die in Kürze nachfolgen ſoll. Bringt derſelbe, wie wir hoffen, auch ein ausführliches Namenregiſter, ſo wird das ganze Werk auch als Handbuch für Geſchichte der Ethik wohl aufs Neue für längere Zeit den erſten Rang behaupten.

Heidelberg. Th. Elſenhans.

Weinſtein, Prof. Dr. B., **Die philoſophiſchen Grundlagen der Wiſſenſchaften.** Vorleſungen, gehalten an der Univerſität Berlin. Leipzig, B. G. Teubner 1906. (XIV, 543 S.) 8° Geb. M. 9 —

Wenn die Selbſtbeſinnung über Methoden und Grundlagen und die Betonung der allgemeinſten Zuſammenhänge des Seins und Werdens einen der Charakterzüge der neueſten Wiſſenſchaft bildet, ſo kann man eine Betätigung dafür auch in der neuen Blüte der Naturphiloſophie ſehen, die ſich unter der Führung Wilhelm Oſtwalds auch ein eigenes Organ in den ‚Annalen der Naturphiloſophie' geſchaffen hat. Die für ſolche Grenzgebiete beſtehende Schwierigkeit, daß der Forſcher eigentlich zwei große Zweige des Wiſſens zugleich beherrſchen ſollte, tritt allerdings hier, im Gebiete der Probleme, die ſowohl der Naturwiſſenſchaft als der Philoſophie angehören, ganz beſonders hervor.

Dem Kreis dieſer Beſtrebungen gehört auch das vorliegende Werk an. Dasſelbe iſt aus einer Reihe von Vorleſungen entſtanden, die der Verf. an der Berliner Univerſität gehalten hat. Er hatte dabei die Abſicht, ‚die Studierenden über Gegenſtände, die in den Fachvorleſungen keine hinreichende Behandlung finden können, und die gleichwohl von größter Bedeutung für eine tiefere Einſicht in das Weſen der Dinge und den Wert der Wiſſenſchaften ſind, aufzuklären'. Eine erſte Vorleſung verbreitet ſich ſehr ausführlich über Zweck und Art der Vorleſungen. Dabei iſt der Verf. in der Begründung dieſes formalen Programmes nicht immer glücklich, ſo wenn er für die Notwendigkeit, die Wortbedeutungen zu erklären, anführt: ‚denn manche Worte haben mehr als eine Bedeutung — ſo ‚kindiſch' wie ein Kind, oder als Kind und ähnliche —, mitunter ſogar zwei entgegengeſetzte Bedeutungen — ſo ‚unverbeſſerlich' als etwas, was ſo gut iſt, daß es nicht mehr verbeſſert werden kann, oder als etwas, das ſolche Mängel beſitzt, daß man es nicht mehr zu verbeſſern vermag' (S. 8) oder wenn er gegen ſchlechten Stil in wiſſenſchaftlichen Werken eifert, und in demſelben Zuſammenhang ſagt: ‚Ich werde mich bemühen, neben der Klarheit auch die Ausdrucksvollheit zu pflegen' (S. 11). Die beiden nächſten Vorleſungen beſchäftigen ſich mit der Frage, was unter philoſophiſchen Grundlagen zu verſtehen iſt. Sämtliche Grundlagen überhaupt werden in drei Hauptklaſſen geteilt: erſtens ‚unmittelbare Grundlagen' d. h. ‚das ein für allemal Gegebene, ſelbſt ohne weitere Begründung Stehende', nämlich: Definitionen, Ausſagen, Regeln und Wahrnehmungen; zweitens abgeleitete Grundlagen, die aus anderen hervorgegangen und ‚oft das Ergebnis einer beſonderen umfangreichen Wiſſenſchaft' ſind, ‚ſo daß wir auch ſagen können, es ſind Wiſſenſchaften, auf denen ſich andere Wiſſenſchaften aufbauen' (S. 25). Hierher gehören: Lehren, Geſetze, Erklärungen. Drittens Entwicklungsgrundlagen, bei denen es ſich um die Methoden handelt, ‚die bei Bearbeitung, Entwicklung der Wiſſenſchaften zugrunde gelegt werden, und um die Mittel zur Ausführung der Bearbeitung'. (Gewöhnlich wird man allerdings unter Entwicklungsgrundlagen etwas anderes verſtehen.) Als ſolche werden dann genannt: Ordnung, Analogie, Induktion, Deduktion, Lehren, Erfahrung (S. 46). Man wird dem Verf. kaum zuſtimmen können, wenn er meint, die gewählte Einteilung ſei die der Sache am beſten entſprechende, ‚wenngleich ſie', wie er ſelbſt ſagt, ‚etwas formal iſt und ſehr differente Dinge unter die gleiche Überſchrift bringt. Daß die Klaſſen ineinandergreifen, tut nichts zur Sache; wir wiſſen ſchon, daß Einteilungen von Gegenſtänden der hier betrachteten Art ſich nicht durch ſcharfe Schnitte bewirken laſſen' (S. 47). Gewiß: die Grenzen können fließende ſein und die Gegenſtände, welche ſubſumiert werden, mehreren Gliedern gemeinſam, aber der Einteilungsgrund und die Koordination der Einteilungsglieder bei einer für das ganze Werk ſo wichtigen Einteilung muß logiſch einwandfrei ſein. Die nähere Bezeichnung: ‚philoſophiſche Grundlagen' wird dann nur negativ beſtimmt: ‚Wir ſehen lediglich von denjenigen Grundlagen ab, die ein feſtes Gegebenes enthalten' (S. 49).

Nun entwachſen aber nach dem Verf. die philoſophiſchen Grundlagen weſentlich der menſchlichen Denktätigkeit; da jedoch die Denktätigkeit des Menſchen ſehr umfaſſend iſt, ſo handelt es ſich um eine beträchtliche Zahl von Einzeltätigkeiten, von Tätigkeiten der Seele, die der pſychologiſchen Unterſuchung bedürfen (S. 51f.). Und ſo gibt nun der Verf. ausführliche pſychologiſche Erörterungen, zunächſt über die Seele im allgemeinen, wobei ſich der Verf. dem ‚Spiritismus' und dem moniſtiſchen Materialismus gegenüber auf den Standpunkt des Dualismus ſtellt; ſodann über die Seelentätigkeiten, die ſyſtematiſch eingeteilt werden, zunächſt in 3 Hauptklaſſen: Animaliſche, Äußere und Innere Tätigkeiten, worauf die beiden letzteren zuſammen wieder in Erkennen, Wahrnehmen, Verſtehen und Auffaſſen mit vielen Unterabteilungen gegliedert werden (S. 90ff.). Es folgt ſodann eine Erörterung des Erkennens, das als Aufmerken, Zerlegen, Zuſammenſetzen, Deuten, Merken und Eigenbewußtſein charakteriſiert wird. Daran ſchließt ſich eine eingehende Pſychologie der Wahrnehmung mit Einſchluß der Nervenphyſiologie, der Hirnlokaliſation, der Irradiation und anderer Sonderfragen. Mit der dreizehnten Vorleſung beginnen die an Kants tranſzendentalen Idealismus anknüpfenden (S. 208ff.) erkenntnistheoretiſchen und naturphiloſophiſchen Unterſuchungen über ‚Allgemeine Anſchauungsbegriffe', Zeitlichkeit und Räumlichkeit, Subſtanzialität, Subſtanzen, Vorgänge und Kräfte, Erhaltung der Welt. Die letzten Vorleſungen behandeln die Dichtung, die ſich nach dem Verf. zwanglos an die Erklärung anſchließt, da wir mit Hilfe der Gnadengabe der Phantaſie ‚alles, was die Welt uns Äußeres und Inneres bietet, in unſerer Seele verarbeiten und deuten, wie wir jedem Wahrgenommenen ein Stück unſerer Innigkeit hinzufügen, nicht aus müßiger Tändelei, ſondern aus den Bedürfniſſen unſerer Seele heraus' (S. 497); und zuletzt die Grundlagen des Lebens d. h. die ‚hohen Grundſätze', für deren tieferen Inhalt der Verf. dichteriſchen Ausdruck ſucht (S. 530f.), und als deren höchſter gelten ſoll: ‚die Menſchenliebe, das Mitfühlen mit dem Lebeweſen allgemein' (*Sic!*). Dabei ſpricht der Verf. manches kräftige und treffende Wort gegen moderne Unnatur.

Die Herausarbeitung der ‚philoſophiſchen Grundlagen' aber iſt in dem ganzen Werke durch einen gewiſſen Mangel an begrifflicher Schärfe ſtark beeinträchtigt. Einige damit zuſammenhängende Ungenauigkeiten ſeien noch erwähnt. Der Sprung aus der Betrachtung der philoſophiſchen Grundlagen in die Pſychologie iſt nur dadurch möglich, daß der Verf. die Denktätigkeit als ſolche und ‚das Erkennen' nicht ſcharf unterſcheidet, was auch darin hervortritt, daß er die letztere als ‚rein ſeeliſche Tätigkeit' bezeichnet (S. 97). Die Raum- und Zeitvorſtellung dürfen, wenn man ſich an Kant anſchließen will, nicht als ‚Stammbegriffe' (das ſind die Kategorien), auch nicht als ‚allgemeine Anſchauungsbegriffe' bezeichnet werden, da eines ſeiner Hauptargumente

eben gegen die begriffliche Natur diefer Vorftellungen gerichtet ift (S. 208. 216. 268). Mehrfach wird die erkenntnistheoretifch als ‚Stammbegriff' eingeführte ‚Subftanz' *promiscue* mit ‚Materie' gebraucht, fodaß von der ‚Atomiftifchen Theorie der Subftanz' die Rede ift (S. 304. 310. 432). Die Bogengänge des Labyrinths im inneren Ohr werden in der Pfychologie in der Regel nicht als Organ für den Raumfinn, fondern für den Gleichgewichtsfinn betrachtet (S. 133). Bei Nachbildern oder beim Nachklingen von ‚Nachwahrnehmungen' zu reden, ift unzweckmäßig, da das Charakteriftifche der Wahrnehmung, der Reiz, hier eben wegfällt (S. 161f.). Der Ausdruck ‚Gefühl' für Taftfinn ift veraltet (S. 229).

Der Wert des Buches liegt in den naturphilofophifchen Ausführungen über die Theorie der Materie, befonders die Äthertheorie, und über das Energieprinzip, die manches Anregende bieten.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Kellner, Prof. Dr. K. A. Heinrich, **Heortologie** oder die gefchichtliche Entwicklung des Kirchenjahres und der Heiligenfefte von den älteften Zeiten bis zur Gegenwart. Zweite, vollftändig neu bearbeitete und vermehrte Auflage. Freiburg i. B., Herder 1906. (XI, 303 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7.20

Diefes Buch ftellt fich uns in ‚zweiter, vollftändig neu bearbeiteter und vermehrter Auflage' vor. Da mir die erfte Auflage (1900) unbekannt ift, fo bin ich nicht im Stande, den Abftand von der erften Auflage abzumeffen. Nach dem Vorwort find die ‚leitenden Gedanken und Grundfätze' die gleichen geblieben, nur ‚fei das Ganze innerlich mehr ausgebaut', auch feien einzelne Paragraphen und Exkurfe neu hinzugekommen. Das Buch will ‚vorzugsweife Studierenden der [katholifchen Theologie] und dem jüngeren Klerus' dienen, will aber auch ‚ein Hilfsmittel an höheren Schulen' fein. Es will im wiffenfchaftlichen Geifte die Ergebniffe der neueften Forfchungen bieten. Im Allgemeinen wird man ihm gern zugeftehen, daß es feinem Zwecke trefflich dienen mag, und daß in der Tat, foweit die katholifche Anfchauung das Urteil des Verfaffers nicht bindet, der Wiffenfchaft ihr Recht wird. Der konfeffionelle Standpunkt des Verfaffers macht fich allerdings fchon im Literaturverzeichnis bemerkbar. Hier werden nur 11 proteftantifche Arbeiten aufgezählt, und z. T. recht wertlofe, während wichtige Beiträge zur Sache ganz übergangen find. Ich nenne z. B. Auguftis Handbuch der chriftlichen Archäologie (1. Band, Leipzig 1836) oder Grotefends Zeitrechnung des deutfchen Mittelalters (Hannover und Leipzig 1891 und 1898); auch Binghams altes Werk verdient noch immer berückfichtigt zu werden; ebenfo find die einfchlagenden Artikel der neuen Auflage der Proteft. Realencyklopädie mit Verachtung geftraft worden, auch im Buche felbft. So ift z. B. in dem Exkurs ‚über Miffa als Name für das Meßopfer' (S. 58ff.) die Ausführung von Kattenbufch über die Bedeutung und den Urfprung des Wortes *missa* in dem Artikel ‚Meffe' Bd. 12, S. 665—669 bei Seite liegen geblieben, obwohl fich Kattenbufch an jener Stelle gerade auch mit Kellner, der feine Auffaffung fchon in der theolog. Quartalfchrift 1901, S. 427ff. vorgetragen hatte, ganz befonders auseinanderfetzt. In dem Kapitel über die Heiligenfefte, bez. in § 24: ‚Die Anfänge und Grundlagen der Heiligenverehrung' vermißt man das treffliche und grundlegende Buch von E. Lucius, Die Anfänge des Heiligenkults in der chriftlichen Kirche, Tübingen 1904.

Der Verfaffer zeigt fich auch völlig unberührt von neuerer Kritik. Er gehört nicht zu der Gruppe moderner Reformkatholiken, die fich nicht fcheuen, auch von proteftantifcher Kritik zu lernen. So ift ihm der Markusfchluß echt (S. 82); fo hält er an der Anfchauung noch feft, daß von Erfchaffung der Welt bis zur Geburt Chrifti 4—5000 Jahre vergangen find (S. 3 und S. 119); fo zweifelt er nicht an der Gefchichtlichkeit des Zenfus Luk. 2 und baut darauf folgende Vermutung: ‚Übrigens ift es möglich, daß die Geburt des Herrn in den Anfang des Winters fiel; denn da der gleichzeitig ftattfindende Zenfus es notwendig machte, daß die Einwohner Judäas fich in die Stammfitze ihrer Familien begaben, fo wird die römifche Obrigkeit diefen Zenfus jedenfalls in eine Zeit gelegt haben, in der alle Feldarbeiten ruhten, alfo in den Spätherbft oder Anfang des Winters' (S. 108f.). Das jüdifche Ofterfeft mit feinen Bräuchen ift ihm ein Typus des chriftlichen Oftern (S. 32f.). Das Kirchenjahr beruht für ihn auf einer ‚Wirkung des in der allgemeinen Kirche waltenden und fich ftets erneuernden Geiftes' (S. 3), oder ‚die Grundlagen dafür und der Kern der Feftordnung waren durch höhere Hand gegeben, und nur die Weiterbildung, alfo der geringere Teil des Ganzen, ift auf menfchliches Denken und menfchliche Tätigkeit zurückzuführen'. Natürlich kann bei einer folchen Auffaffung von einer energifchen Betonung und Durchführung der Anfchauung, daß der katholifche Feftkalender in nicht geringem Maße einfach eine Fortfetzung und Umbiegung des heidnifchen Feftkalenders ift, — von fchwachen Anfätzen abgefehen — nicht die Rede fein.

Auch fonft bietet die Darftellung zu manchen Bedenken Anlaß. An nicht wenigen Stellen finden fich unkritifche und ungefchichtliche Behauptungen, die fich wohl aus der ganzen Grundanfchauung des Verfaffers erklären. Ich greife eine Reihe folcher Stellen heraus, die ich mit einem Fragezeichen verfehen muß. Wenn es S. 7 über den Sonntag heißt: ‚Man war von Anfang (von mir gefperrt) darüber einig, daß alle Arbeiten zu unterbleiben hätten, welche den Gläubigen den Befuch des fonntäglichen Gottesdienftes unmöglich gemacht haben würden, alfo vor allen die Arbeiten der Sklaven oder Knechte, d. h die Feldarbeiten', fo durfte es fchwer fallen, für diefen Satz auch nur eine Belegftelle aus der älteften Zeit beizubringen. Hier ift der Wunfch der Vater des Gedankens. — S. 5 wird behauptet, daß fchon ‚in der Urzeit' der chriftliche Gottesdienft aus zwei Teilen beftanden habe: ‚einem vorbereitenden Teile in der Nacht, welcher bereits in Plinius Briefen fchon (*sic!*) erwähnt wird, bei welchem Pfalmen gefungen, Gebete verrichtet und Stücke aus der Heiligen Schrift vorgelefen wurden. Daran fchloß fich zur Zeit der Morgendämmerung der euchariftifche Teil des Gottesdienftes'. Ungefähr das Gegenteil von dem ift richtig. Auch hier wird einfach eine gefchichtliche Konftruktion kühnfter Art vorgenommen, um die katholifche Sitte, hier insbefondere die Vigilien, fo alt wie möglich zu machen. — Daß Juftin im Dialog c. Tryphone c. 40 und 111 das chriftliche Oftern erwähne (S. 30), ift ficher verkehrt. Juftin erwähnt niemals ein chriftliches Feft. — Der Verfuch, das Wort *missa* im Sinne von *dimittere*, alfo als Entlaffung zu erklären (S. 58ff.), hat mich nicht überzeugt. Ich fagte fchon, daß Kellner Kattenbufchs Ausführungen ftolz ignoriert habe. Er hätte aber gut daran getan, fie nachzulefen. Dann hätte er nicht von Neuem feine Auslegung der ihm fehr wichtigen Stelle bei Avitus von Vienne, die Kellner, fo behauptet Kattenbufch (a. a. O., S. 666,32), gar nicht aufgefchlagen haben könne, wiederholen können. Kattenbufch hat n. m. M. recht, wenn er *missa* = *λειτουργία* faßt. — Ebenfowenig wie diefe Behauptung leuchtet mir die S. 64 vorgetragene ein, daß der Ritus der Weihe des ‚neuen Feuers', deffen Urfprung im Dunklen liegt, fehr gut ‚für den Karfamftag als den legalen Termin der Erteilung der Taufe paffe, welche mit Vorliebe Erleuchtung (*illuminatio, φωτισμός*) genannt worden fei' (S. 64). Warum hat man dann aber nicht auch am Pfingftfabbat, an dem doch auch getauft wurde, eine Feuerweihe vorgenommen? Daß diefe öfterliche Sitte altheidnifch ift, habe ich in dem Artikel: ‚Paffah, altkirchliches, liturgifch' in der Realencyklopädie Bd. 14, S. 748, S. 59ff. gezeigt. Eben-

dort (S. 746, S. 39 ff.) habe ich auch gezeigt, daß diefe vorchriftliche Sitte fchon im 4. Jahrhundert in Spanien heimifch war, alfo nicht erft im 7., wie Kellner S. 64 fagt, dort nachweisbar ift. — Wenn Kellner S. 67 (nach Thalhofer, Liturgik II, 551) behauptet, der urfprüngliche Zweck der Weihe von Speifen fei wohl der gewefen, ‚damit nach fo langer Entbehrung nicht die finnliche Lüfternheit beim Genuß fich zu fehr geltend mache', fo ift mir allerdings nicht verftändlich, wie geweihte Speifen weniger Appetit machen follen als ungeweihte. Vielmehr beruht die Sitte, Speifen weihen zu laffen, auf der Furcht vor den Dämonen, die leicht mit der Nahrung in den Leib des Menfchen kommen konnten. Ebenfowenig leuchtet die Erklärung ein, die K. für die Sitte des fogen. ‚Hungertuchs' gibt, das man am Anfang der Faftenzeit in den Kirchen aufzuhängen pflegte: ‚Der gemeine Mann, der keinen Kalender hatte, follte daran erinnert werden, daß die Faftenzeit im Gange fei' (S. 80). Das ‚Hungertuch' ein Erfatz für den Kalender, das wäre doch wunderlich! Da hat doch fchon Rupert von Deutz (*de div. off.* IV. 9) eine beffere Erklärung beigebracht: in der Faftenzeit fühlen fich die Gläubigen als Sünder, die nicht wert find, das Allerheiligfte zu fchauen. Ich halte diefe Sitte für eine Nachahmung, oder vielmehr für einen Erfatz der öftlichen Bilderwand und der daran angebrachten Vorhänge, die dem Volke den Anblick des Altars zu Zeiten ganz verhüllten. — Die Stelle bei Clemens Alex. *strom.* I, 21, § 146 (nicht wie K. angibt § 45) deutet K. fo, daß darnach ‚ein Teil der orthodoxen Chriften den 6. Januar als Geburtstag Chrifti angefehen habe, während die Bafilidianer den 10. Januar dafür hielten' (S. 123). Allein von den orthodoxen Chriften ift hier überhaupt nicht die Rede fondern nur von den Bafilidianern, von denen die einen den 6., die andern den 10. Januar feierten. — Daß das von Rahmani 1899 herausgegebene *testamentum domini nostri Jesu Christi* in die erfte Hälfte des 3. Jahrhunderts gehöre (S. 127), wird K. fchwerlich jemandem glaublich machen können.

Der Raum verbietet, diefe Lifte fortzufetzen. Jedenfalls zeigt das Gefagte fchon, daß man K.s Buch nicht kritiklos benutzen kann. Stellt man fich aber auf eine forgfältige Nachprüfung ein, fo kann einem das Buch doch fehr nützlich fein. Es bringt den Stoff in einer Zufammenfaffung, wie man ihn fonft nicht findet, und das unter reichen Quellennachweifen. Wir Proteftanten werden namentlich mit Dank den Abfchnitt über die Heiligenfefte benutzen. Auch der mehr als Anhang auftretende dritte Teil des ganzen Buches: ‚Arten und Benutzung der Quellenfchriften' wird unter uns dankbare Benutzer finden. Hier ift eine Reihe von wichtigen Kalendarien, Menologien und Martyrologien behandelt. Auch die chronologifche Überficht am Schluß ift nützlich und praktifch. — Ein Wort aber muß ich noch über das Regifter fagen. Daß unter der Überfchrift: ‚Perfonen- und Ortsregifter' Worte wie: Apoftellehre, Apofteltage, Buß- und Bettage, Depofitio, Palmefel, Schutzengelfeft und dergl. fich finden, verzeiht man mit einem Lächeln gern. Aber unverzeihlich ift es, wenn die Angaben eines Regifters fo unvollftändig find, wie es hier den Fall ift. Ein Beifpiel! Hinter Tertullian ftehen bei K. folgende Zahlen: 71. 81. 84. 138. 157. Ich habe mir die Mühe genommen, die Seitenzahlen der erften 100 Seiten des Buches zu notieren, die den Namen Tertullian bieten. Darnach hätte hinter diefem Namen folgende Zahlenreihe ftehen follen: 2. 4. 6. 12. 31. 34. 59. 60. 70. 71. 75. 76. 81. 83. 84. 94. Daß eine Menge Namen und Orte ganz fehlen — von den wichtigften Sachworten ganz zu gefchweigen —, erhöht die Wertlofigkeit diefes Regifters. Lieber kein Regifter als ein unzuverläffiges! Ein Lehrbuch follte doch auch in diefen Dingen ein Mufter von Sorgfalt fein!

Gießen. P. Drews.

Geyer, Hauptprediger, und Pfr. **Rittelmeyer**, DD., **Gott und die Seele.** Ein Jahrgang Predigten. 1.—3. Taufend. Ulm, H. Kerler 1906. (VII, 615 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7.50

Eine ebenfo feltene wie anziehende Erfcheinung: zwei Prediger derfelben Stadt, beide gewohnt, vor taufenden zu reden, vereinigen fich zur Herausgabe eines Predigtwerkes. Die ‚Vorbemerkung' berichtet es und die Predigten beftätigen es: fie find mannigfach verfchieden in ihren theoretifchen und praktifchen Anfchauungen, aber fie haben des Gemeinfamen genug, um fich in der Arbeit für dasfelbe Ziel, die Verbindung der Seele mit Gott, zu ergänzen. Nur im Inhaltsverzeichnis nennen uns die Buchftaben G und R die Verfafferfchaft; der aufmerkfame Lefer bedarf der Buchftaben nicht. Geyer, der treffliche Neubearbeiter der Baumfchen Kirchengefchichte, ift eine weichere Natur; das tiefe Gemüt macht in feiner Rede väterlich wohlwollend fich geltend, feine zahlreichen Illuftrationen verwenden meift gefchichtlichen Stoff. Rittelmeyer, bekannt durch feine fcharffinnigen Vorträge über Nietzfche und Tolftoi, ift der ftrenge Dialektiker, ein machtvoller Prediger, dem man nicht entfliehen kann; der Theologe verleugnet fich nicht, und eine ungemein reiche Belefenheit zeigt den vielfeitig gebildeten Gelehrten und Kunftfreund. Beide reden aus tiefer Gedankenfülle, die fich mit fefter Entfchiedenheit für das unverfchleierte Evangelium verbindet.

Was das Predigtwerk zu einer bedeutfamen Erfcheinung für die Gegenwart macht, ift der aufgefchloffene Sinn für die Wirklichkeit und die unerbittliche Wahrhaftigkeit der Verfaffer. ‚Ich möchte immer zu euch reden als zu Menfchen, die zwar noch nicht Chriften find — in dem hohen Sinn, den das Wort für uns haben follte —, aber die alle von Herzen gern Chriften fein möchten! Zu werdenden Chriften möchte ich reden, felbft ein werdender Chrift' (S. 392). ‚Sagen wir es ganz fchlicht und einfach, auf was wir achten follen in der Predigt: erftens: wie bin ich? zweitens: wie foll ich fein?' (S. 610). Die Prediger ftehen mitten in ihrer Gemeinde, im tiefften Wefen eins mit ihr, Mitkämpfer der Kämpfenden, mit ihr fich beugend unter das Wort der Wahrheit, mit ihr ringend nach dem Vollkommenen. Sie fchildern ohne Schönfärberei den wirklichen Zuftand der Umwelt, das Verflochtenfein der Hörer mit diefem Zuftand, in unerbittlicher Wahrhaftigkeit, und ftellen die Seelen vor Gott. Eine ergreifendere Bußpredigt als die über Mt. 11 20—25: Vergeffen und Verfäumen: was haft du vergeffen? was haft du verfäumt? erinnere ich mich nicht, jemals gehört oder gelefen zu haben. Aber aus der Tiefe wiffen fie in die Höhe zu führen; was wir an dem Heiland haben, ihm verdanken, durch ihn in der Gemeinfchaft mit Gott erlangen, tritt überall mit leuchtenden Farben uns entgegen. Und alles fernab von ausgetretenen Geleifen; das Alte und oft Gehörte wird unter neuem Gefichtspunkte uns verkündet und erfcheint als neu, das Neue und Eigentümliche wird mit dem Altbekannten in folche Verbindung gebracht, daß es uns wohlvertraut entgegentönt. ‚Die Arbeit als Gottesdienft' (1 Theff. 4 10—12) preift die evangelifche Wertung der Berufsarbeit und weiß von hier aus die fittlichen Wirkungen treuer Arbeit in faft überrafchender Weife darzulegen. In der Predigt ‚Jefus und die Familie' (Mc. 3 31—35) entfaltet der Redner frappierend die Gefahren der Familie, und niemand wird ihm widerfprechen.

Die kirchlichen Perikopenreihen binden die Prediger nicht; in freier Weife benutzen fie die Perikopen und wählen freie Texte je nach Bedürfnis. Die Themata find meiftens fehr konkret, teilweife auch fehr ungewöhnlich. ‚Der Zweifel', ‚die Demut', ‚der Sternenhimmel', ‚die Erinnerung', ‚die Freude' find folche Themata. Auch dem homiletifchen Herkommen ftehen die Prediger frei gegenüber. Nur felten wird neben dem Thema auch die Partition ausdrücklich angegeben; die logifche und homiletifche

Meifterfchaft darf fich davon emanzipieren, fie trägt in fich felbft die Bürgfchaft der Ordnung und des zielgewiffen Aufbaues der Predigt. Ob aber den Hörern nicht doch mit der Erwähnung der Partition — alle pedantifche Form natürlich ausgefchloffen — gedient ift? Auch an exegetifche Verwendung des Schrifttextes wiffen fich die Prediger nicht gebunden; wir finden ftreng, fogar allzu ftreng, analytifche Predigten, wie die letzte Nr. 68, bis hin zu den von den Verfaffern fo genannten Mottopredigten, in denen etwa ein einzelnes Wort oder auch die Gefamtftimmung des Textes als Thema genommen und ausgeführt wird. Auch hier: wer will den Meiftern des Wortes bindende Vorfchriften geben? Allein vorbildlich ift diefe Art wohl kaum; unter den Händen von Nichtmeiftern wird nichts Erfprießliches fich ergeben. Solche Texte, die mehr find als ein Motto, find fur die fynthetifche Predigt zu wählen, damit die ‚*beneficia textus*' zur Geltung kommen; andernfalls würden wir es durchaus vorziehen, auf einen Text in folchen Fällen überhaupt zu verzichten. —

In der fog. Abhandlung der Predigten tritt eine Eigentümlichkeit hervor, die in folcher Ausdehnung geradezu dem Werke etwas fpezififch Charakteriftifches verleiht: die überaus reiche Verwendung der Illuftration. Abgefehen von der oftmaligen Anknüpfung der Einleitung an gegenwärtige Ereigniffe oder gefchichtliche Erinnerungen finden wir eine bunte Menge von Erzählungen, Anekdoten, verwendet und vor allem eine Fülle von Zitaten fog. profaner Schriftfteller. Von Platon bis Schopenhauer und Nietzfche, von Äfchylos bis Uhland und Mörike, von dem ganze Gedichte rezitiert werden, dann in Schilderung der Kompofitionen von Bach und mit Vorliebe von Brahms, gibt die einzelne Predigt oft mehr als ein Dutzend Zitate. Mit fehr wenigen Ausnahmen find die Zitate durchaus treffend und dienen dem religiöfen Gedanken, ohne fich vorzudrangen und eine felbftandige Bedeutung in Anfpruch zu nehmen. Tholuck hat folche Zitate in der Predigt aus apologetifchen Gründen empfohlen für eine Hörerfchaft, der ein Wort von Goethe oder Shakfpere größere Autorität habe, als ein Wort Jefu oder des Paulus. Ich habe nicht den Eindruck, als ob bei unfern Predigern ein apologetifches Motiv wirkfam wäre: die Zitate erfcheinen vielmehr als einer innern Nötigung ohne Reflexion entfprungen; dem lebhaften Geifte ftrömen fie zu aus einem Schatze ficherer Erinnerungen oder gegenwärtiger Befchäftigung. Sie löfen die evangelifche Wahrheit, welche die Predigt verkündet, aus einer von der Kulturbewegung ifolierten Stellung, fie geben den Hörern die Zuverficht, daß der Prediger folch entfchiedener Zeuge des Evangeliums ift, nicht weil er die kulturellen Geiftesftrömungen der Gegenwart nicht kennt, fondern obgleich oder weil er damit vertraut ift. Allerdings fetzt folche Predigt nicht nur eine literarifch und äfthetifch mit dem Prediger gleichartige Hörerfchaft voraus, fondern auch in der Hörerfchaft ein vertrauensvolles Verftändnis der genannten Vorzüge folcher Predigt. Wo jene Gleichartigkeit und dies Verftändnis fehlt, werden die Zitate als Beiwerk empfunden werden, das nicht im keufchen Dienft der Sache fteht. Der individuellen Begabung foll unter der Vorausfetzung einer fympathifchen Hörerfchaft ein volles Recht zu diefer Predigtart eingeräumt werden — der Referent infonderheit ift den Verfaffern von Herzen dankbar für den Reichtum an Anregungen und für die Reinheit der Erbauung, und viele werden den Predigten dasfelbe Zeugnis ausftellen —; allein als allgemein gültig und vorbildlich können wir, fo wirkungsvoll ein gelegentliches Zitat fein mag, die Zitatenpredigt nicht anerkennen. Die Vorausfetzungen: reiche Belefenheit und reflexionslofe innere Nötigung zur Verwendung der Zitate finden fich bei den Predigern, ein vertrauensvolles Verftandnis bei den Gemeinden nicht oft. Mitteilungen aus dem feelforgerlichen Verkehr mit einzelnen Gemeindegliedern möchten wir jedoch unter allen Umftänden ausgefchloffen fehen.

Das Predigtwerk ‚Gott und die Seele' trägt in manchen Eigentumlichkeiten ein allerdings nur individuell, aber in diefer Befchrankung vollberechtigtes Gepräge; darin allein liegt jedoch nicht fein Wert. Es hat eine hervorragende Bedeutung, die als allgemein vorbildlich zu bezeichnen ift, in der geiftvollen Urfprünglichkeit der Erkenntnis und der Verkündigung des Evangeliums, die lebenfprühend Leben weckt, in dem aufgefchloffenen Wirklichkeitsfinn und in der geradherzigen Wahrhaftigkeit. Daß binnen Jahresfrift das 12. Taufend des Werkes ausgegeben wird, ift ein Beweis, daß es nicht nur unter Theologen, denen es zum Studium auf das wärmfte empfohlen werden foll, fondern auch unter gebildeten Gemeindegliedern bereits die gebührende Beachtung gefunden hat.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Ebers, Refer. Dr. J. U. Godehard, **Das Devolutionsrecht** vornehmlich nach katholifchem Kirchenrecht. Eine von der juriftifchen Fakultät der Univerfität Breslau preisgekrönte hiftorifch-dogmatifche Studie zum kirchlichen Benefizialwefen. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. 37. und 38. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1906. (XXIV, 448 S.) gr. 8° M. 16 —

Der nicht unbeträchtlichen Anzahl tüchtiger Arbeiten, die fich in der Stutz'fchen Sammlung finden, tritt die vorliegende Abhandlung als durchaus gleichwertig zur Seite. Diefelbe befchäftigt fich mit dem Devolutionsrecht, welches Verfaffer S. 270 definiert als das außerordentliche Verleihungsrecht des nächft höheren Kirchenoberen für den Fall, daß die zur Befetzung eines kirchlichen Amtes oder zu entfcheidender Mitwirkung bei derfelben berufenen Perfonen fchuldhafter Weife ihre Rechte gar nicht oder den kanonifchen Vorfehriften zuwider ausgeübt haben. Die von der Breslauer Juriftenfakultät preisgekrönte Arbeit bezeichnet fich als ‚hiftorifch-dogmatifche Studie zum kirchlichen Benefizialwefen' und in der Tat wird zugleich eingehend von der Entwicklung des Befetzungsrechtes der kirchlichen Ämter gehandelt und zwar vielfach eingehender, als es meines Erachtens für die Darftellung des Devolutionsrechtes unmittelbar erforderlich gewefen wäre. Im einzelnen gliedert Verfaffer feine Abhandlung in 3 Teile. Der erfte Teil befchäftigt fich in umfangreicher Weife mit der gefchichtlichen Entwicklung; der zweite gibt eine fyftematifche Darftellung des Devolutionsrechts; im dritten Teile wird von der heutigen Geltung des Devolutionsrechts, insbefondere innerhalb des Deutfchen Reiches, gehandelt und dabei gezeigt, inwieweit die gemeinrechtlichen Beftimmungen durch die neueren Vereinbarungen mit der Kurie aufgehoben find. Anhangsweife wird endlich die Gefchichte und etwaige Geltung des Devolutionsrechtes in der evangelifchen Kirche kurz erörtert. Die äußerft gründlich gehaltene, auf quellenmäßigen Studien beruhende Arbeit wird jedem, der Veranlaffung hat, fich mit den behandelten Fragen zu befchäftigen, Befriedigung und auch Anregung gewähren.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

König, E., Die Poefie des Alten Teftaments. (Wiffenfchaft u. Bildung. 11. Bd.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (III, 160 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Zenner, J. K., Die Pfalmen nach dem Urtext. Ergänzt u. hrsg. v. Herm. Wiesmann, S. J. 2. Tl. Sprachlicher Kommentar. Münfter i. W., Afchendorff 1907. (IV, 63 S.) gr. 8° M. 2 —

Sievers, E., u. H. Guthe, Amos. Metrifch bearbeitet. Akad. Leipzig 1907. (92 S.) Lex.-8°

Salkinowitz, G., Pessimistische Strömungen im Judentum (bis zum Abschluß des Talmuds). Ein Beitrag zur Geschichte des Pessimismus. Berlin, M. Poppelauer 1907. (67 S.) gr. 8° M. 2 —

Walther, E., Inhalt u. Gedankengang des Evangeliums nach Johannes. Berlin, Reuther & Reichard 1907. (III, 80 S.) 8° M. 1.25

Schuster, H., Der erste Korintherbrief. Nebst e. Anh.: Ausgewählte Kapitel aus dem zweiten Korintherbrief. (Hülfsmittel zum evangelischen Religionsunterricht. 25. Heft.) Berlin, Reuther & Reichard 1907. (VI, 82 S.) gr. 8° M. 1.50

Linder, G., Auslegung der Gesichte vom ersten Tier u. vom andern Tier in der Offenbarung Johannis. Liestal, Gebr. Lüdin 1907. (61 S.) gr. 8° M. 1.60

Müller, F. W. K., Neutestamentliche Bruchstücke in soghdischer Sprache. Akad. Berlin 1907. (11 S. m. 2 Taf.) Lex.-8°

Prockfch, O., Johannes der Täufer. (Biblische Zeit- u. Streitfragen. III. Serie. 5. Heft.) Gr.-Lichterfelde, E. Runge 1907. (46 S.) 8° M. — 50

Hoennicke, G., Die neutestamentliche Weissagung vom Ende. (Biblische Zeit- u. Streitfragen. III. Serie, 6. Heft.) Gr.-Lichterfelde, E. Runge 1907. (52 S.) 8° M. — 50

Schmidt, K., Der erste Clemensbrief in altkoptischer Übersetzung. Akad. Berlin 1907. (11 S.) Lex.-8°

Wilamowitz-Moellendorff, U. v., Die Hymnen des Proklos u. Synesios. Akad. Berlin 1907. (24 S.) Lex.-8°

Petrakakos, D. A., Die Satzungen üb. das Mönchtum in der orthodoxen anatolischen Kirche. 1. Bd. Die erste Organisation. (Die Regeln des hl. Antonius, des hl. Pachomius u. Basilius des Großen. — Die kirchl. u. staatl. Bestimmgn. im 4. Jahrh. — Die rechtl. Stellg. der Klöster u. Mönche.) (In griech. Sprache.) Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (XXVIII, 195 S.) gr. 8° M. 7 —

Winter, P., Nekrologe des Hieronymus. Progr. Zittau 1907. (24 S.) 4°

Krieg, A., Zur Charakteristik Joh. Sleidans. Ein Beitrag zur Geschichte des elsässischen Humanismus. Progr. Zehlendorf 1907. (35 S.) 4°

Reformationsgeschichtliche Studien u. Texte. 3. Heft. Briefe v. Hieronymus Emser, Johann Cochläus, Johann Mensing u. Petrus Rauch an die Fürstin Margarete und die Fürsten Johann u. Georg v. Anhalt, hrsg. v. O. Clemen. Münster i. W., Aschendorff 1907. (VIII, 67 S.) M. 2 —

Huyskens, V., Everwin von Droste, Dechant an der Kollegialkirche St. Martini zu Münster (1567—1604), und die Stiftsschule seiner Zeit. I. Progr. Münster 1907. (51 S.) 8°

Pfeiffer, M., Beiträge zur Geschichte der Säcularisation in Bamberg. Mit dem Berichte e. Zeitgenossen. Bamberg, Schmidt 1907. (184 u. IV S.) Lex.-8° M. 3. —

Duhr, B., Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge. 1. Bd.: Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge im XVI. Jahrh. Freiburg i. B., Herder 1907. (XVI, 876 S. m. 163 Abbildgn.) Lex.-8° M. 22 —; geb. M. 25.50

Mulert, H., Schleiermacher-Studien. I. Schleiermachers geschichtsphilosoph. Ansichten in ihrer Bedeutg. f. seine Theologie. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus, hrsg. v. H. Hoffmann u. L. Zscharnack. 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VII, 92 S.) gr. 8° M. 2.50

Kappstein, Th., Eduard v. Hartmann. Einführung in seine Gedankenwelt. Vorlesungen. Mit Portr. u. Fksm. Gotha, F. A. Perthes 1907. (IX, 178 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Hoch, A., Papsttum u. Kultur m. besond. Berücksicht. der Einwendungen des Grafen v. Hoensbroech gegen die ‚Göttlichkeit' des Papsttums. Straßburg i. E., F. X. Le Roux & Co. 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 60

Haccius, G., Hannoversche Missionsgeschichte. 2. Tl. Insbesondere die Geschichte der Hermannsburger Mission von 1849 bis zum Tode v. Louis Harms. Hermannsburg, Missionsbuchhandlung 1907. (VII, 568 S.) gr. 8° M. 3.60; geb. M. 4.50

Grützmacher, R. H., Systematische Theologie. (Die Theologie der Gegenwart. 2. Heft.) Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (36 S.) gr. 8° M. — 75

Behringer, C., Die Person Christi in der neueren Religionsphilosophie. Diss. Erlangen 1907. (70 S.) 8°

Kormann, K., Die kirchenrechtlichen Veräußerungsbeschränkungen beim katholischen Kirchengut u. das bürgerliche Recht. Zugleich e. Beitrag zur Lehre v. den Veräußerungsverboten nach bürgerl. Gesetzbuch. (Kirchenrechtliche Abhandlungen, Hrsg. v. U. Stutz. 42. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XV, 161 S.) gr. 8° M. 6.20

Sägmüller, J. B., Die Trennung v. Kirche u. Staat. Eine kanonistisch-dogmat. Studie. Mit 13 Beilagen, enth. offizielle Aktenstücke üb. die Trenng. v. Kirche u. Staat in Frankreich. Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (VIII, 48 u. XLVII S.) gr. 8° M. 3 —

Friedberg, E., Ein neues Gesetzbuch f. die katholische Kirche. 2 Tle. in 1 Bde. Progr. Leipzig, A. Edelmann 1907. (40 u. 32 S.) 8° M. 1 —

Friedewald, R., Die fünf Perikopenreihen der evangelischen Landeskirche Preußens nach ihrem erbaulichen Inhalt und Zusammenhang. Breslau, M. Woywod 1907. (VIII, 182 S.) gr. 8° M. 1.80; geb. M. 2.40

Dietterle, J., Die Reform des Religionsunterrichtes in der Volksschule. Vortrag. Leipzig, J. Klinkhardt 1907. (71 S.) gr. 8 M. 1 —

Jacobi, M., Vergleichende Religionsgeschichte und alttestamentlicher Unterricht. Progr. Weimar 1907. (21 S.) 4°

Schultze, Beiträge zur unterrichtlichen Behandlung der Paulinischen Briefe. Progr. Wittstock 1907. (12 S.) 4°

Mâle, E., Die kirchliche Kunst des XIII. Jahrh. in Frankreich. Studie üb. die Ikonographie des Mittelalters u. ihre Quellen. Mit 127 Abbildgn. im Text u. 1 Lichtdr.-Taf. Deutsch v. L. Zuckermandel. (Zur Kunstgeschichte des Auslandes. 52. Heft.) Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (XIII, 441 S.) M. 20 —

Nonnemann, F., Jesus der Christus. Jesus u. Paulus. Johannes Müller. Frenssen. Friede. Gr.-Lichterfelde, B. W. Gebels Verlag 1907. (IV, 67 S.) 8° M. 1.25

Literatur des Auslandes.

Angus, J., The Bible Handbook: an introduction to the study of Sacred Scripture. New edit. rev. London 1907, R. T. S. (848 p.) 8° s. 3.6

Abbott, G. F., Israel in Egypt. London 1907, Macmillan. (554 p.) 8° s. 10 —

Bruston, C., Les plus anciens prophètes. Etude critique (Abdias; Joël; Zakarie IX—XI; Amos; Hosée). Paris 1907, Fischbacher. (48 p.) 8°

Findlay, G. G., The books of the Prophets in their historical succession. Vol. 2. The first Isaiah to Nahum. London 1907, C. H. Kelly. (216 p.) 12° s. 2.6

The Book of Esther. With Introduction and Notes by A. W. Streane. (The Cambridge Bible.) Cambridge, University Press 1907. (XXXIV, 80 p.) 8° s. 1.6

Vieilliard-Lacharme, D., Jésus et ses contemporains. Paris 1907, Bloud et Cie. (VI, 262 p.) 16°

Bolland, G. J. P. J., De evangelische Jozua. Eene poging tot aanwijzing van den oorsprong des christendoms. Leiden 1907, A. H. Adriani. (74 blz.) gr. 8° f. — 75

Hughey, G. W., The scripturale mode of Christian baptism. Kansas City 1907, Franklin Hudson Publ. Co. (VIII, IX, 284 p.) 12° $ 1.50

Bondois, M., La translation des saints Marcellin et Pierre. Etude sur Einhard et sa vie politique de 827 à 834. Le Mans 1907, Champion. (XVI, 116 p.) 8°

Camau, E., Persécutions et martyrs en Provence. Paris 1907, Lechevalier. (42 p.) pt. 8°

—— La propagation de l'Evangile en Provence. ibid. 1907. (42 p.) pt. 8°

Durand, V., Le Jansénisme au XVIIIe siècle et Joachim Colbert, évêque de Montpellier (1696—1738). Paris 1907, Picard. (XV, 373 p.) 8° fr. 7 —

Ridderbos, J., De Theologie van Jonathan Edwards. Proefschrift. 's-Gravenhage, J. A. Nederbragt. (VI, 329 en VI blz.) gr. 8°

Guibert, J., Le réveil du catholicisme en Angleterre au XIXe siècle. Conférences prêchées dans l'église Saint-Sulpice. Paris 1907, Poussielgue. (VI, 394 p. et 11 grav.) 18°

Laberthonnière, L., Chevalier et Legendre, Le catholicisme et la société. Paris 1907, Giard et Brière. (XLIV, 307 p.) 18° fr. 3.50

Leighton, J. A., Jesus-Christ and the civilisation of to-day. London 1907, Macmillan. 8° s. 6.6

Voorhoeve, J. N., Van de ingeving der Schrift. 's-Gravenhage 1907, J. N. Voorhoeve. (199 blz.) 8° f. — 90

Cramer, J. A., Geloof en Schriftgezag. Met eene inl. 's-Gravenhage 1907, W. A. Beschoor. (4, 84 blz.) 8° f. — 75

Peters, N., De Roomsche-Katholieke Kerk en de bijbelcritiek, of de grenzen der bijbelcritiek volgens katholieke leer. Nederl. vertal. van A. Bruynseels. Amsterdam, C. L. van Langenhuysen. Brussel, A. Dewit 1907. (14, 111 blz.) gr. 8° f. — 80

Robinson, C. H., Studies in the character of Christ. An argument for the truth of christianity. London 1907, Longmans. 8° s. — 6

Sopper, A. J. de, David Hume's kenleer en ethiek. I. Van Bacon tot Hume. Leiden 1907, A. W. Sijthoff's Uitgevers maatschappij. (12, 200 blz.) gr. 8° f. 2.50

Wisse, G., Het pessimisme. Kampen 1907, J. H. Bos. (10, 135 blz.) 8° f. 1.40

Forot, V., Le culte des morts à travers le monde. Tulle 1906, Imp. Crauffon. (123 p.) 8°

Dillmann, A., Ethiopic grammar. 2d ed. enlarged and improved (1899) by C. Bezold. Transl. by J. A. Crichton. London, Williams & Norgate 1907. (XXX, 581 p.) gr. 8° s. 25 —

Aus Zeitschriften.

Falke, R., Die Tripitaka der Buddhisten und die Bibel der Christen (Dtsch.-evang. Bl. 1907, 6, S. 365—386; 7, S. 441—459).

Rothstein, Zur Rhythmik der hebräischen Poesie (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1907, 4/5, S. 188—204.)

Stocks, Ein Fall von Kynanthropie im Neuen Test. [Matth. 8, 28ff.] (N. kirchl. Z. 1907, 6, S. 499—506).

Wagner, W., In welchem Sinne hat Jesus d. Prädikat ἀγαθός von sich abgewiesen (Z. f. neutest. Wiss. 1907, 2, S. 143—161).

Moffat, J., *Wellhausen on the fourth gospel* (*Expos. july* 1907, *p.* 56—69).

Garvie, A. E., *The risen Lord* (*ibid., p.* 1—19).

Moulton, J. H., *The epistle of James and the sayings of Jesus* (*ibid., p.* 45—55).

Bruston, Ch., *Une ,crux interpretum' Jacques IV*, 5 (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 4, *p.* 368—377).
Le Coultre, J., *De l'etymologie du mot ,chretien'* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 2/3, *p.* 188—196).
Stolz, E., *Παροικία, parochia* und *parochus* (Theol. Quartalschr. 1907, 3, S. 424—448).
Olivier de Gand, *La doctrine christologique de S. Ignace* (*Etud. Francisc. mai* 1907, *p.* 465—472; *juin, p.* 609—618).
Conybeare, F. C., *The newly recovered treatise of Irenaeus* (*Expos. july* 1907, *p.* 35—44).
Morin, G., *Le Te Deum, type anonyme d'anaphore latine préhistorique?* (*Rev. Bénéd. avr.* 1907, *p.* 180—223).
Waal, A. de, Aus der *Vita Melaniae jun.* (Röm. Quartalſchr. 1907, 1, S. 28—37).
Logoz, E., *La pensée de Saint Augustin* [v. ThLZ 1906, 20] (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 2/3, *p.* 197—216).
De Bruyne, D., *Fragments rétrouvés d'apocryphes priscillianistes* (*Rev. Bénéd. juill.* 1907, *p.* 318—335).
Morin, G., *Le commentaire inédit de l'Evêque Latin Epiphanius sur les Evangiles* (*ibid.*, *p.* 336—359).
Wilmart, A., *L' Ad Constantinum liber primus de S. Hilaire de Poitiers et les Fragments historiques* (*ibid avr.*, *p.* 149—179; *juill.*, *p.* 293—317).
Morin, G., *Un écrit de Saint Julien de Tolède considéré a tort comme perdu* (*ibid.*, *p.* 407—411).
Endres, J. A., Die *Konfessio* des hl. Emmeran zum dritten Mal (Röm. Quartalſchr. 1907, 1, S. 18—27).
Gougaud, L., *Les conceptions du martyre chez les Irlandais* (*Rev. Bénéd. juill.* 1907, *p.* 360—373).
Raymond, *Les œuvres de Duns Scot* (*Etud. Francisc. mai* 1907, *p.* 473—488; *juin, p.* 619—640).
Minges, P., Beitrag zur Lehre des Duns Skotus über d. Perſon Jeſu Chriſti (Theol. Quartschr. 1907, 3, S. 384—424).
Sommerfeldt, G., Noch eine Handſchrift des ‚*Speculum aureum de titulis beneficiorum ecclesiasticorum*' (Z. f. Kgeſch. XXVIII, 2, S. 199—201).
—— Eine Invektive aus der Zeit des Piſaner Konzils: Bartholomäus de Monticulo gegen Papſt Gregor XII [1. Nov. 1408] (ibid., S. 188—198).
Kalkoff, P., Nachtrag zur Korreſpondenz Aleanders während ſeiner erſten Nuntiatur in Deutſchland 1520—22 (ibid., S. 201—234).
Kirchner, V., Zum 300jährigen Geburtstag des Kirchenliederdichters Johann Riſt (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1907, 4—5, S. 238—245).
Vollert, Grundriß einer nutzenreichen Kinderzucht, nach der Abſchilderung des göttlichen Geiſtes, beim Veranlaſſen des Reformationsfeſtes, im Jahre 1761 entworfen durch Johann Gottfr. Hauptmann (ibid., S. 227—234).
Cart, J., *Les idées morales chez les grands prosateurs français du premier empire et de la restauration* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 2/3, *p.* 154—187).
Galloway, G., *What do religious thinkers owe to Kant* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 639—659).
Löſchhorn, K., Die Bedeutung der religiöſen Toleranz in der Gegenwart (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1907, 4/5, S. 213—220).
Iverach, J., *Pantheism* [v. ThLZ 1907, 13] (*Expos. july* 1907, *p.* 20—35).
Claſen, L., Perſönlichkeitsreligion (Dtſch.-evang. Bl. 1907, 7, S. 460—489).
Michaëli, M., *Les indées du professeur M. Kähler, de Halle, sur l'essence du christianisme* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 3, *p.* 239—261; 4, *p.* 327—355).
Herrmann, W., Die Lage und Aufgabe der evangeliſchen Dogmatik in der Gegenwart. II (Z. f. Theol. u. Kirche 1907, 3, S. 172—201).
Wobbermin, G., Julius Kaftans Dogmatik in der Beleuchtung Carl Stanges (ibid., S. 202—214).
Kunze, J., Des Glaubens Grund in der Wirklichkeit (N. kirchl. Z. 1907, 7, S. 518—535).
Gelderblom, H., Offenbarung. Ein apologetiſches Wort (Studierſt. 1907, 5, S. 256—266; 6, S. 305—314).
Hoffmann, A., Chriſtologiſche Konſtruktionen (Port. Monatsh. 1907, 4, S. 139—143).
Rumball, E. A., *The sinlessness of Jesus* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 600—605).
Lelièvre, C., *Quelques remarques sur les idées de salut, de grace et de foi* (*Rev. chrét. mai* 1907, *p.* 380—398).
Ovenden, Ch. T., *The forgiveness of sin* (*Hibbert Journ. apr.* 1907, *p.* 587—599).
Garvie, A. E., *Personality in God, Christ, man* (*ibid.*, *p.* 558—571).
Klareneß, Th., Verſchiedene Wege zu Chriſtus [Vortrag, überſ. v. J. A. Selter] (Evang. Freiheit 1907, 4, S. 146—157).
Radford, L. B., *Distinctions of external function in the Holy Trinity* (*Expos. may* 1907, *p.* 468—478).
Millard, B. A., *The theology of ,the average man'* (*Hibbert Journ apr.* 1907, *p.* 624—638).
Ahlers, Geſetz und Gewiſſen in ihrem Verhältnis zueinander (N. kirchl. Z. 1907, 7, S. 507—517).
Hoffmann, A., Liebe (Z. f. Theol. u. Kirche 1907, 3, S. 155—171).
Malo, E., Die Teilnahme der Frau an der Arbeit der organiſierten Kirche (Dtſch.-evang. Bl. 1907, 7, S. 490—503).
Kambli, C. W., Was können wir proteſtantiſche Erzieher nicht von der römiſchen Kirche lernen? (Schweiz. theol. Z. 1907, 3, S. 105—122).
Wright, W. E. C., *Education and character* (*Biblioth. Sacra apr.* 1907, *p.* 353—370).
Graeter, Die Behandlung der Apoſtelgeſchichte in Oberſekunda (Z. f. ev. Rel.-Unt. 1907, 4/5, S. 204—213).
Blochet, E., *Etudes sur l'ésotérisme musulman* (*Muséon VII*, 3, *p.* 189—212; 4, *p.* 245—324).
Nicolas, M., *Note sur la volonté primitive et l'essence divine d'après le Bâb* (*Rev. d. l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907, *p.* 208—212).

Rezenſionen.

Deißmann, Die Septuaginta-Papyri (v. Blau: Monatſchr. f. Gſch. d. Judt. L, 11/12; v. C. Weſſely: Wochſchr. f. klaſſ. Philol. 1907, 12).
Debidour, *L'église cath. et l'état sous la trois. républ.* (v. A. Houtin: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; v. A. Matthiez: *Rev. crit.* 1906, 41; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907).
Dargan, *Hist of preaching* (v. F. W. Loetſcher: *Princ. th. Rev.* 1906, 1; v. J. F. B-B: *Journ. of theol. Stud. oct.* 1906).
Edmunds, *Buddhist and christian gospels* (v. G. A. van d. Berg v. Eysinga: Dtſch. Litzg. 1906, 13; v. H. Pl: Lit. Ztrbl. 1906, 7; v. Zöckler: Th. Litbl. 1906, 11; v. W. O. Carver: *Rev. & Expos. july* 1906; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.—oct.* 1906).
Erbt, Die Hebräer (v. H. Greßmann: Dtſch. Litzg. 1906, 19; v. —n— Lit. Ztrbl. 1906, 32; v. A. Loiſy: *Rev. crit.* 1906, 18; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 8; v. J. Doller: Öſt. Litbl. 1906, 20; v. J. Boehmer. Studierſt. 1906, 12; v. T. W. Davies: *Rev. of Th. & Phil. july* 1906; v. Meinhold: Th. Rdſch. 1907, 4).
Eſpenberger, Die Elemente d. Erbſünde nach Auguſtin (v. M. Grabmann: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1905, 12; v. J. Sickenberger: Lit. Ztrbl. 1905, 45; v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1905, 2; v. J. Pohle: Dtſch. Litzg. 1906, 9; v. F. Endler: Öſt. Litbl. 1906, 11; v. F. Kropatſcheck: Z. f. Kgſch. XXVI, 4).
Ewald, Pauli Briefe an die Epheſ., Koloſſ., an Philemon (v. H. J. Holtzmann: Dtſch. Litzg. 1906, 22; v. G. Hoennieke: Th. Litbl. 1906, 23; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1906, 2; v. Kögel: Th. Lit.-Ber. 1907, 2).
Fendt, Dauer der öffentl. Wirkſamk. Jeſu (v. J. E. Belſer: Öſt. Litbl. 1906, 21; v. J. Dräſeke: Z. f. wiſſ. Th. 1906, 3; v. F. X. F.: Lit. Ztrbl. 1907, 3; v. Belſer: Th. Quartſchr. 1907, 1; Th.-prakt. Monatsſchr. 17, 8, 1907).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von Reuther & Reichard in Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2. Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. | Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. | Jährlich 18 Mark.

Nr. 16. | 3. Auguſt 1907. | **32. Jahrgang.**

Catalogus codicum graecorum Bibliothecae Ambrosianae digesserunt Aemidius Martini et Dominicus Bassi. (2 Bände.) Mailand, U. Hoepli 1906. (LI, 1297 p.) 8°

Lange haben wir auf dieſen Katalog warten müſſen; um ſo größer iſt die Freude. Welche Schätze die Ambroſiana birgt, war längſt kund; aber nur der einzige Ceriani kannte ſie im einzelnen und hütete ſie, wie eine Mutter ihre Kinder. Sein wunderbares Gedächtnis ergänzte die vielen Lücken des alten handſchriftlichen Kataloges für die Beſucher, denen er, ſtets hilfsbereit, Auskunft und Rat erteilte. Aber nur an Ort und Stelle konnte man das haben. Kein Wunder, daß wir in dem vorliegenden Katalog ſo oft angemerkt finden, daß die betreffende ambroſianiſche Handſchrift dem neueſten Herausgeber entgangen iſt.

Jetzt endlich haben Martini und Baſſi in vieljähriger Arbeit einen muſtergültigen Katalog zuſtande gebracht. Die Hauptarbeit lag, da Martini ſeit langem von Mailand fern war (er iſt Prefetto der Biblioteca nazionale von Neapel), auf Baſſis ſtarken Schultern: die Wiedergabe der griechiſchen Texte, die bibliographiſchen Angaben ſind mit einer ſo peinlichen Genauigkeit und Sorgfalt im kleinſten gemacht, wie ſie eben nur ein ganz hierfür lebender Philologe von Baſſis Charakter zu leiſten imſtande iſt. Man fühlt es den reſignierten Worten der Vorrede an, wie bitter der vergebliche Kampf gegen den Druckfehlerteufel dieſe gewiſſenhafte Seele kränkt.

Der Beſtand der Ambroſiana, auf die Sammlung des Kardinals Fred. Borromeo zurückgehend, hat ſeinen Hauptwert freilich in den lateiniſchen Hdſchrr., die zum Teil aus Bobbio ſtammen. Aber die 1098 griechiſchen Handſchriften umfaſſen auch manches ſehr wertvolle, wie z. B. die illuſtrierte Ilias. Die *Praefatio* gibt intereſſante Einblicke in die Entſtehung der Sammlung; ſie iſt zumeiſt im Auftrag des Kardinals durch Unterhändler wie Gratia Maria Gratia, Antonius Salmatius u. a. in Griechenland (Theſſalien), auf den Inſeln (Chios), in Süditalien (Apulien, Calabrien) zuſammengebracht worden; manches hat ein nach Venedig verſchlagener Erzbiſchof von Philadelphia geliefert; die 268 höchſt wertvollen Handſchriften des Joh. Vinc. Pinelli († Padua 1601) erwarb der Kardinal 1608; als eifrigen Kopiſten lernen wir Camillo Zanetti aus Brescia kennen. Die fortlaufenden Katalogsnummern folgen der jetzigen Aufſtellung; die Standortsſignaturen, nach denen zitiert zu werden pflegt (A 56 *sup.*, C 135 *inf.*), ſind beigegeben: erſt kommen die 22 Klaſſen der oberen, dann die der unteren Aufſtellung; ein inneres Ordnungsprinzip iſt dabei nicht zu erkennen.

Das meiſte iſt philologiſchen Inhalts, Klaſſiker, Grammatiſches, Lexika uſſ., daneben viel mediziniſches und aſtrologiſches. Sehr intereſſantes, meiſt noch ungenutztes Material liegt für byzantiniſche Studien vor: Cod. 162 Katecheſen des Theodor Studites († 826) aus dem 9. Jahrh., 196 und 397 + 628 Homilien des Theophanes Kerameus (hier Philippus Ker. genannt, vgl. Krumbacher Byz. LG² 172) aus dem 13. und 14. Jahrh. (Calabrien und Apulien) [neben MSG 132 hätte hier die eine andere Ordnung bietende Ausgabe von Palamas, Jeruſ. 1860 berückſichtigt werden können], 185 Sammlung der Schriften des Nikephoros Chumnos († 1327), Autograph oder von ſeinem Sekretär, 252 Akten des Florentiner Konzils, 253 Theſaurus des Predigermönchs Bonaccursi (1327).

Den Theologen werden an Bibeltexten intereſſieren 587 der von Mercati entdeckte Palimpſeſt mit hexaplariſchen Pſalmfragmenten, 808 ein Hexateuch *sc.* V = F bei Swete, deſſen *Introduction* [² 1902] auffallenderweiſe nicht berückſichtigt iſt; Sw. 159, 111—113. 137—139 entſprechen 783. 325. 127; 249. 522. 809; nachzutragen bei Swete wären 100 (X, 5 ſalomoniſche Bücher), 809 (X, Prv., Eccl. Cant. 106), 513 (X). 519 (XI). 195 (XII), 368, 439, 447, 453, 669 (XIII), 391 (XIV), 382, 419, 847 (XV), 904 (XVI) Pſalmen, 260 (808) + 1007 (X/XI) Propheten, 422 (XIV) Eſther. Im NT. hat Gregorys Genauigkeit ein einziges Palimpſeſtblatt (X.) in 883 (C 209 *inf.*) überſehen. Die Ausbeute an Apokryphen iſt nicht beſonders groß: für das *Protevangelium, Evangelium Nicodemi, Pilati Anaphora* und *Paradosis* ſind ſie ſchon von Tiſchendorf benutzt; zu 426₈ wäre auf James, *Apocrypha anecdota* II 78—81 hinzuweiſen, zu 534₂₃₉ auf Bonwetſch in Gött. Nachr. 1899, 4; 405 (XII) enthält u. v. a. die Abrahams-, die Theotokos-, eine Chriſtus- und eine Chryſoſtomus-Apokalypſe. Für die Andreas-, Johannes, Matthaeus-, Paulus-, Petrus-, Philippus-, Thekla- und Thomas-Akten iſt wie für die zahlloſen hagiographiſchen Texte auf den II. Index: *Vitae et martyria Sanctorum* zu verweiſen. Der Patriſtiker findet in 1014 eine Unzialhandſchrift *sc.* IX und in 135 eine Prachthandſchrift des Nanzianzeners (X/XI), in 285 Theodorets Kommentar zu Ezechiel (X) mit Marginal-Scholien aus Origenes, Apollinaris, Polychronios und Severus; in 704. 724. 1062 (alle XVI) findet ſich eine eigenartige Rezenſion von Origenes *c. Cels.* I. II mit Scholien eines Gennadius, von denen Koetſchau nichts erwähnt. Reiches Material iſt auch für die Predigtgeſchichte hier zu finden: außer den Homilien eines Baſilius, Chryſoſtomus uſſ. zu ganzen bibliſchen Büchern die nach dem Kirchenjahr geordneten Predigtſammlungen, wie z. B. 66. 136. 192. 213. 219. 236. Es iſt das ein noch ganz vernachläſſigtes Gebiet, auf dem intereſſante Aufſchlüſſe auch über den Kalender zu gewinnen wären. Das liturgiſche Material ſteht in *Index I* unter *Libri liturgici*

bequem beisammen (dazu *Liturgiae* und den umfangreichen, aber wohlgeordneten Artikel *Anonymus*). Dazu kommen viele Gebete (z. B. 80. 86. 229 u. a.), womit dann die Schreibergebete, die in dem Katalog sehr sorgfältig gegeben werden, zusammenzunehmen wären. Die falsche mönchische Demut zeigt sich z. B. in der Unterschrift 42 (XIII), wo der Schreiber Johannes sich als *κακογράφος* bezeichnet. Die Hauptmasse fällt natürlich auf junge asketische Literatur und besonders kanonistische Sammlungen. Die hier auf Identifizierung der einzelnen Texte verwandte Mühe ist erstaunlich.

Nicht um diesen durch Sorgfalt hervorragenden Katalog zu tadeln, möchten wir für künftige Fälle noch drei Wünsche aussprechen: 1. Die Zeitbestimmung, auf die es doch in sehr vielen Fällen vor allem ankommt, muß an augenfälliger Stelle untergebracht oder durch den Druck hervorgehoben sein: es ist hier oft nicht leicht, sie in dem Zahlengewimmel der minutiös genauen *descriptio* herauszufinden. Übrigens datieren die Herausgeber aus paläographischer Vorsicht offenbar eher zu jung, z. B. 808 V, wo andere IV—V, 522 XI *ex.*, wo andere X sagen. — 2. Es war ein praktischer Brauch der alten Bibliothekare, jeder Handschrift ein Stichwort zu geben; das haben sie oft ungeschickt getan, indem sie den zufällig ersten Autornamen oder Titel dazu wählten, woraus dann der übrige Inhalt nicht zu erschließen war. Wir sind in dem Verständnis für die Sammlungen weiter: dank Ehrhards Forschungen können wir z. B. 46 kurzweg als interpolierten Januarteil des Metaphrasten, 73 Oct. Nov. des Metaphrasten, bezeichnen. — 3. In dem Autoren- und Sachregister sind die Nummern statt in einer fortlaufenden Reihe besser nach den Schriften geordnet zu geben. Jetzt muß man bei Chrysostomus 121 *codices* nachschlagen, um zu finden, ob Homilien zu Mt. dabei sind. Nimmt es zuviel Platz, die Titel in Stichworten anzugeben, also Hom. in Gen. 45. 70. 206. 823. 838. 861. 869. 879. 883. 1081; in Mt. 64. 79. 500. 996. 1092, in Joh. 215. 407. 694. 855. 874 usf., so könnten auch ohne die Stichworte die das gleiche Stück bietenden Nummern zusammenstehen: liest man z. B. Gennadius 128 119 303 103 682 548 868 948 — 277 110? — 484 194 — 524 *passim* — 704 808 724 877 1062 [?] — 838?, so weiß man gleich, daß es sich bei den 11 Handschriften nur um 6 Schriften handelt. Das wäre eine wesentliche Erleichterung für den Benutzer.

Straßburg. E. von Dobschütz.

Wright, Rev. Charles H. H., D. D., **Daniel and his Prophecies.** London, Williams & Norgate 1906. (XXII, 334 p.) gr. 8° s. 7.6

Das Buch bietet nach einer Einleitung (p. VII—XXII) zuerst eine ‚neue Übersetzung auf Grund der revidierten Version', in das bei Kap. III nach LXX das Gebet der 3 Männer in feurigen Ofen in kleinerem Drucke eingeschaltet ist (1—42). Es folgen (Kap. 1) allgemeine Bemerkungen (43—37), weiter die LXX von Daniel und die späteren vorchristlichen Schriften in ihrer Beziehung zu Daniel: LXX. 2 Macc. 3. Buch der Sibyllinen; Sirach, Henoch, Judith und Tobit, Baruch, Josephus, Psalter Salomos und *Assumptio Mosis*, 4 Esra, Jubiläen, Neues Testament und apostolische Väter (Kap. 2, 58—100), die historischen Erzählungen in Daniel (Kap. 3 u. 4, S. 100—141), die Prophezeiungen von den 4 Königreichen (Dan. II u. VII, Kap. 5, S. 141—170), die Prophezeiung über Medien, Persien und Griechenland (Kap. 6, S. 171—190), die sieben Jahrwochen (Kap. 7, S. 196—241), die letzte Vision des Daniel (Kap. 8. 9. 10, S. 242—310).

Der Verfasser vertritt mit Entschiedenheit die Authentie des Danielbuches, mag diesem auch mancherlei Unglück zugestoßen sein. Vielleicht ist es einst ins Aramäische übersetzt und, da der hebräische Urtext verloren ging, ins Hebräische zurückübersetzt worden, doch nur zum Teil, so daß für die fehlenden hebräischen Abschnitte aramäische Übersetzung eintrat. Auch mag unser Buch vielfach nur einen Auszug eines größeren Werkes bieten — zwei Vermutungen, die wenig für sich haben. — Maßgebend ist für Wright die Stellung des Neuen Testamentes, namentlich Jesu. Es ist nach ihm Unglaube, wenn man sich der Wucht dieses bindenden Zeugnisses entzieht. Dieser Unglaube der modernen Kritiker zeigt sich auch darin, daß sie eine Erzählung sofort verwerfen, wenn sie ein Wunder berichtet, eben um dieses Wunders willen. Wie wahr das ist, kann Wright an Kuenen sehen, den er ja als kritischen Theologen wohl gelten lassen wird und der in seiner anderen Forschern, nur anscheinend Wright nicht, recht bekannten Abhandlung über die ‚kritische Methode' das Gegenteil deutlich genug hervorhebt (*Critical method* in *The modern Review* I, 1880, S. 461 ff; Gesammelte Abhandlungen von Kuenen 1894. S. 3 ff).

Daß mit einer Verwertung des Neuen Testaments zu Zwecken der historischen und literarkritischen Forschung schlechterdings nichts zu machen ist; daß die Annahme der von Jesu und den Aposteln mit ihren Zeitgenossen geteilten Meinungen über das Alte Testaments eben die Annahme der oft recht unkritischen Vermutungen und Einfälle jüdischer Gelehrte bedeutet, braucht für wissenschaftliche Theologen nicht weiter bemerkt zu werden. Das Bekenntnis zu der Verbindlichkeit dieser Angaben führt Wright auf die Seite eines Rupprecht, dessen Buch ‚Pseudodaniel und Pseudojesaja der modernen Kritik' 1894 besonders lobend hervorgehoben wird. Bei solcher Stellung kann man sich nicht wundern, wenn er einmal den klassischen Satz ausspricht, daß in diesen Fragen (über Echtheit einer Schrift) nicht nur die Kritiker, sondern das ganze Volk der Gläubigen mitzusprechen habe. Es spricht mit — leider, und man kann nicht einmal hoffen, daß das Wort ‚Schuster bleib bei Deinem Leisten' von ihm jemals wird beherzigt werden.

Wo ein Wille, da ist auch ein Weg. Und so findet auch Wright seinen Weg, um die Authentie Daniels zu beweisen. Aber wer möchte seinem Wege folgen? So soll die Vision Sacharjas von den 4 Hörnern, die 4 Schmiede ausreißen (Sach. 2.), der Hirt in Sacharja XI auf Daniel zurückgehen, für exilische Entstehung Daniels sprechen — wers glaubt! Die Behandlung des Buches Daniel aber bei dem Griechen, Henoch usw. beweist natürlich ganz und garnichts für vormakkabäische Abfassung; die Nichterwähnung aber der Glaubenshelden (Daniels und seiner Genossen) bei Sirach 44 ff. kann auch durch die Ausreden Wrights in ihrer Bedeutung nicht erschüttert werden.

Gespannt kann man natürlich darauf sein, wie der Verfasser sich zu den historischen Schwierigkeiten stellt, die das Buch Daniel ja in nicht geringer Zahl bietet. Da ist doch Belsasar ausdrücklich als Sohn und Nachfolger Nebucadnesars und König von Babylonien genannt (5, 11. 13. 18 ff.) Es würde niemanden einfallen, zwischen ihm und Nebucadnesar noch eine Reihe von Königen zu vermuten, ja Belsasar nur als Kronprinzen und Kommandanten von Babel an Stelle seines abwesenden Vaters Nabû-nâid zu fassen. Tatsächlich hat die jüdische Sage ebensowenig wie Herodot noch von so viel verschiedenen Herrschern (Amel-Marduk, Neriglissar, Labasi-Marduk, Nabû-nâid) etwas gewußt und es ist eine gar kühne Behauptung Wrights, daß die Juden in der Geschichte gut Bescheid gewußt hatten. Es bleibt dabei, daß Belsasar hier als Erbe des ganzen Reiches — nicht bloß der Stadt — und als direkter Sohn Nebucadnesars genommen wird, und es bleibt gleichfalls dabei, daß der wirkliche Verlauf der Dinge damit nicht zu vereinen ist. Nicht anders steht es mit ‚Darius dem Meder'. Weder ein selbständiges Reich der Meder noch ein Mederkönig mit Namen Darius existirte damals, als Kyrus Babel einnahm. Nach Daniel aber folgt auf Belsasar Darius, auf diesen dann Kyrus. Die Kap. 8. 9. 10, die zeitlich geordnet sind, versetzen uns in die Regierung des Belsa-

far (8), Darius des Meders (9), des Kyrus (10). Wie hilft fich Wright aus diefer Schwierigkeit? Er nimmt den Vorfchlag von Pinches an, daß Darius mit dem Guburu der Infchriften, dem Gobryas der Kyropädie gleichzufetzen fei, den Kyros zum Statthalter von Babel machte. Er war nach Xenophon von Haus aus ein vornehmer Affyrer in höherem Alter, ging aber zu Kyros über, weil der babylonifche König feinen Sohn hatte ermorden laffen. Die Infchriften nennen ihn vordem als Statthalter in Gutium in Kurdiftan. Er kann alfo gut als Medier angefehen werden. Nach der Eroberung von Babel, an der er felbft nach Xenophon hervorragend Anteil hatte, wäre er von Kyrus zum Vafallenkönig (= Statthalter) der Stadt Babel ernannt worden. Wie nun Kambyfes unter feines Vaters Oberherrfchaft fchon auf Keilfchrifttafeln als König von Babel erfcheint (fo daß z. B. Winckler Darius mit Kambyfes gleichfetzt), fo ift das auch gut mit Guburu möglich. Die Redensart: Darius empfing die Herrfchaft (Kap. 6,1), ward zum König gemacht (Kap. 9,1), deutet auch darauf hin, daß er von jemand anders eingefetzt wurde. —

Wer es hört, dem möchts wohl fcheinen! Aber bei genauerem Zufehen fällt doch diefe ganze Möglichkeit dahin. Darius der Meder ift eben nicht fo einfach Guburu Statthalter von Kutium, der vielleicht Meder war. Es geht nicht an, wie man das in früheren unkritifchen Zeiten gern tat, mit den Namen im A.T. fo Fangball zu fpielen. Statthalter von Babel ift doch noch etwas anderes als König, als ein König gar, nach deffen Jahren gezählt wird. Wenn Kyrus der Hauptkönig, Darius fein Vafallenkönig war, fo läßt fich eine folche Zählung kaum verftehen. Aber Kap. 6,29 ('es ging Daniel gut unter der Herrfchaft des Darius und unter der Herrfchaft des Perfers Kyrus') führt auf eine felbftändige Regierung des Darius, an die fich dann die felbftändige Herrfchaft des Kyrus anfchließt. Es bleibt alfo nichts übrig als hier Irrtümer anzuerkennen. Es handelt fich hier um Sagen des fpäteren Judentums, darauf führt ja auch der Inhalt der Gefchichten, die ganz im Gefchmack von Judith, Tobit ufw. gehalten find. Da kann folch Durcheinanderwerfen der gefchichtlichen Ereigniffe und Perfonen nicht wundernehmen. Die Eroberung Babels durch Kyrus haftete im Gedächtnis, die eigenen heiligen Schriften erzählten dem Juden davon. Anderfeits hatte Darius, Hyftafpis Sohn, Babel genommen. Die Erinnerung daran war nicht verloren gegangen. Sonft wußte man von ihm nichts mehr. Beide Ereigniffe wurden zufammengeworfen. So kommt es zu einer Eroberung Babels. Meder und Perfer find die Hauptvölker des Perfifchen Reiches, wie die Meder auch nach ihrer Unterwerfung noch eine verhältnismäßig große Selbftändigkeit bewahrt haben. Alfo ward Babel von Darius dem Mederführer, und von Kyrus, dem Perferführer, genommen. Darius als der ältere — wie das Medervolk ja auch das ältere war — übernahm die Herrfchaft in Babel, ihn löfte dann fpäter Kyros ab. Unfere Erzählungen bringen dem Lefer, der nichts anderes über diefe Zeiten wußte — und das war bei dem jüdifchen Lefer der Fall —, die Vorftellung bei, daß auf Nebucadnefar fein Sohn Belfafar, auf diefen, der mit dem Reich Babel fein eigenes Ende fand, der Meder Darius folgte, deffen Erbe dann Kyrus der Perfer ward. Es würde niemandem auch der modernen Lefer einfallen, daß die Sache anders verlief, wenn nicht die profanen Quellen ihn hierüber anders berichteten.

Diefe Proben mögen genügen. So felbftgewiß Wright auch auftritt, fo beherzigenswert auch hie und da feine Bemerkungen fein mögen, an dem ficheren Refultat der kritifchen Forfchung, daß das Buch Daniel als Ganzes ein Erzeugnis der makkabäifchen Periode fei, mag auch Einzelnes der Sagengefchichten fchon etwas früher entftanden fein, vermag auch er nichts zu ändern.

Bonn. Meinhold.

Evangelion Da-Mepharreshe. The Curetonian Version of the Four Gospels with the readings of the Sinai Palimpsest and the early Syriac Patristic evidence edited, collected and arranged by F. Crawford Burkitt, M. A. 2 voll. Cambridge, University Press 1904. 4° s. 42 —

I. Text. (XIX, 556 p.) s. 31,6. — II. Introduction and Notes. (VII, 322 p. with plates.) s. 21 —

Durch Schuld des Ref. hat diefe Anzeige faft fo lange auf fich warten laffen als das vortreffliche Werk, dem fie gilt. Schon vor Entdeckung des Sinaifyrers hatte Bensly eine Neuausgabe der altfyrifchen Evangelienüberfetzung nach dem Codex Curetonianus geplant. Dann kam die Entdeckung der beiden Cambridger Damen, die Reife in Begleitung der drei Gelehrten Bensly, Rendel Harris und Burkitt mit der fchwierigen Arbeit der Entzifferung des Palimpfeftes, dann auf der Rückreife Benslys Tod (1893). So überkam Burkitt, Benslys würdiger Schüler, die Aufgabe der endgültigen wiffenfchaftlichen Publikation des altfyrifchen Evangelientextes, nachdem der Text von S (Sinaifyrer) durch jene beiden unermüdlichen Damen in immer erneuten und verbefferten Ausgaben der Welt bekannt gemacht worden war. Diefe Entftehungsgefchichte erklärt und entfchuldigt auch das bei dem heutigen Stand der Frage etwas auffallende, von manchen Seiten, u. a. von Merx, heftig angegriffene Verfahren, daß C (Curetonianus) zur Grundlage der Ausgabe gemacht wurde. Den phantaftifchen Gedanken, aus beiden Zeugen einen Idealtext zu rekonftruieren, weift der Herausgeber mit Recht von fich; den wiffenfchaftlich näherliegenden, beide Texte ganz getrennt nebeneinander zum Abdruck zu bringen, hat er aus praktifchen (Raumerfparnis) wie fachlichen Gründen verworfen: beide Handfchriften bieten doch eine Überfetzung, wenn auch in zwei ftark abweichenden Rezenfionen. So fteht nun C, überall wo er vorhanden ift, als Text oben, die Abweichungen von S darunter im Apparat; wo C fehlt, bildet S den Text. Das gibt freilich kein einheitliches Textbild, aber da auch S nicht vollftändig erhalten ift, war eine gewiffe Buntfcheckigkeit nicht zu vermeiden. Und die Superiorität von S über C ift nicht fo durchgängig, wie manche Kritiker meinen. Welche Genauigkeit bei der Wiedergabe von C erftrebt ift, zeigen die erften beiden Appendices, welche 2 befonders verdorbene Blätter der Handfchrift nochmals in ganz diplomatifchem Abdruck bringen. Für S lag ein folcher in den Ausgaben von Mrs. Lewis (1894. 1896) vor. Auch hier aber hat Burkitt nicht nur das Bekannte wiederholt, fondern mit fcharfem Auge und eindringendem Geift noch über 250 neue Lefungen (mit Hilfe der in der Univerfitätsbibliothek zu Cambridge deponierten Photographien) herausgebracht; eine Zufammenftellung bietet App. III. Weiter dürfte — ohne neue Funde — in der Entzifferung kaum zu kommen fein. Burkitt hat fich aber nicht begnügt mit der genauen Wiedergabe der beiden Handfchriften; er hat im Apparat alles gefammelt, was bei älteren fyrifchen Schriftftellern, befonders Aphraates und Ephraem, an Evangelienzitaten zu finden ift. — Dem Syrifchen der linken Seite entfpricht rechts eine fehr wohlüberlegte, fich möglichft eng anfchließende englifche Überfetzung fowohl des Textes als der Noten. Durch diefe, die doch mehr bietet, als wir an Merx haben, ift auch den des Syrifchen unkundigen die Benutzung der Ausgabe ermöglicht. Doch follte nie vergeffen werden, daß gründliche Ausnutzung einer folchen Überfetzung zu textkritifchen Zwecken immer einige Kenntnis der Originalfprache vorausfetzt. Daß Burkitt die englifche Sprache dafür wählte, hat fein volles Recht. Zu einer griechifchen Retroverfion wäre er bei feiner hervorragenden Kenntnis der griechifchen Textüberlieferung wie kein anderer befähigt gewefen; aber Baethgens und Crowfoots Verfuche zeigen zur Genüge, wie unficher ein folches Verfahren ift; ja man möchte

es gefährlich nennen. Eine ähnliche Gefahr würde bei der nahen Beziehung zur *Vetus latina* eine lateinische Übersetzuug gehabt haben. Im Unterschied von der greulich unpraktischen Pešittaausgabe Gwilliams, wo man oft lange suchen muß, bis man Kapitel und Vers glücklich hat, ist hier alles auf das klarste eingerichtet, mit Recht auch die okzidentale Anordnung von vorn nach hinten befolgt.

Die Prolegomena füllen einen 2. stattlichen Band. Sie bieten zunächst eine erschöpfende Beschreibung der beiden Handschriften, geziert mit einem Bilde Curetons und mehreren Faksimilia. Ein zweites Kapitel gibt eine lexikalisch-grammatische Würdigung dieser altsyrischen Version. Der Schwerpunkt liegt in den 3 letzten Kapiteln, die eine sorgfältige Analyse alles des Materials bieten, welches wir jetzt zur Geschichte der syrischen Bibel (Evangelien) besitzen. Rückwärts gehend weist Burkitt, seine Ausführungen von 1901 (vgl. Jahrg. 1902 Nr. 1 Sp. 19) wieder-aufnehmend und teilweise erweiternd, der Pešitta ihren Platz am Anfang des 5. Jahrh. zu: sie bedeutet eine Revision der altsyrischen Evangelienübersetzung an der Hand des damals üblichen griechischen Textes, veranstaltet von Bischof Rabbula im Gegensatz zu dem Diatessaron, das bislang das Evangelienbuch der syrischen Kirche gebildet hatte. Benutzung des ‚Evangelium der Getrennten' läßt sich mit Sicherheit nur in den Thomasakten, mit großer Wahrscheinlichkeit in der syr. Übersetzung der Kirchengeschichte des Eusebius nachweisen; Kenntnis desselben verraten auch Aphraat und Ephraem, die als Bibel das Diatessaron benutzten. Die beiden erhaltenen Handschriften verraten keine Spuren liturgisch-kirchlichen Gebrauchs. Einen Mischtext von Pešitta und Altsyrisch wie bei der lateinischen Vulgata gibt es nicht. Im 4. Kap. weist Burkitt gegen Zahn nach, daß das Diatessaron ursprünglich im Abendland, also griechisch verfaßt war: es folgt einem von den altsyrischen Evangelien charakteristisch unterschiedenen westlichen Text. Freilich ist es wohl noch unter Tatians Leitung im Orient ins Syrische übertragen worden. Als solches hat es bereits dem Übersetzer der Getrennten vorgelegen und ihn gelegentlich in der Ausdrucksweise beeinflußt, obwohl seine Wiedergabe des Griechischen meist selbständig ist, während peš. sich wieder mehr an Diat. hält. Gegen Hjelt, der umgekehrt das Diat. auf Grund des ‚Evangeliums der Getrennten' gearbeitet sein läßt, macht Burkitt mit Recht geltend, daß die Einbürgerung des Diat. unerklärlich wird, wenn die Syrer bereits den mit der übrigen Kirche übereinstimmenden Vier-Evangelien-Kanon besaßen. Nur als erstes und längere Zeit einziges Evangelienbuch kann das von der übrigen Kirche als verdächtig abgelehnte Diatessaron zu solcher Bedeutung gelangt sein, daß es bis um 420 in kirchlichem Gebrauch blieb; nur als Versuch der Anpassung an den Usus der andern Kirchen ist das Unternehmen der Übersetzung der getrennten Evangelien zu begreifen. Hjelts Beobachtungen über Übersetzungsunterschiede zwischen den einzelnen Evangelien erledigen sich durch die Gegenbeobachtung, daß die gleichen Schwankungen innerhalb ein und desselben Evangeliums vorkommen: sie sind teils auf Unachtsamkeit des Übersetzers, teils auf fremde Einflüsse zurückzuführen. Ist diese Übersetzung von vornherein durch das Diatessaron beeinflußt, so nimmt dieser Einfluß mit der Zeit immer mehr zu: S gibt das Evangelion da Mepharreše reiner, C stärker mit Diat.-Motiven durchsetzt. An den atlichen Zitaten, an den Namen der Genealogien, aber auch z. B. an Beelzebub zeigt sich, daß der Übersetzer mit dem syr. AT bereits vertraut war. Soweit sind Burkitts Beobachtungen sicher, auch wenn seine darauf erbaute Hypothese nicht standhalten sollte, daß das Unternehmen, die getrennten Evangelien ins Syrische zu übersetzen, mit den Beziehungen in Zusammenhang stehe, in welche die nationalsyrische Kirche Edessas um 200 zu Antiochien trat: Bischof Palut wurde (angeblich) von Serapion von Antiochia geweiht, demselben, der das Petrusevangelium zugunsten der vier kanonischen Evangelien beseitigte. Die Hypothese ist glänzend, und wäre von höchster Bedeutung, nicht nur für die Textgeschichte, wenn sie sich bestätigte; aber es stehen ihr auch manche Bedenken entgegen: wenn die Orthodoxen in Ephraems Tagen noch Palutianer hießen (Burkitt, *Early eastern christianity* 28), so sollte man meinen, müßte Paluts Bibel bei ihnen in Gebrauch gewesen sein und nicht das ketzerische Diatessaron. Das letzte Kapitel stellt in sorgsamer Weise die Beziehungen des altsyrischen Textes zu den verschiedenen sonstigen Textgruppen, dem antiochenischen, dem ℵB, dem westlichen Text und den Gruppen 1 &c, 13 &c, 565, 28, 700 fest. Das Wichtigste daran ist, daß Burkitt keine besondere Verwandtschaft mit dem westlichen Text findet: sobald man die auf den Einfluß des aus dem Westen stammenden Diatessaron zurückgehenden Lesarten abzieht, bleibt ein von dem westlichen Text scharf unterschiedener altantiochenischer übrig, der sich selbständig neben den ℵB-Text stellt. Die Rede von dem syrolatinischen Text war also falsch; Edessa und Rom, durch das Diatessaron verbunden, zeugen nur für eine westliche Textform von 170; dagegen hat der Konsensus von k und *syrsin* die Bedeutung, daß um 200 so in Karthago und Antiochia gelesen wurde, und wenn Clemens, Origenes oder ℵB hinzutreten, so ist auch Alexandria im Bunde. Mit Recht hebt Burkitt hervor, daß wir merkwürdiger Weise den kleinasiatischen Text noch gar nicht kennen.

Aus den höchst instruktiven *Notes on select readings* sei hier nur noch die eingehende Erörterung der viel besprochenen Stelle Mt 1 16—25 (258—266) hervorgehoben. Wer sich erinnert, wieviel Staub die Entdeckung des Sinaisyrers gerade in bezug auf diese dogmatisch bedeutsame Stelle hervorrief, wird die Nüchternheit bewundern, mit der Burkitt die ganze Frage behandelt, und ihm zustimmen, wenn er als Resultat aller seiner Untersuchungen feststellt, daß Syrsin in 1 16 nur eine Paraphrase der Ferrar-Gruppen-LA darstellt, und daß die Kombination 13 &c k syrsin in diesem Falle einen schlechteren Text repräsentiert als ℵB &c. Würden doch alle kritischen Untersuchungen in diesem Geiste wirklich tendenzloser Geschichtlichkeit geführt!

Straßburg. von Dobschütz.

Durell, Rect. J. C. V., B. D., **The historic Church.** An Essay on the Conception of the Christian Church and its Ministry in the Sub-Apostolic Age. Cambridge, University Press 1906. (XXIV, 328 p. w. 1 plate.) 8°
s. 5 —

Umfang und Inhalt der vorliegenden Arbeit wird durch den Untertitel angegeben, der den etwas rätselhaft klingenden Haupttitel einschränkt und näher bestimmt. Der Verf. trägt zusammen, was die Quellen des Nachapostolischen Zeitalters über den Begriff, das Wesen der *ecclesia* und über ihre Organisation aussagen. In 5 Kapiteln wird die Abhörung der Quellen vorgenommen: I Clem., Ign., Polyc. (Kap. I); Did., Barn., Herm. (Kap. II); Aristides, Papias, II Clem., Justin, Mart. Polyc., die Antimontanisten (Serapion, Apollonius, der Anonymus bei Euseb, die Grabschrift des Avircius), Dionysius von Korinth, Melito, der Brief der Gemeinden von Lyon und Vienne, die Dokumente des Osterstreites, Theophilus von Antiochien, Hegesippus (Kap. III); Irenäus (Kap. 4); Der Diognetbrief und sein Appendix, das Muratorianum, die *Canones Hippolyti*, die Aussagen der Quellen über die Gemeindeorganisation zu Alexandrien (Kap. V). D. hat alle Quellen bis zum Jahre 200 mit Ausnahme der neutestamentlichen Schriften zu Wort kommen lassen. Die Ergebnisse, zu denen er gelangt und die er im letzten Kapitel, dem 6., selber zusammenstellt, sind kurz diese: In der Entwicklung des Kirchenbegriffes der nachapo-

ſtoliſchen Zeit ſind gewiſſe große Grundſätze überall ausdrücklich oder ſchweigend anerkannt: die Kirche iſt eine göttliche Gemeinſchaft, die in unmittelbarer Beziehung zu Gott ſteht. Sie iſt eine Sphäre der Gnade, durch die die Menſchen in die Berührung mit den Gaben Gottes treten, ſie iſt der Weg zur Rettung; das Ziel, das ſie ihren Gliedern ſteckt, iſt die Erreichung des ‚Reiches Gottes', in dem ſich vollkommene Übereinſtimmung mit dem Willen Gottes und vollkommenes Glück verbinden. Ununterbrochener Zuſammenhang *(continuity)* und Einheit (der geſamten Kirche wie der Einzelgemeinde) ſind charakteriſtiſche Merkmale der Kirche. In der Gemeindeverfaſſung iſt Wechſel und Wachſen zu beobachten. Aber durch allen Wechſel hindurch erſcheinen als weſenhafte und bleibende Grundſätze: das Gemeindeamt hat Autorität, weil es die Ortsgemeinde darſtellt; die Ortsgemeinde iſt eine, alſo muß auch das Amt einheitlich ſein; dieſe Einheitlichkeit findet den beſten und paſſendſten Ausdruck im monarchiſchen Epiſkopat. Die Entwicklung der Kirche iſt durch die großen Bewegungen des Montanismus und der Gnoſis beeinflußt worden. Aber bei dieſer Entwicklung iſt nichts abſolut Neues in Erſcheinung getreten, ſondern es ſind nur Grundideen, die von Anfang an vorhanden waren, zu Geſtalt und Form gelangt. Und ausdrücklich will D. in dieſem Zuſammenhang anerkannt wiſſen, daß die Kirche von Anfang an nicht eine Gemeinſchaft der Heiligen, Geretteten war, ſondern die göttliche Heilsanſtalt, in der die Rettung möglich war.

Das Buch iſt ſehr fleißig und ſorgfältig, ſtellenweiſe freilich etwas breit, geſchrieben, die Auffaſſung und Auslegung der in Betracht kommenden Stellen iſt im allgemeinen verſtändig und zu billigen, wenn ſchon im Einzelnen manch größerer und kleinerer Einwand zu erheben iſt. Ich notiere hier nur die Darlegung über den monarchiſchen Epiſkopat in Rom (S. 308 f.) und, als von untergeordneterer Bedeutung, die Zurückführung der Bezeichnung *συναγωγή* für die chriſtliche Verſammlung auf rein jüdiſchen Einfluß (S. 36 f.). Die Hauptbedenken, die ich gegen D. auszuſprechen habe, gehen auf Allgemeineres und Grundſätzliches.

Es iſt methodiſch unzuläſſig, die Quellen des nachapoſtoliſchen Zeitalters in der Weiſe abzugrenzen, daß man unter ihnen die urchriſtlichen Schriften bis zum Jahre 200 (oder einem andern Termin) mit Ausſchluß der im Kanon des N.T. geſammelten Literatur begreift. Wenn D. auch die Paſt. und die katholiſchen Briefe apoſtoliſchen Verfaſſern zuſchreibt, ſo ſind doch die 5 johanneiſchen Schriften, die z. T. für die Frage nach Kirche und Kirchenorganiſation ſehr wichtig ſind, auch nach der altkirchlichen Tradition gleichaltrig oder ſelbſt jünger als einige der von D. verwerteten Quellenſchriften. In der ganzen Frage kann nicht nach ‚kanoniſch oder nichtkanoniſch' gruppiert werden, ſondern nur nach geographiſchen und chronologiſchen Geſichtspunkten. Die Entſchuldigung für D. liegt darin, daß er an Hort: *The Christian Ecclesia* (1897) anknüpft, worin die Vorſtellungen der neuteſtamentlichen Schriften über die Kirche unterſucht wurden.

Ein weiterer grundſätzlicher Einwand iſt der, daß das Weſen der Kirche nicht in der Weiſe, wie es D. verſucht, aus den Schriften des 2. Jhrh. erkannt werden kann. Es fehlt den Darlegungen die kritiſche Schärfe, die rechte Beleuchtung von vornher, von Jeſus und Paulus, auch von den johanneiſchen Schriften aus. Aber D. ſchreibt inmitten der *church of England*, für die das 2. Jhrh. noch heiliges Land iſt. Wie die altkatholiſche Kirche entſtand, und wie aus der Gemeinſchaft der Heiligen das Inſtitut mit Buße, Sakrament und Prieſtern wurde, wird aus den Ausführungen von D. nicht klar.

Marburg i/H. Rudolf Knopf.

Workman, Herb., M. A., **Persecusion in the early Church.** A chapter in the history of renunciation. London, Ch. H. Kelly 1906. (XX, 382 p.) 8°. 3 sh. 6 d.

Chriſtenverfolgungen und kein Ende, iſt man geneigt auszurufen angeſichts der nicht kleinen Literatur, die ſeit der Epoche Mommſen über dieſen Gegenſtand von deutſchen franzöſiſchen, engliſchen und italieniſchen Gelehrten produziert worden iſt. Es iſt viel Mittelgut darunter. Auch die mir zur Beſprechung vorliegende engliſche Darſtellung ſagt uns Deutſchen nicht eigentlich Neues, aber es wäre doch nicht zu wünſchen, daß ſie von uns unbeachtet bliebe. Der Verfaſſer zeigt einen erfreulichen geſchichtlichen Blick, der ſich beſonders darin kundgibt, daß er das Hauptgewicht auf die Betrachtung der grundſätzlichen Fragen richtet und das, was man gewöhnlich Verfolgungsgeſchichte nennt, zurücktreten läßt. Es ſcheint mir, daß er in dieſer Richtung tiefer gegraben hat als z. B. der letzte deutſche Darſteller Linſenmeyer. Sein Buch zerfällt in fünf Abſchnitte: 1. *The Master and His Disciples*; 2. *Caesar or Christ*; 3. *The Causes of Hatred*; 4. *The Great Persecutions*; 5. *The Experiences of the Persecuted.* Beſonders das letzte Kapitel bringt hübſche Beobachtungen, die man in den meiſten Darſtellungen nicht findet. Workman berührt ſich hier nicht ſelten mit Weinels Wirkungen des Geiſtes und der Geiſter, welches Buch ihm übrigens unbekannt geblieben iſt. Wenn ich den Verf. ausdrücklich darauf verweiſe, ſo geſchieht es, weil ſeine Literaturangaben im allgemeinen zeigen, daß er der deutſchen Arbeit gerne und mit Nutzen nachgegangen iſt. Bei Weinel wird er noch manches finden, was für die pſychologiſche Betrachtung, die er im letzten Kapitel übt, von Wert iſt. Bei der Erörterung der Gründe des Verfalls des römiſchen Reiches hätte die Heranziehung von Seecks Untergang der antiken Welt manchen Fingerzeig geboten. In der Kontroverſe über die rechtlichen Grundlagen des gegen die Chriſten angewendeten Verfahrens ſpricht ſich W. für Mommſens Theſe aus; Callewaerts Einwendungen ſind ihm bekannt. In neun Appendices werden einzelne wichtigere Fragen abgehandelt, in der erſten die Abfaſſungsverhältniſſe einiger apoſtoliſchen und nachapoſtoliſchen Schriften. Der Verf. iſt hier ſehr konſervativ, wenn auch nicht unkritiſch. Die Bemerkung auf S. 358: ‚*Harnack rejects the Ignatian authorship*', muß wohl auf Mißverſtändnis beruhen. Wann W. den 1. Klemensbrief anſetzt, iſt mir aus den Bemerkungen auf S. 206 und S. 361 nicht klar geworden. Sonderbar berührt die Aufführung des modernen Namens von Epheſus (Ayaſaluk, von *ἅγιος θεόλογος*) unter den Zeugniſſen für den kleinaſiatiſchen Aufenthalt des Johannes (S. 360).

Gießen. G. Krüger.

Bonwetsch, G. Nathanael, **Die unter Hippolyts Namen überlieferte Schrift Über den Glauben** nach einer Überſetzung der georgiſchen Verſion herausgegeben.

Koch, Hugo, **Vincenz von Lerin und Gennadius.**

— **Virgines Christi.**

(= Texte und Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Herausgegeben von Adolf Harnack und Carl Schmidt. 31. Band Heft 2.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (112 S.) gr. 8° M. 3.50

In dem erſten Teile der vorliegenden Schrift ſetzt Bonwetſch ſeinen Bericht über die georgiſche Hippolyt-Handſchrift des Kloſters Schatberd fort, die uns ſchon aus zwei ſeiner früheren Veröffentlichungen bekannt iſt: es iſt dieſelbe Handſchrift, der Bonwetſch bereits die Erklärung des Hohen Liedes (TU 23,2), die Erklärung des Segens Jakobs und des Segens Moſes und die Schrift über

David und Goliath (TU 26,1 a) entnommen hatte. Auf Grund einer ruffifchen Überfetzung des Priefters V. Karbelov gibt Bonwetfch nunmehr Mitteilungen über einige andere Stücke der genannten Handfchrift; zunächft über eine georgifche Verfion von Hippolyts Büchlein über den Antichrift. Diefe ift leider für textkritifche Zwecke nicht zu gebrauchen; Bonwetfch geht deshalb mit Recht kurz über fie hinweg. Dann handelt Bonwetfch von einer ebenfalls dem Hippolyt zugefchriebenen Predigt ‚über die Geftalt des Gelübdes'. Ihr Text ift allem Anfchein nach im Georgifchen fehr treu überliefert worden. Leider hat die Wiffenfchaft nur wenig Nutzen davon; denn der betreffende Text ift längft im Originale bekannt: es ift Afrahats, des perfifchen Weifen, Homilie über die Bundesbrüder. Dagegen bringt uns ein drittes Stück der Schatberder Handfchrift wirklich etwas Neues: die ebenfalls Hippolyt beigelegte Homilie über den Glauben. Diefes Stück teilt Bonwetfch deshalb im vollen Wortlaute mit.

Bonwetfch hat in der Einleitung felbft fich der Mühe unterzogen, der Schrift über den Glauben ihren Platz in der Kirchengefchichte anzuweifen. Den Inhalt bildet im Wefentlichen die Lehre von der Dreieinigkeit. Aus der Art und Weife, wie diefe Lehre behandelt wird, ergibt fich fofort: Hippolyt kann nicht der Verfaffer fein. Vielmehr muß die Schrift gegen Ende des vierten Jahrhunderts entftanden fein: fie bekämpft deutlich die Arianer, die fchon verurteilt, wenn auch noch nicht ganz überwunden find, und die Pneumatomachen. Dagegen wird der chriftologifchen Streitigkeiten noch nicht gedacht; im Gegenteil: die Fragen der Chriftologie im engeren Sinne werden mit einer gewiffen Sorglofigkeit behandelt. Am nächften fteht die Schrift über den Glauben dem Euagrius Pontikus und dem Didymus von Alexandria. Aber Bonwetfch vermeidet es mit vollem Rechte, fie einem der beiden beftimmt zuzufprechen. Von Euagrius wiffen wir bislang viel zu wenig, als daß wir über ihn ficher urteilen könnten. Auch unfere Kenntnis das Didymus ift höchft fragmentarifch. Und vor allem können wir auf den vorliegenden Text der Schrift über den Glauben keine ficheren Schlüffe bauen: die Schrift ift erft durch drei oder vier Sprachen hindurchgegangen, ehe Bonwetfchs deutfche Überfetzung entftand. Man möchte nicht einmal darauf Gewicht legen, daß armenifche Symbolformeln des öfteren anklingen. Der georgifche Text ruht doch wohl auf einem armenifchen: wer bürgt uns dafür, daß jene Anklänge nicht erft dem Manne ihr Dafein verdanken, der die Schrift ins Armenifche übertrug? Auch der Umftand mahnt zur Vorficht, daß die orthodoxen Theologen des vierten Jahrhunderts wenig Eigenart, aber defto mehr gemeinfame Gedanken befaßen. Selbft der merkwürdige Nachweis, warum Sohn und Geift nicht Brüder find, begegnet bei verfchiedenen Theologen des vierten Jahrhunderts (5,2). Dasfelbe gilt von dem Gedanken, die chriftliche Lehre von der Dreieinigkeit fei die rechte Mitte zwifchen Judentum und Sabellianismus einerfeits, dem heidnifchen Götterglauben andrerfeits (8,1); ferner von dem Vergleiche zwifchen Eva und Maria (10,11) ufw. Die Stellen, die mir am charakteriftifchften zu fein fcheinen, find die folgenden. 4,3 wird gefagt, die Perfonen der Dreieinigkeit feien ‚durch die Natur des Wefens gleich nach der Hypoftafe'. Der Verfaffer fcheint alfo hier nur eine ὑπόστασις anzunehmen. 7,1 heißt es: ‚der heilige Geift, der ausgeht von dem ewig feienden Vater, von da an ift er heiliger Geift'. An anderen Stellen wird die Ewigkeit des Geiftes betont; aber ift diefe Vorftellung ficherer Befitz des Verfaffers gewefen? Angefichts des angeführten Satzes darf man das vielleicht bezweifeln. 13,1 wird dem Menfchen Jefus ‚Leib und Seele' zugefchrieben. Auf Apollinarius ift nirgends Bezug genommen. Unter diefen Umftanden paßt der Ausdruck beffer für einen Antiochener, als für einen Alexandriner. Aber dürfen wir des Textes fo gewiß fein, daß man auf einzelne Worte Wert legen kann? Ich wage es nicht, aus den zitierten Stellen weiter tragende Schlüffe zu ziehen. Eher wird man aus 1,1 entnehmen dürfen, daß das Ganze eine Art myftagogifcher Katechefe ift.

In einem Zufatze zur Einleitung berichtet Bonwetfch über ein georgifches Zitat aus Hippolyts Erklärung des Hohen Liedes.

Wir find Bonwetfch für feine Veröffentlichung fehr dankbar. Ich zweifle nicht, daß es kommenden Zeiten gelingen wird, auch der Schrift über den Glauben ihren Platz in der Gefchichte mit Sicherheit zuzuweifen: augenblicklich ift der literarifche Nachlaß des vierten Jahrhunderts noch viel zu wenig durchforfcht, als das man ein folches Unternehmen wagen könnte.

Koch behandelt in der erften feiner flott gefchriebenen Abhandlungen einige literaturgefchichtliche Fragen, die fich an den Namen des Vincenz von Lerin knüpfen. Er fucht zunächft zu beweifen, daß Vincenz fein *commonitorium* nur für fich felbft fchrieb, eine Veröffentlichung aber nicht beabfichtigte. In der Tat fpricht fich Vincenz derartig über den Zweck feines Buches aus: das betonte bereits Jülicher. Aber es ift doch die Frage, ob man Vincenz dabei trauen darf. Zum mindeften befteht die Möglichkeit, daß hier nur eine literarifche Fiktion vorliegt: Vincenz konnte fich auf diefe Weife von vornherein gegen jede Kritik fchützen wollen. Mehr Glück fcheint mir Koch mit feiner zweiten Behauptung zu haben: er fucht nachzuweifen, daß die von Prosper Tiro bekämpften *obiectiones Vincentianae* denfelben Vincenz zum Verfaffer haben, wie das *commonitorium*. Der Beweis fcheint mir vor allem durch philologifche Gründe gefichert zu fein. Von da aus zeigt dann Koch in fehr lehrreicher Weife, daß das ganze *commonitorium* nur eine Streitfchaft gegen Auguftin und feine Schüler ift. Das wußten wir freilich fchon vorher. Aber wohl niemand hat die Sache allfeitig fo klar dargelegt wie Koch. Ich verweife befonders auf feine Ausführungen über Vincenz' Stellung zum Papfte. Im weiteren verficht Koch wieder eine recht fragwürdige Behauptung; er fucht die Möglichkeit darzulegen, daß die ebenfalls von Profper bekämpften *obiectiones Gallorum calumniantium* von Vincenz herrühren. Die Möglichkeit geben wir gern zu. Aber was nützt uns eine Möglichkeit, die nicht zur Wahrfcheinlichkeit erhoben wird? Auf der letzten Seite macht Koch auf die lehrreiche Tatfache aufmerkfam, daß die katholifche Kirche den berühmten ‚Glaubenskanon' des Ketzers Vincenz ‚fich doch niemals in einer officiellen dogmatifchen Kundgebung ausfchließlich angeeignet' hat.

Kochs zweite Abhandlung lehrt, daß die katholifche Wiffenfchaft unferer Zeit auch über kirchengefchichtliche Dinge recht unbefangene Urteile fällen kann. Koch bricht mit einer Lieblingsanfchauung katholifcher Gelehrter, mit der Anfchauung, daß in vornicänifcher Zeit chriftliche Jungfrauen lebenslängliche, feierliche Gelübde abgelegt hätten. Befonders ausführlich behandelt er natürlich die abendländifchen Zeugen: Tertullian kennt vielleicht nicht einmal private Gelübde, gefchweige denn öffentliche. Cyprian geftattet einer gottgeweihten Jungfrau fogar, im Notfall zu heiraten. Das Zeugnis des Konzils von Elvira (Kanon 13) widerfpricht diefem Tatbeftande ebenfo wenig, wie der Befund in der römifchen Chriftengemeinde (S. 89 Z. 8 von oben ift ‚nicht zugegeben' zu ftreichen; das objektive Urteil Kochs über die Marienverehrung S. 93 ift beachtenswert). Kürzer konnten die morgenländifchen Zeugen (Klemens von Alexandria, Origenes, fyrifche Didaskalia, pfeudoklementinifche Briefe *ad virgines*, Methodius von Olympus, Kanon 19 von Ancyra 314) behandelt werden; fie ergeben denfelben Tatbeftand, wie die abendländifchen. Koch darf fich rühmen, das Problem, das nicht leicht zu durchdringen war, einer endgültigen Löfung entgegengeführt zu haben.

Halle (Saale). J. Leipoldt.

Hegemonius Acta Archelai. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Kommission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften von Charles Henry Beeson. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte, Band 16.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (LVI, 133 S.) gr. 8° M. 6.—; geb. M. 8.50

Unter den Streitschriften gegen den Manichäismus nehmen die sogenannten *Acta Archelai* nach Zeit und Bedeutung die erste Stelle ein. Die bisher gebrauchten Ausgaben von Fabricius an bis Migne gehen sämtlich auf die von Zacagni, Rom 1698 zurück, die zwar für ihre Zeit recht verdienstlich war und eine Anzahl guter Textverbesserungen Zacagnis aufweist, jedoch den heutigen Anforderungen nicht mehr genügt, da sie nur auf einer fehlerhaften Abschrift des noch vorhandenen *Codex Casinensis* 371 beruht. Beesons neue kritische Ausgabe, in welcher das erhaltene handschriftliche Material zuerst vollständig verwertet ist, entspricht daher einem wirklichen Bedürfnis der Wissenschaft. Zugleich ist das, was Herr Professor L. Traube in den SB. der K. Bair. Akad. d. W., philos.-philol. u. hist. Kl., 1903, 4 in Aussicht gestellt hatte, durch einen seiner Schüler ausgeführt worden.

In der Einleitung werden die literarischen Zeugnisse für die *Acta* (Cyrill von Jerus., Epiphanius, Hieronymus, Heraklian von Chalkedon, Sokrates), dann das Original derselben und zuletzt besonders eingehend die vollständig erhaltene lateinische Übersetzung der *Acta* und deren handschriftliche Überlieferung besprochen. Der Herausgeber weist die Annahme eines syrischen Originals als unbegründete Hypothese des Hieronymus mit Recht zurück und hält an einer griechischen Urschrift, die Cyrill, Epiphanius und Sokrates benutzten, fest. Der Verfasser dieser Urschrift, Hegemonios, referiert nicht über eine wirklich gehaltene Disputation, sondern kleidet seine Polemik gegen die Manichäische Ketzerei nur in diese — teilweise recht ungeschickte — literarische Form ein. Ort und Zeit der griechischen *Acta* sind deshalb ganz unsicher, auch eine spärliche historische Notiz wie S. 39, 34 oder 44, 23f. ist zu unbestimmt, als daß man daraus etwas Sicheres schließen könnte; Harnack (Chronologie II 163f.) nimmt Syrien als wahrscheinlichen Entstehungsort und als Zeit etwa 330—340 (*Acta* S. 44, 18) an. Von dem griechischen Original sind uns Fragmente bei Epiphanius erhalten; sie sind der Ausgabe in sorgfältigem und verbessertem Abdruck beigefügt. Die lateinische Übersetzung, die nach 392, vielleicht um 400 in Rom angefertigt worden ist, findet sich in zwei Hss. vor: in dem oben erwähnten *Cod. Casinensis* 371 (C) *s.* XI—XII, wo am Schluß ein Blatt fehlt, und vollständig in dem *Codex* M *s.* XIII, den Professor L. Traube in München besitzt. Dazu kommen noch Auszüge aus den lateinischen *Acta* in einem Mailänder Kodex, *Ambros.* O 210 *Sup. s.* VI (A), einem Turiner Kodex des Hofarchivs, Ib VI 28 *s.* VI—VII (T) und in 6 Hss., von denen die beste eine von Douai No. 275 *s.* X—XI (F) ist. Der Herausgeber, ein Schüler und Freund von Prof. Traube, hat die Hss. offenbar sorgfaltig und genau verglichen. Seine Ausfuhrungen über Charakter und Wert der einzelnen Hss. (S. XXXVI—L) sind erschöpfend und beweisen vortreffliche paläographische Schulung. Zu loben ist auch die Vorsicht, die der Herausgeber bei Aufstellung eines Stammbaums der Hss. (S. L) zeigt.

Dank der gründlichen Vorbereitung und sorgfältigen Drucklegung bietet die neue Ausgabe das, was man in erster Linie von ihr erwarten darf, d. h. einen kritisch gesicherten Text der *Acta*. Dem philologischen Urteil des Herausgebers, der auch von andern Seiten beraten worden ist, wird man in den meisten Fällen beistimmen. Einige Stellen haben noch nicht sicher geheilt werden können, bei anderen ist zu beachten (S. XVI Anm. 1), daß gelegentlich scheinbare Textverderbnisse nur Übersetzungsfehler sind. Ob freilich auch *φώσεων* = *luminarium* S. 22, 1. 9 hierher gehört (Einl. S. XVII), erscheint dem Ref. zweifelhaft, da in der vom Übersetzer benutzten griechischen Hs. *φώσεων* vielleicht in *φώτων* verschrieben war. Solcher Schreibfehler hat jene Hs. sicherlich eine größere Anzahl aufgewiesen, das lehrt der Vergleich mit den griechischen Stücken bei Epiphanius. Glücklicherweise ist die lateinische Übersetzung, wie der Herausgeber festgestellt, ziemlich genau und wortgetreu, so daß man oft da, wo Epiphanius fehlt, das griechische Original durch Rückübersetzung wiederherstellen kann. Ich notiere beiläufig, daß S. 11, 9 der Übersetzer wohl eher *εἰσεὶ δή* = *εἰσὶ δή* gelesen hat; S. 21, 27 läßt sich die Übersetzung nur aus folgendem Wortlaut der Vorlage: *ὅθεν ἐν τῷ μεγάλῳ πλοίῳ* erklären.

Die lateinischen Hss. gruppieren sich nun so, daß teils AM gegen C, teils CM gegen A zusammengehen. Daher sind die Lesarten von CM und A von vornherein als gleichwertig zu betrachten, doch ist A fehlerhafter geschrieben als CM. Die Gruppe F stellt, freilich nur für ein kleines Stück, eine alte und unabhängige Überlieferung dar. Endlich steht M an Wert dem von 7 Händen etwas ungleichmäßig geschriebenen Kodex C nach. Ref. möchte dies stärker, als es (Einleitg. S. XLVI) vom Herausgeber geschieht, betonen und besonders damit begründen, daß in M Bibelzitate nach dem Vulgattext korrigiert sind. Bei Differenzen verdient also im Allgemeinen die Lesart von C den Vorzug. Ref. möchte deshalb S. 1,20 *vir* mit C in den Text setzen, S. 2,23 *lassis* statt *laxis* schreiben und S. 36,26 die Lesart von C *domo* der von M *mundo* (vgl. Matth. 5 15) vorziehen. Andererseits dürfte S. 2,20 die Lesart von M: *nos ieiunio* besser sein, als die von C: *ieiunos,* da C öfters Buchstaben und Silben ausläßt; auch würde ich S. 51,5 *ut* mit M einfügen. Ferner ist wohl S. 4,21 *in regionem* zu schreiben und S. 37,16 f. *inferioris* (s. Berichtigungen) beizubehalten. S. 37,19 schlage ich *ex su⟨im⟩et ipsius* nach C vor, S. 39,16 *dignitatem nom. mentiris*, S. 39,24 etwa: *⟨quia⟩ ipsi*, S. 42,31 wohl: ∾ *omnibus de*, S. 43,5 vielleicht: *ut non longius possit esse Paulus*. S. 49,27 muß es doch wohl *poterant* heißen; S. 49,24 nehme ich statt Verlesung wie der Herausgeber (Einl. S. XXXVII) vielmehr eine Lücke an und schreibe: *ultionem ⟨peccati in eum qui⟩ fecerat ret.* S. 50,2 kann man schwanken zwischen *in iniuria* oder [*in*] *iniuriam*, vgl. Z. 4, S. 61,28 mußte *infirmis* statt *infimis* mindestens erwähnt (vgl. Einl. S. LII), wenn nicht in den Text gesetzt werden, und S. 87,16 ist nach Analogie von S. 43,4 so zu schreiben: *Jesus ⟨se⟩ esse missurum.*

In der Orthographie hat sich der Herausgeber im Allgemeinen nach den Schreibungen der ältesten Hs. A gerichtet und daher die nicht assimilierten Formen vorgezogen. Freilich bietet A nur kurze Auszüge. Liegen Differenzen in den Hss. vor, so sind die gebräuchlicheren Formen gewählt. Auffällig ist es, daß der Herausgeber S. 24,16 (vgl. Einl. S. XXVI Z. 9 v. u.) mit C *afluentissimis* druckt, anstatt mit M *affl.* vorzuziehen. Da Formen wie *interiori* neben *superiore* u. ä. (vgl. Register S. 114) vorkommen, so würde Ref. auch S. 50,20 lieber *longiore* mit C geschrieben haben. Doch das ist nebensächlich. Ebenso fallen auch einige Ungleichheiten in der Interpunktion nicht allzusehr ins Gewicht. Rückhaltlose Anerkennung verdienen dagegen die mit Sachkenntnis und Sorgfalt gearbeiteten und reichen Nutzen gewährenden Register, in denen man nur selten etwas vermissen wird, z. B. *etiam* (in der Antwort) S. 88,32 oder *decerno* S. 91,8. Das lateinische Wortregister enthält eher zu viel, nämlich eine Anzahl Wörter aus Bibelstellen, z. B. *aculeus* S. 48,31, *apicem* (Matth. 5 18) S. 87,33, *buccellam* S. 54,28 u. s. w. Mindestens hätte bei diesen Wörtern, die dem speziellen Sprachschatz der Acta nicht angehören, die Herkunft angegeben werden müssen.

Die philologiſche Seite der Ausgabe iſt alſo im ganzen recht zufriedenſtellend, dagegen iſt die theologiſche etwas zu kurz behandelt. In der Einleitung (vgl. S. XLVI f.) vermißt man ein genaueres Eingehen auf die Bibelzitate, eine Unterſuchung des Bibeltextes der Acta und der abweichenden Lesarten in den Hſſ. Unter dem Text aber hätten Anſpielungen auf Bibelzitate und Verwendung von bibliſchen Ausdrücken vollſtändiger und genauer, als es geſchehen iſt, verzeichnet werden müſſen. Ich notiere, was mir beim Durchleſen aufgefallen iſt: S. 27,7 Gen. 1_{26} S. 30, 9 Gal. 5_{19-21} S. 35,18 Luc. 10_{19} S. 37,4 Gen. $1_{1.2}$ S. 37,8 Gen. $1_{2.4}$ S. 47,33 Pſ. 2_{8} S. 48,30 Matth. 27_{5} S. 51,10 Gen. 6_{1-4} S. 59 24 I Kor. 2_{10}. 9_{22} S. 68,15 Gen. 49_{10} (vgl. S. 73,17) S. 68,16 Joh. $10_{3.4.12}$ S. 69,19 f. Exod. 5 S. 80,13 f. (wo ausdrücklich *vox Jesu* erwähnt wird) Joh. 10_{16} S. 84,25 Matth. 22_{37-40} S. 87,33 Matth. 5_{18} S. 88,12 f. Matth. 17_{2} S. 88,30 etwa Joh. 8_{24}. Ferner war S. 4_{11-17} die durch Ficker nachgewieſene Benutzung der Petrusakten (vgl. Einleitg. der *Acta* S. XV) nochmals zu notieren. S. 43,3 war auf S. 24 3 zu verweiſen, S. 45 Teſt. iſt **16** vor Matth. 22_{29} zu ſtellen, S. 45 war Z. 23 größtenteils als Zitat kurſiv zu drucken, S. 48 Teſt. ſchr. **6** f. ſtatt **8**, S. 65 Teſt. 21 ſchr. Num. 15,32—36, S. 66 Teſt. ſchr. **10** ſtatt **11**. Von ſonſtigen Druckfehlern bemerke ich: S. XXVIII Z. 10 v. u. l. Weihrich S. 16 App. Z. 2 v. u. l. εὐσεβείας S. 37,32 ſetze Komma nach *ut* und tilge das Komma nach *dixerim* S. 50,29 l. *appellata* S. 58,2 f. Kolon ſtatt Komma hinter *dixerit* S. 61,25 tilge das Komma S. 62,21 f. Komma ſtatt Punkt hinter *Christi* S. 67,6 tilge das Komma S. 82 App. Z. 2 v. o. l. ligiertem S. 85,9 tilge die Klammern, da *his* in C, wenn auch falſch verſtanden, überliefert iſt.

Der Geſamteindruck der Ausgabe iſt aber erfreulich; ſie wird als wertvolles und nötiges Hilfsmittel mit Freuden begrüßt und mit Dank benutzt werden.

Eiſenach. Paul Koetſchau.

Rohling, Prof. Dr. Auguſt, **Die Zukunft der Menſchheit als Gattung nach der Lehre der h. Kirchenväter.** Ein Wort zur Förderung der religiöſen Einigung. Leipzig, C. Beck 1907. (VII, 370 S.) gr. 8⁰ M. 8 —

Der Verfaſſer ſucht, im Gegenſatze zu der ‚verirrten Scholaſtik', vor allem ein Doppeltes zu zeigen. Erſtens: es wird ewig auf Erden eine pilgernde Menſchheit geben, nur daß dieſe ſpäter vollkommen und dem Tode nicht mehr unterworfen ſein ſoll. Zweitens: es gibt keine ewigen Höllenſtrafen. An der Spitze ſteht ein kurzer Schriftbeweis. Dann wird die Wichtigkeit eſchatologiſcher Forſchungen dieſer Art begründet mit einem Hinweiſe darauf, daß das Ende der Zeiten nahe iſt; dieſe Tatſache ergibt ſich vor allem aus den Weisſagungen des heiligen Malachias, deſſen Papſtdeviſen Rohling für echt hält. Den Hauptteil des Buches nimmt der Nachweis ein, daß die Sätze des Verfaſſers durch das Zeugnis der Väter geſtützt werden. Berückſichtigt ſind Hilarius von Poitiers, Cyrill von Jeruſalem, Gregor von Nyſſa, Epiphanius von Salamis, Johannes Chryſoſtomus, Ambroſius, Hieronymus, Auguſtin, Leo der Große, Gregor der Große und die Liturgie; nebenbei wird auch der Syrer Efraim herangezogen. In einem Anhange ſind die wichtigſten Väterſtellen vereinigt. Rohling gibt ſich der Hoffnung hin, daß die Verſöhnung der ſtreitenden Bekenntniſſe erleichtert wird, wenn ſeine Lehre von den letzten Dingen zur Herrſchaft kommt.

Rohlings Idealismus iſt gewiß zu bewundern. Daß er viele überzeugen wird, glaube ich nicht. Allzu oft muß er zu verzweifelten Hilfsmitteln greifen (z. B. χόλασις mit ‚Zuſtutzung' überſetzen): dadurch bringt er ſich ſelbſt um alles Vertrauen.

Halle (Saale). J. Leipoldt.

Herwegen, P. Ildefons, O. B., **Das Pactum des hl. Fruktuosus von Braga.** Ein Beitrag zur Geſchichte des ſueviſch-weſtgothiſchen Mönchtums und ſeines Rechtes. Mit einem Vorwort des Herausgebers. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Ulrich Stutz. 40. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XI, 84 S.) gr. 8⁰ M. 3 40

In der vorliegenden klar und durchſichtig geführten Unterſuchung ſtellt der Verfaſſer die aus verſchiedenen ſpaniſchen Klöſtern ſtammenden *pacta* d. h. die Profeßformeln der Mönche zuſammen. Die älteſte Formel, auf die die anderen ſämtlich zurückgehen, iſt das *pactum* des heiligen Fruktuoſus von Braga, des Stifters des Kloſters Complutum und einer Reihe anderer ſpaniſcher Klöſter, der 656 zum Metropoliten von Braga erwählt wurde. Der Inhalt dieſer *pacta* beſteht in einer Verpflichtung der Mönche zum Gehorſam, zur Unterlaſſung jedes dem Abte feindlichen Einverſtändniſſes mit Auswärtigen und zum dauernden Verweilen im Kloſter, während der Abt ſeinerſeits ausdrücklich die Pflicht übernimmt, gegen die Mönche gerecht zu ſein. Dieſe Rechtsſätze klingen, wie Herwegen erweiſt, deutlich an germaniſche, genauer weſtgotiſche Rechtsanſchauungen an. Daraus zieht der Verfaſſer dann den einleuchtenden Schluß, daß der ſpaniſche Kloſterſtifter in dem *pactum* das Untertanenverhältnis von dem Gebiete des Reichs auf den engen Kreis der Kloſtergenoſſenſchaft übertragen habe. Während die Profeßformel des *pactum* dem weſtgotiſchen Untertaneneide nachgebildet iſt, iſt in den an römiſche Rechtsanſchauungen ſich anlehnenden Regeln Benedikts von Nurſia und Iſidors von Sevilla der römiſche Fahneneid das Vorbild des mönchiſchen Profeſſes. In dem *pactum* des Fruktuoſus findet eine Selbſtübergabe der Mönche an den Abt ſtatt, die aber kein ſchrankenloſes Gewaltsverhältnis auf ſeiten des Abtes begründet, ſondern dem Tradenten iſt kraft des *pactum* die Klage gegen den Abt erlaubt. Gerade, daß dem Mönch gegen den willkürlich verfahrenden Abt ein Rechtsanſpruch zuſteht, unterſcheidet dieſe Verpflichtungsformel in charakteriſtiſcher Weiſe von den orientaliſchen Mönchsregeln und der Regel Benedikts, nach denen der Mönch ſich vorbehaltslos Gott und deſſen Stellvertreter, dem Abt, zu übergeben hat. So zeigt ſich alſo hier eine merkwürdige Verſchmelzung des heimiſchen, weſtgotiſchen Rechts mit der altmonaſtiſchen Disziplin. Die fleißige Arbeit iſt ein wertvoller Beitrag zur Geſchichte des ſpaniſchen Mönchtums, das ſich zur Zeit des heiligen Fruktuoſus von Braga entgegen der Meinung Mabillons noch völlig unbeeinflußt von der Regel Benedikts erweiſt.

Heidelberg. Grützmacher.

Wobbermin, Prof. D. Dr. G., **Das Weſen des Chriſtentums.** (Beiträge zur Weiterentwicklung der chriſtlichen Religion. Heft 10.) München, J. F. Lehmann's Verlag (1906). (S. 339—386.) gr. 8⁰ M. — 60

Dieſe Schrift des um die Bearbeitung religionsphiloſophiſcher und im beſten Sinne apologetiſcher Fragen längſt verdienten Verfaſſers bildet das zehnte Heft der ‚Beiträge zur Weiterentwicklung der chriſtlichen Religion' und bringt die Reihe dieſer Veröffentlichungen in würdiger Weiſe zum Abſchluß. Während Harnacks ‚herrliche Vorleſungen' ſich auf eine rein hiſtoriſche Betrachtung des Problems beſchränken, will W. die Frage ‚auch und gerade religionsphiloſophiſch, überhaupt rein philoſophiſch behandeln und beurteilen'. Ausgehend von der alle Stufen und Arten in ſich faſſenden allgemeinen Definition der Religion als des ‚Beziehungsverhältniſſes des Menſchen zu einer von ihm geglaubten jenſeitigen Welt' (341) gruppiert W. die einzelnen Religionen je nach der Beſchaffenheit und dem inneren Zuſammenhange

der Grundmomente des religiösen Lebens, der Offenbarung und des Heilsgutes. Durch diese Einteilung, welche einerseits Naturreligionen und Volksreligionen als die niederen (polytheistischen) Glaubensformen, andrerseits Gesetzesreligionen und Erlösungsreligionen als die höheren (über den Polytheismus sich erhebenden) Glaubensformen unterscheidet, gewinnt der Verf. den Ort für das Christentum, das die höchste Stufe in der Gruppe der Erlösungsreligionen behauptet und innerhalb derselben ihr Sondermerkmal darin hat, daß der Person Jesu Christi für die Entwickelung des religiösen Lebens der Menschheit eine Bedeutung beigelegt wird, die in der gesamten übrigen Religionsgeschichte keine Analogie hat. Aus der Anwendung und Geltendmachung der vorhin erwähnten zwei Hauptfaktoren, Offenbarung und Heilsgut, ergibt sich, als das Wesen der christlichen Religion, der Glaube an einen geistig-persönlichen Gott und an die Bestimmung der Menschen zu dauernder Lebensgemeinschaft mit ihm. Im Schoße der so gearteten christlichen Religion nimmt die griechisch-morgenländische Kirche die niedrigste Stelle ein: ist doch ihre Gesamtauffassung keine ethische, sondern eine naturhaft dingliche. Eine höhere Stufe behauptet die abendländisch-katholische Kirche: sie bringt den ethischen Charakter des Christentums reiner zum Ausdruck, trübt denselben aber wieder durch Verquickung mit juristischen Kategorien; wohl ist die Offenbarung nicht mehr als Naturprozeß beurteilt, sie wird aber als Veranstaltung gefaßt, was das Verhältnis zu Gott zu einem rechtlichen verkehrt. Einen weiteren Fortschritt bezeichnet die evangelisch-protestantische Auffassung, die in ihrem Begriff des Glaubens als des persönlichen Vertrauens Offenbarung und Heilsgut als ethische, sich gegenseitig bedingende Größen beschreibt. Die Weltanschauung des Christentums ist nach dem Verf. idealistisch und optimistisch, nicht im Sinne einer erfahrungswidrigen Schwärmerei, sondern in dem Sinne, daß die Welt immer vollkommener werden kann, das Leben immer lebenswerter gestaltet werden kann und soll. Nach einer treffenden Kritik des Pantheismus in seiner naturalistischen und idealistischen Form sowie in der Ausprägung, die ihm Fechner gegeben, gelangt W. zu dem Ergebnis, daß die Herausbildung geistig sittlicher Persönlichkeiten und ihre Hinführung in die Lebensgemeinschaft mit Gott das Endziel und die eigentliche Abzweckung der Welt ist. Kann diese Weltanschauung auch nicht exakt wissenschaftlich bewiesen werden, da sie wie jede andere Gesamtweltanschauung über das Gebiet der Wissenschaft hinausliegt, so darf sie doch den Anspruch erheben, daß sie mit den gegebenen Tatsachen im besten Einklang steht und daher, wenn irgend eine, vernünftig und befriedigend ist. Die den Schluß der Abhandlung bildende Frage: Darf die christliche Religion als die absolute gelten? zerlegt W. in zwei Unterfragen: Stellt das Christentum in der bisherigen Entwickelung des religiösen Lebens den Höhepunkt dar? Läßt sich überhaupt eine höhere Entwickelungsstufe denken? deren er die erste bejaht, die zweite verneint. — Aus dieser summarischen Übersicht dürfte bereits erhellen, daß die lichtvollen Ausführungen des Verf.s ein geschlossenes, innerlich zusammenhängendes Ganze bilden. Doch damit erschöpft sich der Wert seiner Schrift noch keineswegs. Dieselbe ist reich an feinen Bemerkungen und fruchtbaren Gedanken, die für die Religionsgeschichte und Religionsphilosophie anregend und fördernd sind. Man lese z. B. die treffende Erörterung des Satzes, daß die eschatologisch-apokalyptischen Stimmungen die historischen Bedingungen für die Entstehung des Christentums, aber nicht die Grundkraft seines Wesens waren; die weitgreifende Unterscheidung zwischen dem historischen Quellenwerte und dem religiösen Zeugniswerte des vierten Evangeliums; die Auseinandersetzung mit Biedermanns Theorie von dem christlichen Prinzip in seinem Verhältnis zur Person Jesu; die Kritik des pantheistischen Monismus in seinen verschiedenen Modifikationen. Daß über diese verschiedenen Probleme W.s Schrift nur Andeutungen, nicht allseitig begründete Ausführungen enthält, versteht sich bei dem Zweck, den sie verfolgt, von selbst. Andrerseits rollt sie auch Fragen auf, die der Verf. in einem Sinne löst, welcher voraussichtlich kräftigen Widerspruch oder doch starke Bedenken hervorrufen wird. Das gilt z. B. von dem Unterschied, der zwischen der Schätzung Christi und der Bedeutung andrer Religionsstifter stattfinden soll. ‚In außerchristlichen Religionen sind die sogen. Religionsstifter vielfach zu Objekten des religiösen Glaubens und der religiösen Verehrung geworden. Indes, so weit das geschehen ist, ist es immer nur so geschehen, daß dadurch die betreffende Religiosität auf ein tieferes Niveau herabgedrückt wurde, als sie es ursprünglich inne hatte' (358). Dieser Satz soll auf das Christentum und die Bedeutung der Person Christi innerhalb desselben keine Anwendung erfahren; höchstens dürfte eine solche ‚Verschlimmbesserung' nur in der katholischen Auffassung und in der spätern Christologie, die Christus wie ein selbständiges göttliches Wesen neben Gott stellte, ihre Analogie finden. Die Frage aber, ob diese Analogie nicht weiter zurückreicht und nicht bereits einen Abstand zwischen Jesus und der apostolischen Kirche begründet, hat W. nicht in Betracht gezogen. — Auch im weiteren Verlauf der Schrift stößt man auf Aussagen, die, wenn ich recht sehe, den Vorwurf des Widerspruchs oder doch der Unklarheit sich gefallen lassen müssen. Nachdem der Verf. sehr treffend sich dahin geäußert, daß in Fragen über die Religion die rein geschichtliche Forschung nie die letzte endgültige Entscheidung hat, so daß wir uns nicht dabei beruhigen können, das Christentum stelle in der bisherigen Entwickelung des religiösen Lebens den Höhepunkt dar, will er über jenes exakt-historische Resultat hinaus die weitere Frage aufwerfen: ‚ist eine höhere Stufe religiösen Lebens als die christliche wenigstens denkbar?' ‚Und auf diese Frage müssen wir, s o f e r n w i r e h r l i c h s e i n w o l l e n, mit „nein" antworten. Jeder Versuch, eine höhere Form religiösen Bewußtseins und religiösen Lebens, als es die christliche ist, auch nur vorstellen, nur erdenken zu wollen, führt zur Aufhebung des religiösen Bewußtseins und des religiösen Verhältnisses selbst' (384). ‚Sofern wir ehrlich sein wollen': was heißt dieser kurze, aber inhaltschwere Satz? welchen Maßstab will er damit in Anwendung bringen? Nach dem Zusammenhang ist doch wohl anzunehmen, daß hier eine Aussage des Glaubens vorliegt, die eines exakten Beweises weder fähig noch bedürftig ist. Und doch heißt es einige Zeilen weiter: ‚So darf und muß also der christliche Glaube, prinzipiell betrachtet, a u c h d e r s t r e n g w i s s e n s c h a f t l i c h e n P r ü f u n g als die absolute Religion, d. h. als die normale Verwirklichung der religiösen Anlage der Menschheit gelten. Die allgemeine religiöse Veranlagung der Menschen gewinnt im Christentum ihre denkbar höchste Vollendung' (385). Läßt sich nicht auch in den Schlußausführungen eine schillernde Haltung wahrnehmen, die sich vor allem in der Stellung W.s zur Metaphysik verrät? ‚Jene Anlage', so lautet der weitere Text, ‚können wir das m e t a p h y s i s c h e Bewußtsein der Menschen nennen, weil sich in ihr die Ahnung einer über das Diesseits hinausliegenden jenseitigen Welt und Lebenssphäre am reinsten und stärksten ausspricht' (385). Gebraucht der Verf. doch hier, wie zuweilen in seinen sonstigen Schriften, den viel umstrittenen Ausdruck M e t a p h y s i k einfach zur Bezeichnung des Glaubens an eine die irdisch sichtbare Welt überragende Wirklichkeit, was ihm selbstredend nicht nur das Recht gibt, sondern die Pflicht auferlegt, für die Metaphysik im Christentum eine Hauptrolle in Anspruch zu nehmen. Ganz anders aber gestaltet sich das Problem, wenn von Metaphysik im Sinne einer auf exakten Beweisen ruhenden, objektive Erkenntnisse vermittelnden Wissenschaft die Rede ist. Zum Glück lenken die letzten Ausführungen W.s wieder in die durch den Glauben gewiesenen und ihm allein zu-

gänglichen Bahnen ein; aber es ift zu bedauern, daß der Verf. diefe Spur nicht in allen Teilen feiner gehaltreichen und anregenden Schrift mit gleicher Konfequenz und Feftigkeit verfolgt hat.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Kabifch, Sem.-Dir. Lic. M. R., **Das Gewiffen, fein Urfprung und feine Pflege.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (66 S.) 8⁰ M. 1 —

Nach einigen einleitenden Seiten über die Bedeutung des Problems und über die dasfelbe behandelnden Vorarbeiten, unterwirft K. das Gewiffen einer dreifachen Betrachtung, einer pfychologifchen (10—25), einer hiftorifchen (26—36) und einer metaphyfifchen (37—51), um dann, ‚als Frucht der Unterfuchung', die praktifche Frage nach der Pflege des Gewiffens (51—66) zu erörtern. — Zur Phänomenologie des Gewiffens liefert die Erfcheinung des rügenden Gewiffens am erften den Anfchauungsftoff. Das Gewiffen ift zunächft ein Gefühlsvorgang; die Vorftellungen und Urteile, die es veranlaßt, find ein fekundäres Element. Dasfelbe gilt auch von dem Gewiffen, wenn es nicht rügend, fondern lobend auftritt. Nicht anders verfährt das vorlaufende Gewiffen. Hiezu fügt der Verf. noch ‚eine Kategorie des Gewiffens, die bisher keine Beachtung gefunden hat', nämlich ‚das aneignende Gewiffen, eine Tat der Seele, vermöge deren neue uns entgegentretende Maximen als fittlich angeeignet oder als unfittlich verworfen werden'. In den weiteren hiftorifchen Ausführungen zeigt K. fehr treffend, daß zwifchen dem durch die Pofitiviften im Intereffe der Relativität geltend gemachten Entwickelungsgedanken und der abfoluten Verbindlichkeit der Gewiffensforderungen ‚gar kein Gegenfatz beftehen müffe'. ‚Vollends gegen den kategorifchen Imperativ in feiner Notwendigkeit und Allgemeingültigkeit ift durch die hiftorifche Betrachtung gar nichts vorgebracht. Aus dem ganzen Material, das den Naturmenfchen als jenfeits von gut und böfe erweifen foll, erhellt nichts andres, als was Kant nicht müde geworden ift, zu betonen: die Formalität des Sittengefetzes. Und wie des Sittengefetzes, fo feines Organs in der Einzelfeele: des Gewiffens. . . . Dies ift der einzige Fortfchritt auf dem Gebiet fittlicher Erkenntnis, daß der Begriff der Allgemeinheit, der Kreis lebendiger Perfönlichkeiten, immer weiter gezogen und das wahrhaft Heilfame immer klarer erkannt wird'. Indeffen deckt fich des Verf.s Auffaffung vom kategorifchen Imperativ nicht in jeder Beziehung mit derjenigen Kants; vielmehr gibt K. dem Imperativ ‚bei aller Formalität doch infofern einen materialen Grund, als eben ein Zweckobjekt, das Wohl der Gefamtheit, feinen Inhalt beftimmt'. Nur der Fortfchritt in der Erkenntnis des allgemeinen Zweckobjekts führt einen Wandel in dem Inhalt diefes formalen Gefetzes herbei. — Die hiftorifche Betrachtung führt uns zu der Grenze, wo die metaphyfifche Frage anhebt. Der empirifche Menfch befteht mit der Anlage, Gefühle zu empfinden, die fein Handeln fo zu beeinfluffen geeignet find, daß allgemeine Zwecke dadurch gefördert werden. Und fo können wir die letzte Definition geben: das Gewiffen, ein wefentliches Merkmal des empirifchen Menfchen, ift die im Selbftgefühl der Einzelfeele fich vollziehende Verwirklichung des Allgemeinen als des Notwendigen. Das Allgemeine aber, foweit es als unbedingt notwendig gedacht wird und in lebendiger Geiftwirkung fich äußert, wie follen wir es anders bezeichnen, als mit dem Namen Gottes des heiligen Geiftes?' — Zuletzt wirft K. die Frage auf: diefe fo erhabene Erfcheinung im Seelenleben des Menfchen, wie ift fie zu pflegen von denen, die in Stellvertretung des Allerhöchften das Wohl und Wehe der Menfchenfeelen auf dem Herzen tragen? Da das Gewiffen ein Gefühlsvorgang ift, fo ift zunächft jede Gefühlspflege eine Vorbereitung der Gewiffenspflege; infonderheit ift die Pflege des religiöfen Sinnes der Mutterboden, auf dem die Gewiffenspflege erft ihre edelften Früchte zu zeitigen vermag. Zur Gewiffenspflege gehört endlich die Gewiffensentlaftung. Diefelbe liegt einerfeits in der richtigen Normierung und der unaufhörlichen Kontrolle des Gewiffensinhaltes, andrerfeits in der richtigen Schätzung des Gewiffens felbft. Auch hier ift der erlöfende Schritt vom Chriftentum getan, ja es liegt gerade hier der Kern der Erlöfung, die durch Jefum gefchehen ift. In bewegten Schlußworten gibt der Verf. denjenigen, welchen die Pflege des Gewiffens als der göttlichen Stimme am Herzen liegt, den Rat: ‚einen Tropfen weniger von Goethe, vor dem felbft Kluge zuweilen taumeln, und einen tiefen Trunk aus dem Geift des fcharf Entfchiedenen, des feft Entfchloffenen, des Gotteskämpfers den man vergebens wird fcheiden wollen von feinem Herrn, dem Geift des Paulus' (66). — Dies die Gedanken der Schrift des gründlich unterrichteten, nicht nur die einfchlägige Literatur bis auf die neuefte Zeit beherrfchenden, fondern die fittlich religiöfen Erfcheinungen felbftändig und unmittelbar beobachtenden und beurteilenden Verfaffers. Abfichtlich hat er die biblifch-theologifche Seite der Frage außer Betracht gelaffen; dagegen hat er die Ergebniffe der Naturwiffenfchaft und vor allem der neueren Pfychologie zu Rate gezogen; feine Anknüpfung an Wundt und feine Auseinanderfetzungen mit ihm gehören zum Intereffanteften diefes Büchleins, das, aus einem in Kiel gehaltenen Vortrag entftanden, gewiß auch in diefer Form aufmerkfame und dankbare Lefer finden wird.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Baumgartner, Lehramtsprakt. Dr. jur. et phil. Eugen, **Gefchichte und Recht des Archidiakonates der oberrheinifchen Bistümer** mit Einfchluß von Mainz und Würzburg. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von U. Stutz. 39. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVI, 224 S.) gr. 8⁰ M. 8.20

Über die Archidiakonate exiftiert aus neuerer Zeit eine Reihe Unterfuchungen, die fich meift auf die Verhältniffe beftimmter Diözefen befchränken. Das Gleiche ift, wie fchon aus dem Titel hervorgeht, auch bei der vorliegenden Abhandlung der Fall. Verf. gibt zunächft einige kurze Ausführungen über den Archidiakonat der alten Kirche, wobei er im wefentlichen den Forfchungen von Leder (Kirchenrechtliche Abhandlungen, herausgeg. von Stutz, Heft 23 u. 24) folgt. Sodann behandelt er die Entwickelung der Archidiakonate in Konftanz, Bafel, Straßburg, Speier, Worms, Mainz, Wurzburg und gibt anhangsweife einige Notizen über Trier und Salzburg. Des weiteren geht er dazu über, die rechtliche Stellung der Archidiakonen zu beleuchten und den Umfang der von ihnen geübten Befugniffe feftzuftellen, wobei auch die denfelben zufließenden, nicht unbeträchtlichen Einnahmen erörtert werden. Den Schluß bildet eine Überficht über die Reaktion von feiten der Bifchöfe gegen die Machtfülle der archidiakonalen Gewalt. Wenn auch die Schrift in den Hauptpunkten nichts fonderlich Neues bringt, fo bietet fie doch bemerkenswerte Einzelheiten wie auch eine überfichtliche Zufammenftellung bez. Verarbeitung des bisherigen umfangreichen Materials, fo daß die vom Verf. im Vorwort ausgefprochene Hoffnung, daß feine Ausführungen die Kenntnis des für die Entwickelung des kirchlichen Rechtslebens fo wichtigen Inftituts erweitern werden, nicht ohne Berechtigung ift.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Barth, J., Sprachwiffenfchaftliche Unterfuchungen zum Semitifchen. 1. Tl. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (III, 54 S.) Lex.-8° M. 3 —

Delitzfch, F., Mehr Licht. Die bedeutfamften Ergebniffe der babylonifch-affyr. Grabgn. f. Gefchichte, Kultur u. Religion. Ein Vortrag. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (64 S. m. 50 Abbildgn.) 8° M. 2 —; kart. M. 2.50

Schorr, M., Altbabylonifche Rechtsurkunden a. d. Z. der 1. babylon. Dynaftie. [Sitzungsber. d. Kaif. Akad. d. Wiffenfch. in Wien. 155. Bd. 2. Abh.] Wien 1907, A. Hölder in Komm. (210 S.) gr. 8°

Knudtzon, J. A., Die El-Amarna-Tafeln. 1. Lfg. (Vorderafiatifche Bibliothek, II. Stück.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (IV u. S. 1—96.) gr. 8° Subfkr.-Pr. bis 31. XII. 1907 M. 2.50

Staerk, W., Die jüdifch-aramaeifchen Papyri v. Affuan, fprachlich u. fachlich erklärt. (Kleine Texte f. theologifche Vorlefungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 22. 23.) Bonn, A. Marcus & E. Weber's Verl. 1907. (39 S.) 8° M. 1.60

Stofch, G., Die Prophetie Israels in religionsgefchichtlicher Würdigung. In 3 Tln. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VII, 569 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 8 —

Hejcl, J., Das altteftamentliche Zinsverbot im Lichte der ethnologifchen Jurisprudenz fowie des altorientalifchen Zinswefens. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XII. Bd. 4. Heft.) Freiburg i. Br., Herder 1907. (VIII, 98 S.) gr. 8° M. 2.80

Marr, B., Altjüdifche Sprache, Metrik u. Lunartheofophie. I. Tl.: Betonung; Metrik; Einzel-Beifpiele; Pfalm 1 bis 6; Exodus 15; Deborahlied, Lied der Sulamith. Dux, K. Scheithauer 1907. (117 S.) gr. 8° M. 2.50

Trench, Ch., Synonyma des Neuen Teftaments. Ausgewählt u. überf. v. H. Werner. Mit e. Vorwort v. A. Deißmann. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 247 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7.25

Wendland, P., Die hellenistifch-römifche Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum u. Chriftentum. Mit 5 Abbildgn. im Text u. 12 Taf. (Schluß.) (Handbuch zum Neuen Teftament. In Verbindg. m. H. Greßmann, E. Klotermann, F. Niebergall u. a. hrsg. v. H. Lietzmann. 4. Lfg.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV u. S. 97—190). Subfkr.-Pr. M. 2.90; Einzelpr. M. 3.20 (Vollftändig M. 5 —; geb. M. 7 —).

Weinel, H., Die urchriftliche u. die heutige Miffion. Ein Vergleich. 1.—10. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. IV. Reihe. [Kirchengefchichte.] 5. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 50, kart. M. — 75; feine Ausg. geb. M. 1.50

Pradel, F., Griechifche u. füditalienifche Gebete, Befchwörungen u. Rezepte des Mittelalters, hrsg. u. erklärt. (Religionsgefchichtliche Verfuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünfch. III. Bd. 3. Heft.) Gießen, R. Töpelmann 1907. (VIII, 151 S.) gr. 8° M. 4 —

Wilhelm, F., Deutfche Legenden u. Legendare. Texte u. Unterfuchgn. zu ihrer Gefchichte im Mittelalter. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (XVI, 234 u. 57 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 9 —

Koeniger, A. M., Die Sendgerichte in Deutfchland. 1. Bd. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. III. Reihe. Nr. 2.) München, J. J. Lentner 1907. (XVI, 203 S.) 8° Subfkr.-Pr. M. 4 —; Einzelpr. M. 4.40

Egger, Gefchichte der Cluniazenfer-Klöfter in der Weftfchweiz bis zum Auftreten der Cifterzienfer. (Freiburger hiftorifche Studien. Hrsg. unter Leitg. v. A. Büchi, J. P. Kirfch, P. Mandonnet, G. Schnürer, F. Steffens, J. Zeiller. III.) Freiburg (Schweiz), Univerfitätsbuchhandlung 1907. (XIV, 252 S.) gr. 8° M. 6 —

Guggenberger, K., Die Legation des Kardinals Pileus in Deutfchland. 1378—1382. Mit e. Anh.: Die Frage der 2. u. 3. deutfchen Legation des Kardinals Pileus in den J. 1394 u. 1398. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. II. Reihe. Nr. 12.) München, J. J. Lentner 1907. (VIII, 138 S.) 8° Subfkr.-Pr. M. 2.70; Einzelpr. M. 3 —

Regeften der Erzbifchöfe v. Mainz von 1289—1396. Auf Veranlaffg. u. aus Mitteln der Dr. J. F. Böhmerfchen Nachlaßadminiftration hrsg. von G. Frhrn. v. der Ropp. 1. Bd. Bearb. v. E. Vogt. 1. Lfg. Leipzig, Veit & Comp. 1907. (S. 1—80.) 4° M. 4.50

Faber, W. u. J. Kurth, Wie fah Huß aus? Eine ikonograph. Studie auf Grund der Miniaturen des latein. Cantionale in Leitmeritz. Mit 3 Taf. in Photograv. Herrn D. Dr. Bernhard Weiß zum 80. Geburtstage verehrungsvoll gewidmet. Berlin, M. Warneck 1907. (21 S.) 4° M. 4.50

Fleifchlin, B., Schweizerifche Reformationsgefchichte. I. Bd.: Mag. Ulrich Zwinglis Perfon, Bildungsgang u. Wirken. Die Glaubensneuerg. in der deutfchen Schweiz. 1484—1529. 1. Lfg. Stans, H. v. Matt & Co. 1907. (S. 1—240). gr. 8° M. 2 —

Luthers, M., geiftliche Lieder. Hrsg. v. A. Lietzmann. (Kleine Texte f. theologifche Vorlefungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 24. 25.) Bonn, A. Marcus & E. Webers Verl. 1907. (31 S.) 8° M. — 60

Kolbe, Th., Hiftorifche Einleitung in die fymbolifchen Bücher der evangelifch-lutherifchen Kirche. [Aus: ‚Die fymbol. Bücher der ev.-luth. Kirche'.] Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (IV, LXXXIII S.) gr. 8° M. 2 —

Berbig, G., Der Veit Dietrich-Kodex — Solgeri 38 — zu Nürnberg. Rhapsodia seu concepta in librum justificationis aliis obiter additis 1530. (Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (VI, 50 S. m. 1 Taf.) Lex.-8° M. 2 —

Steimer, Die päpftlichen Gefandten in der Schweiz vom J. 1073—1873. Stans, H. v. Matt & Co. 1907. (34 Bildniffe m. 33 Bl. Text u. XV S. Text m. 1 Taf.) Lex.-8° M. 10 —

Seeberger, G., Chronik der proteftantifchen Pfarrei Bamberg (1807—1907), der Gemeinde zum Jubiläum ihres 100jähr. Beftehens am 19. VI. 1907 dargeboten von ihrem Pfarrer. Bamberg, C. Hübfcher 1907. (VI, 89 S. m. 1 Taf.) 8° Kart. M. 1 —

Graue, G., Nachwirkungen des Kulturkampfes. Zur tatfächl. Berichtigg. der weitverbreiteten abfäll. Urteile üb. O. v. Bismarcks Vorgehen gegen Rom. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (36 S.) gr. 8° M. — 60

Fey, C., Zur Ausbreitung der römifchen Kirche im proteftantifchen Deutfchland, befonders in der preußifchen Prov. Sachfen. (Flugfchriften des Evangelifchen Bundes. 249/50.) Leipzig, C. Braun 1907. (48 S.) M. — 60

Hoch, A., Kirche u. Zeitgeift. Die hauptfächlichften Hirtenfchreiben Pius' X als Kardinals u. Patriarchen v. Venedig. Ins Deutfche übertr. u. m. e. Einleitg. verfehen. Straßburg i. E., F. X. Le Roux & Co. 1907. (147 S.) gr. 8° M. 2.50

Max, Prinz, Herzog zu Sachfen, Vorlefungen üb. die orientalifche Kirchenfrage. Freiburg (Schweiz), Univerfitätsbuchhandlung 1907. (VIII, 248 S.) gr. 8° M. 1 —

Schumann, A., Unfere kirchliche Lage. Gegenwart u. Zukunft. Freimütige Betrachtgn. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (56 S.) 8° M. — 80

Haring, J. B., Kirche u. Staat. (Glaube u. Wiffen. 12. Heft.) München, Münchener Volksfchriftenverlag 1907. (95 S.) kl. 8° M. — 50

Brander, V., Der naturaliftifche Monismus der Neuzeit od. Haeckels Weltanfchauung fyftematifch dargelegt u. kritifch beleuchtet. Gekrönte Preisfchrift. Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 380 S.) gr. 8° M. 7 —

Bärwinkel, Moderne Theologie u. moderne Weltanfchauung. Vortrag. Erfurt, C. Villaret 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 60

Solowieff, W., Die religiöfen Grundlagen des Lebens. Aus dem Ruff. m. e. Vorwort des Hrsg. v. N. Hoffmann. Leipzig, O. Mutze 1907. (XXXIV, 167 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Scharling, C. H., Offenbarung u. hl. Schrift. Dogmatifche Erörtergn. Berechtigte Überfetzg. v. G. Johanns. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (IV, 231 S.) gr. 8° M. 4 —

Grünberg, P., Das Übel in der Welt u. Gott. Vorträge, geh. beim 2. apologet. Inftruktionskurfus in Berlin (Oktbr. 1906). Gr.-Lichterfelde, E. Runge 1907. (60 S.) gr. 8° M. — 80

Sawicki, F., Katholifche Kirche u. fittliche Perfönlichkeit. Köln, J. P. Bachem 1907. (116 S.) gr. 8° M. 1.80

Lutz, F. J., Die kirchliche Lehre v. den evangelifchen Räten m. Berückficht. ihrer fittlichen u. fozialen Bedeutung. Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 400 S.) gr. 8° M. 8 —

Barchewitz, O., Gedanken zu e. zeitgemäßen Umgeftaltung des Religionsunterrichtes. [Aus: ‚Pädagog. Studien'.] (Zur Pädagogik der Gegenwart. Sammlg. v. Abhandlgn. u. Vorträgen. 22. Heft.) Dresden, Bleyl & Kaemmerer 1907. (34 S.) gr. 8° M. — 60

Thimme, K., Bibel u. Schule. Eine theologifch-pädagog. Erörterg. der Frage: Welcher Einfluß gebührt der neueren u. neueften Bibelauffaffg. auf den Religionsunterricht in der evangel. Volksfchule?, nebft e. kurzen Unterrichtsprobe üb. die bibl. Gefchichte vom Sündenfall. Hannover, Hahn 1907. (VI, 92 S.) 8° M. 1 —

Eger, K., Evangelifche Jugendlehre. Ein Hülfsbuch zur religiöfen Jugendunterweifg. nach Luthers kleinem Katechismus (1. u. 2. Hauptftück). Gießen, A. Töpelmann 1907. (VII, 370 S.) gr. 8° M. 4.80; geb. M. 5.50

Literatur des Auslandes.

Eiselen, F. C., Sidon. A study in oriental History. New York, The Columbia University Press 1907. (VII, 172 p.) gr. 8°

Melander, H., Jerusalems dolda tempelskatter och deras gömställe. En undersökning. Stockholm, Ekman 1907. (133 s.) 8° kr. 2 —; inb. 3 —

Herner, S., Israels historia i kort sammendrag. Lund, Gleerup 1907. (92 s.) kr. 1.50

Dussaud, R., Les Arabes en Syrie avant l'Islam. Avec 32 Figures. Paris, E. Leroux 1907. (V, 178 p.) gr. 8°

Dufourcq, A., Études sur les Gesta Martyrum romains. Tomes II et III. Paris, A. Fontemoing 1907. gr. 8°
II. Le Mouvement légendaire Lérinien. (XI, 303 p.) — III. Le Mouvement légendaire Grégorien. (V, 329 p.)

Baur, C., S. Jean Chrysostome et ses œuvres dans l'Histoire littéraire. Paris, A. Fontemoing 1907. (XII, 312 p.) gr. 8° fr. 5 —

Gohiet, F., Esquisse historique sur la venue de saint Colette à Nice et les origines de la réforme franciscaine en 1406. Paris, Saint-Paul 1907. (149 p.) 16° fr. 2 —

Smith, P., Luthers Table Talk. A critical Study. (Studies in History, Economics and Public Law. Vol. XXVI. No. 2.) New-York, The Columbia University Press 1907. (135 p.) gr. 8° $ 1 —

Figgis, J. N., Studies of political thought from Gerson to Grotius 1414—1625. Cambridge, University Press 1907. (VIII, 258 p.) 8° s. 3.6

Durand, V., Les évêques au XVIIIe siècle en Languedoc (thèse). Montpellier, imp. de la Manufacture de la Charité 1907. (87 p.) 8°

Daelli, L., Pie X (notes biographiques). Trad. par H. Boissonnot. Tours, Mame et fils 1907. (242 p.) 12°

Begtrup, H., Den danske Folkekirke. En Tidsbetragtning. (Saertryk af ‚Tydsskrift'.) København, Kolding 1906. (66 S.) 8° Kr. — 60

Madsen, P., Den danske Teologi og Fremtiden. Et Foredrag. København, Gad 1907. (32 S.) 8° Kr. — 50

Piolet, B., et C. Vadot, L'église catholique aux Indes. Paris, Bloud et Cie. 1907. (64 p.) 16°

Wherry, E. M., Islam and Christianity in India and the Far East. New York and Chicago, Revell 1907. (237 p.) 16° $ 2.40

Rasmussen, A., Unitarismen, dens Historie og Theologi. En objektiv Fremstilling. København, Lehmann & Stage 1907. (340 S.) 8° Kr. 4.25

Terry, M. S., Biblical dogmatics: an exposition of the principal doctrines of the Holy Scriptures. New-York, Eaton & Mains 1907. (18, 608 p.) 8° $ 3.50

Aus Zeitfchriften.

Hontheim, J., Die neu entdeckten jüdifch-aramäifchen Papyri von Affuan (Bibl. Z. 1907, 3, S. 225—234).

Lagrange, M. J., *Encore le nom de Jahvé* (*Rev. bibl. juill.* 1907, *p.* 383—386).

Dhorme, F. P., *Le cantique d'Anne*, 1. Sam. II, 1—10 (*ibid., p.* 386—397).

Schäfers, J., 1. Sm. 1—15 literarkrit. unterfucht. 3: Kap. 13 u. 14 (Bibl. Z. 1907, 3, S. 235—256).

Haupt, P., Eine altteftamentliche Feftliturgie für den Nikanortag (Z. d. dtfch. morgenl. Gef. Bd. 61, 2, 1907, S. 275—297).

—— Der 68. Pfalm (*Amer. Journ. of Sem. Lang. & Lit. apr.* 1907, *p.* 220—240).

Döller, J., Altorientalifches Weltbild in Kohelet (Kath. Bd. 35, 5, 1907, S. 361—365).

Rietfchel, E., Nochmals das Verbot des Eides in der Bergpredigt (Th. Stud. u. Krit. 1907, 4, S. 609—618).

Schmidt, H., Zur Frage des urfprünglichen Markusfchluffes (*ibid.*, S. 487—513).

Bludau, A., Die Quellenfcheidungen in d. Apg. II (Bibl. Z. 1907, 3, S. 258—281).

Magnien, M., *La résurrection des morts d'après la première épître aux Thessaloniciens* (*Rev. bibl. juill.* 1907, *p.* 349—382).

Schmöller, L., Die Religionsphilofophie in der Darftellung des Lebens Jefu (Th.-prakt. Mon.-Schr. XVII, 10, 1907, S. 563—577).

Gebhardt, E., Die neueren Datierungsverfuche für das Leben Jefu Chrifti [v. ThLZ 1907, 9]. II (Studierft. 1907, 7, S. 353—366).

Ménégoz, E., *Le Pardon gratuite selon Jésus-Christ et la justice imputée selon saint Paul* (*Rev. Chrét.* 1 *juill.* 1907, *p.* 1—14).

Gfpann, J. Ch., Die Nächftenliebe im Neuen Teft. (Kath. Bd. 35, 5, S. 376—391).

Orloff, N., *The grace of God and the Fathers* (*Rev. int. de th. juill.-sept.* 1907, *p.* 499—504).

Stafler, J., Die Bußdisciplin d. abendländifchen Kirche bis Kalliftus (Z. f. kath. Th. 1907, 3, S. 433—473).

La eresia e la legislazione dei primi imperatori christiani (*Civ. catt.* 1907, 2, *p.* 661—672).

Il papa Liberio e le falsificazioni degli Ariani (*ibid., p.* 683—696).

Geyer, P., Die wirkliche Verfafferin der ‚*Peregrinatio Silviae*' (Arch. f. lat. Lexikogr. u. Gramm. XV, 2, 1907, S. 233—252).

Monceaux, P., *Les ouvrages de Petilianus, évêque donatiste de Constantine* (*Rev. de Philol.* 1906, *p.* 218 ff.; 286 ff.; 1907, 1, *p.* 28—44).

Bihl, M., Die Franziskanermiffionen im Morgenlande während d. 13. Jhs. (Kath. Bd. 31, 5, 1907, S. 365—376).

Labroffe, H., *Biographie de Nicolas de Lyre* (*Etud. Francisc. mai* 1907, *p.* 489—505; *juin, p.* 593—608).

Brucker, J., *L' ‚Imitation de Jésus-Christ'* (*Etudes* 20. *juin* 1907, *p.* 833—844).

Schirmer, Johannes Hus. Ein Gedenkblatt (*Rev. int. de th. juill.-sept.* 1907, *p.* 481—493).

Albrecht, O., Katechismusftudien. III (Th. Stud. u. Krit. 1907, 4, S. 564—608).

Berbig, G., *Spalatiniana* (*ibid.*, S. 513—534).

Kröfs, A., Die Erpreffung d. Majeftätsbriefes von Kaifer Rudolf II durch d. böhmifchen Stände 1609 (Z. f. kath. Th. 1907, 3, S. 474—499).

Parlset, C., *Un' amicizia ignota del Cardinale Giulio Alberoni* (*Riv. d' Ital.* X, 5, 1907, *p.* 774—801).

Dudon, P., *Autour des démissions épiscopales de l'an X* (*Etudes* 5 *juill.* 1907, *p.* 43—67).

Ricci, R., *Roma e lo stato del Papa* (*Nuov. Antol.* 16 *giugn.* 1907, *p.* 707—715).

Becker, J., *Las relaciones di España con la S. Sede durante el reinado de Doña Isabel II* (*La España moderna jun.* 1907, *p.* 5—31).

Pöhlmann, H., Die Erlanger Theologie (Th. Stud. u. Krit. 1907, 3, S. 390—433; 4, S. 535—563).

Goyau, G., *Les origines du Culturkampf Allemand. II. La formation sociale des catholiques allemands* (*Rev. des deux mond.* 1 *juill.* 1907, *p.* 133—170).

Rezenfionen.

Fifcher, E. F., Melanchthon's Lehre v. d. Bekehrung (v. R. H. Grützmacher: Lit. Ztrbl. 1905, 14; v. T. Cannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. Walter: Th. Litbl. 1906, 31; v. F. Kropatfcheck: Dtfch. Litzg. 1906, 33; v. Eger: Th. Rdfch. 1906, 10).

Foerfter, Die Entftehung der preuß. Landeskirche (v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1906, 2; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. W. Struck: Chriftl. Welt 1906, 31; v. H. Hermelink: Lit. Ztrbl. 1906, 47; v. Schneider: Th. Lit.-Ber. 1906, 12).

Frank-Loefche, Gefch. d. proteft. Theologie (v. R. Seeberg: Dtfch. Litzg. 1906, 30; v. A. H.: Z. f. wiff. Th. 1906, 3; v. J. Wendland: Th. Rdfch. 1906, 9; v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1907, 15; v. Walther: Th. Litbl. 1907, 6; v. Uckeley: Studierft. 1907, 6).

Friedrich, Entfteh. d. *reformatio ecclesiae Hassiae* (v. *Fl.*: Lit. Ztrbl. 1906, 29; v. O. Clemen: Dtfch. Litzg. 1906, 33; v. —f—i: Th. Litbl. 1906, 35; v. F. Herrmann: Z. f. Kgfch. XXVII, 3).

Fuchs, Gut und Böfe (v. J. Jonas: Lit. Ztrbl. 1906, 44; v. A. B. *Rev. crit.* 1906, 40; v. M. Goguel: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.—oct.* 1906; v. K. Beth: Th. Litbl. 1907, 1; v. Beth: Th. Lit-Ber. 1907, 2; v. Cannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 3).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 17. 17. August 1907. **32. Jahrgang.**

Hehn, Prof. DDr. Johannes, **Siebenzahl und Sabbat bei den Babyloniern und im Alten Testament.** Eine religionsgeschichtliche Studie. (Leipziger semitistische Studien, II, 5. Herausgegeben von A. Fischer und H. Zimmern.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (III, 132 S.) gr. 8⁰ M. 4 —

Die Hauptfrage, welche diese sorgfältige, auf umfassendster Kenntnis des assyriologischen Materiales ruhende Studie behandelt, ist die: ob die Geltung der Sieben als bedeutsamer Zahl und damit auch der Sabbat auf die Siebenzahl der Planeten zurückzuführen sei. Der Verf. verneint diese Frage — wie mir scheint mit Recht.

Er zeigt zunächst S. 4—44, wie manigfach die Anwendung der Siebenzahl bei den Babyloniern schon von den ältesten Zeiten an sei. Sie erscheine überall als die Zahl der Gesamtheit, der abgeschlossenen Menge, der Vollkommenheit. Jedenfalls sei sie schon in uralter Zeit eine bedeutsame Zahl. Dagegen die Zusammenfassung der sieben Planeten zu einer Gruppe finde sich erst verhältnismäßig spät, nämlich erst in einer Liste aus der Zeit Asurbanipals (S. 46), und sie stehe keineswegs im Mittelpunkte der babylonischen Religion, in welcher vielmehr die Sonne als das lebenschaffende Prinzip in der Natur die Zentralstellung einnehme (S. 47). ‚Die wenigen Stellen, an denen die Planeten als geschlossene Siebenheit in der babylonischen Literatur auftreten, und die völlige Unabhängigkeit des Gebrauchs der hl. Sieben von denselben macht es höchst wahrscheinlich, daß der Kult der Planeten als der weltbeherrschenden Siebenheit, also der eigentliche Planetenkult, gar nicht im alten Babylonien, sondern erst in Alexandria zur vollen Ausbildung und zu seiner hervorragenden Bedeutung gelangte .... So oft auch in den Keilinschriften die sieben Götter vorkommen, so sind doch nie speziell die sieben Planetengötter gemeint; diese zu den Beherrschern des Zeitenlaufs erhoben zu haben, dürfen wir wohl erst der alexandrinischen Spekulation zuschreiben .... Daß die Planetengötter, wie überhaupt die babylonischen Gestirngottheiten schon in alter Zeit in Babel als Tagespatrone verehrt wurden, ist keine Frage, aber bis zu der einzigartigen Bevorzugung dieser speziellen Siebenheit war man noch nicht gekommen' (S. 51 f.).

Nach einer subtilen und fragwürdigen Untersuchung über die ‚Etymologie der Sieben' (S. 52—57) wirft der Verf. die Frage auf ‚Woher die Benennung der Siebenzahl?' (S. 57—63) und beantwortet sie dahin, daß ihre Wurzel in der Vierteilung des Mondumlaufes liege. ‚Der Mond ist der an den Himmel geschriebene Kalender der Menschheit von Anfang an. Darum kann nach meinem Dafürhalten kein Zweifel bestehen, daß man von hier aus die Siebenerperiode als Zeiteinteilungsprinzip, und den Ursprung der Benennung und Bedeutung der Siebenzahl überhaupt zu erklären hat' (S. 60 f.). Diese Erklärung ist ja nicht neu. Sie ist in neuerer Zeit namentlich auch von Roscher in seinen verschiedenen Arbeiten über die Siebenzahl vertreten (Abhandlungen der sächs. Gesellsch. der Wissensch., phil.-hist. Kl., Bd. XXI, 4, 1903. XXIV, 1, 1904. XXIV, 6, 1906). Das Verdienst Hehns scheint mir namentlich in dem negativen Nachweis zu liegen, daß die schon im grauesten Altertum auftretende Bedeutsamkeit der Siebenzahl nicht aus der Siebenzahl der Planeten abgeleitet werden kann.

Im zweiten Teile seiner Arbeit (S. 91—132) untersucht Hehn den Ursprung des hebräischen Sabbat. Wir erhalten hier zunächst wieder etymologische Erörterungen über hebr. שַׁבָּת und שַׁבַּת, assyr. *šabattu* und *šabātu,* über deren Wert ich als Nicht-Fachmann mir ein Urteil nicht erlauben möchte. Auf festerer Grundlage ruhen jedenfalls die Erörterungen über ‚die babylonischen Siebenertage' (S. 106—109) und das Verhältnis des *šabattu*-Tages zu ihnen (S. 109—114). Die babylonischen Siebenertage, d. h. der 7., 14., 21., 28. jedes Monats, immer vom Neumond ausgehend, waren nicht Ruhetage, sondern Tage der Versöhnung des Zornes der Götter (S. 108). Die Bezeichnung als *šabattu* (‚Tag der Beruhigung des Herzens' S. 93) ist zwar für sie bis jetzt nicht nachweisbar (S. 109); tatsächlich aber hatten sie den Charakter von *šabattu*-Tagen (S. 112). — In Betreff des hebräischen Sabbats weißt H. zunächst die Meinung von Meinhold ab, daß er ursprünglich der Vollmondstag gewesen sei (S. 115—119), stellt aber dann auch einen näheren Zusammenhang desselben mit den babylonischen Siebenertagen in Abrede. ‚Bei den Babyloniern ist die Siebenzahl die Zahl der Vollendung, der siebente Tag gilt als Abschluß einer Periode und wurde darum zur Versöhnung der Götter für die in der abgelaufenen Frist begangenen Fehler benutzt, was zugleich eine Bitte um Gnade für die folgende Periode bedeutete. Bei den Israeliten ist der siebente Tag gleichfalls der Abschluß der am Himmel dargestellten Periode, aber man faßte diesen Abschluß als Hinweis darauf, daß der Mensch die Arbeit einstellen solle, und gelangte so zum Sabbat als Ruhetag. Der israelitische Sabbat ist nun, soweit wir ihn im A. T. verfolgen können, durchaus, auch an den unzweifelhaft ältesten Stellen, als allgemeiner Ruhetag mit freudig-festlichem Charakter dargestellt. Der Gegensatz zu den babylonischen Siebenertagen ist darum ebenso deutlich, wie die beherrschende Siebenzahl und die Gleichheit des Namens auf die Gemeinsamkeit des Kulturbodens, auf dem beide Erscheinungen erwachsen sind, hinweisen' (S. 121). Von dieser Auffassung aus weist H. auch die Anschauung Jastrows ab (*American Journal of Theology* Bd. II), daß der Sabbat ursprünglich, wie die

babylonischen Siebenertage, ein böser Tag gewesen sei, an welchem man eben darum nichts unternommen habe. Die babylonischen Siebenertage seien überhaupt nicht Unglücks-, sondern Bußtage gewesen (S. 124). Der biblische Sabbat aber trete überall als festlicher Ruhetag mit unzweifelhaft freudigem Charakter auf (S. 125). Trotzdem weist aber Hehn selbst auf Züge in den Sabbatgeboten hin, die an den düsteren Tag der Babylonier erinnern (S. 122, 123). Der Zusammenhang wird also doch enger sein als Hehn zugeben will. Andererseits ist freilich die Selbstandigkeit der Entwickelung auf hebräischem Gebiete schon dadurch deutlich gekennzeichnet, daß hier der ursprüngliche Zusammenhang mit den Mondphasen aufgegeben ist und die siebentägige Woche ohne Rücksicht auf diese weiter rollt.

Göttingen. E. Schürer.

Zu den Testamenten der zwölf Patriarchen.

Unter dem Titel ‚*An early source of the Testaments of the Patriarchs*‘ haben im April-Heft der *Jewish Quarterly Review* (Nr. 75 S. 566 f.) die Herren Charles und Cowley aramäische Stücke, die aus einer Genizah stammen, herausgegeben.

Sie sind der Meinung, daß in ihnen die Quelle vorliege, aus der sowohl der Autor des Buchs der Jubiläen als der der Testamente der 12 Patriarchen geschöpft haben und daß diese Texte nicht später als 150 v. Chr. Geb. angesetzt werden dürfen.

Indem ich auf eine bald zu veröffentlichende eingehendere philologische Behandlung dieser immerhin interessanten Dokumente verweise, möchte ich zur Aufklärung weiterer Kreise hier nur feststellen, daß der aus der Genizah stammende jüdisch-aramäische Text zweifellos erst eine Übertragung aus einem syrischen Original ist. Diese Annahme wird zwar schon durch die im Jud.-Aram. fehlenden Wörter דפרנא S. 573 l. 3 (syr. ܕܦܪܢܐ ‚Juniperus‘ Löw, Aram. Pflanzenn. 64) und נישבא (S. 574 l. 1 l. נשיפא) ܢܫܝܦܐ ‚feines Mehl‘, auf die die Herausgg. selbst verweisen, sehr nahe gelegt, ganz sicher aber wird sie dadurch, daß diese Texte eine für frühe Zeit ganz unerhörte Mischung verschiedener jüd.-aram. Dialekte zeigen. So das palästin. חמא 570, 2 neben sonstigem חזא, das paläst. תוב ‚wiederum‘ 572, 12 u. ö. neben sonstigem עוד. Das Stärkste aber ist, daß für ‚Monat‘ (sonst stets ירחא, so auch 575, 2. 10) einmal חודשא gebraucht wird (573, 16). Das ist sicher eine künstliche — lautlich falsch gebildete — Form nach חֹדֶשׁ, die den späten Übersetzer verrät. Dergleichen weist auf spät- und nachtargumische Zeit (8t bis 10t Jhdt. nach Chr. Geb.), in der auch andere Übertragungen aus dem Syrischen mit nur leichter Retouchierung des Dialekts des Originals entstanden sind.

Daß mit der Feststellung des ursprünglich syrischen Sprachcharakters dieser Texte auch die Beurteilung der literarischen Abhängigkeitsverhältnisse und die Zeitansetzung sich ganz wesentlich verschieben muß, braucht für Kenner wohl kaum bemerkt zu werden.

Breslau. Siegmund Fraenkel.

Holtzmann, H. J., **Das messianische Bewußtsein Jesu.** Ein Beitrag zur Leben-Jesu-Forschung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 100 S.) gr. 8° M. 2.60

‚Ein rückläufiges Buch eines alternden Theologen‘, so könnte diese Arbeit, wie der Verfasser selbst am Eingang mit einem leisen Anstrich von Selbstironie bemerkt, beurteilt werden. Vielleicht ist aber das eigentlich Charakterische derselben, daß sie dem Leser den ganzen verschlungenen Lauf der messianischen Forschung in lichtvoller, gedrungener Kürze vorführt. Und was den alternden Theologen betrifft, so ist er allerdings in der eigenen Arbeit auf diesem Forschungsgebiete und in der Wertung der fremden ergraut, so sehr, daß in seiner Persönlichkeit Alles, Eigenes und Fremdes, harmonisch verwachsen erscheint. Es wimmelt in dem Buche von Anführungszeichen. In den Noten und im Texte begegnet man überall lehrreichen Auszügen, prägnanten Formeln, welche in der Entwickelungsgeschichte des messianischen Problems markieren.

Eine Hauptschwierigkeit der Aufgabe lag in der Ordnung der weit verzweigten, in ihrer Art und Bedeutung sehr ungleichmäßigen Materien. Ein chronologisches Vorgehen hätte fortgesetzte Wiederholungen zur Folge gehabt und dem Erfassen der sachlichen Zusammenhänge Eintrag getan. Aber gerade auf die innere Zusammengehörigkeit der Dinge kam es H. an und er hat sie in gedrungener und einleuchtender Weise dargetan.

Voran geht eine allgemeine Orientierung über die neueren Versuche, den Messianismus entweder aus dem Lebensbild Jesu auszumerzen oder ihn festzuhalten und seine Eigenart zu bestimmen. Die erste radikale Alternative findet ihre hauptsächlichsten Stützpunkte in der Menschensohnfrage und in der Kritik des Markusevangeliums. Ist der Menschensohn eine Erfindung der Gemeinde oder ist das Geschichtsbild des ältesten Evangelisten überhaupt eine dogmatische Konstruktion, so wird das messianische Element im Leben Jesu auf ein Minimum oder gar auf Null reduziert. In dem Maße als bei diesen auflösenden Tendenzen, die Aufmerksamkeit auf den Christianisierungsprozeß der messianischen Idee innerhalb der Gemeinde hingelenkt wird, gibt man auch den geschichtlichen Jesus einem hoffnungslosen Dunkel preis. Man errichtet auf dem apostolischen und nachapostolischen Boden interessante und reichgegliederte Bauten, um es die Welt nicht merken zu lassen und es zuletzt vielleicht selbst nicht mehr zu merken, wie wüst und leer es auf dem Bauplatz des Leben Jesu aussieht.

Der negierenden Forschung stehen diejenigen gegenüber welche für das Wahrzeichen der Messianität als einer ursprünglichen geschichtlichen Größe kämpfen. Die hier sich einstellenden Abstufungen sind mannigfaltiger Art und werden vom Verfasser mit Schärfe und Feinheit gezeichnet. Man läßt das messianische Moment entweder von Anfang an oder erst später, gegen Schluß der Laufbahn Jesu, wirksam werden. Die Messianität Jesu wird von Einigen in jüdischem Sinne gefaßt. Jesus ist der Messias ‚*sans phrase*‘. Die Mehrzahl der Forscher denkt lieber an eine indirekte Messianität, welche nur die zeitlich bedingte Form des religiösen Ideals Jesu darstellt. Im Gegensatz gegen die beiden letzteren Betrachtungen steht die Theorie von dem proleptischen und futurischen Messianismus. Als äußerste Konsequenz reiht sich hier der Eschatologismus von A. Schweitzer an, der ein uranfängliches Hinstreben Jesu zu dem übermenschlichen Ziele mit um so gewaltigerer Stimme verkündigt, als es sich weniger durch einleuchtende Gründe dem historischen Urteil von selbst aufdrängt.

Die exegetischen Grundlagen für die Messianität werden mit besonderer Rücksichtnahme auf die von A. Merx dagegen erhobenen Instanzen untersucht. Unter den wichtigsten hier behandelten Momenten ragen hervor der Einzug in Jerusalem, die Davididenfrage und der Prozeß Jesu. Ob man die geschichtlichen Höhepunkte seines Lebens oder seine Äußerungen in Bezug auf Gesetz und Sitte oder seine ganze Haltung in den Konflikt- und Heilungsberichten ins Auge faßt, Alles weist auf die Messianität als auf den tragenden Untergrund seines Daseins. Steht die Tatsache selber fest, so ist hingegen das ‚Wie‘ dieser Messianität sehr fraglich. Ohne Rekurs auf Psychologie wird man hier nicht auskommen und die Berechtigung solcher Methode innerhalb gewisser Schranken wird trefflich dargetan. Nur mittelst Divination sind z. B. Probleme wie die Geburtsstunde des Messiasbewußtseins (Taufe, Versuchung, Verklärung), die Motive der messianichen Zurückhaltung, der Sinn der Namen

Menſchenſohn und Gottesſohn, befriedigend zu löſen. Es iſt zuletzt keine Auffaſſung der evangeliſchen Geſchichte der pſychologiſchen Nötigungen enthoben, ſelbſt nicht die Theorien der Antipſychologen wie die von der Einführung des Meſſianismus in die Lebensgeſchichte Jeſu durch Markus oder die ‚konſequente Eschatologie'.

Der pſychologiſchen Analyſe und Intuition ſteht der weiteſte Spielraum offen in der Frage vom Menſchenſohn, welcher H. einen Hauptteil ſeiner Abhandlung widmet. Daß Jeſus dieſen Terminus nur gegenſtändlich in Anlehnung an Daniel gebraucht haben könnte, wird abgewieſen. Gegen die von der Philologie auf Grund einer Rücküberſetzung ins Aramäiſche verſuchte negative Löſung werden nicht bloß unſere unzulänglichen aramäiſchen Sprachkenntniſſe ins Feld geführt, ſondern auch der Umſtand, daß Jeſu höchſt wahrſcheinlich Mittel zu Gebote ſtanden, den prägnanten Sinn des Ausdrucks bemerklich zu machen. Beſchränkt man die Unterſuchung auf die ſynoptiſchen Texte, ſo macht es einen weſentlichen Unterſchied, ob man vorn oder hinten, d. h. mit den Menſchenſohnſtellen vor oder nach dem Petrusbekenntnis beginnt. Im erſten Fall iſt die Interpretation ſo mannigfaltig wie unſicher. Setzt man erſt bei dem Petrusbekenntnis ein, ſo iſt der Menſchenſohn in recht konſtanter Weiſe Objekt der Leidensausſagen und der Paruſieausſprüche. Zugleich begegnet man hier einer ſo ſtattlichen Stellenreihe, daß ſich ein entſchiedenes Übergewicht zu Gunſten der Deutung auf eine meſſianiſche Selbſtbezeichnung ergibt. Demgemäß rechnet H. mit der Möglichkeit, die Paruſieverheißung in das Geſchichtsbild Jeſu einzubeziehen. Das bedingt einen ſcharfen Gegenſatz gegen die moderne Theologie und vielleicht wird man in erſter Linie darin das Rückläufige des Buches finden.

Iſt es ein ſicheres Ergebnis, daß Jeſus wenigſtens in der Spätzeit ſeines Wirkens zum Danielſchen Meſſiasideal gegriffen hat, ſo laſſen ſich weitergehende Fragen, (z. B. ob der apokalyptiſchen eine prophetiſch ethiſche Meſſiasidee voraufgegangen, ob Jeſus mit dem Menſchenſohn ſeine Meſſianität verhüllen wollte und aus welchen Motiven und anderes mehr) nicht mit derſelben Beſtimmtheit beantworten. Beſonderes Intereſſe erregt die Frage, wie die Entwickelung von der prophetiſchen zur apokalyptiſchen Meſſiasanſchauung bei Jeſus vorgeſtellt werden ſoll. Dieſer Übergang erſcheint in der H.ſchen Darſtellung etwas ſprunghaft, wenn wir uns nicht täuſchen, eine Folge davon, daß die erſte Phaſe zu ausſchließlich auf das Ethiſche hinausgeſpielt wird. Gewiß hat Jeſus von Anfang an das Nationale und Politiſche abgeſtreift. Aber davon iſt zu unterſcheiden, was das allgemeine, unablösliche, reale Subſtrat aller meſſianiſchen Hoffnung war, nämlich die in wunderbarer Weiſe von Gott ſebſt zu bewirkende Neuordnung der materiellen Welt, eine Erwartung, die auch Jeſus nicht verleugnete. Auf dieſe ſeine Hoffnung, die latent aber unausgeſetzt der Verwirklichung harrte, die als unerfüllte Hoffnung ein meſſianiſches Defizit repräſentierte und die andauernde Zurückhaltung Jeſu mitverſchuldete, pfropfte ſich ſeit dem Petrusbekenntnis der in äußerem Glanz wiederkommende Menſchenſohn auf. Dadurch wird der Gegenſatz der beiden Perioden gemildert und eine gewiſſe Kontinuität von der einen zur anderen gewahrt. Überhaupt wird das Aufkommen der Menſchenſohnidee erſt recht glaubhaft, wenn von vornherein im Gemüt Jeſu ein ſtillwirkendes Element wohnt, das in der letzten Phaſe in eigener Weiſe zum Durchbruch gelangt. Dieſer ſtille Glaube aber an das übernatürliche Eingreifen Gottes war das Teilchen jüdiſchen Sauerteigs, allerdings ein ſehr verdünntes Teilchen, das auch bei einem Jeſus noch zurückgeblieben war.

Wir wollen uns von dem Buche nicht trennen, ohne dem Veteranen der neuteſt. Wiſſenſchaft den bleibenden Dank ſeiner zahlreichen Schüler dafür zu zollen, daß er ihnen mit dieſen Zeilen ſein Teſtament über die Kardinalfrage der Theologie hinterlaſſen hat. Allerdings entgeht dem aufmerkſamen Leſer nicht, daß auch dieſer tiefeindringende Meiſter manche Probleme ungelöſt laſſen muß, daß er es fürs gewöhnliche über geſchichtliche Wahrſcheinlichkeiten nicht hinausbringt, ja daß er neben der vorgetragenen Auffaſſung ſich für ſeine Perſon auch ſchon auf eine andere Möglichkeit eingerichtet hat. Angeſichts dieſer unausgeſetzten inneren Pein läßt ſich ſein Wunſch, in ein theologiſches Nirwana flüchten zu können, wohl begreifen. Wem aber das unverdroſſene Mitarbeiten an den höchſten Problemen ſo ſehr zum Lebensodem geworden iſt, daß er noch zu einer Stunde, da andere längſt der Ruhe pflegen, wacker auf der Breſche ſteht, der wird auch nur mit dem letzten Atemzug die Waffe aus der Hand ſinken laſſen.

Gießen. Baldenſperger.

Frey, Priv.-Doz. Mag. theol. Johannes, **Die Probleme der Leidensgeſchichte Jeſu.** Beiträge zur Kritik der Evangelien. Teil I. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (VII, 160 S.) gr. 8° M. 3.50

Der auf verſchiedenen Gebieten gleich fruchtbare Autor will in dieſen Problemen der Leidensgeſchichte Jeſu Klarheit darüber gewinnen, welcher geſchichtliche Quellenwert unſern Evangelien hinſichtlich der von ihnen berichteten Ereigniſſe zukomme. Er tut das mit einer Umſtändlichkeit, daß in dieſem 1. Teil auf 160 Seiten nur die 11 erſten Verſe von Mk 14 ſamt den Parallelen zur Beſprechung kommen. Soll die ganze Leidensgeſchichte in dieſer Art behandelt werden, ſo gibt das ein Werk von weit über 1000 Seiten, und das nennt der Verfaſſer ‚nicht eine vollſtändige, gleichmäßig fortſchreitende Auslegung der Leidensgeſchichte nach allen Seiten, ſondern nur „Beiträge zur Kritik der Evangelien"'. Es iſt nicht leicht, ſich durch dieſe langatmigen, oft recht gewundenen Ausführungen hindurchzuarbeiten. Dabei tragen ſie ein merkwürdiges Doppelgeſicht: mit Erlanger Spitzfindigkeiten wie z. B. der Behandlung des ἀπῆλθεν Mk 14_{10} (S. 50) wechſeln ſeine Erörterungen, die es verdienen geleſen zu werden, z. B. über die Stellung des Evangeliſten zu dem Sacharjazitat Mt 27_{9}. Am auffallendſten aber iſt der Widerſpruch zwiſchen der methodiſch korrekten Behandlung der ſynoptiſchen Überlieferung und der gewaltſamen Rettung der johanneiſchen: betreffs Mt und Lk erkennt der Verf. durchaus an, daß ſie auf Grund von Mk arbeiten, und ſieht die Aufgabe der Kritik darin, nachzuweiſen, wie ſie zu ihren Abweichungen kamen: meiſt ſind es rein literariſche Motive; bei Johannes aber erkennt er eine von den Synoptikern unabhängige, überlegene Tradition, deren Spuren ſich gelegentlich auch bei Lk zeigen (S. 18). Der Sanhedrinsbeſchluß Mt $26_{3ff.}$ iſt falſche Umbildung der Schilderung der Sanhedrinsſtimmung in Mk $14_{1f.}$ (ſehr richtig!), aber — eine Sanhedrinsſitzung iſt geſchichtlich; Joh. $11_{47ff.}$ erzählt ſie richtig an ihrem Platz. Sind wirklich mehrere offizielle Sanhedrinsſitzungen in dieſer Sache ſo ‚ſelbſtverſtändlich'? (S. 13). Der (vermeintliche) Widerſpruch zwiſchen *συνήγαγον συνέδριον* 11_{47} (alſo offizielle Sitzung) und *εἷς δὲ ἐξ αὐτῶν* (alſo der Hoheprieſter nicht Vorſitzender!) wird gehoben durch die Annahme nicht etwa einer Interpolation, ſondern einer Quelle für v. 49f., die dann in 51 vom Evangeliſten kommentiert wird. Ein Zuſammenhang zwiſchen der Salbungsgeſchichte und dem Verrat wird feſtgehalten, aber nicht Habſucht, ſondern Gekränktſein iſt das Motiv. Joh. 12_{6} iſt ‚Entſchuldigung'! Die 30 Silberlinge und die ganze Epiſode von Judas' Ende werden als Legende preisgegeben, aber — als Umbildung der in dem ſlaviſchen Joſephustext bezeugten Beſtechung des Pilatus angeſprochen! Nun mag man über die von Berendts publizierten ‚Zeugniſſe vom Chriſtentum im ſlaviſchen *„de bello Judaico"* des Joſephus' ſehr viel günſtiger urteilen, als der Herr Herausgeber dieſer Zeitung in Jahrg. 1906 Nr. 9 Sp. 262—6 ge-

tan hat — erft wenn Berendts den vollftändigen Text der flavifchen Rezenfion uns gefchenkt und feine Unterfuchungen über deren Verwandtfchaft mit altchriftlichen Autoren z. B. Hippolyt zu Ende geführt haben wird, ift diefe Frage fpruchreif —, die Rolle, die Frey diefem flavifchen Jofephustext zuweift, ift geeignet, den Zeugen und den Kritiker zu diskreditieren. Richtig zeigt er gegen Weiß und Wellhaufen, daß Mt in der Salbungsgefchichte Mk vorausfetzt und umbildet, aber — auf Grund einer Überlieferung, denn die μαθηταί ftatt τινές entfprechen dem Judas bei Joh., und diefer repräfentiert felbftändige Tradition. Es ift eine Exegefe, die über lauter Gründlichkeit ganz den Sinn für das Natürliche verloren hat, eine Harmoniftik, die, im Gewande der Kritik einhergehend, die Synoptiker fo lange zerpflückt, bis Johannes übrig bleibt. Der Quellenwert der Evangelien war dem Verf. offenbar von vornherein klar, und ob er andern durch feine Darlegungen zur Klarheit darüber verholfen hat, ift zu bezweifeln.

Straßburg i. E. von Dobfchütz.

Burkitt, Prof. F. Crawford, M. A., F. B. A., **The Gospel History and its Transmission.** Edinburgh, T. & T. Clark 1906. (VIII, 360 p.) gr. 8⁰ s. 6 —

Die englifche Theologie hat die befondere Gabe, deutfche Forfchung in edler Popularifierung wiederzugeben und deutfche Kritik mit einer Dofis Apologetik verfetzt dem kirchlichen Gebrauche anzupaffen. Das gilt auch von diefem, nach Art fo vieler englifcher Bücher aus einem Vortragszyklus erwachfenen Werk des bei uns befonders durch feine vortrefflichen textkritifchen und auf die Gefchichte der fyrifchen Kirche bezüglichen hiftorifchen Arbeiten rühmlichft bekannten Cambridger Gelehrten F. C. Burkitt, der feit kurzem als Chafes Nachfolger die Norrifian Profeffur für Theologie in Cambridge innehat.

Nach einer einleitenden Vorlefung, die den rein hiftorifch-literarifchen Charakter der Aufgabe klarftellt, auch vor falfcher Übertragung der Quellenfcheidungskritik vom Pentateuch auf die Evangelien warnt (unter Vergleich der Mofaikarbeit des Diateffaron), kommt Burkitt in der 2. Vorl. zu dem fynoptifchen Problem: er ftellt zunächft die Mk-Priorität feft und fchiebt im Anfchluß an Hawkins Lifte von 20 Stellen, an denen Mt und Lk gegen Mk zufammenftimmen, die Urmarkushypothefe als überflüffig beifeite. Die 3. Vorl. geht dann auf den Inhalt des Mk ein, der als richtige und glaubwürdige Wiedergabe der evangelifchen Gefchichte genommen wird (hier hat die durch Wrede bei uns hervorgerufene Kontroverfe noch nicht gewirkt). Die 4. Vorl. analyfiert die Kompofition von Lukas und Matthäus. Burkitt glaubt an der Abhängigkeit des Lk von Jofephus fefthalten zu follen, und datiert entfprechend fpät; aber jedenfalls das Abileneargument zieht nicht mehr, feit ein jüngerer Lyfanias infchriftlich nachgewiefen ift. In Übereinftimmung mit Wellhaufen findet Burkitt Q bei Lk beffer überliefert als in Mt. Die 5. Vorl. ift der Lehre Jefu gewidmet: B. hält fich zunächft an die fog. Dubletten, die in Mk und Q überlieferten, alfo beftbezeugten, auch meiftgefchätzten Herrnworte: fie zeigen den Gegenfatz Jefu zu der rabbinifchen Art als Gegenfatz von Intuition und Erudition, von Autorität und Tradition; daneben ergeben fie die hohe Bedeutung, die Jefus der Demut und der Wachfamkeit beilegt im Zufammenhang mit der Wiederkunftshoffnung: ‚man darf den Parufiegedanken nicht wegallegorifieren, auch nicht die Innerlichkeit als allein echte Jefuslehre, alles andere als fleifchliches Mißverftändnis der Jünger anfehen: der rechte Weg ift, das Kommen des Meffias auf den Wolken des Himmels zur Sammlung feiner Erwählten von den 4 Enden der Erde aufzufaffen als das naturgemäße Bild, die gegebene Ausdrucksform für den Glauben an den Sieg des Guten über das Böfe, d. h. mit andern Worten deffen, was man heutigentags mit dem vagen Wort Fortfchritt benennt'. Die 6. Vorlefung gibt dann 2 feine Charakteriftiken von dem, was Mt und Lk hieraus gemacht haben: Mt der chriftliche Rabbi, der für judenchriftliche (?) Lefer das Evangelium als neues Gefetz niederfchreibt und zugleich Jefu Meffianität aus der Weisfagung beweift; Lk der Hellenift, der für Armut und Askefe fchwärmt und den Frauen einen befonderen Platz einräumt (B. hätte ihn auch als den erbaulichen Erzähler würdigen follen). 7. Vorl.: Das vierte Evangelium will nicht Gefchichte geben, fondern Philofophie (daher die Autorfrage nebenfächlich; B. tritt in die immer ftattlicher werdende Reihe derer, welche den kleinafiatifchen Johannes von dem Zebedaiden unterfcheiden; etwas kühn ift es, in ihm einen bekehrten Sadduzäer zu fehen, weil er ohne Jefus kein ewiges Leben kennt!). Sehr richtig betont B., daß man dem 4. Evangelium unrecht tut, wenn man es immer nur mit den Synoptikern vergleicht: es ift etwas anderes und richtet fich gegen gnoftifchen Doketismus. Die 8. Vorl. handelt von der Entftehung des Vierevangelienkanons, die B. ins Abendland (150—190) fetzt, und dem Einfluß in der Kirche der 2 erften Jahrhunderte: Vergleichsweife wird dabei auch der Einfluß des Paulus berührt und fo die 9. Vorlefung über ‚Marcion oder gefchichtslofes Chriftentum' vorbereitet, die manches bietet, was intereffant an fich, über den Rahmen diefer Vorlefungen hinausgreift, aber doch dazu dient, die Bedeutung der kanonifchen Evangelien für die Kirche ins rechte Licht zu ftellen. Den Abfchluß bildet eine 10. Vorlefung über die Rivalen der kanonifchen Evangelien, worunter auch Schriften wie das *Testamentum Domini* und die *Pistis Sophia* befprochen werden, denen fich das die Apok. umfaffende Evang. Petri anreiht. Man hätte ftatt deffen lieber eine eingehendere Charakteriftik der Typen des Hebräer-, Ägypter- und Petrusevangeliums gelefen. B. aber will den Abftand der außerkanonifchen Legendenbildung von der alten Überlieferung veranfchaulichen.

Der deutfche kritifche Gelehrte mag hie und da einige bei uns eifrig diskutierte Spezialprobleme vermiffen und gelegentlich erfchrecken vor apologetifchen Verfuchen wie dem Nachweis der Urfprünglichkeit von Mk 4 11 f., der Behauptung der Echtheit des Jefuszeugniffes bei Jofephus: er kann doch aus diefer englifchen Darftellung fehr viel lernen, nicht nur an einzelnen feinfinnigen Kombinationen und Bemerkungen, fondern vor allem an der klaren Herausarbeitung der Hauptfachen und der anfchaulichen Form der Darbietung: daß Mk von mindeftens 400 Tagen öffentlichen Wirkens Jefu höchftens 40 darftellt, daß alle Worte Jefu zufammen in langfamem Vortrag nur 6 Stunden, kaum foviel als 2 Parlamentsreden, beanfpruchen, das ift eindrucksvoller als lange Erörterungen. Die Bedeutung der Textkritik für die Synopfe veranfchaulicht ohne viele Worte ein fynoptifcher Abdruck von Mt 12 1—8 Mk 2 23—28 und Lk 6 1—5 mit der bekannten Sabbatepifode in D. Und wo fände man bei uns eine Karte von dem Schauplatz des Lebens Jefu, die mit fo wenig Mitteln ein fo klares Bild ergibt: nur 10 Ortsnamen und 2 große rote Flächen, um Antipas' galiläifch-peräifche Tetrarchie zu zeigen! Die Auffaffung der Reifen gibt allerdings zu Bedenken reichlich Anlaß: 8 Monate foll Jefus im Heidenland geweilt haben, Juni bis Januar (in diefe Zeit fetzt Burkitt die Stiftung der ‚Kirche' im Jüngerkreis, eine echt englifche Auffaffung, die übrigens einen bei uns allzu fehr unterfchätzten Wahrheitskern enthält); dann zieht Jefus mit den Zebedaiden auf dem rechten, Petrus und die andern auf dem linken, peräifchen Jordanufer füdwärts. Doch von diefen gelegentlichen Irrwegen einer kombinationsfrohen Phantafie darf man abfehen. Im ganzen erfreut der gefunde, weite und klare Blick des Hiftorikers und das feine religiöfe Verftändnis für das, was die Hauptfache am Evangelium ift. ‚*Historical criticism does not create; it clears away*'.

Straßburg i. E. von Dobfchütz.

Loofs, Prof. D. Friedrich, **Leitfaden zum Studium der Dogmengeſchichte.** Vierte, völlig umgearbeitete Auflage. Halle, M. Niemeyer 1906. (XXIV, 1002 S.) gr. 8° M. 9 —

‚Die neue Auflage hat dieſem Buche nicht nur dem Umfange nach ein völlig anderes Ausſehen gegeben'. So leitet der Verfaſſer ſelber das Vorwort zu der teilweis ſchon Ende 1905 erſchienenen vierten Auflage ſeines dogmengeſchichtlichen Lehrbuchs ein. So dankbar wir für die ältere Form geweſen, ſo aufrichtig freuen wir uns der bedeutſamen Neuerungen. Nicht bloß weil ſie eine Bereicherung darſtellen, und zwar eine ſehr weitgreifende — faſt auf das doppelte iſt der Umfang gewachſen — ſondern weil das Buch in der neuen Form ſeinen klar umſchriebenen Zwecken ſo gut wie irgend möglich dienen wird.

Die Stellennachweiſe und Zwiſchenbemerkungen hat Loofs jetzt unter den Text verwieſen; dadurch iſt der Text bequem lesbar, die gelehrten Notizen ſelber aber ſind unabhängiger und viel mannigfaltiger geworden. Und die Darſtellung iſt im ganzen nicht bloß ſehr viel eingehender, ſondern mit Entfernung jedes Scheins, als ſei das Buch eine Grundlage für akademiſche Vorleſungen und alſo Zuſammenfaſſung der wichtigſten Reſultate unſerer Disziplin, ganz und gar darauf eingerichtet als Leitfaden zum Studium der Dogmengeſchichte Solchen zu dienen, die auf dieſem Gebiet das Lernen lernen wollen, um ſelbſtändig weiter zu lernen. Loofs Abneigung gegen den Titel ‚Lehrbuch' kann ich zwar nicht teilen, denn ich finde ihn nicht mißverſtändlicher und keinenfalls anmaßlicher als den Titel ‚Leitfaden'. Aber da Harnacks großes und durch keinen ſeiner Nachfolger in den Schatten geſtelltes dogmengeſchichtliches Hauptwerk den Titel Lehrbuch trägt, war es gut, daß Loofs, der dieſe Auflage ‚Adolf Harnack in Dankbarkeit und Freundſchaft gewidmet' hat, jeden Gedanken an ein Konkurrenzunternehmen ſchon auf dem Titelblatt abwies. Er zeichnet nicht in großen Zügen die Entwicklung des Chriſtentums aus der Religion eines Einzelnen zu der mit einem feſten und ſchweren Lehrgeſetz ausgerüſteten Maſſenkirche, er zaubert nicht die Geiſter vor unſern Augen herauf, die, Große neben ganz Armen, das Dogma geſchaffen und unter dem Dogma gelitten haben; prophetiſche Inſpiration und künſtleriſche Freude an der Form verrät Loofs nicht: nur ſchlicht und gerecht möchte er mitteilen, was nach ſeiner tiefgegründeten Erfahrung über das Werden der kirchlichen Hauptdogmen aus den Quellen zu entnehmen iſt. Zwei Sentenzen hat er zur Charakteriſierung ſeines Buchs aus Gregor von Nyſſa und aus Euagrius treffend ausgewählt; in der Tat hält er ſich von Ketzerrichterei ſo frei wie von dem Spekulieren über das ‚Woher' und ‚Warum' und ‚Mit welchem Recht'; der Leſer ſoll die Sachen ſelber kennen lernen und ſich darnach ſelber ſein Urteil bilden. Nur ausnahmsweiſe ſpricht L. z. B. bei Luther S. 945 von der falſchen Vorſtellung, daß die chriſtliche Wahrheit offenbarte Lehre ſei, oder S. 438 Anm. darüber, in welchem Sinn die auguſtiniſche Lehre ‚ganz richtig', der Semipelagianismus ‚ganz falſch' ſei, und in welchem Sinn ſie beide ‚irrig waren und irrig ſein mußten'. Sonſt richtet ſich ſeine Polemik faſt nur gegen moderne Mitforſcher und dient dazu, ſchwierigere oder beſonders ſtrittige Punkte in helleres Licht zu rücken; und auch ſich ſelber zu beſtreiten, frühere Irrtümer einzugeſtehen (z. B. S. 603 n. 4 die angebliche Inanſpruchnahme einer *latria* für den Papſt) bringt L. fertig.

Der Aufbau des Buchs iſt nur unweſentlich verändert worden. Hie und da kleine Verſchiebungen der Grenze zwiſchen den Paragraphen, ſonſt nur Erweiterung und Vertiefung des bereits Vorhandenen. Daß Loofs da mit außerordentlicher Gründlichkeit verfährt, die Quellenſchriften und die neuere Literatur gleichmäßig an dem Zuwachs ſich beteiligen läßt, auch als Organiſator ſich glänzend bewährt, brauche ich kaum ausdrücklich zu rühmen. Ich bewundere es nicht am wenigſten an ſeinem Werk, daß er durch klug überdachte Verweiſungen auf die leichter zugängliche Literatur und auf frühere oder ſpätere Stellen in ſeinem Buche eine Überhäufung mit Stoff vermeidet; wer ſorgfältig lieſt, wird auch zu dogmengeſchichtlichen Spezialſtudien nicht bloß reichliche Anregung, ſondern treffliche Anleitung bei ihm empfangen.

Selten nennt L. eine überflüſſige Monographie, noch ſeltener überſieht er wichtiges — vor § 35 vermiſſe ich allerdings eine der tüchtigſten Arbeiten, Voiſins *l'Apollinarisme* von 1901 —; die Bevorzugung der Artikel der Prot. Real-Encyl. iſt wohl berechtigt, da die betreffenden Artikel zu den trefflichſten in jenem Lexikon gehören; einige Male mehr hätte indes auch Wetzer-Weltes Kirchenlexikon empfohlen werden können, und engliſche und erſt recht franzöſiſche Zeitſchriften enthalten doch auch mehr wertvolle Beiträge zur Dogmengeſchichte, als man aus Loofs' Nachweiſen merkt. Was ich in dieſen Literaturangaben kontrolliert habe, zeichnete ſich durch die größte Verläßlichkeit aus; ich betone das um ſo lieber, als das wohlbeleibte Korrigenden-Regiſter S. XXI ff. Mißtrauen erregen möchte, und in der Tat auch trotz dieſer Liſte genug Druckfehler im Text zu verbeſſern übrig bleiben. Sie ſind meiſt harmlos: *Mursia* wird auch durch zweimaliges Auftreten nicht gefährlicher als *deiferus homo* oder *ἁγίους εἰκόνας*. Unangenehmer iſt ſchon das Schwanken in der Schreibung *γεννητός* oder *γενητός*, *ἀγένητος* neben *ἀγέννητος*, auch Schreibverſehen wie *Bidet* (ſt. *z*) oder in *Lichtenhan* (ſt. *Liecht.*), *Eudoxia* (S. 291) ſt. *Eudocia*. Von Wichtigerem nenne ich S. 463 Anm. Z. 5 350 ſtatt 850, S. 306 Z. 16 533 ſt. 543 und S. 709 n. 8 *amissibilitas* ſt. *inam.*; bei A. 10 auf S. 253 wage ich keine Konjektur. Wenn der alte Elipandus in Loofs' Leitſaden wirklich Anſpruch auf Nennung ſeines Geburtstages hat (S. 455 A. 6), ſo möchte ich doch den richtigen 25. VII. 718 vor dem bei Loofs gebotenen 25. 6. 715 bevorzugen. Ganz vereinzelt ſind Orakel wie S. 262 n. 2, wo zu Eudoxius auf ‚Eudoxius a. a. O.' oder S. 111 n. 2, wo die Seitenzahlen, auf die es allein ankäme, ungenannt bleiben.

S. 708 Z. 16 iſt *syntheris* auch nur Druckfehler für *syntheresis*. Aber dieſen Ausdruck hätte Loofs trotz alter Gewohnheit *synteresis* ſchreiben und — zumal er in der vorigen Auflage der Prot. R.-E. nicht einmal im General-Regiſter zu finden iſt — ſeine Ableitung von *συντηρεῖν* mit ein paar Worten erklären müſſen; die Notiz 6 iſt ohnehin etwas zu kurz geraten. Wo Loofs noch unklar geblieben iſt, hat das faſt immer den genannten Grund: er ſpart mit dem Raum. S. 287 n. 6 hätte die Mitteilung aus dem Ambroſiaſter nicht auf die Einwendung beſchränkt werden ſollen, die er gegen eine von Pelagius ſpäter vertretene Exegeſe von Phil. 2 6ff. erhebt; das Intereſſantere iſt ja, was er poſitiv aus der Stelle entnimmt, gerade ſein Wort von dem *adoptivus deus* iſt hier unter den Zeugniſſen für altabendländiſche *termini* in der Chriſtologie von erheblichem Wert. Da es ſich, wie L. auch S. 455 anerkennt, um die Wurzeln des ſpäteren ſpaniſchen Adoptianismus handelt, ſo hätte ſich hier ein weiteres Ausgreiſen gelohnt. Nicht bloß *Avitus ctr. Eutych. I ed. Peiper* 19 20 *in quo adoptata illustrabatur humilitas* vom hiſtoriſchen Chriſtus gegenüber dem präexiſtenten: *⟨in⟩quo erat genuina majestas* wäre willkommen, ſondern auch die Iſidorus-Stelle (Verarbeitung Auguſtiniſcher Sätze), die Heſele Konz.-Geſch. III [2] 650 ſo ungeheuerlich mißverſtanden hat. Dem § 57 wünſche ich eine ſtarke Auffüllung, auch in Nr. 2, wo die italiſchen Zeugen für *filioque* (z. B. Caſſiodor) nicht fehlen ſollten, wo aber auch das Schweigen des *Fulgentius Rusp.* Erwähnung verdient. Erſt recht die faſt bis aufs Jahr zu datierende Formel eines offiziellen päpſtlichen Glaubensbekenntniſſes für *filioque* von 681—685 im *Liber diurnus ed. Sickel* 106 21 *cf.* 96 17. Bei Benutzung dieſer wertvollen Quelle wäre L. wohl auch einmal auf die

**

amtliche Stellung des frühmittelalterlichen Rom zur Frage nach der Autorität der ökumeniſchen Konzilien zu ſprechen gekommen. Wieſo eine abendländiſche Deutung des Chalcedonenſe durch die Anathemen am Schluß des Henotikons — ſein Verfaſſer Acacius wird gar nicht genannt und von deſſen ungemein wichtiger Vermittlertätigkeit nichts berichtet! — proſkribiert war, wird der Leſer nicht begreifen, der vorher nur gehört hat, daß das Bekenntnis des Henotikon der Formel von Chalcedon nicht widerſprach.

Der umgekehrte Fall, daß L. zu viel bietet, liegt nach meinem Gefühl in § 5 vor. Dieſer Grundriß der geſamten griechiſchen Philoſophie (S. 13—36) iſt mit zu viel Liebe behandelt, wenn der der Perſon Jeſu gewidmete § 10 nur eine Seite füllt. Hier bringt L. allerdings für ſeine Zurückhaltung Gründe bei, die ich jedoch mir nicht aneignen kann. Daß die äußere Kritik bei den Evangelien nur Zeugniſſe von zweiter Hand beſitzt und unfähig iſt, das Zuverläſſige einwandfrei und vollſtändig auszuſcheiden, trifft ähnlich z. B. auf Photinus von Sirmium zu, und doch ſchreckt L. vor der Aufgabe, ihn in die Entwicklung einzugliedern, nicht zurück. Der Satz, mit dem L. am Schluß von § 10 ſein Schweigen rechtfertigen möchte, es ſei der für die Entſtehung der Kirche grundlegende Glaube der erſten Jünger an Jeſu Auferſtehung ‚für die mit der Analogie des ſonſtigen Geſchehens rechnende geſchichtliche Arbeit nicht ableitbar', iſt ein für Loofs ehrenvolles Zeugnis ſeiner Wahrhaftigkeit. Aber er hätte die Konſequenz ziehen und ſeine Geſchichte erſt mit dem Tage der Entſtehung der chriſtusgläubigen Gemeinde in Jeruſalem beginnen ſollen, die Vorgeſchichte aber insgeſamt anderen Disziplinen überlaſſen; ſo begünſtigt er mit ſeinem Verfahren den Verdacht, daß die chriſtliche Dogmengeſchichte, da ſie von der Perſon oder Lehre Jeſu ganz abſehen kann, aber nicht von der des Heraklit oder des Philo, in Wahrheit die Geſchichte der Vernichtung des Evangeliums Jeſu iſt.

Indem ich natürlich darauf verzichte, hier in Auseinanderſetzung mit Loofs über einzelne ſeiner Theſen einzutreten, etwa die bei ihm ſehr weit hinabreichendem Einflüſſe kleinaſiatiſcher, alt-abendländiſcher Theologie, uralten Traditionsgutes u. dgl., glaube ich gerade in ſeinem Sinne zu handeln, wenn ich zum Schluß den Wunſch ausſpreche, daß die Dogmengeſchichte nun einmal wieder, im gleichen Geiſte wie von Loofs und Harnack aber nach anderem Plan bearbeitet werden möchte, nicht um Jene zu verdrängen, ſondern zu ergänzen. Daß es kein Dogma über Begriff und Zweck der Dogmengeſchichte geben darf, darüber ſind die beiden Freunde einig; Loofs beſtimmt den Endpunkt ja nicht unweſentlich anders als Harnack. Aber er teilt mit ihm die Beſchränkung auf die innerhalb der großen Kirchen normativ fixierten Glaubensvorſtellungen, und da ſolche Fixierung immer nur infolge von Kämpfen ſtattgefunden hat, nähert ſich die Dogmengeſchichte einer Geſchichte der Lehrſtreitigkeiten. Die Glaubensvorſtellungen, über die man nicht geſtritten hat, entweder weil alle Welt darüber gleich dachte oder weil man die Unterſchiede nicht wahrnahm oder vorſichtig genug war ſie nicht zu berühren, brauchen keineswegs nur peripheriſche geweſen zu ſein; religiöſe Lehre und bekenntnismäßiges Dogma ſind nie ganz zuſammengefallen, und es iſt ein Glück für die chriſtliche Kirche, daß dem ſo iſt, daß ihr Leben auch in Hinſicht auf die in ihr waltenden Glaubensvorſtellungen reicher war, als es nach den Dogmen erſcheint. Gott iſt doch niemals ganz hinter der Trinität verſchwunden, der Heiland Jeſus nie ganz hinter dem Träger der zwei Naturen, und hat es über Sünde und Gnade bloß Gedanken gegeben, die aus der auguſtiniſch-pelagianiſchen Frageſtellung ſich ableiten laſſen? Die Auslegung der Schrift, namentlich vieler einzelnen bibliſchen Sätze, ſpielt ſelbſt in der Entwicklung des eigentlichen Dogmas eine größere Rolle, als man nach Loofs vermuten würde, und manche Unſtimmigkeit der alten Theologie wird einem bloß durch das Studium der exegetiſchen Überlieferung verſtändlich. Aber auch die Bibelauslegung iſt nur eins neben vielem: damit nicht einmal das Entſetzen vor dem Dogma der jetzt herrſchenden Dogmengeſchichte die Freunde und die Leſer entziehe, muß ihr eine Geſchichte der Theologie, meinetwegen der chriſtlichen Wiſſenſchaft zur Seite gehen — gleichviel unter welchem Namen —, die den Zuſammenhang aufrecht erhält zwiſchen den religiöſen Grundelementen des Chriſtentums und ſeiner kirchlichen Kampfesphiloſophie. Man darf dem Dogma um ſeiner ſelbſt willen die Ehre nicht gönnen, daß es als die einzige Form des Urteils der Chriſtenheit über ihre Religion erſcheint.

Marburg. Ad. Jülicher.

Iso'dadh's Kommentar zum Buche Hiob. I. Teil. Text und Überſetzung von Dr. Johannes Schliebitz. (Beihefte zur Zeitſchrift für die altteſtamentliche Wiſſenſchaft XI.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (V, 88 S.) gr. 8° M. 4 —

Die vorliegende Arbeit beruht nach dem Vorwort auf Materialien, die Herr Lic. Dr. Diettrich-Berlin geſammelt und dem Herrn Verf. ſelbſtlos zur Verfügung geſtellt hat. Es iſt mit Freuden zu begrüßen, daß man anfängt, die reiche ſyriſche Auslegungsliteratur weiteren Kreiſen zugänglich zu machen; iſt doch dieſe Literatur nicht nur intereſſant in der Geſchichte der Auslegung, ſondern auch reich an Funden für Lexikon und Archäologie. Das Unternehmen des jungen Gelehrten, dem wir dieſe Arbeit verdanken, iſt gewiß lobenswert; aber leider kann man nicht ſagen, daß der Stoff durch ihn eine glückliche oder nur genügende Bearbeitung gefunden habe. Ich will hier nur die derbſten Überſetzungsfehler, die mir beim erſten Leſen aufſtießen, vorbringen.

S. 4_{6} ואתא אף סטנא ודשרי דפסיקא ‚und es kam auch d. S. uſw.; das iſt ein Aphorismus'. Was wohl das heißen ſoll? Es iſt natürlich zu überſetzen: und es kam d. S. uſw. das Kapitel bis zu Ende. S. 6_{11} im Anſchluß an Iob 1_{11} und 2_{9}: ‚dasſelbe (nämlich das Fluchen an d. Stellen) nennt der Grieche in frommer Art: er wird dich ſegnen etc.; — was dem Satan und jener Frechheit nicht ähnlich ſieht'. Richtig: der Grieche nennt es ſo, um nicht dem Satan und jenem frechen Weibe (*sc.* Hiobs) ähnlich zu werden. S. 10: ‚aus lauter Schwären nur noch beſtehend quälſt du dich ab in deiner Fäulnis' — richtig: indem du die Erdſcholle mit deinem Fäulnisſtoff (ἰχωρ) benetzeſt. Auf derſelben Seite iſt die ganze Periode von ‚Wann er ſich aber außerhalb etc.' — an mißverſtanden. Die Notiz zu 2_{13} (S. 10) lautet bei ihm: 7 Tage und Nächte iſt zu viel geſagt; ‚denn wie ſollen ſie 7 Tage dageſeſſen haben in bloßem Schweigen oder ſogar die Nächte hungernd zubringend!? und wer wird glauben, daß ſie alle dieſe Tage ohne Nahrung blieben —', dieſe törichte Tautologie iſt nicht von Iſodadh; er ſagt: denn wie hätten ſie nur 3 Tage ſchweigend oder hungrig nächtigend ausgehalten? und wer möchte glauben, daß ſie ſogar alle dieſe (7) Tage und Nächte etc. Der Herausgeber verwandelte flugs das 3 der Überlieferung in 7, weil er den Gegenſatz nicht verſtand! S. 14 ‚Gott überſchattet ihn, d. h. er errettet ihn aus den Elendszuſtänden, wie jene Überſchattung Gottes eine Quelle des Heils wurde!' Das ſei eine Anſpielung an Lk. 1_{35}. Richtig: Gott deckt (ſ. Schild, מגן) über ihn, d. h. errettet ihn aus dem Elend, weil ja ſolche göttliche Bedeckung helfend iſt. S. 16_{16} iſt der ganze Abſchnitt total mißverſtanden. S. 18, $5_{,6}$ ‚was ſie geſammelt haben, werden Hungrige eſſen, d. h. den Gewinn haben die, die es wert ſind' — ſtatt richtig — die Guten (= מיתרא), die es wert ſind. Ganz ſinnlos S. 22_{16}: ‚die, welche ſich in Acht nahmen vor dem Eiſe, die mit ſich viel Schnee führen; lies folgendermaßen: die, w. ſich vor

mir hüten — und laß das übrige danach weg. Er will ſagen: von den Leuten, die ſich früher vor mir fürchteten und ſich vor m. in acht nahmen, bin ich ſo verachtet worden, als ob ich nicht einmal ſo viel wäre, wie Eis und Schnee (*sc.* vor dem ſich doch die Flüſſe fürchten), die doch die Sonne, wenn ſie aufgeht, ſchmilzt, ſo daß nichts mehr von ihnen zu ſehen iſt‘. Richtig: die, die ſich in acht nahmen vor Eis — über ſie (etwa: kommt) viel Schnee; lies ſo: die ſich fürchteten vor mir — hier mach einen Einſchnitt und der Reſt folgt dann darauf. Er will ſagen: bei denen, die ſich früher vor mir fürchteten etc., bin ich ſo verachtet, als ob ich überhaupt nicht da wäre, wie Eis und Schnee, die vor der aufgehenden Sonne ſchmelzen und ſpurlos verſchwinden. Ebenda: ihr dürft euch nicht über tadelnde Worte entſetzen, ‚ſondern darüber fort euren Geiſt anſtrengen und dagegen ratſchlagen‘ — richtig: dürft nicht auffahren, ſondern ſie geduldig anhören und darüber nachdenken. S. 26, 8 6 u. 18 falſch. S. 30 21: ‚Du ſiehſt auf die Tugend meiner Füße; das du ſiehſt zeigt die Sorgfalt an, mit der auch wir das, für das wir zu ſorgen haben, anſehen‘ — richtig: Du ſ. auf die Feſtigkeit m. F.; das du ſ. zeigt die S. an; dieweil wir das, was uns am Herzen liegt, auch anſehen. S. 40, 21 10: ‚auch ſeine Kuh, wenn ſie von einem (אנש!) belegt wird, tut nicht, wie es oft vorkommt, eine Fehlgeburt‘. Richtig: auch ſeine Kuh tut keine Fehlgeburt, wenn ſie von einem abgehetzt und abgetrieben wird, wonach das doch gew. vorkommt! ebenda: ‚und ich, der ich viel rede, was bin ich am Ende noch anders als Dunſt‘ — richtig: ich wirke mit m. Reden nichts anderes als הבל. 42, 21: ‚ſo (niedrig) werden alle deine Taten von ihm eingeſchätzt‘ —r.: dann (wenn du dich nämlich mit Gott gut ſtellſt) werden alle deine Einkünfte (*fructus*) von ihm reich geſegnet werden. Ebenda 6: ‚ſie (d. Armen) arbeiten darin auch noch vom Anfang etc. — r.: ſie (die Gottloſen) erzwingen ihre Dienſtleiſtungen — ohne zu zahlen. 46 oben: ‚plötzlich ließ er wie ein Gewand und einen Schleier vor den Himmel Regen kommen‘. R.: vor dem Regen umzieht er d. H. plötzlich wie mit einem Schl. S. 52 18 wird das ganz gebr. מן קמירא falſch überſetzt. S. 54, 30, 5 ſinnlos: ‚ſintemal ſie in den Wadi’s überfallen die, welche vermeiden, ſich zu verbergen‘ — ſtatt: wie in den W. ſich die Räuber gewöhnlich verbergen etc. Ebenda 21: Du haſt mir Böſes über B. zugefügt ‚nach Art derer, die in Eiſen gelegt werden, in Eiſen, das ſtärker iſt als der betreffende‘; r.: wie die, die etwa zu einer eiſernen Feſſel eine noch ſtärkere hinzufügen. Ebenda 30: ‚meine Knochen ſehen aus wie Eidotter‘ (!); r.: m. Kn. ſind weiß wie ein Feuerbrand. In dieſer Art geht es auf den folgenden Seiten 56, 26. 58, 32, 8. 60, 29. 34, 14 weiter. S. 60 23: ‚Denn nicht mehr ſteht es in der Macht eines Menſchen, bei Gott im Ger. zu beſtehen, d. h. er (Hiob) hat Gottes M. kennen gelernt; und darum ſollſt du nicht mehr ihn loben wie einen Menſchen, ſondern ſollſt trachten bei ihm zu beſtehen in dem Gericht, wo er die vielen Böſewichter mit Strafe belegt, dafür aber die Guten heiligt und mehrt‘. R.: Denn nicht gegen einen M. nimmt ſich’s vor, wer ſich’s vornimmt mit Gott zu rechten; d. h. erkenne Gottes Macht an und denke nicht (*leg.* 'תחשב für 'תחשבו), er wäre ein Menſch und laß dich’s nicht gelüſten mit ihm zu rechten, ihm, der viele Frevler beſtraft, dagegen die Guten reich und glücklich macht. 62 18 ‚dort rufen ſie und er antwortet ihnen nicht; er ſoll nur mit Kraft (בעזינא!) rufen, d. h. es iſt nicht möglich, daß er ihnen nicht antworte‘. Seltſam, daß der H. V., nachdem ihm H. Prof. Nöldeke, der nach dem Vorwort die Arbeit durchgeſehen hat, das עזינאית S. 64 erklärt hat, hier nicht richtig überſetzt hat: dieſe Stelle muß man mit dem *ʿeẓjōnō* leſen etc. S. 64, 13 ‚wenn er ſie ſendet als Träger der Gnade, die darin gefunden werden ſoll; d. h. als Träger der Liebe; wie es hebr. Ausdrucksweiſe iſt‘. R.: oder dem Frommen (חסירא), der auf ihr (der Erde) iſt; חסירא iſt gleich רחימא, nach hebr. Sprachgebrauch. S. 66 23: ‚vor dem, der das Menſchengeſchlecht völlig gerechtfertigt hat, kann man kein W. antworten‘ — r.: vor dem, der hochheilig iſt unter den M. etc. S. 70 ‚nicht auf einen allein hat er die Rede gedeutet, ſondern auf viele Vögel, die am Rande der Wege ſitzen‘ — r.: er hat nicht nur eine Vogelart im Sinne, ſondern viele, die am Wege niſten etc. Der H. V. verwandelt das allein mögliche רמא לה der Handſchriſten in ein böſes רמה! Ebenda: ‚würden ſie (dieſe Rieſenvögel) nicht am Wege durch ihre Augen geſchoſſen und durchbohrt, ſo würden ſie etc.‘ — r.: und wenn ſie ihre Eier nicht an den Weg würfen und ſie zerbrochen würden etc. S. 76 23: ‚hier zeigt er an, was für ein Weſen der Behemot iſt‘ — richtig: daß er eine Schlange iſt. — Verderblich aber erklärlich iſt die Kühnheit, mit der der H. V. in einigen Fällen gegen ſeine beiden Zeugen den Text verändert; er hätte beſſer in faſt allen Fällen dieſer Art den überlieferten Text gegeben. Schade, daß er ſich nicht an einen leichteren Text gemacht hat, der ihm vielleicht mehr Freude und Erfolg gebracht hätte.

Louiſendorf. Frankenberg.

Fiſcher, Studieninſpektor Lic. E. Fr., **Die chriſtliche Religion als Religion des Dualismus.** Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1906. (63 S.) 8⁰ M. 1 —

‚Unſere chriſtliche Religion muß einen recht ungebrochenen, feſt geſtützten Dualismus von neuem proklamieren‘ (6). Die etwas rätſelhafte Überſchrift der Abhandlung F.s wird in dem Satze, den wir an den Anfang dieſer Beſprechung geſtellt haben, als eine der Hauptaufgaben der evangeliſchen Theologie in der Gegenwart gefaßt. Es ſoll dieſer Ausdruck, ‚der heute gar keinen guten Klang hat‘, den Gegenſatz formulieren, mit dem ſich chriſtliche Religion und Theologie im modernen Geiſtesleben durchſetzen muß. Die zwei Gegner, welchen der Angriff des Verf.s gilt, ſind einerſeits ‚der gänzlich unchriſtliche, untheologiſche materialiſtiſche Monismus‘, andrerſeits der ‚chriſtlich-theologiſche liberale Monismus‘. ‚Nicht ein religionsphiloſophiſcher oder erkenntnistheoretiſcher, ſondern ein in der chriſtlichen Religion geſetzter ethiſcher und geſchichtsphiloſophiſcher Dualismus ſteht zur Diskuſſion‘. Im Gegenſatz zu ‚Tröltſch und ſeinen Anhängern‘, die eine optimiſtiſche Auffaſſung der menſchlichen Natur und des menſchlichen Könnens vertreten‘, daher auch das Chriſtentum in die Reihe der nach innerweltlichen Geſetzen ſich entwickelnden Religionen einfügen, will F. den ſtreng ſupranaturalen Offenbarungscharakter des Chriſtentums in dem Sinne ſtatuieren, daß Gottes Wirken auf wunderbare Weiſe in den natürlichen Gang der Geſchichte eingegriffen und eine Erlöſung geſtiftet hat, die den abſoluten Gegenſatz des Geiſtes und des Fleiſches zugleich in ſeiner ganzen Schärfe offenbart und durch das gottgewirkte Heilmittel überwindet. Den wichtigſten Teil der Schrift bilden die Seiten 22—63, in denen F. ‚die anthropologiſch-ſubjektive Notwendigkeit, die geſchichtsphiloſophiſche Möglichkeit und die hiſtoriſch-objektive Tatſächlichkeit des Dualismus‘ zu erweiſen unternimmt. Der Verf. iſt ſich bewußt, damit den Intentionen Luthers und der Konkordienformel zu entſprechen. ‚Der Heilige Geiſt, d. h. der Dualismus (*sic*) iſt nach ihnen eben darum notwendig, weil die Kräfte des Menſchen nach unten ſtreben, und er wäre ſofort überflüſſig, wenn das Entgegengeſetzte der Fall wäre, nämlich wenn dieſelben dem Willen Gottes konform wären oder ſich leidlich durch eigene Kraft anpaſſen könnten‘ (25). Bei allem ſorgfältig gepflegten Zuſammenhang mit der Konkordienformel hat es F. keineswegs darauf abgeſehen, die altproteſtantiſche Orthodoxie einfach zu repriſtinieren; er ſcheut ſich nicht, die Scholaſtik der nachreformatoriſchen Epigonen einer ſcharfen Kritik zu unterwerfen (z. B. S. 19—22). Auch ſucht er

dem Liberalismus, den er als Vertreter der moniftifchen Weltanfchauung immer wieder bekämpft, gerecht zu werden, und fpricht ihm das Prädikat fubjektiver Chriftlichkeit nicht ab. — F. ift überzeugt, durch die Formel des ‚Dualismus' den fupranaturalen Charakter des Chriftentums auf einen äußerft glücklichen Ausdruck gebracht zu haben. War doch diefer Dualismus ‚das Glanzftück, der Rechtstitel, mit dem fich das Chriftentum durchfetzte in der Welt. Und die Kirche hat ihn behalten, obgleich er in fteigenden Mißkredit kam; Auguftin hat ihn gegen Pelagius, Luther gegen Erasmus gefchützt, und die altproteftantifche Dogmatik hat den Dualismus zwifchen Vernunft und Offenbarung ausdrücklich zum Charakteriftikum in ihrer Prinzipienlehre gemacht' (18—19). — Haben wir hiemit den Grundgedanken der F.fchen Schrift angegeben, fo wird es genügen, mit einem Worte noch auf die Form hinzuweifen. Der Verf. hat es verfchmäht, feine Ausführungen in das Gewand einer gefälligen Darftellung zu hüllen; wohl abfichtlich hat er dem Lefer durch die Schwierigkeit der Sprache eine heilfame Arbeit auferlegen wollen, die ihm auch das Ringen mit den Gedanken zur Pflicht macht. Dagegen ift der Gebrauch von Fremdwörtern durch keine noch fo freundliche Erklärung zu entfchuldigen: ‚Als was präfentiert fich uns das Chriftentum?' (7. 10). ‚Der Menfch hat die beiden Gebiete für fich okkupiert' (11). ‚In dem genannten Gebiet hat fich der Dualismus etabliert' (10), ufw. Diefe Vorliebe für Fremdwörter hat dem Verf. einen Streich gefpielt, der einem Abiturienten fragelos verhängnisvoll fein würde, aber auch bei einem Studiendirektor an einem Predigerfeminar nicht zu leicht genommen werden darf: ‚Der Gegenftand der theologifchen Wiffenfchaft ift das Eintreten Gottes in die Gefchichte und das Bewußtfein, als *spiritus in caro* (*sic!*), als Geift in Fleifch'.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Thieme, Prof. D. Karl, **Die chriftliche Demut**. Eine hiftorifche Unterfuchung zur theologifchen Ethik. Erfte Hälfte: Wortgefchichte und die Demut bei Jefus. Gießen, A. Töpelmann 1906. (XVI, 258 S.) gr. 8° M. 5.60

Ein reichhaltiges, nach verfchiedenen Seiten hin anregendes und förderndes Buch, das nicht bloß ‚eine hiftorifche Unterfuchung zur theologifchen Ethik' enthält, fondern auch wertvolle Beiträge zur biblifchen Theologie, zur Chriftologie, zur religiöfen Pfychologie liefert. Dem modernen Beftreben, nicht bei der Prüfung der dogmatifchen Formeln ftehen zu bleiben, fondern bis zum inneren Kern des religiöfen und fittlichen Erlebniffes weiter zu dringen, kommt die durch umfichtiges Urteil und feines Verftändnis für die Tatfachen des chriftlichen Bewußtfeins ausgezeichnete Schrift in hohem Maße entgegen. Über den ftreng methodifch angelegten, allenthalben Umfchau haltenden Gang der Unterfuchung orientiert die ausführliche Inhaltsangabe vortrefflich. Nach einem einleitenden Kapitel über die Wortgefchichte (14—43), befpricht der Verf. Jefu Mahnungen zur Demut vor Gott und in der Selbftbeurteilung (44—102), Jefu eigene Demut vor Gott und in der Selbftbeurteilung (103—173), Jefu Vorbild in der Demut des Dienens und feine Mahnungen dazu (174—207) und Jefu Selbftcharakteriftik ‚Ich bin von Herzen demütig' (208—225). Die Schlußbetrachtungen über die Demut bei Jefu (226—256), welche die bereits am Anfang des Werkes erwähnten Angriffe gegen die chriftliche Demut durch intereffante Auseinanderfetzungen mit Ed. von Hartmann ergänzen, werfen für die Beurteilung des inneren Lebens Jefu fehr beachtenswerte Ergebniffe ab. Daß hier pfychologifche Divination unentbehrlich und der Bereich der Hypothefen ein fehr umfangreicher ift, verfteht fich von felbft. Das gilt vor allem von der Art, wie Th. das Geheimnis der Demut Jefu fich zu erklären fucht. ‚Die Demut war pofitiv mitbeftimmt durch das fittliche Milieu, in dem Jefus aufwuchs; negativ war fie durch den pharifaifchrabbinifchen Hochmut beftimmt. An eine damals fchon vorhandene Reaktion gegen diefen kann Jefus angeknüpft haben. Das Originellfte, die altruiftifche Niedergefinntheit gegen die Niedrigen, erklärt fich aus Jefu Naturell, wie auch feine perfönliche Befcheidenheit. Seine Selbftgewißheit von feiner eigenen Idealität und Stellvertretereinheit mit Gott machte ihn gleichgültig fowohl gegen die Niedrigkeitsunterfchiede unter den Menfchen, als auch gegen hohe und niedrige weltliche Stellung'. Daß in einer fo forgfam und umfaffend angelegten Durchforfchung des biblifch-theologifchen Materials die Einzelexegefe eine Hauptrolle fpielt, ift ganz in der Ordnung. Die Zufammenhänge mit der zeitgenöffifchen Literatur, die jüdifchen Parallelen werfen auf manche Ausfagen ein überrafchendes, wenn auch nicht überall überzeugendes Licht. Eine ähnliche Bewandtnis hat es mit dem Vergleich der verfchiedenen fynoptifchen Rezenfionen wichtiger Ausfprüche Jefu: die verfchiedene Deutung der Herrenworte über das Kind oder über die Erften und Letzten (60ff., 86ff.) ift wohl nicht einwandfrei, verdient aber eingehende Prüfung. Ein befonderes Intereffe bietet die Erörterung der bekannten Ritfchlfchen Auslegung des πραΰς καὶ ταπεινὸς τῇ καρδίᾳ Matth. 11 29. Den Gewinn, welchen eine an einem beftimmten Punkt einfetzende Unterfuchung auch für ferner liegende Gegenftände zu bringen vermag, zeigt die Befprechung der Schweigegebote Jefu nach feinen Krankenheilungen (125ff.). Die ruhig abwägende und vorfichtige Haltung der Arbeit Ths bildet einen wohltuenden Kontraft mit dem haftigen Verfahren und dem abfprechenden Tone manch neuerer Veröffentlichungen. Auch viel maßvolleren Theologen, wie Joh. Weiß, Bouffet, vermag Th. in zahlreichen Fällen nicht zu folgen. Im Anfchluß an Bouffets Jefus (99ff.) bemerkt er: ‚Man follte vor dem Chriftenvolk die Ergebniffe der Kritik nicht als ficherer hinftellen, wie fie find, zumal wenn es fich um ein fo ehrwürdiges Dogma handelt, wie das „von dannen er kommen wird zu richten die Lebendigen und die Toten" (160). — Bei aller Genauigkeit und ftrengen Objektivität, mit welcher Th. das Gefchäft des Exegeten und Hiftorikers beforgt, liegt doch in letzter Inftanz das leitende Intereffe feiner Schrift auf der Seite der fyftematifchen Theologie, fpeziell der theologifchen Ethik. Das erhellt fowohl aus den zufammenfaffenden Ausführungen oder Andeutungen, die fich an die exegetifchen Einzelunterfuchungen anfchließen, als auch aus den Auseinanderfetzungen mit namhaften Ethikern: am lehrreichften ift in diefer Beziehung die wiederholte Bezugnahme auf Herrmanns Artikel ‚Demut' in Hauck's Realenzyklopädie (Bd. 4, 1898, S. 571—576). — Mit dem Dank für die uns dargebotene Gabe verbinden wir die Hoffnung, daß die zweite in Ausficht geftellte Hälfte des Werkes uns bald befchert werden möge.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Petrich, Hermann, **Paul Gerhardt**, feine Lieder und feine Zeit. Ein Beitrag zur Gefchichte der deutfchen Dichtung und der chriftlichen Kirche. Auf Grund neuer Forfchungen und Entdeckungen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XVI, 240 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3 50

Gerhardts, Paul, **Lieder und Gedichte**. Herausgegeben von Wilhelm Nelle. Hamburg, G. Schloeßmann 1907. LXI, 417 S.) gr. 8° Geb. M. 4 —

Gebhardt, Sem.-Oberlehr. Lic. Dr. Hermann, **Paulus Gerhardt**. Der Streiter und Sänger der evangelifchlutherifchen Kirche. Leipzig, F. Janfa 1907. (92 S.) kl. 8° M. 1 —

1. Der dreihundertjährige Geburtstag Paul Gerhardts hat eine große Reihe von Schriften gezeitigt, die ohne Aus-

nahme die Absicht verfolgen, dem Lieblingsdichter der evangelischen Kirche in dem Gedächtnis der Gegenwart ein Denkmal zu errichten. Viele dieser Schriften haben nur ephemere Bedeutung; sie werden gelesen und vergessen. Aber es gibt andere, die von bleibendem Wert aus der Menge hervorragen und einen Ehrenplatz in der Geschichte der deutschen Literatur behaupten werden. Allen voran gehören zu diesen die beiden erstgenannten Arbeiten von Petrich und Nelle. ‚Dem größten deutschen Dichter des siebzehnten Jahrhunderts, dem größten Sänger der evangelischen Christenheit fehlt noch immer die seiner würdige, das wissenschaftliche Bedürfnis befriedigende Gesamtdarstellung seiner Person und seines Lebenswerkes', — mit dieser Klage beginnt das Vorwort in Petrichs Werk. Die Klage wandelt sich dem Leser in freudigen Dank, daß solche Gesamtdarstellung, soweit sie nach den teilweise höchst spärlich fließenden Quellen möglich ist, uns von Petrich geschenkt wurde. Von den ersten 40 Jahren seines Lebens, von dem Elternhause, dem Aufenthalt P. Gerhardts in der Fürstenschule zu Grimma und auf der Universität Wittenberg und von den ersten Jahren in Berlin, sowie von den letzten 7 Lebensjahren des Dichters in Lübben fehlen fast alle Nachrichten; dagegen nehmen die Urkunden der konfessionellen Streitigkeiten zu Berlin in den Jahren 1662—1667, die mit der Amtsentsetzung Gerhardts endeten, einen das Lebensbild des Dichters verdunkelnden übermäßig großen Raum ein. Petrich hat es meisterhaft verstanden, die Zeitverhältnisse und die Umwelt Gerhardts in Gräfenhainichen, Grimma, Wittenberg, Berlin, Mittenwalde und Lübben auf Grund sehr umfangreicher Studien so eingehend und anschaulich zu schildern, daß in dem Rahmen eines fein und reich ausgeführten Kulturbildes ein intimes Verständnis der Persönlichkeit des Dichters, seiner amtlichen und persönlichen Beziehungen, der zum Teil in seiner Eigenart begründeten Lebensführung und seiner dichterischen Größe dem Leser sich enthüllt. Eben dies ist die Aufgabe, die Petrich in seinem schönen Buche sich gestellt und meisterhaft erfüllt hat. Innerhalb dieser Aufgabe würde eine literarische Kritik der Dichtungen Gerhardts kaum am Platze sein; wir vermissen sie daher anch nicht.

Die schmerzlichste Teilnahme erregt stets neu das Verhalten P. G.s in dem unseligen Kampf der Jahre 1662—1667. Wir ehren mit Petrich die zarte, ob auch recht kleinliche Gewissenhaftigkeit, in der G. an der Unverletzlichkeit des Ansehens der Konkordienformel festhielt und lieber sein Amt verlieren, als sein irrendes Gewissen beschweren wollte. Auch die Verständnislosigkeit den Widersachern gegenüber, die G. mit seinen lutherischen Zeitgenossen teilte, darf man ihm nicht zum individuellen Vorwurf machen. Allein damit kommt man zur Erklärung seines Verhaltens nicht aus. Der Logik des Fanatismus: die *fides salvifica* besteht in dem *assensus doctrinae formulae Concordiae*, — die nichtlutherischen Christen verweigern diesen *assensus* — folglich ist ihnen die *fides salvifica*, Christentum und Seligkeit abzusprechen, — dieser Logik hat G. sich nicht entzogen: das religiöse Bekenntnis ist auch ihm zur ethischen Verleugnung des Christentums geworden. Zwischen dem gottbegnadeten Sänger und dem konfessionellen Streiter besteht so ein unlöslicher und für jeden dankbaren Verehrer des Dichters schmerzvoller Widerspruch. Es ist psychologisch verstandlich, daß dieser Widerspruch mit dumpfem Druck auf G. lastete, sobald er Berlin verlassen hatte; er hat seine Harfe zum Schweigen gebracht; als ein vergessener und allem Anscheine nach mutlos dahinsiechender Mann hat er die letzten sieben Jahre seines Lebens in Lübben freudelos gearbeitet.

Petrichs Buch, das in seiner bilderreichen und doch einfachen, von geistreichen und teilweise humorvollen Illustrationen durchwebten Sprache sich auf das angenehmste liest, nimmt in der Literatur über P. G. ohne Frage einen bleibenden Ehrenplatz ein.

2. Nach einer Notiz des Verlegers ist das Buch Nelle's: ‚P. G.s Lieder und Gedichte' der erste Band eines dreibändigen Gesamtwerkes, dessen zweiter Band den Titel führt: ‚P. G. Sein Leben und seine Dichtung', während der dritte ‚Altes und Neues zu P. G.s Liedern und Gedichten' darbietet. Der vorliegende erste Band ist ein in sich abgeschlossenes vollständiges Ganzes. Unter den ‚Gedichten' im Unterschiede von den ‚Liedern' will der Verfasser nicht nur die 13 Stücke verstanden wissen, deren 11 von Friedländer und Bachmann, 2 erst kürzlich von Petrich entdeckt wurden, und die zu den ursprünglichen 120 Nummern der J. G. Ebelingschen Ausgabe von 1666—67 hinzugekommen sind, sondern alle Gedichte, die nicht eigentlich zum Singen gedacht sind. Gleichwohl hat sich der Verfasser der Mühe unterzogen, zu jeder Nummer eine Melodienangabe hinzuzufügen, die jedoch für die ‚Gedichte' nur die Bedeutung hat, das Versmaß (‚im Ton') zu bezeichnen. Nur sehr wenige von J. G. Ebelings Melodien, mehr von denen Joh. Crügers, sind im Kirchengesang lebendig geworden und geblieben; deshalb hat der sangeskundige Verfasser zu jeder Nummer die singbare Melodie ausgesucht, die dem Charakter des Liedes entsprechend ist. Geeigneteren Händen konnte die Auswahl der Melodien wohl kaum anvertraut werden.

Auf die Anordnung der Lieder ist besonderer Fleiß verwandt. Die von Joh. Crüger in den Ausgaben seiner *Praxis pietatis melica*, dann von J. G. Ebeling und Feuerlein (1683) getroffene Anordnung ist in der Ausgabe von Ph. Wackernagel (1843) wesentlich verbessert; die neue Anordnung von Nelle übertrifft seine Vorgänger bei weitem und dürfte als definitiv anzusehen sein. Er verteilt die Lieder und Gedichte in die Gruppen: Kirchenjahr, Sakramente, Glaube, Kreuz und Trost, Lob und Dank, Das Leben des Hauses, Naturleben, Krieg und Frieden, Die letzten Dinge; zu jedem Liede und Gedichte ist das (vermutliche) Jahr der Entstehung bezw. Veröffentlichung hinzugefügt.

Die älteste Fassung der Textgestalt der Lieder, die durch die zweite Ausgabe der *Praxis pietatis melica* von Joh. Crüger (1647) und durch die von Joh. Zahn 1889 veröffentlichte fünfte Ausgabe von 1653 gesichert ist, wird von Nelle unverändert dargeboten. Offenbare Druckfehler, die jedoch schon zu Gerhardts Zeit korrigiert sind — sie werden S. X und XI angeführt —, sind auch hier beseitigt. Lesarten, die von der ältesten Fassung abweichen, zu notieren, ist durch die schöne Ausgabe der Lieder P. G.s von Aug. Ebeling (1898) und durch die Wiedergabe von 116 Liedern in Trümpels 3. Bande (1906) des ‚deutschen evangelischen Kirchenliedes des 17. Jahrhunderts' überflüssig geworden; die 31 Strophen jedoch, die J. G. Ebeling, und die 3 Strophen, die Feustking (1707) aus besten Quellen zu der ältesten Textgestalt haben hinzufügen dürfen, sind auch in Nelles Ausgabe aufgenommen. Besonders dankbar sind wir dafür, daß auf die Wiedergabe der ursprünglichen Rechtschreibung, außer wo veraltete Wortformen durch den Reim oder auch durch volleren Klang geschützt sind, zugunsten gegenwärtiger Rechtschreibung durchaus verzichtet ist, zumal da die ursprüngliche ‚in sich widerspruchsvoll und durchaus ungleichmäßig' ist.

Außer der Vorrede (S. VII—XIII) gliedert sich das Werk in die Abschnitte: ‚Der Dichter und seine Dichtung' (S. XVII—LXI), eine schön geschriebene, inhaltlich reiche Abhandlung, ‚Die Lieder und Gedichte' (S. 1—395), eine vollständige und mit Ausnahme von Nr. 34, erste Strophe letzte Zeile, wo eine Silbe (meine statt mein) fehlt, musterhaft korrekte Ausgabe, ‚Vorlagen, Quellen, Inhaltsverzeichnisse' mit den schätzenswerten Unterabteilungen: ‚Biblische und andere Vorlagen Gerhardtscher Lieder', ‚Verzeichnis der Quellen der Lieder Paul Gerhardts', ‚Kirchenjahr und christliches Leben in Gerhardts Liedern

und Gedichten', ,Die Lieder und Gedichte nach dem Alphabet'.

Wir hoffen und wünfchen, daß die Ausgabe von P. G.s Liedern und Gedichten von Nelle die dankende und fruchtbringende Aufnahme finden werde, die ihr gebührt.

3. Das Büchlein von Gebhardt über P. G. darf nicht mit den beiden wertvollen Werken von Petrich und Nelle verglichen werden. Groß ift ihm P. G. nicht nur als Sänger, fondern auch als ,Streiter der evangelifch-lutherifchen Kirche', als ,evangelifch-lutherifcher Zeuge, der das Banner des Luthertums fefthielt und doch kein blinder Eiferer der Partei war' (S. 2), obgleich er (S. 30) den Reformierten ,den wahren, feligmachenden Glauben abfprach.' Dem ,Scheinchriftentum moderner Theologie hat P. G. ein ganz anderes, fefteres, weil biblifch gegründetes Chriftentum entgegenzuftellen' (S. 3); er ift ,der echte Chrift mit dem ganzen Chriftentum' (S. 74), obgleich ,feine Weltanfchauung, fo wie fie uns in feinen Liedern entgegentritt, nicht die rein biblifch-chriftliche ift', fondern mit germanifcher Mythologie ftark verfetzt (S. 68)! ,Der echte Dichter bleibt Dichter bis zum letzten Atemzuge', fagt der Verfaffer (S. 51); aber der echte Dichter P. G. fand es nicht nötig(!), die 131 Lieder auch nur um eins zu vermehren'. Daß der Verfaffer trotz feiner etwas aufdringlichen Gelehrfamkeit und trotz feines übel angebrachten Scharffinns das lateinifche *Passion-Salve* noch dem Bernhard v. Clairvaux zufchreibt, fei nur nebenbei bemerkt. Aber auch für ein ,populäres' Buch fcheint es doch etwas rückftändig zu fein, daß der Verfaffer die Lieder P. G.s nur nach den Nummern der Reclamfchen Ausgabe zitiert. Wertvoll ift der Anhang, in dem die beiden Edikte des Großen Kurfürften von 1662 und 1664 wortgetreu mitgeteilt werden.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Ehlers, Oberkonfift.-Rat D.Dr. Rudolph, **Richard Rothe.** (Männer der Wiffenfchaft. Herausgegeben von J. Ziehen. Heft 11.) Leipzig, W. Weicher 1906. (59 S. m. Bildnis.) gr. 8° M. 1 —

Witte, Prof. D. L., **Richard Rothe über Jefus als Wundertäter.** Halle a. S., R. Mühlmann 1907. (VIII, 55 S.) 8° M. 1 —

1. Das Sammelwerk ,Männer der Wiffenfchaft' hat den Zweck, ,den Zeitgenoffen, infonderheit der aufftrebenden Jugend, von Männern der Wiffenfchaft zu erzählen, in das gefchichtliche Verftändnis wiffenfchaftlicher Forfchung und ihr entfprechender Praxis einzuführen und zugleich durch anfchauliche Lebensbilder idealen Sinn zu pflegen und Freude an der Wiffenfchaft und ihrer Arbeit zu wecken und zu ftärken'. In dem Lebensbilde Richard Rothes ift es dem Verfaffer gelungen, die Bedingungen zur Erreichung diefes Zweckes in ausgezeichneter Weife zu erfüllen. Mit dem Lebensgange Rothes, mit feinen Werken und deren Bedeutung in der Gefchichte der neueren Theologie, mit feinem Charakter und feiner religiöfen und fittlichen Innerlichkeit zeigt der Verfaffer fich intim vertraut. Die Schüler und Verehrer Rothes werden der fchönen Darftellung mit warmem Danke und faft ungeteilter Zuftimmung folgen, um fo mehr, als bei aller Pietät das Urteil unbeftechliche Wahrhaftigkeit nirgends vermiffen läßt. Vielleicht dürfte ein Charakterzug Rothes kräftiger hervorzuheben fein; ich meine den weiblichen Zug der Beftimmbarkeit durch männliche Perfönlichkeiten. Diefer Zug ift unverkennbar während des erften Wittenberger Aufenthalts in Rothes Verhältnis zu den pietiftifchen Freunden, ebenfo in Rom in dem Verkehr mit den Künftlerkreifen, m. E. auch in feiner letzten Heidelberger Periode. Daß Rothe da ,fich felber untreu geworden fei' (S. 52), ift wohl zu viel gefagt; daß er fich aber, vielleicht mehr als erwünfcht ift, von agitatorifchen Perfönlichkeiten habe beftimmen laffen, kann man ohne ,geheucheltes Bedauern' und ohne ,höhnifchen Vorwurf' doch wahrfcheinlich finden.

Dem warmen Danke für das fchöne Werkchen nimmt natürlich die Differenz des Urteils in Einzelheiten nichts. Eine weite Verbreitung befonders unter unferer theologifchen Jugend ift es in hohem Maße wert.

2. Pietätvolle Verehrung zu ,der einzigartigen geweihten Perfönlichkeit' Rothes hat auch die Feder D. Wittes geführt. Zwei Nachfchriften des erften Kollegs Rothes über das Leben Jefu find von dem Verfaffer mit dem im Befitze des Prof. Walther Hübbe in Hamburg befindlichen urfprünglichen Manufkript verglichen worden, und aus diefer Vorlefung wird der Abfchnitt ,Jefu Wirkfamkeit als Wundertäter' mit einigen Kürzungen der Polemik gegen D.Fr. Strauß und Dr. Paulus wortgetreu mitgeteilt. Zum Verftändnis der Ausführungen Rothes wird in der Einleitung der § 540 der erften Auflage der Theologifchen Ethik abgedruckt.

Von Rothes ,Leben Jefu', das auf feine Hörer eines befonders tiefen Eindrucks wohl niemals verfehlte, ift vorliegende Veröffentlichung m. W. die erfte. Sie wird den ehemaligen Hörern und vorausfichtlich auch manchen anderen Theologen um Rothes willen von großem Werte fei. Aber lediglich als ein Stück geweihter Erinnerung hätte fich die Veröffentlichung geben follen, ohne alle Nebenabficht. Der Herausgeber will jedoch mehr erreichen. In dem temperamentvollen Vorworte polemifiert er gegen ,eine Zeit, die mit Begeifterung dem Ideale der Entwicklungstheorie huldigt und .... das Bekenntnis zu einem lebendigen, die Welt in perfönlicher Machtfülle und Machterweifung regierenden Gottes fchmerzlos aufgegeben hat', gegen die ,natürliche Wundererklärung, an deren veralteten Kunftftückchen die wiffenfchaftliche und die poetifche Literatur der Neuzeit noch Gefallen habe' u. dgl. mehr. Diefer Zeit will er zu Gemüte führen, ,daß man ein moderner Menfch fein und doch an Wunder glauben kann'. Ob folche doch nicht ganz treffficheren Ausfälle geeignet find, den Ausführungen Rothes Eingang zu verfchaffen? Und ift felbft bei den Theologen, die wie Rothe von aller Wunderfcheu fich frei wiffen, auf reftlofe Zuftimmung zu rechnen? Von anderem abgefehen haben während der 50 bis 60 Jahre, die feit Anfertigung des Manufkriptes von Rothes Leben Jefu verfloffen find, die Erkenntniffe über Entftehung und Zufammenfetzung der evangelifchen Berichte fich fo fehr gewandelt, daß die von ganz anderen Vorausfetzungen ausgehenden Erörterungen Rothes ihre Überzeugungskraft wefentlich eingebüßt haben. ,Die Enkel können nicht wohl in den Kleidern der Großeltern einhergehen', fagt Rothe.

Die Veröffentlichung verdient Dank; die Tendenz der Veröffentlichung fcheint verfehlt zu fein.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schmidt, H., *Veteres philosophi quomodo iudicaverint de precibus.* (Religionsgefchichtliche Verfuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünfch. III. Band, 1. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (74 S.) gr. 8° M. 2 —

Müller, D. H., Biblifche Studien. III. Kompofition u. Strophenbau. Alte u. neue Beiträge. Wien, A. Hölder 1907. (VII, 144 S.) gr. 8° M. 3.20

Boehmer, J., Das Buch der Pfalmen ausgelegt f. Bibelfreunde. Leipzig, G. Strübig 1907. (VIII, 476 S.) 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Neteler, B., Die Bücher Esdras u. Nehemias der Vulgata u. des hebräifchen Textes, überf. u. erklärt. Münfter i. W., Theißing 1907. (VI, 105 S.) gr. 8° M. 1.80

Bungeroth, H., Die Offenbarung Johannis erläutert unter dem Gefichtspunkte e. Theodicee. (Kommentar.) Leipzig, G. Strübig 1907. (XII, 445 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Feſtgabe, Alois Knöpfler zur Vollendung des 60. Lebensjahres gewidmet v. A. Bigelmair, S. Euringer, J. Greving, K. Holzhey, J. Horbin, R. Jud, A. Kempfler, A. M. Königer, G. Pfeilſchifter, Th. Schermann, J. Schnitzer, A. Seider, J. Sickenberger, F. X. Thalhofer, H. Vogels, M. Weiß, F. Wieland. (Veröffentlichungen a. d. kirchenhiſtor. Seminar München. Hrsg. v. A. Knöpfler. III. Reihe, Nr. 1.) München, J. J. Lentner 1907. (VIII, 348 S.) 8° Subſkr.-Pr. M. 4.50; Einzelpr. M. 5 —

Geſchichte der chriſtlichen Literaturen des Orients v. C. Brockelmann (ſyriſch u. chriſtl.-arab.), F. N. Fink (armeniſch), J. Leipoldt (koptiſch) u. E. Littmann (äthiopiſch). (Die Literaturen des Oſtens in Einzeldarſtellungen. VII, 2.) Leipzig, C. F. Amelang 1907. (VIII, 281 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Seipel, J., Die wirtſchaftlichen Lehren der Kirchenväter. (Theologiſche Studien der Leo-Geſellſchaft. Hrsg. von A. Ehrhard und F. M. Schindler. 18.) Wien, Mayer & Co. 1907. (XVI, 325 S.) gr. 8° M. 5 —

Schalkhauſſer, G., Zu den Schriften des Makarios von Magneſia. (Texte u. Unterſuchungen zur Geſchichte der altchriſtlichen Literatur. Archiv f. die v. der Kirchenväter-Commiſſion der kgl. preuß. Akademie der Wiſſenſchaften unternommene Ausg. der älteren chriſtl. Schriftſteller. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. Dritte Reihe. I. Bd. 4. Heft. Der ganzen Reihe XXXI, 4.) Leipzig, J. C. Hinrichs 1907. (VI, 218 S.) gr. 8° M. 7 —

Voigt, H. G., Brun v. Querfurt. Mönch, Eremit, Erzbiſchof der Heiden u. Märtyrer. Lebenslauf, Anſchaugn. u. Schriften e. deutſchen Miſſionars u. Märtyrers um die Wende des 10. u. 11. Jahrh., e. Beitrag zur Geſchichte Deutſchlands u. Italiens im Zeitalter Ottos III. u. zur älteſten Kirchengeſchichte Ungarns, Rußlands, Polens, Schwedens u. Preußens. Stuttgart, J. F. Steinkopf 1907. (XII, 525 S. m. 4 Lichtdr.-Taf. u. 6 lith. Taf.) gr. 8° M. 16 —; geb. in Halbfrz. M. 18 —

Müller, K., Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter. Beitrag zur Geſchichte der Organiſation der Pfarrkirchen. [Aus: ‚Württ. Vierteljahrshefte f. Landesgeſch.'] Stuttgart, W. Kohlhammer 1907. (VI, 90 S. m. 1 Plan.) gr. 8° M. 1.50

Acta Comiciorum Augustae ex litteris Philippi, Jonae et aliorum ad M. L. Aus dem Veit Dietrich Kodex der Ratsbibliothek zu Nürnberg hrsg. v. G. Berbig. (Quellen u. Darſtellungen aus der Geſch. des Reformationsjahrh. Hrsg. von G. Berbig.) Halle a. S., C. Nietſchmann 1907. (VI, 58 S. m. einem Fkſm.) gr. 8° M. 3.20; Subſkr.-Pr. M. 2.40

Conradi, J., Schleiermachers Arbeit auf dem Gebiete der neuteſtamentlichen Einleitungswiſſenſchaft. Diſſ. Leipzig, B. Liebiſch 1907. (79 S.) gr. 8° M. 1.20

Commer's, E., Briefe an Hermann Schell von 1885—1899, veröffentlicht v. C. Hennemann. Würzburg, Göbel & Scherer 1907. (16 S.) 8° M. — 50

Schubert, H. v., Kirchengeſchichte Schleswig-Holſteins auf Grund v. Vorleſungen an der Kieler Univerſität. I. (Schriften des Vereins f. ſchleswig-holſtein. Kirchengeſch. I. Reihe, 3. Heft.) Kiel, R. Cordes 1907. (XVI, 419 u. 17 S. m. 1 Stammtaf.) gr. 8° M. 7.50

Stockmann, P., Die Verfaſſung der evangeliſchen Kirchengemeinde Kauffung. In ihrer geſchichtl. Entwicklg. dargeſtellt auf Grund der Akten. Liegnitz, E. Scholz Nachf. 1907. (VII, 40 S.) 8° M. — 75

Ludwig, A., Das kirchliche Leben der evangeliſch-proteſtantiſchen Kirche des Großherzogt. Baden. (Evangel. Kirchenkunde. Das kirchliche Leben der deutſchen evang. Landeskirchen. Hrsg. v. P. Drews. 3. Teil.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XII, 250 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Hahn, F., Einführung in das Gebiet der Kols-Miſſion. Geſchichte, Gebräuche, Religion u. Chriſtianiſierg. der Kols. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 159 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.80

Jahrbuch der heſſiſchen Miſſionskonferenz 1907. Hrsg. vom Vorſtand. Darmſtadt, J. Waitz 1907. (101 S.) 8° M. — 75

Wendel, H., Sozialdemokratie u. antikirchliche Propaganda. Ein erweiterter Vortrag. Leipzig, Leipziger Buchdruckerei A.-G. 1907. (31 S.) 8° M. — 20

Kießling, W., Der Arbeiter u. die Kirche. Vortrag. Berlin-Schöneberg, Buchverlag der ‚Hilfe' 1907. (19 S.) 8° M. — 30

Reichmann, M., Die chriſtlichen Gewerkſchaften. Ihr Werden, ihr Weſen u. ihre Ziele. (Zeitfragen des chriſtlichen Volkslebens. Hrsg. von U. v. Haſſell u. Th. Wahl. 243. Heft.) Stuttgart, Ch. Belſer 1907. (60 S.) gr. 8° M. — 80

Horneffer, E., Hebbel u. das religiöſe Problem der Gegenwart. Jena, E. Diederichs 1907. (VI, 64 S.) 8° M. 1.50

Fedderſen, E., Hilligenlei u. Heiliges Land. 5 Vorträge üb. modernes u. altes Chriſtentum. Elmshorn, J. M. Groth 1907. (X, 136 S.) 8° M. 1.80; geb. M. 2.50

Renner, H., Monismus, Religion u. Philoſophie. Vortrag. Charlottenburg, O. Günther 1907. (26 S.) gr. 8° M. — 90

Thilly, F., Einführung in die Ethik. Aus dem Engl. v. R. Eisler. Leipzig, J. A. Barth 1907. (X, 255 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Schinzel, J., Seelſorgliches Wirken in Induſtrieorten der Gegenwart. Ein Beitrag zur Paſtoraltheologie. Wien, A. Opitz Nachf. 1907. (X, 168 S.) gr. 8° M. 2.40

Rack, E., Das Verhältnis v. Kirche u. Volksſchule in Württemberg u. ſeine geſchichtliche Entwickelung. Diſſ. Tübingen, G. Schnürlen 1907. (VIII, 141 S.) gr. 8° M. 3 —

Voigt, Religionsunterricht od. Moralunterricht? Vortrag. Leipzig, Dürr 1907. (55 S.) gr. 8° M. 1.20

Hübner, H., Wie läßt ſich der Katechismusunterricht möglichſt einfach, intereſſant u. fruchtbar geſtalten? Zugleich e. Beitrag zum Verſtändnis der Struktur des kleinen Katechismus. Elberfeld, Lutheriſcher Bücherverein 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 40

Trietſch, D., Paläſtina-Handbuch. I. Die allgemeinen Landesverhältniſſe. Hrsg. v. der Kommiſſion zur Erforſchg. Paläſtinas, Berlin. Berlin, L. Lamm 1907. (169 S. m. eingedr. Kartenſkizzen u. 1 Karte.) kl. 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Eckardt, R., E. Zickermann, F. Fenner, Paläſtinenſiſche Kulturbilder. Beiträge zur Paläſtinakunde. Leipzig, G. Wigand 1907. (X, 260 S. m. 64 Abb. u. 2 Stadtplänen.) gr. 8° M. 5.50; geb. M. 7 —

Jahresbericht, theologiſcher. Hrsg. v. G. Krüger u. W. Koehler. 26. Bd., enth. die Literatur u. Totenſchau des J. 1906. 1. Abtlg. Vorderaſiatiſche Literatur u. außerbibliſche Religionsgeſchichte. Bearb. v. Beer u. Lehmann. Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1907. (IV, 91 S.) Lex.-8° M. 3.90

Theoſophiſche Flugſchriften. Leipzig, Verlag des Theoſophiſchen Wegweiſers (1907). gr. 8° Jede Nr. M. — 20

1. Böhme, E., Was iſt Theoſophie? (13 S.) — 2. Hartmann, F., Die theoſophiſche Verbrüderung der Menſchheit. Zur Aufklärg. üb. die internationalen theoſoph. Beſtrebgn. (11 S.) — 3. Hartmann, F., Philotheoſophie. (8 S.) — 4. Hartmann, F., Der Sozialismus vom Standpunkte der okkulten Wiſſenſchaft aus betrachtet. (13 S.) — 5. Rudolph, H., Gibt es e. Weiterbildung der Religion? (12 S.) — 6. Böhme, E., Der Weg. (11 S.) — 7. Böhme, E., Gott, Welt u. Menſch. (15 S.) — 8. Die Urgeſchichte der Menſchheit. (Runden u. Raſſen.) Nach H. P. Blavatskys ‚Geheimlehre' (16 S.) — 9. Rudolph, H., Unſer Sonnenſyſtem. (14 S.)

Nachmias, J., Kommentar zu den Pirke Aboth, zum erſten Male hrsg. nach der Parmaer Handſchrift *De Rossi* No. 1402 m. Emendationen, Quellennachweiſen u. Anmerkgn. v. M. L. Bamberger. (In hebr. Sprache.) Berlin, L. Lamm 1907. (172 S.) gr. 8° M. 4 —

Literatur des Auslandes.

Thomas, W. H. G., Genesis I—XXV, 10: a devotional commentary. London, Rel. Tract Soc. 1907. (308 p.) 8° s. 2 —

Deissmann, A., New light on the New Testament from records of the graeco-roman period. Translated from the author's Ms. by Lionel R. M. Strachan. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XII, 128 p.) 8° s. 3 —

Royet, A., Etude sur la christologie des épîtres de S. Paul (thèse). Lyon, Vitte 1907. (120 p.) pt. 8°

Brémond, H., Gerbert. Paris, Bloud 1907. 16° fr. 3.50

Fierens, A., Les origines du ‚Speculum Perfectionis'. Louvain, Vom Linthout 1907. (39 p.) 16°

Bruno, Giordano, Opere italiane. I. Dialoghi metafisici, con note di G. Gentile. Bari, Laterza 1907. (XXII, 420 p.) 8° L. 6 —

Vissac, M. de, Ambassade de la ville d'Avignon au pape Clement IX (1667—68). Avignon, Seguin 1907. (34 p.) 8°

Laverdière, J. de, La question biblique chez les modernes Japonais. Paris, Stock 1907. (340 p.) 18° fr. 3.50

Batiffol, P., Questions d'enseignement supérieur ecclésiastique. Paris, Lecoffre 1907. (VIII, 354 p.) 16° fr. 3.50

Tyrrell, G., Through Scylla and Charybdis or The old theology and the new. London, Longmans 1907. (XII, 386 S.) 8° s. 5 —

Andersen, K. C., The new theology: an appeal to facts. London, Stockwell 1907. (268 p.) 8° s. 3 —

Rodgers, R. R., New theology problems. London, Warne 1907. (100 p.) 12° s. 1 —

Poulin, L. et E. Loutil, Conférences de Saint-Roch. VII: Nos dogmes dans l'évangile. Paris, Maison de la Bonne Presse 1907. (XXXIII, 302 p.) pt. 8°

Sertillanges, A. D., Les sources de la croyance en Dieu. Paris, Perrin 1907. (572 p.) 12°

Ligeard, H., Vers le catholicisme. Programme de conférences apologétiques pour les cercles d'études. Lyon, Vitte 1907. (118 p.) 16°

Moegreen, G. W., Bibelen og det religiose Liv. Et Foredrag. København, Dansk Baptist-Forlag 1907. (20 S.) 8° Kr. — 25

Gerretsen, J. H., Waar het om gaat. Een nadere uiteenzetting van mijn standpunt met een antwoord an dr. N. v. Schouwenburg en den heer J. N. Voorhoeve. Nijmegen, H. ten Hoet 1907. (48 blz.) gr. 8° f. — 50

Groot, P. D. de, De beteekenis van't belijdenisdoen in practicale samenspreking toegelicht. Leeuw., A. Jongbloed 1907. (4, 116 p.) gr. 8° f. — 75

Du Bose, H. M., The symbol of Methodism: being an inquiry into the history, autority, inclusions, and uses of the twenty-five articles. Nashville, Tenn., Publ. House of the M. E. Church 1907. (12, 249 p.) 12° $ 1 —

Achleitner, A., Jérusalem, tableau de la religieuse contemporaine dans la ville sainte. Traduit par E. Veyssier. Paris, Librairie des Saints-Pères 1907. (XXIV, 352 p.) 18° fr. 3.50

Rabinsohn, M., Le Messianisme dans le Talmud et les Midraschim. Paris, E. Leroux 1907. (108 p.) gr. 8°

Aus Zeitſchriften.

Lüdemann, H., Die chriſtliche Theologie u. ihre Geſchichte (Prot. Monatsh. 1907, 5, S. 157—170; 6, S. 202—212).

Capelle, W., Zur antiken Theodicee (Arch. f. Geſch. d. Philoſ. Bd. 20, 2, 1907, S. 173—195).

Lindſay, J., *The contribution of greek literature to the worlds religion thought* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 443—463).

Fowler, W. W., *Religion and citizenship in early Rome* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 839—855).

Matthes, J. C., *Jahvisme en monotheisme* (*Teylers th. Tijdschr.* 1907, 3, *bls.* 303—335).

Whitley, D. G., *Noahs flood in the light of modern ssience* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 519—541).
Lévy, J., *Moïss en Ethiopis* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 201—211).
Jacob, Son of Aaron, *Mount Gerisim the one true sanctuary. Transl. from the arabic by Abd. Ben Keri* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 489—518).
Gutesman, S., *Sur ls calendrier en usage shez les Israélites au Ve sièsls avant notre èrs* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 194—200).
Oefterley, W. O. E., *The demonology of the Old Test. illustr. by Ps. XCI* (*Expos. aug.* 1907, *p.* 132—151).
Eppenftein, S., *Fragment d'un commentaire anonyme du Cantique des Cantiques* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 242—254).
Pigou, A. C., *The ethics of the gospels* (*Intern. Journ. of Ethics XIII*, 3. 1907, *p.* 275—289).
Scholl, F., Johannes d. Täufer in johanneifcher u. fynoptifcher Beleuchtung (Prot. Monatsh. 1907, 5, S. 176—184; 6, S. 212—221).
Soltau, W., Kannte Lucas d. erfte Evangelium? (*ibid.* 1907, 5, S. 185—188).
Holdsworth, W. W., *Faith in the fourth gospel* (*Expos. aug.* 1907, *p.* 182—192).
Magoun, H. W., *Ἀγαπάω and φιλέω. II* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 419—442).
Johnfon, W. H., *Was Paul the founder of christianity?* (*Princet. Th. Rev.* 1907, 3, *p.* 398—422).
Vos, G., *The priesthood of Christ in the epistle to the Hebrews* (*ibid. p.* 423—447).
Whitney, *The latest translation of the Bible. X.* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 464—488).
Pfleiderer, O., Zur Entftehung und Entwicklung d. Chriftentums (Prot. Monatsh. 1907, 6, S. 221—233).
Labriolle, P. de, *Un épisode de l'histoire de la morale chrétienne* [*Tertullian*] (*Ann. de phil. chrét. juill.* 1907, *p.* 362—388).
Warfield, B. B., *Augustine's doctrine of knowledge and authority* (*Princet. Th. Rev.* 1907, 3, *p.* 353—397).
Hoffmann, P. H., *La synthèse doctrinale de Roger Bacon* (Arch. f. Gefch. d. Philof. Bd. 20, 2, S. 196—226).
Bremond, H., *Les lettres de S. François de Sales* (*Ann. de phil. chrét. juill.* 1907, *p.* 389—406).
Stephan, H., Die Bedeutung d. 18. Jhs. f. d. fyftematifche Theologie (Z. f. Theol. u. Kirch. 1907, 4, S. 270—291).
Menn, Franz Heinrich Reufch als Schriftfteller 1825—1900 (*Rev. int. de Th. janv.-mars* 1906, S. 38—72; *juill.-sept.*, S. 462—484; *oct.-déc.*, S. 729—744; *janv.-mars* 1907, *p.* 75—93; *juill.-sept.* 462—480).
Gloßner, M., Zur Beurteilung Schells (Jahrb. f. Philof. u. fpek. Theol. XXII, 1, 1907, S. 95—109).
Parayre, R., *Pie X et les facultés catholiques* (*L'Univ. cath.* 1907, 6, *p.* 161—179).
Wilbois, J., *La pensée catholique en France au commencement du XX e siècle* (*Rev. de Metaph. et de Morale* 1907, 3, *p.* 377—400).
Nougarède, Ch., *La signification morale et religieuse du mouvement de Jarnac* (*Rev. Chrét.* 1 *juill.* 1907, *p.* 59—80).
Sabatier, P., *Un aspect de la crise catholique* (*ibid.*, *p.* 15—21).
Boubée, *L'Angleterre religieuse* (*Etudes* 5 *juill.* 1907, *p.* 100—121).
Allier, R., *Le Protestantisme au Japon* (*Rev. Chrét.* 1 *avr.* 1907, *p.* 282 *ss*; 1 *mai*, *p.* 399 *ss*; 1 *juill.* *p.* 37—55).
Siffon, O., *The state absorbing the function of the church* (*Intern. Journ. of Ethics XVII*, 3, 1907, *p.* 336—346).
Marshall, N. H., *The philosophical method of the new theology* (*Expos. july* 1907, *p.* 87—96; *aug. p.* 169—182).
Streatefield, G. S., *The apologetic value of criticism* (*ibid. p.* 112—131).
Weidel, K., Schopenhauers Religionsphilofophie (Arch. f. Gefch. d. Philof. Bd. 20, 2, 1907, S. 279—321).
Cuebe, P. J., *Etude sur le monisme* (*Rev. de philos.* 1907, 8, *p.* 117—154).
Walther, F., Eine neue Theorie über d. Wefen der Religion (Rel. u. Geifteskult. 1907, 3, S. 201—217).
Schnehen, W. v., Ein katholifcher Kritiker Adolf Harnacks (N. metaphyf. Rdfch. XIV, 1, 1907, S. 13—24).
Sulze, E., Wendts Syftem d. chriftlichen Lehre (Prot. Monatsh. 1907, 6, S. 197—202).
Dogma e critica (*Civ. catt.* 1907, *p.* 641—659).
Troeltfch, E., Der Begriff des Glaubens (Rel. u. Geifteskult. 1907, 3, S. 191—203).
Fonck, L., Die naturwiffenfchaftlichen Schwierigkeiten in d. Bibel (Z. f. kath. Th. 1907, 3, S. 401—432).
Le Roy, E., *Comment se pose le problème de Dieu* (*Rev. de Metaph. et de Morale* 1907, 2, *p.* 129—170).
Ewald, O., Perfonalismus u. Univerfalismus i. Gottesbegriff (Rel. u. Geifteskult. 1907, 3, S. 217—222).
Iverach, J., *Pantheism III: The relation of God to the world* (*Expos. aug.* 1907, *p.* 152—168).
Girgenfohn, K., Warum halten auch moderne Chriften am kirchlichen Bekenntnis z. Gottheit Jefu Chrifti (Rel. u. Geifteskult. 1907, 3, S. 236—244).
Norftröm, V., In welchem Sinne ift Chriftus unfer Erlöfer (*ibid.* S. 222—236).
Royce, J., *Immortality* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 724—744).
D'Arcy, C. F., *The sufficiency of the christian ethic* (*ibid. p.* 784—796).
Michaud, E., *La succession apostolique* (*Rev. int. de th. juill.-sept.* 1907, *p.* 421—444).
Schian, M., Die moderne deutfche Erweckungspredigt (Z. f. Theol. u. Krch. 1907, 4, S. 235—269).
Peltzer, A., Die religiöfe Kunft d. 19. Jhs. in Deutfchland (Rel. u. Geifteskult. 1907, 3, S. 245—267).
Roehl, M., Ibfen, Chriftentum und Kirche (Studierft. 1907, 7, S. 376—380).

Rezenfionen.

Funk, *Didascalia et Constitut. apostolor.* (v. A. Baumftark: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 5; v. D. Bruyne: *Rev. Bénéd.* 1906, 3; v. P. Batiffol: *Rev. bibl. int. juill.* 1906; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1906, 25; Lit. Ztrbl. 1906, 33; v. G. Raufchen: Th. Rev. 1906, 16; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 50; v. E. C. Butler: *Journ. of th. Stud. jan.* 1907; v. E. Eichmann: Öft. Litbl. 1907, 1).
Gautier, *Introd. à l'Anc. Test.* (v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1906. v. M. J. Lagrange: *Rev. bibl. int. oct.* 1906; v. A. Lods: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 12; *Stud. rel.* 1906, 4; v. J. W.: *Rev. d. étud. juiv.* 105, *janv.* 1907).
Gess, Akten u. Briefe z. Krch.-Polit. Herzg. Georgs v. Sachf. (v. G. Egelhaaf: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 8; v. J. Paquier: *Bull. crit.* 1906, 23/24; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. R. Reuß: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906; v. G. Mentz: Hift. Z. Bd. 98, 2. v. Albrecht: Th. Lit.-Ber. 1907, 2; v. G. Turba: Allg. Litbl. 1907, 11).
Girgenfohn, Über d. chrftl. Religion (v. G. Pfannmüller: Lit. Ztrbl. 1906, 39; v. K. Beth: Dtfch. Litztg. 1906, 47. v. H. Danneil Studierft. 1907, 2; Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 10; v. Uckeley: Th. Lit.-Ber. 1907, 1; v. Walter: Th. Litbl. 1907, 15).
Goetz, Kirchrechtl. u. kulturgfch. Denkmäl. Alt-Rußlands (v. G. Péries: *Rev. d. Quest. hist. oct.* 1905; v. J. C. Gfpann: Öft. Litbl. 1906, 4. v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. N. Bonwetfch: Dtfch. Litztg. 1906, 32; v. Dietterle: Z. f. Kgfch. XXVII; v. G. Kattenbufch: Th. Rdfch. 1907, 7).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 18. 31. Auguft 1907. 32. Jahrgang.

Erbt, Wilhelm, **Die Hebräer.** Kanaan im Zeitalter der hebräifchen Wanderung und hebräifcher Staatengründungen. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (IV, 236 S.) gr. 8⁰ M. 5 —; geb. M. 6 —

‚Die Fähigkeit uns gefchenkt zu haben, A. T. wieder zu „lefen“, ift das bleibende Verdienft Wincklers' (S. 195 Anm. 1). Wer diefen Satz nicht zu unterfchreiben vermag, der kommt in Erbts Buch nicht auf feine Rechnung; denn ein Wincklers Arbeiten und feine eigenen Vorarbeiten vorausfetzendes, von Grund auf neubauendes Verfahren nennt E. felber (S. 135 Anm. 1) die vorliegende Schrift.

Wie denn alfo lieft Erbt A. T.? Ich erläutere zunächft diefe Frage mit einigen Beifpielen, weil zuverläffige Quellenbehandlung immer noch die erfte Grundbedingung einer annehmbaren Gefchichtsdarftellung ift. Der erfte von E. angeführte Text ift Gen. 12 1—3, wo er 2 Sprüche zufammengearbeitet findet, nämlich:

A	B
‚[1]Geh aus deinem Vaterlande, deinem Gefchlecht und deines Vaters Haufe in das Land, das ich dir zeigen werde: [2]So werde ich dich zu einem großen Volke machen und dich fegnen, daß du ein Segenswort wirft.'	‚[2]... Und ich will deinen Namen groß machen, [3]fegnen, die dich fegnen, und die dich verwünfchen, verfluchen, daß fich alle Gefchlechter der Erde mit dir fegnen werden.'

Wer aus diefen Worten, deren Verteilung auf 2 Spruche fchon rein unnötig fein dürfte, herauszulefen verfteht, daß B ein Fragment aus davidifcher Zeit fein müffe, während das ‚viel blaffere' A einer ‚fpäteren Zeit notgedrungener politifcher Befcheidenheit' angehöre, der hört das Gras wachfen! Kein Wunder, daß ihm die atl. Quellen auch fonft mehr fagen als andern. Befonders viel fagt E. natürlich das vielberufene 14. Kapitel der Genefis, die ‚Achfe der Abrahamsfrage', deffen Angaben über jene graue Vorzeit fich, foweit wir mit Hilfe babylonifcher Urkunden fehen können, völlig mit den bisher bekannten Angaben aus dem Often decken follen (S. 69). E. unterfcheidet darin, — m. E. ohne zureichenden Grund — eine Sodom- und eine Malkifedekgefchichte. Daß uns aus dem Tempelarchiv von Sichem nicht bloß diefe Berichte über die Kriegstaten Abrahams, einer ‚Geftalt von Fleifch und Blut aus der Zeit Hammurabis um 2250', fondern z. B. auch Pf. 110 die uralte Liturgie bei der Inthronifation des Priefterfürften von Sichem erhalten feien, — das find Ergebniffe, die neben anderem, namentlich der hohen Wertung der Chronik als Gefchichtsquelle, Vielen hochwillkommen fein müffen. Nur daß folchen Lefern die Freude ebenfo rafch und gründlich wieder vergällt wird durch Aufftellungen, aus denen man erfährt, daß es mit der Zuverläfigkeit anderer Quellen, von denen man bisher im allgemeinen mit Recht eine beffere Meinung hatte, nichts fei. So fagt uns I Sam. genau, wer Ikabods Vater war und wer Sauls Vater; auch Sauls Heimat Gibea kennen wir; aber E. will wiffen, daß Saul = Ikabod war und aus Jabes ftammte! II Sam. und Reg. laffen keinen Zweifel übrig, daß Salomos Mutter die Bathfeba war; bei E. aber (wie bei Winckler) ift er Abigails Sohn! Amos geht, meint E., im Dienfte der Politik des Ahas (736—728) nach Nordisrael; darum muß Am. 7,10 der Name Jerobeams († 743) fpäterer Einfchub fein ufw.

Mit dem Erwähnten habe ich berührt, was mich zum lebhafteften Proteft gegen E.s Darftellung veranlaßt. Unerträglich ift mir daran feine fouveräne Verachtung der fchlichten Ausfagen von Quellen, deren gefchichtlicher Charakter m. E. für ein gefundes Urteil offen zutage liegt, wogegen diefe Darftellung auf einem bis zur Phantaftik kühnen Kombinieren aus Stücken bafiert, deren zweifelhafter Wortlaut den wildeften Vermutungen freien Spielraum gewährt (vgl. z. B. S. 31: Gen 49,24; S. 26: Dtn 33,20f.; S. 56: 33,2—5; 26—29), oder über die das letzte Wort zu fagen fchon durch ihre Natur ausgefchloffen ift. So ift es keine Kunft (aber auch keine Wiffenfchaft, meine ich), aus einem uneinheitlichen Gefetzeskorpus wie H eine Anzahl Sätze herauszuziehen, um zu dekretieren, daß fie die davidifche Staatsurkunde gebildet hätten. Wo fo konftruiert wird, da ift mir auch mit aller prinzipiellen Erkenntnis nicht geholfen, auf die doch E. großes Gewicht legt, daß wir es bei J und E überhaupt mit ‚Staatsurkunden', nicht Privatfchriften zu tun hätten. Man kann ferner mit Hilfe von Phantafie und Konjekturen aus Sach. 9 eine uralte Paffahliturgie oder aus dem Hohen Liede die ebenfo alte Perikope des Paffah-Mazzothfeftes herauslefen, als handle es von der Hochzeitsfeier der Gefchwiftergötter Dôd und Afchera (feinen Gott ‚Dôd' namentlich findet E. überall wieder z. B. Jef. 5,1ff.), man kann diefelbe Bedeutung, die Cant. für Paffah haben foll, Koh. für Sukkoth vindizieren, fo daß z. B. innerhalb Koh. 3,2—8 fich vier Sprüche auf Dôd, 2×4 auf Afchera beziehen follen, — es braucht nur den fröhlichen Glauben, daß fich dies Alles alfo verhalte, und wer ihn nicht zu teilen das Glück hat, für den fehlt an E.s ‚Neubau' nichts als die unumgängliche Solidität des Unterbaus!

Aber wie ‚baut' E.? Er teilt fein Werk in 2 Teile: Kanaan im Zeitalter 1) der hebräifchen Wanderungen, 2) der hebr. Staatengründungen. Zwei fefte Punkte glaubt er Kanaan wieder erobert zu haben: Sichem und Penuel. Der Befitz von Penuel, bezw. von Mahanaim, des *‚migdal'* diefer Stadt (?), entfchied über den Königstitel Israel (früher Jakobel), wie denn fchon von uralten Zeiten her, fchon vor der (durch die fodomitifche Feuerflut eingeleiteten) Zeit der kanaanitifchen Wanderung, die dortige Gottheit dem Regenten des Landes das Recht

des Eigentums und der Herrſchaft verlieh. Dagegen hatte die Gottheit von Sichem (Baal Berith) den Bundesvorſitz in dem um ihr Heiligtum ſich ſcharenden Stämmebund zu vergeben, deſſen Vorſtufe E. im Amoriterbund mit ſeinem Zentrum Ḥaṣaṣon-Tamar (dem vorjoſephitiſchen Namen Sichems!) ſieht. Der Bundespräſident war Prieſterfürſt, Hüter der Joſephstafel, d. h. des auf der *maṣṣebah* Sichems ſtehenden Bundesgeſetzes, das uns in Dtn 27,16—26 noch erhalten ſein ſoll. Wie die Tell-Amarnabrieſe mit ihrem neben Ḫabiri erſcheinenden Ideogramm Sa. Gas. (= Räuber, volksetymologiſch = Gad, vgl. גדוד Gen 49,19) zeigen, gab es um Sichem eine Zuſammenfaſſung gaditiſcher Einwanderer, die unter dem Panier der Morgenſterngottheit *'ašera* bezw. des männlichen *'ašer* — daher der Name des im weſtjordaniſchen Gebiet entſtehenden Stammes — über den Jordan gekommen ſein ſollen, Geſinnungsgenoſſen und politiſche Freunde *Chuen-atens*, aus deren ägyptenfreundlicher Geſinnung E. die durch Jdc. 1 bezeugte Nichteroberung gewiſſer weſtjordaniſcher Städte erklärt. Ihrer Einwanderung folgt eine zweite durch Dan-Naphtali, die Ruben aus dem Oſtjordanlande verdrängt, wo er, ſelber aus dem Süden gekommen, auf den Trümmern des durch Merenptah vernichteten gaditiſchen Königtums ein rubenitiſches errichtet. Den nächſten Vorſtoß aus dem Süden wagen Sebulon-Iſſachar, weſtlich vom Toten Meere gegen Sichem ziehend. Ihnen folgen Simeon und Levi mit Joſua als Anführer (vgl. Num 13,1 ff.: Geſchichte der Ausſendung der Kundſchafter!), der vergeblich moſaiſch-jahwiſtiſche Traditionen an Stelle der Joſeph-Überlieferung zu bringen verſucht, wodurch die beiden Stämme körperlich vernichtet werden. Zwiſchen ihrer Wanderung und der um reichlich ein halbes Jahrhundert frühern von Sebulon-Iſſachar ſetzt E. alſo Moſes Auftreten an (um 1200—1175); auf ihn werden die zehn Gebote ſowie eine Regelung des bürgerlichen Lebens zurückgeführt. Entſcheidend aber für die Erkenntnis ſeines Werkes iſt die Einſicht, daß ſeine Religion keine Opfergeſetzgebung hat. — Über Ruben kommt Manaſſe und wagt, der ‚erſte Vorläufer der aramäiſchen Semiten auf dem Boden Kanaans' den erfolgreichen Angriff auf den Joſephbund, die Königstradition des Oſtjordanlandes mit ſich bringend (Abimelek). Sein Vorgehen findet in Ephraim einen Nachfolger; auch Midianiter, Moabiter und Philiſter regen ſich zum Vormarſch. Jene werden zurückgeworfen; der Befreier vom Philiſterjoch wird Saul, der mit Ephraims Hilfe als Erbe joſuaniſcher Rechte und Anſprüche ſeinem Königtum Jamin eine neue Reſidenz in dem Gebiete wählt, das der von Sichem abgedrängte Simeon einnahm. Nachdem Saul erlegen, ſchafft ſich, ſeinem Beiſpiel folgend, David mit Hilfe des alten Rechts und des Symbols oder Heiligtums des Oſtjordanlands (der hl. Lade!) eine neue Hauptſtadt und als Ausgleich zwiſchen dem aus dem Oſtjordanland herſtammenden königlichen und dem im Weſten heimiſchen Bundes-Gedanken einen neuen Titel: Jeſchûrûn.

Ungeſchickt genug wird hier die Darſtellung des Geſchichtsverlauſes plötzlich durch ein im Obigen z. T. ſchon verwertetes Kapitel über Abraham, Moſe, Joſua unterbrochen. Ich hebe hier noch hervor, daß Abrahams 318 *ḥanîkîm* mit Gideons 300 Auserleſenen kombiniert werden, deren Waſſertrinken nach Hunde Art ſich aus der Bezeichnung Hund = Hierodule erklären ſoll! (vgl. dagegen ZatW 1901, 198 ff.). ‚Wir werden daher annehmen müſſen, daß die Garde des ſichemitiſchen Prieſterfürſten in Friedenszeiten Tempeldieneramt verſah'! (S. 77).

Davids Werk iſt in jeder Beziehung die Zuſammenfaſſung der Gegenſätze, ſowohl des religiöſen von Moſaismus und Kanaanismus (dies die Religion und Weltanſchauung, wie ſie, eigentümlich ausgeprägt, Kanaan als Erbgut der Vergangenheit, als Gabe des alten Orients beſaß), wie des politiſchen von Hebräertum und Kanaanäertum. Aber in Davids Alter ſiegt über die moſaiſche Tradition (Abjathar) die kanaanitiſche (Sadok), und Salomo bekennt ſich zu dieſer letztern. Darum kann ‚ſelbſtverſtändlich' bei der Einweihung ſeines dem Kanaanismus erbauten Reichstempels nicht der Jahwename geſprochen worden ſein! (— das damalige Jahweheiligtum haben wir beim Schlangenſtein zu ſuchen). Salomo ſtärkt damit freilich das moſaiſche gegneriſche Element, oder in E.s bildlicher Sprache: ‚Aus dem verworfenen Grundſtein des davidiſchen Thrones war ein Geſchoß geworden, das ſich gegen ſein gelockertes Fundament richtete'! (S. 99). Im Innern mißliche wirtſchaftliche Zuſtände, von außen, von Ägyptern, Aramäern und Phöniziern wachſende Gefahr: — ſo ſtehen die Dinge bei Salomos Tod. Da ſtellt in Form einer Vereinigung Nordkanaans und des Oſtjordanlandes unter einem König, Pharao Scheſchonk den Sichembund wieder her, während Jeruſalem zum Stadtfürſtentum wie in der Amarnazeit herabgedrückt wird. Aber Ägyptens Macht bricht zuſammen. Da wird nach unabläſſigen Aufſtänden und Umwälzungen von Norden her eine Zuſammenfaſſung des von der aramäiſchen Wanderung bedrohten Kanaanäertums und Hebräertums vom Soldatenkönig Omri unternommen, der wieder, wie ſchon Jerobeam, im Bunde mit dem Kanaanismus ſteht, wogegen der Jahwismus in Juda unter Aſa neuerdings Boden gewinnt. Indeſſen die durch Omri hergeſtellte Einigung ſtürzt zuſammen, und mühſam behauptet ſich in den das Land zerfleiſchenden Kämpfen gegen Damaskus das Heerkönigtum. Inzwiſchen kommt in Juda die Prieſterſchaft mit Hilfe der Landbevölkerung und der moſaiſchen Tradition, mit der ſie den Bund eingeht, ans Ruder (die die Hierarchie bevorrechtende Staatsurkunde = der Jahwiſt von 837). Ihre Vorherrſchaft wird jedoch zurückgedrängt durch einen Umſchwung in der Stellungnahme der ſozialen Bewegung, der zu einem Wiedererſtarken des Königtums führt. In Israel wird der Staat Omris mit Hilfe der Aſſyrer wieder hergeſtellt, die Frucht von Jehus einſtiger Anlehnung an ſie. Die Jehuiden, vom Volke und den Führern der ſozialen Bewegung unterſtützt, bringen eine dritte und letzte Zuſammenfaſſung Kanaans zuſtande. Doch unter ihren Nachfolgern geht ſchon vor ſeinem Untergange das Nordreich an das Aramäertum verloren.

Dem Hebräertum bleibt allein Juda, wo es Ahas, auf die noch ungebrochenen Volkskräfte und die Wucht prophetiſcher Dienſte ſich ſtützend, durch eine ‚Politik der Sammlung' (vgl. Jeſajas Schear Jaſchub = der Reſt wird geſammelt!) vor dem völligen Untergange zu bewahren ſucht (ſeine Staatsurkunde = der Elohiſt mit dem kultiſchen Prinzip der Sammlung durch Gleichberechtigung der Vielheit). Aber Ahas' Plan ſcheitert, weil er (trotz dem Wirken des Amos und Hoſea) in Nordkanaan nicht die allgemeine Aufnahme findet, die zu einer erfolgreichen Geltendmachung ſeiner Anſprüche bei dem Aſſyrerkönig nötig iſt. Der ‚großzügige Parteipolitiker' Jeſaja entſagt jetzt aller Verquickung von Religion und Politik, eine rein religiöſe Sammlung der ganzen Welt bei Anbruch des neuen Weltzeitalters erhoffend — eine große Überraſchung, nachdem uns E. in einem Ausfall gegen ‚moderne Kathedertheoretiker' unmittelbar zuvor belehrt hat, kein Prophet jener alten Zeit habe das törichte Verlangen geäußert, daß man aller weltlichen Politik entſagen und ſich Jahwes Beſchlüſſen über die Zukunft vertrauensvoll unterwerfen ſolle. Jeſajas Gedanke einer rein religiöſen Erneuerung des Jahwismus wird in der auf einem Zuſammengehen von Prieſterſchaft und Patriziern beruhenden hiskianiſchen Reform, deren Geſetzbuch im Dtn. erhalten iſt, politiſch fruchtbar gemacht. Ihr folgt nicht lange hernach (im hiskianiſchen Jahwiſten) die urkundliche hiſtoriſche Begründung der eigenen Rechtsanſprüche auf Kanaan der Macht gegenüber, die, wie es ſchien, die Zukunft zu vergeben hatte, Ägypten. Als unter Manaſſe die ägyptiſche Gefahr wuchs, überbot man Hiskias Reform durch eine Überreform, deren Loſung: ‚Neugründung Jeruſalems' bis zur gänzlichen Verwerfung des Moſaismus

führte (Einrichtung des Kultes des Dôd-Šelem und ſeines weiblichen Gegenſtückes Ariel-Ašera, vgl. Jeſ. $17,_{12-14}$ $29,_{1\,ff.}$ Mich. $5,_{4\,ff.}$: שִׁבְעָה = die Gottheit Šeba'! Polemiſch dagegen Jeſ. $28,_{14-22}$ $29,_{9\,f.\,15}$ $30,_{1\,ff.\,27}$ (gegen Ašera!) $33,_{7\,f.}$ $22,_{16-18}$). Mit Aſarhaddons Eingreifen aber brach dieſer Kanaanismus wieder zuſammen. Manaſſe ‚bekehrte ſich'! Der Umſchlag unter Joſia, deſſen Geſetz ſich als die zur praktiſchen Durchführung des hiskianiſchen Geſetzes erlaſſenen Ausführungsbeſtimmungen darſtellt, bedeutet die Eroberung des Landes für das Hebräertum mit dem Jahwismus als Wertbeſitz. Zwar erfolgt mit der ägyptiſchen Herrſchaft unter Eljakim (ſo habe Joſias Sohn als König geheißen) noch einmal ſeine Abſchaffung zu Gunſten einer kanaaniſtiſchen Epiſode, aber bloß einer vorübergehenden. Als Jeruſalem untergeht und dem babyloniſchen Judentum die Aufgabe zufällt, den Wertbeſitz des Hebräertums zu retten, war ſo viel erreicht, daß die Weltreligion des Judentums die politiſche Unterſtrömung des Zionismus in ihr Syſtem aufnahm. Weltgeſchichtlich betrachtet iſt dieſes Syſtem eines der rivaliſierenden Weltkörper, die, als Babylons Stern im Untergehen war, aus ſeiner ſich auflöſenden Weltbildmaſſe in aller Welt entſtanden.

In einem letzten Kapitel ſucht E. auf die Frage nach den Grundlagen des jüdiſchen Religionsſyſtems noch die geſchichtsphiloſophiſche Antwort. Der Punkt, von dem aus es ſich aufrollen laſſe, ſoll die Feſtgeſetzgebung mit den ihr zu Grunde liegenden Anſchauungen ſein: der moſaiſche Dekalog kennt nur den Sabbath, die geſamte Jahresfeſtgeſetzgebung iſt alſo nicht moſaiſch, ſondern kanaaniſtiſch, d. h. eigenartig altorientaliſch, ein Kompromiß zwiſchen ſichemitiſcher und oſtjordaniſcher Überlieferung. Nun beſteht Macht und Wert des jüdiſchen Syſtems darin, daß es eine Miſchung aus Moſaismus und Kanaanismus iſt. ‚Stellt der moſaiſche Dekalog die erſte unmittelbare Erfaſſung des Gotteswillens dar, ſo ſprach aus dem Kanaanismus . . . das geſamte menſchliche Hoffen und Sehnen . . . man ſah an den Sternen und am Samenkorn Geburt und Tod und Auferſtehung. Man ahnte, hoffte, daß ſo auch des Menſchen Kreislauf ſein müßte.'

So weit Erbt. Eine Auseinanderſetzung mit dieſer Geſchichtsdarſtellung iſt auf dem beſchränkten Raume einer Anzeige an ſich kaum möglich und erſt recht nicht, ſo lange man in der Bewertung der atl. Quellen auf entgegengeſetztem Standpunkte ſteht. Übrigens blickt E. im Bewußtſein ſeiner ‚Feſtſtellung großartiger, weitblickender, die Wirklichkeit voll erfaſſender Geſichtspunkte' (S. 71) ſo mitleidig auf ‚die Zickzacklogik der modernen religionsgeſchichtlichen Betrachtung' (S. 135), daß ihm eine Kritik von ſolcher Seite ſchwerlich viel ſagen könnte. Für den Andersdenkenden liegt ſchon in der gedrängten Überſicht, die wir im Obigen über ſeine Geſchichtskonſtruktion zu geben verſucht haben, ein gutes Stück Kritik. Der Referent iſt verſucht ſie in der Loſung zuſammenzufaſſen: Von Winckler zurück zum Alten Teſtament!

Baſel. Alfred Bertholet.

Techen, Gymn.-Prof. Dr. L., **Das Targum zu den Pſalmen.** 2 Teile. (Progr.) Wismar 1896. 1907. (50 u. 59 S.) gr. 8°

Der erſte Teil dieſer Arbeit war im Jahre 1896 ebenfalls als Beilage zum Wismarer Schulprogramm erſchienen (50 S.); das dort dargebotene Material wird hier methodiſch verarbeitet. Das Material beſteht in einem aus drei alten Ausgaben des Pſalmentargum zuſammengeſtellten Varianten-Apparat. Es ſind das die Bombergſche Bibelausgabe vom Jahre 1518, das Pſalterium des Juſtinianus (Genua 1516) und die Antwerpener Polyglotte (Regia). Techen hat dieſe drei Texte des Pſalmentargum mit Zugrundelegung des erſtgenannten, in Lagardes Targumausgabe wiederholten, ſorgfältig kollationiert und dabei eine überraſchend reiche Fülle von Varianten zutage gefördert. Jetzt veröffentlicht er in gut diſponierter Form die Bearbeitung ſeines Materials und gelangt zu folgenden Ergebniſſen (S. 9): Der Text von v[1]) kann an einigen Stellen aus den beiden anderen Ausgaben verbeſſert werden; das Targum iſt nach dem hebräiſchen Texte korrigiert, die Korrekturen aber ſind noch nicht gleichmäßig in alle drei Texte eingedrungen; der Umfang des Textes hat noch keinen feſten Stand erreicht, der Sprachgebrauch iſt auch bei der Wahl der Worte ſchwankend; es ſtellt ſich eine nähere Verwandtſchaft zwiſchen v und n heraus. Es ſind das zum Teile dieſelben für die Geſchichte des Targumtextes wichtigen Ergebniſſe, die ich meinen ‚Kritiſchen Unterſuchungen zum Prophetentargum' (ZDMG XXVIII, 1—72) gefunden habe. Es iſt hier nicht der Ort, die einzelnen Abſchnitte der Techenſchen Arbeit näher zu beleuchten. Nur im allgemeinen bemerke ich, daß er in der methodiſchen Darlegung des gegenſeitigen Verhältniſſes der drei Targumtexte, die er verglichen hat, etwas zu mechaniſch vorgegangen iſt. Ich glaube, es hätte ſeiner Arbeit zum Vorteile gereicht, wenn er bei der Beurteilung der Varianten die charakteriſtiſchen Eigentümlichkeiten des Pſalmentargum, wie ich ſie in meiner vor fünfunddreißig Jahren[2]) erſchienenen Abhandlung über dasſelbe in großen Zügen darlegte, zu Rate gezogen hätte. Aber er ſcheint prinzipiell oder vielleicht aus äußeren Gründen die Heranziehung der Literatur über ſeinen Gegenſtand gemieden zu haben. Sonſt wäre es nicht zu verſtehen, warum er nicht Levys Wörterbuch über die Targumim benützt, in dem für das Pſalmentargum auch die Lesarten einer Handſchrift aus dem Jahre 1238, des Bibelkodex der Breslauer Stadtbibliothek, fleißig verwertet ſind. — Von den Bemerkungen und Berichtigungen, zu denen Einzelheiten Anlaß bieten, ſeien hier die wichtigſten dargeboten.

S. 14, Z. 4. Techen erwähnt eine Erklärung Bubers zu Midraſch Tehillim, Pſ. 22, in der היכרו mit gr. *χαρά* erklärt wird; aber das Wort iſt hebräiſch (Hophal zu הכיר). — S. 20 Z. 9. Wenn in r nach ולא יתרוממון (Targum zu ירומו, Pſ. 140_{9}) noch יסתלקין geſetzt iſt, ſo iſt das nicht ‚hinzugefügt', um den Gedanken klarer hervortreten zu laſſen, ſondern auf anderer Auslegung beruhende zweite Überſetzung (‚ſie mögen beſeitigt werden'; die erſte Überſetzung bedeutet: ‚ſie mögen ſich nicht erheben'). — Ebenſo ſteht zu Pſ. 49_{16} in r der Satz ודברני לחולקה בעלמא דאתי (ſt. לחולקה l. לחולקי) nicht ‚für לעלמין' in v n (S. 20, Z. 5 von unt.), ſondern es iſt die zweite Überſetzung von יקחני (‚er führte mich zu meinem Anteile an der kommenden Welt, während in der erſten Überſetzung (‚er lehrt mich') das Verbum als Denominativum von לֶקַח (Lehre) verſtanden iſt. — S. 21, Z. 6 v. u. אנגלי vor שמיא in r (Überſ. von שמים, Pſ. 89_{6}) iſt unbedingt urſprünglich; denn dieſes Wort (= *ἄγγελοι*) iſt für das Pſalmentargum (ſowie das Hiobtargum) charakteriſtiſch. — S. 23, l. Z. Das fremde Einſchiebſel im Targum zu Pſ. 57_{8} iſt eine zweite Überſetzung von 56_{14}, die ſehr frühe aus dem Margo hierher geraten iſt. — S. 24, Z. 9 v. u. Der ‚abgeſchmackte Witz' in v zu Pſ. 103_{2} ſtammt aus einem recht ſinnreichen Agadaſatze in bab. Berachoth 10a. — S. 25, Z. 4 ff. Was Techen über die Varianten im Targum zu Pſ. 2_{7} ſagt, iſt unhaltbar. Das ד vor יהוה in der Verſion von v dient zur Einleitung des Erzählten (*ὅτι*), während אל nicht berückſichtigt iſt; in der Verſion von n r iſt חק mit יהוה verbunden, wie das auch in den anderen alten Verſionen der Fall iſt. — S. 27 f., zu Pſ. 15_{13}. Die Lesart חאב iſt grammatiſch unmöglich. Die andere Lesart hält T. für ‚unpaſſend, da ein Lebender nicht in der zukünftigen Welt weilt'; aber es iſt ja von der Seligkeit nach dem Tode die Rede (vgl. Ibn Esras Komm. zur Stelle). — S. 28, Z. 6. בירבא nach רעוא in n r iſt kein

1) Techen bezeichnet die drei Targumausgaben mit v, n, r.

2) Im Jahrg. 1872 der Monatsſchrift für Geſchichte und Wiſſenſchaft des Judentums.

müßiger Zusatz, sondern eine zweite Übersetzung des Textwortes תרועה (‚unter Posaunenschall'), das in der ersten Übersetzung auf Grund aramaisierender Etymologie im Sinne von רצין verstanden ist. — Zu 29, Z. 18. Ich weiß nicht, warum עובדוי als Übersetzung von פעל כפיו (Ps. 9 17) gegenüber עובדי ידוי das ‚echte alte Targum' sein soll. — S. 35, Z. 4. סוסי מלכותא paßt besser zu למרכב, als כורסי מלכותא (zu Ps. 45 6). — S. 36, Z. 2 ff. Die versuchte Kombinierung der Lesarten zu Ps. 73,10 ist als mißlungen zu bezeichnen. Das nur in v stehende למלכותהון (was Buxtorf in seiner rabbinischen Bibel zu לאלקיותהון verschlimmbessert hat), ist zweite Übersetzung zu הלם, nach der im Talmud (Zebachim 102a) auf Exod. 3 5 und I Sam. 7 18 angewendeten These: אין הלום אלא מלכות. In der ersten Übersetzung ist das Textwort הלם nach Richter 5 26 erklärt. — S. 38, Z. 2. In v n wird der mittlere Stichos von Ps. 18 44 nach der Lesung des parallelen Verses in II Sam. 22 übersetzt: ‚du behütest mich, [wenn ich gerüstet einherziehe] an der Spitze der Völker'. Umgekehrt gibt das Targum zu II Samuel die Lesart von Ps. 18 (תשימני) wieder. — S. 40, Z. 10. Die qualvolle Erklärung des Targums zu Ps. 56 1 hätte T. erspart, wenn er in ישבי den philistäischen Helden von II Sam. 21 16 erkannte, dessen Kampf mit David im Talmud (Sanhedrin 95a) legendenhaft ausgeschmückt ist. In der Variante von r ist יתבי Druckfehler, גתאה (der aus Gath) ein sinngemäßer Zusatz, da Jischbi der Bruder Goljatha war.

Lehrreich ist der letzte Abschnitt (S. 44—59: ‚eine alphabetisch geordnete Übersicht der — in den Varianten — synonym gebrauchten Substantiven nebst Adjektiven und der Verben'. Diese Übersicht zeigt auf besonders anschauliche Weise, wie sehr der Targumtext in lexikalischer Hinsicht fortwährenden Veränderungen ausgesezt war, besonders solchen, die Akkommodation an das hebräische Bibelwort bezweckten. Die dritte Nummer der ersten Liste (S. 44. Z. 18) ist zu streichen, da אוריתא in r (Ps. 7 1) offenbar nur Druckfehler für אורייתא ist. — Bei Techen selbst finden sich nur vereinzelte Druckfehler in Zahlen und hebräischen Buchstaben. S. 23, Z. 20, st. 10 2 l. 10 12; S. 24, Z. 3, st. 48 12 l. 48 13; S. 25, Z. 9 v. u., st. 10 30 l. 10 29; S. 26, Z. 4, st. 12 24 l. 12 26; S. 28, Z. 3, l. נפשיה; S. 32, Z. 16, l. במקרי; S. 41, Z. 18, l. נכהל. — Für die hingebungsvolle Arbeit, mit der hier eine solide Unterlage für die weitere Erforschung des Psalmentargum geschaffen wurde, verdient der Verfasser den vollen Dank der Fachgenossen.

Budapest. W. Bacher.

Smith, William Benjamin, **Der vorchristliche Jesus** nebst weiteren Vorstudien zur Entstehungsgeschichte des Urchristentums. Mit einem Vorworte von Paul Wilhelm Schmiedel. Gießen, A. Töpelmann 1906. (XIX, 243 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Die Grundgedanken der fünf Aufsätze dieses Buchs kann ich nicht besser zusammenfassen, als es P. W. Schmiedel in seinem Vorwort getan hat: ‚Die Lehre von dem Jesus war vorchristlich, ein Kultus, der an den Grenzen der Jahrhunderte (100 vor Chr. bis 100 nach Chr.) unter den Juden und besonders den Hellenisten, mehr oder weniger geheim und in Mysterien gehüllt, weit verbreitet war; das Christentum ging ursprünglich von vielen Brennpunkten, erst nach einer spätern Theorie von einem einzigen von Jerusalem aus; Jesus war von Anfang an nichts anderes als eine Gottheit, nämlich als der Befreier, der Hüter, der Heiland (c. I Der vorchristliche Jesus). Der ‚Nazarener' hieß er nicht von einer damals gar nicht existierenden Stadt Nazareth, sondern gemäß dem hebräischen Sinn dieses Wortstamms eben als der Hüter (c. II Die Bedeutung des Beinamens *Nazoraeus*). Seine Anastasis bedeutete ursprünglich ‚Einsetzung (als Messias, Weltherrscher, Richter der Lebenden und der Toten)' und wurde erst durch den nachträglichen Zusatz ‚aus den Toten' zur Auferweckung umgedeutet; die beiden großen Ideen, die z. B. von Johannes dem Täufer verkündete strengere, ernstere des Einen, der da kommen soll (des Christus) und die mildere, freundlichere des Jesus waren ursprünglich verschieden, wurden aber schließlich zu dem einen, den die Welt erobernden Begriff des Jesus Christus vereinigt (c. III Anastasis). Das Gleichnis vom Säemann handelte ursprünglich vom Aussäen der aus dem Logos bestehenden, die Welt erzeugenden Samenkörner durch Gott, ganz wie in der Gestalt, in der es die vermeintlich christlich-gnostischen, in Wirklichkeit vorchristlichen Naassener besaßen (c. IV Der Säemann säet den Logos). Vom Römerbrief des Paulus hat bis zum Jahr 160 niemand etwas gewußt (c. V *Saeculi silentium*).

Der letzte Aufsatz fällt aus dem Rahmen des übrigen heraus und ist ein Stück für sich. Die vier ersten Kapitel stellen eine interessante Kombination der alten gnostischen Geschichtsbetrachtung mit moderner historischer Kritik dar. Es ist ein Valentinianer oder, wenn er lieber will Naassener, der die historischen Realitäten Jesus, Nazareth, Auferstehung als Abschattung göttlich-mythischer Gestalten interpretiert, aber mit ihm verbindet sich der moderne Kritiker, der für die behauptete Vergeschichtlichung des Mythischen den exakten Quellenbeweis leisten will. Die Veröffentlichung der Aufsätze fällt gerade jetzt in eine günstige Zeit, da diese religionsmythische Erklärung der neutestamentlichen Geschichte auch gelehrte deutsche Vertreter zu finden beginnt. Und ein Stück Wahrheit ist zweifellos auch in diesem modernen Gnosticismus enthalten; die Erkenntnis nämlich, daß an der Bildung des christologischen Dogmas zweifellos mythische Faktoren beteiligt sind, daß der Gott Jesus in der Tat aus der Verbindung geschichtlicher Eindrücke mit zuvor bestehenden Götter- oder Heldengestalten (Messias u. a.) hervorging. Aber das wußte man längst. Es fragt sich nur, ob wir von Smith über die vorchristlichen Ansätze dieses Glaubens irgend etwas Wahrscheinliches erfahren.

Τὰ περὶ τοῦ Ἰησοῦ soll überall im NT. die Doktrin von dem Gott Jesus bedeuten. Apollos hatte laut Act. 18 24 ff. diese Doktrin, obgleich er allein die Taufe des Johannes wußte, also, wie Smith erläutert, von Jesus als einem geschichtlichen Charakterbild noch nichts gehört hatte. Dieser Stelle kommt an Wichtigkeit keine zweite im NT. gleich; hier haben wir greifbar den vorchristlichen Jesus. Jetzt öffnen sich erst unsere Augen: alsbald erscheinen die zwölf Jünger in Ephesus (Act. 19 1—7), der Magier Simon, Elymas-Bar Jesu, d. h. ein Verehrer Jesu, ein Beförderer des Jesuskults, die Brüder Jesu, die umherschweifenden ‚Wir' der Apostelgeschichte, die sieben Hohenpriestersöhne als lauter Christen vor Jesus, als die vielen Brennpunkte, aus denen allmählich der Christenglaube zusammengeflossen ist; der Naassenerhymnus, der ‚allen Anzeichen nach der christlichen Ära vorangeht', der wunderkräftige Gebrauch des Namens Jesu, treten bestätigend hinzu. Schade nur, daß Mt. 27 16 die alte Lesart: *Ἰησοῦν τὸν Βαρραβᾶν* von Smith vergessen wird; auch Barrabas eine Abschattung des Jesusgottes, wie reizend! Es wäre genau so wissenschaftlich wohl fundiert, wie diese ganze Phantasmagorie. Hier ist ja alles verkehrt vom ersten Ansatz an; als wenn *τὰ περὶ τοῦ Ἰησοῦ* in einem Buch, dessen ganzer erster Teil von Jesus erzählt, überhaupt irgend etwas Rätselhaftes an sich hätte! Aber der Apollos mit der sonderbaren Charakteristik 18 25? Gerade das ist bezeichnend für diese wissenschaftliche Methode: nicht ein Versuch, die Stelle im Zusammenhang der *Acta* zu verstehen, statt dessen dem Autor die Meinung zugeschoben, der Apollos wisse von Jesus, wisse aber nicht, daß ein Jesus überhaupt gelebt habe. Wie einfach wird alles, sobald man die Absicht des Autors verstcht. Er will die Entstehung der Gemeinde von Ephesus erzählen: sie ist vorpaulinischer Herkunft, Priscilla und Aquila,

Apollos, die zwölf Männer, lauter Gläubige, aber erst von Paulus dem Apostel hat sie das Vollchristentum (vgl. das ganz Analoge c. 8 Samarien), weil der hl. Geist apostolische Gabe ist. Um den Abstand anzudeuten, läßt er den Apollos wie diese Zwölf nur die Johannestaufe kennen; die teilte ja den hl. Geist nicht mit (1 5). Gleichwohl denkt er nicht von ferne an Johannesjünger, es sind Christen, *μαθηταί* und *πιστεύσαντες*, und da er dies bei Apollos hervorheben will, vergißt er sich und nennt ihn im Eifer des Lobs Pneumatiker, obschon er die Geistestaufe noch nicht kannte. Das ist ein Widerspruch, schwerlich eine Glosse, sondern ein wirkliches Versehen, psychologisch gar nicht rätselhaft. Aber diesen Widerspruch (*Ζέων τῷ πνεύματι — ἐπιστάμενος μόνον . . .*) hat Smith nicht einmal beachtet und überhaupt keine Ahnung von dem wirklichen Problem, das aber gerade kein Jesusproblem ist.

Das zweite Kapitel überrascht uns mit der Entdeckung, daß Nazareth eine geographische Fiktion ist. Es spiele in der Tradition von Jesus keine Rolle, erscheine nur in ihren späteren Schichten, während es in den früheren vollständig fehle; umgekehrt gehöre das Beiwort Nazoräer den augenscheinlich ältesten Schichten der Überlieferung an. Das alles fällt schon durch Mk. 1 9 einfach zusammen und ist unglaublich töricht gerade von Smiths Hypothese aus. Wie kann er denn aus dem Gottesattribut Nazoräer durch mißverstehende Vergeschichtlichung das geographische ‚aus Nazareth' werden lassen, wenn es ein Nazoreth gar nicht gab? Und bedarf es denn überhaupt eines Existenzbeweises für Nazareth, wenn alle vier Evangelisten ihre Leser mit dieser galiläischen Ortschaft bekannt machen? Für das vorchristliche Gottesbeiwort: ‚Der Nazoräer' hat Smith trotz Berufung auf Keilinschriften nicht einen Schimmer von Beweis erbracht. Zuletzt muß Epiphanius helfen, der die Nasaraioi als vorchristliche Sekte allerdings bezeugt. Freilich der arme Epiphanius! Er behauptet im gleichen Atemzug, dieselbe Sekte hätte vor Christus existiert und nichts von Christus gewußt, und habe sich nach Jesu Geburtsort Nazoräer genannt und datiere seit der Belagerung Jerusalems. Und weil er durch diesen Unsinn die Entdeckung von Smith bestätigt, wird er unter spezielle Vorsehung Gottes gestellt. Das Richtige ist alles von Ritschl und Lipsius längst gesagt und bedarf keiner Neubegründung. Epiphanius unterscheidet in der richtigen Lesart *ἀλλὰ οὐδέ* — Smith bevorzugt, weil sie ihm paßt, *ἄλλοι δέ* — die vorchristliche jüdische Nasaräersekte von der christlichen der Nazoräer. Diese Unterscheidung selbst geht wahrscheinlich auf verschiedene Überlieferungen von derselben christlichen, bald mehr essenisch gefärbten, bald mehr altjudenchristlichen Sekte zurück. Von vorchristlichen Nazoräern aber — und um diese allein handelt es sich fur Smith — weiß und sagt Epiphanius kein Wort.

Ich übergehe c. III, indem der Autor aus dem Doppelgebrauch des *ἀνίστημι* in *Acta:* erwecken (von den Toten) und erwecken = einsetzen, zu der Folgerung gelangt, das Wort habe immer erst durch Mißverständnis und Zusätze den christlichen Auferstehungssinn bekommen. Sprachlich trifft das Gegenteil zu: nachdem *ἀνίστημι* in den ältern christlichen Schriften den bestimmten auf Jesu Totenauferstehung bezogenen Sinn hatte, fängt es in *Acta* an, daneben auch wieder den allgemeinen Sinn der LXX anzunehmen. Aber nun das Saemannsgleichnis als Logosmysterion! Zuerst wird das synoptische Textverhältnis festgestellt: zwei Rezensionen, Mk.—Mt. und Lk., beide abhängig von einem gemeinsamen Urtext, dieser selbst getreu erhalten in der von Hippolyt überlieferten Naassenerversion. Ich kann davon gar nichts richtig finden. Lk. ist eine Umformung des Mk., in der Auslegung noch deutlicher als im Gleichnis selbst, aber Umformung wie überall, keine Abschrift. Die Naassenerform stammt von dem synoptischen Typus überhaupt, gemischt aus Mt. und Lk.; ihre Weglassung der dritten Klasse ist gerade nicht ursprünglich Smith erkennt ja darin das philosophische Dreimenschenklassenmotiv. Und nun gar das Vorchristliche davon? Mögen einmal die Naassener selbst um eine Generation vorchristlich sein, soll das gelten für ihre christlichen Bibelzitate, die Hippolyt im dritten Jahrhundert zitiert? Und darauf allein kommt es ja an! Was Smith darüber schreibt, sind Behauptungen und Vertröstungen auf Behauptungen. Es steht damit nicht anders wie mit dem vorchristlichen Jesus überhaupt.

Wenn überhaupt etwas, dann kommt nur das fünfte Kapitel *Saeculi silentium* ernsthaft in Betracht. Der Römerbrief unbekannt bis 160, dargelegt an den angeblich abhängigen Stellen in 1. Pt. Hebr. Jak. 1. Clem. Polyk, Ign. Justin. Das läßt sich beweisen, wenn man erstens aus innern Gründen Ursache zur ganz tiefen Ansetzung des Röm. hat, und zweitens über geschickte, advokatorische Kunstmittel in der Stellenvergleichung verfügt; mit der Annahme, daß entweder die Berührungen nur scheinbare sind oder, wenn wirklich vorhanden, sich bloß auf eine Quelle oder eine Interpolation von Röm erstrecken und selbst da durch Umkehrung der Abhängigkeit zu erklaren sind, ist überall durchzukommen. Ich habe beim Lesen dieses Aufsatzes bedauert, daß Smith nicht orthodox ist; was ließe sich für diesen Standpunkt mit solchen Künsten gewinnen! Wir wollen uns auch das von ihm gesagt sein lassen, daß in diesen Abhängigkeitsnachweisen von der Kritik nur zu viel gesündigt worden ist. Z. B. scheint auch mir die Abhängigkeit des Hebr. und Jak. von Röm. keineswegs sicher bewiesen; für Jak. würde es genügen, daß ihm mißbrauchte paulinische Schlagworte von Rechtfertigung *sola fide* und dem Abrahambeispiel dafür entgegentraten. Mißlungen ist gleichwohl die Smithsche Beweisführung infolge ihrer falschen Prämissen. Es sieht alles anders aus, sobald erstens der alte Ursprung der Paulusbriefe im Zusammenhang der apostolischen Geschichte als gesichert erscheint — ich habe darin noch nicht eine Spur von Undenkbarkeit finden können, vielmehr erscheint mir die ganze Geschichte ein Rätsel ohne diesen Mann mit diesen Briefen — und sobald man zweitens das Abhängigkeitsverhältnis nicht advokatorisch, sondern einigermaßen vernünftig untersucht, also nicht Kopisten erwartet, sondern Autoren, die auch das Fremde mit dem Eigenen verschmelzen. Z. B. die Abhängigkeit des 1. Pt. von Röm beweist keine Einzelstelle; sie ergibt sich zunächst — inbezug auf Paulus überhaupt — durch die schlechthin paulinische Religionsauffassung von 1. Pt., abgerechnet die für die Befreiung vom Gesetz vormals nötige, jetzt überflüssig gewordene antithetische Apologetik; steht dies allgemein fest, dann wird die Abhängigkeit einzelner verwandter Stellen sehr wahrscheinlich und erscheint gerade die Abschwächung des göttlichen Charakters der Obrigkeit 1. Pt. 2 13 f. gegenüber Röm. 13 1 f. sehr verständlich aus der Modifikation der Lage, also nicht als Gegeninstanz, sondern eher als Beweis. Für das Verhältnis Justins zu den Paulusbriefen will immer beachtet sein, daß sowohl gegenüber den Adressaten der Apologie, als gegenüber dem Juden Trypho eine direkte Berufung auf Paulus von vornherein unstatthaft war, während die innerchristlichen, antignostischen Schriften Justins, in denen eine Berufung auf die gemeinsame Autorität sich gehörte, uns fehlen, sofern nicht das Methodiuszitat alles enthält, was irgend für einen Beweis der Paulusbenützung wünschbar wäre. Die Eliminierung dieses Methodiuszitates aus Justin bei Smith ist lediglich eine neue Probe seiner Advokatenkunst, das ganze Kapitel so verfehlt wie das ganze Buch.

Diese Anzeige wäre nicht so ausführlich geworden, wenn nicht das kaum ernst zu nehmende Buch eine ernsthafte Vorrede von P. W. Schmiedel erhalten hätte. Es tritt uns in dieser Vorrede die ganze Ritterlichkeit des deutschen Gelehrten entgegen, der selbst durchweg ein Gegner der Smithschen Positionen, gleichwohl um der Förderung der Wahrheitsforschung und Wahrheitsbe-

währung willen für ihre Verbreitung in Deutschland eintritt. So sehr ich diese Ritterlichkeit zu schätzen weiß, in diesem Fall finde ich sie verschwendet. Von ‚Kunst der wissenschaftliche Methode' finde ich gar nichts in dem Buch, wohl aber eine Ahnungslosigkeit der Methode, wie sie heute nur in den Kreisen der assyriologischen Alttestamentler ihres Gleichen findet. Man setzt bei den ‚dunkeln und schwierigen' Stellen ein, entdeckt darin Geheimnisse aller Weltreligionen, und beleuchtet dann alles Einfache und Klare mit diesem neuen blendenden Licht. Wenn Schmiedel urteilt, bei noch so kühnen Kombinationen finde man hier doch immer den Eindruck eines wohlfundierten Baues, der ganz nach denselben Gundsätzen errichtet ist, wie die anerkanntesten Beweisführugen, so beschleicht mich einige Angst für die Lebensdauer einer Wissenschaft, die sich diesen Vergleich gefallen lassen sollte. Denke ich aber, daß nun gerade unser NT. sich für diesen wissenschaftlichen Sport mit erkünstelten Problemen und erkünstelten Lösungen hergeben soll, ein Buch, aus dem nun wirklich etwas ganz anderes zu gewinnen ist, so tut es mir leid um die Freude, die wir durch die Beförderung solcher Elaborate unsern theologischen Gegnern bereiten.

Basel. Paul Wernle.

Koch, Prof. Dr. Hugo, **Die Tauflehre des Liber de rebaptismate.** Eine dogmengeschichtliche Untersuchung. Braunsberg Ostpr., Bendersche Buchhandlung in Komm. 1907. (62 S.) gr. 8° M. 1 —

Einer der tüchtigsten Kirchenhistoriker unter den deutschen Katholiken hat hier wieder einmal den pseudocyprianischen Traktat *de rebaptismate*, der bekanntlich den Standpunkt des Cyprian in der Ketzertauffrage entschieden ablehnt, zum Gegenstand seiner Studien gemacht. Nicht nach der literargeschichtlichen Seite, wo m. E. die Wiederaufnahme der Arbeit sich auch verlohnt, sondern lediglich von einem dogmengeschichtlichen Interesse aus. Das Heft ist auffallend mangelhaft gedruckt, auch der Stil nicht ganz frei von Härten. Sonst verdient die Studie alle Anerkennung; denn bei den Thesen Ernsts über die Tauflehre des Anonymus durfte es sein Bewenden nicht haben, so wenig wie bei dem stark scholastisch gefärbten Widerspruch Becks gegen Ernst.

Koch kämpft gegen beide; die Fehler im Beweisverfahren Becks, der den An. zu einem gescheiten Vertreter der orthodoxen Sakramentslehre machen will, deckt er klar auf. Aber noch mehr liegt ihm daran, die Unwahrscheinlichkeit von Ernsts Grundgedanken aufzuweisen, wonach in *de rebapt.* der christlichen Wassertaufe jeder Heilswert abgesprochen, sie vielmehr mit der Johannestaufe gleichgestellt würde, und es erst der Firmung — die mit der Wassertaufe zusammen ein Sakrament bildet — zustände, sie heilswirkend zu ergänzen, wofern Gott nicht, wie beim Martyrium, auf außerordentlichem, nichtsakramentalem Wege, natürlich immer nur innerhalb der Kirche, die Ergänzung zuwege bringt. Der Fehler von Ernsts Ergänzungstheorie wird richtig bestimmt: der Ergänzung unbedingt bedürftig ist nach unserm An. nur die Ketzer- oder Schismatiker-Taufe. Aber eben nur ergänzt, nicht wiederholt soll sie werden. Man könnte ja auch innerhalb der Kirche von einer Ergänzung sprechen, insofern der Regel nach die bischöfliche Handauflegung den Getauften den h. Geist vermittelt (*episcopus Spiritum s. solitus est largiri*), aber zur Seligkeit notwendig ist dies nicht, schon weil es nicht immer Schuld des Getauften sein wird, wenn solche Ergänzung unterbleibt. Dagegen ist es sein Verschulden, wenn er, außerhalb der Kirche getauft, nicht dahin zurückkehrt, wo allein Heil und Gottesgeist gefunden werden und wohin ihn die Taufformel, insbesondere die Anrufung des Namens Jesu, verwiesen hat. Ohne Glauben, d. h. ohne Buße und glaubige Anerkennung der wahren Kirche gibt es kein Heil.

Es freut mich, daß Koch sich nicht von Beck verleiten läßt, die drei Schlußkapitel als spätere Zutat zu dem Traktat *de rebapt.* fortzugeben; Kochs Urteil über die Schwächen in der Darstellung unsers Verfassers, die Zweideutigkeit seiner Formeln, die das Auspressen eines pointierten Ausdrucks bei ihm unbedingt verbietet, über seine allgemeine religiös-kirchliche Position, speziell über seine Abhängigkeit von Tertullian treffen genau das Richtige.

Im einzelnen würde ich den Protest gegen Ernst etwas anders aussprechen. Ob man gut tut, für den Anon. Firmung und Taufe als ‚nicht ein, sondern zwei Sakramente' (S. 60) zu definieren? Während doch Koch ganz richtig ausgegangen ist von der ‚dreifachen NTlichen Geistestaufe', die nach dem Anon. die ATlichen Waschungen und die Interimstaufe des Johannes abgelöst hat, als die im Grunde einheitliche Veranstaltung für die reelle Auslieferung des Heils an den Gläubigen. Und dürfen wir den Satz von Koch, der Mensch könne ohne die Gnade des hl. Geistes, ohne den hl. Geist empfangen zu haben, selig werden, unserm Anonymus zutrauen? Trotz des Appells an halbwegs klaren Verstand (Koch S. 41) vermag ich in der entscheidenden Stelle c. 4 (*ed.* Hartel p. 74) nicht die Einfügung einer Negation zu bewilligen, lehne sie vielmehr aufs schärfste ab: der Verf. nimmt als allerseits zugestanden gerade das an, daß man ohne den hl. Geist nicht selig wird. Wozu denn auch der ganze Eifer um die NTliche Geistestaufe, wenn das Heil zur Not auch am Geiste vorbei erreicht werden kann? Hier hat selbst Koch zu sehr sich auf den Buchstaben einer Stelle, *non adeptus spiritum sct., defraudatus gratia spiritus scti* verlassen, wo der Autor offenbar nur an die spezielle Mitteilung des Geistes mittelst Handauflegung denkt. Seine Meinung bleibt doch klar bestehen in seinem Wort c. 10: *salus nostra in baptismate spiritus est constituta;* und wenn, wie bei der Taufe außerhalb der Kirche sicher, aber z. B. auch in der Kirche möglicherweise, falls ein niederer Kleriker die Taufe vollzieht und die Firmung verschoben werden muß, die *operatio salutis* nicht sogleich eintritt, dann muß die Taufe eben entweder von uns — beim Schismatiker durch Buße und Glauben — ergänzt oder — so beim *per necessitatem baptizatus* innerhalb der Kirche — die Ergänzung dem Herrn vorbehalten werden.

Eine leere Form würde der Anon. die Taufe auch beim Ketzer nie genannt haben. Dazu glaubt er viel zu stark an die magische Kraft des bei der Taufe angerufenen Namens Jesu; sein *per aquam lavari corpora* neben *fide emundari corda, spiritu ablui animas* (c. 18) bedarf nicht erst der Entschuldigung, die Koch S. 55f. sucht, um der ungeheuerlichen Idee zu entgehen, als würde nach dieser Stelle durch die Wassertaufe lediglich der Leib des Menschen gewaschen, weiter nichts (S. 54). Die *invocatio nominis Iesu,* wie hier Ernst mit Recht es festhält, ist doch etwas, was bei allen Taufen, deren Gültigkeit überhaupt zur Debatte steht, übereinstimmend stattfindet und über die *lavatio corporum* weit hinaus reicht: der Verf. will nur sagen, daß zu der heilswirkenden Taufe des Evangeliums dreierlei gehört, Glaube, Geist und Wasser, daß aber das Blut (des katholischen Märtyrers) im Ausnahmefall von Gott angenommen werde als die Vereinigung von jenen dreien, sonst möglicherweise zu verschiedenen Fristen auf einander folgenden Taufstücken.

Ich würde noch ein wenig mehr, als es bei Koch geschieht, den Ursprung der Tauflehre unsers Anonymus betont haben. Er schafft sich diese Lehre ja nicht erst im ruhigen Studium der Quellen oder in systematischem Durchdenken der kirchlichen Dogmatik; sondern weil ihm *a priori* feststeht, daß die Kirche an ihrem Grundsatz: ‚keine Wiedertaufe'! festhalten muß — jetzt am allermeisten, wo man sieht, daß eine andere Praxis die Bekehrung der Schismatiker ganz aussichtslos macht —, sucht er sich aus den NTlichen Worten über die Taufe das Material

zuſammen, um trotz ſeines Cyprianiſchen Kirchenbegriffs jenen Grundſatz verteidigen zu können. Dann darf die Taufe nicht an und für ſich das Heil garantieren — der Kirchenbegriff ſchließt das aus — ſie ſoll aber auch nicht bloß innerhalb der Kirche eine Bedeutung im Heilsprozeß beſitzen, — ſonſt müßte man den Namen Taufe für etwas, was außer der Kirche vollzogen wird, verweigern und die Übertretenden neu taufen. Alſo hilft er ſich mit einem Taufbegriff, der ſowohl einen *character indelebilis,* die Einleitung der Überführung eines Menſchen zu dem Heiland, zugeſteht, als auch die Unwirkſamkeit feſtſtellt für den Fall, daß nicht rechtzeitig Glaube und Geiſt — beides in der Kirche vereint — hinzutreten. Es war keine leichte Aufgabe, die unſerm Autor geſtellt war. Aber für die Anſprüche ſeiner Partei wird ſie genügt haben. Es iſt von Intereſſe zu beobachten, wie der Mann, der nach Ernſt ein faſt ſtupider Anbeter der ſakramentalen Allgewalt der Firmung geweſen wäre, durch die kirchliche Situation vielmehr genötigt iſt, die Unentbehrlichkeit der Sakramente überhaupt preiszugeben: im Kampf für das hochheilige Herkommen wird die Freiheit Gottes vertreten, auf ganz verſchiedenen Wegen die Gläubigen zum Heil zu führen. Eine von der Kirchenlehre total abweichende Tauflehre hat der Anon. nicht vorgetragen, am wenigſten vortragen wollen; er legt uns ein Kompromiß vor zwiſchen dem Dogma von der Kirche und dem römiſchen Brauch, übertretende Ketzer nicht nochmals der Taufe zu unterziehen.

Marburg. Ad. Jülicher.

Rampolla del Tindaro, Card., **Santa Melania** giuniore senatrice Romana. Documenti contemporanei e note. Roma, tipographia Vaticana 1905. (LXXIX, 306 p. c. 3 Tav.) Fol. L. 30 —

Der Staatsgeſchäfte ledig hat Kardinal Rampolla ſich wieder eifrig literariſchen Studien hingegeben; er iſt (wie man hört) ein ganz regelmäßiger Beſucher der vatikaniſchen Bibliothek. Als reife Frucht langjähriger Studien liegt jetzt dieſer ſtattliche Folioband vor uns. Schon 1884 fand der damalige Nuntius bei einem Beſuch im Eskurial eine wiſigotiſche Handſchrift mit der bisher ungedruckten Vita der h. Melania: er erkannte ſcharfen Auges den Wert des Textes und ſchrieb ihn ab; aber der Kardinalſtaatsſekretär hatte dann wichtigeres zu tun; der Text blieb im Schreibtiſch liegen. Inzwiſchen wurden von verſchiedenen Seiten, beſonders von den Bollandiſten, andere Melaniatexte publiziert; aber keiner kam an Wert dem Scorialenſis gleich. So bietet der Kardinal jetzt dieſen zuſammen mit allem erreichbaren Material: es iſt in Wahrheit die erſte zuſammenfaſſende wiſſenſchaftliche Edition eines für die Kulturgeſchichte der ausgehenden Antike, der chriſtlichen Geſellſchaft des 4. und 5. Jahrhunderts ungemein wichtigen Textes.

Die Überlieferung iſt recht kompliziert: älter als die Vita ſind die noch zu Melanias Lebzeiten geſchriebenen Stücke in der *Historia lausiaca* des Palladius: Kard. Rampolla weiſt hierin Widerſprüche nach, die er durch die Annahme alter Interpolationen zu löſen ſucht; hieran gemeſſen erweiſt ſich ihm Butlers Text als Auszug aus einer bereits interpolierten Form: der Vulgärtext bei Meurſius (Ducaeus und Migne) hätte alſo daneben noch ſein Recht; von hohem Wert iſt die eine lateiniſche Überſetzung in Rosweyds *Appendix*. Ref. iſt von dieſer Ausführung nicht ganz überzeugt. Von den erhaltenen Formen der Vita erweiſt ſich die metaphraſtiſche (M) als Bearbeitung eines älteren, in einem Barberinianus erhaltenen griechiſchen Textes (B), den auch das Synaxar benutzt. Dieſer tritt nun in Konkurrenz zu dem lateiniſchen Text, wie er vollſtändig in jenem Scorialenſis (*a*), mit Lücken, Kürzungen, Stilglättungen u. ſ. f. in 7 weiteren Handſchriften erhalten iſt. Der Herausgeber zeigt in eingehender Erwägung des *pro* und *contra*, daß der lateiniſche Text zwar das Original iſt, der Grieche eine vielleicht gleichzeitige, doch von Mißverſtändniſſen nicht freie Überſetzung; daß aber dem Überſetzer ein vollſtändigerer lat. Text vorgelegen haben muß, als wir ihn beſitzen; alſo auch *a* ſchon Kürzungen erfahren hat. Fügen wir hinzu, daß, wenn man hier wie bei Palladius auf Widerſprüche achtet, ſchon der gemeinſame Urtext als interpoliert gelten müßte; K. 2 vermeidet die junge Melania jedes Bad; K. 18 zeigt die Asketin in ihrem Seebad. Aber das kann derſelbe Autor geſchrieben haben!

Auf Grund dieſer in K. III der *Introduzione* ſehr gründlich klargelegten Überlieferung folgt dann die Edition der Texte: p. 1—40 der Lateiner nach dem Scor. mit den Varianten der andern Zeugen; 41—85 der Grieche nach Barb. mit italieniſcher Überſetzung; 87—90 die 2 Rezenſionen der *Hist. Laus.* mit der alten lat. Verſion; leider nur K. 61 Butler = 119—121 Migne; auch die von der älteren Melania handelnden Kk. 54. 55 = 118. 142. 143 hätten der Vollſtändigkeit halber Aufnahme verdient. Daneben würden wir es dankbar begrüßt haben, wenn in dieſer großartig angelegten Publikation uns auch der metaphraſtiſche Text in kritiſcher Ausgabe (an ſolchen fehlt es) auf Grund aller erreichbaren Handſchriften geboten worden wäre: die *Vaticana* beſitzt deren allein drei. Ehrhards metaphraſtiſche Forſchungen ſcheinen nicht berückſichtigt, wie denn überhaupt die deutſche Literatur ſtark zurücktritt. In dem lat. Text ſcheint S. 26_{19} *satietate somno* verderbt und entweder *satietate somni* oder beſſer *satiate somno* zu leſen. Gut wäre es, wenn auch die bibliſchen Anſpielungen immer notiert würden: erſt ſie zeigen das Maß der Bibelkenntnis in ſeinem vollen Umfang, außerdem ergeben ſie wertvolle Beiträge zur Kenntnis des altlateiniſchen Textes, z. B. 12_{10} Eph. 6_{12}; 16_{13} Phil. 3_{13}; 17_{10} II Kor. 11_{20}; 18_{1} Jac. 1_{17} (*omnis donatio*)!; 24_{25} I Pet. 4_{8}; 26_{11} Lk. 13_{24}; 26_{19} Lk. 6_{32}; 30 Mt. 11_{12}; 36_{28} II Kor. 6_{7}; 36_{29} Phil. 1_{23}; 37_{28} Phil. 2_{2}; 40_{9} Joh. 17_{24}. So dürfte auch 52_{14} eine Reminiszenz an Röm. 2_{15} (bezw. eine hierauf ruhende erbauliche Wendung) zu finden und das überlieferte *πόλεμον* nicht mit E. Kurtz in ⟨τὸν⟩ *πόλεμον* zu verändern ſein.

Der gelehrte Herausgeber hat ſich aber mit der ſorgfältigen philologiſchen Textbehandlung nicht begnügt. Die Vita iſt ſchließlich nicht um ihrer ſelbſt willen von Intereſſe, ſondern wegen der einzigartig intimen Einblicke, die ſie uns in das Leben der vornehmen chriſtlichen Häuſer Roms und ihrer Asketenkreiſe gewährt. Der Verfaſſer gibt ſich als den der Heiligen nächſtſtehenden Prieſter und er iſt darin glaubwürdig. Kard. Rampolla ſtellt im Anſchluß an P. de Smedt durch Vergleich der Viten des Euthymius (von Cyrill v. Skythopolis) und Petrus des Iberers feſt, daß es kein anderer als Gerontios ſein kann, der, in Jeruſalem geboren, ſchon als Kind nach Rom in das Haus der Melania kam, hier auferzogen wurde und dann ihr ſtändiger Begleiter war bis er, in Jeruſalem zum Mönch eingekleidet, zum Diakon und ſpäter zum Prieſter geweiht, nach dem Tode der Heiligen (31. Dez. 439) ihre Klöſter noch 45 Jahre lang leitete. Was und wie er erzählt, macht alles den Eindruck vertrauenswürdiger Naivität, auch die Erſcheinungen der Heiligen, deren ſich ihre Nonnen nach ihrem Tode rühmen. Der Herausgeber hat es ſich nun angelegen ſein laſſen, nicht nur in der Einleitung ein Bild jener Zeit (Kap. I) und des Lebens der Heiligen (Kap. II) zu entwerfen, ſondern auch in den 200 Seiten umfaſſenden „*Note*“ alles zur Erklärung notwendige Material mit großer Gelehrſamkeit zuſammenzutragen. Hier wird von der Chronologie (1), von der ganzen Verwandtſchaft (2—11 mit 3 Stammtafeln), von Melanias Bildung und ihrem Übergang zur Askeſe (12—14), von den römiſchen Paläſten und den ſonſtigen Beſitzungen (15—18), von der Oppoſition der Verwandten und dem Schutz der Prin-

zeſſin Serena (19. 20), von dem Verkehr mit Palladius, Paulin von Nola, Rufin, Auguſtin, Cyrill von Alexandrien u. a. (21—27), von Melanias Kunſt der Seelenführung, ihrer Stellung zu Sklaverei und Faſten (28—31), von allerlei Reiſeerlebniſſen (32—35), von der Möglichkeit einer Einwirkung auf die Toten (36), von dem gottesdienſtlichen Leben und den Feſtfeiern (37—44), von den Kirchen und Klöſtern Jeruſalems (45. 46), endlich vom Kultus und den Bildern der Heiligen (47. 48 mit den liturgiſchen Texten) gehandelt, das alles mit reichlichen Belegen aus der gleichzeitigen Literatur und Epigraphie. Hier findet alſo nicht nur der Kirchenhiſtoriker, ſondern auch der Liturgiker wertvolles Material. Der Standpunkt der Beurteilung iſt der kirchliche, der ſich mit dem der meiſten Quellen ziemlich identifiziert: wir würden manches in anderem Licht ſehen, alſo z. B. bei Hieronymus' Schilderung der Korruption der römiſchen Geſellſchaft ſeine rhetoriſchen Neigungen und ſeinen Groll auf die undankbare, ihn verkennende Hauptſtadt in Anſchlag bringen. Die Weigerung der Sklaven, die angebotene Freilaſſung anzunehmen, iſt aus ökonomiſchen Gründen zu verſtehen (ohne ein *peculium* konnte der Freigelaſſene verhungern), nicht aber darin ein Beweis zu ſehen, wie gut ſie es unter chriſtlicher Herrſchaft hatten; wenn Palladius ſagt ᾧ (d. h. ihrem Bruder Severus) παρεχώρησε πάντας ἀπὸ τριῶν νομισμάτων λαβεῖν, ſo heißt das, daß Melania ihre Sklaven dem Severus gegen ein Kaufgeld von 3 Soldi pro Kopf überließ, und nicht, wie der Kard. mit dem Lateiner verſteht, daß ſie jedem in den Beſitz des Bruders übergehenden Sklaven 3 Soldi ſchenkte. Zur Ikonographie wäre noch auf die ἑρμηνεία τῶν ζωγράφων § 404 hinzuweiſen.

Die Ausſtattung iſt, wie wir ſie bei einem Werke des Kardinalprieſters von S. Caecilia erwarten durften, glänzend und gediegen: vorn ziert den Band eine ausgezeichnet gelungene farbige Reproduktion der betreffenden Seite im *Menologium Basilii* (*Vat. gr.* 1613, deſſen vollſtändige Publikation durch die vatikaniſche Bibliothek inzwiſchen erfolgt iſt) und am Schluß ſind 3 Schrifttafeln aus dem Scor., einem *codex* von St. Amand (jetzt Valenciennes) und dem Barb. beigefügt, das ganze ein ſtolzes Denkmal für die vornehme Römerin, die um Chriſti willen allem Reichtum entſagte und mit Bücherſchreiben ſich ihr Leben verdiente.

Straßburg. von Dobſchütz.

Curſchmann, Fritz, **Die Diözeſe Brandenburg.** Unterſuchungen zur hiſtoriſchen Geographie und Verfaſſungsgeſchichte eines oſtdeutſchen Kolonialbistums. Mit zwei (farb.) Kartenbeilagen. (Veröffentlichungen des Vereins für Geſchichte der Mark Brandenburg.) Leipzig, Duncker & Humblot 1906. (XV, 488 S.) gr. 8° M. 14 —

Im Jahre 1898 entſtand auf Anregung F. Meineckes der Plan, das Netz der kirchlichen Einteilung Deutſchlands ſyſtematiſch zu bearbeiten, hiſtoriſche Geographien der einzelnen Bistümer zu ſchaffen. Die vorliegende Monographie F. Curſchmanns iſt die erſte, willkommene Frucht dieſes Gedankens. Dem Autor iſt es bei ſeiner Arbeit, wie er ſelbſt im Vorwort berichtet, eigentümlich ergangen: der Stoff und ſeine Beſonderheit haben ihn weit über die ihm von Haus aus geſtellte Aufgabe hinausgeführt. Erwartete man von ihm — ſein Werk iſt im Auftrage des Vereins für Geſchichte der Mark Brandenburg verfaßt — urſprünglich nur eine hiſtoriſche Geographie der Diözeſe Brandenburg, ſo beſchert er uns nun dazu noch eindringende Unterſuchungen über die Territorialgeſchichte (was nebenbei bemerkt im Titel des Buches nicht zum Ausdruck kommt) und die in manchen Punkten eigentümlich entwickelte Verfaſſung dieſes Bistums im Koloniallande.

Die Darſtellung zerfällt demgemäß in drei Teile. Der erſte (Kapitel 1 und 2) erzählt, von den älteſten Zeiten der Chriſtianiſierung der wendiſchen Lande ausholend, die Geſchichte der ‚Frühzeit des Bistums unter den Ottonen' und ſeine baldige Zerſtörung durch die zurückbrandende ſlaviſche Flutwelle, darauf ſeine ‚Wiederaufrichtung im 12. Jahrhundert'. Die Ereigniſſe und Zuſtände des hin- und herſchwankenden, dann aber immer deutlicher ſich zu Gunſten des Deutſchtums entſcheidenden Nationalitätenkampfes im rechtselbiſchen Slavengebiet (erwähnt ſeien die intereſſanten Belege für das Konnubium zwiſchen deutſchen und ſlaviſchen Geſchlechtern S. 54 f.) bilden dabei den großen, ausführlich geſchilderten Hintergrund, von dem ſich die allmähliche Regeneration des faſt völlig vernichteten Bistums abhebt. Wir beobachten die Verſuche der im Exil lebenden Brandenburger Biſchöfe, von ihrem Stützpunkt Leitzkau aus, dem nachmaligen Prämonſtratenſerkloſter, und mit Hilfe des Prämonſtratenſerordens in ihrer Diözeſe wieder feſten Fuß zu faſſen (S. 71 ff.). Wir ſehen, wie die Organiſation des Sprengels allmählich erſtarkt, bis 1138 die Wahl des Biſchofs Wigger durch den damit faktiſch und bald auch juriſtiſch zum Range eines Domkapitels erhobenen Konvent von Leitzkau — erſt 1165 erfolgt die endgültige Einrichtung des Brandenburger Domkapitels (S. 123 f.) — die Erneuerung des Bistums beſiegelt (S. 98 ff.).

Der zweite Teil (Kapitel 3—5) iſt der hiſtoriſchen Geographie der Diözeſe gewidmet. Den Anfang macht die durch eine Karte erläuterte Beſchreibung der ſlaviſchen ‚Gaue des Bistums'; für ſie liefern namentlich die ſehr oft urkundlich erwähnten kleineren Bezirke, die Burgwarde, brauchbare Unterlagen (beachtenswerte methodologiſche Bemerkungen S. 134 ff.). Im 4. Kapitel werden ‚die äußeren Grenzen des Bistums' eingehend verfolgt. Das 5. behandelt ‚die innere Einteilung der Diözeſe', deren Verſtändnis wieder eine Kartenbeilage erleichtert. Dieſe innere Einteilung iſt eine doppelte, ſich durchkreuzende, in Archidiakonate und in biſchöfliche Sedes. Urſprünglich gab es nur Einen Archidiakonat (Leitzkau), von dem aber bald der größte Teil der Diözeſe abgezweigt und dem Domprop ſt von Brandenburg als beſonderer Archidiakonat zugewieſen wurde. Als dann mit der Ausdehnung der weltlichen Herrſchaft der Markgrafen auch die Diözeſe nach Nordoſten anwuchs, wurden dieſe ‚Neuen Lande' nicht dem Brandenburger Archidiakonat, der ſie beanſpruchte, belaſſen, ſondern ſeit 1238 allmählich in vier neue Archidiakonate aufgeteilt, deren Präſentationsrecht ſich die Markgrafen ſicherten, wie ſie auch das Zehntrecht des Biſchofs in dieſem Gebiete ſo gut wie ganz beſeitigten. Dieſe Gliederung der Diözeſe in 8 Archidiakonate wurde nun aber durchkreuzt von einer Einteilung in 18 den Zwecken der biſchöflichen Verwaltung dienende Sedes. Auch der große Archidiakonat des Domprop ſtes zerfiel wiederum für ſich in 12 archidiakonale Sedes, deren Grenzen übrigens mit denen der biſchöflichen durchaus nicht identiſch ſind; von den anderen Archidiakonaten iſt über eine derartige Einteilung nichts bekannt. Was das Verhältnis der kirchlichen zu der alten Gaugliederung betrifft, ſo decken ſich beide allerdings zuweilen an den äußeren Grenzen der Diözeſe und einzelne Gauteile fallen wohl mit Teilen von Archidiakonaten oder Teilen von biſchöflichen Sedes zuſammen; aber im Ganzen kommt C. zu einer ſcharfen Ablehnung der ja ſchon längſt angefochtenen Theorie Böttchers von der unbedingten Stabilität und Identität der alten Gau- und Archidiakonatsgrenzen.

Der dritte Teil des Buches (Kapitel 6) bringt einzelne ‚Beiträge zur kirchlichen Verfaſſung und Verwaltung des Bistums', wobei Vollſtändigkeit nicht beabſichtigt und auf eine ſtraffe Dispoſition verzichtet iſt. C. handelt hier zunächſt über eine in der oben erwähnten Doppelung der Diözeſangliederung ſich reflektierende Teilung der geiſtlichen Gerichtsbarkeit zwiſchen Biſchof und Archidiakonen, die in der Diözeſe jederzeit beſtand, ohne daß

man doch ‚zu einer vollkommen sicheren und zweifelsfreien Abgrenzung der jurisdiktionellen Befugnisse beider Teile durchgedrungen war'. Es folgen Untersuchungen über die in ihrer Zusammensetzung immer exklusiver werdende Synode, über die bischöfliche Visitation, namentlich aber über die bischöflichen Abgaben. Diese zerfallen in zwei Gruppen. Zu der einen gehören die von der Geistlichkeit erhobenen Steuern, nämlich die ursprünglich in Naturalien zahlbare, dann mit Geld abgelöste Prokuration, ‚eine Steuer vom Einkommen der geistlichen Stellen', für die ein beliebig zu verdoppelnder, ja zu verdrei- und vierfachender Geldbetrag (*procuratio simplex*) angenommen war, und das *subsidium charitativum*, eine außerordentliche, wenngleich regelmäßig erhobene Steuer; von beiden Abgaben kamen häufig Exemtionen vor. Die andere Gruppe bischöflicher Abgaben umfaßt die von den Laien zu zahlenden Zehnten, die ursprünglich dem Bischof generell in der ganzen Diözese gehörten, mit der Zeit aber teils durch freiwillige Vergabungen — ein Drittel fiel seit dem 12. Jahrhundert allgemein den Pfarrern zu — zusammenschmolzen, teils, wie in den ‚Neuen Landen' und auf den markgräflichen Besitzungen, dem Bischof bis auf ein fest fixiertes Hufengeld entfremdet wurden. — Den Schluß dieses Kapitels bildet eine Erörterung über die Archidiakone. Während die beiden der ‚Alten Lande' (Leitzkau und Brandenburg) dem Regularklerus angehörten und von ihren Kapiteln gewählt waren, wurden die vier der ‚Neuen Lande' (Berlin, Bernau, Liebenwalde und Stolpe) auf die Präsentation der Markgrafen vom Bischof ernannt; sie trugen daher durchaus den Charakter markgräflicher Beamten (Notare, Kapläne, Räte) an sich und sahen in ihrem Amt mehr und mehr nur die einträgliche Pfründe, die sie häufig auf Jahre oder gar Lebenszeit verpachteten. Wie sich der Dualismus, das Nebeneinander bischöflicher und archidiakonaler Befugnisse in der Jurisdiktion zeigt, so auch in der Finanzverwaltung. Gleich den Bischöfen erhoben nämlich auch die Archidiakonen geistliche Steuern. Die eine ist das aus den *synodalia*, dem Recht auf den Nachlaß verstorbener Pfarrer, erwachsene *cathedraticum*, auf das vorübergehend aber vergeblich auch die Markgrafen Anspruch erhoben, in ganz ähnlicher Weise wie die deutschen Kaiser ihr Spolienrecht besaßen und verloren. Die andere Steuer ist das der bischöflichen Prokuration entsprechende *synodaticum*. *Cathedraticum* und *synodaticum*, in anderen Bistumern synonyme Bezeichnungen für ein und dieselbe archidiakonale Steuer, sind aber in Brandenburg zwei deutlich von einander geschiedene Abgaben. In den ‚Neuen Landen' scheint endlich auch ein dem bischöflichen korrespondierendes Hufengeld der Archidiakone existiert zu haben.

Angehängt sind dem stattlichen Bande ein diplomatischer Exkurs über ‚das Privileg Siegfrieds II. für das Brandenburger Domkapitel' und ein geographisch-historischer ‚über den Lauf der Massowe' sowie als urkundliche Beilage in Tabellenform ‚Register über Prokuration, *Subsidium* und Hufengeld im Bistum Brandenburg' aus dem 16. Jahrhundert. Über das Fehlen eines alphabetischen Registers wollen wir mit dem Verfasser nach dem, was er im Vorwort darüber sagt, nicht rechten, zumal das ausführliche Inhaltsverzeichnis einen gewissen Ersatz dafür gewährt. — C. hat mit seinem Werke ein Muster dafür aufgestellt, wie die historisch-geographischen und die verfassungsgeschichtlichen Probleme der Diözesaneinteilung anzugreifen und daß sie gerade in enger Verbindung miteinander am besten zu lösen sind.

Marburg. Edmund E. Stengel.

Dennert, Dr. phil. E., **Bibel und Naturwissenschaft.** Gedanken und Bekenntnisse eines Naturforschers. Fünfte Auflage. Stuttgart, M. Kielmann 1906. (XI, 321 S.) 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

— **Vom Sterbelager des Darwinismus.** Ein Bericht. 4.—6. Tausend. Ebd. 1905. (120 S.) gr. 8° M. 2 —

— Dasselbe. **Neue Folge.** 1.—3. Tausend. Ebd. 1905. (134 S.) gr. 8° M. 2 —

— **Die Weltanschauung des modernen Naturforschers.** Ebd. 1907. (345 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 8 —

Dennert hat in rascher Folge eine Reihe von apologetischen Schriften erscheinen lassen, in denen er die Weltanschauung der Bibel gegen den Darwinismus zu verteidigen bemüht ist. Er wendet sich dabei lediglich an Leser, die durch die moderne Naturwissenschaft in ihrem christlichen Glauben sich beunruhigt fühlen; dagegen will er seine Anschauungen niemandem aufdrängen, der in einem ungebrochenen Bibelglauben seine Befriedigung findet. Er lehnt nämlich mit aller Entschiedenheit die Verbalinspiration ab und desgleichen eine Inspiration rein geschichtlicher Berichte und naturwissenschaftlicher Bemerkungen der Bibel. Das setzt ihn instand, mit den modernen Christen einen weiten Weg Hand in Hand zu gehen; aber er scheidet sich von ihnen durch unerbittliches Festhalten an der Gottheit Christi. Um daran festhalten zu können, muß man nach seiner Ansicht mit der Allmacht Gottes Ernst machen; wer von dem rein natürlichen Kausalgeschehen nicht loskommen kann, ‚bleibt bei dem Heros Christus stehen' (S. 6). Ganz verständlich ist dieser Schluß nicht, wie es mir denn überhaupt nicht ganz klar geworden ist, was der häufig wiederkehrende Ausdruck ‚mit der Allmacht Gottes Ernst machen' besagen soll, wenn man darunter nicht wie die Nominalisten eine schrankenlose Willkür verstehen will.

Diese subjektiven Voraussetzungen bleiben nicht ohne Einfluß auf Dennerts Darlegungen. Im ersten Abschnitt spricht er über die gesicherten Ergebnisse der Naturwissenschaften und zwar zuerst über ‚die Grundlagen der Naturwissenschaften und der Religion der Bibel' und dann über ‚die Ziele der Naturwissenschaften und der Religion'. Indem er das Wesen des Glaubens und des Wissens untersucht, kommt er zu dem bedenklichen Satz: ‚Das Wissen ist und bleibt immer ein mehr oder weniger starkes Glauben bezw. jedes Glauben ist im Grunde ein mehr oder weniger sicheres Wissen'. Dabei wird nicht berücksichtigt, daß in jedem Glauben notwendig ein bestimmtes Urteil über den Wert des Geglaubten enthalten ist, während das Wissen um so sicherer ist, je weniger es von Werturteilen durchsetzt ist. Dennert macht aus dem Glauben eine besondere Art des Wissens, das sich statt auf sinnliche Wahrnehmungen auf innere Erfahrungen gründet. Von hier aus kommt er zu der durchaus schiefen Behauptung: was in der Religion die Dogmen seien, das seien in der Wissenschaft die Hypothesen, als ob nicht vielmehr umgekehrt diese dazu nötigen, Tatsachen und Zusammenhänge zu ermitteln, durch die ihre Richtigkeit bewiesen wird, während jene ein- für allemal feststehende Wahrheiten sind, die man gelten lassen muß, auch ohne daß sie bewiesen sind oder sich beweisen lassen. — Um so bereitwilliger wird man dem Verf. folgen, wenn er feststellt, daß Naturwissenschaft und Religion ganz verschiedene Ziele haben und nur an den Grenzen miteinander in Berührung treten können.

Das Schwergewicht der Schrift liegt in der Erörterung über ‚die Grundwahrheiten der Bibel und die Naturwissenschaften'. Im ersten Abschnitt wird der Gottesbegriff behandelt. Der teleologische und der kosmologische Gottesbeweis wird in vorsichtiger Form erneuert. Gegenuber dem Darwinismus, der die Entstehung der

gegenwärtigen Lebensformen mechaniftifch durch das Überleben der tüchtigften im Kampf ums Dafein erklären will, alfo die Entftehung der Welt auf einen Zufall zurückführt, werden die Erfcheinungen betont, in denen fich deutlich eine primäre Zweckmäßigkeit zeigt, woraus auf eine zweckfetzende Intelligenz als Leitung des Weltprozeffes gefchloffen wird. Der kosmologifche Beweis nimmt bei Dennert die Form an, daß der ,Individualismus in der Natur', wie Wiegand die Intereffengemeinfchaft der Naturwefen bis herab zu den einzelnen Zellen genannt hat, auf eine ewige Weisheit zurückgeführt wird, die ordnend das Weltall durchdringt und beherrfcht. Indem er im zweiten Abfchnitt ,die Schöpfung der außermenfchlichen Welt' befpricht, gibt er eine gute Kritik des Darwinismus; die Deszendenztheorie wird anerkannt, dagegen die Selektionstheorie, die das eigentlich Darwinfche im fog. Darwinismus ift, treffend widerlegt. Auch feine Auseinanderfetzung mit dem biblifchen Schöpfungsbericht wird man als nüchtern und fachgemäß anerkennen müffen, wenn man auch wünfchen möchte, daß die poetifche Schönheit und religiöfe Wahrheit diefes Berichtes mehr durch eine Vergleichung mit den heidnifchen Schöpfungsmythen ins Licht gerückt wäre, anftatt durch den mehr oder weniger gelungenen Verfuch, feine Übereinftimmung mit der modernen Naturwiffenfchaft zu beweifen. — In dem Abfchnitt über ,die Schöpfung des Menfchen und feine Stellung in der Natur' kommt befonders die Abftammung des Menfchen vom Affen zur Sprache. Es wird nachgewiefen, daß der Menfch, trotzdem er zoologifch betrachtet den Anthropoiden am nächften fteht, in feinem Körperbau Unterfchiede zeigt, die es durchaus rechfertigen, wenn man ihn in eine befondere Ordnung ftellt. Man ift dazu aber geradezu gezwungen, fobald man feine geiftigen Merkmale berückfichtigt. Die intelligent erfcheinenden, wunderbaren Handlungen der Tiere wie Ameifen, Bienen u. a. find durchaus andersartig als die bewußte, auf beftimmte Zwecke gerichtete Tätigkeit des menfchlichen Geiftes. Hat der Menfch eine langere Entwicklung durchgemacht, ehe er die Merkmale aufwies, die ihn heute von den Tieren unterfcheiden, fo darf man doch feine Vorfahren nicht in einer der heutigen Tierarten erkennen; vielmehr muß in der ganzen unüberfehbaren Vorfahrenreihe des Menfchen ,die Fähigkeit der Menfchwerdung unverfehrt und ungebrochen erhalten geblieben fein'. ,Alfo dürfen wir auch die Vorfahren der Menfchen nicht (der finnftörende Druckfehler „noch" hätte in dem ftark unterftrichenen Satz nicht ftehen bleiben dürfen) ohne weiteres Tier im heutigen Sinne nennen' (S. 208). Wie fich die organifche Natur nicht aus der unorganifchen ableiten läßt, fo ift das geiftige Leben des Menfchen nicht aus der Inftinkt- und Gedächtnisfeele des Tieres abzuleiten. Die biblifche Erzählung von der Schöpfung des Menfchen ift eine dichterifche Einkleidung diefer Tatfache. Dagegen dürfte fich kaum etwas einwenden laffen. Umfoweniger aber kann man fich mit der Behandlung einverftanden erklären, die im folgenden Abfchnitt ,die Natur des Menfchen und der Sundenfall' den Problemen der Willensfreiheit und der Selbftändigkeit des Geiftes zuteil geworden ift. Man darf nicht, wie Dennert es tut, die Schwierigkeiten dadurch zu löfen fuchen, daß man die ganze Frage auf das Gebiet des Glaubens fchiebt. Sehr gut ift dagegen wieder die Erörterung über die Welterhaltung und das allgemeine Weltbild. Das Weltbild der Bibel wird als dasjenige des naiven Naturmenfchen bezeichnet; aber Gottes Regierung ift auch mit ftreng kaufalem Weltgefchehen durchaus vereinbar; die Reden Jefu enthalten keine naturwiffenfchaftlichen Lehrfätze; er hatte aber ein tiefes und feines Verftändnis fur die Natur und ihr Leben. Weniger klar und konfequent find wieder die Ausführungen über Wunder und Gebetserhörung; es werden Wunder im weiteren Sinn d. h. Naturerfcheinungen, bei denen unbekannte Kräfte wirken, unterfchieden von Wundern im engeren Sinn d. h. Ereigniffen, die als eine Durchbrechung bekannter Naturgefetze erfcheinen. Anftatt diefe letzteren auf die erfteren zurückzuführen, will Dennert feinen Lefern den Schluß aufdrängen: ,haben wir einen perfönlichen Gott mit freiem Willen, der die Gefchicke der Welt in jedem Augenblick leitet, fo hat er auch die Fahigkeit, einmal wenn es fein ewiger Plan verlangt, in das Naturgefchehen einzugreifen' (S. 271). Da fcheint doch ,freier Wille' mit Willkür gleichgefetzt zu fein und bei dem Ausdruck ,in das Naturgefchehen eingreifen' die Vorftellung vorzuliegen, als ob fich das Naturgefchehen in der Regel ohne göttliche Mitwirkung vollzöge. Übrigens will er an den einzelnen biblifchen Wundererzählungen eine befonnene Kritik geübt wiffen.

Ganz unbefriedigend ift der dritte Hauptteil ,die Heilswahrheiten der Bibel und die Naturwiffenfchaften', der fich in die Abfchnitte gliedert ,die Perfon Chrifti', ,das Werk Chrifti', ,die Wundertaten Chrifti'. Wie wenig Dennert imftande ift, hier die Probleme zu empfinden, geht aus feinem Bekenntnis hervor, daß ihm nur die Frage Schwierigkeiten gemacht habe: Gibt es einen Gott? Nachdem er fie habe bejahen können, habe er fich gefagt: ,Entweder gar kein Gott oder einer, der nun auch wirklich einer ift, der in Wahrheit allmächtig ift'! Da ihm mit einem andern Gott nichts geholfen fei, fo habe er mit der Allmacht Gottes Ernft gemacht und alle Schwierigkeiten hätten fich gehoben. ,Ein allmächtiger Gott kann Wunder tun — — Gebete erhören; — könnte auch, wenn es das Heil der Menfcheit verlangte, in Chrifto erfcheinen.' (S. 288) M. a. W. fobald es ihm gelungen ift, den Gottesgedanken mit den Ergebniffen der Naturwiffenfchaft im Einklang zu bringen, find für ihn alle Probleme gelöft; daß die Gefchichtswiffenfchaft genau fo wie die Naturwiffenfchaft ihre Regeln und Gefetze hat, die fie nicht aufgeben kann, ohne fich felbft aufzugeben, dafür hat er kein Verftändnis. Aber das ift eine recht häufige Erfcheinung; es gibt unter den naturwiffenfchaftlich Gebildeten fehr viele, die bereit find, das ganze orthodoxe Lehrfyftem fich anzueignen, fobald fie fich von der Vereinbarkeit des Gottesgedankens mit den Ergebniffen der Naturwiffenfchaft überzeugt haben, — ohne zu merken, daß fie damit Fragmente verfchiedener Weltanfchauugen unausgeglichen und unausgleichbar zufammenheften. Bei ihnen prävaliert das Gemüt gegenüber dem intereffierten Intellekt. Ihnen kann gerade Dennert gute Dienfte leiften, um fich auf dem Standpunkt des chriftlichen Glaubens zu behaupten.

Für konfequent Denkende liegt die Bedeutung feiner Arbeiten mehr nach der kritifchen Seite. In den beiden Heften ,Vom Sterbelager des Darwinismus' berichtet er an der Hand von Äußerungen einzelner moderner Naturforfcher über den Zerfetzungsprozeß, in dem fich der Darwinismus gegenwärtig befindet. Die verfchiedenartigften Anfchauungen kommen dabei zur Sprache. Aber man gewinnt doch den Eindruck, daß die Entwicklung der Naturwiffenfchaft wieder eine einheitliche Gefamtrichtung einfchlägt. Die Deszendenztheorie hat fich allgemein durchgefetzt; aber fie ftammt nicht von Darwin, fondern geht auf frühere Forfcher zurück. Dagegen verliert die Anfchauung, daß fich die verfchiedenen Arten im Kampf ums Dafein durch Überleben der tüchtigften herausgebildet hätten, mehr und mehr an Boden. Vielmehr neigen hervorragende Forfcher dahin, die Entwicklung der Arten auf immanente, zielftrebige Kräfte zurückzuführen. Jedenfalls hat die mechaniftifche Erklärung der Lebensvorgänge verfagt. Man kann ohne Annahme einer befonderen Lebenskraft innerhalb der organifchen Natur nicht auskommen und fieht fich dazu gedrängt, die Entwicklung der Arten teleologifch zu deuten. Damit gewinnt man Raum für eine den Entwicklungsprozeß leitende Intelligenz.

Als eine Zufammenfaffung diefer Studien erfcheint

das größere Werk ‚Die Weltanfchauung des modernen Naturforfchers'. An den Weltanfchauungen einer Reihe von bedeutenden Forfchern wie Haeckel, Wallace, Verworn, Romanes, Oftwald, Driefch und Reinke wird nachgewiefen, daß von einer einheitlichen Weltanfchauung des modernen Naturforfchers nicht die Rede fein kann und Haeckels Anfpruch, eine allgemeingültige Löfung der Welträtfel zu bieten, von unbelehrbarem Dogmatismus zeugt. Letztlich fei bei der Entfcheidung für eine Weltanfchauung ein Gefühl maßgebend, das Gefühl der fittlichen Verantwortlichkeit. Damit dürfte allerdings zu viel gefagt fein. Aber das ift zweifellos richtig, daß die Entfcheidung für eine Weltanfchauung durch den Charakter beftimmt wird. Dennerts Darftellung der Anfichten der einzelnen Naturforfcher auf ihre Zuverläffigkeit zu prüfen, muß den Fachleuten überlaffen bleiben. Für den Laien würde fie an Verftändlichkeit gewinnen, wenn er es vermieden hätte, fich bei der Darftellung zugleich kritifch mit ihnen auseinanderzufetzen, wobei er fich häufig in Einzelheiten verliert, die für weitere Kreife kein Intereffe haben. Dagegen hätte man vielfach eine klarere Hervorhebung der entfcheidenden Gefichtspunkte gewünfcht, verbunden mit einer fchärferen Sichtung und Gliederung des Stoffes.

Osnabrück. Rolffs.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Abhandlungen der königl. Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Philolog.-hiftor. Klaffe. Neue Folge. IX. Bd. Berlin, Weidmann 1907. Lex.8°

Nr. 1. Kitâb ma 'ânî al-nafs. Buch vom Wefen der Seele. Von einem Ungenannten. Auf Grund der einzigen Handfchrift der Bibliothèque nationale hrsg., m. Anmerkgn. u. Exkurfen verfehen v. J. Goldziher. (63 u. 69 S.) M. 12 —. Nr. 3. Lehmann-Haupt, C. F., Materialien zur älteren Gefchichte Armeniens u. Mefopotamiens. Mit e. Beitrage: Arabifche Infchriften aus Armenien u. Diyarbekr v. Max van Berchem. (183 S. m. 92 in den Text gedr. Abbildgn. u. 14 Taf.) M. 20 —. Nr. 4. Wellhaufen, J., Analyfe der Offenbarung Johannis. (34 S.) M. 2 —.

Brockelmann, C., Grundriß der vergleichenden Grammatik der femitifchen Sprachen. I. Bd.: Laut- u. Formenlehre. 2. Lfg. Berlin, Reuther & Reichard 1907. (S. 129—240) gr. 8° Subfkr.-Pr. M. 4.80

Kantorowsky, G., Ein anonymer hebräifcher Commentar z. d. Proverbien. Nach e. Frankfurter Handfchr. z. erften Mal hrsg. Mit ausführl. Einl. nebft Anm. Diff. Heidelberg 1907. (XXIII, 41 S.) 8°

Bertholet, A., Daniel u. die griechifche Gefahr. (Religionsgefchichtl. Volksbücher. Hrsg. von F. M. Schiele. II. Reihe. Heft 17.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75; geb. M. 1.50

Grimme, H., Das israelitifche Pfingftfeft u. der Plejadenkult. Eine Studie. Mit 3 Taf. (Studien zur Gefchichte u. Kultur des Altertums. Im Auftrage u. m. Unterftützg. der Görresgefellfchaft hrsg. v. E. Drerup, H. Grimme u. J. P. Kirfch. I. Bd. 1. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (124 S.) gr. 8° M. 3.60

Wilke, F., Das Frauenideal u. die Schätzung des Weibes im Alten Teftament. Eine Studie zur israelit. Kultur- u. Religionsgefchichte. Leipzig, Dieterichfche Verlagshdlg. 1907. (62 S.) 8° M. 1 —

Conrad, L., Die religiöfen u. fittlichen Anfchauungen der altteftamentlichen Apokryphen u. Pfeudepigraphen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 248 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Wünfche, A., Aus Israels Lehrhallen. Kleine Midrafchim zur fpäteren legendar. Literatur des Alten Teftaments, zum erften Male überf. I. Bd. (2. Hälfte.) Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (III u. S. 81—188.) gr. 8° M. 2.80

Schröder, A., *De Philonis Alexandrini vetere Testamento.* Diff. Greifswald 1907. (50 S.) 8°

Farrar, † F. W., St. Paulus. Sein Leben u. fein Werk. Autorif. deutfche Bearbeitg. v. O. Brandner. Durchficht (der Epiftelerklärgn.) v. E. Rupprecht †. III. Bd. Frankfurt a. M., Otto Brandner 1908. (IV u. S. 517—754 m. Abbildgn. u. 4 Karten.) Lex.-8° M. 4 —

Lietzmann, H., Wie wurden die Bücher des Neuen Teftaments heilige Schrift? 5 Vorträge. (Lebensfragen. Schriften u. Reden, hrsg. v. H. Weinel. 21.) Tübingen, J. C. B. Mohr. (VIII, 119 S.) 8° M. 1.80; geb. M. 2.60

Schermann, Th., Propheten- u. Apoftellegenden nebft Jüngerkatalogen des Dorotheus u. verwandter Texte. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. I. Bd. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VII, 368 S.) gr. 8° M. 11.50

Delehaye, H., Die hagiographifchen Legenden. Überf. v. E. A. Stückelberg. Kempten, J. Köfel 1907. (IX, 233 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Rogala, S., Die Anfänge der Arianismus. Diff. München 1907. (41 S.) 8°

Junglas, P., Leontius v. Byzanz. Studien zu feinen Schriften, Quellen u. Anfchauungen. Diff. Breslau 1907. (63 S.) 8°

Maffino, J., Gregor VII. im Verhältnis zu feinen Legaten. Diff. Greifswald 1907. (78 S.) 8°

Meffing, B., Papft Gregors VII. Verhältnis zu d. Klöftern. Diff. Greifswald 1907. (95 S.) 8°

Predeck, A., Papft Gregor VII., König Heinrich IV. und die deutfchen Fürften im Inveftiturftreite. Diff. Münfter 1907. (104 S.) 8°

Schmidt, G., Der hiftorifche Wert der 14 alten Biographien des Papftes Urban V. Diff. Breslau 1907. (60 S.) 8°

Hamm, F., Steuermoral d. Kirche. II. Mittelalterl. Epoche. Diff. Breslau 1907. (61 S.) 8°

Die Merfeburger Bifchofschronik. Überf. u. m. Anmerkgn. verfehen v. O. Rademacher. 2. Tl. (1136 bis 1341.) Merfeburg, F. Stollberg 1907. (39 S.) 8° M. 1 —

Loffen, R., Staat u. Kirche in der Pfalz im Ausgang des Mittelalters. (Vorreformationsgefchichtliche Forfchungen. Hrsg. v. H. Finke. III.) Münfter i. W., Afchendorff 1907. (XII, 268 S.) M. 5.50

Lindner, P., *Monasticon metropolis Salzburgensis antiquae.* Verzeichniffe aller Äbte u. Pröpfte der Männerklöfter der alten Kirchenprovinz Salzburg. (Mit Unterftützg. der kaif. Akademie der Wiffenfchaften zu Wien.) 1. Abtlg. Kempten, J. Köfel 1907. (VIII, 288 S.) Lex.8° M. 9 —

Wiederhold, W., Papfturkunden in Frankreich. III. IV (Nachr. v. d. Kgl. Gef. d. Wiff. z. Gött. Phil.-hift. Kl. 1907, Beiheft.) Berlin, Weidmann 1907. (172 S.) gr. 8°

Creutzberg, H. A., Karl v. Miltitz. 1490—1529. Sein Leben u. feine gefchichtl. Bedeutg. (Studien u. Darftellungen aus dem Gebiete der Gefchichte. Im Auftrage der Görres-Gefellfchaft u. in Verbindg. m. der Red. des hiftor. Jahrbuches hrsg. v. H. Grauert. VI. Bd. 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (VIII, 123 S.) gr. 8° M. 2.80

Zurhellen, O., Die Wiederentdeckung der perfönlichen Religion durch Luther. [Aus: ‚Die Religion in Gefchichte u. Gegenwart'.] Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (42 S.) 8° M. — 60

Loofs, F., Luthers Stellung zum Mittelalter u. zur Neuzeit. Rektoratsrede. [Aus: ‚Deutfch-ev. Blätter'.] Halle a. S., E. Strien 1907. (28 S.) gr. 8° M. — 50

Mandel, H., Die fcholaftifche Rechtfertigungslehre, ihre Bedeutung f. Luthers Entwicklung, ihr Grundproblem u. deffen Löfung durch Luther. Diff. Greifswald 1907. (63 S.) 8°

Sethe, F., Das deutfche Neue Teftament in der Hf. Zb43 d. fürftl. Stolbergfchen Bibliothek zu Wernigerode. Diff. Greifswald 1907. (74 S.) 8°

Calvin's, J., Auslegung der hl. Schrift in deutfcher Überfetzung. Hrsg. v. K. Müller. 47. Heft. Neukirchen, Buchhdlg. d. Erziehgsvereins. (3. Bd. S. 253—332.) Lex.-8° M. 1 —

Lorenz, M., Die Kirchenordnungen des Stiftes u. der Stadt Quedlinburg bei u. nach Einführung der Reformation. Magdeburg, Ev. Buchhandlung 1907. (64 S.) gr. 8° M. 1 —

Knieb, Ph., Gefchichte der katholifchen Kirche in der freien Reichsftadt Mühlhaufen in Thüringen von 1525 bis 1629. Nach archival. u. anderen Quellen bearb. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janffens Gefchichte des deutfchen Volkes. Hrsg. von L. Paftor. V. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XIV, 151 S.) gr. 8° M. 3.30

Weber, E., Die analytifche Methode der lutherifchen Orthodoxie. Hab. Halle 1907. (74 S.) 8°

Köhler, Walth., Die Anfänge des Pietismus in Gießen 1689—1695. (Aus: Die Univ. Gießen von 1607 bis 1907. Beiträge zu ihrer Gefchichte. Feftfchrift zur 3. Jahrhundertfeier, hrsg. v. der Univ. Gießen.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (112 S. m. 1 Taf.) Lex.-8° M. 3 —

Ingold, A. M. P., *Dom Mayeul Lamey, Prieur majeur de Cluny.* (*Moines et religieuses d'Alsace.*) Colmar, H. Hüffel 1907. (V, 107 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. 2 —

Kroener, A., & A. M. P. Ingold, *Jean Hanser, abbé de Lucelle.* (*Moines et religieuses d'Alsace.*) Colmar, H. Hüffel 1907. (85 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. 2 —

Lösment, M., Zur Religionsphilofophie Kants. Diff. Königsberg 1907. (77 S.) 8°

Oettli, S., Das Urteil Kants über d. altteftamentliche Religion. Gel. Greifswald 1906. (63 S.) 8°

Beyer, R., Joh. Gottfried Herder als Prediger. II. Herders Offenheit u. Freimut auf d. Kanzel. Progr. Königsberg 1907. (22 S.) 8°

Keßler, J. A., Der ehrwürdige P. Jefuald v. Reggio aus dem Kapuzinerorden, der Apoftel Calabriens im 18. Jahrh. † 1803. Kempten, J. Köfel 1907. (VI, 138 S. m. 3 Taf.) kl. 8° Kart. M. 1.50

Wettley, E., Die Ethik Karl Chriftian Friedrich Kraufes. Leipzig, Dieterichfche Verlagshdlg. 1907. (84 S.) gr. 8° M. 1 —

Krücke, Th., Gefchichte der evangelifch-reformierten Schloßkirchengemeinde zu Alt-Landsberg. Feftgabe zum 250jähr. Jubiläum am 2. VIII. 1907. Berlin, Gerdes & Hödel 1907. (106 S. m. 5 Abbildgn.) gr. 8° M. 1.50; geb. M. 2.40

Friedrich, J. K. J., Die Trennung v. Staat u. Kirche in Frankreich. Gießen, A. Töpelmann 1907. (56 S.) 8° M. 1.40

Drews, P., Der wiffenfchaftl. Betrieb der prakt. Theologie in der theolog. Fakultät zu Gießen. (Aus: Die Univ. Gießen von 1607 bis 1907. Beiträge zu ihrer Gefchichte. Feftfchrift zur 3. Jahrhundertfeier, hrsg. v. d. Univ. Gießen.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (48 S. m. 1 Bildnis u. 1 Taf.) Lex.-8° M. 1.40

Schwartz, v., 7 Miffionsftunden zur Einführung in die Arbeit der Leipziger Miffion in Indien. Leipzig, Verlag der evangelifch-lutherifchen Miffion 1907. (82 S.) 8° M. 1 —

Schade, H., Die Miffionstexte des Neuen Teftaments in miffionsgefchichtlichen Beifpielen. Ein Hilfsbuch zu G. Mayers Meditationen u. Predigtdispofitionen. III. Abtlg.: Die Miffionstexte in den paulin. Briefen. 1. Hälfte: Römer- u. Epheferbrief. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XII, 173 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Tribukait, Die Entftehung der modernen Theologie. (Sendboten der modernen Theologie. I.) Friedenau-Steglitz, L. Burmeifter 1907. (24 S.) M. — 30

Paffow, S., Wie kann darauf hingewirkt werden, den Gemeindegliedern die hl. Schrift in noch höherem Maße vertraut u. lieb zu machen? Referat. Eberswalde, R. Schmidt 1907. (15 S.) gr. 8° M. — 30

Erxleben, W., Wie kann darauf hingewirkt werden, den Gemeindegliedern die heilige Schrift in noch höherem Maße vertraut u. lieb zu machen? Referat. Berlin, M. Warneck 1907. (32 S.) 8° M. — 40

Arthur, D., Die Juden, find fie das auserwählte Volk? Caffel, E. Röttger (1907). (139 S.) 8° Geb. M. 1.50

Literatur des Auslandes.

Vigouroux, F., Dictionnaire de la Bible. Fasc. XXVIII: Namsi-Oie. Paris, Letouzey 1907. 4° f. 5 —

Sanders, F. K., & H. T. Fowler, Outlines for the study of Biblical history and literature. London, Smith 1907. (XI, 233 p.) 12° s. 6 —

Brisset, J. P., Les prophéties accomplies. Paris, Leroux 1907. (313 p.) 18°

Troilo, E., La filosofia di Giordano Bruno. Torino, Frat. Bocca 1907. (160 p.) 8° L. 4 —

Noort, G. van, Tractatus de Deo uno et trino, quem in usum auditorum suorum concinnavit N. Amsterdam, C. L. van Langenhuysen 1907. (219 S.) gr. 8° M. 2.70

Gunning, J. H., Blijft op de hoogte. Fragmenten en aphorismen uit de geschriften van J. H. Gunning, bijeengebracht door F. J. van der Tak. Toegelicht door A. Pijnacker Hordijk, en van een inleidend woord voorzien door J. H. Gunning J. Hz. Utr., G. J. A. Ruys 1907. (12, 336 blz.) 8° f. 2 —

Aus Zeitfchriften.

Paris, G., *Le conte du trésor du roi Rhampsinite. Etude de mythographie comparée, publiée d'après un manuscrit inédit, avec préface de M. G. Huet* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907, *p.* 151—187; *mai-juin, p.* 267—316).

Orr, J., *The problem of the Old Test. restated* (*Contemp. Rev. aug.* 1907, *p.* 200—212).

Lévi, J., *Fragments de rituels de prières provenant de la Guenisa du Caire* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 231—241).

Prockfch, O., Das Eidesverbot Jefu Chrifti (Thür. Krchl. Jahrb. 12. Jhrg. 1907, S. 15—23).

Wellhaufen, J., Noten z. Apoftelgefchichte (Nachr. v. d. Kgl. Gef. d. Wiff. z. Gött. Phil.-hift. Kl. 1907, 1, S. 1—21).

Ramfay, W. M., *The divine child in Virgil, a sequel to Prof. Mayors study* (*Expos. june* 1907, *p.* 551—564; *aug. p.* 98—111).

Rolleston, T. W., *Gods and saints in ancient Ireland* (*Contemp. Rev. aug.* 1907, *p.* 179—192).

Kinloch, M., *Saint Ninian. A missionary of the 5th cent.* (*Dublin Rev. july* 1907, *p.* 97—114).

Köberle, Muhammed u. d. Entftehung d. Islam (Konf. Monatfchr. Aug. 1907, S. 1037—1052).

Rolfes, E., Zum Gottesbeweis d. hl. Thomas (Jahrb. f. Philof. u. fpek. Theol. XXII, 1, 1907, S. 80—94).

Minges, P., Beitr. z. Lehre d. Duns Skotus über d. Univokation d. Seinsbegriffes (Philof. Jahrb. 1907, 3, S. 306—323).

Bäumker, C., Geift u. Form d. mittelalterlichen Philofophie (Intern. Wochenfch. f. Wiffenfch., Kunft u. Technik I, 15, 1907, Sp. 455—470; 16, Sp. 495—512).

Gloßner, M., Kant der Philofoph d. Proteftantismus (Jahrb. f. Philof. u. fpek. Theol. XXII, 1, 1907, S. 1—23).

Chavan, A., *L'actualité de Vinet* (*Rev. de Th. et Phil.* 1907, 2/3, *p.* 113—153).

Mun, A. de, *La question religieuse en France* (*Dublin Rev. july* 1907, *p.* 155—165).

Thomas, J. L., *The free catholic ideal* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 797—807).

Ehrhard, A., Die internationale Lage d. katholifchen Theologie (Intern. Wochenfch. f. Wiffenfch., Kunft u. Technik I, 8, 1907, Sp. 231—242; 9, Sp. 269—278).

Berle, A. A., *The rout of the theological schools* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 566—587).

Johnfton, Ch., *The new theology in England* (*North Amer. Rev.* 5 *july* 1907, *p.* 495—504).

Brewfter, E. T., *The evolution of christian science* (*Monist* 1907, 2, *p.* 186—199).

Collier, J., *Who is the christian deity* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 821—838).

Jones, H., *Divine immanence* (*ibid. p.* 745—767).

M'Giffert, A. C., *Divine immanence and the christian purpose* (*ibid. p.* 768—783).

Mackay, D. S., *Personal immortality in the light of recent science* (*North Amer. Rev.* 21 *june* 1907, *p.* 387—393).

Billia, L. M., *L'idéalisme n'este-il pas chrétien?* (*Rev. de philos.* 1907, 8, *p.* 155—181).

Barnett, S. A., *The religion of the people* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 879—892).

Lodge, O., *The religious education of children* (*Contemp. Rev. aug.* 1907, *p.* 153—164).

Rofenberg, H., *Un fragment de Mischna au British Museum* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 212—219).

Rezenfionen.

Göller, Das *liber taxarum* d. päpftl. Kammer (v. J. Haller: Dtfch. Litzg. 1906, 1; Lit. Ztrbl. 1906, 7; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 5; v. K.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 10).

Goltz, v. d., Λόγος σωτηρίας πρὸς τὴν παρθένον e. Schrift d. Athanas. (v. J. Leipoldt: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 40; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 50).

—— —— Tifch- u. Abendmahlsgebete d. alten Kirche (v. J. Leipoldt: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. E. Ch. Achelis: Th. Rdfch. 1906, 7; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 50; v. Jordan: Th. Lit.-Ber. 1906, 5; v. W. Dibelius: Dtfch. Litzg. 1907, 16).

—— —— Dienft d. Frau in d. chriftl. Kirche (v. O. B.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1905, 7; v. Dietterle: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. G. Gerok: Chriftl. Welt 1906, 21; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 8; v. Gehring: Th. Litber. 1906, 12).

Graf, D. chriftl.-arb. Literatur bis Ende d. 11. Jhd. (v. G. Hoberg: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 5; v. K. Hirfch: Öft. Litbl. 1906, 1; v. P. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. W. Bauer: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. C. Brockelmann: Gött. gel. Anz. 1906, 10; v. H. Stumme: Z. d. dtfch. Paläft.-Ver. Bd. 30, 3/4, 1907).

Gressmann, Urfprung der isr.-jüd. Eschatologie (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1906, 8; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2; v. Oettli: Th. Lit.-Ber. 1907, 1; v. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 5; v. F. Giefebrecht: Th. Stud. u. Krit. 1907, 4).

Grill, Der Primat des Petrus (v. G. Zentz: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 1; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 8; v. Barth: Th. Litber. 1906, 6; v. Sulze: Proteft. Monatsh. 1906, 5; v. J. H. Michelsen: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1; v. P. W. Schmidel: Protbl. 1907, 20).

Grünberg, Philipp Jakob Spener (v. G. Reichel: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Bc.: Lit. Ztrbl. 1907, 4; v. K. Beth: Th. Litbl. 1907, 1; v. G. Loefche: Dtfch. Litztg. 1907, 14).

Grützmacher, Hieronymus (v. G. K.: Lit. Ztrbl. 1906, 22; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1906; v. Walter: Th. Litbl. 1906, 26; v. H. Lietzmann: Th. Rdfch. 1906, 1; v. A. Bruning: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1; v. Souter: *Rev. of Theol. & Phil. II*, 9, 1907; v. G. Raufchen: Th. Rev. 1907, 7).

Guiraud, *Quest. d'hist. et d'archéol. chrét.* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1906; v. G. Dirks: *Rev. Bénéd.* 1906, 4; v. H. Carrn: *Bull. crit.* 1906, 29/30; v. P. Allard: *Rev. d. Quest. hist.* 1 *janv.* 1907; v. Loefchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1907, 2).

Gulik, v., Johannes Gropper (v. N. Paulus: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 8; v. K. Eubel: Röm. Quartfchr. 1906, 1/2; v. F. Herrmann: Z. f. Kgfch. XXVII, 3; v. A. Hafenclever: Hift. Z. Bd. 98, 2; v. C. Wolfsgruber: Allg. Litbl. 1907, 2).

Gutjahr, Einleitung z. N. Teftament (v. Belfer: Bibl. Z. 1906, 2; v. J. Schäfer: Kathol. XXXIV, 7, 1906; v. Herklotz: Öft. Litbl. 1906, 6; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. P. Danfch: Th. Revue 1906, 4).

Mit einer Beilage von der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung, Oskar Beck, in München.

Verantwortliche Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 19. 14. September 1907. 32. Jahrgang.

The Sacred Books of the Old Testament. A critical edition of the Hebrew text, printed in colors, with notes, prepared by eminent Biblical scholars of Europe and America under the editorial direction of Prof. Paul Haupt. Part 9. The Books of Kings. Critical edition of the Hebrew Text, printed in Colors, exhibiting the composite structure of the books. With notes by Prof. Dr. D. Bernhard Stade, assisted by Prof. Dr. Friedrich Schwally. English translation of the notes by Dr. R. E. Brünnow and Paul Haupt. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1904. (309 p.) Lex. 8° M. 18—; geb. M. 19.50

Es ist eine tragische Fügung, daß die letzte Mitteilung, die Bernhard Stades Hand dem Druck übergeben konnte (ZATW XXVI, 1906, S. 306), den Titel führt ‚Ein tolles Versehen', daß er in ihr sein schriftstellerisches Wirken mit einer rücksichtslosen Selbstanklage hat abschließen müssen. Aber es wäre schwer, für den zu früh von uns Geschiedenen ein ehrenderes Zeugnis beizubringen, als diese kurze, herbe Notiz, und zugleich fällt damit ein glänzendes Licht auf das Werk, mit dessen Anzeige der Unterzeichnete schon gar zu lange im Rückstand geblieben ist: seine kritische Ausgabe des Textes der Bücher der Könige. Denn auf eine seiner Anmerkungen zu II. Kön. 23,4 bezieht sich jene Mitteilung. Ein augenblickliches Versagen des schon erkrankten Auges ließ ihn dort in Lagardes Luciantext der LXX *ἐμπορισμῷ* statt *ἐμπυρισμῷ* lesen; aber schwerer klagt er sich selbst an, daß er das Verlesene nicht sofort aus freier Hand verbessert und die gewiesenen Schlüsse daraus gezogen habe, statt sich als ratlos zu bekennen. Wenn eine winzige Kleinigkeit unter unzähligen Lesungen und Entscheidungen ihn so bekümmerte, ihm so ganz unbegreiflich und unverzeihlich erschien: wie ernst muß er seine Aufgabe gefaßt, wie hoch sein Ziel sich gesteckt haben! In der Tat handelt es sich um ein Werk eisernen Fleißes und höchster Gewissenhaftigkeit. In der Geschichte des Unternehmens, dessen Teil es bildet, war es begründet, daß beinahe jeder folgende Band, je nach der Zeit seines Erscheinens, ein höheres Ziel erstrebte. Über Stade wird diese Entwicklung schwerlich hinauskommen: 250 Seiten textkritischer Anmerkungen zu einem Text, der mit den Fußnoten nur 59 Seiten umfaßt, das ist gewiß eine so ausgiebige Erörterung der in Betracht kommenden Fragen, wie sie irgend erwartet werden kann.

Der gewiesene Bearbeiter der Königsbücher war Stade nach der Seite des Inhalts durch sein großes Geschichtswerk, nach der des Wortlauts durch seine grundlegende Arbeit ‚Der Text des Berichtes über Salomes Bauten' vom Jahre 1883, wie er denn für jede textkritische Aufgabe durch seine umfassenden grammatischen und lexikalischen Arbeiten in ungewöhnlichem Maße ausgerüstet war. Was in dem vorliegenden Bande den Schwerpunkt bildet und den weitesten Raum einnimmt, das ist das Verhältnis des hebräischen Textes zu den Versionen, von allen, wie sichs gebührt, in erster Linie zur LXX. Daß sie nicht etwa nur da herangezogen sind, wo der hebräische Text von sich aus einer Verbesserung bedürftig erscheint, versteht sich ja heute von selbst. Aber Stade bleibt auch nicht dabei stehn, dem Leser aus den Versionen darzubieten, was sich nach seinem Urteil für die Feststellung des Textes als wertvoll oder doch erwägenswert bewährt hat. Vielmehr ihr Verhältnis zum hebräischen Text, ihr Verhältnis zu einander und nicht zum wenigsten auch die Varianten der einzelnen Versionen und ihre Entstehung, das alles wird der eingehendsten Erörterung unterzogen. Es wird also nicht nur die Ermittlung des Urtextes erstrebt, sondern auch die Geschichte des Textes als solche aufgewickelt.

Stade liebte es, besonders im Gespräch und im Briefwechsel, sich mit starker Betonung einen konservativen Mann zu nennen. Das geschah zwar nicht ganz ohne den leichten Anflug eines Lächelns; aber weit überwiegend war es durchaus ernst gemeint. Eine starke, scharf ausgeprägte Persönlichkeit mit entschieden konservativen Neigungen, das ist in der Tat die zutreffendste Formel für Stades Eigenart. Vielleicht läßt sich diese konservative Ader in seinem Schaffen nirgends sonst so deutlich nachweisen wie in diesem Werke. Fast verschwindend selten begegnen uns in dem Text die kleinen runden Klammern ( ), die eine Textänderung nach Vermutung andeuten, viele Seiten bringen sie nicht ein einziges Mal, und wo sie sich finden, handelt es sich häufig um winzige Kleinigkeiten oder um ganz selbstverständliche Dinge. Die freien Verbesserungsvorschläge der Vorgänger werden fast durch die Bank abgelehnt, mit allen denkbaren Schattierungen der Begründung, von einem ‚nicht notwendig' bis zum ‚unmöglich'. Insbesondere geht Stade geradezu darauf aus, die sprachlichen Möglichkeiten des Hebräischen zu erweitern, Ungewöhnliches zu begreifen, statt es von einem engeren Sprachgefühl aus durch das Gewöhnliche zu ersetzen. Verhaltnismäßig häufig dagegen kommen die kleinen Fragezeichen vor, durch die Zweifel an der Lesart angedeutet werden. Die Anmerkungen bringen ausführliche Erläuterungen dazu, aus denen hervorgeht, wie vollkommen Stade sich der Schwierigkeit bewußt war, wie schwer es ihm aber wurde, sich zu einer bestimmten Textänderung zu entschließen oder zwischen verschiedenen Möglichkeiten die Entscheidung zu treffen. Bei weitem die meisten seiner textkritischen Entscheidungen und Anmerkungen beruhen natürlich auf den Versionen. Wer sich mit einem Blick

überzeugen will, wie gewiffenhaft fie zu Rate gezogen find, wie erfchöpfend ihr Zeugnis erwogen wird, der vergleiche etwa die Erörterung von I, 2,5, die mehr als eine volle Seite einnimmt. Aber auch hier ein gewiffer Konfervatismus, eine eigentumliche Starrheit der Methode. Bei weitem am häufigften ift das Verdikt *‚scribal expansion'*, ‚Abfchreibererweiterung'; maffenhaft drängen fich am unteren Rande die kleinen Ausfcheidungen, für deren Andeutung im Text der Seite das ganze griechifche Alphabet nur eben ausreicht. Wo immer möglich, erhält eben die kürzefte überlieferte Faffung des Textes den Vorzug, gleichviel ob fie von dem hebräifchen Text oder von den Verfionen vertreten wird. Die fchwierigere alfo und die kürzere Lesart genießen durchgängig ein Vorrecht, und es bedarf ftarker Gründe, um einer anderen zur Anerkennung zu verhelfen. Ich bin nicht der Meinung, daß das unbedingt zu loben ift; in manchen Fällen würde ich felbft anders entfcheiden. Aber ftreng und zielbewußt ift diefe Methode, und wer gefunde Textkritik lernen will — die unentbehrliche Grundlage fur jede gedeihliche Arbeit am Alten Teftament — der wird gut tun, in Zukunft auf das Studium von Wellhaufens ‚Text der Bücher Samuelis' das der Königsbücher nach Stade folgen zu laffen.

Es kam mir darauf an, die Grundzüge der hier geleifteten Arbeit zu kennzeichnen, die tief in Stades Perfönlichkeit wurzeln. Daß längft nicht alles, was das Buch bietet, fich auf das Schema jener zwei Sätze zurückführen läßt, daß maffenhafte textkritifche Entfcheidungen daruber hinausgehn, verfteht fich ganz von felbft. Auch an fachlichen Erörterungen und Belehrungen aller Art fehlt es keineswegs; ich erinnere nur an die kräftige Ablehnung der Muṣri-Theorie auf S. 120, die S. 272 durch die Zufammenftellung Rußlands mit Reuß älterer und jüngerer Linie noch eine köftliche Illuftration erhält. Überall aber bleibt Stade dicht bei der Stange und läßt fich durch nichts verleiten, nebenher andere Ziele als die Darftellung des Textes zu verfolgen.

Über den farbigen Überdruck, der die Quellenfcheidung bezeichnet — außer dem fchlichten fchwarzen Druck find neun Farbentöne verwendet — läßt fich hier wie anderwärts eine eigentliche Berichterftattung nicht geben, weil er in der Textausgabe eine fozufagen unorganifche Zutat ift. Erft bei der Überfetzung foll die Quellenfcheidung um ihrer felbft willen behandelt werden und das in dem Farbenüberdruck gewonnene Ergebnis feine Begründung finden. Hier erhalten wir nur eine kurze ‚Erklärung der Farben', und felbft diefe nur auf der Innenfeite des Umfchlags. Bei der Kürze, die fchon dadurch unabweisbar geboten ift, bleibt diefe Erklärung gerade in unferem Falle etwas dunkel, und es mag darum nicht ganz überflüffig fein, wenn ich es verfuche, fie zu deuten und auf klare Formeln zu bringen. — Das urfprüngliche Königsbuch umfaßt neben dem farblofen Druck nur die mit Rot überdruckten Abfchnitte. Jener bezeichnet den Rahmen von der Hand des deuteronomiftifchen Verfaffers aus der Zeit Jojachins oder Zedekias, der rote Überdruck die Exzerpte aus gefchichtlichen Quellen, die von ihm zur Füllung des Rahmens aufgenommen find, und zwar dunkelrot folche aus älteren, hellrot folche aus jüngeren Quellen. Innerhalb des Rahmens felbft ift der entlehnte Stoff nicht kenntlich gemacht; insbefondere fei hervorgehoben, daß die Gleichzeitigkeitsvermerke zu Anfang der einzelnen Abfätze des Rahmens nicht unterfchieden werden. Alle Prophetengefchichten, mit hellblau überdruckt — nur der Hauptfaden der Jefajagefchichten von II, 19, 9b an ift in dunkelblau, das prophetifche Gedicht 19, 21 bis 31 und 20, 8. 9. 11 in hellviolett herausgehoben — find in ihrer gegenwärtigen Form nachexilifch. Durch eine fpätere deuteronomiftifche Redaktion find fie in das Königsbuch eingefügt; die geringen Spuren diefer Redaktion find, wie alle fpäteren Abfchnitte von deuteronomiftifchen Gepräge, hellgrün überdruckt. Eine dritte Gruppe bilden die Zufatze aus älteren hiftorifchen Werken, die nicht vom Verfaffer aufgenommen find. Urfprünglich waren fie vielleicht am Rande nachgetragen. Sie find dunkelorange überdruckt. Vielleicht lohnt gerade hier die Aufzahlung, es find I, 4,1—19a. 5, 7f. 29f. 6, 1f. 7, 40b—45a. 22, 47—50. II, 1,1. 14,7. 22. 25. 17,24 bis 28.41.18, 4aα.b.8. 21,6. 23,8b. 10. ‚Nichtdeuteronomifche Zufätze unbekannten Urfprungs', wir dürfen wohl hinzufetzen aus fpäterer Zeit und vorwiegend von Midrafchgepräge, find mit hellorange überdruckt. Endlich harmoniftifche Klammern mit dunkelviolett. Gewiß ift die Zahl der Farben keine geringe; aber daß fie ausreichte, um alle wefentlichen Abftufungen auszudrücken, wird man nicht behaupten können. Sind doch nicht nur die Gefchichten von Elia und Elifa mit derfelben Farbe bezeichnet, fondern ebenfo wieder die eine Geftalt der Jefaiagefchichten, und vollends auch der offenbare Midrafch, wie er in I. Kön. 13, in weitem Abftand von jenen allen, fich eine Stelle erobert hat. Es ift eben mit der graphifchen Darftellung leichter anfangen als aufhören. Als überrafchende Einzelheit möchte ich anführen, daß II, 19, 35—37 nicht, wie wohl fonft allgemein, insbefondere auch von Stade, gefchehen, der Erzählung 19, 9b—20. 32—34, fondern der erften, 18, 17—19, 9a zugewiefen werden. Sollte da nicht ein bloßes Verfehen vorliegen?

Befondere Erwähnung verdienen neben Stades Arbeit die äußerft zahlreichen, z. T. ziemlich umfaffenden Zufätze des Herausgebers der *Sacred Books*. Außer den mit P. H. bezeichneten eckigen Klammern dürften auch die häufigen kleineren ohne Bezeichnung alle von ihm herrühren. Auch Paul Haupt verfolgt zunächft und überwiegend textkritifche Ziele. Dahin gehören viele Verweifungen auf andere Stellen desfelben Bandes oder der übrigen Bände der Textausgabe und fonftige Bereicherungen des Materials fur die getroffene Entfcheidung, ferner Nachträge aus der textkritifchen Literatur, befonders aus Wincklers Schriften und Burneys *Notes on the hebrew text of the Book of Kings* (1903), die von Haupt faft durchgängig kollationiert find. Oft gibt er auch feiner eigenen abweichenden Entfcheidung Ausdruck oder trägt Übergangenes nach, vgl. etwa die richtige Lefung אֲבִיבֵל ftatt אֲבִירָם zu I, 16, 31. Aber weit darüber hinaus führen viele andere Beiträge, im Grunde aus faft allen Gebieten, die irgendwie mit Wortlaut und Inhalt der Königsbucher in Beziehung gebracht werden können. Lexikographie und Etymologie, Vergleichung der Dialekte, Formenlehre und Satzlehre, Altertumskunde und Gefchichte, und was fonft noch: aus allem wird mit großem Aufwand von Gelehrfamkeit beigefteuert, was irgend zur Hand liegt. Es handelt fich hier in der Tat häufig weniger um eine Ergänzung der Arbeit Stades, als um freie Korollarien zum Texte. Alle find in ihrer Weife wertvoll, und oft genug bedauert man, fie nicht überfichtlicher beieinander zu haben; aber den Unterfchied der Anlage und der Arbeitsweife Stade gegenüber bringen fie fchlagend zum Ausdruck.

Den Dank an Fr. Schwally, der mit Stade auf dem Titelblatt fteht, können wir nur *implicite* abtragen, da feine Arbeit in keiner Weife von der Stades unterfchieden wird. Nur ganz felten (vgl. S. 63 zu I, 1.41, S. 309 zu I, 19.20) wird fein Name für eine abweichende Anficht genannt. Aber den wärmften Dank fchulden wir fur alles Gebotene. Unter des von uns gefchiedenen Meifters großen und grundlegenden Arbeiten wird der Text der Königsbücher neben Grammatik, Gefchichte, Wörterbuch und Altteftamentlicher Theologie ftets eine bedeutfame Stelle einnehmen.

Marburg. K. Budde.

Procksch, Priv.-Doz. Lic. Dr. O., **Das nordhebräische Sagenbuch. Die Elohimquelle.** Überfetzt und unterfucht. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (VI, 394 S.) gr. 8⁰ M. 12—; geb. M. 13—

Eine neue Unterfuchung über die Elohimquelle könnte dem Fernerftehenden eine überflüffige Arbeit erfcheinen, der Kundige dagegen weiß es, daß trotz aller Übereinftimmung der Kritiker in bezug auf die entfcheidenden Fragen doch noch manches Problem geblieben ift, das einer befriedigenden Löfung wartet. Deshalb ift die Arbeit von Procksch von vornherein mit Freude zu begrüßen. Nach drei Seiten hin hat P. das nordisraelitifche Sagenbuch einer Unterfuchung unterzogen. Zuerft fucht er es aus feiner Verflechtung mit den parallelen Berichten zu löfen, von fpäteren Anfätzen zu befreien und fo in der annähernd urfprünglichen Form wiederherzuftellen. Er gibt demnach zunächft eine Überfetzung, aus der die fremden Beftandteile ausgefchieden find und zeigt fo in der einleuchtendften Weife, daß wir es bei unferem Buch nicht mit Fragmenten zu tun haben, fondern daß es, abgefehen von kleinen Ausnahmen, wirklich ein zufammenhängendes Buch mit einheitlichem Plan ift. Jedem Abfchnitt gehen Vorbemerkungen voraus, in denen P. kurz feine Quellenfcheidung begründet. Wenn er hierbei weniger auf die Priefterfchrift als auf die Jahvequelle Rückficht nimmt, fo ift das in der Sache felbft begründet, denn fo einfach und leicht die Ausfcheidung der P zugehörigen Beftandteile ift, fo fchwierig ift oft die Zuweifung der J und E eigentümlichen Verfe, gerade hier ift eine Einhelligkeit unter den Kritikern noch immer nicht erzielt und ein neuer Verfuch wohl am Platze. Leider verbietet es der mir zur Verfugung ftehende Raum die neuen von Pr. gegebenen Quellenfcheidungen hier anzufuhren: eine Vergleichung mit den jüngften Arbeiten von Holzinger und Gunkel beweift, daß Pr. durchaus felbftändig feinen Weg gegangen ift. Ob er überall Zuftimmung finden wird, ift mir freilich zweifelhaft — ich verweife z. B. auf die m. E. nicht immer ftichhaltige Scheidung in den Jakobgefchichten — in einer Reihe von Fällen fpeziell in Jofua hat feine Unterfuchung wirkliche Förderung gebracht. Er ftützt hier mit guten Gründen die von ihm wieder vertretene Behauptung, daß wir es in Jofua nicht wie im Pentateuch mit der reinen E-Quelle zu tun haben, fondern daß vielmehr hier E in deuteronomifcher Bearbeitung vorliegt. Übrigens gibt er auch für den Pentateuch unumwunden zu, daß E keine völlig einheitliche Schrift ift, fondern daß neben der Grundfchrift E^1 fich auch jüngere Beftandteile E^2 vorfinden. In fehr glücklicher Weife find die einzelnen Schichten, die in der Elohimquelle felbft fich abheben, durch den Druck kenntlich gemacht.

Der zweite Teil der Arbeit befchäftigt fich mit der gefchichtlichen Stellung des Buches. Pr. unterfucht zunächft die Herkunft. Wahrfcheinlich gehört es den Jofephftämmen und zwar Ephraim zu, wohl aus der erften Hälfte des achten Jahrhunderts unter Jerobeam II, denn jene fchweren Erfchütterungen, die nach feinem Tode ausbrachen, hat der Verfaffer offenbar noch nicht erlebt, wie feine Freude am Königtum und das erhobene Stammesgefühl beweifen. Er kennt noch das Bundesbuch als Rechtsgrundlage, ein Zuftand, der mit der Mitte des achten Jahrhunderts aufhörte. Der Verfaffer ftand mit den prophetifchen Kreifen, befonders denen, die von Elias ausgingen, in Verbindung, wie das namentlich die in E hervortretende Gottesidee zeigt. Aber auch feine Gefchichtsbetrachtung weift auf folche prophetifchen Kreife: offenbar hat er fie von Hofea aufgenommen und vertieft. Nach einer kurzen Charakteriftik der Grundfchrift wendet fich Pr. der von E. Sievers behandelten Form derfelben zu, und er weift m. E. mit Recht deffen Beftreitung der Einheitlichkeit der Grundfchrift, die vielmehr aus drei Urquellen zufammengefloffen fein foll, zurück. Wohl aber find Stücke in die Grundfchrift aufgenommen, teils fchon von ihrem Verfaffer, teils durch fpätere Hand. Zu jenen gehören der Dekalog Ex 20, 2ff, der feiner Grundform nach mofaifch ift, und das Bundesbuch Ex 20, 23—23, 19, das wohl urfprünglich am Schluß der Elohimquelle ftand. Es ift ein Gefetzbuch für Bauern, das aus vorköniglicher Zeit und vielleicht von der Priefterfchaft zu Silo ftammt. Daneben finden fich geringere Einfchübe, die irgendwie den Zufammenhang der Grundfchrift ftören, fo daß derfelbe z. B. in der Horebfzene nur mit Hilfe von J und P erfchloffen werden kann. Alle diefe jüngeren Stücke E^2 haben gemeinfame Eigentümlichkeiten, durch die fie fich von E^1 unterfcheiden. Vor Ex 3 hat E^2 den Gottesnamen Elohim, nachher Jahve; hier macht fich ftarke Reflexion geltend: Gott wird tranfzendenter, im Kultus werden die altertümlichen Formen abgeftreift, die Lade war wohl urfprünglich erwähnt, tritt aber ftark hinter das Verfammlungszelt zurück, das mehr beweglicher Tempel als Schutz für die Lade ift und nicht im Lager, fondern draußen feinen Platz hat. Auch die Offenbarung Jahves in der Wolkenfäule ift E^2 charakteriftifch; feine Figuren find leblofer, was Pr. an Mofe und Jofua zeigt. — Wahrfcheinlich gehört E^2 um 700 und zwar nach Juda. Andere Züge als die Grundfchrift trägt die Gefchichte Jofuas. Der Stil ift breiter, befonders in den Reden, die alle einander gleichen, Sprache und Gedankengang des Deut. wirken auffallend ftark nach. Die Ereigniffe werden nicht in Einzelbildern vorgeführt, fondern find in einer Kette zufammenhängend gedacht. Die Grundlage bildet aber unzweifelhaft E, das alfo vor feiner Verbindung mit J u. P und vor der Hinzufügung fekundarer Abfchnitte in einem befonders engen Verhältnis zum Deut. geftanden haben muß. Dt. 31, 14f, 23, 1ff gehört zur Jofuagefchichte und leitet dazu über. Procksch fchließt daraus, daß es einft eine Ausgabe des Deut. gab, die außer der Einleitung in das Gefetzbuch auch eine Schlußerzählung dazu enthielt, die wir eben in unferen elohiftifchen Abfchnitten des Buches Jofua mit der Vorbereitung in Deut. 31 und 23, 1ff wiederfinden. Der Verfaffer desfelben kannte nicht nur E^1, fondern auch E^2, er fcheint im Deut. das von E^2 eingeführte Bundesbuch zu fehen. Da er J und P nicht berückfichtigte, hatte er E offenbar noch unvermifcht mit diefen vor fich. Was die äußere Gefchichte des nordisraelitifchen Sagenbuches angeht, fo zeigt Pr., daß E gefondert von J und P bis zum Exil fowohl in der prophetifchen wie in der gefetzlich hiftorifchen Literatur verfolgt werden kann, E ift bei weitem mehr gelefen als J und zwar nicht nur in Ephraim, fondern auch in Juda. In der Schule des Deut. hat das Buch feine inneren Umbildungen erfahren, denn fchon die fpateren Einfätze (E^2) erinnern an diefe Schule, und vor allem verrät fie die Bearbeitung des Jofuabuches. Gegen Ende des fiebenten Jahrhunderts ift gerade in diefen Kreifen die Verfchmelzung von J und E vorgenommen und fo das Werk des Jehoviften entftanden. In diefem neuen Buche war das Deut. gewiß von Anfang an vorhanden, das ja fchon vorher mit dem Schluß der Elohimquelle eng verbunden war.

Der dritte Teil der Arbeit will die nordisraelitifche Überlieferung auf ihren gefchichtlichen Gehalt prüfen. Zu dem Zweck fetzt Pr. zunächft die judäifche zu ihr in Vergleich, unterfucht alfo kurz Jahvequelle und Priefterfchrift. Jene ftammt zweifellos aus Juda und zwar aus der Zeit Salomos. Nach einer Zeichnung der Eigenart von J und einem Vergleich zwifchen dem von J und E verarbeiteten Stoff weift Pr. darauf hin, daß wir die hebräifche Volksfage in zwei Buchern J und E erhalten haben, die nicht von einander abhängig, fondern vielmehr unabhängige Ausgeftaltungen einer dritten Urüberlieferung find. Da J und E wefentlich gleich und die ein-

zelnen Züge doch fo verfchiedenartig geftaltet find, fo muß die hebräifche Sagengefchichte fchon vor der Zeit des Jahviften in der Hauptfache abgefchloffen gewefen fein. Das führt uns in die Zeit des David hinauf. Die Hauptüberlieferung der ungefchriebenen Sage hatte ihre Heimat im Gebiet der Rahelftämme. Der judaifche Sagenkreis verband mit den Gefchichten aus der Gegend des toten Meeres alte Gefchichten der Leaftämme; neben ihm der nordhebräifche, dem die gemeinfchaftliche Hauptüberlieferung von Abraham bis auf Jofua entftammt. Die Priefterfchrift (P) hat fowohl J wie E verwertet und zwar letztere mit den jüngeren Zufätzen (E^2), wahrfcheinlich lagen beide Bücher P noch getrennt vor. Eigenartig ift Pr.s Anficht über die Entftehungszeit von P. Nach ihm ift P älter als Ezechiel, in der jerufalemifchen Priefterfchaft gegen Ende des fiebenten Jahrhunderts entftanden, eine Anficht, die er freilich nur durchführen kann, indem er alle an den Hauptftock angelagerten Erzählungen überarbeitender oder kafueller Art und befonders alle Gefetze, abgefehen etwa vom Heiligkeitsgefetz in feiner Grundform, ausfcheidet. Es ift leider nicht möglich, hier im einzelnen die Beweife von Pr. zu erörtern, fie find jedenfalls keine zwingenden — ich verweife auf die von Pr. herangezogene Verheißung von Königen, auf feine Verwertung von Jer 36, 22, wo die entfcheidenden Worte noch in LXX fehlen ufw. — und verlieren den Schwierigkeiten gegenüber, welche mit der Annahme vorexilifcher Abfaffung verbunden find, ihre Bedeutung.

Die eigentliche Unterfuchung des gefchichtlichen Kerns der Sagen zerfällt in drei größere Abfchnitte. Der erfte, die Zeit der Erzväter, behandelt Leah und Rahel, Abraham, die Leaftämme und die Rahelftämme. Am wertvollften und überzeugendften find diefe beiden letzten Unterfuchungen. Pr. fucht hier den Nachweis zu führen, daß die Leaftämme wahrfcheinlich fchon unter Amenophis III. und IV. in Weftpaläftina eingedrungen find, während Gad im Often blieb. In der Gegend von Bethel und Sichem faßen Ruben, Simfon und Levi. Sie find fpäter von den Amoritern, die urfprünglich in der Gegend des Libanon wohnen und um 1200 das Zentrum Pal.s beherrfchen, aufgerieben, denn als die Rahelftämme eindrangen, fanden fie auch die Amoriter. Ruben ward über den Jordan gedrängt, wo er im Gebiet von Gad Unterfchlupf fand, während Simfon und Levi faft ganz aufgerieben wurden; Juda, das urfprünglich am Weftabhang des Gebirges Juda faß und fich dann öftlich in die Gegend von Bethlehem und füdlich nach Hebron ausgebreitet hat, blieb von den Amoritern unbehelligt. Wie Lea ift auch Rahel aramaifchen Urfprungs, vielleicht find beide fchon im Oftjordanland durch gemeinfame Jahveverehrung verbunden gewefen. Durch Moab und Ammon nach Süden gedrängt, faßen die Rahelftämme mit Efau zwifchen dem toten und dem roten Meer, von hier zogen fie in die weftlichen Steppen, wo Beerfaba den Mittelpunkt bildete. Sie find allein die Träger der egyptifchen Sage, vielleicht find fie in der erften Hälfte des 14. Jahrhunderts unter der 18. Dynaftie in Egypten eingewandert. Höchft disputabel find Pr.s Ausführungen über Abraham, der ‚größten gefchichtlichen Geftalt' diefer Stämme, der freilich nicht der leibliche, wohl aber der geiftige Anfänger derfelben gewefen ift. Er war eine mächtige religiöfe Perfönlichkeit, denn religiös waren die Motive feines Auszugs: ‚das ewige reine Gefühl der göttlichen Macht war wohl im Hausgötzendienft verfchlungen und mußte von Abraham daraus erlöft werden'. In Abrahams Zeit reicht der Gottesname Jahve, den er als etwas Neues empfunden haben wird; nicht minder der Engel Jahves, in deffen Geftalt fich Jahve dem Abraham offenbart. Diefem Jahve fehlen alle graufen Züge, überall lebt in der Gottesvorftellung der Väter eine wunderbare Milde, felbft die düftern Szenen vom Ringkampf enden mit dem Segen der Gottheit. Die eigentlich epochemachende gefchichtliche Bedeutung des Abraham liegt in der Aufhebung des Menfchenopfers, die durchaus dem Gottesbegriff der Patriarchen entfprach. Ich kann nicht leugnen, daß ich Pr. hier etwas mehr Skepfis und Kritik gewünfcht hätte, wie er fie in anderen Partien feines Buches reichlich betätigt, denn fie würde ihn bald davon überzeugt haben, daß es fich hier um fehr zweifelhafte Hypothefen handelt, für die jede folide Bafis fehlt. Es ift ja unzweifelhaft richtig, daß Mofes den Gottesnamen Jahve nicht erdacht, fondern vorgefunden hat, aber berechtigt uns das, ihn mit Abraham in Beziehung zu fetzen? Höchft charakteriftifch ift Pr. Ausführung über den Engel Jahves, der bald mit Jahve identifch, bald von ihm unterfchieden ift und der wegen diefes Doppelcharakters nicht eine fekundäre Mittlergeftalt zwifchen Gott und Menfchen nach Pr. fein kann. Eine forgfamere Berückfichtigung der exegetifchen Arbeit zu den in Betracht kommenden Stellen hätte ihn doch behutfamer in feinem Schluß machen follen, ja eine wirkliche Verfenkung in den Geift der Gefchichte Gen. 22 hätte ihm fagen müffen, daß der Verfaffer derfelben jedenfalls keine Ahnung davon hatte, daß in der Abfchaffung des Menfchenopfers die eigentlich epochemachende Bedeutung des Abraham liegt, denn in diefem Fall würde die Erzählung doch wohl einen anderen Charakter tragen.

Viel beachtenswertes bringen auch die andern Kapitel diefes dritten Teils, die vom Zug nach Kadefch, von Mofes, vom Zug von Kadefch zum Jordan und von der Zeit des Jofua handeln. Freilich neben Vermutungen, die fehr ernfte Beachtung verdienen und auf fcharffinniger Kombination überlieferter Nachrichten beruhen, andere, die fehr zweifelhaft, ja unwahrfcheinlich find. Auch Pr. nimmt an, daß der Zug der Stämme aus Egypten nach Kadefch ging, einer alten Verehrungsftätte Jahves, wo die Stämme lange ihren eigentlichen Mittelpunkt hatten. Dennoch hält Pr. daneben den Bundesfchluß am Sinai feft, der wohl mit dem Ras es-Safsâfe füdlich der kleinen Ebene er-Râcha zu identifizieren fei. Der lange Aufenthalt im Kadefch bot Raum genug für eine Wallfahrt zum Sinai, zu dem Mofe wahrfcheinlich nicht mit dem ganzen Volk, fondern allein mit einer Schar angefehener Volkshäupter gezogen fein wird. Auch Pr. wird fich nicht die Schwierigkeiten verhehlen können, welche diefer Anfchauung entgegenftehen, jedenfalls kann der Dekalog nicht den Wert eines Dokuments für den Sinaibund in Anfpruch nehmen (S. 371). Ich könnte noch manchen Punkt anführen, in dem ich mit Pr. differiere, wo entweder mir der Unterbau zu fchwach zu fein fcheint, um die darauf ftehende Laft zu tragen, oder wo ich überhaupt das Recht zu dem von Pr. gezogenen Schluß beftreiten muß. Aber ich mag nicht bei dem Lefer den verkehrten Eindruck hervorrufen, als hätte das Buch vorwiegend meinen Widerfpruch hervorgerufen: in fehr vielen Punkten ftimme ich ihm zu. In jedem Fall verdient das Buch von allen, die fich mit den Problemen der älteften Gefchichte Israels befchäftigen, ernft gewürdigt zu werden: es zeigt fo viel folide Arbeit, fo viel Scharffinn und Befonnenheit, gibt auch da, wo es zum Widerfpruch reizt, fo viel Anregung, daß dem Verfaffer der aufrichtige Dank feiner Lefer ficher ift. Aus einer Anmerkung kann man fchließen, daß der Verfaffer einen gewiffen Wert darauf legt, zur konfervativen Seite gerechnet zu werden. Ref. kann jedenfalls folche Mitarbeiter aus dem konfervativen Lager mit Freude begrüßen. Möchte feine Arbeit nur auch bei diefen feinen Freunden viel aufmerkfame Lefer finden.

Straßburg i. Elf. W. Nowack.

Schaeder, Prof. D. Erich, **Das Evangelium Jesu und das Evangelium von Jesus** (nach den Synoptikern). Ein Beitrag zur Lösung der Frage in drei Vorlesungen. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. 10. Jahrgang 1906. Sechstes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (64 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Diese Schrift enhält drei auf der achten theologischen Lehrkonferenz in Mölln i. L. gehaltene Vorlesungen. Zur Aufhellung des von Sch. formulierten und behandelten Themas soll speziell der Blick auf Wellhausens Arbeiten über die Synoptiker geführt haben (24). Daher auch die Auseinandersetzung mit Wellhausen (30—57) einen sehr wichtigen Teil der Untersuchung in Anspruch nimmt, während die Prüfung der Position Wredes (25—30) und Tröltschs (57—63) weniger umfassend und eingehend ist.

Die von Sch. aufgestellte These ist m. E. in ihrer allgemeinen Fassung richtig: das Evangelium der Urgemeinde von Jesus ist aus dem Evangelium Jesu von sich selbst erwachsen; es besteht ein prinzipieller Einklang zwischen dem Urteil der Bekenner Jesu über ihn und seinem eigenen Urteil über sich (19). Die Verneinung dieses Satzes scheint mir wie dem Verf. zugleich geschichtlich unbegründet und religiös gefährlich. Dagegen dürfte die nähere Ausführung und Begründung der These vielfachen Widerspruch hervorrufen.

Es verdient hervorgehoben zu werden, daß S. das Verfahren der Erlanger nicht nur wie Hofmann und Frank es vertreten, sondern auch wie neuerdings Jul. Kögel es weiter gebildet hat, zurückweist. ‚Von der Realität meines neuen Ich, sagen jene, meiner innern Erfahrung aus kann ich den Schluß auf die geschichtliche Realität des synoptischen Jesus machen, von dem sie ausgeht‘. ‚In den synoptischen Evangelien, sagt Kögel, tritt uns ein Jesus entgegen, der bei aller heiligen Gegnerschaft gegen die Sünde doch in Gottes Vollmacht und aus Gottes Geist der gnädige Freund und Genosse der Sünder ist. Das Paradoxe an der Erscheinung dieses Jesus ist die Gewähr, der Erweis seiner Geschichtlichkeit. Sein durchgehender Gnadencharakter, der mit seinem durchgehenden richterlichen Ernst gepaart ist, bürgt für seine geschichtliche Realität‘. Sch. findet mit Recht, daß diese Position, die Cremers Gedanken wieder aufnimmt, daß man mit historischen Tatsachen vom Gewissen aus fertig wird, weder das Interesse des Glaubens befriedigt, noch der historischen Einsicht genügen kann. Vielmehr müsse die historische Untersuchung bei der Entwickelung des Selbstbewußtseins Jesu einsetzen. ‚Das Selbstbewußtsein Jesu ist der letzte, notwendige Punkt, auf den wir hier stoßen müssen‘ (20). Zur Feststellung dieser Tatsache greift der Verf. auf die in seiner Studie ‚Die Christologie der Bekenntnisse und die moderne Theologie 1905‘ ausgesprochenen Gedanken zurück (s. Theol. Ltztg. 1906, Nr. 5). Von dem bereits dort behaupteten Standpunkt aus prüft Sch. die Lösungsversuche Wredes und Wellhausens. ‚Sie sind die maßgebenden verneinenden Geister, welche es hier zu beachten gilt, jeder in seiner Weise, Wellhausen der ungleich umfassendere und doch auch geschichtlich vorsichtigere‘ (24). Der Wert der Sch.schen Schrift liegt in ihren polemischen Ausführungen; er hat gegen Wrede und Wellhausen eine Reihe wirklich treffender Instanzen ins Feld geführt, die auch dadurch ihre Kraft nicht einbüßen, daß sie in einen weiteren Zusammenhang positiver Ausführungen eingeflochten sind, die keineswegs überzeugend genannt werden können. Zu diesen problematischen Sätzen rechne ich namentlich die bereits in der Schrift von 1905 aufgestellte Behauptung, daß der synoptische Christus ein ‚weltumfassendes Machtbewußtsein‘ gehabt habe. ‚Hat man aber das weltumfassende Königtum Jesu, dann hat man seine Messianität. Der Christus ist der König. Und zwar der König der Welt. Wußte sich Jesus im Besitze weltumspannender, rettender, gebietender, schöpferischer Macht, wußte er sich in diesem Sinne als den Inhaber des Geistes oder des Lebens Gottes, dann hat er sich als den Christus Gottes gewußt‘. So ist die Frage des Messiasbewußtseins Jesu von der Seite seines Macht- oder Königsbewußtseins her zu beantworten. Nicht weniger anfechtbar ist der Versuch, das Verhalten Jesu gegenüber der Messiasfrage zu erklären: warum hat Jesus die Verhüllung seiner eigenen Messianität dem Gros des Volks gegenüber geboten? Mit dem Hinweis auf die pädagogischen Rücksichten Jesu ist dieses Verhalten nicht in erschöpfender Weise erklärt. Im Anschluß an Kögel, versichert uns Sch., daß ‚die Verhüllung der Messianität Jesu im tiefsten Sinne des Wortes heilsgeschichtlich oder offenbarungsgeschichtlich notwendig war. Jesus hätte die Menschen, d. h. den beherrschenden Zug ihres Lebens, nicht kennen müssen, wenn er nicht gewußt hätte, die Menschenwelt unterwirft sich dem Namen und Willen Gottes nicht, weder seinem gnädigen, vergebenden, noch seinem fordernden Willen. Aus dieser Gewißheit ergibt sich für Jesus die weitere Erkenntnis, daß die Art, wie er für das Gros der Menschen das Reich Gottes aufrichtet oder Gott zur Herrschaft bringt, das Straf- oder Verderbensgericht ist. Indem er sich als den Messias weiß, weiß er sich demnach als den, der die Welt im ganzen richterlich verwerfen muß. Jetzt haben wir den Schlüssel, weshalb er seine Messianität verbarg. Er wollte und sollte nicht sofort das Gericht an der widerstrebenden Menschheit vollziehen. Er wollte zuvor lehrend, helfend und leidend die Glieder der Menschheit, welche sich in Gottes Reich einführen lassen würden, gewinnen‘ (34—35). Leider hat der Verf. keinen einzigen Text aus den Synoptikern zur Begründung dieser Konstruktion beigebracht. Allerdings würde es ihm wohl nicht leicht gewesen sein. — Bei allen beachtenswerten Bemerkungen, die Sch. gegen Wellhausens Erklärung gemacht, ist es doch sehr fragwürdig, ob die Hypothese dieses Gelehrten auf einen zutreffenden Ausdruck durch das Urteil gebracht worden ist: ‚Ist dieser Weg wirklich der rechte, dann bedeutet er an diesem entscheidenden Punkt der Geschichte den Sieg des Entwickelungsgedankens‘ (45). — Die letzten Seiten der Sch.schen Schrift sind einer allerdings sehr summarischen Auseinandersetzung mit Tröltsch gewidmet. Wie kann von Absolutheit des Christentums die Rede sein, wenn es doch ein Gebilde der Geschichte ist? Antwort: ‚Jesus verkündigt sich als den Machthaber über die Welt. Indem er diese Macht in Anspruch nimmt, legt er sich Absolutes und Absolutheit bei . . . Jesu Naturgebundenheit löst seine Absolutheit nicht auf . . . Ist sich doch Jesus bewußt gewesen, daß er seine leibliche Ohnmacht und Gebundenheit nicht wie ein ehernes Gesetz an sich trug, dem er sich nicht entwinden konnte. Er hätte jeden Augenblick die Macht, welche er über den Naturlauf besaß, auf sein eigenes Naturleben anwenden, er hätte wirklich sich von der Zinne des Tempels herunterlassen, er hätte wirklich, wie er sterbend am Kreuze hing, heruntersteigen können. Er wandelt ja auch auf dem Meer. Die Naturgebundenheit Jesu hat immer etwas Freiwilliges an sich‘ (59—61). Wie steht es aber mit der sittlichen Absolutheit Jesu? Zur Beantwortung dieser Frage beschränkt sich Sch. auf die Deutung des Wortes Jesu an den reichen Jüngling (Mk. 10 17 ff. Vgl. die oben angeführte Schrift des Verf.s S. 107). Als möglich läßt er die von Beza und vielen anderen vorgeschlagene Erklärung gelten: ‚das Gutsein in ruhender Vollkommenheit ist nur bei Gott; Er selbst ist so doch nur der Gute, daß er es immer, auf dem Wege des Gehorsams wird‘ (63). Als das ‚wahrscheinlichste‘ scheine ihm indessen folgendes: ‚Wir haben es mit einer Äußerung der Demut Jesu zu tun, die durch die eigentümliche Haltung des reichen Jünglings motiviert ist. Der Jüngling hat sich mit Umgehung Gottes an Jesus herangemacht: Guter Meister, was muß ich tun, daß ich das ewige Leben erbe? Jesus weist ihn mit ganzer Energie auf Gott, den er beiseite

läßt. Gott ist der Gute. Du kennst seine Gebote. Dann aber, nachdem er dem Vater die Ehre gegeben, die ihm jener entzogen hatte, dann führt er sich selber ins Treffen und zeigt dem Jüngling durch die Aufforderung: folge mir nach, ich führe dich ins ewige Leben, daß er nicht, wie wir alle, als Sünder von ihm geschieden ist. Dann rückt er sich in königlichem Selbstbewußtsein an die Seite Gottes.' (62). — Diese Mitteilungen durften zur Charakteristik der Schrift Sch.s genügen. Es ist zu bedauern, daß der Verf. die in seiner Hauptthese ausgesprochene Wahrheit durch die Art seiner Beweisführung geschädigt hat.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Wretschko, Prof. Dr. Alfred von. **Der Traktat des Laurentius de Somercote,** Kanonikus von Chichester, **über die Vornahme von Bischofswahlen,** entstanden im Jahre 1254, herausgegeben und erläutert. Weimar, H. Böhlaus Nachf. 1907. (VIII, 56 S.) gr. 8° M. 2.40

Schon früher hat A. v. Wretschko der Untersuchung mittelalterlicher Wahlen seine Tätigkeit zugewandt. Er veröffentlichte im Jahre 1901 einen für die reichsgeschichtliche Forschung bedeutsamen Aufsatz über den ‚Einfluß der fremden Rechte auf die deutsche Königswahl bis zur Goldenen Bulle' (Zeitschr. d. Savigny-Stiftung f. Rechtsgesch. Germ. Abt. XX, 164 ff.) und bald darauf einen zweiten über ‚Die *Electio communis* bei den kirchlichen Wahlen im MA.' (Deutsche Zeitschr. f. Kirchenrecht XI, 321 ff.), welcher das Wesen dieser Institution klargestellt hat. Bei den Vorarbeiten für diese Schrift wurde er durch eine Notiz bei Schulte auf den bisher nur an entlegener Stelle und dort sehr ungenügend gedruckten Traktat des Laurentius de Somercote aufmerksam, den er nunmehr eingehend erläutert und der allgemeinen Benutzung zugänglich gemacht hat.

Nach der eigenen Angabe des Laurentius ist die Arbeit im Jahre 1254 entstanden. Die Veranlassung zu ihrer Niederschrift gab aller Wahrscheinlichkeit nach eine kurz zuvor, im Jahre 1253, zu Chichester vorgenommene Bischofswahl, bei der L. in hervorragendem Maße, als einer der Kompromissare und als Elektor tätig war. Auf Grund der dabei gesammelten Erfahrungen und des reichhaltigen Materials, das ihm im Archiv seiner Kirche zur Verfügung stand, hat er sein Buch verfaßt. Er will im Gegensatz zu den älteren Schriften — wobei er an die des Goffredus de Trano, des Bernhard von Pavia u. a. gedacht haben wird — keine theoretischen Auseinandersetzungen, sondern ein praktisches Handbuch für das bei kirchlichen Wahlen einzuhaltende Verfahren geben. In dieser Art ist sein Werk der älteste, uns bisher bekannt gewordene Traktat auf diesem Gebiet. Erst Wilhelm von Mandagotto suchte jene beiden Aufgaben zu vereinigen.

L.s Schrift gibt Formulare mit verbindendem, oft ausführlichem Text; sie zeichnet sich durch große Klarheit und Gegenständlichkeit aus und gewährt mannigfache Belehrung über die Eigenheiten des englischen Kirchenrechts, namentlich auch der Kirche von Chichester. Von besonderem Interesse ist dabei, was L. getreu nach dem Rechte seiner Zeit über die Anteilnahme des englischen Königs an den Wahlen berichtet. Diesem war infolge des Eingreifens Innocenz' III. von einem weitreichenden Mitwirkungsrecht nichts mehr geblieben als die bedeutungslose Befugnis, zu jeder Wahl seine Erlaubnis — welche weder verzögert noch gar verweigert werden durfte — zu erteilen, und das Recht der Bestätigung, die er aber nur aus gerechtfertigten Gründen versagen konnte.

W. hat keine Mühe gespart, um für die Edition des Traktats möglichst alle bekannten Handschriften heranziehen zu können. Als die dem Original zunächststehenden bezeichnet er selber einen Lincolner und einen Londoner Kodex, die er beide nach dem stark gekürzten Druck bei Bradshaw: *Statutes of Lincoln cathedral II* (Cambridge 1897) benutzt hat. Zugrunde gelegt ist aber bei W. keine dieser beiden, sondern eine Handschrift von Chartres. Ihr ist der Herausgeber leider in etwas zu weitgehendem Maße gefolgt. Ihr Text bietet gegenüber dem jener beiden Codices und der von W. als A bezeichneten Gruppe öfters Unoriginales und Entstelltes. Doch will das, aufs Ganze gesehen, nicht viel besagen. Jedenfalls hat sich v. W. durch die nicht leichte Zugänglichmachung und die sorgsame Kommentierung dieses interessanten Traktats ein neues und bleibendes Verdienst um die mittelalterliche Kirchenrechtsgeschichte erworben.

Berlin. M. Krammer.

Greving, Dr. Jos., **Johann Eck als junger Gelehrter.** Eine literar- und dogmengeschichtliche Untersuchung über seinen Chrysopassus praedestinationis aus dem Jahre 1514. Münster i. W., Aschendorff 1906. (XIV, 174 S.). gr. 8° M. 4.25

Mit vorliegendem Buche wird ein neues Unternehmen eröffnet: reformationsgeschichtliche Studien und Texte, von katholischer Seite herausgegeben. Daß das ‚Bedürfnis' danach hier nicht die übliche Phrase ist, wird jeder Sachkenner zugeben. Die von Ludwig Pastor in der Tat ‚trefflich redigierten' (so Greving in seinem Prospekt) ‚Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes' bieten nicht das, was Greving erstreben möchte; sein Programm ist weiter, während jene eben als ‚Erläuterungen und Ergänzungen' an einen bestimmten Rahmen gebunden sind, den es auszubessern, oder neu zu dekorieren gilt. Greving will zunächst sorgfältige ‚Einzelstudien' geben, jeder Art, größere und kleinere, er will weiter Texte bringen, Schriften, Urkunden, Akten, Korrespondenzen, solche, die nur schwer zugänglich sind oder auch nur handschriftlich existieren. Daß dabei die katholischen Autoren des 16. Jahrhunderts im Vordergrunde stehen sollen, kann man nur billigen. Es ist in der Tat ‚eine unbestreitbare Tatsache, daß die Verteidiger des alten Glaubens für ihre Arbeiten, Mühen und Opfer eine weniger dankbare Nachwelt gefunden haben, als die Bahnbrecher der neuen Lehre'. Luthers wuchtige Faust hat sie, soweit sie ihm entgegentraten, zermalmt, und seine Nachfolger sind ihm darin gefolgt, und doch, wie gewinnt das Verständnis Luthers und der lutherischen Epigonen bei Kenntnis seiner katholischen Gegner! Luther setzt sich mit ihnen stillschweigend weit häufiger auseinander, als man gemeinhin ahnt; liest man z. B. seine Kirchenpostille und gleichzeitig die Schriften Emsers oder Alvelds aus dieser Periode, so stößt man auf Schritt und Tritt auf Berührungen und Beziehungen. Luther sagt: ‚etliche meinen', aber er hat Emser oder Alveld im Auge u. dgl. Den naheliegenden, schon von Kampschulte ausgesprochenen Gedanken eines *corpus catholicorum* — den in etwa die *Bibliotheca reformatoria Neerlandica* in Bd. 3 aufgenommen hatte (s. diese Zeitung 1906 Nr. 26) — will Greving nicht verwirklichen, er zweifelt — mit Recht — bei der Massenhaftigkeit des Materials an der praktischen Durchführbarkeit. Unter den Mitarbeitern nennt der Prospekt u. a. Namen, wie Braunsberger, Buschbell, Falk, Jungnitz, Meister, Merkle, Paulus, Schulte, Spahn, also die Elite der Forscher, die auf reformationsgeschichtlichem Gebiete gearbeitet haben. Aber — der Prospekt sagt davon noch nichts — die Mitarbeiterschaft wird interkonfessionell werden; wie ich mit Erlaubnis des Herrn Herausgebers hier mitteilen darf, haben auf den bloßen Prospekt hin verschiedene protestantische Autoren nicht nur ihre lebhafte Zustimmung zu dem Unternehmen ausgesprochen, sondern auch persönliche Mitarbeit zugesagt. Eines der nächsten Hefte wird eine Sammlung von Briefen katholischer Gelehrten

von Otto Clemen bringen,[1]) der Unterzeichnete hat ſich zur Herausgabe Alveldſcher Schriften verpflichtet. So werden hier Proteſtanten und Katholiken Schulter an Schulter Reformationsgeſchichte arbeiten — gewiß ein beachtenswertes aber hocherfreuliches Zeichen wiſſenſchaftlicher konfeſſioneller Annäherung! Wiederum ein Beweis, daß Denifles Luther den Abſchluß einer Vergangenheit bedeutete. Iſt es zu kühn, wenn wir hoffend ſagen: Das Alte iſt vergangen, ſiche, es iſt Alles neu geworden!?

Das erſte Heft verſpricht jedenfalls das Beſte. Auch nicht ein Ton von verletzender Schärfe findet ſich, das Ganze gleitet streng sachlich objektiv dahin. Greving bietet eine Vorſtudie zu einer von ihm geplanten Biographie Ecks, er unterſucht den 1514 erſchienenen *Chrysopassus praedestinationis* nach allen Seiten hin. Das ſcheint ja auf den erſten Blick faſt zu detailliert, aber das Bedenken ſchwindet ſofort bei der Lekture, die bis zur letzten Seite feſſelt. Nachdem Gr. den *chrysopassus* (der Name iſt eine Verdrehung aus dem Apok. 21 20 genannten Chryſopras) eingehend bibliographiſch beſchrieben hat, auch ſeine Entſtehungsgeſchichte charakteriſierte, folgt ein ausgezeichneter, ſehr intereſſanter Abſchnitt über die Quellen. Großartig, zur Verblüffung des Gegners, zur Schmeichelung der eigenen Eitelkeit laßt Eck eine ganze Reihe aufmarſchieren; er hat aber keineswegs alles aus erſter Hand geſchöpft, ſondern, namentlich bei den Scholaſtikern, ſtarke Anleihen gemacht. Berührt er ſich ſchon darin mit Luther, ſo iſt im einzelnen die Ähnlichkeit der Quellenkenntnis der beiden theologiſchen Gegner oft geradezu frappant. Es hat offenbar einen gewiſſen Durchſchnittsfonds kirchengeſchichtlicher Kenntnis gegeben, an dem Eck und Luther ſo ziemlich in gleicher Weiſe partizipieren. Beide kennen die Lateiner beſſer als die Griechen, beide aber dieſelben Griechen und ſo ziemlich auch dieſelben Lateiner, nur kennt Eck mehr Scholaſtiker. Und iſt es nicht eine Parallele zu Luthers Auffindung der ‚Theologia deutſch', wenn wir hören (S. 40), daß Eck bei Durchſtöberung der Bibliothek des Memminger Predigers Dr. Jodokus eine theologiſche Schrift des Konrad von Ebrach fand? Und hat man nicht eine Denifleſche ‚Fälſchung' vor ſich, wenn Eck den Petrus v. Nogent ſtets Paulus nennt? Wenn Gr. uns dieſen Vergleich mit Luther nicht bietet, ſo verdient doch beſondere Heraushebung die Eruierung der Zitate Ecks aus den einzelnen Schriftſtellern; wer einmal damit zu tun gehabt hat, weiß, welche Arbeit das iſt. Intereſſant iſt das abſprechende Urteil Ecks (S. 61) über Laurentius Valla; es ſcheint in Humaniſtenkreiſen allgemein geweſen zu ſein (vgl. Erasmus' Briefwechſel *ed.* Allen, S. 114 u. ö.). Zuſammenfaſſend beſtimmt Gr. Ecks Arbeitsweiſe als ‚die eines jungen Gelehrten, der von ſeiner eigenen Tüchtigkeit überzeugt iſt, aber doch den älteren Fachgenoſſen gegenüber den ſchuldigen Reſpekt nicht verletzen will' (S. 66). ‚Der Geiſt, in dem Eck ſeinen *Chrysopassus* herausgab, iſt alſo kurz dahin zu charakteriſieren: er war eine Verbindung von Selbſtbewußtſein und Beſcheidenheit' (S. 69). Wenn Gr. S. 80 Eck das ‚*Eckius*' am Rande als Zeichen des Selbſtbewußtſeins aufmutzen möchte, ſo wäre zu fragen, ob derartige Randgloſſen nicht auf Rechnung des Setzers kommen? Seiner theologiſchen Richtung nach ſteht Eck den *moderni* nahe. Das führt zum zweiten, dogmengeſchichtlichen Teil hinüber. Im Zentrum des *Chrysopassus* ſteht die Lehre von der Vorherbeſtimmung. In Übereinſtimmung mit Scotus betrachtet Eck die Prädeſtination und Reprobation vornehmlich als Akte des göttlichen Willens und nur nebenbei als ſolche des göttlichen Erkennens. In der Frage nach dem Verhältnis von Prädeſtination zu menſchlicher Tätigkeit ſchlägt Eck einen Mittelweg ein: ‚in ſeiner übergroßen Barmherzigkeit prädeſtiniert Gott die einen ohne, die anderen mit Grund. Dieſer Grund iſt zwar nicht derart, daß Gott dadurch gezwungen wird, jemanden für den Himmel zu beſtimmen, aber er laßt doch die Prädeſtination als angemeſſen (vgl. S. 119, Anm. 2: *congruum et decens*) erſcheinen' (S. 116). Eingehend wird auch hier die Stellung Ecks zur Tradition gekennzeichnet. Das in die Prädeſtinationsfrage ſchon deutlich hineinſpielende Moment vom Verhältnis der göttlichen Gnade zur menſchlichen Freiheit wird in einem beſonderen Abſchnitt noch eingehend erörtert. Eck lehrt ein Zuſammenwirken beider Faktoren, derart, daß jeder von beiden als Teilurſache für ſich wirkt und beſtehen bleibt, und doch beide eine einzige Geſamturſache der betreffenden Handlung bilden. Der Menſch iſt ohne Gottes Zutun nicht fähig, etwas zu tun, und doch iſt Gott nur *causa universalis*, nicht *causa totalis*, denn das *liberum arbitrium* wirkt mit. Ein Verdienſtcharakter kommt den guten Werken nur infolge einer göttlichen *acceptatio* zu; da jedoch der Wille mittätig iſt, formulierte Eck in der Leipziger Disputation treffend: *deum effective producere totum opus meritorium, sed non totaliter*. Man begreift von hier aus Ecks ſcharfes Verdikt des Pelagianismus, auch, daß er den Ausdruck *meritum de condigno* ‚unpaſſend' finden kann. Allerdings, der Menſch hat die Fähigkeit des *facere quod in se est*, d. h. den Sündenriegel fortzuſchieben.

Wie man ſieht, ſchwankt Eck an den entſcheidenden Punkten zwiſchen Gnade und menſchlicher Willensfreiheit beſtändig hin und her. Aber das iſt, wie uns Hermelink ja neu gezeigt hat, Charakteriſtikum der Scholaſtik am Ende des Mittelalters. Ganz ſicher wirken bei Eck Tübinger Anregungen nach. Schade, daß Gr. Hermelinks Buch nicht mehr benutzen konnte! So manches in Ecks Theologie erhält von da aus Beleuchtung. Jedenfalls aber zeigt ſich auch angeſichts der Eckſchen Theologie wieder die Einſeitigkeit des Lutherſchen Urteils über die Scholaſtik. Er hat ihre Gnadenlehre, trotzdem ſie (ſ. Hermelink) ſehr bedeutſam fur ihn geweſen iſt, ganz und gar nicht gewürdigt, ſie wohl kaum erwähnt. Man wird auch Eck gegenuber die Scholaſtik milder und ſympathiſcher beurteilen müſſen. Eine totale Ausſcheidung der menſchlichen Willenstätigkeit im Heilsprozeß, wie Luther ſie poſtuliert, kann nicht befriedigen, der Wille hat ein Recht, ſich als Faktor zu wiſſen. Die obige Formulierung Ecks (abgeſehen vom Verdienſtbegriff) iſt nicht übel. Geradezu modern aber mutet an die Beantwortung der Frage, warum Gott den Menſchen nicht ihr Schickſal vorherſagt: weil dann alle Ordnung in der menſchlichen Geſellſchaft aufgelöſt werden würde (S. 135). Oder auch die Theodizee: ‚aus Rückſicht darauf, daß manche Seelen verloren gehen werden, durfte deren Erſchaffung nicht unterbleiben; denn damit wäre auch all das Gute verhindert worden, das auch infolge des Treibens der Böſen geſchieht' (S. 140).

Damit zeigt die Studie an ihrem Teile, wie viel Gemeinſames denn doch zwiſchen den beiden Konfeſſionen noch vorhanden iſt; ſie erfullt damit auf hiſtoriſchem Wege den höchſten und edelſten Zweck des ganzen, neuen Unternehmens.

Gießen. Köhler.

Ißleib, Prof. Dr. S., **Moritz von Sachſen als evangeliſcher Fürſt.** 1541—1553. (Sonderdruck aus Beiträge zur ſächſiſchen Kirchengeſchichte. 20. Heft.) Leipzig, J. A. Barth 1907. (213 S.) gr. 8° M. 3.50

Seine zahlreichen, verdienſtlichen Studien zur Geſchichte Moritzens von Sachſen bringt Ißleib in vorliegender Abhandlung zu einem gewiſſen Abſchluß. Er bringt eine Geſamtdarſtellung der kirchenpolitiſchen Wirkſamkeit des großen Fürſten, die bei der engen Ver-

1) Iſt inzwiſchen erſchienen.

knüpfung von Staat und Kirche naturgemäß vielfach auf die allgemeine Politik übergreifen muß. So wird den umfangreichen Auffatz jeder benutzen müffen, der über Moritz unterrichtet fein will. Ißleib hat fehr umfichtig gearbeitet, nach archivalifchem und gedrucktem Materiale, unter letzterem natürlich an erfter Stelle nach der von Brandenburg herausgegebenen politifchen Korrefpondenz. So findet man alles forgfam gebucht. Aber gerade damit berühre ich fchon eine Schranke der vorliegenden Arbeit. Sie bucht zu viel, fie wird dadurch chronikartig, verliert aber die Großzugigkeit. Damit aber büßt fie ein gegenüber Brandenburgs Biographie, deren Reiz gerade in der großzügigen Zufammenfaffung liegt. Das wirkt um fo peinlicher, als Ißleib beftändig gegen Brandenburg polemifiert, ohne aber eine eingehende Begründung zu geben. Wenn denn einmal geftritten werden müßte, dann auch mit ganz offenem Vifiere und mit ficherem, feftem Speere, nicht mit den Nadelftichen des *obeliscus!* Mir fcheint, daß die Polemik in Einzelheiten recht hat, aber an den entfcheidenden Punkten kann ich Brandenburg nicht widerlegt finden. Z. B. (S. 40, Anm. 1) es fcheint mir der Nachweis nicht erbracht, daß Moritz in der erften Zeit felbft das Regiment führte, und nicht, wie Brandenburg gefagt hatte, Georg v. Carlowitz. Daß Moritz feine Genehmigung geben muß, liegt auf der Hand, aber die Initiative und die eigentliche Direktion hat doch Carlowitz (vgl. u. a. S. 45ff.). Vor allem aber wird die Pofition Moritzens im fchmalkaldifchen Kriege durch Ißleibs Schilderung nicht klar, denn der Hinweis auf den Grundfatz: Gebet dem Kaifer, was des Kaifers ift, und Gott, was Gottes ift, ift keine Erklärung. Die Fäden find hier viel verfchlungener, und Brandenburg hat wenigftens einen ernften Verfuch, alles wirklich klarzulegen, gemacht, während Ißleib nur Hinweife gibt; das Raffinement der kaiferlichen Politik und ihre Anknüpfungspunkte an den faft modernen Anfchauungen des Sachfen von der Trennung von Politik und Religion werden nicht deutlich. Doch im letzten Grunde liegt die Darftellung der äußeren Politik nur auf der Peripherie der Arbeit von Ißleib; darum fei nochmals ausdrücklich die Sorgfalt in der Heraushebung der kirchlichen Angelegenheiten (Verfaffung, Unterricht ufw.) betont.

Gießen. Köhler.

Houtin, A., La crise du clergé. Paris, E. Nourry 1907. (346 p.) 8° fr. 3.50

Der unermüdliche Mitarbeiter und Mitkämpfer Loifys, dem die Ehre des Index an demfelben Tage zuteil wurde, hat uns ein Buch gefchenkt, das feinen früheren Werken ebenbürtig zur Seite fteht (vgl. Th. Ltzg. 1902, Nr. 16; 1905, Nr. 9; 1907, Nr. 2); ja es darf vielleicht noch ein unmittelbareres und intenfiveres Intereffe in Anfpruch nehmen. Führt er uns doch in die geiftliche Krifis ein, die fich des franzöfifchen Klerus bemächtigt hat und die in wachfendem Maße und unter mannigfaltiger Geftalt um fich greift, bald ftrenge und gewaltfame Reaktionen hervorrufend, bald verheißungsvolle Ausfichten eröffnend und auf Ziele hinfteuernd, die nichts weniger als tiefgehende und umfaffende Änderungen bedeuten durften. In einer reichen höchft lebendig gefchilderten Reihe von Einzelbildern charakterifiert zunächft der Verf. die Vertreter und Führer der fortfchrittlichen Bewegung, unter denen der vorfichtige und gewandte Hiftoriker, Monfeigneur Duchesne, die hervorragendfte Stelle einnimmt. Die über Loify mitgeteilten Angaben durften kurz gefaßt werden, da H. in feiner Schrift *La question biblique au XXe siècle* ausführlich über ihn berichtet hatte. Nicht minder lehrreich und dankenswert find die Charakterbilder der in verfchiedene Gruppen eingeteilten Priefter, der ängftlichen, der ehrgeizigen, der aufrichtigen, derer, die in der Kirche verbleiben, der austretenden, der in den römifchen Schafftall zurückkehrenden. Wie über die Individuen, fo verbreitet H. auch über Inftitutionen, Schulen, Seminarien, ganze Diözefen, das helle Licht einer ftets aus dem Vollen fchöpfenden, in den Grenzen ftrenger Objektivität beharrenden Gefchichte. Auch in den Kapiteln, wo ein fchärferer Ton angefchlagen wird, wie bei der Schilderung des Bistums Autun und der Zeichnung der Individualität des Kardinals Perraud, wagt der Verf. keine Ausfage, die er nicht durch authentifche Urkunden belegen, kein Urteil, das er nicht fachlich begründen könnte. Einen ergreifenden, zuletzt wehmütigen Eindruck machen die Anfätze zu einer im Sinne einer Vertiefung der theologifchen Studien unternommenen Reform in den Diözefen von Lyon, Tours, Cambrai. Das Intereffantefte und Bedeutungsvollfte aber, was die Schrift H.s bietet, liegt m. E. in der Auskunft, die uns über den Seelenzuftand und die inneren Erfahrungen des Klerus an der Hand zuverläffigfter Quellen vermittelt wird. Wie fchwer fällt es felbft einem gut unterrichteten Proteftanten, die ‚Pfychologie' des Priefters zu verftehen, ihn aus den geiftigen Vorausfetzungen feiner Vergangenheit und feines Milieus zu beurteilen, die Probleme, mit denen er fich auseinander zu fetzen hat, in der Weife nachzuempfinden, wie fie fich ihm felbft aufdrängen! Was der ausgezeichnete Schriftfteller Ferdinand Fabre in unübertrefflichen Romanen auf einen künftlerifchen Ausdruck gebracht hat, das tritt uns hier urfprünglich, gleichfam aktenmäßig aufgezeichnet und verbürgt, in einer Fülle von Einzeldarftellungen entgegen. Allerdings ift das Intereffe H.s weniger auf die rein religiöfen Gewiffenserlebniffe als auf die intellektuellen Kämpfe, auf die wiffenfchaftlichen Verwickelungen und Verlegenheiten gerichtet, unter denen der geiftig ftrebfame Priefter leiden und kämpfen muß, — darin fpiegelt fich wohl die eigene Individualität des kritifch angelegten, hiftorifch gefchulten Verfaffers, — aber er hat auch ein Verftändnis für die nicht theologifch orientierten und intereffierten Glieder des Klerus. Man lefe z. B. die inftruktive Parallele zwifchen dem polnifchen und dem franzöfifchen Klerus, die charakteriftifchen Erklärungen Lutoslawskis (68—69). ‚Für Euch, Lateiner, ift die Religion in erfter Linie ein Komplex von Dogmen. Für uns, im Gegenteil, ift das Dogma nichts; die Kirche ift die Gefamtheit der auf Erden zerftreuten Wohlgefinnten, *l'unité des gens de bonne volonté dans tout l'univers.* In Warfchau fagte mir einmal ein Priefter, der meine Schriften gelefen hatte: „Du weißt, du bift ein Ketzer", und er wollte mich nicht abfolvieren; ich antwortete ihm: „Mein Vater, im Namen Chrifti, bitte ich um die Abfolution, denn ich bereue meine Sünden." Und er gab mir die Abfolution. Das hat mich davon überzeugt, daß die katholifche Kirche fehr tolerant ift. Man braucht es nur recht anzufaffen'. — Die Ergebniffe, die H. aus der Gefchichte gewinnt, und die Schickfalsfragen, die er im Lichte der bisherigen Entwickelung, wenn auch nur andeutend, aufwirft, lauten religiös wenig ermutigend. Zwar fcheint er die Trennung von Staat und Kirche als eine heilfame Sichtung zu begrüßen, allein das Fazit, das er gibt, bleibt ein dürftiges. Liegt es vielleicht daran, daß ihm felbft das Heil vorzüglich in der intellektuellen Sphäre befchloffen ift, und daß er fich eine Löfung der Krifis denkt, die, im Gegenfatz gegen die Feinde von links und rechts, *en dépit des démolisseurs radicaux et des dogmatistes pétrifiés,* in der Wiederherftellung der *idées morales* und der *croyances spiritualistes* (288) beftehen wird? — Zum Schluß fei noch auf die beiden *Appendices* 289 bis 334) hingewiefen. Der erfte Anhang *‚la foi des prêtres'* ift ein höchft wichtiger Beitrag zur religiöfen Pfychologie; der zweite, *Notes chronologiques,* umfaßt eine Menge auf die Periode von 1884—1906 bezüglicher hiftorifcher, theologifcher und gefchichtlicher Angaben, welche von der umfaffenden und gründlichen Gelehrfamkeit des Hiftorikers ein glänzendes Zeugnis ablegen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Dorner, Prof. D. Dr. Auguſt, **Die Entſtehung der chriſtlichen Glaubenslehren.** München, J. F. Lehmanns Verlag 1906. (XI, 315 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7—

Dieſe Schrift Dorners ſchließt ſich an die früheren Veröffentlichungen des Verfaſſers in organiſcher Weiſe an. Hatte er in ſeinem Grundriß der Religionsphiloſophie (1903) gezeigt, ‚wie das Reſultat des religionsgeſchichtlichen Prozeſſes in der Religion der ethiſch beſtimmten Gottmenſchheit einmündet', ſo will er in dem vorliegenden Werke, das den 1899 erſchienenen Grundriß der Dogmengeſchichte ergänzt und eingehender begründet, nachweiſen, ‚wie innerhalb des Chriſtentums das Prinzip der Gottmenſchheit ſich immer bewußter und klarer durchſetzt und eben damit ſich als das leitende Prinzip des Chriſtentums erweiſt'. Speziell unternimmt er es hier, ‚an dem Faden der Geſchichte das Weſen des Chriſtentums aufzuzeigen', indem er dabei von der ‚Vorausſetzung ausgeht, daß das Prinzip des Chriſtentums den Schlüſſel zum Verſtändnis ſeiner Geſchichte bildet'. ‚Daß in dem Prozeß retardierende Momente genug auftreten, leugne ich damit gar nicht; nur hindern dieſe nicht, daß das dem Ideal der Religion entſprechende Prinzip ſich ſchließlich doch durchſetzt. Ebenſowenig ſtelle ich in Abrede, daß auch das Prinzip des Chriſtentums anfänglich ſich noch ſtark von früheren Einflüſſen beſtimmt zeigt. Aber das hindert nicht den, der den ganzen Prozeß überſchaut, anzuerkennen, daß doch dieſes Prinzip ſich in der Geſchichte des Chriſtentums immer vollkommener dargeſtellt hat, daß die Freiheit eines Chriſtenmenſchen ſich immer energiſcher durchgeſetzt hat. Das teleologiſche Moment in der Geſchichte vollzieht ſich immer mit Hilfe der kauſalen Zuſammenhänge, und nur wenn man beide Seiten beachtet und verbindet, wird man den Zuſammenhang der geſchichtlichen Entwickelung verſtehen' (VIII—XI). — Es liegt dem Verf. vor allem daran, dieſen Entwickelungsprozeß in ſeinen verſchiedenen Epochen und Wendepunkten zu ſchildern, und ihn ſtets aus dem die chriſtliche Religion beſeelenden Prinzip abzuleiten und zu deuten. Die erſte Phaſe des Chriſtentums ſtellt die Gottmenſchheit in der unmittelbaren Form dar, und alle in demſelben verborgenen Gegenſätze ruhen noch naiv nebeneinander. In der Zeit des Urchriſtentums und der apoſtoliſchen Väter erſcheint der Inhalt des Chriſtentums ebenſo ſehr in der Form der Phantaſie wie des Begriffs. Sodann beginnt teils auf Anregung der Gnoſtiker, teils aus dem inneren Erkenntnisdrang des Chriſtentums ſelber der Verſuch, das Chriſtentum als die wahre Philoſophie zu erweiſen; dieſer durch die Apologeten unternommene Verſuch gipfelt in der Weltanſchauung des Origenes. Damit iſt die erſte Epoche der Ausbildung der chriſtlichen Lehre zu einer wiſſenſchaftlich fundierten Weltanſchauung gegeben (S. 20—55). — Nachdem ſo der Inhalt des Chriſtentums als der Religion der Gottmenſchheit vorläufig expliziert iſt, treten nun die in demſelben enthaltenen Gegenſätze immer ſtärker hervor und üben nach und nach auf die ganze Auffaſſung des Chriſtentums ihren Einfluß: die Ausbildung der Lehre geht nun in das Konkrete ein. In zwei großen Perioden vollzieht ſich dieſe dogmengeſchichtliche Entwickelung. Zuerſt ſoll die Gottmenſchheit unter dem Überwiegen der Tranſzendenz Gottes verſtanden werden (56—204); hierauf findet die Lehrentwickelung unter dem Überwiegen der Immanenz ſtatt (205—304). Die erſte Periode erſtreckt ſich bis zur Reformation, die zweite wird durch die Reformation eingeleitet. Daß zuerſt die überwiegend tranſzendente Richtung ſich geltend macht, iſt ganz natürlich. Das Chriſtentum erſcheint als etwas neues und wird vor allem als eine Tat Gottes betrachtet; es erſcheint das Hiſtoriſche in der Religion in ſtreng ſupranaturaliſtiſcher Form. Von dieſem Standpunkt der Tranſzendenz ſind alle einzelnen Dogmen als integrierende Momente dieſer Entwickelung zu verſtehen; dieſem Standpunkt entſpricht auch die Ethik, die in das rein Religiöſe zurückgenommen iſt und ſich beſonders im mönchiſchen Lebensideale darſtellt. In der Periode der überwiegenden Tranſzendenz laſſen ſich zwei Typen unterſcheiden, der griechiſche und der römiſche. Auf der griechiſchen Seite iſt es Athanaſius, der dieſe Periode inauguriert; es werden hier die Dogmen der Trinität und dann der Chriſtologie kirchlich fixiert und durch Johannes von Damaskus ſcholaſtiſch zuſammengefaßt. Auf der römiſchen Seite ſteht die Entwickelung unter dem Typus Auguſtins, und die Zuſammenfaſſung der Dogmen unter römiſchem Typus wird eingeleitet durch Scotus Erigena, fortgeſetzt durch Anſelm, auf die Höhe gebracht durch Thomas v. Aquin. — Die Periode der einſeitigen Tranſzendenz wird durch die Periode der Immanenz abgelöſt, in welcher Gott der Seele und der Welt immanent wird, und die Einigung Gottes und des Menſchen ohne Verkürzung des Menſchen zuſtande kommt. Mit erſtaunlicher Virtuoſität findet D. in dieſer Formel den Schlüſſel zum Verſtändnis aller religiöſen Probleme, welche die Reformation beſchäftigt haben: es wird die Heilsgewißheit betont, die das Subjekt ſelbſt durch den ihm immanenten Gottesgeiſt erfährt; da das gottmenſchliche Bewußtſein die ganze Perſon erfaßt und die natürlichen Grundlagen des Lebens umgeſtaltet, ſo wird die Ethik weltliche Ethik; die lutheriſche Rechtfertigungslehre und das reformierte Erwählungsdogma finden in jenem Grundprinzip ihre Erklärung. Auch der allgemeine Tenor beider Konfeſſionen iſt darin begründet. Während beide die Immanenz, das Einwohnen des göttlichen Geiſtes in der Seele anerkennen, zeigt ſich dieſelbe bei den Lutheranern mehr innerlich in dem Gemüte, bei den Reformierten mehr in dem Willen. Von dieſem Mittelpunkte aus iſt namentlich auch die Umgeſtaltung der Lehre von der Kirche zu begreifen; da ferner hier Gott der Welt und den Subjekten immanent iſt, ſo mußte mit dem Intereſſe an der ſelbſtändigen weltlichen Ethik auch das Intereſſe an der Geſchichte erwachen.

So entfaltet die chriſtliche Lehrbildung den Inhalt des chriſtlichen Prinzips immer vollkommener. Dieſer Fortſchritt dokumentiert ſich noch durch zwei wichtige Momente. Einmal werden wir durch das Verſtändnis dieſes Entwickelungsgangs in den Stand geſetzt, einzuſehen, daß alle Stufen der durchlaufenen Phaſen ihre Berechtigung haben, daß die Einſeitigkeiten der einzelnen Stadien einen Durchgangspunkt darſtellen, daß die Gegenwart die Glieder der Gegenſätze in höherer Form verbindet, daß nun erſt auch eine wirkliche Geſchichte der chriſtlichen Lehre unternommen werden kann. Zum zweiten läßt ſich auch der Fortſchritt der Lehrbildung nach der formalen Seite erkennen. Anfangs iſt das chriſtliche Prinzip noch in Bilderſprache gehüllt; es ſchreitet aber immer mehr zu klarer, begrifflicher Präziſion der Lehre fort, es ergreift immer energiſcher die Welt des Denkens und Wollens, es wird ſchließlich durch das Erkennen immer klarer fixiert, immer geiſtiger gefaßt und in ſeiner Vernünftigkeit ergriffen. Aus dem Zuſtand des unmittelbaren Bewußtſeins hat ſich das Chriſtentum zu immer klarerem Bewußtſein ſeiner ſelbſt, zuletzt auch noch durch die Überſchau ſeiner eigenen Geſchichte erhoben und zu einer immer geiſtigeren Auffaſſung der Religion durchgearbeitet. — Daß dieſer Prozeß der Vergeiſtigung, durch welchen die Erkenntnis ſich immer mehr von der ſinnlichen Form der Vorſtellung befreite, ſich nicht ſchneller vollzogen hat, das hat ſeinen Grund darin, daß nach dem allgemeinen Geſetz der Entwickelung dieſe ſich nicht nur teleologiſch vollzieht, ſofern alle Religionen in das Chriſtentum als die Religion der ethiſch beſtimmten Gottmenſchheit einmünden, ſondern daß ſich der teleologiſche Fortſchritt kauſal-pſychologiſch vermittelt. Hieraus erklärt ſich wohl zur Genüge, daß der Fortſchritt in der religiöſen Erkenntnis nicht immer ein geradliniger ſein kann. Ja man wird die religiöſen Streitigkeiten im Chriſtentum großenteils aus dem Zuſammenſtoß des teleologiſchen Geſetzes

des Fortschritts mit dem kausal-psychologischen der Beharrlichkeit erklären können.

Ich habe den Gedankengang und den inneren Zusammenhang der Dornerschen Darstellung ausführlich mit des Verfassers eigenen Worten wiedergegeben. Es lohnt sich, bei dem Grundgedanken und der Gliederung dieser Dogmengeschichte etwas zu verweilen. Hat uns doch D. einen in unsern Tagen seltenen Genuß bereitet, indem er uns ein Stück Geschichte der Theologie des vorigen Jahrhunderts als unmittelbare Gegenwart erleben läßt: die spekulative Geschichtsbetrachtung, die Auffassung von dem dem christlichen Prinzip immanenten Selbstentfaltungstrieb, die Kategorien, welche in der Hegelschen Schule gepflegt und überliefert wurden, die kühne historische Konstruktion, die Baur mit dialektischer Virtuosität aufführte, J. A. Dorner mit Schleiermachers und Neanders Geiste zu erfüllen wußte, alle diese vergangenen Formen und Formeln, die mit Biedermanns Grundbegriff von dem über die Person des Stifters übergreifenden Prinzip des Christentums zur Vollendung gebracht schienen, sie leben in Dorners Buch wieder auf, sie machen sich mit ungebrochener Selbstgewißheit geltend, sie schreiten mit einer so imponierenden Zuversicht einher, daß man versucht sein könnte, den Verfasser wegen seines Vertrauens zur Macht und Gestaltungskraft der religiösen Idee aufrichtig zu beneiden. Wie nimmt sich dieser spekulative Optimismus in unserem positivistischen, nach kontrollierbarer Wirklichkeit allein fragenden, gegen jede metaphysische Selbsttäuschung voreingenommenen Zeitalter aus! Wie kontrastiert diese Methode mit den geschichtlichen Erkenntnissen, die unser Geschlecht den Forschungen Ritschls, Harnacks, Loofs' und Seebergs zu verdanken wähnte! In bewußten Gegensatz tritt D. gleich in seiner Vorrede, dann im Verlaufe seiner Darstellung, zu der ‚unter der Mehrzahl der heutigen Theologen herrschenden Ansicht über die Geschichte des Christentums'. Indessen gesteht Ref. zwar unumwunden, daß er bei weitem nicht über die Fülle von historischem Material verfügt, die in diesem Werke und in dem dogmengeschichtlichen Grundriß dem Verf. zu Gebote steht; aber was er aus direktem Quellenstudium und zuverläßigen Hilfsmitteln erschlossen hat, scheint ihm durchaus genügend, um ihn mit unwiderstehlichem Mißtrauen gegen den Anachronismus der abstrakten Geschichtsbetrachtung zu erfüllen. Es sind nicht erst die genannten Theologen, es sind auch sehr untheologische Kritiker und Geschichtsforscher, wie Carlyle, Sainte-Beuve, Renan, die uns gelehrt haben, daß der Schlüssel zum Verständnis der geschichtlichen Entwickelung nicht in allgemeinen Kategorien, sondern in gewaltigen Persönlichkeiten zu suchen ist. Diese Empfindung wird man bei der Lektüre der großzügigen Schrift D.s nicht los; sie wird recht lebendig unter dem Eindruck, daß die allgemeinen religionsphilosophischen Direktiven, die der Verf. uns gibt, weit entfernt, einen lebendigen und positiven Inhalt zu vermitteln, im Grunde recht dürftig und leer sind. ‚In der Entwickelung der Religionen spielt aber auch die natürliche Individualität eine bedeutende Rolle. Auch das christliche Prinzip prägt sich in den Individualitäten der Völker auf eigentümliche Weise aus, die teilweise Repräsentanten bestimmter Entwickelungsstufen sind' (314). Dieser ganz im Sinne Hegels und Strauß' gehaltene Satz steht auf der vorletzten Seite des ganzen Werks. Warum hat ihn D. nicht an den Anfang gestellt, seiner spekulativen Klauseln und Kautelen befreit und in seiner Geschichtsdarstellung zur allseitigen Geltung gebracht? Der Gedankenflug seines Buchs wäre weniger erhaben, aber wir würden ihm mit größerem Vertrauen folgen, und aus seiner umsichtigen und wohlunterrichteten Leitung würde sich eine reichere Belehrung ergeben.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Havekoß, A., **Gewissensfriede**. Ein Wort zur kirchlich-religiösen Not der Gegenwart. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (III, 170 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Es lohnt sich, den Inhalt dieses sehr eindrucksvollen Buches eingehender darzustellen.

Die gegenwärtige religiöse Lage wird gekennzeichnet durch die Sehnsucht vieler Kreise unseres Volkes nach religiöser Befriedigung und die Unfähigkeit unserer evangelischen Kirche, sie zu erfüllen; denn sie bringt das religiöse Leben in eine zu enge Verquickung mit einem bestimmten Glaubensinhalt. Auch in den drei wichtigsten Stücken der theologischen Arbeit, der Person Jesu, der Bibel und Luther, findet die Sehnsucht nach dem lebendigen Gott ihre Ruhe nicht, weil der Weg zu ihm zu sehr geschichtlich belastet ist (S. 25). Es muß ein neuer Heilsweg gezeigt werden, dem kirchlich vorgeschriebenen zum Trotz. Mit feinem und gerechtem Verständnis wird dann die Rechtfertigungslehre psychologisch analysiert: ihr Kern ist die Bitte um Vergebung der schon begangenen Sünde (S. 51). Diesem Weg stellt nun der Verf. seinen neuen gegenüber: das Gebet um Bewahrung vor der Sünde, das er Gewissens-, Stärkungs- oder Versuchungsgebet nennt. Dieses aus dem Gewissen erwachsene Gebet findet nach seiner langjährigen Erfahrung immer Erhörung (S. 57). Ein Blick auf Luthers Glaubens- und Gewissensentwickelung erklärt, warum das Gewissensgebet samt der mit ihm gegebenen Selbständigkeit der Bindung an die Schrift wich (S. 90). Seine Pflege ist unsere Rettung, denn es hilft uns nicht nur zum Frieden mit Gott, sondern auch zur Überwindung der Versuchung, was das Rechtfertigungserlebnis nicht vermag. Das Gewissensgebet steht auf zwei Voraussetzungen: der Gewissenhaftigkeit und dem einfachen Glauben an den Vater, der das Seine tun will, um unser Gebet wider die Versuchung zu erhören. Es genügt der christlichen Buß- und Glaubensforderung, verbürgt die Heiligung und ist viel verständlicher als die verwickelte kirchliche Heilslehre (S. 102). In drei Sätzen gipfelt der folgende ernste und ergreifende Abschnitt (S. 135): Die Seligkeit des Menschen hängt von der Reife seiner Gewissensbildung, diese von der Fähigkeit zum Gewissensgebet, diese wiederum von der Gewissenhaftigkeit ab. Die Erziehung Gottes beginnt nach dem ersten erfolgreichen Gewissensgebet. Denn wer gegen die Sünde betet, ist daran, sich von ihr zu trennen. Das Gewissensgebet ist einer Erhörung gewiß, die nicht auf Illusion und Autosuggestion beruhen kann; das wird den Ansprüchen des mechanischen Monismus gegenüber durchgefochten (S. 169).

Es gibt wenig Bücher in unserer neueren populärtheologischen Literatur, die ein so ganz persönliches Gepräge tragen, wie dieses, ohne daß man dem Verf. zurufen müßte: Halt, nimm doch nicht den Schleier von deiner Seele weg! Überall merkt man unter der Oberfläche ein schweres Ringen mit der alten Kirchenlehre des Luthertums, die sich so merkwürdig tief eingraben kann, aber auch mit Gott und dem eigenen trotzigen und verzagten Herzen. An ein solches ganz und gar lebendig persönliches Buch mit der dogmatischen Elle heranzugehen, ist geschmacklos; mir persönlich gefällt die Betonung des Gebets vor der des Glaubens ganz außerordentlich, denn es ist ja die konkrete Weise des Glaubens und der Religion. Daß es die göttliche Hilfe gegen die Macht der Versuchung herbeiruft, ist mir ebenfalls sehr erwünscht. Mit dieser Bitte die um Vergebung auszuschließen, ist sicher nicht der Sinn des Verfassers. Seine Schrift ist vorzüglich geeignet, in die Hände ernster Menschen gelegt zu werden, die weniger theoretisch als praktisch und religiös-sittlich am Suchen sind. Einfach und klar geschrieben, wird sie auf niemand, auch auf Theologen nicht, ihres Eindrucks verfehlen.

Heidelberg. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Resa, F., Jesus der Christus. Bericht u. Botschaft in erster Gestalt. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (III, 111 S.) 8° M. — 80; geb. M. 2.60

—— Das Reich Gottes. Sonderabdr. aus Jesus der Christus. Bericht u. Botschaft in erster Gestalt. Ebd. 1907. (47 S.) 8° M. — 40

Harring, W., Andreas Gryphius und das Drama der Jesuiten. Kap. 1. Diss. Halle 1907. (33 S.) 8°

Raebiger, K., Die Wegnahme der evangelischen Kirchen im Fürstentum Wohlau 1680—1706 u. die Konvention v. Alt-Ranstädt 1707. (Flugschriften des Evangelischen Bundes. Hrsg. vom Vorstand des Ev. Bundes. 251.) Leipzig, C. Braun 1907. (36 S.) 8° M. — 50

Kempf, F. B., Bruchsaler Streitigkeiten zwischen Stadt u. Bischof unter der Regierg. des Fürsterzbischofs Karl Philipp August, Grafen v. Limburg-Styrum 1775—1797. Diss. Heidelberg 1907. (160 S. m. 1 Karte.) 8°

Eine deutsche Pfarrfrau. Blätter der Erinnerg. an Bertha Josephson-Mercator geb. Cremer, gesammelt v. H. J. Hamburg, G. Schloeßmann 1907. (157 S. m. 1 Bildnis.) 8° Geb. in Leinw. M. 2.80

Hilgenberg, A., Kleine Rundschau vom Standpunkte des Glaubensbekenntnisses der wahren Kirche aus. Kassel, E. Hühn 1907. (26 S.) gr. 8° M. — 50

Langen, Das religiöse Leben der Gegenwart. Eine Forschungsreise. I. Berlin, Pantheon-Verlag (B. C. L. Plothow) 1907. (20 S.) 8° M. — 50

Braeunlich, P., Zentrum u. Regierung im Kampf. Auf Veranlassung der Hauptgeschäftsstelle des Evangel. Bundes bearb. (Zeitgeschichtliches zur Reichstagswahl 1907. 1. Heft.) Leipzig, C. Braun 1907. (52 S.) gr. 8° M. — 75

Muser, O., Der Ultramontanismus u. das Zentrum. Eine Studie. Lahr, M. Schauenburg 1907. (176 S.) gr. 8° M. 1.80

Manndorff, R. Frhr. v., Kulturkampf od. nicht? Ein Wort an die Gebildeten aller Parteien. Klagenfurt, Buch- u. Kunsthandlung des St. Josef-Vereins 1908. (51 S.) 8° M. — 80

Teutenberg, A., Über Pfarrer Kutters Christentum u. Sozialismus. Auf Grund seiner Schrift: ‚Wir Pfarrer'. (Laiengedanken e. Apostaten.) Zürich, Art. Institut Orell Füßli Verlag 1907. 1. u. 2. Taus. (172 S.) 8° M. 2 —

Stange, C., Grundriß der Religionsphilosophie. Leipzig, Dieterichsche Verlagsh. 1907. (36 S.) gr. 8° M. — 80; geb. M. 1.10

Zoeller, L., Grundzüge e. neuen Glaubens-, Seelen- u. Lebenslehre. Zweibrücken, L. Zoeller 1907. (77 S.) kl. 8° Geb. M. 3 —

Stern, J., Gott? Gottglaube od. Atheismus? Berlin, Buchhandlung Vorwärts 1907. (30 S.) 8° M. — 50

Frank, A., Die Erkenntnis Gottes durch die Natur. Hannover, C. Meyer 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 60

Sinapius, Gott u. Menschengeist. Leipzig, Verlag f. Lebensreform (1907). (12 S.) 8° M. — 20

Meyenberg, A., Ist die Bibel inspiriert? Orientierende Wandergn. durch die Gebiete der modernen Bibelfragen. (Brennende Fragen. 3. Heft.) Luzern, Räber & Cie 1907. (144 S.) gr. 8° M. 1.70

Neuberg-Zenker, Was wollte Jesus? Was hat Jesus erreicht? 2 Vorträge. [Aus: ‚Pastoralblätter f. Homiletik usw.'] Dresden-A., L. Ungelenk 1907. (17 u. 20 S.) 8° M. — 40

Huber, A., Die Hemmnisse der Willensfreiheit. Diss. Münster 1907. (101 S.) 8°

Eger, K., Die Ordnung des Gottesdienstes in der hessischen evangelischen Landeskirche des 19. Jahrh. Aktenmäßig dargestellt. Friedberg (Hessen), C. Bindernagel 1907. (46 S.) gr. 8° M. — 80

Seippel, E., Der Pastor unter seinen Konfirmanden. Vortrag. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (26 S.) 8° M. — 50

Müller, E., Der Religionsunterricht in der Volksschule. Anregungen u. Vorschläge. Bern, Stämpfli & Co. 1907. (31 S.) 8° M. — 50

Emde, R., Das Interesse der Familie am Religionsunterricht in der Schule. Vortrag. Bremen, Rühle & Schlenker (1907). (23 S.) gr. 8° M. — 30

Bodenstein, M., Zur Methodik und Stoffverteilung des evangel. Religionsunterrichtes auf der Unter- und Mittelstufe der hoheren Schulen. Progr. Greifenberg 1907. (14 S.) 4°

Hoffmann, F., Stellung und Behandlung des alten Testaments im evangel. Religionsunterricht d. hoheren Schulen. Progr. Insterburg 1907. (17 S.) 4°

Classen, W., Biblische Geschichte nach der neueren Forschung f. Lehrer u. Eltern. 2. Tl.: Altes Testament. Hamburg, C. Boysen 1907. (VIII, 146 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Spengler, H., Versuch e. Überarbeitung des oberkirchenrätlichen Katechismus f. die evangelisch-protestantische Kirche im Großherzogt. Baden. Karlsruhe, J. J. Reiff 1907. (39 S.) 8° M. — 50

Cremer, P., Was kann die Kirche f. die Krankenpflege auf dem Lande tun? Hrsg. im Auftrage des Engeren Ausschuß des evangelisch-kirchl. Hülfsvereins. Potsdam, Stiftungsverlag 1907. (VII, 64 S.) 8° M. 1 —

Kelber, G., Das gemeindliche Element in der evang.-lutherischen Kirche d. rechtsrhein. Bayerns in seiner geschichtl. Entwicklung nach geltendem Recht. Diss. Erlangen 1907. (97 S.) 8°

Bungeroth, H., Schlüssel zur Offenbarung Johannis, e. Meisterwerke göttlicher Kunst voll Trost u. Kraft. Leipzig, G. Strübig 1907. (VIII, 160 S.) gr. 8° M. 2 —

Literatur des Auslandes.

Oltramare, P., L'histoire des Idées théosophiques dans l'Inde. Tome I. La Théosophie brahmanique. Paris, E. Leroux 1907. (IV, XII, 382 p.) gr. 8°

Lemann, A., Le Christ, Dieu, Prêtre éternel, Roi victorieux. Interprétation du psaume CIX d'après le texte hebreu. Lyon, impr. Vitte 1907. (32 p.) 8°

Visser, A. de, Israëls ambten en bedrijven in Jezus dagen. Een bijdrage tot meerdere kennis van het beroepsleven der joden in den aanvang der christ. jaartelling. Groningen, J. B. Wolters 1907. (167 blz.) 8° f. 1 —

Landsmann, J. I., The Life of Christ. A continuous narrative in the words of the four Gospels according to the Hebrew translation of Professor Delitzsch with References and a systematic Index. London, Hebrew Christian Testimony to Israel 1907. (261 p.) 8°

Grosheide, F. W., De verwachting der toekomst van Jezus Christus. Exegetische studie. Amsterdam, H. A. van Bottenburg 1907. (IV, 289 blz.) gr. 8° f. 2 —

Lonsdale and Ragg, L., The Gospel of Barnabas ed. and transl. from the Italian Ms. in the imp. Libr. at Vienna. Oxford, Clarendon Press 1907. (LXXIX, 500 p.) s. 16 —

Rivière, J., Saint Justin et les apologistes du second siècle. Paris, Bloud et Cie 1907. (XXXVI, 346 p.) fr. 4 —

Luchaire, A., Innocent III, la question d'Orient. Paris, Hachette et Cie 1907. (307 p.) 16° fr. 3.50

Nes, H. M. van, John Wesley. Nijkerk, G. F. Callenbach 1907. (216 blz. m. 1 portr.) 8° f. 1.50; geb. f. 1.90

Boyer d'Agen, Un prélat italien sous l'ancien Etat pontifical: Leon XIII d'après sa correspondance inédite. De Bénévent à Pérouse (1838—1845). Paris, Juven 1907. (VIII, 580 p. avec grav. et portr.) 8° fr. 10 —

Pont, J. W., Geschiedenis der Schiedamsche Luthersche gemeende (1757—1907). — De belijdenis van de Luthersche gemeente te Antwerpen over de erfzonde 1579. (Nieuwe Bijdragen tot kennis van de geschiedenis en het wezen van het Lutheranisme in de Nederlanden. I.) Schiedam, H. A. M. Roelants 1907. (XII, 173 blz.) gr. 8° f. 1.90

Capecelatro, A., Papa Pio X e la Francia. Roma, Desclée, Brouwer et Co. 1907. (43 p.) 16°

Boeglin, E., Le crépuscule du luthéranisme. Paris, Bloud et Cie 1007. (64 p.) 16°

Harispe, P., Convulsions sociales: catholicisme et socialisme. Paris, E. Nourry 1907. (370 p.) 16° fr. 3.50

Wilbois, J., L'avenir de l'Eglise russe. Essai sur la crise sociale et religieuse en Russie. Paris, Bloud et Cie 1907. (VIII, 304 p.) 16°

Besant, A., Des religions pratiquées actuellement dans l'Inde. Trad. de l'anglais. Paris, Public. théosoph. 1907. (440 p.) pt. 8° fr. 5 —

Joly, L., Le christianisme et l'Extrême-Orient. II. Mission catholique du Japon. Paris, Lethielleux 1907. (312 p.) 16°

Beysens, I. Th., Theodicee of natuurlijke Godsleer. I. Gods bestaan. Theorieën. Godsbewijzen. Amsterdam, C. L. van Langenhuysen 1907. (IV, 347 blz.) gr. 8° f. 3 —

Hedley, J. C., The holy Eucharist. London, Longmans 1907. (XIX, 278 p.) 16° s. 3.6

Aus Zeitschriften.

Döller, J., Der Papyrifund von Assuan (Th. Quartschr. 1907, 4, S. 497—507).

Jacob, B., Eine neue Wendung in der Pentateuchkritik. Eine Erwiderung (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 6, 1907, S. 301—308).

König, E., Keine neue Wendung in der Pentateuchkritik (*ibid.* S. 308—312).

Darmesteter, A., *Les Gloses françaises de Raschi dans la Bible* (*Rev. d. Etud. Juiv. avr.* 1907, *p.* 161—193).

Pistelli, E., *Il ‚Pater Noster'* (*Stud. rel.* 1907, 4, *p.* 363—385).

Meinertz, M., Die angebliche Heidenfreundlichkeit Jesu in der Perikope von d. Kanaanäerin u. d. Syrus Sinaitikus (Th. Quartschr. 1907, 4, S. 536—547).

Rohr, J., Der Sprachgebrauch des Markusevangeliums und der Markusapokalypse (*ibid.* S. 507—536).

Zahn, Th. v., Zur Heimatkunde d. Evangelisten Johannes (N. kirchl. Z. 1907, 8, S. 593—608).

Chapman, J., *On an apostolic tradition that Christ was baptized in* 46 *and crucified under Nero* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 590—616).

Sanday, W., *The Apocalypse* (*ibid. p.* 481—499).

Buchanan, E. S., *The codex Muratorianus* (*ibid. p.* 537—545).

Schmid, J., Zur Geschichte des Codex Amiatinus (Th. Quartschr. 1907, 4, S. 577—584).

Oesterley, W. O. E., *Codex Taurinensis* (*Y*). *IX* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 515—525).

Drews, P., Über altägyptische Taufgebete I (Z. f. Kgesch. XXVIII, 2, 1907, S. 130—158; 3, S. 261—298).

Swete, H. B., *Prayer for the departed in the first four centuries* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 500—514).

Bebber, J. B., van, Der Brevierhymnus: *En clara vox redarguit* (Theol. Quartschr. 1907, 3, S. 373—384).

Connolly, R. H., *The Diatessaron in the Syriac Acts of John: Jacob of Serug and the Diatessaron* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 571—589).

Delehaye, H., *Saints de Chypre* (*Anal. Bolland. XXVI*, 2/3, 1907, *p.* 161—301).

Egidi, P., *Di un martirologio Amiatino scritto a Citeaux* (*Bull. dell' Inst. Stor. Ital.* 28, 1906, *p.* 1—6).
Winftedt, E. O., *Notes on the Mss of Cosmas Indicopleustes* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 607—614).
Crafer, T. W., *Macarius Magnes, a neglected apologist. II* (*ibid. p.* 346—570).
Logoz, E., *La pensée de saint Augustin. II* (*Rev. de theol. et de phil.* 1907, 4, *p.* 304—324).
Mercati, G., and A. Souter, *Some new fragments of Pelagius* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1907, *p.* 526—536).
Dreves, G. M., Haben wir Gregor den Großen als Hymnendichter anzufehen? (Th. Quartfchr. 1907, 4, S. 548—562).
Sägmüller, J. B., Die Ehe Heinrichs II d. Heiligen mit Kunigunde (*ibid.* S. 563—577).
Pflugk-Harttung, J. v., Die Papftwahlen und das Kaifertum [1046—1328] (Z. f. Kgfch. XXVII, 4, S. 276—295; XXVIII, 1, 1907, S. 14—36; 2, S. 159—187; 3, S. 299—369).
Hocedez, E., *La vita prima Urbani V, auctore anonymo* (*Anal. Bolland. XXVI*, 2/3, *p.* 305—316).
Goeters, Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation (Dtfch.-evang. Bl. 1907, 8, S. 577—582).
Calippe, C., *L'évolution sociale de Lamennais* (*Annal. de phil. chrét. juin* 1907, *p.* 294—304).
Bonwetfch, N., Ein gelehrter ruffifcher Theologe [Wafilij W. Bolotow] (N. kirchl. Z. 1907, 7, S. 536—547).
Koch, A., Zur Erinnerung an Paul Vetter (Th. Quartfchr. 1907, 4, S. 585—612).
Bornand, R., *Quelques faits bibliques à la lumière du réveil gallois* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 2/3, *p.* 217—256).
Bertrand, A. N., *L'union des églises réformées et la rénovation théologique* (*Rev. chrét. août* 1907, *p.* 122—135).
Stimfon, H. A., *The genesis of Reginald Campbell's theology* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 401—408).
Neatby, W. B., *Mr. William Kelly as an theologian* (*Expos. july* 1907, *p.* 70—86).
Sickel, P., Das Verhältnis d. Pantheismus zum Theismus in Lotzes Lehre v. Abfoluten (Z. f. Philof. u. philof. Krit. Bd. 130, 2, Juli 1907, S. 113—140).
Carus, P., *Christian science and the reason of its strength* (*Monist* 1907, 2, *p.* 200—208).
White, H., *Christian science: medievalism redivivus* (*ibid. p.* 161—185).
Steude, Chriftentum u. Naturwiffenfchaft (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 6, 1907, S. 288—300).
Winter, Wefen u. Charakter des chriftlichen Vorfehungsglaubens (N. kirchl. Z. 1907, 8, S. 609—631).
Sailly, B. de, *La notion et le rôle du miracle* (*Ann. de phil. chrét. juill.* 1907, *p.* 337—361).
Farel, P., *Le livre de l'Action bonne de T. Fallot* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 4, *p.* 291—316).
Huntington, W. R., *Tract No XCI. The articles of religion from an American point of view* (*Hibbert Journ. july* 1907, *p.* 808—820).
Haupt, E., Die Frauenfrage und die Bibel (Dtfch.-evang. Bl. 1907, 8, S. 539—553).

Rezenfionen.

Hadorn, Die Apoftelgefchichte u. ihr gefchichtl. Wert (v. Jordan: Th. Lit.-Ber. 1906, 10; v. A. Bludau: Th. Revue 1906, 16; v. K. Erbes: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907; v. Daufch: Th. Rev. 1907, 11.)
Harnack, Lukas d. Arzt Verfaff. des 3. Ev. u. d. Apoftelgfch. (v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1906, 48; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1907, 1; v. H. Danneil: Studierft. 1907, 2; v. J. Réville: *Rev. de l'hist. des rel.* 1907, 2; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. W. C. Allen: *Hibbert Journ. july* 1907).
—— *Militia Christi* (Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 8; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 9; v. Pirngruber: Stimm. a. Mar.-Laach 1906, 8; v. H. D.: *Anal Bolland.* 1907, 1; v. Bigelmair: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4).
Haupt, Kohelet (*Monist. jan.* 1905; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1905, 43; v. J. C. Matthes: *Teylers th. Tijds.* 1906, 3; v. J. R. Sampey: *Bapt. Rev. & Expos. july* 1906; v. J. Kley: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 9; v. W. Nowack: 1907, 6).
Hausrath, Luthers Leben (v. Cramer: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 1; v. Th. Brieger: Z. f. Kgfch. XXVII, 3; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1906, 12).
Heigl, Verfaffer u. Adreffe d. Hebr.-Briefs (v. Herklotz: Öft. Litbl. 1906, 13. v. Riggenbach: Th. Litber. 1906, 10; v. Bludau: Th. Rev. 1907, 6).
Heilborn, Das Tier Jehovas (v. D. P.: *Th. Studien* 1905, 6; v. J. C. Matthes: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 2; v. M. Lambert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906; v. S. Kr.: Lit. Ztrbl. 1906, 33; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1906, 6; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 7).
Hellmann, Sedulius Scottus (v. M. Manitius: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1906, 16; v. J. Denk: *Th. Rev.* 1906, 13/14; v. A. Werminghoff: Hift. Vierteljfchr. 1906, 2; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 45).
Hermelinck, Die theologifche Fakultät in Tübingen (v. G. Kaufmann: Dtfch. Litztg 1906, 45; Beitr. z. bayr. Kgefch. XIII, 4, 1907; v. W. Ohr: Lit. Ztrbl. 1907, 8; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 2; v. Kropatfchek: Th. Lit.-Ber. 1907, 2; v. Paulus: Th. Rev. 1907, 1).
Herzog-Hauck, Realencyklopädie (v. N. Bonwetfch: Th. Litbl. 1906, 4 u. 23; 1907, 18; v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1906, 1; v. A. H.: Z. f. wiff. Th. 1906, 3; v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1906, 33 u. 1907, 4; v. Jofephfon: Th. Litber. 1906, 6; 12; v. U. Holzmeifter: Z. f. kath. Th. 1907, 3).
Heuffi, Die Krchgefch.-Schreibg. Joh. Lor. v. Mosheims (v. Th. Preuß: Mitt. a. d. hift. Lit. 1906, 3; v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1906, 38).
Heuffi-Mulert, Atlas z. Kirchgefch. (v. P. M. Baumgarten: Öft. Litbl. 1906, 11; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1906; v. Barth: Th. Litber. 1906, 1; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 8; v. Bihlmeyer: Th. Quartfchr. 1906, 2).
Hoberg, Mofes u. d. Pentateuch (v. Schäfer: Th. Litber. 1906, 3; *Studi rel.* 1906, 4; v. J. Nikel: Dtfch. Litzg. 1906, 50; v. Nikel: Th. Rev. 1907, 1).
Hoffmann, H., Die Theologie Semlers (v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1905, 42; v. C. Fey: Th. Litbl. 1906, 17; v. T. Kannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. Sulze: Protft. Monatsh. 1906, 7; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 4; v. J. Wendland: Th. Rdfch. 1906, 9).
Hoffmann, R. A., Die Selbftbewußtfein Jefu nach d. Synopt. (v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos.* 1905, 4; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1906, 20; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 4; v. Barth: Th. Litber. 1906, 2).
Holl, Die geiftl. Übungen des Jgn. v. Loyola (v. T. Kannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4; v. K. Thimme: Th. Litbl. 1906, 38; v. Rönneke: Th. Litber. 1906, 11; v. V. O.: *Anal. Boll.* 1907, 1).
—— Die Rechtfrtgs.-Lehre im Licht d. Gfch. d. Proteftantism. (v. T. Cannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4; v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1907, 2; v. E. Troeltfch: Dtfch. Litz. 1907, 18; v. Buchberger: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 20. 28. September 1907. **32. Jahrgang.**

Völter, Prof. Dr. Daniel, **Ägypten und die Bibel.** Die Urgeſchichte Iſraels im Licht der ägyptiſchen Mythologie. Dritte, neu bearbeitete Auflage. Leiden, Buchhandlung und Druckerei E. J. Brill 1907. (V, 125 S.) gr. 8° M. 2.50

Das Werk von Völter, in welchem er den Verſuch macht, eine Reihe von Geſtalten der israelitiſchen Vorzeit, Abraham und ſeine Familie, Jakob und ſeine Familie, Moſes, Simſon, mit Hilfe der ägyptiſchen Mythologie zu deuten, iſt in dritter Auflage erſchienen. Wenn in derſelben auch der Kern der gleiche geblieben iſt, wie in der an dieſer Stelle XXX Sp. 163 f. angezeigten zweiten Auflage, ſo zeigt ſich in Einzelheiten überall die beſſernde und ergänzende Hand des Verfaſſers. Er hat ſich weiter mit der ägyptiſchen Religion beſchäftigt, die ihr gewidmeten neueren Werke durchgearbeitet und ihnen entlehnte Angaben ſeinen Ausführungen eingefügt. Einige derart ergänzte Stellen verzeichnet er ſelbſt im Vorworte, aber auch ſonſt iſt vieles nachgetragen und zahlreiche Erwägungen ſind ſchärfer gefaßt worden. Die den ägyptologiſchen Autoren entnommenen Bemerkungen ſind zuverläſſig wiedergegeben und geſchickt verwertet. Da der Verfaſſer nicht ſelbſt Ägyptologe iſt, ſo war er naturgemäß von ſeinen Gewährsmännern abhängig und konnte deren Behauptungen nicht überall nachprüfen. Das wäre aber den häufig ſehr hypothetiſchen Ausführungen der ägyptiſchen Religionshiſtoriker, beſonders denen von Brugſch, gegenüber, bisweilen recht wünſchenswert geweſen. Wenn Brugſch beiſpielsweiſe (bei Völter S. 40) angibt, der Erdgott werde in Ägypten als gelähmter Mann gedacht, ſo iſt mir aus den Texten und Darſtellungen keine einzige Stelle bekannt, an der Seb (Keb) lahm wäre. Er erſcheint an den fraglichen Stellen der Schöpfungsſzene als eine zu Boden geworfene oder getretene, aus der Umarmung mit der Himmelsgöttin Nut geriſſene Geſtalt. Gerade bei Brugſch iſt auch keine Scheidung älteren und jüngeren Materiales erfolgt und ſo ſchwierig dieſe auch infolge der Geſtaltung der uns erhaltenen religiöſen Texte iſt, in manchen Fällen iſt ſie doch möglich und von Wichtigkeit.

Dieſe Einzelausſtellungen würden jedoch den Wert der Völterſchen Erörterungen nicht ſchädigen, denn es handelt ſich bei ihnen um Punkte, die das Ganze und die Schlußfolgerungen nicht weſentlicher beeinfluſſen. Die Leſer werden aus den geiſtvollen, freilich gelegentlich ſehr kühnen (vgl. z. B. S. 31 den Verſuch, den Namen der Qetura mit dem der Hathor zuſammenzubringen) Kombinationen, Belehrung und Anregung gewinnen können. So anſprechend aber die Zuſammenſtellung des ägyptiſch-mythologiſchen Materiales ſein mag, über ihre Verwertung zur Aufhellung der israelitiſchen Überlieferungen kann ich heute nicht anders denken als bei der vorigen Auflage. Der Verfaſſer vermag Ähnlichkeiten und Anlogien beizubringen, wie ſie ſich beim Vergleiche verſchiedener Mythologien oder auch mythologiſcher Berichte mit ſolchen über mehr oder weniger hiſtoriſche Vorgänge vielfach einſtellen werden. Auf ſolche Parallelen läßt ſich aber nach der Überzeugung des Referenten die Annahme tatſächlicher Zuſammenhänge und Entlehnungen nicht ohne weiteres aufbauen. Was man in dem Werke vermißt, iſt der Beweis dafür, daß die Gleichheit nicht nur unter gewiſſen Vorausſetzungen möglich ſein kann, ſondern daß ſie vorhanden geweſen ſein muß. Gerade dies ſcheint mir aber nach wie vor unerläßlich zu ſein, ehe eine zu ſo weitgehenden Konſequenzen führende und für mein Empfinden an und für ſich nicht ſehr naheliegende Vermutung auf Zuſtimmung rechnen kann, daß eine lange Reihe wichtiger Teile der israelitiſchen Urgeſchichte in Wahrheit nichts ſei, als der ägyptiſchen Mythologie entlehnte Erzählungen.

Bonn. A. Wiedemann.

Gunkel, Prof. D. H., **Elias, Jahve und Baal.** 1.—10. Tauſend. (Religionsgeſchichtliche Volksbücher. II. Reihe. 8. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (76 S.) 8° M. —50

Nach einer Einleitung über den hohen Beruf der Kritik und über den Charakter von Geſchichte und Sage analyſiert Gunkel zunächſt die Eliastradition. Sie beſteht aus verſchiedenen, urſprünglich ſelbſtändigen Stücken: 1 K 17f.; 19; 21; 2 K 1_{2-8}, $_{17a}$; 2_{1-15}. Dieſe Stücke haben in ſich ſelbſt einen mannigfaltigen Werdeprozeß erlebt; z. B. ſind die drei Szenen 17_{2-6}, $_{7-16}$, $_{17-24}$ ſelbſt urſprünglich ſelbſtändig, nicht der Eliasſage eigentümlich, ſondern Gemeingut der Antike (vgl. die religionsgeſchichtlichen Parallelen), ſie ſind erſt von dem Erzähler des ganzen Kranzes zur Auffüllung der Teuerungsperiode hier eingeſetzt; auch in der Nabotgeſchichte ſind ſpätere Zutaten ‚übereinander gewachſen wie Blätter einer Blattknoſpe'. Dann der geſchichtliche Wert der einzelnen Stücke: ſie ſind Sagen, übertreibend, kindlich, ſinnenfällig plaſtiſch, ſie haben aber einen geſchichtlichen Kern; am nächſten der Wirklichkeit kommt 1 K 19: Elia ſchließt tragiſch, erfolglos, aber mit der Vorahnung des gewiſſen Sieges; in 1 K 18 ſchreibt die heldenverehrende Sage ihrem Helden zu, was Elia nur plante, was aber erſt Eliſa und Jehu in der Tat vollbrachten. Endlich der wirkliche Elia und ſein wirklicher Beitrag zu der Gottesgeſchichte: der Eifer gegen den Baal, d. h. gegen die Naturreligion; die monotheiſtiſche Stimmung; die Rückkehr zum altisraelitiſchen Jahwe; der Gott des Elia iſt Jahwe Zebaot', der altisraelitiſche Jahwe der furchtbaren Naturmacht, aber zugleich der Gott des Rechts und der Gott, dem das ſittliche Prinzip höher ſteht als die eigene Nation Iſrael.

Zweifellos richtig ift, daß die gefchichtliche Geftalt des Elia von der Sage überkleidet wurde, und G. findet hier fchöne Worte über den religiöfen Gehalt und den äfthetifchen Reiz der Sage. Aber fraglich ift mir die literarkritifche Zerfplitterung der einzelnen Sagenkreife, wie überhaupt die Fundamentaltheorie G.s von der Kürze der Einzelfage und von der urfprünglichen Mündlichkeit jeder Sage. In der Beurteilung der Gefchichtlichkeit läßt fich G. zu fehr von der ftrengen Logik leiten, der die Gefchichte in Wirklichkeit nicht immer gehorcht. Die Behauptung, daß der Gott des hiftorifchen Elia noch der furchtbare Gott der Naturgewalt gewefen fei, wird durch 1 K 19, dem doch G. den größten gefchichtlichen Wert beimißt, widerlegt. Übrigens ift G. gerade die Deutung von 1 K 19 wohl am wenigften gelungen. Der Sinn der Offenbarung ift nach ihm der, daß Gott nicht in der Naturerfcheinung felbft wohne, fondern dahinter in ewiger Erhabenheit und Stille weile. Diefe Erklärung ift nicht beffer als die herkömmliche. Zudem ift durch die Loslöfung des Kap. 19 von 1 K 18 die Offenbarung gar nicht mehr motiviert; viel wahrfcheinlicher als die Loslöfung von 1 K 18 ift mir die Loslöfung der Verfe 19 19b ff., was außer dem fachlichen Widerfpruch auch durch die textliche Unebenheit (vgl. 19 13b, 14 und 19 9—11a) nahegelegt wird. Das Wertvollfte an dem Büchlein ift der erfte Abfchnitt, die Wiedergabe der Eliastradition, wo G. feine großartige Kunft im Nacherzählen beweift.

Leonberg. Volz.

Brandscheid, Fridericus, **Novum Testamentum Graece et Latine.** Textum Graecum recensuit, Latinum ex vulgata versione Clementina adiunxit, breves capitulorum inscriptiones et locos parallelos uberiores addidit F. B. Tertia editio critica recognita. Friburgi Brisg., Herder MCMVI. 12°

Pars prior: Evangelia. (XXIV, 652 p.) M. 2.40; geb. M. 3.40. — Pars altera: Apostolicum. (VIII, 803 p.) M. 2.60; geb. M. 3.60.

Brandfcheid datierte das Vorwort zur erften Ausgabe Weihnachten 1892, und zur zweiten Allerheiligen 1900. Er ift am 1. Aug. 1902 heimgegangen. Für den oberflächlichen Beobachter bietet diefe Ausgabe die Merkmale einer wiffenfchaftlichen Arbeit. Der Verfaffer wirft um fich fowohl in zwei Vorworten wie auch in den Grundfätzen der Ausgabe mit den Namen von Hieronymus, Vercellone, Scrivener, Lachmann, Tregelles, Tifchendorf, und Weftcott und Hort. Am Schluffe des erften Bandes gibt er erftens eine kurze Lifte der Handfchriften und der Verfionen, wobei es intereffant ift, daß er nur die 7. Ausgabe von Tifchendorf anführt, obfchon die 8. wirklich das Tageslicht erblickt hatte, ehe er feine erfte Ausgabe lieferte, und obfchon er den in der 7. Ausgabe noch nicht bekannten Kodex Sinaiticus anführt. Zweitens gibt er eine Lifte der Stellen, die er in feiner 2. Ausgabe geändert hat. Drittens bietet er kritifche Anmerkungen. S. 611 fcheint er fich eine nicht ftatthafte Behandlung der Versabteilung zu geftatten, aber es lohnt fich nicht, aus noch anzugebenden Gründen, nachzufehen, ob er wirklich Änderungen vorgenommen hat. Die Änderungen, die Brandfcheid in der Vorbereitung der 3. Ausgabe vornahm, findet man S. XVI. XVII. Im 2. Band werden diefe Änderungen für die dritte Ausgabe S. V. VI geboten, und am Schluffe wieder eine Lifte, diefelbe Lifte wie im 1. Bande, der Handfchriften, eine Lifte der in der zweiten Ausgabe geänderten Stellen und eine Reihe von kritifchen Anmerkungen.

Diefe Ausgabe beanfprucht auf diefe Weife wiffenfchaftliche Bedeutung. Der römifch-katholifche Theolog, der fie in die Hand nimmt, dürfte meinen, aus ihr wenigftens in der Hauptfache fich über den Stand des neuteftamentlichen Textes zu unterrichten. Es gibt eine fehr einfache Weife, die Bedeutung und den Wert diefer Ausgabe feftzuftellen. Der griechifche Text des Neuen Teftaments weift drei Stellen auf, über deren Echtheit das Urteil längft gefällt wurde. Wiffenfchaftlich angefehen ift jede von den drei Stellen unecht. Es dürfte unter folchen Umftänden in einer Ausgabe wie der vorliegenden der Herausgeber zwar die Schätzung der Echtheit oder Unechtheit für fich vornehmen, aber er dürfte in keinem Falle verfehlen, feine Lefer über den Stand der Zeugen für diefe drei Stellen zu unterrichten. Die Stelle 1 Joh. 5 7. 8 gehört überhaupt nicht in das griechifche, aber auch nicht in das lateinifche Neue Teftament. Die ‚himmlifchen Zeugen' ftehen richtig beurteilt in keiner griechifchen Handfchrift, obfchon in verfchiedenen Formen fie in zwei jungen Kleinfchrift-Handfchriften vorhanden find. Gerade ein gelehrter römifcher Katholik hat vor kurzem es wahrfcheinlich gemacht, daß diefe Worte von dem Häretiker Priscillian herftammen. Jeder, der auch nur eine blaffe Ahnung von der Textkritik des Neuen Teftaments hat, würde beftimmt erwarten, daß Brandfcheid in irgendwelcher Weife von diefer korrupteften aller Stellen im Neuen Teftament berichten würde. Es ift unglaublich aber wahr, daß, foweit ich entdecken kann, er keine Silbe, kein Zeichen diefer Stelle widmet. Die gefälfchten Worte ftehen im Texte, als ob fie völlig ficher wären und in keiner der Liften werden die Worte berührt. In bezug auf die Wiffenfchaft und in bezug auf die Wahrheit ift das empörend. Alle jene wiffenfchaftlichen Verweifungen auf Handfchriften und Zeugen enthalten das Verfprechen, zwingen den Herausgeber als ehrlichen Forfcher dazu, diefe Stelle zu kennzeichnen, und vor allen anderen zu kennzeichnen. Er fchweigt fich aber aus. Die Stelle Joh. 7 53—8 11 ift unzweifelhaft eine Interpolation. Dasfelbe gilt für diefe Verfe wie für 1 Joh. 5 7. 8. Brandfcheid hätte leugnen können, daß die Verfe interpoliert find. Er müßte aber die Zeugen herbeiführen, die Stelle beleuchten. Wieder aber deutet kein Wort oder Zeichen an, daß diefe Verfe nicht unbezweifelt find. Ebenfo verhält es fich mit Mk. 16 9—20. Ebenfo werden diefe unechten Verfe durch Schweigen als urecht und unbezweifelt dargetan. Es ift das eine Unehre für den Herausgeber und für die Theologen, die dem Erzbifchof von Freiburg die Billigung der Ausgabe empfohlen haben.

Leipzig. Cafpar René Gregory.

Muñoz, A., Il codice purpureo di Rossano e il frammento Sinopense. Con XVI tavole in cromofototipia, VII in fototipia e 10 illustrazioni nel testo. Roma, Danesi editore MCMVII. (Bl. [2], S. 32, Bl. [4], 21 Tafeln.) 48×37 cm.

Nach Gebhardt und Harnacks durch das Roffano Dom-Kapitel vereiteltem Verfuch, eine Pracht-Ausgabe des Kodex Roffanenfis der Evangelien zu veranftalten, und nach Arthur Hafeloffs durch Unwohlfein und Eile beeinträchtigter photographifcher Wiedergabe der Bilder in jener Handfchrift, erhalten wir jetzt durch Antonio Muñoz, deffen Name fpanifch klingt, eine üppig ausgeftattete Ausgabe in Farbenphotographie. Muñoz befpricht die Bilder diefer Handfchrift und die Bilder der nunmehr Parifer Evangelien-Handfchrift aus Sinope. Er lobt die Roffanenfis-Bilder auf Koften derjenigen aus Sinope, meines Erachtens kaum mit Recht. Verfchiedenes, was er dem Sinopenfis vorwirft, trifft nicht zu. Er meint zum Beifpiel, daß die Fleifchkonturen im Sinopenfis ftets dicke fchwarze Striche find, während das Gegenteil eher der Fall ift. Höchftens auf einem Bild, A 3, könnte man etwas Derartiges beim linken Fuß Jefu merken. Die Bewegung und die Gewandung find eher beffer im Sinopenfis, obfchon gewiffe Drapierungen, gewiffe Falten in Umwürfen der Jünger in geringem Maße die klaffifche

Steifheit aufweiſen. Das iſt aber eher ein Lob als ein Tadel. Die Linienführung iſt beſſer im Sinopenſis als im Roſſanenſis. Man ſehe zum Beiſpiel, wie viel genauer die Glorienſchein-Kreuze im Sinopenſis ſind. Auch iſt das Geſicht Jeſu beſſer oder jedenfalls ſich ſelbſt ähnlicher im Sinopenſis. S. 21, Sp. 1 klagt Muñoz, die Falten im Sinopenſis ſeien ſchwarze ſchneidende Striche. Das iſt aber gar nicht der Fall. Überhaupt macht der Sinopenſis eher den Eindruck, daß der Maler Akt gezeichnet hat. Die Bewegung iſt beſſer. Alle Augen in beiden Handſchriften ſitzen feſt in dem einen oder dem anderen Winkel. Muñoz findet eine große Ähnlichkeit: ‚*ricorda multa*‘, in der allgemeinen Zuſammenſtellung der Szene bei der Erweckung des Lazarus mit der in S. Urbano alla Caffarella. Doch iſt eine ſolche Ähnlichkeit gar nicht zu entdecken. Dagegen iſt die allgemeine Kompoſition im Roſſanenſis und in S. Angelo in Formis bei dem Eintritt in Jeruſalem viel größer, obſchon Muñoz die Ähnlichkeit bloß in Einzelheiten ſucht. S. 14a vergleicht Muñoz beim letzten Mahle die Darſtellung in Fresken und Moſaiken in Kirchen mit der Darſtellung im Roſſanenſis. Die von ihm hervorgehobene Verſchiedenheit in der Richtung der Herankommenden ſieht wirklich ſo aus, als ob die Darſtellung von einem zweiflügeligen Freskenbild geborgt wäre. Die Verteilung des Brotes erinnert genau an die heutige Verteilung von geſegnetem Brot am Schluſſe der ſonntäglichen Meſſe in der griechiſchen Kirche. Ich meine durchaus nicht, daß Jeſus das Brot dem Empfänger in den Mund tut. Muñoz hat hierin Recht, gegen Funk. Das Bild ſieht gerade wie heute aus. Der Herannahende nimmt das Brot und küßt zu gleicher Zeit die Hand des Prieſters. Ich habe dies ſelbſt häufig ſo getan. Dann ißt man das Brot für ſich. Es iſt merkwürdig, wie wenig genau Muñoz iſt, ſowohl in Kunſtbeobachtungen wie auch im Korrekturleſen. Nehmen wir Seite 18, Sp. b, wo Hoſea ſtets einen Bart tragen ſoll, nur daß gerade die erſte Tafel und die, worauf Muñoz ſofort hinweiſt, ihn bartlos bietet. Gleich darauf ſoll Jeſaias Tafel 3 einen kurzen, und Tafel 1 einen langen Bart haben, hat aber beides Mal einen kurzen Bart. Und dann ſteht Jeſaias nicht Tafel IX ſondern XI, Maleachi nicht Taf. V ſondern II, Micha nicht Taf. X ſondern XII, und Sirach einmal nicht Taf. IX ſondern XI, und das andere Mal nicht Taf. X ſondern XII. Dann ſind die Legenden auf den Rollen, die die Propheten halten, ſehr ſchlecht wiedergegeben, beſonders in Hinſicht auf die Ungleichheit in der Wiedergabe von Abkürzungen. S. 6 haben wir Taf. 4, 1 *απευεχ-* ſtatt *απενεχϑησονται*, — Taf. 6, 6 fehlt durchaus: es iſt *ουνου ουρανου*, — Taf. 12, 1 ſollte *εβοηϑησεν* ſtehen, nicht *-ην*, — 12, 2 *επιστρεψει*, nicht *-στεψει*, — und *οικτιρησει* nicht *οικτει-*. Bei den Legenden des Sinopenſis gibt Muñoz in 1: *δε* in Klammern als fehlend, es iſt aber ganz richtig dort. Und in 5 (B 1) ſchreibt er *κατεβη και εφωνησεν*, was er aus dem Gedruckten geholt hat, während die Handſchrift dafür *και ειπεν* hat, wobei *και* in Abkürzung iſt. Sogar der Titel iſt mit einer falſchen Angabe verſehen, indem Muñoz von zehn Bildern im Texte ſpricht, während Nr. 2 und Nr. 9 davon genau dasſelbe Bild ſind. Es iſt zu bedauern, daß Muñoz nicht auf das Lateiniſche im Vergleich mit dem Griechiſchen genauer eingegangen iſt. Ich weiſe auf zweierlei. Jenes doppelt angebrachte Bild aus S. Angelo in Formis weiſt in der rechten Gruppe auf der linken Hälfte des Bildes, alſo in der Gruppe gleich links von der Mitte, ſo wohl in den Köpfen wie auch in der Tracht deutlich lateiniſches Gepräge. Und während im Sinopenſis der griechiſche Segen nicht ein Mal ſicherlich feſtzuſtellen iſt, finden wir im Roſſanenſis eine ſonderbare Vermengung lateiniſcher und griechiſcher Segen. Übrigens iſt der Maler vom Roſſanenſis mehrmals äußerſt nachläſſig und inkonſequent. Wenn er Jeſaias bald alt mit Bart und bald jung ohne Bart wiedergibt, ſo merkt er eben nicht, was er macht. Und wenn er mit dem bekannten großen Propheten Jeſaias ſo umgeht, ſo kann man eine Individualiſierung bei den weniger bedeutenden Propheten erſt recht nicht erwarten. Wie könnte ein denkender Maler den Moſes ohne Bart malen, wie er ihn malt?

In ſeinem Vorwort verkleinert Muñoz die Verdienſte ſeiner Vorgänger in durchaus ungeeigneter Weiſe und lobt ſeine eigenen Bilder als vollkommen. Er erklärt, ſie ſeien auf mechaniſche Weiſe entſtanden, die Hand eines Menſchen habe ſie nicht berührt. Ohne Zweifel hat man das ihm geſagt, und ohne Zweifel glaubt er es. Es iſt aber merkwürdig, daß ein Kunſtgeſchichtler ſo wenig über die Farbenphotographie unterrichtet iſt, und daß er einen ſo wenig ſcharfen Blick für Form und Farbe hat, daß man dieſen Glauben ihm aufbinden kann. Retuſchiert ſind die Bilder überall. Die Hand eines Menſchen hat überall eingegriffen. Muñoz müßte wiſſen, daß das Gold, das ſeine Bilder überall ziert, gar nicht durch Photographie wiedergegeben werden kann. Dafür hätte die Photographie nur ein blaſſes Gelb geliefert. Das kann nur Handarbeit ſein.

Die Schriftzüge auf den Bildern ſind verſchiedentlich ganz verkehrt überarbeitet worden. Tafel drei hat der Arbeiter aus *ΠΕΡΙ* das Wort *ΗΕΡΟ* gemacht. Tafel ſieben aus *ποτηριον* wird *πιτ.* gemacht; in dem Abklatſch iſt ganz richtig *ποτ.* Dieſelbe Tafel zeigt andere überarbeitete Stellen. Die erſte Tafel des Textes, Tafel 16, hat in der Aufſchrift oben *ΕΥΑΙΤΕΛΙΟΝ*, weil der Arbeiter *Γ* nicht kannte und aus *ΓΓ* die Buchſtaben *ΙΤ* gemacht hat. In der 2. Spalte, Z. 2 hat er aus *Κ* faſt ein *Β* gemacht. In der 1. Spalte in der vorletzten Zeile hat er wieder ein *Γ* nicht erkannt und deshalb aus *ΕΓΕΝΕΤΟ* das Wort *ΕΤΕΝΕΤΟ* gemacht. Muñoz ſelbſt leiſtet auf der Tafel Hübſches. Tafel 16 iſt, wie die Aufſchrift angibt, der Anfang des Markusevangeliums, aber Muñoz nennt es den Anfang des Matthäus. Tafel 17—21 werden alle mit Blatt ſtatt Seite genannt, aber mit den Seitenzahlen verſehen. Dies mutet einen ſonderbar an, der S. 1 geleſen hat, daß die Handſchrift nur 188 Blätter enthält, und auf Tafel 21 erfährt, daß dieſe Tafel Blatt 321 vorſtellt. Aber die ganze Ausgabe iſt voll von Flüchtigkeitsfehlern oder von Fehlern in den Bildern. Tafel 2 nennt Muñoz das Satteltuch golden, während es im Bilde weiß iſt. Tafel 4 nennt er das Öl in den Flaſchen der Jungfrauen golden, es iſt aber im Bilde rot. Tafel 7 nennt er den Wein im Napfe rot, aber im Bilde iſt das Innere des Bechers rot, während die Flüſſigkeit braun iſt. Tafel 13 nennt er als auf dem Tiſch liegend ein Tintenfaß und drei Griffel. Doch zeigt das Bild ganz richtig drei Federn. Mit einem Tintenfaß gehören Griffel nicht zuſammen. Dafür ſchreibt der Beamte, Tafel 14, wie auch Muñoz richtig ſagt, mit einem Griffel auf die Wachstafel. Dazu iſt zu bemerken, daß man nur einen Griffel nötig hat, denn das Metallwerkzeug verändert ſich beim Schreiben auf Wachs ſo gut wie gar nicht. Die Rohrfedern werden aber leicht irgendwie ſchlecht, und ein Schreiber muß ſich mit mehreren verſehen, um nicht durch das Ausbeſſern der einen Feder während der Arbeit aufgehalten zu werden. Gelungen iſt es zu leſen, S. 3, Sp. 1, daß die Hand am Kinn das charakteriſtiſche Zeichen für Aufmerkſamkeit und Präokkupation iſt — als ob die zwei gleich bedeutend wären —, S. 3, Sp. 2 aber, daß es die charakteriſtiſche Geſte für Trauer iſt, und ſchließlich, S. 15, daß es die charakteriſtiſche Geſte für Meditation iſt. Das Buch iſt ein ſchönes Buch, und es iſt ſchade, daß der Herausgeber ſich nicht mehr bemüht hat, genau zu arbeiten.

Leipzig. Caſpar René Gregory.

Wilk, Karl, **Antonius von Padua.** Eine Biographie. (Kirchengefchichtliche Abhandlungen. Herausgegeben von M. Sdralek. Fünfter Band.) Breslau, G. P. Aderholz 1907. (VIII, 98 S.) gr. 8° M. 2 —

Als im Jahr 1901 A. Lepitre die erfte katholifche Biographie über den h. Antonius von Padua herausgab, die auf Wiffenfchaftlichkeit Anfpruch machen konnte, da wunderte ich mich nicht, daß er von den Wundererzählungen, die in den bisherigen mehr erbaulichen Biographien die Hauptfache gewefen waren, zu retten fuchte, was möglich fchien. Ihm war zu Hilfe gekommen, daß Ferdinand Marie d'Araules kurz zuvor die Legende Rigaldis entdeckt und herausgegeben hatte, durch die eine Menge Wundergefchichten, die vorher erft aus dem *Liber miraculorum* bekannt gewefen waren, auf eine Quelle zurückgeführt wurden, die mindeftens 50 Jahre älter war. Er klammerte fich daran, daß diefe Quelle vielleicht noch am Schluß des 13. Jahrhunderts entftanden fein kann, und überfchätzte ihr gefchichtliches Gewicht ganz bedeutend, indem er nicht genügend bedachte, was auch eine zeitliche Diftanz von nur 70 Jahren für einen weiten Spielraum fchafft für die fromme Dichtung. Zu verwundern war höchftens, daß er noch dazuhin fich von vielen Landsleuten und fogar von Felder wegen Hyperkritik fchelten laffen mußte, welchen Vorwurf er am allerwenigften verdiente. W. geht einen Schritt weiter als Lepitre; ihm ift es nicht um die Wunder, fondern um die Wahrheit zu tun, die ‚poetifche Wahrheit' jener Legenden will er der erbaulichen Literatur übrigens nicht nehmen. Er unterfucht und benützt alle die neuen Quellen, die feit meiner Arbeit in der Ztfchr. f. Kirchengefch. neuentdeckt und durch Kerval fo bequem zugänglich gemacht find, die übrigens alle noch weniger zur Bereicherung unferer Kenntniffe über Antonius beitragen als Rigaldi. Es ift erfreulich, mit welcher Sachkenntnis und Objektivität er arbeitet. In manchen Einzelheiten geht er über meine Refultate hinaus, wobei er nach meiner Anficht immer noch zuviel auf Rigaldi fich verläßt, einmal tritt er in ausführlicher Begründung meiner Schätzung des Thomas von Eccleston gegenüber dem *speculum vitae* entgegen, und da kann man ja in der Tat verfchiedener Anficht fein, wenn mich auch feine Gegengründe nicht ganz überzeugen konnten. Aber im ganzen bin ich, fo fehr ich über den Ton und Inhalt der Abhandlung erfreut bin, doch etwas enttäufcht über die Fortfchritte, die hier gemacht find: W. vermißt bei meinen Auffätzen, daß fie faft gar nicht auf das Innenleben des Heiligen eingehen, aber der Weg, den W. eingefchlagen hat, um diefe von mir felbft lebhaft gefühlte Lücke auszufüllen, kann nicht zum Ziel führen; er zieht anfechtbare Schlüffe aus z. T. fpät entftandenen hiftorifchen Erzählungen, während wir doch eine ganze Reihe von echten Schriften des Antonius felbft befitzen. Zur Kenntnis des äußeren Lebens des Antonius tragen diefe allerdings nichts bei, aber das Innenleben muß aus diefen Quellen erften Rangs, denen gegenüber alle Legenden nichts bedeuten, zu erfchließen fein. Ich habe mich auch bemüht, das Mögliche aus diefen Quellen zu fchöpfen, aber ich war dabei überall gehindert durch die Unficherheit der gedruckten Ausgaben; doch glaubte ich deutlich nachgewiefen zu haben, daß und wo unzweifelhaft echte Schriften des Heiligen zu finden find, wenn es auch dem Proteftanten von feinem Schwarzwaldpfarrdorf aus nicht möglich war, zu ihnen zu gelangen. Nun hat der, foviel ich weiß, inzwifchen verftorbene Lokatelli begonnen, die Predigten des Antonius herauszugeben, leider fagt er nicht, woher er fie abdruckt, und mir ifts nicht gelungen, dies zu erfahren. Aber von einer katholifchen Univerfität aus wäre das doch vielleicht möglich gewefen. Jedenfalls glaube ich das fagen zu dürfen, daß die kleinen Korrekturen und Ergänzungen in Einzelheiten, die durch neue hiftorifche Quellen möglich werden, für die gefchichtliche Kenntnis des Heiligen wenig bedeuten; es follte aber niemand mehr eine Biographie desfelben zu fchreiben unternehmen, ehe die echten Schriften, die zu Padua liegen müffen, herausgegeben, gründlich ftudiert und auch mit den andern unter feinem Namen laufenden verglichen find; denn erft dann vielleicht kommt man einen wirklichen Schritt hinaus über die Refultate, die fchon vor 20 Jahren gewonnen worden find. Freilich ift das Studium der Schriften des berühmten Volksredners, auch wenn die Frage der Echtheit beantwortet wäre, eine mühfame und wenigftens für unfer Empfinden recht langweilige Arbeit, aber fie allein kann eine zuverläffige Antwort geben auf die Fragen über das Innenleben des Heiligen, über feine Stellung zu dem Ordensgründer, den Ordensidealen und den zu jener Zeit fo lebhaft geführten Ordensftreitfragen.

Stuttgart. E. Lempp.

Moeller, Priv.-Doz. Dr. jur. Ernft v., **Die Elendenbrüderfchaften.** Ein Beitrag zur Gefchichte der Fremdenfürforge im Mittelalter. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (III, 176 S.) gr. 8° M. 3.50; geb. M. 4.50

Die Gefchichte der mittelalterlichen Brüderfchaften ift von fozialem, rechtsgefchichtlichem und kirchengefchichtlichem Standpunkt aus fehr intereffant, vom Standpunkt der Kirchengefchichte, weil man aus diefen Brüderfchaften beffer als aus vielen andern Erfcheinungen das Maß des kirchlichen Einfluffes, die Art der populären kirchlichen Frömmigkeit, auch die Wirkung der kirchlichen Dogmen erfehen kann. Es fehlt aber noch viel zur gründlichen Erforfchung diefer Erfcheinungen. Darum ift uns eine fo mühevolle und tüchtige Einzelunterfuchung wie die M.s über die Elendbrüderfchaften fehr erwünfcht. Elendgilden waren ‚Brüderfchaften, die für das chriftliche Begräbnis und das Seelenheil armer Fremder forgten und fich zuweilen auch ihrer Beherbergung und Verpflegung in Krankheiten widmeten' (S. 166). Es hat viele Brüderfchaften im Mittelalter gegeben, welche keinen weiteren Zweck hatten, als gegen einen mäßigen Beitrag Schmäufe mit Freibier, vergnügtes Vereinsleben, Leichenbegängnis in der Kirche am eigenen Alter, Begräbnis mit Lichtern und Seelenmeffen zu gewähren. Auch bei den Elendbrüderfchaften war das die Hauptfache, aber fie begnügten fich doch nicht ganz damit, fondern fetzten fich zur Aufgabe, den Elenden d. h. den Ortsfremden, Wallfahrern, Pilgern, Gutes zu tun. Freilich ‚auf Schritt und Tritt ergibt fich, daß die Mitgliedfchaft nicht nur um der Elenden, fondern in erfter Linie um der Luft am Genoffenfchaftsleben willen und zum Heil der eigenen Seele begehrt war. Die Fürforge für die Elenden war nur Mittel zum Zweck' (S. 134). So wurde denn nur der allerkleinfte Teil der Einkünfte für die Elenden verwendet, alles übrige für die Genoffenfchaft felbft, und auch von diefem allerkleinften Teil charakteriftifcher Weife wieder nur das Wenigfte zur Fürforge für die lebenden Elenden, für Elendherbergen und Elendfpenden, weitaus das Meifte zu Begräbnis und Seelenmeffen für die toten Elenden. Das ift echt mittelalterliche kirchliche Liebestätigkeit, die überall zuerft das eigene ‚Verdienft' und nicht Hilfe für den Notleidenden fucht und fo aller großartigen Mildtätigkeit den Wert und den Erfolg von vornherein nimmt. Aber merkwürdig ift nun, wie M. den Nachweis führt, daß diefe Elendbrüderfchaften eigentlich nur auf dem Gebiet des deutfchen Reiches fich finden, und auch da hat er in Süddeutfchland nur 8 Brüderfchaften ermitteln können, alle andern in Norddeutfchland. Es gibt hauptfächlich zwei Verbreitungsgebiete, ein größeres zwifchen Hamburg, Braunfchweig, Jena, Prag, Soldin, Altenkirchen, Odenfe, und ein kleineres zwifchen Koblenz, Reil an der Mofel, Neuenheim bei Heidelberg und Frankfurt a. M. (S. 106), und zwar tauchen die Brüderfchaften faft plötz-

lich zu Anfang des 14. Jahrhunderts auf. Wie die Brüderfchaften aufkamen und warum fie auf diefe Gebiete fich befchränkten, dafür gibt es bis jetzt nur Vermutungen, bei denen M. mit Recht fich auf einige vorfichtige Andeutungen befchränkt. Es ift aber zu hoffen und zu wünfchen, daß durch den Fortfchritt der Lokalforfchung auch auf diefe Punkte noch ein weiteres Licht fällt.

Stuttgart. E. Lempp.

Ménégoz, Eug., **Une triple distinction théologique.** Paris, Fischbacher 1907. (24 p.)

Der um die konfequente und allfeitige Herausarbeitung des evangelifchen Glaubensprinzips raftlos und erfolgreich bemühte Profeffor an der theologifchen Fakultät zu Paris liefert in vorliegendem Schriftchen einen neuen Beitrag zu der von ihm und einer um ihn fich fcharenden Schule vertretenen Theorie des Fideismus (Theol. Ltzg. 1895, Nr. 14. 17; 1900, Nr. 18; 1901, Nr. 23; 1905, Nr. 16). Der am 20. November 1906 der theologifchen Paftoralgefellfchaft in Paris vorgelegte Bericht fucht den religiöfen Heilsglauben in feiner Reinheit und Selbftandigkeit zur Darftellung zu bringen und ihm gegenüber den Naturwiffenfchaften, der Gefchichte und der Philofophie eine ‚eigene Provinz‘ zu erobern und zu fichern. Darin nämlich liegt der Schwerpunkt der in der Überfchrift ausgefprochenen ‚dreifachen theologifchen Unterfcheidung‘. Durch einzelne gefchickt gewählte Beifpiele verfteht es der Verfaffer, feine Gedanken zu illuftrieren und zu begründen. Daß er übrigens in den ihm durch feinen Vortrag gezogenen Grenzen nur andeutend, nicht ausführend verfahren mußte, verfteht fich von felbft. Es wäre daher ungerecht, im einzelnen hier Forderungen zu ftellen, die M. nicht erfüllen durfte, und von denen er um fo eher Abftand nehmen konnte, als er in feinen übrigen, in den Kreifen des franzöfifchen Proteftantismus fehr verbreiteten Schriften häufig darauf eingegangen war. Zur Erörterung eines gegenwärtig fehr umftrittenen, von ihm nur berührten Punktes hat er die Genugtuung, auf eine durch feinen Neffen F. Ménégoz verfaßte Abhandlung zu verweifen, *La certitude de la foi et la certitude historique* 1906, die fich ganz in den Bahnen des ‚Fideismus‘ bewegt und, wie die Arbeiten des Parifer Profeffors, durch die Gründlichkeit der Unterfuchung, die Wärme des religiöfen Verftändniffes, und die Klarheit und Vornehmheit der Darftellung fich in gleichem Maße auszeichnet.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Jalaguier, P. F., **Théologie chrétienne** (Dogmes purs), publiée par Paul Jalaguier. Avec une préface de M. le Pasteur C. E. Babut. (Oeuvres posthumes, Tome IV.) Paris, Fischbacher 1907. (XXIV, 691 p.) 8° fr. 12 —

Aus dem Nachlaß des im Jahr 1864 geftorbenen Profeffors der Dogmatik an der theologifchen Fakultät zu Montauban erfcheint in prächtiger Ausftattung der vierte und letzte Band einer auf der Bafis eines ftrengen Biblizismus konftruierten Dogmatik. Da das fehr umfaffend angelegte Werk bereits in diefem Blatte angezeigt und charakterifiert wurde (Jahrgang 1898, Nr. 2; 1906, Nr. 10), wird es genügen, den Inhalt des den Abfchluß des Ganzen bildenden Buchs anzugeben und einige kurze Bemerkungen hinzuzufügen.

Das Werk zerfällt in zwei Hauptteile, die von dem Werke (3—436) und der Perfon (439—665) Chrifti handeln. Indeffen umfaßt der zweite Teil einige Fragen, die in lofem Zufammenhang an die Chriftologie geknüpft find und auch eine fehr ungleiche Bearbeitung erfahren haben: fo die Lehren vom heiligen Geift (525—532), von der Trinität (533—574), von der Gnade, der Prädeftination und der Freiheit (575—665). Das handfchriftliche Material geftattete nicht, ein Kapitel über die Efchatologie zu liefern; nur die Schlußbemerkungen über diefes Problem hat der Herausgeber veröffentlicht (665—666). Als Anhang ift aus dem Abfchnitt über die Verföhnung ein Exkurs mitgeteilt worden, der die dogmatifche Entwickelung des Lehrftücks geftört hätte und eine gefonderte Veröffentlichung vertrug (675—686); er führt die etwas eigentümliche Überfchrift ‚*De l'herméneutique immédiate*‘ und follte, als Erklärung des ‚populären Charakters‘ der Sprache und der Lehre der heiligen Schrift, zur näheren Einführung in die biblifche Begründung des Verföhnungsdogmas dienen.

Als eifriger Vertreter der ftrengften Infpirationslehre ift der durch die religiöfen Gedanken des *Réveil* beherrfchte Verfaffer darum bemüht, einen oft durch gewagtes Harmonifieren hergeftellten Komplex von *dicta probantia* und *loci classici* aus der Heiligen Schrift zur Begründung des überlieferten Dogmas zu gewinnen. Abfichtlich will er fich auf *une sorte de nomenclature des enseignements et des faits scripturaires* (12) befchränken. *Nous nous résignons sans peine au reproche de ne faire guère autre chose que de la théologie biblique* (17). Diefe Konzentration der ‚*systématisations théologiques*‘ (276) auf den Schriftinhalt geht von der oft ausgefprochenen und unwandelbar feftgehaltenen Vorausfetzung von der durchgehenden Übereinftimmung aller biblifchen Verfaffer aus, deren einheitliches Zeugnis als unbedingte Norm des Glaubens und Lehrens zu gelten habe. Im Gegenfatz zu den Herausgebern der im Jahre 1850 zu Straßburg gegründeten *Revue de théologie*, Colani, Schérer, Réville, die an Ed. Reuß einen unermüdlichen Führer und Mitarbeiter hatten, und deren Beftrebungen unter dem Namen der *théologie nouvelle* direkt und indirekt bekämpft werden, legt Jalaguier auf die als äußeres Lehrgefetz gewertete und angewandte Autorität der heiligen Schrift ein fo ausfchließliches Gewicht, daß, wie wir von einem feiner ehemaligen Schüler, dem allfeitig verehrten Pfarrer Babut, dem Verfaffer der Vorrede zu diefem Buche erfahren, die Studenten von Montauban den von allen hochgefchätzten Lehrer geradezu *la Preuve Externe* nannten. Glücklicherweife verftand es J., diefen ftarren Supranaturalismus durch den warmen Hauch inniger Frömmigkeit zu beleben: einen beredten Widerhall derfelben vernehmen wir aus zahlreichen Stellen des in theologifcher Beziehung antiquierten Werkes. Diefe perfönlichen Bekenntniffe demütigen und lebendigen Vertrauens auf die in Chriftus uns gefchenkte Gnade Gottes bilden den wertvollen Kern der Schrift und werden ihre Wirkung auch auf diejenigen nicht verfehlen, die der dogmatifchen Arbeit des Verewigten nicht zuzuftimmen vermögen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Eucken, Rudolf, **Hauptprobleme der Religionsphilofophie der Gegenwart.** Drei Vorlefungen. Berlin, Reuther & Reichard 1907. (120 S.) gr. 8° M. 1.50

Das Buch ‚ift aus Vorlefungen erwachfen, die auf einem theologifchen Ferienkurs zu Jena am 23. und 24. Oktober 1906 gehalten wurden‘. Es richtet fich ‚durchaus nicht bloß an gelehrte Kreife, fondern an alle Zeitgenoffen, welche fich in den geiftigen Wirren der Gegenwart mit dem Problem der Religion befaffen, und welche bei der Behandlung diefes Problems eine Freiheit verlangen, die nicht flach, und eine Tiefe, die nicht ftarr werde‘. Das Ganze fetzt fich aus drei Teilen zufammen, deren einer die bekannte Religionsphilofophie Euckens in knapper Form und gemeinverftändlicher Sprache rekapituliert, während die beiden andern fie durch hochintereffante Betrachtungen über ‚Religion und Gefchichte‘ und ‚das Wefen des Chriftentums‘ ergänzen.

Mit der Begründung der Religion hat es das erfte Kapitel zu tun. Es läßt keinen Zweifel daran gelten, daß eine folche allein durch Erforfchung und Deutung der gegebenen ‚Welt um uns‘ nach Art der Vulgärmeta-

**

physik nicht zu erreichen ist. Ebensowenig Erfolg verspricht ein Verfahren, das sich begnügt, die Frömmigkeit aus den Gefühlen und Bedürfnissen des Individuums abzuleiten, seien diese auch noch so erhaben. Allerdings will der Autor damit Untersuchungen über das psychologische Wesen der Religion ihren Wert nicht absprechen; aber er urteilt — und das gewiß mit Recht —, daß sie doch nur präliminarische Bedeutung in Anspruch nehmen können, und daß lediglich auf diesem Wege eine irgendwie rationale Begründung des Glaubens nicht durchzuführen sei. Besser gestalten sich die Aussichten, wenn man sich entschließt auszugehen von einer umfassenden Einheit über den Seelenvermögen, vom ‚Geistesleben', das als eine eigentümliche, neue, höhere Wirklichkeit, nicht ‚als ein Erzeugnis des bloßen Menschen', sondern als eine Bewegung, die an ihm sich vollzieht, verstanden werden muß, und innerhalb dessen erst das Individuum zur Persönlichkeit im wahren Sinne des Worts zu werden vermag. Ein derartiges Geistesleben ist als eine selbständige Größe nicht denkbar ohne eine zugleich überweltliche und in der Welt wirksame Realität, darin es gründet; und es läßt sich in den mancherlei Kämpfen, in die es fortwährend verwickelt wird, nicht bejahen und behaupten, wenn es nicht aus jener transempirischen Tiefe immer wieder mit neuen Kräften und Impulsen gespeist wird.

Ist auf diese Weise die Religion begründet, so beschäftigt sich das zweite Kapitel besonders mit dem Verhältnis, in dem die Geschichte zu ihr steht. Die Gefahren, die den überlieferten Formen des Glaubens von dieser Seite drohen, werden mit unerbittlicher Deutlichkeit geschildert und durch einzelne Beispiele veranschaulicht. Die größte unter ihnen, die einzige wirklich ernst zu nehmende, die nicht nur bestimmte Gestaltungen der Religion, sondern diese überhaupt in Frage stellt, bleibt doch immer ein alles auflösender und alles verschlingender Relativismus. Aber der Skeptizismus, der damit in den Gesichtskreis tritt, wird nun eben überwunden — und hier gestaltet sich die Auseinandersetzung zu einer geradezu spannenden — mit Hülfe der Voraussetzungen der Wissenschaft, ja, der Historie selber. Eucken beruft sich auf den Gedanken, den er bereits in einer früheren Publikation ausgeführt hat, daß die Geschichtsschreibung gar nicht möglich wäre ohne einen dem Fluß der Zeitlichkeit entzogenen Standort und ohne ein Überwinden der Zeitlichkeit, und erweist von da aus abermals die Notwendigkeit, ein zeitüberlegenes selbständiges Geistesleben und ewige Werte anzuerkennen, worauf es der Religion vornehmlich ankommt. Freilich wird anderseits dem Historizismus zugestanden, daß unterschieden werden müsse zwischen ewigen Werten als solchen und ihrer Darstellung in der Zeit, insbesondere zwischen der Substanz der Religion und ihrer zufälligen Existenz: ‚wir können auch die ersten Anfänge nicht mehr ihrem Gesamtbestande nach als ewig und göttlich hinnehmen, wir müssen das Ewige und Göttliche in ihnen erst suchen und freilegen, um nicht bei blinder Hingebung an jenen Bestand Menschliches mit Göttlichem und Zeitliches mit Ewigem zu verquicken und damit eben das zu schädigen, was wir hochhalten möchten'. Die Religion werde bei einem derartigen Zugeständnis nur an ‚Einfachheit' und ‚Unmittelbarkeit' gewinnen.

Von dem ‚Wesen des Christentums' handelt das dritte Kapitel. Der Verf. stellt da zunächst ‚Gesetzesreligionen' und ‚Erlösungsreligionen' einander gegenüber und faßt die ersteren, unzweifelhaft richtig, als Vorstufen der letzteren auf, die nun wiederum in zwei große Gruppen sich gliedern: den indischen Typus einerseits, den christlichen Typus anderseits. ‚Dort ist es die Existenz einer Welt überhaupt, die Form des Geschehens, hier ist es ein besonderer Stand der Welt, der zum Bruch mit der vorgefundenen Lage zwingt'. Dem entsprechend ist das Neue, was begründet und eröffnet wird, dort wesentlich die Verneinung des Daseins, hier die mutige Bejahung eines höheren und vollkommeneren Daseins. Mit aller Entschiedenheit hält Eucken daran fest, daß das Bewußtsein eines schroffen Konflikts zwischen den Aufgaben des Menschen und dessen tatsächlichem Verhalten und die Überwindung dieses Zwiespalts in der Erschließung eines übernatürlichen, göttlichen Lebens zum Wesen des Christentums gehört. Da läßt er nichts nach, und er findet herbe tadelnde Worte gegen eine ‚heute weitverbreitete, vage und verschwommene Denkweise', welche nivellierend die eigentümlichen Merkmale des Christentums zu verwischen sucht, ihm ‚alle verneinende und abstoßende Kraft nimmt und damit auch sein Ja zur völligen Mattheit herabstimmt'. Ist danach das Charakteristische der christlichen Religion die Herstellung eines weltüberlegenen Geisteslebens, durch das die tragische Spannung im natürlichen Menschen gehoben werden soll, so wird darüber die Bedeutung der ‚Lehre' nicht verkannt. Nur daß diese nicht an eine statutarische Form sklavisch gebunden bleibe. Am Schluß des Kapitels werden dann noch einige Einzelheiten besonders besprochen: die Größe und nicht abzuleugnende Originalität der Person Jesu; die Universalität des Christentums; dessen Verhältnis zum Semitischen und Indogermanischen, sowie zu dem Wechsel der Zeiten; der Gegensatz, in dem es zu gewissen modernen Bestrebungen steht und stehen muß; die Aussichten für die Zukunft. Von dieser wird eine Wiederaufnahme des religiösen Problems erwartet, das aber eine glückliche Lösung nur finden kann durch Befreiung des Christentums ‚von aller kleinmenschlichen Zutat', durch ‚kräftige Heraushebung und feste Zusammenfassung des christlichen Lebens sowohl gegenüber einer sklavischen Bindung der Religion an äußere Formen und Formeln, als gegenüber einer charakterlosen Abschleifung und Verflüchtigung ihres Inhalts'.

Wie hoch der Unterzeichnete die Bedeutung der Euckenschen Religionsphilosophie für eine groß angelegte Apologetik einschätzt, hat er wiederholt ausgesprochen. Wenn der Jenenser Denker gelegentlich sehr nachdrücklich den Finger auf gewisse Schwierigkeiten legt, deren Druck die Theologie der Gegenwart längst empfunden hat, namentlich wo es eine Verständigung gilt über die Abgrenzung des Ewigkeitsgehalts im Christentum gegenüber den temporären Formen des letzteren, so setzt das den Wert seiner Dienstleistung nicht herab. Insbesondere aber sei ihm auch die energische Abwehr jener pantheistischen und naturalistischen Immanenzlehren gedankt, die sich heute so gern für den Inbegriff philosophischer Weisheit ausgeben. Und auch noch gegen einen Vorwurf sei es gestattet die vorliegende Schrift in Schutz zu nehmen: daß sie nämlich mit ihrer aristokratisierenden Verkündigung einer Religion des Geisteslebens den Wert der einzelnen Persönlichkeit verkenne. Wenn Refer. anders recht verstanden hat, ist das nicht der Fall. Bloß ist die Meinung wohl die, daß die menschliche Persönlichkeit zur Vollentfaltung erst gelange, indem sie sich dienend eingliedert in das umfassende Ganze eines Reichs des Geistes, und daß allein von der Betrachtung der letzteren Größe aus eine objektive, überindividuelle, nicht bloß auf subjektive Ansprüche gestützte Begründung der Religion sich ermöglichen lasse.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Simon, Past. Lic. Dr. Theodor, **Entwicklung und Offenbarung.** Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (III, 129 S.) gr. 8° M. 2.40

Es ist wertvoll, daß in dieser Schrift der Kampf gegen die irreligiösen Folgerungen aus der Deszendenzlehre nicht durch den Hinweis auf die Lückenhaftigkeit des zoologischen und paläontologischen Beweismaterials geführt wird, die dem bedrohten Glauben doch nur eine zeitweise Beruhigung gewähren kann, sondern durch eine prinzipielle Untersuchung des Entwicklungsbegriffs, mit dem die Naturwissenschaft operiert. ‚Ist Entwicklung ein

lediglich naturwissenschaftlicher Begriff?' So formuliert Simon die Frage, von deren Bejahung oder Verneinung es abhängt, ‚ob wir da, wo wir von Entwicklung reden wollen, nur den Gesichtspunkt der mechanischen Welterklärung gelten lassen dürfen'. Die Antwort auf diese Frage gewinnt Simon durch eine Wiederholung und Fortführung der Grundgedanken des bekannten Werkes von H. Rickert über ‚die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung' (Tübingen 1902). Die Naturwissenschaft als solche sieht ab von dem Mannigfachen und Individuellen, also auch von allen Wertgesichtspunkten. Ihr Ideal ist die Auffindung eines gegen alle Qualität gleichgiltigen letzten Einfachen und eines Gesetzes über die Beziehungen dieses letzten Einfachen, auf das sich alle Weltphänomene zurückführen ließen. Jede Eintragung von Wertgesichtspunkten in die Naturwissenschaft ist also eine Überschreitung ihrer Grenzen und ein Übergriff in das Gebiet der historischen Begriffsbildung, die im Unterschied von der naturwissenschaftlichen die von Wertbeziehungen beherrschte individuelle Gestaltung der Wirklichkeit zum Gegenstand hat. Der Entwicklungsbegriff ist aber eine solche Übertragung des Wertgesichtspunkts auf das naturwissenschaftliche Gebiet. Denn was uns ein Recht gibt, aus der Unzahl von nach allen Richtungen hinausstrahlenden Folgevorgängen der gesamten empirischen Welt eine beschränkte Reihe als in der Zeit fortdauernde Einheit zu betrachten und diese Reihe mit Ausschluß der andern als die Entwicklung eines Einzelwesens (ontogenetische Entwicklung) oder einer Gattung von Organismen (phylogenetische Entwicklung) anzusehen, ist immer nur ein Wert, ein Ziel, eine Endform, die wir gleichsam in den gestaltlosen Urschleim oder in die in einer Vorstufe vorläufig gegebene Form hineinsehen. Damit kommen wir aber zu einer teleologischen Naturauffassung. ‚Denn der Zweck, dem die Entwicklung entgegenstrebt, muß schon vorausgegeben sein. Vom ersten Anfang der Entwicklung an durch alle ihre Stufen hindurch ist der Zweck Grund der so beginnenden und so verlaufenden Reihe von Geschehnissen.'

Diese Gedanken, die den ersten der beiden Abschnitte von Simons Schrift ausfüllen, bringen weder sachlich etwas wesentlich Neues, noch werden sie einen, der von evolutionistischen Voraussetzungen aus naturwissenschaftlich arbeitet, zu dem Zugeständnis bringen können, daß er, ohne es zu wollen, teleologisch denkt. Denn was z. B. den Zoologen veranlaßt, bei der Erforschung der Organismen sich auf das Gebiet der organischen Lebensvorgänge und Wachstumserscheinungen zu beschränken und von den übrigen vom Organismus ausstrahlenden Kausalketten, wie dem Geschick seiner ‚abgeschnittenen Haare und Nägel' oder der Wirkung der durch sein Geschrei hervorgerufenen Lufterschütterungen (S. 31) abzusehen, hängt keineswegs mit einer besondern Wertung dieser Phänomene im Unterschied von jenen andern zusammen, sondern einfach mit der empirischen Beobachtung, daß diese im engeren Sinne organischen Vorgänge im Unterschied vom anorganischen Gebiet, auf das sie jene sekundären Wirkungen ausstrahlen, eigentümlichen Gesetzen folgen, die darum nach naturwissenschaftlicher Methode isoliert betrachtet werden müssen, wie man eine elektrische Entladung von allen ihren sekundären Wirkungen isoliert, wenn man die der Elektrizität eigentümlichen Gesetze untersuchen will. Wenn der Naturforscher auf dem so abgegrenzten Naturgebiet Entwicklung konstatiert, so meint er trotz der teleologischen Ausdrücke, die bei Darwin, Häckel und den Neueren vorkommen, zunächst gar nichts als die Tatsache, daß bei der Fortpflanzung der Organismen sich nicht immer dieselben Formen wiederholen, sondern Veränderungen eintreten, daß also die Aufgabe entsteht, nach den Gesetzen dieser Veränderung, also nach den ‚Entwicklungsgesetzen' zu suchen, genau wie man die Gesetze zu erforschen hat, nach denen der elektrische Strom sich in verschiedenen Medien fortpflanzt. Ich muß durchaus nicht ‚an ein Ziel denken, wenn ich den Begriff „Entwicklung" brauche' (S. 35). Es genügt an eine Richtung zu denken, die dadurch entsteht, daß die Bedingungen, unter denen eine gesetzmäßige Veränderung der Organismen eintreten muß, eine zeitlang dieselben bleiben. Simon hält die Ausdrücke ‚Vollkommenheit', ‚Vervollkommnung' bei Darwin und Häckel für eine Konzession an die teleologische Weltauffassung und glaubt dem Darwinisten das Eingeständnis seines ‚heimlichen Zugs zur Teleologie' entlocken zu können, wenn er ihn vor die Frage stellt: ‚Weshalb ist die Spezialisierung der physiologischen Verrichtungen der Organe etwas Vollkommenes?' Darauf würde aber der Darwinist antworten: Nur deshalb, weil wir diesen entwicklungsmechanischen Prozeß mit einem abgekürzten Ausdruck Vervollkommnung nennen, ohne dabei an den höheren Wert zu denken, der diesem Differenzierungsprozeß im Gegensatz zu den nach ebenso notwendigen Gesetzen verlaufenden Rückbildungen, Vereinfachungen und Aussterbeprozessen von irgend einem religiösen Standpunkt aus zugeschrieben werden könnte. Simon hält sich viel zu sehr an einzelne unklare und inkonsequente Aufstellungen naturphilosophischer Art, die Darwin und besonders Häckel mit untergelaufen sind, statt an den rein empiristischen Begriff der Entwicklung oder gesetzmäßigen Permutation organischer Formen, der faktisch die Forschungsmethode von Männern wie Weismann und Eimer beherrscht.

Rein dogmatisch und von der Auseinandersetzung mit dem naturwissenschaftlichen Entwicklungsbegriff unabhängig ist der zweite Teil der Schrift über ‚die Entwicklung in der Offenbarung'. Da die Offenbarung auf die im religiösen Subjekt liegenden psychisch-geistigen Gesetze Rücksicht nehmen muß, so dringt in den Begriff der Offenbarung mit Notwendigkeit das Moment der Entwicklung ein. Die ethische Unveränderlichkeit Gottes, die dem religiösen Bedürfnis genügt, also ‚das eine, unveränderlich von ihm verfolgte ethische Ziel' fordert geradezu ‚eine weitgehende Veränderlichkeit in den einzelnen Entschließungen und Erziehungshandlungen von Seiten des Vaters'. Da für die Erkenntnis von Personen der Grundsatz gilt: ich erkenne einen andern nur insoweit ich ihm gleiche, so muß eine keimhafte Gottebenbildlichkeit des Menschen vorausgesetzt werden, wenn der Mensch der Gotteserkenntnis überhaupt fähig sein soll. ‚Diese keimartige Anlage muß durch die Gottesoffenbarung in Anspruch genommen, allmählich entwickelt werden, den Stufen der Entwicklung müssen die Offenbarungsstufen entsprechen und umgekehrt'. Diesen Grundgedanken wendet Simon in feinsinniger Weise auf die Religionsgeschichte an. Das Ideal- und Wunschwesen, das der Mensch aus sich hinausprojiziert, wird immer höher und reiner, kommt also der Wahrheit immer näher, je mehr der Mensch das ist oder wird, was er sein soll. ‚Sollte endlich die menschenmöglich höchste Gottesoffenbarung wirklich erreicht werden, so müßte irgendwo und irgendwann in der Welt die angelegte Gottebenbildlichkeit des Menschen zu voller Wirklichkeit werden'. Da der Entwicklung und jedem Stadium der Entwicklung das Absolute immanent zugrunde liegt, so fallen Relatives und Absolutes nicht wie bei Tröltsch, auseinander. ‚Christus, der absolut gottebenbildliche Mensch, ist das Organ der absoluten Offenbarung Gottes an die Menschheit.' Doch die Entwicklung der Offenbarung geht weiter. Die Offenbarung in den einzelnen oder die religiöse Erkenntnis rankt sich empor an der absoluten Offenbarung. Diese geht als ein Ferment in die historische Weiterentwicklung ein. Auf diese Weise glaubt Simon den Entwicklungsbegriff seinem ganzen Umfang nach in den Offenbarungsbegriff aufnehmen zu können, ohne die spezielle Lenkung der Geschichte durch Gottes Hand, die Bedeutung der Individuen, insbesondere des zentralen Individuums Christi für die göttliche Offenbarung, und die Absolutheit des Christentums aufgeben zu müssen. Diese Versöhnung

von Offenbarung und Entwicklung bringt aber Simon nach allem Bisherigen nur dadurch zustande, daß er die Entwicklung von vornherein nicht, wie der naturwissenschaftliche Empirismus, als ein zielloses Streben ins Unbekannte auffaßt, sondern als einen von einem Ziel beherrschten und darum aus einem immanenten Grunde hervorgehenden Prozeß. Sobald sich diese teleologische Umbiegung des modernen Entwicklungsbegriffs als unhaltbar erweist, so bleibt nicht nur der antiteleologische Darwinismus, sondern auch Tröltschs Relativierung der Absolutheit des Christentums ihm gegenüber im Recht.

Halle a. S. Karl Heim.

Wasmann, Erich, S. J., **Die moderne Biologie und die Entwicklungstheorie.** Dritte, stark vermehrte Auflage. Mit 54 Abbildungen im Text und 7 Tafeln in Farbendruck und Autotypie. Freiburg i. B., Herder 1906. (XXX, 530 S.) gr. 8°

‚Der Jesuitismus im Begriffe, den Darwinismus anzuerkennen.' ‚Die katholische Kirche, ihren Frieden mit der Entwicklungslehre schließend.' So wurde in Darwinistischen Kreisen das Auftreten des Jesuiten Wasmann und besonders das Erscheinen dieses Werkes teils erfreut, teils ärgerlich gedeutet. Häckel hielt eigens darüber eine Reihe von Vorträgen (April 1905) in der Berliner Singakademie. Wasmann erwiderte mit einem Vortrage, gleichfalls in Berlin. Die Zeitungen behandelten den Fall mannigfaltig. Um was es sich handelt, ist folgendes: Wasmann ist Zoologe, speziell ‚Myrmekologe', anerkannt und ausgezeichnet durch jahrelange erfolgreiche eigene Studien und selbständige Förderungen seines Forschungsgebietes. Für die Fragen des ‚Darwinismus', der Entwicklungslehre, der Beharrlichkeit, der Veränderlichkeit der ‚Art', der Entwicklung im Morphologischen, im Psychologischen, auf dem Gebiete des Instinktlebens, für die Fragen nach den treibenden Faktoren der Entwicklung, den inneren, den äußeren Einflüssen, den auslesenden Wirkungen der natürlichen Zuchtwahl, den Einflüssen der ‚Umwelt', für die Fragen der Tiergeographie, der ‚paläontologischen Urkunde', der Wechselanpassung, der Amikal- und Inimikalselektion, der fließenden oder springenden Entwicklung sind die Ameisen und ihre ‚Gäste' ein wahres Musterbeispiel. Man lese die einfach meisterhaften S. 323—431 unseres Buches, um sich davon zu überzeugen. Und daß in langjähriger beharrlichster Einzelarbeit an diesem Musterbeispiele sich ein hinlänglicheres Urteil über die wirklich am Werke befindlichen Trieb- und Entwicklungsfaktoren der Natur bilden muß, als durch die Abfassung von Stammbaum-Romanen und durch zoologische Religionsgründungen, ist recht glaublich. Daß diese gründliche Einzelforschung mit echter liebevoller wissenschaftlicher Hingabe an den Gegenstand und mit einfach ‚zoologischen' Gesichtspunkten Methoden und Absichten unternommen wurden, leidet gar keinen Zweifel, und es erweist sich einmal wieder, daß der Rückhalt an einem elastischen, deutbaren theologisch-philosophischen Dogma unter Umständen eine viel geringere Bindung der Forschung abgibt als eine bis zur Kaprize festgehaltene, von der Schultradition vorgeschriebene einseitige Forschungsmethode oder gar als eine im Dienste materialistischer Dogmatik und Apologetik stehende Betrachtungsweise. Es war nun seit längerer Zeit aus Aufsätzen Wasmanns im Biologischen Zentralblatte, aus Abhandlungen über die Nester und Kolonien der Ameisen, über die allmähliche Entwicklung der Sklaverei bei den Ameisen, über die Abwandlung der Formen und Instinkte der Ameisen selber und über die ihrer Gäste, bekannt, daß er die Veränderlichkeit der Art, daß er Entwicklung der heutigen Formen aus andersartigen früheren anerkannte und ausgiebigen Gebrauch davon machte. Aus der Kontroverse über diese für einen Jesuiten auffallende Stellungnahme entstand, auf Grund vorangegangener Vorträge, unser Buch.

Es hat einen Doppelcharakter. Einerseits ist es seinem Namen entsprechend, eine Einführung für den allgemeiner aber nicht eigens biologisch Gebildeten in das Gebiet der Biologie überhaupt: und zwar eine ganz vortreffliche. Gewandt geschrieben, mit vielen Abbildungen versehen, niemals zur ‚populären' Oberflächlichkeit hinabsteigend, mit ernster Anforderung an Aufmerksamkeit und Mitarbeit, aber zugleich dem Allgemeingebildeten überall verständlich. Begriff und Geschichte der biologischen Forschung werden gegeben, ihr Spezialgebiet wird abgegrenzt. Dann wird in ausführlichen Kapiteln mit vorsichtigem sorgfältigem Abwägen der mannigfaltigen verschiedenen Meinungen das Leben der Zelle entfaltet. Sehr bemerkenswert sind die dazu hinführenden Kapitel über Geschichte der Zellenlehre, der mikroskopischen Methoden und der Kleinfärbe- und schneidekunst, diesen unentbehrlichen Führern in der Welt des Kleinsten. Den zweiten Teil bilden die Ausführungen über die Entwicklungslehre, die Artumwandlung und Abstammung, über die Formen, Bestimmungen, Grenzen und Faktoren der Entwicklung. Mit der Frage nach Entwicklung und Abstammung von *homo sapiens* schließt das Ganze. Ganz vortrefflich ist es, daß man immer wieder in das Spezialgebiet der eigenen Forschung geführt wird. Die reichlichen Beispiele und Ausführungen aus dem Ameisengebiete könnten im Verhältnis zum Umfange und Zweck des Werkes zu breit erscheinen. Aber für einen gründlichen Leser sind sie gerade wertvoll im Vergleich zu den wahllos und dürftig zusammengerafften Beispielen anderer Werke ähnlichen Inhaltes. Der Zweck dieser einen Seite des Werkes wird ganz erreicht: zusammenhängende und sorgfältige Belehrung über die Biologie von heute, über ihre Methoden, ihre Ziele, ihre sicheren und ihre möglichen Resultate, über die wichtigeren entgegenstehenden Meinungen mit immer wohlerwägender Prüfung. Die großen theoretischen Hauptergebnisse sind diejenigen, für die sich, nachdem sich nach allem Streite der Meinungen die Erhitzungen und Voreiligkeiten der älteren Streiter zu verziehen beginnen, jetzt unter der jüngeren Generation der naturwissenschaftlichen Forscher allgemach eine Mehrheit zu sammeln beginnt. Entwicklung und Umbildung der Arten hat fraglos stattgefunden, aber, wie es scheint, nicht von einem, sondern von vielen Ausgangspunkten aus (polyphyletisch), nicht richtungs- und ziellos, sondern mit festen durch Vorbestimmung innerer Entwicklungsbedingungen gerichteten Linien, selten fließend, meistens springend. Der ‚Kampf ums Dasein' ist nicht der *spiritus rector*, sondern nur der Nachrichter der Entwicklung. Einfluß der Umwelt, Gebrauch und Nichtgebrauch der Organe wirken mit, aber die spontane Selbstanpassung des Lebendigen und die innere Entwicklungsrichtung sind der eigentliche Kern der Sache. Experiment, heutige Beobachtung, paläontologische Urkunde sprechen für Entwicklung, aber gegen Darwinismus. Die Rätsel des Lebendigen lösen sich nicht auf durch eine mechanische Deutung. Damit ist ‚Urzeugung', Ableitung des Lebenden aus dem Toten, wohl ‚monistisches Postulat', aber nicht wissenschaftliches Ergebnis. *‚Omne vivum e vivo'*, ja *omne chromosoma e chromosomate'*, ist die immer sicherere Erkenntnis moderner Forschung.

Diese Ergebnisse werden nun andererseits verwendet, um die ‚christliche Weltanschauung' zu verteidigen, das heißt hier, um einen Beweis für den Theismus zu bringen. Daß Entwicklung stattgefunden habe, verkleinere nicht den Ruhm Gottes, sondern erhöhe ihn. Es sei die höchste Weisheit, mit so einfachen Mitteln und in so gesetzmäßiger Weise aus kleinen Anfängen so Großes hervorgehen zu lassen. Gott greife nur da ein, wo die natürlichen Mittel nicht hinreichen. Aber auch die

natürlichen Mittel ſeien von ihm. Andererſeits ſetze die erſte Entſtehung der Materie ſelber und dann die aus der Materie nicht erklärliche Entſtehung der erſten Lebensformen und ihrer Entwicklungsgeſetze und endlich die Entſtehung der ‚geiſtigen' mit der tieriſchen nicht vergleichbaren Seele des Menſchen notwendig den außerweltlichen allmächtigen und allwiſſenden Schöpfer voraus. Er ſei eine geradezu unabweisbare Forderung der Naturwiſſenſchaft ſelber. So ſei die von Darwinismus und Monismus gereinigte Entwicklungslehre wohl vereinbar mit den weſentlichen Forderungen der ‚Kirchenlehre', und die bisher brauſenden Fluten der Evolutionslehre würden ſich ebenſo glatt um den Felſen der Kirche ſchmiegen, gegen den ſie anfänglich ſtürmten, wie die der kopernikaniſchen Weltlehre, an der ja heute kein Gebildeter mehr zweifele und mit der die Kirche längſt in Frieden lebe. ‚*Non praevalebunt adversus petram.*' — Auch die Entwicklung des Menſchen ‚nach ſeiner ſomatiſchen Seite' wird wenigſtens hypothetiſch als möglich zugegeben. Die ſtille Richtung gegen den Anthropomorphismus und gegen die Auslegung *ad litteram* in der katholiſchen Hochtradition macht Verf. ſich dabei ſehr geſchickt zu nutze (vgl. S. 445 und 446), wie ihm denn in dieſer und in ihrem ariſtoteliſchen, alſo im Grunde ſelber evolutioniſtiſchen Einſchlage viele Anknüpfungspunkte und Erleichterungen für ſeine Vermittlung geboten werden. Dabei wird im letzten Kapitel eine kräftige und zoologiſch nur zu berechtigte Kritik an den Voreiligkeiten des Affen-Menſchen-Stammbaumes, an *pithecanthropus*, an dem zumeiſt durch Ausnahmen ſich beſtätigenden ‚biogenetiſchen Grundgeſetze' uſw. ausgeübt. (Durch eine geſchickte Unterſcheidung wird obendrein eventuell die Möglichkeit gegeben, ſich mit dem Buchſtaben des Schöpfungsberichtes ‚ein jedes nach ſeiner Art' auszugleichen und den ‚Exegeten' den Anſchluß zu erleichtern. Wasmann unterſcheidet zwiſchen ‚ſyſtematiſcher' und ‚natürlicher' Art, bezeichnet mit letzterer die einzelnen in ſich geſchloſſenen Entwicklungszuſammenhänge, mit erſterer die *de facto* ſogenannten Arten. Man kann ſo behaupten, daß ein jedes in ſeiner Art geſchaffen ſei: nämlich in ſeiner ‚natürlichen Art', nicht in der ‚ſyſtematiſchen'.)

Für eine ausführliche Auseinanderſetzung mit dieſer Apologetik iſt hier nicht der Ort. In ihrer Art iſt ſie nichts neues: Sie gleicht der von Dennert, Reinke und anderen Apologeten auf proteſtantiſcher Seite ſchon ſeit längerer Zeit ganz ähnlich ausgeübten. Die neueſten Ergebniſſe der jung-antidarwiniſtiſchen biologiſchen Richtung werden hier nicht nur zoologiſch, ſondern auch theologiſch ins Feld geführt. Dieſelben ſind in ihrer Weiſe intereſſant und beachtenswert genug. Sie brechen den Bann der darwiniſtiſchen Suggeſtion und zeigen jedenfalls, daß das rein Tatſächliche der naturwiſſenſchaftlichen Forſchungsergebniſſe indifferent iſt und ebenſogut in die Fächerwerke eines etwas primitiven Theismus wie eines ſogenannten Monismus ſich unterbringen läßt. Theologiſch ließe ſich mancherlei einwenden (— vielleicht wichtigeres und bedeutſameres als zoologiſch) z. B., mit Kant, daß auf dieſem Wege immer höchſtens ein ſehr großer kunſtfertiger Weltarchitekt, aber niemals die ewige ſchöpferiſche Allweisheit ſelber gefunden werde, daß man derlei Wirkungen wie ſie hier in der Natur gefunden werden, ebenſogut, vielleicht beſſer auf Hartmanns ‚Unbewußtes' als auf den Chriſtengott deuten könne. (Zu beachten iſt, daß Hartmann dreißig Jahre vor dieſen neueſten Antidarwiniſten faſt alle ihre Ergebniſſe vorweg ſah und ſeinem Syſtem einfügte.) ‚Gott' iſt nicht aus der Natur zu beweiſen. Man muß ihn zuvor aus anderen Quellen haben: dann kann man fragen ob und wieweit Natur ſich unter den Geſichtspunkten des Gottesglaubens deuten laſſe. Das gelingt zum Teil und zum Teil auch nicht. Ganz unmöglich iſt bei Wasmann offenbar jene eigentümliche Ausnahmeſtellung der menſchlichen Seele und die Einſchränkung der Entwicklung auf ‚die ſomatiſche Seite'. Die Tierſeelen werden von ihm, als zum Materiellen gehörig, der Menſchenſeele ſcharf entgegengeſtellt. Aber wenn die Tiere wirklich ‚Seelen' haben, nicht bloße Automaten ſind, dann haben ſie Empfindung, Begehren und Bewußtſein. Das alles iſt ‚immateriell' und aus Materie und Bewegung grundſätzlich genau ſo wenig ableitbar wie die höchſten Leiſtungen des Menſchengeiſtes. Hier verwirren apologetiſches Intereſſe und ariſtoteliſch-thomiſtiſche ‚Formen' = Lehre dem Verfaſſer das Konzept. Der Hauptmangel iſt in dieſer wie in anderen Zoologen- oder Botaniker-Apologetiken, daß die Tiefe des Problems nicht erreicht wird und nicht erreicht werden kann: ſolange Bäume, Affen, Schnecken, Zellen, Zellkerne und Chromoſomen allzu ernſthaft genommen werden, ſolange nämlich dieſe raum-zeitliche Welt und ihre Bildungen, ihre Anfänge und ihre Entwicklungen für das wahre Weſen der Dinge ſelber gehalten wird, kann man nicht gründlich und zulänglich über Gott und Welt nachdenken und nicht triftig die Gültigkeit unſerer Glaubensüberzeugungen nachweiſen. Kant muß erſt an die Stelle von Ariſtoteles und Thomas getreten ſein. Immerhin hat unſer Apologet wenigſtens dieſe, wo viele ſeiner Genoſſen oder moniſtiſchen Widerſacher nur ihre eigene ‚Naturphiloſophie' haben. Und das iſt keine geringe Überlegenheit.

Einige Liebhabereien des ſpeziell katholiſchen Gelehrten wirken faſt amüſant. (So, wenn ſich die Apologetik auch ein wenig auf den immer noch hochverehrten Ariſtoteles — er kannte ſchon die Plazenta der Haifiſche! — oder auf die wiſſenſchaftlichen zoologiſchen Leiſtungen jeſuitiſcher und auch anderer Ordens-Gelehrter mit erſtreckt.) Im Ganzen aber treibt das Buch nicht ‚ſpezifiſch-katholiſche' Apologetik. Es könnte geradezu für ein erfreuliches Zeichen weitgehender Intereſſengemeinſchaft unter den Suchenden und Fragenden beider Konfeſſionen gelten. Zugleich für ein Zeichen jener gerade dem Jeſuitenorden geläufigen Verſuche eines Ausgleiches der katholiſchen traditionellen Ideenwelt mit modernen Beſtrebungen, und inſofern auch für ein erfreuliches, wenn anzunehmen wäre, daß dabei zugleich eine Moderniſierung und Erweiterung jener Ideenwelt ſelber, nicht aber — was zu befürchten iſt — eine bloße apologetiſche Beruhigung über ‚widerlegte' Feinde und ein um ſo feſteres Beharren in der alten Gebundenheit dabei ſich ergäbe.

Göttingen. R. Otto.

Cohen, Prof. Hermann, **Religion und Sittlichkeit.** Eine Betrachtung zur Grundlegung der Religionsphiloſophie. Berlin, M. Poppelauer 1907. (79 S.) 8° M. 1.20

Wer an dieſes Buch mit der Erwartung herantritt, eine umfaſſende und ſachliche Erörterung des Verhältniſſes zwiſchen Religion und Sittlichkeit zu finden, der irrt ſich. Er ſtößt nämlich ſchon in der Vorrede auf die ausgeſprochene Abſicht, die Bedeutung des Judentums mit der Behandlung dieſes Problems herauszuſtellen, wie denn auch die Schrift aus Aufſätzen entſtanden iſt, die für das Jahrbuch für jüdiſche Geſchichte und Literatur geſchrieben waren. Sie iſt nicht leicht zu leſen: abgeſehen von dem oft ſehr abſtrakten Stil und ſchwierigen Satzbau macht der Mangel an Abteilungen und Überſchriften das Studium ſchwieriger, als es die Fülle des Leſeſtoffes heute erlaubt. Aber ſehr viel ſteht auf dieſen 80 Seiten. Unter vielen umfaſſenden Geſichtspunkten und allgemeinen Erwägungen, unter vielen ‚Zwar' und ‚Freilich' muß man ſich den Weg zu dem apologetiſchen Grundgedanken bahnen. Wir heben ihn einmal ohne Rückſicht auf jene Zutaten und Abſchwächungen möglichſt in ſeiner ganzen Schroffheit heraus: 1. Wie die Logik die philoſophiſche Wurzel des Geſamtgebietes der auf Mathematik begründeten Naturwiſſenſchaft, ſo iſt die Ethik das Zentrum der Geſchichtswiſſenſchaft; ſie iſt ſowohl der einzige Rechtsgrund der

Sittlichkeit — und nicht die Religion — als auch die kontrollierende Inftanz für das Naturrecht der Religion. Darum behandelt und begründet fie das Recht und Wefen der Sittlichkeit, die es nur mit dem Verhältnis der Menfchen untereinander zu tun hat, fie wird auch die entfcheidende Rolle im Wettkampf der Religionen fpielen. 2. Gegenüber dem Abfolutismus der Religion, die fich von der Philofophie ablöfen und Rechtsgrund der Sittlichkeit fowie ihre Vollendung (gegen Herrmann!) fein will, muß betont werden, daß fie aus dem Mythus entftanden ift, der es, ohne jede Beziehung zur Sittlichkeit, mit den Seelen und den Göttern in der Natur zu tun hat. 3. Die Propheten Israels haben aber ftatt diefes Verhältniffes zwifchen dem Ich und feinem Gott das zwifchen Menfch und Menfch der Religion als wefentlich einverleibt und damit haben fie die breite Kluft zwifchen Poly- und Monotheismus überbrückt. Mit ihrer Betonung des Sittlichen, die an dem Wort Michas: ‚Es ift dir gefagt, o Menfch, was gut ift', erläutert wird, ift die Einheit des Menfchen und der Menfchheit und damit auch die Einheit Gottes gegeben: die Propheten haben der Welt die Religion im Unterfchied von dem Mythus gefchenkt. 4. Von diefem Judentum unterfcheidet fich nun das Chriftentum durch die Beimifchung mythifcher Elemente im Gottesbegriff. Denn auf der Linie des Prophetismus hat die jüdifche Philofophie des Mittelalters nur folche Prädikate von Gott ausgefagt, die Mufterbegriffe von fittlichem Handeln fein können; darum tritt Gott in diefer Frömmigkeit hinter der Beziehung zwifchen Menfch und Menfch zurück, und jedes unmittelbare Verhältnis zwifchen dem Gläubigen und ihm, das den Mythus kennzeichnet, ift ausgefchaltet. Vor Gott hat fich der Menfch fittlich zu verantworten, denn er hat fich feine Sittlichkeit felbft zu fchaffen und zu erhalten. Das Chriftentum aber hat zum Inhalt das außerfittliche Dogma, das Seelenheil des Einzelnen, fein unmittelbares Verhältnis zu Gott, das noch feltfamer Weife durch einen Mittler vermittelt wird. 5. Die Bedeutung, die in ihm die Menfchheit und die Allheit hat, macht das Judentum dem Chriftentum überlegen und macht es zum beften Grund der Ethik; diefe hat von der Realität der Menfchheit auszugehen, die das Korrelat zur Einheit Gottes bildet. 6. Zwar wird die fyftematifche Vollendung der Kultur durch die Philofophie die aus der Verflechtung mit dem Mythus gelöfte Religion in die reine Lehre der Sittlichkeit verwandeln; aber bis dahin hat die Religion ihre Bedeutung: fie wahrt die Gottesidee und die Selbftzucht. Darum muß man vor allem das Judentum in Ruhe laffen und darf es nicht in Verfuchung führen, und der moderne Staat hat die Religionen zu verföhnen, um fie für das Ideal der fyftematifchen Ethik dienftbar zu machen.

Offenbar ift gegen diefe Sätze manches einzuwenden. Wir unterfcheiden direkte gefchichtliche Irrtümer, falfche Methoden und eine falfche Grundftellung. Zu den erften zähle ich die Behauptung, das Judentum habe kein unmittelbares Verhältnis zwifchen dem Gläubigen und Gott gekannt, ferner: die Verkennung der ethifchen Bedeutung, die das unmittelbare Verhältnis zu Gott im Chriftentum hat. Die Methode zeigt, wie polemifch-apologetifcher Eifer auch einen alten Philofophen von dem rechten Pfad abführen kann. Statt uns nämlich zu belehren, wie man das Wefen einer gefchichtlichen Gefamterfcheinung findet, wobei wir alle gern zugehört hätten, vergleicht er die fchlechtefte Erfcheinungsform des Gegners mit der beften feines Klienten. Wie er dabei das Prophetentum zurückfchneidet auf einen neukantianifchen Moralismus, ift ebenfo gewalttätig, wie fein Verfuch, das Chriftentum als mythologifch in Verruf zu bringen. Das ift nicht recht; fo braucht man eine gute Sache nicht zu verteidigen oder — die Sache ift nicht gut. Das alles fteht dann im Dienft feiner Tendenz, das neukantianifch zugeftutzte Judentum über das mythologifch aufgefaßte Chriftentum zu ftellen. Wem es Freude macht, Gott auf eine fteinerne Gefetzestafel zu reduzieren und diefe hoch über dem Haupt des Volkes aufzuhängen, mag es tun. Aber er nenne das nicht Religion; dazu ift doch die Erkenntnis der fittlichen Gefetze als der Gebote Gottes zu dürftig. Da ift mir nun doch irgend eine bunte Mythologie, die eine lebendige Beziehung zu Gott herftellt, hundertmal lieber, als diefer Fetifch, den C. übrig läßt und den er doch nicht ohne Mythologie gewinnt. Wenn es C. gegeben wäre, das Geheimnis und die Tiefe der Religion zu faffen, dann würde er ficher, wie wir auch, Wege finden, die Mythologie als ihre einzig mögliche Sprache, nämlich als die der Dichtung, zu rechtfertigen und immer naiver gebrauchen zu lernen. Aber davor fcheut folch ein Moralismus zurück. Man vergleiche übrigens noch die Bemerkungen von W. Herrmann und von K. Bornhaufen zu diefer Schrift im 3. Heft der Zeitfchrift für Theologie und Kirche 1907.

Heidelberg. Niebergall.

Praktifche Fragen des modernen Chriftentums. Fünf religionswiffenfchaftliche Vortäge von Pfr. Lic. Traub, Pfr. Jatho, Prof. Dr. Arnold Meyer, Priv.-Doz. Dr. Niebergall und Pfr. Dr. Förfter. Herausgegeben von Prof. Dr. Heinrich Geffcken. Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (VIII, 126 S.) 8° M. 1.80; geb. M. 2.20

Das Büchlein enthält außer einem einleitenden Vorwort von Profeffor Heinrich Geffcken fünf ftenographifch feftgehaltene Vorträge, die im Herbft 1906 in Köln je vor einer großen Verfammlung von Freunden der evangelifchen Freiheit gehalten find. Traub will die Taufe als Kindertaufe fefthalten, fieht ihre Bedeutung aber weniger in der Aufnahme in die Gemeinde, als (entfprechend dem Lutherfchen Vorbild in der ‚babylonifchen Gefangenfchaft') in der Verfiegelung der ein für allemal zureichenden göttlichen Gnade. — Für Jatho ift das Abendmahl ‚eine Gedächtnisfeier, die uns an den Tod Jefu erinnert, oder: ein feierliches Bekenntnis der Zugehörigkeit zu Jefus'. Höher noch wertet er die ‚Auffaffung der Handlung als Brüdermahl als Liebesmahl' und fordert im Anfchluß an Spitta eine entfprechende liturgifche Umgeftaltung. — Zu einer tapferen und freudigen Frömmigkeit voll Ewigkeitsfinnes möchte Arnold Meyer die Jugenderziehung hinleiten. Haus, Schule und Kirche follen zufammen arbeiten. Dem Haus aber gebührt der Vorrang. Nach Peftalozzis Vorbild foll es durch Pietät (gegen die Eltern) und Gemeinfchaftsgefühl (mit den Gefchwiftern) zur Frömmigkeit führen: nicht viel Worte, fondern Geift und Vorbild. Auch für den Schulunterricht gibt M. vortreffliche praktifche Winke. — Ausgehend von jenem bekannten fchlefifchen Fall von Konfirmationsnot, wodurch der charaktervolle Knabe gezwungen wurde, außerhalb Preußens in Baden eine Konfirmation ohne Apoftolikum zu fuchen, fchildert Niebergall die Konfirmationsnot (Konflikt zwifchen kirchlichen Zeremonien und perfönlichem Gewiffen), ihren Urfprung und die verfchiedenen Befferungsverfuche. ‚Ohne ein Gelübde, darüber find wir mit unfern theologifchen Gegnern einig, hätte die Konfirmationsfeier keinen Sinn. Aber es foll ein Gelübde in der fchlichteften und einfachften Form fein, daß es das Gewiffen nicht über die Maßen belaftet'. Der Fremdkörper des Apoftolikums müßte aus der Feier ganz wieder heraus. Vorläufig erhofft N. ein Kompromiß etwa nach der badifchen Form, in der das Apoftolikum lediglich rezitiert wird, ohne daß die Konfirmanden fich ausdrücklich zu ihm bekennen. — Im fünften und letzten Vortrag behandelt Förfter die kirchlichen Bekenntniffe. Er zeigt, wie der alte Stand der Bekenntnisverpflichtung bis auf den Reft des theologifchen Ordinationsgelübdes zerbröckelt ift und zerbröckeln mußte, weil diefer Bekenntniszwang weder mit der modernen Auffaffung vom Staat (Gewiffensfrei-

heit) noch mit einer religiöfen Schätzung der Kirche fich verträgt. Was find uns die Bekenntniffe? Dokumente der großen religiöfen Vergangenheit, mit dreifachem Inhalt a) religiöfe Schätze, die uns allen wert find, b) Stücke, die jetzt von allen Parteien abgelehnt werden, c) umftrittene Stücke. Nach welcher Norm foll diefer Streit gefchlichtet werden? Das Wefen der Bekenntniffe befteht in dem, worauf es den Verfaffern vorzüglich ankam, in dem, was die reformatorifchen Väter mit Gefahr ihres Lebens bekannt haben: alfo nicht in den Erbftücken der drei alten Symbole, fondern im Glauben an die freie Gnade Gottes in Chrifto und in unferer evangelifchen Freiheit. So find wir als Freunde der evangelifchen Freiheit wahre Freunde des Bekenntniffes! Bravo!

Frankfurt a. M. Schufter.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Ulmer, F., Hammurabi, fein Land u. feine Zeit. Mit 3 Abbildgn. (Der alte Orient. IX. Jahrg. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1907. (36 S.) gr. 8° M. —60

Brandenburg, E., Phrygien u. feine Stellung im kleinafiatifchen Kulturkreis. Mit 15 Abbildgn. (Der alte Orient. IX. Jahrg. 2. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1907. (31 S.) gr. 8° M. —60

Rzach, A., Analekta zur Kritik u. Exegefe der fibyllinifchen Orakel. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien, A. Hölder 1907. (58 S.) gr. 8° M. 1.40

Lotz, W., Die biblifche Urgefchichte in ihrem Verhältnis zu den Urzeitfagen anderer Völker, zu den israelitifchen Volkserzählungen u. zum Ganzen der Heiligen Schrift. Vorträge. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (IV, 73 S.) 8° M. 1.50

Neftle, E., Septuagintaftudien V. (Wiffenfchaftliche Beilage z. Progr. d. königl. württ. ev.-theol. Seminars Maulbronn 1907.) Stuttgart, Vereins-Buchdruckerei 1907. (23 S.) 4°

Bamberger, S., Sadducäer u. Pharifäer in ihren Beziehungen zu Alexander Jannae u. Salome. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (26 S.) gr. 8° M. 1 —

Salzberger, G., Die Salomo-Sage in der femitifchen Literatur. Ein Beitrag zur vergleich. Sagenkunde. Berlin, M. Harrwitz 1907. (129 S.) gr. 8° M. 2.80

Jaeger, S., Was ift das Evangelium? Beantwortet nach Paulus, Lukas, Markus, Matthäus u. Johannes. Bielefeld, Verlagshandlung der Anftalt Bethel 1907. (118 S.) 8° M. 1.20

Daab, F., Jefus v. Nazaret wie wir ihn heute fehen. Mit den neu überf. u. einheitlich zufammengefaßten Urkunden feines Lebens: Markus, Matthäus, Lukas; auch Johannes. 1.—20. Tauf. Düffeldorf, K. R. Langewiefche 1907. (227 S.) 8° M. 1.80

Bertling, O., Der Johanneifche Logos u. feine Bedeutung f. das chriftliche Leben. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1907. (VII, 72 S.) 8° M. 1 —

Di Pauli, A. Frhr. v., Die Irrlfin des Hermias. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. VII. Bd. 2. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (V, 53 S.) gr. 8° M. 1.80

Rogala, S., Die Anfänge des arianifchen Streites, unterfucht. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. VII. Bd. 1. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (VII, 115 S.) gr. 8° M. 3.40

Weftphal, F., Zur Erinnerung an Fürft Georg den Gottfeligen zu Anhalt. Zum 400jähr. Geburtstage am 15. VIII. 1907. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 95.) Leipzig, P. Haupt 1907. (III, 93 S. m. 1 Bildnis) gr. 8° M. 1.20

Kunze, J., Luthers Reformation u. das Evangelium Jefu. Leipzig, Dörffling & Franke 1907. (29 S.) 8° M. —60

Dr. Martin Luther u. die, die Reformation fördernden Churfürften u. Herzoge zu Sachfen, Landgrafen zu Thüringen bildlich dargeftellt, ihre Wahlfprüche u. Lebensbefchreibung nach Bibelabdruck 1744. Hrsg. v. P. Rudhart. Dresden-Blafewitz, Guftav Adolf-Verlag 1907. (31 S.) gr. 8° M. 1.50

Birnftiel, J. G., Zwingli als Charakter. Hrsg. vom fchweizer. Verein f. freies Chriftentum. Zürich, A. Frick (1907). (32 S. m. 1 Abbildg.) 8° M. —40

Rhegius, U., Wie man fürfichtiglich u. ohne Ärgernis reden foll v. den fürnemften Artikeln chriftl. Lehre. (*Formulae quaedam caute et citra scandalum loquendi.*) Nach der deutfchen Ausg. v. 1536 nebft der Predigtanweifg. Herzog Ernft des Bekenners v. 1529 hrsg. v. A. Uckeley. (Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus. Zum Gebrauch in akadem. Übgn. in Verbindg. m. andern Fachgenoffen hrsg. v. J. Kunze u. C. Stange. 6. Heft.) Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (96 S.) 8° M. 2 —

Ney, J., Die Reformation in Trier 1559 u. ihre Unterdrückung. 2. Heft: Die Unterdrückg. (Schriften des Vereins f. Reformationsgefchichte. Nr. 94.) Leipzig, P. Haupt 1907. (III, 101 S.) gr. 8° M. 1.20

Hafenclever, A., 100 Jahre Proteftantismus. Feftfchrift zur Feier des 100jähr. Jubiläums der evangel. Gemeinde in Freiburg i. Br. Freiburg i. B., C. Troemer 1907. (275 S. m. Fig. u. 5 Bildnistaf.) gr. 8° M. 1.20

Wiemann, H., Gefchichte der Hof- u. Stifts-Kirche zu St. Bartholomäi. Zerbft, E. Luppe 1907. (VII, 170 S.) gr. 8° M. 2 —

Dobfchütz, F. v., Ein halbes Jahrhundert evangelifcher Liebesarbeit. Gefchichte des Oppelner Jungfrauenvereins der Guftav-Adolf-Stiftg. Oppeln, E. Franck 1907. (16 S) 8° M. —25

Kieft, F. X., Hermann Schell. (Kultur u. Katholizismus. Hrsg.: M. Spahn. 7. Bd.) Mainz, Kirchheim & Co. (1907). (139 S. m. 3 Taf.) kl. 8° Kart. M. 1.50

Schrempf, Ch., Sören Kierkegaard. Ein unfreier Pionier der Freiheit. Mit e. Vorwort v. H. Höffding. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (100 S.) 8° M. 1.20

Braun, F., Der Glaube der Kirche in der Krifis der Gegenwart. [Aus: ‚Allg. ev.-luth. Kirchenzeitg.'] Leipzig, Dörffling & Franke 1907. (48 S.) 8° M. —80

Gundlach, W., Eine neue Reformation. Reden an die deutfche Nation. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (160 S.) 8° M. 2 —

Hunzinger, A. W., Zur apologetifchen Aufgabe der evangelifchen Kirche in der Gegenwart. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (75 S.) 8° M. 1.50

Gruner, P., Glauben u. Wiffen. Vortrag. Bern, A. Francke 1907. (23 S.) 8° M. —50

Ulbrich, M., Gedanken e. Gottfuchers. Berlin, E. Richter 1908. (V, 99 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2 —

James, W., Die religiöfe Erfahrung in ihrer Mannigfaltigkeit. Materialien u. Studien zu e. Pfychologie u. Pathologie des religiöfen Lebens. Ins Deutfche übertr. v. G. Wobbermin. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1907. (XXI, 472 S.) 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Bachmann, Ph., Die Bedeutung des Sühnetodes Chrifti f. das chriftliche Gewiffen. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (III, 65 S.) 8° M. 1.20

Strehler, B., Das Ideal der kathol. Sittlichkeit. Eine apologet. Moral-Studie. Breslau, G. P. Aderholz 1907. (III, 82 S.) gr. 8° M. 1.20

Ortloff, H., Gleichberechtigung der Feuer- u. Erdbeftattung. Anh.: Das Verbrennungsfyftem Rich. Schneider, vorm. Dresden, jetzt Berlin. (Kultur u. Fortfchritt. Neue Folge der Sammlg. ‚Sozialer Fortfchritt'. Hefte f. Volkswirtfchaft, Sozialpolitik, Frauenfrage, Rechtspflege u. Kulturintereffen. 112—115.) Leipzig, F. Dietrich 1907. (IV, 73 S.) 8° M. 1 —

Greyerz, K. v., Über den Konfirmandenunterricht. Referat. Bern, A. Francke 1907. (48 S.) 8° M. —70

Sorgen, Bedenken, Wünfche in bezug auf den Religionsunterricht in den öffentlichen Schulen Hamburgs. Hamburg, L. Gräfe 1907. (26 S.) 8° M. —60

Freiheit u. Recht! Antwort auf ‚Sorgen, Bedenken, Wünfche in bezug auf den Religionsunterricht in den öffentl. Schulen Hamburgs'. Hamburg, C. Boyfen 1907. (28 S.) 8° M. —40

Rofenmann, M., Der Urfprung der Synagoge u. ihre allmähliche Entwicklung. Eine hiftorifch-krit. Studie zur Erforfchg. beider. Berlin, Mayer & Müller 1907. (32 S.) gr. 8° M. 1.50

Eckftein, A., Gefchichte der Juden im Markgrafent. Bayreuth. Bayreuth, B. Seligsberg (1907). (VII, 130 S.) gr. 8° M. 3 —

Jacob, B., Die Wiffenfchaft des Judentums, ihr Einfluß auf die Emanzipation der Juden. Vortrag. Berlin, M. Poppelauer 1907. (16 S.) gr. 8° M. —50

Schapiro, I., Die haggadifchen Elemente im erzählenden Teil des Korans. 1. Heft. (Schriften, hrsg. v. der Gefellfchaft zur Förderung der Wiffenfchaft des Judentums.) Leipzig, G. Fock G. m. b. H. 1907. (86 S.) gr. 8° M. 3.50

Literatur des Auslandes.

Erman, A., La religion égyptienne. Trad. franç. par Ch. Vidal. Paris, Fischbacher 1907. (360 p. avec 165 grav.) 8°

Amalric, J., La condition de la femme dans le code d'Hammourabi et le code de Moïse (thèse). Montauban, Impr. coopérative 1907. (75 p.) 8°

Allen, H. F., The infinitive in Polybius compared with the infinitive in Biblical Greek. Chicago, The University of Chicago Press 1907. (60 p.) 8° $ —50

Gasnel, J., La rôle de la femme dans l'eglise primitive d'après le Nouveau Testament. Cahors, Impr. Coneslant 1907. (47 p.) 8°

de Genouillac, H., L'église chrétienne au temps de Saint Ignace d'Antioche. Paris, G. Beauchesne & Cie. 1907. (XII, 268 p.) gr. 8°

Lake, K., Facsimiles of the Athos Fragments of the Shepherd of Hermas. Photographed and transcribed. Oxford, Clarendon Press 1907. (IV p. a. XII tables.) s. 17.6

Dacier, H., Saint Jean Chrysostome et la femme chrétienne au IVe siècle de l'église grecque. Paris, Falque 1907. (VII, 354 p.) 16° fr. 3.50

Historia regis Sarsa Dengel (Malak Sagad) ed. K. Conti Rossini, accedit historia gentis galla, curante J. Guidi. (Corpus Scriptorum christianorum orientalium curantibus J. B. Chabot, J. Guidi, H. Hyvernat, B. Carre de Vaux. Scriptores Aethiopici [Textus]. Ser. altera, tom. 3.) Leipzig, Harrassowitz 1907. (236 p.) 8°

Vie de sainte Hildegarde, thaumaturge et prophétesse du XIIe siécle, écrite par les moines Théodoric et Godefroid, contemporains de la sainte. Trad. en franç. Paris, Chamonal 1907. (XX, 217 p.) 16°
Saint-Vincent, L. de, Les protestants et la guerre de 1870. Paris, Retaux 1907. (VIII, 216 p.) 18°
Monod, E., Taine et le christianisme (thèse). Montauban, impr. cooperative 1907. (130 p.) 8°
Rognes de Fursac, J., Un monument mystique contemporain. Le réveil religieux du pays de Galles (1904—05). Paris, F. Alcan et Guillaumin 1907. (192 p.) 16°
Lyon, G., Enseignement et religion. Etudes philosophiques. Paris, F. Alcan 1907. (244 p.) 8° fr. 3.50
Setterberg, G., Jämförelse mellan den Teologiska och den Filosofiska Etikens Principer. Akademisk Avhandling. Göteborg, Ringnér & Enewald 1907. (121 s.) gr. 8° Kr. 2 —

Aus Zeitschriften.

Mackintosh, H. R., *Christian theology and comparative religion* (*Expos. sept.* 1907, *p.* 208—232).
Fiach, J., *Le code de Hammourabi* (*Rev. hist. jeuill.-août* 1907, *p.* 272—289).
Samter, E., Der Ursprung des Larenkultus (Arch. f. Religionswsch. 1907, 3/4, S. 368—392).
Domaszewski, A. v., Die Festzyklen des römischen Kalenders (*ibid.* S. 333—344).
Caspari, W., Über semasiologische Untersuchungen am hebräischen Wörterbuche (Z. f. alttest. Theol. 1907, 2, S. 162—211).
Greßmann, H., Mythische Reste in der Paradieserzählung (Arch. f. Religionswsch. 1907, 3/4, S. 345—367).
Matthes, J. C., *Jahvisme en monotheïsme* (*Teylers th. Tijdschr.* 1907, 3, *bls.* 303—335).
Halévy, J., *Le prophète Aggée* (*Rev. sem. juill.* 1907, *p.* 289—309).
Spoer, H. H., Versuch einer Erklärung von Ps. 18 (Z. f. alttest. Wsch. 1907, 2, S. 145—161).
Moffat, J., *Literary illustrations of the book of Ecclesiasticus* (*Expos. sept.* 1907, *p.* 279—288).
Smend, R., Nachträgliches zur Textüberlieferung des syrischen Sirach (Z. f. alttest. Wsch. 1907, 2, S. 271—275).
Margolis, M. L., Studien im griechischen alten Testament. I (*ibid.* S. 212—270).
Skipwith, G. H., *'The Lord of heaven'* (*Jew. Quart. Rev. july* 1907, *p.* 688—703).
Hart, J. H. A., *Corban* (*ibid. p.* 615—650).
Honthcim, J., Das Datum der Geburt Christi (Katholik 1907, 7, S. 113—136).
Hitchcock, F. R. M., *The dramatic development of the fourth gospel* (*Expos. sept.* 1907, *p.* 266—279).
Hilgenfeld, A., Lucas und die Apostelgeschichte (Z. f. wissensch. Theol. 50, 2, 1907, S. 176—214).
Kreyenbühl, J., Die Apostel Paulus u. d. Urgemeinde (Z. f. neutest. Wsch. 1907, 2, S. 81—109; 3, S. 163—189).
Ramsay, W. M., *St. Paul's philosophy of history* (*Contemp. Rev. sept.* 1907, *p.* 326—343).
Michael, J. H., *The gift of tongues at Corinth* (*Expos. sept.* 1907, *p.* 252—266).
Bacon, B. W., *The martyr apostles* (*ibid. p.* 233—252).
Nestle, E., Biblische Rätselfragen (Z. f. wissensch. Theol. 50, 2, 1907, S. 266—270).
Bergh van Eysinga, G. A. van den, Zur Echtheitsfrage d. Ignatianischen Briefe. II (Prot. Monatsh. 1907, 8, S. 301—311).
Drews, P., Der literarische Charakter d. neuentdeckten Schrift d. Irenäus 'Zum Erweise der apostolischen Verkündigung' (Z. f. wissensch. Theol. 1907, 3, S. 226—233).
Pijper, P., *Dogmenhistorische studiën betreffende de oudste apologeten. II: Tatianus, Athenagoras, Minucius Felix* (*Theol. Tijdschr.* 1907, 4, *p.* 307—348).
Koch, H., Zeit und Heimat des *Liber de rebaptismate* (Z. f. neutest. Theol. 1907, 3, S. 190—220).
Conybeare, F. C., *Epiphanius on the baptism* (*ibid.* S. 221—225).
Jacoby, H., Christentum u. Kultur im Frühmittelalter des Abendlandes (Dtsch.-evang. Bl. 1907, 9, S. 587—622).
Falk, F., Die Mainzer Weihbischöfe des 9. Jh. (Hist. Jahrb. 1907, 3, S. 570—577).
Bihl, M., Die Stigmata des hl. Franz v. Assisi (*ibid.* S. 529—550).
Huyskens, A., Zum 700. Geburtstage der hl. Elisabeth v. Thüringen. Studien über die Quellen ihrer Geschichte (*ibid.* S. 499—528).
Dräseke, J., Zur Friedensschrift des Patriarchen Johannes Bekkos (Z. f. wissensch. Theol. 50, 2, 1907, S. 231—253).
Loserth, J., Wiclifs Lehre vom wahren und falschen Papsttum (Hist. Z. 1907, 3, S. 237—255).
Barge, H., Luther u. Karlstadt i. Wittenberg (*ibid.* S. 256—324)
Meyer, W., Unstimmigkeiten u. Widersprüche i. d. Abendmahlslehre der lutherischen Bekenntnisschriften (Dtsch.-evang. Bl. 1907, 9, S. 623—638).
Martin, Ch., *De la genèse des doctrines politiques de John Knox* (*Bull. de la soc. de l'hist. du Protest. Franç. mai-juin* 1907, *p.* 193—221).
Knappert, L., *Geschiedenis van de hervorming binnen Leiden van den aanvang tot op het beleg* (*Theol. Tijdschr.* 1907, 1, *bls.* 18—49; 2, *bls.* 111—121; 3, *bls.* 236—275. 4, *bls.* 349—384).
Hoog, J. M. J., *Onder de zegningen der leertucht* [*Knuttel, Balthasar Bekker*] (*Teylers th. Tijdschr.* 1907, 3, *bls.* 362—376).
Stiegele, R., Beiträge zu einer Biographie des Jesuiten Wilhelm Lamormaini (Hist. Jahrb. 1907, 3, S. 551—569).
Pannier, J., *Pasteurs et autres protestants convertis et pensionnés par le clergé de 1606 à 1617* (*Bull. de la soc. de l'hist. du Protest. Franç. mai-juin* 1907, *p.* 233—263).
Neumann, A., Bernhard Pünjer (Z. f. wissensch. Theol. 50, 2, 1907, S. 215—230).
Kunse, Hermann Schell und sein 'Christus' (Dtsch.-evang. Bl. 1907, 9, S. 639—646).
Philippe, E., *La légende de Pie X* (*Biblioth. univ. août* 1907, *p.* 225—247).
Rogge, Ch., Protestantismus und Katholizismus in Deutschland (Studierstube 1907, 8, S. 428—436).
Holdermann, Die Trennung von Staat und Kirche vom Standpunkt d. deutschen evang.-kirchlichen Interessen (Prot. Monatsh. 1907, 8, S. 273—292).
Battaini, D., *Il rinascimento cattolico in Inghilterra* (*Studi rel.* 1906, 6, *p.* 662—601; 1907, 2, *p.* 190—212).
Stapfer, E., *Les 'grands faits chrétiens' et l'essence du christianisme* (*Rev. chrét. sept.* 1907, *p.* 173—182).
Buffy, J. J. de, *Over het voorwerp van de zedelijke beoordeeling* [über *Heering, Onderzoek naar het wezen van het zedelijk oordeel*] (*Teylers Th. Tijdschr. V,* 2, 1907, *bls.* 173—207; 3, *bls.* 336—361).
Gothein, M., Die Todsünden (Arch. f. Religionswsch. 1907, 3/4, S. 416—484).

Rezensionen.

Hölscher, Kanonisch und apokryph (v. Oettli: Th. Litber. 1906, 12; v. W. Fell: Th. Rev. 1906, 19; v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1907, 7; v. Feltes: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 2).
Hooykaas, *Oud-christelijke ascese* (v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. D. P.: *Th. Studien* 1906, 1; v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1906, 41; v. S. K. Bakker: *Th. Tijds.* 1907, 1).
—— *Het Oude Testam.* (v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3, v. H. O.: *Th. Tijds.* 1906, 4).
Hunzinger, Lutherstudien (v. Eger: Th. Rdsch. 1906, 10; v. F. Kropatscheck: Z. f. Kgsch. XXVII, 3; v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. th.* 1907, 2; v. W. Brandt: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1; v. Kropatscheck: Th. Lit.-Ber. 1907, 1).
Jackson, *The fourth gospel* (v. v. D.: Lit. Ztrbl. 1906, 52/53; v. A. T. Robertson: *Rev. and Expos.* 1907, 1; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 13; v. E. Jacquier: *L'Univ. Cath.* 1907, 6).
James, *L'expérience religieuse* (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 10; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1906).
Jastrow, Die Religion Babyloniens und Assyriens (v. v. Orelli: Th. Litbl. 1905, 49; v. J. Halévy: *Rev. Sémit. juill.* 1906; v. C. Bezold: Arch. f. Rel.-Wiss. X, 1, 1907).
Jeremias, A., Das Alte Test. i. Lichte des alt. Orients (v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1906, 3; v. J. Boehmer: Studierst. 1906, 12; v. B. Baentsch: Lit. Ztrbl. 1907, 4; v. C. Bezold: Arch. f. Rel.-Wiss. X, 1; v. C. Fries: Wochschr. f. klass. Phil. 1907, 4; *Studi relig.* 1907, 1; v. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 5; v. W. Staerk: Evang. Freih. 1907, 4).
Jordan, *Comparative religion* (v. W. B. Greene: *Princ. th. Rev.* 1906, 1; v. G. E. Underhill: *Journ. of th. Stud. oct.* 1906; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 21. 12. Oktober 1907. **32. Jahrgang.**

Vincent, Le P. Hugues, **Canaan** d'après l'exploration récente. Paris, V. Lecoffre 1907. (XII, 495 p.) gr. 8° fr. 15—

Daß das hiſtoriſche Verſtändnis des A. Teſt. durch die archäologiſche Erforſchung Paläſtinas noch in ganz anderem Maße gefördert werden wird, als es durch die der benachbarten Kulturländer geſchehen iſt, iſt ſelbſtverſtändlich. Daher verdienen die Ausgrabungen, die ſeit 1890 auf dem Boden Paläſtinas im Gange geweſen ſind (Tell el-Ḥesi 1890—93, Jeruſalem 1894—97 [doch auch ſchon früher], Tell Zakarja, Tell Dchudede, Tell Sandaḥanna und Tell eṣ-Ṣâfi 1898—1902, Tell Ta'annek 1902—04, Tell Dſchezer 1902ff., Tell el-Muteſellim 1903—05; dazu kommen jetzt noch Samarien und Jericho), ein ganz beſonderes Intereſſe vonſeiten der Theologen, und ſo darf der gelehrte und ſchon vielfach bewährte Dominikaner H. Vincent in Jeruſalem von vornherein der Dankbarkeit vieler gewiß ſein, wenn er ſich als Führer durch die zahlreichen neu gewonnenen, aber noch kaum geordneten Data anbietet. Von vornherein ſei bemerkt, daß er ſich als einen vorzüglich orientierten, zuverläſſigen und gewiſſenhaften Führer bewährt.

Mancher freilich, der den Dingen noch fern ſteht, wird von dem Buch nicht ganz befriedigt ſein, weil es ihm zu wenig fertige und ohne weiteres verwendbare Ergebniſſe bietet. Zum Zweck einer gerechten Würdigung muß man ſich die ungeheuren Schwierigkeiten, die der Verf. zu überwinden hatte, und die Grenzen des bis jetzt Erreichbaren klar machen. Gewaltige Maſſen von Fragmenten einer uralten, bis ins 4. Jahrtauſend zurückreichenden, uns bisher völlig unbekannten Kultur treten uns entgegen. Ihren Zuſammenhang kennen wir zunächſt nicht; ihre Verteilung auf verſchiedene Perioden iſt nur durch ein mühſames Einzelſtudium, und auch dann nur erſt teilweiſe und nur mit einer gewiſſen Wahrſcheinlichkeit zu erreichen; für ihre Deutung fehlen uns alle literariſchen Denkmäler, ſodaß wir auch hier auf taſtende Verſuche angewieſen ſind. Dazu kommt, daß über die Ergebniſſe der an einzelnen Orten vorgenommenen Ausgrabungen vielfach nur erſt vorläufige Berichte vorliegen (ſo über die beſonders wichtigen Ausgrabungen auf dem Tell Dſchezer und dem Tell el-Muteſellim), die über die Details noch keine genügende Auskunft geben und, weil ſie die Einzelfunde noch nicht in geordnetem Zuſammenhang behandeln, ſondern in der Reihenfolge, wie ſie aufgedeckt ſind, vieles noch nicht in die rechte Beleuchtung rücken können. Vincents Buch iſt ein getreues Spiegelbild dieſer Lage; es iſt durch ein Ringen mit den vielfach noch lückenhaften und wenig geklärten Maſſen charakteriſiert.

Man mag die Frage aufwerfen, ob denn der Verſuch einer zuſammenfaſſenden Behandlung der Ergebniſſe der bisherigen Ausgrabungen (von denen zu Jeruſalem ſieht der Verfaſſer mit gutem Grunde faſt ganz ab) nicht verfrüht iſt. Wer den Dingen etwas näher zu treten Gelegenheit gehabt hat, wird dieſe Frage mit einem unbedingten Nein beantworten. Vincents Buch kommt gerade zur rechten Zeit, um für die Ausarbeitung der zuſammenfaſſenden Hauptberichte über die Ausgrabung beſonders wichtiger Stätten wie Tell Dſchezer und Tell el-Muteſellim, die von den nächſten Jahren zu erwarten ſind, eine wichtige Vorarbeit zu liefern, die jenen Berichten ſehr zu ſtatten kommen wird. Nur der Vergleich des an verſchiedenen Orten Gefundenen vermag viele Dinge, die an den einzelnen Ausgrabungsſtätten iſoliert auftreten, in den rechten Zuſammenhang zu bringen und ihre richtige Auffaſſung und Deutung anzubahnen; dafür hat Vincent einen guten Grund gelegt. Er iſt durch die Zuſammenſtellung auf die Punkte aufmerkſam geworden, die einer weiteren Aufklärung bedürfen, und regt die Verfaſſer der in Ausſicht ſtehenden Berichte dazu an, gerade dieſe Punkte beſonders ins Auge zu faſſen. Er zeigt, daß manches, was an einem Orte eine gute Erklärung gefunden zu haben ſchien, durch analoge Funde an andern Orten in eine ganz andere Beleuchtung gerückt und teilweiſe wieder ganz rätſelhaft gemacht wird, und warnt ſomit davor, eine Deutung gar zu ſchnell als geſichert zu betrachten. Er bahnt eine gewiſſe Gleichartigkeit in der Terminologie, z. B. der Bezeichnung der Kulturſchichten, und in der Gruppierung der Funde an, die das vergleichende Studium der künftigen großen Berichte nicht wenig erleichtern wird. Aber auch andere, die nicht unmittelbar an den Ausgrabungen beteiligt ſind, ſind dem Verf. zu Dank verpflichtet, wenn er den Mut gehabt hat, ſchon jetzt mit ſeiner Arbeit hervorzutreten. Bis eine genügende Zahl von Hauptberichten über die Ausgrabungen vorliegt, wird noch eine Reihe von Jahren vergehen, und auch dann werden nur wenige in der Lage ſein, ſie alle durchzuarbeiten. Da wird ihnen Vincents Buch eine willkommene Orientierung bieten, die ſie zugleich in den Stand ſetzt, einen einzelnen Bericht beſſer zu verſtehen und zu würdigen.

Vincent gibt zunächſt (S. 1—22) einen hiſtoriſchen Überblick über die Ausgrabungen und begründet die Unterſcheidung und Bezeichnung der verſchiedenen Kulturſchichten. In Kap. I (S. 23—89) behandelt er die kanaanitiſchen Städte, ſpeziell die Bauweiſe und die Feſtungsanlagen, in Kap. II (S. 90—151) die Kultſtätten, beſonders eingehend die von Gezer, mit denen er die der andern Städte vergleicht, in Kap. III (S. 152—204) die Idole (beſonders Aſtartebilder), Kultusobjekte und Kultushandlungen (beſonders die Menſchenopfer, ſpeziell Erſtgeburtsopfer und Bauopfer), in Kap. IV (S. 205—296) die Anlage der Gräber und die Behandlung der Toten (Verſorgung der Toten mit Speiſen, Waffen, Hausgerät,

Schmuckfachen ufw., Frage der Totenopfer: die Tatfachen legen ihm den Schluß nahe, daß die Opfer nicht den Toten dargebracht wurden, fondern den unterirdifchen Gottheiten zu gunften der Toten), in Kap. V (S. 297—360) die Keramik, die ein befonders wichtiger Leitfaden für die Unterfcheidung der Kulturfchichten und die Feftftellung fremder Kultureinflüffe ift. Daran fchließt fich ein Kapitel (VI, S. 361—426), in dem nach einer ausführlichen Skizze der geologifchen Entwicklung Kanaans die Funde der älteren und jüngeren Steinzeit, die Steinwerkzeuge, die Cromlechs und Dolmen (mit Karten, die ihre räumliche Verteilung erkennen laffen) behandelt werden. Kap. VII endlich (S. 427—469) gibt einen Überblick über das, was wir aus literarifchen Quellen (ägyptifchen, babylonifchen, biblifchen) über die ältefte Gefchichte Kanaans bis zur Königszeit erfahren.

Befonders zu rühmen ift, daß der Verf. zwifchen dem objektiven Bericht über die Funde und ihrer wiffenfchaftlichen Deutung fcharf fcheidet. Der objektive Bericht ift fo eingehend und mit fo zahlreichen guten Illuftrationen (11 Tafeln und 310 Textabbildungen) ausgeftattet, daß er jedem Lefer ein ziemlich anfchauliches Bild gibt. Er ift, foweit ich das habe kontrollieren können, bis in die kleinften Kleinigkeiten hinein peinlich genau und zuverläffig. Freilich werden, wenn die Hauptberichte über die Ausgrabungen der einzelnen Orte vorliegen, einzelne Angaben fich als den Tatfachen nicht entfprechend erweifen. Ich habe das fpeziell betreffs der Ausgrabungen auf dem Tell el-Mutefellim konftatieren können, da ich als Redakteur des Deutfchen Paläftinavereins mit der Redaktion und Drucklegung des von dem technifchen Leiter der Ausgrabungen gelieferten Fundberichtes befchäftigt bin. Aber diefe kleinen Ungenauigkeiten fallen Vincent nicht zur Laft; denn ich habe in allen Fällen feftftellen können, daß feine Angaben den vorläufigen, in den Mitteilungen und Nachrichten des Deutfchen Paläftinavereins erfchienenen Berichten genau entfprechen, die Ungenauigkeiten alfo dadurch veranlaßt find, daß der Fortgang der Ausgrabungen manches beffer erkennen ließ als der Anfang. Ebenfo anerkennend ift über die wiffenfchaftliche Erörterung der Funde, namentlich die religionsgefchichtliche, zu urteilen. Vor allem zeichnet fich der Verf. durch große Vorficht aus. Er prüft die vorgefchlagenen Deutungen und Erklärungen auf das forgfältigfte, bringt aus dem reichen Schatze feiner archäologifchen Kenntniffe auf andern Kulturgebieten zahlreiche neue Gefichtspunkte zur Beurteilung bei und verzichtet lieber auf eine Erklärung, als daß er eine nur halb befriedigende annimmt. Nie gibt er der Verfuchung nach, die Tatfachen in den Rahmen einer Theorie hineinzuzwängen; vielmehr ift er ftets bemüht, die Tatfachen allein entfcheiden zu laffen. Dabei trägt er feine Auffaffungen mit einer großen, in Anbetracht feiner ausgedehnten Kenntniffe vielleicht zu großen Befcheidenheit vor, indem er in zahlreichen Fällen erklärt, daß er fich nicht das Urteil eines Fachgelehrten anmaßen könne, diefem vielmehr die Entfcheidung überlaffen müffe. Es ift felbftverftändlich, daß die weitere Forfchung auf diefem Gebiet zahlreiche Korrekturen erfordern wird, und daß der eine oder andere die Dinge anders auffaffen wird, als der Verfaffer es getan hat. Aber das Lob wird ihm niemand vorenthalten dürfen, daß er fich redlich und mit voller wiffenfchaftlicher Ausrüftung um die Erkenntnis der Wahrheit bemüht hat, und die ganze Art feiner Arbeit läßt mit Zuverficht erwarten, daß er felbft der erfte fein wird, der fein Urteil neuen Tatfachen anpaffen wird.

Ein fehr ausführliches Regifter (S. 471—488) erleichtert den Gebrauch des Buches. Zahlreiche Fußnoten verweifen auf die vorhandene Literatur, die in ftaunenswerter Vollftändigkeit herangezogen wird, und erörtern allerlei Parallelen aus andern Kulturgebieten. Papier, Druck und Ausftattung des Buches laffen nichts zu wünfchen übrig.

Vincents Buch wird für die nächften Jahre das unentbehrliche Handbuch für alle die fein, die an der Archäologie Kanaans ein Intereffe haben. Möchte es zahlreiche Lefer finden und der Erforfchung Paläftinas viele neue Freunde gewinnen, die die fo überaus wichtige und verheißungsvolle Arbeit auch tatkräftig unterftützen!

Halle a. S. C. Steuernagel.

Zimmern, Prof. Dr. Heinrich, **Babylonifche Hymnen und Gebete in Auswahl.** (Der alte Orient. 7. Jahrgang, Heft 3.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1905. (32 S.) gr. 8° M. —60

Ungnad, Dr. Arthur, **Babylonifch-affyrifche Grammatik.** Mit Übungsbuch (in Transfkription). München, C. H. Beck 1906. (IX, 163 S.) 8° Geb. M. 3.50

Weber, Otto, **Die Literatur der Babylonier und Affyrer.** Ein Überblick. Mit 1 Schrifttafel und 2 Abbildungen. (Der Alte Orient. Ergänzungsband II.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (XVI, 312 S.) gr. 8° M. 4.20; geb. M. 5—

Diefe drei Schriften haben die beiden Vorzüge mit einander gemein, daß fie für verhältnismäßig wenig Geld zu haben find und Vielen etwas bringen. Die von Zimmern mit feiner beneidenswerten Kenntnis der babylonifchen Literatur zufammengeftellte Auswahl von Überfetzungen babylonifcher Hymnen und Gebete vermittelt, foweit das auf engem Raume möglich ift, eine allgemeine Vorftellung von dem Charakter diefer Literaturerzeugniffe und ift, wie das bei Zimmern nicht anders zu erwarten war, auch in den Einzelheiten der Überfetzung im Wefentlichen zuverläffig. Über vielerlei Details, die indes für den Laien, der vor allem als Lefer gedacht ift, gleichgültig find, bin ich freilich anderer Meinung wie Zimmern. Doch gehört eine Erörterung darüber nicht hierher.

Ungnad bewährt fich auch in feinem Leitfaden als ein felbftändiger, methodifcher und fcharffinniger Grammatiker. Sein Buch, Grammatik, mit einem Übungsbuch (Lefeftücken und einem Wörterverzeichnis dazu) verbunden, ift vor allem für Theologen und Hiftoriker beftimmt, die fich in transfkribierte affyrifch-babylonifche Texte hineinzuarbeiten wünfchen, ift aber als ein Buch, das auf knappem Raume alles notwendige enthält, jedenfalls auch von denen freudig zu begrüßen, die zu den Originalen vordringen wollen. Damit ift nun nicht gefagt, daß die Grammatik nicht in vielen Punkten verbefferungsfähig ift. Auch an dem in der Hauptfache einwandfreien Wörterverzeichnis zu der kleinen Chreftomathie möchte ich Allerlei modifiziert fehen. Ungnad fteht darin doch, im Unterfchiede von feiner Grammatik, zu wenig auf eigenen Füßen und hat dazu nicht alle lexikalifchen Unterfuchungen der neueren Zeit verwertet. Indes als Ganzes verdient es das Buch, trotz folcher Mängel, aufs wärmfte empfohlen zu werden.

Webers Buch kommt, als eine Überficht größeren Stils über die gefamte babylonifche Literatur, welche die gewaltigen Entdeckungen auch aus neuefter Zeit durchaus berückfichtigt, einem Bedürfniffe entgegen, das fich immer mehr fühlbar machte. Ihm ftand für fein Unternehmen ein gewandter, flüffiger Stil und ein Sinn für das Wefentliche und Blick für das Ganze zu Gebote und er hat trotz fchwieriger Verhältniffe, die fich übrigens in dem Buche gelegentlich bemerkbar zu machen fcheinen, wenigftens fo gut wie Alles verarbeitet, was zu verarbeiten war. So ift denn ein Buch entftanden, welches in der Hauptfache vortrefflich dazu geeignet ift, dem Laien einen Begriff von dem Umfange und der Bedeutung der affyrifch-babylonifchen Literatur zu geben, und damit feinen Zweck zu erfüllen. Allein auch der Affyriologe wird Weber Dank wiffen. Nicht nur für die, freilich in Folge

ungünstiger Verhältnisse nicht vollständigen Literaturangaben über jedem einzelnen Paragraphen, sondern auch für gar manche treffende Bemerkung allgemeinerer oder speziellerer Art zu den von ihm besprochenen Texten.

Es darf aber nicht verschwiegen werden, daß diesen Vorzügen manche Mängel gegenüberstehen. Zunächst der, daß die dem Buche einverleibten, übrigens sehr zahlreichen Übersetzungen oft recht viel zu wünschen übrig lassen, weil Weber nämlich zu wenig Philologe im eigentlichen Sinne ist, um ganz selbständig interpretieren zu können, und darum oft genug in Abhängigkeit von weniger exakten oder etwas antiquierten Übersetzungen erheblich hinter dem zurückbleibt, was sich heute leisten läßt. Dieser Abhängigkeit ist sich Weber übrigens bis zu einem gewissen Grade selbst bewußt und gesteht sie, statt sie zu verbergen zu suchen, freimütig ein, ein immerhin anerkennenswerter Zug.

Und dann, ja dann noch zwei andere Dinge. Pietätvolle Verehrung ist etwas sehr schönes, und bleibt es auch dann, wenn sie befangen und blind macht. Aber schade ist es doch, daß sich Webers Verehrung für seinen Lehrer Hommel in seinem Buche gelegentlich in der Vertretung durchaus unbegründeter Hommelscher Ansichten kundgibt. So ist es auch — dies in eigener Sache — eine Hommelsche Ansicht, daß meine, nunmehr glücklich erdrosselten und versenkten Bemühungen um die Entzifferung der hittitischen Inschriften in der Hauptsache vergeblich gewesen sind. Ungereimtheiten, wie sie Hommel aufzutischen für angemessen erachtet hat, um das zu erweisen, hat kein Geringerer als Brockelmann einst ein Satyrspiel genannt. Ob Weber viel mehr von den Inschriften kennt, als die Ansicht Hommels oder die Messerschmidtsche sogenannte Kritik über meine Entzifferungsarbeiten? Und doch spricht er auf S. 276 von ‚so gut wie völlig dunklen hethitischen Hieroglyphentexten'. Muß denn Winckler mit seiner Gefolgschaft stets das letzte Wort behalten? Ob, dies im Anschluß hieran, Weber Studien über den Mitanni-Brief gemacht haben sollte? Wohl schwerlich. Auch darum hat der Referent sich recht eifrig bemüht und auch, wie mit ihm Andere, Allerlei, und zwar etwas Mehr als Diese, herausgebracht. Und dies hat, glaube ich, von Niemandem bestritten werden dürfen. Warum spricht denn nun Weber auf S. 274 ohne Einschränkung von der ‚unverstandenen' Mitanni-Sprache? Doch das sind Kleinigkeiten. Bedauerlicher aber finde ich es — freilich, und erfreulicher Weise, wird Weber mit manchen Anderen darin einen Vorzug finden —, daß auch Webers Buch in dem Zeichen der von Winckler erfundenen, aber nie auch nur mit dem Schatten eines Beweises bedachten ‚altorientalischen Himmels- und Weltanschauung' steht und in ihrem Banne der assyrisch-babylonischen Mythologie gewaltsame und doch allzu schablonenhafte Deutungen aufzwingt. Ich fürchte, daß er mit solchen Versuchen den Tatsachen und der Wirklichkeit kaum in einem Falle nahe kommt. Zu welchen ungeheuerlichen Konsequenzen diese Verranntheit in gänzlich wesenlose und ungreifbare, halb mystische Dinge führt, hat Niemand besser als jüngst Weber an sich selbst gezeigt.

Doch damit genug. Als ein Ganzes betrachtet und im Hinblick auf seinen Zweck haben wir allen Grund, das von Vielseitigkeit zeugende, gewandt geschriebene Webersche Buch froh zu bewillkommnen und diese Frucht harter, sicher oft entsagungsvoller Arbeit in karg bemessenen Mußestunden als eine schöne und sehr verdienstliche Leistung anzuerkennen. Ich persönlich habe Weber dafür zu danken, daß er — so weit sind wir gekommen, daß man das hervorheben muß — mir und meinen Arbeiten gerecht zu werden sucht, obwohl er Hommels Schüler ist und als Zauberlehrling im Banne des Hexenmeisters Winckler steht.

Marburg. Jensen.

Peabody, Prof. Francis G., **Jesus Christus und der christliche Charakter.** Vorlesungen aus Anlaß des deutsch-amerikanischen Gelehrtenaustausches in englischer Sprache gehalten an der Universität Berlin während des Wintersemesters 1905/6. Autorisierte Übersetzung von E. Müllenhoff. Mit dem Bildnis des Verfassers. Gießen, A. Töpelmann 1906. (V, 279 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Ninck, Johannes, **Jesus als Charakter.** Eine Untersuchung. Leipzig, J. C. Hinrichssche Buchhandlung 1906. (VIII, 376 S.) gr. 8° M. 3.50; geb. M. 4.50

Will man diesen beiden Büchern gerecht werden, so suche man nicht in ihnen, was sie nicht sind: weder im strengen Sinne historische Untersuchungen mit den Mitteln der Quellenanalyse, Textvergleichung und exakten historischen Kritik, noch psychologische Untersuchungen, mittelst einer scharfen Definition des Charakters, seiner Ableitung aus ererbten und erworbenen Elementen und dem Versuch, die Gesetzmäßigkeit seiner Entstehung und Ausbildung zu verfolgen. Von solchen historischen und psychologischen Erörterungen sind zwar beide Bücher durchzogen, ganz besonders dasjenige von Ninck, aber sie geben ihnen nicht ihr eigentümliches Gepräge. Es sind beidemal durchaus moderne Spiegelungen der Historie, Versuche, das Geschichtliche in das Netzwerk moderner, vor allem ethischer Kategorien einzufangen und zu gliedern, wobei es ohne manche mehr oder weniger starke historische und psychologische Zurechtlegungen nicht abgeht und — besonders bei Peabody, schon nach dem Titel, viel weniger bei Ninck — die praktische Verwertung die Stoffbehandlung aufs stärkste beeinflußt. Das Zusammentreffen beider in der Herausarbeitung des Charakters Jesu ist nicht zufällig. Es sind, im Unterschied von der mit hundert Zufälligkeiten und bloßen Möglichkeiten rechnenden Leben-Jesu-Forschung, Versuche, die Grundrichtung seines Willens, das Feste, Klare und Bleibende seiner Person herauszustellen. Während dies aber bei Ninck in einfacher Freude an dem individuellen und unwiederholbaren Phänomen geschieht, das nur in sehr beschränktem Maß einer direkten Nachahmung fähig ist, wohl aber als einzigartige höchste Offenbarung Gottes religiös gewürdigt werden will, geht Peabody umgekehrt von dem Allgemein-Gültigen und Übertragbaren in Jesus aus, um daraus den christlichen Charakter abzuleiten für eine jede und ganz besonders für unsre sozial bewegte Zeit.

Den englisch gehaltenen, jetzt verdeutschten Berliner Vorlesungen Peabodys ist eine besonders weite Verbreitung zu wünschen weniger wegen einer Originalität und Neuheit, die zu beanspruchen sie viel zu bescheiden sind, als wegen der Gesundheit und Wahrheit, die ihnen einen hohen erzieherischen Wert verleihen. Dieser Mann — das spürt man jeder Seite an — will nicht glänzen und bezaubern, sondern seinen Zuhörern Wahrheiten ans Herz legen, die gerade um ihrer Schlichtheit und Brauchbarkeit willen gering geschätzt zu werden pflegen. Er geht von der Notwendigkeit christlicher Charaktere für die Bewältigung unsrer sozialen Aufgaben aus und will zeigen, wie in Charakter und Lehre Jesu die Grundzüge solcher christlichen Charaktere enthalten sind. An Jesus selbst ist ihm der hervorragendste Eindruck der der Kraft und Meisterschaft im Ethischen wie im Intellektuellen; sie äußert sich in der verschwenderischen Freigebigkeit seiner Sympathie und festigt sich in der Einsamkeit. Solche Kraft ist dem Verfasser auch das Ziel jedes christlichen Charakters, dessen Werden und Wachsen und dann dessen persönliche und soziale Konsequenzen er nun verfolgt. Man wird vielleicht finden, daß die dabei verwandten Kategorien, z. B. Gerechtigkeit, Liebe, Leben oder Beherrschung des Körpers, des Geistes, des Gemüts trotz der konkreten Ausfüllung etwas Abstraktes, Schablonen-

*

haftes über diese Ethik Jesu legen und daß von der Dreizahl ein gar zu reichlicher Gebrauch gemacht ist. Man vergißt das doch wieder über dem durchweg beherzigenswerten lebenswahren Detail der Ausführung, aus dem man zuletzt den Verfasser ganz persönlich kennen zu lernen und lieben zu müssen glaubt. ‚In erster Linie fordert Jesus nicht Orthodoxie oder Ekstase, sondern Moral' (80). ‚Die Religion Jesu ist nicht eine Religion derer, die zweimal geboren, sondern derer, die gesunden Sinnes sind' (88). ‚Liebe ist nicht nur eine Freude, sondern eine Pflicht' (96). ‚Es ist ein normales, gesundes, alltägliches Wachsen gleich dem Wachsen in der Natur, auf der das Auge Jesu mit besonderer Freude zu ruhen pflegte; ein Wachsen, das nicht über die Kraft eines gewöhnlichen, unvollkommenen, zögernden Lebens hinausgeht, wenn nur sein Wille festgewurzelt ist in der großen Entschiedenheit, die zuerst Gerechtigkeit sucht und dann jene Gerechtigkeit der Liebe unterordnet' (109). ‚Der Christ hat erhabene Augenblicke, wo sein Gemüt Gemeinschaft hält mit Gott, aber diese Berge der Vision erheben sich aus den Thälern gewöhnlicher Pflichterfüllung' (149). Diese und viele ähnliche Sätze spiegeln den eignen Charakter des Autors und sein Ideal schlichter, nüchterner, und eben darin heldenhafter Pflichterfüllung. Besonders schön sind die sozialen Konsequenzen des christlichen Charakters gezogen: drei Paradoxien, die des Opfers, des Dienens, und des Idealismus, d. h. des Glaubens an eine bessere Welt, die Brüderlichkeit der Menschen und die Vaterschaft Gottes durch allen Schein einer widersprechenden Wirklichkeit hindurch. Die zwei letzten Vorlesungen stellen den Zusammenhang dieser christlichen Ethik mit der Religion her, das Aufsteigen der Ethik von der Pflicht zu Gott und das Hinabsteigen des Glaubens aus der Seligkeit der Gottesgemeinschaft in die Arbeit der Alltagswelt; besonders der Kampf des Verfassers gegen allen religiösen Provinzialismus, die Absperrung der Religion vom Leben und den Aufgaben der Gegenwart, steht hier am rechten Platz. Vermutlich werden diese Berliner Vorlesungen des amerikanischen Gelehrten von der studierenden deutschen Jugend am wenigsten geschätzt, eben weil ihre Grundgedanken so scheinbar alltäglich und naheliegend sind; um so mehr werden sie jedem, der anfängt, selbst in diesem christlichen Charakter heimisch zu werden, eine willkommene Stärkung und ein schönes Zeichen gemeinsamen Suchens jenseits und diesseits des Ozeans sein.

Das Buch von Ninck hat für seinen Verfasser die Folge gehabt, daß er seine Stellung als Pfarrer an der positiven Minoritätsgemeinde von Winterthur aufgeben mußte infolge der auf Grund des Buchs gegen ihn eingeleiteten Agitation. Wer das Buch liest, wird diese seine Wirkung ganz natürlich finden. Sobald mit der Menschheit Jesu ganz ernst gemacht wird und folglich ein Wort wie Mc. 10_{18} so schlicht und wahr genommen wird, wie es das Wort eines Menschen fordert, ist der Bruch mit der positiven Richtung vollendet. Ketzerisch ist im Grund das ganze Unternehmen dieses Buches, den Charakter Jesu als ein individuell, zeit- und volksgeschichtlich bedingtes und begrenztes Phänomen nach Analogie anderer geschichtlicher Charaktere darzustellen. Wenn das Schlußkapitel ‚das Göttlich-Erlösende' dann diesem menschlichen Charakter die religiöse Würdigung als notwendiger höchster Offenbarung Gottes zuteil werden läßt und in das Petrusbekenntnis: Sohn des lebendigen Gottes ausmündet, so ist damit für eine Rehabilitierung des Dogmas gar nichts gewonnen, sondern die Betrachtung des deutschen Idealismus seit Herder, Kant und Schleiermacher welche die Zerstörung des Dogmas voraussetzt, fortgesetzt. In höchst energischer, vielleicht stellenweise schon übertreibender Weise wird nun von Ninck mit der menschlichen Veranlagung und Entwicklung bei Jesus Ernst gemacht. Selbst das Semitische wird von ihm in Rechnung gezogen: starker, zäher Wille zum Leben, hohes Selbstgefühl, ausgesprochener Ehrtrieb, natürliche Kampflust. Aber diese Anlagen und vollends der sinnliche Trieb sind dann in die allerstrengste Schule der Selbstzucht genommen. Selbsterziehung, Entsagung, Askese spielen bei Ninck eine große Rolle in der Vorbereitungszeit Jesu. Die Frage, weshalb Jesus nicht geheiratet hat, wird von ihm ganz ernsthaft erörtert, seine Entsagung aus Vorahnung des höheren Berufs erklärt. Nur muß der Satz ‚Man kann es bedauern, daß er der Ehe völlig ferngeblieben und dies so schwierige Gebiet nicht auch mit seinem Licht beleuchtet hat' (S. 88) gerade von dieser Erkenntnis aus als arge Entgleisung betrachtet werden, leider nicht die einzige (S. 84 daß er ein guter Hausvater geworden wäre usw.). Der menschlichen Selbsterziehung geht dann die göttliche Erleuchtung parallel, sie setzt ein lange vor dem Tauferlebnis. Einerseits wird das Singuläre in Jesus stark hervorgehoben: ein religiöses Genie in außergewöhnlichem Grade, durch höhere Erleuchtung zur Führerstellung berufen, ein geheimnisvoller Mensch. ‚Die seit Alters beliebte Alternative: Jesus ist entweder der, wofür er sich selbst erklärte, in dem dogmatisch absolut feststehenden Sinne, oder er ist der todeswürdigste Gotteslästerer und Betrüger, ist falsch' (S. 231). Es liegen noch manche psychologische Möglichkeiten dazwischen. Seine phänomenale Geistesanlage läßt sein inneres Erleben sich in Visionen verkörpern, in Heilwirkungen sich äußern. Allein anderseits ist der heilige Geist doch auch Jesu eigner Geist und kein Gegensatz zwischen beiden Aussagen. Die geheimnisvolle Zentrale des menschlichen Geistes ist eben das Göttliche, Ewige im Menschen. Und in jedem Menschen schlummert solch göttlicher Urquell, nur meist vergraben unter dem Schutt der Sinnlichkeit (219). Das Selbstbewußtsein Jesu ist nicht zu verstehen ohne den Glauben an das Göttliche im Menschen und über dem Menschen, das durch Einzelne die Gesamtheit segnet, leitet und befruchtet (240). Wir vernehmen die alte Christuslehre der Mystiker, des Hans Denk und Seb. Frank. Von da aus ist Ninck ganz besonders befähigt, die Stelle Mc. 10_{18}f. in ihrer ganzen Zartheit zu verstehen und das Dogma von der Sündlosigkeit Jesu als eine Verirrung des menschlichen Verstandes abzulehnen (244). Was er hier schreibt, ist das Feinste, was ich darüber gelesen habe und zeugt für mein Gefühl von tieferer Verehrung Jesu, als ich sie bei manchen der Verfechter jenes Dogmas finde. ‚Wahrscheinlich hat die bloße Tatsache des Wachsens an Erkenntnis, die Beobachtung, wie er an Kraft und heiligem Willen zunahm, ihm mehr das bisherige Zurücksein als das nunmehrige Fortschreiten ins Gemüt gerückt, ihn momentan mehr erniedrigt als erhoben' (246). ‚Hätte er selber die göttliche Liebe nicht auch als entgegenkommende, zudeckende Gnade empfunden, so wäre sein Evangelium ohne Herzboden in der Luft gewachsen' (245). Wenn diese Zeilen nur dem einen oder andern im altgläubigen Lager zeigen könnten, wie man aus Ehrfurcht vor Jesus und seinem Gott, die Sündlosigkeit Jesu ablehnen kann, muß, würde diesem Buch ein großer Wert zukommen.

Sofort ist aber hinzuzufügen, daß für den Verfasser selbst die von mir hervorgehobene kritische Analyse des Charakters Jesu gar nicht im Vordergrund steht und daß man ihm das größte Unrecht tut, sobald man sein Werk von dieser Absicht aus betrachtet. Eine möglichst allseitige Schilderung des Evangelienbildes von Jesus in drei Rubriken: Wille, Glaube, Liebe, die dann zum Gesamtbild zusammengefaßt werden, ist sein Ziel. Man hat den Eindruck, daß dies Buch allmählich entstanden, zusammengesetzt worden sei, indem der Autor immer wieder mit einem neuen Gesichtspunkt an die Evangelien, besonders die Synoptiker herantrat, den Stoff darnach gruppierte und das Eigentümliche herauszustellen suchte. Die Zusammensetzung dieser 26 Durchwanderungen des Lebens Jesu kann beim Lesen leicht ermüden, das Einzelne, für sich genommen, dagegen bringt viel Überraschung und Gewinn. Wer würde Kapitel wie ‚Entschlossenheit', ‚Zorn',

‚Ungeduld' bei einem Durchfchnitts-Leben-Jefu fo zur Geltung gelangen fehen! Auch wer mit dem Stoff längft vertraut ift, gewinnt aufs Neue den Eindruck der Unerfchöpflichkeit. Eine große Menge Analogien oder Kontrafte aus der Religions- und Weltgefchichte fördern die Erkenntnis der Eigenart Jefu. Die Kritik kommt fchließlich in der vorfichtigen Verwertung des 4. Evangeliums, der Würdigung der Sonderftellung des Lukas in der Armutsfrage, dem Prüfftein für die Echtheit der Wunder: ‚foweit fie nicht Hilfe aus der Not bedeuten, find fie verdächtig' (307) zu ihrem Recht. So ift es ein Werk, an dem auch der Fachhiftoriker, der hier feine exakten Methoden vermißt, nicht vorübergehen follte; ja ihm gerade ift es zu wünfchen, daß er von jedem lerne, der mit eigenen offenen Augen an die Evangelien herantritt. Der einzige, freilich entfcheidende Mangel des Buches ift, daß es über dem Vielerlei der Gefichtspunkte feine eigentliche Abficht, einen gefchloffenen Eindruck vom Charakter Jefu zu geben, nicht erreicht und, — müßte der Hiftoriker hinzufetzen — angefichts der mannigfachen heterogenen Spiegelungen diefes Charakters in den verfchiedenen Quellen, auch wohl nicht leicht erreichen kann.

Bafel. Paul Wernle.

Heß, Wilhelm, **Jefus von Nazareth** im Wortlaute eines kritifch bearbeiteten Einheitsevangeliums dargeftellt. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (XV, 77 S.) gr. 8° M. 1 —

Heß, Wilhelm, **Jefus von Nazareth** in feiner gefchichtlichen Lebensentwicklung dargeftellt. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (V, 126 S.) gr. 8° M. 2 —

Man kann die Jefusfreude und das Verlangen, fie andern mitzuteilen, an diefen beiden Schriften fehr wohl herausfpüren und gleichwohl finden, daß fie fehr wenig zu einem befferen Verftändnis Jefu beitragen. Ein kritifches Einheitsevangelium ift an fich etwas Unmögliches, eine Hypothefe von lauter möglichen oder unmöglichen, nirgends auch nur wahrfcheinlichen Vermutungen. Nun gar, wenn der Verfaffer Inhalt und Umfang der Bergpredigt, der Schiffspredigt, der Predigt jenfeits des Sees feftftellen will oder uns erzählt, was für Ereigniffe und Reden auf Sonntag und Montag, auf Dienstag, auf Mittwoch der letzten Woche Jefu fielen! Manches ift gefchickt arrangiert, originell erraten, das heißt aber noch lang nicht richtig geraten. Jefus foll z. B. in der erften Synagogenpredigt die Gleichniffe vom neuen Lappen und neuen Wein gefprochen haben? Seltfames Auftreten, damit zu beginnen, daß jetzt etwas ganz Neues kommt, nicht ein Flickwerk, und dann erft allmählich das Neue vernehmen zu laffen. Schon unfre Evangeliften waren darauf angewiefen, in einer fehr großen Zahl von Fällen zu erraten und nach Vermutung zu arrangieren. Erkennen wir heute ihre Mangelhaftigkeit, ein Mittel, es beffer zu machen, fehlt uns ganz. Im Text, den Heß uns bietet, liegt da, wo ich nachgeprüft habe, Weizfäcker zugrunde; darein ift eine Reihe Ausdrücke der Überfetzung von J. Weiß eingefetzt und einiges ganz Wenige ftammt vom Verfaffer.

Das zweite Bändchen des Verfaffers will den Text des erften ‚durch ein populärgefchichtliches, aber allen wiffenfchaftlichen Anforderungen genügendes Leben Jefu ergänzen', deffen Stärke der gefchichtliche Pragmatismus fein foll. Aber man lernt daraus, wie aus der Mehrzahl der Leben Jefu den Verfaffer weit beffer kennen als den Helden, dem feine Biographie gilt. Diefer Jefus ift ein moderner Normalmenfch, mit normal gewachfener Frömmigkeit, frei von aller Einfeitigkeit und Überfchwenglichkeit (S. 4). Je häufiger er in feiner Jugend von Jerufalem zurückkehrte, defto mehr ernuchterte er fich von feinem früheren Entzücken und dämmerte ihm der Unterfchied von Schein und Wefen (S. 5). Das Gefetz las er, je länger er es las, deftoweniger kritiklos, er löfte die Forderungen des Gotteswillens von dem vergänglichen Inhalt des Zeremonial- und Ritualgefetzes. Das Gottesgefetz befreite er vom bloßen Legalitätsftandpunkt, um es in die reine Sphäre echtefter Sittlichkeit und Frömmigkeit zu heben (S. 6f.). Zum Meffias berufen, mußte er fich doch eine gewiffe Einfchränkung auferlegen (S. 13). Es mußte ihm ein anderes Tempo der Entwicklung vorfchweben als Johannes (S. 14), er durfte das Kommen des Gottesreichs nicht allzu lebhaft betonen. Sogleich nach der Verfuchung war es noch nicht Zeit für Jefus, öffentlich hervorzutreten, u. a. auch, weil Johannes das Recht hatte, fich auszuleben (S. 15). Jefus hatte unterdeffen Zeit, fich zu überlegen, daß die fchöne und fruchtbare Landfchaft Galiläa den günftigften Boden für feine Wirkfamkeit abgebe (S. 16). Schon von Nazareth aus beftand beftimmte Verabredung mit den Fifchern von Kapernaum; nicht abfichtslos traf er vor Sabbat im Haus des Simon ein (S. 17). Dies einige Proben unfres neuen Pragmatismus, der bekanntlich vor 100 Jahren feine Blütezeit in der theologifchen Wiffenfchaft erlebt hat. Von der Bergpredigt heißt es u. a: ‚Daß Jefus die Kunft disponierter Rede abgegangen fei, ift eine in der Luft ftehende Behauptung'. ‚Jedenfalls hat Jefus nie ohne klare Gedankenfolge gefprochen'. ‚Jefus war kein Mann langer Einleitungen und rhetorifcher Umfchweife'. ‚Die Fähigkeit prinzipiellen Geftaltens ftand ihm in hohem Maß zu Gebot, ohne daß er verfucht war, ein Moralfyftem zu fchreiben oder dem Dogmatismus zu verfallen' (S. 24f.). In diefem Normalftil geht es fort bis zu der großen höchft anormalen Ausnahme, dem Einzug in Jerufalem und Tempelfturm. Eben noch hatte er in Jericho ‚fein Beftes gegeben', die Summe des Evangeliums und die Summe der Gebote dargelegt. Auf einmal unterlag er der Verfuchung, durch eine auffehenerregende Meffiasproklamation Gottes Werk zu befchleunigen. Ein äußerft bedenklicher Schritt, der eine Art von tragifcher Schuld über ihn brachte, eine Verletzung des Gelübdes jener Verfuchungsftunde, ein Vergeffen feiner Lehre von der aus eigner Kraft wachfenden Saat (S. 86f.). Dabei waren dann, was Jefus tat, doch nur halbe Maßregeln, an diefer Halbheit mußte er faft mit Notwendigkeit fcheitern. Immerhin, wir dürfen vom ethifchen Standpunkt aus dem Herrn keinen völligen und dauernden Abfall von feiner Überzeugung zutrauen (S. 88f.). Es war nur eine kurze Entgleifung; fofort nachher, über Nacht, war er wieder zum Geifteshelden und Heiland geworden (S. 93), als der er in den Tod gegangen ift.

Auf diefes Leben Jefu paßt Albert Schweizers Kritik unfrer Leben-Jefu-Forfchung vom erften bis letzten Wort. Es ift einzig zu hoffen, daß es für recht lange Zeit die letzte Nummer diefer Literatur des Erratens, Erdichtens und Konftruierens bleiben möge, deren wiffenfchaftlicher Anfpruch häufig, wie gerade hier nur durch die Ahnungslofigkeit der Grenzen unfres Gefchichtswiffens von Jefus zu entfchuldigen ift.

Bafel. Paul Wernle.

Fiebig, Gymn.-Oberlehr. Lic. theol. Paul, **Pirque 'aboth.** Der Mifchnatractat „Sprüche der Väter" ins Deutfche überfetzt und unter befonderer Berückfichtigung des Verhältniffes zum Neuen Teftament mit Anmerkungen verfehen. (Ausgewählte Mifchnatractate in deutfcher Ueberfetzung. 2.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (V, 43 S.) gr. 8° M. 1.20

— **Berachoth.** Der Mifchnatractat „Segensfprüche" ins Deutfche überfetzt und unter befonderer Berückfichtigung des Verhältniffes zum Neuen Teftament mit Anmerkungen verfehen. Mit einem Anhang, bietend:

eine Reihe alter und wichtiger jüdifcher Gebete. (Ausgewählte Mifchnatractate in deutfcher Ueberfetzg. 3.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VII, 43 S.) gr. 8° M. 1.20

Von Pirke Aboth kennt Ref. rund 100, von Mifchnah Berachoth einige 20 vollftändige Überfetzungen in allerlei Sprachen feit 1519. Auch die für Theologen infonderheit wichtigen anderen Mifchnah-Traktate find oft überfetzt worden (vgl. m. Krit. Gefch. d. Talmud-Überff.). Trotzdem find diefe religions- und kulturgefchichtlichen Dokumente noch immer nicht genügend bekannt und gewürdigt; daher begrüßte bereits beim Erfcheinen der Joma-Überf. (vgl. ThLZ 06, Nr. 2, Sp. 50ff.) Ref. Fiebigs Unternehmen als hochbedeutfam, zumal wegen der verfprochenen Erläuterungen nebft Hinweifungen auf Neuteftamentliches, obfchon der erfte Verfuch nicht alle Erwartungen erfüllte. Die jetzt folgenden Stücke tun das leider noch weniger. Da F. Lefer im Auge hat, die des Grundtextes nicht habhaft oder nicht genugend mächtig find, mußte er wenigftens fuchen, ihnen ein möglichft treues Bild der Textgeftalt zu geben. Schon hier aber herrfcht fchuldhafter Mangel an Sorgfalt. Für ק hat er nicht weniger als 4 Tranfkriptionen, z. T. auf derfelben Seite: das ganz unmögliche qu („Pirque" durchgängig, dann z. B. „Beroqua" PA IV 4 und Quorchah" B II 2), ferner q (z. B. „Zadoq" PA IV 5), fodann ḳ (z. B. „ʿAḳabja" PA III 1), endlich k (Akiba, Jakob ufw.); daß er das Schluß-ה bald fchreibt, bald fortläßt, fowie צ und ז gleichmäßig mit *Z* wiedergibt, ftatt Schemaʿ oder Schmaʿ (שמע) konftant Schemʿa, ftatt Schemaʿjah (שמעיה) Schemʿajah bietet, nebeneinander „ha*nn*asi" und „ha*q*adosch" bringt (PA, S. 5u.), bei Bezeichnung der „5 Paare" (PA, S. 2f.) und fonft öfter die den Zufatz des Überf. anzeigenden Klammern fortläßt ufw., fei nur nebenbei erwähnt. — Auch diesmal wieder werden gleichlautende Termini und Paffus, oft dicht nacheinander, verfchieden überfetzt, ohne jeden Grund: Berachoth S. 6, Z. 2 heißt אמר „fagt", Z. 5 „hat gefagt"; חכמים bald „Weife", bald „die Gelehrten", bald „die Weifen" (daf. S. 1, 2, 5); כל אדם daf. S. 5, Z. 21 richtig „jedermann" (= jeder Jude), trotz desfelben Sinnes aber S. 3, Z. 5 „alle Menfchen", gleich darauf (Z. 9) „alle Leute"; משיב daf. S. 5, Z. 12 richtig „den Gruß erwidern", Z. 18 aber „antworten"; יצא wird S. 5 und 6 (fogar im felben §) wahllos mit „hat feine Pflicht erfüllt" und „ift feiner Pflicht ledig" wiedergegeben; עמוד השחר daf. I 1 (S. 1 u. 2) an vier Stellen bald „Morgengrauen", bald „Säule der Morgenröte" (d. h. erfter Strahl des Morgenlichts); פסוקים daf. II 1 (wie bei Goldfchmidt!) teils „Abfchnitte", teils „Abfätze", . . . מעשה היה ש (fo lieft F.) wird S. 1 und 7 ebenfalls verfchieden überfetzt; ebenfo PA, S. 9, Z. 12 מכריע את כלם „das Übergewicht über fie alle haben", fechs Zeilen darauf aber „fie alle aufwiegen" u. a. m. — Die fonftige Übertragung des Grundtextes ift nicht minder unexakt; ich befchränke mich auf Proben aus den erften Seiten beider Hefte. Pirke Aboth: I 1 מתונים heißt im Deutfchen (ebenfalls paffivifch) „bedacht"; ג׳ חסדים Liebeserweifungen; I 7 und 9: Sch*a*tach; I 8 כעורכי הדיינים nimmermehr (partitiv) „wie einer (!) von denen unter (!) den Richtern, die ordnen (?!)", fondern: „denen gleich, die die Richter zu beeinfluffen fuchen", d. h. fei als Richter nicht einfeitig voreingenommen, wie der Advokat einer Prozeßpartei oder diefe felbft; I 10 רבנות hier nicht „Herrfchaft" (das wäre מלכות), fondern „Großmächtigkeit" (und Großmächtigtun); I 13 תגא ift nicht „wohl", fondern ficher die Thorah, vgl. IV 13 כתר תורה; אשתמש בתגא heißt „fich durch die Th. materiellen Gewinn verfchaffen", mit ihr dem Eigennutz dienen; I 18 war auch „denn es ift gefagt" ufw. klein zu fetzen; II 1 דרך ישרה der „gerade" (nicht: „richtige") Weg; II 2 זכות אבותם ift nicht das Verdienft der Väter „der Gemeindemitglieder", fondern der Väter derer, die fich um die Gemeinde bemühen, der Gemeinnützigen; II 7 קנה לעצמו nicht „fo hat er ihn (den guten Namen) für fich erworben", fondern „fo hat er nur für fich eine (fubjektiv wertvolle) Erwerbung gemacht" (Gegenfatz: das ewige Leben als etwas objektiv Wertvolles); S. 9, Z. 2 מונה „pflegte aufzuzählen", wie Z. 9 אומר richtig „pflegte zu fagen", ufw. — Berachoth: Trotz der richtigen Bemerkung, daß קרא את שמע „das Schmaʿ rezitieren" bedeute, überfetzt dies F. durchweg mit dem finnlofen „das Schmaʿ lefen"! S. 1, Z. 9 lies: „von der Zeit des Erfcheinens der Sterne" oder „vom E. d. St. an"; I 1 ift בית המשתה ebenfowenig wie in Eccles. VII 2 „Trinkhaus" (!), fondern „ein Haus, wo ein Gelage ftattgefunden hat" (oder ftattfindet), kurz „Gelage, Gafterei" (*convivium*); S. 2, Z. 6, 10, 14 מצותן „die Verpflichtung hierzu" (gilt); S. 3 oben: „fo hat er (mit dem verfpateten Rezitieren) nichts verdorben" oder „verloren"; I 3 יטא ift nach Maimunis ausdrücklicher Bemerkung nicht „fich niederlegen, genauer: fich niederbeugen", fondern „fich hinlehnen" oder „anlehnen", *accumbere*, nicht *cubare;* S. 3 letzte Textzeile l. „in Gefahr wegen (hinfichtlich) der Räuber" (מפני הלסטים); S. 4, Z. 1 oben l.: „du hatteft perfönliche Gefährdung verwirkt"; I 5 כבן ע׳ שנה „beinahe 70 Jahre alt"; II 3 שעה „irrt" ift ungenau, nach fol. 16a ift gemeint „etwas ausläßt"; II 5 muß es heißen: „und, falls er (des Sabbaths halber) den Akt nicht vollzogen hat, bis zum Ausgang des S."; S. 7, Z. 11 nicht „um . . . abzulegen", fondern „daß ich . . . von mir täte", ufw.

Auch mit den Anmerkungen fteht es nicht beffer. Doch geftattet der Raum nicht, auch hierauf noch näher einzugehen. F. hat fich feine Aufgabe zu leicht gemacht. Mit annähernd richtigem Überfetzen und einigem „*notulas aspergere*" ift es nicht getan; ja, F. hat nicht einmal manchen feiner Vorgänger erreicht. Die Schuld mag z. T. daran liegen, daß er ‚diefe Studien nur nebenher betreiben kann' (Berachoth, S. 43). Der Talmud, auch die Mifchnah, fordert den ganzen Mann und deffen ungeteilte Kraft und Zeit. Ob wir mit den bisherigen Überfetzungsmethoden, die zwifchen banaufifcher Wörtlichkeit und verfchwommener Freiheit unangenehm hin und her zu fchwanken pflegen, je ein leidliches Abbild des Originals erhalten werden, bezweifle ich. Am beften würde dem fchönen Zwecke, den F. fich urfprünglich fetzte, eine Arbeit dienen, die zunächft eine möglichft wörtliche, die gedrungene talmudifche (und das ift auch paulinifche) Ausdrucksweife widerfpiegelnde Übertragung böte, darunter eine den Sinn korrekt und erfchöpfend wiedergebende Paraphrafe und endlich ausführlich eingehende und präzife Anmerkungen. Doch dem fteht wohl der Mangel an Zeit und die Notwendigkeit fchneller Manufkriptlieferung entgegen.

Leipzig. Erich Bifchoff.

Buonaiuti, E., Lo Gnosticismo. Storia di antiche lotte religiose. Roma, F. Ferrari 1907. (288 p.) 8° L. 3.50

Der Verfaffer faßt den Gnoftizismus auf als einen Teil des fynkretiftifchen Prozeffes; er unterfcheidet fich von dem offiziellen Synkretismus im römifchen Reiche durch die Herübernahme des Chriftentums. Darum ift auch im 2. Kapitel die religiöfe Situation im römifchen Reiche mit einigen Strichen gekennzeichnet. Im 1. Kapitel wird der Gedanke zurückgewiefen, als ftände der Gnoftizismus in organifcher Abhängigkeit von der paulinifchen Spekulation. Das 3. Kapitel unterfucht die Quellen; es werden die gnoftifchen Schriften, die wir dem Titel oder dem Inhalte oder dem Wortlaute nach kennen, oder von denen fich Fragmente erhalten haben, aufgezählt, und dann werden die Berichte der alten Autoren gewürdigt. Dabei werden auch die Arbeiten zur Quellenkritik des Gnoftizismus befprochen; es wird konftatiert, daß durch diefe Bemühungen fehr wenig erreicht worden ift. Das 4. Kapitel fchildert die Gnoftiker, von denen wir nur legendarifche Kunde haben, Simon ufw. Das 5. Kapitel

hat es mit den großen Schulhäuptern: Satornil, Basilides, Carpocrates, Valentin, Bardesanes, Marcion und ihren Schülern zu tun. Was wir über ihr Leben und ihre Wirksamkeit wissen, wird mitgeteilt, und auch ihre ‚Systeme' werden kurz skizziert, ohne daß zu sehr in das einzelne eingegangen wird. In dem nächsten Kapitel (*gli epigoni dello gnosticismo*) werden lange Abschnitte aus den koptisch-gnostischen Schriften in italienischer Übersetzung mitgeteilt. Zusammenfassend handelt Kap. 7 von den spezifischen Eigentümlichkeiten der Gnosis und wirft die Frage nach ihrem Ursprung auf. Buonaiuti unterscheidet ein Doppeltes im Gnostizismus: den sozialen und anthropologischen Inhalt und den theologischen und metaphysischen. Seltsamerweise ist der Gedanke der Erlösung nicht in den Mittelpunkt gerückt. In bezug auf die Frage nach den Ursprüngen lehnt B. die bisherigen Antworten ab und begnügt sich mit dem Satze S. 256: *la gnosi è un neo-platonismo precoce ed informe con etichetta cristiana*. Das 8. Kapitel spricht von der Einwirkung der Gnosis auf die Kirche und auf die Gesellschaft. Die Ausführungen Harnacks, ‚*il critico di Berlino*', werden limitiert: die Kirche hat ihr *credo* und ihre Disziplin nicht in Reaktion zu den Übertreibungen der Gnosis entwickelt (S. 260).

Es ist zu rühmen, daß der Verfasser überall reichliche Mitteilungen aus gnostischen Schriften macht; so werden außer den schon genannten Stücken Hymnen aus den Thomasakten abgedruckt; sogar der unechte Briefwechsel des Paulus mit den Korinthern wird lateinisch an einer Stelle, wo man es nicht erwartet, wiedergegeben. Die Kenntnis der deutschen Arbeiten, namentlich der Arbeiten Harnacks, — ich habe den Eindruck, daß sie nicht aus zweiter Hand geschöpft ist, — verdient besonderes Lob; und es ist erfreulich zu sehen, wie die ganze Fragestellung von der deutschen Wissenschaft herübergenommen ist. Aber in seinen Antworten scheint mir der Verfasser nicht recht getan zu haben, indem er von seinen Lehrern abging. Wo er glaubt, Anderer Resultate beschränken oder zurückweisen zu müssen, wirkt er nirgends überzeugend. Es ist gewiß richtig, den Gnostizismus mit dem synkretistischen Prozeß zu parallelisieren oder ihn geradezu in ihn hineinzustellen; aber trifft es sein Wesen, wenn man ihn ‚*un neo-platonismo precoce ed informe con etichetta cristiana*' nennt? Jede Auffassung des Gnostizismus führt irre, die nicht aufs stärkste betont, daß er den Universalismus des Christentums vertritt; er will nur dazu den überall vorhandenen religiösen Bestand addieren.

Das Buch ist reich an Druckfehlern: Armin statt Arnim; Deißman statt Deißmann und vieles andere. Sehr seltsam sind in einem italienischen Buche die Abkürzungen deutscher Worte z. B. S. 78, Note: Schmidt, Plotins Stellung zum Gn. u. Kirc. Chr. »T. u. U.« N. F. Bd. V, 4; S. 136, Anm. ‚Zeit. für Kirch.', und an vielen anderen Stellen. Auch das Register könnte genauer sein.

Kiel. G. Ficker.

Clemens Alexandrinus. Zweiter Band. **Stromata Buch I—VI.** Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commission der Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften von Prof. Dr. Otto Stählin. (Die Griechischen Christlichen Schriftsteller, Band 15.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (XIV, 519 S.) Lex. 8° M. 16.50; geb. M. 19—

Dem ersten Bande der neuen Clemensausgabe, den Ref. vor zwei Jahren in dieser Zeitschrift (1905 Nr. 20 Sp. 541—545) besprochen hat, ist der zweite, Buch I—VI der Stromata enthaltende Band mit erfreulicher Schnelligkeit im November 1906 gefolgt; der Herausgeber datiert seine kurze Einleitung vom September 1906, hat also diesen starken Band in etwa 1½ Jahren im Druck fertig gestellt. Diese an sich schon bedeutende Leistung Stählins erscheint um so bewundernswerter, wenn wir bei genauer Nachprüfung von Anfang bis Ende dieselbe Gewissenhaftigkeit, Umsicht und Sorgfalt wie beim ersten Band bemerken und nach einer Vergleichung mit Dindorfs Ausgabe den gewaltigen Fortschritt feststellen können, den Stählins Ausgabe bedeutet: sie ist eine Musterleistung, die dem Herausgeber wie der deutschen Wissenschaft Ehre macht. Stählin ist bei der Textherstellung wiederum von mehreren Seiten unterstützt worden (S. XIIf. werden die Namen J. B. Mayor, Jer. Markland, R. Münzel, C. Weyman, E. Schwartz, U. von Wilamowitz-Moellendorff und C. Schmidt mit Dank genannt), hat aber gerade deshalb durch Sichtung und Prüfung der mitgeteilten Besserungsvorschläge doppelte Arbeitslast zu tragen gehabt. Genaue Kenntnis des Sprachgebrauchs des teilweise recht schwierigen Autors sowie vortreffliche theologische und philologische Schulung haben dem Herausgeber in den meisten Fällen ein sicheres Urteil ermöglicht. Freilich ist die Überlieferung des Textes recht mangelhaft, sodaß noch zahlreiche zweifelhafte Stellen übrig bleiben, an denen sich auch künftig philologische Kritik versuchen kann.

Textquelle ist allein der in der Einleitung des ersten Bandes S. XXXIX bis XLII genauer beschriebene *Codex Laurentianus* V 3 (= L) *s.* XI, da der *Codex Parisinus Suppl. Gr.* 250 *s.* XVI als Abschrift von L nicht in Betracht kommt. Am Anfang von L fehlt ein Blatt, am Ende eine nicht sicher zu bestimmende Anzahl Blätter. In L finden sich zahlreiche Korrekturen von erster Hand und zwei jüngeren Händen, doch ohne daß Benutzung einer andern HS. anzunehmen ist. Die Randbemerkungen in L sind insofern von Wert, als sie die Verwandtschaft von *Codex Mut.* III. D. 7 (= M) mit L beweisen. Stählin vermutet daher Bd. I S. XL Anm. 1 nicht ohne Grund, daß L wie M aus einer Arethas-HS. abgeschrieben sei. L ist, wenn auch ganz schwere Textverderbnisse, wie große Auslassungen und Umstellungen, nicht anzunehmen sind, doch wegen der Flüchtigkeit seines Schreibers reich an Fehlern jeder Art. Daher ist die Überlieferung der Stromata ziemlich schlecht; oft ist es nicht mehr möglich, den ursprünglichen Wortlaut festzustellen, zumal da man nicht wissen kann, welche Fehler auf Rechnung des Clemens selbst zu setzen sind. Die von Dindorf in seiner Ausgabe benutzte Kollation des Cod. L war von Theodor Heyse 1852 angefertigt worden. Anstatt einer umständlichen Nachprüfung dieser Kollation hat Stählin im Frühling 1902 die vollständige Neuvergleichung von L vorgenommen. Daß dieses Verfahren richtig war, leuchtet ein. Man wird Stählin (s. Bd. I S. XLII) zugeben müssen, daß sich nun aus L kaum mehr eine neue Lesart gewinnen lassen dürfte, sodaß die neue Ausgabe in dieser Hinsicht als abschließend gelten kann. Über die Fehlerhaftigkeit der hs. Angaben bei Dindorf gibt eine in der Einleitung des zweiten Bandes S. X—XII abgedruckte Liste Aufschluß. Daß Stählin seinen Apparat weder mit Angabe dieser, noch anderer Fehler in den früheren Ausgaben belastet hat, wird wohl jeder Benutzer billigen.

Ebenso wie zur Textverbesserung genaue Kenntnis der hs. Lesart, so ist auch Vertrautheit mit den eigenartigen Fehlern des Schreibers nötig. Über diese hat J. B. Mayor in seiner Ausgabe des VII. Buchs der Stromata (vgl. diese Zeitschrift 1904 Nr. 11 Sp. 325—327) genaue Zusammenstellungen gegeben. Besonders häufig finden sich in L Auslassungen von Buchstaben, Silben und Worten, die wohl hauptsächlich der Schreiber von L durch seine Flüchtigkeit verschuldet hat. Daneben deutet aber auch manches darauf hin, daß die Vorlage von L an Abkürzungen, die der Abschreiber öfters mißverstand, reich gewesen ist. Bei einem solchen Zustand der hs. Überlieferung ist es natürlich, daß an vielen Stellen die Ansichten der Kritiker von einander abweichen. In den

meiften Fällen, auch da wo die Entfcheidung nur fubjektiv fein kann, wird man dem Herausgeber zuftimmen, mitunter zweifelnd, oft aber aus vollfter Überzeugung. An einigen Stellen hält der Ref. das Urteil des Herausgebers fogar für ficherer, als es diefem felbft erfchienen ift; z. B. hätte Stählin S. 250_{13} feine vortreffliche Korrektur *πολὺ τὸ γόνιμον ἐν ὀλίγῳ σπέρμα τῶν . . . δογμάτων* ftatt der Vermutung Mayors in den Text fetzen follen. Ein richtiges Urteil beweift Stählin z. B. auch S. 88_{8}f. durch die Annahme der Korrektur *Γαΐου Δομετίου καὶ Ἀσινίου*; ebenfo hatte Ref. in feiner Befprechung von Chrifts Philol. Studien zu Clem. Al. (ThLZ 1901 Nr. 15 Sp. 420) diefe Stelle verbeffert, ohne damals zu wiffen, daß Freudenthal darin vorangegangen war. Dagegen würde ich S. 306_{15} die Korrektur von Schwartz *ἡ δὲ ἰδία σύστασις* und S. 330_{1} Sylburgs *εὐπειθείας* wegen *ἁγνῆς* (vgl. z. B. S. 334_{13}) vorziehen. Ferner, wenn *ἂν* z. B. S. 183_{14} eingefügt ift, fo durfte es S. 199_{13} nicht fehlen; S. 282_{19} war die von Schwartz gefundene Lücke (in der etwa ⟨*ἀλλὰ σωτηρίους*⟩ geftanden hat) im Text anzudeuten, dagegen ift S. 283_{17} die Annahme einer Lücke unnötig, wenn man mit Potter *ἐφορμᾷ* fchreibt und hinter *ὑπομονήν* Z. 16 ein Komma fetzt; S. 290_{24} fcheint mir die überlieferte Lesart *τοῦ προαιρουμένου* (*scil. τὴν πίστιν*, vgl. *προῃρημένος* S. 303_{8}) richtig zu fein; auch S. 318_{27}f. möchte ich an *ἀπολαύσεως* fefthalten, da die *ἀπόδοσις τοῦ σκήνους* eben infolge der (künftigen) *ἀπόλαυσις τῆς ψυχῆς* als *εὐχάριστος* bezeichnet wird; endlich halte ich S. 513_{27} die Einfugung von ⟨*καὶ*⟩ durch Stählin fur unrichtig, da der mit *καθάπερ* (= wie ja) beginnende Satz die vorausgehenden Worte *οὕτως . . . κτήματα* (vgl. Z. 30f.) begründet.

Auch die Zeichenfetzung ift im allgemeinen vortrefflich und erleichtert das Verftandnis des nach Form und Inhalt oft fchwierigen Textes. Nur an folgenden Stellen würde ich eine Änderung oder Ergänzung der Zeichen vorfchlagen: S. 205_{11} Kolon ftatt Komma, 255_{17} Komma hinter *ἔξοδον*, 255_{20} Komma hinter *μου*, 259_{21} Komma hinter *πόθον* ftatt hinter *λέγει*, 260_{17} ift das Komma hinter *ἐστι* zu tilgen, dagegen 264_{5} hinter *δύο*, 267_{25} hinter *κυρίου*, 321_{18} hinter *σῶμα*, 357_{4} hinter *πολλά*, 491_{2} hinter *στέφει*, 513_{31} vor *ὡς*, 516_{10} vor *ὁποῖα*, 516_{13} vor *ὧν μὲν* zu fetzen; S. 313_{24} ift Punkt ft. Komma nötig. 417_{25} ift der Punkt hinter *Ἀσσυρίων* zu tilgen, ebenfo 418_{25} das Komma, 466_{27} das Komma vor *ὅτι* (vgl. Z. 31), 478_{19} das Komma hinter *μέν*; S. 443_{9} ift Komma oder Kolon vor *Διευχίδας* zu fetzen, 452_{8} hinter *σέβεσθε* beffer Kolon, ebenfo 512_{22} hinter *αἰῶνος*.

Die Drucklegung ift mit noch größerer Sorgfalt, als beim erften Bande, überwacht worden, fo daß, da die Zahl der noch nicht unter den wenigen Berichtigungen bemerkten Druckfehler im Verhältnis zu dem großen Umfang des Bandes verfchwindend gering erfcheint, eine bewundernswerte Korrektheit erreicht ift. Dem Ref. find nur folgende unbedeutende Verfehen aufgefallen: S. 3 App. 2. Z. v. o. l. V 141_{4} S. 8 Teft. l. 16 *Ἤδη* — 24 *λεληθότα* u. S. 9_{4-8} S. 29 App. Z. 1 l. *νεῦρα* S. 36 App. Z. 2 fetze 5 vor *λάθῃ* S. 59_{13} l. *φασι ν οἱ*⟩ S. 79_{4}f. war im App. hinzuzufügen: doch vgl. unten S. 91_{4} u. $_{14}$f. S. 111 Teft. Z. 2 l. Orig. *c. Cels.* V 34. 40 S. 120 App. Z. 1 l. *ἔπειτα καὶ* St S. 133_{23} l. *εἰκόνα* S. 139 App. Z. 1 l. *κατ'* und Z. 2 S. 17 S. 188 App. gehört die Zahl 27 vor *ἡ πρώτη* S. 211 App. 8 muß das Spat. fehlen S. 283 zu Z. 27 fehlt die Angabe, wer die Lücke annimmt S. 315_{10} l. *αἰτία* S. 315 App. letzte Z. l. *παντὶ* S. 327 App. 4. Z. v. u. l. 23 ft. 33 S. 473 App. Z. 1 l. ⟨*τὸ*⟩ *εὖ* S. 474 App. 17f. und 19f. gehört wohl zu den Teft. S. 486 Teft. l. 9 ft. 10 S. 504_{11} l. *πεποιῆσθαι*.

Ganz befondern Fleiß hat der Herausgeber auf die richtige und vollftändige Angabe der Teftimonien verwendet. Welch' hartes aber gerechtes Urteil Lagarde (*Symmicta* 1877 S. 19—21) über Dindorfs Ausgabe in diefer Hinficht gefallt hat, ift bekannt; der neuen Ausgabe Stählins würde er auch in diefem wichtigen Punkte ficherlich volles und verdientes Lob gefpendet haben. Wie groß und mannigfaltig die hier zu löfende Aufgabe war, und mit welcher Gewiffenhaftigkeit und Umficht fie gelöft ift, das erkennt jeder, der die Ausgabe auch nur flüchtig durchfieht. Wo der Ref. Zitate nachgeprüft hat, waren fie genau und richtig angegeben. Auch durften wohl nur fehr wenig Ergänzungen nötig fein. S. 10_{13} liegt vermutlich irgend eine at. Bibelftelle zugrunde, an Mt. 12_{34} ift wohl nicht zu denken. S. 254_{19}f. denkt Clemens an Mt. 10_{33} und S. 254_{28} liegt Joh. 15_{14} oder eine ähnliche Stelle vor. S. 259_{21}f. fcheint dem Clemens Mt. und Luk. 4_{2}ff. vorzufchweben. S. 514_{7} dürfte nicht Tit. 2_{14} direkt, fondern durch Vermittlung von Clem. I. *ad Cor.* 64 benutzt fein.

Stählins Ausgabe weift alfo fo viele Vorzüge auf, daß jeder Lefer fie mit wahrer Freude und aufrichtigem Dank gegenüber dem Herausgeber benutzen wird. Eine eifrige und intenfive Durchforfchung der Stromata mit Hilfe der neuen Ausgabe wird aber auch auf philologifchem wie theologifchem Gebiete reiche Früchte tragen. Denn von anderem abgefehn, je mehr fich der Benutzer eines Buchs auf deffen Herausgeber in jeder Hinficht verlaffen kann, defto tiefer vermag er in den Inhalt und Gedankengang einzudringen und danach auch verborgen liegende Fehler des Textes zu verbeffern. Der Ref. möchte zum Schluß noch eine Anzahl folcher Lefefrüchte, die er aus der Lektüre der 518 Textfeiten gewonnen hat, mitteilen, aber mit Rückficht auf die Schwierigkeiten des Clemenstextes nur als ‚*Probabilia*', zur Sichtung und zur Prüfung. Zunächft fcheint mir noch an einer Anzahl von Stellen die Annahme von Lücken infolge der Flüchtigkeit des Schreibers von L gerechtfertigt. S. 114_{18} fchreibe ich: *ἀ. τρ. π. αὐταῖς* ⟨*αἱ μὲν πετόμεναι* oder *ἀνιπτάμεναι*⟩ *αἱ δὲ σκαλεύουσαι*. — S. 142_{8} entfpricht *ὡς δὲ* dem *ὡς* Z. 7 ebenfo, wie *οὕτω* Z. 6 dem *ὡς* Z. 5; ich korrigiere alfo: ⟨*οὕτ*⟩*ως δὲ* . . . Derfelbe Fehler liegt wohl S. 491_{9} vor, wo ich ⟨*οὕτ*⟩*ως δὴ καὶ ὁ φ.* (und ebenda Z. 24 *ὡς δὴ καὶ* . . .) vorfchlage. — S. 142_{27} l. *οἷς* ⟨*συ*⟩*ζῶμεν καὶ σύνεσμεν ἀεὶ* ⟨*ἐν*⟩ *τῷ γένει τῶν ἀνθρώπων*, das eingefchaltete ⟨*συ*⟩ ift vermutlich vom Rand der Vorlage zwei Zeilen zu tief (Z. 29) in *ἀπόστασις* eingedrungen, das Lowth richtig aus *ἀποσύστασις* I. hergeftellt hat. — S. 155_{8} nehme ich nicht vor, fondern hinter *θεῷ* eine Lücke an, wo etwa ⟨*ὡσαύτως καὶ*⟩, vgl. z. B. S. 262_{1}. 340_{15}. 345_{23}. 417_{22}, geftanden hat. — S. 214_{17}f. l. *εἴπερ ἀκολάστως* ⟨*τις*⟩ *βιώσαι*. — S. 222_{27} l. *καθόλου δὲ ἡμῖν προει*⟨*πέ*⟩*τω ὁ λόγος . . . ποιεῖν*, mit Tilgung des Kommas hinter *ἄλλων*, vgl. S. 223_{5}f. *προσήκει*. — S. 243_{13} vermute ich ⟨*περὶ*⟩ *τὸ σῶμα, scil. δόκησις*. — S. 249_{29}f. muß doch wohl fo heißen: *ἐπεὶ καὶ τοῖς ὁδὸν ἀπιοῦσιν ἣν οὐκ ἴσασιν* ⟨*οὐκ*⟩ *ἀρκεῖ τὴν φέρουσαν ὑποσημῆναι μόνον*, d. h. es genüge nicht, den Schülern den Weg nur andeuten zu wollen, fondern man müffe felbft mit vorwärts gehn ufw. — S. 272_{20} hat Stählin nach Potter für das hf. *τοῦ σώματος* eingefetzt: *τῆς σωτηρίας*, doch ift wohl eher zu fchreiben: *τοῦ σω*⟨*τηρίου βουλεύ*⟩*ματος*, vgl. *ἡ σωτήριος φρόνησις* S. 315_{16}. — S. 284_{19} wohl beffer ⟨*ὃ ἂν*⟩ *καὶ πάθῃ*. — S. 316_{23} konftruiere ich fo: *ἵν' αὐτὸς ἀμείνων αὑτοῦ γένηται ὁ παιδευόμενος εἰς ἔπειτα*, ⟨*δεύτερον δ'*⟩ *ὅπως . . . καὶ τρίτον ὡς* . . . — S. 327_{21}f. glaube ich fo heilen zu können: ⟨*παρ*⟩*ουσίας ἀξίαν τοῦ ποιήσαντος* [*scil. τοῦ σωτῆρος*, vgl. Z. 28] *πλησίον ὑπάρχειν αὐτήν scil. βασιλείαν* (Z. 21). — S. 363_{26} muß *τάξιν εἴληχε* wohl naher beftimmt werden, etwa fo: ⟨*τοιαύτην*⟩ *τάξιν εἴλ.* — S. 461_{22}f. hat Clemens vielleicht *εἰ δ' ἔκ τινος* ⟨*ἐπι*⟩*ποθήσεως* gefchrieben, das vorhergehende *εἰς τοῦτο, scil. τὸ δικαιοῦν*, ift nicht zu ändern. — S. 465_{19} l. *τὴν δὲ φιλοσοφίαν* ⟨*ἡμῖν*⟩ *καὶ μᾶλλον Ἕλλησιν . . . δεδόσθαι*, vgl. Z. 27ff. S. 315_{10}f. — S. 466_{24} ift mir fo nicht verftändlich, ich vermute: *γνῶσις δὲ* ⟨*δι'*⟩ *αὐτὸ τοῦτο* [d. h. *ὅτι ἡ ὁρμὴ καθάπερ γνῶσίς ἐστιν . . .*] *θεία τίς ἐστι* . . .

— S. 470$_{33}$ braucht ἔχει nicht gestrichen zu werden, wenn man *σαφῆ καὶ πρόδηλα ⟨ὡς⟩ ἔχει λαβὼν* schreibt. — S. 482$_{20\,f.}$ ist Stählins Umstellung einleuchtend, doch ist wohl noch etwas ausgefallen und Z. 21 so zu schreiben: *ἀλλ' οὔτε ὁμομητρίαν οὐδέπω ⟨οὔτε γυναῖκα⟩*, so daß letzteres Gegensatz zu *ἀδελφήν* Z. 20, vgl. Z. 7, sein würde. — S. 491$_{5}$ wohl besser *τὰ ⟨γ⟩οὖν ἄγρια*. — S. 500$_{28}$ halte ich nicht für richtig und korrigiere: *καὶ δι' ἐκεῖνο [scil. γίνεται] ⟨ὅτι⟩ ζῇ τε ὁ ἄνθρωπος καὶ πῶς ζῇ*, vgl. S. 510$_{8}$.

Mit Recht haben Stählin und andere an vielen Stellen Worte, besonders Konjunktionen u. ä., die von einem Abschreiber oder Leser unrichtig eingefügt worden waren, als Interpolationen wieder getilgt. Vielleicht ist auch S. 153$_{31}$ *τὴν* als fehlerhafter Zusatz zu streichen. Ferner glaube ich, daß S. 214$_{9}$ *πρὸς ἑκάστην* nur die vom Rand in den Text unrichtig eingesetzte Korrektur zu *καθ' ἑκάστην* Z. 8 ist, so daß die Stelle nach jenem Korrektor so lauten würde: *μηδ' αὖ πρὸς ἑκάστην αὐτῶν λέγειν ἀναγκαζόμενοι αἰσχυνώμεθά τε ἐπ' αὐταῖς* (so ist wohl statt *αὐτοῖς* zu schreiben). S. 484$_{1\,f.}$ schreibe ich [*καὶ*] *ἡ τῶν ἁμαρτημάτων ἀποχή*, da *ἡ σχέσις τῆς παντευχίας* doch wohl Apposition zu *ἡ τ. ἁ. ἀποχή* ist; *καί* würde besser vor *τὴν* Z. 3 passen. S. 514$_{7-10}$ vermißt man das Objekt zu *συνάγοντος*, es würde durch Streichung von *εἰς* Z. 7 gewonnen werden.

Verwechslung der Endungen, Verschreibungen infolge von Flüchtigkeit des Schreibers oder Unleserlichkeit der Vorlage und ähnliche Versehn finden sich in L in Menge. Einige Beispiele lege ich mit meinen Heilungsversuchen noch vor. S. 26$_{9}$ und 66$_{8}$ *γάρ*] l. *δὲ* . . . — S. 27$_{26\,f.}$ schr. *ἃ μὲν γὰρ ἐκεῖνοι ἐπιτηδεύουσιν* . . . — S. 60$_{8}$ l. *ἑτέρων μὲν ὄντων τἀγαθοῦ, ὥσπερεὶ δὲ ὁδῶν ἐπὶ τἀγαθόν*. — S. 95$_{7}$ ob *ἐκτέθειτο*? Das Augment fehlt auch S. 347$_{19}$ 460$_{30}$ 504$_{11}$. — S. 124$_{17}$ l. *οὐ γὰρ πένεται ἡ ὀλιγοχρηματία* . . — S. 130$_{11\,ff.}$ schreibe ich: *οὐ τοίνυν ἄλογος ὁ φόβος, λογικῶς μὲν οὖν (πῶς γὰρ οὔ;) παραινῶν* . . . — S. 227$_{25}$ vielleicht: *φίλος ἅμα οὗτος καὶ υἱὸς ὤν*. — S. 231$_{20\,f.}$ wohl besser: *ἐπιθυμίᾳ δὲ ἀλλοτρίας περιπεσών*. — S. 240$_{18\,f.}$ schr. *τάχα δὲ ἐπεὶ τοῖς δικαίως βιοῦσιν ἀνθίσταται διάβολος καὶ ἀντιφιλονικεῖ* . . — S. 241$_{1}$ schr. *πόλις*. — S. 248$_{2}$. Der Anfang des IV. Buchs hat wohl so gelautet: *Ἀκόλουθον δ' ἂν εἴη περί τε μαρτυρίου διαλαβεῖν*. — S. 249$_{8}$ schr. *τὰ μικρὰ πρὸ τῶν μεγάλων μηνύοντες μυστηρίων* . . ., denn da Clemens hier von der Disposition seines Werkes spricht, hat m. E. *μυηθέντες* keinen Sinn, vgl. Z. 10 u. S. 374$_{1\,ff.}$ — S. 260$_{20\,f.}$ befriedigt die in den Text aufgenommene dreifache Korrektur nicht. Ich sehe nur *αὐτῶν* als fehlerhaft überliefert an und schreibe: *εἴ τις τοῦ πράσσειν αὐτὸν [scil. τὸν σπουδαῖον] οὕτω στερήσειε κρατῶν, ὡς μηκέτι ἀπολελεῖφθαι* . . . So ist der Zusammenhang mit *ἐκβιασάμενος* Z. 22 hergestellt, der bei Stählin fehlt. — S. 261$_{20}$ ist, wie Stählin erkannt hat, *οὐκ ἴσης* falsch; ich vermute dafür ein Particip. wie *ἀνθούσης*, vgl. S. 375$_{1}$ 422$_{24}$ 518$_{15}$. — S. 286$_{14}$ vermute ich: *οὔτε ἐνεργεῖν τοίνυν αὐτὸν τὰς θλίψεις οἴεσθαι χρὴ (μὴ γὰρ εἴη τοῦτο ἐννοεῖν, ἀλλὰ μὴ κωλύειν τοὺς ἐνεργοῦντας πεπεῖσθαι προσήκει) καταχρῆσθαί τε* . . . . — S. 302$_{17}$ *μήτε*] schr. *μηδὲ*, vgl. z. B. S. 303$_{11}$. — S. 316$_{26}$ schr. *δύο δὲ οἱ τρόποι*, da *καί*, vgl. Z. 22, hier nicht paßt. — S. 342$_{8}$ *τά*] l. *ἅ*. — S. 375$_{14}$ schr. *ἡ ψυχῆς ἀρίστη ἐπιθυμία*, da es verschiedene *ἐπιθυμίαι* gibt, vgl. z. B. S. 383$_{16}$. — S. 434$_{21}$ vielleicht so: *φέρε ἄντικρυς μαρτυροῦντα ἡμῖν Ἠλίαν τὸν σ. τὸν Ἠλεῖον εἰς τὸν αὐτὸν* . . . *ἥκειν λόγον παραστησώμεθα* . . . — S. 448$_{8}$ l. *φωνῆς κυριακῆς φαντασίαν ἐγ.*, vgl. Z. 15. — S. 449$_{25}$ *ὁ γάρ τοι* bis Z. 26 *ἐστὶν* scheint mir hinter *βαστάζοντες* Z. 22 zu gehören, vgl. eine ähnliche Verschiebung oben Z. 3f. und 10f. — S. 451$_{12}$ halte ich die Worte *τῆς γνωστικῆς γραφῆς* für eine falsch eingefügte Korrektur zu *πάσης γραφῆς* Z. 4, vgl. das oben zu S. 214$_{9}$ Gesagte. — S. 452$_{5\,f.}$ scheint mir zwei Korruptelen zu enthalten und so verbessert werden zu können: *καὶ ὅτι γε ⟨ἐπακηκο⟩ὼς τὸν αὐτὸν θεὸν ἡμῶν τε αὐτῶν καὶ Ἑλλήνων ἐγνωκότων φαίνεται, πλὴν οὐχ ὁμοίως*, . . ., vgl. S. 460$_{8}$ 463$_{2}$ 473$_{2}$ 483$_{12}$. — S. 465$_{12}$ besser *καταληπτικός*, vgl. z. B. S. 466$_{7.\,30\,f.}$ — S. 467$_{24}$ ist die in den Text gesetzte Korrektur nicht überzeugend, da die Beziehung auf *θαρσεῖν* zu künstlich ist. Ich vermute für *καὶ τούτου*: *κατὰ τοῦτο* (= demgemäß, auf *μηδὲν δεινὸν ἡγούμενος* . . . Z. 23 zu beziehen). — S. 468$_{13}$ schlage ich im Anschluß an Schwartz vor: . . . *ἀπαλλάξοντος τοῦ τε ζήλου* [= *ἐπιθυμίας*, vgl. auch S. 467$_{29}$ 468$_{23}$] *εἰ μὴ μετείη αὐτῷ* . . . Z. 14f. scheint mir, wenn man die Dittographie von *ἔφεσιν* beseitigt, richtig überliefert: der Dativ *τοῖς κ. κ.* hängt von *ὁμοίων* und dies von *ἔφεσιν* ab. — S. 477$_{20\,f.}$ schr. *καὶ αὐτὴ ἡ φιλοσοφία ἐστὶ τὸ περὶ ἀληθείας διαλαβεῖν*. — S. 494$_{10}$ wohl besser: *τῶν δεδογμένων αὐτοῖς*. — S. 496$_{31}$ scheint mir *ἀφανισθῆναι* dem überlieferten fehlerhaften *κτισθῆναι* am nächsten zu liegen.

Möge es nun dem verehrten Herausgeber vergönnt sein, den dritten und letzten Band ebenso schnell und glücklich zu vollenden, wie den vorliegenden. Freilich werden die Register, denen man gerade bei Clemens größte Reichhaltigkeit wünschen muß, noch viele Arbeit bringen.

Eisenach. Paul Koetschau.

Franz, Adolph, **Drei deutsche Minoritenprediger aus dem XIII. und XIV. Jahrhundert.** Freiburg i. B., Herder 1907. (XVI, 160 S.) gr. 8° M. 3.60; geb. M. 5 —

In der populären Predigt haben die Minoriten durch Jahrhunderte die kräftigste Wurzel ihres Einflusses und ihrer Volkstümlichkeit gehabt. Darum ist die Erforschung ihrer Predigttätigkeit für die Kenntnis dieses Ordens, aber auch für die Geschichte der Predigt und für die Beurteilung der Volksreligiosität von großem Wert. Wenn nun schon unsere Kenntnis der Predigten eines Berthold von Regensburg, noch mehr eines Antonius von Padua eine mangelhafte ist, so noch viel mehr die der sonstigen Durchschnittspredigten; und darum ist es ein zweifelloses Verdienst des Verfassers, wenn er eine kurze, aber ganz genügende Schilderung der einst viel benützten Predigten von drei sonst kaum gekannten Minoriten, Konrad von Sachsen, Frater Ludovikus und Grekulus uns gibt. Freilich es sind nicht gehaltene Predigten, sondern es sind lateinische Skizzen, die Material und Dispositionen für Prediger geben und zwar ausdrücklich nicht nur für die Verfasser selbst; und es ist von besonderem Wert, daß F. in der Lage ist, an dem Beispiel des sog. Schwarzwälder Predigers zu zeigen, wie die hier vorliegenden Skizzen in deutschen Predigten benützt und ausgeführt wurden. Was Inhalt und Form der Predigten betrifft, so stimmen sie im allgemeinen mit den auch sonst bekannten Predigten jener Zeit überein: charakteristisch ist bei allen die allegorische Auslegung der reichlich verwendeten Schriftzitate, der häufige Gebrauch der *glossa ordinaria* und *interlinearis*, aus der auch wohl zum größten Teil die Zitate aus den Kirchenvätern stammen; von Neueren wird hauptsächlich in ausgiebigster Weise Berthold von Regensburg benutzt, dagegen scheint eine Benützung der Predigten des Ordensheiligen Antonius von Padua nicht nachzuweisen, was durch die geographische Entfernung doch nicht genügend erklärt wird; beim letzten der behandelten Prediger tritt die Verwendung von Anekdoten, wofür es auch Sammlungen gab, mehr in den Vordergrund. F. sieht darin, sowie in dem Mangel an tieferer theologischer Begründung und an individuellem Gepräge mit Recht ein Zeichen des beginnenden Verfalls. Dem Verfasser gebührt für seine gewiß mühevolle und sehr sachkundige Arbeit alle Anerkenung.

Stuttgart. E. Lempp.

Smith, Preserved, Ph. D., **Luther's Table Talk.** A critical Study. (Studies in History, Economics and public Law. Vol. XXVI. No. 2.) New York, The Columbia University Press 1907. (135 p.) gr. 8° $ 1—

Es mag als ein kühnes Unternehmen erfcheinen, daß ein Anglo-Amerikaner uns über Luthers Tifchreden eine ‚kritifche Studie' bietet. Die für eine Förderung auf diefem Gebiete unerläßlichen handfchriftlichen Forfchungen zu betreiben, ift der Verf. nicht in der Lage gewefen; daher ift feine Studie denn auch im wefentlichen nur ein Referat über das, was bisher andere ermittelt haben: die Einleitung Bindfeils zu Bd. IV der Förftemannfchen Tifchredenausgabe, dann Löfches Einleitung zu feinen *Analecta*, Krokers Einleitung zu feiner Ausgabe der Leipziger Tifchreden-Handfchrift und Wilhelm Meyers fchöne Abhandlung über Lauterbachs und Aurifabers Sammlungen haben ihm im wefentlichen das Material geliefert, das er in folgenden Abfchnitten vorführt: Luther und feine Gäfte; die älteren Aufzeichner der Tifchreden; die jüngere Gruppe; die Quellen; die Luther-Hiftorien des Mathefius (nämlich die dort mitgeteilten Tifchreden); die gedruckten Ausgaben; die Überfetzungen; ihre literarifche Art; ihr gefchichtlicher Wert; darauf Bibliographie der Handfchriften, der Drucke, der Überfetzungen, der Hilfsliteratur. Alfo eine nach den verfchiedenften Richtungen orientierende Einleitung. Gern hebe ich hervor, daß die Bibliographie, namentlich in dem Abfchnitt über englifche Überfetzungen und Auslefen, manches bei uns Unbekannte mitteilt, und daß der Verfaffer auch tabellarifch die Quellen und die fekundaren Sammlungen in ihrem Verwandtfchaftsverhältnis deutlich zu machen fucht. Für englifche Lefer, die der deutfchen Forfchung fern ftehen, ift das Buch auch wohl geeignet, Einblick in die verwickelte Überlieferungsgefchichte und damit ein allgemeines Urteil über den gefchichtlichen Wert und deffen Grenzen inbezug auf die Tifchreden zu gewähren. Auch die beliebte tendenziöfe Verwertung derfelben zur Schmähung des Charakters und der Sittlichkeit Luthers weift er im ganzen treffend ab und erfreut oft durch ein unbefangenes Urteil über das Selbftporträt, das der Reformator hier von fich dem Lefer gibt. Aber die Tifchredenforfchung hat eine weitere Förderung hier doch nicht erhalten können, über W. Meyer und Kroker führt er nirgend hinaus. Er überfieht, daß die Erhebung des handfchriftlichen Materials noch lange nicht abgefchloffen ift, um jetzt fchon das Fazit zu ziehen. Er überblickt nicht einmal vollftändig das Material, das bereits bekannt geworden ift. Er weiß nicht, daß jetzt G. Rörers Tifchredenfammlung in Jena aufgefunden worden ift (vgl. Koffmane, Die handfchriftliche Überlieferung von Werken M. Luthers, Liegnitz 1907, S. XVIII ff.); daß Wrampelmeyer inzwifchen auch aus der Berliner Cordatus-Handfchrift größere Mitteilungen gemacht hat (in Feftfchrift des Kgl. Gymnafiums zu Clausthal 1906, S. 39 ff.); daß über eine Rigaer Handfchrift Haußleiter in ThLBl. 1893 berichtet hat. Einen Irrtum Pregers und Krokers nachfchreibend, führt Smith uns wieder Anton Corvinus als einen der Überlieferer von Tifchreden auf, deffen Aufzeichnungen aber mit Ausnahme einer einzigen von Schlaginhaufen übernommenen verloren feien. Aber diefer Corvinus war nicht der bekannte Theologe, fondern der Anhaltifche Kanzler Ludwig Rabe, und feine Sammmlung ift in Gotha *Cod. ch. B* 153 (in 4°) Bl. 83ª—93ᵇ) erhalten: ‚*D. Martini. L. Sententiae*, Die *Jn mensa eius*, etwann gefallen vnnd durch den Anhaltifchen Cantzler Luodowig Raben allfo zufammen Colligiret'. Ich habe darauf fchon in der 5. Aufl. des Köftlinfchen Luthers II 679 (zu 479) hingewiefen; aber freilich kennt Smith von Köftlin nur die Ausg. von 1883. Neben folchen Lücken in feiner Überfchau über das fchon bekannt gegebene Material zeigt Smith gelegentlich eine bedauerliche Unkenntnis der Ref.-Gefch.; V. Dietrich war nach ihm (S. 21) der Amanuenfis Luthers, der ihn erft nach Koburg und ‚von dort auf den Augsburger Reichstag begleitete'; und nach S. 22 pflegte er Luther während der fchweren Krankheit, die diefen 1530 ‚nach dem Augsb. Reichstag' befiel. Wer das fchreiben kann, hat doch von dem Koburger Aufenthalt eine höchft mangelhafte Vorftellung! Oder er äußert zwar in der Anm. einen leifen Zweifel, behält aber im Text S. 25 die unfinnige Flüchtigkeit Aurifabers (Förftem.-Bindfeil IV, 346) bei, wonach — weil vom Wormfer Reichstag in der Tifchr. erzählt wird — Lauterbach im Sept. 1521 bei Luther in Wittenberg gewefen fein foll, der doch damals auf der Wartburg verfteckt war; hätte er nur die Tifchrede felbft angefehen, in der Luther unter anderem auch vom Auftreten der Evangelifchen auf dem Augsburger Reichstag redet, und bedacht, daß diefelbe Rede bei Cordatus Nr. 1721 unter Aufzeichnungen von c. 1533 fteht, er hätte feinen Text nicht fchreiben können. Neben folchen Unbedachtfamkeiten, die auf den Mangel ficherer Kenntnis des Lebens Luthers und der Ref.-Gefch. zurückweifen, finden fich entfchiedene Mißverftändniffe der Sprache der Tifchreden. So überfetzt er die πληροφορία (Cordatus nr. 111ᵇ), die von Luther auf das *certum esse doctrinae seu fidei* bezogen ift, mit ‚*redundant style*' (S. 20). Wenn Cordatus nr. 133ᵇ fagt: auch V. Dietrich und Schlaginhaufen hätten fich Aufzeichnungen gemacht, *quorum micas (ut spero) illis meis conjunxero, omnis multitudo piorum gratis mihi erit*, fo ift ja freilich der Text verderbt; man muß ein *si* im Vorderfatz einfchieben, und im Nachfatz *gratis* in *grata* korrigieren: wenn Cordatus, wie er beabfichtige, eine vollftändige Sammlung der Tifchreden hergeftellt habe, dann werde die ganze Menge der Frommen ihm dafür dankbar fein. Aber Smith überfetzt: *whose crumbs, as I hope, I shall join to mine, for the whole collection of pious sayings will be pleasing to me* (p. 12). Anderes ift mehr als Flüchtigkeit zu beurteilen, fo wenn er *vidua Lutherum orans pro marito* überfetzt: *a widower asking him for assistance in the selection of a wife* (p. 13). p. 45 zitiert er zweimal *coenabantur* und *respirebat* und bemerkt: ‚*Here respirebat is senseless* und *coenabantur is strange*'. Aber Seidemann, deffen Ausg. von Lauterbachs Tagebuch er hier kritifiert, hat ganz richtig: *coenabatur* und *respirabat*. Smith will hier (im Anfchluß an W. Meyer) aus andern Handfchriften *canebantur* [er druckt *canabantur!*] und *haesitabat* als richtige LA einfetzen. Aber Seidemanns Text ift m. E. korrekt: Luther hält am Sonntag *Estomihi* in feinem Haufe Abends ein *convivium regni* (vgl. dazu Köftlin⁵ II 681); da heißt es nun: *Ibi coenabatur, recitabantur Psalmi, Euangelia, Catechismus, Orationes, prout singulis erat demandatum.* Smith will mit Meyer dafür fetzen: *canebantur Psalmi, recitabantur Euangelia* etc. Aber das *convivium* war doch wohl zunächft auch gemeinfame Mahlzeit. Und wenn es dann weiter heißt, daß das Gefinde (*familia*) ängftlich bei dem ihm befohlenen Auffagen des religiöfen Lernftoffes ‚*respirabat*', tief Atem holte, fo fcheint mir grade das die urfprüngliche Niederfchrift, das *haesitabat* der andern Handfchriften fpätere Nachbefferung zu fein. p. 93 will Smith die mit Luthers Käthe zugleich entflohene Nonne Ave v. Schönfeld durchaus in Anna v. Schönfeld umtaufen, weil Kummers Tifchredenhandfchrift fie fo nennt, und Köftlin wird von ihm getadelt, daß er dem falfchen Namen Ave Verbreitung verfchafft habe; aber hätte er doch nur bei Seidemann, Lauterbachs Tagebuch S. 163 nachgelefen oder Enders IV 128! Manches, woran fich der Lefer ftößt, wird Druckfehler fein, fo die falfchen Zahlen in den Zitaten, die bei einer Nachprüfung feiner Angaben viel Aufenthalt bereiten (z. B. p. 49 Anm. 3 l. 72 ft. 71 und 165 ft. 135); aber ift es noch Druckfehler, wenn konfequent Niemergk ft. Niemegk zu lefen ift? Ein grobes Mißverftändnis ift mir S. 109 aufgeftoßen, wo Smith die Tifchr. Seidemann S. 117, in der Spalatin von

einem durch ein Weib behexten Mädchen erzählt, das, fowie das Weib in ihrer Nähe fei, ftets blutige Thränen weinen müffe, und Luther ausruft: da follte man mit folchen *ad supplicia* eilen! dahin verfteht, L. fordere, daß *the poor girl be tortured as a witch!* So verkehrt war Luther bei allem Glauben an Hexen doch nicht, daß er die von diefen vermeintlich Gefchädigten und nicht vielmehr die Hexen felbft verbrannt wiffen wollte!

Breslau. G. Kawerau.

Hegels theologifche Jugendfchriften, nach den Handfchriften der Kgl. Bibliothek in Berlin herausgegeben von Dr. Hermann Nohl. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XII, 405 S.) gr. 8° M. 6 —

Diltheys bedeutende Jugendgefchichte Hegels' (Abhandlungen der Akad. d. Wiff. zu Berlin 1905) hat den Anfang dazu gemacht, auch auf das Werden diefer mächtigen Gedankenwelt eine hiftorifche Betrachtungsweife, wie fie die Gegenwart fordert, anzuwenden. Der Herausgeber diefer Schriften, ein Schüler Diltheys, fucht diefe Arbeit fortzufetzen und weiteres Material dazu zu liefern. In welchem Geifte er diefe Aufgabe erfaßt, darüber fpricht fich die Vorrede aus. ,Die Gefchichte der Philofophie hat wenige fo dringende Aufgaben, wie die, Hegels Lebensarbeit und ihre Wirkung auf allen Gebieten des Dafeins bis in die Kämpfe der vierziger Jahre hinein zu begreifen, denn fie ift der Prozeß, in dem fich unfer modernes Bewußtfein vor allem entwickelt hat. Gefchichte ift aber auch mehr, als abftrakte Kenntnis, fie ift Renaiffance. Und wenn ich fage, daß Hegel auch in diefem Sinne auferftehen muß, fo hat das nichts zu tun mit einer unzeitgemäßen Repetition feines Syftems, fondern bedeutet die „Er-Innerung" feiner lebendigen Kräfte in unferem neuen Leben' (S. X).

Die vorliegende Ausgabe enthält — abgefehen von einigen Predigten und vier Notizzetteln (Stellen zum Leben Jefu und Stellen aus der Ilias über Fatum, Exzerpte aus Forsters Anfichten und der Jenaer Literaturzeitung) und den politifchen Arbeiten, die ihn fchon um jene Zeit neben den philofophifchen befchäftigten, alles, was uns von Hegels Niederfchriften aus der erften, größeren Hälfte feiner Entwicklungszeit, von 1790—1800, erhalten ift. Es galt vor allem, die in der Kgl. Bibliothek in Berlin befindlichen Handfchriften fachlich und zeitlich zu ordnen, die einzelnen Arbeiten zufammenzufuchen, Entwürfe und Ausführungen zu trennen und, fo weit es ging, zu datieren. Wie merkwürdig teilweife die Schickfale der übrigen Manufkripte waren, zeigt die Mitteilung, daß die aus dem Nachlaß von Rofenkranz in den Befitz Dr. Arnold Genthes übergegangenen — allerdings weniger für unfere Epoche, als für die Darftellung der Jenaer Jahre wichtigen — Manufkripte mit dem Befitzer nach Franzisko kamen und nach einer telegraphifchen Meldung des vorigen Jahres, daß er durch das Erdbeben alles verloren habe, mitverloren wären. Ob dies wirklich der Fall ift, ließ fich bis jetzt nicht endgiltig feftftellen, da feitdem Briefe an ihn von den verfchiedenften Seiten her ohne Antwort geblieben find. Aus der Vorrede ift außerdem zu erwähnen die dankenswerte Wiedergabe eines bisher unbekannten kurzen Lebenslaufes Hegels, den er im Sept. 1804 für eine Eingabe an das Weimarer Minifterium niederfchrieb, und der Hinweis auf die Bedeutung der Interpunktion als eine wefentliche Äußerung des Denkens und Fühlens (S. VII). Wer die Originale von Schriften jener Zeit genauer verglichen hat, wird dem Verf. in dem Wunfche nach einer vergleichenden und entwicklungsgefchichtlichen Betrachtung der Interpunktion nur zuftimmen können.

Der Text gibt folgende Stücke: I. Volksreligion und Chriftentum, Fragment 1—5, II. das Leben Jefu, III. die Pofitivität der chriftlichen Religion, IV. der Geift des Chriftentums und fein Schickfal, das wertvollfte Stück, ,in dem die Glut feines metaphyfifchen Erlebens zum erftenmal und unmittelbarer als je wieder aufleuchtet', und das bereits auf die fpätern Werke, vor allem auf die Phänomenologie hinausweift, V. Syftemfragment von 1800. Im ,Anhang' wird noch eine Anzahl Entwürfe mitgeteilt, unter denen das Fragment über Moralität, Liebe, Religion (S. 377 ff.) und das Grundkonzept zu dem oben genannten ,Geift des Chriftentums' (S. 385 ff.) befondere Erwähnung verdienen, und weiter die Chronologie der Manufkripte behandelt, wobei unter Zugrundlegung der von Hegel felbft gegebenen Daten ein einfaches Schema der Entwicklung von Hegels Handfchrift gefchickte Verwendung findet. Für die chronologifche Beftimmung der Schrift ,der Geift des Chriftentums und fein Schickfal' ift unter anderm maßgebend die Bekanntfchaft Hegels mit Schleiermachers Reden über die Religion, und es ergeben fich zwei Möglichkeiten: der Winter 1798/99 und der Sommer 1799.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Wendt, Prof. Hans Hinrich, **Syftem der chriftlichen Lehre.** Zwei Teile. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VIII, XVI, 676 S.) gr. 8° Geb. M. 17 —

Das Recht zu fyftematifchem Aufbau der chriftlichen Glaubenslehre ift jüngft mehrfach beftritten worden. Kaftan, Dogmatik[3] 116 f. ZThK. 1903, 96 ff. (dazu mit bezug auf Stange: Wobbermin, ebda 1907, 211 ff.) und Herrmann, Kultur der Gegenwart I, IV, 585. 624 f. ZThK. 1907, 24, haben lebhaft eine Rückkehr zur alten Form der *loci* empfohlen. Wendts Syftem der Chriftlichen Lehre fcheint fchon in feinem Titel die Stellungnahme des Verfaffers zu der Streitfrage zu bezeichnen. Indeffen bei der Dehnbarkeit und Vieldeutigkeit des Begriffs Syftem, auf die O. Ritfchls Bonner Programm 1906 fo inftruktiv hingewiefen hat, treffen Kaftans Einwände Wendt überhaupt nicht. Nicht um eine Konftruktion aus irgend einem erften Grundfatz und nicht um die von daher notwendige Anordnung und Folge der Lehrftücke handelt es fich ihm. Diefe könnte auch eine andere fein, als fie ift (S. 72). Wenn er die lofe Form der *loci* ablehnt (S. 14), fo gefchieht es, weil die Offenbarung ihm eine einheitliche Gefamtanfchauung bietet. Und wie er fich an die Offenbarung ftreng gebunden weiß, fo folgt, daß auch ihre wiffenfchaftliche Darftellung im Dienft der populären chriftlichen Lehre, Predigt und Seelforge (S. 2) das Ganze der chriftlichen Glaubenslehre zu einheitlicher Glaubenserkenntnis zu erheben hat (S. 15). Das müßte ja wohl Kaftan gelten laffen. Auch Herrmann?

Das Syftem gliedert fich in fechs Abfchnitte: 1. Prinzipienlehre. 2. Die chriftliche Lehre von Gott und feinem ewigen Heilszwecke. 3. . . . . von der Welt und vom Menfchen. 4. . . . . von Jefu Chrifto als dem Heilsmittler. 5. . . . . von den heilsvermittelnden Funktionen der Chriftenheit. 6. . . . . von der Gotteskindfchaft. Das ift eine Anordnung, die kaum vom Herkömmlichen abweicht, nur daß die Eschatologie der Lehre von der Gotteskindfchaft untergeordnet ift und daß diefe einen ungewöhnlich breiten Raum (S. 480—658) mehr als ein Viertel des Ganzen, einnimmt.

Dies Anfchwellen des letzten Abfchnitts ift durch den Umfang bedingt, in dem Wendt die Probleme der Ethik in fein Werk einbezieht. Das Syftem foll in der Tat das Ganze der chriftlichen Glaubenserkenntnis bieten. Der Stoff der Apologetik (S. 69 f.), Dogmatik und Ethik (S. 15 ff.) foll als einheitlicher Organismus chriftlicher Lehre in gefchloffenem Zufammenhang behandelt werden. So, hören wir, ift es im Grunde auch immer gehalten worden. Die Trennung der Difziplinen ift jungen Datums, und auch, nachdem fie fich eingewurzelt hatte, hat es nie an Verfuchen gefehlt, die Einheit wieder herzuftellen. Dies aber ift durch die Sache gefordert. Die

innige Wechselbeziehung zwischen religiöser Heilslehre und religiös-ethischen Forderungen und Idealen, die für das Christentum [für dieses allein?] charakteristisch ist, bringt es mit sich, daß ethische Themata, eine Lehre von der ethischen Veranlagung und Bestimmung des Menschen, von der sittlichen Aufgabe des Christen, immer als integrierende Bestandteile der Glaubenslehre behandelt worden sind. Dennoch hatte die Trennung geschichtlich ihr gutes Recht. Das durch sie herbeigeführte Eingehen auf die Problemstellungen philosophischer Ethik ermöglichte eine größere Selbständigkeit, zwar nicht gegenüber der Dogmatik überhaupt, wohl aber gegenüber den augustinischen Grundanschauungen von Sünde und Gnade, die die letztere bis dahin beherrscht hatten (S. 20 f.). Jetzt ist es an der Zeit, die organische Einheitlichkeit wieder energisch zu betonen. Das hellere prinzipielle Verständnis des Sittlichen also, das wir philosophischer Ethik, doch wohl im wesentlichen Kant (vgl. S. 180. 187. 189 ff.), verdanken, beeinflußt auch die Auffassung und Lösung der spezifisch-dogmatischen Probleme. Dagegen wird nun nichts einzuwenden sein, wenn man einen Zusammenhang zwischen Luthers Gottesbegriff, d. h. seinem Verständnis der persönlichen *gratia*, und Kants Würdigung der menschlich-sittlichen Persönlichkeit gelten läßt. Aber bedingt dies Hineinwirken der Ethik in die Dogmatik sofort auch die volle Verschmelzung beider Disziplinen? Ich würde zugeben, daß ihre Einheit unsrer Arbeit als Ideal vorzuschweben hat. Aber nach Art des Ideals in unerreichbarer Ferne. Wirklich ausgeführt, würde sie einen *intellectus archetypus* zum Urheber haben müssen. Die doppelte Ethik, die wir Melanchthon und Schleiermacher anbauen sehen, wird man nicht als zufällige, persönlich oder zeitgeschichtlich bedingte Erscheinung, beurteilen dürfen. Sie wurzelt bei beiden, trotz aller Verschiedenheit der Begründung und Ausführung, in der doppelten *justitia, spiritualis* und *civilis*. Diese aber kann ich nicht als eine im Protestantismus vorübergehende oder wegzuleugnende Erscheinung ansehen. Es ist ein vergebliches Unternehmen, durch spekulative Konstruktion irgend welcher Art die ethischen Kulturwirklichkeiten der Ehe, Familie, des bürgerlichen oder staatlichen Lebens usw. aus dem christlichen Sittengesetz oder gar aus dem Glauben ableiten zu wollen. Sie sind da ohne das Christentum und können nur von seinem Geist eigentümlich beeinflußt werden. Aber doch nicht nur das. Umgekehrt muß es zu einer Vergewaltigung der sittlichen Wirklichkeit in der Geschichte führen, wenn man die selbständigen Beiträge ignoriert, die diese Kulturethik der religiösen zur Verfügung gestellt hat. In ihrer Tendenz oder an ihrem Ziele werden diese beiden Betrachtungen des Sittlichen freilich in einander übergehen müssen. Sie werden beide das Werden oder die ideale Wirklichkeit der sittlichen Persönlichkeit für unser Erkennen festzustellen suchen. Aber sie werden es auf verschiedenem Wege tun; die eine von der Kultur oder der Empirie, die andere vom Glauben oder meinetwegen vom Transzendenten aus. Auf dem letzteren Wege wird der ethische Stoff zu bearbeiten sein, der schon immer der Dogmatik angehört hat. Von dieser guten Tradition ist Wendt geleitet. Aber eine Auseinandersetzung mit den Problemen, die Schleiermachers philosophische Ethik aufrollt, liegt eben darum nicht auf seinem Wege. Die Fragen, die da auftauchen, kommen in seinem System nur in erheblich verkürzter Gestalt zur Sprache. Wenn es sich um ein wirklich vollständiges dogmatisch-ethisches System handeln sollte, dann müßte die große Ungleichmäßigkeit auffallen, in der der herkömmliche dogmatische Stoff einerseits, die dem System eingegliederten ethischen Erörterungen andererseits behandelt sind. Die Darstellung und Kritik der altkirchlichen Christologie füllt die Seiten 310—393, die Sakramentslehre die Seiten 436—479 aus. Daneben wird auf knapp $2^1/_2$ Seiten, 582—585, ‚Geschlechtstrieb und Ehe', auf $4^1/_2$, 604—608, ‚die Stellung des Christen zu Wissenschaft und Kunst', auf 12 Seiten, 608—620, ‚die Stellung des Christen zu den sozialen Problemen' besprochen. Allerdings dort wird die ganze geschichtliche Entwickelung zum Verständnis herbeigezogen, hier werden wesentlich nur positive Maßstäbe der Beurteilung geboten. Haben aber diese ethischen Probleme nicht eine geschichtliche Vergangenheit, ohne deren Kenntnis sie so wenig wie die Christologie verstanden werden können? Und ist das Interesse des evangelischen Christen der Gegenwart ihnen in geringerem Maße zugewendet als der Sakramentslehre? Ihre gründliche Besprechung aber würde nicht nur den dem einen Abschnitt eingegliederten Stoff bis ins Unförmliche anschwellen lassen, sondern ihn unter Gesichtspunkte rücken, die sich vielleicht mit dem Grundgedanken des Systems berühren, aber nicht mehr aus ihnen hergeleitet werden könnten.

Die Einheit des Systems ruht auf der ‚einheitlichen religiösen Gesamtanschauung' des Evangeliums (S. 52. 292. 450 u. a.). Stärker und ausschließlicher als irgend ein anderer Dogmatiker der Vergangenheit oder Gegenwart sieht sich Wendt bei seiner Arbeit auf die ebenso historische wie religiöse Größe des Evangeliums hingewiesen. Unter Absehen von allen religionsgeschichtlichen und religionsphilosophischen Erörterungen bildet die Ermittelung von Grundsätzen für die Prüfung der echt christlichen Art der darzustellenden Lehre (S. 22—58) den Mittelpunkt und nahezu den ganzen Inhalt seiner Prinzipienlehre (12—72). Er bahnt sich den Weg zu seinem Ziel durch eine Kritik der Inspirationslehre. Diese ist in all ihren Beziehungen und für alle wissenschaftlich forschenden Theologen der Gegenwart unhaltbar geworden (S. 41. 265). Wenn aber die Schrift als Ganzes zu dem ins Auge gefaßten Zweck versagt, so könnte doch ‚irgend etwas in der hl. Schrift, ein Teil von ihr, ein Gedankenkreis in ihr' sich zu einer objektiven historischen oder historisch giltigen Norm eignen (S. 24. 42). Die beliebten Unterscheidungen nach dem Offenbarungsgehalt, dem göttlichen oder menschlichen Faktor in der Schrift, führen freilich nicht zum Ziel. Denn hier mengt sich immer schon ein religiöses Urteil mit ein und die Unterschiede der Zeiten, aus denen die einzelnen Dokumente stammen, werden verwischt. Es gilt aber zunächst einfach festzustellen, was echt christlich ist, hierfür einen wirklich objektiven historischen Maßstab zu gewinnen, den auch wissenschaftlich denkende Nicht-Christen anerkennen müßten. Nun ist die Sammlung der N.T.lichen Schriften unter dem Gesichtspunkt einer besonderen Schätzung des Apostolischen zustande gekommen. Beseitigt man an dieser Anschauung jede Begründung in wunderbarer Inspiration, so bleibt die einfache Einsicht übrig, daß die Anfänge über den normativen Grundtypus entscheiden. Wendt ist so völlig von dem guten natürlichen Grund, dem unmittelbar einleuchtenden Recht dieser Erkenntnis überzeugt, daß er sie keiner näheren Prüfung unterwirft. Sind aber diese Anfänge doch ihrerseits wieder das Ergebnis eines langen und komplizierten geschichtlichen Prozesses (S. 257. 261 f.), so wäre jedenfalls der besondere Sinn festzustellen gewesen, in dem hier dennoch von Anfängen geredet wird. Wendt zieht für sie engere Grenzen als der Ausgangspunkt im Apostolischen mutmaßen ließe. Über dieses hinaus ist auf Jesus selbst zurückzugreifen. Denn er ist tatsächlich der Urheber der eigentümlichen Bewegung und Entwickelung, die sich im Christentum fortpflanzt. Dies Ansehen hat er immer genossen und diesen Anspruch hat er selbst erhoben. Also wird er als der Schöpfer des besonderen Charakters, der dem Christentum seine Stellung unter den Religionen gibt, auch mit gutem wissenschaftlichen Recht dafür angesehen werden können, jenen objektiven Maßstab für die Prüfung des echt-Christlichen zu bieten (S. 24. 42—46).

Diese Erörterung geht von der Schrift, der Buchoffenbarung, aus, sie langt scheinbar bei einer ganz anders-

artigen Größe, bei einer fchöpferifchen Perfönlichkeit, an. Allein mit diefer Unterfcheidung wäre Wendts Meinung nicht getroffen. Zu dem Zweck, den er verfolgt, eine objektive Norm für das authentifche Chriftliche zu finden, kommt es ihm zunächft nicht auf die Perfönlichkeit, fondern auf die Verkündigung, auf das Evangelium, an. Die Gedankenwelt, die kundgegebenen religiöfen Gedanken und Abfichten Jefu find für die geftellte Aufgabe vorläufig von jeder Wertfchätzung feiner Perfönlichkeit zu fondern (S. 46). Zwar ift Wendt davon ausgegangen, (S. 1), daß das Chriftentum ‚keineswegs bloß in Anfchauung und Lehre, daß es ‚vielmehr in erfter Linie' in praktifcher Frömmigkeit befteht. Die religiöfen Vorftellungen find im Gegenfatz zu philofophifchen Anfchauungen nur Vorausfetzung und Mittel gefuchter Erhebung und Befeligung des Menfchen (S. 59), fie zielen auf nicht demonftrierbare innere Erlebniffe ab und erft in folchen wächft ihnen die Überzeugung der Realität zu (S. 68). Aber das find keine ftrengen Gegenfätze. Die religiöfen Vorftellungen find dadurch nur gegen bloß rationale Weltanfchauung, gegen räumliche und weltlich-kaufale Anfchauungsweife abgegrenzt. Den Charakter der Glaubensanfchauung oder Überzeugung teilen fie mit jeder Gefamtweltanfchauung (S. 60 f.). Das wirklich unterfcheidende Merkmal für ihre Eigentümlichkeit gibt weder ihre Form noch ihr Inhalt noch ihr Zweck, fondern lediglich ihre Herkunft aus Offenbarung ab. Darüber unterrichtet nun freilich erft der vierte Abfchnitt. Allein erft diefe Erörterungen über Begriff und Wefen der Offenbarung im allgemeinen fowie die Art ihrer befonderen Verknüpfung mit der Perfönlichkeit Jefu fchließen das Verftändnis für Wendts ganze Auffaffungsweife auf.

Wendt unterfcheidet ausdrücklich zwifchen ‚der Gottesoffenbarung Jefu' (S. 288 ff.) und der ‚Gottesoffenbarung in der religiös-fittlichen Wirkfamkeit und Perfönlichkeit Jefu' (S. 293 ff.). Auch für jene allerdings kommt die Perfönlichkeit in Betracht. Die fpezififch neue religiöfe Erkenntnis, die Wendt an den Anfchauungen vom Vaterwefen Gottes, vom ewigen Leben, vom Gottvertrauen und der Liebe nachzuweifen unternimmt (S. 288 vgl. S. 381), hat Jefus ‚urfprünglich gewonnen im Taufmoment'. Dies Erlebnis bei der Taufe erfährt eine ganz einzigartige Würdigung. Er bezeichnet ‚das erfte Aufleuchten diefer [neuen] Erkenntnis' und wird damit zu einem ‚epochemachenden Fortfchritt der religiöfen Anfchauung, geeignet zur Begründung einer neuen Religion (S. 290 vgl. S. 378. 446). Der Vorgang fteht aber im Leben Jefu nicht ifoliert da. Er findet auch feine Ergänzung nicht nur in ‚wiederholten Akten religiöfer Intention', fondern in einer ftetigen [inneren] Wahrnehmung Gottes' (S. 291 f.). Das Alles fetzt ein ‚Vermögen Jefu zu originaler intuitiver Gotteserkenntnis' (S. 274 ff vgl. S. 497 ff.) voraus, um deswillen wir ihn als höchften Profeten anerkennen' (S. 293. 260. 302. vgl. aber S. 381 ‚mehr als ein Profet . . . vollendete Darftellung der Gotteskindfchaft'; der Titel der Gottheit wird, fo viel ich fehe, ftillfchweigend abgelehnt). Als pfychologifches Datum fteht dies Vermögen in Analogie zu der fchöpferifchen Intuition auf den Gebieten der Kunft, Wiffenfchaft, Technik (S. 275. 278) und weift für fein Sondergebiet auf eine allgemein menfchliche Befähigung zur religiöfen Intuition, d. h. zum Erfchauen des überweltlichen Grundes und Zweckes der Weltdinge (S. 279) zurück. Nach zwei Richtungen erfährt damit die Offenbarung, wie fie an Jefus ergangen ift, aufhellende Anknüpfung an allgemein menfchliches Geiftesleben. Und Wendt hält darum auch mit dem Zugeftändnis nicht zurück, daß nicht nur die ‚Analogien auch in den bedeutfamften Ideen', fondern auch die ‚gefchichtlichen Abhängigkeitsverhältniffe', die zwifchen den chriftlichen und außerchriftlichen Religionen beftehen, jede Ifolierung Jefu als Offenbarungsträgers unmöglich machen (S. 261 f. 269). Er findet auch in den übrigen Religionen ‚Elemente wahrer Gotteserkenntnis', die nur als ‚Produkte wirklicher Gottesoffenbarung' gewürdigt werden können (S. 284. 650) und er fchreitet darum dazu fort, ‚das Ganze der Welt- und Menfchenentwickelung, den ganzen tatfächlichen Beftand der Welt als große Offenbarung Gottes' zu betrachten (S. 272).

Allein diefen Einfichten hat Wendt keine nennenswerte Einwirkung auf feine Gedankenbildung eingeräumt. Das Vorwort verweift die Befprechung der religionsgefchichtlichen Probleme vom Anfang an den Schluß des Lehrfyftems. Hier aber können die kurzen zufammenfaffenden Urteile über das Chriftentum im Ganzen, fein Wefen, feine Wahrheit und feinen Wert (S. 656—650) die Lücke fo wenig ausfüllen wie die Erörterung über ‚die außerchriftliche Offenbarung', die auf wenig Seiten (281—288) die gefamte außerchriftliche Religionsgefchichte mit Einfchluß der israelitifchen erledigt. ‚Innerhalb des Syftems der chriftlichen Lehre ift für diefe Darlegung kein Platz' (S. 284). Das kann nicht als eine Selbftbefchränkung verftanden werden, die fich Wendt aus Motiven berechtigter Arbeitsteilung auferlegt hätte. Denn er lehnt ja eine Abtrennung der Apologetik, der eine genauere Befprechung jener Probleme vorbehalten bleiben könnte, entfchieden ab (S. 70). Es ift daher anders zu erklären. In Anlehnung an Rothe fieht er zwei Momente als für das Wefen der Offenbarung konftitutiv an: von Gott gewirkte Tatfachen und den geheimnisvollen Vorgang der Intuition, durch den jene in ihrer Bedeutung erft verftanden werden (S. 289). Jene Tatfachen nun wird man in dem Ganzen der Welt- und Menfchheitsentwickelung finden. Diefe Intuition wird man nicht ebenfo als eine zufammenhängende gefchichtliche Reihe verftehen können, fie muß vielmehr notwendig einzelne, in fich abgefchloffene Momente ausfüllen, in denen fie aufleuchtet oder aufblitzt. Diefe werden bei aller Beziehung auf jene als Offenbarung in befonderem Sinne verftanden werden müffen. Sie heben aber dann deutlich ihren Empfänger aus dem Ganzen der allgemeinen Offenbarungswirkung heraus, und zwar ihn nicht in dem Ganzen feiner Perfönlichkeit, fondern ihn fo, wie er in den Akten religiöfer Intuition eigentümliche Gottesanfchauung empfängt, die zugleich Deutung von Welt und Menfchenleben umfchließt. Denn Offenbarung ift überhaupt wefentlich eine Erkenntnis, eine Einficht, fpeziell Gotteserkenntnis (S. 263 f.). Zweierlei wird von Wendt durch feine Darlegungen erreicht oder zu zwei Folgerungen fieht er fich genötigt: einmal ift das Chriftentum dennoch ftreng von den übrigen Religionen zu fcheiden, denn es ift aus befonderer religiöfer Intuition entftanden, die es mit keiner anderen teilt; es bedarf darum auch zur Darftellung und Würdigung feiner Wahrheit kaum ernftlicher Berückfichtigung der anderen. Sodann aber ift die chriftliche Offenbarung nicht in der einheitlichen Perfönlichkeit Jefu als folcher, fondern in dem von ihr ablösbaren Ergebnis feiner religiöfen Intuition, dem Evangelium, zu fuchen.

Dies Refultat wird aber gerade dadurch beftätigt, daß Wendt nun dennoch in der fittlichen Kraft und Reinheit des Wirkens Jefu und in feiner ganzen Perfönlichkeit eine von dem bisher Betrachteten unterfchiedene Gottesoffenbarung fieht. Die Grundlage für diefe Erörterung bietet die Unterfuchung über das Gewiffen und die Freiheit. Jenes ift ‚ein angebornes als Trieb wirkendes Gefühl (S. 179). Es verpflichtet zu Wahrhaftigkeit, Treue, Ehrlichkeit, Dankbarkeit (S. 182). Bei feinem ‚in der Tat bloß formalen Charakter' (S. 180) empfängt das von ihm zu regelnde Wollen feine pofitiven Ziele erft aus befonderer inhaltlicher Erkenntnis. Das Gewiffen ift der Trieb, ‚das Wollen in Einklang mit dem Wiffen zu fetzen' oder, näher, muß ‚zum Gewiffen der Faktor der Gotteserkenntnis hinzukommen' (S. 306). Die Entfcheidung im Sinne diefer beiden Inftanzen bleibt aber der Freiheit des Menfchen vorbehalten, deren Anerkennung ‚auch Gott gegenüber' Wendt gegen allen reli-

giöfen Determinismus fordert. In ihr fieht er eine freiwillige Liebesbefchränkung Gottes und doch im vollften Sinne eine Gnadengabe und -wirkung Gottes (S. 207. 210). Von hieraus verfteht fich, daß die Lebendigkeit des Gewiffens in Jefus von feiner intuitiven Gotteserkenntnis unterfchieden und die eigentümliche Kraft feiner fittlichen Lebensführung dennoch als überweltliche, als eine Kraft des Geiftes Gottes in ihm (S. 300. 376) angefprochen werden kann. Aus ihr erwächft ihm das Bewußtfein der höchften Verpflichtung Gott, d. h. eben der empfangenen Gottesoffenbarung gegenüber (S. 293). Demgemäß wird feine, trotz allen Kautelen müffen wir fagen: auch Gott gegenüber, felbfttätige Perfönlichkeit zu einer ‚ungemein wichtigen Veranfchaulichung, ‚zu einer Unterftützung und Ergänzung feiner Predigt', ‚zum anfchaulichften und eindrucksvollften Beweis für die Wahrheit feines Evangeliums' (S. 299. 301). Wie eng aber auch fo beides, die fpezififche Gottesoffenbarung und die Perfönlichkeit aneinander gerückt werden, fie decken fich nicht, diefe hat nicht ihren konftitutiven Faktor in jener, fie ift, was fie ift, in Beziehung auf, aber nicht durch die Offenbarung.

Diefer Trennung von Evangelium und Perfönlichkeit fchiebt nun Wendt einen doppelten Beweis zu, einmal dafür, daß die Akte religiöfer Intuition, die Jefus erlebte, ‚Akte einer folchen höchften vollkommenen Offenbarung [waren], über die hinaus es eine vollkommenere Erfchließung des Wefens und Willens Gottes für die Menfchen nicht mehr gibt' (S. 292) und fodann dafür, daß Jefus ‚eine fo vollendete Darftellung der Gotteskindfchaft, ein fo reines untadeliges Organ des Gottesgeiftes, ein fo voll in Gottes Liebeswillen aufgegangener Liebescharakter [war], wie kein Menfch fonft' (S. 382). Ich denke, die Laft diefes Doppelbeweifes in diefer Zufpitzung dürfte fchwer zu tragen fein (vgl. S. 662. 669).

Allein, worauf es mir ankommt, ift vielmehr ein anderes. Die Grundlage des Syftems wird nun deutlich geworden fein. Es ruht auf dem ifoliert betrachteten Evangelium. Jeder feiner Abfchnitte geht ohne vorbereitende Rückblicke auf vorchriftliche oder aufklärende Seitenblicke auf außerchriftliche Religionen unmittelbar von dem Befund in den Evangelien aus: II. Die Gottesanfchauung Jefu und die Hauptprobleme der fyftematifchen Gotteslehre. III. Die Weltanfchauung Jefu und die Hauptprobleme der dogmatifchen Lehre von der Welt. IV. Die Grundanfchauung Jefu und die Hauptprobleme der dogmatifchen Chriftologie. VI. Die Verkündigung Jefu und die chriftlich-ethifchen Hauptprobleme. Nur bei V fehlt eine genau entfprechende Kapitelüberfchrift. Aber die ‚Vorftellung Jefu von der Weitervermittelung feiner Heilswirkungen' bildet auch hier den Ausgangspunkt. Die Formel, die Kattenbufch für Ritfchl geprägt hat, daß er ‚die Offenbarung, das Evangelium, die heil. Schrift, als folche zum Ausgangspunkt der Dogmatik macht' (Von Schleierm. zu R.[2] 61), erfährt bei Wendt in der Tat einfeitig prinzipielle Anwendung. Daraus ift die Anlage und der befchränkte Inhalt feiner Prinzipienlehre zu erklären. Der Fortfchritt, den doch auch Ritfchl felbft — Rechtf. u. Verf. I[2] S. 494 f. Schleierm.s Reden S. 4. 60 — fehr entfchieden an Schleiermachers Einleitung in die Glaubenslehre rühmt, ift hier tatfächlich nicht mehr anerkannt. Das Tor zum Eingang in das Syftem der chriftlichen Lehre tut fich auf, ohne daß der Eintretende zuvor daran erinnert würde, daß es mancherlei Bauten der Gottesverehrung unter Menfchen gibt. Er wird es hernach wohl erfahren. Aber zunächft jedenfalls fteht er unter dem Eindruck, als ob dies das einzige wäre. Damit ift Wendts Prinzipienlehre zu der Anlage zurückgekehrt, die wir vom alten Proteftantismus her kennen. Der *locus de Scriptura Sacra* ift in einen folchen *de Evangelio* umgearbeitet. Von Infpiration und *Testimonium Spiritus Sancti* ift vor der Hand freilich abgefehen. Kritifche Evangelienforfchung tritt an deren Stelle.

Wendt ift von einer beneidenswerten Zuverficht zu der Sicherheit der Ergebniffe diefer Forfchung erfüllt. Zwar will er jeden Anfpruch auf Unfehlbarkeit fernhalten und fich der Relativität aller hiftorifchen Kenntniffe bewußt bleiben. Aber für die einheitliche Gefamtanfchauung Jefu, für die zufammengehörigen, durch die Überzeugung von dem Vaterwefen Gottes einheitlich bedingten und verbundenen Glieder derfelben (S. 52 vgl. S. 288. 381. 430) erachtet er eine zureichende Kenntnis für durchaus erreichbar. Man wird das begreiflich finden, wenn man fich erinnert, daß wir in diefem Syftem das Ergebnis einer langen Gelehrtenarbeit vor uns haben, die fich ganz wefentlich auf Feftftellung eben der ‚Lehre Jefu' auf Grund kritifcher Evangelienforfchung bezogen hat. Dennoch ift man von der Zuverficht, die Wendts Verfahren leitet, immer wieder überrafcht. Ich fehe von der Verwendung des Johannesevangeliums ab. Trotz dem bekannten Vertrauen in feinen Quellenwert — vgl. auch über den erften Brief S. 28 —, ift es, wie in der Lehre Jefu fo auch im Syftem, zum Beweis immer nur fekundär herangezogen. Ich will auch von Einzelheiten, fo ftark fie die Auffaffung bedingen, nicht viel fagen: vgl. über das meffianifche Selbftbewußtfein S. 252, über den Taufbericht S. 289, über die Leidensverkündigungen S. 295, über Jefaj. 53 in Jefu Gedankenwelt S. 325 (zu Lc. 25 37 vgl. J. Weiß, Schriften des N.T. S. 513), über die Abendmahlseinfetzung S. 408 (dazu die vorfichtigen Erwägungen Schleiermachers, Glaubensl. [1] 156 [1] [2] 139 [1]), über Auferftehungsankündigung ‚nach drei Tagen' S. 394. 403. Aber wenn man von dem allen abfieht, wie — das ift doch die entfcheidende Frage — ift denn diefe einheitliche Gefamtanfchauung des Evangeliums aus den Evangelien gewonnen? Aufs ftärkfte hebt Wendt hervor, daß es gilt, das für die religiöfe Grundanfchauug Bedeutfame von dem für fie Gleichgiltigen, die eigentliche Verkündigungsabficht von den Vorftellungen zufälliger zeitgefchichtlicher Art zu unterfcheiden (S. 24. 48. 146). Gibt es für dies Herausfchälen des Wefentlichen aus dem Unwefentlichen wirklich einen objektiven Maßftab? Gerade dies Wefentliche und dies allein foll den Offenbarungsgehalt des Evangeliums bilden, das Übrige ift menfchliches Wort, inadäquate Ausdrucksform, Begriff der Zeit, Bilder für den Zuhörerkreis (S. 292) oder gar es bietet Vorftellungen, die fich Jefus ‚einfach angeeignet' hat (S. 124. 237. Engel, Dämonen). Stehen wir mit alle dem nicht dicht an der abgelehnten Unterfcheidung eines göttlichen und menfchlichen Faktors in der Schrift, d. h. im Evangelium? Oder wird zur Feftftellung diefes Wertunterfchieds innerhalb der Vorftellungswelt des Evangeliums nicht ein eigentümliches Senforium erforderlich fein, das dem alten *Testimonium Spiritus Sancti* oder irgend einem modernen chriftlichen Bewußtfein doch nicht fo ganz unähnlich wäre? Denn auf die Gewinnung eines Wertmaßftabes aus vergleichender Religionsgefchichte hat doch Wendt prinzipiell verzichtet. Indeffen unter den Grundfätzen, die er für eine Darftellung, die auf Wiffenfchaftlichkeit Anfpruch erhebt, geltend macht, lautet der erfte: ‚Das einzelne darf nicht vereinzelt, fondern muß in feinem Zufammenhange, innerhalb feiner natürlichen oder gefchichtlichen oder gedanklichen Beziehungen . . . aufgefaßt werden' (S. 2). Muß danach die chriftliche Lehre als der Erkenntnisgehalt einer einzelnen Religion nicht auch innerhalb feiner natürlichen oder gefchichtlichen Beziehungen zu allen anderen Religionen verftanden werden?

Gießen. S. Eck.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Stähelin, F., Probleme der israelitifchen Gefchichte. Habilitationsvorlefung. Bafel, Helbing & Lichtenhahn 1907. (34 S.) 8° M. —40

Merx, A., Die Bücher Moses u. Josua. Eine Einführg. f. Laien. 1.—10 Tauf. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. II. Reihe. [Die Religion des Alten Testaments.] 3. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (160 S.) 8° M. 1 —; kart. M. 1.25; feine Ausg. geb. M. 2 —

Baentsch, B., David u. sein Zeitalter. (Wissenschaft u. Bildung. Einzeldarstellungen aus allen Gebieten des Wissens. Hrsg. v. P. Herre. 16.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. M. 1 —; geb. M. 1.25

Caspari, W., Studien z. Lehre von d. Herrlichkeit Gottes im Alten Testament. Die Wortbedeutung der lautlichen Verwandten von כבד dessen Wortform, Sprachgebrauch und vorherrschende Auffassungen. Diss. Erlangen 1907. (106 S.) 8°

Bang, S., Das Leben Jesu in historisch-pragmatischer Darstellung. 2. Tl. Leipzig, E. Wunderlich 1907. (V, 166 S.) gr. 8° M. 1.60; geb. M. 2 —

Spitta, F., Zur Geschichte u. Literatur des Urchristentums. III. Bd. 2. Hälfte: Die Versuchg. Jesu. — Lücken im Markusevangelium. — Das Testament Hiobs u. das Neue Testament. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (IV, 210 S) gr. 8° M. 6 —

Heinisch, P., Der Einfluß Philos auf d. ältere christliche Exegese. I. Diss. Breslau 1907. (64 S.) 8°

Poschmann, B., Die Sichtbarkeit der Kirche nach d. Lehre des heil. Cyprian. Eine dogmengeschichtl. Untersuchung. Diss. Breslau 1907. (69 S.) 8°

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus I.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. *Scriptores aethiopici. Series II.* Leipzig, O. Harrassowitz 1907. (gr. 8°)

Tom. XXVIII, 1. Acta martyrum. Textus. Ed. F. E. Pereira. I. (276 S.) *Romae.* M. 14 —. — *Versio. Interpretatus est* F. E. Pereira. I. (251 S.) *Romae.* M. 6.80.

Quellensammlung zur deutschen Geschichte, hrsg. v. E. Brandenburg u. G. Seeliger. Leipzig, B. G. Teubner 1907. 8°

Quellen zur Geschichte des Investiturstreites, v. E. Bernheim. 1. Heft. Zur Geschichte Gregors VII. u. Heinrichs IV. (VI, 104 S.) M. 1.40 — 2. Heft. Zur Geschichte des Wormser Konkordates. (V, 88 S.) M. 1.20

Reiners, J., Der aristotelische Realismus in d. Frühscholastik. Diss. Bonn 1907. (62 S.) 8°

Mehlhorn, P., Die Blütezeit der deutschen Mystik. 1.—10. Tauf. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. IV. Reihe. [Kirchengeschichte.] 6. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75

Richter, P., D. Martin Luthers pädagogische Schriften u. reformatorische Verdienste um Schule u. Unterricht. Mit besond. Rücksicht auf die Volksschule dargestellt. (Die pädagogischen Klassiker. Zur Einführg. in ihr Leben u. ihre Schriften. In Verbindg. m. prakt. Schulmännern hrsg. v. E. Friedrich u. H. Gehrig. 23. Bd.) Halle a. S., H. Schroedel 1907. (VIII, 87 S.) 8° Kart. M. 1.25

Briefwechsel des Herzogs Christoph v. Wirtemberg. Im Auftrag der Kommission f. Landesgeschichte hrsg. v. V. Ernst. 4. Bd.: 1556—1559. Stuttgart, W. Kohlhammer 1907. (LIV, 747 S.) gr. 8° M. 10 —

Hengstenberg, F., Geschichte der evangelischen Gemeinde Delling im ehemaligen Herzogt. Berg nebst Übersicht üb. die Bergische Landes- u. Reformationsgeschichte. Lissa, F. Ebbeckes Verl. 1907. (VIII, 134 S. m. 1 Taf.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.60

Pallas, K., Die Registraturen der Kirchenvisitationen im ehemals sächsischen Kurkreise. II. Abtlg. 2. Tl. Die Ephorie Bitterfeld. (Geschichtsquellen der Prov. Sachsen u. angrenzender Gebiete. Hrsg. v. der histor. Kommission f. die Prov. Sachsen u. das Herzogt. Anhalt. 41. Bd.) Halle a. S., O. Hendel 1907. (XXIV, 368 S.) gr. 8° M. 10 —

Kilian, (P. Kilian Müller), Die Aufhebung der Wallfahrt Notgottes im Rheingau. Ein Zeitgemälde, nach ungedr. Quellen bearb. (Veröffentlichungen aus dem Archiv der rhein. westf. Kapuzinerordensprovinz. Abt.: Die ehem. rhein. Provinz. I.) Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (96 S. m. Abbildgn.) M. 1 —

Heldwein, J., Aus Kirche u. Kloster Andechs. München, W. Foth Nachf. 1907. (34 S. m. Abbildgn.) gr. 8° M. 1.50

Meinhof, C., Die Bedeutung der Muhammedanermission f. die Heidenmission. Vortrag. Großlichterfelde-West, Deutsche Orient-Mission (1907). (14 S.) gr. 8° M. — 15

Stang, W., Sozialismus u. Christentum. Aus dem Engl. v. R. Amberg. Einsiedeln, Verlagsanstalt Benziger & Co. 1907. (250 S. m. Bildnis.) 8° M. 3.40; geb. M. 5.20

Kaftan, J., Die Einheit des Erkennens. Univ.-Progr. Berlin 1907. (23 S.) 4°

Meyer, F. X., Der neue u. der alte Glaube. Eine Antwort an die freie Vereinigg. Gleichgesinnter in Luzern. Luzern, Raeßler, Drexler & Cie. 1907. (32 S.) 8° M. — 20

Plate, L., Ultramontane Weltanschauung u. moderne Lebenskunde, Orthodoxie u. Monismus. Die Anschauugn. des Jesuitenpaters E. Wasmann u. die gegen ihn in Berlin geh. Reden. Jena, G. Fischer 1907. (III, 146 S. m. 12 Fig.) 8° M. 1 —

Dodel, A., Die Religion der Zukunft. (Aus: ‚Menschheitsziele'.) (Flugschrift der Ortsgruppe Leipzig des deutschen Monisten-Bundes.) Leipzig, O. Wigand (1907). (16 S.) gr. 8° M. — 15

Mezger, P., Das Kreuz Christi u. das moderne Denken. Ein erweiterter Vortrag. Basel, Helbing & Lichtenhahn 1907. (116 S.) 8° M. 2 —

Weber, E., Der Einfluß der protestantischen Schulphilosophie auf die orthodox-lutherische Dogmatik. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (VIII, 173 S.) gr. 8° M. 3.60

Keyserling, H. Graf, Unsterblichkeit. Eine Kritik der Beziehgn. zwischen Naturgeschehen u. menschl. Vorstellungswelt. München, J. F. Lehmanns Verlag 1907. (VII, 349 S.) 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Kölbing, P., Die bleibende Bedeutung der urchristlichen Eschatologie. Vortrag. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 75

Strehler, B., Der theonome und theocentrische Charakter d. katholischen Sittlichkeitsideals. Diss. Breslau 1907. (82 S.) 8°

Jedzink, P., Einzelwirtschaft, Gesellschaftsbildung und Religionsübung in ihren wechselseitigen Beziehungen. Diss. Breslau 1907. (86 S.) 8°

Rietschel, E., Das Verhältnis v. Taufe u. Kirche im Sinne des Kirchenrechts u. des lutherischen Bekenntnisses. Leipzig, G. Wigand 1907. (32 S.) 8° M. — 50

Gelfert, R., Die deutsche Literatur u. der evangelische Geistliche von Luther bis zur Gegenwart. Berlin, G. Nauck 1907. (39 S.) 8° M. — 80

Keller, S., 7 Bitten an die evangelischen Pfarrer Deutschlands. Hagen i. W., O. Rippel (1907). (23 S.) 8° M. — 30

Hassell, U. v., Wer trägt die Schuld? Reformgedanken üb. die Erziehg. der männl. Jugend nach der Konfirmation. (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. Hrsg. von U. v. Hassell u. Th. Wahl. 245. Heft.) Stuttgart, Ch. Belser 1907. (50 S.) gr. 8° M. — 80

Wulff, L., Dekalog u. Vaterunser. Parchim, H. Wehdemann (1907). (IV, 68 u. 4 S. m. 1 Fig.) gr. 8° M. 1 —

Eckstein, A., Geschichte der Juden im Markgrafent. Bayreuth. Bayreuth, B. Seligsberg (1907). (VII, 130 S.) gr. 8° M. 3 —

Maitriya, A., Buddhismus. Gesammelte Aufsätze. Deutsch hrsg. v. K. B. Seidenstücker. 7. Heft. Die Aufnahme e. Europäers in die buddhist. Brüderschaft u. die Einführg. des Sangha im Abendlande. (Aus: ‚Der Buddhist'.) Leipzig, Buddhistischer Verlag 1907. (27 S.) gr. 8° M. — 30

Literatur des Auslandes.

Cook, St. A., Critical Notes on Old Testament History. The Traditions of Saul and David. London, Macmillan & Co. 1907. (XXVIII, 160 p.) gr. 8° s. 2.6

Cornely, R., J. Knabenbauer, F. de Hummelauer, Cursus Scripturae Sacrae. Commentariorum in vet. test. pars I—XI: duo libri Machabaeorum. Paris, Lethielleux 1907. (448 p.) 8°

Poulain, A., Essai sur l'évolution de la pensée religieuse de l'apôtre Pierre. Étude historique et psychologique. (Thèse.) Montauban, Impr. coopérative 1907. (112 p.) 8°

Bonavenia, G., La Questione puramente archeologica e storico-archeologica nella Controversia Filumeniana. Roma, F. Cuggiani 1907. (63 p. con 3 ill.) 4°

Carrez, L., Recherches sur saint Elaphe et saint Lumer, 17e et 18e évêques de Chalons-sur-Marne (564—620). Chalons-sur-Marne, Martin frères 1907. (XII, 262 p.) 8°

Auvray, L., Les registres de Grégoire IX. Recueil des bulles de ce pape, publiées ou analysées d'après les manuscrits originaux du Vatican. T. 2: Textes. Années IX—XII (1235—1239). 10e fasc. Paris, Fontemoing 1907. (col. 1073—1292) gr. 4° fr. 8.55

Santter, L. G., Savonarole, réformateur moral. (Thèse.) Montauban, Impr. coopérative 1907. (115 p.) 8°

Angot, J., Notes de bibliographie liturgique bretonne. I. Bréviaires et missels des églises et abbayes bretonnes au XVIIe siècle. II. Sommaire chrono-bibliographique des livres liturg. du dioc. de Nantes. Paris, Champion 1907. (23 p.) 8°

Rochemonteix, C. de, Les Jésuites et la nouvelle France au XVIIIe siècle, d'après des documents inédits. 2 vol. Paris, Picard et fils 1907. (VIII, 468 & 308 p.) 8°

Pagès, L'héroïsme des catholiques pendant la révolution. T. I. L'héroïsme du clergé. Paris, Retaux 1907. (XI, 241 p.) 18°

Calendini, L., Les études ecclésiastiques au diocèse du Mans avant l'épiscopate de Mons. Bouvier (1804—1833). Laval, Ve Goupil 1907. (47 p.) 8°

Barbier, E., Le liberalisme catholique depuis trente ans. Paris, Lethielleux 1907. (196 p.) 16°

Braguière, P., Les adversaires de Jésus au second et au XXe siècle. (Thèse). Montauban, Impr. coopérative 1907. (182 p.) 8°

Bros, A., La religion des peuples non civilisées. Paris, Lethielleux 1907. (XXIII, 366 p.) pt. 8°

Ponsard, Ph., La croyance religieuse et les exigences de la vie contemporaine. Paris, Beauchesne et Cie 1907. (XXI, 273 p.) 16°

Drury, T. W., Elevation in the Eucharist, its History and Rationale. Cambridge, University Press 1907. (XVI, 188 p.) 8° s. 3.6

Aus Zeitschriften.

Reinach, S., *Mercure Tricephale* (*Rev. de l'hist. des rel. juill.-août* 1907, *p.* 57—82).

Deißmann, A., *The philology of the Greek Bible* (*Expositor oct.* 1907, *p.* 289—302).

Bruston, C., *Le caractère dramatique du Cantique des cantiques* (*Rev. de théol. et de quest. rel.* 1907, 5, *p.* 396—404).

Lippl, J., Angeblich Buddhistisches im N. Test. (Th.-prakt. Monatschr. Bd. 17, 12, 1907, S. 715—720).

Palmer, J., *The contemporaneous origin of the gospels* (*Rev. and Expos.* 1907, 3, *p.* 423—438).

Carr, A., *The authenticity and originality of the first gospel* (*Expositor oct.* 1907, *p.* 339—349).

Gleiß, C., Beiträge zu der Frage nach der Entstehung und dem Zweck des Johannesevangeliums (N. kirchl. Z. 1907, 7, S. 548—591; 8, S. 632—672; 9, S. 673—688).

Bacon, B. W., *The disciple whom Jesus loved* (*Expositor oct.* 1907, *p.* 324—339).
Holtzmann, H., Zum Thema ‚Jefus und Paulus' (Prot. Monatsh. 1907, 9, S. 313—323).
Roux, G., *Saint Paul et le quatrième évangile* (*Rev. de théol. et des quest. rel.* 1907, 5, *p.* 405—418).
Weidel, K., Jefus und Paulus (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 1, 1907, S. 73—83).
Fittbogen, G., Das fittliche Selbftbewußtfein d. Apoftels Paulus (*ibid.* S. 88—101).
Gruffendorf, F., Abendmahl u. Taufe bei Paulus (*ibid.* S. 61—73).
Brufton, C., *L'expiation substitutive est-elle enseignée par saint Paul?* (*Rev. de théol. et des quest. rel.* 1907, 5, *p.* 461—469).
Walker, D., *The first epistle to the Corinthians I—VIII* (*Rev. and Expos.* 1907, 3, *p.* 352—366).
Mackintosh, R., *Marriage problems at Corinth* (*Expositor oct.* 1907, *p.* 349—363).
Wynne, G. R., *The problem of the epistles to the Thessalonians* (*ibid. p.* 364—372).
Ludwig, Die dogmengefchichtliche Bedeutung d. neuaufgefundenen Irenäusfchrift: ‚Erweis d. apoftolifchen Verkündigung' (Th.-prakt. Monatfchr. Bd. 17, 12, 1907, S. 691—699).
MacIntosh, D. C., *The significance of gnosticism in the development of christian theology with special reference to the ‚Pistis Sophia'* (*Rev. and Expos.* 1907, 3, *p.* 405—422).
Ramfay, W. M., *A christian city in the Byzantine age* (*Expos. sept.* 1907, *p.* 193—208; *oct. p.* 303—324).
M'Intyre, D. M., *The cloud of unknowing* (*ibid. oct.* 1907, *p.* 373—384).
Köhler, W., Luthers Werden. I (Prot. Monatsh. 1907, 8, S. 292—300; 9, S. 345—356).
Scheel, O., Individualismus u. Gemeinfchaftsleben i. d. Auseinanderfetzung Luthers mit Karlftadt 1524/25 (Z. f. Th. u. Krch. 1907, 5, S. 352—375).
Bornemann, W., Johannes Wolffs Beichtbüchlein, e. Beitr. z. Religionsunterricht d. Reformation (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 1, 1907, S. 4—21).
Humbert, A., *La France et les décrets du concile de Trient* 1563—65 (*Rev. de l'hist. et de litt. rel.* 1907, 4, *p.* 289—319).
Freytag, Fritz Oberlin, e. helle Zierde unferes geiftlichen Standes (Studierft. 1907, 6, S. 503—513).
Gout, R., *Pour qu'on lise Newman* (*Rev. de théol. et des quest. rel.* 1907, 5, *p.* 419—460).
Commer, E., Hermann Schell u. d. fortfchrittliche Katholizismus. Schluß (Th.-prakt. Monatfchr. Bd. 17, 12, 1907, S. 699—714).
Frick, Fr., Bedeutfame kirchliche Krifen u. Entwicklungen im proteftantifchen Frankreich (Studierftube 1907, 5, S. 266—273; 6, S. 314—320; 7, S. 360—376; 8, 436—444. 9. S. 491—503).
Whitley, *The story of missions in five centuries* (*Rev. and Expos.* 1907, 3, *p.* 378—404).
Hunzinger, Die religionsphilofophifche Aufgabe d. kirchlichen Theologie (N. kirchl. Z. 1907, 9, S. 710—742).
Herrmann, W., Die Lage u. Aufgabe e. evangelifche Dogmatik i. d. Gegenwart. 2. (Z. f. Th. u. Krch. 1907, 5, S. 315—351).
Schmidt, W., Die Zukunft der Dogmatik (Studierftube 1907, 8, S. 417—427; 9, S. 481—490).
Monod, V., *Le problème de l'amour de dieu* (*Rev. de Th. et d. Quest. rel.* 1907, 4, *p.* 356—367; 5, *p.* 385—395).
Wolfhard, A., Die Reformbedürftigkeit d. evangelifchen Sakramentslehre (Prot. Monatsh. 1907, 9, S. 324—344).
Freybe, Der Wert d. Sitte f. d. Kirche (N. kirchl. Z. 1907, 9, S. 689—709).
Zange, F., Neue Wege zu neuen Zielen auf altem Grunde (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 1, 1907, S. 21—41).
Eilers, K., Zur Methodik d. Religionsunterrichtes auf d. Oberftufen höh. Lehranft.: Die Berückfichtigung d. religiöfen Standpunktes d. Schüler (*ibid.* S. 52—61).
Vorbrodt, G., Religionspfychologifche Behandlung d. 3. Artikels (*ibid.* S. 41—52).

Rezenfionen.

Kähler, Verkehr mit Chrifto (Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 6, v. J. Rohr: Th. Rev. 1906, 9).
Kaftan, Zur Dogmatik (v. G. Wobbermin: Th. Rdfch. 1906, 3; v. Hupfeld: Th. Litber. 1906, 8).
Kalb, Kirchen u. Sekten d. Gegenwart (v. Jordan: Th. Litber. 1906, 1; v. G. Reichel: Z. f. Kgfch. XXVII, 3, 1906; v. E. K. Zelenka: *Rev. int. de th. avr.-juin.* 1907; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 26; v. F. Kattenbufch: Th. Rdfch. 1907, 7).
Kalthoff, Die Religion der Modernen (v. O. Frommel: Chriftl. Welt 1906, 10; v. E. Ott: Lit. Ztrbl. 1906, 5; v. O. Pfifter: Schweiz. th. Z. 1907, 1).
Karo, J. S. Semler (v. C. Fey: Th. Litbl. 1906, 17; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 4; v. J. Wendland: Th. Rdfch. 1906, 9).
Kaulen, Sprachl. Handbch. z. Vulgata (v. A. Bludau: Th. Rev. 1905, 9; v. Haußleiter: Th. Litber. 1906, 1; v. Stolz: Th. Quartfchr. 1906, 2; v. λ.: Th. Litbl. 1906, 33).
Kehr, *Regesta pontif. Romanor.* (v. U. Berliere: *Rev. Bénéd.* 1906, 4; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 41; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. Noftitz-Rieneck: Hift. Jahrb. XXVIII, 1, 1907; v. L. Halphen: *Rev. hist.* 1907, 2; v. P. Fedele: *Arch. d. R. Soc. Rom. di Storia Patria* 29, 3/4, 1906; *Riv. stor. ital.* 1907, 1).
Keßler, Vergleichd. Rel.-Wiff. u. Infpir. d. b. Schrift (v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1905, 4; v. K. Girgenfohn: Dtfch. Litg. 1906, 26; v. Hafner: Th. Litber. 1906, 10; v. M. Chr.: Lit. Ztbl. 1907, 12; v. K. Beth: Studierft. 1907, 4; v. Nikel: Th. Rev. 1907, 1).
Kirfch, Der Portiunkulaablaß (v. V. O.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. W. Burger: Röm. Quartfchr. 1907, 1; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1907, 19).
Kleine Texte f. theol. Vorlefgn., hrsg. v. Lietzmann (v. Barth: Th. Litber. 1906, 5; v. R. Knopf: Wochfchr. f. klaff. Philol. 1906, 30/31; v. E. Neftle: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 44).
Kloftermann, Jefu Stellung z. Alt. Teft. (v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 7; v. Schaefer: Th. Litber. 1906, 2; v. H. Walter: Th. Litbl. 1906, 44).
Knecht, Syft. d. Juftinianifchen Kirchenvermögensrechts (v. —f—t: Th. Litbl. 1906, 37 u. 39; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. G. Péries: *Rev. d. Quest. hist. janv.* 1907; v. Hilling: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 2).
Knopf, Das nachapoftol. Zeitalt. (v. O. S.: Monatfchr. f. krchl. Prax. 1906, 9; v. Barth: Th. Litber. 1906, 9; v. H. Jordan: Th. Litbl. 1906, 45; v. H. Holtzmann: Hift. Viertljfchr. 1906, 4; v. J. H. A. Michelfen: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1).
Knöpfler, Kirchengefchichte (v. J. Schmidt: Kathol. XXXIV, 8, 1906; v. A. J. Kleffner: Th. Rev. 1906, 17).
Knowling, *Testimony of St. Paul to Christ* (*Biblioth. Sacra oct.* 1906; v. G. Vos: *Princet. Th. Rev. apr.* 1907).

Mit je einer Beilage von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen, B. G. Teubner in Leipzig und Berlin und von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 22. 26. Oktober 1907. **32. Jahrgang.**

Clay, Albert T., **Documents from the Temple Archives of Nippur** dated in the Reigns of Cassite Rulers. (The Babylonian Expedition of the University of Philadelphia. Series A: Cuneiform Texts edited by H. V. Hilprecht. Vol. XIV, XV.) Philadelphia, The Departement of Archaeologia, University of Pennsylvania 1906. 4°

In zwei Bänden, eingeteilt nach dem Unterscheidungsbegriff *complete dates* und *incomplete dates*, gibt Clay eine sehr fleißig und gewissenhaft hergestellte Publikation von 187 und 203 Keilschrifttexten, zumeist aus Listen und Quittungen bestehend. Die Abschrift der Urkunden ist im allgemeinen zuverlässig, zeigt den richtigen Duktus und bietet daher eine gute Grundlage für die Feststellung der Schrift des babylonischen Geschäfts- und Verwaltungswesens des 15. und 14. Jahrhunderts vor Christi. Außerdem dienen treffliche phototypische Wiedergaben von 60 und 31 Urkunden[1] zur erwünschten Kontrolle.

In den Einleitungen behandelt Clay erstens im 14. Bande die Herkunft der Tafeln, welche überwiegend aus dem Tempel-Archiv von Nippur stammen, die Daten, den Inhalt der Tafeln, wobei er Material zur Bearbeitung der Tempelverwaltung beibringt, wie Ref. es in umfangreicherem Maße für die neubabylonischen Verhältnisse in seinen ‚Babylonischen Verträgen' getan hat[2]. Hier dürfte die Forschung neu einzusetzen haben. Es folgt eine Behandlung der Frage, warum die Tafeln noch einmal mit einer Tonhülle umgeben wurden, welche beschrieben und gesiegelt wurde. Clay führt hier recht überzeugend aus, daß der Grund in dem Streben nach Sicherung gegen Betrug lag, da zwar die Außenhülle geändert werden konnte, solange sie nicht gebrannt war, also nachdem der Ablieferer, Schuldner usw. von dem Notar oder Schreiber sich entfernt hatte, da er wohl schwerlich das Brennen abwarten konnte, daß dies aber nicht mit der inneren Tafel möglich war, ohne die Siegel der äußeren Hülle zu zerstören. Er erklärt mit Glück dadurch auch den Ausdruck ‚das Korn wird er dem X bezahlen und das Siegel zerbrechen' dahin, daß mit dem Siegel die äußere, gesiegelte Hülle gemeint ist, welche zerbrochen wurde nach Erledigung der Verpflichtung, während die Tafel selbst im Archiv aufbewahrt wurde. Auch hier sind dankenswerte Anregungen gegeben, welchen nachzugehen sich lohnen dürfte. Es folgen gute Ausführungen über die Siegelabdrücke, wobei Ersatz des Siegels durch Aufdrücken eines Gewandteiles nachgewiesen wird[1], ferner über Kontrollzeichen, endlich über den Griffel der Schreiber. Das letztere Problem ist umfassender angefaßt und glücklicher gelöst durch Messerschmidt, Zur Technik des Tontafelschreibens (jetzt als Sonderabdruck aus OLZ 1906 erschienen). Im 15. Bande behandelt Clay dann hauptsächlich die Namen, ihre Bildung, die Herkunft der fremdländischen, als welche elamische und kassiche erscheinen, sowie solche aus Haligalbat. Diese hat als Mitani-Namen F. Bork in der OLZ 1906, Sp. 588 ff. erwiesen und aus Clays Verzeichnis selbst wesentlich vermehrt. Dann bespricht Clay die Vorsätze, welche vor den Eigennamen erscheinen, wobei ihm meist zugestimmt werden kann.

In beiden Bänden hat Clay eine Auswahl von Texten in Transkription und Übersetzung wiedergegeben. Hier möchte prinzipiell verlangt werden, daß alle Texte so hätten behandelt werden müssen. Denn erstens sollen doch die Bücher nicht bloß engsten Fachmännern zum Studium dienen, und zweitens ist erst eine durchlaufende Gegenüberstellung von Text, Transkription und Übersetzung eine genügende Kontrolle dafür, wie weit der Herausgeber in dem Verständnis gekommen ist. Freilich hätte das die Bände außerordentlich anschwellen lassen; aber bei der Liberalität, mit der die ganze Veröffentlichung von den dafür Verantwortlichen ausgestattet ist, wäre vielleicht die Erfüllung dieses Desiderats zu ermöglichen gewesen.

Als Ersatz hat Clay eine vortreffliche Zusammenstellung der in den Texten vorkommenden Eigennamen, auch der Orts- und Götternamen, angeschlossen, sowie eine Liste der Texte mit Angabe des Inhalts. Gerade diese Inhaltsangaben zeigen aber, daß er manche Texte nicht richtig bestimmt hat, was ihm vielleicht gelungen wäre, wenn er alle übersetzt hätte. Immerhin hätte dann die Publikation noch viel längere Zeit erfordert; und deshalb soll man ihm dankbar sein, daß er, zwischen zwei Übeln wählend, im Interesse der auf das neue Material wartenden Gelehrten diesen Mittelweg eingeschlagen hat.

Zu erwähnen ist noch die Liste sämtlicher Zeichen

1) Bei einigen von diesen ist die innere, eigentliche Urkunde und die Außenhülle besonders gezählt, Text 70 ist in größerem und kleinerem Formate wiedergegeben.

2) In diesem 1890 erschienenen Buch hätte Clay Ausführungen über GIS—BAR gefunden, welche ihn vielleicht vor der irrigen Anschauung bewahrt hätten, überall es mit Steuerangaben zu tun zu haben. Gerade in seinen Texten handelt es sich bei diesem Terminus, wenn 5 *ka*, 6 *ka* o. ä. darauf folgt, um die Angabe des Maßes, welches angewendet worden oder anzuwenden ist. Auch der Text XV 115 beweist nichts dagegen, sowenig wie die Texte XIV 21 und 56. Dagegen lassen die Texte P 125 und P 131 in des Referenten Buch, Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie, Berlin, 1905, nur die Deutung auf Maß in solchen Fällen zu.

1) Hierzu ist der kleine Aufsatz Ungnad's in der Orientalistischen Literaturzeitung 1906, Sp. 163 f. zu vergleichen, der unabhängig von Clay das gleiche für eine Urkunde der ersten babylonischen Dynastie aufzeigte.

und die Lifte der Photographien. Hier wäre die Beifügung der Nummern der Photographien, fowie der Tranfkription und Überfetzung zu der oben genannten Hauptlifte zu wünfchen gewefen; denn jeder, der die Bücher benutzen will, muß jetzt diefe Arbeit zuerft felbft ausführen.

Königsberg. Peifer.

Jensen, Prof. P., **Das Gilgamesch-Epos in der Weltliteratur.** Erfter Band: Die Urfprünge der alttestamentlichen Patriarchen-, Propheten- und Befreier-Sage und der neuteftamentlichen Jefus-Sage. Mit drei Abbildungen im Text und drei Überfichtskarten. Straßburg (i. E.), K. J. Trübner 1906. (XVIII, 1030 S.) gr. 8° M. 40 —

Die Kunde vom obigen Buch ift fchon über den Kreis der Fachwiffenfchaft hinausgedrungen, und das konnte nicht ausbleiben, bedeutet es doch felbft der fortgefchrittenften Wiffenfchaft gegenüber ein Zerftörungswerk fondergleichen: ‚Jefus von Nazareth . . . hat niemals auf Erden gewandelt, ift niemals auf Erden geftorben, weil er ja nichts wie ein israelitifcher Gilgamefch ift, nichts wie ein Seitenftuck zu Abraham, zu Mofes und zu unzähligen Geftalten der Sage. Wie einft die Babylonier in ihrem Gilgamefch, fo verehrt daher die Chriftenheit in ihrem Jefus — zur Hälfte — eine im Nebel verfchwindende, für das Menfchenauge erlöfchende Sonne, unfre große herrliche Sonne nämlich, und diefelbe Sonne, die fchon vor vielen Jahrtaufenden in glühender Pracht und lebendiger Majeftat am babylonifchen Himmel aufund unterging und König und Volk im babylonifchen Lande zu anbetender Verehrung und dankbarem Dienfte zwang' (S. 1029). ‚Zur Hälfte' ift das Chriftentum Dienft diefes babylonifchen Gottes, fofern zwar ‚fo gut wie die ganze evangelifche Gefchichte' aber nicht ‚der größte Teil der Reden Jefu bei den Synoptikern' unter Jenfens Vernichtungsurteil fällt. Damit hängen diefe fynoptifchen Jefureden freilich ‚gänzlich in der Luft, fie ftammen von einem unbekannten Manne, aus zum mindeften nicht genau bekannter Zeit und aus unbekannter Gegend. Ja, wer burgt uns jetzt noch dafur, daß fie, wenigftens in der Hauptfache, auf einen Mann zurückzuführen find, und daß ihre von den Theologen behauptete Homogenität, wenigftens in der Hauptfache, fich nicht lediglich von einem Sammler herfchreibt' (S. 1026)? Die Gefchichtlichkeit des Täufers hält J. dagegen aufrecht (S. 950. 977. 1030).

Die Jefusfage (S. 811—1030), fpeziell in Nazareth heimifch, ftellt J. die febulonitifche Faffung der Gilgamefchfage dar; in Sebulon foll fie fchon in der Jonafage (801—810) ihren Reflex haben, während ihre weitern von ihm behandelten Abfenker, die in vielen Punkten übrigens der Urfage weniger nahe als die Jefusfage ftehen follen (998), die Sagen folgender Perfonen find: In Levi: I Mofes, Aaron und Eliefer (125—158), II Jofua (Hoherpriefter) und Esra, Daniel und Afarja (189—208); in Nordjuda: I Jofua von Bethfchemefch (I Sam. 6) und Eleafar *ben Abinadab* (181—188), II David (474—550 nebft drei Anhängen 551—578); in Südjuda: I Jakob, Efau und Jofeph (225—285), II Abraham, Ifaak, Haran und Eliefer (286—345), III Ifaak (346—360); in Ephraim: I a Jerobeam und Ahia (209—220), I b Jofua und Eleafar (159—180), II der Levit von Jdc 19 (361—384); in Edom: Hadad (221—224); in Dan: Simfon (385—405); in Benjamin: Saul und Samuel (406—473); in Manaffe: I Elifa, Ahab und Elia (579—700 nebft Anhang 701—704), II Gideon-Jerubbaal und Abimelech (705—745 nebft Anhang 746—753), III Jephta (754—765); in Naphtali (‚nicht weit von der Ortfchaft, welche die Heimat eines Jefus fein foll'): Tobias, Tobit und Afarja (766—795); in Iffachar: Baefa und Jehu (796—800).

Alfo Gilgamefchfage und wieder Gilgamefchfage, und der gewohnte Refrain: ‚Mythus und Sage, aber keine Gefchichte, wenigftens keine als folche erkennbare, und allerhöchftens Gefchichte in homöopathifchen Dofen'! (745) Von den Patriarchengefchichten, die fur hiftorifche Unterfuchuugen, z. B. über Einwanderung der Stämme oder Geringfugigeres, gänzlich unverwertbar fein follen (285. 344. 360), ganz zu fchweigen, von Mofe, von Jephta, von dem, falls er einmal gelebt haben follte, uns kaum noch mehr als fein Name bekannt wäre (765), nicht zu reden, — man muß den Gedanken fahren laffen, daß über Sauls und Samuels Leben die Sonne der Gefchichte leuchte (472), und wie Sauls Leben, fo verfchwindet fur uns wohl auch das Davids, mag er hundertmal eine hiftorifche Perfönlichkeit fein, jenfeits des Horizontes der Gefchichte in dem Lande, von dem man fich fo Vieles erzählt, aber gar nichts weiß! (550) Auch die Erzählungen, die jeden Zufammenhang mit der Gilgamefchfage von David verleugnen — J. nennt ihn fonft eine automatifch funktionierende Figur diefer Sage (476 A 1), — find ebenfalls nichtisraelitifchen Urfprunges: hier hat die Sage David mit bunten Federn des Affyrerkönigs Salmanaffar II gefchmückt (558 f.). Sein angeblicher Sohn Salomo aber ift am Ende kein anderer als der von Tiglat Pilefer III erwähnte König Salamânu von Moab, der in der zweiten Hälfte des 8. vorchriftlichen Jahrhunderts regierte (578), und Salomos Regierung ift in der Hauptfache ein wefenlofer Abglanz der Regierung Tiglat Pilefers III (566). Und nicht nur die Gefchichte Jerobeams, die ganze Losreißung der zehn Stämme von einem König von Gefamtisrael oder gar fpeziell von einem Sohne Salomos ift unhiftorifch (220); die ganze Baefagefchichte fcheint rein fagenhaft (800), und auf eine Verwertung der atl. Gefchichten von Ahab, Joram und Jehu muß der Hiftoriker gänzlich verzichten. Wären uns Ahab und Jehu nicht durch Infchriften von Königen von Affyrien als hiftorifche Perfönlichkeiten bezeugt, fo hätten wir keine Urfache, an ihre Gefchichtlichkeit zu glauben! (700).

Einen ‚Affyriologen von jenfeits der Grenze der Gerechtigkeit' nennt fich J. einmal (340). Er will damit nicht befagen, daß er dem A.T. Unrecht tue, fondern daß ihm von Seiten der Altteftamentler notwendig Unrecht gefchehen muffe; denn es braucht nur den ‚guten Willen zu glauben' (424), um fich von Jenfens Recht zu überzeugen. Für meine Perfon bin ich mit allem guten Willen an fein Buch herangetreten; aber abgefehen vom fundamentalen fachlichen Widerfpruch, den es mir als Ganzes abnötigt, hat es mich ftark enttäufcht. Ich hätte es von vornherein keineswegs für unmöglich gehalten, daß es J. gelingen könnte, wenigftens an einzelnen Punkten eine faktifche Einwirkung der Gilgamefchfage auf atl. Erzählungen nachzuweifen; m. E. ift ihm aber nicht einmal das geglückt. Sein Buch ift nur der abenteuerliche Beweis geworden, was unter dem Zwang einer Idee, von der man fich einmal hat gefangen nehmen laffen, eine ‚glücklicher Weife recht blühende Phantafie', eine glänzende Kombinationsgabe und ein Scharffinn, der (verdächtiger Weife) niemals um eine Erklärung verlegen ift, aber auch eine eiferne Beharrlichkeit fertig bringt. Man freut fich ordentlich, beim Verfaffer felber einmal (333) auf den Ausdruck ‚Gilgamefch-Monomanie' zu ftoßen. Kein Wunder daher, daß ‚diefes Weltalter' noch nicht reif ift, feiner Alles auf den Kopf ftellenden Auffaffung zu folgen! (vgl. 344). In Wirklichkeit tritt in ihr eine ganz unerhörte Unterfchätzung der perfönlichen Kräfte, welche die menfchliche Geiftesgefchichte wie die Weltgefchichte überhaupt bewegen, zutage, eine abfolute Verkennung alles gefchichtlichen Lebens mit der ihm natürlichen ftändigen Wiederkehr ähnlicher Situationen und zugleich einem ewig wechfelnden Reichtum der dafür vorhandenen Ausdrucksmöglichkeiten, ein erftaunlicher Mangel an *common sense* in Dingen der Kritik hiftorifcher Urkunden. Wer nicht fühlt, daß wir es in II Sam 9 ff. mit lebendiger Gefchichte zu tun haben, daß der Baubericht I Reg 6. 7 etwas anderes

ift als die fragmentarifche Notiz von Gilgamefch' Mauer- und vielleicht Tempelbau im Epos (573 f), daß hinter den Berichten der Synoptiker eine Perfönlichkeit mit Fleifch und Blut fteht, daß I Cor 15,8 nicht einfach ‚ganz frei erfunden' fein kann (928), mit dem ift nicht zu diskutieren. Aber J. hat fich das unbefangene Hörvermögen den Quellen gegenüber völlig verfchloffen, weil er ftets nur auf das Echo laufcht, das er von dem ihn felber gänzlich erfüllenden Gilgamefchepos überall wiederzufinden erwartet. Wer in aller Welt nimmt daran Anftoß, daß uns von zwei Töchtern Lots erzählt wird oder, daß es zwei Begleiter find, mit denen Saul nach Endor kommt? Aber J. ift beidemale die Zweizahl auffällig; er hätte nur eine Tochter, nur einen Begleiter ‚erwartet' (302. 458). Umgekehrt findet er es in der Ordnung, daß, was von jeher aufgefallen ift, Elia in I Reg 22 übergangen ift. ‚Eine Befragung Elias in diefer Gefchichte würde nämlich nirgends eine Parallele haben und ein Novum fein, während die Befragung einer von Elia verfchiedenen Perfönlichkeit in der Davidfage ein genaues Analogon hat!' (634 A 1). Jefum hätte die Phönizierin als Repräfentantin der Siduri fchon vor der Seefahrt der Jünger treffen müffen; es bedarf fchon der Auskunft, daß fie ‚mit der Frau des Xifuthros im Weften des Meeres zufammengefallen fei', um die jetzige Reihenfolge zu erklären (869). Das Sagenfchema (gelegentlich auch das fogen. ‚Dynaftiewechfelfchema' 748) erfordert eben bald dies, bald das; es macht den Pharifäer Simon zum Vater der Maria und Martha (985), es verbietet, daß Salomo Davids Sohn, ja daß er aus Davids Familie fei (578), es verlangt eine Erklärung, warum Saul in einer Philifterfchlacht gefallen fei, während er als ein Gilgamefch in einer Chumbaba- und darum in einer Amalekiterfchlacht feinen Tod finden mußte (639). Die Probleme wachfen hier nicht aus der Gefchichte, fondern aus der Theorie heraus, mit der der Verf. an fie herantritt. Sie find darum auch fo wenig lebendig, daß das Intereffe an feiner weitläufigen Darftellung merkwürdig rafch erlahmt und ihre Lektüre auf die Dauer zur Qual wird. Ich weiß nicht, wie viele außer etwa denen, denen die Pflicht der Rezenfion obliegt, die über 1000 Seiten diefes erften Bandes ganz lefen werden. Wie unerträglich breit und langweilig ift z. B. nur fchon die Diskuffion, ob Ketura eine Siduri oder eine Ifchtar des Gilgamefchepos fei (320—322)!

Aber wie find die erwähnten altteftamentlichen Erzählungen Reflexe des Gilgamefchepos? Mofe z. B. ift natürlich ein Gilgamefch, Aaron = Eabani. Aber wie Mofe zum Brunnen kommt, wo er Reguels Töchter findet, wie er Zippora zum Weib nimmt, da ift er plötzlich der Eabani. Zippora fordert ihn auf, zu ihrem Vater und zu ihrem Wohnfitz zu kommen: das entfpricht der Aufforderung der Hierodule an Eabani zu Gilgamefch zu gehen; alfo Reguel = Gilgamefch. Aber derfelben Aufforderung entfpricht Mofes Reife mit feiner Frau nach Ägypten, wo er Aaron trifft; alfo Aaron = Gilgamefch! Ein Gilgamefch war aber fchon Pharao, für den die Israeliten Pithom und Ramfes bauen. Der Pharao repräfentiert indeffen noch zwei Geftalten der babylonifchen Sage; er entfpricht dem Löwen oder der Schlange der erften Plage und dann dem Gotte Bel, aus deffen Bereich Xifuthros fliehen foll (145). Diefer Xifuthros aber ift kein anderer als wieder Mofe. Doch damit nicht genug: Mofe, der vor der Schlange flieht (Ex 4,3), ift ein Reflex der Götter, die fich offenbar vor der Schlange flüchten. Aber weiter lebt in ihm der Gott Tifchpak fort, an den der Aufruf zur Befreiung geht, und endlich der vielleicht mit ihm identifche Löwentöter (139). Zippora ihrerfeits repräfentirt nicht als Einzige in der Mofefage die Hierodule (fie ift daneben auch Ifchtar); auch Mirjam könnte die Hierodule fein (136 f.). In diefem Stile geht es weiter: Im Ägypterkönig der Abrahamsgefchichte ftecken mindeftens drei Könige (292). Jofeph ift abwechfelnd Gilgamefch (257), Eabani (280), Xifuthros (281 f.), Xifuthros Schiffer (278), der Gärtner Ifchullânu (257), der Skorpionriefe (275) und die Schlange (276). Saul, der eigentliche Gilgamefch der Saul-Samuelfage (412), ift abgefehen von Eabani (420) und vom Jäger (410) nicht nur ein Bêl, fondern auch Repräfentant der Schlange, ja, dazu noch ein Gegenftück zu Mofes Schwiegervater (490)! Abfalom beginnt als Eabani, tritt darauf als Gilgamefch auf und verwandelt fich dann urplötzlich in einen Chumbaba, um nach feinem Tode wieder ein Eabani zu werden (536). Afarja in Tobit ift nicht nur ein Eabani, fondern vertritt auch die Hierodule (!), den Jäger, den Schifler, fowie Xifuthros (787). Und an diefem proteusartigen Charakter hat felbft Jefus teil: Am einen Ufer des Sees ein Gilgamefch übernimmt er am andern und vorher fchon die Rolle eines Xifuthros (866, vgl. auch 876), während er anderwärts (821. 834) ein Eabani und (912 f.) gar ein Ifchullânu ift!

Zu was für komplizierten Konftruktionen diefe unbegrenzten Verfchiebungsmöglichkeiten führen, mag folgende Stelle (über die Vorgefchichte der Mofe- und Jerobeamfage) zeigen: ‚Urfprünglich gibt es in ihnen 1. einen Mauern bauenden Frohnherrn als Reflex Gilgamefchs, 2. einen harten König als Reflex der bedrückenden Schlange, 3. einen feindlichen König als Reflex des feindlichen Bel. Diefer letztere König wird durch Abfarbung von dem erfteren zu einem zweiten Reflex der Schlange und einem zweiten Bedrücker (Mofes- und Jerobeamfage), und der erfte durch Kontamination mit dem Gilgamefch zu einem zweiten Mauererbauer, und darum der Gilgamefch zum Bauauffeher unter ihm (Jerobeamfage), und fchließlich der Gilgamefch als Bauherr ganz eliminiert (Mofesfage)' (215).

Die Annahme von dergleichen ‚Kontaminationen' und Verfchiebungen, wie fie durch das Ineinanderfpielen einer Mehrzahl israelitifcher Gilgamefchfagen (z. B. von Abraham, David 544, vom fynoptifchen Jefus 931 f.) zuftande gekommen fein follen, aber auch von ‚Schrumpfungsprozeffen' und andern Entwickelungsvorgängen, liefert die unfehlbaren Mittel, das Widerftrebende in das vorausgefetzte Sagenfchema hineinzuzwingen. Weitere Schwierigkeiten löft fpielend die Auskunft, daß für den einen plötzlich ein anderer eingetreten fei, fo z. B. für Jakob (in der Thamargefchichte) Juda, für Mofe (Num 25) Simri (267 f.), für Jofua (in der Rahabgefchichte) der Kundfchafter mit dem aus Rut 4,20 Mat 1,4 erfchloffenen Namen Salmon (174). Es braucht ja auch in einer Chumbabaepifode der eigentliche Gilgamefch nicht mitzuwirken, fondern ftatt feiner leitet ein anderer (auch einmal zwei feiner Söhne) den Kampf (531. 737). Überhaupt, was kann fich nicht alles entfprechen und was nicht alles aus einander werden fowohl innerhalb des A.T. felbft als zwifchen A.T. und Gilgamefchepos! Jonathan = Nathan (497), Jerubbaal = Jerobeam I, der wieder Doppelgänger Jerobeams II ift (748), Melchizedek = Adonizedek = Jehozadak = Zadok, Abjathar = Jethro (549), die Jahwelade = Kaften Noahs bezw. Schiffskaften des Xifuthros (180), Elifas fchwimmende Axt = das Wunderkraut des Epos (NB. das Zaubermittel fticht und ift eine Waffe gegen das Meer! 680) ‚Das Geld des Tobit ift aus den Tieren des Epos geworden'! (778) Eli, der Hanna den Sohn verheißt, ift Repräfentant der Götter, die Aruru auffordern, ein Ebenbild des Eabani (follte heißen: des Gilgamefch) zu fchaffen (411). Selbft Jakobs Leiche ift noch der zurückkehrende Gilgamefch (270), und aus dem von Schlaf übermannten Gilgamefch wird in der Jefusfage ein dämonifches Mädchen (869), ein Gegenftück dazu, daß in der Saulsfage Sauls Knappe Repräfentant der Hierodule ift! (406) Diefe Hierodulenepifode darf übrigens auch in der Jefusfage nicht fehlen. Hier foll fie durch die einander ergänzenden Gefchichten vom Gaftmahl zu Bethanien und der Hochzeit von Kana fowie durch die Erzählung der Begegnung am Sichar-

brunnen gebildet ſein (982). Damit ſteht ungefähr auf einer Linie, daß die Ausſendung der zwölf Jünger zu einem Skorpionrieſenabenteuer gehören (857) oder daß Jeſu Verhör den Widerſchein der Stierepiſode darſtellen ſoll (911. 915), die J. im übrigen z. B. in der Schlachtung der roten Kuh Num 19 innerhalb der Moſesſage (128), in der Uriageſchichte innerhalb der Davidſage ſowie in der Nabotgeſchichte innerhalb der Eliſa-Ahab-Eliaſage (630) wiedererkennen will. Direkt ins Komiſche hinüberſpielt, daß die ertrinkenden Schweine (Mt 8) die in der Sintflut ertrinkende Menſchheit repräſentieren (843), oder daß ‚die ſterbenden Fröſche wie auch der getötete Frohnvogt ein Reflex des getöteten Löwen' ſind (212 f.). Wahrlich man begreift es, wenn es Jeſus einmal paſſiert ſein ſoll, daß er als Geſchichte, die ihn perſönlich nichts angeht, eine Epiſode ſeiner eigenen Sage erzählt! (975)

Freilich, J. bittet den Leſer, niemals Einzelnes für ſich ſtatt des Ganzen auf ſich wirken zu laſſen (XIII). Aber wenn ich mit dem beſten Willen die Einzelpoſten nur als Nullen bewerten kann, ſo iſt auch das Ganze für mich um ſeine Wirkung gebracht. Damit leugne ich natürlich nicht, daß unter der Spreu dieſes Buches auch brauchbares Korn ſteckt. Vgl. z. B. S. 451 über Muṣru, 644 A 1: Etymologie von Beelzebub, 994 A 1: *pi ſchenajim* = 2/3. Die Konjektur *k*ᵉ*lt* für *b*ᵉ*lt* (II Sam 1,21 S. 475 A 1) hatte ſchon Grätz vorgeſchlagen. Vor allem gedenke ich deſſen, was J. für ein beſſeres Verſtändnis des Gilgameſchepos ſelbſt, deſſen Inhalt er zu Anfang mitteilt und erklärt, leiſtet, — nur daß ich dabei nicht das im Sinne habe, was J. aus dem bibliſchen Material für eine Erweiterung ſeiner Kenntnis meint gewinnen zu können (vgl. 46 A 2. 602. 803). Das Epos bietet nach ihm in ſeinem Kern eine Darſtellung der bemerkenswerteſten Ereigniſſe des Sonnenjahrs und des Sonnentages am Himmel und auf der Erde unter Anlehnung an das ſcheinbare Lokal und die Richtung des täglichen Sonnenlaufs (109); Gilgameſch' Fahrt iſt daher eine Fahrt nach Weſten, nicht nach Oſten (vgl. 34 A)! Hier ſpricht der Fachmann, deſſen Urteil uns wertvoll iſt. Aber alles Überzeugende hört an dem Punkte auf, wo J.s Behandlung des bibliſchen Materiales anhebt. Es iſt darum aus ſeinem Buche auch nichts für die Rettung gewiſſer von der modernen Kritik angefochtener oder aufgegebener Poſten zu gewinnen, worauf er ſelber pocht (vgl. z. B. 129 A 2. 341. 948. 1023), während auch ihm zuweilen die Quellenkritik nicht ungelegen kommt (229. 338. 426). Auch das möchte ich bezweifeln, daß er die Dinge ſo weit gebracht habe, um ſchon mit Fug und Recht aus ‚Schöpfung und Chaos', Tiâmat und Tiâmatkampf ‚in Urzeit und Endzeit' etwas ganz Anderes, einen ‚Löwen- und Schlangenkampf in Vorzeit und Nachzeit' machen zu dürfen (XX f.).

Genug, dem Urteilsfähigen kann J.s Buch nicht ſchaden. Aber ich bedaure es im Gedanken an die urteilsloſe Menge, die es ſich nicht wird entgehen laſſen, aus dem, was ſie davon hört, in verſchiedenſter Weiſe Kapital zu ſchlagen, und die ſich mit Recht darauf berufen darf, daß es ihr aus der Hand eines Gelehrten geboten werde, von dem man ſonſt ernſtzunehmende Gaben erwartet.

Baſel. Alfred Bertholet.

Schürer, Prof. D. Emil, **Geſchichte des Jüdiſchen Volkes im Zeitalter Jeſu Chriſti.** Vierte Auflage. Zweiter Band. Die inneren Zuſtände. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (VI, 680 S.) gr. 8° M. 14—; geb. M. 16.25

Zur Orientierung über dieſe neue Auflage erlaube ich mir, das Vorwort hier zum Abdruck zu bringen. Es lautet:

Obwohl ſeit dem Erſcheinen der vorigen Auflage dieſes Bandes (1898) nur neun Jahre verfloſſen ſind, hat ſich doch bei der großen Mannigfaltigkeit des Stoffes an ſo vielen Punkten die Notwendigkeit größerer oder kleinerer Ergänzungen ergeben, daß eine abermalige Erweiterung des Umfangs unvermeidlich war. Neue Funde von Handſchriften, Inſchriften, Münzen, Papyrustexten, neue Arbeiten von Mitforſchern, durch welche den alten Quellen neue Ausſagen und Geſichtspunkte abgewonnen wurden, endlich die fortgeſetzte eigene Beſchäftigung mit dem Gegenſtand haben wieder aufs eindringlichſte gelehrt, wie wenig es auch auf dieſem Gebiete Ruhe und Stillſtand gibt. Die große Maſſe der Ergänzungen iſt den Anmerkungen zuteil geworden. Aber auch der Text hat doch an nicht wenigen Stellen Ergänzungen und Modifikationen, hie und da auch Berichtigungen erfahren. Es ſei geſtattet, die etwas umfangreicheren Zuſätze hier hervorzuheben. Sie finden ſich an folgenden Stellen: S. 4—7 (Hellenismus in Idumäa um 200 v. Chr.), 39 f. (griechiſche Kulte in Geraſa), 43—46 (ſemitiſche und griechiſche Kulte in Batanäa und Auranitis), 55 f. (helleniſtiſche Legenden über die Gründung paläſtinenſiſcher Städte), 64 f. (die *θύρα ὡραία* Act. 3 2), 65 f. (Tier- und Menſchenbilder bei den Juden), 68—71 (Import griechiſcher Waren nach Paläſtina ſeit dem ſiebenten Jahrhundert v. Chr., inſonderheit Tonkrüge aus Rhodus um 200 v. Chr., zu der Literatur S. 70 iſt nachzutragen: Bleckmann, *De inscriptionibus quae leguntur in vasculis Rhodiis*, Göttinger Diſſ. 1907), 96—99 (Wechſel der Oberherrſchaft über Paläſtina in der Diadochenzeit), 143, 144, 145, 146 f. (zur Geſchichte der Stadt Ptolemais Ake), 149 f. (über die ‚Dekapolis'), 180—189 (zur Geſchichte und Verfaſſung von Geraſa), 246 f. (über das Synedrium, gegen Büchler), 370 f. (Verunreinigung der Hände durch heilige Schriften), 406 (die ſiebenzig Völker der Welt), 413 f. (fremde Einflüſſe auf das Judentum), 428 (das Proſbol-Geſetz), 439, 445 (R. Eliefers und R. Tarphons Beziehungen zum Chriſtentum), 461 f. (Jeſus Sirach über die Willensfreiheit), 469 (über Amhaarez), 488 (über die Sadduzäer, gegen Hölſcher), 500 (Synagogen in Ägypten ſeit dem dritten Jahrhundert v. Chr.), 506 (*συναγωγή* im griechiſchen Sprachgebrauch), 514 (Organiſation der Armenpflege), 533 (Bedeutung des Wortes Haphtara), 541—544 (Geſchichte des Schmone-Esre), 591—593 (die meſſianiſche Hoffnung bei Jeſus Sirach), 614 f. (Menſchenſohn), 633 (ewige Gültigkeit des Geſetzes), 640, 642 (über den Zuſtand nach dem Tode; auch ſonſt iſt in dem Abſchnitt über die meſſianiſche Hoffnung vieles ergänzt, reſp. der Text modifiziert und präziſer gefaßt), 646—648 (zur Charakteriſtik der meſſianiſchen Hoffnung, Ausmünden derſelben in die chriſtliche Hoffnung).

Um das Auffinden von Zitaten nach der vorigen Auflage zu erleichtern, ſind die Seitenzahlen der dritten Auflage am inneren Rand in eckigen Klammern [ ] angegeben und der Beginn einer neuen Seite der alten Auflage in der neuen jedesmal durch einen im Text angebrachten ſenkrechten Strich | bezeichnet. Infolge deſſen kann auch das bisherige Regiſter vorläufig noch benützt werden. Eine Erneuerung desſelben iſt erſt nach Erſcheinen der 4. Aufl. von Bd. III beabſichtigt. Letztere iſt in Vorbereitung, während von Bd. I, welcher in einer ſtarken Doppel-Auflage gedruckt wurde, noch reichlicher Vorrat vorhanden iſt.

Göttingen. E. Schürer.

Donaldson, James, M. A., LL. D., **Woman;** her Position and Influence in ancient Greece and Rome, and among the early Christians. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (VI, 278 p.) 8° s. 5—

Die Frage, welche Änderung in der Würdigung der Frau das Chriſtentum hervorgebracht hat, kann natürlich nur der richtig beantworten, der ſich über die Stellung der Frau in der antiken Welt überhaupt genau informiert

hat. Darum ist das vorliegende Buch von besonderem Werte, weil es die Stellung der Frau und ihren Einfluß im alten Christentum nicht losgelöst schildert von den entsprechenden Zuständen im alten Griechenland und im alten Rom, sondern diese sogar, wenn ich recht sehe, ausführlicher und mit größerer Liebe. Da ich über diese Partien mir ein Urteil natürlich nicht erlauben darf, so kann ich nur den Eindruck wiedergeben, den ich bei der Lektüre gehabt habe: ohne die trüben Seiten zu verkennen, ist der Verfasser doch überall bestrebt, Licht und Schatten gerecht zu verteilen. Am besten tritt dies zutage bei der prächtigen Schilderung und Beurteilung der Sappho und der großen athenischen Frauen. Auch bei den berüchtigten Frauen der Kaiserzeit macht er darauf aufmerksam, daß wir kein Recht haben, von solchen Beobachtungen aus auf den allgemeinen Verfall der römischen Sittlichkeit zu schließen. Eine Fülle von ansprechenden Ausführungen findet sich in diesen beiden ersten Büchern: über das Schönheitsideal der Griechen, über die Ehegesetzgebung des Augustus (diese Ausführungen scheinen mir besonders beachtenswert), über die öffentliche Wirksamkeit reicher und bedeutender Frauen.

Was nun die Stellung der Frau in den ersten christlichen Jahrhunderten anbelangt, so leugnet der Verf. nicht, daß sie nach den Evangelien eine sehr hohe ist; aber sehr bald tritt eine rückläufige Bewegung ein; die ursprünglichen Ideale verflachen; die Anfänge einer Gleichberechtigung mit den Männern verschwinden; nur als Märtyrerinnen und Diakonissinnen können sie ihre christliche Aktivität bewähren. In dieser Auffassung berührt sich Donaldson vielfach mit Zscharnacks Ausführungen (Der Dienst der Frau in den ersten Jahrhunderten der christlichen Kirche, Göttingen, 1902). Während aber Zscharnacks Buch ungemein reichhaltig in der Mitteilung von Details ist, zeichnet D. nur die großen Linien. Er macht in erster Linie auf die asketischen Strömungen aufmerksam, die auch in der Großkirche eine Unsicherheit in Beurteilung der Ehe zur Folge hatten. Ich glaube auch, daß darin wirklich der tiefste Grund für die Erscheinungen liegt, die unsere Verwunderung immer von neuem erregen. Andererseits aber möchte ich doch behaupten, daß die ursprünglichen Ideale des Christentums von der Stellung der Frau an der Unvollkommenheit der damaligen Welt gescheitert sind: die Gefahren, die den in öffentlicher Tätigkeit stehenden Frauen drohten (auch in den christlichen Gemeinden), waren zu groß, als daß ihnen die weibliche Natur gewachsen gewesen wäre. Das allgemeine sittliche Bewußtsein der Frau gegenüber war in den ersten 3 nachchristlichen Jahrhunderten noch viel zu niedrig (jedenfalls viel niedriger, als in unserer Zeit), als daß man es nicht für notwendig hätte erachten müssen, sie zu schützen, indem man sie von öffentlicher Tätigkeit ausschloß. Auf solche Gedanken, die mir für unseren Gegenstand manche Erklärung zu bringen scheinen, ist auch in der vorliegenden Schrift nicht aufmerksam gemacht, ebensowenig wie in den anderen Schriften, die sich neuerdings mit dem anziehenden und dankbaren Stoffe befaßt haben.

Vortrefflich ist die beigegebene Bibliographie, das Register und die äußere Ausstattung des Buches.

Kiel. G. Ficker.

Schwen, Lic. theol. Paul, **Afrahat, seine Person und sein Verständnis des Christentums.** Ein Beitrag zur Geschichte der Kirche im Osten. (Neue Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche. Hrsg. von N. Bonwetsch und R. Seeberg. 2. Stück.) Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (VIII, 153 S.) gr. 8° M. 4.80

Die vorliegende Monographie zerfällt in drei Teile. Sie handelt: 1) von dem Leben und den Schriften A.s S. 3—25; 2) von den Quellen der Lehre A.s (Bibel und Kirchenlehre, jüdische Traditionen, Kirchengeschichte und Profanes) S. 27—67; 3) von dem Christentum A.s (der Glaube an Einen Gott, Bund und Gottesvolk, die Geistesträger und ihr Wandel, die Christen in der Welt, die Vollendung) S. 69—141.

Gegen diese Disposition ist im allgemeinen nichts einzuwenden. Namentlich soll nicht geleugnet werden, daß es dem Verfasser gelungen ist, in diesem Schema so ziemlich alles das unterzubringen, was wir in einer Monographie über A. erwarten dürfen. Doch möchte ich die Bemerkung nicht unterdrücken, daß im 3. Teile das spezifisch Orientalische in A.s Gedankenwelt wohl schärfer hervorgetreten wäre, wenn Schwen die anthropologischen Gedankenreihen des Schriftstellers zum Ausgangspunkte gemacht hätte. Liegt doch bei allen orientalischen Kirchenvätern in ihrer eigentümlichen Anthropologie nicht nur ein Charakteristikum gegenüber dem allgemeinen abendländischen Denken, sondern auch das Fundamentaldogma, das ihre soteriologischen, christologischen und ethischen Auffassungen bestimmt. Die anthropologischen Gedankenreihen A.s (S. 124) hätten im vorliegenden Falle auch deshalb ausführlicher behandelt werden müssen, weil Parisot (*Patrologia syriaca Tom.* I, *pag.* LIII) Afrahat fälschlicher Weise die Erbsündentheorie vindiziert hatte. Oder stimmt Schwen den Ausführungen Parisots etwa zu?

Wenden wir uns von der Disposition der Monographie zu den Ausführungen ihrer Unterteile, so müssen wir dankbar anerkennen, daß der Verfasser hier im allgemeinen die Gedanken A.s klar erfaßt und dargestellt hat. Zwar war ihm hier die Arbeit nicht gerade schwer gemacht. Wright und Parisot hatten ihm einen zuverlässigen syrischen Text der Homilien besorgt, Bert und Parisot eine gute Übersetzung, und endlich Sasse, Forget, Schönfelder und Burkitt hatten die theologischen Probleme formuliert. Immerhin waren der Selbstverleugnung und Anpassungsfähigkeit des Verfassers noch große Aufgaben gestellt. Die Art und Weise, wie er es in dieser seiner Erstlingsarbeit verstanden hat, sich seinem Texte zu applizieren, dessen Gedanken zu erfassen und wiederzugeben, berechtigt zu schönen Hoffnungen für die Zukunft. — Nicht verschweigen dürfen wir freilich, daß Schwen die einschlägige Literatur, wenigstens sofern sie vom Wege etwas abliegt, noch **nicht** genügend kennt und verwertet. Hätte er z. B. die seit Conybeares Untersuchungen über den ursprünglichen Text von Matth. 28 19 (*The Hibbert Journal* I) geführten Verhandlungen gekannt, so wäre er sicher nicht an dem eigentümlichen Wortlaut dieser Stelle bei Afrahat vorübergegangen. A. zitiert bekanntlich Matth. 28 19 (*Dem.* I, 8) in einer Fassung, welche den Taufbefehl **nicht** enthält. Es kommt dazu, daß er weder die ‚Einsetzung', noch auch die ‚Übergabe' des Tauffakraments in Matth. 28 findet. Jene findet er nämlich in der Fußwaschung (Joh. 13), diese in Mrc. 16 16. Angesichts der These, daß Matth. 28 19 in seiner ursprünglichen Gestalt keinen Taufbefehl enthalten hätte, mußten diese auffallenden Erscheinungen erklärt werden. — Hätte er ferner meine Arbeit über die nestorianische Taufliturgie (Gießen 1903, *pag.* 8 und 48) gekannt, so hätte er (S. 106) die der Taufe vorhergehende ‚Zeichnung' des Täuflings (*Dem.* XII, 13) als *signatio ad christianum faciendum* erkannt und in der Fußnote 3 auf S. 106 die falschen Angaben Parisots über die Konfirmation bei den Nestorianern (*l. c. pag.* LV) richtig gestellt. — Welch eine Fülle von Anregungen und Problemen hätte er endlich zu seinem Abschnitt über die Auslegung des A. T.s bei A. (S. 36—38) in meinen Spezialuntersuchungen über die Auslegungsgeschichte des A. T.s bei den Syrern (Beihefte zur Z. A. W. Nr. V und VI) finden können! Aber da begnügt er sich mit der längst veralteten Geschichte des A. T.s in der christlichen Kirche von Diestel und nur ein einzig Mal

erwähnt er aus einer fekundären Quelle die für auslegungsgefchichtliche Zwecke geradezu unentbehrliche Arbeit von Merx über die Prophetie des Joel und ihre Ausleger. — Nur noch einige Einzelheiten. Auf S. 104 Fußn. 2 lies *cap.* IX für *cap.* III. — Die Bitte: ,Gedenke meiner Sünden in deinem Gebete' darf nicht als Beweis für A.s Sündenbewußtfein (S. 124) verwertet werden. Sie ift *façon de parler* bei fyrifchen Schriftftellern refp. Schreibern und wiegt genau fo viel wie etwa ein ,hochachtungsvoll' oder ,ergebenft' in einem deutfchen Briefe. — Wenn A. trotz feiner Bekanntfchaft mit dem Bilde des Seelenbräutigams das Hohelied nicht zitiert, fo ift das noch kein Beweis dafür, daß er dies Buch in feiner Bibel nicht gehabt hat (S. 31—32). Er zitiert es möglicherweife auch deshalb nicht, weil er im Gegenfatz zu gewiffen Allegoriften die grammatifch-hiftorifche Auslegung des Buches vertrat. — Aus A.s Bekanntfchaft mit der Gefchichte Ruths (*Dem.* XVI und XXIII) darf noch nicht auf das Vorhandenfein des Buches Ruth in A.s Kanon gefchloffen werden (S. 34, Z. 13). Das ift bei A.s Vertrautheit mit allerhand jüdifchen Traditionen zum mindeften voreilig. Vielmehr, wenn das Buch Ruth von A. nicht ausdrücklich zitiert wird, fo müßte angefichts des Fehlens diefes Buches im Kanon einiger mafforethifcher Handfchriften (vgl. Diettrich, die Mafforah der öftlichen und weftlichen Syrer in ihren Angaben zum Propheten Jefaia, London 1899 *pag.* XXVII und XXX) auch die Möglichkeit feines Fehlens im Kanon A.s zugegeben werden. —

Eine intereffante Seite der Auffaffungen Afrahats von der Taufe hat Burkitt (*Early Christianity outside the roman empire, Cambridge* 1899 *pag.* 50) auf Grund von *Dem.* VII, 20 bekanntlich in die katharifche Thefe zufammengefaßt: ,*Baptism is not the common seal of every Christian's faith, but the privilege reserved for monks*'. Schwen hat diefe Thefe von der Mönchstaufe S. 98 teils unterfchrieben, teils zurückgewiefen, teils mit einem *non liquet* verfehen. Angefichts des fchwankenden Charakters der Ausfagen A.s halte ich diefe vorfichtsvolle Stellungnahme vorderhand für die einzig richtige. Ob ein eingehendes Studium der Homilien Mar Narfais (*Ed.* Mingana, *Mausilii* 1905) mehr Licht in diefe dunkle Materie gebracht haben würde, weiß ich zur Stunde noch nicht. Ich hoffe indes aus den neuentdeckten Homilien des neftorianifchen Myftikers Mar Behišo (*circa* 596 *p. Chr.*), die ich zurzeit aus einer fyrifchen Handfchrift überfetze, in einigen Monaten brauchbares Material zur Beurteilung der ganzen oftfyrifchen Mönchsfrage herbeibringen zu können.

Berlin. Diettrich.

Kalkoff, Paul, **Ablaß und Reliquienverehrung an der Schloßkirche zu Wittenberg unter Friedrich dem Weifen.** Gotha, F. A. Perthes 1907. (V, 116 S.) 8° M. 2.60

Der Titel der reichhaltigen Schrift wird der Bedeutung ihres Inhalts nicht ganz gerecht. Denn fie gibt nicht weniger als den Nachweis, daß die ältere Anficht, Friedrich der Weife ,fei ein warmer Anhänger Luthers gewefen und habe aus innerer Zuftimmung zu Luthers Lehre der Reformation feinen Schutz geliehen', auch angefichts feines Verhaltens zum Ablaß und zur Reliquienverehrung in der Schloßkirche zu Wittenberg vollkommen recht behalte. Kalkoff ftellt als Ergebnis feiner neuen Forfchung den Satz auf, daß Friedrich ,wegen der felbftändigen Annahme und Betätigung der evangelifchen Lehre als einer der erften Schüler und Anhänger Luthers zu bezeichnen' fei. Sein Eintreten für Luthers Sache, das feinen weltgefchichtlichen Folgen nach nie unterfchätzt werden konnte, war nicht nur weit planmäßiger, entfchiedener, umfaffender und mutiger, als neuerdings angenommen wurde, fondern auch religiös tiefer begründet, und fein Verhältnis zu Luther trotz aller äußeren Zurückhaltung perfönlicher, als es felbft fcharf blickenden Gegnern erfcheinen konnte. Und fo follte man ferner nicht zögern, ihn allgemein anzuerkennen als den erften überzeugten Lutheraner, den Erftling der Laienwelt, den Senior der evangelifchen Gemeinde. Bedarf auch der letztere Satz als Ausdruck der frifch dem Herzen entquellenden Begeifterung vielleicht einiger Einfchränkung, fofern erft feftzuftellen wäre, wer der erfte überzeugte Lutheraner, der Erftling aus der Laienwelt war, fo ift doch nach eingehender Prüfung des Beweismaterials anzuerkennen, daß das Charakterbild Friedrichs und feine Stellung zu Luther nunmehr viel fchärfere und wärmere Züge bekommen hat als bisher. Hatten fchon Kalkoffs Forfchungen über Luthers römifchen Prozeß gezeigt, daß Friedrich ,weitumfaffender, nachdrücklicher und mit wärmerer Anteilnahme an Luthers Perfon und Lehre, ja mit Übernahme ganz erheblich großer Gefahr für fein Haus und Land für den Reformator eingetreten war', fo räumt er jetzt die Steine aus dem Weg, die am ftärkften gegen eine warme evangelifche Überzeugung Friedrichs zu fprechen fchienen, feine Bemühungen um vermehrten Ablaß und Reliquienreichtum der Schloßkirche zu Wittenberg, welche diefem Fürften feit Jahren am Herzen lagen. Allerdings ruht Kalkoffs Beweis nicht zum wenigften auf der Annahme, daß Spalatin in feinen Briefen an Luther ganz das Sprachrohr feines Kurfürften war. Aber wer den Briefwechfel Luthers und Spalatins verfolgt, wird diefe Annahme nicht verwerfen können. Sie ift aber nicht die einzige Stütze des Beweifes. Denn Kalkoff zeigt, daß die Aufträge und Gefuche um Ablaß und Reliquien für Wittenberg, die noch nach 1518 der Schloßkirche zuteil wurden, in eine frühere Zeit zurückreichen, da man billigerweife noch keine Losfagung erwarten konnte, und daß die Verwertung von Ablaß und Reliquien für religiöfe und zugleich kirchlich finanzielle Zwecke ganz fachte und ohne viel Auffehen abgeftellt wurde.

Zugleich berichtigt Kalkoff mancherlei Aufftellungen neuerer Hiftoriker, fo S. 13, Anm. 3 Ehfes Urteil über Campegio, S. 40, 2 Berbigs über Luther und den Heiligenkult, S. 46, Anm. 2 Koldes und ebenfo S. 66, Anm. 3 Barges Auffaffung von Friedrichs Stellung zum Heiligen- und Reliquienkult, S. 69, Anm. 2 Wolters Annahme von ,Reliquienhändlern Friedrichs in Köln', Anm. 4 Berbigs Behauptung, Luther habe noch 1516 den Reliquienkult des Kurfürften unterftützt, S. 91, Anm. 4 Schultes Annahme, daß Friedrich trotz aller Oppofition noch lange ein Katholik blieb ufw. Angenehm berührt die freundliche Bemerkung S. 53 über Hausraths allerdings irrige ,Beichtväter' ftatt Bekenner, *Confessores*. S. 74 wird ftatt Lutzinger Lutringer zu lefen fein. Saint Mihe ift Saint Mihiel an der Maas. Den Schluß der dankenswerten Gabe bilden urkundliche Beilagen.

Nabern. G. Boffert.

Lindsay, Thomas M., D. D., LL. D., **A History of the Reformation.** In two volumes. Volume II. The Reformation in Switzerland, France, the Nederlands, Scotland and England, the Anabaptists and Socinian Movements, the Counter-Reformation. With Map of the Reformation and Counter-Reformation (1520—1580). Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XVII, 631 p.) gr. 8° s. 10.6

Schnell ift dem in Nr. 8 d. J. befprochenen erften der zweite (Schluß-) Band gefolgt. Diefelben guten Eigenfchaften wie jenen zeichnen auch diefen aus — ja man kann fagen, daß die Kunft einer knappen aber gehaltvollen Darftellung hier in noch höherem Grade hervortritt, wo fo zahlreiche Einzelbetätigungen reformierenden Beftrebens hüben und drüben zu behandeln waren. Leider

wird die am Schluß der obigen Befprechung (Sp. 239) ausgefprochene Hoffnung, daß der Verf. fich über die von Troeltfch zur Diskuffion geftellte Frage äußern werde, nicht erfüllt. Aber an einer Stelle wenigftens kommt einmal der Gegenfatz zwifchen dem katholifch-mittelalterlichen und dem proteftantifchen Reformieren zu eigenartigem und lichtvollem Ausdruck. L. erörtert da (Bd. II. S. 358 A.) die Frage, ob Pollard (*Cambridge Modern History* II. *p*. 478/9) recht habe mit der Behauptung, daß die englifche Reformation durch die vom Kontinent herbeigekommenen Theologen nicht aus der Bahn des Wiclefismus gebracht worden fei; er ftellt fich Pollard entgegen und findet das eigentliche Wefen des mittelalterlich-katholifchen Reformierens, deffen Bahnen auch Wiclef nicht verlaffen habe, in der *,imitation of Christ'* als der auf die Frage nach dem Wege der Heilsgewinnung gegebenen Antwort — während die Antwort proteftantifcher Reformation laute: *,by trust in the promises of God — for that is what is meant by Justification by Faith'*. Das ift eine Weifung auf den richtigen Weg hin.

Angefichts der Fülle einer foliden und gereiften Information, wie L. fie erkennen läßt und weitergibt, ift es kaum angängig, hier einzelnes hervorzuheben. Jedoch mag — und das zeigt vor anderm, wie forgfam der Verf. den neueren Forfchungen auf dem Gebiete der Reformationsgefchichte nachgegangen ift — das 2. Kapitel des fünften Buches befonderer Beachtung empfohlen werden: *,Anabaptism'*. Was unter diefem Sammelnamen heutzutage behandelt werden muß, ift ein fehr weit rückwärts verzweigtes vieläftiges Gebilde, das fich nicht mehr einfach unter die einft üblichen Etappen (Zwickauer Schwarmgeifter — Schweizer und Niederländer Täufer — Münfterer Propheten) unterbringen läßt. In der Tat geht auch L. den fchon im 15. Jahrhundert und früher hervortretenden Strömungen nach, die fich fcharf fcheiden in die der ,Brüder' im engern Sinne — der ,Altevangelifchen' nach Kellers Bezeichnung — und die der fozialiftifch Beftimmten. Wie diefe beiden bald neben, bald mit einander weiter gehen, welche Formen und Auswirkungen das religiöfe und das foziale Moment in den erften Jahrzehnten der Reformationszeit gewinnt, das ift in dem obigen Kapitel fach- und quellengemäß, wenn auch nur in den Hauptumriffen, dargeftellt.

Einen wunderlichen *blunder* notiere ich S. 53, wo neben ,van Hoen' (Honius) ein *,Karl Stadt in the Netherlands'* als Vertreter der zwinglifchen Abendmahlslehre genannt wird.

Königsberg. Benrath.

Bullingers Korrefpondenz mit den Graubündnern. III. Teil. Oktober 1566—Juni 1575. Herausgegeben von Traugott Schieß. (Quellen zur Schweizer Gefchichte. Herausgegeben von der Allgemeinen gefchichtforfchenden Gefellfchaft der Schweiz. 25. Band.) Bafel, Basler Buch- und Antiquariatshandlung 1906. (CXX, 640 S.) gr. 8° M. 15 —

Wie der 2. Band der Korrefpondenz fein Gepräge hauptfächlich durch Bullingers Briefwechfel mit Joh. Fabricius erhält, fo der vorliegende 3. und letzte durch den brieflichen Verkehr Bullingers mit Tobias Egli, dem Nachfolger des Fabricius an der Martinskirche in Chur. Die Briefe diefer beiden Männer nehmen fünf Sechftel des Bandes in Anfpruch. Noch mehr faft wie durch Fabricius werden wir durch Egli in das für die Churer Prediger im höchften Maße aufreibende politifche und kirchliche Leben und Treiben Graubündens eingeführt. Der Kampf der Franzofen und Spanier um den beherrfchenden Einfluß in dem für die Anwerbung von Truppen fo wichtigen Lande, der immer fchärfer fich zufpitzende Gegenfatz zwifchen Katholiken und Proteftanten, die immer kühneren Vorftöße des neu erftarkten Papfttums gegen das Veltlin, die mit den religiöfen Gegenfätzen auf das engfte verquickten Intrigen der fich befehdenden und nach franzöfifchen oder fpanifchen Penfionen lüfternen vornehmen Familien, die Abenteurerluft der niederen Bevölkerung, die in der entfittlichenden und doch nicht zu unterdrückenden Reisläuferei ihren Ausdruck fand, die unbändige Leidenfchaftlichkeit der auf ihre Selbftändigkeit eiferfüchtigen Bauerngemeinden, die fich in plötzlichen furchtbaren Strafgerichten über die führenden Gefchlechter entlud, denen man vorwarf, das Land an die auswärtigen Mächte verraten zu haben, die das religiöfe und kirchliche Leben der Gemeinden fchädigenden unaufhörlichen Wühlereien der Sektierer, alles das ftellte an die fittliche Tüchtigkeit, diplomatifche Gewandtheit, phyfifche und geiftige Spannkraft des erften Geiftlichen in Graubünden Anforderungen, deren Befriedigung feine Kräfte nur allzu rafch aufrieben. Kein Wunder, daß die Klagen der Geiftlichen über die allzu große ihnen aufgebürdete Laft nicht aufhören wollen, und daß fie, je länger fie im Amte find, defto mehr fich fehnen, diefen allzu heißen Boden zu verlaffen, um endlich einmal der Ruhe pflegen zu können. Um fo anerkennenswerter ift der Eifer, mit dem fie alle und vornehmlich auch Egli ihre Aufgabe bis zum letzten Atemzuge ihres geplagten Lebens erfüllen. Wie feine Vorgänger wird auch Egli darin in der felbftlofeften Weife von Bullinger unterftützt, deffen klarer Blick und ruhiges durch keine Leidenfchaft getrübtes Urteil fich auch in der letzten Zeit feines Lebens nicht verleugnet. Obwohl er unter der immer drückender werdenden Laft des Alters und zunehmender Kränklichkeit die auf ihm liegenden Gefchäfte nur unter den größeften Anftrengungen erledigen konnte, fo wurde er doch niemals müde, den jüngeren Freund in deffen mannigfachen Anfechtungen zu tröften, zu ermutigen, mit Rat und Tat zu unterftützen, wenn es nötig fchien, auch wohl zu tadeln und anzufpornen. Bewundernswert ift die geiftige Frifche, die fich Bullinger bis ins höchfte Alter bewahrt. Bis zuletzt verfolgt er die Ereigniffe in Frankreich, England, den Niederlanden, Polen, Italien, über die er dank feinem ausgedehnten Briefwechfel mit hervorragenden Männern aller Länder vortrefflich unterrichtet ift, mit der gefpannteften Aufmerkfamkeit. Sein reges wiffenfchaftliches Intereffe und die ungemeine Vielfeitigkeit feines Geiftes erhellt befonders aus einem kurz vor feinem Tode an Johannes Pontifella, den Rektor der Nicolaifchule in Chur, gerichteten Brief, in dem er eine bis ins einzelne gehende Anweifung gibt, worauf er bei der Abfaffung einer Gefchichte Graubündens zu achten habe. Als Grundlage hierfür verlangt er eine umfaffende Schilderung der Natur des Landes und feiner Bewohner. Vor allem foll Pontifella den Lefer über die Berge, ihre Namen und ihre Höhe, über die Straßen, die warmen Quellen, die Alpenfeen, die Wafferfälle, Höhlen, Schluchten, Klammen, Engpäffe, Lawinen, Gletfcher, fodann über die gefamte Pflanzen- und Tierwelt der Alpen unterrichten und dabei die Angaben der alten und neueren Schriftfteller verbeffern und ergänzen. Darauf zu den Bewohnern übergehend hat er ihre Sitten und Gebräuche zu fchildern, ihre Sprache zu beobachten, charakteriftifche Sprüche und Volksweifen auf das forgfältigfte zu verzeichnen. Für die eigentliche Gefchichte endlich foll P. in ausgedehntefter Weife nicht nur frühere Darftellungen und Chroniken benutzen, fondern auch öffentliche und Privaturkunden aller Art, daneben Urbarien, Rödeln, Münzen heranziehen, fchließlich auch Denkmäler früherer Zeit und Ausgrabungen nicht unbeachtet laffen. Wie man fieht, gibt es kaum einen Gegenftand aus dem großen Gebiet der Länder- und Völkerkunde, der Bullinger nicht anzieht, und hat er von der Aufgabe eines Gefchichtsfchreibers, den er mit fo großem Nachdruck auf die Benutzung der urfprünglichften Quellen verweift, eine hohe Vorftellung. Wie dem Text der beiden erften

Bände hat Schieß auch den Briefen des 3. Bandes die Lebensbeschreibungen der Briefschreiber vorangestellt. Die Einleitung enthält die Biographien von Tobias Egli, Ulrich Campell, Kaspar Hubenschmid, Scipio Lentulus und anderer. Besonders wertvoll ist die beigegebene Übersicht über die Reformationsgeschichte Graubündens, die den Leser auf das dankenswerteste in den Briefwechsel einführt und ein klares Bild von den nicht leicht zu verstehenden politischen und kirchlichen Verhältnissen Graubündens entwirft. Mit besonderer Genugtuung begrüßt Referent auch das bisher schmerzlich vermißte ausführliche Register für die 3 Bände. Es ist mit großer Sorgfalt und sehr übersichtlich angefertigt und ersetzt durch die reichen in ihm enthaltenen Aufschlusse viele in den Briefen weggelassenen Fußnoten. S. 585 ist übrigens unter Gotha nicht Gouda in Holland, sondern Gotha in Thüringen zu verstehen. Es handelt sich offenbar um die Grumbachschen Handel.

Weimar. H. Virck.

Brouwer, Pred. Dr. A. M., **Daniël Chantepie de la Saussaye.** Eene historisch-dogmatische studië. Groningen, J. B. Wolters 1905. (XII, 375 blz.) gr. 8° f. 2.50

S. Cramer nennt in seiner Schilderung des niederländischen Protestantismus (Der Prot. im 19. Jhdt.) Daniel Ch. de la S. den einzigen tiefsinnigen Theologen, den die holländische Erweckung besessen. Ein sympathisches Bild dieses reichen und vornehmen, frommen Geistes wird uns hier auf dem Hintergrund des politisch-kirchlichen und religiös-theologischen Lebens seiner Zeit vorgeführt. Eine Lebensskizze (I.) schildert den Prediger in den wallonischen Gemeinden zu Leeuwarden und Leiden, der hier wissenschaftlichen Einfluß auf die Studenten gewinnt und als Publizist in die kirchlichen und theologischen Bewegungen eingreift; seinen Übergang ins reformierte Kirchenamt zu Rotterdam (1862), wo er bei aller Hohe seiner Predigt besonders von den einfachen Leuten gesucht wird, bis zu seiner kurzen akademischen Wirksamkeit in Groningen als Nachfolger von Hofstede de Groot (1872—74). Nach einer Übersicht über die Theologie seiner Zeit wird sein theologischer Charakter herausgestellt (II.), für den Vinets ethischer Individualismus (ohne seinen Mangel an historischem Sinn), Schleiermachers christozentrische Methode (ohne seinen subjektivistischen Ausgangspunkt), vor allem aber Calvin als ethischer und irenischer Theologe, neben Baaderschen Einflussen, konstitutiv sind.

Die Hauptmasse des Buches (III.) schildert unter ausgiebiger Verwertung der Schriften, Aufsätze und Briefe des nur als Gelegenheitsschriftsteller hervorgetretenen Mannes seine Stellung und Bedeutung in den Strömungen und Kämpfen seiner Zeit. De la S. lehnt den Supernaturalismus und das willkürliche Autoritätsprinzip der Groninger Schule ab und fordert ein Festhalten und Weiterfuhren der historischen Kontinuitat mit der Reformation. An der Erweckung, zu der er manche Beziehung hat (N. Beets), stößt ihn die dogmatische Starrheit und methodisierende Engigkeit ab. Ihren im Bund mit der antirevolutionären Partei gegen die Groninger unternommenen Feldzug bedauernd, möchte er ihr Gutes durch ethisch-historische Schriftverwertung weiterbauen. Bei der Orthodoxie, zu welcher er sich lange selber rechnet, lehnt er die prädestinatianisch-separatistische, wie die juridisch konfessionelle Strömung ab und sucht eine mittlere Linie, um, überall Anknüpfung findend, das in jeder Einseitigkeit, auch im Liberalismus, vorhandene Wahrheitselement zur Geltung zu bringen. Aller Parteibildung feind wie aller juridischen Handhabung der Bekenntnisse, vertraut er, daß offne Aussprache und Entwicklung aller Richtungen unter Leitung des im sittlich-religiösen Bewußtsein der Kirche (Gemeinde) wirksamen hl. Geistes dem Ziel des Reiches Gottes entgegenfördern werden. So legte er hohen Wert auf eine wahre, aus dem Leben entspringende Wissenschaft, die dem alten Glauben neue Formen schaffen soll. Die Synode gilt ihm (skeptisch genug) immer als das Organ der *libéraux de la veille!* Absolute Lehrfreiheit lehnt er ab und sieht in der ‚modernen' Richtung praktischen Atheismus. Das Schulgesetz (1857) bringt ihm, der keine Konfessionsschule, aber die öffentliche Schule christlich haben möchte auf Grund des protestantischen Charakters des Staates, eine Enttäuschung. Er wird, mit halbem Herzen, Förderer der besondern (christlichen) Schule. Nun entwickelt er sein ethisches Prinzip in Kirche und Politik. Die Kirche kann sittlichen Einfluß nur gewinnen durch Enthaltung von aller Politik. Nicht der christliche, sondern der protestantische Staat ist zu erstreben mit voller Gewissens- und Bekenntnisfreiheit, die ihre Grenze nur in der christlichen Sittlichkeit findet. Unter voller Selbständigkeit von Kirche und Staat wird die Kirche am ersten die Gesellschaft wieder verchristlichen können und diese dann ihrer christlichen Gesinnung im Staatsgesetz Ausdruck schaffen. Dann ist auch die Forderung de la S.s erfüllbar, daß Regierende und Lehrende im Staat christliche Persönlichkeiten sein sollen. — In der Wissenschaft hat de la S. sein ethisches Prinzip zumal in Auseinandersetzung mit der Spekulation Scholtens und dem Empirismus Piersons ausgeführt. Gegenuber dem Monismus, dem logischen Determinismus und einseitigen Intellektualismus Scholtens (in seinen ‚Prinzipien der ref. Kirchenlehre') fordert de la S. eine wirklich rein auf Wahrnehmung und Beobachtung beruhende Philosophie und bekennt sich zu dem: *per fidem ad intellectum*. Die religiöse Wahrheit duldet keine ‚Beweise', sie findet ihre Gewißheit schließlich in sich selbst. Die Inspirationstheorie ist aufzugeben und die Schrift als Urkunde der Offenbarung zu verstehen. De la S. geht vom Gewissen, d. h. vom innern, persönlichen Leben des Menschen aus und erklärt allein die Theorie fur wissenschaftlich und religiös befriedigend, die den Tatsachen des christlichen Persönlichkeitslebens gerecht wird. Diese Tatsachen können nur ganz verstanden werden vom trinitarischen Gottesbegriff aus (nicht als Begriff, sondern als inhaltvolle Wirklichkeit gefaßt), dessen Form er aber gern für eine bessere gedankenmäßige Fassung einzutauschen bereit ist.

In dieser ethisch-irenischen Richtung hat de la S. ohne zu voller, wissenschaftlicher Vollendung seiner Gedanken gekommen zu sein, eine nicht zu unterschätzende Wirkung ausgeübt. Er hat in Einsamkeit und vielfacher Verkennung das Schicksal aller Vermittler hinreichend erfahren.

Ein IV. Stück bietet ein Spezimen der philosophischen Elemente seiner Theologie und ein Anhang über 40 Urteile holländischer Theologen und Kirchenmänner über den Mann und seine Gedanken.

Das Interesse, mit dem man der Arbeit von ihrem ersten, mehr historischen Drittel an folgt, erlahmt etwas im Verlauf der übermäßig breiten, an Wiederholungen reichen mehr ‚dogmatischen' Partien. Eingeleitet ist diese *‚proefschrift'* von empfehlenden Worten des Sohnes, P. D. Chantepie de la Saussaye.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Grünberg, Pfr. D. Paul, **Das Übel in der Welt und Gott.** Vorträge, gehalten beim zweiten apologetischen Instruktionskursus in Berlin (Oktober 1906). Gr. Lichterfelde-Berlin, E. Runge 1907. (VIII, 59 S.) gr. 8° M. —80

Die mannigfachen Naturkatastrophen des Jahres 1906 haben die alte Theodizee-Frage wieder in den Vordergrund geschoben: wie verträgt sich Übel und Böses in der Welt mit Gottes Liebe, Gerechtigkeit und Weisheit? Die vorliegende Schrift enthalt die Vorträge des Verf., die er auf dem 2. apologetischen Instruktionskursus in

Berlin im Okt. 1906 gehalten hat. Grünberg gefteht felber, er habe zu dem alten Problem nicht wefentlich neue Löfungen bieten können. Aber eine gute Überficht über die in Betracht kommenden Fragen hat er freilich gegeben. Wohltuend berührt gegenüber einer Apologetik, die alles wiffen will, das Eingeftandnis, daß für uns unlösbare Rätfel bleiben: 1. auf dem Naturgebiet. Hier läßt fich zwar gegenüber dem Materialismus zeigen: es gibt Teleologie in der Welt; aber doch können wir nicht in allem Zwecke erkennen. 2. Ebenfo im Menfchenleben läßt fich zwar der fördernde Zweck vieler Leiden nachweifen. Aber anderfeits erdrückt vieles Elend das höhere geiftige Leben oder läßt es nicht aufkommen. Hier gebührt uns das Eingeftändnis: wir wiffen nicht, warum vieles Elend da ift. 3. Ebenfo unlösbar ift die Frage: woher ftammt das Böfe? — Die Folgerungen für die Praxis find: 1. Die befte Apologetik liegt in der Stärkung des religiöfen Lebens, das allein in mutigem Gottvertrauen und Gebet Übel und Sünde überwinden kann. 2. Nutzlos ift alle Apologetik für bewußte Widerchriften oder Indifferente. 3. Helfen kann die apologetifche Behandlung nur dem angefochtenen, mit Schwierigkeiten ringenden Glauben, andererfeits ehrlich Suchenden.

Bafel. Johannes Wendland.

Simmel, Georg, **Schopenhauer und Nietzfche.** Ein Vortragszyklus. Leipzig, Duncker & Humblot 1907. (XII, 263 S.) gr. 8° M. 4.20

In acht Vorträgen behandelt der Verf. den intereffanten Stoff in feiner geiftreichen und immer anregenden Art. Da für Schopenhauer bei feiner großen Deutlichkeit und Klarheit die bloße logifche Interpretation nicht nötig ift, bei Nietzfches dichterifch oder emotionell gefteigerter Sprache aber die feiner Gedankenwelt fremde Ausprägung in abftrakten Begriffen zu wenig eindeutige Anhaltspunkte findet, ficht er feine tiefere Aufgabe bei beiden ftatt in einer bloßen Darlegung der Philofophie des Denkers in ‚einer Philofophie über den Denker'. Was der Verf. verfprach, damit ‚einen Beitrag zu der allgemeinen Kulturgefchichte des Geiftes und zum Verftändnis der zeitlofen Bedeutung der Gedanken beider Philofophen zu leiften' (S. VII), das hat er in reichem Maße erfüllt.

Der erfte grundlegende Vortrag: ‚Schopenhauer und Nietzfche in ihrer geiftesgefchichtlichen Stellung' knüpft an die fteigende Vielgliedrigkeit und Komplizierung unferer Kultur an, die aus dem bloßen ‚Gefangenfein in einem Netzwerk bloßer Mittel, Umwege, Vorläufigkeiten' die angftvolle Frage nach dem Sinn und Zweck des Ganzen, die von der Befriedigung diefes Bedürfniffes durch das Chriftentum übrig gebliebene tiefe Sehnfucht nach einem abfoluten Zwecke erwachfen läßt, den die moderne Kultur aber doch tatfächlich als ein leeres Drängen nach einem ungreifbar gewordenen Ziele empfindet. Die Philofophie Schopenhauers ift ‚der abfolute philofophifche Ausdruck für diefen inneren Zuftand des modernen Menfchen'. Der Wille als der erfchöpfende Grund aller Dinge ift zu ewiger Unbefriedigtheit verurteilt. Denn er kann nichts außer fich finden, worin er fich befriedige, ‚weil er immer nur fich felbft in taufend Verkleidungen greifen kann, von jedem fcheinbaren Ruhepunkt feines endlofen Weges weitergetrieben wird'. ‚Damit ift die Eingeftelltheit der Exiftenz auf einen Endzweck und die gleichzeitige Verfagtheit feiner in eine Gefamtweltanfchauung projiziert' (S. 4) (zugleich ein Beifpiel dafür, wie das Bedürfnis einer gedrängten Zufammenfaffung abftrakter Beziehungen den Verf. gelegentlich an die Grenze das fprachlich Möglichen und ftiliftifch Gefchmackvollen drängt).

Eben diefe vom Zweckwillen getriebene und des Zweckes beraubte Welt ift auch der Ausgangspunkt Nietzfches. Aber zwifchen Schopenhauer und Nietzfche liegt Darwin. Während Schopenhauer bei diefer Verneinung des Endzwecks und damit des Lebenswillens ftehen bleibt, hat Nietzfche aus dem Entwicklungsgedanken den, Schopenhauer gegenüber, völlig neuen Begriff vom Leben gefchöpft, ‚daß es von fich aus, feinem eigenften, innerften Wefen nach, Steigerung, Mehrung, wachfende Konzentrierung der umgebenden Weltkräfte auf das Subjekt ift'. So kann das Leben felbft zum Zweck des Lebens werden, und bedarf damit keines Endzwecks, der jenfeits feines rein und natürlich verlaufenden Prozeffes läge — ‚eine dichterifch-philofophifche Verabfolutierung der Entwicklungsidee Darwins, deffen Einfluß auf fich Nietzfche in feiner fpäteren Epoche fehr unterfchätzt hat' (S. 5). Und nun folgen fünf Vorträge über Schopenhauer: ‚der Menfch und fein Wille', ‚die Metaphyfik des Willens', ‚der Peffimismus', ‚die Metaphyfik der Kunft' und ‚die Moral und die Selbfterlöfung des Willens'. Die bleibende Bedeutung der Schopenhauerfchen Willensmetaphyfik wird vor allem darin gefunden, daß er der bisherigen Philofophie gegenüber, welcher, von wenigen nicht in Betracht kommenden Einfchränkungen abgefehen, der Menfch als ein Vernunftwefen erfchien, die Willensfeite des Menfchen zur Geltung brachte. Er wird dadurch zu einem der ‚großen philofophifchen Schöpfer', ‚der Entdecker einer neuen Möglichkeit, das Dafein zu deuten'. ‚Während fonft im letzten Fundamente des Menfchen diejenige Energie lag, die fich jedenfalls am adäquateften im Denken und feiner Logik äußerte, wird nun die Vernunft aus diefem Wurzelgrunde geriffen und durch eine gewaltige Drehung zu einem Akzidens, einer Folge oder einem Mittel des Wollens, das jenen Platz für fich beanfprucht' (S. 39). In fcharffinniger Analyfe wird befonders die Schwache der peffimiftifchen Beweisführung aufgedeckt, die in dem Schluß gipfelt: fo lange wir noch wollen, haben wir noch nicht, alfo find wir elend und leidend, fo lange wir wollen. Für die hier allein entfcheidenden Reflexe des Gefuhlslebens gilt vielmehr die pfychologifche Beobachtung, daß wir die Luft des Zieles nicht erft und ausfchließlich in dem Augenblick feiner Erreichtheit fühlen, fondern daß wir fie im Maße der Annaherung an diefe vorwegnehmen. Wir bewegen uns dabei keineswegs nur in Illufionen, in denen wir uns den Befitz des Unbefeffenen fuggerieren und uns von dem Phantafiebilde wie von der Wirklichkeit erregen laffen, fondern wir antizipieren wirklich das Glück des Erreichthabens ‚fchon an den Stationen des Erreichens, nach dem Maß ihrer Annäherung an jenes' (S. 77f.). Auch fonft treten bei aller Virtuofität des Nacherlebens doch die Unebenheiten des Schopenhauerfchen Syftems deutlich hervor, in der Metaphyfik der Kunft z. B. der Widerfpruch zwifchen der Kunft als Selbftzweck und der Kunft als Mittel zur Darftellung der Idee (S. 119f.) und derjenige zwifchen dem Schmerz und Jammer der Menfchheit, der in der Tragödie um fo furchtbarer wirken muß, je tiefer und wahrer fie erkannt find, und dem äfthetifchen Genuß, den das dramatifche Kunftwerk gewährt (S. 135f.); in der Moral einerfeits die Betonung des Altruismus, andrerfeits eine metaphyfifche Begründung desfelben aus der Einheit der Wefen, welche gleichfam Luft und Leid an eine Zentral- und Ausgleichungsftelle munden laßt, fo daß es ganz gleichgültig wird, ‚ob die Stelle Ich oder Du heißt, an der innerhalb der Erfcheinung die beftimmten Quantitäten des einen und des andern haften' (S. 162).

Die beiden letzten Vorträge: ‚die Menfchheitswerte und die Dekadenz' und ‚die Moral der Vornehmheit' befchäftigen fich mit Nietzfche. Der tieffte Gegenfatz Nietzfches zu Schopenhauer äußert fich von vornherein in feiner Stellung zur Gefchichte. Nach Schopenhauer haben es alle Wiffenfchaften und insbefondere die Philofophie mit dem Zeitlofen und Allgemeinen zu tun; die Gefchichte aber ift kein würdiger Gegenftand des Geiftes, weil fie fich nur mit dem Einmaligen und den individuellen Zufalligkeiten abgibt. Diefe Scheidung zwifchen dem einmaligen, zufallig-individuellen Sich-Ereignen des Ge-

fchichtlichen und der zeitlos wertvollen, allgemeinen Idee hebt Nietzfche auf, ‚indem ihm die innerhalb unferer Art-Entwicklung herausgebildeten Werte, die Höhe- und Konzentrationspunkte des gefchichtlichen Lebens in die Region des abfolut Gültigen, deffen, was fchlechthin fein foll, hinaufgehoben find' (S. 196). Sorgfältige Ausführungen find dem Begriff der ‚Vornehmheit' gewidmet, in welchem fich die unbedingte Konzentrierung des Wertes auf das Individuum mit der Würdigung feiner objektiven Bedeutung als Stufe der Entwicklung der Menfchheit zufammenfindet (S. 235), ebenfo der Lehre von der ‚ewigen Wiederkunft', deren letztes Motiv in dem Gefühl der Verantwortlichkeit liegt. ‚Was als auf den Moment befchränkte Handlung unwefentlich erfcheint und — von dem Gefühl aus: vorbei ift vorbei — leichtfinnig aus dem Gewiffen gefchoben werden würde, erhält nun ein furchtbares Gewicht, einen nicht überhörbaren Akzent, fobald ihm ein unaufhörliches „Nocheinmal" und „Nocheinmal" bevorfteht' (S. 247 f.). Damit fei, meint der Verf., nur ein Kantifches Grundmotiv gleichfam in eine neue Dimenfion distrahiert. Kant ziehe die Tat in die Breitendimenfion, in die unendliche Wiederholung im Nebeneinander der Gefellfchaft, während Nietzfche fie fich in die Längendimenfion erftrecken laffe, indem fie fich in endlofem Nacheinander an dem gleichen Individuum wiederholt. Dem angeblichen Beweis für die ewige Wiederkehr des Gleichen gegenüber wird an einem hübfchen Beifpiel, an dem einfachem Beifpiel eines aus drei Elementen beftehenden Syftems gezeigt, daß auch zugegeben, daß der Weltprozeß fich in unendlicher Zeit zwifchen endlichen Elementen abfpielt, doch eine Kombination der Weltelemente denkbar ift, bei der eine einmal zuftandegekommene Konfiguration diefer Elemente fich auch in unendlicher Zeit nicht wiederholt (S. 250f.). Aber auch die ethifche Bedeutung der Realität diefes Gedankens, die doch davon abhängig ift, daß das zweite Erlebnis auf einen durch das erfte modifizierten Zuftand eines reflektierenden Ich trifft, fällt dahin, wenn man mit der abfoluten Gleichheit Ernft machte, und auf den abfolut gleichen Zuftand eine abfolut gleiche Reaktion folgen müßte (S. 251 f.).

Daß es bei einem Buch von fo eigenartiger Auffaffung (deffen Thema übrigens der Individualität des Verf. offenbar mehr ‚liegt', als fein ‚Kant'), auch an Gedanken nicht fehlt, zu denen man ein Fragezeichen machen möchte, liegt in der Natur der Sache. Ich nenne z. B. gleich den Ausgangspunkt: die Charakteriftik der modernen Kultur als ‚Gefangenfein in einem Netzwerk bloßer Mittel', das doch auf verfchiedene Individuen fich verteilt, fo daß im Gegenteil z. B. die Befchaffung des Brotes für den einzelnen modernen Menfchen (und darauf kommt es doch an) möglichft einfach ift (S. 1 f.), ferner die doch gar zu fchroffe Abfonderung des ‚metaphyfifchen Willens' von der Bewußtfeinstatfache (S. 45 f.), deren Qualität eben doch einmal die Grundlage zur Bezeichnung als ‚Wille' liefert, endlich die doch recht künftliche — faft nur durch ein Spiel mit fubjektiv-objektiv herbeigeführte — Loslöfung Nietzfches von feinen Vorgängern, den griechifchen Sophiften (S. 233). Solche Einwände vermögen jedoch den Wert des ungewöhnlich anregenden Werkes nicht zu fchmälern.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Siebeck, Herman, **Zur Religionsphilofophie.** Drei Betrachtungen. Der Fortfchritt der Menfchheit. — Religion und Entwicklung. — Naturmacht und Menfchenwille. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 79 S.) gr. 8⁰ M. 1.50

Das Büchlein enthält drei Auffätze, die als Beiträge zur Religionsphilofophie zufammengefaßt find.

Der erfte handelt vom ‚Fortfchritt der Menfchheit'. Er beginnt mit einer anfprechenden hiftorifchen Skizze. Darin wird gefchildert, wie fich die moderne Idee eines Fortfchritts der Menfchheit, der zugleich ein naturnotwendiges und wertvolles Gefchehen fein foll, gebildet und durchgefetzt hat. Diefelbe nimmt 2 verfchiedene Formen an. Entweder wird der Progreß als ein folcher *in infinitum* oder als Aufftieg zu einem letzten höchften Ziele gedacht. Dem entfprechend wird der Wert des Vorgangs bald lediglich in der Bewegung felbft, bald in dem Endrefultat gefunden. Hier fetzt die Kritik ein. In feinfinniger Erörterung wird dargetan, daß von beiden Anfchauungen fchließlich eine jede mit fich felbft in Widerfpruch gerate und deshalb unhaltbar fei. Die Idee eines Sinn- und Wertvollen laffe fich mit der des Fortfchritts nur vereinigen, wenn diefer nicht als ein unausweichlicher und unvermeidlicher, nicht als Naturnotwendigkeit gedeutet, fondern als Aufgabe verftanden und eingefchätzt werde. Dann nämlich brauche der Wert des Vorgangs nicht im Endziel und nicht in der bloßen Bewegung felbft gefucht zu werden. Er könne vielmehr erkannt werden — und das fei eine ftichhaltige, mit fich felbft übereinftimmende Auffaffung — in der freien Hingabe des einzelnen an die ethifche Forderung. Das fittliche Wollen an fich, das fich in den Dienft des Fortfchritts ftellt, bedeute, wo auch immer diefer ausmünden möge, den höchften Wert.

Der zweite Auffatz fetzt mit einer kurzen Darftellung der Grundgedanken Euckens zur Religionsphilofophie ein und knüpft daran einige Betrachtungen, die fich ftellenweife mit denen des erften berühren. Dem Jenenfer Denker ftimmt Siebeck darin zu, daß die Notwendigkeit der Religion fich nur einfehen laffe, wo das Geiftesleben in einem freien Glaubensakte bejaht werde. Im Anfchluß daran führt er aus, daß, wie das Organifche aus dem Anorganifchen und das Pfychifche aus dem Organifchen, fo auch das Geiftige aus dem Pfychifchen hervorgehe, daß aber infofern ein Unterfchied zwifchen den beiden erften Phafen der Bewegung und der dritten beftehe, als es fich hier nicht mehr um ein Naturnotwendiges, fondern um die in Freiheit unternommene Erfüllung einer Aufgabe handle. So erfcheint das Geiftesleben einerfeits als eine Fortfetzung des natürlichen Gefchehens, durch das es vorbereitet wird, anderfeits als ein Neues, als die Herftellung eines Übernatürlichen und Überweltlichen. ‚Damit aber ift im Weltprozeß, fofern diefer eben als Entwicklung auftritt, fchon von vornherein der durchgehende Zufammenhalt durch ein einheitliches und zwar überweltliches Moment aufgewiefen.' Mehr als das! Wenn es für die ‚Entwicklung auf allen Stufen' charakteriftifch ift, daß fie ein ‚Aufbilden an einem Widerftande' bedeutet, fo gilt das insbefondere auch für das geiftige Leben. Von diefer Einficht aus fällt aber ein neues Licht auf den Begriff der Moral und der Religion fowie auf die fchwierigen Probleme der Theodizee.

Der dritte Auffatz, der ‚Naturmacht und Menfchenwille' betitelt ift, berührt fich etwa in ähnlicher Weife mit dem zweiten, wie diefer mit dem erften. Er geht aus von dem furchtbaren Gegenfatz zwifchen dem, was der Menfch ‚im Verlauf der Kultur aus fich gemacht hat, und der unerfchütterten Abhängigkeit, worunter er dabei doch allezeit von beftimmten Bedingungen feiner eigenen und der umgebenden Natur gehalten wird', und gliedert die Frage an, was diefe Paradoxie zu befagen habe. Darauf wird zunächft die Antwort erteilt, daß die beklagte ‚Unfügfamkeit' der Natur gegenüber dem Menfchen doch nur die Kehrfeite ihrer Gefetzmäßigkeit fei, und daß ohne letztere überhaupt keine Kultur möglich wäre. Es wird weiter zur Geltung gebracht, daß, wie das Leben überhaupt, fo auch fpeziell geiftiges und fittliches Leben in einem ftetigen Aufringen und Ankämpfen gegen Widerftände und in deren Überwindung beftehe. Wie aber, wenn die Naturmächte fich nicht bloß als zu bewältigende und befiegbare Gegner zeigen, fondern als

,erbarmungslofe Vernichter menfchlichen Dafeins und Strebens im einzelnen wie im großen, ohne Rückficht darauf, wie viel Schönes und Großes fie neben Gleichgultigem, Niedrigem und Schlechtem in den Untergang reißen?' Die Schwierigkeit diefes Problems mag wohl etwas gemildert werden durch die Erwägung, daß zum Wefen des Sittlichen der Glaube an die unbedingt verpflichtende Gewalt der Ideale gehöre, der je und je auch durch die härteften Belaftungsproben bewährt werden müffe. Eine einigermaßen befriedigende Löfung ergibt fich aber doch nur dann, wenn man fich zu dem Glauben erhebt, daß alles zeitliche Gefchehen, wie es auch immer befchaffen fei, Mittel ift zur Verwirklichung des überzeitlichen Guten, fomit ewiger Werte. Wie diefe Überzeugung ausgedeutet werden könne und dürfe mit Hilfe der ,populären Vorftellung der Unfterblichkeit', will der Verf. unentfchieden laffen.

Refer. hat, ohne darum durchweg zuzuftimmen, die drei Auffätze mit lebhaftem Intereffe gelefen. Sie haften niemals an der Oberfläche, fie beruhigen fich nirgends bei dem erften Afpekt und bei bloß fcheinbaren Löfungen der Probleme und find deshalb, vielleicht ganz befonders der letzte, in hohem Maße lehrreich und der Beachtung wert.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Niffen, H., Orientation. Studien zur Gefchichte der Religion. 2. Heft. Berlin, Weidmannfche Buchh. 1907. (IV u. S. 109—260.) gr. 8° M. 4 —

Stengel, P., Zu den griechifchen Sakralaltertümern. [Aus: ,*Novae symbolae Joachimicae*'.] Halle a. S., Buchhandlung des Waifenhaufes 1907. (19 S.) gr. 8° M. — 50

Gockel, A., Schöpfungsgefchichtliche Theorien. Köln, J. P. Bachem 1907. (148 S. m. 4 Abbildgn.) gr. 8° M. 2 —

Feldmann, F., Der Knecht Gottes in Isaias Kap. 40—55. Freiburg i. B., Herder 1907. (VIII, 205 S.) gr. 8° M. 5 —

Fuchs, A., Textkritifche Unterfuchungen zum hebräifchen Ekklefiaftikus. Das Plus des hebr. Textes des Ekklefiaftikus gegenüber der griech. Überfetzg. Unterfucht v. F. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XII. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (V, XI, 124 S.) gr. 8° M. 3.60

Heyn, J., Jefus im Lichte moderner Theologie. Greifswald, L. Bamberg 1907. (VII, 147 S.) gr. 8° M. 2.20

Schultze, J. L., Das ,Evangelium' im erften Theffalonicherbrief. [Aus: ,*Novae symbolae Joachimicae*'.] Halle a. S., Buchhandlung des Waifenhaufes 1907. (41 S.) gr. 8° M. 1 —

Heuffl, K., Kompendium der Kirchengefchichte. 1. Hälfte. Die Kirche im Altertum u. im Frühmittelalter. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (II, 192 S.) gr. 8° M. 3 —

Pieper, A., Chriftentum, römifches Kaifertum u. heidnifcher Staat. 2 akadem. Reden. Münfter, Afchendorff 1907. (III, 68 S.) gr. 8° M. 1.25

Bach, J., Die Ofterfeft-Berechnung in alter u. neuer Zeit. Ein Beitrag zur chriftl. Chronologie. Freiburg i. B., Herder 1907. (74 S.) Lex.-8° M. 2 —

Gui v. Cambrai, Balaham u. Jofaphas. Nach den Handfchriften v. Paris u. Monte Caffino hrsg. v. C. Appel. Halle a. S., M. Niemeyer 1907. (LXXXIV, 468 S.) gr. 8° M. 14 —

Vier geiftliche Gedichte in fyrifcher u. neufyrifcher Sprache, aus den Berliner Handfchriften Sachau 188 u. 223 m. erklär. Anmerkgn. hrsg. v. B. Vandenhoff. Leipzig, O. Haraffowitz 1907. (118 autogr. S.) 8° Kart. M. 6 —

Gottlob, A., Ablaßentwicklung u. Ablaßinhalt im 11. Jahrh. 3 Auffätze. Stuttgart, F. Enke 1907. (VII, 68 S.) gr. 8° M. 3 —

Grunwald, G., Gefchichte der Gottesbeweife im Mittelalter bis zum Ausgang der Hochfcholaftik. Nach den Quellen dargeftellt. (Beiträge zur Gefchichte der Philofophie des Mittelalters. Texte u. Unterfuchgn. Hrsg. v. C. Baeumker u. G. Freih. v. Hertling. 3. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1907. (X, 164 S.) gr. 8° M. 5.50

Schäfer, K. H., Die Kanoniffenftifter im deutfchen Mittelalter. Ihre Entwicklg. u. innere Einrichtg. im Zufammenhang m. dem altchriftl. Sanktimonialentum dargeftellt. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 43. u. 44. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XXIV, 303 S.) gr. 8° M. 11 —

Kohlhagen, H. Th. v., Das Domkapitel des alten Bist. Bamberg u. feine Canonika. Zugleich e. Beitrag zur Gefchichte des fränk. Adels, der deutfchen Domftifte im Allgemeinen u. der Handhabg. des canon. Rechts. Bearb. nach e. Handfchrift des G. Frhrn. v. Horn unter Benützg. v. Urkunden u. Akten des königl. Kreis-Archivs Bamberg. Bamberg, Handels-Druckerei u. Verlagshandlung (1907). (58 S.) 8° M. 1 —

Graebke, F., Die Konftruktion der Abendmahlslehre Luthers in ihrer Entwicklung dargeftellt. Eine dogmengefchichtl. Studie. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (107 S.) 8° M. 1.80

Herrmann, F., Die evangelifche Bewegung zu Mainz im Reformationszeitalter. Mainz, H. Quafthoff 1907. (XII, 280 S.) gr. 8° M. 6 —

Schneider, F., Ein Mainzer Domherr der erzftiftlichen Zeit. Wennemar v. Bodelfchwingh 1558—1605. Leben, Haus u. Habe. Nach urkundl. Quellen. Freiburg i. B., Herder 1907. (IV, 206 S. m. 3 Taf.) gr. 8° M. 6 —

Schiele, F. M., Die Reformation des Klofters Schlüchtern. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 144 S.) gr. 8° M. 4.50

Wilfon-Carmichael, A., Tatfachen vom füdindifchen Miffionsfelde. Aus dem Engl. von E. v. Feilitzfch. Barmen, E. Müller (1907). (288 S. m. 32 Taf.) 8° Geb. M. 4 —

Stiffer, K., u. J. Meyer, Soziales aus Bibel u. Kirchengefchichte. 2 Vorträge, geh. auf dem 2. fozialen Ausbildungskurfus. [Aus: ,Soziales Handbuch'.] Hannover, H. Feefche 1907. (47 S.) gr. 8° M. — 50

Freytag, H., Deutfches Chriftentum. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (56 S.) 8° M. — 80

Unold, J., Monismus u. Klerikalismus. (Flugfchriften des deutfchen Moniftenbundes. 4. Heft.) Brackwede, Dr. W. Breitenbach 1907. (VII, 47 S.) 8° M. — 80

Sulze, E., Die notwendige Umgeftaltung der evangelifchen Glaubenslehre. [Aus: ,Proteftant. Monatshefte'.] Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (IV, 22 S.) Lex.-8° M. — 40

Riggenbach, E., Die Lehre v. der Rechtfertigung aus dem Glauben im Kampfe der Gegenwart. Vortrag. Neukirchen, Buchh. d. Erziehungsvereins (1907). (16 S.) 8° M. — 25

Goebel, M., Die religiöfe Eigentümlichkeit der lutherifchen u. reformierten Kirche. Neue Ausg. v. W. Rotfcheidt. Elberfeld, Reformierter Schriftenverein 1907. (135 S.) gr. 8° M. 1.50

Schindler, F. M., Lehrbuch der Moraltheologie. 1. Bd. Wien, Buchhandlung Reichspoft 1907. (VIII, 311 S.) gr. 8° M. 5.60

Literatur des Auslandes.

Cook, S. A., Critical notes on Old Testament history: the tradition of Saul and David. London, Macmillan 1907. (178 p.) 8° s. 2.6

The Century Bible: Ezekiel. Intro., rev. version with notes and index by W. F. Lofthouse. London, Jack 1907. (374 p.) 12° s. 2.6

Kent, C. F., Israels laws and legal precedents, with plans and diagrams. London, Hodder & S. (338 p.) 8° s. 12 —

Abbot, E. A., Notes on New Testament criticism. London, Black 1907. 8° s. 7.6

Bennett, W. H., The life of Christ acc. to S. Mark. London, Hodder & S. 1907. (308 p.) 8° s. 6 —

Rix, H., Rabbi, Messiah, Martyr: a modern picture of the story of Jesus. London, P. Green 1907. (80 p.) 8° s. 1 —

Hutton, E., Studies in the life of the saints. London, Constable 1907. (158 p.) 8° s. 2.6

St. Jean Chrysostome, The arabic version of the 6 books of the ,Sacerdoce'. Ed. for the first time. London, Luzac 1907. (207 p.) 8° s. 2.6

Monod, B., Essai sur les rapports de Pascal II avec Philipp I (1099—1108). Paris, Champion 1907. (XXVII, 164 p.) 8°

Halphen, L., Etudes sur l'administration de Rome au moyen âge (751-1252). Paris, Champion 1907. (XVI, 191 p.) 8°

Loriquet, H., J. Pothier et A. Colette, Le graduel de l'eglise cathédrale de Rouen au XIIIe siècle. 2 vol. Rouen, impr. Lecerf fils 1907. (345 et 545 p.) 8°

Labande, L. H. L'eglise de Notre-Dame-des-Doms d'Avignon des origine au XIIIe siècle. Paris, Impr. nationale 1907. (88 p.) 8°

Pillion, L., Les portails latéraux de la cathédrale de Rouen. Etude hist. et iconogr. sur un ensemble de bas-reliefs de la fin du XIIIe siècle. Paris, Picard & fils 1907. (VIII, 250 p. av. 69 phot.) 8°

Digonnet, F., Le Palais des papes en Avignon. Avignon, Seguin 1907. (428 p. et 8 planches.) 8° fr. 5 —

Salembier, L., The great schism of the west. London, K. Paul 1907. (424 p.) 8° s. 7.6

Mackie, J. D., Pope Adrian IV. London, B. H. Blackwell 1907. (128 p.) 8° s. 2.6

Desdevises du Dezert, G., L'eglise et l'état en France depuis l'édit de Nantes jusqu'au Concordat. T. I. Paris, Soc. franç. d'impr. et de libr. 1907. (369 p.) 8°

Stanley, A. P., Lectures on the history of the eastern church. London, Dent 1907. (416 p.) 12° s. 1 —

Gale, F. H., The story of protestantism. London, Cassell 1907. (360 p. ill.) 8° s. 3.6

Claraz, J., Conférences sur la thèse De la séparation de l'eglise et de l'état. Paris, Ve Poussielgue 1907. (IV, 177 p.) 18°

Borrow, G., The Bible in Spain. London, Murray 1907. (864 p.) 8° s. 2.6

Thimotheon, La crise religieuse. Non credo. Préf. de J. Ernest-Charles. Paris, Bernard 1907. (XII, 291 p.) 18° fr. 3.50

Peile, J. H. F., The reproach of the gospel. An inquiry into the apparent failure of christianity. (The Bampton Lect. 1907.) London, Longmans 1907. (224 p.) 8° s. 5.6

Kennedy, E. J., Old theology re-stated. London, Relig. Tract. Soc. 1907. (254 p.) 8° s. 3.6

Campbell, R. J., New theology sermons. London, Williams & N. 1907. (314 p.) 8° s. 6 —

Bousset, W., What is religion? London, Unwin 1907. (320 p.) 8° s. 5 —

Turner, F. S., The certainty of religion. London, Sonnenschein 1907. (152 p.) 12° s. 2 —
Butler, J., The analogy of religion, nature, and revealed to the constitution and course of nature. Ed. by W. E. Gladstone. London, Frowde 1907. (460 p.) 12° s. 1 —
Gray, J. M., The antidote to christian science. London, Revell 1907. 8° s. 2.6
Hendrix, E. R., The religion of incarnation. (The Cole Lect. 1903.) London, Revell 1907. (286 p.) 8° s. 3.6
Henderson, A. R., God and man in the light of to-day. London, Hodder & S. 1907. (286 p.) 8° s. 3.6
Scott, W. M., Aspects of christian mysticism. Murray 1907. (184 p.) 8° s. 3.6
Bélot, G., Etudes de morale positive. Paris, Alcan & Guillemin 1907. (VII, 528 p.) 8° fr. 7.50

Aus Zeitfchriften.

Wiener, H. M., *Hebrew monotheism* (*Bibl. Sacra oct.* 1907, *p.* 609—637).
Geiger, G., Zum biblifchen Schöpfungsberichte (Th.-prakt. Monatfchr. 18, 1, 1907, S. 23—32).
Brandt, W., *Jezus en de messiaansche verwachting* (*Teylers th. Tijdschr.* 1907, 4, *bls.* 461—518).
Farel, P., *Jésus et Paul. Réponse à M. le prof. Ménégoz* (*Rev. chret. oct.* 1907, *p.* 270—281).
Bludau, A., Paulus in Lyftra (Katholik Bd. 36, 7, 1907, S. 91—113; 8, S. 161—183).
Merrins, E. M., *St. Pauls thorn in the flesh* (*Bibl. Sacra oct.* 1907, *p.* 661—692).
Tfchackert, P., Spittas Konftruktion d. Entftehung d. Lieder Luthers (N. kirchl. Z. 1907, 10, S. 790—802).
Charaux, A., *Bossuet* (*Etud. Franc. sept.* 1907, *p.* 284—293).
Cornelius, H., Das Luthertum im Königr. Preußen (N. kirchl. Z. 1907, 10, S. 763—789).
Oort, H., *Jodendom in de Armenische Kerk* (*Th. Tijdschr.* 1907, 5, *bls.* 401—441).
Weiß, H., Zur theologifch-kirchlichen Notlage (Dtfch.-ev. Bl. 1907, 10, S. 657—677).
Hayes, F. L., *The effective blend of the old and new evangelism* (*Bibl. Sacra oct.* 1907, *p.* 726—737).
Pekelharing, C., *Over begrip en methode der teleologie* (*Th. Tijdschr.* 1907, 5, *bls.* 442—458).
Bruining, A., *De roomsche leer van het Donum superadditum* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 4, *bls.* 564—597).
Berle, A. A., *The christian ministry a pragmatic life* (*Bibl. Sacra oct.* 1907, *p.* 738—763).
Cannegieter, T., *Kerkelijk recht en kerkelijke rechtsbanden* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 4, *bls.* 519—563).
Bachmann, Ph., Der Schöpfungsbericht im Unterrichte (N. kirchl. Z. 1907, 10, S. 743—762).

Rezenfionen.

Koch, Moraltheologie (v. Schindler: Öft. Litbl. 1906, 1; v. Rolffs: Th. Rdfch. 1906, 11; v. Mausbach: Th. Rev. 1907, 4).
Köhler, Katholizismus u. Reformation (v. A. Koch: Öft. Litbl. 1906, 22; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1906, 12; v. E. Thiele: Chriftl. Welt 1907, 8).
Koekebakker, *De vier evangeliën* (v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 3; v. C. E. Hooijkaas: *Th. Tijds.* 1906, 6; v. J. Riemens: *Th. Studiën* 1906, 4).
Kolde, Die ältft. Redaktion d. Augsb. Konfeffion (v. G. Kawerau: Dtfch. Litzg. 1906, 13; v. F. Herrmann: Z. f. Kgfch. XXVII, 3; v. W. K-r: Lit. Ztrbl. 1907, 2; v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1907, 1; v. K.: Th. Litbl. 1906, 52; v. Albrecht: Th. Litber. 1907, 2: v. Riemer: Studierft. 1907, 7).
—— Die Anfänge e. kath. Gemeinde in Erlangen (v. A. Uckeley: Th. Litbl. 1906, 39; v. F. Herrmann: Z. f. Kgfch. XXVII, 3, 1906).
König, E., Gefchichtsquell.-Wert d. Alt. Teft. (v. F. M.: *Rev. int. de Th. oct.-déc.* 1905; v. W. Sperl: Th. Litbl. 1906, 42).
—— Die Bab.-Bib.-Frage u. d. wiffenfch. Methode (v. Oettli: Th. Litber. 1905, 4; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1906, 3).
—— Der ältere Prophetismus (v. G. Wildeboer: Th. Studiën 1905, 5; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 4).
—— Kardinal Orfini (v. N. Paulus: Dtfch. Litzg. 1906, 27; v. Ehfes: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. G. Wolf: Mitt. a. d. hift. Lit. 1907, 3; v. Worm: Th. Rev. 1907, 4; v. Uckeley: Studierft. 1907, 6; v. Iligskens: Hift. Jahrb. XXVIII, 1, 1907).
Koeniger, Burchard I v. Worms u. d. dtfch. Kirche f. Z. (v. E. B.: Hift. Z. Bd. 98, 2; v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 5).
—— Die Beicht nach Cäfar. v. Heifterbach (v. Manrer-Schwand: Th. Litber. 1906, 12; v. Walleuberg: Th. Litbl. 1907, 1; Stud. u. Mitt. v. d. Bened.-Ord. 1907, 1; v. F. X. Funk: Lit. Ztrbl. 1907, 31).
Kraatz, Koptifche Akten z. Ephefin Konzil v. 431 (v. P. P.: *Anal. Boll.* 1905, II; v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1905, 35).
Krentzer, Kgfchchtl. Predigten üb. Luther (Th. Litber. 1906, 7; v. K. Thimme: Th. Litbl. 1906, 22).
Kreyenbühl, Das Evangelium der Wahrheit (v. L. Köhler: Schweiz. th. Z. 1906, 3; v. Barth: Th. Litber. 1906, 9; Th. Litbl. 1906, 41).
Krüger, Das Dogma d. Dreieinigk. (v. T. Cannegieter: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4; v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1906, 4; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 13).
Kühl, Stellung d. Jakobi-Briefes (v. Kühl: Th. Rdfch. 1905, 7; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1906, 9. v. Barth: Th. Litber. 1906, 4).
Kultur der Gegenwart, hrsg. v. Hinneberg. I, IV: D. chrftl. Rel. einfchließl. d. isr.-jüd. (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 5; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 8; v. R.: Chrftl. Welt 1906, 44; v. Th. Schoell: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906; v. Schafter: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Nov. 1906; v. r.: Öft. Litbl. 1906, 11; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1906, 37 u. 38; v. M.: Lit. Ztrbl. 1906, 49; v. F. N.: Ev. Freih 1907, 1 [II]; v. Grützmacher: Hift. Vierteljfchr. 1907, 2).
Künftle, *Antipriscilliana* (v. J. Leipoldt: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 4; v. L. Eifenhofer: Th. Rev. 1906, 18. *Stud. relig.* 1906, 6; v. Th. Schermann: Allg. Litbl. 1907, 8).
—— Die deutfche Pfarrei i. Mittelalt. (v. E. Eichmann: Th. Rev. 1906, 3; v. Dietterle: Z. f. Kgfch XXVII, 2; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1906, 11).
—— Das Komma Joanneum (v. Belfer: Th. Quartfchr. 1906, 1; v. Pott: Th. Litber. 1905, 12; v. A. Jülicher: Gött. gel. Anz. 1905, 11; v. L. Janffens: *Rev. Bénéd.* 1906, 1; v. M. Magnien: *Rev. bibl. int. janv.* 1906).
Kuyper, Reformat. wider Revolut. (v. P. Lobftein: Z. f. Kgfch. XXVI, 4; v. Bender: Th. Litber. 1906, 4).
Labanca, *Il papato* (*Stud. rel.* 1906, 4; v. G. Krüger: Lit. Ztrbl. 1907, 18; v. T. André: *Rev. de l'hist. des rel. nov.-dec.* 1906; v. G. Fittbogen: Protbl. 1907, 2; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 4).
Ladd, *Philosophy of religion* (*Bibl. Sacra apr.* 1906; v. W. O. Carver: *Rev. & Expos. july* 1906).
Lake, *Facsim. of t. Athos frgmts. of Cod. H. of t. Paul.-epistles* (v. J. van Leeuwen jun.: *Th. Tijds.* 1905, 6; v. A. Bludau: Th. Rev. 1906, 4; v. J. M. S. Baljon: *Th. Studiën* 1906, 2).
Lamparter, Chriftl. Glaubensleben (v. P. Mehlhorn: Proft. Monatsh. 1906, 2; v. Schaefer: Th. Litber. 1906, 4).

Mit einer Beilage von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 23. 9. November 1907. 32. Jahrgang.

Kirchliches Handlexikon. Ein Nachfchlagebuch über das Gefamtgebiet der Theologie und ihrer Hilfswiffenfchaften. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgelehrten in Verbindung mit den Profefforen Karl Hilgenreiner, Joh. B. Nifius S. J. und Jofeph Schlecht herausgegeben von Profeffor Michael Buchberger. 1. Bd. A—H. München, Allgemeine Verlags-Gefellfchaft 1907. (XVI, 1036 S.) 4° M. 22 —

Ein in feiner Art vortreffliches Werk wird uns hier geboten, ein neues Zeugnis von dem wiffenfchaftlichen Eifer, welcher gegenwärtig in weiten Kreifen der katholifchen Theologie Deutfchlands herrfcht. Zur Charakterifierung fei aus dem Vorwort Folgendes mitgeteilt:

‚Nach dreijähriger mühevoller Arbeit übergeben wir hiermit den erften Band des Kirchlichen Handlexikons der Öffentlichkeit. Er enthält rund 12000 Artikel und Verweifungen aus allen Zweigen der Theologie und ihrer Hilfswiffenfchaften. Damit übertrifft das Kirchliche Handlexikon trotz feines befchränkten Umfangs an Reichhaltigkeit felbft die größten theologifchen Nachfchlagewerke. Berückfichtigt wurde alles, was zu Kirche und Theologie in Beziehung fteht und uns für die verfchiedenen wiffenfchaftlichen, literarifchen und praktifchen Bedürfniffe dienlich erfchien, fo z. B. auch Sozialwiffenfchaft, kirchliche Kunft, Kirchenmufik, kirchliche Geographie und Statiftik. Alle Bistümer und beinahe famtliche Apoftolifche Vikariate und Präfekturen find in eigenen Artikeln behandelt, überall ift foweit nur immer möglich, auf Grund authentifcher Quellen deren neuefter Stand angegeben. Befondere Aufmerkfamkeit wurde auch der Hagiographie und Biographie gewidmet. Die größte Sorgfalt wurde auf die Literaturangaben verwendet, damit fie unferm Programm entfprechend überall das Befte und Neuefte bieten und dadurch die Möglichkeit weiterer Belehrung uud Forfchung gewähren. Für oft zitierte Werke wurden Siglen gebraucht, die im beigegebenen Verzeichnis der Literaturkürzungen aufgelöft find'.

Auf Grund eingehender Durchficht glaube ich diefe Selbft-Charakteriftik als durchaus zutreffend bezeichnen zu dürfen. Man hat überall den Eindruck, daß das Werk im Ganzen und Einzelnen mit hingebender Sorgfalt gearbeitet ift. Seine ganze Haltung zeigt, daß es trotz aller Kürze doch mehr der wiffenfchaftlichen als der populären Belehrung dienen will. Mit Recht hebt das Vorwort die trefflich ausgewählten Literatur-Nachweife hervor, welche überall den Weg zu weiterer Orientierung weifen. Sie machen das Werk auch für den, der gelehrte Zwecke verfolgt, zu einem wertvollen Nachfchlagebuch. Es umfaßt nicht nur das ganze Gebiet der Gefchichte der Kirche im weiteften Umfang, fondern auch die biblifche Zeit und die übrigen theologifchen Disziplinen (Dogmatik, Symbolik, Liturgik, Kirchenrecht ufw.) und die Grenzgebiete. Die knappe Form, in welcher die Artikel gehalten find, ermöglicht es, auf kleinem Raum verhältnismäßig viel zu bieten. Die ‚theologifche und kirchliche Korrektheit', welche zum Programm des Werkes gehört, hat, foviel ich fehe, nirgends zu verletzenden Äußerungen gegen die evangelifche Kirche geführt (vgl. z. B. den Artikel ‚Bora, Katharina v.'). Gegenüber den Altkatholiken ift leider nicht diefelbe Zurückhaltung geübt worden (f. den Art. ‚Döllinger').

Der Herausgeber Dr. M. Buchberger ift Profeffor am Lyceum in Regensburg. Er ift von einem weiten Kreife katholifcher Gelehrter unterftützt worden: Profefforen an Univerfitäten, Priefterfeminaren, Lyceen, Gymnafien, praktifchen Geiftlichen, Ordensleuten. Nicht weniger als 22 Benediktiner und 13 Jefuiten haben durch ihre Beiträge bewiefen, in welchem Umfang in diefen Orden wiffenfchaftliche Arbeit gepflegt wird. Im Ganzen zählt das Mitarbeiterverzeichnis für diefen Band über 170 Namen auf. Jeder Mitarbeiter vertritt feine Artikel durch feine Namens-Chiffre.

Das Vorwort fpricht die Hoffnung aus, daß der zweite Band, welcher das Werk zum Abfchluß bringen foll, Ende 1908 vollendet fein wird.

Göttingen. E. Schürer.

Sievers, E., Metrifche Studien II. Die hebräifche Genefis. Erfter Teil: Texte. — Zweiter Teil: Zur Quellenfcheidung und Textkritik. (Abhandlungen der philologifch-hiftorifchen Klaffe der Kgl. Sächf. Gefellfchaft der Wiffenfchaften Band XXIII, I u. II.) Leipzig, B. G. Teubner 1904, 1905. (393 S.) Lex.-8° M. 5.60, geb. M. 8.20

Sievers will erkannt haben, daß die Genefis ‚ganz in Verfen abgefaßt fei' (S. 163).

Daß die Genefis Lieder und Liedfragmente enthalte, gehört zum Gemeingut der altteftamentlichen Wiffenfchaft. Kittels *Biblia Hebraica* 1905 trägt ihm Rechnung durch ftichifchen Druck der betreffenden Stücke.

Neu, und wenn richtig einen Umfchwung der Bibelkritik bedeutend, ift aber Sievers' Erklärung, daß die ganze Genefis ein großes Gedicht fei. Freilich bleibt der mofaikartige Charakter beftehen. Oder vielmehr: er befteht nun erft recht. Denn ‚die bisherige Aufteilung des Textes unter J, E, P, wie fie insbefondere feit Wellhaufen vorgenommen zu werden pflegt, hat in allen Hauptfachen die metrifche Probe vollkommen ausgehalten. Darüber hinaus aber hat fie wiederholt neue Beftätigung erfahren, infofern des öfteren einem angenommenen Quellenwechfel auch ein Wechfel des Me-

trums glatt parallel geht. So verwendet z. B. J in der Sintflutgefchichte nur Siebener, während P nach dem Schema 7 K, d. h. Siebener + Kurzvers, erzählt. In Kap. 27 (Jakob betrügt Efau um den Segen) fteht J mit feinen Siebenern gegen das Schema 6 K von E, ebenfo in Kap. 28 (Traum in Bethel) J mit 7 K gegen E mit 6 K, in Kap. 32 (Pnuel) J mit 7 gegen E mit 6 ufw. Wenn diefer Fall nicht öfter eintritt, fo erklärt fich das einfach daraus, daß ja wefentlich diefelben Metra in allen drei Hauptfträngen der Überlieferung nebeneinander vorkommen, daß alfo auch Stücke gleichen Metrums bei der Verarbeitung haben miteinander verbunden werden können' (S. 177). Die Gegner der an der Genefis geübten Quellenkritik dürfen alfo Sievers nicht zu den Ihren zählen. Außer kleinen Grenzverfchiebungen zwifchen J, E und P (S. 177), würde aber die Erkenntnis von dem Gedichtcharakter der Genefis zunächft ein Revolutiönchen in der Kleinkritik und Einzelerklärung, fowie im Vorlefen und Überfetzen des hebräifchen Textes befchwören. Das könnte nur heilfam fein. Nichts ift öder als Stagnation. Da die Quellen der Genefis, wie bekannt, auch in den folgenden Teilen des Hexateuch fließen und nach manchen Forfchern felbft in die Bücher Richter, Samuel und Könige reichen, würde es auch in der Kritik des ganzen Hexateuch und der hiftorifchen Bücher des A. T. gären. Wir ftänden überhaupt vor der Kardinalfrage: wo find im A. T. die Grenzen zwifchen Poefie und Profa? Löft fich denn nun Alles in Poefie auf? Schon find unter dem Einfluß Duhms die Sprüche und Reden der Propheten als Gedichte erkannt. Bin ich recht orientiert, fo wird unter den Hagiographen nur noch Ruth, Efther, Efra, Nehemia und Chronik, abzüglich dichterifcher Einlagen, als Profa behandelt. Gehen wir zu den altteftamentlichen Apokryphen und Pfeudepigraphen, fo ift z. B. die gebundene Form der Sprüche des Jefus Sirach unbeftritten. Man vergleiche dazu Smend, die Weisheit des Jefus Sirach 1906 § 3. In Kautzfchs Apokryphen und Pfeudepigraphen hat Siegfried die Weisheit Salomonis nach Reihen gegliedert und für 4. Efra hat ebenda Gunkel kleinere und größere Abfchnitte als Dichtungen hervorgehoben. In der Ausgabe des äthiopifchen Henoch endlich hat Charles jetzt ganze Partien ftichifch drucken laffen. Zieht man die eben genannten Konfequenzen aus Sievers' rhythmifierter Genefis, fo ift beinahe der ganze altteftamentliche Kanon — und noch darüber hinaus — voll Dichtung. Wo bleibt die Wahrheit? Wie fteht's damit bei der Genefis?

An und für fich ift die Annahme, daß die in der Genefis vereinigten Heroenfagen und Urmythen Altisraels verfifiziert feien, fehr anziehend. Mußten nicht Vortrag und Fortleben der Sage wefentlich erleichtert fein, wenn ein fefter Takt fie beherrfchte? Waren J und E bloße Sammler, fo mußten fie die poetifche Geftalt des Stoffes refpektieren. Waren J und E freie Bearbeiter mündlicher Überlieferung, fo läßt fich nicht verftehen, warum fie ihr hätten das metrifche Gewand entziehen follen, falls es fie zuvor fchmückte. Doch konnten fie ihr ja auch felbft eins anlegen. Seine Welträtfel hat fchon der primitive Menfch. Aber die Urmythen der Genefis find, von gewiffen nomadifchen Einfchlägen abgefehen, Kulturgut. Sie erklären, woher der Menfch als Herr der Natur d. i. als Träger der Kultur ftammt. Auch find fie nicht vom Volk gefchaffen, fondern Kunftprodukt. Denn das Israel, das von den Propheten wegen feines Heidentums verworfen wird, kann nicht zuvor die tieffinnigen vom Geift des Monotheismus durchdrungenen Urgefchichten der Genefis erzeugt haben. Als Kunftprodukte waren jene Mythen vielleicht erft recht auch der Form nach gebunden. Befonders, wenn man bedenkt, daß einzelne fremde Vorbilder, z. B. die babylonifche Schöpfungs- und Sintflutgefchichte, Dichtungen find. Oder wurde wie der fremde poetifche Inhalt in die Nüchternheit des israelitifchen Monotheismus, fo auch die fremde poetifche Form in die israelitifche Alltagsprofa umgegoffen?

Sieht man von der Richtigkeit oder Falfchheit des Metrifchen einmal ganz ab, fo enthält Sievers' Werk fo viele feine, neue und gute Beobachtungen, daß es deshalb allein fchon als eine wefentliche Förderung der bisherigen Einzelkritik zu begrüßen wäre. Hierfür fei beifpielsweife nur zweierlei hervorgehoben. So muß, unfern beften modernen Genefiskommentaren zum Trotz, uns Sievers erft (S. 197 Anm. 1) fagen, daß Gen. 3_{7b} ויתפרו עלה תאנה ויעשו להם חגרת eine verfrühte Dublette' ift zu 3_{21} ויעש יהוה אלהים לאדם ולאשתו כתנות עור וילבשם. Denn 3_{10} fagt ja der Menfch felbft, daß er עירם ift. Und unter V S. 365—390 wird über das Verhältnis von MT zu LXX, Pefchitto, Samar. und Vulg. eine dem heutigen Theologengefchlecht immer fremder werdende Unterfuchung geführt, die bleibenden Wert hat. Es wäre an der Zeit, daß ein neuer Genefiskommentar gefchrieben würde: der Verfaffer müßte Sievers' Arbeit auf Schritt und Tritt berückfichtigen.

Ich komme zur Hauptfache. Wie gelingt Sievers, uns die Genefis als Gedicht zu empfehlen?

Leider ift gleich zu fagen, daß die Anzeige kein Definitivum fein kann. Daran ift S. aber einigermaßen felbft Schuld. Zur Rechtfertigung feiner metrifchen Experimente verfpricht nämlich S. einige Hauptfachen, vielleicht fogar die Hauptfachen, in Band III feiner Metrifchen Studien zu bringen.

Wichtigftes Merkmal der hebräifchen Dichtung ift bekanntlich der *parallelismus membrorum*. Er findet fich auch bei Ägyptern, Babyloniern und Chinefen. Wenn nun auch gelegentlich der heimifchen Poefie durch Dichter fremde Rhythmen aufgepfropft werden, dürfte doch den heutigen Entlehnungsfanatikern fchwer fallen, nachzuweifen, daß der Parallelismus der hebräifchen Gedichte auf Anleihe bei den Ägyptern oder Babyloniern beruhe. Gehört doch der Parallelismus überhaupt zu den Urformen aller Poefie (E. Schmidt, Die Anfänge der Litteratur und die Litteratur der primitiven Völker, Kultur der Gegenwart 1906, 1, VII, S. 11). Ältefte Proben hebräifcher Dichtung, ja hebräifcher Literatur überhaupt, wie Richt. 5 und Gen. 49 weifen Parallelismus auf. Die gleichzeitigen, von Sievers als Dichtung angefehenen Erzählungen von J und E in der Genefis entbehren im Allgemeinen des Parallelismus, da Textdubletten auf verfchiedene Quellen weifen. (Über die Abfchnitte der Genefis mit wirklichem Parallelismus gleich nachher.) So erhebt fich die erfte Hauptfrage: haben die Hebräer neben einer Dichtung mit Parallelismus auch eine ohne ihn gehabt?

Vgl. auch Stade, Die poetifche Form von Pf. 40 Orient. Studien, Th. Nöldeke . . gewidmet 1906 S. 629 und Budde, Gefchichte der althebr. Litteratur 1906 S. 31. Die Frage nach einem befonderen Metrum etc. darf damit zunächft nicht verquickt werden.

Natürlich hat auch Sievers diefe Kernfrage fich vorgelegt. Er verfchiebt aber S. 164 ihre Beantwortung auf den 3. Band feiner Metrifchen Studien! Das ift fchade und nötigt, wie fchon angedeutet, das Urteil über fein Verfahren, die Erzählungen der Genefis zu rhythmifieren, in *suspenso* zu laffen. Das Nebeneinanderfein beider Dichtungsarten wird mir aber durch folgende hiftorifche Erwägung unwahrfcheinlich: Da der Parallelismus zu den älteften Bindemitteln der Poefie gehört, müßte bei den Hebräern die Dichtung ohne Parallelismus die jüngere fein. Nun belehrt aber die hebräifche Literaturgefchichte, daß das, was man bisher auf Grund des Parallelismus für ältefte hebräifche Gedichte anfah und die älteften Erzählungen von J und E, die man wegen des Fehlens des Parallelismus eben für Profa hielt, gleichzeitig find. Dann fchrumpft aber der Zeitraum für die Differenzierung der Dichtart mit und ohne Parallelismus fo gut wie auf Nichts zufammen. Oder er liegt jenfeits des für uns hiftorifch Greifbaren. Oder die Differen-

zierung iſt durch Nachahmung kananitiſcher oder anderer Literatur erfolgt, worüber aber keine Kunde vorhanden iſt. Doch hat vielleicht Sievers eine andre Löſung — wenn eben ſonſtwie das Vorhandenſein einer althebräiſchen Dichtung ohne Parallelismus über allen Zweifel geſichert iſt.

Vor der Hand unverſtändlich iſt mir Sievers' verſchiedene Stellung zu den Texten mit Parallelismus in der Geneſis, d. h. zu den Stücken, die die bisherige Kritik als eingeſtreute Gedichte betrachtete. So behandelt Sievers zwar Gen. 49, wie auch Andre tun, nach dem Parallelismus. Warum berückſichtigt er ihn aber nicht in dem Orakel Gen. 25_{23}? Auch kann ich darin keinen Fortſchritt ſehen, daß S. jetzt die parallelen Reihen am Eingang des Lemechliedes 4_{23} zerſtört (cf. S. 248). Ebenſo unerfindlich iſt mir S.' Verfahren 1_{27} ($_{28}$). Sollen wir doch glaubhaſt finden:

ויברא ⟨יהוה⟩ | אלהים את האדם | בצלמו בצלם אלהים ‖
ברא אתו | זכר ונקבה | ברא אתם (28) ויברך אתם אלהים ‖

Ich würde hier ſo leſen:

ויברא אלהים | את האדם בצלמו
בצלם אלהים | ברא אתו
זכר ונקבה | ברא אתם (?אתו l.)

Auch kann ich nicht billigen die Fortſetzung 1_{28}

ויאמר להם אלהים | פרו ורבו | ומלאו את הארץ וכבשה ‖
ורדו בדגת הים | ובעוף השמים | ובכל חיה הרמשת על הארץ ‖

Ich würde hier ſo leſen:

פרו ורבו | ומלאו את הארץ
וכבשה ורדו | בדגת הים
ובעוף השמים | ובכל הבהמה (*cf.* LXX)
ובכל ⟨ה⟩חיה | הרמשת על־הארץ.

Ein 3ſtrophiges, in je 4 Reihen verlaufendes, Gedicht iſt m. E. der Jahwebefehl an Abraham Gen. 12_{1-3}. Ohne Bedenken kann das einleitende ויאמר יהוה אל־אברם außerhalb des eigentlichen Gedichtes treten. Ich leſe alſo:

לך־לך מארצך | וממולדתך
ומבית אביך | אל־הארץ אשר אראך
ואעשה לגוי גדול | ואברכך
ואגדלה שמך | והיה ברכה
ואברכה מברכיך | ומקללך אאר
ונברכו בך | כל משפחת האדמה.

Das dürfte der Aufteilung des Textes bei S. vorzuziehen ſein:

ויאמר יהוה אל אברם
לך לך מארצך | וממולדתך | ומבית אביך
אל הארץ אראכ⟨ה⟩
ואעשה לגוי | גדול ואברכך | ואגדלה שמך
והיה ברכה × × \
ואברכה מברכיך | ומקלל⟨י⟩ך אאר | ונברכו בך
כל משפחת האדמה

Sievers meint die Geneſis für ein Gedicht anſehen zu müſſen, weil er in ihr die gleichen Metren gefunden haben will, die er an den lyriſchen Stücken des A.T. beobachtet hat. Vgl. dazu ſeine Metriſchen Studien I 1901. Es werden alſo mit Ley und Duhm die Hebungen gezählt. Auch ſind die Senkungen normiert. Der Rhythmus iſt ſteigend, entſprechend dem nach vorn drängenden Ton der hebräiſchen Sprache. Hier und da hat S. ſeine frühere Anſicht über Abänderung der Ausſprache des Hebräiſchen modifiziert. Darüber ſoll aber auch erſt im 3. Bande gehandelt werden (S. 172/3). Die urſprünglich angenommenen Wechſelmetra innerhalb eines dichteriſchen Ganzen ſind jetzt auf ein ziemlich geringes Maß beſchränkt (S. 166).

Einen guten Eindruck machen die 2 Siebner 3_1

‖ והנחש היה ערום | מכל חית השדה | אשר עשה יהוה אלהים
‖ ויאמר אל האשה | אף כי אמר אלהים | לא תאכלו מכל עץ הגן

So kommen noch manche Stellen vor. Ja, wenn alles ſo weiter ginge!

Es ſcheint auch für Sievers Grundforderung, daß Sinnzeile und rhythmiſche Zeile ſich decken, ſowohl bei kleinen Einſchnitten, als auch am eigentlichen Zeilenſchluß. Aber wie oft wird die Sinnpauſe einem durchzuführenden Rhythmus zu Liebe geopfert! So ſollen wir uns z. B. gefallen laſſen 16_2

הנה נא | עצרני יהוה | מלדת בא נא אל שפחתי ‖

Oder 16_1

× × | ולה שפחה | מצרית ושמה הגר ‖

Oder 17_1

ויאמר אליו | אני אל | שדי התהלך לפני

Oder $22_{4/5}$

ביום השלישי | וישא אברהם | את עיניו וירא את המקום ‖
מרחוק (5) ויאמר | אברהם אל נעריו | שבו לכם פה עם החמור ‖

Oder 22_{20}

ויהי אחרי | הדברים האלה | ויגד לאברהם לאמר ‖

Gewiß gibt es in den Literaturen verſchiedener Völker Gedichte mit Enjambement d. i. Auseinandergehen von Sinn- und Verszeile. Vergl. auch Grimme, Oriental. Litterat. Zeit. 1905 Sp. 568. Aber ich frage: wo findet ſich zu dem für die hebräiſche Literatur von S. angenommenen Heere von Enjambements der mannigfachſten Art etwas Paralleles? Faſt ſcheint, als habe S. die in den verſchiedenſten antiken und modernen Literaturen bis jetzt konſtatierbaren einzelnen Arten von Enjambements addiert, um die vielen von ihm poſtulierten Arten von Enjambements für das Hebräiſche einigermaßen zu rechtfertigen. Das muß S.s Rhythmiſierung der Geneſis in den Verdacht eines ſubjektiven Schemas bringen. Auch hier erheben ſich ſofort wieder hiſtoriſche Fragen: gab es ſchon im älteſten Iſrael eine Dichtung ohne und mit Enjambement? Leider verſchiebt Sievers die Beantwortung der Frage nach dem Umfang des Enjambements, die eine zweite Kernfrage für ſein ganzes jetziges metriſches Syſtem bildet, wieder auf den 3. Band ſeiner Metriſchen Studien (vgl. S. 167)!

Sievers zerlegt J, E und P in eine Reihe ſelbſtändiger Unterfäden. ‚Die Entſtehungsgeſchichte der drei Einzelquellen J, E und P iſt . . der Entſtehungsgeſchichte des Corpus J, E, P im weſentlichen analog' (S. 179). Jeder Unterfaden hat ſein beſondres Metrum. So iſt $J\alpha$ Siebnerfaden, $J\beta$ Siebner- + Kurzfaden, $J\gamma$ Sechſerfaden, $J\delta$ Sechſer- + Kurzfaden, $J\varepsilon$ Vierer- oder Achterfaden (cf. S. 190—193). In Gen. 2 ſind $J\alpha$, $J\delta$ und $J\varepsilon$ in einander geſponnen. Hatten die Redaktoren kein Gewiſſen, Fäden von ganz verſchiedener Länge miteinander zu verweben? Muß das nicht ebenfalls gegen S. ‚Metrik' ſtutzig machen? Vgl. auch E. Meyer, Die Iſraeliten 1906 S. VII. Wo ſind ſonſt noch außerhalb des A.T. ſolche metriſche Hybriden die Regel?

Auch der wegen ſeines Subalternſtiles vielgeſchmähte P entpuppt ſich bei Sievers als begnadeter Dichter. Nicht bloß geht es bei dem Kaufkontrakt Gen. 23 hochpoetiſch zu, ſondern ſelbſt in die Standesamtsregiſter und Namenverzeichniſſe, z. B. Gen. 5 und $25_{12ff.}$, kommt jetzt Schwung. — *Σμυρνα, Ροδος, Κολοφων*, etc. etc. — Iſt im A.T. nichts von Proſa überliefert?

Das ſind die Hauptgründe, die mich gegen Sievers' Rhythmiſierung der Geneſis einnehmen. Vielleicht gelingt S., mit den Gegenargumenten *tabula rasa* zu machen.

Und doch, das Buch Sievers' iſt beſtrickend. Beim wiederholten Leſen der Sieversſchen Texte bleibt der Eindruck für das Ohr: hier möchte Rhythmus vorliegen! Aber — kann nicht ſelbſt das feinſte Ohr ſich täuſchen?

Straßburg i/Elſ. Georg Beer.

Schmidt, Prof. Nathaniel, **The Prophet of Nazareth.** New York, The Macmillan Company 1905. (XII, 422 p.) gr. 8° $ 2.50

Dieſes Buch teilt mit andern Werken unſerer Zeit die Abſicht, das Chriſtentum ſtatt auf das Chriſtusdogma, auf die Reichgotteshoffnung und den Gottvaterglauben Jeſu zu gründen und den Nachweis zu führen, daß erſt nach Entfernung der Chriſtologie Jeſus, der Prophet, ſeine volle Wirkung auf die Menſchheit, ſpeziell die der Gegenwart und Zukunft ausüben kann. Der Verfaſſer

*

verfügt nicht bloß über eine nicht gewöhnliche religions-, kirchen- und dogmengeschichtliche Kenntnis, sondern über religiöse und ethische Qualitäten, die auch einem Vertreter ganz entgegengesetzter Ansichten Respekt einflößen werden: in aller Kritik des dogmatischen Christusbildes kein gehässiges, verletzendes Wort, vielmehr das Bekenntnis tiefster Ehrfurcht und Dankbarkeit vor dieser wundervollen Gedankenbildung, die in unmittelbarer religiöser Erfahrung ihre eine starke Wurzel hat und die für die kirchliche Christenheit noch für lange Zeit ihre segensreiche Kraft besitzen wird. Es ist etwas so Nobles, Weites und Frommes in diesem Buch, daß man ihm schon darum eine deutsche Übersetzung wünschen möchte.

Das Buch ist so geordnet, daß es vom Christus der Glaubensbekenntnisse aus durch alttestamentliche Weissagung und Typologie, spätjüdische Apokalyptik, Menschensohn-, Gottessohn- und Logosproblem und zuletzt die Quellenprüfung, kritisch säubernd und sondernd den Weg zum geschichtlichen Jesus, dem Nicht-Messias, sondern Propheten, bahnt und hierauf auf umgekehrtem Weg den Einfluß dieses geschichtlichen Jesus durch die Jahrhunderte bis zur Gegenwart verfolgt, um mit einem großen Hoffnungsbekenntnis zu schließen. In seinem Mittelpunkt stehen eine negative und eine positive These: Daß Jesus nicht der Messias sein wollte, daß seine Ethik und sein Gottesglaube das Ewige an ihm sind, dessen unsere Zeit für ihre intelektuellen, ethischen und sozialen Nöte ganz besonders bedarf. Auf die Prüfung dieser zwei Thesen wird sich diese Anzeige zu beschränken haben.

Die These: Jesu nicht Messias wird in Übereinstimmung mit einer früheren Schrift des Autors (*Was bar nasha a Messianic Title? Journal of Biblical Literature* 1896) vor allem an der Menschensohnfrage aufgezeigt. Wo Jesus das Wort *bar nasha* gebraucht, ist es weder messianischer Titel, noch Selbstbezeichnung, sondern Gattungswort, so nicht bloß Mc. 2, 10 28, Mt. 8, 19, 12, 32, sondern auch Mt. 20. 18 (der Mensch muß sterben, aber er kann wieder auferstehen). Wo dagegen das Wort als apokalyptischer Titel erscheint, da stammt es aus der griechisch-christlichen Übersetzung einer aramäisch-jüdischen Apokalypse (Weisheit Gottes aus der Zeit der Belagerung Jerusalems), welche Übersetzung vielleicht erst das himmlische Wesen υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου wohl unter dem Einfluß gnostisch-indischer Spekulation, in die christliche Literatur einführte. Von dieser übersetzten Apokalypse aus ist dann das Wort zur Zeit Trajans in unsere damals entstandenen griechischen Evangelien gewandert, dort nun zu einem Messiastitel Jesu geworden und letztlich als Selbstbezeichnung Jesu auch in nicht eschatologischen Stellen eingesetzt, oder wo es im ursprünglich generellen Sinn stand, gedeutet worden. Auch das Wort ‚Gottessohn' ist von Jesus als Selbstbezeichnung nicht gebraucht worden; kennt er doch die Gottessöhne in der Mehrzahl und den himmlischen Vater, in dessen aramäischer Anrufung kein Unterschied des ‚mein' und ‚unser' hervorgetreten ist; die eine Stelle Mt. 11, 25 wird durch ihren Widerspruch mit Lehre und Charakter des geschichtlichen Jesus als unhistorisch und nachpaulinisch erwiesen. Dieser Titel erklärt sich aus der Verehrung der spätern Jünger, speziell der hellenistischen, nach zahlreichen religionsgeschichtlichen Analogien ohne die Voraussetzung irgend eines besonderen Sohnesbewußtseins Jesu. Sind so diese beiden Messiastitel aus dem Leben Jesu in die Theologie der Jünger verwiesen, so ergibt eine Prüfung der Quellen auch in allem übrigen ein unmessianisches Jesusbild. Unsern Synoptikern liegt ein aramäisches Original zu Grunde, das unserm Mt. am besten entsprochen haben mag, bloß ohne dessen spätere Zusätze und Textkorrekturen, zu deren Ermittlung die synoptische Vergleichung die besten Dienste leistet; zu datieren sind sie, Mt. in seiner griechischen Urform voran, vom Beginn der Regierung Trajans an, wie aus Eufeb. III, 37 2 und der Umsetzung der Apokalypsen in Jesusworte geschlossen wird. In dem zwischen Jesu Tod und der ältesten griechischen Evangelienschrift liegenden Zeitraum von über 60 Jahren muß dann freilich mit der Möglichkeit starker messianischer Umgestaltung des Jesusbildes gerechnet werden, zu deren Kontrolle wir den Rückzug auf die aramäische Originalsprache und die vielen unmessianischen, unerfindbaren Reste der alten Überlieferung besitzen. Einiges von dem Messianischen der ältesten griechischen Quelle wird ganz dem Jüngerglauben auf Rechnung gesetzt: Die Taufvision, der Einzug in Jerusalem, das Bekenntnis vor dem Sanhedrin; anderes, z. T. gerade Worte der Ablehnung der Messiaswürde, ist später messianisch gedeutet worden: Jesu Antwort an den Täufer, an Petrus bei Cäsarea Philippi (auch Mt. 26 64 ‚Du sagst es' ist eine Ablehnung); Messiasrufe Besessener mögen historisch sein, aber nichts für Jesus bedeuten, dem Versuchungsgespräch liegen echte, mißdeutete Worte zu Grund. Die Hoffnung der Jünger, Jesus werde sich als Messias zeigen, geht noch ins Leben Jesu zurück und enthält den Keim all dieser Mißverständnisse. Den Glauben an seine Auferstehung nach drei Tagen gewannen sie aus der Schrift und damit dann auch die Hoffnung auf seine Wiederkunft; das ist nach religionsgeschichtlichen Analogien erklärlich auch ohne Visionen. 1 Cor. 15 5—8 ist eine ganz späte, den Synoptikern noch unbekannte Interpolation und aus den Erzählungen vom leeren Grab (c. 100 n. Chr.) ist nichts Sicheres zu ermitteln.

Dies das Gerippe der Beweisführung. Sie enthält starke und schwache Punkte. Es ist zu hoffen, daß sich bezüglich des nichtmessianischen Sinnes des Menschensohnes in Mc. 2 10. 28, Mt. 8 19, 12 32 allmählich ein Konsensus bilde; auch Mt. 11 19 (von Schmidt vernachlässigt) gehört dazu, freilich nicht ‚generisch' sondern im Sinne von ‚jemand, einer'. Man braucht deshalb nicht zu folgern, daß alle Menschen (Schmidt 268) Sünden vergeben dürfen, das liegt garnicht im Text. Dies zugegeben, sollte man künftig verzichten, von den Menschensohnstellen aus das Messianische an Jesus erhärten zu wollen. Ebensowenig eignet sich das singuläre Mt. 11 25 zu einem festen Ausgangspunkt. Die Frage ist, ob nach Zurückstellung der Menschensohn- und Gottessohnstellen nicht trotzdem das Messianische zu fest an der Person Jesu hafte.

Es kommt hier einmal auf die Quellenfrage und Quellendatierung an. Sie ist das schwächste an diesem Buch. Die zeitliche Ansetzung der urchristlichen Schriften muß ich durchweg für rückständig halten: 1. Clem. 120—25, Jakobus, Judas 150, Eph. 130, Col. und Philem. etwas später, 1. Thess. 100, Ev. Joh. 140—45, die Synoptiker, Mt. voran c. 100. Für die echten Paulinen nimmt Schmidt starke Interpolationen und Erweiterungen an, Gal. 4. 21—31, 1. Cor. 15, 5—11, Röm. 15. 16 und 12—14, Phil. 2, 6ff. Der ursprüngliche Lc. wird z. T. mit Hilfe Marcions rekonstruiert, der ursprüngliche Mt. mit Hilfe von Mc. und Lc., die ihn benützten. Ich glaube nicht, daß deutsche Forschung alle diese Sprünge mitmachen wird, sie hat sie hinter sich. Ein Grund dieser Verwirrung ist der arge Mißbrauch mit dem Wort Gnostizismus: Johannes soll ein Gnostiker sein, Eph. von gnostischen Ideen bestimmt und darum so jung. Nun, dann läßt sich zuletzt der ganze Paulus als Gnostiker ins zweite Jahrhundert setzen und vieles aus der jüdischen Apokalyptik mit. Die synoptische Frage ist schwerlich verkehrter anzufassen, als es hier geschieht. Die aramäisch sprechenden Christen Syriens mußten ihr eigenes aramäisches Evangelium haben (219). Mußten? weshalb? Warum sollen ihnen nicht die literarischen Griechen vorangegangen sein? Und gesetzt, es wäre so, so ist doch zu fragen: welches unserer griechischen Evangelien steht sprachlich dem Aramäischen am nächsten? Das ist aber Mc. und nicht Mt. Die späte Ansetzung ist veranlaßt dadurch, daß es einige Zeit brauchte, bis jüdische Apokalypsen aus der Zeit vor

70 in Jefusworte und Evangelientexte umgewandelt werden konnten; Schmidt ftützt fich hier befonders auf Wellhaufens Bemerkung zum Zacharias, Sohn des Barachias. Das würde höchftens für Mt. und Lc. refp. deren Quelle etwas beweifen; für Mc. fehlt felbft ein Schein von Beweis, weshalb er nicht rafch nach 70 anzufetzen ift. Schmidts Verfuch, die Apokalypfe in Mc. 13 ebenfalls der ‚Weisheit Gottes' in Mt. 23 einzufügen, fteht gänzlich in der Luft. Aber auch fein Verfuch, den ‚Menfchenfohn' erft durch eine griechifche Überfetzung der ‚Weisheit Gottes' in der nachdomitianifchen Zeit in die Evangelien einwandern zu laffen, ift von vornherein verungluckt, da gerade das fichere Stück diefer ‚Weisheit', in Mt. 23 den Ausdruck nicht kennt, wohl aber die hinter 70 zurückreichende Apokalypfe in Mc. 13, der Mcbericht vom Verhör vor dem Sanhedrin und die in Lc. 17, Mt. 24 wiedergegebene Spruchfammlung; warum das Alles nachdomitianifch fein foll, hat auch Schmidt nicht zeigen können. Steht es für ihn felber feft, daß die Jünger bald nach Jefu Tod feine Wiederkunft vom Himmel her erwarteten, und war Dan. 7 für fie aramäifch und griechifch zu lefen, wie für uns, fo wäre es geradezu rätfelhaft, daß fie 60 Jahre gewartet haben follten, bis fie — erft unter dem Eindruck gnoftifch-indifcher Ideen — Jefu Wiederkunft und den Menfchen von Dan. 7 in Verbindung brachten. Apok. 1 ift voll Anfpielungen auf Dan. 7, Paulus deutet den Menfchen von Pf. 8 auf feinen Chriftus und ebenfo den Menfchen vom Himmel her (1. Cor. 15 47). Es ift weit wahrfcheinlicher, daß die Menfchenfohnerwartung im Anfchluß an Dan. 7 fehr rafch und früh der Wiederkunftserwartung der Jünger gefolgt ift.

Aber ganz abgefehen von der Quellenfrage, Schmidts Eliminierung des Meffianifchen an Jefus verfehlt des Überzeugenden, nicht weil fie zu radikal, fondern zu wenig radikal verfährt. Seine meffianifche Ausdeutung der Antwort auf die Meffiasfrage des Täufers und auf das Meffiasbekenntnis des Petrus ift gänzlich unmöglich; feit wann foll ‚verbieten, von einem Geheimnis zu reden', eine Ablehnung diefes Geheimniffes fein? Nein, will Schmidt uns überzeugen, fo muß er die ganze Antwort an den Täufer und die Epifode von Cäfarea Philippi fo gut ftreichen, als er die Taufvifion und den Einzug in Jerufalem geftrichen hat, von dem feltfamerweife ftehen gelaffenen Zebedaidengefpräch zu fchweigen. Und mehr als das, die ganze Evangelienerzählung, wie fie jetzt uns vorliegt, ift ins Meffianifche eingetaucht, vor allem die Worte vom jetzt anbrechendem Gottesreich und dem, der es durch Dämonenbezwingung herauffuhrt. Wie ift auch nur das Fortbeftehen des Meffiasglaubens im Jüngerkreis zu Lebzeiten Jefu denkbar, wenn Jefus ihn fo kräftig bekämpft hat, wie es nach Schmidt feine Pflicht gewefen fein muß? Mit einigen kritifchen Abftrichen und Umdeutungen ift hier nicht auszukommen; wer die Schmidtfche Thefe durchfuhren will, muß behaupten, daß Jefus von den Jüngern total mißverftanden wurde, trotz feiner Gegenbemühung, daß das ältefte Evangelienbild die erfte Erinnerung überall ins Gegenteil umgefalfcht hat. Und das ift alles nach dem tragifchen Ausgang diefer Gefchichte doch höchft feltfam. Ich kann nicht finden, daß, was durch Wrede nicht paufibel wurde, durch die Schmidtfche Beweisführung an Überzeugungskraft gewonnen habe. Die innere Schwierigkeit, fich Jefus als Träger der jüdifchen Meffiasidee zu denken, bleibt freilich groß; es ift von da aus immer verlockend, fie erft den Jüngern zuzufchieben. Und doch kommt diefe Verlockung nur dadurch, daß man fich verbirgt, wieviel größere Schwierigkeiten diefe zweite Pofition bereitet: das Mißverftändnis der Jünger an einem Zentralpunkt, die Rätfelhaftigkeit des Auferftehungsglaubens und letzlich das Überprophetifche, Abfolute und Selige in Jefus felbft, für das die Meffiasidee die einzige zeitgefchichtliche Form gewefen ift.

Schließlich ift auch für das, worauf Schmidt im Grunde hinaus will, die Entfernung der Meffiasidee aus dem Bewußtfein Jefu garnicht nötig, fobald es feft fteht, daß in Jefu Forderung nicht ein Glaubensbekenntnis zu ihm, fondern die Richtung auf das Himmelreich und der Glaube an den Vater im Himmel fteht als das, worauf es im letzten Entfcheid ankommt. Mit der größten Vorliebe verweilt Schmidt bei der Reichsgottesethik Jefu, deren konkrete, praktifche Züge er von der deutfchen Theologie, wenn ich ihn recht verftehe, vernachläffigt findet. Bei aller Betonung der Gefinnungswurzel diefer Ethik und ihrer Autorität des ‚innern Lichtes' geht er doch vor allem darauf aus, zu zeigen, wie eine neue foziale Ordnung aus diefer rechten Gefinnung fich entfalten foll: eine Ordnung ohne Krieg, Strafrecht, Eid, Gegenfatz der Regierenden und Regierten unter ftrenger Heiligkeit der Ehe neben freiwilligem Zölibat Einzelner und Ausgleich und Austaufch der Güter. Von religiöfer Seite tritt der Verzicht auf das Opferwefen, aber auch auf den öffentlichen Gottesdienft (wenigstens das öffentliche Gebet) dazu. Die Verwandtfchaft diefer Ethik Jefu mit der effenifchen wird von Schmidt hervorgehoben und eine Beeinfluffung von diefer her für möglich erklärt. Wefentlich der Proteft Jefu gegen den jüdifchen Kultus, war die Urfache feiner gewaltfamen Befeitigung. Indem dann Schmidt den hiftorifchen Einfluß Jefu in der Kirchengefchichte verfolgt, geht er allen Einwirkungen des menfchlichen Jefusbildes und feiner Reichsgottesethik beim heiligen Franz, den Myftikern, Täufern und Quäkern nach, während z. B. ein Auguftin keine Stelle in diefer Gefchichtsfkizze erhalt und Luther und Zwingli trotz eines Verfuches, ihnen gerecht zu werden, doch hinter den Täufern ftark zurücktreten müffen. Sehr gefchickt ift dabei die den Modernen weit vorauseilende Dogmenkritik der Täufer mit ihrer praktifchen Nachfolge Jefu verbunden, eine Beftätigung eben der von Schmidt vertretenen Thefe, daß die Verehrung des Meffias und Gottes Jefus fich häufig genug — nicht immer — umgekehrt zum Gehorfam unter den von ihm bezeugten Gotteswillen verhielt. Den Schluß bildet eine meifterhafte Schilderung der modernen Krifis, der Not und der Sehnfucht, welche zwar nicht die kirchlich befitzenden Klaffen, aber die große mit dem Chriftusdogma zerfallene Menfchheit bewegen, worauf mit dem Bekenntnis, daß jetzt gerade die Zeit für Jefus und feine Reichgottesforderung und feinen Gottvaterglauben anbricht, die Zeit, wo endlich die von ihm geweisfagte und geforderte neue Welt der Gotteskinder auch äußerlich in die Erfcheinung treten will, das von Anfang bis zu Ende feffelnde, erwärmende und ermutigende Buch fchließt.

Eine billige Kritik hätte hier fcharf zu fcheiden, was richtige gefchichtliche Beobachtung, was Bekenntnis an diefer Gefchichtsfkizze ift. In erfterer Hinficht wären eine Menge von Fragezeichen zu fetzen. Der effenifche, gefetzliche und antikultifche Zug der Ethik Jefu ift in der Ausdehnung Schmidts fchwerlich haltbar; gerade ein Vergleich mit der Täufer- oder Quäkerethik kann den Unterfchied beleuchten: von Kämpfen wegen Eidverweigerung z. B. weiß die Gefchichte Jefu und feiner Jünger einfach nichts; von Polemik gegen den Tempelkult und Synagogengottesdienft kann ich bei Jefus garnichts entdecken. Vor allem ein prinzipieller Hauptpunkt fcheint mir von Schmidt verfchoben zu werden: Die Ethik Jefu ift Jüngerethik, nicht Gefellfchaftsreform. Sie gilt für Menfchen mit dem Gottesglauben und der Reichgotteshoffnung Jefu, foll in ihrem Kreis zur Verwirklichung kommen, ohne daß an den öffentlichen Inftitutionen zunächft etwas geändert wird. Es kommt bei Schmidt doch zu kurz, daß nicht Aufhebung des Krieges, des Strafrechts, des Eides vor Gericht, Jefu Ziel ift, fondern Bildung von Menfchen, welche fo geartet find, daß fie das nicht bedürfen; daß z. B. in der Welt Gewalt und Krieg befteht und beftehen wird, ift für Jefus felbftverftandlich. Das Mißverftändnis Jefu

rächt ſich vor allem in der Verzerrung Luthers, den Schmidt nur ganz oben hin zu kennen ſcheint. Etwas Verkehrteres, als daß ‚die Fürſten Luther helfen mußten, in einem gewiſſen Maße ſein Ideal eines urchriſtlichen Staats zu verwirklichen' (S. 326), läßt ſich kaum behaupten. Würde Schmidt Luther kennen, ſo würde er merken, daß Luthers chriſtliche Ethik der täuferiſchen äußerſt nahe ſteht, kaum weniger urchriſtlich iſt, als dieſe, daß aber Luther um der überwiegenden Mehrzahl der böſen Unchriſten willen vom Chriſten die Unterordnung unter die durchaus unterchriſtliche Zwangsethik des Staats fordert aus dem Motiv der Liebe heraus, nicht für den Chriſten ſelbſt, ſondern des andern wegen! Was Schmidt als Ideal vorſchwebt, daß ‚die Welt chriſtlich und evangeliſch regiert würde', das hat Luther ſich wohl überlegt, aber bewußt abgelehnt, weil er ‚zuvor die Welt voll echter Chriſten haben müßte'. Nicht das Ideal, ſondern die Bejahung oder Verneinung ſeiner gegenwärtigen Durchführbarkeit hat Luther und die Täufer getrennt. In dieſem Punkt hat ſich dann die reformierte Ethik graduell von Luther entfernt und der täuferiſchen angenähert, aus dem Glauben heraus, daß die menſchliche Kompromißgerechtigkeit ſich der göttlichen Idealgerechtigkeit langſam anzunähern habe, und das Gottesreich auch äußerlich in äußerlichen Ordnungen auf Erden anfangsweiſe zu verwirklichen ſei. Aber daraus ſind dann ſofort neue Verwicklungen und Vermiſchungen des Geiſtlichen und Weltlichen entſtanden, die gerade in eine Geſchichtsbetrachtung wie die Schmidtſche hinein gehört hätten. Schließlich enthält ſeine Skizze am entſcheidenden Punkt eine Lücke, indem garnicht gezeigt iſt, wie und aus welchen Gründen die Ethik Jeſu der vulgärchriſtlichen, katholiſchen Ethik Platz gemacht hat. Das hätte zu einer ausführlichen Darſtellung des Paulus führen müſſen und zu einer Würdigung der Kirchenbildung und Kirchenethik überhaupt, nicht bloß im negativem Sinne. Die hiſtoriſche Skizze Schmidts hat etwas viel zu Sprunghaftes und Willkürliches, greift einzelne Lichtpunkte im Sinne des Verfaſſers heraus, aber gibt kein Verſtändnis der Geſamtentwicklung.

Selbſt das Schmidtſche Bekenntnis zur Verwirklichung der Gedanken Jeſu in der Gegenwart könnte ich ſo nicht unterſchreiben. Es wehrt der Gefahr eines Reformierens von außen, ſtatt von innen, mit Geſetzen ſtatt von der Geſinnung her zu wenig energiſch und atmet einen Optimismus, der der Einſchätzung des Böſen und der Welt bei Jeſus nicht entſpricht. Aneignen kann ich mir ſein Bekenntnis nur auf dem Boden, der gerade von ihm vorher entwertet wird, dem des Paulus, Auguſtin und Luther. Erſt muß der Gottesglaube in der Menſchheit lebendig und eine Macht werden, wenn die Ethik Jeſu Tat und Leben werden ſoll auch in der äußeren Welt. Dieſe Weckung des chriſtlichen Gottesglaubens an der Perſon Jeſu ſelbſt iſt eben das, was wir Paulus verdanken, und nach ihm der Reformation, nicht dem Täufertum. Dann freilich, wenn dieſer Gottesglaube eine ganz andere Macht geworden iſt, als in unſern Kirchen und Kirchlein von heute, wird er ſeine die Innen- und Außenwelt umgeſtaltende Kraft in der von Schmidt ſo begeiſternd ausgeſprochenen Richtung der Reichsgottesethik Jeſu zu entfalten unmöglich verſäumen können, und ſolche Hoffnung in den Leſern geſtärkt zu haben, iſt das ſchöne Verdienſt dieſes Buch in einer noch immer ſo hoffnungsarmen Chriſtenheit.

An Druckfehlern in Zitaten notiere ich Matth. XI 9 ſtatt 19 (S. 105), Luk. XXVII 7 ſtatt XXIV 7 (S. 123), Matth. XXIX 44 ſtatt XXIV 44 (S. 124), Matth. XXVII 30b ſtatt XXIV 30b (S. 125). S. 146 fehlt Matth. 8,39 in der Aufzählung der Stellen vom Gottesſohn; darnach iſt S. 149 der Vergleich von Matth. und Marc. in Bezug auf die Dämonenrufe zu korrigieren. S. 328 Zeile 4 Anm. lies *de clementia* ſtatt *de caritate*.

Baſel. Paul Wernle.

Toutain, J., Les Cultes païens dans l'empire romain. Première partie. Les provinces latines. Tome I. Les cultes officiels; les cultes romains et gréco-romains. (Bibliothèque de l'école des hautes études. Sciences religieuses. XX. volume.) Paris, E. Leroux 1907. (V, 473 p.) gr. 8°

Es iſt ein großes Unternehmen, deſſen erſter Band hier vorliegt. In umfaſſender Darſtellung will der Verf. ‚die heidniſchen Kulte im römiſchen Reiche' ſchildern. Das ganze Gebiet teilt er geographiſch in drei Hauptbereiche: 1. Italien, 2. Griechenland und der Orient, 3. Die lateiniſchen Provinzen (S. 4). Die letzteren nimmt er zunächſt in Angriff. Die hier gepflegten Kulte teilt er in vier Kategorien: 1. Die offiziellen Kulte des römiſchen Staates (Kultus der Roma, des Kaiſers, der kapitoliniſchen Gottheiten), 2. Die Kulte der römiſchen oder vielmehr griechiſch-römiſchen Religion, wie ſie in der Zeit des Cäſar und Auguſtus ſich gebildet hatte, 3. Die orientaliſchen Kulte, 4. Die einheimiſchen Kulte, wie ſie in den Provinzen vor der römiſchen Eroberung exiſtierten (S. 10). Der vorliegende Band behandelt von dieſen vier Kategorien die beiden erſten.

Bei den ‚offiziellen Kulten' handelt es ſich in der Hauptſache um den Kultus der Roma und des Kaiſers. Er iſt für die Provinzen die eigentliche Staatsreligion, ſeine Pflege der Prüfſtein der Loyalität. Der auf ihn bezügliche Abſchnitt dieſes Buches (S. 19—179) iſt zugleich der für die Theologen wichtigſte und intereſſanteſte. Toutain gibt das Material hierüber (für die weſtlichen Provinzen) mit einer Vollſtändigkeit, wie es meines Wiſſens in keinem andern Werke auch nur annähernd zu finden iſt. Einleitungsweiſe handelt er über den Urſprung beider Kulte (S. 19—35). Die göttliche Verehrung der Roma beginnt in den Städten Klein-Aſiens ſchon in der erſten Hälfte des zweiten Jahrhunderts vor Chr., der des Cäſars noch bei Lebzeiten des erſten Trägers dieſes Namens. Getrennt handelt dann Toutain: 1. über die Verbreitung des Kultus der Roma (S. 37—42) und 2. über die Verbreitung und die verſchiedenen Formen der göttlichen Verehrung des Kaiſers (S. 43—76). Hier kommt in Betracht: die Verehrung des lebenden und der verſtorbenen Kaiſer, die Verbindung ihres Kultus mit dem der Roma, die Verehrung der Mitglieder der kaiſerlichen Familie. Ein umfangreiches Kapitel iſt der Frage gewidmet: von wem der Kultus (nämlich des Kaiſers, hinter welchem der der Roma ſehr zurücktrat) gepflegt wurde: in erſter Linie von den Provinzen als ſolchen, aber auch von den Städten, von Privat-Vereinen und von einzelnen Perſonen (S. 77—126). Das letzte dem Kaiſerkultus gewidmete Kapitel betrifft die Prieſter und Prieſterinnen desſelben, wobei wieder die verſchiedenen Kreiſe, in deren Namen und Auftrag jene fungierten: Provinzen, Städte, Privat-Vereine, unterſchieden werden (S. 127—179).

Außer dem Kaiſerkultus ſind als ‚offizielle Kulte' auch die Kulte der drei ‚kapitoliniſchen Gottheiten' Jupiter Optimus Maximus, Juno Regina, Minerva Auguſta zu betrachten. Die gemeinſame Verehrung aller drei in einem ‚Kapitol' kommt auch in den Provinzen vor (S. 181—193). Viel häufiger iſt aber die Verehrung des die andern weit überragenden Jupiter Optimus Maximus allein (S. 195—217).

Die zweite Hälfte des vorliegenden Bandes (S. 239—468) iſt den nicht-offiziellen römiſchen und griechiſch-römiſchen Kulten gewidmet. Neben die eigentlichen Gottheiten treten hier die zum Rang von Gottheiten erhobenen ‚Abſtraktionen', namentlich Fortuna und Victoria, und die Genii. Sie alle haben für den Kirchenhiſtoriker nicht mehr ein ſo direktes Intereſſe wie der Kaiſerkultus. Um ſo mehr dürfen ein ſolches die orientaliſchen Kulte beanſpruchen, deren Behandlung im nächſten Bande zu erwarten iſt. Die Stärke des Verfaſſers liegt allerdings mehr in der Vollſtändigkeit, mit welcher

er das ftatiftifche Material darbietet, als in der tieferen religiöfen Würdigung. Es hängt dies damit zufammen, daß er in erfter Linie die Kulte, nicht die Religionen darftellen will. Da aber eine Kenntnis der erfteren und ihrer Verbreitung die Grundlage ift für eine Würdigung der religiöfen Zuftände im römifchen Reich, fo haben auch wir Theologen allen Anlaß, ihm für das Gebotene dankbar zu fein. Wenn es ihm befchieden ift, das große Werk zu vollenden, fo wird uns damit ein *Standard Work* für die Religionsgefchichte der römifchen Kaiferzeit gefchenkt fein.

Göttingen. E. Schürer.

Mingana, Alphonse, **Clef de la langue araméenne** ou Grammaire complète et pratique des deux dialectes syriaques, occidental et oriental. Mossoul, inprimerie des pères dominicains 1905. (XVI, 197 p.) gr. 8°

Der Verfaffer, Profeffor der fyrifchen Sprache am Dominikanerfeminar in Moful, ift den Kennern der fyrifchen Literatur- und Kirchengefchichte nicht mehr unbekannt. In der letzten Nummer der Th. L.-Ztg. des J.s 1906 habe ich feine wertvolle Ausgabe der Homilien des Mar Narfai rezenfieren dürfen. In wenigen Monaten wird er uns mit einer Ausgabe und Überfetzung der neuentdeckten Chroniken des Mšiḥa Zkha (VI *saec.*) und Bar Penkaye (VII *saec.*) erfreuen. Die vorliegende Grammatik Minganas kann in der Th. L.-Ztg. felbftverftändlich nicht ausführlich behandelt werden. Aber erwähnt werden muß fie doch. Sie weift nach Anordnung und Umfang des Stoffes fo viel Selbftändiges auf, daß es fchmerzlich bedauert werden müßte, wenn fie, wie fchon fo manches im Oriente erfchienene Buch, von uns Abendländern überfehen werden follte. Ich hebe nur Folgendes hervor: Die feparate Behandlung der Syntax ift aufgegeben. Sie ift unter den Artikeln *Verbe employé dans la phrase* (*pag.* 83—95) und *Nom employé dans la phrase* (*pag.* 136—52) in der Lehre vom Verbum und Nomen eingeordnet worden. Bei der Vokalifation der Worte und bei der Setzung von Rukkakha und Quššaja (*pag.* 26—32) find die Schätze der oft- und weftfyrifchen Mafforahhandfchriften in bisher noch unerreichtem Maße herangezogen worden. In den Abfchnitten über die Poefie der Syrer finden fich neue wertvolle Beobachtungen über poetifche Lizenzen (*pag.* 195—97). Die ganze Grammatik ift auf einer originalen Theorie über die Quantität und den Mechanismus der Vokale (*pag.* 14—19) und über das Verhältnis der fogenannten fchwachen Konfonanten zu ihren Vokalen (*pag.* 19—23) aufgebaut. Wer tiefer in die Kenntnis der fyrifchen Sprache eindringen will, wird nicht umhin können, neben den Grammatiken unferer deutfchen Syrologen auch diefes Buch zur Hand zu nehmen.

Berlin. Diettrich.

Zänker, Paft. Lic. Otto, **Der Primat des Willens vor dem Intellekt bei Auguftin.** (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und W. Lütgert. Elfter Jahrgang 1907. Erftes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (150 S.) gr. 8° M. 2.80

Seitdem Kahl in feinem Buch: ‚Die Lehre vom Primat des Willens bei Auguftin' es verfucht hatte, die Abhängigkeit des theoretifchen Vermögens der Seele vom praktifchen zu erweifen und den den neuplatonifchen Intellektualismus verdrängenden Willensprimat als die für Auguftin konftitutive Anfchauung hinzuftellen, ift die Frage nach dem Primat des Willens oder des Intellekts bei Auguftin nicht wieder zur Ruhe gekommen. Zänker ventiliert fie in feiner beachtenswerten und umfaffenden Unterfuchung aufs neue. Hatte Kahl fich einer unvollftändigen Quellenbenutzung fchuldig gemacht, fo hat Zänker alles mögliche getan, um durch eingehende Befragung der Quellen das Problem zu löfen. Freilich befchränkt er fich in der Hauptfache auf die Schriften des fpäteren Auguftin, alfo auf die nach 397 verfaßten Schriften. Er meint, der Frage der Entwicklung der auguftinifchen Anfchauung im einzelnen nachzugehen, fei eine Aufgabe für fich. Um diefe entbehrlich zu machen und zugleich der Unterfuchung den Vorwurf der Unvollftändigkeit zu erfparen, fei als der Anfang das Jahr 397 gewählt, von dem an eine ftärkere Entwicklung nicht mehr nachweisbar fei. Ganz kann allerdings auch Zänker die erften Schriften Auguftins nicht unberückfichtigt laffen; aber auf den Gang der Unterfuchung haben fie keinen Einfluß geübt. Das Problem felbft wird im Anfchluß an Kants Erklärung des Begriffes Primat erläutert. Unter dem Primat zwifchen zweien durch Vernunft verbundenen Dingen habe man den Vorzug des einen, der erfte Beftimmungsgrund der Verbindung mit dem anderen zu fein, zu verftehen. In engerer, praktifcher Beurteilung bedeute es den Vorzug des Intereffes des einen, fofern ihm das Intereffe des anderen untergeordnet fei. Die für Zänker in Betracht kommenden beiden Intereffen find der Wille und Intellekt bei Auguftin. Um das durch fie zu erreichende Ziel, das Endintereffe, handle es fich zunächft nicht. Die Frage fei vielmehr die, wo für Auguftin die erften und Hauptmotive zu einem Entfchluß, die Triebkräfte menfchlichen Lebens überhaupt liegen, ob auf feiten des Willens oder des Intellekts. Es handelt fich um das Problem, ob der Wille der Beftimmungsgrund des Erkennens ift, fodaß das dem Willen untergeordnete Erkennen dem fchließlichen Handeln nur einen höheren Grad der Reife, der Vernunftgewißheit verleihe; oder ob umgekehrt das Erkennen, der Verftand, die vernünftige Erwägung der Beftimmungsgrund für den Willen fei, der dann nur die Rolle des Vermittlers zwifchen Erkennen und Handeln zu fpielen habe. Im einzelnen gelte es feftzuftellen, in welcher Folge in jedem Moment des Handelns Denktätigkeit und Willenstätigkeit wirkfam werden und welche dabei den virtuellen Vorrang habe; ferner welche von beiden im Leben der Entfchlüffe den Ausfchlag gebe. Des weiteren fei zu erörtern, ob überhaupt einer von beiden, Wille oder Intellekt, notwendige Vorausfetzung des anderen fei; und fchließlich fei noch ein Blick auf das letzte Ziel des Willens und des Intellekts zu werfen. Zänker kommt zu dem Ergebnis, daß die Frage nach dem Primat fich nur von dem Gottesbegriff aus löfen laffe, deffen Identifizierung mit der Wahrheit nicht auf neuplatonifche Einflüffe als die entfcheidenden zu fchließen geftatte. Das Verhältnis des Menfchen zu Gott und zur Wahrheit habe religiös-fittliche Vorausfetzungen, ohne die man nicht zur Wahrheit gelange, wie denn auch die letzte Urfache des religiös-fittlichen Mangels der böfe Wille, nicht der Mangel an Erkenntnis fei. Die Sehnfucht nach Wahrheit werde von Gott nicht durch Einwirkung auf den Intellekt, fondern durch Sündenvergebung und die Gabe des guten Willens geftillt, welch letztere fich im gewollten Glauben äußere, der nun erft eine erfolgreiche Betätigung des Intellekts geftatte. Auch für den zur Wahrheitserkenntnis gekommenen Menfchen trete die Erkenntnis nicht an die Stelle des Glaubens, es bleibe vielmehr ‚die Notwendigkeit des Willens zum Glauben und der Einflößung des guten Willens beftehen'. Auch für den Fortfchritt in der Erkenntnis behalte der Glaube feine Bedeutung, und der in der Liebe fich betätigende gute Wille fei unentbehrlich für das Wachfen in der Erkenntnis. Auch in der letzten, höchften Geftalt des Lebens fpiele der Wille eine Rolle. Die Seligkeit werde mit dem Willen genoffen. Damit ift dann die Thefe vom Primat des Willens vor dem Intellekt erwiefen.

Zänkers eine große Fülle von Beobachtungen verarbeitende Unterfuchung ift die vollftändigfte, die wir

bisher über diesen Gegenstand besitzen. Meine Bedenken gegen einen Primat des Willens bei Augustin hat sie freilich nicht beschwichtigt. Auf alle Bedenken hier einzugehen, muß ich mir leider versagen. Daß es ein glücklicher Griff war, die ersten Schriften Augustins aus der Untersuchung auszuschalten, möchte ich nicht behaupten. Es wird auch nicht recht verständlich, inwiefern bei dieser Ausschaltung der Vorwurf der Unvollständigkeit hinfällig wird. Es hat gewiß jeder das Recht, sich sein Thema zu beschränken. Wenn aber die bisherige Geschichte des Problems mit dem Gedankenmaterial der Jugendschriften Augustins verknüpft gewesen ist, wenn gerade die Resultate, zu denen die Jugendschriften führten, zum Verständnis der späteren Darbietungen verwertet sind, und wenn Zänker selbst diese ersten Schriften nicht ganz hat ignorieren können, so erweckt es doch methodische und sachliche Bedenken, in einer Untersuchung über den Primat des Willens jene erste schriftstellerische Periode Augustins unberücksichtigt zu lassen. Um so mehr, als gerade in diesen Erstlingsschriften neuplatonische Grundelemente deutlich erkennbar hervortreten. Die Identifizierung Gottes mit der intelligiblen Welt und die analoge Bestimmung der *veritas*, die Beschreibung der Rückkehr der Seele zu Gott mit denselben Mitteln und in derselben Reihenfolge, die im Neuplatonismus üblich ist, die Einordnung der von der Seele geforderten Liebe zu Gott in den *amor*, den das Geschaffene zu Gott hat, die Bestimmung also des *amor* der Seele als eines Spezialfalles des allgemeinen *amor*, der Sehnsucht oder des Strebens der geteilten Vielheit zum Alleinen hin, und im Zusammenhang der Heilsgeschichte die unverhüllte Unterordnung der Autorität und des Glaubens unter die *ratio*, auf die der Mensch durch die selbst ein rationales Element enthaltende *fides* vorbereitet wird, dies alles läßt deutlich genug den Neuplatonismus erkennen. Zänker meint freilich, die von Loofs und mir behauptete Herübernahme der neuplatonischen νοῦς-Vorstellung durch Augustin scheitere an *sermo* 43,3; aber das spätere Wort entscheidet nicht über die frühere Vorstellung.

Nun ist es aber charakteristisch, daß Augustin gerade in seiner zweifellos neuplatonisch bestimmten Periode dem Willen Beachtung schenkt. Es ist nicht schwer, eine Reihe von solchen Zitaten anzuführen, die nach Z. den Primat des Willens zur Voraussetzung haben. Wenn Augustin im Zusammenhang des Gesichtspunktes der Autorität auf die *fides* den Blick richtet, wenn er, worauf Z. Gewicht legt, nur den die Wahrheit finden läßt, der ‚vom Schmutz der Sünde und von der Liebe zum Fleisch' befreit ist, wenn zu allererst die *purgatio* verlangt wird und wir nur *bono studio bonisque moribus* zu Gott kommen, wenn ein unreines Herz von Gott scheidet, sittliche Unreinheit also die höchste Erkenntnis unmöglich macht, u. dgl. mehr, wenn, worauf schon Kahl aufmerksam machte, Denkfortschritte von Willensfortschritten abhängig gemacht werden, der *appetitus quaerendi* der Erkenntnis vorangeht, wenn Augustin in der Auseinandersetzung mit den Akademikern behufs Überwindung des skeptischen *probabile* das ethische Interesse gegen das rein theoretische der Akademiker in die Wagschale wirft, wenn ebenfalls in Anlehnung an ein stoisches Argument gegen die Akademiker die Notwendigkeit des *assensus* betont wird, damit man weise handelt, so empfängt scheinbar der Wille eine Stellung, die zur These vom Willensprimat anleiten könnte. So gern auch auf diese und verwandte Gedankengänge aufmerksam gemacht wird, so wenig ist dies doch berechtigt. Über den Primat kann die Frage nicht entscheiden, welche Bedeutung dem Willen oder Triebleben für die Genesis der Erkenntnis zukommt. Wird das erkenntnistheoretische Problem aufgeworfen, so werden die psychogenetischen Elemente gegenstandslos. Sie haben keinen erkenntniskritischen Wert. Es dient bei dieser Fragestellung nur der Verschleierung des eigentlichen Problems, wenn voluntaristische Momente herausgehoben und mit erkenntnistheoretischem Gewicht versehen werden. Vollends ist dies aber bei Augustin unangebracht, der als Erkenntnistheoretiker trotz aller ‚Modernität', die man ihm hat zuweisen wollen, platonischer Spiritualist geblieben ist. Als platonischer Spiritualist hat er nun freilich das religiöse und das allgemein wissenschaftliche Erkenntntnisproblem nicht auseinandergehalten. Die absolute Erkenntnis ist ihm höchste wissenschaftliche und religiöse Erkenntnis. Hier tritt allerdings die Tugend — und damit rückt Augustin von den Akademikern ab — in enge Beziehung zur absoluten Erkenntnis. Aber auch dies begründet noch keinen Primat des Willens. Die Forderung der *purgatio animi* und alles dessen, was damit zusammenhängt, ist schon eine neuplatonische Forderung. So wenig Plotin durch diesen Gedanken einen Primat des Willens gewinnt, so wenig ist dies bei Augustin der Fall, der in seinen Erstlingsschriften hier vollständig den Neuplatonikern folgt. Auch sein Autoritäts- und Glaubensbegriff führt darüber nicht hinaus. Denn beide haben nur subsidiären Wert. Für die Zeit bis 397 kann man nicht von einem Primat des Willens sprechen.

Man wird ihn schwerlich auch für die Bischofszeit Augustins behaupten dürfen. Als Erkenntnistheoretiker hat Augustin auch hier den Standort nicht verlassen, den er gegen die Akademiker eingenommen hatte. Augustin bleibt neuplatonischer Spiritualist; zu einer kritizistischen Betrachtung des Problems ist Augustin jetzt so wenig wie früher gekommen. Daß der Inhalt der Erkenntnis objektive Gültigkeit besitzt, wird metaphysisch begründet, und die Wahrheit wird mit dem unveränderlichen Sein identifiziert. Schon diese spiritualistische, metaphysisch gerichtete Erkenntnistheorie, die noch ganz die Problemstellung des Neuplatonismus verrät, müßte gegen die Annahme eines Willensprimates bedenklich machen. Nun wäre freilich immerhin denkbar, daß neben der neuplatonischen Fassung des Problems eine auf den Primat des Willens führende ‚voluntaristische' Gedankenreihe möglich wäre. Natürlich kann man nun nicht die oben genannten, mit dem neuplatonischen Primat des Intellekts sich vertragenden Momente herausheben. Und wenn der ältere Augustin noch die neuplatonische Erkenntnistheorie in ihren wesentlichen Grundzügen festgehalten hat, so ist es um so weniger begründet, von diesem ‚Voluntarismus' aus für einen Primat des Willens bei Augustin zu argumentieren. Man muß vielmehr, falls nicht von anderer Seite zwingende Gegenargumente auftauchen, hier wie dort dieselben inneren Beziehungen voraussetzen. Dazu leitet auch die Erkenntnis an, daß Augustin im systematischen Aufriß seiner Christologie und Erlösungslehre (vgl. u. a. meine Ausführungen Th. St. Kr. 1904 S. 538 ff.) von dem anfänglichen, neuplatonisch bestimmten Aufriß nicht abgewichen ist. Nun hat freilich Augustin in ausgesprochenem Gegensatz zu seiner früheren Auffassung der *via rationis* ihren selbständigen Wert genommen, die Philosophen insgesamt abgelehnt, und besonders durch seine Sünden- und Gnadenlehre die Ohnmacht des ‚Rationalismus' und die Notwendigkeit einer neuen, von Gott selbst zu beschaffenden ‚Seelenstellung' zu erkennen gegeben. Aber auch dies berechtigt nicht zur Annahme eines Primats des Willens. Im komplizierten Sündenbegriff (vgl. meine Bemerkungen Th. Rdsch. 1906) wie im Gnadenbegriff ist die ursprüngliche Fassung noch erhalten; die Heilsgeschichte und alles, was sie an Wirkungen auslöst, gewinnt keine selbständige und definitive Bedeutung; im Verhältnis von Glauben und Wissen wird keine auf voluntaristischer Basis ruhende und damit von Grund aus neue Gestaltung des Problems gegeben; und auch jetzt noch schreibt Augustin der außerchristlichen Philosophie der Neuplatoniker die richtige Erkenntnis des Ziels zu. Wir haben also trotz der *auctoritas* und *gratia* keine innere Wandlung des Problems. Augustin ist der Gedanke noch nicht

wirkſam geworden, daß mit dem Eintreten unter die Wirkungen des Chriſtentums die ganze Welt- und Gottesanſchauung eine andere geworden ſei oder werden müſſe. Der Voluntarismus behält alſo auch jetzt noch ſubſidiäre Bedeutung, ohne den Intellektualismus aus ſeiner bisher innegehabten Domäne verdrängen zu können und ein eigenes, vom Intellektualismus überhaupt nicht mehr berührtes und ihm übergeordnetes Erkenntnisgebiet zu gewinnen. Erſt wenn dem Voluntarismus dieſe, nicht mehr bloß pſychologiſch für jedes Erkennen unterſchiedslos begründete, Selbſtändigkeit und maßgebende Bedeutung für die Sicherung der höchſten und letzten Erkenntnis und eine dem entſprechende Überordnung über die anderweitig gewonnene und anders geartete Erkenntnis gegeben iſt, kann von einem Primat des Willens geſprochen werden. Dieſen konnte aber Auguſtin nicht erreichen, weil ſeine metaphyſiſche, ſpiritualiſtiſche Erkenntnistheorie eine religiöſe Erkenntnistheorie blieb. Das hat Zänker, der übrigens die zum Ausgangspunkt genommene kantiſche Definition des Primats pſychogenetiſch und nicht erkenntnistheoretiſch verſtanden zu haben ſcheint, unbeachtet gelaſſen. Das hat dann zu der m. E. unrichtigen Wertung der herangezogenen Gedankenreihen geführt. Man kann wohl bei Auguſtin von voluntariſtiſchen Gedanken ſprechen, man kann ein eigentümlich ſtarkes Intereſſe für die Pſychologie des Willens konſtatieren, aber von einem Primat des Willens zu ſprechen iſt nicht möglich.

Einen ſicheren Primat hat ſchließlich auch Zänker nicht feſthalten können. Er ſucht ihn freilich doch zu retten, indem er erklärt, auf das letzte, im Schauen liegende Ziel komme es nicht an, ſondern auf die Momente, die zum Entſchluſſe führen. Und er räumt zwar ein, daß es für Auguſtin ein Erkennen gebe, welches das Ziel alles Strebens und Lebens iſt, weil es unmittelbar ins göttliche Weſen eindringe, nämlich die Kontemplation. Aber ſie dürfe nicht ohne weiteres mit den übrigen Funktionen des Intellekts in eine Reihe geſtellt werden, da ſie zweifellos dem Schauen viel näher ſtehe und oft in Gegenſatz gegen Wiſſen und Erkennen wie gegen Glauben geſetzt werde, wenigſtens aber alle dieſe Funktionen gleichermaßen ablöſe. Schließlich wird doch zugegeben, daß jedenfalls ſich Ausführungen finden, in deren Beweisgründen eine doppelte Wurzel, eine neuplatoniſch-erkenntnismäßige neben der chriſtlich-pauliniſchen aufzuweiſen ſei. Und wenn man mit der Frage nach dem Primat des Willens in die höchſte Sphäre komme, ſo dürfe man nicht, wie dasſelbe ja auch für Paulus gelte, von vornherein erwarten, dort noch eine ſolche ſtarke Wertlegung auf das Willensmoment im menſchlichen Denken und Handeln zu finden, wie in den früheren Sphären. Je näher der Menſch Gott rücke, deſto mehr verliere der Wille an Bedeutung und Tragweite. Eine ſolche Annahme iſt aber fatal für die Theſe vom Willensprimat. Iſt dieſer wirklich vorhanden, ſo kann der Wille niemals ſeine Bedeutung und Tragweite verlieren, weder für die diesſeitige noch für die jenſeitige Seligkeit. In demſelben Augenblick, wo man ſeine Bedeutung für erloſchen erklärt und durch eine andere Funktion ihn ablöſt, iſt auch der behauptete Primat des Willens preisgegeben. Es muß der Wille unter allen Umſtänden und für alle Stadien dieſelbe Bedeutung, Stellung und Tragweite behalten und dieſelbe Eigenſtändigkeit gegenüber allem anderweitig gewonnenen Erkennen. Sonſt wird nur ein pſychologiſcher Primat von letztlich vorübergehender Bedeutung anerkannt. Die ſpiritualiſtiſch religiöſe Erkenntnistheorie, die Auffaſſung von der ſeligen *pax* und der ſpekulative Gottesgedanke hinderten Auguſtin, die Konſequenzen ſeines Voluntarismus, ſeiner Gnadenlehre und ſeiner Autoritätslehre zu ziehen. Wenn aber Zänker die Bedeutung der Kontemplation dadurch abzuſchwächen ſich bemüht, daß er ſie dem Schauen zuordnet und ihren Gegenſatz gegen Wiſſen, Erkennen und Glauben heraushebt, ſo überſieht er, daß für den Neuplatonismus dasſelbe gilt. Und dringt die Kontemplation unmittelbar in das göttliche Weſen ein, dann bleibt dem Willen dies eben verſagt. Auguſtin muß plotiniſch ſprechen, wenn er die Seligkeit beſchreiben will. In dieſer Beziehung bleibt ſein Geſpräch mit ſeiner Mutter in Oſtia (*Conf.* 9,10) immer lehrreich. In dieſem ganzen Geſpräch iſt kaum ein Gedankenbild enthalten, das ohne die Zwiſchenkunft des Plotinismus zu verſtehen iſt. Die in die Rede eingeſtreuten Schriftworte ändern daran nichts. Stufenweiſe ſteigen Auguſtin und ſeine Mutter durch die Regionen der Schöpfung empor, bis ſie ins Heimatsland der Seele kommen, in die Gefilde der Wahrheit, wo Leben Vereinigung mit der Wahrheit iſt, durch welche alles beſteht, was iſt, was war und was ſein wird; bis ſie die ewige Weisheit berühren, die in Wahrheit ſeiende. ‚Es ſchweige in ſich die Seele und ihrer ſelbſt vergeſſend erhebe ſie ſich über ſich ſelbſt'. Und ſie ahnen das ſelige Schauen, das ihnen vorbehalten iſt, wenn alles ſchweigt und Er allein redet. Wer ſo ſchreiben und empfinden kann, der hat ſich noch dem Zauber der neuplatoniſchen Art, die Gottesgemeinſchaft zu genießen, nicht entzogen und noch nicht zum Primat des Willens ſich hindurchgerungen. Trotz der Willenspſychologie, die zu leugnen mir keineswegs in den Sinn kommt, hat Auguſtin eine durchgreifende Änderung der überkommenen Problemſtellung nicht vollzogen. Zänkers verdienſtliche Arbeit hat ſorgfältig die Argumente namhaft gemacht, die die Gegenpoſition berechtigt erſcheinen laſſen. Aber der Beweis, der hier natürlich nicht im einzelnen hat nachgeprüft werden können, reicht für die Sicherung der Theſe vom Primat des Willens nicht aus; er kann nicht tragen, was Zänker ihm zumutet. Mein Diſſenſus richtet ſich nicht gegen die Willenspſychologie, ſondern gegen ihre Verwertung für die Theſe vom Primat des Willens. Weder der frühere noch der ſpätere Auguſtin kennt dieſen Primat; im entſcheidenden Augenblick lenkt er zurück. Will man die von Zänker herausgehobenen Elemente bereits für den Willensprimat in Anſpruch nehmen, ſo nimmt man der Theſe vom Willensprimat ihren ſpezifiſchen Gehalt.

Tübingen. Otto Scheel.

Haering, Prof. D. Th., **Der chriſtliche Glaube** (Dogmatik) dargeſtellt. Herausgegeben vom Calwer Verlagsverein. Calw und Stuttgart, Vereinsbuchhandlung 1906. (616 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 8 —

— **Das chriſtliche Leben** (Ethik), dargeſtellt. Herausgegeben vom Calwer Verlagsverein. Zweite Auflage. 4.—5. Tauſend. Ebd. 1907. (464 S.) gr. 8° M. 5.50; geb. M. 6.50; in Halbfrz. 7.50

Harings ‚Chriſtlicher Glaube' erſchien im Herbſte 1906, als von meinem eigenen ‚Syſtem der chriſtlichen Lehre' der erſte Teil gerade fertig gedruckt und der zweite faſt ganz druckfertig war. So konnte ich H.s Werk bei meiner Arbeit leider nicht mehr verwerten. Um ſo mehr freue ich mich, hier über ſein Werk berichten und auf den hohen Wert desſelben hinweiſen zu können.

In formeller Beziehung tragen H.s Dogmatik und Ethik nicht den Charakter von Lehrbüchern, ſondern den einer allgemeinverſtändlichen, leichtflüſſigen Ausſprache über die dogmatiſchen und ethiſchen Probleme. Alle ſchulmäßigen Formeln, auch alle lateiniſchen und griechiſchen Ausdrücke ſind vermieden. Aber bei dieſer leichten, gefälligen Form fehlt doch keineswegs die wiſſenſchaftliche Tiefe und Gründlichkeit. H. will nicht etwa nur den überlieferten Stoff der chriſtlichen Lehre für gebildete Leſer anſprechend auseinanderlegen. Er ſucht vielmehr überall auf den Kern der Probleme zu dringen. Er tut das mit großer dialektiſcher Schärfe. Nur ſolche Leſer werden Genuß und Gewinn von ſeinem Werke

haben, welche ernſte Denkarbeit nicht ſcheuen. Dabei ſetzt er ſich auch mit allen neueren theologiſchen Anſchauungen auseinander, wenngleich oft bloß andeutend, in einer nur dem Kenner bemerkbaren Weiſe. Denn er vermeidet faſt durchweg beſtimmte literariſche Bezugnahmen. Das Fehlen aller Literaturnachweiſe erſcheint mir als ein wirklicher Mangel. H. bemerkt im Vorworte der Dogmatik: ‚Die Literaturnachweiſe finden ſich u. a. in Luthardts Kompendium und in den bekannten Hand- und Lehrbüchern der Dogmatik, in beſonders ſorgſamer Auswahl bei J. Kaftan'. Aber iſt denn darauf zu rechnen, daß der Student oder der Pfarrer, der H.s Buch durcharbeitet, immer auch Luthardts Kompendium oder Kaftans Dogmatik zur Hand hat? Dieſer Punkt iſt für die Art von H.s Werk im ganzen charakteriſtiſch. Ich habe mich oft bei der Lektüre gefragt, ob H. nicht eine zu hoch ſtehende Leſerſchaft vorausſetzt. Rechte Dienſte kann ſeine Dogmatik trotz der allgemeinverſtändlichen Form nur ſolchen Theologen leiſten, welche mit dem dogmatiſchen und dogmengeſchichtlichen Stoff ſchon recht gründlich bekannt ſind. Vielleicht wäre es für die Verwertung des Buches nützlicher geweſen, wenn es etwas mehr Lehrbuchcharakter an ſich trüge.

Für den Inhalt des Syſtems H.s iſt charakteriſtiſch die konſequente Begründung der chriſtlichen Lehre auf die in Jeſu Chriſto gegebene Heilsoffenbarung. Dadurch hat ſein Syſtem eine wohltuende innere Geſchloſſenheit und wahrhaft evangeliſche Art. Der kirchlichen Überlieferung tritt H. durchweg mit dem freundlichen Vorurteil gegenüber, daß ihr berechtigte Motive zu Grunde liegen, und mit dem ernſten Beſtreben, den berechtigten Kern gehörig herauszuheben und feſtzuhalten. Aber dabei läßt er es doch nicht an Vorſicht und Kritik der Überlieferung gegenüber fehlen. Er prüft ſie an dem Maßſtab der Heilsoffenbarung und wehrt ſich energiſch dagegen, daß Gedanken, die zu dieſer Heilsoffenbarung nicht in direkter, feſter Beziehung ſtehen, als weſentliche Glaubensgedanken hingeſtellt werden. Wie er die ungläubige Skepſis mit einem erkenntnistheoretiſchen Kritizismus zu überwinden ſucht, ſo bannt er mit Hulfe dieſes Kritizismus auch den religiöſen Dogmatismus in die rechten Schranken. Er erweiſt ſich in dieſer Geſamthaltung als ein verſtändnisvoller Anhänger A. Ritſchls, deſſen wertvollſte Anregungen er ſich zu eigen gemacht hat. Beſonders nahe verwandt iſt ſeine theologiſche Anſchauungsweiſe derjenigen ſeines trefflichen, nur zu früh heimgegangenen ſchwäbiſchen Landsmannes und Nachfolgers auf dem Göttinger Lehrſtuhl: Max Reiſchle. Wie Reiſchle im Vorwort zur 2. Aufl. ſeiner ‚chriſtlichen Glaubenslehre in Leitſätzen' auf den Gedankenaustauſch mit ſeinem ‚Freunde' H. in Tübingen Bezug nimmt, ſo auch H. in ſeinem Vorwort auf ſeine ſeit 25 Jahren beſtehende ‚ununterbrochene engſte theologiſche Gemeinſchaft' mit ſeinem Freunde M. Reiſchle. Seine Ausführungen leſen ſich in manchen Abſchnitten wie ein Kommentar zu den Sentenzen Reiſchles. Doch liegt es mir ganz fern, eine literariſche Abhängigkeit behaupten zu wollen. Es iſt nur die innige Verwandtſchaft in der theologiſchen Denkweiſe und Grundrichtung, welche beide Männer auch im einzelnen ſo ähnliche Wege gehen läßt.

H. ſtellt in ſeiner Dogmatik der Ausführung des chriſtlichen Glaubens eine apologetiſche Begründung dieſes Glaubens voran. Hier wird zuerſt das Weſen der chriſtl. Religion erörtert. Es wird betont, daß die materiale Beſtimmung dieſes Weſens, die in dem durch den Gedanken der Verſöhnung naher beſtimmten Gedanken des Reiches Gottes zuſammengefaßt werden könne, einer Ergänzung bedürfe durch die formale Beſtimmung ihres Weſens, welche in der Beziehung der chriſtl. Geſamtanſchauung auf die Offenbarung in Chriſto liege. Bei der folgenden Erörterung der Wahrheit der chriſtl. Religion wird, wie auch weiterhin im ganzen Werke, nachdrücklich der Unterſchied von Glauben und Wiſſen geltend gemacht und der prinzipielle Verzicht auf einen Beweis mit zwingenden Vernunftgründen für die Glaubenswahrheit gefordert. Doch entbehre die Glaubenswahrheit nicht jedweder Begründung. Erſtens erlebt und verſteht der Chriſt den Wert der Güter, die im chriſtl. Glauben empfangen werden: Sündenvergebung, Kraft zum Guten, Hoffnung auf die Vollendung. Er erlebt im chriſtlichen Glauben eine Befriedigung ſeines Strebens nach innerer Einheit und Freiheit. Und zweitens findet dieſes Erlebnis ſeinen feſten Halt in der geſchichtlichen Wirklichkeit Jeſu. Dieſes zweite Moment ſei eine weſentliche Ergänzung des erſteren. Wie hoch man auch die Erfahrung des Wertes der religiöſen Erlebniſſe werten möge, ſo würde doch der Hunger nach Wirklichkeit, der die Religion beſeele, nicht geſtillt werden, wenn es nicht zugleich die geſchichtliche Offenbarung Gottes in Jeſu Chriſto gäbe (S. 112). Aus dieſem Ergebnis der Wahrheitsbegründung wird dann in einem Abſchnitte über ‚die chriſtliche Glaubenslehre' die Folgerung gezogen: die chriſtl. Glaubenserkenntnis müſſe ganz und gar Erkenntnis der Offenbarung Gottes in Jeſu Chriſto ſein; in ihr habe ſie ihre Norm und ihren Grund. Aber wegen dieſer Bedeutung der geſchichtlichen Offenbarung habe auch die h. Schrift ihre Bedeutung. Denn die in ihr zuſammengefaßten geſchichtlichen Urkunden ſind glaubenwirkende Zeugniſſe der geſchichtlichen Offenbarung.

Bei dieſem Anfangsteile des Werkes H.s hat ſich mir der Eindruck befeſtigt, daß es ſehr mißlich iſt und unbefriedigend bleibt, der genaueren dogmatiſchen Erörterung der chriſtlichen Hauptgedanken eine Apologetik voranzuſchicken. Eine ſolche kann, wenn ſie nicht die wichtigſten Themata der ſpäteren dogmatiſchen Ausführung vorwegnehmen ſoll, nur den Charakter einer vorläufigen Verſtändigung über gewiſſe Hauptpunkte der chriſtlichen Geſamtanſchauung haben. Aber über dieſe Hauptpunkte allein kann man ſich ſchwer verſtändigen, weil eben in einer religiöſen Geſamtanſchauung alles aufs engſte zuſammenhängt. Die Verſtändigung wird nur mit denen einigermaßen gelingen, welche im großen und ganzen die chriſtliche Geſamtanſchauung des Verfaſſers der Apologetik ſchon teilen. Alle anderen werden auf Schritt und Tritt widerſtreben, weil ſie die genauere Begriffsbeſtimmung vieldeutiger religiöſer Begriffe und die Antwort auf alle möglichen Fragen und Zweifel, die ihnen ſelbſt beſonders wichtig erſcheinen, vermiſſen. Auch H. ſelbſt iſt ſich deſſen bewußt, daß in ſeiner vorangeſtellten Apologetik die notwendige Begründung der Wahrheit des Chriſtentums den Gegnern desſelben gegenüber noch nicht abgeſchloſſen iſt. In der folgenden Ausführung der chriſtlichen Glaubenslehre gibt er ſowohl bei der Lehre von Gott (S. 204ff.), als auch bei der Lehre von der Welt (S. 237ff.), als auch bei der Lehre vom Menſchen (S. 254ff.) apologetiſche Erörterungen, die zur weſentlichen Ergänzung ſeiner vorangeſtellten Apologetik dienen. Und was er in der dogmatiſchen Chriſtologie darlegt, iſt zu einem großen Teile nur eine genauere Ausführung und Vertiefung der in der Apologetik vorweggenommenen Urteile über die Offenbarungsbedeutung Chriſti.

Sachlich habe ich gegen die apologetiſchen Grundgedanken H.s erſtens einzuwenden, daß mir die Bedeutung der geſchichtlichen Gottesoffenbarung in Chriſto für die Begründung der Wirklichkeit des religiös Geglaubten gegenüber der Bedeutung des eigenen inneren Erlebniſſes der Chriſten von dem Werte ihres Glaubens zu ſtark betont zu ſein ſcheint. Auch die ſittliche Kraft, deren ſich die Chriſten in ihrem Glauben bewußt werden, iſt ihnen ein unmittelbarer Beweis für die Wirklichkeit der in ihnen wirkenden Gnade Gottes. Ohne das Erlebnis dieſer Wirklichkeit würden ſie für die Wirklichkeit der geſchichtlichen Gottesoffenbarung in Chriſto kein Verſtändnis haben. Zweitens ſcheint es mir zu eng, daß H. nur in dem, was der Chriſt an ſich ſelbſt von dem

Werte des chriftl. Glaubens und was er an der gefchichtlichen Gottesoffenbarung in Jefu Chrifto erlebt, die Begründung der Wahrheit diefes Glaubens anerkennt. H. weiß hinterher in feiner Dogmatik auch von dem geheimnisvollen Tatbeftande einer von Gott gegebenen Veranlagung aller Menfchen zum höheren Leben zu reden. Auch in feiner Ethik kommt diefes Moment bei der Freiheitslehre zur Geltung. In feiner Apologetik aber fehlt der Hinweis auf diefen bedeutfamen Tatbeftand. Und doch bietet m. E. gerade er den wichtigften Anknüpfungspunkt für eine apologetifche Verftändigung mit denjenigen Menfchen, welche nicht fchon auf dem Boden des Chriftentums ftehen.

Die fyftematifche Ausführung der Glaubenslehre gliedert H. im Anfchluß an das alte Glaubensbekenntnis in drei Teile. Dabei hebt er die innere Einheit des Ganzen ftark hervor. ‚Es handelt fich in unferm Glauben immer um ein Einziges, Unerfchöpfliches, um Gottes Liebe zu uns, d. h. aber um Gott, der fich in Chriftus als Liebe zu uns offenbart; um Chriftus, in dem fich Gott als Liebe zu uns offenbart; um den h. Geift, in dem diefe Offenbarung der Liebe Gottes zu uns in Chriftus in uns verwirklicht ift. In allen Teilen kommt daher, recht verftanden, derfelbe Inhalt zur Sprache, aber unter verfchiedenen Gefichtspunkten' (S. 197). Der erfte Teil zerfällt wieder in vier Abfchnitte: 1) von Gott (im Verhältnis zur Welt); 2) von der Welt (in ihrem Verhältnis zu Gott); 3) von den göttlichen Eigenfchaften; 4) von der Vorfehung. H. ift fich deffen bewußt, daß der dritte Abfchnitt die Näherbeftimmung des erften und der vierte die des zweiten bringt. Daß er gleichwohl nicht den erften und dritten und dann den zweiten und vierten mit einander verbindet, hat befonders darin feinen Grund, daß die innerhalb der Lehre von der Welt zu behandelnde Sünde eine Vorausfetzung für das Verftändnis der auf die fündige Welt bezogenen Eigenfchaften Gottes und der Vorfehung Gottes bilden foll. Aber glücklich ift diefe Difpofition nicht. Jeder Lefer muß die jetzt gegebene Stellung der Lehre von den Eigenfchaften Gottes als eine unnatürliche und ftörende Zerreißung ihrer Zufammengehörigkeit mit der Lehre von Gott empfinden.

In der Lehre von der Welt wird die Welt zuerft ohne Rückficht auf die Sünde in Betracht gezogen. Dabei wird die in dem Begriffe der Gottebenbildlichkeit zufammengefaßte religiöfe Beftimmung des Menfchen zur Gotteskindfchaft im Reiche Gottes befprochen. Aber mir fcheint diefes wichtige Thema doch zu kurz weggekommen zu fein. Mit Recht hebt H. hervor, daß jene Beftimmung des Menfchen in feiner ‚religiös-fittlichen Anlage' ruht (S. 250f.). Aber das fittliche Moment in diefer Anlage wird nicht genauer bezeichnet. Weder das Gewiffen noch die Freiheit des Menfchen finden hier eine Befprechung. Der Grund diefes Mangels liegt natürlich darin, daß H. diefe Themata feiner Ethik vorbehält (vgl. die Berufung auf fie S. 312). Aber an diefem Punkte gereicht eben die überlieferte Scheidung des chriftlichen Lehrfyftems in Dogmatik und Ethik der Dogmatik fehr zum Schaden. Eine Dogmatik freilich, die im auguftinifch-reformatorifchen Sinne den nicht durch die Taufe wiedergeborenen Menfchen für abfolut unfrei und unfähig zum Erkennen und Erftreben des Guten und Göttlichen hält, muß fich darauf befchränken, in der chriftlichen Ethik von der fittlichen Freiheit der wiedergeborenen Chriften zu reden. Wenn man aber die allgemeine Freiheitsanlage der Menfchen und die Bedeutung diefer Anlage für den Schuldwert der Sünde fo anerkennt, wie H. es tut, muß man doch wohl in der dogmatifchen Lehre vom Menfchen eine genauere Beftimmung und Wertung diefer merkwürdigen fittlichen Anlage des Menfchen geben. Sonft bleibt ein befonders wichtiges Moment der Gottebenbildlichkeit des Menfchen unerörtert und fehlt der Lehre von der Sünde eine wefentliche Vorausfetzung.

Bei der Lehre von der Sünde legt H., in Übereinftimmung mit J. Kaftan, Gewicht auf die begriffliche Unterfcheidung von Sünde und Schuld. Er tut es, um die Wechfelwirkung der böfen Willen auseinander, die Idee des Reiches der Sünde und den berechtigten Kern der kirchlichen Erbfündenlehre zur Geltung zu bringen. ‚Es ift viel Sünde in der Welt, die deswegen nicht Schuld der einzelnen ift, weil fie durch das Ärgernis der Welt zur Sünde verführt werden, ehe fie das Maß von Einficht und Kraft haben, das erforderlich wäre, um der Verfuchung zu widerftehen. Mag das Schuld Anderer fein, es ift nicht ihre perfönliche Schuld, fo gewiß es Sünde ift' (S. 286). ‚Sünde ift, was am objektiven Maßftab gemeffen, diefem Maßftab widerfpricht; Schuld aber die Sünde, wofür wir mit Wiffen und Willen uns entfchieden haben oder wofür wir in früheren Entfcheidungen mit Wiffen und Willen den Grund fuchen müffen; und auch für die gewiffenhaftefte Selbftprüfung deckt fich der Umfang der eigenen Sünde und der eigenen Schuld nicht' (S. 277). — Das Sachliche, worauf es H. ankommt, d. h. den Zufammenhang der Sünde des Einzelnen mit der Sündengefchichte des Menfchengefchlechts, und zwar fo, daß der Einzelne in das fündige Verhalten anderer zuerft hineingezogen werden kann, ohne daß es für ihn felbft fchon eine Schuld ift, erkenne ich durchaus an. Aber ich beanftande, daß man ein folches Verhalten für den Menfchen, für den es noch nicht fchuldvoll ift, als ‚Sünde' bezeichnet. Sonft gerät man in Konflikt mit der chriftlichen Beftimmung der Willensforderung Gottes, an der fich bemißt, was Sünde d. h. Übertretung des göttlichen Willens ift. Die Willensforderung Gottes richtet fich nach chriftlicher Anfchauung ganz auf den bewußten Willen des Menfchen. Deshalb kann es nach chriftlicher Anfchauung eine bloß objektive Übertretung des Willens Gottes, bei welcher der Wille Gottes tatfächlich, aber ohne bewußten Willensgegenfatz gegen das Gebot Gottes übertreten wird, begrifflich nicht geben. Man muß den fubjektiven Charakter der Sünde nach chriftlicher Anfchauung ftark betonen. Ein und dasfelbe Verhalten ift für verfchiedene Menfchen und für einen und denfelben Menfchen zu verfchiedener Zeit Sünde oder nicht Sünde, je nachdem das Bewußtfein von der entgegenftehenden Pflicht und das Freiheitsvermögen zur Pflichterfüllung vorhanden ift. Aber für die Erklärung der großen Herrfchaft der Sünde in der Menfchheit kommt dies allerdings als ein fehr wichtiges Moment in Betracht, daß ein unter fündhafter fremder Beeinfluffung zuerft fchuldlos, weil noch ohne Bewußtfein entgegenftehender Pflicht, geübtes Verhalten fehr leicht trotz erwachenden Pflichtbewußtfeins, und dann alfo als Sünde, fortgefetzt wird, weil die Macht und der Reiz der befeftigten Gewohnheit zu folcher Fortfetzung drängen.

In der Chriftologie geht H. mit Recht von der Beurteilung des Heilswerkes Jefu Chrifti aus und fucht nachher die in feiner Perfon liegenden Vorausfetzungen diefes Werkes zu beftimmen. Das Heilswirken Jefu bezeichnet er als ein doppelfeitiges: als ein prophetifches und ein priefterliches. Erftens ift Jefus für uns die höchfte perfönliche Offenbarung Gottes. ‚Durch die wirkfame Gegenwart der Liebe des Vaters in ihm, die er in perfönlichem Vertrauen bejaht, ift er fo auf uns wirkfam, daß wir in feinem Wirken Gottes Liebe im Vertrauen faffen können. Gott in ihm für uns; das feine Bedeutung für uns' (S. 400). Zweitens ift er auch unfere Vertretung vor Gott: Jefus, mit des Vaters Liebe zu ihm in perfönlichem Vertrauen eins, wirkt in diefem feinem Vertrauen fo in Beziehung auf Gott, daß für Gott in diefem Vertrauen des Sohnes fein (Gottes) Wirken auf uns ein erfolgreiches ift. Wir in ihm für Gott; das feine Bedeutung für Gott' (S. 401). Die Berechtigung diefes zweiten Gefichtspunktes beftreite ich nicht. Aber es fcheint mir H. nicht gelungen zu fein, ihn recht klar zu machen. Daß Jefu Wirken auf uns zur Erzeugung unferes Glaubens zugleich Wert vor Gott hat und infofern auf Gott wirkt,

ift verftändlich. Aber inwiefern kommt diefes Wirken auf Gott wieder uns zu gute? H. fagt: ‚In der Gemeinfchaft mit ihm, dem vollendeten Anfänger und Vollender unferes Glaubens, ftehen auch wir vor dem Urteil Gottes als ihm Wohlgefällige, find von dem Wert, den er vor Gott hat, mitumfchloffen; und Gott ift uns gnädig nicht nur in Chriftus, weil in ihm feine Gnade für uns wirklich wirkfam ift, fondern auch um Chrifti willen, weil diefe Gnadenwirkfamkeit Gottes in ihm feine perfönliche Tat ift' (S. 417). Diefer Gedanke findet m. E. keine recht befriedigende Erläuterung. Dankenswert ift aber, daß H. mit aller Beftimmtheit den Gedanken ausgefchloffen haben will, ‚als mußte Gott umgeftimmt werden, als vollzöge Chriftus eine unverftändliche Leiftung für uns, als follte fie auf uns äußerlich übertragen werden' (*ibid.*). — Mit vorfichtigen Vorbehalten läßt H. den neuteftamentlichen Gedanken der realen Präexiftenz Chrifti als Grenzgedanken gelten, den die chriftliche Gemeinde fefthalten darf, ‚um von dem Geheimnis der Liebesoffenbarung Gottes in Chriftus nichts zu verlieren, bis unter andern Dafeinsbedingungen ihre vollkommenere Erkenntnis fich erfchließt' (S. 449).

Im dritten Teile der Glaubenslehre wird zuerft von dem Wirken des h. Geiftes gehandelt, und zwar von feinem Wirken im Verhältnis zu Gott und zur Kirche und im Verhältnis zum menfchlichen Geifte, fodann von feiner im Glauben beftehenden Wirkung. In dem von der Kirche handelnden Abfchnitte ift befonders die Art, wie H. die Sakramente in evangelifchem Sinne als eine dem Worte analoge Art der Darbietung der göttlichen Gnade verftändlich zu machen fucht, bemerkenswert. In dem Abfchnitte über das Verhältnis des h. Geiftes zum menfchlichen Geift findet das Problem der Gnade und Freiheit und der Prädeftination feine Erörterung. Freilich für die genauere Beftimmung und Rechtfertigung der behaupteten Freiheit des Menfchen dem Determinismus gegenüber wird auch hier auf die Ethik verwiefen. Der Prädeftinationsgedanke wird durch die Erwägung überwunden, daß die Löfung für das Problem der tatfächlichen Unterfchiede im Gnadenwirken Gottes auf die Menfchen nicht fowohl in der uns verborgenen Vorausbeftimmung Gottes, als vielmehr in der unferer Einficht unzugänglichen efchatologifchen Verwirklichung des göttlichen Heilswillens zu fuchen fei.

Der Abfchnitt von der im Glauben beftehenden Wirkung des h. Geiftes zerfällt in eine Befprechung des rechtfertigenden, des Heiles gewiffen Glaubens und des auf die Vollendung hoffenden, diefer Vollendung gewiffen Glaubens d. i. der chriftlichen Hoffnung. Das ganze Thema der fortfchreitenden Entwicklung des Glaubens und des Heils im zeitlichen Verlaufe des menfchlichen Lebens wird der Ethik zugewiefen. Bei feiner Trennung von Dogmatik und Ethik — die er übrigens nach feiner Erklärung auf S. 195 ‚wefentlich nur aus Zweckmäßigkeitsgründen' feftgehalten hat, während er das prinzipielle Recht ihrer Zufammenfaffung zu einem einheitlichen Ganzen anerkennt — konnte H. wohl nicht anders verfahren. Aber die Befchränkung der dogmatifchen Lehre vom Glauben auf die Erörterung der im Glauben gegründeten Heilsgewißheit und Heilshoffnung bei Ausfchluß aller Ausführungen über die wirkende, zum fittlichen Handeln treibende, zum inneren Wachstum führende Kraft des Glaubens, muß von jedem zunächft als eine wefentliche Lücke in der Lehre vom Glauben empfunden werden. Seltfamer Weife hat nun H. in diefe Lücke die Trinitätslehre eingefchoben. Daß er fie nicht am Anfang bei der Gotteslehre behandelt hat, ift m. E. fehr anerkennenswert. Da er fie erft nach der Chriftologie und der Lehre vom h. Geifte bringen und von diefer letzteren doch auch die Lehre von der im heilsgewiffen Glauben beftehenden Wirkung des h. Geiftes nicht abtrennen wollte, fo wäre es wohl angezeigt gewefen, ihr erft nach der Befprechung der efchatologifchen Hoffnung, die H. felbft doch nur als eine befondere Form des heilsgewiffen Glaubens erfcheinen läßt, ihren Platz anzuweifen. Dabei hätte die Trinitätslehre weder zu einem Gliede der Efchatologie, noch zu einem bloßen ‚Anhange' am Syftem zu werden brauchen. — Mit Bezug auf die trinitarifche Spekulation fordert H. einerfeits eine Zurückhaltung, welche auf dem Bewußtfein beruht, daß unfere irdifche Erkenntnis an die Grenze vollbefriedigenden Ausdrucks für das Geheimnis der vollkommenen Offenbarung Gottes in feinem Sohne Jefus Chriftus und in dem h. Geifte ftößt. Andrerfeits fucht er doch den unverlierbaren Sinn der überlieferten trinitarifchen Formel herauszuftellen. Er formuliert ihn folgendermaßen: ‚Nicht eine zufällige, vorübergehende, darum überbietbare Offenbarung Gottes ift uns in Jefus gefchenkt, fondern wirklich die vollkommene Selbftoffenbarung Gottes, der heiligen Liebe; und wenn Gott in Chriftus Glauben, perfönliches Vertrauen auf diefe feine Liebe, in feiner Gemeinde und in jedem einzelnen von uns erweckt, fo ift das wirklich perfönliche geiftige Gemeinfchaft mit ihm felbft' (S. 543).

Auch die Ethik H.s beginnt mit einem apologetifchen Teil. H. geht davon aus, daß er behufs Beftimmung des eigentümlichen Wefens des Sittlichen die ‚gemeinfamen Richtungslinien des fittlichen Urteils' auffucht. Er findet, daß zum Wefen des Sittlichen gehöre: 1) ein Unterordnen des eigenen Willens, ein Erftreben fremden Wohls; 2) eine Beherrfchung des bloß natürlichen Triebes durch das Selbftgefühl der Perfon, durch ihre Selbftachtung und Würde, kurz die Selbftzucht; 3) eine Herrfchaft über die Natur außer uns; 4) bei denen, welche die Religion für etwas Berechtigtes halten, die Ehrfurcht und das Vertrauen gegenüber der Gottheit. Dazu komme als weiteres Charakteriftikum des Sittlichen die geheimnisvolle Unbedingtheit des fittlichen Gefetzes, bei deffen Befolgung der Menfch das Gefühl einer eigentümlichen unvergleichlichen Würde gewinne, ein Gefühl der Einheit und Freiheit feines inneren Lebens, ein Bewußtfein davon, daß er feiner wahren Beftimmung entfprechend werde. H. geht dann die verfchiedenen modernen Formen einer anderen als der fpeziell chriftlichen Sittenlehre durch. Den gemeinfamen Grund der Abneigung gegen die chriftliche Ethik findet er bei ihnen darin, daß man an dem Transzendenten in der chriftl. Ethik Anftoß nehme. Aus der Tatfache diefes Anftoßes leitet er für den chriftlichen Ethiker die Aufgabe her, die unzertrennliche Verbindung mit dem Glauben an Gott gerade als einen höchften Vorzug der chriftlichen Ethik nachzuweifen. Zu diefem Zwecke wird zunächft der Begriff des unbedingten Gefetzes, in deffen Anerkennung die chriftliche Ethik mit vielen gegnerifchen ethifchen Anfchauungen zufammenftimmt, genauer geprüft, indem das Gewiffens- und das Freiheitsproblem befprochen werden. H. beurteilt die idealiftifche und die empiriftifche Theorie über das Gewiffen und tritt felbft für eine Verknüpfung diefer beiden Theorien mit Überwiegen der idealiftifchen ein. Er zeigt, wie das Gewiffen als ein den Willen angehendes unbedingtes ‚du follft' die Verantwortlichkeit und Freiheit der Willensentfcheidung vorausfetzt. Unter Freiheit verfteht er die Fähigkeit, dem verftandenen unbedingten ‚du follft' fich zu unterwerfen oder fich ihm zu widerfetzen. Die Anerkennung der Freiheit in diefem Sinne bedeutet, daß die nach dem Kaufalgefetz aufgefaßte Naturerkenntnis noch nicht die ganze Wirklichkeit umfaßt, daß es vielmehr noch eine andere und zwar übergeordnete Wirklichkeit gibt. Mit diefer Anerkennung der Freiheit fteht und fällt die perfönliche Würde des Einzelnen und die Würde der Menfchheit. Man muß durch eine Tat der Freiheit das Sittengefetz anerkennen: dann erlebt man die Freiheit felbft als eine Wirklichkeit.

Das in feiner Unbedingtheit aufgefaßte fittliche Bewußtfein führt nun aber notwendig zu religiöfen Glaubensgedanken weiter. Der das fittlich Gute wollende Menfch muß vernünftiger Weife eine folche Anfchauung von dem Grunde und Zwecke der Welt fuchen, welche ihm die Gewißheit gibt, daß das fittliche Streben in der Welt

erfolgreich sein wird. Weder eine atheistische, noch eine pessimistische Weltanschauung paßt innerlich zu einer rechten Ethik. Der Glaube, ‚daß das Gute Grund und Ziel der Welt sei, die höchste Bestimmtheit des wahrhaft Wirklichen, des Absoluten, Gottes', ist ein Postulat des sittlichen Bewußtseins. Das Christentum macht also mit seinen religiösen Glaubensgedanken nur deutlich, was jede rechte Ethik im letzten Grunde fordert. Freilich folgt aus der Tatsache allein, daß eine rechte Ethik Glaubensgedanken fordert, noch nicht die Wahrheit dieser Glaubensgedanken. Dieselben müssen als eine Wirklichkeit erlebt werden, damit ihre Wahrheit sichergestellt werde. So nimmt schließlich die apologetische Erörterung der Ethik Bezug auf das in der Dogmatik gewonnene apologetische Resultat, daß es eine uns von der Wirklichkeit Gottes überführende vollkommene Offenbarung Gottes gibt (S. 110).

Nach diesem einleitenden Teile verläuft die Darstellung der ‚christlichen Sittenlehre in ihrem innern Zusammenhang' folgendermaßen. In einem überleitenden Kapitel wird der Unterschied der evangelischen von der katholischen Sittenlehre besprochen. Darauf wird in drei Abschnitten vom Wesen des christlich Guten, von seiner Verwirklichung in der christlichen Persönlichkeit (Individualethik) und in den menschlichen Gemeinschaftskreisen (Sozialethik) gehandelt. Der erste dieser Abschnitte enthält eine ethische Prinzipienlehre. Christus selbst wird als das eigentliche Prinzip der christlichen Ethik aufgestellt, sofern in ihm die Liebe Gottes offenbart ist. Es wird ausgeführt, wie sich aus der Beziehung auf Christus ein höchstes Gut des christlich-sittlichen Handelns, das Reich Gottes, ferner ein oberstes Gesetz der christlichen Sittlichkeit, das Gebot der Gottes- und Nächstenliebe, und endlich ein tiefster Beweggrund zur Verwirklichung dieses Gesetzes, die erfahrene Liebe Gottes, ergeben. In der Individualethik wird der Anfang des neuen Lebens von der fortschreitenden Entwicklung desselben unterschieden. Bei dieser Entwicklung werden einerseits die Begriffe Pflicht und Beruf im Allgemeinen und die Probleme der Pflichtenkollision, des Überpflichtigen und des Erlaubten, andererseits Tugend und Charakter und der Kampf des Christen mit der Sünde besprochen. In der Sozialethik werden Ehe und Familie, Freundschaft, das wirtschaftliche Leben, Wissenschaft und Kunst, Geselligkeit, Staat, Kirche behandelt. H. hat in diesem Aufbau ein sehr reiches ethisches Gedankenmaterial zusammengestellt, das er überall interessant und lehrreich zu gestalten weiß. Ob freilich bei seinem Aufbau die verschiedenen ethischen Themata alle in ihrem richtigen Verhältnis zu einander zur Geltung kommen, darüber läßt sich streiten. Um nur einen, allerdings besonders wichtigen Punkt hervorzuheben: das Gebet wird in der Individualethik unter der Tugendlehre behandelt, wo von den Hülfsmitteln des Christen im Kampfe gegen die Sünde die Rede ist. H. hat, wie ihm auch selbst bewußt ist (S. 278), nur eine passende Gelegenheit wahrgenommen, um an dieser Stelle alles beizubringen, was in der christlichen Ethik über das wichtige Thema des Gebets zu sagen ist. Er fand innerhalb seines Aufbaus keinen solchen Platz für die Lehre vom Gebet, wo diese Lehre in ihrem ganzen Umfange mit innerer Notwendigkeit hingehört hätte.

Ich habe bei meinem Referate über H.s Doppelwerk viele Fragen und Bedenken gegenüber seinen Ausführungen und besonders auch gegenuber seiner systematischen Anordnung zum Ausdruck gebracht. Jetzt zum Schlusse möchte ich aber betonen, daß ich bei der Lektüre in erster Linie und in wachsendem Grade einen Eindruck von dem hohen Wert dieser systematischen Leistung empfangen habe. Uns ist in ihr eine von richtigen Grundgedanken beherrschte und feinsinnig durchgeführte Bearbeitung der ganzen christlichen Lehre geschenkt. Da die Verlagsbuchhandlung auch den Preis ausnehmend niedrig angesetzt hat und da ein sehr geschickter Kolporteur der Verlagshandlung diese Bücher unmittelbar den Studenten und Pfarrern zuführt, so wird das System H.s ohne Zweifel eine weite Verbreitung finden. Von der in der ersten Auflage 1902 erschienenen Ethik umfaßt die jetzige zweite Auflage das 4.—5. Tausend. Man kann sich dieser Verbreitung nur freuen.

Jena. H. H. Wendt.

Wobbermin, Lic. theol. Prof. Dr. Georg, **Der christliche Gottesglaube** in seinem Verhältnis zur heutigen Philosophie und Naturwissenschaft. Zweite umgearbeitete Auflage. Berlin, A. Duncker 1907. (VII, 171 S.) gr. 8°
M. 2.50; geb. M. 3.25

Wobbermin's Studie beginnt mit einem Überblick über die hauptsächlichen Richtungen der heutigen Philosophie, in der er drei Hauptgruppen unterscheidet, die positivistische, die materialistisch-naturalistische und die idealistische. Ihnen gegenuber rechtfertigt er den christlichen Gottesglauben, indem er sein Verhältnis zur Erkenntniskritik, zur Kosmologie, Biologie und (religiösen) Psychologie ins Auge faßt. Das entscheidende Wort hat zunächst die Erkenntnistheorie zu sprechen. Indem Kant von dem Objekt des Erkennens auf sein Subjekt blicken lehrte, auf die im Subjekt liegenden Bedingungen der Möglichkeit des Erkennens, hat er jeden philosophischen Dogmatismus unmöglich gemacht, die Subjektivität selbst der Kausalordnung und damit aller Gesetzmäßigkeit erwiesen und dadurch auch die Gottesbeweise in ihrer bisherigen Form als unhaltbar erwiesen. Aber falsch wäre es, mit dem Positivismus Kant dahin zu verstehen, daß nun überhaupt jeder Schluß auf die Gesamtvernunft, auf die Urrealität der Dinge untunlich wäre. Vielmehr hat er selbst in den allgemeinen Grundzugen des Erkennens wie des sittlichen Handelns etwas Überempirisches anerkannt, und über die bei ihm vorhandenen Verengerungen und Unsicherheiten hinaus wird man ein solches Überempirisches im gesamten Geistesleben des Menschen wie in allem Weltleben anzuerkennen haben, wird auch seiner abstrakt-logischen Denkrichtung gegenuber auf den geschichtlichen Fluß und das Wachstum des Denkens selbst hinweisen müssen und die Abhängigkeit mithin auch der Erkenntniskritik vom Gesamtbestand menschlichen Wissens und Denkens ins Auge zu fassen haben. Nun weist der Tatbestand der Welt selbst, so sehr unsere Auffassungsweisen davon nur ein Zeichensystem sein mögen, auf das Walten einer ‚objektiv-mathematischen Logik' in ihm hin, die die Annahme eines einheitlichen Weltgrundes nötig macht. Die Zielstrebigkeit im Tatbestand organischen Lebens und organischer Entwicklung erfordert eine ‚metaphysische Teleologie'. Ist nun auch der Schluß auf eine ‚mathematische Intelligenz', auf einen ‚zwecksetzenden Willen außerhalb der Organismen' nicht notwendig, sondern nur gegenüber der pantheistischen Annahme ‚der verständlichere und begründetere', so macht die Religion, deren Eigenart und Eigenrecht der Wirklichkeitssinn unserer Zeit anerkennen muß, die er auch nicht auf Ethik reduzieren darf, die theistische Gestaltung der Gottesidee, wie sie sich besonders im Christentum auf Grund des Eindrucks der Person Jesu herausgebildet hat, notwendig, weil nur sie ein wirklich persönliches Verhältnis zu Gott ermöglicht. Versucht man diese religiöse Gottesidee mit der aus Kosmologie und Teleologie erwachsenen in einen Ausdruck zusammenzufassen, so ergibt sich der Begriff einer ‚einheitlichen Allheit geistig-ethischen Personlebens'. Die Darstellung des hier herausgehobenen Grundgedankens ist mit eingehenden Auseinandersetzungen namentlich mit Häckel, aber auch mit Wundt, Ostwald u. a. verwoben und durch eine große Anzahl geschickt gewählter Details verdeutlicht.

An meinem Teil stimme ich den Grundgedanken der Auseinandersetzung mit Kant, sowie der Darstellung des kosmologischen und biologischen Entwicklungsgedankens

völlig zu. Auch halte ich eine Entfaltung des Gottesgedankens in der Linie des Panentheismus für geboten. Indes hat das Hervortreten einer ‚einheitlichen Allheit' in W.s Ausführungen noch zu wenig Halt, um überzeugend wirken zu können. Es fehlt namentlich an einer Befprechung des Schöpfungsgedankens und der gefchöpflichen, insbefondere menfchlichen Freiheit. Diefe follte W. bei einer neuen Auflage nachbringen. Erft in diefem Zufammenhange könnte dann auch die Erörterung des Wunders, die an fich dankenswert ift, aber jetzt nicht an der richtigen Stelle fteht, eine voll befriedigende werden. Auch die Frage, ob dem ‚Kaufalgefetz in der Form der ftrengen Äquivalenz von Urfache und Wirkung' auf dem Gebiete der Natur Alleingültigkeit zukommt (vgl. 71), könnte dann nicht nur geftreift, fondern prinzipiell behandelt werden. Mit den Problemen der Schöpfung und des Wunders verlohnte es fich, auch das der Theodizee zu verbinden, deffen Behandlung ebenfalls durch die Philofophie der Gegenwart nahe gelegt wird.

Die Überficht über die philofophifchen Syfteme wünfchte ich, was allerdings keine leichte Arbeit ift, fo geftaltet, daß die gemeinfamen Grundzüge jeder Gruppe, fowie die wichtigften Fragen, um die man ftreitet, herausgehoben werden. Um auf einige Einzelheiten einzugehen, fo darf neben Spencer gerade mit Rückficht auf das Thema auch J. St. Mill nicht fehlen; unter den Pofitiviften dürften Namen wie Ribot und Poincaré, die auch in Deutfchland bekannt find, hervorgehoben werden; neben Fechner vermiffe ich Lotze, dem gerade wir Theologen Dank fchulden, und deffen Einfluß ebenfalls fortdauert; auch die fpekulative Schule hätte nicht nur durch Laffon vertreten fein follen; namentlich Kuno Fifcher mit feiner Vermittlung ihrer Gefchichte war ein nicht zu überfehender Faktor in der Philofophie der Gegenwart. Sonft vermiffe ich neben anderen befonders Sigwart. Doch das find verhältnismäßig Kleinigkeiten. Als Ganzes genommen empfiehlt fich W.s Studie durch ihre Überfichtlichkeit und Klarheit vortrefflich zur Einführung in das Problem der Auseinanderfetzung des chriftlichen Gottesgedankens mit der geiftigen Kultur der Gegenwart.

Göttingen. Titius.

Werner, Otto, **Lebenszweck und Weltzweck oder Die zwei Seinszuftände.** Leipzig, E. Haberland 1907. (III, 274 S.) 8° M. 4 —

Diefe dritte der apologetifchen Publikationen des Verf.s, eine Art Biologie und Kosmologie, entwickelt eine Anfchauung, die man als fpiritualiftifchen Monismus von chriftlich-fpekulativer Färbung bezeichnen könnte, und deren Übereinftimmung mit dem feltfam umgedeuteten Schöpfungsbericht am Schluffe dargetan wird. In drei Teilen: Vom Sein in der Erfcheinung, das Sein jenfeits der Erfcheinung, die Gefchichte der beiden Seinszuftände, entwickelt der Verf. auf naturwiffenfchaftlichem und philofophifchem Wege feine Gedanken, deren Grundlinien ich vorerft kurz fkizziere.

Das lebendige Urfein trat, fich feiner felbft bewußt werdend, aus fich heraus. Die Frage: wer bin ich? treibt es, feinen Inhalt weiter aus fich zu entwickeln, in Einzelwefen auseinanderzugehen, womit das Bewußtfein eines Außerfelbft entftand. Eben damit wurde es ein diesfeitiges, und das urfprüngliche einheitsbewußte Sein ging in den jenfeitigen Zuftand über. Für das aus fich herausgetretene Sein entftand dadurch eine Lücke, Leere, der Raum, dem gegenüber es fich als Stoff auffaßte. Die letzten und eigentlichen Beftandteile alles Körperlichen find Kräfte (einfache Wefenheiten). Das erfte ftoffliche Sein ift begrenzte Größe und ift Perfon, die Zelle. Als folche, wenn auch noch fo niedere Bewußtheit der Zelle, wird z. B. das Verhalten der Lymph- und Darmhautzellen und der Leukozyten gedeutet. Auch die fich in zwei neue Individuen trennende Zelle geht als Sein nicht verloren, fondern ins Unftoffliche, ins Jenfeits über. Die unaustilgbare Sehnfucht, die das Leben nach jenem Zuftand der Selbftallheit, aus dem es heraustrat, bleibend empfindet, äußert fich zunächft in gegenfeitiger Abwehr und Flucht der Individuen, dann im fortgefetzten Streben nach Vorherrfchaft. Die Menfchheit ift der geradlinige Ausfluß jenes Urfeins, Gottes, von dem wir nur in unferm, nicht in feinem Bewußtfein, dem des Alls, gefchieden find, ebenfo wie Leib und Seele nur begrifflich, nicht gegenftändlich gefchieden find. Im Jenfeits hört das Denken auf, Schauen ift unfere einzige Rolle. Das unentwickelt hinübergegangene Sein nimmt an aller Fülle des allgemeinen teil, nur ohne felbft erworbenen Inhalt. Im Fortgang des Diesfeits geht einerfeits immer mehr Kraft ins Jenfeits ein, andererfeits tritt durch den immer mehr finkenden Stoff eine fortgefetzte Verarmung des Lebens ein. Da die letzten Beftandteile des Stoffs Kräfte find, fo heben fich die zuletzt noch vorhandenen mit den fie auslöfenden felber auf, und es gibt nur noch ein Jenfeits.

Wo beobachten wir nun den Übergang von dem diesfeitigen in den jenfeitigen Seinszuftand? Den handgreiflichen Nachweis für die Exiftenz eines Jenfeits bilden all die Fälle, wo ein Verfchwinden von Kraft (Wärme) aus der Erfcheinung erwiefen werden kann. Der Verf. befpricht eingehend eigne und andere kalorimetrifche Verfuche und Theorien und kommt zum Ergebnis, daß hier der wichtige Übergang von Kraft in Leben, von ‚Natur' in ‚Geift' zu faffen fei, womit denn die Einheit wie auch die Geiftigkeit des Seins gegeben ift. Auf feine z. T. fehr feltfamen kosmologifchen Theorien (die Achfendrehung der Erde erklärt aus dem Sichanklammern des Lebens auf der an der Sonne vorbeieilenden Erde an die Sonnenwärme!) gehe ich hier nicht ein.

Das Ganze baut fich auf auf erkenntnistheoretifche Auseinanderfetzungen, namentlich mit Kant: die Erfcheinung trüge nicht, die Dinge find an fich räumlich und zeitlich, ein Ding an fich gibt es nicht, es hat fein Wefen in feinen Beziehungen. Aber der Verf. ift dem Grundintereffe Kants fremd, feine angeführten Beobachtungen laffen auch eine andere Deutung zu, und er widerfpricht fich felbft, wenn er dann behauptet, unfer Verftand fei doch im Voraus zur Wohnung für die Begriffe angetan und beftimmt, und für das Wefen eines Dings kämen nur feine inneren Beziehungen in Betracht. Auch die Kraft ift ihm ein ‚Ding'. Und fo charakterifiert fich feine Anfchauung als unkritiziftifch, einerfeits beftrebt, ‚fich von einer gewiffen Einfachheit und Hausbackenheit der Gedanken nicht zu weit zu entfernen', andererfeits auf Grund voreiligen Zufammenfchluffes der phyfifchen und der pfychifchen Vorgänge kühn ins Mythologifch-Theofophifche fich hineinfchwingend. In der Front gegen Haeckel und Genoffen und in der Einzelkritik ihrer Schlüffe und Prinzipien wird man oft genug auf feine Seite treten. Die Menge naturwiffenfchaftlicher Details ift freilich auch bei feiner außerordentlich gefchickten und anfchaulichen Darftellung für mich zu wenig kontrollierbar. Aber wo er felber aufbaut, zeigt fichs, daß er im Grunde uralte naturreligiöfe Stimmungen, wie fie noch die deutfche idealiftifche Religionsphilofophie wieder hervorgerückt, modern naturwiffenfchaftlich unterbaut. Und fo wird auch feine pofitiv konftruierte Apologetik uns nicht weiter helfen in der großen Frage, wie Geift und Natur, Totes und lebendig Organifiertes fich verhalten — mag man auch fein Buch nicht ohne mannigfache Belehrung aus der Hand legen.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin

Deutfche Literatur.

Philoteria. Paul Kleinert zum LXX. Geburtstag dargebracht v. A. Harnack, H. Diels, K. Holl, P. Gennrich, E. Kautzfch, E. Breeft, E. Simons, D. v. der Heydt, E. W. Mayer, E. Frhr. v. der Goltz, R. Franckh, H. Keßler, J. Kaftan, K. Müller, W. W. Grafen Baudiffin, C. Schmidt, M. Lenz, E. Seckel. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1907. (III, 415 S.) Lex.-8° M. 12 —; geb. M. 14 —

Köberle, J., Die bleibende Bedeutung der biblifchen Urgefchichte. Ein Vortrag. Wismar, H. Bartholdi 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 80

Volz, P., Mofe. Ein Beitrag zur Unterfuchg. üb. die Urfprünge der israelit. Religion. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 115 S.) gr. 8° M. 3 —

Sievers, E., Metrifche Studien. III. Samuel. Metrifch hrsg. Tl. 1. Text. Akad. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (118 S.) Lex.-8°

Haupt, P., Biblifche Liebeslieder. Das fogenannte Hohelied Salomos unter fteter Berückficht. der Überfetzgn. Goethes u. Herders im Versmaße der Urfchrift verdeutfcht u. erklärt. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (LVI, 135 S.) 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

Köberle, J., Soziale Probleme im alten Israel u. in der Gegenwart. Ein Vortrag. Wismar, H. Bartholdi 1907. (37 S.) gr. 8° M. — 80

Walther, J., Der Menfchenfohn. Wismar, H. Bartholdi 1907. (VII, 117 S.) 8° M. 1.80; geb. M. 2.50

Moske, E., Die Bekehrung des hl. Paulus. Eine exegetifch-krit. Unterfuchg. Münfter i. W., Afchendorff 1907. (XI, 101 S.) gr. 8° M. 2.50

Klette, E. Th., Die Chriftenkataftrophe unter Nero nach ihren Quellen, insbefondere nach Tac. ann. XV, 44, v. neuem unterfucht. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 148 S.) gr. 8° M. 3.60

Führer †, weil. J., u. V. Schultze, Die altchriftlichen Grabftätten Siziliens. Mit 4 Taf., 1 Beilage u. 122 Abbildgn. im Text. (Jahrbuch des kaiferl. deutfchen archäologifchen Inftituts. 7. Ergänzungsband.) Berlin, G. Reimer 1907. (XII, 323 S.) Lex. 8° Kart. M. 28 —

Traube, L., *Nomina sacra.* Verfuch e. Gefchichte der chriftl. Kürzg. (Quellen u. Unterfuchungen zur lateinifchen Philologie des Mittelalters, hrsg. v. L. Traube. II. Bd.) München, C. H. Beck 1907. (X, 295 u. XII S. m. Bildnis.) Lex. 8° M. 15 —

Doctrina patrum de incarnatione verbi. Ein griech. Florilegium aus der Wende des 7. u. 8. Jahrh., zum erften Male vollftändig hrsg. u. unterfucht v. F. Diekamp. Münfter i. W., Afchendorff 1907. (XCI, 368 S. m. 2 Taf.) gr. 8° M. 20 —

Consuetudines monasticae. Vol. III. Antiquiora monumenta maxime consuetudines Casinenses inde ab anno 716—817 *illustrantia continens. Ed.* B. Albers, O. S. B. Leipzig, O. Harraffowitz 1907. (XXIV, 243 S. m. 3 farb. Taf.) Lex.-8° M. 12.60

Berbner, W., Sprache u. Heimat des altenglifchen ‚Scriftboc' im Ms. *corpus Christi college*, Cambridge, 190. Bonn, P. Hanftein 1907. (4, 138 S.) gr. 8° M. 4 —

Zorn, J., Umfang und Organifation des päpftlichen Eingreifens in Deutfchland von 1238 bis zum Tode Friedrichs II. Progr. Baden b. Wien 1907. (16 S.) 8°

Dräfeke, J., Drei Kapitel a. d. Friedensfchrift des Patriarchen Johannes Bekkos v. Jahre 1275. Progr. Wandsbek 1907. (18 S.) 4°

Loferth, J., Studien zur Kirchenpolitik Englands im 14. Jahrh. II. Tl. Die Genefis v. Wiclifs *Summa Theologiae* u. feine Lehre vom wahren u. falfchen Papfttum. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiff.'] Wien, A. Hölder 1907. (118 S.) gr. 8° M. 2.70

Hollweg, W., Dr. Georg Heßler, e. kaiferl. Diplomat u. röm. Kardinal des 15. Jahrh. Verfuch e. Biographie. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (IV, 130 S.) gr. 8° M. 2.40; geb. M. 3.20

Gabelentz, H. v. der, Die kirchliche Kunft im italienifchen Mittelalter, ihre Beziehgn. zu Kultur u. Glaubenslehre. (Zur Kunftgefchichte des Auslandes. 55. Heft.) Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (X, 305 S.) Lex.-8° M. 14 —

Müller, K., Luther u. Karlftadt. Stücke aus ihrem gegenfeit. Verhältnis, unterfucht. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 243 S.) gr. 8° M. 6 —

Cohrs, F., Die evangelifchen Katechismusverfuche vor Luthers Enchiridion. 5. Bd. Regifter. (*Monumenta Germaniae paedagogica.* Begründet v. K. Kehrbach. Hrsg. v. der Gefellfchaft f. deutfche Erziehungs- u. Schulgefchichte. XXXIX. Bd.) Berlin, A. Hofmann & Co. 1907. (XV, 212 S.) Lex. 8° M. 5 —

Kettenbach's, H. v., Schriften. Hrsg. v. O. Clemen. (Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation, hrsg. v. O. Clemen. II. Bd. 1. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1907. (244 S.) 8° M. 6 —

Wintzingerode, W. C. Frhr. v., Barthold v. Wintzingerode. Ein Kultur- u. Lebensbild aus dem Reformationsjahrhundert. Aus urkundl. Quellen zufammengeftellt. Gotha, F. A. Perthes 1907. (XV, 216 S. m. 1 Taf.) 8° M. 6 —

Muth, Die Kongregation Unferer lieben Frau v. Trier. Weifchnonnenklofter. Eine kirchenrechtl. Studie zur Entwicklg. des Inftituts der religiöfen Genoffenfchaften unter dem franzöf. Konfulat u. erften Kaiferreich. Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (VIII, 248 S.) 8° M. 6 —

Biehl, M., Gefchichte des Franziskanerklofters Frauenberg zu Fulda 1623—1887. Nach meift ungedr. Quellen bearb. (Quellen u. Abhandlungen zur Gefchichte der Abtei u. der Diözefe Fulda. Im Auftrage des Hiftor. Vereins der Diözefe Fulda hrsg. v. G. Richter. III.) Fulda, Fuldaer Actiendruckerei 1907. (X, 252 S.) gr. 8° M. 3.80

Schrörs, H., Kirche u. Wiffenfchaft. Zuftände an e. katholifch-theolog. Fakultät. Eine Denkfchrift. Bonn, C. Georgi 1907. (169 S.) gr. 8° M. 1.20

Hackenberg, A., Die konfeffionelle Spaltung u. der Evangelifche Bund. Vortrag. Leipzig, C. Braun 1907. (36 S.) 8° M. — 75

Pöhlmann, H., Die Erlanger Theologie. Ihre Gefchichte u. ihre Bedeutg. Eine hiftorifch-dogmat. Studie. [Aus: ‚Theolog. Studien u. Kritiken'.] Gotha, F. A. Perthes 1907. (V, 73 S.) 8° M. 1.20

Külpe, E., Der chriftliche Glaube f. die Menfchen der Gegenwart. 12 Vorträge. Wismar, H. Bartholdi 1907. (VII, 198 S.) 8° Geb. M. 3 —

Claffen, W. F., Suchen wir e. neuen Gott? (Lebensfragen. Schriften u. Reden, hrsg. v. H. Weinel. 22.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (V, 51 S.) 8° M. — 80

Nösgen, K. F., Das Wefen u. Wirken des hl. Geiftes. II. Tl. Das Wirken des hl. Geiftes an den einzelnen Gläubigen u. in der Kirche. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1907. (VI, 303 S.) Lex.-8° M. 6.50

Vollmer, H., Vom Lefen u. Deuten heiliger Schriften. Gefchichtliche Betrachtgn. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. III. Reihe. [Allgemeine Religionsgefchichte. Religionsvergleichung.] 9. Heft.) 1.—10. Tauf. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 50; kart. M. — 75

Meyer, W., Religiöfe u. fittliche Probleme f. junge ftudierende Männer. Progr. Luzern, Räber & Co. (1907). (84 S.) kl. 8° M. — 50

Kleinert, P., Homiletik. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VI, 240 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 3.80

Eisler, A., Das Veto der katholifchen Staaten bei der Papftwahl feit dem Ende des 16. Jahrh. Mit Benützg. v. unpublizierten Akten aus röm. Archiven u. dem k. u. k. Haus-, Hof- u. Staatsarchiv in Wien. Wien, Manz 1907. (XII, 362 S.) gr. 8° M. 6.80

Boeckh, Welches Maß v. Einfluß auf die Jugenderziehung muß die evangelifche Kirche fordern? Synodal-Vortrag. Rotenburg o. Tbr., J. P. Peter 1907. (22 S.) 8° M. — 15

Literatur des Auslandes.

Lewis, A. S., Supplement to a Palestinian Syriac Lectionary. (Studia Sinaitica No. VI.) Cambridge, University Press 1907. (8 p.) 4° s. 1 —

Child, T., The Bible: its rational principle of interpretation. London, T. S. Clark 1907. (99 p.) 12° s. 1 —

Randolph, B. W., Christ in the Old Testament. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (XVI, 216 p.) 8° s. 4 —

Sanday, W., The Life of Christ in recent research. Oxford, Clarendon Press 1907. (VII, 328 p.) gr. 8° s. 7.6

Lake, K., The historical evidence for the resurrection of Jesus Christ. London, Williams & N. 1907. (300 p.) 8° s. 5 —

Cushing, J. N., Christ and Buddha. Philadelphia, Amer. Bapt. Publ. Soc. 1907. (VII, 160 p.) 12° $ — 60

Ferris, G. H., The formation of the New Testament. Philadelphia, Amer. Bapt. Publ. Soc. 1907. (VII, 281 p.) 12° $ — 90

Toffteen, O. A., Ancient Chronology. Part. I. Chicago, The University of Chicago Press 1907. (XIX, 302 p.) gr. 8°

Les Pères Apostoliques. I—II. Doctrine des Apotres, Épître de Barnabé. Texte grec, Traduction française, Introduction et Index par H. Hemmer, G. Oger et A. Laurent. Paris, A. Picard et Fils 1907. (CXVI, 122 p.) pet. 8° fr. 2.50

Thomas, A. H., The early church, its ordres and institutions. London, S. S. A. 1907. (282 p.) 8° s. 2.6

Lea, H. Ch., A History of the Inquisition of Spain. Vol. IV. New York, The Macmillan Co. 1907. (XII, 618 p.) gr. 8° s. 10.6

Deane, A., The reformation. London, Nisbet 1907. (216 p.) 12° s. 2 —

Birt, H. N., The Elizabethan religious settlement. A study of contemporain documents. London, Bell 1907. (412 p.) 8° s. 15 —

Johnson, T. C., Virginia Presbyterianism and religious liberty in colonial and revolutionary times. Richmond, Va., Presb. Comm. of Publ. 1907. (128 p.) 8° $ — 50

Griffin, M. J. J., Catholics and the American revolution. Vol. 1. Ridley Park, Pa., M. J. J. Griffin 1907. (350 p.) 8° $ 2.75

Brodhead, J. N., The religious persecution in France 1900—1906. St. Louis, Mo., B. Herder 1907. (VIII, 260 p.) 8° $ 1.35

Jones, E. G., Faith and verification, with other studies in christian thought and life. London, J. Clarke 1907. (300 p.) 8° s. 5 —

De Bary, R., The spiritual return of Christ within the church: papers on christian theism. London, Murray 1907. (228 p.) 8° s. 5 —

Jones, J. D., The gospel of grace. London, J. Clarke 1907. (284 p.) 8° s. 3.6

Beet, J. A., The church, the churches and the sacraments. London, Hodder & S. 1907. (170 p.) 8° s. 2 —

Goodell, C. L., Pastoral and personal evangelism. London, Revell 1907. (222 p.) 8° s. 3.6

Ward, W., Religion and labour. London, E. Dalton 1907. (188 p.) 8° s. 2 —

Horne, C. S., The ministry of the modern church. London, J. Clarke 1907. (304 p.) 8° s. 3.6

Drury, P. W., Elevation in Eucharist: its history and rationale. Cambridge, University Press 1907. (204 p.) 8° s. 3.6

Jones, S., Our Lord and his lessons. Instructions in the art of teaching and catechising. London, Skeffington 1907. (266 p.) 8° s. 3.6

Sturge, C. Y., Points of church law and other writings illustrative of the law of church. London, Macmillan 1907. (174 p.) 8° s. 3.6

Bumpus, T. F., The cathedrals and churches of Northern Italy. London, T. W. Laurie 1907. (384 p. ill.) 8° s. 16 —

Aus Zeitſchriften.

Greßmann, H., Ein bibliſch-archäologiſches Deſideriam (Studierſt. 1907. 10, S. 545—552).

Vincent, H., *La déscription du temple de Salomon. Notes exégétiques sur I Rois VI* (*Rev. Bibl.* 1907, 4. *p.* 515—542).

Fruhſtorfer, K., Ein aſſyr.-babyloniſches Gedicht u. d. bibliſche Buch Job. (Z. f. kath. Th. 1907, 4, S. 755—762).

Strunck, H., Das altteſtamentliche Oberprieſtertum (Th. Stud. u. Krit. 1908, 1, S. 1—26).

Bacon, B. W., *The ‚defence' of the fourth gospel* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 118—141).

Ladeuze, P., *L'origine du quatrième évangile à propos du livre de M. Lepin* (*Rev. Bibl.* 1907, 4, *p.* 559—585).

Bleibtreu, Chriſtus — Gewinn. Zu Phil. 1, 21 (Studierſt. 1907, 10, S. 552—560).

Mehlhorn, P., Aus d. neueren Jeſusliteratur (Prot. Monatsh. 1907, 10, S. 372—385).

Joynt, M., *The gospel of Krishna and of Christ* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 77—89).

Teza, E., *Del Nuovo Testamento tradotto da G. Diodati nelle tre più vecchie edizioni* (*Atti e memor. della R. Acad. di Scienze in Padova* 1906/07, 3. *p.* 173—192).

Moretus, H., *La légende de S. Béat, apôtre de Suisse* (*Anal. Bolland.* 1907, 4, *p.* 423—453).

Stufler, J., Die Behandlung d. Gefallenen z. Z. d. deciſchen Verfolgung (Z. f. kath. Th. 1907, 4, S. 577—618).

Rezenſionen.

Lea, *Hist. of the inquisit. of Spain* (*Bibl. Sacra oct.* 1906; Lit. Ztrbl. 1907, 3; v. W. J. Mc. Blothlin: *Rev. and Expos.* 1907, 1; v. S. Reinach: *Rev. crit.* 1907, 11; *The Nation* 16 *may* 1907; v. G. Neilſon: *Scott. Hist. Rev. apr.* 1907; v. G. L. Baur: *Am. Hist. Rev. apr.* 1907 *Biblioth. Sacra july* 1907).

Le Camus, *L'oeuvre des apôtres* (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 18; v. B. Mériot; *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; *Studi rel.* 1907, 1. Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1).

Lechler, v., Die bibl. Lehre v. heil. Geiſt (v. Kluckhuhn: Th. Litber. 1906, 6; v. Nn.: Th. Litbl. 1906, 8; v. Beth: Studierſt. 1907, 3).

Leclercq, *Les martyrs* (v. J. Périer: *Bull. crit.* 1906, 29/30; v. B. Lebbe *Rev. Bénéd.* 1907, 1; v. P. Allard: *Rev. de Quest. hist.* 1. *janv.* 1907).

Leder, Die Diakonen u. ihre urchrſtl. Vorläufer (v. —ſ—t: Th. Litbl. 1906, 37; v. Sägmüller: Th. Quartſchr. 1906, 3; v. Koch: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1907, 9).

Lefranc, *Les conflits de la science et de la bible* (v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906. v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1906; *Studi rel.* 1906, 5; v. R. L.: *Rev. d. Quest. hist. janv.* 1907).

Leipoldt, Didymus der Blinde (v. J. Skbgr.: Lit. Ztrbl. 1906, 26; v. G. Loeſchcke: Dtſch. Litzg. 1906, 40; v. O. Scheel: Th. Rdſch. 1907. 2; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 47).

Lewin, Die Scholien d. Bar Kôni z. Patriarchgſch. (v. R. D.: *Rev. crit.* 1906, 2; v. W. Riedel: Th. Litbl. 1906, 16; v. N. Schlögl: Öſt. Litbl. 1906, 15).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2. Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 24. 23. November 1907. **32. Jahrgang.**

Sachau, Eduard, **Drei aramäische Papyrusurkunden aus Elephantine.** (Abhandlungen der Königl. Preuß. Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1907.) Mit 1 Tafel. Berlin, G. Reimer in Komm., 1907. (46 S.) 4⁰ M. 2.50

Nach Veröffentlichung der Papyri von Syene, die zum ersten Male uns ganz neue Daten zur Geschichte der älteren jüdischen Diaspora gaben, konnte man wohl erwarten, daß neue Ausgrabungen uns weitere Funde auf diesem Gebiete bringen würden; auf eine Überraschung aber, wie sie die vorliegende Publikation Sachaus enthält, war man doch nicht gefaßt. Wenn jene Papyri uns die Juden von Syene in ihrem Privatleben zeigten, uns belehrten, was bei ihnen in Heirats- und Kaufkontrakten Rechtens war, so erhalten wir hier authentische religiös-politische Dokumente, die nicht nur auf die Geschichte der ägyptischen, sondern auch auf die der palästinischen Juden zur Perserzeit ein helles und zum Teile ungeahntes Licht werfen.

Das Hauptstück ist ein in zwei Exemplaren vorhandener Brief des Vorstehers Jedonjah von Elephantine und seiner Genossen an den persischen Stadthalter Bagoas (בגוהי) in Palästina, geschrieben im Jahre 17 des Königs Darius (II. Nothus). Dieser hat im Wesentlichen folgenden Inhalt: Nach einer kurzen, Segenswünsche für den Adressaten enthaltenden Einleitung geben die Schreiber Bericht über die Zerstörung des יהו־tempels auf Elephantine, die im Jahre 14 des Darius in Abwesenheit des Statthalters Aršam durch eine Abmachung der Priester des ägyptischen Gottes Hnûb mit einem Beamten Namens וידרנג erfolgt war. ‚In den Tagen der Könige Ägyptens aber hatten unsere Väter diesen Tempel in der Stadt Jeb (Elephantine) erbaut und als Kambyses (כנבוזי) nach Ägypten kam, fand er ihn bereits erbaut vor. Die Tempel aller Götter Ägyptens warfen sie (die Perser) damals nieder, diesen Tempel aber verletzte niemand im geringsten.' Nach dieser Zerstörung ihres Heiligtums hatten sie getrauert, gefastet, zu יהו gebetet und den Untergang ihrer Feinde erlebt. Den Tempel aber hatten sie noch nicht wiedererbauen können und auf die Briefe, die sie deshalb an Bagoas, den Oberpriester Jehohânân und seinen Bruder אוסתן זי ענני gerichtet, war ihnen keine Antwort zugekommen. Sie wiederholen nun ihre Bitte, Bagoas möge dafür wirken, daß der Tempel, an dessen Wiederaufbau sie gehindert werden, bald wieder sich erheben könne und versprechen ihm dafür, daß sie dort für ihn zu יהו beten und ihm von jedem Opfer eine bestimmte Abgabe entrichten würden. Die gleiche Nachricht haben sie an die zwei Söhne des Sanaballat, des Statthalters von Samaria gelangen lassen. Den Erfolg dieser Petition berichtet dann ein kurzes ‚Memorandum' (זכרן Ezr. 6_2), in dem die Erlaubnis zum Wideraufbau des Tempels aufgezeichnet ist.

Die Schrift des vollständigen Papyrus I ist dieselbe wie die der Papyri von Syene. Zu bemerken ist eine größere Deutlichkeit der Charaktere in den ersten Zeilen gegenüber den letzten; im Allgemeinen aber ist die Lesung ganz sicher. Jedoch gerade einige Stellen, auf die es besonders ankommt, sind z. T. zerstört (so z. B. gleich im Eingange der Name des בגוהי und das folgende פחת, ebenso am Schlusse). Dadurch, daß Sachau die Lesungen dieser Stellen erkannt hat, ist es ihm gelungen, dieses wichtige Dokument in den richtigen historischen Zusammenhang zu bringen. Er hat auch in den philologischen Einzelheiten der weiteren Arbeit eigentlich nur wenig übrig gelassen. An den Stellen, wo er schwankt oder mit einer definitiven Deutung zurückhält, ist mit unseren jetzigen Mitteln auch kaum etwas mehr zu finden. Dies gilt z. B. von dem merkwürdigen Ausdruck תלותם (eine Waffe?), dem in dem zweiten Exemplare זניתם gegenübersteht.

Nur für einen Passus möchte ich einen anderen Erklärungsvorschlag machen.

Bei der Schilderung der Zerstörung des jüdischen Tempels wird zuerst erzählt, daß die steinernen Säulen zerbrochen wurden. Es folgt die Erwähnung von 7 steinernen (großen) תרען und sodann die folgenden Worte: ורשיהם קימו וצירידהם זי בששיא אלך נחש ומטלל עקהן זי ארז כלא זי עם שירית אשרנא ואחרן זי תמה הוא כלא באשא שרפו.

Sachau, dessen Lesung hier wiedergegeben ist, übersetzt: ‚Und ihre Köpfe(?) קימו(?) und ihre Angeln in Marmorplatten(?) jene aus Erz und die Bedachung ganz aus Zedernbalken bestehend samt der Gipsverkleidung(?) der Mauer (? des Vorhofs?) und anderes was dort war, alles haben sie mit Feuer verbrannt'. Ich lese Z. 10 ודשיהם (für Sachaus ורשיהם) und ebenso Z. 11 ודששיא für S's ובששיא (das zweite Zeichen sieht, wie ich gerne zugebe, der sonst hier vorkommenden Form des ב sehr ähnlich, aber es ist doch vielfach zu konstatieren, daß die Feder dem Schreiber nicht überall ganz gehorsam war). Das hier vorliegende Nomen ist דשא ‚Tür' (targumisch und talmud.). Diesem entspricht das samarit. דשא in derselben Bedeutung, das zugleich die Verdoppelung des zweiten Radikals in שא sichert. Damit ist dann auch die Erklarung der zwei nebeneinander gebrauchten Formen דשיהם und דשִּׁיא gegeben. — דשא übersetzt das hebr. דלת. Es ist also von שער תרעא, das das Portal, das Eingangstor bezeichnet, zu scheiden. Vgl. I Chr. 22_8; II Chr. 23_{19}. — Im Folgenden lese ich שירית statt S's שירדית und setze dies = שרית I Chr. 12_{38}. Rest ‚Übriges'.

Das Ganze überfetze ich: ‚ihre Türen aber ließen fie (ebenfo wie?) die Angeln diefer Türen aus Kupfer (זי vor נחש zu ergänzen?); das Dachgebälk ganz aus Zedern (beftehend) mit dem übrigen אשרנא? und alles andere, was dort war, verbrannten fie im Feuer‘.

Der Sinn ift alfo, daß der Steinbau zerftört wurde, die (mit Bronze befchlagenen II Chr. 4 9.?) Türen aber erhalten blieben. Als koftbares Material, um es anderweitig zu verwerten? (Oder dürfte man die Rektion von קימו bis אשרנא erweitern?). Diefe Mitteilung wird vielleicht deshalb gemacht, weil die Petenten diefe von den Ḥnûb Prieftern aufbewahrten Stücke wieder verlangen werden. — Außer den von S. notierten Übereinftimmungen unferer Papyri mit den Dokumenten im Buche Esra ift befonders die Bezeichnung אלה שמיא wie Ezr. 5 11. 12 hervorzuheben, die fich nur in jener Epoche findet und das Beten im Tempel für Bagoas wie Ezr. 6 10 (Beten für den König).

Über die mancherlei grammatifchen Merkwürdigkeiten, die diefe Papyri aufweifen, wird noch anderwärts zu reden fein. A priori möchte man jedenfalls annehmen, daß der Gebrauch des Maskulinums als Prädikat in Verbal- und Nominalfätzen bei maskulinem Subjekt (S. 30) nur auf Ungenauigkeit des Schreibers beruht. Allerdings muß man, ehe man definitiv urteilt, weiteres Material abwarten.

Glücklicherweife ift diefes uns fchon verfprochen; denn Sachau berichtet am Schluffe feiner Abhandlung von fpäter zu veröffentlichenden Berliner Papyri, die auch Erzählungen und Dichtungen aus derfelben Zeit enthalten. Durch diefe Mitteilung wird uns nun die Bedeutung und Provenienz der ziemlich rätfelhaften, oft behandelten Blacasfchen Papyrifragmente (CIS. II, 1. 145) klar, von denen es dort S. 155 heißt: ‚*Utrum auctor Aramaeus fuerit an Judaeus aliquis Aramaea lingua loquens, dubium*‘. Sie werden einer folchen jüdifchen Erzählung angehört haben.

Weiteren Veröffentlichungen gerade diefer Papyri wird man, da jene früheren ihres fragmentarifchen Charakters wegen ziemlich unverftändlich bleiben mußten, natürlich mit der größten Spannung entgegenfehen, aber fchon jetzt hat fich Sachau durch die rafche Publikation und gelungene Erklärung diefer erften Stücke gerechten Anfpruch auf den wärmften Dank aller Freunde der Gefchichte des Altertums erworben.

Breslau. Siegmund Fraenkel.

Vodel, cand. theol. Friedrich, **Die konfonantifchen Varianten** in den doppelt überlieferten poetifchen Stücken des mafforetifchen Textes. (Leipziger Inaugural-Diff.) Leipzig, W. Drugulin 1905. (80 S.) gr. 8°

Vodel hat fich, auf Anraten Gunkels, die poetifchen Paralleltexte des A. T. vorgenommen: 2 Sam. 22 = ψ 18, 2 Kön. 19 21–34 = Jef. 37 22–35; Jef. 2 2–4 = Mi. 4 1–3; ψ 14 = ψ 53; ψ 40 14–18 = ψ 70 2–6. Er fucht daran allgemeine Gefetze für die Änderungen des urfprünglichen Textes feftzuftellen und zu erkennen, in welcher Schriftart das A. T. von Haus aus gefchrieben war (S. 5).

Für textgefchichtliche Studien ift der Ausgang von den altteftamentlichen Paralleltexten der gewiefene Weg, den darum auch die Kritik fchon längft eingefchlagen hat. Nur fehlte es an einer modernen Spezialarbeit, die hiemit Vodel leiftet. Daß er fich auf die poetifchen Paralleltexte befchränkt, hat feine Berechtigung: Poefie ift zäher als Profa und fo die Textänderung um fo leichter zu kontrolieren.

Die Arbeit bekundet vielen Fleiß, große Gewiffenhaftigkeit und kritifches Taktgefühl: drei für einen angehenden biblifchen Exegeten fehr löbliche Grundeigenfchaften, denen fich hoffentlich noch höhere Charismata beigefellen werden. Natürlich wird vieles wiederholt, was bereits in den Kommentaren, oder anderswo fteht. Aber die Probleme werden gefördert durch faubere Einzelkritik und die Feftlegung der Gefetze für die Textverderbniffe. Den beiden Hauptrefultaten wird man zuftimmen können: 1) es überwiegen die verfehentlichen Änderungen gegenüber den abfichtlichen. Ift auf die Zahlen S. 77 einigermaßen Verlaß, fo wäre das Verhältnis 3 : 1. 2) die verwechfelten Buchftaben gehören der Quadratfchrift an (S. 78).

Im einzelnen wird man manches ausftellen oder anderer Meinung als der Verfaffer fein können. 2 Sam. 22 2 z. B. fehlt das ψ 18, 2 zu lefende ארחמך יהוה חזקי. Nach S. 10 foll der Schreiber die Worte weggelaffen haben, weil nicht unbedingt zum Verftändnis nötig — man wundert fich über diefen Grund, da unmittelbar zuvor gefagt ift, daß die betreffenden Worte ‚fehr gut an den Anfang des Liedes‘ paffen, das ganze Lied gleichfam die Erklärung für die Beteuerung fei. Für folche u. ä. Fälle immer einen plaufiblen Grund angeben wollen, heißt feine Denkkraft verpulvern. Warum da nicht die Courage haben und fagen: ich weiß es nicht und es lohnt fich auch nicht, darüber zu fpintifieren. In der Unterfuchung eines Einzelfalles wird zuweilen mit einem ‚wohl‘ u. ä. gerechnet. Und am Schluß überrafcht das daraus abgeleitete Gefetz durch feine apodiktifche Form (z. B. S. 46. 54).

Trotz allem dem Ganzen oben gefpendeten Lob, mag ich am Ende doch nicht verhehlen, daß die Arbeit, ganz abgefehen von dem Stoff, den Eindruck umftändlicher Bureauarbeit macht. Für jeden Einzelfall wird ein Gefetz formuliert, wodurch unerträgliche Wiederholungen entftehen. Warum find die gleichartigen Fälle nicht zufammengenommen und unter ein Gefetz geftellt? Dadurch konnte die Arbeit ganz bedeutend verkürzt und dem Lefer Zeit erfpart fein!

Straßburg i. E. Georg Beer.

Sievers, Eduard, und Hermann **Guthe, Amos,** metrifch bearbeitet. (Des XXIII. Bandes der Abhandlungen der philologifch-hiftorifchen Klaffe der Königl. Sächf. Gefellfchaft der Wiffenfchaften Nr. III.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (92 S.) Lex. 8° M. 5 —

Guthe und Sievers haben fich in die Arbeit über Amos fo geteilt, daß auf den von Guthe erftellten metrifchen Quadratfchrifttext der von Sievers bearbeitete Tranfkriptionstext folgt. S. hat auch die Abfchnitte ‚zur metrifchen und ftiliftifchen Technik‘ und ‚zur Vorgefchichte der Sammlung‘ geliefert. Von beiden gemeinfam ftammen die Bemerkungen ‚zu den Texten im Einzelnen‘. Wo die Meinungen der Herausgeber aus einander gehen, wird darüber Rechenfchaft gegeben. Der Löwenanteil am Ganzen entfällt auf Sievers, deffen Arbeitsfreudigkeit am A.T. und deffen Produktionsluft für uns Zünftler nachgerade anfangen befchämend zu wirken!

In der Scheidung der echten und unechten Stücke ftellen fich Guthe und Sievers meift auf die Seite von Martis Kommentar (Dodekapropheton 1904), was viele billigen werden. Gelegentlich wird manches gegen M. feftgehalten, fo z. B. das von ihm beanftandete Stück 1 6–8 (S. 44).

Das Befondere der von beiden Gelehrten für Amos geleifteten Arbeit liegt auf dem Gebiet des Metrifchen, und hier werden fie fich auf ftarken Widerfpruch gefaßt gemacht haben. Er betrifft im wefentlichen wie in der von Sievers metrifierten Genefis das Enjambement d. i. das Divergieren von Sinn- und Verszeile. Nachdem ich mich in diefer Zeitung, Sp. 629 f. eingehend darüber geäußert habe, kann ich mich über das von Sievers bei den ‚Siebnern‘ des Amos angewendete und von Guthe gebilligte, ähnliche Verfahren (S. 37 f.) kurz faffen. Eine Versaufteilung wie Am. 1 3

כה אמר יהוה | על שלשה פשעי | דמשק ועל ארבאה ‖ לא אשיבנו |

kann ich, wie gewiß noch mancher andere alttestamentliche Kollege, nicht für glücklich halten. Um so weniger, da eine einfachere vorhanden scheint: כה אמר יהוה fällt dabei außerhalb des Rhythmus und das übrige laßt sich mit Kittel-Nowack (in der *Biblia Hebraica*) und P. Haupt (in der Oriental. Lit.-Zeit. 1907 Nr. 6) als Doppeldreier lesen:

על־שלשה פשעי דמשק |
ועל־ארבעה לא אשיבנו
Vgl. ebenda בחרצות | הברזל
הרות | הגלעד 1 13; גלות | שלמה 1 6.

Für sehr wertvoll halte ich den Schlußabschnitt S. 76ff. Hier versucht Sievers in die äußere Entstehungsgeschichte des unter Amos' Namen gehenden Büchleins zu dringen. Das Ganze ist feinste Filigranarbeit, wie sie nur der in die tiefsten Geheimnisse der Buch- und Stiltechnik eingeweihte Künstler herstellen kann! S. findet eine 3fache Quelle des Amosbuches, wofür ihm ein Anhalt sind die 3 Doxologien 4 13. 5 8 f. 9 5 f., die nach Art der Doxologien im Psalter als Buchunterschriften anzusehen seien. 9 5 f. stelle die Schlußschrift der Grundsammlung dar (S. 77). Ich gratuliere dem nächsten Amos-Kommentator zu der Auseinandersetzung mit Sievers im Einzelnen!

Straßburg i/Els. Georg Beer.

Paläftinajahrbuch des Deutschen evangelischen Instituts für Altertumswissenschaft des heiligen Landes zu Jerusalem. Im Auftrage des Stiftungsvorstandes herausgegeben von Prof. D. Dr. Gustav Dalman. Zweiter Jahrgang. Mit 2 Textskizzen, 2 Tafeln und 1 Karte in Steindruck. Berlin, E. S. Mittler & Sohn 1906. (V, 144 S.) gr. 8⁰ M. 2 60; geb. M. 3.50

Bei Besprechung des ersten Jahrganges dieses Jahrbuches (Theol. Litztg. 1906, 296) habe ich die Frage aufgeworfen, ob die Veröffentlichung der darin enthaltenen Aufsätze wirklich ein Bedurfnis war, da es sich in der Hauptsache um Beschreibung der von den Stipendiaten des deutschen Palästina-Institutes unternommenen Reisen handelte, die für die Wissenschaft nichts Neues brachten. Der vorliegende zweite Band ist erheblich gehaltvoller. Er bringt außer dem Jahresberichte des Instituts folgende Aufsätze: 1. Dalman, Die *Via Dolorosa* in Jerusalem (Darstellung der verschiedenen Traditionen über den Leidensweg Christi und Versuch, den wirklichen Leidensweg annähernd zu ermitteln, wobei richtig der Herodes-Palast im Westen der Stadt, der dem Pilatus als Wohnung diente, als Ausgangspunkt festgestellt wird). — 2. Dalman, Die Stadt Samaria und ihre Verkehrswege (über die von Samaria ausgehenden Straßen, auf Grund achtmaliger Anwesenheit an Ort und Stelle). — 3. Dalman, Ein neugefundenes Jahvebild (uber ein neu gefundenes althebräisches Siegel mit der Aufschrift ‚des Elischama, Sohn Gedaljahus'; auf der Rückseite ist ein Schiff abgebildet, auf demselben sitzt eine männliche Gestalt auf einem Thron, vor und hinter derselben stilisierte Palmen; Dalman deutet die Gestalt als Gottheit und zwar als Jahve). — 4. Dalman, Eine Inschrift aus dem Hain Mamre der byzantinischen Tradition (*θεος βοηθησι Παρθενιω τω δουλω σου*). — 5. Löhr, Gastfreundschaft im Lande der Bibel einst und jetzt. — 6. Frankenberg, Israelitische und altarabische Trauergebräuche. — 7. Frankenberg, Muslimische Totengebräuche (arabischer Text, von Frankenberg aufgezeichnet nach der Erzählung von Frauen aus Lifta bei Jerusalem, mit deutscher Übersetzung). — 8. Eberhard, Die arabischen Volksschulen Jerusalems (der umfangreichste Beitrag dieses Jahrgangs, S. 80—122). — Alle diese Studien sind ein erfreulicher Beweis fruchtbarer Arbeit, die in dem Institut geleistet wird. — Den Schluß des Jahrganges bildet ein Reisebericht von Baumann: ‚Vom galiläischen Meer hinauf gen Jerusalem', der gute Stimmungsbilder gibt. Die Reise ging durchs Ostjordanland über Gerasa.

Göttingen. E. Schürer.

Staerk, Priv.-Doz. Lic. Dr. W., **Neutestamentliche Zeitgeschichte.** In 2 Bändchen. (Sammlung Göschen 325 und 326.) Leipzig, G. J. Göschen 1907. kl. 8⁰. Geb. je M. —80

I. Der historische und kulturgeschichtliche Hintergrund des Urchristentums. Mit 3 Karten. (192 S.) — II. Die Religion des Judentums im Zeitalter des Hellenismus und der Römerherrschaft. Mit einer Planskizze. (168 S.)

Diesem anspruchslos auftretenden Werkchen wird man das Zeugnis geben dürfen, daß es den Zweck, welchen es verfolgt, in trefflicher Weise erfullt. Es bietet auf knappem Raum außerordentlich viel in lesbarer Darstellung, im ganzen zuverlässig und sorgfaltig. Gelehrtes Beiwerk ist vermieden, im Stoff nur das notwendigste gegeben, aber in praktischer Auswahl. Als erste Einführung kann es auch Theologen empfohlen werden; nur ist zu wunschen, daß sie sich nicht mit dem Genuß dieses Extraktes begnügen.

Das I. Bändchen greift weit aus, indem es zunächst ‚die weltgeschichtlichen Voraussetzungen der neutestamentlichen Zeitgeschichte' darstellt (S. 7—133). Unter diesen versteht der Verfasser die politische Geschichte der antiken Welt von Alexander dem Gr. bis zur Römerzeit (§ 1—2), insonderheit die Geschichte Palästinas in derselben Zeit (§ 3), sodann die römische Provinzialverwaltung (§ 4), die religiöse Kultur im griechisch-römischen Weltreiche (§ 5, S. 71—108, umfassende Charakteristik nach den verschiedensten Seiten hin), die griechische Sprache und die griechischen Literaturformen im Neuen Testament (§ 6), die jüdische Diaspora (§ 7). — Ein 2. Teil, in demselben Bändchen, behandelt ‚die politische Geschichte des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter'.

Das II. Bändchen stellt (als 3. Teil des Werkes) ‚die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter' dar. Hier ist Boussets Einfluß stark bemerkbar. Doch folgt der Verfasser ihm nicht ohne eigenes Urteil. Die in einem Anhang (S. 149—160) gegebene chronologische Übersicht über die jüdische Literatur des ganzen Zeitalters enthält manche recht problematische Ansätze. Ich kann es nicht für zweckmäßig halten, eine solche Literatur-Übersicht in Form einer chronologischen Tabelle zu geben.

Göttingen. E. Schürer.

Rosenmann, Rabb. u. Pred. Dr. M., **Der Ursprung der Synagoge und ihre allmähliche Entwicklung.** Eine historisch-kritische Studie zur Erforschung Beider. Berlin, Meyer (sic!) & Muller 1907. (32 S.) gr. 8⁰ M. 1.50

Der Verf. leitet den Synagogen-Gottesdienst aus dem Institut der ‚Standmannschaft' ab. Zur Zeit des Tempelbestandes war nämlich auch das Volk, wie die Priester und Leviten, in 24 Abteilungen eingeteilt, welche den 24 Priester- und Levitenklassen entsprachen. Wenn die Priester und Leviten zum Dienst nach Jerusalem hinaufgingen, mußte auch die betreffende Abteilung des Volkes durch eine Deputation vertreten sein, welche bei Darbringung des Opfers anwesend war (s. meine Gesch. des jud. Volkes II, 4. Aufl. S. 337 f.). Für diese soll nun nach R., da sie nicht selbst opfern konnte, ein opferloser Gottesdienst beim Tempel in Jerusalem eingerichtet worden sein und hieraus soll sich der opferlose Gottesdienst außerhalb Jerusalems, im Lande Israel, entwickelt haben.

Es wäre sehr wünschenswert, wenn es gelänge, den dunkeln Ursprung des Synagogengottesdienstes aufzu-

hellen. Mit solchen Einfällen ist uns aber nicht geholfen. Der Zweck, um dessentwillen die ‚Standmannschaft' nach Jerusalem hinaufgehen mußte, war ja lediglich die Anwesenheit beim Akt des Opferns und nicht die Versammlung zu irgend einem Gottesdienst neben dem Opfer. Damit allein fallt die Konstruktion schon dahin.

Göttingen. E. Schürer.

Wünsche, Aug., **Aus Israels Lehrhallen.** Kleine Midraschim zur späteren legendarischen Literatur des Alten Testaments zum ersten Male übersetzt. I. Band (1. Heft). Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (IV, 80 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Prof. Wünsche hat sich durch die Übersetzung eines großen Teiles des agadischen Schrifttumes ein unvergängliches Verdienst um die Kenntnis der jüdischen Traditionsliteratur erworben. In einer Reihe stattlicher Bände, in denen die agadischen Bestandteile des Talmuds, sowie die bedeutendsten Erzeugnisse der Midraschliteratur in deutscher Übersetzung enthalten sind, liegt die mit rastlosem Eifer geleistete Lebensarbeit Wunsches vor. Mit gegenwärtigem Hefte beginnt er diese Arbeit zu ergänzen. Die kleineren, zum Teile aus später Zeit stammenden Schriften der erzählenden, die biblische Geschichte legendarisch erweiternden Agada unternimmt Wunsche in deutscher Übersetzung einem größeren Leserkreise zugänglich zu machen. Er befolgt in der Anordnung der übersetzten Stücke das chronologische Nacheinander der biblischen Personen und bietet im ersten Hefte Erzählungen, die sich von Henoch bis Moses erstrecken. Die hebräischen Originale dieser Erzählungen sind, mit wenigen Ausnahmen, in der bekannten Sammlung ‚Bet ha- Midrasch' von Adolf Jellinek (I. Band 1853) erschienen. Die Texte, die Jellinek meist nach älteren Drucken reproduzierte, sind nicht immer korrekt. Dadurch geschieht es, daß der Übersetzer manchmal durch den korrupten Text irregeführt wurde. Seite 70, Zeile 7 v. u. haben die Worte: ‚so schicket hin und kehret in Frieden in euere Häuser zurück' keinen Sinn. Im hebr. Texte (Bet-Hamidrasch II, 6, Z. 7 v. u.) muß תשלחו zu תצלחו emendiert werden; dann lautet die Übersetzung: ‚so werdet ihr glücklich sein und in Frieden in euere Häuser zurückkehren'. S. 76, Z. 18, heißt es von den Heuschrecken der achten ägyptischen Plage: ‚deren Zahne wie die Zähne der Heuschrecken'. Das ist natürlich sinnlos. Im Texte (*ib.* S. 10, Z. 6) ist ארבה aus אריה korrumpiert; der ganze Satz ist aus Joel 1 6 entlehnt. In dem Stucke über Abraham und Nimrod (= Beth Hamidrasch I, 25—34) heißt Nimrod dreimal der Sohn Kanaans (בן כנען). Da dies im Widerspruch zu Gen. 10 8 steht, umschreibt Wünsche die Angabe ‚Sohn Kanaans' mit ‚Kana'aniter' (S. 15, Z. 16; S. 17, Z. 23; S. 18, Z. 10), dies offenbar im Sinne von ‚Frevler' gebrauchend. Aber es ist zweifellos am besten anzunehmen, daß im hebr. Texte כנען Korruptuel aus כוש ist (ו konnte leicht zu נ, ש leicht zu ען verschrieben werden). Der Buchtitel ‚Dibre Hajjaschar' (S. 79) ist durch Verschreibung von דברי הימים zu דברי הישר entstanden. — Aber auch sonst muß ich mit Bedauern konstatieren, daß einzelne Stellen unrichtig übersetzt sind. Ich erwähne einige Beispiele. S. 74, Z. 5: ‚und weise sie zurecht vor dir (= Bet-Hamidrasch II, 8, Z. 7 v. u.). Es muß heißen: ‚damit wir vor dir disputieren'. Auf derselben Seite, Z. 7 v. u. muß statt ‚irrige Bücher' gesetzt werden: ‚Götzenbücher'. S. 22, Z. 9 ist ‚Wehe dir' unrichtige Übersetzung von אי (B. H. I, 29, Z. 5 v. u.), Partikel der Anrede (= o). In den Worten ‚schwefeligen Mundes und schwefeliger Zunge' (S. 66 oben) ist das sonderbare Adjektiv offenbar aus ‚schwer' verschrieben; denn die Worte sind Wiedergabe von כבד פה וכבד לשון (Exod. 4 10). Von den Irrtümern, die bei größerer Sorgfalt vermieden worden wären, abgesehen, ist die Übersetzung überall klar und gefallig. Nur ist hie und da eine allzuwörtliche Wiedergabe hebräischer Idiotismen störend (z. B. S. 65, Z. 11; S. 71, Z. 15). Sehr erwünscht wäre es, wenn in den weiteren Heften die im Texte angeführten oder auch nur angewendeten Bibelstellen mit Stellenangaben versehen würden. — Sehr dankenswert sind die Exkurse, die Wünsche den einzelnen Stücken am Schlusse beifügt; er beleuchtet in denselben den Inhalt der Erzählungen mit sagen und literaturgeschichtlichen Notizen. — Nach der Vorbemerkung des Umschlagblattes wird die zweite Hälfte des ersten Bandes ‚weitere Legenden über Mose, dann solche über Aharon, Salomo, Elija, das Exil, Esther und Judith bringen'. ‚Der zweite und dritte Band wird das ganze weite Gebiet der jüdischen Eschatologie behandeln'. Hoffentlich wird es dem eifrigen Verfasser gegönnt sein, das an derselben Stelle zu lesende Versprechen einzulösen und die weiteren Hefte ‚in kurzen Zwischenräumen' erscheinen zu lassen.

Nachschrift. Seit der Niederschrift vorstehender Anzeige sind zwei weitere Hefte von Wünsches ‚Aus Israels Lehrhallen' erschienen, und zwar die zweite Hälfte des I. Bandes (S. 82—188) und die erste Hälfte des II. Bandes (S. 1—80). Das erstere Heft hat folgenden Inhalt: Midrasch Wajoscha (aus Bet-Hamidrasch I, 35—57); Moses Größe (*ib.* VI, 71 ff.); Die Quelle der Weisheit (*ib.* I, 58—61); Moses Tod (*ib.* I, 115—129); Aharons Tod (*ib.* I, 91—95). Den II. Band eröffnen folgende Stücke: Salomo und die Ameise (*ib.* V, 22—26); Salomos Wanderjahre (*ib.* II, 86 f.); Gleichnisse des Königs Salomo (*ib.* IV, 145—152); Hiram, König von Tyrus (*ib.* V, 111 f.); Apokalypse des Elia (*ib.* III, 65—68); Midrasch Jona (*ib.* I, 96—105); Midrasch Daniel (*ib.* V, 117—130). Hinsichtlich der Salomo-Stücke verweise ich auf die jüngst erschienene Heidelberger Doktor-Dissertation von Georg Salzberger: ‚Die Salomosage in der semitischen Literatur. Ein Beitrag zur vergleichenden Sagenkunde. I. Teil: Salomo bis zur Höhe seines Ruhmes'. Eine vortreffliche Arbeit (122 Seiten), die, wenn zu Ende geführt, die erste vollständige und methodische Darstellung der Salomosagen (mit besonderer Berücksichtigung der arabischen Literatur) zu werden verspricht.

Budapest. W. Bacher.

Lombard, Emile, **Essai d'une classification des phénomènes de Glossolalie.** Extrait des Archives de Psychologie tome VII, No 24. Genève, Kündig 1907. (51 S.) gr. 8⁰

Auf diese inhaltreiche Studie sei in der Kürze hier aufmerksam gemacht. Auf Grund sehr umfassender Kenntnis der einschlägigen Literatur macht der Verf. den Versuch, die Erscheinungen, welche man unter dem Begriff der Glossolalie zusammenfassen kann, zu klassifizieren. Er unterscheidet: I. *Phonations inarticulées et phénomènes connexes.* II. *Glossolalie*, § 1. *Pseudo-langage*, § 2. *Formations néologiques occasionelles*, § 3. *Formations néologiques systématisées, glossopoièse.* III. *Xenoglossie*, § 1. *Irruptions isolées de mots étrangers*, § 2. *Contrefaçons linguistiques.* § 3. *Xénoglossie proprement dite ‚don des langues'.* Fur alle Kategorien bringt er die mannigfaltigsten Belege aus alter und neuer Zeit. Das Urchristentum und der moderne Methodismus, Justinus Kerner und die Irvingianer, die Schamanen und die Bewohner des Planeten Mars liefern eine bunte Fülle von Beispielen. Die Dreiteilung: I. Unartikulierte Laute, II. Neugebildete Worte, III. Aneignung fremder Sprachen (oder einzelner Worte aus denselben) ist wohlbegründet. Ob auch die Unterabteilungen durchweg glückliche sind, mag dahingestellt bleiben. Alle Erscheinungen sucht der Verf. psychologisch zu erklären, selbst das Reden in fremden Sprachen.

Die Studie sei namentlich deshalb der Beachtung empfohlen, weil sie viel Literatur benützt, die bei uns kaum bekannt ist.

Göttingen. E. Schürer.

Monceaux, M. Paul, **Enquête sur l'épigraphie chrétienne d'Afrique.** Extrait des mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres t. XII, 1re partie. Paris, Klincksieck 1907. (139 p.) 4⁰ fr. 7.50

Den Anfangsbänden feiner *Histoire littéraire de l'Afrique chrétienne* (f. 1904 Nr. 7 diefer Ztg.) hat Monceaux inzwifchen den reichhaltigen III. Band (*Le IVe siècle d'Arnobe à Victorin*) folgen laffen (1905), worin er — ftellenweife wiederum etwas weitfchweifig und fich wiederholend, aber immer gründlich — u. a. den Martyrienberichten und chriftlichen Infchriften Nordafrikas nachgeht. Verfchiedene zuverläffige Liften und Zufammenfaffungen aus diefen (zwanglofer bereits bei Leclercq f. 1905 Nr. 11 diefer Ztg.) können dem nachfchlagenden Forfcher wertvolle Dienfte leiften. Außerdem hatte M. in der *Revue archéologique* feit 1903 (zuerft IV, 2, *p.* 59 ff.) bis 1906 eine den gelehrten Anfprüchen gerecht werdende Veröffentlichung des chriftlichen Infchriftenmaterials geliefert, das feit ca. 1885 bedeutend angewachfen ift, und wovon nur ein Teil in *C. I. L.* VIII und den beiden Supplementen vorliegt (das 3., Mauretanien betreffend, wird von Cagnat erfcheinen), und zwar in vier Abfchnitten, zuerft die griechifchen chriftlichen Infchriften, fodann die jüdifchen, ferner die metrifchen und zuletzt die die Märtyrer und Reliquien betreffenden. Nimmt man hinzu ‚*dédicaces et ex-voto; versets bibliques; acclamations et autres inscriptions monumentales; inscriptions sur objets divers, vases, lampes, utensiles, sceaux, poids, bijoux, amulettes, etc.*', fo beläuft fich die Gefamtzahl auf beinahe 2000. Davon find griechifch-chriftliche 119 vorhanden, über die Hälfte aus Karthago, aber faft alle aus der byzantinifchen Zeit. Wie anders fteht es in Rom, und felbft im Mufeum zu Aquileja habe ich im Vorjahr unter den ziemlich zahlreichen chriftlichen Infchriften wenigftens 3 ältere griechifche gezählt (es fteht eine Katalogifierung durch den Direktor Heinrich Maionica in Ausficht; bisher machte Wilpert Mitteilungen).

Der vorliegende Band enthält nur die auf Märtyrer und Reliquien bezüglichen Infchriften, als Nr. 228—337, alfo zufammen 110 (mit Einfchluß unbedeutenderer, auf griechifche Heilige ufw. bezüglicher, käme man auf ca. 150). Diefe Infchriften find befonders zahlreich in Numidien, wobei die Herkunft aus katholifchen oder donatiftifchen Kreifen in Einzelfällen offen bleiben muß, darunter nur wenige datierte, die älteften von 324 und 329. Merkwürdigerweife entftammen alle datierten chriftlichen Infchriften Nordafrikas überhaupt — 81 Nrn. der Lifte *Hist. littér. III p.* 188—190 — den beiden Mauretanien. Die Einleitung zu der vorliegenden Veröffentlichung *p.* 2—16 ift größtenteils wörtlich der *Hist. litt.* III *p.* 176—187 entnommen. Von den beigegebenen Abbildungen beruhen einige auf genauer (photographifcher) Wiedergabe.

Natürlich ift es bei der Menge nordafrikanifcher Heiliger eine verzweifelte Aufgabe, die auf den Infchriften genannten Perfonen mit entfprechenden Namen der Märtyrer- und anderen Berichte in Einklang zu bringen. Monceaux hat fie nach Kräften zu löfen verfucht (vgl. bereits die Doppellifte am Schluß der *Hist. Litt. III*). Das meifte wird für immer dunkel bleiben. Sollte bei dem SMS + GUREVS + Nr. 278 etwa an Gurias (G.- und Shamonas-Akten *ed.* Rahmani 1899) gedacht fein? Die Verbefferung in *puella sacra* zu Nr. 258 ift nach dem beigegebenen Fakfimile ausgefchloffen. Von befonderem Intereffe ift (zu Nr. 334) der Bericht über die kürzlich erfolgte Aufdeckung einer Unterkirche in Uppenna, aus deren Apfis für die Oberkirche die dort befindliche Märtyrerinfchrift in byzantinifcher Zeit kopiert wurde (Nr. 238), ferner die höchft intereffante Formel *in nomine Patris et Filii [et] domini Muntani* (Montanus an Stelle des heiligen Geiftes!) in Nr. 270 (bereits in *C. I. L.* VIII 2272).

Betheln (Hann.). E. Hennecke.

Költer, Kandidat Adolph, **Die Ethik Pascals.** Eine hiftorifche Studie. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XV, 172 S.) gr. 8⁰ M. 3.50

Ein frifch und flott gefchriebenes Buch, das feinen Gegenftand mit Luft und Liebe behandelt, den fchulmäßigen Stil ängftlich meidet und in der jugendlichen Begeifterung, die ihm der Stoff eingibt, bald kecke und vor Paradoxien nicht zurückfchreckende, bald gehobene, orakelhaft klingende Töne anfchlägt. Man fühlt es dem Verfaffer an, Pascal hat ihn unmittelbar ergriffen, er hat es ihm angetan; diefes kongeniale Verftändnis, das der Darfteller feinem Helden entgegenbringt, bildet den Hauptreiz der Schrift, die der innerlich gefeffelte Lefer zunächft auf fich wirken läßt, ohne weiter zu rechten und zu richten. Sucht man fich indeffen nach beendigter Lektüre zu fammeln, erholt man fich allmählich von diefer eine beträchtliche Anzahl moderner und modernfter Einflüffe widerfpiegelnden Schreibweife, läßt man die unbeftechliche Kritik zu Wort kommen, indem man von dem Kommentar auf den zu erklärenden Text zurückgeht, fo laffen fich mancherlei Ausftellungen nicht unterdrücken, ja fie müffen um fo lauter zum Ausdruck kommen, als fie in ihrer Weife auch den Wert einer Arbeit anerkennen, die keinen gleichgültig laffen wird.

Daß K. die Grundgedanken Pascals richtig erfaßt und wiedergegeben hat, wird ihm jeder bezeugen, der mit dem Gegenftande vertraut ift. Daß er namentlich der Eigenart der zu eruierenden Fragmente gerecht gewefen und fie im großen und ganzen mit der gebührenden kritischen Vorficht verwertet hat, wird man auch zugeben müffen. Allerdings ergibt die ohne weiteres vorgenommene Einfügung der *Provinciales* (S. 77 fg., 83 fg.) in den Stoff der *Pensées* ein Bild, das zuweilen in eine fchiefe Beleuchtung gerät. Auch hätten die mit Recht herangezogenen, zum urfprünglichen Plan der Apologie wohl nicht gehörigen Stücke, vor allem das Gebet um den richtigen Gebrauch der Krankheit (S. 120) eine reichere Verwendung erfordert. Am wenigften dürfte die Anlage des Ganzen befriedigen. Die von dem Verf. aufgeftellte Unterfcheidung eines äfthetifchen (S. 1—6), eines fkeptifchen (S. 7—30) und eines chriftlichen (S. 30—172) Stadiums wirft für die Kenntnis und Beurteilung der ethifchen Gedankenwelt Pascals nur dadurch einen pofitiven Gewinn ab, daß K. die eigentliche Problemftellung viel weiter und allgemeiner faßt (S. 6). Auch die limitierende Bemerkung K.s, jene drei Stadien fließen in der inneren Entwickelung Pascals immer durcheinander, genügt nicht, um die hier verfuchte Dispofition zu rechtfertigen.

Bei dem äfthetifchen Stadium denkt K. an die Jahre 1652—1653, in welchen Pascal fich dem ‚Weltleben' vorübergehend hingab; er befchreibt dasfelbe mit Zugrundelegung des von Coufin zuerft veröffentlichten *Discours sur les passions de l'amour*; allein abgefehen von der noch keineswegs völlig aufgeklärten Echtheitsfrage, bleibt es ein fehr gewagtes Unternehmen, Pascals Auffaffung von dem Leben des ‚Weltmenfchen' aus indirekten Ausfagen über jene Epoche zu entnehmen. — Was das fkeptifche Stadium betrifft, fo gibt K. auf die vielumftrittene Frage nach dem Skeptizismus Pascals die gewiß zutreffende Antwort (S. 12—13), bleibt aber in der weiteren Ausführung nicht immer feines eigenen Ausfpruchs eingedenk: ‚Es ift falfch, jede *Pensée* als die wahre Meinung Pascals anzufprechen. Das beweift wenig tiefes Verftändnis für die Geiftesarbeit eines einfamen Denkers. Auf manchem diefer Zettel hat Pascal gleichfam mit feiner Seele debattiert' (S. 3—4). — Die bei weitem umfangreichfte Darftellung des chrift-

**

lichen Stadiums zerfällt in zwei Teile: A. Die Entftehung 1) als Wiedergeburt, 2) als Bekehrung; B. die Entfaltung 1) die Begründung der Moral, 2) das chriftlich fittliche Leben. Sehr anfechtbar ift die Verquickung der aus dem inneren Erleben ftammenden Bekenntniffe mit einer Schematifierung (‚Wiedergeburt', ‚Bekehrung',) die eine nicht aus dem Geifte Pascals ftammende Konftruktion verrät. Und wie fonderbar nimmt fich der Übergang aus, den K. von ‚dem Sprung', den Rat auf Gott zu wetten, zur Begründung der Moral macht! Wollte K. einmal, wie er es verfucht hat, ‚den pfychologifchen Reichtum der Pascalfchen Ethik gründlich ausbeuten,' fo durfte er die in jenen drei Stadien angedeutete Umkehr nicht mit Zügen befchreiben, die die konkrete Beftimmtheit zu fehr vermiffen laffen. Eine Schilderung der ethifchen Individualität Pascals durfte die Tatfache nicht überfehen, die, bei K. nur vorübergehend angeftreift, von grundlegender Bedeutung ift: daß wir es mit einem Genius zu tun haben, der in der Erforfchung der Probleme des exakten Wiffens, der Mathematik, der Geometrie, längere Jahre feine höchfte Befriedigung fand. Und doch wäre die Betrachtung diefes wiffenfchaftlichen Stadiums für die Würdigung der von Pascal angeregten Lebensprobleme erwünfcht gewefen, da von hier aus feine Skepfis ihr eigentümliches Licht erhält, und man auch von diefen Prämiffen her dem Apologeten und dem Ethiker näher kommt. Im Schlußwort, das uns in fehr temperamentvoller Sprache verkündigt, was K. an Pascal ‚bewundert' und was er an ihm ‚verachtet', verlegt er Pascals ‚große Bedeutung' in feine ‚fittlichen Grundfätze', während er den apologetifchen Verfuch desfelben recht gering anfchlagt. Diefe Scheidung des Ethikers und des Apologeten halte ich für undurchführbar: vielmehr weift gerade das ethifche Pathos, mit welchem P. das religiöfe Verhältnis erfaßt, der Apologetik Aufgaben, für die Vinet ein feines Verftändnis bekundet hat, die aber auch nach ihm noch lange nicht gelöft find.

K. hat einige Male in allerdings flüchtigen Äußerungen auf die Entftehungsgründe und die beftimmenden Faktoren der ethifchen Gedankenwelt Pascals hingewiefen; leider hat er es unterlaffen, diefen Spuren nachzugehen; ja er ifoliert viel zu fehr wie den ethifchen, fo den religiöfen Denker von den geiftigen Strömungen, die ihn oft fehr tief berührt und ergriffen haben. Es wäre eine lohnende und nicht zu fchwierige Arbeit gewefen, den Einfluß darzutun, den Epiktet, Montaigne, Auguftin auf die Geftaltung feiner Grundgedanken ausgeübt, um auf diefem Wege auch die Originalität der Pascalfchen Ethik noch fchärfer hervortreten zu laffen. Daß diefe Originalität vor allem in der Gewalt liegt, mit welcher er die fittlichen Grundfätze erlebt, und in der Wahrheit, mit welcher er fie dargeftellt, hat K. übrigens zu wiederholten Malen hervorgehoben und zuweilen in ergreifenden Worten ausgefprochen. In welchem Maße hierbei die Herrmannfche Ethik den Interpreten Pascals gefördert hat, wird der Verf. felber am tiefften empfunden haben.

Als fehr dankenswert ift das Beftreben zu begrüßen, Pascal felbft in weiteftem Umfang zu Wort kommen zu laffen. Mit vollem Rechte rügt es K., daß die deutfchen Überfetzungen felbft neueren Datums niemals den feit 1844 bekannten Originaltext zugrunde legen, fondern fich an die ftark retufchierte Ausgabe von Port-Royal (1670) halten; K. hat diefen Fehler vermieden und ift überall auf die Urgeftalt der Pascalfchen *Pensées* zurückgegangen. Das reiche Literaturverzeichnis ift zum Teil ein Paradeftück; weniger wäre hier mehr gewefen. Auch hätte der Verf. Fehler vermieden, die verraten, daß er die von ihm nachgefchriebene Literatur nur zum Teil gefehen, gefchweige denn verwertet hat. Sainte Beuves *Portraits contemporains* Paris 1846 enthalten keinen Artikel über Pascal. Die in der Revue des Deux-Mondes 1890 veröffentlichte Studie von Sully Prudhomme ift durch Hinzufügung anderer Effays zu einem ftattlichen Band angewachfen, der im Jahre 1905 erfchien. Die mit dem Datum 1904 gefchmückten *Etudes sur Pascal* find aus Vinets Nachlaß 1848 veröffentlicht worden. Es ift fehr zu bedauern, daß die mit einer vorzüglichen Einleitung (138 S.) und einem äußerft wertvollen Kommentar verfehene Ausgabe der *Pensées* von Erneft Havet (1866²) K. unbekannt geblieben ift.

Köfters Erftlingsfchrift berechtigt zu fchönen Hoffnungen. Da K. im Gegenfatz zu den ‚lutherifchen Philiftern' Pascals ftrenge Selbftdisziplin bewundert (S. 170), darf angenommen werden, daß fich die Bewunderung auch in Nachahmung umfetzen, und der Verfaffer es nicht vergeffen wird, diefe Zucht an feinem eigenen Werden und Schaffen auszuüben.

Das zu gleicher Zeit mit K.s Schrift erfchienene Buch von Lic. Bornhaufen ift mir noch nicht zu Geficht gekommen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Stange, Prof. D. Carl, **Der dogmatifche Ertrag der Ritfchlfchen Theologie nach Julius Kaftan.** Leipzig, Dieterichfche Verlagsbuchhandlung 1906. (IV, 151 S.) gr. 8° M. 2.40

Stanges Buch ift kein Verfuch zur Verftändigung, fondern eine kirchliche, beffer kirchenpolitifche Streitfchrift gegen die Theologen, die, erfichtlich nicht ohne Erfolg, Ritfchls theologifche Auffaffung zu kirchlicher Anerkennung zu bringen fuchen (S. 1. 2). Als Hauptrepräfentant diefer Verkirchlichung foll Julius Kaftan wiffenfchaftlich wie kirchlich diskreditiert werden: ‚Unklarheit der wiffenfchaftlichen Prinzipienlehre', ‚Monotonie' und ‚Einfeitigkeit' der hiftorifchen Darftellung, ‚mangelndes Verftändnis für die Eigenart perfönlichen Lebens', ‚zahlreiche Zirkelfchlüffe in der Argumentation' fetzen den wiffenfchaftlichen Wert feiner Leiftung herab. Noch fchlimmer foll es um ihre kirchliche Bedeutung ftehen. Denn der Anfchein ihrer Kirchlichkeit entfteht angeblich nur durch Reproduktion der kirchlichen Formeln, die mit ‚bewundernswerter Virtuofität' gebogen und gedehnt find, fo daß fie als ‚dekoratives Beiwerk' einem Syftem verbleiben, deffen ‚rein rationale Tendenzen' in Wahrheit dem gefchichtlichen Chriftentum ‚grundfätzlich und diametral' entgegenlaufen (S. 149—151, vgl. S. 128. 138). Unter St.s durchdringendem Auge verblaßt der trügerifche Nimbus. Da ergibt fich eine Gotteslehre, die ‚in den blaffen Ideen der modernen Philofophie von der Selbftändigkeit des geiftigen Lebens und dem Selbftzweck der Perfönlichkeit kulminiert' (S. 79), eine Anthropologie, die ‚den Menfchen nach feiner fchöpfungsmäßigen Ausrüftung nur für ein mit befondern Gaben des Intellekts ausgeftattetes Tier hält' (S. 96), eine Sündenlehre, die in den ethifchen Grundfragen von der reformatorifchen zur mittelalterlich-katholifchen Ethik abfallt (S. 100 ff.), eine Chriftologie, die ‚die Perfon Jefu Chrifti lediglich als das Symbol eines rein rationalen Ideals' verfteht (S. 113), eine Soteriologie, nach der die Gnadenmittel nur ‚die gefchichtliche Kunde von den Ideen, welche den geiftigen Inhalt der chriftlichen Religion ausmachen, für die Nachwelt erhalten' (S. 145), eine Eschatologie, die den Auferftehungsgedanken oder ein Analogon desfelben lediglich ‚im Anfchluß an den Kantifchen Beweis für die Unfterblichkeit' erreicht (S. 134)! Eine Theologie aber, deren ‚vornehmfte Eigentümlichkeit in der Verfchleierung der Gegenfätze befteht', trägt in fich felber ihr Urteil. Der ruckblickende Hiftoriker wird nur urteilen können, ‚daß fie in befonders fignifikanter Weife die Unfruchtbarkeit und Halbheit der von Ritfchl inaugurierten Theologie zum Ausdruck bringt' (S. 151).

Der hier angerufene Gefchichtsfchreiber der Dog-

matik wird jedenfalls seine Kenntnis von Kaftans Dogmatik nicht aus St.s Streitschrift schöpfen dürfen, und schwerlich wird die Nachwelt im vorliegenden Pamphlet ein Ruhmesblatt St.scher Polemik erblicken. Wenn Loofs auf dem Gebiete der reformatorischen Theologie von den ‚vielen ebenso siegesgewissen wie m. E. irrigen Behauptungen Stanges' spricht und ihm ‚Animosität' nachsagt, die ‚seiner Fähigkeit und Bereitschaft zum Verstehen Schranken gezogen' habe (Dgg. S. 698. 827 A.), so wird dies Urteil im vorliegenden Fall vollkommen bestätigt. Denn gegenüber seiner Exegese K.s ist die früher von kirchlicher Seite an Ritschl verübte Interpretation wahrhaft gutmütig zu nennen. Aus einer genauen Vergleichung von Stanges Darstellung mit der Kaftanschen hat sich mir ergeben, daß eine unbefangene, nicht karikierte Wiedergabe fast nirgends vorliegt. Es genüge zum Belege einiges aus der Behandlung der Christologie herauszugreifen. Unangenehm stark für einen angeblichen Vertreter des reinen Immanenzstandpunkts betont K. die Tatsächlichkeit der Auferstehung Jesu Christi. Aber zum Glück sagt er auch, daß uns im ‚evangelischen Lebensbild Jesu' ‚der geistige Gehalt des verklärten Lebens Jesu Christi gegenwärtig ist' (K. S. 425). Er versteht also offenbar, meint St., unter ‚Erhöhung Christi und seiner lebendigen Gegenwart' nur die Trivialität, ‚daß wir auch heute noch in den Evangelien sein Lebensbild finden'; so ist an Stelle eines ‚spezifischen Moments des christlichen Glaubens' ‚ein für das religiöse Urteil ganz bedeutungsloser Tatbestand gesetzt' und ebenso wird wohl ‚Auferstehung' für K. ‚nur der symbolische Ausdruck eines innern Erlebnisses' sein (St. S. 119. 131). Damit hänge dann die ‚Identifizierung der Gnadenmittel mit der geschichtlichen Überlieferung' (St. S. 146) zusammen. Aber in Wahrheit versteht vielmehr umgekehrt K. die geschichtlich-psychologischen Wirkungen des Bildes Jesu, wie sie in der *unio mystica* mit ihm oder im Geistesempfang gipfeln, als Tat des Erhöhten, mit dem allein es der Glaube zu tun hat (S. 423 f.). Tod und Auferstehung Jesu Christi gelten ihm als die göttliche Tat der Erlösung und Versöhnung, die durch die Gnadenmittel innerhalb der Gemeinde in Wiedergeburt und Rechtfertigung der Einzelnen fort und fort wirksam wird (§ 55. 56. 64). Im Mittelpunkt des religiösen Erlebens steht für K. eine Mystik nach Art der paulinischen, und St. bringt es fertig, diesen Grundakkord zu überhören! Nach St.s Referat ist ‚letzten Endes nicht in seiner (Jesu) Person, sondern in den Ideen, welche den Inhalt seines Bewußtseins ausmachen, der eigentümliche und bleibende Wert seines Lebens gegeben' (S. 124). Diese Konsequenz soll sich daraus ergeben, daß K. die Tatsache der Einheit Jesu mit Gott ‚lediglich als ein psychologisches Problem' in Anspruch nimmt, nicht als einen ‚Tatbestand', ‚der über die Sphäre seines individuellen Bewußtseins hinausgeht' (St. S. 123 f.). Dagegen behauptet K. vielmehr, daß ‚das Bewußtsein seiner Einheit mit Gott das Person bildende Element im geistigen Leben Jesu war' (S. 434), versucht freilich auch für die ‚direkt uns nicht zugängliche' Einheit Jesu mit Gott wenigstens ‚die formale Analogie menschlich-geistigen Wesens' geltend zu machen (S. 432 f.). Natürlich kann nun St. auch nicht mehr entdecken, mit welchem Rechte K. von seinen (ihm imputierten) Prämissen aus behaupten dürfe, daß der Tod Christi ein Beweis der göttlichen Liebe und eine Offenbarung der göttlichen Heiligkeit sei (St. S. 139). Denn auch K. hebt hervor, daß Versöhnung und Aufrichtung des Reiches Gottes entweder überhaupt nichts sei ‚oder durch den, der es ausrichtet, göttliches Tun' (K. S. 437). Indes bestreitet gerade St. K.s Berechtigung, das Prädikat der Gottheit auf Jesus anzuwenden. Denn dies bringe unleugbar zum Ausdruck, ‚daß die Bedingungen und der Inhalt seines Lebens auf die von der Sphäre des Kreatürlichen wesentlich verschiedene und in diesem Sinn metaphysische Sphäre des göttlichen Lebens hinweise'. Dagegen bezeichne bei K. der Begriff ‚nur die Vollendung der geistig-sittlichen Kreatur in der Person Jesu' (St. S. 114. 117 f.), sei also nicht ernst genommen. Aber in Wirklichkeit führt K. aus, ‚daß es sich um eine Mitteilung von oben, nicht um eine Auswirkung bloß des einmal in der Schöpfung gesetzten handelt': ‚Hier tritt der Schöpfer selbst vollendend in die Schöpfung ein' (K. S. 450 f.), wie es denn ‚dem ewigen Wesen Gottes entspricht, sich in einem Menschen vollkommen zu offenbaren' und Jesus ‚nach seiner Gottheit von Ewigkeit in Gott' ist (S. 446 vgl. 443 f. 432). Man sieht, daß Kaftan nicht umsonst Schüler von Hofmann, Thomasius und Dorner gewesen ist, ehe Ritschls Einwirkung ihn erreichte. Cremer kam der Wahrheit viel näher als St.s Spürsinn, wenn er K. eine ‚unregelmäßige Erscheinung innerhalb der modernen Theologie' nannte.

In gleicher Ausführlichkeit auf St.s Referat über Theologie und Anthropologie einzugehen, verbietet der Raum[1]). Dagegen sei noch ein kurzes Wort über die Betrachtungen hinzugefügt, die St. dem wissenschaftlichen Charakter der K.schen Dogmatik gewidmet hat. Auch hier zeigt sich auf Schritt und Tritt, wie wenig sorgfältig St. die Dogmatik K.s und seine Abhandlungen zur Dogmatik gelesen hat. Vor allem aber muß bemerkt werden, daß er, mit Ausnahme einer vagen Erinnerung (S. 39), nichts davon spüren läßt, daß er K.s Schriften über Wesen und Wahrheit des Christentums sich vergegenwärtigt hat. Der ‚Grundriß' der Dogmatik sowohl, wie die beiläufigen Ausführungen der wesentlich polemisch zugespitzten Abhandlungen setzen die eingehende Erörterung jener Schriften voraus. Wenn z. B. St. vorgibt, daß K. an Kants moralischen Gottesbeweis anknüpfe (S. 41), oder daß seine Theorie den Illusionismus nicht ausschließe (z. B. S. 46), oder daß er in der christlichen Religion keine Wirklichkeit anerkenne, die nicht auch in den andern Religionen nachweisbar sei (S. 55), oder gar daß für K. ‚der allgemeine Begriff der Religion als Maßstab seiner (der christl.) Wahrheit gelte' (S. 35), so zeigt das alles einen so vollendeten Widerspruch zu K.s eignen Ausführungen (vgl. z. B. ‚Wesen' S. 8. 9. ‚Wahrheit' S. 214 ff. 547 ff.), daß hier jede Diskussion aufhört. Gleiches gilt von den Ausführungen über die Methode. St. gestattet sich auf Grund sehr fragwürdiger Deutungen, K. ‚widerspruchsvolle Verkoppelung völlig heterogener Prinzipien' und völlige Unklarheit über die Verbindung des normativen Charakters der Glaubenserkenntnis mit dem objektiven Charakter wissenschaftlichen Erkennens zu imputieren (S. 6. 14), während er nicht einmal Ausführungen wie S. 94—98. 110 f. der Abhandlungen zur Dogmatik beachtet, geschweige denn K.s eingehende Darlegung über die Stellung des ‚höchsten Wissens' im Zusammenhange der Wissenschaften (‚Wahrheit' S. 400—428) und seine methodischen Ausführungen (‚Wesen' S. 476—490) in sich aufgenommen hat. Ja wenn er es so darstellt, als ob nach K.s Theorie zwischen dogmatischer Erkenntnis und Glaubenserkenntnis nur ein gradueller Unterschied bestehe (S. 14), so hat er noch nicht einmal den von K. gemachten methodischen Unterschied zwischen beiden (ein sachlicher Unterschied darf selbstverständlich nicht bestehen) verstanden. Denn die Pointe liegt gerade darin, daß die dogmatische Erkenntnis, indem sie die religiöse Erkenntnis zu ihrem Objekt macht, dabei die subjektive Bedingtheit dieser Erkenntnis bewußt ausschaltet, indem sie nicht nach den subjektiv variabeln Bedingungen fragt, unter denen im Einzelfall die religiöse Erkenntnis entsteht, sondern jede Erkenntnis ausschließlich aus den der ethischen Erlösungsreligion immanenten Normen zu bestimmen versucht. Geradezu erheiternd aber muß es wirken, wenn der K.schen Ablehnung eines ‚Systems' der Dogmatik entgegengehalten wird, auch die

1) Ich darf dafür auf Wobbermins, mir erst nachträglich zu Gesicht gekommenen Aufsatz im 3. Heft der Zeitschr. f. Theol. und Kirche verweisen, der auch sonst ergänzende Gesichtspunkte bietet.

Dogmatik müſſe als Wiſſenſchaft ſich die Aneignung der Totalität ihres Erfahrungsgebietes und die Eingliederung jedes einzelnen Satzes in den Zuſammenhang ihrer übrigen Erkenntniſſe angelegen ſein laſſen. Als ob das überhaupt in Frage ſtünde und nicht vielmehr der Gegenſatz gegen die ‚Folgerungen von den Glaubensrealitäten der einen auf die der andern Art' (z. Dogm. S. 19) und damit der Gegenſatz gegen alle nur reflektierende oder ſpekulierende Dogmatik. Auch im einzelnen bietet St.s Ausführung hier wie ſonſt viel Fragwürdiges, wie er aus O. Ritſchls ſchöner Arbeit über die Geſchichte des Sprachgebrauchs von Syſtem und ſyſtematiſcher Methode erſehen haben wird.

Es iſt bedauerlich, daß St. erſichtlich nicht genügend Zeit und Kraft an die Auseinanderſetzung mit K. gewendet hat, um die Probleme fördern zu helfen. Denn das iſt ja ſelbſtverſtändlich, daß die methodiſchen wie fachlichen Schwierigkeiten der dogmatiſchen Arbeit ſo große ſind, daß jeder ernſthafte Beitrag, er komme woher er wolle, mit Freuden begrüßt werden muß. Speziell bietet K.s dogmatiſche Darſtellung, wie jede charaktervolle Leiſtung genug des Angreifbaren oder weiter zu Entwickelnden. So fehlt es auch bei St. nicht an guten oder doch diskutabeln Bemerkungen oder Aufdeckung von Schwächen der K.ſchen Poſition. Ich notiere beiſpielsweiſe die Ausführungen über Schleiermachers Religionsbegriff (S. 32 f.), über das Verhältnis von Perſönlichkeit und Liebe in der Gotteslehre (S. 78 f.), über den Urſtand (S. 94 ff.), über die Abſolutheit der Perſon Jeſu (S. 116). Aber mit Einzelheiten muß man ſich begnügen, während St. vielleicht fähig geweſen wäre, in eine großzügige Debatte mit K. einzutreten. Eine ſolche liegt nicht vor; vielmehr iſt die Darſtellung ſo offenkundig verfehlt, daß man auch von dem Wahrheitsſinn ſeiner Freunde eine runde Ablehnung wird erwarten dürfen. Die Urteile von Ecke und von Ihmels werden trotz St. die ‚kirchliche' Schätzung der K.ſchen Dogmatik auch weiterhin beſtimmen.

Göttingen. Titius.

Beth, Prof. Karl, **Die Moderne und die Prinzipien der Theologie.** Berlin, Trowitzſch & Sohn 1907. (V, 347 S.) gr. 8⁰ M. 5.50

Die von R. Seeberg geſtellte, in zwei geiſtvollen und inhaltreichen Schriften (Grundwahrheiten der chriſtlichen Religion 1902, Die Kirche Deutſchlands im neunzehnten Jahrhundert 1903) begründete und teilweiſe verwirklichte Forderung einer modernen poſitiven Theologie, eine Forderung, die Th. Kaftan in etwas anderer Form erhebt (Moderne Theologie des alten Glaubens), bildet den Gegenſtand dieſes Buches. Nachdem der Verf. im Anſchluß an die genannten Schriften ſowie an die programmatiſche Veröffentlichung R. H. Grützmachers (Die Forderung einer modernen poſitiven Theologie 1905) den Stand der Frage klar und präzis zur Darſtellung gebracht, ſchildert er in einem zweiten Abſchnitt das Weſen der Moderne oder, wie er es in den Überſchriften der zwei hieher gehörigen Kapitel glücklicher ausdrückt, des modernen Geiſteslebens (S. 23—97). Als Grundzüge der modernen Geſamtrichtung nennt B. beſonders die Hochſchätzung des Individualismus, die ſich auf allen Gebieten des Lebens und Schaffens zeigt, und den Empirismus oder Wirklichkeitsſinn, der beſonders in der Betrachtung von Natur und Geſchichte hervortritt. Jener hat öfters eine Überſpannung zum Subjektivismus, dieſer ein Umſchlagen in Empirizismus erfahren; daraus ergeben ſich dann der Naturalismus und Poſitivismus, der hiſtoriſche Relativismus, der Agnoſtizismus. Um den Urſprung der Grundtriebe der modernen Geiſteskultur, vor allem der individualiſtiſchen und der empiriſtiſchen Richtung aufzufinden, muß man bis auf die Zeit der Renaiſſance zurückgreifen: iſt doch die Signatur dieſer Zeit die Emanzipation von dem mittelalterlichen Religionsſyſtem. Durch die Reformation erhielten jene Beſtrebungen ihre religiöſe Weihe. Leider riß der ſcholaſtiſche Formalismus nur zu früh wieder ein, ſo daß die proteſtantiſche Theologie eigentlich von Anfang an unmodern war (S. 74). Ganz anders war der in dem Chriſtentum Luthers liegende Anſatz geweſen: hier läßt ſich ſagen, daß eine Theologie in unſrer Zeit zum großen Teil ſchon dadurch modern iſt, daß ſie auf die Motive in Luthers Empfinden und Wirken zurückgeht, die auch der heutigen Moderne kräftige Impulſe erteilen (S. 78). Es hat in der Tat das durch die Reformation wieder an das Licht gebrachte Evangelium die religiöſe Autonomie des Individuums zurückerobert und geſichert. Andrerſeits ſchließt der in der religiöſen Stimmung des Evangeliums begründete proteſtantiſche Wirklichkeitsſinn eben die Erarbeitung, Durchdringung, Belebung, Vervollkommnung der Wirklichkeit ein und rückt damit über das vorchriſtliche Ideal weit hinaus (S. 96). — Der dritte Abſchnitt unterſucht die Frage: Was heißt moderne poſitive Theologie? (S. 98—176). Aufgabe der Theologie als Wiſſenſchaft kann nur ſein, die rechte Stellung zu den großen Trieben und Zügen der Moderne zu gewinnen. Auf welche Weiſe Th. Kaftan, R. Seeberg und R. H. Grützmacher dieſe Aufgabe faſſen und durchgeführt haben wollen, zeigt B. in lehrreichen Ausführungen. Bei weitgehender Übereinſtimmung mit Th. Kaftan, wirft er doch demſelben vor, unſern Erkenntnistrieb durch eine nicht zu rechtfertigende Metaphyſikfeindſchaft einzuſchränken, und die Ritſchlſche Iſoliermethode durch Unterſchätzung der religionsgeſchichtlichen Forſchungen zu erneuern. Die Schilderung der Poſition Seebergs geſtaltet ſich zu einem faſt unbeſchränkten Lob: ſeine bejahende Stellung zu Bibel und Bekenntnis ſei eine durchaus freie; er ſtehe nicht unter dem Bann des Hiſtorizismus, obgleich der hiſtoriſche Sinn des modernen Geiſtes ſein ganzes Forſchen und Denken durchhaucht; er bringe das Weſen des Modernen treffend zum Ausdruck (‚Modern iſt, wer die Aufgaben empfindet, die die geiſtige Konſtellation der Zeit mit ſich bringt, die den geiſtigen Ertrag der beiden letzten Menſchenalter in ſich vereinigt'); er mache Ernſt mit der Grundforderung an alle Theologie, die Menſchen zum Erleben von Chriſtus und ſeiner Autorität zu führen; er wolle durch pſychologiſche Methode die Glaubensſätze zu lebendig empfundenen Glaubenswahrheiten erheben; ſelbſt die Geringſchätzung der Apologetik, die B. aus einer Äußerung Seebergs zu vernehmen meint und die er nicht unterſchreiben möchte, weiß er durch eine freundliche Exegeſe ſo zu mildern, daß er ſchließlich ſeine eigene Meinung aus dem Texte des Meiſters herausliest. Eine weniger günſtige Beurteilung erfährt Grützmacher: er dringe nicht hinlänglich in das Verſtändnis der Moderne ein, die er nicht klar gegen die Mode abzugrenzen vermag; deshalb gelinge es ihm auch nicht, die prinzipiellen Aufgaben, welche die Theologie als moderne zu bewältigen hat, klar und bewußtvoll zu zeichnen. — Den wichtigſten Teil des Buchs bildet der vierte Abſchnitt (S. 177—347). Nach vier Seiten hin zieht B. die Linien, welche die Prinzipien der modernen Theologie zeichnen ſollen: er fragt nach dem Verhältnis vom Dogma zum Weltbild und ſtellt die Beziehung der chriſtlichen Offenbarung zur heiligen Schrift feſt; er unterſcheidet das religiöſe und das theologiſche Erkennen, die Th. Kaftan nach dem Vorbilde Ritſchls in irriger Weiſe zuſammengeworfen habe; er ſkizziert die apologetiſche Aufgabe der Theologie gegenüber der Naturwiſſenſchaft und der Religionsgeſchichte. Obgleich nun der Verf. über alle dieſe Punkte öfters wertvolle Äußerungen vernehmen läßt, ſo iſt doch ſeine Arbeit vorwiegend darauf bedacht, entweder an den hergebrachten Methoden der alten Schulen und an der modernen Auffaſſung der theologiſchen Linken Kritik zu

üben, oder eine Reihe von Forderungen zu ftellen, deren Verwirklichung er als Aufgabe der Zukunft überläßt. Darin liegt m. E. das Unbefriedigende der an Anregungen verfchiedenfter Art reichen Schrift. Die Warnung vor der Metaphyfikfeindfchaft wäre gewiß viel wirkfamer gewefen, wenn B. fich entfchloffen hätte, uns feine eigene Anficht über die Metaphyfik und die in der Theologie diefer Disziplin zukommende Aufgabe mitzuteilen. Daß das religiöfe Erkennen praktifch bedingt fei, bei dem theologifchen Erkennen dagegen die theoretifche Funktion einen wefentlichen Faktor bilde, ift doch eine fehr allgemeine Beftimmung des Verhältniffes der beiden Größen, und die hierüber erteilten Verficherungen helfen uns wenig, fo lange wir über jenes theoretifche X nichts näheres erfahren. In der Aufrollung des vielverheißenden Programms kehren fich die meiften *desiderata* in *gravamina* gegen Ritfchl und feine Schule, welche in ftolzer Ifolierung fich gegen die Strömungen des modernen Geifteslebens abgefperrt und mit den Mächten der Moderne, Naturwiffenfchaft und Religionsgefchichte, abfichtlich keine Fühlung gewonnen haben. Diefer bei dem Göttinger Theologen allerdings in weitem Maße begründete, durch die gefchichtliche Situation aber relativ fich erklärende Vorwurf durfte für die weitere Entwickelung und Ausbildung der Ritfchlfchen Theologie nicht mehr zutreffend fein. Es genügt beifpielsweife, um nur die Verftorbenen zu erwähnen, an den um die Herausarbeitung einer Apologetik in größerem Stile hochverdienten Reifchle zu erinnern. Ift er doch den von Beth geftellten Forderungen (betreffend die Defzendenzlehre und den religionsgefchichtlichen Evolutionismus) in Arbeiten nachgekommen, die fich fowohl durch ein tiefes und feines Verftändnis des modernen Geifteslebens, als auch durch eine kräftige Geltendmachung der evangelifchen Glaubensgedanken und Offenbarungswahrheiten auszeichnen. Zu weiteren Auseinanderfetzungen würde B.s Buch noch ergiebigen Stoff liefern: fo werden feine Ausfagen über die ‚Heilstatfachen' des Todes und der Auferftehung Jefu, feine Deutung der Kantfchen Negationen und Pofitionen und wohl noch manche andere Punkte vorausfichtlich energifchen Widerfpruch herausfordern. Trotz diefer Ausftellungen ift B.s Schrift als ein erfreuliches Zeichen der Zeit zu begrüßen. Sie bildet ein wichtiges Glied in einer Kette charakteriftifcher Erfcheinungen, die einer ernften Beachtung würdig find und auf die lebhaftefte Teilnahme nicht nur der Gleichgefinnten, fondern auch derer, die von einem Gegner zu lernen wiffen, rechnen dürfen. Es wäre eine lohnende Arbeit B.s intereffantes Buch in den größeren Zufammenhang der Beftrebungen einzureihen, denen der Verf. dienen möchte. Doch würde diefer Verfuch die diefer Anzeige gezogenen Grenzen weit überfchreiten. Ref. kann um fo eher davon Abftand nehmen, als er auf R. Seebergs großzügige Artikel in der Allgemeinen evangelifch-lutherifchen Kirchenzeitung 1907 (Nr. 23—24) hinweifen darf.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

James, Prof. William, **Die religiöfe Erfahrung in ihrer Mannigfaltigkeit.** Materialien und Studien zu einer Pfychologie und Pathologie des religiöfen Lebens. Ins Deutfche übertragen von Prof. D. Georg Wobbermin. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (XXI, 472 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7—

Von den *Gifford Lectures*, 1901—2, des Profeffors der Philofophie an der Harvard Univerfität William James: *The Varieties of religious experience*, die im Juni 1902 erfchienen, liegt mir die 14. Auflage 1907 vor. Wobbermin hat fich das Verdienft erworben, das vielgelefene Buch in guter, nicht fklavifch gebundener, Übertragung dem deutfchen Publikum zugänglich zu machen. Er hat abgefehen von unwichtigeren Kürzungen eine Reihe von Zitaten, namentlich im Schlußkapitel, dazu auch ein *Postscript* (p. 520—27 des Originals) weggelaffen. Dies letztere führt gelegentliche Bemerkungen über Pluralismus in der Gottesanfchauung (120. 126. 316) weiter fort, ohne doch über Andeutungen hinauszukommen. Die letzte Deutung der pfychologifchen Tatfachen, die James vorführt, bleibt mithin dem Lefer überlaffen. Gerade in diefer, wenigftens abfichtlichen, Befchränkung auf das empirifch Erreichbare d. h. die Selbftausfagen der Frommen, wird der Wert feiner Unterfuchungen liegen.

Wobbermin hat dem Buch einen vom Original abweichenden Untertitel gegeben. Er bereitet darauf vor, daß es fich mannigfach um pathologifche Erfcheinungen handeln wird. In der Tat will James die extremen Fälle bevorzugen. Krankheitszuftände ifolieren die einzelnen Faktoren des geiftigen Lebens und laffen fie unvermifcht zu Tage treten. Auch die Religion wird darum unter folchen Bedingungen am reinften zu beobachten fein. Aber jeder medizinifche Materialismus wird ftreng oder fpöttifch abgewiefen. Denn gerade die Einficht in die durchgehenden Zufammenhänge körperlicher und feelifcher Zuftände fchließt jede einfeitig darauf begründete Wertbeurteilung aus. Die Sache felbft und nicht diefer Zufammenhang, in dem wir fie vorfinden, hat das Urteil zu leiten. Religion nun ift ein Sammelbegriff, als deffen wefentliche Merkmale die Beziehung menfchlichen Lebens in Gefühl, Handlung, Erfahrung auf irgend eine göttliche Macht und die Gefamtrückwirkung (*total reaction*) auf das Leben, die fich aus diefer Beziehung ergibt, bezeichnet werden können. Dabei bleibt jede nähere Beftimmung diefer göttlichen Macht — perfönlicher Gott, unperfönliches All, fittliche Weltordnung (Emerfon) — ausgefchloffen. Zugleich hat James es allein mit perfönlicher Religion, die fich in inneren Stimmungen des Menfchen kundgibt, zu tun. Alle inftitutionelle Religion bleibt abfichtlich unbeachtet (25). Denn die Religion ift überhaupt ein bedeutfames (*monumental*) Kapitel in der Gefchichte individuell egoiftifchen Perfonlebens. Ihr Angelpunkt ift das Intereffe des Einzelnen an feinem perfönlichen Gefchick (450). Mit Individuen der Religion will fich James allein befchäftigen. Diefe erleben die göttliche Macht in unmittelbarem Realitätsgefühl. Und bezeichnend wie diefe deutliche Empfindung der Gegenwart des Göttlichen ift die Gleichartigkeit der Wirkung, die von ihr ausgeht. Sie befteht, kurz gefagt, in religiöfer Seligkeit, Erhebung, Beglückung in feierlich-freudiger Stimmung. Angeborne (*congenital* 75. 79. 163. 252 u. a.) Temperamentsanlage begründet in diefer Gleichartigkeit eine tiefgehende Scheidung. Anders fehen die Leichtmütigen, anders die Schwermütigen Welt und Leben an. Religiös entwickeln fich daraus die Typen der Einmal- und der Zweimalgebornen (*twiceborn*: warum in der Überfetzung weniger prägnant: Wiedergebornen?). Während jene fich im modernen liberalen Proteftantismus bis zur treffend gefchilderten *mind-cure*-Bewegung fortpflanzen, erfcheint die unvergleichlich tiefere Lebensanfchauung diefer in den großen Erlöfungsreligionen verkörpert. Der Bruch, der hier vom natürlichen zum wahren Leben führt, ruft die eigentümlichen Erfcheinung des Doppel-Ich hervor (Auguftin; Tolftoi), die in der Bekehrung eine Verfchiebung des gewohnheitsmäßigen Mittelpunkts des perfönlichen Innenlebens (*personal energy*) auslöft. Diefe reich illuftrierten Prozeße finden ihre pfychologifche Erklärung in der Theorie der unterbewußten oder unterfchwelligen (*subconscious, subliminal*) Vorgänge (198), ohne daß mit diefer Erklärung ein Urteil über ihren Wert abgegeben würde. Ihre Bewertung ift vielmehr allein ihren Früchten zu entnehmen, die James unter dem Titel der Heiligkeit zufammenfaßt. Ohne die vielfach krankhafte Übertreibung religiöfer — überwiegend asketifcher — Ideale in Abrede zu ftellen, fieht James in diefen Heiligen einen höheren Menfchentypus fich herausarbeiten, der als ein Sauerteig der Gerechtigkeit in die Welt tritt

und Bilder mit atmoſphäriſchem Hauch und Hintergrund zeitigt. Dennoch iſt damit noch nichts über die real-göttliche Begründung jener Vorgänge ausgeſagt. Die Metaphyſik, ſei es die kirchlich-dogmatiſche ſei es die ſpekulativ-idealiſtiſche, gibt darüber keine Auskunft. Es iſt zu wenig geſagt, wenn man den ganzen Vorſtellungsgehalt der Religion in James' Denken eine ſekundäre Stellung einnehmen läßt. Das metaphyſiſche Monſtrum der Lehre von gewiſſen göttlichen Attributen hat für die praktiſche Frömmigkeit höchſtens einen äſthetiſchen Reiz. Und nicht viel beſſer ſteht es um die Ergebniſſe aller idealiſtiſchen Philoſophie. Irgendwelche allgemeingiltige Begründung der Wahrheit iſt auf dieſen deduktiven Wegen nicht zu erreichen. Der entſchloſſene empiriſtiſche Standpunkt des Amerikaners, dem Locke, nicht Kant, der Begründer der kritiſchen Philoſophie iſt (411), will ſich ſo eng wie möglich an die wirklich vorliegenden Tatſachen d. h. die Selbſtausſagen der Frommen halten. Jenes Realitätsgefühl, von dem er ausging, findet ſeine reiche Entfaltung in den Erlebniſſen der Myſtik. In ihnen ſieht James die Wurzel und den Mittelpunkt des perſönlichen religiöſen Innenlebens. Für die betreffenden Perſonen ſind ſie autoritativ, für Andere ſind ſie in keiner Weiſe zwingend. Aber ſie brechen die Alleinherrſchaft des rationaliſtiſchen Bewußtſeins und eröffnen die Ausſicht auf andere Bewußtſeinsmöglichkeiten. Erweiſen ſich nun dieſe von enormen biologiſchem Wert — die Kraft des Gemütes wächſt, ein neues Leben tut ſich auf, die Kräfte zweier Welten ſtrömen zuſammen —, beziehen ſie ſich ferner auf perſönliches Innenleben, in dem allein uns Realität im ſtrengſten Sinne gegeben iſt, gehören wir endlich zuletzt dahin, wohin unſre Ideale gehören, ſo wird die Wahrſcheinlichkeit dafür ſprechen, daß die Religion in der Geſchichte der Menſchheit allezeit eine notwendige und bedeutſame Rolle ſpielen wird. Über dieſen durch Werturteile gewonnenen Wahrſcheinlichkeitsbeweis: ‚Gott iſt wirklich, weil er wirkſam iſt', können wiſſenſchaftliche Erwägungen nicht hinausführen.

Mit den wenigen kritiſchen Bemerkungen, die ich noch anfügen möchte, will ich mich durchaus im Rahmen des Buches halten. Sind die pſychologiſchen Tatſachen, um die es ſich handelt, wirklich erſchöpfend wiedergegeben? In der erſtaunlich reichen Sammlung von Selbſtzeugniſſen begegnen in dem Buche nur vier deutſche Namen: Luther, Jak. Boehme, Blumhardt, Hilty. Unter dieſen kann als Vertreter originaler Frömmigkeit nur Luther gelten. Aber nur einzelne Züge ſeines religiöſen Lebens werden willkürlich herausgehoben; die beſondere Eigenart dieſer Frömmigkeit iſt nirgends auch nur angedeutet. D. h. der deutſche Proteſtantismus iſt tatſächlich ausgeſchaltet. Hält man daneben, daß ſehr ſtarke Bruchteile des Materials katholiſch-myſtiſcher und engliſch methodiſtiſcher bez. verwandter Frömmigkeit entſtammen, ſo wiegt die Ignorierung deutſch-lutheriſcher Art doppelt ſchwer. Grundſätzlich außer Betracht bleibt alle inſtitutionelle Religion. Das ſieht ſehr unſchuldig oder, wenn man will, methodiſch-ſcharfſinnig aus. Das religiöſe Problem ſoll da beobachtet werden, wo es möglichſt rein heraustritt. Und Religion iſt ja Sache des Individuums. Wenn nur die religiöſen Individuen irgendwo in dieſer Iſolierung zu Stande kämen! Die Inſtitutionen ſind das Band und der Ausdruck der Gemeinſchaft. Mit jenen verſchwindet unter der Hand auch dieſe aus dem Buch: das religiöſe Individuum außerhalb der religiöſen Gemeinſchaft! Nicht nur die Ethiſierung primitiver in der Volksreligion, das Herauswachſen der großen religiöſen Individuen aus der letzteren, erfährt keinerlei Berückſichtigung, ſondern der ſittliche Zweckwille, der auf die Gemeinſchaft gerichtet iſt, hat überhaupt jede eigne Bedeutung verloren. Man leſe, wie S. 263ff. Barmherzigkeit und Liebe als bloße Begleiterſcheinung gewürdigt werden, wie Buddhismus und Chriſtentum in dieſer Beziehung ohne jede Unterſcheidung in einander geworfen werden (dazu etwa Oldenberg, Buddha[4] 336ff.). Dies Alles aber hängt endlich damit zuſammen, daß die Pſychologie gegen die Geſchichte iſoliert iſt. Die Individuen erleben die Religion, als ob ſie je an ihrem Ort mit ihren angebornen Temperamentsanlagen die Erſten wären, denen dieſe myſtiſchen Erlebniſſe zuteil werden. Wie merkwürdig, daß wohl Jonathan Edwards' *Thougths on the Revival of Religion in New-England* 1742 öfter zitiert werden, daß aber dieſen Erſcheinungen momentaner Maſſenbekehrungen kein ernſtliches Nachdenken gewidmet wird. Iſt es nicht ein Problem erſter Ordnung, wie die Selbſtausſage der vielen Frommen über unmittelbare myſtiſche Inſpiration ſich zu der Tatſache verhält, daß ſie alle mit einander von einem breiten Strom hiſtoriſch-myſtiſcher Überlieferung getragen oder in ihn hineingezogen werden? War es nicht dringend der Unterſuchung wert, wie ſich jene unterbewußten oder unterſchwelligen Vorgänge zu den kontrollierbaren und unkontrollierbaren Zuſammenhängen geſchichtlichen Lebens verhalten? Daß das Geſchichtsproblem unentwirrbar in dieſe Pſychologie des religiöſen Lebens verflochten iſt, zeigt James ſelbſt. Nirgends geht er eigens auf dasſelbe ein, aber unwillkürlich taucht es immer wieder auf. ‚Angeboren' iſt die Temperamentsanlage der Leichtmütigen und Schwermütigen. Aber dieſes Angeborenſein iſt geſchichtlich lokaliſiert. S. 136ff. lieſt man ſeine Bemerkungen über den Peſſimismus der Antike. Die Griechen ſind die Muſter geſunden Frohſinns nicht geweſen, als die ſie uns angeprieſen werden. Iſt aber beides, Frohſinn und Schwermut, die dort begegnen, Naturanlage? Ich meine die wurzelhaft geſchichtliche Bedingtheit beider Erſcheinungen iſt uns durch Erwin Rohde glänzend nachgewieſen worden. Die großen Erlöſungsreligionen ſind Pflegſtätten der ſchwermütigen Seele (160). Finden ſie dieſe nur vor oder ſchaffen ſie ſie aus geſchichtlicher Machtvollkommenheit? Der Katholizismus iſt ein ergiebigerer Boden für die Leichtmütigen, der Proteſtantismus für die Schwermütigen (77. 123). Trotzdem hat dieſer die myſtiſche Methodik, die in jenem üppig gepflegt wird, ſeltſamer Weiſe aufgegeben (378). Und der moderne liberale Proteſtantismus bedeutet einen Sieg der Leichtmütigkeit innerhalb der Kirche (87f.), wobei übrigens proteſtantiſcher Optimismus (Leibniz) reichlich ſpät angeſetzt wird, wenn nur von den letzten 50 Jahren die Rede iſt. So durchkreuzt die Geſchichte überall die Pſychologie. Ich will hier nicht mit Rickert gegen Dilthey kämpfen. Aber ſicher ſcheint mir, daß die beſchreibende und zergliedernde Pſychologie, wie ſie James pflegt, von Geſchichtselementen ſo durchſetzt und mit Geſchichtsfragen ſo belaſtet iſt, daß ſie als eine Wiſſenſchaft für ſich garnicht gepflegt werden kann. Religiöſe Pſychologie iſt Geſchichtspſychologie und hat ſich als ſolche mit all den Problemen zu beſchäftigen, die uns durch das geſchichtliche Erkennen aufgegeben werden. — Vgl. noch S. 110. 129. 282. 312—314.

S. 331, Z. 4 iſt ‚ein Hindernis', S. 368, Z. 6 v. u. ‚an' zu ſtreichen. S. 406 u. im Regiſter lies Stöckl. S. 432 Z. 2 l. 86 ſt. 68.

Gießen. S. Eck.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Sellin, E., Die altteſtamentliche Religion im Rahmen der andern altorientaliſchen. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (IV, 82 S.) gr. 8° M. 1.50

Samtleben, G., Die bibliſchen Wunder, ihre Möglichkeit u. Wirklichkeit. (Handreichung zur Vertiefung chriſtlicher Erkenntnis. Hrsg. v. J. Möller u. Zöllner. 9. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 120 S.) gr. 8° M. 1.80

Baumann, J., Die Gemütsart Jeſu. Nach jetz. wiſſenſchaftl., insbeſondere jetz. pſycholog. Methode erkennbar gemacht. Leipzig, A. Kröner 1908. (80 S.) gr. 8° M. 1.60

Schlatter, A., Der Zweifel an der Meffianität Jefu. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XI. Jahrg. 1907. 4. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (75 S.) gr. 8° M. 1.50

Mayer, G., Das Matthäusevangelium. Kapitel 1 bis Kapitel 6,34. (Das Neue Teftament in religiöfen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer.) (In 50 Heften.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (4 u. S. 1—80) gr. 8° Jedes Heft, Subfkr.-Pr. 1 —; Einzelpr. 1.20

Richter, G., Die Epiftel Pauli an die Römer, verdeutfcht u. erläutert. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VII, 90 S.) gr. 8° M. 1.50; geb. M. 2 —

Sdralek, M., Über die Urfachen, welche den Sieg des Chriftentums im römifchen Reiche erklären. Rektorats-Rede. Breslau, G. P. Aderholz 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 50

Preufchen, E., Die philologifche Arbeit an den älteren Kirchenlehrern u. ihre Bedeutung f. die Theologie. Ein Referat. Für den Druck m. Anmerkgn. verfehen. (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Gießen. 27. Folge.) (48 S.) 8° M. 1.20

Prophetarum vitae fabulosae indices apostolorum discipulorumque Domini Dorotheo Epiphanio, Hippolyto aliisque vindicata. Inter quae nonnulla primum ed. recensuit schedis V. C. H. Gelzer usus prolegomenis indicibus testimoniis apparatu critico instruxit Th. Schermann. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (LXXI, 255 S.) kl. 8° M. 5.60; geb. M. 6 —

Beiffel, St., Entftehung der Perikopen des römifchen Meßbuches. Zur Gefchichte der Evangelienbücher in der erften Hälfte des Mittelalters. (Stimmen aus Maria-Laach. Ergänzungsheft. Nr. 96.) Freiburg i. B., Herder 1907. (VII, 220 S.) gr. 8° M. 4 —

Analecta hymnica medii aevi. Hrsg. v. C. Blume u. G. M. Dreves. L. *Hymnographi latini.* Lateinifche Hymnendichter des Mittelalters. 2. Folge. Aus gedruckten u. ungedruckten Quellen hrsg. v. M. Dreves. Leipzig, O. R. Reisland 1907. (VIII, 664 S.) gr. 8° M. 21 —

Prutz, H., Die geiftlichen Ritterorden. Ihre Steilg. zur kirchl., polit., gefellfchaftl. u. wirtfchaftl. Entwicklg. des Mittelalters. Berlin, E. S. Mittler & Sohn 1908. (XVIII, 549 S.) Lex.-8° M. 14 —; geb. M. 15.50

Finke, H., Papfttum u. Untergang des Templerordens. I. Bd.: Darftellung. (XV, 397 S.) II. Bd.: Quellen. (VIII, 399 S.) (Vorreformationsgefchichtliche Forfchungen. Hrsg. v. H. Finke. IV u. V.) gr. 8° Münfter i. W., Afchendorff 1907. M. 20 —

Jacob, E., Johannes v. Capiftrano. II. Tl.: Die auf der königl. u. Univerfitäts-Bibliothek zu Breslau befindl. handfchriftl. Aufzeichngn. v. Reden u. Tractaten Capiftrans. 2 Folge: *Materia triginta sex sermonibus Lipsiae praedicata. — Tractatus de cupiditate.* Breslau, M. Woywod 1907. (472 S.) 8° M. 5 —

Kirchner, J., Philipp Nikolai, der Sänger des letzten Wächterliedes. Ein Bild feines Lebens und Wirkens. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (88 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. 1.20; geb. M. 1.60

Muhs, U., Zur Einführung der Reformation in den Kreis Teltow. Groß-Lichterfelde, B. W. Gebel (1907). (21 S.) 8° M. — 40

Drezbach, E., Reformationsgefchichte der Graffch. Mark. Zur Erinnerg. an die 300jähr. Verbindg. der Mark m. Brandenburg-Preußen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XX, 519 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Herder u. Schleiermacher als Vorkämpfer der modernen Theologie. Von e. evangel. Theologen. (Sendboten der modernen Theologie 2 u. 3.) Friedenau-Steglitz, L. Burmeifter 1907. (40 S.) 8° M. — 60

Niebergall, F., Schleiermacher u. Fichte u. die religiös-fittliche Kraft des Proteftantismus. Vortrag. Wien, C. Fromme 1907. (21 S.) 8° M. — 40

Költzfch, Stein u. Arndt — u. die nationale Aufgabe des heutigen Proteftantismus. Vortrag. Leipzig, C. Braun (1907). (17 S.) 8° M. — 10

Fuchs, G., Chriftian Gottlob Leberecht Großmann, der Leipziger Superintendent, e. Bannerträger evangelifcher Kultur. Ein Gedächtnisblatt zu feinem 50. Todestag. Leipzig, A. Strauch 1907. (59 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. — 30

Fritzfche, M., Die Weltanfchauung Friedrich Nietzfches. Altenburg, S. Geibel 1907. (45 S.) gr. 8° M. — 75

Hauviller, E., Pius X. als Großinquifitor u. Erzieher. Die Enzyklika gegen die Moderniften, ihre Bedeutung f. Staat u. Kirche. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (16 S.) gr. 8° M. — 30

—— Der Syllabus. Über feine Entftehg., fein Wefen u. feine Ergänzg. durch Pius X. (Bibliothek d. Aufklärg.) Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (48 S.) 8° M. — 50

Michelitfch, A., Der biblifch-dogmatifche ‚Syllabus' Pius' X. famt der Enzyklika gegen den Modernismus, erklärt. Graz, Styria 1908. (IV, 367 S.) 8° M. 3.80

Paul, C., Die Miffion in unfern Kolonien. 3. Tl.: Die deutfchen Südfee-Infeln. Dresden-A., C. L. Ungelenk 1907. (IV, 260 S. m. Abbildgn. u. 1 Karte) 8° M. 2.50

Burggraf, J., Die Zukunft des kirchlichen Liberalismus. Eine Stimme aus dem antiradikalen Lager. Gießen, A. Töpelmann 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 50

Bachmann, P., Grundlinien der fyftematifchen Theologie zum Gebrauche bei Vorlefungen. I. Prinzipienlehre der fyftemat. Theologie. II. Syftem der Dogmatik. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (124 S.) gr. 8° M. 2.10

Lubenow, H., Monismus mit u. ohne Gott. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (IV, 227 S.) gr. 8° M. 2.80; geb. M. 3.50

Opitz, H. G., Auf dem Wege zum Gott. Eine Studie, nebft Anh.: Gibts e. Philofophie? Charlottenburg, O. Günther 1907. (VI, 116 S.) gr. 8° M. 1.80

Gombel, K., Vernunft u. Gottesgedanke. Ein Beitrag zur Apologetik. Gießen, A. Töpelmann 1907. (188 S.) gr. 8° M. 3.60

Koppermann, E., Die Lehre v. Chriftus in der Theologie des 19. Jahrh. (Sendboten der modernen Theologie. 4.) Friedenau-Steglitz, L. Burmeifter 1907. (24 S.) 8° M. — 30

Gennrich, P., Wiedergeburt u. Heiligung m. Bezug auf die gegenwärtigen Strömungen des religiöfen Lebens. Eine dogmat. Beleuchtg. der modernen Gemeinfchaftsbewegg. in ihrer neueften Entwickelg. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (68 S.) 8° M. 1.20

Schmid, F., Die Seelenläuterung im Jenfeits. Eine dogmat. Unterfuchg. Brixen, Preßvereinsbuchhandlung 1907. (IV, 194 S.) 8° M. 3 —

Schian, M., Die evangelifche Kirchgemeinde. (Studien zur praktifchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. I. Bd. 4. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (II, III, 114 S.) gr. 8° M. 2.70

Herrmann, M., Die gefetzlichen Beftimmungen üb. die religiöfe Erziehung der Kinder in Mifchehen u. andere wiffenswerte Beftimmungen üb. die religiöfe Erziehung überhaupt, foweit fie die 9 alten preußifchen Provinzen betreffen. Leipzig, C. Braun 1907. (30 S.) 8° M. — 40

Schmidt, F. R., Die rechtliche Stellung des fächfifchen evangelifch-lutherifchen Landeskonfiftoriums m. befond. Berückficht. der Rechtslage der Landeskirche. Diff. Leipzig, Roßbergfche Verlagsbuchh. 1907. (50 S.) gr. 8° M. 1.40

Triebs, F., Studien zur *Lex Dei*. 2. Heft. Das röm. Recht der *Lex Dei* üb. das 6. Gebot des Dekalogs. Freiburg i. B., Herder 1907. (XI, 133 S.) gr. 8° M. 3 —

Bornemann, W., Der Konfirmandenunterricht u. der Religionsunterricht in der Schule in ihrem gegenfeitigen Verhältnis. (Vorträge der theologifchen Konferenz zu Gießen. 26. Folge.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (84 S.) 8° M. 1.80

Bufch, L., Das Markus-Evangelium als Grundlage zur Gewinnung e. Lebensbildes Jefu f. die evangelifche Schule behandelt. Hannover, C. Meyer 1907. (136 S.) gr. 8° M. 1.70; kart. M. 2 —

Rinn, H., u. J. Jüngft, Kirchengefchichtliches Lefebuch f. den Unterricht an höheren Lehranftalten. Schülerausg. Ergänzungsheft. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (32 S.) gr. 8° M. — 40

Schulteß, J., Gefchichte des evangelifchen Kirchenliedes in Lebensbildern, nach den Phafen feiner Entwicklung dargeftellt. Ein Hilfsbuch f. den Religionsunterricht. Greifswald, L. Bamberg 1907. (VIII, 99 S.) Lex.-8° M. 1.60

Hartmann, J. B., Anfchaulichkeit im Religionsunterricht. Verwertung des Zeichnens. Mit Titelbild u. 52 Taf. Kinderzeichngn. Kempten, J. Köfel 1907. (VIII, 236 S.) 8° M. 2.60; geb. M. 3.50

Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Biblifche Volksbücher, hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. gr. 8°
Für die Reihe von 10 Heften M. 6 —
1. Heft. Hoppe, E., Naturerkenntnis u. Chriftentum. (104 S.) M. — 80. 2. Heft. Gemmel, S., Die Herrlichkeit der hl. Taufe. (90 S.) M. — 70. 3. Heft. Wuftmann, G., Jefus u. Paulus. Die Abhängigkeit des Apoftels v. feinem Herrn. (84 S.) M. — 60.

Baumeifter, E., Rokoko-Kirchen Oberbayerns. Mit 31 Taf. in Lichtdr. (Studien zur deutfchen Kunftgefchichte. 92. Heft.) Straßburg i. E., J. H. E. Heitz 1907. (78 S.) M. 10 —

Barth, A., Zur Baugefchichte der Dresdner Kreuzkirche. Studien üb. den proteftant. Kirchenbau u. Dresdens Kunftbeftrebgn. im 18. Jahrh. Diff. Dresden, C. C. Meinhold & Söhne 1907. (VI, 148 S. m. 120 Abbildgn.) Lex.-8° M. 3 —

Hersfeld, E., Samarra. Aufnahmen u. Unterfuchgn. zur islam. Archäologie. Berlin, Behrend & Co. 1907. (VIII, 92 S. m. Abbildgn., 7 Taf. u. 1 farb. Karte.) 4° M. 16 —

Goldfchmidt, J., Das Wefen des Judentums. Nach Bibel, Talmud, Tradition u. religiöfer Praxis kritifch dargeftellt. (Religionswiffenfchaftliche Bibliothek des Judentums, hrsg. v. J. Goldfchmidt. 2. u. 3. Heft.) Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (VIII, 223 S.) 8° M. 2 —

Literatur des Auslandes.

Visscher, H., Religie en gemeenschap bij de natuurvolken. Dl. I. Utrecht, G. J. A. Ruys 1907. (4, 238 en 5 blz. m. 5 plt.) 8° f. 4.50

Child, T., The Bible: its rational principle of interpretation. London, T. S. Clark 1907. (98 p.) 12° s. 1 —

Wildeboer, G., De tegenwoordige stand van het oud-testamentisch vraagstuk. Rede, geh. bij de aanv. van het hoogleeraarsambt aan de rijksuniv. de Leiden. Groningen, J. B. Wolters 1907. (32 blz.) gr. 8° f. 0.50

Findlay, G. G., The books of the prophets in their historical succession. Vol. 3: Jeremiah and his group. London, C. H. Kelly 1907. (260 p.) 8° s. 2.6

Knabenbauer, J., Commentarius in Ezechielem prophetam. (Cursus scripturae sacrae.) Paris, Lethielleux 1907. (548 p.) 8°

—— Commentarius in Danielem prophetam, lamentationes et Baruch. (Cursus scripturae sacrae.) Paris, Lethielleux 1907. (530 p.) 8°

Randolph, B. W., Christ in the Old Testament. London, Longmans 1907. (232 p.) 8° s. 4 —

Bolland, G. J. P. J., De achtergrond der evangeliën. Eene bijdrage tot de kennis van de wording des christendoms. Amsterdam, Scheltema & Holkema 1907. (4 en 64 blz.) gr. 8° f. 0.60

Fillion, L. C., Saint Jean l'évangéliste, sa vie et ses écrits. Paris, Beauchesne et Cie 1907. (V, 313 p.) 16°

Cornely, R., Commentarius in S. Pauli epistolas ad Corinthios alteram et ad Galatas. (Cursus scripturae sacrae.) Paris, Lethielleux 1907. (625 p.) 8°

Irrgens, J. S., De trykte graeske nye Testamenters historie tilligemed en Inledn. dertil og et Anhang. Kristiania, Grøndahl & Søn 1907. (196 S.) 8° Kr. 3 —

Jose de Siguenza (Father Fray), The life of Saint Jerome, the great Doctor of the Church. Trans. by M. Monteiro. London, Sands 1907. (700 p.) 8° s. 12.6

Delattre, Le culte de la saint Vierge en Afrique, d'après les monuments archéologiques. Paris, Desclée, Brouwer & Cie. 1907. (XII, 234 p.) 8°

Bled, O., Regestes des évêques de Thérouanne (500—1553). T. 2. Fasc. 1. (1415—1558). Paris, Champion 1907. (150 p.) 8° fr. 5 —

Ammundsen, V., Den unge Luther. Studier over hans Theologi. København, V. Pio 1907. (160 S.) 8° Kr. 2.50

M'Crie, C. G., The confessions of the church of Scotland, their evolution in history. London, Macniven & W. 1907. (326 p.) 8° s. 7.6

MacGillivray, D., A century of protestant missions in China, 1807—1907. London, K. Paul 1907. (667 p.) 8° s. 15 —

Lévi, S., La formation religieuse de l'Inde contemporaine. Paris, Leroux 1907. (35 p.) 18°

Hartog, A. H. de, De redelijkheid der religie. Amersfeld, P. Dz. Veen 1907. (285 blz.) 8° f. 2.25

Nes, H. M. van, Suprahistorisch. Rede bij de aanvaarding van het ambt van hoogleer. van de godsgel. aan de rijks-univ. te Leiden. Leiden, E. J. Brill 1907. (35 blz.) gr. 8° f. 0.40

Riemens, J., De strijd om de bijzondere openbaring. Amersfeld, P. Dz Veen 1907. (2 en 91 blz.) 8° f. 0.15

Macgregor, W. M., Jesus-Christ the Son of God. Sermons and interpretations. London, T. & T. Clark 1907. (296 p.) 8° s. 4.6

Nieuwe Banen. Tijdschr. ter verdediging en verdieping van de christelijke wereldbeschouwing. Red. A. H. de Hartog. 1e jaarg. 1908. Baarn, Hollandia-drukkerij. 8° Per jrg. (10 nrs) f. 3 — afz. nrs. f. 0.40

Aus Zeitschriften.

Zandstra, S., *Sheol and pit in the Old Testament* (*Princeton Theol. Rev. oct.* 1907, *p.* 631—641).

Wiener, H. M., *Deuteronomy and the argument from style* (*ibid. p.* 605—630).

Cheyne, T. K., *An appeal for a more complete criticism of the book of Habakkuk* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1907, *p.* 3—30).

Bacher, W., Aus einem anonymen arabischen Hiobkommentar (*ibid. p.* 31—49).

Moffatt, J., *Literary illustrations of the book of Ecclesiasticus* (*Expos. nov.* 1907, *p.* 473—480).

Thackeray, H. S. J., *The bisection of books in primitive Septuagint Mss.* (*Journ. of Theol. Stud. oct.* 1907, *p.* 88—97).

Hirsch, S. A., *Jewish mystics — an appreciation* (*Jew. Quart. Rev. oct.* 1907, *p.* 50—73).

Hart, J. H. A., *Cephas and Christ* (*Journ. of Theol. Stud. oct.* 1907, *p.* 14—41).

Curtius, E., *St. Paul in Athen. Transl. by A. E. N. Simms* (*Expos. nov.* 1907, *p.* 436—455).

Zahn, Th., *Missionary methods in the times of the Apostles* (*ibid. p.* 456—473).

Vos, G., *The priesthood of Christ in the epistle to the Hebrews. II.* (*Princeton Theol. Rev. oct.* 1907, *p.* 579—604).

Deißmann, A., *The philology of Greek Bible: its present and future. II. The problem of Biblical Greek* (*Expos. nov.* 1907, *p.* 425—435).

Chapman, J., *Papias on the age of our Lord* (*Journ. of Theol. Stud. oct.* 1007, *p.* 42—61).

Ramsay, W. M., *Notes on christian history in Asia Minor* (*Expos. nov.* 1907, *p.* 406—424).

Turner, C. H., *Prolegomena to the Testimonia of S. Cyprian* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1905, *p.* 246—270; *oct.* 1907, *p.* 62—87).

Ernst, J., Die Tauflehre des ‚*liber de rebaptismate*' (Z. f. kath. Theol. 1907, 4, S. 648—699).

Warfield, B. B., *Augustine's doctrine of knowledge and authority* (*Princeton Theol. Rev. oct.* 1907, *p.* 529—578).

Morin, G., ‚*Sermo de dominicae observatione*'. *Une ancienne adaption latine d'un sermon attribué à Eusèbe d'Alexandrie* (*Rev. Bénéd.* 1907, 4, *p.* 530—534).

—— *Le ‚liber dogmatum' de Gennade de Marseille et problèmes qui s'y rattachent* (*ibid. p.* 445—455).

Dräseke, J., Johannes Bekkos u. s. theol. Zeitgenossen (N. kirchl. Z. 1907, 11, S. 877—894).

Berlière, U., *Epaves d'archives pontificales du XIVe siècle* (*Rev. Bénéd.* 1907, 4, *p.* 456—478).

Preuß, H., Was bedeutet d. Formel ‚*Convictus testimoniis scripturarum aut ratione evidente*' in Luthers ungehörnter Antwort zu Worms? (Th. Stud. u. Krit. 1908, 1, S. 62—83).

Berbig, Spalatiniana. Forts. (*ibid.* S. 27—61).

Hall, T. C., *Was John Calvin a reformer or a reactionary* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 171—185).

Selle, F., Eine Bekenntnisschrift d. Stadt Steyr v. Jahre 1597 (Jahrb. d. Gesellsch. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1905, S. 27—41; 1907, S. 17—26).

Kröß, A., Die Erpressung d. Majestätsbriefes von Kaiser Rudolf II durch d. böhmischen Stände i. J. 1609. II (Z. f. kath. Th. 1907, 4, S. 619—647).

Skalsky, S. A., Die Kirchenordnung von Sternberg in Mähren a. d. Jahre 1614 (Jahrb. d. Gesellsch. f. d. Gesch. d. Protest. in Österr. 1907, S. 78—122).

Schenner, F., Karl von Zierotins, d. mährischen Exulantenkönigs, letzte Lebensjahre (*ibid.* 1906, S. 186—209; 1907, S. 123—162).

Clauß, H., Zur Geschichte der Gegenreformation in Niederösterreich (*ibid.* 1907, S. 1—16).

Schmidt, A., Reformation u. Gegenreformation in Bielitz u. Umgebung (*ibid.* 1907, S. 163—214).

Albertl, K. u. W., Reformation u. Gegenreformation im Ascher Gebiet (*ibid.* 1906, S. 154—185; 1907, S. 50—77).

Loesche, G., Aus d. franziscelschen Zeit. Abenteuer eines Ramsauer Pastors (*ibid.* 1907, S. 27—39).

Moog, G., Johannes v. Neerkassel u. s. ‚*amor poenitens*' (*Rev. int. de théol. oct.-dec.* 1907, *p.* 603—621).

Goyau, G., *Les origines du Culturkampf Allemand. III.* (*Rev. d. Deux Mond. oct.* 1907, *p.* 665—701).

Menn, Peter Franz Knoodt als Schriftsteller (*Rev. int. de théol. oct.-dec* 1907, *p.* 641—671).

Mallebrancq, P., *Y a-t-il une crise du catholicisme?* (*Études* 1907, 10, *p.* 47—69).

Macnicol, N., *Action and reaction of christianity and hinduism in India* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 63—76).

Kalweit, P., Das religiöse Apriori (Th. Stud. u. Krit. 1908, 1, S. 139—156).

Sulze, E., Die Aufgabe d. christlichen Glaubenslehre nach d. Grundsätzen d. neueren Protestantismus (Prot. Monatsh. 1907, 10, S. 361—372).

Garvie, A. E., *The restatement of the gospel for to-day* (*Expos. nov.* 1907, *p.* 385—406).

Smith, H. G., *Trust, faith, belief, creed* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 142—148).

Cunningham, V. W., *The confirmation and defence of the faith* (*Journ of Theol. Stud. oct.* 1907, *p.* 1—13).

Rezensionen.

Lietzmann, Apollinar. v. Laod. u. s. Schule I (v. A. Jülicher: Gött. gel. Anz. 1906, 10; v. J. Sickenberger: Byz. Z. XV, 3/4, 1906; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 5; v. H. Koch: Th. Rev. 1907, 4).

—— Der Brief Pauli (v. E. Ehrhardt: *Ann. de Bibl. Th.* 1906, 7; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 8; v. L. Köhler: Prot. Monatsh. 1906, 8. v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 42; v. Tillmann: Th. Rev. 1907, 4; v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 27; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. A. T. Robertson: *Rev. & Expos.* 1907, 3).

Lindemann, Des Hilarius v. Poitiers ‚*liber myster.*' (v. J. Skbgr.: Lit. Ztrbl. 1906, 32; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgsch. XXVII, 2; v. F. X. Funk: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 11; v. Walter: Th. Litbl. 1907, 17; v. Mercati: Th. Rev. 1907, 2).

Lippert, Bibelstunden e. modernen Laien (v. J. Meinhold: Dtsch. Litz. 1906, 49; v. Danneil: Studierst. 1907, 5; v. Juncker: Th. Litbl. 1907, 26).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 25. 7. Dezember 1907. **32. Jahrgang.**

Langdon, Stephan, Ph. D., **Lectures on Babylonia and Palestine.** Paris, P. Geuthner 1906. (XV, 183 p.) 8° fr. 4 —

Obwohl Vf. ſelbſtändige Kenntnis der keilinſchriftlichen und der hebräiſchen Literatur beſitzt, will er doch nicht dem wiſſenſchaftlichen, ſondern dem populären Intereſſe dienen. In einer zwangloſen Reihe von Vorleſungen ſpricht er über die Geſchichte der Babylonier und der Hebräer, über ihre Literatur, ihre Sitten und ſozialen Bräuche, über Handel und geſellſchaftliche Einrichtungen, endlich ausführlicher über die beiderſeitige Religion. Man vermißt lebhaft einen Abſchnitt über Kunſt und Wiſſenſchaft, die doch bei den Babyloniern in hoher Blüte ſtanden. Die Sumerer rechnet Vf. zu den älteſten Völkern der Erde und hält ſie für raſſenverwandt mit den Chineſen. In ihren Kulturbereich drangen um 4000 die Semiten ein, barbariſche Nomaden; um 1700 wurde eine große ſemitiſche Völkerwanderung nach Süden und Weſten abgeſchoben, darunter die Hebräer, die Söhne Jakobs. Über das Verhältnis zwiſchen dieſen ſemitiſchen Hebräern und den Kanaanitern bzw. Amoritern ſpricht ſich L. nicht aus. Davids Schöpfung als eine Weltmacht, rivaliſierend mit Babylonien und Ägypten, zu bezeichnen, geht wohl etwas zu weit. Die Skizze der israelit. Religion ſteht unter dem Einfluß von Martis neueſtem Abriß; ſie iſt nichts anderes als eine kurze Geſchichte der israelit. Religion, ohne Rückſicht auf das Thema, dem entſprechend die Beziehung zwiſchen babylon. und israelit. Religion hier den Mittelpunkt bilden ſollte. Die Unterſuchung dringt nirgends tiefer ein, gibt aber dem Unkundigen immerhin durch die dargebotenen Proben einen Einblick in die babyloniſche Kultur und Religion. Angehängt ſind Text, Überſetzung und Kommentar einiger intereſſanter und bisher unveröffentlichter Keilſchriftdokumente (Landkauf, Anleihen, Aufnahme zur Sohnſchaft u. dgl).

Tübingen. Volz.

Engert, Benef. Dr. Thad., **Ehe- und Familienrecht der Hebräer.** (Studien zur altteſtamentlichen Einleitung und Geſchichte. Herausgegeben von Dr. Carl Holzhey. III. Heft.) München, J. J. Lentner 1905. (VII, 108 S.) gr. 8° M. 2 —

Die vorliegende Schrift iſt eine eindringende und glücklich angelegte Studie. Vf. will zweierlei unberechtigte Iſolierungen vermeiden, einmal die Iſolierung der israelitiſchen Nation von den andern Völkern, ſodann innerhalb Israels die Iſolierung der Religion von dem übrigen Leben. Auch die Archäologie müßte ganz anders als bisher aus dem Zuſammenhang des Geſamtlebens und der Geſamtentwicklung der Nation heraus dargeſtellt und ein organiſcher Aufbau der hebräiſchen Kulturgeſchichte geleiſtet werden. E. ſelbſt will einen Anfang machen und eine hiſtoriſche Entwicklung des israelitiſchen Rechts darlegen, zunächſt in der Beſchränkung auf das israelitiſche Ehe- und Familienrecht. So ſpricht er über die Entſtehung des Volkes Israel, über Ehe- und Familienformen (Matriarchat und vaterrechtliche Familienformen), über Eheſchließung und Ehelöſung, die rechtlichen Beziehungen der Familienglieder; den Abſchluß bildet ein Kapitel über die Trauerriten. Den Totemismus betrachtet Vf. als für die vorgeſchichtlichen Verhältniſſe der Israeliten nicht erwieſen; zweifellos mit Recht, denn auch die erſten Anfänge der Hebräer liegen zu ſehr inmitten kulturell entwickelter Formen. Dagegen tritt er lebhaft für die Annahme eines ehemaligen Matriarchats unter den nomadiſierenden Hebräern ein, wovon das A.T. noch manche unzweifelhafte Spuren zeigt und wofür die Vergleichung mit den verwandten Völkern wie mit den primitiven Völkern überhaupt überzeugende Beweiſe gibt. Bei den vaterrechtlichen Formen vollzieht ſich die Entwicklung von Raubehe zu Kaufehe, von der Polygamie zur Monogamie. Indem Vf. von unten an aufwärts ſteigt, gibt er zu erkennen, wie die für uns rohe Form der Raubehe doch ein namhafter Fortſchritt gegenüber dem hetäriſtiſchen Zuſammenleben (unter der Form des Matriarchats) war, und wie wiederum die Kaufehe in rechtlicher und ſittlicher Hinſicht eine weſentlich höhere Stufe gegenüber der Raubehe darſtellt. Zuweilen, wie z. B. in der Beſprechung der Polygamie, iſt Vf. nicht ganz frei von dem apologetiſchen Trieb, die Zuſtände der alten Israeliten zu entſchuldigen, wohl weil ſie von der Bibel erzählt werden; das fällt um ſo mehr auf, weil er im übrigen ein hervorragendes geſchichtliches und religionsgeſchichtliches Verſtändnis beweiſt und gerade den Zweck bei ſeiner Studie mitverfolgt, zu zeigen, wie das Leben des Volks der Religion ganz in denſelben äußeren Formen verlief, wie das der andern. Bei den Eheverboten kann man fragen, ob nicht ein Unterſchied zwiſchen der prophetiſchen Forderung und dem öffentlichen Geſetz zu machen wäre, ſo nämlich, daß die prophetiſche Forderung alt und von jeher vorhanden geweſen wäre, während das öffentliche Geſetz nur allmählich ihr Rechnung getragen hätte. Hier liegt überhaupt eine Schwierigkeit, die E. nicht genügend berückſichtigte. Sie beruht darin, daß Israel infolge des Sonderguts ſeiner prophetiſchen Geiſter doch wohl eine andersartige Entſtehung und

Entwicklung des nationalen Rechts erlebte als die andern Völker; jedenfalls muß dieſer treibende Faktor gerade wegen des Zuſammenhangs von Religion und öffentlichem Leben in Rechnung genommen werden. Bei der Beſprechung der rechtlichen Beziehungen der Familienglieder iſt der Übergang vom Mutterrecht zum Vaterrecht nicht befriedigend erklärt, denn der Ahnenkult iſt wohl kein zutreffender Grund. Vorzüglich iſt geſchildert, wie die *patria potestas* und die patriarchale Form durch die öffentliche Gewalt mehr und mehr beſchränkt wurde. Die Stellung des Weibs iſt im allgemeinen treffend gezeichnet, aber die perſönliche Bedeutung der einzelnen Frau, die doch auch in Israel zeitweiſe markant hervortritt, iſt nicht betont. Der Abſchnitt über Trauerbräuche, Totenklage uſw. iſt am wenigſten klar; allerdings hat E. darin völlig recht, daß die Gebräuche auf mannigfaltige Anſchauungen und Gefühle zurückgehen, aber die Furcht vor den todbringenden Dämonen (im Unterſchied von den abgeſchiedenen Seelengeiſtern) müßte beherrſchender geltend gemacht werden und die ganze Auffaſſung natürlicher bleiben. Schwankend iſt auch E.s Urteil über altisraelitiſchen Ahnenkult, den er in der Hauptſache für Israel ausſchließen möchte.

Die Unterſuchung ſteht auf der Höhe der Wiſſenſchaft und beweiſt faſt überall eine hervorragende Freiheit der Betrachtung, umfaſſende religionsgeſchichtliche Schulung und ein eindringendes Verſtändnis, namentlich in dem Gebiet des ſozialen Rechts. Die vergleichende Benutzung der Zuſtände fremder Völker, namentlich des babyloniſchen Geſetzeskodex iſt glücklich, nur die Maſai ſind zu oft genannt. Durch Berückſichtigung des Spätjudentums und des Talmud hätte die Studie noch gewinnen können. Durchgehend iſt gezeigt, was für tiefere ſoziale, myſtiſche, religiöſe Gedanken in den äußeren Formen des Zuſammenlebens ſich verbergen und in ihnen ſich ausſprechen. Dabei bleibt natürlich manches bloße Vermutung, aber der Wert des Ganzen wird dadurch nicht beeinträchtigt.

Tübingen. Volz.

Greek Papyri in the British Museum, Catalogue, with Texts. Ed. by F. G. Kenyon, MA. DLitt., and H. J. Bell, MA. Vol. III. London, Printed by order of the Trustees 1907. (LXXIV, 388 p.) 4°

Unter den hier mitgeteilten neuen Papyrus-Texten — überwiegend Urkunden, welche ſich auf privatrechtliche Verhältniſſe oder auf die Steuerverwaltung beziehen — ſind namentlich zwei, welche auch ſpeziell theologiſche Intereſſen berühren.

1) S. 124—126, Papyrus aus dem 7. Jahre Trajans (104 n. Chr.), enthält ein Schreiben des Statthalters von Ägypten, welches anordnet, daß wegen der bevorſtehenden Volkszählung (*ἀπογραφή*) alle, die aus irgend einer Urſache ſich außerhalb ihres Bezirkes (*νομός*) aufhalten, nach Hauſe (*εἰς τὰ ἑαυτῶν ἐφέστια*) zurückkehren ſollten, um die herkömmlichen Angaben für die Volkszählung zu machen und zugleich ihr Land zu beſtellen. Der Text iſt allerdings ſehr defekt; die Richtigkeit der von den Herausgebern vorgenommenen Ergänzungen dürfte aber in keinem weſentlichen Punkte zweifelhaft ſein. Hiernach iſt zu leſen:

Της κατ οι[κιαν απογραφης συ]νεστω[σης]
αναγκαιον [τους αποδημησαντα]ς καθ η[ντινα]
δηποτε αιτ[ιαν απο των εαυτων]
νομων προσα[ναγκα]σαι επα[νελ]
θειν εις τα εαυ[των ε]φεστια ιν[α]
και την συνηθη [οι]κονομιαν τη[ς απο]
γραφης πληρωσωσιν και τη προσ[ηκου]
ση αυτοις γεωργιαι προσκαρτερησω[σιν].

Man wird hier ſofort daran erinnert, daß infolge des Schatzungsbefehles des Auguſtus ‚alle reiſten, um ſich aufzeichnen zu laſſen, *ἕκαστος εἰς τὴν ἑαυτοῦ* [*al. ἰδίαν*] *πόλιν*' (Luc. 2 3). Die Parallele iſt freilich keine genaue. Denn Lucas ſtellt ſich unter der ‚eigenen Stadt' nicht den Wohnort, ſondern den Stamm-Sitz vor. Für die Rettung der Geſchichtlichkeit der Lucas-Erzählung iſt alſo damit nichts gewonnen. Aber es wird doch beſſer als bisher erklärlich, wie Lucas zu ſeiner Erzählung gekommen iſt.

Die in dem Papyrus erwähnten Volkszählungen fanden in der römiſchen Kaiſerzeit in Ägypten alle 14 Jahre ſtatt. Daß in das Jahr 103/4 eine ſolche fiel, war auch bisher ſchon bekannt (ſ. meine Geſch. des jüd. Volkes 3. Aufl. I, 514 f.). Verſchieden davon ſind die jährlichen Aufnahmen des beweglichen Beſitzes, welche ebenfalls *ἀπογραφαί* hießen.

2) 180ff., Papyrus aus d. J. 113 n. Chr., Rechnungs-Ablegung der vier Kommiſſare für die Waſſerwerke einer Metropolis über die Einnahmen und Ausgaben des letzten halben Jahres, erſtattet an den ihnen vorgeſetzten *ἐξεταστής*. Der Anfang lautet:

Δημητριωι γεγυμνασιαρχηκοτι εξεταστη

Παρα . . . (4 Namen) . . . *των τεσαρων φροντιστων ισαγωγ' υδατων καστελλων και κρηνων μητροπολεως. Λογος λημματων και αναλωμα' των αναλουμενων εις την των υδατων ισαγωγην των απο Παχων του διεληλυθοτος ις L. Τραιανου Καισαρος του κυριου εως Φαωφι λ του ενεστωτ' ιζ L.*

Die Abrechnung bezieht ſich alſo auf die letzten vier Monate (Pachon, Payni, Epiphi, Meſori) des 16. Jahres Trajans und die erſten zwei Monate (Thoth und Phaophi) ſeines 17. Jahres. Um welche *μητροπολις* es ſich handelt, wiſſen wir nicht, wahrſcheinlich (nach der Herkunft des Papyrus) um eine ſolche im ſüdlichen Teile von Mittelägypten. In der langen Liſte der Einnahmen findet ſich nun auch folgender Poſten (S. 183 oben, Z. 57—61):

Αρχοντων Ι[ου]δαιων προσευχης Θηβαιων μηνιαι' < *ρκη*
Παχων < *ρκη Παυνι* < *ρκη Επειφ* < *ρκη Μεσορη* < *ρκη*
ιζ L. Θωθ < *ρκη Φαωφι* < *ρκη* / < *ψ[ξη]*
ευχειου ομοιως . . [wie oben für 6 Monate] . . / < *ψξη*

Die Juden von der Proseuche der Thebäer haben alſo für das ihnen gelieferte Waſſer eine monatliche Abgabe von 128 Drachmen gezahlt, im halben Jahre 768 Drachmen (*ψξη*). Obwohl damit (nach dem Münzfuße jener Zeit) Drachmen gemeint ſind, die nur etwa ein Viertel des Wertes der alten Silber-Drachme betrugen (ſ. Hultſch in Pauly-Wiſſowas Real-Enz. V, 1630 im Art. ‚Drachme'), ſo iſt die Summe doch recht erheblich. Augenſcheinlich hat man bei der Proseuche wegen der vor dem Gottesdienſt vorzunehmenden Reinigungen viel Waſſer gebraucht (ſ. meine Geſch. des jüd. Volkes Bd. II, 4. Aufl. S. 519). Sehr merkwürdig iſt aber, daß eine Summe von ganz gleicher Höhe auch für das *ευχειον* zu entrichten war. Was iſt damit gemeint? Es kann ſich wohl nur um eine ‚Gebetsſtätte' handeln, die demnach von der Proseuche zu unterſcheiden iſt.

Die ‚Proseuche der Thebäer' iſt natürlich die Proseuche der aus Theben (in Ober-Ägypten) ſtammenden Juden. Dieſe waren in der fraglichen ‚Metropolis' ſo zahlreich, daß ſie eine eigene Proseuche hatten; und es muß in derſelben Metropolis noch andere jüdiſche Proseuchen gegeben haben — ein neuer Beweis für die große Zahl der Juden auch in Mittel- und Ober-Ägypten. Die *ἄρχοντες Ἰουδαίων* ſind wohl nur die Vorſteher der Thebäer-Gemeinde, nicht die der geſamten Judenſchaft der Stadt. Im letzteren Falle wäre die Erwähnung nur der Proseuche der Thebäer ſehr auffallend.

Göttingen. E. Schürer.

Grafe, Ed., Das Urchriſtentum und das Alte Teſtament. Rede, gehalten beim Antritt des Rektorates zu Bonn am 18. Oktober 1906. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (48 S.) gr. 8° M. 1 —

In großen Zügen, mit notwendiger Beſchränkung auf das Weſentliche, ſchildert Grafes Rektoratsrede die Art,

wie die Apostel und die ältesten christlichen Schriftsteller das Alte Testament gebrauchten, und die mannigfach verschiedene Stellung, welche sie zu demselben einnahmen. ‚Für Jesus selbst ist offenbar die Stellung zum A. T. kein Problem gewesen. Seine gotteinige Seele zog aus diesen Schriften ihre beste Nahrung' (S. 2). Das A und O des ganzen Gesetzes ist ihm das Doppelgebot der Liebe zu Gott und dem Nächsten (S. 3). Weil und sofern dies die Quint-Essenz des Gesetzes ist, nimmt Jesus zu demselben im ganzen eine konservative Stellung ein. — Die Schwierigkeit, sich mit dem A. T. auseinanderzusetzen, ergab sich erst für die Jünger Jesu. Sie hatten zunächst die Aufgabe, aus demselben die Messianität Jesu zu erweisen. Dies geschah in der Art, daß man zeigte, wie schon nach der Schrift der Messias leiden und sterben müsse (S. 5f.). — Aber erst Paulus hat die große Aufgabe, die der christlichen Kirche mit der Aneignung des A. T. gestellt war, in ihrer Tiefe erfaßt. Mit den Mitteln rabbinischer Gelehrsamkeit deutet er die Schrift so, daß sie ihm die Belege bietet für alle Einzelheiten seiner christlichen Lehre (S. 7—13). Zu dieser Betrachtung des A. T. unter dem christlichen Gesichtswinkel gehört auch die Anschauung, daß die an Christus Gläubigen das wahre Gottesvolk sind, die wahrhaft Beschnittenen und Erwählten (S. 13—15). In der Beurteilung des Gesetzes bildet Pauli Anschauung den äußersten Gegensatz zur jüdischen: das Gesetz hat gar nicht den Zweck, den Menschen zu einem gerechten Wandel zu führen, vielmehr umgekehrt den: die Sünde zu steigern. Ein gerechter Wandel kommt nur durch die Kraft des Geistes Christi. Dieser treibt den Gläubigen zu dem, was der Gesetzesmensch nie vermag: zur Erfüllung des Gesetzes seinem wesentlichen Gehalte nach (S. 15—18). — Die nachpaulinische Zeit hat, wie Paulus, das A. T. als ‚Weissagungs- und Erbauungsbuch und als Fundgrube für sittliche Ermahnungen' gebraucht, die paulinische Beurteilung des Gesetzes aber nicht aufgenommen. Der Hebräerbrief sieht das Wesen des alten Bundes überhaupt nicht im Gesetz, sondern in Einrichtungen und Veranstaltungen, die sich zu denjenigen des neuen Bundes verhalten wie das Unvollkommene zum Vollkommenen. Zwischen beiden findet also nicht ein so scharfer Gegensatz statt, wie es nach Pauli Anschauung der Fall ist. Vielmehr: das Unvollkommene wird ersetzt durch das Vollkommene (S. 20—29). — Einen dritten eigentümlichen Lösungs-Versuch gibt der Barnabas-Brief. ‚Die Juden haben alles im A. T. schmählich mißverstanden' (S. 29). — Die Evangelisten zeigen hauptsächlich, wie in der Geschichte Jesu die Weissagungen der Schrift sich erfüllt haben. Nicht nur der erste, sondern auch der vierte Evangelist legt darauf großes Gewicht (S. 30—34). Ja für letzteren liegt eben darin die eigentliche Bedeutung des A. T. Das Gesetz der Juden ist ihm etwas Fremdes, das den Christen nichts mehr angeht. Und die wahre Offenbarung ist nur durch Christus gekommen; die Schrift weist nur auf ihn hin. Das Christentum ist wirklich etwas Neues (S. 34f.). — Außer dem A. T. hat die älteste Christenheit auch einen großen Teil der nachkanonischen jüdischen Literatur sich angeeignet und dieselbe christianisiert (S. 39f.). — Eine polemische Stellung gegenüber dem ganzen Alten Testament hat nur der Gnostizismus eingenommen. Aber seine Stellung ist von der christlichen Kirche abgelehnt worden (S. 41f.).

Die inhaltreiche Skizze zeigt in treffender Weise, wie mannigfach verschieden die Stellung der ältesten Christenheit zum A. T. war. Auch bei dem einzelnen gehen nicht selten disparate Gesichtspunkte neben einander her und durchkreuzen sich. Eine eingehendere Verfolgung dieser Gedankengänge in ihre feineren Verzweigungen war in dem Rahmen eines Vortrages nicht möglich. Es würde sich lohnen, dem noch wenig behandelten Thema eine ausführlichere Monographie zu widmen.

Göttingen. E. Schürer.

Rosenzweig, Dr. Arthur, **Das Wohnhaus in der Mišnah.** (Herausgegeben mit Subvention der Zunzstiftung.) Berlin, L. Lamm 1907. (VII, 77 S. m. Abbildgn.) M. 2.50

In 4 Kapiteln (Das Baumaterial und seine Bearbeitung; Bauausführung: [Bauplatz, Bauplan,] Fundament, Wände und Dach; Weiterer Ausbau des Hauses: Fußboden, Tür, Fenster, Treppe, Kanalisation; Innere Einteilung des Hauses, Kauf und Miete) sind unter Heranziehung der übrigen thalmudischen Literatur im weiteren Sinne, zumal der Thosaphtha, und der Kommentatoren die Angaben der Mischnah über den Wohnhausbau mit Fleiß und Umsicht zusammengestellt. Das Gesagte gilt zum größten Teil schon für die neutestamentliche, ja bereits die makkabäische Zeit, das Hauptsächlichste sogar für das althebräische Haus; mit Recht sind daher (was noch öfter geschehen konnte) neu-, sowie alttestamentliche Parallelen gegeben, und wir gewinnen so ein anschauliches Bild des jüdischen Hauses in den letzten Jahrhunderten vor und den ersten nach Christi Geburt. Über Einzelheiten wird sich streiten lassen, z. B. über ‚das um das Seil festgewundene Spannholz' der Säge (S. 9), über die Anschauung, daß das (*Abodah sarah* III 4 vgl. I 7 genannte) Götzenbild in der Dachwölbung aufgestellt worden sei (S. 33); nach I 7 war es offenbar eine Mauernische. — Die technische Darstellung ist meist recht anschaulich, der Satzstil zuweilen sonderbar. Alles in allem: eine beachtenswerte Schrift.

Leipzig. Erich Bischoff.

Goodspeed, Edgar J., Ph. D., **Index patristicus sive clavis patrum apostolicorum operum.** Ex editione minore Gebhardt, Harnack, Zahn lectionibus editionum minorum Funk et Lightfoot admissis. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (VIII, 262 p.) gr. 8°
M. 3.80; geb. M. 4.80

Für eine Konkordanz aller in den ‚apostolischen Vätern' vorkommenden Worte und Wortformen werden die Neutestamentler, Patristiker, Kirchenhistoriker, vielleicht auch manche Philologen sehr dankbar sein, vollends wenn sie mit so bewunderungswürdiger Akribie ausgeführt ist wie dieser auf Burtons Vorschlag von 11 amerikanischen Theologen angefertigte Index. Nach dem Ergebnis meiner Kontrollarbeit begriff ich kaum, daß noch eine Seite mit *Addenda et Corrigenda* hat angefüllt werden können; wie weit die Zuverlässigkeit reicht, mag man daraus ersehen, daß kein *ὁ* und *ἡ* unverzeichnet bleibt, *διά* und *δι'*, *δέ* und *δ'*, *κατέκαυσε* und *κατέκαυσεν*, *οὐ*, *οὐκ* und *οὐχ* sind sorgfältigst getrennt worden.

Der Druck ist sehr klar, die Abkürzungen passend gewählt, alle Formalien (z. B. die Bezeichnung wörtlicher Zitate aus dem A. T.) wohl erwogen; auf Deutlichkeit ebenso großes Gewicht gelegt als auf Sparsamkeit. Die Sparsamkeit scheint mir bisweilen etwas weit zu gehen. Wenn S. 199b 2 Zeilen hintereinander mit *κοίοις* beginnen oder S. 167a ebenso zwei mit *ὅλῳ*, 246a zwei mit *χρυσίον* und zwei mit *χρυσοῦν* (S. 60f. folgen sogar 3 *ἑαυτῶν* auf einander), so merkt der Benutzer ja bald, daß die erste Zeile von der Maskulinform oder dem Nominativ, die andere vom Neutrum oder dem Akkusativ handelt: sollten hier nicht doch lieber ein paar unterscheidende Buchstaben wie *nom. msc.* neben den griechischen Worten angebracht sein? S. 148 in der Rubrik *νοῶ* errät man durch das Zwischenstehende, daß in Z. 7 das *νοεῖτε* Indikativ, in Z. 13 Imperativ sein soll, ebendort unter *νομίμοις*, daß das dahinterstehende *νόμιμα* ein Akkusativ ist: aber schneller würde man sich orientieren, wenn je 2 Buchstaben die Form ausdrücklich bestimmten. In zahlreichen Fällen, wie *ξιφίδιον*, *πλουσιώτερον*. *πλησίον*, *πνευματοφόρον*, wird in Folge der Schweigsamkeit des Index nun doch nicht ohne Aufschlagen der Stelle

*

klar, um welche Form es sich handelt. Daß man ganz ohne solche Hilfsangaben nicht auskommt, mag ein Beispiel von S. 98 illustrieren. Hier tritt zunächst ζῆλος als neue Rubrik mit 7 Stellen auf, dazu gehörig ζήλους und ζῆλος, d. h. Genetiv und Akkusativ des neutralen ζῆλος. Ein neues Lemma bietet ζῆλον, dahinter ζῆλον, also Genetiv und Akkusativ des maskulinen ζῆλος. Aber warum muß das maskuline hinter dem neutralen ζῆλος zurückstehen? Und woher wissen die Indizisten, daß an allen genannten Stellen ζῆλος *nom. sing. neutr. gen.* ist? Feststellbar ist es nur für Trall. 4 2 durch den Artikel τὸ ζῆλος — der aber nicht etwa mit abgedruckt wird —; warum benachrichtigt man da den Leser nicht ‚*masc.* oder *neutr.*'? Und während in den Formen die Sonderung bis zum äußersten getrieben wird, geschieht nichts, um auf die verschiedenen Bedeutungen eines Wortes, auf die besonderen Verbindungen, in denen es auftritt, aufmerksam zu machen. Unter den vielen νεκρῶν fände ich gern von vornherein die Stellen mit ἀνάστασις νεκρῶν, bei ἄφεσις die mit ἀ. ἁμαρτιῶν, bei ὁρᾶν die, wo ein μή-Satz darauf folgt, herausgehoben und zusammengestellt: aber die Verfasser haben leider nur ein Formenlexikon geben wollen. Das gute Vorbild, dem sie da gefolgt sind, wird vielleicht daran schuld sein, daß unnachsichtlich die sog. 2. Aoriste *Act.* hinter den Passiven rangieren, παράδος z. B. hinter παραδοθέντα, von παρέδωκα weit getrennt. Daß für die Literatur der ersten Jahrhunderte n. Chr. ein Schema der Art nicht mehr anwendbar ist, offenbart sich an Inkonsequenzen, z. B.: τιθῶ als 1. *p. sing. ind. praes.* steht vor τίθησιν, ἐτίθουν vor ἐτίθεσαν, dagegen ἀποδιδοῦ als 3. *p. sing. ind. praes.* hinter ἀποδίδωσιν und ἀπεδίδου. Schlimmer ist noch, daß ἀφίουσιν gar nicht bei ἀφίημι zu finden ist, ἀπολλύει eine eigene Gruppe, gesondert von der großen Gruppe ἀπόλλυσι etc., einleitet. Ist es gerechtfertigt, die Konjunktivform προσενέγκῃς vor dem Passiv προσενεχθέντος, dagegen προσενεγκεῖν und προσενεγκόντας erst hinter diesem aufzuführen? Gehören προσήνεγκεν und προσενέγκῃς denn überhaupt sicher der Gruppe ‚Aorist I' an?

Endlich bedaure ich es noch, daß diesem Register der Text der *ed. minor* von Gebhardt-Harnack-Zahn wie ein *textus receptus* zugrunde gelegt worden ist, mit so exorbitanter Gewissenhaftigkeit, daß selbst ἀπερίφησαν und ἀπερρίφησαν (vgl. ἀπορίψῃς und ἀπορρίψαντα) eigene Zeilen erhalten. So hoch jene Ausgabe zu schätzen ist: sie kann oft genug nicht mehr als wahrscheinliche oder vielleicht richtige Lesarten bieten. Diesem Sachverhalt trägt unser Index dadurch nicht genügend Rechnung, daß er abweichende Lesarten, die die Ausgaben von Lightfoot und Funk in den Text aufgenommen haben, mit einem L und F notiert (z. B. S. 208a: προστάγμασι 2 Clem. 19: 3, nächste Zeile: προστάγμασιν .... 2 Clem. 19: 3 F). Varianten in *Ny ephelcyst.* verdienen schwerlich so viel Beachtung, lieber hätte bei allen unsicheren Stellen durch ein kleines Zeichen vermerkt werden sollen, daß Varianten vorliegen sei es in der handschriftlichen Überlieferung, sei es in den Drucken. Es ist ein Mangel, der sich beim Gebrauch fühlbar machen muß, wenn man bei πώλυπα gar nicht an die Variante πολύποδα erinnert wird, auch bei πολύποδα wäre es angenehm, außer ‚F' noch zu erfahren, was denn eigentlich die Andern dort lesen, nämlich πώλυπα. Jetzt stehen im Index reine Konjekturen wie Lightfoots ἀδεῶς Trall. 6 2 statt ἡδέως (auch θέρος statt θερεία Herm. Simil. IV 2), allerhand interessantes Material aber aus den Apparaten bleibt ungenutzt.

Es ist fast unbillig, bei einer so wertvollen Gabe sich zu beklagen, daß sie nicht noch wertvoller ist. Aber gegenüber einem ungewöhnlich hohen Maß von Fleiß, Sorgfalt und Genauigkeit, das allen Schwierigkeiten gewachsen scheint, fragt man sich unwillkürlich, warum der Arbeitsplan nicht gleich so gestaltet worden ist, daß die Brauchbarkeit mit der Vollständigkeit gleichen Schritt hielt. Eine reine Freude ist solch ein Index nur für den Grammatiker.

Marburg. Ad. Jülicher.

Irenaei Lugdunensis episcopi Adversus Haereses Libri quinque, curante Sac. Ubaldo Mannucci, Theol. et phil. Doct. P. I (Bibliothecae Sanctorum Patrum et Scriptorum ecclesiasticorum Theologiae et christianarum Litterarum cultoribus accomodata. Series secunda: Scriptores Graeci Antenicaeni vol. III P. I). Romae, apud Directionem Ss. Patrum MDCCCCVII. (244 S.) 8°

Der vorliegende Band der neuen Irenaeus-Ausgabe umfaßt nur die Kapitel I—XXII von Buch I; allerdings sind 69 Seiten mit Prolegomena, einer Bibliographie und einer ausführlichen Übersicht über der Inhalt von Buch I angefüllt. Manchem Leser werden diese Abschnitte nützliche Hilfsmittel sein; für den Gelehrten tragen sie nichts aus, am wenigsten wohl Teil III mit der Überschrift: *promentum operis Irenaei.* Man sieht übrigens aus diesem Titel, daß das von dem Herausgeber gebrauchte Latein nicht nach dem Ruhm steifer Klassizität geizt: Phrasen wie *quod longe credibile est p.* 146 *n.* 2 oder *conclusio huius epistolae nostra innuere videtur p.* 76 *n.* 1 bestätigen den Eindruck.

Wichtiger ist natürlich in solch einer Ausgabe der Text, zu dessen leichterem Verständnis eine ziemliche Menge von Anmerkungen textkritischer, kirchen-, dogmen- und literargeschichtlicher Art dienen wollen. Der lateinische Text ist nach Massuet, der griechische nach Dindorfs Epiphanius-Ausgabe in schönen, klaren Typen abgedruckt, der lateinische fast fehlerlos, im griechischen stören öfter Unvorsichtigkeiten wie ὀκατωνομάστοις *p.* 76 und παραπεμπόνενοι gleich in der ersten Zeile auf *p.* 71. Immerhin sind nur die Akzentfehler sehr häufig; und die Interpunktion scheint fast darauf eingerichtet, das eng Zusammengehörige künstlich zu trennen. Ein paar vatikanische *Codices* hat der Herausgeber eingesehen und ihre Varianten gelegentlich notiert: eine der Rede werte Verbesserung des lateinischen Textes wird dadurch nicht erzielt. In den Anmerkungen bilden ein wirklich neues Element die massenhaften Verweisungen auf Parallelen (nicht immer die Mühe des Nachschlagens lohnende!) in der neu entdeckten und in den Texten und Untersuch. von Lic. Dr. Karapet und Genossen herausgegebenen Schrift des Irenaeus εἰς ἐπίδειξιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος. Natürlich fehlt es auch sonst nicht an Richtigem und Brauchbarem, obwohl man feste Grundsätze über das Maß des Hingehörigen vermißt. Erschöpfend sind die dortigen Mitteilungen nicht einmal in bezug auf Fundorte von Zitaten oder Anspielungen auf Bibelstellen. Daß man die Erwartungen nicht hoch spannen darf, beweisen die aus sehr lückenhafter Sprachkenntnis fließenden Fehler des modernen Erklärers. In den Prolegomena ist die Zahl der Fehler in griechischen Worten ja noch größer als in den Noten. Aber *p.* 95 *n.* 1 *ad μεσότην quod attinet* sieht nicht wie ein Druckfehler aus; *p.* 111 χοϊκός *a χοῷ: limo* ist auch verdächtig; und was soll man zu der Übersetzung einer durch Dindorf dargebotenen Pseudo-Demosthenes-Stelle sagen (*p.* 75 f.): εἴπερ ὑμεῖς τὸν ἐγκέφαλον ἐν τοῖς κροτάφοις καὶ μὴ ἐν ταῖς πτέρναις καταπεπατημένον φορεῖτε: ‚*si quidem vos cerebrum in reconditis, non in naricibus prolapsum foretis*'? Die Bemerkungen zu *idiotice p.* 75 und zu παρὰ τὴν ἡμετέραν αἰτίαν (Mannucci meint = *absque nostra culpa,* während der alte Lateiner ganz richtig *cum nostro delicto* versteht!); die Erinnerung *p.* 73 *n.* 3 zu *ovilis pellis*: ‚*ita pro ovillae vel ovinae* — als ob in der Sprache jener Zeit *ovilis* als Adjektiv um ein Haar seltener wäre als *ovinus*! — bestätigen es, daß die Anmerkungen eben so oft irreführen als nutzen. Also zieht die Patristik aus dem neuen Irenaeus keinen Gewinn.

Marburg. Ad. Jülicher.

Dudden, F. Homes, B. D., **Gregory the Great.** His place in History and Thought. In two volumes. London, Longmans, Green, and Co. 1905. (XVII, 476 and 473 p.) gr. 8° s. 30 —

England dankt ſein Chriſtentum Gregor, dem Großen. Das macht es erklärlicher, daß ein anglikaniſcher Theologe eine zweibändige Biographie von rund 950 Seiten über dieſen Papſt vorlegt. Ob aber die Pietät gegenüber dem Begründer des anglikaniſchen Chriſtentums in weiteren Kreiſen ſo groß iſt, daß das Buch aufmerkſame Leſer findet: das iſt mir fraglich. Denn für den hiſtoriſch intereſſierten Laien iſt das gelehrte Buch ſchwere Speiſe: zwar literar-geſchichtliche Unterſuchungen fehlen ſo gut wie ganz — nur mit wenigen Worten unterrichtet der Verfaſſer ſeine Leſer über den Stand der kritiſchen Fragen bei den angefochtenen Werken, und unter dem Texte iſt die Zahl der Anmerkungen gering, die mit ſonſtigem gelehrtem Detail ſich beſchäftigen —; aber das biographiſche und zeitgeſchichtliche Material kommt zu detailliertefter Darſtellung, und ſorgfältig ſind in den Anmerkungen unten auf den Seiten die Quellennachweiſe für das gegeben, was im Texte erzählt wird. Für den gelehrten Hiſtoriker aber iſt, wenn er Gregors Geſchichte und ihre bisherige Behandlung noch nicht genau kennt, das zweibändige Buch noch immer nicht dick genug: auf die Literatur iſt nur in der Vorrede hingewieſen, im Texte fehlt ſo gut wie jeder Hinweis auf die Anſichten andrer Forſcher, — allzu vornehm geht der Verfaſſer nur ſeinen eigenen Weg. Dagegen iſt für all diejenigen Gelehrten, die über Gregor ſelbſt Beſcheid wiſſen, dieſe Biographie viel zu breit, zu arm an neuen Geſichtspunkten und die Enge des biographiſchen Standpunktes überſchreitenden Beurteilungsmaßſtaben, ja zu populär: die Darſtellung, nicht die Förderung der in bezug auf Gregor und ſeine Stellung in der Geſchichte noch ſtrittigen Fragen iſt ihr Ziel. Die Stoffanordnung folgt kombinierten chronologiſchen und ſachlichen Erwägungen: *I Gregory's life before his pontificate: 1. G's family and home, 2. the world of G's childhood, 3. G's education, 4. the coming of the Lombards, 5. G. as prefect and monk, 6. G. at Constantinople, 7. the Lombards 574—590, 8. G. the abbat; II Gregory's pontificate: 1. G's view of the episcopate, 2. life and work in Rome, 3. the patrimony of St. Peter: the dialogues, 4. G. patriarch of the west; his relations with the churches of the suburbicarian provinces and the islands, 5. G. patriarch of the west; his relations with other western churches, 6. G. and the Lombards, 7. G's relations with the Franks, 8. G's missionary labours, 9. G. and monasticism, 10. G's relations with the churches of the east, 11. G's relations with the government; the end. III: Gregory the fourth doctor of the latin church; introduction, 1. G's theology, 2. G's doctrine of man and the means of grace* (in beiden Abſchnitten viele Unterabteilungen, die den einzelnen *locis* der traditionellen Dogmatik entſprechen). Der Verfaſſer hat mit größtem Fleiße gearbeitet, ſeine Kenntnis des Materials braucht keine Bemängelung zu fürchten; ſeine Darſtellung iſt gewiſſenhaft und ſorgfältig und bei aller Ausführlichkeit rein ſachlich, von allen unnötigen Reflexionen frei; ſein Urteil iſt nüchtern und gerecht, behutſam konſervativ auch gegenüber ſekundären und mehr als ſekundären Quellen, ſehr wohlwollend, wenn auch nicht blind, gegenüber dem Heiligen, der im Mittelpunkt der Darſtellung ſteht. Aber Reichtum an Ideen, beſondere Kraft in der Anordnung und Darſtellung des Stoffes ſowie Weite und Schärfe des geſchichtlichen Urteils kann man dieſer Biographie nicht nachrühmen, und in bezug auf viele geſchichtlichen Fragen, die jenſeits der Grenzen der biographiſchen Literatur Gregor, dem Großen, gegenüber aufgeworfen ſind und aufgeworfen werden können, iſt das Buch unergiebig. Ja, jenſeits der Grenzen ſeines engeren Stoffgebietes ſcheint auch des Verfaſſers Literaturkenntnis relativ enge Grenzen zu haben. — Die Benutzung des Buches iſt ſehr erleichtert durch die reichhaltigen und ſorgfältigen Regiſter, die es abſchließen.

Halle a. S. Loofs.

Berbig, Dr. Georg, **Georg Spalatin und ſein Verhältnis zu Martin Luther** auf Grund ihres Briefwechſels bis zum Jahre 1525. Mit zwei unveröffentlichten Bildniſſen Spalatins. (Quellen und Darſtellungen aus der Geſchichte des Reformationsjahrhunderts. Herausgegeben von Prf. Dr. Georg Berbig. I. Band.) Halle, C. Nietſchmann 1906. (VIII, 316 S.) gr. 8° M. 11 —

Längſt iſt im Kreis der Freunde der Reformationsgeſchichte das Bedürfnis einer gründlichen Darſtellung des Lebens Spalatins und einer gerechten Würdigung ſeiner Verdienſte um die Reformation und ſeiner Beziehungen einerſeits zum Kurfürſten Friedrich, andererſeits zu Luther und dem Wittenberger Kreiſe erkannt worden. An Material dazu fehlt es dank der fleißigen Feder Spalatins und ſeiner weitreichenden Beziehungen nicht, wie ja ſchon der Spalatinkodex in Baſel beweiſt. Aber wer ſich daran machen will, die Aufgabe richtig zu löſen, muß in erſter Linie die gedruckte Literatur genau kennen und in der Reformationsgeſchichte ganz zu Hauſe ſein. Dann aber muß er Texte leſen und kritiſch würdigen und richtig verarbeiten können.

Nun hat ſich Georg Berbig, Pfarrer in Coburg-Neuſtadt, an die Aufgabe gemacht und zunächſt das Verhältnis Spalatins zu Luther und zwar nur bis zur Überſiedelung Spalatins nach Altenburg 1525 und ſeiner Verehelichung (auf 316 Seiten!) behandelt und noch nicht veröffentlichte Bilder Spalatins beigegeben. Ref. hat mit großem Intereſſe die Schrift eines Amtsbruders in die Hand genommen, der auch im praktiſchen Amt, fern von größeren Bibliotheken und Archiven, gearbeitet hat. Das hat gewiß auch D. Kawerau, der ja als Pfarrer in Klemzig, dem kleinen Dorf, ſeinen Joh. Agricola ſchrieb, in Betracht gezogen, als er ſeine gehaltreiche, aber ſcharfe Kritik des vorliegenden Werkes für die Deutſche LZ. 1907 Nr. 2 S. 82 ff. ſchrieb und dabei feſtſtellte: 1. der Verf. ſtrauchelt fortwährend ſchon an den ſprachlichen Schwierigkeiten, die ihm lateiniſche Brieftexte bereiten. 2. Infolge mangelhafter Vertrautheit mit dem Stoff verfehlt und mißverſteht er manches auch inhaltlich. 3. Der Stil iſt ungefeilt. Das war das Ergebnis der Prüfung der beiden erſten Kapitel. Ref. hat nun die beiden letzten Kapitel, die dem Rückblick vorangehen, durchgeprüft und dabei leider die drei Ausſtellungen Kaweraus völlig berechtigt und wohl begründet gefunden.

Sprachliche Schwierigkeiten begegnen Berbig auch hier. S. 277 überſetzt er Luthers Worte (Enders 5,190): *beneficia Dei temporalia vere temporalia sunt*, mit dem Satz: alle zeitlichen Güter ſind zeitig zu nehmen. Dann würde ſich Luther wiederholen, wenn er ſchreibt: *ideo apprehendendum est quicquid, quando, ubi potest, ne elabatur.* Luther aber will ſagen: alle zeitlichen Gnadengaben Gottes tragen das Gepräge der Zeit an ſich, daher haben ſie keinen Beſtand, ſondern ſind in ſteter Bewegung. Der Menſch kann ſie ſich nicht zu beliebiger Zeit aneignen, ſondern muß ſie annehmen, wenn ſie ihm angeboten werden.

Gründlich mißverſtanden hat B. die Stelle des Briefes vom 16. Juni 1525 (Enders 5,197), indem er, wohl auf Grund eines ſchlecht geſchriebenen Exzerpts, Z. 8 ſtatt *Sic Si* lieſt und überſetzt: ‚Wenn ich etwa mich dadurch verächtlich gemacht habe, ſo hoffe ich doch, daß ſich die Engel im Himmel darüber freuen und alle Teufel weinen. Was die Welt und die Weiſen als ein frommes und heilig Werk Gottes allgemein anerkennen, das wollen

**

sie bei mir allein als eine Untat und als ein Teufelswerk betrachten'. Luther dagegen sagt, gerade die Geringschätzung und Verachtung, welche ihm sein Eintritt in den Ehestand (in den Kreisen der Altgläubigen) zuzog, sei ihm ein Beweis, daß die Engel (,im Himmel' steht nicht da) lachen und alle Teufel weinen. Er sah also in dem Verhalten seiner Gegner eine Stärkung seiner Überzeugung von der Rechtmäßigkeit seines überraschenden Schrittes. Dann fährt er fort, die Welt und die Weisen bewegen sich in einem seltsamen Widerspruch, sie betrachten den Ehestand als etwas Profanes, für die sittlich religiöse Wertschätzung Indifferentes, erkennen ihn nicht als frommes, heiliges Gotteswerk an, verleugnen aber diesen Standpunkt Luther gegenüber, in dem sie seine Ehe ganz ausnahmsweise als Frevel und Teufelswerk betrachten. S. 279 behauptet Berbig, die Vertreter der Altenburger Bürgerschaft, Rat und Gemeinde, hätten sich persönlich an Luther gewandt. Das heißt also: Rat und Gemeinde wanderten nach Wittenberg. Nein. In seinem Schreiben an den Kurfürsten vom 20. Juli sagt Luther deutlich, die Altenburger haben an ihn geschrieben (Erl. A. 53, 323). Am 22. Juli berichtet er Link, der Altenburger Bote sei abgegangen (Enders 5, 222). Es mag an diesen Beispielen genügen.

Auch der andere Vorwurf Kaweraus, daß Berbig mannigfach inhaltlich seine Quellen mißversteht, ist vollauf auch für die letzten Kapitel richtig. S 276 behauptet er, das Schreiben Luthers an Heinrich VIII. von England sei jedenfalls von Hans von Minkwitz veranlaßt. Er scheint das aus dem Brief zu schließen, den Luther am 15. Mai durch Spalatin an Minkwitz zurückgibt, und von dessen Inhalt wir schlechterdings nichts wissen (Enders 5, 173). Luther sagt selbst ganz deutlich, daß er durch Christian von Dänemark zu seinem Schreiben an Heinrich VIII. veranlaßt worden sei (Enders 5,234. E.A. 30,6. W. A. 21, 17).

S. 276 ist unrichtig angenommen, daß Luthers Brief vom 10. Juni (Enders 5, 189 ff.) sich auch auf Universitätsangelegenheiten, Besetzung der Lehrstuhle, Aufbesserung der Gehälter und Vermehrung der Stipendien aus dem Stiftungsvermögen beziehe. Es handelt sich hier zunächst um die Heirat des Kurprinzen, über welche Luther dem Kurfürsten durch Spalatin ein Gutachten übersandte. Dann kommt er auf den nach Preußen berufenen Poliander und fährt dann in einem Atem fort von den Gefahren der Verschiebung wichtiger Angelegenheiten zu reden, so daß man annehmen muß, die Sache hänge mit Preußen zusammen. Mit Recht hat Enders den Gedanken abgewiesen, daß Luther die Verschiebung der Ehe des Kurprinzen nicht billige. An Einwendungen Spalatins gegen Luthers beabsichtigte Verheiratung, wie Enders für möglich hält, ist nicht zu denken. Denn es handelt sich um eine Mehrzahl, von der Luther in dritter Person redet (*praetexunt*, Z. 30 *pugnent, monendi sunt* Z. 37). Berbig aber schweißt beides zusammen, das fürstliche Ehebündnis und Luthers Stimmung hinsichtlich seiner eigenen Verheiratung. Das ist durchaus unhaltbar. Es handelt sich um Beantwortung einer Anfrage, ob Verschiebung der öffentlichen Anerkennung (*ratum palam conjugium*, Z. 36) von Gewissensehen (*conjunctos*) ratsam sei. Sehen wir nun, daß es nach dem Zusammenhang sich um preußische Verhältnisse handeln dürfte, und beachten, daß Georg von Polenz am 8. Juni, Joh. Briesmann am 12. Juni sich verehelichte (Cosack Speratus S. 64, Enders 5, 196), dann ist es wahrscheinlich, daß von Preußen aus eine Anfrage an Luther und Spalatin gekommen war, ob ein Vollzug der öffentlichen Trauung oder eine Verschiebung ratsam sei, wozu sich die Fragesteller noch neigten, und zugleich nach Poliander gefragt wurde, der wohl die Antwort überbringen sollte. Bis diese aber aus Wittenberg eintraf, hatten Polenz und Briesmann schon den entscheidenden Schritt getan. Eine Kenntnis von dem nahe bevorstehenden Schritt Luthers durfte Spalatin kaum gehabt haben. Sonst hätte er nicht schon sofort ,*Ecce mirabilia nova*' an Warbeck geschrieben, als er am 19. Juni den Brief von Jonas erhalten hatte. (Kaweraus Briefwechsel des Just. Jonas 1,94 Arch. f. Ref.G. 1,223). S. 280 laßt B. nur Luther sich an den Kurfürsten wegen Spalatins und Brisgers Berufung nach Altenburg wenden, während er doch aus Enders 5,221 sehen konnte, daß sämtliche Wittenberger Theologen den Brief schrieben. S. 281 Z. 6 v. u. ist es nicht ganz richtig, wenn B. sagt: Spalatin nahm die Tätigkeit Links unmittelbar auf. Das setzt Links Abgang schon voraus, während Spalatin und Link noch bis Mitte August nebeneinander standen (Enders 5,225). S. 282 ist der Satz ungenau: Hier stand er (Sp.) zunächst als Vertreter des Evangeliums ganz allein. Ob Schaubis schon damals in Altenburg war, kann Ref. augenblicklich nicht feststellen, aber jedenfalls stand an der Schule der Schüler Luthers und Melanchthons Theod. Reysmann. An Anhängern des Evangeliums aber fehlte es nicht. Das beweist die Haltung des Rates. Wir kennen auch den Apotheker Sebald Nebe als Freund der evangelischen Sache (Enders 3,358).

Die Ursache des Rückgangs der Frequenz Wittenbergs S. 283 ist nicht nur durch die Unsicherheit der Wege und durch Karlstadts Diskreditierung der gelehrten Studien, sondern auch durch die veränderte Anschauung vom Wert bürgerlicher Berufe veranlaßt. S. 284 darf neben Spalatin Hans v. Dolzig und Hans v. Grafendorf bei der Neuordnung der Universität nicht übersehen werden (Enders 5,241). Sehr stark ist der Irrtum S. 284, Z. 25: die Zahl der Stiftsmessen war von 80 auf 18 gesunken. Barge (And. Bodenstein von Karlstadt 1,39) zeigt, daß die Zahl der in der Stiftskirche gesungenen und gelesenen Messen 8881 betrug. Wiederum hat wohl ein mangelhaftes Exzerpt aus Köstlin-Kawerau, Mart. Luther 2.14 B. einen bösen Streich gespielt. Die Zahl der Kleriker war von 80 auf 18 gesunken, ja nach Kawerau, Briefwechsel des J. Jonas 1,94 waren es am 16. Okt. 1525 nur noch 13. S. 285, Z. 2 ff. redet Berbig nur von Kränkung des Kurfürsten Friedrich durch Karlstadt, übersieht aber, daß er auch Kurfürst Johann angetastet hatte. Vgl. Barge 2, 370. Nicht zutreffend ist die Deutung der Worte Luthers in dem Brief von Spalatin vom 28. Sept. 1525 (Enders 5,247): *Reliquum nunc est constituta schola, ut et parochiarum status aggredi suadeamus Principem quam primum reformandos*. Berbig denkt bei *schola* an die Schulangelegenheiten in Wittenberg und Altenburg, aber letzteres kommt hier nicht in Betracht, sondern allein die Reformation der Universität, welche Luther dem Kurfürsten am 15. Sept. 1525 ans Herz gelegt hatte (Enders 5240 E. A. 53, 328). Die Schule in Altenburg war bald nach Luthers Schrift an die Ratsherrn reformiert und mit Reysmann besetzt worden (vgl. den Art. Reysmann in Suppl. der ADB.). Wenn dann B. weiter Luthers Worte *parochiarum status reformandos* auf Schaffung von evangelischen Kirchengemeinden (!), Parochialerneuerung und Abgrenzung im ganzen Kurfürstentum deutet, so geht er zu weit. Denn was Luther meint, beweist sein Schreiben an den Kurfürsten vom 31. Okt. (E.A. 53,329) und vom 30. Nov. (E.A. 53,336). Hier ist nicht von Parochialerneuerung — ein sehr mißverständlicher Ausdruck — und Abgrenzung die Rede, sondern vom Gehalt der Pfarrer und der Ordnung des Gottesdienstes, die freilich vielfach eine Neuordnung des bisherigen Parochialsystems zur Folge haben mußte.

Doch genug an diesen Beispielen. Auf die dritte Ausstellung Kaweraus näher einzugehen, verbietet der Raum. Jede Stichprobe beweist die Richtigkeit derselben, denn im Großen und Ganzen haben wir hier eine etwas schwerfällige Umschreibung des Briefwechsels Luthers und Spalatins vor uns, wie ihn Enders gibt, unter Verwertung von dessen reichhaltigem Apparat und den bekannten Lutherbiographien. Dabei laufen vielerlei Ungenauigkeiten mit unter, deren Feststellung nicht

ganz leicht ift, da Berbig keine Quellen angibt. Namen behandelt er willkürlich. Vgl. S. 89 Jüterbogk, S. 114 Krepp ftatt Krapp, S. 257 Otto Braunfeld ftatt Brunfels, weil Luther irrtümlich *Brunfeldium* fchrieb, Enders aber die Perfönlichkeit bei feinen Lefern als bekannt vorausfetzen durfte. Sehr merkwürdig ift die Laune, welche plötzlich in dem letzten Teil des Buches vom Kurfürften Johannes und von dem Kurprinzen Johannes Friedrich, aber, ohne konfequent zu fein (vgl. S. 276), redet, letzterer aber wird S. 257 Z. 11 v. u. mit feinem Vater verwechfelt. S. 139 wird aus dem Kardinal Matth. Lang von Salzburg fchlankweg Luthers Ordensgeneral. Ganz unftatthaft ift die Einfchiebung, die fich Berbig S. 159 Z. 26—31 erlaubt hat, indem er eine ganz Enders 3,203 entnommene Erläuterung als Luthers eigene Worte wiedergibt, was fich kaum anders als aus Benützung von Exzerpten ohne Vergleichung der Vorlage erklären läßt. Mit dem von Kawerau gerügten formellen Mangel hängt es auch zufammen, daß S. 277 Luther fchreiben foll, daß der Kurprinz fich ja (ein beliebtes Füllwort, vgl. S. 276 Z. 24, S. 274 Z. 22) ganz dem Willen des Vaters füge, während Luther fagt, der Kurprinz überlaffe die Entfcheidung in der Ehefache feinem Vater.

Ref. weiß die Energie, mit der fich der Verfaffer der Forfchungsarbeit auf dem Gebiet der Jugendzeit der Reformation zugewendet hat, und den tapferen Mut, mit dem er an die Überwindung aller einem Theologen im kirchlichen Amt begegnenden Schwierigkeiten gegangen ift, vollauf zu fchätzen, aber er würde ihm zu peinlichfter Pünktlichkeit und dem davon bedingten langfameren Tempo der Arbeit raten.

Nabern. G. Boffert.

Frank, weil. Prof. D. Guftav, **Die Theologie des neunzehnten Jahrhunderts.** Aus dem Nachlaffe herausgegeben und mit einem Lebensabriß des Verfaffers verfehen von Prof. Dr. Georg Loefche. Mit dem Bildnis des Verfaffers. (Gefchichte der Theologie. Vierter Teil.) Leipzig, Breitkopf & Härtel 1905. (LII, 571 S.) gr. 8° M. 9—

In dem Nachlaffe des bekannten Hiftorikers der proteftantifchen Theologie hat fich eine druckfertige Darftellung der Gefchichte der Theologie des 19. Jahrhunderts gefunden, die Franks Kollege Loefche, mit einer biographifchen Einleitung verfehen, den bisherigen drei Bänden als vierten hinzugefügt hat. Freilich geht der Band nur bis etwas über die Mitte des Jahrhunderts hinaus; die Reorganifation der von Radikalismus und Orthodoxie zertrümmerten und zugleich durch die Aufnahme der hiftorifch-kritifchen Forfchung fich regenerierenden fpekulativen Theologie in der Tübinger Schule, auch die Umbildung der lutherifchen und Vermittelungstheologie zu der die Spekulation abftoßenden und aus einem antipietiftifch verftandenen, großzügigen Lutherftudium fich regenerierenden Schule Ritfchls find nicht mehr zur Darftellung gelangt; von der aus der hiftorifch-kritifchen Behandlung der Bibelwiffenfchaft und der Dogmengefchichte fich ergebenden religionsgefchichtlichen Schule ift erft recht nicht die Rede.

So ift es immerhin nur ein Teil der Theologie des 19. Jahrhunderts, der zur Darftellung kommt. Dabei fcheint mir die Gliederung des Stoffes keineswegs ganz zutreffend. Der erfte Abfchnitt behandelt die philofophifche und fpekulative Theologie bis zur ihrer Kataftrophe in der theologifchen Revolution Straußens und der Junghegelianer und dann der politifchen Revolution mit ihrer Folge der Reaktion und der Abwendung des allgemeinen Intereffes von der Theologie. Es ift im wefentlichen die Theologie des deutfchen Idealismus und ihre vorläufige Auflöfung in Reftauration einerfeits und in moniftifchen Radikalismus andrerfeits. Leider ift nun aber Schleiermacher, der durchaus zu ihr gehört und der trotz des antifpekulativen Charakters feines Religionsbegriffes doch die univerfale entwickelungsgefchichtliche Gefamtanfchauung und die moniftifche Metaphyfik des deutfchen Idealismus teilt, in fie nicht aufgenommen. Er ift ftatt deffen an die Spitze der Vermittelungstheologie geftellt, die allerdings feine begriffliche Technik, fein praktifch-kirchliches Intereffe und feinen berühmten Namen übernommen hat, die aber in Wahrheit durch die Wiederaufnahme des Sündenfalls und die fupranaturaliftifche Entgegenfetzung der Bibel und des Chriftentums gegen die übrige Religionsgefchichte feine eigentlichfte wiffenfchaftliche Gefamtanfchauung prinzipiell verlaffen hat. Sieht man von diefer unrichtigen Einftellung Schleiermachers ab, fo ift die zweite Hauptgruppe die Vermittelungstheologie oder die Erneuerung eines mit der neuen Philofophie und Humanität fich vermittelnden, praktifch-gefühlsmäßigen und zugleich biblifch-objektivierenden Supranaturalismus. Frank läßt fie im Grunde doch auch erft mit Neander beginnen und führt fie bis zu den Männern der Jahrbücher für deutfche Theologie. Daß Richard Rothe und gar Beck ihr zugeteilt find, kann ich nicht für richtig halten; Rothe ift bei allem Eklektizismus ein theologifches Original für fich, und Beck gehört dem breiten Rahmen der Reftaurationstheologie zu. Indem ich von einem fehr wenig glücklich komponierten Abfchnitt ,Liberale Theologen und Staatsmänner' abfehe, hebe ich als dritte Gruppe die fehr überfichtlich dargeftellte und gruppierte Theologie der ,Theofophie und Orthodoxie' hervor, die von der Wiederbelebung des Pietismus her zur Reftauration des Infpirationsdogmas und exklufiven Offenbarungswunders und von diefem zum erneuerten Konfeffionalismus fortfchreitet und die wiffenfchaftliche Großmacht der Neuzeit, den deutfchen Idealismus, nur mehr in Geftalt der fpäten Schellingfchen Theofophie fich anzueignen vermag. Ein letzter Abfchnitt, die Romantik, Myftizismus und Pietismus, Philalethen und Lichtfreunde, das junge Deutfchland überaus knapp behandelnd, ift ein fehr unorganifch angeflickter Nachtrag.

Die Darftellung ift von dem Herausgeber S. XVII fo zutreffend gewürdigt und charakterifiert, daß dem nichts hinzuzufügen ift. Fleiß und Kenntnis der Literatur find auch in diefem Bande bewunderungswürdig. Die Wiedergabe der Lehren ift in den ausführlicheren Hauptftellen äußerft präzis und zutreffend, das ftark perfönliche Gepräge trotz faft völliger Vermeidung jedes Urteils in Stil und Darftellung unverkennbar. Das Buch ift eine Fundgrube für jedes Studium diefes Teils der modernen Geiftesgefchichte und für den die hauptfächlichen Lehrer ftudierenden Theologen. Aber bei aller lebhaften Bewunderung für eine derartige Literaturkenntnis und eine derartige ,profopographifche' Vorführung der theologifchen Schriftfteller muß ich doch die bereits vom Herausgeber angedeuteten Bedenken noch fehr viel mehr betonen, als diefer getan. Es kommt nicht fo oft vor, daß ein Gelehrter dreißig Jahre dem Studium einer fo ausgedehnten und großenteils fo ungenießbaren und deprimierenden Literatur' zuwendet; da hätte man wünfchen mögen, es wäre die Ernte folcher Arbeit für die Gefchichte der Probleme und Gedanken reicher ausgefallen. Die Charakterifierung der Autoren durch ihre eigenen Worte, wobei meift die abfonderlichen und grotesken herausgehoben find, und durch die Urteile ihrer Zeitgenoffen, wo auch meift die fchroffen und wunderlichen bevorzugt find, gibt zwar das fremdartige Zeitkolorit wieder, aber die Ideen der betreffenden Theologen werden dadurch oft nur undeutlicher. Manche Bilder, wie die von Renan, Lagarde, Kierkegaard, Vinet find darüber faft zu Karikaturen geworden, bei denen man die außerordentliche Bedeutung und Wirkung diefer Männer nicht ahnt. Aber der Widerfpruch muß noch weiter gehen. Eine derartig knappe Darftellung mußte eine Gefchichte der Probleme und Ideen fein, wenn fie einen

wirklichen gefchichtlichen Erkenntniswert haben foll. Dafür, daß der Lefer fich aus den dargeftellten Lehren eine folche felbft gewinnen könne, find die Bilder zu miniaturhaft und zu fehr von einem alles verftehenden und verzeihenden Humor gefchaut, der zufrieden ift, wenn ihm ‚auch in der Hefe des Parteigewühls der große Gedanke des Proteftantismus ungetrübt bleibt'. Die Gefahr, daß ‚die Perfonen zu gelegentlichen Stutzpunkten der Ideen herabgefetzt würden', ift wirklich nicht fo groß, wenn man nur erft die Ideen in ihrer jedesmaligen Sondergeftaltung fcharf zu erfaffen fucht. Auf der anderen Seite aber ift wiederum die Darftellung zu abftrakt, zu fehr Gefchichte der Bücher; der allgemeingefchichtliche Untergrund, die politifche, kirchliche, foziale, geiftige Lage und Vorausfetzung der einzelnen Gruppen und ihrer Wandelungen kommen fo gut wie gar nicht zu ihrer Geltung.

Zum Schluß möchte ich einen Eindruck hervorheben, den das reiche Material des Buches macht und der doch von ihm fehr wenig verfolgt worden ift; das ift die große Rolle, die Schelling in der Gefchichte der Theologie fpielt. Es wäre wirklich eine dogmen- und problemgefchichtliche Aufgabe, die Religionslehre Schellings mit ihrer allmählich hervortretenden Kritik des idealiftifchen Monismus zu fchildern und die außerordentlichen, weit zerftreuten Einflüffe zu fammeln, die von da auf die Theologie ausgeftrahlt find. Das würde zeigen, wie ftark auch die reftaurative Theologie des 19. Jahrhunderts mit den Gedanken des deutfchen Idealismus, insbefondere mit feinem Evolutionismus, gefpeift ift, und das würde religiös-metaphyfifche Gedanken bloßlegen, die bei der heute fich wieder vollziehenden Rückkehr von Philofophie und Theologie zu jenen hoffnungsvollen Anfängen eine wichtige Rolle zu fpielen ficherlich berufen find.

Heidelberg. Troeltfch.

Tyrrell, George, **Through Scylla and Charybdis** or The old theology and the new. London, Longmans, Green, and Co. 1907. (XII, 386 S.) 8° s. 5 —

Stellung und Tätigkeit des in der Gefchichte des englifchen Reformkatholizismus eine bedeutfame Rolle fpielenden Verf.s find im laufenden Jahrgang diefer Zeitfchrift (Sp. 20f.) gekennzeichnet worden. Der dort angegebenen Literatur wären jetzt noch hinzuzufügen Veröffentlichungen unter den Titeln ‚*A much-abused letter*', ‚*External religion*', ‚*Oil and wine*', namentlich aber das vorliegende Werk, das in 13 Artikeln, von denen 8 fchon in verfchiedenen Zeitfchriften erfchienen waren, die vom Verf. eingefchlagene theologifche und kirchenpolitifche Richtung gegen links (A. White, *A history of the warfare of science with theology in Christendom* 1903) wie rechts (Lebreton in *Revue pratique d'Apologétique* 1907) abzugrenzen fucht. Hatte White wenigftens zwifchen Theologie und Religion zu unterfcheiden gewußt, fo will unfer Verf. die Einfprache der Wiffenfchaft nur gelten laffen, fofern fie fpeziell gegen die Dogmatik gerichtet ift, die bei ihm ‚*pseudo-science*' heißt, während unter Theologie univerfale Religionswiffenfchaft zu verftehen ift. Dem Jefuiten Lebreton, der dem Verf. in höflicher Weife den Charakter als ‚Katholik' abgefprochen und dafur einen Platz im Lager des ‚*fidéisme*' angewiefen hatte, wird der innere Widerfpruch entgegengehalten, in welchen fich der fcholaftifche Dogmatizismus verwickle, wenn er den Glauben als einen Akt des die Kirchenlehre rechtfertigenden Intellekts behandle und doch zugleich feinen Inhalt außerhalb des ganzen, vom Intellekt kontrollierbaren Gebietes ftelle, indem er im ‚*depositum fidei*' vorzugsweife nur einen durch Addition zuftande gekommenen Komplex fchlechthin übernatürlich mitgeteilter Glaubenswahrheiten zu finden vermöge. Gefchichtlich wie begrifflich gehe aber die Religion mit ihren praktifchen Bedürfniffen und Beftrebungen aller Metaphyfik und fo auch dem Dogma voran. Weit entfernt davon, darum zu einem Gebilde menfchlicher Einbildungskraft zu werden, beruht fie vielmehr überall irgendwie auf erfahrener Offenbarung d. h. auf fortfchreitender Selbftmanifeftation des göttlichen Geiftes im menfchlichen. Alle Theologie aber verhält fich zur Offenbarung wie die Aftronomie zum Sternenhimmel. So wenig es eine infpirierte Aftronomie gibt, fo wenig eine geoffenbarte Theologie oder gar Dogmatik. Die Offenbarung felbft erhält fich gefchichtlich durch Tradition, und alle Tradition der Menfchheit mündet in den Katholizismus ein, deffen höchfte Erfcheinung und Autorität nach Matth. 18_{20} im chriftlichen Gemeingeift, im *consensus fidelium* zu finden, indeffen vom ‚*crowd*', der unperfönlichen Schafherde, wohl zu unterfcheiden ift. Die Sprache, in welcher diefer Gemeingeift feinen Inhalt je länger je vollftändiger aus fich herausfetzt, ift keine wiffenfchaftlich disziplinierte oder disziplinierbare Lehrfprache, aber auch keine poetifche, fie ift ‚prophetifche Sprache' und als folche allein geeignet zur Selbftinterpretation der Offenbarung: alfo ‚*God immanent in the collective mind and conscience of the community*', fich kundgebend ‚*by the gradual evolution of his mind and will in the collective spirit of mankind*'.

Damit wären wenigftens einige Leitgedanken diefes modernften Katholizismus klar gelegt. Entwickelt werden fie, trotz unzweifelhafter Vertrautheit des Verf.s mit den Problemen und Sorgen der heutigen, und zwar auch der deutfchen Theologie, nicht in der Form wiffenfchaftlich faßbarer Erörterung, fondern in unendlich variablen Tonarten einer auf Gemeinverftändlichkeit zählenden Mufik. Die ‚*via media*' aber, auf welcher der Verf. für fich und die ‚*liberal Catholics*' das Heil fucht, führt nicht bloß zwifchen der Scylla der alten und der Charybdis der neuen Theologie (S. 111), fondern auch innerhalb der letztern zwifchen Loify und Kardinal Newman (S. 335) durch und weift ungefähr in der Richtung von Wilfrid Ward (S. 109. 153). Schließlich weiß und gibt fich der Verf. als ein auf keines der beftehenden Parteiprogramme eingefchworener ‚*Catholic sine addito*' (S. 320).

Baden. H. Holtzmann.

Nösgen, Konfift.-Rat Prof. D. K. F., **Der Heilige Geift, fein Wefen und die Art feines Wirkens**, erörtert. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1905. (VI, 259 S.) Lex. 8° M. 5.50

Nösgen hat feiner vorliegenden Unterfuchung eine ‚Gefchichte der Lehre vom hl. Geifte' vorausgehen laffen, über die in diefer Zeitfchr. 25, 13—16 Weinel berichtet hat. Die Ausführungen über ‚das Wirken des hl. Geiftes an und in den Gläubigen, in der Kirche und mittelft der befonderen Gnadengaben, wie vor allem der Prophetie' find einer befonderen Darftellung vorbehalten. Seinen Ausgangspunkt nimmt N. vom allgemeinen Wefen des Geiftes und vom geiftigen Wefen Gottes, um von hier zum Wefen des hl. Geiftes, feiner Wefenseinheit mit dem Vater und dem Sohne vorzudringen und fchließlich feine Wirkungsweife und die Art feiner Vermittlung ins Auge zu faffen.

Das Eigenartige der Darftellung N.s liegt in zwei Gefichtspunkten: zunächft in der innertrinitarifchen Stellung, die er dem hl. Geifte zuweift. Während er nämlich die Unterfcheidung von Vater und Sohn nach bekannter Methode aus Gottes Liebe ableitet (S. 65), ergibt fich ihm die Notwendigkeit einer dritten Hypoftafe aus dem Gefichtspunkt, daß auch Gottes Wirken nach außen durch etwas in ihm felber erfordert und veranlaßt fein muß (S. 69). So wird der hl. Geift zum ausfchließlichen ‚Zentrum der Selbftbetätigung des perfönlichen Gottes nach außen hin' (S. 72. 105). Ohne ihn würde der Welt das ‚zufammenhaltende, ordnende und einende Band' fehlen (S. 76); er geftaltet die Schöpfung zu einer Welt Gottes.

bemüht fich, die Menfchheit in eine Menfchheit Gottes zurückzubilden (S. 80), ift insbefondere der perfönliche Träger des göttlichen Gnadenwaltens an und in den von Jefus Chriftus Erlöften (S. 148). Nun wird bekanntlich die Stellung zur Welt, die hier dem hl. Geifte beigelegt ift, von der altkirchlichen Tradition dem Sohne zugefprochen. Davon will N. nichts wiffen (S. 66 f. 104), wie er denn auch nicht von unmittelbaren Wirkungen des lebendigen Chriftus, fondern des hl. Geiftes reden will (S. 202 f.) und es lebhaft tadelt, daß felbft Theologen wie Schlatter und Kähler den Geift hinter der Gnade zurücktreten laffen (S. 147 f.). Es zeigt fich in diefen Urteilen doch nicht nur die Liebhaberei des Monographen des hl. Geiftes, fondern zugleich die Mißlichkeit jeder Verteilung der Gotteswirkungen auf 2 Hypoftafen, die ihrem Urfprung nach fo weitgehend gleiche Tendenz zeigen wie Geift und Wort. Übrigens wird N.s Ableitung der 3. Hypoftafe felbft unter Freunden folchen dialektifchen Spiels kaum weitere Verbreitung finden, da es doch gar zu prekär ift, für Gottes Weltwirkfamkeit noch ein befonderes Lebenszentrum neben zwei fchon vorhandenen zu fordern.

Der zweite Hauptgefichtspunkt N.s beftimmt feine Auffaffung von der Wirkungsweife des hl. Geiftes. In ihm nämlich ‚ftellt fich Gottes Geiftwefen in feiner heiligen Unterfchiedenheit von allem gefchöpflichen und deshalb einen zeitlichen Anfang habenden, alfo mit Endlichkeit behafteten und auch am materiellen Sein beteiligten Wefen dar' (S. 72). Durch energifche Betonung des Selbftbewußtfeins und der Selbftmächtigkeit, der perfönlichen Art, die dem Geifte als folchem eignet (S. 49 f. 55), ergibt fich aus jenem Kanon die Abweifung aller trüben Naturmyftik (z. B. S. 62. 66. 145. 203. 247): Das fchöpferifche Einwirken des hl. Geiftes auf die Menfchenfeele ift als ein geiftig-perfönliches vorzuftellen (S. 204 u. ö.). Der gleiche Kanon wird dann aber auch gegen die Identifizierung des hl. Geiftes mit der ‚neuen Lebensbeftimmtheit' oder dem ‚Glauben' gekehrt (S. 95 f. 147), wie überhaupt gegen jede ‚Art von Einbettung der göttlichen Kraftwirkungen in gefchöpflichen Ordnungen', Kraft deren, ‚was urfprünglich eine Wirkung Gottes ift, fich tatfächlich doch nur als Glied des kreatürlichen Dafeinsbeftandes oder des irdifchen Kaufalzufammenhanges erweife' (S. 153). Damit meint N. die alte Verkettung von Wort und Geift (S. 234 ff.), befonders aber die Befchreibung des Geifteswirkens unter den neuern Theologen von Ritfchl bis zu Cremer und Kirn zu treffen (S. 188 ff.). Bei ihnen allen foll nämlich der feligmachende Glaube zuftande kommen ‚lediglich als ein Apperzeptionsakt der Bedeutung gewiffer hiftorifcher Vorgänge oder Tatfachen der Gefchichte feitens der menfchliche Seele', während doch ‚diefe felber als der Gegenftand, auf den gewirkt wird', anerkannt werden muß (S. 201). Indes fchwerlich wird einer der Genannten das Verhältnis von Geift und Wort mechanifieren wollen, fo wenig das N. felbft will, der ‚jede enthufiaftifche Ifolierung eines Wirkens des hl. Geiftes ohne fein Wirken durchs Evangelium' ablehnt (S. 238. 251). Eine neben der pfychologifchen Vermittlung durchs Wort etwa noch gleichzeitig nebenhergehende unmittelbare Geifteswirkung auf die Seelenfubftanz anzunehmen, wird man getroft N. überlaffen können.

Die Methode N.s charakterifiert fich als durchgehende Vermifchung biblifcher und fyftematifcher Gefichtspunkte, worunter fowohl die biblifche Fundamentierung wie die fyftematifche Ausführung feines Themas leidet. Die Befangenheit N.s im Schriftverftändnis zeigt z. B. feine Behauptung, daß im Unterfchied von der hellenifchen Anfchauung Geift nie eine unperfönliche Kraft, ein noch fo feines Fluidum, nie einen ekftatifchen Seelenzuftand bezeichne (z. B. S. 32 f. 43. 77. 203). Den Taufvorgang ‚als Akt der Mitteilung hl. Geiftes an Jefus' aufzufaffen, erklärt N. für unzuläffig (S. 113). Wenn Jefus fich den Befitz des hl. Geiftes zufchreibt, fo foll das auf feine ‚göttliche Natur' bezogen werden; ebenfo follen die analogen apoftolifchen Ausfagen verftanden werden (S. 88 ff.). Ebenfo wenig wie die Schriftforfchung kommt die fyftematifche Arbeit zu ihrem vollen Recht. Allzu wenig merkt man N.s Ausführungen von dem Gegenfatz an, in dem er felbft zu der Anfchauung ftehen will, ‚als komme es beim Chriftentum in überwiegendem Maße auf eine fpekulative Erkenntnis des Subjekts der Heilsfpendung an' und nicht vielmehr auf herzlichen Glauben an die Heilsbotfchaft (S. 3). Auch fonft fehlt es nicht an antiintellektualiftifchen Bemerkungen (z. B. S. 14 f. 208 ff. 213). Ja es wird fogar auf Melanchthons Satz hingewiefen, daß die hl. Schrift die Gottheit des hl. Geiftes aus deffen tröftendem und belebendem Wirken erkannt wiffen will (S. 7). Aber zu forgfältiger Erwägung der in folchen Sätzen liegenden Konfequenzen kommt es nicht, obwohl ohne forgfältige methodifche und erkenntnistheoretifche Arbeit eine Bereicherung und Klärung gerade der Gotteserkenntnis nicht erwartet werden kann. Das wird freilich N. nicht zugeben, der felbft das Wefen des Geiftes aus ‚göttlicher Offenbarung' ftatt aus pfychologifcher Beobachtung zu erkennen unternimmt (S. 14). Dann darf er fich freilich auch nicht wundern, wenn feine Studie bei den Arbeitsgenoffen nicht die erwünfchte Beachtung findet.

Göttingen. Titius.

Liturgifche Bibliothek. Sammlung gottesdienftlicher Bücher aus dem Deutfchen Mittelalter. Herausgegeben von Pfarrer Dr. Albert Schönfelder. Zweiter Band. Ritualbücher. Die Agende der Diözefe Schwerin von 1521. Paderborn, F. Schöningh 1906. (XXV, 107 S.) gr. 8° M. 5 —

Die tadelnde Bemerkung in der Anzeige des erften Bandes der von Schönfelder herausgegebenen Ritualbücher (1904), die Ausgabe ftehe unter dem Zeichen der Koftenerfparnis (Th. Lit.-Ztg. 1906 Nr. 1 Sp. 21), gilt für vorliegenden zweiten Band nicht. Wir finden darin nicht nur die fchönen Zeichnungen des Titelblattes und des Schlußblattes, fondern auch die Wiedergabe der Mufiknoten; auf die würdige Ausftattung des Buches überhaupt ift erfreuliche Sorgfalt verwendet.

In der ‚Einleitung' erfahren wir, daß die zum Abdruck gebrachte *Agenda secundum ritum ecclesiae Swerinensis* von 1521 das letzte aller Mecklenburgifchen Ritualbücher ift. Als fie veröffentlicht wurde, mußten alle handfchriftlichen *Liturgica* der Behörde ausgeliefert werden, um als Makulatur verwendet zu werden. Es wird ferner in der Einleitung über eine Reihe älterer gedruckten Schweriner Ritualbücher berichtet. Bemerkenswert ift, daß nach dem *Ordinarius Swerinensis* von 1519 das Volk an den feierlichen Domprozeffionen mit deutfchem Gefange fich beteiligte, indem es auf die lateinifchen Strophen des Klerus mit deutfchen Strophen antwortete. So fang es bei der Prozeffion vor dem weihnachtlichen Hochamt das Lied: ‚*Ghelauet systu Jesu Christ*', bei der des Feftes Mariä-Himmelfahrt: ‚*Des help unsz sunte Maria*', an den Vefperprozeffionen der Ofteroktave: ‚*Christ is vpgestanden*'. In dem *Breviarium Swerinense* von 1529 find fchon Einflüffe der Reformation bemerklich; die Einleitung wendet fich nicht gegen Luther, fondern gegen die Irrlehrer, die jedes Bittgebet verwerfen; vor den Ablaßgebeten, den ‚*vane orationes*', wird gewarnt, an ihrer Stelle werden die Bußpfalmen, die Litanei und die ‚*hore de b. Maria*' empfohlen.

Aus dem reichen Inhalt der Agende, die auch dadurch fehr inftruktiv ift, daß alle Funktionen des Priefters ‚*propter simplices*' genau vorgefchrieben werden, greifen wir einiges Bemerkenswerte heraus. In dem *Ordo baptizandi* (p. 21) heißt es: *Post baptismum portatur infans ad altare et datur ei ablutio et dic: Nomet dat kind, dicat:*

Participatio domini nostri iesu christi proficiat tibi in vitam aeternam. — Bei der Krankenkommunion (p. 25) findet fich die Vorfchrift: *Quando infirmus propter vomitum aut aliud infirmitatis rationabile impedimentum non poterit communicari, potest sibi ostendi corpus dominicum ad ipsius infirmi maiorem devotionem. Et digitorum lotio sibi detur, si volueris.* — Wird die *extrema unctio* (p. 29) von einem Bifchof zelebriert, fo wird mit dem Aaronitifchen Segen gefchloffen. Daß unter den *Casus papales, in quibus fiet remissio ad sedem apostolicam* auch (p. 88 § XL) *contra damnatum Martinum lutter hereticum et omnes eius sequaces nec non fautores, receptores et defensores eiusdem* geeifert wird, und daß zu den *casus episcopales* (p. 90 § X) *de illo malefico, qui confitetur se credidisse heretice pravitati* gerechnet wird, kann nicht wundernehmen. — Als Anhang zu der Agende ift die *Bulla Leonis Pape X In cena domini publicata* 1521 abgedruckt.

In der fo dankenswerten Ausgabe find einige Druckfehler leider ftehen geblieben. Wir notieren p. XIII$_{22}$ Verwandtfchaft; 13$_{2}$ *in/aus;* 29$_{13}$ *tribulatione;* 91$_{24}$ *dominum.* Die Anmerkung zu 76$_{25}$ ‚Anakoluth' beruht auf einem Irrtum; 39. 42. 47 fehlt die Numerierung der Zeilen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Hoepel, Paft. Dr. G., **Die kirchliche Vereinsarbeit.** (Praktifch-theologifche Handbibliothek. IV. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1906. (VIII, 223 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 3.60

Bechtolsheimer, Pfr. H., **Die Seelforge in der Induftriegemeinde.** (Praktifch-theologifche Handbibliothek, herausgegeben von F. Niebergall. V. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VI, 180 S.) 8⁰ M. 2.80; geb. M. 3.40

1. Unter den kirchlichen Vereinen, deren Arbeit der Verfaffer befchreibt, verfteht er folche Vereine, deren Mitglieder der kirchlichen Lokalgemeinde angehören, und deren Arbeit dem kirchlichen Leben diefer Gemeinde zugute kommen foll. Unter diefem Gefichtspunkt kommen auch die Hilfsvereine der Äußern und der Innern Miffion, die Zweigvereine der Guftav-Adolf-Stiftung und des Evangelifchen Bundes zur Sprache. Im erften, dem allgemeinen, Teil wird über Kirche (Gemeinde) und Vereinswefen, über Licht- und Schattenfeiten des Vereinslebens, über Stellung des Pfarrers im Vereins-Vorftande, über Vereinsmitglieder, über Räumlichkeiten u. dergl. gehandelt, während der befondere Teil über Evangelifchen Gemeinde- oder Männerverein, Frauenvereine, Jünglingsvereine, Jungfrauenvereine, endlich über Vereine für fpeziell gottesdienftliche Zwecke, wie Kirchengefang-, Kirchbau- und Paramenten-Vereine Auskunft gibt. In den ‚Anlagen' finden wir Mufterbeifpiele von Vereinsfatzungen und Programmen dargeboten. — Der Verfaffer ift weit davon entfernt, in den Vereinen die Bedingung aller geiftlichen Wohlfahrt der Gemeinde zu erblicken, aber auch unbefangen genug, den vorhandenen religiöfen und fittlichen Bedürfniffen durch Vereinsbildungen Rechnung zu tragen. Eine reiche Erfahrung im Vereinsleben fteht ihm zu Gebote: in anfchaulicher, nüchterner und liebenswürdiger Weife führt er in das Vereinsleben, in die Leitung der Vereine, in die Fefte der Vereine ein und weiß den Lefer dafür in fehr anfprechender Weife zu erwärmen. Namentlich jüngeren Pfarrern ift das Buch Hoepels warm zu empfehlen, um Mut und Anregung zu eventueller Vereinsbildung und vor allem weifen Rat daraus zu gewinnen.

2. Nicht die Induftriegemeinde überhaupt, fondern eine ganz befondere Spezies der Induftriegemeinde, wie fie in der Landpfarrei Mainz und möglicherweife an andern Orten befteht, ift der Gegenftand der Seelforge (im weiteften Sinne des Wortes), von der der Verfaffer redet. Ein kleines Dorf ift in unheimlich rafchem Wachstum zu einem großen induftriellen Emporium geworden; die Dorfeingefeffenen verfchwinden unter dem maffenhaften Zuzug meiftens zweifelhafter Elemente aus aller Herren Ländern, die nur mit verhältnismäßig wenigen ehrbaren und frommen Leuten aus kirchlich gefitteten Gemeinden untermifcht find. ‚Im ftärkften Maße ift die Tendenz in der Induftriegemeinde vorherrfchend, ihre Glieder dem religiöfen und kirchlichen Leben zu entfremden'. Die oft eintönige, unbefriedigende Arbeit, die unerfreuliche Wohnung, der Mangel an Heimatgefühl und an Beziehung zu Familienangehörigen, das unerfättliche Vergnügungsleben und der völlige Mangel an Bildungsftreben, das alles ertötet die Gemütskräfte. Es fehlt alle kirchliche Sitte, und ‚die Sozialdemokratie geht mit Abficht darauf aus, religiöfes und kirchliches Leben, wo fie es vorfindet, zu zerftören. Kirchengemeinden, in denen die Sozialdemokraten die Oberhand haben, gehen innerlich zugrunde'. So ift es ein grau in grau gemaltes Bild, das der Verf. uns S. 28—80 von ‚den Menfchen', den großen und den kleinen, entwirft; denn ‚ein fchlechteres Schulermaterial gibt es wohl nirgends als in der Induftriegemeinde'.

Es ift die bedenklichfte Spezies der Induftriegemeinden, die der Verfaffer ausfchließlich im Auge hat, und es ift daher unberechtigt, von ‚der' Induftriegemeinde überhaupt fo zu reden. Auch ich habe 7 Jahre als Paftor einer Induftriegemeinde gedient; meine Erinnerungen geben ein wefentlich anderes Bild. Allein man muß anderfeits dankbar fein, daß in die ungeheuren Schwierigkeiten, mit denen der Verf. in feiner Gemeinde zu kämpfen hat, uns ein offener Einblick gewährt wird. Man verfteht auch die gereizte Stimmung, die den Verfaffer beherrfcht, feine farkaftifchen und oft wenig motivierten verachtenden Ausfälle gegen günftiger geftellte Gemeinden und Amtsgenoffen, gegen die ‚Stadtpfarrer' und einzelne ‚Geiftliche' mit törichten Anfichten und törichter Praxis. Auch gegen die Lehrbücher der Praktifchen Theologie zieht er mit bitteren Worten — das ift ja in kleinem Kreife hochmodern — zu Felde; mein anfänglicher Unmut wandelte fich aber in ein Lächeln der Befriedigung, als ich in dem Abfchnitte ‚die Mittel zum Zwecke' (die Aufgabe des Predigers und Seelforgers zu erfüllen) ganz dasfelbe angepriefen fand, was ich in meinem Lehrbuch der Praktifchen Theologie vorgetragen habe. — Nach einer ‚Einleitung' werden in zwei Abfchnitten ‚die äußere Situation' und ‚die Menfchen' gefchildert; es folgen (S. 81—119) ‚Skizzen aus der Induftriegemeinde', die ziemlich überflüffig find, da jede größere Stadtgemeinde analoge Fälle und ähnliche Perfönlichkeiten in Menge aufweift. Sodann wird ‚unfere Aufgabe' kurz fkizziert; ‚den Mitteln zum Zwecke' (S. 122—165) folgen noch drei Abfchnitte, welche die wirtfchaftliche Organifation der Gemeinde, das Verhältnis der Gemeinde zu den Behörden ufw., endlich ‚Ausfichten und Hoffnungen' (1 Seite!) befprechen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Vollers, K., Die Weltreligionen in ihrem gefchichtlichen Zufammenhange. Jena, E. Diederichs 1907. (IV, 199 S.) 8⁰ M. 3 — ; geb. M. 4 —

Samuel el-Magrebi: Die Speifegefetze der Karäer, nach e. Berliner Handfchrift im arab. Urtext hrsg. u. m. deutfcher Überfetzg., Einleitg. u. Anmerkgn. verfehen. Von M. Lorge. Berlin, L. Lamm 1907. (24 u. 78 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Böklen, E., Adam u. Qain im Lichte der vergleichenden Mythenforfchung. (Mythologifche Bibliothek hrsg. v. der Gefellfchaft f. vergleich. Mythenforfchg. I. Bd. 2. u. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (IV, 148 S.) Lex. 8⁰ M. 4 —

Leimbach, K. A., Biblifche Volksbücher. Ausgewählte Teile des alten Teftaments. 3. Heft. Die Weisfagungen des Ofee, Amos u. Michäas, überf. u. erklärt. Fulda, Fuldaer Actiendruckerei 1907. (157 S.) 8⁰ M. 1.20

Völter, D., Das meffianifche Bewußtfein Jefu. Straßburg, J. H. E. Heitz 1907. (V, 47 S.) gr. 8° M. 1.50

Handbuch zum Neuen Teftament. In Verbindg. m. H. Greßmann, E. Klostermann, F. Niebergall u. a. hrsg. v. H. Lietzmann. 5. Lfg. III. Bd. Bog. 6—11. Die Briefe des Apoftels Paulus. An die Korinther I, erklärt v. H. Lietzmann. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (S. 81—164.) Lex. 8° M. 1.60

Unfere religiöfen Erzieher. Eine Gefchichte des Chriftentums in Lebensbildern, hrsg. v. B. Beß. 2 Bde. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. gr. 8° Je M. 3.80; geb. je M. 4.40
1. Von Mofes bis Huß. (Buchfchmuck v. B. Héroux. Vignette 3 nach e. Holzfchn. Dürers, Vignette 6 nach e. alten Druck.) (VIII, 279 S.) 2. Von Luther bis Bismarck. (Buchfchmuck v. B. Héroux. Vignette 1 u. 3 nach Merian.) (III, 265 S.)

Weinel, H., Die Stellung des Urchriftentums zum Staat. Antrittsrede. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (63 S.) gr. 8° M. 1.50

Bouffet, W., Hauptprobleme der Gnofis. (Forfchungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Teftaments, hrsg. v. W. Bouffet u. H. Gunkel, 10. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VI, 398 S.) gr. 8° M. 12 —

Beiffel, St., Entftehung der Perikopen des römifchen Meßbuches. Zur Gefchichte der Evangelienbücher in der erften Hälfte des Mittelalters. Freiburg i. B., Herder 1907. (VII, 220 S.) gr. 8° M. 4 —

Pfleger, L., Zur Gefchichte des Predigtwefens in Straßburg vor Geiler v. Kayfersberg. Straßburg i. E., Agentur v. B. Herder 1907. (82 S.) Lex.-8° M. 1.60

Loë, P. v., Statiftifches üb. die Ordensprov. Teutonia. (Quellen u. Forfchungen zur Gefchichte des Dominikanerordens in Deutfchland. Hrsg. von P. v. Loë u. B. M. Reichert. 1. Heft.) Leipzig, O. Harraffowitz 1907. (VIII, 55 S.) gr. 8° M. 2 —

Stephan, H., Luther in den Wandlungen feiner Kirche. (Studien zur Gefchichte des neueren Proteftantismus, hrsg. v. H. Hoffmann u. L. Zfcharnack. 1.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (IV, 136 S.) gr. 8° M. 2.60; geb. M. 3.50

Augé, F., Dr. med. Samuel Collenbufch u. fein Freundeskreis. Beiträge zur Gefchichte des chriftl. Lebens in der rheinifch-weftfäl. evangel. Kirche v. der Mitte des 18. Jahrh. an. 2. Tl. Collenbufch im Wuppertal. Bankier Hoffmann. Gebr. Hafenkamp. D. Gottfried Menken. Neukirchen, Kr. Moers, Buchhandlung des Erziehungsvereins 1907. (179 S.) gr. 8° M. 3 —; (Vollftändig in 1 Bd. M. 5.50)

Strecker, R., Religion u. Politik bei Goethe. 6 Vorlefgn., hauptfächlich im Anfchluß an Goethes Gefpräche m. Eckermann. Gießen, E. Roth 1908. (IV, 158 S.) 8° M. 1.60; geb. M. 2 —

Schmiedel, O., Richard Wagners religiöfe Weltanfchauung. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. V. Reihe. Weltanfchauung u. Religionsphilofophie. 5. Heft.) 1.—10. Tauf. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (64 S.) 8° M. — 70; kart. M. 1 —; feine Ausg. auf Büttenpap., geh. M. 1.50

Dautzenberg, L., Bifchof Peter Schumacher, Oberhirte der Diözefe Portoviejo (Ecuador). Ein apoftol. Mann aus rhein. Landen im 19. Jahrh. (1839—1902). Lebensabriß u. Briefe. Regensburg, F. Puftet 1908. (VIII, 663 S. m. Bildnis.) 8° M. 4 —; geb. M. 5.20

‚Syllabus' II. Der neue ‚Syllabus'. *Textum latine et germanice ed.* A. Michelitfch. [Aus: ‚Michelitfch, der biblifch-dogmat. Syllabus Pius' X.'] Graz, Styria 1907. (31 S.) 8° M. — 25

Pii X. encyclica de modernistarum doctrinis. — Pius' X. Modernismus-Enzyklika. *Textum latine et germanice ed.* A. Michelitfch. [Aus: ‚Michelitfch, der biblifch-dogmat. Syllabus Pius' X.'] Graz, Styria 1907. (139 S.) 8° M. — 50

Bußmann, E. W., Evangelifche Diafporakunde. Handbuch f. Pfarrer u. Freunde deutfcher Auslandsgemeinden. Marburg, N. G. Elwert 1908. (XV, 477 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 9 —

Everling, Ein Jahresüberblick zur Einführung in den Jahresbericht (des Evangelifchen Bundes) am 30. IX. 1907 in Worms, vom gefchäftsführ. Vorfitzenden, E. Leipzig, C. Braun (1907). (12 S.) 8° M. — 10

Bouffet, W., Die Miffion u. die fogenannte religionsgefchichtliche Schule. Vortrag. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (36 S.) gr. 8° M. — 80

Schroeder, E., Die Offenbarung Gottes in der Gefchichte der chriftlichen Kirche. (Hefte f. evang. Weltanfchauung u. chriftl. Erkenntnis. II. Serie. Nr. 6.) Gr.-Lichterfelde-Berlin, E. Runge 1907. (22 S.) 8° M. — 50

Kapp, W., Bildung u. Religion. Ein Vortrag. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 49.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (25 S.) gr. 8° M. — 60

Der Monismus dargeftellt in Beiträgen feiner Vertreter. Hrsg. v. A. Drews. 1. Bd. Syftematifches. (Mit Buchausftattg. v. F. H. Ehmcke.) Jena, E. Diederichs 1908. (VIII, 331 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7.50

Sulze, E., Der alte u. der neue Proteftantismus. Vortrag. Osnabrück, Rackhorft 1907. (30 S.) 8° M. — 20

Schian, M., Zur Beurteilung der modernen pofitiven Theologie. Gießen, A. Töpelmann 1907. (IV, 121 S.) gr. 8° M. 2.80

Lutherifch Gold od.: Weißt du, was deine Kirche lehrt? Hannover, H. Feefche 1907. (45 S.) kl. 8° Kart. M. — 40

Kaftan, J., Drei akademifche Reden. Die Lehre Kants vom kategor. Imperativ. Der eth. Wert der Wiffenfchaft. Die Einheit des Erkennens. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 71 S.) gr. 8° M. 1.50

Gomperz, H., Das Problem der Willensfreiheit. Jena, E. Diederichs 1907. (IV, 166 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5.50

Peusig, R., Ohne Kirche. Eine Lebensführg. auf eigenem Wege. Jena, E. Diederichs 1907. (XVIII, 282 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6.50

Gillot, H. A., ‚Aus der Kirchen ehrwürdiger Nacht'. Ein Evangelium der Freiheit, der Toleranz u. der Liebe. Moderne religiöfe Gedanken. 1.—3. Tauf. Berlin, F. Gottheiner 1908. (VII, 157 S.) 8° M. 2.40; geb. M. 3 —

Niebergall, F., Mut u. Troft fürs geiftliche Amt. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (V, 88 S.) 8° M. 1.80

Traub, G., Der Pfarrer u. die foziale Frage. (Praktifch-theologifche Handbibliothek. Eine Sammlg. v. Leitfäden f. die kirchl. Praxis im Sinne der neueren Theologie, hrsg. v. F. Niebergall. 6. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VI, 134 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.60

Bader, H., Alkoholismus u. Gottesherrfchaft. Ein Wort an die Pfarrer u. an alle, welche religiöfem Denken naheftehen. Bafel, Helbing & Lichtenhahn 1908. (27 S.) 8° M. — 50

Dalton, H., Aus dem Tagebuche e. evangelifchen Seelforgers. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (XV, 206 S.) 8° M. 2.40; geb. M. 3 —

Leipacher-Grabowen, K. O., Zum Kampf um die Lehrfreiheit der Volksfchullehrer. Eine Streitfchrift wider die Gewiffens- u. Geiftestyrannen. Dresden, E. Pierfon 1908. (XV, 91 S.) 8° M. 1 —

Wünfche, A., Aus Israels Lehrhallen. Kleine Midrafchim zur fpäteren legendar. Literatur des Alten Teftaments, zum erften Male überf. II. Bd. (2. Hälfte.) Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (IV, V u. S. 81—201.) gr. 8° M. 3.20

Jawitz, W., Die Gefchichte Israels, nach den Urquellen neu u. felbftändig bearb. VI. Bd. Von dem Untergange des jüd. Staates bis zum Tode des Rabbi Jehuda II Neffiah. 2 Hefte. (In hebr. Sprache.) Berlin, M. Poppelauer 1907. (XI, 349 S.) Lex. 8° M. 6 —

Chin, M., Unterfuchung üb. Zivilifation, Moral u. Evangelium in China. Berlin, Buchhandlung der Berliner evangel. Miffionsgefellfchaft (1907). (23 S.) 8° M. — 40

Literatur des Auslandes.

Horrwitz, E., A short History of Indian Literature. With an Introduction by T. W. Rhys Davids. London, T. F. Unwin 1907. (XXXI, 188 p.) 8° s. 2.6

Aston, W. G., Shinto: the ancient religion of Japan. London, Constable 1907. (88 p.) 12° s. 1 —

Smit, G., ‚Bijbel en Legende' bij den arabischen Schrijver Ja'qubi, 9de eeuw na Christus. Vertaling en Onderzoek. Leiden, E. J. Brill 1907. (XI, 135 blz.) gr. 8°

Laudrieux, M., Histoire et les histoires dans la Bible. Paris, Lethielleux 1907. (96 p.) 16°

Gordon, A. R., The early Traditions of Genesis. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XII, 348 p.) gr. 8° s. 6 —

Wheeler Robinson, H., Deuteronomy and Joshua. Intro., rev. vers. with notes, map and index. (Century Bible). London, Jack 1907. (394 p.) 12° s. 3.6

Randolph, B. W., Christ in the Old Testament. London, Longmans 1907. (232 p.) 8° s. 4 —

Oesterley, W. O. E., and G. H. Box, The Religion and Worship of The Synagogue. An Introduction to the Study of Judaism from the New Testament Period. London, J. Pitman & Sons 1907. (XV, 443 p.) gr. 8° s. 10.6

Gregory, C. R., Canon and Text of the New Testament. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (V, 539 p.) gr. 8° s. 12 —

Maclaren, A., The gospel according to St. John. Chapter 1—8. London, Hodder & S. 1907. (390 p.) 8° s. 7.6

—— The Acts of the Apostles. Chapter 13 to end. London, Hodder & S. 1907. (394 p.) 8° s. 7.6

Pullan, L., New Testament Criticism during the past Century. London, Longmans, Green & Co. 1907. (39 p.) 8° s. 1 —

O'Donnell, M. J., Penance in the early church, with a short sketch of subsequent development. London, M. H. Gill 1907. (152 p.) 8° s. 3.6

Moxon, T. A., St. Chrysostom on the priesthood. London, Soc. f. Prom. Christ. Knowledge 1907. (172 p.) 12° s. 2 —

Caurous, T. de, Les Albigeois et l'inquisition. Paris, Bloud et Cie 1908. (125 p.) 16°

—— Les Vaudois et l'inquisition. Paris, Bloud et Cie 1908. (125 p.) 16°

Cabié, E., Guerres de religion dans le sud-ouest de la France et principalement dans le Quercy, d'après le papiers des seign. de Saint-Sulpice. Paris, Champion 1907. (XLII, 940 col.) 4°

Simon, J. S., The revival of religion in England in the eighteenth century. London, C. H. Kelly 1907. (336 p.) 8° s. 3.6

Mitchell, A., A short history of the church in Scotland. London, Rivingtons 1907. (122 p.) 12° s. 1 —

Duchesne, L., The churches separated from Rome. London, K. Paul 1907. (234 p.) 8° s. 6 —

Austin, J. W., Unitarian christianity and the new theology. London, Cornish Bros. 1907. (64 p.) 8° s. 1 —

Balfour, F. H., The higher agnosticism. London, Greening 1907. (104 p.) 8° s. 3.6

Rotherham, J. B., Christian ministry, with special reference to the ministry of the word. London, Allenson 1907. (124 p.) 8° s. 2 —

Julian, J., A dictionary of hymnology setting forth the origin and history of christian hymns of all ages and nations. Rev. ed. with new suppl. London, Murray 1907. (1786 p.) 8° s. 21 —

Aus Zeitfchriften.

Clauß, H., Die Städte d. El-Amarnabriefe u. d. Bibel (Z. d. dtfch. Paläft.-Ver. 1907, 1. S. 1—78).

Döller, J., Die Entblößung d. Volkes Israel am Sinai. Ex. 32, 25 (Bibl. Z. 1907, 4, S. 352—358).
Schäfers, J., 1 Sm 1—15 literarkritisch untersucht. 4. Kap. 15 (*ibid.* S. 359—380).
Aicher, G., Zum Gloria Lk 2, 14 (*ibid.* S. 381—391).
Meinertz, M., Apg. 15, 34 u. d. Möglichkeit des antiochenischen Streitfalles (Gal. 2, 11) nach d. Apostelkonzil (*ibid.* S. 392—402).
Grandjean, S., *Les quatre épitres de l'apôtre Paul aux Corinthiens* (*Lib. chrét.* 1907, 3, *col.* 97—110).
Nau, F., *Une didascalie de Notre-Seigneur Jésus-Christ* (*Rev. de l'Orient Chrét.* 1907, 3, *p.* 225—254).
Mollnier, Ch., *L'église et la société cathares* (*Rev. Hist. juill.-août* 1907, *p.* 225*ss.*; *sept.-oct. p.* 1*ss.*; *nov.-déc. p.* 263—291).
Ubald, P., *Vie inédite de S. François d'Assise. Texte français du XIIIe siècle* (*Etud. Francisc. oct.* 1907, *p.* 507—529).
Gratien, P., *Saint François d'Assise* (*ibid. p.* 359—482).
René, P., *La mort de S. François* (*ibid. p.* 483—506).
Théobald, *Sermon inédit de Guiard de Laon* (*ibid. p.* 507—529).
Baumgarten, P. M., Das Original d. Konstitution „*Eternus ille celestium*" v. 1. März 1590 (Bibl. Z. 1907, 4, S. 337—351).
Seeberger, Über d. Lage d. Protestanten i. Bamberg v. Westfäl. Friedensschluß bis z. Säkularis. d. Hochstifts Bamberg (Beitr. z. bayer. Kgesch. XIV, 1, S. 28—36).
Haake, P., Der Glaubenswechsel August d. Starken (Hist. Vierteljahrsschr. 1907, 3, S. 382—392).
Daumet, G., *Les généraux des ordres religieux exilés en France sous le premier Empire* (*Rev. d. Etud. Hist. mars-avr.* 1907, *p.* 113—158).
Sausède, A., *La religion de Sully-Prudhomme* (*Rev. chrét. nov.* 1907, *p.* 349—361).
Buffy, J. J. de, *Over het voorwerp van de zedelijke beoordeling* (*Teylers th. Tijdschr.* 1907, 3, *bls.* 336—361).
Maccoll, H., *What and where is the soul* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 164—170).
Scholz, H., Kirche u. Gemeinde in Schleiermachers u. Ritschls Erlösungslehre (Th. Stud. u. Krit. 1908, 1, S. 84—138).
Purves, D., *The state of the dead* (*Hibbert Journ. oct.* 1907, *p.* 90—100).
Seth, J., *On certain alleged defects in the christian morality* (*ibid. p.* 101—117).
Baffermann, H., Zu Julius Smends Agende (Prot. Monatsh. 1907, 10, S. 385—392).
Landsberg, J. S., Die rechtliche Behandlung d. Gotteslästerung (Dtsch.-ev. Bl. 1907, 11, S. 725—748).
Ferrand, G., *Textes magiques malgaches. D'après les mss.* 5 *et* 8 *de la biblioth. nationale* (*Rev. de l'hist. des rel. sept.-oct.* 1907, *p.* 197—217).

Rezensionen.

Lods, *La croyance à la vie future dans l'antiquité israel.* (v. R. Duffaud: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1906; v. Ch. Mercier: *Ann. de Bibl. th.* 1907, 1; *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907; v. L. Gautier: *Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 2/3; v. J. W.: *Rev. de l'et. juiv. janv.* 1907).
Löhr, Alttestamentl. Religionsgesch. (v. J. Böhmer: Studierst. 1906, 12; v. Clemenz: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 1).
Loisy, *Le IV. évangile* (v. A. Meyer: Th. Rdsch. 1906, 8; v. E. de Faye: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-déc.* 1906).
Luchaire, Innocent III (v. A. Lesort: *Bull. crit.* 1906, 7; v. V. Crescini: *Cultura* 1906, 2; *Studi rel.* 1906, 5; v. S. M. Deutsch: Dtsch. Litzg. 1907, 4; v. L. H. Labande: *Rev. crit.* 1906, 48; v. J. Guiraud: *Rev. d. quest. hist. avr.* 1907).
Lucius, Die Anfänge des Heiligenkults in d. chrstl. Krch. (v. G. Allmang: Th. Rev. 1905, 20; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 1; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 6; v. G. Ficker: Th. Rdsch. 1906, 8; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 2; v. V. Ermoni: *Rev. d. Quest. hist. janv.* 1907).
Lütgert, Gottes Sohn u. Gottes Geist (v. Jordan: Th. Litber. 1906, 7; v. E. Y. Mullins: *Rev. & Expos. oct.* 1906; v. H. A. van Bakel: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1).
McTaggart, *Some dogmas of religion* (v. A. S. Pringle Pattison: *Hibbert Journ. oct.* 1906; v. B. H. Warfield: *Princet. Th. Rev. apr.* 1907; v. D. Phillips: *Intern. Journ. of Ethics* 17, 3, 1907).
Magistretti, *Manuale Ambros.* (v. F. X. Funk: Lit. Ztrbl. 1905, 30; v. P. Drews: Dtsch. Litzg. 1906, 6; *Studi rel.* 1906, 2).
Manen, van, Die Unechtheit d. Römerbriefes (v. R. Steck: Protest. Monatsh. 1906, 3; v. R. St.: Schweiz. th. Z. 1906, 1; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 7; v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 8; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. P. W. Schmiedel: Protbl. 1907, 4).
Martin, *Le livre de Henoch* (v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1906, 4; v. M. J. Lagrange: *Rev. bibl. int. oct.* 1906; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 43; *Stud. rel.* 1907, 3; v. J. Brodu: *Rev. d. Quest. Hist. avr.* 1907).
Marx, Kirchengeschichte (v. J. Schmidt: Kathol. XXXIV, 8, 1906; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 3; v. H. Koch: Th. Rev. 1906, 9).
Matagrin, *Hist. de la tolérance relig.* (v. G. Bonet-Maury: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; *Studi rel.* 1906, 6; *Biblioth. Sacra oct.* 1907).
Maurer, Völkerkunde, Bibel, Christentum (v. P. Vetter: Th. Quartschr. 1906, 2; v. M. Chr.: Lit. Ztrbl. 1907, 13/14; v. Heyes: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 5; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 7; v. J. Rieber: Allg. Litbl. 1907, 12).
Meinhold, Sabbat u. Woche im A. Test. (v. Oettli: Th. Litber. 1906, 12; v. G. Beer: Dtsch. Litzg. 1907, 4; v. W. Nowack: Th. Rdsch 1907, 7).
Meister, Die Geheimschrift i. Dienst d. Kurie (v. G. Buschbell: Th. Rev. 1906, 18; v. F. Schneider: Lit. Ztrbl. 1907, 24; v. Ehses: Röm. Quartschr. 1907, 1; v. J. Ph. Dengel: Hist. Jahrb. 1907, 3).
Meistermann, *La ville de David* (v. H. Vincent: *Rev. bibl. int. oct.* 1906; *Studi rel.* 1906, 6; v. R. L.: *Rev. d. Quest. hist. 1. janv.* 1907; v. P. Bugnicourt: *Bull. crit.* 1907, 9; v. Euringer: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 8).
Ménégoz, *La mort de Jésus et le dogme de l'expiat* (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 3; v. A. Hm.: Th. Litbl. 1906, 33; *Th. Tijdschr.* 1906, 7).
Mentz, Der Wittenberg. Artikel v. 1536 (v. H. Barge: Mitt. a. d. hist. Lit. 1906, 2; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 5; v. Eger: Th. Rdsch. 1906, 10; v. G. Müller: Hist. Vierteljahrschr. 1907, 1).
Merx, Die 4 kanon. Evangel. (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1905, 12; v. Brockelmann: Lit. Ztrbl. 1906, 15; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906).
Meyer, K., Der Zeugniszweck des Evangelist. Johann. (v. G. Heinrici: Lit. Ztrbl. 1906, 41; v. Barth: Th. Litber. 1906, 9; v. E. Riggenbach: Th. Litber. 1906, 50; v. A. T. Robertson: *Rev. and Expos.* 1907, 1; v. Belser: Th. Quartschr. 1907, 2).
Mirbt, Die kathol.-theologische Fakultät i. Marburg (v. +: Th. Litbl. 1906, 12; v. Beß: Z. f. Kgesch. XXVI, 4, 1906; v. W. Köhler: Dtsch. Litztg. 1907, 4; v. Kropatscheck: Th. Litber. 1907, 2; v. K. Sell: Th. Rdsch. 1907, 10).
Mommert, Menschenopfer bei d. Hebräern (v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1906; v. J. Boehmer: Studierstb. 1906, 7; v. J. C. Matthes: *Teyler's Tijds.* 1906, 2; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 12; v. G. Dalman: Lit. Ztrbl. 1907, 11; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 7).
—— Topographie d. alt. Jerusalems (v. Dalman: Lit. Ztrbl. 1905, 39; v. C. Dier: Th. Rev. 1905, 9; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 1; v. Selbst: Kathol. XXXIV, 6; v. Rießler: Bibl. Z. 1906, 4).
Monnier, *La mission historique de Jésus* (v. G. Baldensperger: *Ann. de Bibl. Th.* 1906, 11; *Bull. crit.* 1907, 1/2; v. J. Réville: *Rev. de l'hist. d. rel. juill.-août.* 1907; v. J. E. Neel: *Rev. de théol. et d. quest. rel.* 1907, 5; v. A. d'Alès: *Etudes* 5 *oct.* 1907).
Monod, *Aux croyants et aux athées* (v. J. Monnier: *Rev. chrét. août* 1906; v. A. H.: *Rev. crit.* 1906, 40; *Th. Tijds.* 1906, 7; v. L. Randon: *Ann. de Bibl. th.* 1907, 2).
Monteil, *Sur la christologie de S. Paul* (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. Th.* 1906, 8; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 25; *Theol. Tijdschr.* 1907, 2).
Monumenta Judaica (v. Kunz: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1906; v. Mayer Lambert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906; v. Oettli: Th. Litber 1906, 12; v. O. Holtzmann: Arch. f. Rel.-Wiss. X, 3, 1907).
Moulton, *Grammar of the N. Test. Greek* (v. A. Deißmann: Th. Rdsch. 1906, 6; v. A. T. Robertson: *Rev. and Exp. july* 1906; v. J. L.: *Bibl. Sacra apr.* 1907; v. I. Drummond: *Hibbert Journ. jan.* 1907).
Müller, D. H., Die Gesetze Hammurabis u. d. mos. Gesetzgbg. (v. F. Schwally: Arch. f. Rel.-Wiss. VIII, 2; v. H. Grimme: Th. Rev. 1906, 6; Th. Stud. u. Krit. 1906, III).
Müller, J., Bergpredigt (v. L. W.: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1905, 12; v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1906, 6, v. Baltzer: Th. Rdsch. 1906, 11; v. Ch. Uckeley: Th. Litbl. 1907, 3; Allg. Litbl. 1907, 16).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig Jährlich 18 Mark

Nr. 26. 21. Dezember 1907. **32. Jahrgang.**

Zu den von E. Sachau herausgegebenen aramäiſchen Papyrusurkunden aus Elephantine.[1]

Durch dieſe Papyri werden die bisherigen Vorſtellungen von der Entſtehung des Judentums in keinem weſentlichen Punkte korrigiert, wohl aber wird die Kenntnis ſeiner Anfänge in nicht unerheblichem Maße durch ſie erweitert. Eine oberägyptiſche Kolonie, deren Spur ſich im A. T. vermutlich in dem בפתרום Jer. 44 1. 15 vgl. Jeſ. 11 11 erhalten hat, hatte ſich bald nach der Zerſtörung Jeruſalems zu einer förmlichen Kultusgemeinde organiſiert und beſaß ſeit dieſer Zeit in Elephantine eine anſehnliche Opferſtätte und eine Prieſterſchaft, die bis zum Jahre 411/10 und wahrſcheinlich auch noch in ſpäterer Zeit exiſtierten. Dieſe Tatſache beweiſt, daß das religiöſe Selbſtbewußtſein, das dem Untergang des nationalen Reiches trotzte, auch außerhalb Babyloniens und Paläſtinas beſtand und auch ohne Verbindung mit der neuen Jeruſalemiſchen Gemeinde lange Zeit fortbeſtehen konnte. Allerdings hatte die Gemeinde von Elephantine nach I 18. 19 II 16. 17 ſich im J. 411/10 in einer früheren Bittſchrift nicht nur an den Bagoas, ſondern auch an ‚den Hohenprieſter Johanan und ſeine Genoſſen, die Prieſter in Jeruſalem, und an ſeinen Bruder Oſtan (אוסתן) *sive* ʿAnani (זי ענני) und an die jüdiſchen Adligen (חרי יהודיא)' gewandt. Aber nachdem dieſer Brief unbeantwortet geblieben iſt, wendet ſie ſich jetzt an den Bagoas allein und zugleich in einem beſonderen Brief an Delaja und Schelemja, die Söhne des Sanaballat, der hier (I 29) der Pecha (wie bei Joſephus *σατράπης*) von Samaria heißt[2]. Von Bagoas und Delaja bekommt die Gemeinde nun auch Beſcheid (III 1). Daß ſie ſich diesmal nicht zugleich an die Jeruſalemiſche Gemeinde wendet, ſondern ſtatt deſſen auch an die Söhne des Sanaballat, d. h. an die Häupter der Samariter, weiſt darauf hin, daß ſie ſich von Seiten der Jeruſalemiſchen Gemeinde keiner Fürſprache verſah, die ſie dagegen von deren Gegnern erhoffte und auch tatſächlich erlangte. Sie galt alſo wohl wegen ihres Heiligtums, deſſen Beſtand dem Geſetz widerſprach, den Jeruſalemern trotz ihrer judäiſchen Herkunft (vgl. יהודיא I 22 26) für ſchismatiſch. Die Reflexionen, die Sachau S. 38 hierüber anſtellt, ſind gegenſtandslos. Dagegen könnte man fragen, ob der Unterſchied der Adreſſen, an die ſich die Bittſteller vorher und nachher wenden, auch mit der von Joſephus (*Antt.* XI 7 1) berichteten Verſeindung zwiſchen Bagoas und dem Hohenprieſter Johanan zuſammenhängt, die ſchon zwiſchen 411/410 und 408/407 ihren Anfang genommen hätte. Joſephus ſetzt dieſen Streit unter Artaxerxes II. Notwendig iſt dieſe Annahme nicht, und ſchwerlich darf man das Verhalten der Juden von Elephantine allein hieraus erklären.

Wichtig iſt ſodann, daß im J. 411/410 und im J. 408/407 in Jeruſalem ein perſiſcher Landpfleger war. Bagoas heißt I 1 פחת יהוד und Sanaballat I 29 פחת שמרין. Daraus iſt zu ſchließen, daß Bagoas ſeinen Sitz in Jeruſalem hatte, wo man ihn auch nach der Erzählung des Joſephus ſuchen muß. Den Titel פחת יהודה hat auch Zerubbabel Hagg. 1 1. 14. 2 2. 21 im J. 521/520, etwas anders ſagt Nehemia 5 14, daß er (im J. 445) פחה בארץ יהודה geweſen ſei. Wie er dort weiter v. 15 ſagt, hatte es vor ihm andere Landpfleger gegeben, die offenbar ebenfalls in Jeruſalem ſaßen und dabei auch als Juden erſcheinen. An einen jeruſalemiſchen Landpfleger wird man auch Mal. 1 8 denken müſſen. Aber Nehemia fand bei ſeiner zweimaligen Anweſenheit in Jeruſalem keinen Landpfleger vor, den er abgelöſt hätte. Vielmehr war er ‚Landpfleger im Lande Juda' in außerordentlicher Vollmacht und für beſtimmte Zeit (2 6). Man muß daher annehmen, daß die Juden in der unglücklichen Zeit, die ſeiner Ankunft vorausging, einem Landpfleger in Samaria unterſtellt waren, und der war wohl ſchon im J. 445 kein anderer als Sanaballat. Hieraus erklären ſich die Schwierigkeiten, die Sanaballat dem Nehemia machen konnte, und auch das Selbſtbewußtſein, mit dem er ihm als ein Gleichberechtigter gegenübertritt. Vgl. beſonders Neh. 6 7 und dort das ונועצה יחד. Allerdings werden Ezra 4 8. 9. 17. 23 andere Namen von perſiſchen Beamten in Samaria genannt, ſie führen auch andere Titel (בעל טעם und ספרא), und ein Landpfleger iſt nicht darunter. Aber das Ezra 4 Erzählte fällt einige Zeit vor die Ankunft Nehemias, und nachher iſt die Ernennung Sanaballats zum Landpfleger nicht leicht denkbar. Sodann ſtammt die Erzählung aus ſpäterer Zeit, in der es in Samaria vielleicht keinen Landpfleger gab, und ihre Darſtellung kann hierdurch beeinflußt ſein. Zweifellos ſetzt aber auch ſie voraus, daß Jeruſalem damals der perſiſchen Behörde in Samaria unterſtellt war[1].

Nach Sanaballats Tode hatten, wie I 29 zeigt, ſeine Söhne, beſonders Delaja, in Samaria eine offizielle Stellung. Bagoas und Delaja ſenden III 1 den Boten der Juden von Elephantine an Arſames, den Statthalter von Ägypten, um durch ihn ihrer beider Interzeſſion zu Gunſten der Bittſteller zu erklären. Aber Landpfleger war Delaja augenſcheinlich nicht.

1) Vgl. Nr. 24 Sp. 657—659.

2) Augenſcheinlich war er zur Zeit dieſes Schreibens ſchon tot (anders Sachau S. 37), wozu ſtimmt, daß Nehemia im J. 445 mit ihm zu tun hatte. — Die herkömmliche Anſetzung Nehemias unter Artaxerxes I wird durch dieſe Papyri geſichert. Denn daß es ſich beide Mal um denſelben Sanaballat handelt, beweiſt die Erwähnung des Hohenprieſters Johanan, der mit Johanan ben Eljaſchib Neh. 12, 23 identiſch ſein muß.

1) Auch zur Zeit der Seleuciden ſtand Judäa unter Samaria.

Hiernach iſt zu vermuten, daß auch um 411—407 wie früher im J. 445 und 432 Judäa und Samaria demſelben Verwaltungsbezirk angehörten, deſſen Landpfleger damals aber in Jeruſalem ſaß. Vielleicht waren Judäa und Samaria ſchon in der Zeit von Darius I bis auf Artaxerxes I ebenſo vereinigt geweſen. Jedenfalls hatte Jeruſalem in jener Zeit einen Landpfleger, der regelmäßig auch ein Jude war. Als die Juden aber zur Zeit Artaxerxes' I mit der perſiſchen Regierung in Konflikt gerieten, wurde der Sitz des Landpflegers nach Samaria verlegt, wo gewiß von jeher eine beſondere Verwaltungsbehörde beſtanden hatte. Damals wurde Sanaballat Landpfleger, der nun פחת שמרין hieß, wie die früheren und ſpäteren פחת יהוד. Zeitweilig trat dann Nehemia als Landpfleger in Judäa in beſonderer Vollmacht dem Sanaballat an die Seite und nachdem er die Gunſt des Artaxerxes von neuem für die Juden gewonnen hatte, wurde der Sitz des Landpflegers nach Jeruſalem zurückverlegt. Zur Zeit unſerer Urkunden war die Unterordnung Samarias unter Jeruſalem den Samaritern dadurch erleichtert, daß der Landpfleger in Jeruſalem ein Perſer war. Das letztere iſt nicht aus dem Namen Bagoas, der auch als jüdiſch belegt iſt, wohl aber aus der Art zu ſchließen, in der die Juden von Elephantine ihm gegenüber von ihrer Religion reden. Delaja und Schelemja waren nicht perſiſche Beamte und wenn ſie es waren, dann kommen ſie hier nicht als ſolche neben dem Landpfleger Bagoas in Betracht. Sie werden vielmehr als Söhne des Landpflegers Sanaballat bezeichnet und ſie müſſen entſprechend der Stellung der jüdiſchen Oberen (I 18. 19) Prieſter oder weltliche Volkshäupter der Samariter geweſen ſein. Aber in dieſer Eigenſchaft waren ſie von der perſiſchen Regierung anerkannt.

Der perſiſche Landpfleger von Judäa wird von den Juden von Elephantine, die ſich ihm gegenüber בעלי טבתך ורחמיך ‚die Empfänger deiner Güte und Barmherzigkeit' nennen, als Patron angerufen. Daneben wenden ſie ſich zugleich an den Delaja und Schelemja, und Bagoas und Delaja treten in der Tat bei Arſames für ſie ein. Das lag nun augenſcheinlich auch in ihrer amtlichen Kompetenz, für Bagoas bezüglich aller Juden und Samariter und aller ſonſtigen in Jeruſalem nicht anerkannten Juden, aber auch für Delaja bezüglich der Samariter und der übrigen Schismatiker. Zu Bagoas reden die Bittſteller I 24—26 ſogar ſo, als ob er ſelbſt ſie brieflich ermächtigen könne, das Heiligtum wiederherzuſtellen und in ſeinem Namen[1] dem Jahu zu opfern.

Eine ſolche Kompetenz des Bagoas beſtand aber keineswegs nur in der Einbildung der Bittſteller. Denn ihrer Auffaſſung entſpricht im Weſentlichen der Bericht, den in der dritten Urkunde der ungenannte Überbringer der Bittſchrift über den Erfolg ſeiner Sendung erſtattet. Danach haben Bagoas und Delaja[2] ihm erklärt: ‚So ſollſt du in Ägypten vor Arſames ſagen, wegen der Altarſtätte . . . ., daß man ſie wiederaufbauen . . . . . und opfern ſolle' uſw. Wenngleich das Nähere hierbei für uns unklar bleibt, ſo wird man doch im Allgemeinen die Autorität des Landpflegers und die der jüdiſchen und der ſamaritaniſchen Volkshäupter, damit aber auch die ſtaatsrechtliche Stellung der Juden im Perſerreich, hiernach abſchätzen müſſen.

Für die Zuverläſſigkeit des in der dritten Urkunde gegebenen Berichts ſpricht der von Sachau überſehene Umſtand, daß Bagoas und Delaja hiernach nur mit einer ſehr erheblichen Einſchränkung für die Juden in Elephantine eingetreten ſind. Sie reden nämlich nicht von der Wiederaufnahme der Brand- und Schlachtopfer (עלוה ודבחן), auf die es für die Bittſteller beſonders ankommt (I 25 28 vgl. 21), ſondern allein von der Wiederaufnahme der Mehl- und Weihrauchopfer (מנחתא ולבונתא). Das iſt eine große Konzeſſion an die ägyptiſchen Eingeborenen. Denn die Brand- und Schlachtopfer beſtanden gewöhnlich aus Schafen, deren Schlachtung den Ägyptern von Elephantine, als Verehrern des ſchafsköpfigen Chnub, entſetzlich ſein mußte. Sie waren vermutlich die Urſache des Krawalls, der nach I 5 von den Prieſtern des Chnub angezettelt war. Es iſt bekannt, welch einen Sturm die Tödung eines Tieres, das an dem betreffenden Orte für heilig galt, noch in ſpäterer Zeit bei den Ägyptern erregte. Man vergleiche z. B., was Diodor I 83 als Augenzeuge über einen derartigen Fall berichtet. Hieraus iſt auch das Verhalten des Arſames vollkommen verſtändlich. Die Tempelſchänder waren freilich von der perſiſchen Regierung ſämtlich mit dem Tode beſtraft (nur ſo kann I 16 17 verſtanden werden), aber die Wiederherſtellung des Heiligtums hatte Arſames nach I 23 bis dahin nicht geſtatten wollen. Sehr merkwürdig iſt dagegen, daß die Juden in Elephantine bis zum J. 411 zur Erbitterung der Eingeborenen, aber ohne Zweifel unter dem Schutz der perſiſchen Regierung, den blutigen Opferdienſt hatten üben dürfen. Für die Zeit der letzten Pharaonen, unter denen das Heiligtum nach I 13 ſchon beſtand, iſt das undenkbar, und dem entſprechend verlangen auch Bagoas und Delaja die Wiederherſtellung des Heiligtums nur für den unblutigen Opferdienſt.

Betreffs der Samariter folgt auf alle Fälle aus dem Vorgehen der Bittſteller von Elephantine, daß ſie damals ſchon feſt organiſiert und von Bedeutung waren. Das letztere iſt erſt recht für die Juden anzunehmen, die im Grunde doch nur deshalb von den Perſern in ſolchem Maße begünſtigt werden konnten. Vornehme Juden traten auch ſchon damals in perſiſche Dienſte wie ſpäter in griechiſche. Nur daraus iſt der perſiſche Name Oſtan zu verſtehen, den ʿAnanî, der Bruder des Hohenprieſters Johanan trägt.

Von Intereſſe iſt auch die Einrichtung dieſes ägyptiſchen Heiligtums, die aus dem Bericht über ſeine Zerſtörung (I 9—13 II 7—11) erſchloſſen werden kann. S. Fränkel hat in ſeiner Anzeige (oben Sp. 658) für I 10 11 die ebenſo einleuchtenden wie naheliegenden Leſungen דשיהם und דששיא vorgeſchlagen. Im Anſchluß daran leſe ich Z. 10 nicht קימי, ſondern קימן = קָיְמִן und überſetze: und ihre Türen ſtehende = die (in den Toren) ſtehenden Türen. Vgl. das vorhergehende בנין und העמיד דלת Neh. 3 1. 3. 6. 13—15. 6 1. Wenn nun auch in dieſen Zeilen mehrere Ausdrücke noch unſicherer Bedeutung ſind, ſo laſſen ſie doch über die Anlage des Heiligtums, das ſtändig wie in den von Cowley und Sayce edierten Papyri אגורא heißt, in der Hauptſache kaum einen Zweifel. Danach war es nicht, wie Sachau meint, ein eigentlicher Tempel, ſondern eine mit einer anſehnlichen Einfriedigung umgebene Opferſtätte.

Beſonders hervorgehoben wird I 9—11 daß fünf[1] aus behauenen Steinen gebaute Tore, die באגורא waren, niedergeriſſen, und ihre Türen und deren kupferne Angeln und ein (?) מטלל עקהן von Zedernholz, der bei שירית אשרנא war, und anderes, was dort war, verbrannt wurden. Vorher heißt es Z. 9, daß die Heiden in den אגורא eindrangen und ihn zur Erde hin zerſtörten und ſteinerne Säulen, die dort waren, zerſchlugen (עלו באגורא זך נדשוהי עד ארעא ועמודיא זי אבנא זי הוו תמה תברו המו). Der erſte Satz des Berichts נדשוהי עד ארעא erſcheint als vorläufige Zuſammenfaſſung (vgl. Pſ. 74 7) alles Folgenden. Sodann könnte man meinen, daß die עמודיא nach Analogie der beiden von 1 Reg. 7 15—22 vor einem Tempelhauſe ſtanden, und daß weiterhin in Z. 9—11 von der Zerſtörung des Tempelhauſes im Einzelnen berichtet ſei.

1) D. h. zunächſt für ihn als ihren Patron. Damit wird aber der geſamte Kultus in Elephantine unter ſeinen Schutz geſtellt. Der Sinn des יקרבון ergibt ſich aus III 9.

2) Natürlich konnte der Landpfleger nur auf Grund der Fürſprache der jüdiſchen oder ſamaritaniſchen Volkshäupter interzedieren. Deshalb war die erſte Bittſchrift ohne Erfolg geweſen.

1) Nicht klar iſt mir, weshalb Sachau das Zahlzeichen I 10 = II 8 auf 7, ſtatt auf 5 deutet.

In dieſem Falle würde unter אגורא allerdings ein Tempelhaus zu verſtehen ſein. Aber ſchon die Zahl der Tore beweiſt, daß ſie nicht die Eingänge zu einem Tempelhauſe, ſondern zu einem heiligen Platz waren. Wollte man gleichwohl an fünf Tore eines Tempelhauſes denken, ſo müßte man annehmen, daß das Tempelhaus weſentlich aus dieſen fünf Toren beſtanden habe. Denn von der Zerſtörung weiteren Mauerwerks iſt nicht die Rede, was ſich bei einer Einfriedigung, nicht aber bei einem Tempelhauſe begreifen läßt. Sodann wird die Zerſtörung der Tore mit אף הוה eingeleitet, womit unverkennbar der Übergang zu etwas Neuem und ſogar zur Hauptſache der Zerſtörungsarbeit gemacht wird. Hieraus folgt, daß אגורא, zu dem auch die fünf Tore gehörten, nicht oder wenigſtens nicht allein ein Tempelhaus, ſondern ‚Heiligtum' bedeutet. Iſt nun עד ארעא נדשוהי vorläufige Zuſammenfaſſung des Folgenden, ſo iſt von der Zerſtörung eines Tempelhauſes überhaupt keine Rede, ſondern außer der Zertrümmerung der ſteinernen Säulen bleibt nur die Zerſtörung der Einfriedigung ſamt ihrer Tore übrig. Will man aber die drei Worte auf einen anderen einzelnen Akt der Zerſtörung deuten, dann kann mit ihnen die Zerſtörung eines Tempelhauſes nicht abgemacht ſein. Außerdem entſtände dann die Schwierigkeit, daß für אגורא eine doppelte Bedeutung angenommen werden müßte. Dagegen vermißt man eine Erwähnung des Altars (ſ. מדבחא Z. 26), den die Heiden gewiß nicht verſchont hatten, und Altar, wenn auch ſpeziell Götzenaltar, heißt אגורא im Targum. Indeſſen bedeutet das Wort in dieſem Brief und ebenſo in den früheren Urkunden von Elephantine überall Heiligtum, und wenngleich dieſe Bedeutung aus jener abgeleitet ſein kann, ſo kann doch in den Worten עלו באגורא נדשוהי עד ארעא auch von der Zerſtörung des Altars nicht die Rede ſein. Es iſt undenkbar, daß ſich bei dem Suffix ein anderer Begriff für das Wort, auf das es ſich bezieht, untergeſchoben hätte Man wird alſo נדשוהי ע' א' in der Tat als vorläufige Zuſammenfaſſung und אגורא überall als Heiligtum verſtehen müſſen. Bagoas nennt das Heiligtum (III 3) בית מדבחא, was ebenſo wohl Altarſtätte, wie Altarhaus (ſo Sachau) bedeuten kann und für ein Tempelhaus ſomit nichts beweiſt. Vgl. auch Ezra 6₃ אתר די דבחין דבחין.

Abgeſehen von der Einfriedigung beſtand das Heiligtum ſonach wie die gewöhnlichen Bamoth nur aus einem Altar und Steinſäulen. Von der Zerſtörung des Altars wird vermutlich deshalb nichts geſagt, weil er ein einfacher Erdhaufen oder Steinhaufen war. Anzunehmen iſt, daß die עמודיא neben dem Altar ſtanden ganz wie die מצבות, von denen auch die עמודים 1 Reg. 6 im Grunde nicht verſchieden ſind.

Unter ומטלל עקהן (?) זי ארז כלא, von dem Z. 11 im Anſchluß an die Türen der Tore die Rede iſt, verſtehe ich nach dem targumiſchen מטללא (= hebräiſchem סֻכָּה) eine oder mehrere hölzerne Lauben. Vielleicht entſprach dieſer מטללא den לשכות des jeruſalemiſchen Tempels. Vgl. Jeſ. 4₆ וסכה תהיה לצל יומם מחרב וגו'. Er iſt entweder ebenfalls an den Toren oder an der Einfriedigung zu ſuchen. Für die letztere Annahme entſcheidet aber wohl, daß II 9 dafür ומטלל (ומטליל?) אגורא זך כלא עקהן זי ארז ſteht.

I 11 folgt auf כלא ein זי, das II 9 fehlt und von Sachau und Fränkel ignoriert wird. Es iſt indeſſen für den Anſchluß des Folgenden עם שירית אשרנא, das vielleicht auch mit Fränkel עם שירית א' geleſen werden kann, unentbehrlich. Sachau und Fränkel verſtehen עם als ‚ſamt'. Sachau denkt ſodann bei שירית an eine Täfelung der Mauer mit Gipsplatten, die doch nicht verbrannt werden konnten. Fränkel will שירית = שארית (mit dem übrigen אשרנא?) ſetzen. Aber die Einfriedigung, die wegen des folgenden ואחרן וגו' dann allein mit אשרנא gemeint ſein könnte, war bei der beiſpielloſen Holzarmut des Landes keinenfalls von Holz, an das man doch denken mußte. Man wird deshalb עם als ‚bei' verſtehen müſſen, zumal es in der Bedeutung ‚ſamt' ſchon vor מטלל zu erwarten wäre. Dann iſt aber das זי echt, und in שירית kein brennbarer Stoff, ſondern ein örtlicher Begriff zu ſuchen. Wahrſcheinlich iſt שִׁירִית (oder pluraliſch שִׁירָיָת) eine Weiterbildung von שירא Seite (targ. = hebräiſchem ירך, ירכה, ירכתים), das Buxtorf willkürlich mit צִדָּה kombiniert hat (vgl. Onkelos in der Bombergiana zu Ex. 40₂₂. ₂₄). Die Worte würden dann bedeuten ‚welche an der Seite (oder den Seiten) des Hofes (oder der Ringmauer) war'.

Sehr irrtümlich verſteht Sachau (S. 36) I 27. 28 von einem Verſprechen der Juden von Elephantine, dem Bagoas einen Geldanteil an allen Opfern zu geben, die in Zukunft in dem wiederhergeſtellten Heiligtum dargebracht werden. Er überſetzt יצדקה יהוה לך קדם יהו ‚und ein Anteil ſoll dir zukommen vor Jahu', indem er ſich für dieſe Wiedergabe von צדקה auf Neh. 2₂₀ beruft. Weiter überſetzt er דמן כדמי כסף כנכרין אלף mit ‚ein Wert gleich dem Wert eines Silberſekels für 1000 כנכר (?)'. Auf Grund dieſer ſchwer begreiflichen Wiedergabe findet er, daß כנכר in jener Zeit und jener Umgebung einen Geldwert von viel geringerem Betrage als dem eines כִּכָּר bezeichnet haben müſſe. Obendrein konſtatiert er hier ſodann ein merkwürdiges Gegenſtück zu der Steuer von 50 Drachmen, die Bagoas nach Joſephus *Antt.* XI 297 den Juden für jedes Lamm des täglichen Opfers auferlegt haben ſoll.

Aber jene Strafe und das hier von Sachau gefundene Anerbieten wären doch zwei ſehr verſchiedene Dinge. In Wahrheit beſagen die betreffenden Worte auch etwas ganz anderes. Denn ohne Frage iſt Z. 27 das צדקה im Sinne von Pſ. 24₅ zu verſtehen. Jeder Opfernde erhofft für ſich צדקה קדם יהו d. h. Anerkennung ſeines Wohlverhaltens bei Jahve, die Jahve in entſprechender Erwiederung äußern werde. Dieſe Anerkennung bei Jahve wird nun nach der Meinung der Briefſchreiber durch jeden in Elephantine opfernden Juden auch dem Bagoas zugewandt werden, — wenn er für die Wiederherſtellung des Heiligtums ſorgt, — übgens auch dadurch, daß alle die dortigen Juden für ihn beten (wie unmittelbar vorher geſagt iſt). Das ſoll für Bagoas ſo viel wert ſein wie 1000 Talente Silber, die die Bittſteller ihm in Geld natürlich nicht geben können. Für כנכרין braucht daher auch nicht die Bedeutung eines geringen Geldwerts angenommen zu werden.

Z. 28 ſucht Sachau in ועל זהב, das ſich zum Folgenden nicht fügt, eine verſchleierte Äußerung über ein Geſchenk an Gold, das die Bittſteller dem Bagoas zukommen ließen. Aber die Worte ſind doch wohl nur ſchlechte Dittographie des folgenden על זנה, herbeigeführt durch das vorhergehende כְּסַף. II 26 folgt auf אלף ein bloßes על und dann eine Lücke, die vermutlich nur das זנה שלחן והודען אף כלא der erſten Abſchrift umfaßte. Die Worte על זנה שלחן הודען weiſen abſchließend auf alles Vorſtehende zurück und leiten zugleich zu den beiden mit אף (Z. 29 30) angeſchloſſenen Bemerkungen über, die für die Orientierung des Bagoas wichtig ſind.

I 16 überſetzt Sachau זי החוין (II 14 ſteht חזינא) בוידרנג ‚(Jahu), der uns (alsdann? ſpäter?) Kenntnis gegeben hat von Waidrang', und findet hier die Darſtellung in einer Weiſe ſprunghaft, daß er faſt eine Lücke im Texte annehmen möchte. In Wahrheit beſagen die Worte ‚der uns unſere Luſt ſehen ließ an Waidrang (ſ. Unglück)'. Vgl. הראה = החוי Dt. 34₁ und Pſ. 59₁₁ Meſa Z. 4.

Über manche ſprachliche Erſcheinungen, die uns in dieſen Urkunden entgegentreten, muß ich beſſeren Kennern das Urteil überlaſſen. Wenn aber I 7 II 5 einmal אגרת neben viermaligem אגרה ſich findet, ſo iſt es ſchwerlich zuläſſig mit Sachau (S. 26) an jener Stelle einen Plural, der auch in den Zuſammenhang nicht paßt, anzunehmen. Noch unzuläſſiger iſt es aber wohl, bei dieſem Fremdwort hieraus auf die damalige Nominalflexion des Aramäiſchen Schlüſſe zu ziehen. Außerdem könnte אגרת auch ein Hebraismus ſein, wie ſie in dieſem Briefe ja öfter vorkommen. Ich bemerke in dieſer Beziehung noch,

daß die von Sachau (S. 30) hervorgehobenen Abweichungen von der im Aramäiſchen üblichen Konkordanz von Subjekt und Prädikat bis auf das עבידין I 20 ſämtlich im Hebräiſchen nachweisbar ſind. Vgl. Ewald § 295b d ſowie Nöldeke, Mand. Gramm. S. 404 Anm. und S. 419. Ein Hebraismus iſt wohl auch I 27 das וצדקה. Als das Natürliche erſcheint mir יחבא — הן als Vorderſatz zum Folgenden zu ziehen. Dann iſt hier mit ו nach hebraiſchem Sprachgebrauch, und entgegen dem aramäiſchen, der Nachſatz eingeleitet.

Göttingen. R. Smend.

Gautier, Prof. Lucien, **Introduction à l'Ancien Testament.** 2 Bde. Lausanne, G. Bridel & Co. 1906. (XVI, 671 und 642 S.) gr. 8°

G. ſchreibt ſein Buch nicht für die Gelehrtenwelt, nicht einmal in erſter Linie für Pfarrer und Studierende der Theologie, ſondern für die Laien beiderlei Geſchlechts, die eine ſelbſtändige Bibelkenntnis haben wollen, und zwar mit abſichtlicher Beſchränkung auf die franzöſiſchen Proteſtanten. Die Unterſuchungen der letzten 4 Jahrzehnte im A.T. haben die Gemüter beunruhigt, die Schwierigkeiten, Irrtumer und Unzulänglichkeiten des A.T. ſind ruckhaltlos aufgedeckt worden, durch die kritiſche Zerlegung der A.T.lichen Schriften iſt das A.T. aus ſeiner iſolierten Vorzugsſtellung herausgenommen; aber wer dieſe wiſſenſchaftliche Arbeit genauer anſieht, merkt, daß ſie tatſachlich dem A.T. zunutz gekommen iſt und den religiöſen, geſchichtlichen und äſthetiſchen Wert desſelben erſt recht klar gemacht hat. Der alte Inſpirationsbegriff iſt freilich rettungslos dahin, aber der Geiſt der A.T.lichen Schriften und Schriftſteller in ſeiner Bedeutung für die Zeitgenoſſen und für die heutige Zeit leuchtet hell auf. Dieſe neue Bewegung in der A.T.lichen Wiſſenſchaft iſt uberhaupt nichts vereinzeltes, ſie ſteht vielmehr in dem großen Zuſammenhang der ganzen Vorwärtsbewegung des 19. Jahrh., erſt von hier aus wird ſie recht verſtandlich und wird ihre Notwendigkeit und ihr Recht klar. So nimmt ſich G. die Mühe, ſeine Leſer ſorgfältig und ausführlich in das Detail der A.T.lichen Einleitungswiſſenſchaft hineinzuführen. Abſichtlich laßt er ſeine eigene Perſönlichkeit und ſeine eigene Anſicht möglichſt zurücktreten, damit der Stoff ſelbſt wirke und der heutige Stand der A.T.lichen Forſchung objektiv bekannt werde; dieſe vornehme Zurückhaltung unterſcheidet ſein Buch vorteilhaft von manchen deutſchen Populariſationen der letzten Jahre, in denen die einſeitige Betrachtung des Forſchers ſich dem Publikum aufdrängte.

Die Anlage des Buchs folgt dem Gang der A.T.lichen Schriften; von den Pſeudepigraphen ſind die wichtigſten genannt. Kanon, Text und Überſetzungen ſind am Schluß kurz beruhrt. Bei den einzelnen Büchern iſt zuerſt eine genaue Inhaltsüberſicht gegeben, dann die Frage der Verfaſſerſchaft beſprochen und der religiöſe Wert des Buchs bezw. der Buchteile feſtgeſtellt. Verf. dringt zuweilen tiefer in den Gehalt ein, als man es ſonſt bei A.T.lichen ‚Einleitungen' gewohnt iſt. Die Darbietung iſt ungemein breit. Das hat ſeinen äußerlichen Grund darin, daß G. bei ſeinem Publikum ſo wenig als möglich vorausſetzt, ſowohl was die Kenntnis des Stoffs als die Kenntnis der kritiſchen Probleme anbelangt; der innerliche Grund iſt der, daß G. gewiſſenhaft, vorſichtig und faſt ängſtlich dem Leſer alle die kritiſchen Einzelgänge vorführen und in völliger Offenheit vorgehen will, um auch die letzten Bedenken zu wurdigen und zu entkräften. Wenn man erwägt, daß G. mit ſeinem Werk ſeinem Publikum über den ſchweren Anfang in der Bibelkritik hinüberhelfen und die kritiſche Bibelwiſſenſchaft im proteſtantiſchen Frankreich heimatberechtigt machen möchte, ſo wird man ſein Verfahren gewiß billigen; für den deutſchen Leſer iſt es muhſam, ſich durch die beiden umfangreichen Bande hindurchzuwinden, und es iſt nicht zu leugnen, daß manche Frage hätte kürzer behandelt oder zum Vorteil der Sache überhaupt hätte weggelaſſen werden können.

Trotzdem G. keine originale Arbeit liefern will, gibt er doch überall beſtimmt und nach reiflicher Überlegung ſein eigenes Urteil ab. In Einzelheiten der Zeitbeſtimmung betont er zwar wiederholt, daß eine genaue Angabe nicht möglich und nur der ungefähre Zeitraum feſtzuſtellen ſei. Im großen und ganzen aber iſt ſein Standpunkt unverkennbar. Es iſt der Standpunkt der gemäßigten Bibelkritik auf Wellhauſen-Duhmſcher Grundlage, ſo wie er um 1900 zum Durchſchnittsbeſitz geworden iſt. Die 4 Pentateuchquellen in ihrer Reihenfolge JEDP ſind ihm ein allgemein angenommenes und geſichertes Ergebnis, J und E ſind nicht ſchriftſtelleriſche Perſönlichkeiten, ſondern Schulen; in der Kritik der prophetiſchen Bucher und der Hagiographen erkennt er an, was ſich als notwendig aufgedrängt hat (III Jeſaja, Unechtheit der Elihureden uſw.), radikalere Ausſcheidungen lehnt er ab, in der Zeitbeſtimmung iſt im allgemeinen das 3. Jahrh. ſeine Grenze. Selbſtändiger als in den eigentlichen Einleitungsfragen erweiſt er ſich in dem Verſtändnis für den inneren Gehalt der Schriften. Was die letzten Jahre Neues brachten (Einfluß der babyloniſchen Kultur und Religion, Jahwiſt und Elohiſt als Perſönlichkeiten, äſthetiſche Seite der hebräiſchen Literaturgeſchichte u. dergl.), iſt in dieſem Buch noch nicht oder wenig ſpürbar.

Der Wert des Buchs liegt in der grundſatzlichen und umfaſſenden Bearbeitung des A.T. vom Standpunkt der gemäßigten Kritik; der Reiz desſelben liegt in der zarten Weiſe, in der die Bibelkritik behandelt iſt, in der vornehmen Rückſichtnahme auf die Bedächtigen und Ängſtlichen, in dem damit verbundenen wiſſenſchaftlichen Ernſt, der auch für die Bibelbetrachtung die Wahrheit als höchſtes Prinzip feſtſtellt und auch der Hypotheſe ihr wiſſenſchaftliches Daſeinsrecht ſichert. Hier wie in der feinſinnigen Darlegung des Inhalts der einzelnen Bücher leuchtet hinter dem Stoff die Perſönlichkeit des Verf. hervor, der dem Leſer auch mit einer Skizze ſeiner eigenen Entwicklung in der A.T.lichen Wiſſenſchaft perſönlich nahetritt. Wir können die franzöſiſchen Proteſtanten nur beglückwünſchen, daß ſie an dieſem Werk das Mittel beſitzen, ſelbſtändig und tief in die Geſamtheit und in die Einzelfragen der A.T.lichen ‚Einleitung' einzudringen.

Tübingen. Volz.

Staerk, Priv.-Doz. Lic. Dr. W., **Ausgewählte poetiſche Texte des Alten Teſtamentes** in metriſcher und ſtrophiſcher Gliederung zum Gebrauch in Vorleſungen und Seminarübungen und zum Selbſtſtudium. Heft 1. Die Dichtungen Jeſaias. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (IX, 34 S.) gr. 8° M. 1 —

Im tunlichſten Anſchluß an Kittels *Biblia Hebraica* beabſichtigt Staerk für akademiſche Vorleſungen und Seminarübungen ‚die wichtigſten Texte aus der prophetiſchen, epiſchen, lyriſchen und didaktiſchen Dichtung in metriſcher Geſtalt zu veröffentlichen' (S. III). Den Anfang machen die Dichtungen Jeſajas. Es fällt alſo alles weg, was innerhalb Jeſ. 1—39 nicht direkt oder indirekt auf den Propheten zuruckgeht.

Der hiſtoriſch-kritiſche Standpunkt St.s iſt für mich verſchwommen. So behält St. Jeſ. 2_{2-4} bei, ſtreicht aber 4_{2-6}. Oder ſo iſt nach St. von Jeſaja $8_{9.10}$ $10_{33.34}$ — aber nicht von ihm 29_{5} (והיה bis עריצים) $_{7.8}$ uſw. Nun zum Metriſchen. Staerk will die Erkenntniſſe Sievers' praktiſch verwerten und weiterführen. Beſonders Letzteres wäre, wenn's geſchähe, ſehr ſchön. An die Spitze der einzelnen geſchloſſenen Gedankengruppen tritt ‚eine Überſicht der darin enthaltenen metriſchen Schemata' .... ‚in der Ordnung, wie ſie im Gedicht auftreten, wobei aber die mehrfach verwendeten Formen

nur je einmal angedeutet ſind' (S. V). Das erleichtert dem Anfänger das Leſen. Vielleicht aber wäre praktiſcher geweſen, die Schemata am Rande der Zeilen zu notieren. Auf durchgehende Rhythmiſierung iſt verzichtet, da noch Verſe rhythmiſch mehrdeutig ſind. St. ‚maßt ſich nicht an', . . ‚für alle Verſe Jeſaias den richtigen Rhythmus, ſowohl was das Verhältnis der Hebungen und Senkungen als was die Eruierung der das Schema konſtituierenden Tonſilben betrifft, gefunden zu haben' (S. V). Sehr richtig bemerkt St., daß wir nicht wiſſen, ob im konkreten Fall, Formen wie וְאוֹצְרֹתָם ein- oder doppeltonig zu leſen ſind (S. VI). Er hofft, daß durch Einzelunterſuchungen das Problem zu löſen ſei. Betreffs der Betonung der Segolat- und Pauſaformen geſteht St. offen ſein Nichtwiſſen ein, auch Sievers habe darüber noch nicht das letzte Wort geſprochen. Endlich iſt St. ‚der Überzeugung, daß ſowohl das Geſetz von der rhythmiſchen Tonverſchiebung'... ‚als auch die metriſche Kritik an den überlieferten Sprachformen grundſätzlich zu ihrem Rechte kommen müſſen' (S. VI). Ich frage mich nun vergeblich, worin St. die Erkenntniſſe Sievers' weiterführt? Vielleicht bringen St.s nächſte Hefte mehr — das jetzige muß ich für im ganzen überflüſſig halten. Hätte St. ſich doch lieber einmal an die LXX zu Jeſaja herangemacht, daraus gibts auch noch manches für die Metrik zu holen! Aus LXX konnte St. auch entnehmen, daß Jeſ. 1_2 ילדתי (= *ἐγέννησα* LXX) für גדלתי zu leſen iſt. Vgl. Oriental. Lit.-Zeit. 1901 Nr. 6 und 7. Aus LXX war z. B. auch für die Herſtellung von Jeſ. 1_{10-17} mancherlei zu lernen. Nehme St. ſich doch einmal LXX Jeſ. $29_{1ff.}$ vor! Da gibts noch manche Nüſſe zu knacken. Mit Metrik allein kommen wir im A.T. nicht weiter. Es war vorauszuſehen, daß Sievers' Metriſche Studien eine Sintflut metriſcher Arbeiten entfeſſeln würde. Es iſt daher an der Zeit, an Hiob 38_{11} zu erinnern und vor einſeitigem Betrieb metriſcher Studien zu warnen! Im übrigen leſe ich manche Abſchnitte anders als St. tut. So iſt für mich Jeſ. 2_{2-4} in gleichſchwebendem Rhythmus gedichtet und das Ganze ein Lied von 5 Strophen à 4 Reihen. Warum ſoll denn והיה 2_2 außerhalb des Gedichtes ſtehen? Vgl. Or. Lit.-Zeit. a. a. O. Sp. 282. Auf Strophik in den Dichtungen Jeſajas ſcheint St. nichts zu geben. Warum?

Straßburg i/Elſ. Georg Beer.

Eckardt, R., E. **Zickermann**, Dr. F. **Fenner**, **Paläſtinenſiſche Kulturbilder.** Beiträge zur Paläſtinakunde. Leipzig, G. Wigand 1907. (X, 260 S. m. 64 Abbildungen u. 2 Stadtplänen.) gr. 8° M. 5.50; geb. M. 7 —

Wer in anſprechender populärer Weiſe ſich über die gegenwärtigen Zuſtände von Paläſtina belehren laſſen will, dem können wir dieſe Schrift zum Leſen empfehlen. In bunter Menge ziehen darin Bilder vom Frühling des h. Landes, vom toten Meere, von allerlei Städten Paläſtinas, vom Straßenleben in Jeruſalem, von Volk und Regierung, von Wegen und Verkehrsmitteln, von den Beduinen, von den Aufgaben der Altertumswiſſenſchaft, von orientaliſcher Religioſität, von Oſtern in Jeruſalem, von Kirchenbauten, von der evangeliſchen Liebesarbeit und von kämpfenden Mächten an uns vorüber. 64 Bilder in Lichtdruck mehren den inſtruktiven Wert der Schrift. Den neuen Bildchen möchten wir freilich die klaren deutlichen Holzſchnitte der früheren Zeit vorziehen.

Die Frühlingsbilder ſind in etwas überſchwenglichem Tone gehalten. ‚Nur der kann ſie malen, der ſich an ihnen berauſcht. Dieſer Frühling iſt ein Rauſch der Natur, ein trunkener Farbentraum.' Rezenſent, von Jugend auf ein ſehr nüchterner Menſch, kann ſich einen betrunkenen Farbentraum gar nicht vorſtellen. Die Blumen erſcheinen bald unter dem wiſſenſchaftlichen, bald unter dem volkstümlichen Namen. Wer kennt, wenn er nicht mit der Mittelmeerflora vertraut iſt, die Malcolmien? Dem Freunde der Botanik wäre beſſer gedient geweſen mit der Bemerkung, daß die Familie der Kreuzblüter auch in Paläſtina mit vielen Arten vertreten iſt, ſo mit Goldlack, Nachtviole, Schaumkraut, Schottendotter, Rauke uſw., darunter auch Malcolmien, die den Nachtviolen nahe ſtehen. Eine Pflanze *Paranocchia* kennen wir nicht, wohl aber neun Arten Nagelkräuter, *Paronychiae*, die über Syrien, Paläſtina und Sinai verteilt ſind. Nicht weniger als 37 Arten Labkräuter (*Galium*) haben ihre Heimat in Paläſtina und Syrien gefunden, 13 Arten Waldmeiſter (*Asperula*). ‚Über die Hochflächen Paläſtinas ergießen ſich violette Farbenkaskaden und durchlaufen eine chromatiſche Tonleiter.' Gewiß, ein recht ſeltenes Schauſpiel. Der Spiegel des toten Meeres hat nicht die Ausdehnung des Genferſees, die nur 539 qkm beträgt, ſondern umfaßt 929 qkm. Die Perſer haben nicht 616, ſondern 614 Paläſtina verwüſtet. Samaria iſt nicht das Geſenke des jüdiſchen Hochlandes, ſondern erſt beim Ebal beginnt die ſtarke Senkung der Gebirgsmaſſe. Von den umgrenzenden Bergen haben ſich ſehr viele Baſaltbäche über die Ebene Jeſreel ergoſſen und ihren Boden ſchwarz, aber nicht rot gefärbt. Die Kämpfe von Gideon und Saul haben nicht in der Ebene, ſondern in dem öſtlich angrenzenden Tale Jeſreel ſtattgefunden. Von ſtattlichen Wäldern kann man am Tabor nicht ſprechen. Während der Südabhang des Berges ziemlich kahl iſt, ſind ſeine übrigen Halden mit Eichen verſchiedener Gattung parkähnlich beſtanden. Es iſt keine Frage mehr, daß die Quelle *el-Leddân* waſſerreicher iſt als die bei Banjâs. Macgregror hat mit kleinem Boot faſt den ganzen Schilf des Hulahſees durchfahren. Der Jordan eilt nicht von Katarakt zu Katarakt vom Meromſee dem See Geneſaret zu, ſondern in weſentlich gleichförmiger Senkung. Die Ebene bei Bethſaida wird nur von einem einzigen Gebirgsbache (*es-Safâ*) reichlich mit Waſſer verſorgt. Die Reſidenz Julias ſtand droben auf der Höhe *et-Tell*, das Dorf Bethſaida drunten in der Ebene. *Ain et-Tâbira* iſt eine laue, aber nicht heiße Quelle von 23—28° C. Von lokalen Variationen abgeſehen kann man nur von zwei Ufern des Jordan reden, nämlich von dem Hochufer der Talſohle, das ſich durchſchnittlich 15 m über dem Flußſpiegel erhebt, und von dem niederen Ufer, *ez-Zor*, das im Frühling bei ſtarker Schneeſchmelze überſchwemmt wird. Man zählt acht, nicht nur eine Art von Eichen in Paläſtina. Die eigentliche *Scabiosa palaest.* hat eine roſtfarbene, nicht eine weiße Blumenkrone.

Der Ausdruck Totes Meer erſcheint im 2. Jahrhundert nach Ch. bei griechiſchen und römiſchen Autoren. Er mochte aber doch von den Juden ſtammen, denen der Totencharakter jenes Sees drückend war. In der Zeit der Vollendung wird das Oſtmeer von Fiſchen wimmeln und ‚brüllen', d. h. eine Brandung haben wie das ‚große Meer'. Die Länge des toten Meeres beträgt 76 km, die größte Breite 15,5 km. Unter deſſen Erforſchern dürfen Albert, Duc de Luynes und L. Lartet 1864 nicht vergeſſen werden. Nicht alles Leben iſt an dieſem See erſtorben. Es gibt wohl einen Rücken des jüdiſchen Gebirges, aber keinen Kamm. Der Dſch. Usdum iſt 10 km lang und beſteht bis zur Höhe von 30—50 m aus Steinſalz, über das ſich Mergelſchichten lagern. Das Waſſer des toten Meeres enthält auf einen Liter 246 gr. ſaline Stoffe. Doch ſchwankt die Zuſammenſetzung des Waſſer je nach der Stelle, in der es gefaßt wurde. In der Tiefe iſt der Betrag der ſalinen Beſtandteile größer. Der Verfaſſer meint, das Waſſer enthalte 7% Kochſalz und außerdem noch Chlornatrium uſw., indem er nicht bedachte, daß Chlornatrium der wiſſenſchaftliche Name für Salz iſt. Die Quelle Ain Djidi liegt 186 m über dem toten Meere. Wadi Modſchib und Arnontal iſt die gleiche Schlucht. Wahrſcheinlich wollte der Verfaſſer anſtatt Modſchib Wadi Zerkâ Ma'in andeuten.

Man ſollte nicht mehr von einer Omarmoſchee an-

ſtatt Haram es-sachra reden. Das Bad ſüdlich von Tiberias heißt Hammâm, nicht Hammath. Gadara und Hyrkanium ſind längſt fixierte Stätten. Für den Kenner Gileads kann kein Zweifel mehr beſtehen, daß wir Ramoth Gilead, die berühmte Grenzfeſte zwiſchen israelitiſchem und damaskeniſchem Gebiete, in er-Remta zu ſuchen haben. In Samaria ſind jetzt ebenfalls Ausgrabungen in Angriff genommen worden. Das Tyropeion in Jeruſalem iſt allerdings im Anfang eine flache Mulde, wird aber weiter unten zur ſchmalen tiefen Schlucht. Felix Fabri braucht für den bebauten Blutacker den Namen Achel damach, nicht Carnelium. Die Lage des Ortes Geraſa am Oſtufer des Sees Genneſaret (Mrk. 5,1) ſollte nicht mehr beſtritten werden; denn der Name Geraſa haftete noch 1283 an jenem Ort, und unter dem Namen Gerſa hat ihn der Paläſtinaforſcher W. Thomſon vor Jahrzehnten wieder entdeckt. Das alte Sychar lag dem Brunnen Jakobs viel näher als das jetzige 'Asker und beſaß keine Quelle. (ſ. *Quart. st.* 1907, 93f.)

Wenn man das religiöſe Leben des Orientes gerecht beurteilen will, ſo muß man es mit unſerem religiöſen Volksleben, wie es noch in der erſten Hälfte des vorigen Jahrhunderts ausſah, vergleichen. Wie viel Aberglauben ging nicht unter unſerem Volk im Schwang, wie viel beſchäftigten Hexen und Hexenmeiſter, Amulette und andere Zaubermittel, Vorzeichen und ihre Deutung die Gemüter! Das ſchloß aber nicht aus, daß man andächtig die chriſtlichen Feſte feierte und die Bibel in hohen Ehren hielt. Hohes und Niederes, Geiſtiges und Ungeiſtiges haben in der Seele des Menſchen nahe beieinander Platz. Edlere Geiſter werden unbewußt zu dem lebendigen Gott emporgetragen, gemeine Naturen begnügen ſich mit elenden Surrogaten der Religion. Wenn ich mich erinnere, mit welchem Ernſt, mit welcher Würde Männer des Dorfes unter Anführung ihres Häuptlings die erſte Sure, dieſes erhabene Gebet, unter dem Sternenhimmel gebetet haben, ſo kann ich das geringſchätzige Urteil über muslimiſche Frömmigkeit nicht teilen. Wie edel haben ſich dieſe ſchlichten Leute gegen mich benommen! Man höre, was Kundige über die ethiſche Nobleſſe der Beduinen im Sinai berichten. Wieviel rührende Treue und Aufopferung gegen den Fremden, mit dem ſie Freundſchaft geſchloſſen haben! Es iſt ein ſtarkes Unrecht, zu behaupten, daß die muhammedaniſche Frömmigkeit nur von grober Selbſtſucht beherrſcht werde und ein ethiſcher Zug in ihrer Gottesvorſtellung nicht zu finden ſei. Gewiß gibt es im Orient ſehr viel Karikaturen von Religion, aber fehlen ſie bei uns? Wir möchten den Theologen dringend empfehlen, fremde Religionen mit etwas mehr Liebe Jeſu zu beurteilen, der den glimmenden Docht nicht auslöſchte und das geknickte Rohr nicht brach.

Die Wallfahrten nach Nebi Muſa nahmen ihren Anfang ums Jahr 1270, nachdem Sultan Beibars eine Moſchee dort erbaut hatte. Zunächſt beteiligten ſich nur die Bewohner Jeruſalems daran. Jeweilen nach Schluß des Winters zogen ſie in frohen Scharen durch den aufwachenden Frühling. Wenn nun heutzutage die Muslim mit erhöhtem Eifer dieſe Wallfahrt vollziehen, ſo iſt dies noch lange keine ‚Steigerung eines maßloſen Fanatismus'. Ihnen im eignen Lande ihre Art von Frohnleichnamsfeier einſchränken zu wollen, wie der Autor wünſcht, das erſcheint uns als unerträgliche Anmaßung.

Die von uns gemachten Ausſtellungen ſollen dem Leſer die Freude an dem ſonſt vortrefflichen und lehrreichen Buche nicht ſtören.

Zürich. Furrer.

Golubovich, P. Girolamo, O. F. M., **Biblioteca bio-bibliografica della Terra Santa e dell' Oriente francescano.** Tomo I. (1215—1300). Quaracchi presso Firenze 1906. (Leipzig, O. Harraſſowitz.) (VII, 479 p.) gr. Lex.-8° M. 10—

Dieſes Buch hätten die ausgezeichneten Bibliographen Paläſtinas T. Tobler und R. Röhricht mit ganz beſonderer Freude begrüßt als ſehr wertvolle Ergänzung ihrer verdienſtlichen Werke. Jeder, der die Geſchichte des chriſtlichen Orients einigermaßen kennt, weiß, wie ehrenhaft die Franziskaner in Jeruſalem die abendländiſche Kirche repräſentiert, mit welcher Treue und Einſicht ſie ihre Poſition behauptet, wie unermüdet ſie zahlloſen Pilgern Schutz und Unterhalt geboten haben, ohne je dem proteſtantiſchen Wallfahrer das gaſtliche Dach zu verſagen. Hauptſächlich praktiſchen Aufgaben verpflichtet, haben ſie doch auch die Wiſſenſchaft hochgehalten. Dafür zeugt aus dem 17. Jahrhundert Fr. Quaresmius, Ordensbruder in Jeruſalem, dafür zeugt aus unſerer Zeit ganz beſonders leuchtend P. Girol. Golubowitſch. Ihm danken wir ein chronologiſches Verzeichnis aller Superiore des Kloſters Terra Santa in Jeruſalem von 1219—1898 mit reichlichen aus ſchwer zugänglichen Quellen gehobenen biographiſchen Zugaben, die Veröffentlichung einer bisanhin nur in einer vaticaniſchen Handſchrift vorhandenen Reiſebeſchreibung des Bruders Fr. Surius, der im 15. Jahrhundert Paläſtina, Arabien, Ägypten und Abeſſinien durchwanderte. Ebenfalls einem vaticaniſchen Codex entnahm er *ichnographiae locorum et Monumentorum veterum Terrae Sanctae*, die der thüringiſche Bruder Elzearius Horn mit äußerſter Sorgfalt entworfen und mit genau erläuterndem Text begleitet hatte. Nur die Arbeit Horns gibt uns z. B. ein genaues Bild von der Grabeskirche vor dem Brande 1808.

Das vorliegende Werk enthält nicht nur vielen Stoff, der zum erſten Male den Archiven enthoben iſt, ſondern zeugt zugleich von umfaſſender Kenntnis der einſchlägigen veröffentlichten Schriften, hellt manche Seite der Geſchichte des Franziskanerordens im Oriente auf und bietet auch der allgemeinen Kulturgeſchichte eine wertvolle Bereicherung. Mit einleuchtenden Gründen beweiſt der Verfaſſer, daß Franz von Aſſiſi vom Juli 1219 bis März 1221 im Orient weilte. In ſorgfältiger chronologiſcher Reihenfolge zählt er alle Schriften auf, die im 13. und 14. Jahrhundert über die Reiſe von Franz nach dem Orient erſchienen ſind. Seine Aufzeichnung umfaßt 27 Nummern.

Den Hauptinhalt ſeines Buches bildet die *bibliotheca bio-bibliographica*. Sorgſam geſammelte biographiſche Notizen ſowie Beſprechungen und Auszüge aus Schriften ſind hier vereint. Seine Darſtellung ſtützt ſich auf ein weitſchichtiges dem Leſer vorgelegtes Urkundenmaterial, ſodaß zur Kontrolle des Textes ſattſam Gelegenheit geboten iſt. Auch die *Bibliotheca* ſchließt mit einer chronologiſchen Überſicht, die uns die Nachprüfung einiger ihrer Abſchnitte ſehr erleichtert. Wer raſch ſich über den reichen Stoff des Buches orientieren will, der überſchaue an deſſen Ende den analytiſchen Index, der 28 Seiten umfaßt.

Wir können dem gründlichen Urkundenwerke nichts beifügen, ſondern es nur den Freunden der wiſſenſchaftlichen Paläſtinakunde zum Studium angelegentlich empfehlen.

Zürich. K. Furrer.

Rabinsohn, Dr. Marcus, **Le Messianisme dans le Talmud et les Midraschim.** Paris, E. Leroux 1907. (108 S.) gr. 8°

In einem einleitenden Kapitel (S. 7—32) ſtellt der Verfaſſer die meſſianiſche Idee der Apokalypſen (S. 9—23) und die meſſianiſche Idee des offiziellen Judentums (S. 24—32) einander gegenüber. Nach jener iſt der

Messias ein übernatürliches Wesen, nach dieser, wie nach den alten Propheten, ein mächtiger nationaler Fürst aus Davids Hause. Das offizielle rabbinische Judentum hat also die apokalyptischen Ideen nicht aufgenommen. Von dieser messianischen Erwartung ist, wie in einem zweiten Kapitel (S. 35—46) gezeigt wird, durchaus zu trennen die Erwartung einer künftigen Seligkeit des Individuums im Himmel. Beide gehen neben einander her und verhalten sich zu einander disparat. Die folgenden Kapitel schildern dann die messianische Hoffnung nach ihren verschiedenen Seiten. Kap. 3: Die Ankunft des Messias und die Berechnungen ihrer Zeit (S. 46—58). Kap. 4: Die Vorzeichen der Ankunft des Messias (S. 58—66). Kap. 5: Der Messias Sohn Josephs — ein untergeordneter Messias, der im Kampfe gegen die feindlichen Mächte fallt [die Idee stammt nach R. aus Sacharja 12 10] (S. 66—78). Kap. 6: Der Messias Sohn Davids und sein Vorläufer, der Prophet Elias (S. 78—88). Der Messias ist, wie schon bemerkt, ein mächtiger, nationaler Fürst. Erst in späteren Midraschim, seit dem sechsten Jahrh. (S. 85), wird seine Person ins ‚Mystische' erhoben. Kap. 7: Anbruch der messianischen Zeit, Wiederherstellung Israels, Auferstehung der Toten, Behemoth und Leviathan (S. 88—98). Kap. 8: Die messianische Zeit (S. 99—107). — Die ganze Gedankenreihe, welche sich auf die ewige himmliche Seligkeit des Individuums bezieht, wird von dem Verf. nicht dargestellt, da sie nicht zur ‚messianischen' Idee gehört. An manchen Punkten zieht der Verf. auch Parallelen aus dem Parsismus heran. Doch hält er dessen Einfluß nur für untergeordnet. Die Entwickelung erkläre sich im wesentlichen als eine innerjüdische. — In den Schlußbemerkungen wird deutlich, wie der Verfasser selbst zu dem dargestellten Stoffe steht. Die messianische Idee ist zeitlich und national und verliert an Kraft und Interesse. Die nationalen Vorurteile (*préoccupations*) beugen sich vor dem wachsenden Individualismus und hören auf, die beherrschende Idee der Synagoge zu sein.

Die Arbeit zeugt von guter Kenntnis des Materiales. Auch den beiden wichtigsten Thesen des Verfassers: 1) daß das rabbinische Judentum den Messias nicht, wie die Apokalypsen, als ein übernatürliches Wesen, sondern als nationalen Fürsten betrachtet, und 2) daß die ‚messianische' Idee und die individuelle Seligkeitshoffnung zwei neben einander hergehende Gedankenkreise darstellen, wird man in erheblichem Grade zustimmen können — freilicht nicht ganz. In beiden Beziehungen ist die vom Verf. vollzogene Trennung in der Wirklichkeit keine so scharfe. Die Gedankenkreise greifen doch mehr in einander über, berühren und mischen sich stärker, als es nach der Darstellung des Verf. scheint.

Göttingen. E. Schürer.

Les quatre Évangiles. Matériaux pour servir à l'histoire des Origines Orientales du Christianisme. Textes & Documents publiés par Albert Metzger et révisés par L. de Milloué. Paris, E. Leroux 1906. (XIX, 647 p.) 8°

Der Verf. beschäftigt sich mit dem Problem des Einflusses iranischer und namentlich indischer, insonderheit buddhistischer Vorbilder auf die Evangelienliteratur, indem er von seinen Vorgängern wie Seydel, van den Bergh van Eysinga u. A. nicht im mindesten Notiz nimmt. Allem Anschein nach ohne zur Benutzung der Originaltexte imstande zu sein, bedient er sich einer Anzahl französischer und englischer Übersetzungen von Foucaux, Fauche, Feer, Beal, der Oxforder *Sacred Books* u. A.; neben wirklichen Übersetzungen werden auch Paraphrasen Kerns verwandt, dessen Wiedergabe der Bekehrungsgeschichte des Subhadra S. 477 f. ganz unbefangen neben der ihr zugrunde liegenden Fassung des Mahā Parinibbāna Sutta, S. 479 ff., aufgenommen ist. Eine Spur davon, daß in deutscher Sprache Geschriebenes für den Verf. existiere, kann ich nicht finden. Auf christlicher Seite kommen für ihn, wie der Titel seines Buchs sagt, nur die vier Evangelien in Betracht, nicht die neutestamentlichen Apokryphen. Und so gibt er, über das von Früheren Beigebrachte bald hinausgehend, bald dahinter zurückbleibend, eine überaus weitschichtige Zusammenstellung von Materialien, in welcher besonnenere Anhänger der Entlehnungshypothese schwerlich eine Verstärkung ihrer Position erkennen werden. Mit der Frage, was diese Materialien ergeben, beschäftigt sich nur ganz kurz die Einleitung. Entlehnung seitens der indischen und iranischen Religionen erscheint dem Verf. aus chronologischen Gründen als ausgeschlossen (S. V). Legenden, die in Indien aus gewissen Formen von Sonnenmythen hervorgegangen sind, haben sich nach Chaldäa, Assyrien und bis in die griechisch-römische Welt verbreitet. Auch den Schöpfern oder Ordnern der christlichen Legende standen sie vor Augen; ‚*ils ont appliqué naïvement à leur héros une formule universelle*' (S. VII f.). Die Belehrungen, welche die Einleitung S. IX ff. über die Geschichte der indischen geistlichen Literatur gibt, werden Indologen sich kaum aneignen können.

Kiel. H. Oldenberg.

Gabrielsson, Lic. Johannes, **Über die Quellen des Clemens Alexandrinus.** Erster Teil. Leipzig, O. Harassowitz (1906). (XI, 253 S.) gr. 8° M. 6 —

Es ist eine dankbare Aufgabe, die der Verfasser sich gestellt hat. Denn wenn auch die Frage nach Klemens' Vorlagen schon verschiedentlich gestreift werden ist, so fehlte es doch, wie G. ganz richtig in der Vorrede hervorhebt, an einer umfassenden Untersuchung, die ausschließlich Klemens gewidmet, seine Quellen zu bestimmen suchte. Diesem Mangel will G. abhelfen. Leider kann ich aber die Methode seiner Forschung und seine Ergebnisse nicht ebenso gutheißen wie die Wahl des Themas.

Er will nämlich nachweisen, daß, abgesehen von einer Reihe von Notizen, die auf jüdisch-christliche Autoren, insbesondere auf Cassian und Isidor zurückgehen, das gelehrte Material fast ausschließlich aus einer ‚realenzyklopädischen Hauptquelle' und zwar aus Favorins *παντοδαπὴ ἱστορία* geschöpft ist. Manches, was er für diese Annahme vorbringt, läßt sich ja hören. So wird man gern glauben, daß die Redaktion des Stoffes, wie ihn Klemens bringt, der christlichen Zeit, im ganzen wohl erst dem zweiten Jahrhundert angehört, wenn man auch z. B. für Notizen über die Verehrung des Antinous bei einem Alexandriner wirklich nicht nach schriftlicher Überlieferung zu fragen braucht. Von Belang ist der Hinweis darauf, daß bisweilen ein unbedeutender Schriftsteller bei Klemens an ganz verschiedenen Stellen zitiert wird. Immerhin muß man dabei bedenken, daß in der Kaiserzeit die Ströme gelehrter Überlieferung in einem Sammelbecken zusammenflossen und dabei auch obskure Größen an verschiedenen Stellen an die Oberfläche geschwemmt werden konnten. Am wichtigsten wäre der Nachweis, daß zwischen den verschiedenen Gruppen des Materiales, das Klemens bietet, feste Fäden hin und her laufen. Allein grade dabei verfahrt G. in einer Weise, die die schärfste Kritik herausfordert.

Eine Probe möge genügen. Auf S. 42 ff. will der Verfasser zeigen, daß der Katalog der Heroengräber *Protr.* § 45 und der Katalog der Menschenopfer § 42 zusammenhängen und beide auf Favorin weisen. Er will deshalb zunächst wahrscheinlich machen, daß dieser den § 45 genannten Zenon von Myndos benützt habe, da beide ätiologische Erklärungen geliebt hätten. Für Zenon vermag er nur eine Stelle aus dem *Etym. magnum s. v. μορίαι* anzuführen. Ätiologisch ist dort aber nur eine Erklärung des Namens, die ausdrücklich durch ein *τινὲς δέ φασι* von der vorher mitgeteilten, die Zenon gehört,

gesondert ist. Allein G. hat noch andre Beweise. Zenon hat nämlich nach einem Scholion zu Tzetzes (bei Cramer *Anecd. Ox.* III p. 350) über Oxylos gehandelt, ‚über diesen berichtet aber auch Stephanus von Byzanz *s. v.* *Σφακτηρία*, und dort wird unmittelbar nach der Stelle Favorin zitiert'. Leider handelt es sich an der ersten Stelle um den Vater Herodots, über dessen Namen ein nicht weiter bezeichneter Zenon spricht, während Stephanus den sagenhaften Ätolerfürsten meint. Dabei zitiert er ausdrücklich Echephylides und Favorin wird erst nach einer andern Notiz für den Namen *Σφαγία* als Autor genannt. Das schönste kommt aber noch. Weil nämlich Stephanus Echephylides' Notiz mit den Worten schließt *τοὺς Ἡρακλείδας πρὸς Ὄξυλον ποιήσασθαι συνθήκας περὶ φιλίας καὶ ὁμονοίας*, so erklärt G. einfach: ‚Die letzten Worte stehen, wie ich glaube, zu dem sehr seltenen (?) Buchtitel *περὶ ὁμονοίας* in Beziehung, der im Kataloge der Menschenopfer für eine Arbeit eines gewissen Pythokles vorkommt. — Ich stelle schon hier die Vermutung auf, daß der Kat. der Menschenopfer aus derselben Quelle wie der Katalog der Heroengräber herrührt'.

Nicht überall verfährt G. mit solcher Nachlässigkeit und Willkür, aber nachprüfen muß man alle seine Angaben, und von der Erkenntnis, daß drei Vielleicht noch lange kein Gewiß ergeben, ist nichts bei ihm zu spuren.

Bei dieser Methode ist es kein Wunder, daß er überall zu dem gewünschten Ziele geführt wird und Favorins Miszellanwerk als Vorlage aufspürt. Daß dieses Buch eine große Bedeutung gehabt habe und namentlich Diogenes Laertius ganz von ihm abhängig sei, hatte Maaß *de biographis graecis* (Phil. Unters. III) zu zeigen versucht. Aber gleich im selben Bande hat v. Wilamowitz die Unhaltbarkeit der Hypothese dargelegt und erwiesen, daß die Benützung Favorins sich bei Diogenes auf kleine Zusätze beschränkt, die oft den Zusammenhang störend unterbrechen. Seinen Beweis hat Schwartz bei Pauly-Wissowa V, Sp. 743 durch evidente Beispiele verstärkt. Daraus folgt, daß es völlig unzulässig ist, wenn G. für Sätze des Diogenes einfach deshalb Favorin als Autor annimmt, weil dieser ‚sogut wie unmittelbar' vorher oder nachher zitiert ist. Wenn es z. B. D. L. IX, 50 heißt *διήκουσε δ' ὁ Πρωταγόρας Δημοκρίτου. ἐκαλεῖτό τε Σοφία, ὥς φησι Φαβωρῖνος ἐν παντοδαπῇ ἱστορίᾳ, καὶ πρῶτος ἔφη δύο λόγους εἶναι* usw., so gehört hier, wie Schwartz gezeigt hat, nur der Satz *ἐκαλεῖτο* usw., der sich auf Demokrit beziehen muß, Favorin, das Folgende nicht. IX, 34 bringt Diogenes aus diesem ein Zitat, das nur eingeschoben ist, um die Annahme, Demokrit sei Anaxagoras' Schüler gewesen, zu widerlegen. Also hat die Umgebung des Zitats nichts mit Favorin zu tun. Ebenso willkürlich ist es, bei Jul. Valerius *de rebus Alex.* I, 13 die Nennung des Namens Leonides auf Favorin zurückzuführen, obwohl dieser ausdrücklich nur für die Genealogie Alexanders zitiert wird. Zieht man diese Stellen und allgemein bekannte Sätze ab, so bleiben von den Favorinparallelen, die G. S. 228ff. zusammenstellt, nur wenige übrig, und auch von diesen beweisen Stellen wie D. L. V, 76 nichts, weil dort grade das für Klemens charakteristische Moment, die Vergötterung des Demetrius, fehlt. Als wichtig kann ich nur *Strom.* I § 69 und 78 und *Protr.* § 6 ansehen. Aber auch hier muß man daran denken, daß Miszellanwerke wie die des Klemens und Favorin sich naturgemäß berühren. Aus Favorin können vielleicht Einzelheiten stammen, die Abschnitte aber, in denen das Alter und die Überlegenheit der barbarischen Kultur nachgewiesen wird, sicher nicht (vgl. Gell. XIV, 1).

Einzelheiten sind hier überhaupt wenig beweisend. Wollte G. wirklich zeigen, daß Klemens nur eine Quelle benützt, so mußte er Klemens selber analysieren und prüfen, ob die einzelnen Abschnitte in sich geschlossen sind, unter sich zusammenhängen und einen einheitlichen Charakter tragen. Dann würde er bald gesehen haben, daß Klemens nicht nur eine Vorlage ausschreibt. Der Beweis von Diels, Doxogr. S. 129ff., daß im *Protr.* Kap. 5 zwei Handbücher ineinandergearbeitet sind, läßt sich auch auf andre Gebiete übertragen. Klemens hat sich eben verschiedene *ὑπομνήματα* angefertigt, wie wir diese in dem angeblichen achten Buche der *Stromateis* noch unverarbeitet vor uns sehen. Wie er diese unter sich und mit Plato, mit Philo, mit Plutarch, mit zahlreichen sonstigen Reminiszenzen verbindet, das muß erst durch genaue Interpretation festgestellt werden. Dann kann man an die Frage nach den Quellen herangehen.

Göttingen. Max Pohlenz.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

IV. (s. III zuletzt Nr. 11)

Chronica Minora. Fasc. I. Textus edidit et Versio interpretatus est Ignatius Guidi. (Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus J.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores syri. Series tertia — Tomus IV.) Parisiis. Lipsiae, O. Harrassowitz MDCCCCIII. (39 et 32 p.) gr. 8⁰ M. 2.80; Textus M. 2 —; Versio M. — 80

— Fasc. II. Textus edidit E.-W. Brooks; Versio interpretatus est J.-B. Chabot. Parisiis. Ebd. MDCCCCIV. (—238 et —180 p.) gr. 8⁰ M. 14 —; Textus M. 10.20; Versio M. 3.80

— Fasc. III. Textus ediderunt et interpretati sunt E.-W. Brooks, Ign. Guidi, J.-B. Chabot. Parisiis. Ebd. MDCCCCV. (—379 et —305 p.) gr. 8⁰ M. 12 —; Versio seorsum M. 4 —

Die erste Lieferung dieses Bandes enthält keine *Anecdota*, sondern an erster Stelle die schon durch Assemani bekannt gemachte Chronik von Edessa, zu der die gründlichen Untersuchungen von L. Hallier in IX, 1 der TU erschienen sind. Guidi führt die Arbeit natürlich an, aber nicht wo sie sich findet. Ich verweise umsomehr auf meine Anzeige in 1893, 7 dieser Zeitschrift, als Guidi dort eine falsche Angabe berichtigt gefunden hätte. Unter den bibliographischen Notizen schreibt Guidi:

‚*Versio anglica in Journal of Sacred Literature* 1864. *vol.* 5 (*new ser.*) p. 28 *et seq.* (*Laudat* Wright *hanc versionem, sed cf.* Hallier, p. 3, n. 3)'. Hallier sagt an diesem Ort, in dem genannten Bande stehe die Übersetzung nicht, und ein wissenschaftlicher Hilfsarbeiter am k. Ethnographischen Museum in Berlin habe sich der Mühe unterzogen, das Journal durchzusehen, doch ohne Erfolg; es liege anscheinend ein Versehen bei Wright vor. In der genannten Anzeige hatte ich es berichtigt; es muß Bd. 9 statt Bd. 5 heißen. Dies als Beleg, wie nötig es ist, bibliographisch genau zu sein.

Das zweite Stück des ersten Heftes sind die Auszüge aus der ‚*historia ecclesiastica et cosmostica*' — dies der sprachlich lehrreiche Titel — aus der letzten Zeit der Sassaniden, die Guidi selbst in den Akten des 8. Internationalen Orientalistenkongresses herausgab und Nöldeke in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie, phil.-hist. Klasse, Bd. 128, übersetzte und kommentierte. Auf die interessanten Beiträge, die sie namentlich auch zur Heiligengeschichte bieten (heiliges Kreuz, Sarg des Joseph von Arimathia, des Ananias und Genossen, des Daniel oder Darius) und zur Zeitgeschichte (Auftreten eines jüdischen Messias, Ausrottung von 70 Manichäern usw.) sei nur kurz hingewiesen.

Der zweite Teil (S. 41—238), von E. W. Brooks herausgegeben, von J. B. Chabot übersetzt, enthält 4 Stücke, die auch nur zum kleinsten Teil neu sind.

1) Die maronitische Chronik aus der Zeit um 660, die Nöldeke (ZDMG 29, 82ff.) und Nau (*Opuscules Maronites*, aus *Rev. de l'Or. Chrét.* 1899. 1900) teilweise veröffent-

licht hatten. Ihre Quellen fcheinen zum Teil noch nicht nachgewiefen. Woher ftammt beifpielsweife die Angabe, daß Ptolemäus Philadelphus in feinem 5. Jahr = dem 33. Alexanders = der 125. Olympiade = der 10. Indiktion wegen der Überfetzung des A. T.s feine Gefandtfchaft zu Eleafar gefchickt habe? Für die Gefchichte der Magier (Matth. 2) wird ein Zeugnis aus dem dritten Buch des römifchen Weifen Longinus über den Krieg der Römer gegen die Syrer angeführt (S. 55). Vom Presbyter Dorotheus in Antiochien wird hervorgehoben, daß er Hebräifch verftand (S. 61). Die Einführung des Weihnachtsfeftes im Orient (25. Dez.) wird zwifchen der Erbauung von Tella und dem Auftreten der Apollinariften erwähnt (S. 68). Im Jahr 660 wird die Johanneskirche am Jordan durch Erdbeben zerftört (S. 71); das wäre für Mommert (Taufftätte S. 13) wichtig gewefen.

Daran fchließen fich 2) S. 75 die kurzen Eintragungen auf dem Vorfetzblatt einer Evangelienhandfchrift über das Auftreten der Araber in Syrien, die Wright in feinem Katalog der fyrifchen Handfchriften des Brit. Muf. p. 65 gedruckt und Nöldeke in ZDMG 29, 76 mit Erklärung verfehen hat.

3) Länger ift das dritte Stück, die bis 724 reichende Chronik, welche, zum Teil in Land's *Anecdota Syriaca I* veröffentlicht, den (ungefchickten) Titel *Liber chalipharum* erhalten hat; eine lat. Überfetzung von Rödiger in Schöne's Ausgabe von *Eusebii Chronicorum libri duo* (Bd. I, App. 53 ff., II, 203 ff.). Was bei Land fteht, ift nur der Anfang S. 76f. und S. 129—154.

4) An vierter Stelle folgt die bis zum Jahr 846 reichende Chronik eines Mönchs von Qartamin, deren Schluß Brooks in ZDMG 51 und aus der Nau (*Rev. de l'Or. Chrét.* 1896. 1903) Bruchftücke veröffentlicht hatte. In diefer Chronik ift das 7. Jahr des Philadelphus das der Septuaginta und gleichzeitig blüht Jefus Sirach. — Daß S. 174f. Thaddäus und Addäus (wenigftens in der Orthographie) unterfchieden wird, weift auf Benützung verfchiedener Quellen. — In der Lifte der 15 judenchriftlichen Bifchöfe Jerufalems (f. dazu Zahn, Forfchungen 6, 281—301) wird der 10. in der Überfetzung ohne weiteres ,Senecas' gefchrieben; der Text hat סיקנס. In der vorhergehenden Chronik wird (S. 123 ff.) ihre Zahl bis zum 40. fortgefetzt. — Tatian und Bardefanes werden zum Jahr 465 der Griechen genannt; der Bibelüberfetzer Symmachus nach dem 10. Jahr des Severus. — Unter Siricius (S. 208f.) wird bei Eleutheropolis der Leichnam des Propheten Zacharias aufgefunden. — Die letzten Einträge find die Ernennungen der Patriarchen Dionyfius 1130 und Zachäus 1158 der Griechen.

Am reichhaltigften ift der dritte Teil (S. 241—378); denn er enthält 8 Stücke, an denen alle 3 Herausgeber beteiligt find. (Ungefchickt ift, daß die Zählung der Stücke nicht durchläuft, wie die Seitenzahlen, und im fyrifchen Text ganz fehlt.)

1) Bruchftücke einer anonymen Chronik von 754—813, von Brooks fchon in ZDMG 54, 195 veröffentlicht und hier verbeffert,

2) Das Chronikon des Jakob von Edeffa, deffen Eingang fchon Wright, deffen Kanon Brooks (ZDMG 53, 261) veröffentlicht hatte, jetzt vollftändig (S. 261—327) mit Ergänzungen aus Elias von Nifibis und Michael Syrus. In diefer Chronik werden die Bifchofsliften fortgeführt, in Rom bis zum 58., Johannes; in Jerufalem bis zum 59., Euftathius; in Konftantinopel bis zum 25., Johannes Sirimenfis; in Antiochien bis zum 53., Anaftafius; in Edeffa bis zum 40., Epiphanius, alle ungefähr gleichzeitig um die 334/5. Olympiade (233—240 Jahr nach dem 20. Konftantins). Unter den aus Elias nachgetragenen Daten fei angeführt eine Mondfinfternis in der Nacht des Donnerstags 16. Tammuz 915 und eine vollftändige Sonnenfinfternis am Sonntag den 5. des erften Tifchri um 5 Uhr im Jahr 75 der Araber.

3) An dritter Stelle ftehen 3 kleine Berichte über die Schickfale von Amid in den Jahren 813, 817, 871 und 146 der Araber aus der Berliner Handfchrift Sachau 315. Darauf folgt

4) Ein Auszug aus dem *Liber generationis* (Frick, *Chron. min.* p. 36—54) mit Ergänzungen aus einem 505 fchreibenden perfifchen Chronographen, und Zutaten eines Zeitgenoffen von 724—775 (Brit. Muf. Add. 14, 683).

5) Eine Befchreibung der Länder und Gegenden, von dem Weifen Andronikus (unter Juftinian), von Simeon Baraqya unter Chosroes II ins Syrifche überfetzt, (aus Brit. Muf. Add. 25,875), mit dem *Liber generationis, Chronicon Paschale, Anchoratus, Excerpta Barbari* verwandt, aber vielfach abweichend.

6) Ein verwandtes, dem Eufebius zugefchriebenes Stück über die Sprachen und Schriften (aus Brit. Muf. *Add.* 14541). Außer auf die Biene des Salomo von Basra hätte auf Lagardes *Praetermissa* 244 hingewiefen werden können; f. ZatW 24, 301; 25, 211.

7) ,*Pseudo-Dioclis fragmentum*' (aus Brit. Muf. Add. 12, 152), nach Guidi aus dem Anfang des IX. Jahrhunderts. Das Stück, auf das Lagarde in feinem Programm über die Geoponica 1855. Gef. Abhandl. S. 143 hingewiefen hatte. Eine zweite Rezenfion aus einer Hdf, die Zotenberg an Nöldeke fchenkte, ift auf parallelen Seiten beigefügt. (Bei der Überfetzung diefes Stücks ift leider verfäumt worden, die Seitenzahlen des fyrifchen Textes am Rand zu vermerken.) An die fabelhaften Berichte über die Entdeckung der Purpurfchnecke und die Geburt von Romulus und Remus fchließt fich in der zweiten Handfchrift die Erzählung, wie die Römer auf die Vifion des Jungfrauenfohns durch Auguftus Chriften wurden, mit genauften Datierungen aus dem Leben Jefu (Geburt am Freitag den 25. des erften Kanun um 7 Uhr; bei der Befchneidung nichts abgetrennt, wie das Schwert von einer Flamme nichts abtrennt; Dienstag um 2 Uhr trägt der 135 Jahre alte Simeon ihn auf den Armen; die Taufe nach 30 Jahren am Sonntag den 6. des zweiten Kanun um 10 Uhr; nach 3½ Jahren am Donnerstag das letzte Mahl, in der 3. Stunde der Nacht der Verrat, Freitag um 5 Uhr ans Kreuz, um 9 Uhr das Verfcheiden).

Den Schluß bildet

8) ein verbefferter Abdruck des nicht wertvollen Stücks, das E. Göller unter der Überfchrift: Ein neftorianifches Bruchftück zur Kirchengefchichte des 4. und 5. Jahrhunderts im *Oriens Christianus* I, 80 (1901) aus dem *cod. Vat. Syr.* 179 vom Jahr 1703 veröffentlicht hatte.

Aus diefer Inhaltsüberficht wird hervorgehen, daß wie die Kirchenhiftoriker fo die Exegeten, namentlich die Erklärer der Völkertafel, diefen Band des CSCO nicht ganz überfehen dürfen.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Petrakakos, Dr. jur. Dan. A., **Die Toten im Recht nach der Lehre und den Normen des orthodoxen morgenländifchen Kirchenrechts und der Gefetzgebung Griechenlands.** Leipzig, A. Deichert'fche Verlagsbuchhandlung, Nachf. 1905. (XIV, 248 S.) 8° M. 6—

Dr. Petrakakos ift von feiner, der griechifchen Regierung im Jahre 1900 zum Studium des kanonifchen Rechts nach Deutfchland gefandt. Er hat in Leipzig und Heidelberg ftudiert. Die vorliegende Schrift ift die erfte Arbeit, die er nach feinem Studienaufenthalt in Deutfchland veröffentlicht hat. Inzwifchen ift er in fein Vaterland zurückgekehrt und bekleidet zur Zeit die Stellung eines Rechtsanwalts (δικηγόρος) in Athen. Sein neueftes Werk, das fich mit dem anatolifchen Mönchtum befaßt, werde ich demnächft anzeigen.

Wie der Titel fagt, will Verfaffer in dem heute zu befprechenden Werke die Toten im Recht nach der Lehre und den Normen des orthodoxen morgenländifchen Kirchenrechts und der Gefetzgebung Griechenlands dar-

ſtellen. Wenn er daher im erſten Teil von den Toten im Recht im Heidentum und Judentum handelt, ſo gibt ſich der Teil damit als ein vorbereitender zu erkennen. Erſt im zweiten, der die Toten im Recht des Chriſtentums darſtellt, kommt er ſeinem Thema nahe. Denn es bildet wohl der dritte Abſchnitt, der überſchrieben iſt ‚die Toten im Recht im Königreich Griechenland' den eigentlichen Mittelpunkt der Arbeit. Aus praktiſchen Gründen iſt dann noch ein Schlußteil angefügt, der von den Privatverhältniſſen in bezug auf die Toten handelt. Somit umfaſſen die Darlegungen des Verfaſſers ein ſehr großes Gebiet. Sie bewegen ſich in der Kultur- und Kirchen-Geſchichte, dem Kirchenrecht, dem bürgerlichen und dem Strafrecht und erſtrecken ſich über mehr denn 2000 Jahre. Die Auswahl des Gegebenen bietet des Intereſſanten und Anregenden genug und erſtrebt dabei eine gewiſſe Abgeſchloſſenheit und Überſichtlichkeit, die das Buch namentlich zum Nachſchlagen ſehr geeignet macht. Dazu eignet es ſich auch darum beſonders, weil der Text ſehr kurz gehalten iſt und ſeine Verdeutlichung aus umfangreichen Nachweiſungen erhält. Auf den Reichtum derſelben, die auf ein ſehr fleißiges Quellenſtudium ſchließen laſſen, ſei beſonders hingewieſen. Hier ſind z. B. Auszüge aus ſpäten Byzantinern wie aus den klaſſiſchen Autoren, aus dem franzöſiſchen modernen Recht und aus dem ruſſiſchen Kirchenrecht. Die Sprache des Verfaſſers iſt ganz geläufig. Zwar merkt man, daß er ein Ausländer iſt, aber das macht ſich nicht ſtörend geltend.

Den genauen Gedankengang darzulegen, iſt unmöglich. Dazu iſt der Inhalt zu detailliert. Nur einzelne Bemerkungen kann ich anknüpfen. Im zweiten Teil, wo die Entwicklung des kirchlichen Rechts darzuſtellen war, hätte ich die Erörterungen lieber geſchichtlicher geſehen. Hier, wo es ſich um einen großen Zeitraum handelt, wirkt die Nebeneinanderſtellung der Beſtimmungen weniger angenehm. Zur Frage der Leichenverbrennung hat Verfaſſer eine ablehnende Stellung eingenommen. Das iſt verſtändlich. Wenn er aber ſagt, daß die Lehre Jeſu nach Joh. 12₇ die Leichenverbrennung verböte, ſo klingt das für Abendländer ſeltſam. Verfaſſer muß denn auch im Folgenden zugeben, daß es ein Verbot der Leichenverbrennung im N. T. nicht gibt. Der zweite Teil hat einen intereſſanten Anhang: ‚Die Totengebräuche im heutigen Königreich Griechenland während der Türkenherrſchaft bis zum Befreiungskriege 1821'. Dieſer Anhang bildet die geſchichtliche Überleitung vom zweiten zum dritten Teil. Hier iſt auch ſchwer zugängliche neugriechiſche Literatur benutzt. Der dritte Teil iſt für den praktiſchen Gebrauch in Griechenland geſchrieben. Er bietet auch eine Kritik des dortigen Rechts. Auch hier iſt für die Beurteilung der heutigen griechiſchen Kirche viel zu lernen. Intereſſant iſt z. B. die Stellung dieſer Kirche zum Begräbnis der Selbſtmörder. Hier iſt ſie ſehr modern. Wenn mindeſtens 2 Ärzte an Eidesſtatt verſichern, daß der Selbſtmord ‚in krankhaft geſtörter Geiſtesverfaſſung geſchehen' ſei, ſo beſtattet die Kirche. Bei der Frage, ob auch Exkommunizierte kirchliches Begräbnis zu erhalten hatten, kommt die Rede auf Tolſtois Exkommunikation. Es iſt auch hervorzuheben, wie tolerant die griechiſche Kirche bei der Beſtattung von Chriſten anderer Konfeſſion verfährt. Ich weiß aus eigner Erfahrung auch, daß die orthodoxen Prieſter im Notfalle die Leichen andersgläubiger Chriſten auf den orthodoxen Friedhöfen beſtatten. Zum zweiten und dritten Teil kann ich das Bedauern nicht unterdrücken, daß Verfaſſer nicht auf die orthodoxe Sitte weiter eingegangen iſt, daß die Leichen nach einigen Jahren ausgegraben, und die Gebeine an heiligem Orte untergebracht werden. Er kommt an mehreren Stellen darauf zu ſprechen, aber nirgends erhalten wir etwas Geſchichtliches darüber. Und doch iſt das für das Abendland etwas ganz Außerordentliches. Ich habe in den großen Athosklöſtern und den unterirdiſchen Koimeterien, z. B. in der Laura ungeheure Mengen von Menſchengebeinen geſehen. Die Stelle, wo zunächſt die Leiche begraben wurde, führte nicht einmal den Normen *κοιμητήριον*, ſondern nur *νεκροταφεῖον*. Auch bei Parochialkirchen finden ſich ſolche Beinhäuſer, wenn auch weniger ſtimmungsvoll. Dieſe Sache hat auch für die Heiligerklärung in der griechiſchen Kirche ihre Wichtigkeit. Es iſt eines der erforderlichen Zeichen für die Heiligkeit des Verſtorbenen, wenn bei der Ausgrabung die Knochen einen Wohlgeruch ausſtrömen und Wunder tun. Dieſes hätte Verfaſſer wohl auch erwähnen können. Der vierte und letzte Abſchnitt, der ſich ganz beſonders durch fleißige Literaturüberſichten auszeichnet, kommt an dieſer Stelle kaum in Betracht, da er von den Privatrechten an den Leichen handelt. Er hat mehr kulturhiſtoriſches (z. B. Leichenverpfändung) oder juriſtiſches Intereſſe (Rechte der Perſon an ihrem Leichnam).

Ein ſauberes Regiſter erleichtert den Gebrauch des Buchs.

Hannover. Ph. Meyer.

Niſſen, Heinrich, **Orientation.** Studien zur Geſchichte der Religion. Erſtes Heft. Berlin, Weidmann 1906. (IV, 108 S.) gr. 8° M. 2.80

Auf einen Beſchluß, den die Generalverſammlung der Deutſchen Geſchichts- und Altertumsvereine am 27. September 1899 in Straßburg gefaßt hat, und auf eine Denkſchrift H. Wehners gründet der Verf. die Anklage, ‚daß das Bewußtſein von der Bedeutung, welche die Himmelskörper in der Geſchichte unſerer Religion eingenommen haben, bei uns völlig erloſchen' ſei. Er ſieht ſich dadurch veranlaßt, Studien, deren Ertrag er einſt in ſeinem ‚Templum' und einer Reihe von Aufſätzen dargeboten hatte, wieder aufzunehmen.

Die ſo entſtandene Publikation, die nur einen Anfang bedeutet und deren Fortſetzung in Ausſicht geſtellt wird, zerfällt in vier Kapitel.

Das erſte trägt den Titel ‚Grundzüge der Orientation' und weiſt im allgemeinen auf die große Rolle hin, die überall auf Erden der Sonnen- und Geſtirnkultus geſpielt hat. Das zweite hat es mit der Orientierung bei den Ägyptern zu tun und gelangt zu folgendem Ergebnis: ‚von den 21 aufgezählten Tempeln ſind 4 nach der Sonnenwende, 2 nach dem Sirius, dem hellſten Fixſtern, 2 nach Canopus, dem zweithellſten, 2 nach Arktur dem dritthellſten, gerichtet. Ferner entfallen auf ſo hervorragende Sterne wie Orion 1, Antares 3, Regulus 3, Fomalhaut 2 Tempel. Minder überzeugend iſt die Beziehung der 2 letzten auf Ophiuchos'. Kapitel III handelt von den Semiten und beginnt mit einer kurzen Unterſuchung über die alten Kulturſitze am Euphrat. ‚Die Orientation nach den Nachtgleichen ſcheint' daſelbſt ‚vorzuwiegen', wie ſpeziell an dem großen Heiligtum von Baalbek und an dem Baaltempel von Palmyra dargetan wird. Auch bei den Juden ſchaute entſprechend dem Umſtand, daß Jahve ‚von Hauſe aus' ein in der Sonne verkörperter Himmelsgott war, der Tempel Salomos nach Oſten. Erſt ſpäter richten ſich die jüdiſchen Beter und Bethäuſer nach Jeruſalem, wie die Mohammedaner nach Mekka ſich wenden. Dagegen ſtellte die Chriſtenheit ‚nicht willkürlich einen toten Stein als Vertreter des Göttlichen hin.' Sie ‚hat das höchſte Prinzip der Sittlichkeit, das in der Perſon ihres Stifters verkörpert war, im Bilde der mächtigſten Offenbarung der Natur geſchaut, hat den unſichtbaren Heiland in der leuchtenden Sonne verehrt'. Das vierte Kapitel endlich berichtet über das Verfahren der römiſchen Feldmeſſer und die Stadtgründung im klaſſiſchen Altertum und hebt abermals die Bedeutung der Sonne und der Geſtirne für die Orientation hervor.

Faßt man die Schrift als Ganzes ins Auge, ſo wird man ſie wohl als einen wertvollen Beitrag zur Geſchichte der Orientation bezeichnen dürfen. Das Thema als

ſolches iſt mit großer Liebe und Sorgfalt behandelt. Wenn freilich Ginzel (Wochenſchrift für klaſſiſche Philologie, 1907 Nr. 9) meint ‚Der Nachweis, daß bei den Bauten der alten Welt, vor allem bei den Tempeln, die aſtronomiſche Orientierung berückſichtigt wurde, iſt zweifellos erbracht', ſo möchte Refer. ſolches Urteil doch nur mit Vorbehalt unterſchreiben. Unter allen Umſtänden aber iſt der Ertrag für die Religionsgeſchichte, auf den der Nebentitel der Publikation hindeutet, geringer einzuſchätzen. Wenn er nämlich nur in der Erkenntnis beſtehen ſoll, daß der Sonnen- und Geſtirnkultus in der Menſchheit weit verbreitet geweſen ſei, ſo iſt das durchaus nichts Neues. Niſſen ſelbſt hat ſich ſeinerzeit um die Befeſtigung und Vertiefung dieſer Einſicht Verdienſte erworben. Soll dagegen, worauf einige Wendungen auf S. 20—22 ſchließen laſſen könnten, dargetan werden, daß jener Kultus gleichſam die Grund- und Stammform aller Religion geweſen ſei, ſo wäre die Bemerkung kaum zu umgehen, daß Verf. einem Fehler verfalle, dem zahlreiche Konſtruktoren der Religionsgeſchichte erlegen ſind: über einer beſtimmten einzelnen Kultform viele andere zu überſehen und zu ignorieren, die gleiche Anſprüche zu erheben vermöchten. Wollen wir aus den ſich fortwährend gegenſeitig aufhebenden Theorien über die Urreligion hinauskommen, ſo müſſen wir eben vorläufig das ganze durch dieſes Wort gekennzeichnete Problem auf ſich beruhen laſſen. Wir werden uns bis auf weiteres zu begnügen haben mit der Erforſchung der verſchiedenen geſchichtlich gegebenen Kultformen und der daraus erhellenden Geſetze des religiöſen Lebens. Wer mehr leiſten will, begibt ſich auf ein Gebiet, das gegenwärtig noch als *inſtabilis terra, innabilis unda* zu beurteilen iſt.

An Einzelheiten ſei zum Schluß Nachſtehendes erwähnt! In dem Abſchnitt über Ägypten hätte der Aufſatz von L. Borchardt (Zeitſchrift für ägyptiſche Sprache und Altertumskunde, 1899, S. 10ff.), auf den Refer. von ſachkundiger Seite aufmerkſam gemacht worden iſt, herangezogen werden ſollen. Es findet ſich darin auch eine ſichere Erklärung des ‚merchet' genannten aſtronomiſchen Inſtruments. Überdies erinnert Borchardt daran, daß die Axe ägyptiſcher Tempelanlagen gelegentlich — vielleicht immer, nur iſt es heute ſelten zu ermitteln — auf das Pflaſter der Tempel aufgeriſſen wurde. Das Kapitel über die Semiten wird dem gegenwärtigen Stand der Forſchung nicht ganz gerecht. So iſt beiſpielsweiſe die Behauptung, daß Jahve von Hauſe aus ein Sonnengott ſei, weder bewieſen noch allgemein anerkannt. Der Satz ‚am Eingang der Rückſeite waren der Sonne geweihte Roſſe und Wagen aufgeſtellt' gilt ſchwerlich für den ſalomoniſchen Tempel. Überhaupt wird vielfach auf frühere Zeiten übertragen, was erſt für einen ſpäteren Termin zutrifft. *Laſt not leaſt:* die auf das Chriſtentum bezüglichen oben zitierten Worte erwecken die Befürchtung, daß die Orientierung chriſtlicher Bauwerke, wie ſie auch immer erklärt werden möge, und der gelegentliche Vergleich Jeſu mit der Sonne vom Verf. in ihrer religiöſen Bedeutung überſchätzt werden. Ob das tatſächlich der Fall iſt, wird ſich freilich erſt beurteilen laſſen, wenn die gegenwärtige Publikation zum Abſchluß gelangt ſein wird.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

König, E., Geſchichten des Reiches Gottes bis auf Jeſus Chriſtus. (Grundriſſe der Theologie. Sammlung von Kompendien der theolog. Wiſſenſchaften. II. Abtlg. Die altteſtamentl. Disziplinen. 1. Tl.) Braunſchweig, H. Wollermann 1908. (VIII, 330 S.) 8° Geb. M. 4.80

Flunk, M., Die Eschatologie Altisraels. Argumente u. Dokumente f. d. Exiſtenz des Unſterblichkeitsglaubens in Altisrael. I. Argumente u. allgemeine Grundlagen. Innsbruck, F. Rauch 1908. (50 S.) 8° M. — 50

Leimbach, K. A., Das Buch des Propheten Jeſaias: Kap. 40—66, überſ. u. kurz erklärt. (Bibliſche Volksbücher. Ausgewählte Teile des alten Teſtamentes. 2. Heft.) Fulda, Fuldaer Actiendruckerei 1907. (145 S.) 8° M. 1.20

Steinführer, W., Das Magnificat Luc. 1 identiſch m. Pſalm 103. Ein ſprachwiſſenſchaftl. Beleg. Neubrandenburg, C. Brünslow 1908. (VIII, 343 S.) gr. 8° M. 4 —

Kühl, E., Erläuterung der pauliniſchen Briefe unter Beibehaltung der Briefform. I. Bd. Die älteren paulin. Briefe. Gr.-Lichterfelde, E. Runge 1907. M. 6 —; geb. M. 7.50

Wehofer, Th. M., Unterſuchungen zum Lied des Romanos auf die Wiederkunft des Herrn. (Aus dem Nachlaß des Verf. hrsg. v. A. Ehrhard u. P. Maas.) Mit 2 Anh.: I. Der literar. Charakter des Hexaemeronhymnus Gen. 1—2, 3. II. Das D. H. Müllerſche Geſetz in den Paulusbriefen u. e. Nachwort der Hrsg. [Aus: ‚Sitzungsber. d. k. Akad. d. Wiss.'] Wien, A. Hölder 1907. (199 S.) gr. 8° M. 5.35

Quellenſammlung zur deutſchen Geſchichte, hrsg. v. E. Brandenburg u. G. Seeliger. Die Quellen zur Geſchichte der Entſtehung des Kirchenſtaates v. J. Haller. Mit 1 Karte v. Mittelitalien. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (XVI, 260 S.) 8° M. 3.60

Schmitz, A., Bonifacius, Apoſtel der Deutſchen. Berlin, P. Raatz (1907). (52 S.) 8° M. — 75

Siebert, H., Beiträge zur vorreformatoriſchen Heiligen- u. Reliquienverehrung. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janſſens Geſchichte des deutſchen Volkes. Hrsg. v. L. Paſtor. VI. Bd. 1. Heft.) Freiburg i. Br., Herder 1907. (XI, 64 S.) gr. 8° M. 2 —

Kallen, G., Die oberſchwäbiſchen Pfründen des Bist. Konſtanz u. ihre Beſetzung (1275—1508). Ein Beitrag zur Pfründengeſchichte vor der Reformation. Mit 1 Karte. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 45. u. 46. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVI, 308 S.) gr. 8° M. 11 —

Klein, P., Luther als Perſönlichkeit. Mannheim, Ch. Sillib Nachf. 1907. (16 S.) 8° M. — 25

Speil, F., Der hl. Johannes Baptista de la Salle u. ſeine Stiftung, die Kongregation der Brüder der chriſtlichen Schulen. Kaufbeuren, G. Mayr (1907). (XV, 575 S. m. 1 Bildnis.) Lex.-8° M. 7 —; geb. M. 8 —

Cotlarciuc, N., Stifterrecht u. Kirchenpatronat im Fürſtent. Moldau u. in der Bukowina. Eine hiſtoriſch-dogmat. Studie zum morgenländ. Kirchenrecht. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 47. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVIII, 203 S.) gr. 8° M. 7.80

Rönneke, K., Die evangeliſche Kirche in Italien, ihr Beſitzſtand in der Gegenwart u. ihre Ausſichten f. die Zukunft. (Flugſchriften des Evangeliſchen Bundes. Hrsg. vom Vorſtand des Evangeliſchen Bundes. 252.) Leipzig, C. Braun 1907. (48 S.) 8° M. — 75

Heiner, F., Der neue Syllabus Pius X. od. Dekret des hl. Offiziums ‚Lamentabili' vom 3. VII. 1907. Dargeſtellt u. kommentiert. Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (IV, 300 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

James, W., Der Pragmatismus. Ein neuer Name f. alte Denkmethoden. Volkstümliche philoſoph. Vorleſgn. Aus dem Engl. v. W. Jeruſalem. (Philoſophiſch-ſoziologiſche Bücherei. I. Band.) Leipzig, J. Klinkhardt 1908. (XIV, 194 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Böhringer, A. Kants erkenntnistheoretiſcher Monismus. Eine Einleitg. in das Studium der ‚Kritik der reinen Vernunft.' München, M. Rieger 1907. (VI, 125 S.) 8° M. 1.80

Witrich, E., Monismus u. Dualismus. Zur Verſtändigg. üb. den Kampf der Weltanſchaugn. in der Gegenwart. Stuttgart, Buchh. d. ev. Geſellſchaft 1908. (47 S.) gr. 8° M. 1 —

Atzberger, L., Grundzüge der katholiſchen Dogmatik. Ein Leitfaden f. akadem. Vorleſgn. Als Mſkr. gedr. München, J. J. Lentner 1907. (XX, 425 S.) gr. 8° M. 5.60; geb. M. 6.40

Curare, J., Gedanken üb. Inhalt u. Bedeutung der Waſſertaufe. Der Gemeinde (dem Leibe) Chriſti zur Erwägg. dargeboten. Eine bibl. Unterſuchg. nach dem Alten u. dem Neuen Teſtament ohne Rückſicht auf traditionelle od. konfeſſionelle Lehren u. ſogenannte Sakramentsbegriffe. Berlin, H. Walter 1907. (III, IV, 104 S.) 8° M. 1 —

Stange, C., Das Frömmigkeitsideal der modernen Theologie. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (31 S.) 8° M. — 50

Ernſt, J., Gottesliebe und Sittlichkeit. Neue Unterſuchgn. üb. die Notwendigkeit der guten Meing. [Aus: ‚Tüb. theol. Quartalſchr.'] Tübingen, H. Laupp jr. 1907. (55 S.) 8° M. — 80

Jungandreas, R., Zur Reform des Religionsunterrichts. Ein Vortrag nebſt Lehrplanſkizze (Pädagogiſches Magazin. Abhandlungen vom Gebiete der Pädagogik u. ihrer Hilfswiſſenſchaften. Hrsg. v. F. Mann. 310. Heft.) Langenſalza, H. Beyer & Söhne 1907. (33 S.) 8° M. — 40

Wimmer, R., Katechismusentwurf. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (18 S.) 8° M. — 30

Heyn, E., Kirchengeſchichte von 1500 bis zur Gegenwart. Abſchließender Katechismusunterricht. Präparationen f. den evangel. Religionsunterricht in den Oberklaſſen höherer Schulen, hrsg. v. E. Heyn u. Reukauf. (Evangeliſcher Religionsunterricht. Grundlegung u. Präparationen. Hrsg. v. A. Reukauf u. E. Heyn. 10. Bd. 2. Hälfte.) Leipzig, E. Wunderlich 1907. (XVI, 418 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 5.60

Gloël, O., Die äußere Lage der evangeliſchen Geiſtlichen in Preußen. Berechnung üb. Alter, Einkommen, Ruhegehalt der evangel. Geiſtlichen, üb. ihre Witwen u. üb. die Kandidatur m. Angabe üb. Möglichkeit der Einkommensbeſſergn., nebſt 10 Überſichtstaf. Berlin, Vaterländiſche Verlags- u. Kunſtanſtalt (1907). (38 S.) gr. 8° M. — 60

Sylvans, G., Paftorentöchter u. Diakoniffenfache. Leipzig, G. Wigand 1907. (16 S.) 8° M. — 30

Kirchlich-pofitiv. Flugfchriften zum Verftändnis und zur Förderung kirchl. Arbeit in der Gegenwart. 1.—11. Heft. Berlin, Verlag der landeskirchlichen Vereinigung der Freunde der pofitiven Union 1907/08. Lex.-8° Jedes Heft M. — 10

1. Nebe, Die evangelifche Landeskirche u. die religiöfe Krifis der Gegenwart. (12 S.) — 2. Rathmann, Das Gebet Jefu. — Wendlandt, Weshalb bedarf die evangelifche Kirche e. formulierten Bekenntniffes? (16 S.) — 3. Bornhäufer, Die Aufgabe der gläubigen Gemeinde in der gegenwärtigen kirchlichen Krifis. A) Ihre grundfätzl. Bedeutg. B) Ihre Ausführg. Vortrag. (16 S.) — 4. Stuhrmann, Welche Aufgaben erwachfen den pofitiven Kreifen unferer Landeskirche aus den religiofen Bewegungen der Gegenwart? Vortrag. (16 S.) — 5. Oettli, Sünde u. Gnade in Bibel u. Babel. Vortrag. (12 S.) — 6. Sind f. den modernen Menfchen die Sakramente noch nötig u. brauchbar? Von Lic. Z. (12 S.) — 7. Elert, G., Wie ist die Ordinationsverpflichtung der evangelifchen Prediger zu verftehen, u. was hat die Gemeinde auf Grund derfelben zu erwarten? Vortrag. (16 S.) — 8. Unbekannt, O., Welchen Gewinn kann die gläubige Gemeinde v. den Ergebniffen der Ausgrabungen haben, auf welche der Bibel-Babel-Streit die allgemeine Aufmerkfamkeit gelenkt hat? Vortrag. (19 S.) — 9. Nebe, Die Pflichten der Freunde der Pofitiven Union gegen die Landeskirche in der Gegenwart. Vortrag. (11 S.) — 10. Schulenburg-Vitzenburg, Graf v. der, Die weltlichen Stände u. der Aufbau des Reiches Gottes. Vortrag. (11 S.) — 11. Lemme, Die weltgefchichtliche Aufgabe der evangelifchen Kirche in den Wirren der Gegenwart. (16 S.)

Literatur des Auslandes.

Besant, A., Vier groote godsdiensten. (Het hindoeisme. Het zoroastrianisme. Het boeddhisme. Het christendom.) Uit het Eng. vert. door Van W. K. Amsterdam, Theos. uitgevers-maatsch. 1907. (4 en 234 blz.) 8° f. 1.75

Meillet, A., Le Dieu indo-iranien Mitra. Paris, Impr. nationale 1907. (19 p.) 8°

Toffteen, O. A., Ancient chronology. [Publ. for the Oriental Society of the Western Theological Seminary.] pt. 1. Chicago, Univ. of Chicago Press 1907. (19 and 302 p. with pls. maps, tabs.) 8° $ 2.50

Gordon, A. R., The early tradition of Genesis. London, T. & T. Clark 1907. (360 p.) 8° s. 6 —

The Century Bible: Deuteronomy and Joshua. Introd., revis. version with notes, map and index. Ed. by H. Wheeler Robinson. London, Jack 1907. (394 p.) 12° s. 2.6

Burton, A. H., De profetie in hoofdtrekken geschetst. s'Gravenhage, J. N. Voorhoeve 1907. (32 blz.) 8° f. — 15

Oesterley, W. O. E., and G. H. Box, The religion and worship of the Synagogue. An introduction to the study of Judaism from the New Testament period. London, Pitman 1907. (458 p.) demy-8° s. 10.6

Scott, E. F., The apologetic of the New Testament. London, Williams & N. 1907. (266 p.) 8° s. 5 —

Leroy, H., Leçons d'écriture sainte. Jésus-Christ. Sa vie, son temps. Paris, Beauchesne et Cie 1907. (368 p.) 18° f. 3 —

Schrenck, E. v., Jesus and his teaching. London, J. Clarke 1907. (262 p.) 8° s. 3.6

Moncrieff, C. E. S., St. Mark and the triple tradition. London, Nisbet 1907. (150 p.) 8° s. 2.6

Macmillan, H., The isles and the gospel, and other Bible studies. London, Macmillan 1907. (272 p.) 8° s. 4.6

Farrar, F. W., Lives of the fathers. Sketches of church history in biography. New York, Macmillan 1907. 2 voll. (25 and 781 p.; 6 and 737 p.) 8° $ 4 —

Pirie-Gordon, C. H. C., Innocent the Great: an essay on his life and times. New York, Longmans, Green & Co. 1907. (24 and 273 p.) 8° $ 3 —

Gardner, E. G., Saint Catherine of Siena. A study in the religion, literature and history of the 14th century in Italy. London, Dent 1907. (458 p.) 8° s. 16 —

Besse, J. M., Les rapports de l'Eglise et de l'Etat dans l'ancienne France. Paris, Ed. de la Revue cathol. et royal. 1907. (34 p.) 18° f. — 75

Pijper, F., Middeleeuwsch christendom. De vereering der H. Hostie. De godsordelen. 's Gravenhage, M. Nijhoff 1907. (8 en 176 blz.) gr. 8° f. 1.90

— Erasmus en de Nederlandsche reformatie. Leiden, E. J. Brill 1907. (31 blz.) gr. 8° f. — 40

Dide, A., Michel Servet et Calvin. 2e ed. Paris, Flammarion 1907. (VIII, 322 p.) 16° f. 3.50

Strowski, F., Histoire du sentiment religieux en France, au XVIIe siècle. Pascal et son temps. 2e partie: l'Histoire de Pascal. Paris, Plon, Nourrit et Cie 1907. (III, 412 p.) 16° f. 3.50

Fortescue, A., The Orthodox Eastern Church. London, Sands 1907. (480 p.) 8° s. 5 —

Garrison, J. H., Christian union: a historical study. St. Louis, Mo., Christian Publishing Co. 1907. (13 and 207 p.) 12° $ 1 —

Coit, S., National idealism and a state church. A constructive essay in religion. London, Williams & N. 1907. (398 p.) 8° s. 7.6

Pfleiderer, O., Religion and historic faiths. London, Unwin 1907. (292 p.) 8° s. 5 —

Egerton, H., Is the new theology christian? London, G. Allen 1907. (192 p.) 8° s. 2.6

Wilberforce, B., New (?) Theology. Thoughts on the universality and continuity of the doctrine of the immanence of God. London, E. Stock 1907. (296 p.) 8° s. 5 —

Gore, C., The new theology and the old religion. Being 8 lect. together with 5 sermons. London, Murray 1907. (324 p.) 8° s. 5 —

Palmer, W. S., The church and modern men. London, Longmans 1907. (174 p.) 8° s. 3.6

Nieuwhuis, W. H., Twee fragen des tijds. I. Christus en de natuurwetenschap. II. De leer van Darwin. Kampen, J. H. Kok 1907. (96 blz.) gr. 8° f. 0.90

Lidgett, J. S., The christian religion; its meaning and proof. London, R. Culley 1907. (532 p.) 8° s. 6 —

Illingworth, J. R., The doctrine of the trinity apologetically considered. London, Macmillan 1907. (284 p.) 8° s. 6 —

Cooke, R. J., The incarnation and recent criticism. London, Hodder & S. 1907. (252 p.) 8° s. 6 —

Walker, W. L., The Holy Spirit. London, T. Law 1907. (222 p.) 8° s. 2.6

Day, C. D., Baptizing: Biblical and classical. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (5 and 239 p.) 12° $ 1 —

Moore, J. H., The new ethics. London, Bell 1908. (224 p.) 8° s. 3.6

Roads, C., Abnormal Christians: studies in human nature, ethics and religion. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (3 and 243 p.) 8° $ 1 —

Chantepie de la Saussaye, P. D., Geestelijke stroomingen. Verzamelde voordrachten en opstellen. Haarlem, De Erven F. Bohn 1907. (8 en 395 blz.) 8° f. 2.90

Fortfetzung fiehe auf Seite VIII.

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von Carl Marhold in Halle.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

THEOLOGISCHE

LITERATURZEITUNG

HERAUSGEGEBEN

VON

PROFF. DD. ADOLF HARNACK UND EMIL SCHÜRER

DREIUNDDREISSIGSTER JAHRGANG

1908



LEIPZIG

J. C. HINRICHS'SCHE BUCHHANDLUNG


HARVARD COLLEGE
LIBRARY

Register

zur

Theologiſchen Literaturzeitung 1908

I. Rezenſierte Bücher.

II. Auffätze und Notizen.

III. Rezenfenten.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 1. 4. Januar 1908. 33. Jahrgang.

Fotheringham, Rev. David Ross, M. A., **The Chronology of the Old Testament.** Cambridge, Deighton, Bell and Co. 1906. (V, 143 p.) 8° s. 3 —

Verf. will die israelitifche Chronologie faft allein aus den hebräifchen Berichten herftellen; der Synchronismus mit der affyrifchen oder mit anderweitiger Gefchichte könne zwar die bereits gewonnenen Refultate beftätigen, aber kein genügendes Fundament für ein alternatives Syftem bilden. Bei den biblifchen Zahlen feien zu unterfcheiden die figürlichen und die hiftorifchen. Jene (40 ufw.) wollen den Zeitraum nur ganz im allgemeinen beftimmen; die letzteren aber feien faft durchweg zuverläffig. Wir haben es, insbefondere bei den Königsbüchern, mit außerordentlich forgfältigen und gewiffenhaften Schriftftellern zu tun; und da die hebräifchen Zahlen mit Buchftaben gefchrieben waren und die Texte von peinlichen Schreibern abgefchrieben wurden, fo dürfen wir den chronologifchen Angaben faft unbedingt trauen. Irrtümer (wie 2 Kg 16_1) feien ganz vereinzelt.

In der Darftellung nimmt Verf. feinen Ausgangspunkt bei den Königsbüchern; er fpricht dann im befonderen über das Datum der Eroberung Samarias; er fetzt fie auf 711 an und bezieht den Bericht Sargons vom Jahr 722 auf eine frühere Einnahme der Stadt durch Sargon, die nicht zur Zerftörung und nicht zur völligen Deportation führte. Die hebräifchen Berichte beweifen, daß das Nordreich länger als 722 exiftierte, das ägyptifche Zeugnis für das Bündnis zwifchen Hofea und So führe ebenfalls tiefer herab, der affyrifche Bericht von 722 könne unmöglich die definitive Zerftörung meinen. Dagegen bezieht F. den Bericht Sargons von 711 auf die endgültige Zerftörung und deutet dabei die ‚Bewohner am Meer' auf Nordisrael. Das ift aber höchft unwahrfcheinlich; die Hauptfache bliebe dann in dem Bericht von 711 verfchwiegen, nämlich eben die endgültige Einnahme Samarias; die Zahl 27280 ift für die letzte Wegführung nicht zu gering. — Nicht übel ift die Behandlung der Richterchronologie. Da die 1. Richter nicht Regenten, nur Befreier waren, kommen nur die Zahlen in Betracht, die zwifchen den einzelnen Befreiertaten liegen; von Gideon ab ändert fich die Sache und ift die Dauer der Führerfchaft angegeben. Rechnet man für Saul 2 Jahre, fo ergeben fich für die ganze Periode von Mofe (vom Auszug) bis David ca. 235 Jahre. Den Auszug fetzt Verf. in das 5. Jahr des Merneptah (1247); israelitifcherfeits als Befreiung empfunden, fei er ägyptifcherfeits als wohltuende Ausfcheidung widerwärtiger Eindringlinge angefehen worden; mit ‚Israel' auf der Stele feien eben diefe in Ägypten fiedelnden Eindringlinge gemeint, deren Ausftoßung nun berichtet werde; mit dem Jahr 1247 ftimme auch die Sabbatjahrberechnung, je 7 Jahre von 163 aus zurückgerechnet. Zum Schluß gibt Verf. noch die Chronologie des PC., die Zeitbeftimmung der Propheten, eine Überficht über ägyptifche, affyrifche u. a. Chronologien.

Manche Ausführungen des Verf. find gewagt und manche Schwierigkeit ift nicht genügend erkannt; manche Zahl, über die wir ftets im Dunkel bleiben werden, ift als gewiß genommen. Bemerkenswert ift das große Zutrauen zu den hiftorifchen Zahlen der Bibel; anzuerkennen die nüchterne Art des Verf., der ftets auf der gefchichtlichen Grundlage bleibt und die Berechnung der Urzeit, die Zeitbeftimmung der Patriarchen (Jofeph in Ägypten, Abraham und Kedorlaomer) und dgl. Spielerei aus der wiffenfchaftlichen Befprechung ausfchließt.

Tübingen. Volz.

Wünfche, Auguft, **Schöpfung und Sündenfall des erften Menfchenpaares** im jüdifchen und moslemifchen Sagenkreife mit Rückficht auf die Überlieferungen in der Keilfchriftliteratur. (Ex oriente lux. Herausgegeben von H. Winckler. Band II, Heft 4.) Leipzig, E. Pfeiffer 1906. (84 S.) gr. 8° M. 1.60; geb. M. 2 —

Der Auffchwung der Folkloriftik kommt nach Wünfche auch den jüdifchen Mythen und Sagen zugut; man wird nun nicht mehr die in den Talmuden und Midrafchwerken enthaltenen Mythen, Märchen und Sagen als albernen Schnack befpötteln, fondern in ihnen ‚kongenuine und kongeniale Gebilde des Volksgeiftes und der Volksfeele erblicken; fie find aus dem Vorftellungskreis des jüdifchen Volks heraus geboren und atmen in jeder Hinficht das Eigenwefentliche des Volks'. Doch wohl nicht in dem von W. gemeinten Umfang und das zum Glück für den jüdifchen Volksgeift. W. hat kein Verftändnis für den Unterfchied zwifchen theologifcher Reflexion und Volksfage, zwifchen fophiftifcher Rabuliftik und gefunder Naturpoefie; was er an Material beibringt, ift meift rabbinifche Spekulation und künftliche Bibelexegefe, nebeneinander viel kraufes Zeug und manch tieffinniger Gedanke, entfprechend dem gewaltigen Gegenftand von Gen. 1—3. Allerdings ftecken in den talmudifchen Ausfagen etliche Stücke alter Sage und teilweife auch altorientalifcher Mythus. Aber W. reiht nur eben Talmudfatz an Talmudfatz, ohne zwifchen theolo-

gischem Gespinst und Volkssage, zwischen biblischem und antikorientalischem Stoff zu scheiden. Das ist besonders deutlich bei seiner Behandlung des doppelten Charakters von Adam (als erstem Menschen und als Urmenschen) und von Eva (als erstem Weib und als Dämon). Bei den Parallelen der außerbiblischen Religionen fehlt die sehr bezeichnende chinesische vom Weib mit den beiden Söhnen und der Schlange. Die Beziehung zwischen der jüdischen und babylonischen Mythologie dürfte noch sorgfältiger ausgeführt sein; W. denkt sich, daß die Juden im Exil den mythologischen Ideenkreis der Babylonier von der Schöpfung des Urmenschen, dem Paradies usw. kennen lernten und auf Grund ihrer religiösen Anschauung umbildeten. Dabei hält sich W. hier in gesunder Weise frei von der Übertreibung des babylonischen Einflusses. Richtig ist seine Erkenntnis, daß oft in den jüngsten Midraschwerken sich uralter Stoff findet.

Trotz allem Mangel im Methodischen ist die Stoffsammlung der jüdischen und namentlich auch der moslemischen Aussagen über Protoplast und Sündenfall und die erstmalige Übersetzung des biblischen Sündenfallberichts nach dem Jalkut Schim'oni wertvoll.

Tübingen. Volz.

Ludwig, Carolus, **De psalmis delectis emendatius ac metrice edendis.** (Progr.) Lipsiae, G. Fock MCMVII. (13 p.) 4° M. 1 —

Ludwig meint, daß Kittels *Biblia Hebraica*, weil sie die textkritischen Verbesserungen statt in dem Texte unter ihm biete, sich für den Schulgebrauch nicht recht eigne. Durch Duhm angeregt hat L., als Lehrer des Hebräischen seinen Schülern alttestamentliche Gedichte, metrisch und textkritisch fein gesäubert, vorgelegt. Als Proben seines Verfahrens und zugleich als Vorläufer einer geplanten größeren Ausgabe hebräischer Lieder führt uns jetzt L. die Psalmen 42/3, 23, 39, 110, 67, 107, 146, 51, 2, 90, 46 und 29 metrisch und kritisch vor. Das Ganze ist, wie sofort gesagt sein soll, nicht bloß ein schönes *testimonium eruditionis* des Verf.s, sondern eine Förderung der Psalmenforschung nach der eben angegebenen Richtung hin. Es liegt freilich im Wesen der Sache, daß die Förderung nur in Einzelheiten bestehen kann.

Es läßt sich nicht bestreiten, daß L.s Verfahren, die kritischen Verbesserungen in den Text selbst aufzunehmen — ein Verfahren, das natürlich Kittel selbst reiflich erwogen, aus praktischen und anderen Gründen aber beiseite gestellt hat, — einen gewissen Vorzug hat vor der von Kittel schließlich befolgten Methode, sämtliche Noten unter dem Texte zu bieten. Warum soll man die Fehler des masoretischen Textes *in omnia saecula* verewigen und sich nicht im Texte selbst angebrachte Verbesserungen gefallen lassen, die gelegentlich durch einen schon oft mehr als hundertjährigen *consensus doctorum* gebilligt sind, besonders wenn auch die Versionen dafür eintreten? Aber wenn nun in wirklich vorhandene, durch die Versionen nicht ausfüllbare Lücken des masoretischen Textes Neudichtungen treten, wie z. B. die gar nicht üble ψ 23_{4} גם מפחד לילה לא אחת (S. 6), so wird man bei solchen Verbesserungen, mögen sie auch noch so plausibel sein, sich doch fragen müssen, ob sie verdienen in den Text gestellt zu werden. Ist nicht ein Unterschied zwischen einer durch die Versionen, und einer durch pure Konjektur erzielten Verbesserung? Die Buntscheckigkeit des Textes, vor der Kittel zurückschreckte, ist für L. eine Herzensfreude. Er ist sich auch meist der Treffsicherheit seiner Verbesserungen bewußt: so und nicht anders hat der Urtext gelautet! Wo bleibt die Unterscheidung zwischen Möglichem, Wahrscheinlichem und Sicherem? Warum soll in einem kritischen hebräischen Texte in Zweifelsfällen oder bei größeren Verderbnissen nicht auch einmal eine Lücke am Platze sein, für die dann unter dem Texte Besserungsvorschläge gemacht werden? Wie man bei einer Schulausgabe des Horaz (S. 4) verfährt, kann für die Schulausgabe alttestamentlicher Texte ziemlich gleichgültig sein. Oder soll ich L. erst daran erinnern, daß es mit der Textgeschichte und den Handschriften des A.T. seine eigne Bewandtnis hat? Nur nicht nivellieren — das ist unteroffiziermäßig! Was hier angebracht ist, kann dort vom Übel sein! Das ganze Verfahren L.s macht einen etwas befehlshaberischen Eindruck. So darf man wohl Schülern kommen, die noch an die Unfehlbarkeit ihres hebräischen Lehrers glauben — aber ist das pädagogisch, protestantisch und schließlich auch philologisch? Ergänzungen sind durch ⟨ ⟩, Gestrichenes durch [ ] kenntlich gemacht. Verbesserungen nach Versionen, Handschriften oder Paralleltexten sind einfach nur durch Zahlen notiert. Dabei ist man gelegentlich im Zweifel, wie weit die Verbesserung reicht. So z. B. ψ 42_{5} בסך אדירים 8), wo die 8) Verbesserung zweier Wörter umfaßt. Überhaupt wäre zu wünschen, daß die Qualitäten der Verbesserungen, ob durch Versionen, Handschriften usw. gewonnen, durch verschiedene kritische Zeichen angedeutet würden, die auch über den Umfang des verbesserten Textes keinen Zweifel ließen. Ob Kittels Verfahren das Idealverfahren ist, braucht hier nicht untersucht zu werden. Jedenfalls hat Ludwigs Verfahren, zu dessen Gunsten manches spricht, doch auch eine Reihe Bedenken gegen sich, die er noch einmal in Erwägung ziehen möge, bevor er uns eine größere Ausgabe hebräischer Gedichte beschert.

Die Haupterfordernisse dafür: metrisches und textkritisches Taktgefühl besitzt Ludwig in anerkennenswertem Maß. Freilich stehen hier gute Vorarbeiten zu Diensten, besonders Baethgen, Buhl-Kittel, Duhm und Gunkel, die Ludwig mit Geschmack zu benützen versteht. Auch seine eigenen Verbesserungen sind meist geschickt.

Zum Schluß einige Bemerkungen zu den jetzigen Änderungsvorschlägen. Ob 42_{2} בציה mit Baethgen zu ergänzen ist? Vielleicht ist hier כמו oder כאשר statt ב vor איל vorzuziehen. 42_{10} wird L.s אתהלך statt אלך anzuerkennen sein. ψ 23 ist in Qinaversen gedichtet. 23_{4} erklärt L. nach Duhm, daß כי אתה עמדי das Kurzglied der Qinazeile ist, deren Langglied fehlt. Auch die Herstellung des Eingangs 23_{1-3} halte ich für glücklich. Beachtenswert scheint mir auch die Rekonstruktion von ψ 110, namentlich v. 3, wo L. mit Recht die Vorschläge Buhls berücksichtigt. Besonders glücklich ist die Behandlung von ψ 51. Ob aber 51_{19} חדש zu streichen war? Ist 46_{5} מלאר statt מלכי eine Verbesserung?

Straßburg i/Els. Georg Beer.

A Concordance to the Septuagint and the other Greek Versions of the Old Testament (including the Apocryphal Books) by the late Edwin Hatch, MA., DD., and Henry A. Redpath, MA., DLitt, assisted by many scholars. Supplement by Henry A. Redpath, MA., DLitt., Fasc. II. containing a Concordance to Ecclesiasticus, other Addenda and Hebrew Index to the whole work. Oxford, Clarendon Press 1906. (272 p.) gr. 4° s. 16 —

Zu der in den Jahren 1892—1897 erschienenen Hatch-Redpath'schen Konkordanz (s. Theol. Litztg. 1892, 369. 1897, 234) wurde im J. 1900 ein erstes Ergänzungsheft ausgegeben, welches die Eigennamen enthielt (s. Theol. Litztg. 1900, 651). Das vorliegende zweite und letzte Ergänzungsheft hat einen dreifachen Inhalt:

1) Eine Konkordanz zu denjenigen Stücken des Jesus Sirach, für welche wir jetzt einen hebräischen Text haben. Über die Schwierigkeit eines solchen Unternehmens hat Smend in seinem bald nach Hatch-Redpath' Konkordanz erschienenen Griechisch-syrisch-hebräischen Index zu Jesus Sirach (1907) sich eingehend geäußert.

Sie beruhen namentlich auf der Unficherheit und mannigfachen Korruption fowohl des griechifchen als auch des hebräifchen Textes, und auf den Fehlern des griechifchen Überfetzers. Es muß in vielen Fällen durch philologifche Kritik erft der richtige Text hergeftellt oder das Mißverftändnis des griechifchen Überfetzers aufgeklärt werden. Redpath hat auf diefe Vorarbeit verzichtet und regiftriert nur den überlieferten Tatbeftand. Das hat die Folge, daß die griechifch-hebräifchen Parallelen in vielen Fällen rätfelhaft bleiben, weil der wirkliche Tatbeftand nicht aufgeklärt ift. Wenn auch von dem Bearbeiter einer Konkordanz eine fo eindringende philologifche Arbeit, wie fie von Smend geleiftet worden ift, nicht verlangt werden kann, fo hätte doch in manchen Fällen das Richtige fehr nahe gelegen; fo z. B. 36, 19, wo der hebräifche Text היכל, der griechifche *λαόν* hat, was felbftverftändlich nur Korruption für *ναόν* ift. Trotz alles aufgewandten Fleißes ift daher diefer Teil von Redpaths Arbeit durch Smends Werk überholt.

2) Sehr wertvoll ift dagegen der reiche Nachtrag zum Wortfchatz des Aquila, Symmachus, Theodotion und der andern hexaplarifchen Überfetzer. Es handelt fich dabei nur um folche Worte und Stellen, die in dem Hauptwerke noch nicht berückfichtigt werden konnten, weil die betreffenden Hexapla-Fragmente noch unbekannt waren. Wer weiß, daß die in den letzten zehn Jahren neu hinzugekommenen Fragmente der Hexapla doch recht befcheidenen Umfangs find, ift von der Fülle des Materiales (über fünfzig eng gedruckte Spalten, die nur Wortverzeichniffe enthalten) aufs höchfte überrafcht. Der Reichtum rührt zu einem großen Teile daher, daß Redpath eine noch ungedruckte Quelle benützen konnte: die von Mercati in einem Mailänder Palimpfeftkodex entdeckten umfangreichen Bruchftücke der Hexapla zu den Pfalmen. Die feit Mercatis erfter Notiz hierüber (*Atti della R. Accademia delle Scienze di Torino vol.* XXXI, 1895/96, p. 655—676) fehnlichft erwartete Ausgabe ift noch immer nicht erfchienen. Redpath konnte aber auf Grund einer ihm von Mercati zur Verfügung geftellten Abfchrift bereits das ganze Material für feine Konkordanz verwerten und ift damit der Text-Ausgabe vorangeeilt. Zu bedauern ift, daß Redpath in den Vorbemerkungen die Titel der Publikationen, aus welchen er die fonftigen Nachträge zum Wortfchatz der Hexapla gefchöpft hat, nicht näher angegeben hat.

3) Den letzten Teil des Supplementheftes bildet ein Index der hebräifchen Worte in der ganzen Konkordanz. Diefer könnte fehr nützlich fein, wenn bei jedem hebräifchen Worte die fämtlichen griechifchen Äquivalente angegeben wären. Statt deffen werden aber überall nur die Seitenzahlen der Konkordanz angegeben, an welchen das Wort vorkommt. Bei manchen Artikeln füllen diefe Ziffern-Reihen viele Zeilen. Es bleibt dann dem Lefer überlaffen, fich die griechifchen Äquivalente mühfam zufammen zu fuchen. Daß etwas fo fchlechthin Unpraktifches in dem praktifchen England gemacht werden konnte, ift fchwer begreiflich. Mag die Arbeit auch noch fo forgfältig gemacht fein — für den Benützer wird der Wert dadurch recht erheblich herabgefetzt.

Göttingen. E. Schürer.

Baljon, Commentaar op het evangelie van Markus. Utrecht, J. van Boekhoven 1906. (VIII, 277 S.)

— Commentaar op de brieven van Paulus aan de Thessalonikers, Efeziërs, Koloffers en an Filemon. Utrecht, J. van Boekhoven 1907. (IV, 357 S.)

Die Eigenart der Baljonfchen Kommentare über das N. T., die in fechs Jahren fertig vorliegen follen, ift aus früheren Anzeigen (zuletzt Jg. 1905 Nr. 9) bekannt. Auch in den neueften Abteilungen verrät fich diefelbe ausgebreitete Literaturkenntnis und dasfelbe gute Urteil, ja fie ftehen in diefer Beziehung wohl noch höher, als die früheren. Manchmal wird eine fremde Meinung freilich nur angeführt, aber nicht beurteilt; man erfährt nicht, ob fie B. zur Diskuffion ftellen will oder eben bloß bucht. Lehnt er fie ab, fo ift die Widerlegung doch öfters ungenügend, fo z. B. die der Wredefchen Anfchauung über die Meffiaserkenntnis der Dämonifchen. Sagt B. dagegen zunächft: *kunnen onder de besesenen niet personen gewest zijn, die vroeger in hunnen normalen toestant, b. v. door Johannes den dooper, van Jezus als Messias gehoord hadden?* — fo vertritt er hier und fonft eine Meinung über den Täufer, bei der fein fpäteres Verhältnis zu Jefu und das deffen zu ihm unverftändlich wird. Und fährt er fort: *kunnen zij niet bij de ontmoeting met Jezus onder den indruk zijner persoonlijkheid gekomen zijn en Hem als Messias hebben erkend? Ik geloof, dat zij dit juist met grooter hartstocht zullen gedaan hebben dan zij dit als gewoon normaal ontwikkelde menschen zouden hebben uitgesproken. Vele krankzinnigen houden daarenboven zich gaarne met godsdienstige vraagstukken bezig, getuigen de lijders aan den bekenden godsdienstwaanzin* — fo ift doch damit das allgemeine Urteil noch nicht erklärt, das Markus 1 34 abgibt. Auch zur Rechtfertigung des biblifchen Wunderglaubens genügt der Hinweis auf das Übernatürliche und Urfprüngliche in jedem Menfchen entfernt noch nicht; hier muß vielmehr viel fchärfer, als das auch fonft gewöhnlich gefchieht, zwifchen den einzelnen Arten des Außerordentlichen unterfchieden werden.

Ich habe bisher nur von dem Kommentar über das Markusevangelium geredet, möchte aber doch auch aus dem über die kleinen Paulinen noch ein paar Stellen hervorheben. B. hält den Epheferbrief für echt und deshalb vor allem das *ἐν Ἐφέσῳ* für fpäter. Aber der dann bleibende Text ift, wie B. felbft fagt, ebenfo rätfelhaft, und auch das *οὖσιν* zu ftreichen, dazu genügt das Zeugnis Ephräms kaum. Und fchließlich zeigt der Brief felbft, vor allem das dritte Kapitel, daß er nicht von Paulus fein kann. B. hat von der entgegengefetzten Vorausfetzung aus weder das *ἁγίοις*, noch die (nach dem Vorhergehenden zu verftehende) Ausfage über die Zulaffung der Heiden gerechtfertigt — fo forgfältig und gewiffenhaft er auch die von andern gemachten Verfuche, das zu leiften, verglichen hat. Und darauf beruht eben überhaupt der Wert feiner Kommentare: fie bilden eine vortreffliche Grundlage für weitere Unterfuchungen und felbftändige Studien.

Bonn. Carl Clemen.

Refch, Alfred, Agrapha. Außerkanonische Schriftfragmente. Gefammelt und unterfucht und in zweiter völlig neu bearbeiteter, durch altteftamentliche Agrapha vermehrter Auflage herausgegeben. Mit fünf Regiftern. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von O. von Gebhardt und A. Harnack. Neue Folge. Fünfzehnter Band, Heft 3/4.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1906. (XVI, 426 S.) gr. 8° M. 10—; geb. M. 11—

Diefe ‚zweite völlig neu bearbeitete Auflage' von Refch's ‚Agrapha' ift tatfächlich ein neues Werk, welches mit dem alten nur einen großen Teil des Materiales gemeinfam hat, in der Anlage und Behandlung aber wefentlich verfchieden ift. Der Begriff der Agrapha ift jetzt noch weiter gefaßt als früher. In der 1. Aufl. hieß es S. 3: ‚Agrapha find die in der urchriftlichen Literatur überlieferten Herrenworte und ihnen verwandte Ausfprüche, welche weder in den kanonifchen oder in den uns bekannten apokryphifchen Evangelienfchriften enthalten, noch auf Grund der beftimmten Ausfagen der fie citierenden Autoren zu den fragmentarifch erhaltenen apokryphifchen Evangelien zu zählen find'.

Nach dem neuen Werke ift ‚Agrapha' ein Sammelname, um die ‚fragmentarifchen Zitate der altchriftlichen Literatur, welche in den kanonifchen Schriften des Alten und Neuen Teftaments nicht nachzuweifen find, unter einer einheitlichen Bezeichnung zufammenzufaffen' (S. 1). Demgemäß lautet der Nebentitel jetzt nicht mehr, wie in der 1. Aufl. ‚Außerkanonifche Evangelienfragmente' fondern ‚Außerkanonifche Schriftfragmente', und es wird außerdem im Titel hervorgehoben, daß die neue Auflage ‚durch altteftamentliche Agrapha' vermehrt fei.

Die Anlage war in der 1. Aufl. die, daß die Agrapha an finnverwandte Sprüche der kanonifchen Schriften des N. T. angefchloffen und nach der Reihenfolge diefer geordnet waren (Ev. Lucae, Apoftelgefchichte, Briefe, Apokalypfe). An diefe (nach Refch's Anficht echten) ‚Logia' fchloß fich dann noch eine fehr reichhaltige Sammlung ‚zweifelhafter und unechter Agrapha' (von Refch ‚Apokrypha' genannt) S. 343 ff., welche nach demfelben Prinzip geordnet waren. Diefe Anordnung ift nun in dem neuen Werke umgeftoßen, und es ift viel Material aufgenommen, welches in dem älteren Werke nach der für diefes maßgebenden Begriffsbeftimmung nicht berückfichtigt war. Die Anordnung richtet fich jetzt nach den Quellen, aus welchen die Agrapha gefchöpft find. Den Anfang machen ‚Agrapha im Kanon des Neuen Teftaments' (S. 23—36), d. h. Zitate, welche im Alten Teftamente nicht nachweisbar find, mit Einfchluß einiger Herrenworte, welche als folche zitiert werden, aber nicht in unfern Evangelien ftehen (außer Apgefch. 20,35 rechnet Refch hierher auch I. Kor. 14,34—37). Merkwürdigerweife ift unter den Zitaten die berühmte Stelle Ev. Joh. 7,38 nicht aufgeführt. — In einem zweiten Abfchnitte (S. 36—73) folgen ‚Handfchriftliche Agrapha', nämlich a) Agrapha in Evangelienhandfchriften, b) Agrapha in Handfchriften der *Acta apostolorum*, c) Agrapha in Handfchriften neuteftamentlicher Lehrbücher, d) Agrapha in handfchriftlichen Funden neuefter Zeit. Bei a und b handelt es fich um wichtigere Varianten der abendländifchen Text-Überlieferung (*Vetus Latina* und *cod. Cantabr.*) in Evangelien und Apoftelgefchichte, zum Teil auch in folchen der fyrifchen Verfionen. Der Grund, weshalb gerade diefe Varianten zu der Ehre kommen, als ‚Agrapha' regiftriert zu werden, während diefelben Handfchriften doch noch zahllofe andere aufweifen, ift der, daß fie ‚Textmehrbeftandteile' bieten gegenüber dem kanonifchen Text. Dabei ift in der Regel der etwas größere Umfang des Zufatzes für die Aufnahme entfcheidend, und fofern das nicht der Fall ift, ift die Auswahl eine ziemlich willkürliche. Es wird z. B. eine fo hochintereffante und wichtige Variante, wie die zu Matth. 1,16 (Schwanken in Betreff der Jungfraugeburt) übergangen. Schwer begreiflich ift es auch, weshalb der Markus-Schluß und die Perikope von der Ehebrecherin gerade nach dem *cod. Cantabrigiensis* abgedruckt werden (S. 44 f., 52 f.), während die Text-Überlieferung hier doch eine fehr mannigfaltige ift. Die Rubrik c ‚Agrapha in Handfchriften zu neuteftamentlichen Lehrbüchern' gibt nur den Text des *Comma Joanneum* (I. Joh. 5,8) nach zwei Handfchriften. Unter den Lehrbüchern (*sic!*) find nämlich die Briefe des Neuen Teftamentes (= Lehrfchriften) zu verftehen, deren Text nur ganz wenige außerkanonifche Zufätze (‚Agrapha') aufweift (außer dem *Comma Joanneum* zählt R. S. 338 noch einige andere auf; weshalb find diefe nicht S. 67 f. mit dem *Comma Joanneum* zufammengeftellt?). Als Rubrik d folgen unter den ‚handfchriftlichen Agrapha' noch die von Grenfell und Hunt aus ägyptifchen Papyri herausgegebenen Logia. Die Zufammenftellung diefer mit den fchlechthin andersartigen Varianten in der Text-Überlieferung der kanonifchen Schriften des N. T. offenbart bereits die Prinziplofigkeit, welche in diefem Werke von R. herrfcht.

Einen dritten Abfchnitt bilden ‚Liturgifche Agrapha' (S. 73—87). Den meiften Raum nimmt hier ein ‚Excurs über die fyrifche Taufliturgie des Severus' ein (S. 73—84), welcher aus der 1. Aufl. S. 361—372 herübergenommen ift. Dort bildet er den Anhang zu der äußerft reichhaltigen Sammlung von Text-Varianten zu der kanonifchen Taufgefchichte Mt. 3,17 = Luc. 3,22, welche in der neuen Aufl. in kürzerer Faffung an anderer Stelle gegeben ift (S. 223—227). Als ein liturgifches Agraphon erfcheint hier auch die Doxologie des Vater-Unfers (S. 85 f.).

Der umfangreichfte Abfchnitt ift der vierte, über die ‚patriftifchen Agrapha' (S. 88—214). Hier ift nicht nur die Haupt-Maffe der Sprüche aufgenommen, welche in dem früheren Werke als ‚Logia' behandelt waren, fondern auch vieles, was früher unter die Rubrik ‚Apokrypha' geftellt war. Die Anordnung ift eine völlig neue, die Behandlung des Materials nicht felten eine kürzere. Refch ordnet jetzt diefe in der patriftifchen Literatur überlieferten ‚Agrapha' nach folgenden Rubriken: a) Agrapha fynoptifch-paulinifchen Charakters, b) Johanneifche Agrapha, c) Agrapha verfchiedenen Charakters. Die wichtigften und zugleich zahlreichften find die fynoptifch-paulinifchen (S. 88—161). In ihnen liegt nach den Erläuterungen S. 356—360 ‚das eigentliche Agraphaproblem', fie find es ‚um deretwillen eine wiffenfchaftliche Agrapha-Forfchung überhaupt fich lohnt'. Sie heißen fynoptifch-paulinifch, weil fie fowohl durch fynoptifchen Sprachcharakter als auch durch paulinifche Verwandtfchaft fich auszeichnen (S. 357). Diefe ‚literarifche Erfcheinung mit einem ausgeprägten einheitlichen Charakter' (S. 357) verlangt eine Erklärung, und diefe Erklärung kann nur darin gefunden werden, daß alle diefe Agrapha aus einer außerkanonifchen ‚Schrift' (γραφή) ftammen, einer Schrift evangelifchen Charakters, welche fchon Paulus kannte (S. 360). Weniger günftig lautet das Urteil über die johanneifchen Agrapha und die Agrapha verfchiedenen Charakters (f. die Erläuterungen S. 360—363). Wirkliche Agrapha johanneifchen Charakters gibt es nicht (S. 362). Die Agrapha verfchiedenen Charakters erfcheinen der Mehrzahl nach (nämlich mit Ausnahme einiger, die entweder nur fynoptifchen oder nur paulinifchen Charakters find) ‚minderwertig ‚nach ihrem Inhalt, fraglich nach ihrem Urfprung, aber immerhin als Fragmente verloren gegangener Schriften aus altchriftlicher Zeit zur Vervollftändigung der Agrapha-Literatur geeignet' (S. 362 f.). Um dies alles zu entdecken, namentlich um den zugleich fynoptifchen und paulinifchen Charakter fo vieler Agrapha zu ermitteln, muß man freilich über den Scharffinn Refch's verfügen. Wem diefer fehlt, der wird geneigt fein, auch die ‚fynoptifch-paulinifchen' unter die Rubrik der Agrapha verfchiedenen Charakters zu ftellen, und wird auch bei vielen von diefen den Beweis dafür vermiffen, daß fie ‚Fragmente verloren gegangener Schriften aus altchriftlicher Zeit' find. Eine Beftätigung dafür, daß hier doch nicht alles ficher ift, darf man darin erblicken, daß Refch felbft jetzt in nicht wenigen Einzelheiten anders urteilt als früher. Im großen und ganzen entfprechen die beiden Rubriken ‚fynoptifch-paulinifch' und ‚verfchiedenen Charakters' der früheren Unterfcheidung von ‚Logia' und ‚Apokrypha' (f. die Lifte S. IX—XII). Aber es find jetzt ziemlich viele Sprüche aus der erften Kategorie in die zweite verfetzt, und auch einzelne aus der zweiten in die erfte.

In dem fünften Abfchnitt (S. 215—295) ftellt R. das Material aus den verloren gegangenen apokryphifchen Evangelien zufammen (Hebräerevangelium, Ägyptervangelium, Didaskalia-Evangelium, fonftige apokryphe Evangelien) und verbindet damit noch zahlreiche Einzelfprüche, welche als ‚Apoftolifche Apokrypha' und ‚Sonftige Apokrypha' bezeichnet find. Das meifte, was in diefem ganzen Abfchnitt mitgeteilt wird, hat fchon

in dem früheren Werke unter der Rubrik der Apokrypha geftanden.

Ganz neu ift dagegen der fechfte Abfchnitt: Altteftamentliche Agrapha und Apokrypha (S. 295—335). Hier ift aus der patriftifchen Literatur eine große Zahl wirklicher oder vermeintlicher Zitate aus dem Alten Teftamente gefammelt, welche fich in unfern Texten des Alten Teftamentes nicht finden. Der Begriff ‚altteftamentlich' ift dabei fo weit gefaßt, daß auch die Zitate aus apokryphifchen Schriften wie *προσευχὴ Ἰωσήφ*, Eldat und Modat, *Assumptio Mosis*, Pfeudo-Jeremia u. dgl. aufgenommen find, jedoch nur Zitate aus verloren gegangenen Apokryphen, nicht aus folchen, die uns erhalten find (wie Henoch und IV Esra).

In einem letzten Hauptteil werden die ‚Ergebniffe' zufammengefaßt (S. 336—398). Einiges ift daraus fchon oben mitgeteilt. Auf eine Erörterung des Übrigen darf hier wohl verzichtet werden, da jedenfalls in diefen zufammenfaffenden Ausführungen nicht die Stärke von Refch's Werk liegt. Er hat auch in diefer Neubearbeitung eine Fülle nützlichen Materials dargeboten, für welches wir ihm dankbar fein müffen. Mit raftlofem Fleiße hat er zu den neuen Schätzen alte hinzugefügt (leider von dem alten Material manches nur in verkürzter Faffung wieder vorgelegt). Aber bei allem Dank muß doch gefagt werden, daß der Wert des Werkes faft ausfchließlich in der Sammlung des Materials liegt. Wie der wiffenfchaftliche Charakter fchon dadurch gefchmälert wird, daß hier ein recht disparates Material unter einem wenig glücklichen Sammelbegriff vereinigt wird, fo muß auch in vielen Fallen die Beurteilung diefer Stoffe durch Refch als eine auf Irrwege führende bezeichnet werden.

Göttingen. E. Schürer.

Mehlhorn, Pfr. D. Paul, **Wahrheit und Dichtung im Leben Jefu.** (Aus Natur und Geifteswelt. 137. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. (VI, 132 S.) 8°
M. 1 —; geb. M. 1.25

Verf. beabfichtigt, ‚in lesbarer, für jeden im weiteren Sinne Gebildeten verftändlicher Darftellung die Grundfätze zu entwickeln, nach denen Wahrheit und Dichtung im neuteftamentlichen Lebensbild Jefu zu fcheiden ift, zu zeigen, wie fich diefe an jene anfetzt, diefe Grundfätze auf die Beftandteile diefes Bildes, die für das Verftändnis und die Beurteilung Jefu befonders wichtig find, und über die ein heutiger denkender Chrift Auskunft verlangt, aufrichtig zu erörtern uud gelegentlich auch auf das einzugehen, was bei einer folchen Behandlungsweife nicht bloß den Kopf befchäftigt, fondern das Herz bewegt, vielleicht auch beklemmt'. ‚Die Lehre Jefu habe ich nur fo weit fkizziert, als es für das Verftändnis feines Lebens nötig fchien.'

Diefe Zufagen hat Verf., wie mir fcheint, durchaus erfüllt. Da er auf den ‚pragmatifchen' Zufammenhang einer eigentlichen ‚Gefchichte' Jefu verzichtet, fo bietet er wirklich das, was wir mit ziemlicher Wahrfcheinlichkeit vom Leben Jefu wiffen.

Und diefes wahrfcheinliche Wiffen bietet er den Laien in einer durchaus verftändlichen Weife, ohne zu viel vorauszufetzen und ohne Selbftverftändliches breit zu behandeln, doch mit genügender Ausführlichkeit in den Hauptpunkten — nur daß, wie fchon das obige Zitat zeigt, ftiliftifch einige ungefüge Perioden unterlaufen. Ganz felten zeigt Verf. noch die alte liberale Art, die die Probleme etwas zu leicht nahm, z. B. bei der allegorifchen Wundererklärung (S. 55), oder in der Selbftverftändlichkeit, mit der das Abendmahl als Paffahmahl behandelt wird. Störend find einige Druckfehler: S. 11 Z. 10 lies Mth. ftatt Mc., S. 94 Z. 33 lies Mth. ftatt Mc. S. 108 Z. 24 lies Lk. ftatt Mth.

Wegen der bezifferten Anmerkungen, in denen am Schluß auf eine reiche Fülle weiterer Literatur mit umfaffender Sachkenntnis hingewiefen wird, kann das Büchlein auch für Theologen als Zufammenfaffung und Anregung nützlich fein.

Frankfurt a. M. Schufter.

Bouffet, Prof. D. Wilhelm, **Hauptprobleme der Gnofis.** (Forfchungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Teftaments. 10. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VI, 398 S.) gr. 8°
M. 12 —

Unter ‚Hauptproblemen der Gnofis' verfteht der Verfaffer die Probleme, welche die Urfprünge — nicht des chriftlichen Gnoftizismus, obgleich er es allein mit diefem zu tun hat — fondern der mythologifchen Stoffe und gewiffer Grundanfchauungen, fowie die Urfprünge der Sakramente der chriftlichen Gnoftiker bieten. Daß diefe Urfprünge in den afiatifchen Religionen zu fuchen feien (in der ägyptifchen hat fich wenig finden laffen), und daß es lange vor dem chriftlichen Gnoftizismus einen jüdifchen und einen hellenifchen gegeben hat, bezweifelt heute Niemand mehr. Aber auch kaum Einer hat es unternommen, im Einzelnen zu unterfuchen, auf welche fpezielle Wurzeln Stück für Stück aus der faft unüberfehbaren Fülle der gnoftifchen Mythologumena zurückgeht. Es war nicht Unverftand oder Trägheit, welche von diefer Unterfuchung abhielt. Wer fich wie der Unterzeichnete viele Jahre mit dem Gnoftizismus befchäftigt hat, der mußte Umftände machen, der fo nahe liegenden Aufgabe zu entfprechen. Denn erftlich gab es hier eine Aufgabe, die viel wichtiger war, nämlich den Gegenfatz und Kampf zwifchen der Kirche und dem Gnoftizismus famt den Ergebniffen und dem Kampfplatz fo zu erfaffen, wie ihn die Gegner felbft erfaßt haben und wie er wirklich gewefen ift. Sodann fchien es offenbar, daß man auf die Urfprünge der mythologifchen Stoffe für jedes einzelne Syftem nicht früher zurückgehen könne, bevor diefes Syftem oder diefe Geheimweisheit wirklich verftanden und Sinn und Geltung jeder einzelnen Figur, zuerft in ihr felbft, feftgeftellt wäre.

Als ‚religionsgefchichtliches' Problem im höchften Sinn kann nur die erfte Aufgabe gelten; denn jede religionsgefchichtliche Erfcheinung hat doch wohl ihre eigentliche Bedeutung in ihrer Gegenwart, in den Zügen, in denen fie verftändlich und wirkfam gewefen ift, und in dem Spiel der Kräfte, mit denen fie fich gemeffen hat. Wie fich der Gnoftizismus zum kirchlichen Theismus, wie zur Chriftologie der Kirche, wie zum verchriftlichten Alten Teftament, wie zur kirchlichen Ethik, der Heilslehre, dem Kultus ufw. verhalt, das ift daher das religionsgefchichtliche Problem, um das es fich hier handelt. Alles Andere ift fekundär. Zur Löfung diefes Problems ift die zufammenhängende Kenntnis aller der Züge am Gnoftizismus notwendig, in denen er, fei es antithetifch, fei es fynthetifch, mit der Kirche konkurriert hat. Ift diefe Kenntnis erworben und find die hier beftehenden Verhältniffe aufgeklärt, fo ift damit der Gnoftizismus als kirchengefchichtlicher Faktor erledigt. Außerhalb feiner kirchengefchichtlichen Bedeutung bedeutete er aber — auf die Weltgefchichte und die univerfale Religionsgefchichte gefehen — überhaupt nichts, war kein Faktor, fondern ein Paffivum, ein ewig Geftriges, ein Sammelfurium von Foffilien, eine Rumpelkammer und ein Kehrichthaufen. Anders wäre es, wenn er der Mutterboden der Kirche gewefen wäre und fich das kirchliche Chriftentum allmählich aus ihm herausgearbeitet hätte, fo daß es als das abgeklärte Deftillat aus ihm zu beurteilen wäre. Aber diefe grundverkehrte Vorftellung fpukt doch nur in wenigen Köpfen — zum Glück auch nicht bei allen denen, die das Intereffe für fehr untergeordnete Fragen der Gefchichte des Chriftentums durch den eigens für

**

ſie vorbehaltenen Titel ‚religionsgeſchichtlich' zu beleben ſuchen.

Als kirchengeſchichtlicher Faktor iſt der Gnoſtizismus nach dem richtigen Urteil der großen Kirchenväter, die mit ihm gerungen haben, zwar urſprünglich von jüdiſchen Sekten ausgegangen und mit allerlei wüſten Orientalismen geſättigt, aber in den großen Syſtemen, mit denen ſie es eigentlich allein zu tun hatten, eine helleniſch-philoſophiſche Erſcheinung. Faſt alles, was zwiſchen ihm und der Kirche kontrovers geworden iſt, wäre auch zwiſchen Plato, Ariſtoteles, der Stoa etc. und der Kirche verhandelt worden. Lediglich darin beſteht ein Unterſchied, daß der Dualismus und die Verachtung der Natur weit über Plato und den Neuplatonismus hinausgetrieben iſt, aber doch auf ihrer Linie liegt. Außerdem bedrohte der Gnoſtizismus — d. h. die Philoſophie, Ethik und Myſtik des dezidirten Dualismus — die Kirche mit einer verfrühten Wiſſenſchaftlichkeit, der ſie noch nicht Herr zu werden vermochte, mit Kommentaren, wiſſenſchaftlichen Abhandlungen und Syſtemen, und beunruhigte ſie durch Denker, denen vor Origenes Niemand in der Kirche gewachſen war. Daneben war der Gnoſtizismus noch alles mögliche, auch Barbarei, Zauberei, Schwindelei, Superſtition der Zurückgebliebenen; die ganze ſog. Vulgärgnoſis hat ſich ja in Form von kleinen Winkel-Konventikeln unterirdiſch und kaum beachtet abgeſpielt. Dies alles mit einem Namen zu bezeichnen, iſt nur dann erlaubt, wenn man Gnoſtizismus und akute Verweltlichung des Chriſtentums gleichſetzt. Dabei bleibt vorbehalten, daß der Gnoſtizismus, der der primären Beachtung allein würdig iſt, entſchieden chriſtlich geweſen iſt und zugleich griechiſch zu denken verſtanden hat.

Immerhin, wenn man die Hauptfrage erledigt hat, was der Gnoſtizismus als Faktor der kirchengeſchichtlichen Bewegung geweſen iſt, muß die Wiſſenſchaft die Mythologie jedes einzelnen Syſtems zu verſtehen ſuchen. In Grundzügen dies Verſtändnis zu erwerben, iſt nicht ſchwer; denn trotz der großen Verſchiedenheiten im Einzelnen ſind gewiße Grundgedanken und ihre Illuſtrierung ganz konſtant. Man kann auch nicht behaupten, daß die Forſchung hier im Rückſtande wäre. Sie hat dieſe konſtanten Züge in der Gotteslehre, den Lehren von der Entſtehung der Welt und der Seele, dem Herabſtieg und Aufſtieg der Seele, dem Demiurg, der kosmiſchen Erlöſung uſw. nachgewieſen, ſie verſtändlich gemacht und zugleich erkannt, daß das Material faſt überall nicht *ad hoc* geſchaffen, ſondern aus aſiatiſchen Religionen übernommen iſt.

Nun aber der letzte Schritt: man ſoll nicht nur im Allgemeinen wiſſen, woher die Mythen und Begriffsmythen ſtammen, ſondern auch im Einzelnen, und man ſoll das Verſtändnis vervollſtändigen und vertiefen, indem man jede einzelne Erſcheinung auf eine ganz beſtimmte Wurzel zurückführt. Hier zögerte man aber, und m. E. mit vollem Recht. Erſtlich kennen wir die einzelnen Syſteme faſt ſämtlich nur in Bruchſtücken, die meiſten nur in ganz geringen. Solange man aber nicht das ganze Syſtem in ſeiner originalen Faſſung kennt, ſind Unterſuchungen über die Urſprünge etwas ſehr unſicheres. Zweitens ſind ſie aber auch verwirrend, ſo lange man nicht weiß, welche Geltung einer mythologiſchen Figur oder Vorſtellung (oder einer ganzen Reihe ſolcher) in dem Syſtem zukommt. Was nützt es mir zu wiſſen, dies oder jenes Stück ſei babyloniſch, wenn ich nicht weiß, in welchem Maße es ſeinen urſprünglichen Sinn verändert hat? Der Urſprung klärt mich keineswegs immer über den jetzigen Sinn auf, ſo wenig mich die Kenntnis der Etymologie und des Urſprungs von ‚*pecunia*' und ‚Geld' in meinen Studien über das heutige Geldweſen fördert.

Über dieſe und andere Bedenken hat ſich der Verf. der ‚Hauptprobleme der Gnoſis' mutig hinweggeſetzt. Er läßt die kirchengeſchichtliche und eigentliche Bedeutung der Gnoſis bei Seite; er fragt nicht, was die Mythologie im allgemeinen in ihr bedeutet und wie man zu ihr kam; er ſucht auch kein einziges Syſtem (geſchweige alle) zu erforſchen und uns näher zu bringen, ſondern er unternimmt es, gewiſſe Hauptgruppen des mythologiſchen und kultiſchen Materials auf ihren Urſprung zu unterſuchen und dann den ganzen Gnoſtizismus von hier aus geſchichtlich zu erklären. In Kap. 1 beſpricht er ‚die Sieben und die *Μήτηρ*', in Kap. 2 ‚Die Mutter und den „unbekannten Vater"', in Kap. 3 ‚Den Dualismus der Gnoſis', in Kap. 4 ‚Den Urmenſchen', in Kap. 5 ‚Elemente und Hypoſtaſen', in Kap. 6 ‚Die Geſtalt des gnoſtiſchen Erlöſers', in Kap. 7 ‚Die Myſterien' und in Kap. 8 ‚Die Geneſis der gnoſtiſchen Syſteme'. Daran ſchließen ſich einige Exkurſe. Dia Reihenfolge der Unterſuchungen iſt nicht recht durchſichtig.

Der Verf. hat mit dem höchſten Fleiße und ausgebreiteten Kenntniſſen gearbeitet; aber weder entſprechen die Ergebniſſe der aufgewandten Mühe noch vermag ich ſie, wo ſie über Allgemeines und längſt Bekanntes hinausgehen, für geſichert zu halten, noch ſcheint mir die Methode, nach der ſie gewonnen ſind, unbedenklich zu ſein.

Was die Methode betrifft, ſo nimmt der Verf. an vielen Stellen an, das, was uns nicht überliefert ſei, habe auch in den Syſtemen gefehlt. Aber die Kirchenväter haben zweifellos die chriſtlichen Elemente in der Gnoſis vielfach in ihren Berichten, abſichtlich und unabſichtlich, unterdrückt und das Mythologiſche unbefugt in den Vordergrund geſchoben. Alle Syſteme erſcheinen daher minder chriſtlich, ja auch minder helleniſch als ſie waren. Wie würden wir ſelbſt über die Chriſtlichkeit des valentinianiſchen Syſtems urteilen müſſen, beſäßen wir nicht authentiſche Bruchſtücke der valentinianiſchen Literatur! Der Verf. aber ſteigert noch die Bedeutung des Mythologiſchen und Fremden. Er ſagt unbedenklich, Marcion habe den Gott des A. T. zum Satan-Ahriman degradiert — ein ſchlimmes Mißverſtändnis! Er ſpricht anderen Gnoſtikern die Erlöſungsvorſtellung und den Erlöſer ab; nur weil uns davon nichts überliefert iſt. Er operiert auch ſonſt nicht ſelten ſo, als beſäßen wir eine geſchloſſene Kenntnis der einzelnen Syſteme. Ferner, an ſich iſt ja nichts dagegen einzuwenden, wenn man verwandte Figuren und Vorſtellungsreihen aus den verſchiedenſten Syſtemen zuſammenfaßt und gegenſeitig beleuchtet; aber die geſchichtliche Einſicht wird doch eine ſehr unſichere, wenn man ſich bald in der Vulgärgnoſis, bald in dem rätſelhaften und künſtlichen Syſtem der Rekognitionen und wiederum bei Mandäern und ganz ſpäten Erſcheinungen und Nachrichten befindet. Ähnliches gehört nicht immer zuſammen, zumal wenn es dort und hier an verſchiedener Stelle ſteht und ſowohl dadurch als auch in ſich ſeine Bedeutung geändert hat[1].

Und nun die Ergebniſſe. Daß die Siebenzahl von Geiſtweſen vermutlich babyloniſch ſei, daß Götter (Äonen), die *secundo loco* erſcheinen, einſt irgendwo *primo loco* geſtanden haben, daß ein ſchroffer Dualismus auf Perſien weiſe, daß die Kombination eines ſolchen Dualismus mit einer Äonenlehre aus einem Zuſammenprall perſiſcher und babyloniſcher (oder einer vorderaſiatiſchen) Religion zu erklären ſei, daß ein beherrſchender weiblicher Äon auf Istar oder irgend eine andere Mutter deute, daß mannweibliche Äonen ſyriſch-phöniziſcher Herkunft ſind, daß der Figur eines himmliſchen Erlöſers im Kreiſe von Äonen eine kosmiſche Erlöſungsvorſtellung zu Grunde liegen müſſe, der die hiſtoriſche Erlöſung nachträglich zugefügt ſei — alles das hat ſich jeder, der hier arbei-

1) Man erwäge den einen, uns zufällig erhaltenen Satz Tertullians (*adv. Valent.* 4): ‚*Ptolemaeus nomina et numeros aeonum in personales substantias, sed extra deum determinatas distinxit, quas Valentinus in ipsa summa divinitatis ut sensus et affectus et motus incluserat*, um zu ermeſſen, wie verſchieden die Geltung der Mythologumena in den Syſtemen war und wie wenig wir davon wiſſen!

tet, längft gefagt. Einiges davon hat der Verf. unftreitig ficherer begründet, obwohl er manchmal die Entwicklungsftufe der fremden Religion, die auf den Gnoftizismus eingewirkt hat, felbft erft aus diefem poftulieren muß! An Umficht und Vorficht hat er es nicht fehlen laffen; aber darum ift auch an ‚wahrfcheinlich' und ‚vielleicht' in feinem Buche kein Mangel. In Bezug aber auf die Probleme, welche Religionen außer der babylonifchen und perfifchen denn noch in Betracht kommen (wie viele gab es in Afien, und wie wenige kennen wir!), und an welchen Punkten, wie das alles gefchichtlich eingedrungen ift und fich mit Jüdifchem und Chriftlichem vermählt hat, welche Perfonen die Träger gewefen find, unter welchen Umftanden die Kombinationen zuftande kamen, auf welchem Boden, in welcher Abfolge, unter welchen Modifikationen, unter welcher Mitwirkung des Hellenismus — darüber mußte der Verfaffer fo fchweigfam fein, wie wir alle, weil man darüber gar nichts weiß. Die Frage aber, die man bei ein paar Syftemen wirklich zu beantworten vermag, was denn der ganze mythologifche Apparat in ihnen bedeutet, hat Bouffet kaum angerührt. ‚Nachweife und Vermutungen zur Aufhellung der fpäteren Gefchichte der babylonifchen und perfifchen Religion' wäre wohl der richtige Titel des Buchs gewefen. Mit den wirklichen ‚Hauptproblemen der chriftlichen Gnofis' hängt es kaum zufammen.

Die ‚Einleitung' zu dem Buche (S. 1—9) ift leider fehr irreführend. Sie fpricht von ‚den gänzlich divergierenden Urteilen über den Gnoftizismus', konftruiert einen Gegenfatz, der in keinem Sinne exiftiert, und fchließt mit den Worten: ‚Ich hoffe, das eine klar gemacht zu haben, daß es der allgemeinen und vergleichenden Religionswiffenfchaft zufteht, das grundlegende Verftändnis der Gnofis anzubahnen'. Alfo weiß man darüber noch nichts, und muß auf die Offenbarungen der ‚allgemeinen und vergleichenden Religionsgefchichte' warten! Aber was treiben wir alle denn anderes als ‚allgemeine und vergleichende Religionswiffenfchaft'? Wir führen nur nicht immer das ftolze Wort im Munde, und wir meinen nicht, daß die ‚Religionsgefchichte' dort aufhört, wo die Mythologie aufhört und der Logos einfetzt. Was aber die Gnofis anlangt, fo umfaßte fie fowohl jene Syfteme und jene Literatur, die nur mit Einfetzung aller geiftigen Kräfte von Männern wie Origenes, Porphyrius und Auguftin bezwungen werden konnte — und das ift allein die Gnofis, mit der es die Weltgefchichte zu tun hat — als auch die mit ihnen zufammenhängenden inferioren, fuperftitiöfen und armfeligen Erfcheinungen, die aus vergangenen Religionsftufen zurückgeblieben waren und durch den Auffchwung der religiöfen Intereffen und den allgemeinen Synkretismus wie Blafen noch einmal aus der Tiefe aufftiegen. Wer jenen das gibt, was ihnen zukommt, verkennt und verleugnet doch diefe nicht! Wer aber jene vernachläffigt, verleugnet die ‚Hauptprobleme'. Die Sache ift wahrlich nicht gleichgültig. Wenn fortab das Hauptprobleme fein follen, was Bouffet hier in Bezug auf die Gnofis als folche bezeichnet oder was Geffcken in feinem fleißigen und dankenswerten Buch als wichtige Probleme anfieht — fo entfteht nicht nur eine feltfame Verfchiebung des Intereffes aus dem Zentrum in die Peripherie, fondern die Kirchengefchichte fteht auch in Gefahr, zu Gunften inferiorer ‚religionsgefchichtlicher' und inferiorer literarifcher Gefichtspunkte um ihren eigentlichen Inhalt gebracht zu werden. Dann mögen die Mandäer wichtiger werden als die Marcioniten und Athenagoras beachtenswerter als Juftin! Gewiß wird der Verfaffer vor folchen Konfequenzen zurückfchrecken; aber in der Freude, in abgelegene Höhlen einzudringen, überfchätzt er den Wert der Funde, die dort zu machen find.

Berlin. A. Harnack.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

V. (s. IV. 1907, Nr. 26)

[Zar'a-Yā'qōb et Walda-Ḥeywat.] Philosophi Abessini sive vita et philosophia magistri Zar'a-Yā'qōb eiusque discipuli Walda-Ḥeywat philosophia, edidit et interpretatus est Enno Littmann. Textus et Versio. (Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus J.-B. Chabot, J. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores aethiopici. Series prima — Tomus XXXI.) Parisiis. Lipsiae, O. Harrassowitz MDCCCCIV. (65 et 67 p.) gr. 8⁰ M. 5.60; Textus M. 3.60; Versio M. 2 —

Am zahlreichften nach den Syrern find unter den bis jetzt erfchienenen Teilen des CSCO die äthiopifchen Schriftfteller vertreten.

Von ihrer erften Serie liegt bis jetzt Bd. 31 vor, die *‚Philosophi Abessini'* von Enno Littmann. Was die andern 30 Bände diefer Serie bringen follen, finde ich nirgends angegeben. Auf den Umfchlägen der zweiten Serie find für *‚Historica et Hagiographica'* 36 Bände in Ausficht genommen und zwar 1—11 für *Historiae Patriae*, 12—16 für *historiae ceterarum gentium ex arabico in aethiopicum sermonem pleraeque conversae*, 17—27 für *Vitae Sanctorum indigenarum*, dabei Bd. 27 für *Adnotationes et Indices in tomos* 17—26; 28—35 für *Acta martyrum et sanctorum alienigenarum*, meift wieder aus dem Arabifchen, und wieder der Schlußband für *Adnotationes et Indices* zu 28—35. Daß die Bezeichnung *‚tomus'* bei diefen Teilen fehr verfchiedene Größen umfaßt, zeigt die Vergleichung diefes erften *‚tomus'* der erften Serie, der in Text und Überfetzung je nur 66 Seiten zählt, mit dem erften der zweiten, bei dem es je über 350 find. Ungefchickt ift auch, daß der lateinifche Titel *Philosophi Abessini* nicht erkennen läßt, ob hier die d. h. alle, oder nur einige Philofophen der Abeffinier vorliegen, in Wirklichkeit handelt es fich, wie der Untertitel zeigt, *sive Vita et philosophia magistri Zar'a-Yā'qōb eiusque discipuli Walda-Ḥeywat philosophia* nur um 2, Lehrer und Schüler, die erft dem 17. Jahrhundert angehören. B. Turajeff habe 1903 in einer ruffifchen Arbeit von ihnen gehandelt. Der ältere Zar'a Yā'qōb ift 1592 geboren und fo getauft worden, die Leute aber nannten ihn Warqē. Was das bedeutet, ift leider in der Überfetzung nicht angegeben. Durch das Auftreten des Jefuiten Alfons Mendez und die dadurch verurfachten dogmatifchen Streitigkeiten veranlaßt, flüchtet er in eine einfame Höhle, wo er 2 Jahre als philofophifcher Einfiedler lebt. Nach dem Tod des von Mendez beeinflußten Königs Socinius kommt er zu einem reichen Grundbefitzer Habtu, bittet um Feder und Papier, um feinen Angehörigen in Axum Nachricht zukommen zu laffen. Da in diefer Gegend kein Menfch fchreiben kann, wird er feftgehalten, um für die dortigen Leute Pfalmenhandfchriften herzuftellen, wofür er ein fchönes Kleid, eine Kuh und 2 Ziegen u. dergl. für das Exemplar bekommt, wird Erzieher der Söhne des Habtu — der jüngere ift der oben genannte Walda Heywat —, heiratet eine Sklavin des Habtu, mit der er in glücklichfter Ehe lebt, fchreibt 68jährig fein hier veröffentlichtes Syftem, dem fein Schüler das Schlußkapitel beifügt, mit der Nachricht, daß fein Lehrer 93jährig friedlich entfchlafen fei. In einer Schrift von 35 Kapiteln fchließt der Schüler feine Weltanfchauung an.

Beide Schriften find im höchften Maße lefenswert. Zar'a-Yakob lehnt ausdrücklich ab, noch Chrift zu fein, weder koptifcher, noch fränkifcher. Er vertritt eine natürliche Theologie, Gott, Freiheit und Unfterblichkeit; ihm gilt nur das Natur- und Sittengefetz, mit dem der Dekalog nach Ausfchluß des Sabbatgebots und der Kern des Evangeliums übereinftimmt. Die Unreinheitsgefetze des Mofes und Faften und Mönchtum der Kirche ftreiten gegen das Grundgefetz des Schöpfers. Auf das feltfamfte

berührt es, Gedanken, die uns von Carteſius, Spinoza, Leibniz, Kant her geläufig ſind, bei dieſen abeſſiniſchen Denkern wieder zu finden Selbſt den Ausſpruch Friedrichs des Großen, daß jeder nach ſeiner Faſſon ſelig werden ſolle, findet man bei dem Schüler faſt wörtlich wieder: *erramus, si homines propter fidem oderimus quia unicuique licet credere quidquid verum ei videtur. Fides non firmatur . . . per vim et excommunicationem sed per scientiam et doctrinam.* Weder um ſeines Wiſſens, noch um ſeines Glaubens willen darf man einen Menſchen haſſen. Die Frömmigkeit und Sittlichkeit des Lehrers iſt faſt ausſchließlich durch den Pſalter genährt und geleitet. Von Pſ. 114 (115) ſagt er: *visum est mihi hunc psalmum scriptum esse mea causa* und ruft voll Dank wie Luther das *non moriar sed vivam. Enarrabo ergo quae Deus fecit* von Pſ. 117 aus. Der Schüler hat auch andre Schriften geleſen: Er zitiert das Wort des alten Weiſen: zu Hauſe lebe nach der Sitte deines Landes, in der Fremde nach der dortigen; die Erzählung, daß ein Weiſer auf die Frage, wie man ungefährdet lebe, Mund und Geſchlechtsteile mit der rechten und der linken Hand zugedeckt, zum Zeichen daß man dieſe Glieder vor allem hüten müſſe. Erzählungen unſrer moraliſchen Jugendſchriften von dem Vater, der ſeinem ihn mißhandelnden Sohn zuruft: Halt ein, bis hieher habe auch ich meinen Vater geſchleppt, oder von dem durch mangelnde Erziehung zum Verbrecher Gewordenen, der vor der Hinrichtung die Eltern dafür ſtraft, kehren in etwas abweichender Form hier wieder. Daneben die Erzählung, daß eine eiferſuchtige Frau einen Arzt zu Rat zieht, wie ſie ihren Mann behandeln ſolle. Der Arzt braucht zum Rezept 3 Haare von der Stirn eines Löwen. Die Frau weiß durch Güte ſie einem Löwen abzugewinnen; ſo ſolle ſie auch ihren Mann behandeln, ſchlimmer als ein Löwe werde er ja nicht ſein. Über Ehe und Kindererziehung iſt die zweite Schrift beſonders ausführlich, bis auf den Rat hinaus, daß die Frau 8—10 Jahre jünger ſein ſolle, und bis auf allerintimſte Ratſchläge. An Originalität ſteht die Schrift des Schülers hinter der des Lehrers zurück. Es wäre aber ſehr wünſchenswert, daß beide in deutſcher Bearbeitung mit den nötigen Erklärungen weiteren Kreiſen zugänglich gemacht würden. Namentlich die Miſſionskreiſe ſollten ſie zwei- und dreimal beherzigen, ehe ſie unſer dogmatiſches Chriſtentum in dieſe Gegenden tragen. Ein ganz merkwürdiger theiſtiſcher Optimismus, der weder von Moſes, noch Mohammed etwas will und auch von Jeſus weſentlich nur das Gebot der Nächſtenliebe annimmt, tritt uns hier entgegen. Auf den Einwurf: wie willſt du allein die Wahrheit erkennen? antwortet der Schüler im erſten Kapitel: *Non ego solus cognovi verum, sed multi cognoverunt id atque amarunt ut ego, sed non ausi sunt docere illud aperte, quia timerunt maledictionem hominum occaecatorum et excommunicationem.* Andere ſind zu trag nach der Wahrheit zu ſuchen und bleiben bei dem was ſie von ihren Vätern überkommen haben, daher ſind die Kinder von Chriſten, Muhammedanern, Juden meiſt auch wieder was ihre Väter waren. Aber die Verſchiedenheit dieſer Religionen zeigt, daß ſie nicht wahr ſein können: *verum unum solum est.* In dieſem Wahrheitsſtreben erinnern die beiden Stücke an das allerdings viel ältere ſyriſche Buch von der Erkenntnis der Wahrheit, das Kayſer veröffentlichte.

Noch ſei bemerkt, daß Littmanns lateiniſche Überſetzung ſich ſehr gut lieſt. Eine Kartenſkizze mit den wenigen geographiſchen Namen wäre eine erwünſchte Zugabe geweſen.

Maulbronn. Eb. Neſtle.

Giron, Noël, **Légendes coptes.** Fragments inédits, publiés, traduits, annotés. Avec une lettre à l'auteur par Eugène Revillout. I. Entretien d'Ève et du serpent. — II. Le sacrifice d'Abraham. — III. Histoire de Marina. — IV. Histoire des filles de Zénon. — V. Histoire de la fille de l'Empereur Basilisque. Paris, P. Geuthner 1907. (VIII, 81 p.) gr. 8° *fr.* 5 —

Giron, ein junger Pariſer Ägyptolog und Schüler E. Revillouts, druckt in der vorliegenden Schrift fünf faiiūiſche Texte ab, von denen die vier erſten bislang noch gar nicht oder nur teilweiſe bekannt waren. Entnommen ſind ſie vor allem Handſchriften der *Bibliothèque Nationale* zu Paris; die Abſchrift eines Bruchſtücks, das die Clarendon Press in Oxford beſitzt, hat E. Amélineau beigeſteuert. Außerdem konnte ein kleiner Turiner Text nach der Publikation de Roſſis benutzt werden. Das ganze fünfte Stück iſt aus Zoegas *Catalogus codicum Copticorum* entnommen. Leider hat ſich Giron eine genaue Beſchreibung der Handſchriften erſpart. Namentlich bei der Pariſer Handſchrift des dritten Textes hätte ich eine ſolche gewünſcht: dieſe iſt datiert (*απο Διοκλη χμ*) und ſtammt aus der berühmten Schreibſtube zu Tûtôn im Faijûm (vgl. die Unterſchrift S. 44).

Was den Inhalt der mitgeteilten Texte betrifft, ſo bieten die zwei erſten legendariſche Weiterbildungen altteſtamentlicher Erzählungen (Nr. 1: Geſpräch zwiſchen Eva und der Schlange; Nr. 2: die Opferung Iſaaks). Die drei anderen Texte enthalten Mönchsfabeln (Nr. 3: Marinos-Marina; Nr. 4: Hilarion-Hilaria, Tochter des Kaiſers Zeno; Nr. 5: die Tochter des Kaiſers Baſiliskus). Man kann nicht ſagen, daß dieſe Geſchichten von hervorragender inhaltlicher Bedeutung wären. Nur das Denken der ſpäteren Kopten lernen wir aus ihnen kennen. Die Texte ſind unberührt von Einflüſſen der griechiſchen Theologie, ja der Theologie überhaupt. Ihr Daſein verdanken ſie alle dem Spiele ungebundenſter Einbildungskraft. Es ſind alſo Erzählungen, wie ſie der Ägypter heute noch am liebſten erfindet und hört. Typiſche Bedeutung dürfen die Texte umſo eher beanſpruchen, als die eine Handſchrift (S. 43) aus dem geiſtigen Mittelpunkte der koptiſchen Kirche ſtammt, aus dem Weißen Kloſter des Apa Schenûte. Die literargeſchichtliche Stellung der Texte hat Giron in einer Einleitung gut hervorgehoben; nur iſt dieſe zu breit gehalten, da ſie viel zu weit ausholt. Auch ſonſt iſt überflüſſiger Ballaſt nicht immer entfernt (die Anmerkungen S. 69f. ſcheinen für Schulkinder geſchrieben zu ſein.) Weiter wünſchte ich, daß Giron vorſichtiger urteilte. Daß die koptiſchen Mönche auf literariſchem Wege (durch Lektüre altägyptiſcher Papyri) Kenntnis altägyptiſcher Erzählungen erlangten, iſt kaum glaublich (S. 5f.).

Die Zahl der zurzeit veröffentlichten koptiſchen Texte iſt verhältnismäßig gering. So würde Girons Buch an ſich für die Philologen von großem Werte ſein, wenn es ſorgfältig gearbeitet wäre. Das iſt aber leider nicht der Fall. Ich lege darauf keinen Wert, daß die Interpunktion ungenügend und die Worttrennung nicht folgerichtig iſt (daß Steindorffs Vorſchläge zur koptiſchen Worttrennung je allgemein angenommen werden, wage ich nicht zu hoffen; Giron führt aber nicht einmal ſeine eigenen Grundſätze richtig durch). Das ſind Kleinigkeiten. Geradezu unbrauchbar wird jedoch Girons Buch dadurch, daß die Handſchriften fehlerhaft wiedergegeben ſind. Das ſieht jeder, der koptiſch kann, auch ohne die Handſchriften zu vergleichen. Ich verweiſe nur auf einige wenige Stellen, die dringend verdächtig ſind: S. 23 *mparadisos* (Z. 3) und *hnwôm atelnwôm* (Z. 5f.); S. 49 *arti* (*afti?* Z. 1). Der Abdruck aus Zoega S. 66ff. wimmelt von Fehlern (S. 66 Z. 1 *marnroeis;* Z. 2 *nnenkatorthôma;* Z. 4 *afpeiraze;* Z. 5 *mpistos;* Z. 8 *ebol hm;* Z. 9 *ategraphê* uſw.).

Unter dieſen Umſtänden nimmt es nicht wunder, daß

auch die franzöfifche Überfetzung fehr ungenau und fehlerhaft ift, die Giron unter dem koptifchen Texte abdruckt. Ich greife einige Stellen heraus. S. 23 *de l'abondance;* richtig ‚und in der Freude'; das Folgende ift ganz ungenau wiedergegeben; es muß heißen: ‚Aber von dem Baume, der in der Mitte des Paradifes ift, follt ihr nicht effen und ihr follt ihn auch nicht berühren, damit ihr nicht fterbt'. S. 31 *lorsqu' il apprit;* richtig ‚als er ihn belehrt hatte'. S. 41 *ils le lavèrent et le parfumèrent:* richtig ‚fie begruben fie'. Ebenda *ils le prirent;* richtig ‚fie legten fie hinauf'. S. 73 *afin qu'on n'en ait pas connaissance;* richtig ‚ich weiß nicht' ufw.

Revillout hat dem Buche eine Vorrede beigegeben; dort bemerkt er S. VIII, Giron hätte fich verfchiedene Fehler zufchulden kommen laffen. Warum hat R. nicht ihre Berichtigung veranlaßt? Der unberechtigte Ausfall gegen die Berliner Ägyptologenfchule (ebenda) wäre beffer weggeblieben.

Halle (Saale). J. Leipoldt.

Schnürer, Guftav, und Diomedes **Ulivi, Das Fragmentum Fantuzzianum**, neu herausgegeben und kritifch unterfucht. Ein Beitrag zur Gefchichte der Entftehung des Kirchenftaates. Mit zwei Kupfer-Autotypien. (Freiburger hiftorifche Studien. Fasc. II.) Freiburg, Univerfitäts-Buchhandlung (O. Gfchwend) 1906. (VIII, 128 S.) gr. 8° fr. 3.50

Die Verf. unternehmen nichts Geringeres, als aus dem bisher von allen ernfthaften Forfchern als elendes und fpätes Machwerk bei Seite geworfenen Fantuzzifchen Fragment den wahren Inhalt des fo heiß umftrittenen Verfprechens von Quierfy (754) und damit den Schlüffel zu dem Problem der Entftehung des Kirchenftaates zu gewinnen. Sie glauben nämlich beweifen zu können, daß das genannte Fragment auf eine zwifchen 778 und 780 angefertigte Verfälfchung der echten Urkunde Pipins zurückgeht, und wollen nun durch Ausfcheiden der von ihnen für Interpolationen erklärten Teile die urfprüngliche und echte Urkunde herausfchälen[1]. Den ziemlich breiten Ausführungen im einzelnen nachzugehen, ift hier weder möglich noch notwendig. Es genügt, die Methode zu beleuchten, mit der das überrafchende Refultat gewonnen wurde. Das Fragment, das fich als die Urkunde Pipins von 754 gibt, ift fchlecht überliefert (Kopie des 16. Jahrh. in einem Bande Kollektaneen zur venetianifchen Gefchichte); es befitzt nicht die Spur einer äußeren Beglaubigung. Die inneren Merkmale aber fchließen die Möglichkeit der Echtheit von Anfang bis zu Ende aus. Dies haben auch die Verf. eingefehen; ihr Rettungsverfuch beruht deshalb auf einer ‚Emendation' des Textes, die an Willkürlichkeit nichts zu wünfchen übrig läßt. Ein paar Beifpiele. Der überlieferte Text beginnt: *In nomine domini ab incarnatione D. nostri Jesu Christi anno* . . . (fo) *qui cum patre et spiritu sancto regnat Deus ante et in futura secula, amen.* Die Emendation lautet: *In nomine domini nostri Jesu Christi, qui cum patre* ufw. Bequem genug! Die HS. nennt unter den zu reftituierenden Örtfchaften (vor Terracina) ein ‚*castrum Nebitas*'. Da dies nicht zu erklären ift, wird es flugs durch ‚*castra maritima*' erfetzt. Noch bequemer! Lieft die HS. ‚*per patronatum defensionemque nominis nostri elegamini*', fo fetzen die Verf. dafür ‚*per patronatum deferre honores nominis nostri elevatione*'. Und fo fort. Die Methode der Verf. läßt fich alfo dahin kennzeichnen: Vorausfetzung ift, daß das Fragment im Kerne echt fei, folglich muß alles, was dem nicht entfpricht, eine Entftellung des urfprünglichen Textes fein und verbeffert werden. Auf Grund des fo gewonnenen Textes wird dann weiter gefolgert. Ich denke, man wird mir darin beiftimmen, daß dies das genaue Gegenteil wiffenfchaftlicher Methode ift; und ich denke auch, man wird es begreiflich finden, daß ich auf eine Diskuffion im Einzelnen bei fo entgegengefetzten methodologifchen Vorausfetzungen mich nicht einlaffe. Wie wenig wirkliche Schulung diefen kühnen Textmanövern zu Grunde liegt, verraten die Verf. übrigens, wenn fie meinen, ein ihnen finnlos fcheinendes ‚*apostolatui*' fei aus der Abkürzung ‚*apost. patris*' verlefen, oder wenn fie (S. 87) den für fie ebenfalls finnlofen Namen ‚*Suriano*' durch Verlefen aus ‚*S. Ucriano*' entftehen laffen. Als ob folche Abkürzungen im früheren Mittelalter paläographifch denkbar wären! Ebenfo ift es mit den oben erwähnten ‚*castra maritima*'; was follen das für Seefeftungen fein, zwifchen Rom und Terracina? Und was ift fchließlich mit diefen gewaltfamen Texteskuren gewonnen? Das Fragment bleibt nach wie vor ein Monftrum nach Form und Inhalt. Es beginnt mit einer Invokationsformel (f. o.) und einer Titulatur (*dei gratia*), die den Urkunden Pipins gleich unbekannt find. Die Verfaffer fuchen zwar des Längeren und Breiteren zu beweifen, es könne hier wohl eine Ausnahme von den feftftehenden Gewohnheiten der fränkifchen Königskanzlei gemacht worden fein[1]. Das ift freilich wieder fehr bequem, aber es ift auch wiederum das gerade Gegenteil kritifcher Methode. Auf den Vorgang Sickels (in der Kritik des *Ludovicianum*) können fie fich nicht berufen; denn dort handelt es fich um ein paar ungewöhnliche Einzelheiten, hier aber find nicht nur alle Formeln falfch, fondern das ganze Diktat, vom erften bis zum lezten Worte, hat von einer fränkifchen Königsurkunde nicht die blaffefte Ähnlichkeit. Sollen wir nun mit Schn. und Ul. annehmen, die Urkunde von Quierfy fei von Anfang bis zu Ende nicht in der Königskanzlei, fondern von päpftlichen Schreibern aufgefetzt worden? Da wäre ja der hilfeflehende Stephan II. feinem Retter gegenübergetreten, wie der Sieger dem Befiegten. Eine unhaltbare Vorftellung. Dazu der Inhalt. Soweit wir die Begebenheiten kennen — und wir haben hier fo gute Quellen, wie den *Liber Pontificalis* und die Chronik Niblungs —, ift alles falfch, was das Fragment fagt. Die Chronologie der überdies ganz albernen *Narratio* ift unmöglich: die dort erwähnten 2 bis 3 Gefandtfchaften Pipins an Aiftulf gingen erft nach dem Reichstag von Quierfy ab, auf dem die Urkunde ausgeftellt fein foll. Der Kriegszug nach Italien wurde erft im Auguft angetreten, nicht 3° Kal. Maj., wie das Fragment behauptet. Was die Verf. vortragen, um diefe Fehler wegzudisputieren, ift ganz haltlos. Vor allem aber: der Fälfcher hat garnicht begriffen, was zwifchen Stephan und Pipin vorgegangen ift. Mag auch das Schenkungsverfprechen ftreitig fein, das wiffen wir nun doch ganz genau, daß Stephan in Ponthion die römifche Kirche formell in den Schutz des fränkifchen Königs geftellt und von Pipin das feierliche Verfprechen diefes Schutzes empfangen hat, das dann nachher zu Quierfy mit Zuftimmung der Großen erneuert wurde. Diefes Schutzverhältnis, das bekanntlich bis zum Tode Karls des Kahlen gedauert hat, ift der Kern aller Verhandlungen und Abmachungen. Es müßte auch den Mittelpunkt einer Urkunde bilden, die, fei fie fonft noch fo verfälfcht, auf Pipins Verfprechen von Quierfy zurückgehen foll. Das Fragment aber fagt mit keinem Worte, weder daß der Schutz erbeten, noch daß er verfprochen wurde, es weiß von der Begegnung in Ponthion nichts, es nennt nicht einmal den Namen Quierfy! Den Reichstag, der dort ftattfand, erwähnt es mit den Worten: *precepimus, ut ex regnis nobis a Domino subditis* (!) *comites tribuni* (Schn. fetzt dafür — immer gleich bequem —

1) In ähnlichem Sinne hatte fich fchon L. M. Hartmann, Gefch. Italiens II 2 (1903) S. 326 nach dem Vorgange von Hubert, *Revue hist.* LXIX S. 259 in einer leicht hingeworfenen Vermutung geäußert. Ich möchte bezweifeln, daß er das aufrecht halten würde, wenn er zu dem Verfuche genötigt wäre, es zu beweifen.

1) U. a. mit fo fadenfcheinigen Gründen wie ‚die Idee war Pipin nicht fremd, daß er feine Königswürde der Gnade Gottes verdanke'!

episcopi et abbates!) *et duces et grafiones post octavas pasche* (Schn.: *dominica octavis pasche!*) *nostre adessent presentie, cum quibus de talibus inire debuissemus consilium.* Merkwürdiger hat wohl nie ein fränkischer König von einer Versammlung seiner Großen gesprochen. Kurzum: man muß wirklich in den Urkunden der fränkischen Zeit so wenig bewandert sein, wie ein Eskimo in den Urwäldern Brasiliens, wenn man für möglich hält, daß solch eine Mißgeburt irgend etwas mit einer echten Urkunde Pipins gemein haben könne. Nun vollends die berüchtigte Liste der zurückzugebenden Orte! Wer nicht durch Vorurteile verblendet ist, sieht auf den ersten Blick, daß hier die bekannte Liste aus der *Vita Hadriani* in hoffnungsloser Verderbnis, mit Mißverständnissen durchsetzt, von einem subalternen Kopisten wiederholt wird, der sich nicht nehmen läßt, auch noch seine eigenen bescheidenen Kenntnisse von der Geographie Italiens anzubringen. Zum Überfluß belehrt einen der Schlußsatz (*et deinde sub qua ratione hoc renovaretur pactum*), daß wir es mit einem kindischen Versuche zu tun haben, ohne jede Kenntnis der Dinge aus einer späten chronikalischen Notiz (etwa von der Art der *Nota de unctione Pippini*) eine Urkunde zu rekonstruieren. Die Verf. haben freilich noch ein besonderes Rettungstau für ihr sinkentes Schifflein, einen handschriftlichen Fund sogar, auf den sie ein wenig stolz sind. Ulivi hat nämlich in demselben Kodex, der uns das Fantuzzianum beschert, ein zweites Fragment gefunden, kürzer, aber inhaltlich mit jenem übereinstimmend. Es dient Schnürer als Hilfsmittel, um die Genealogie des Fantuzzianum bis hinauf zu der echten Urkunde von Quiersy zu verfolgen. Aber was ist dieses neue *Fragmentum Ulivianum*? Nichts weiter als ein Auszug aus dem Fantuzzianum selbst! Das einzige Plus, das es bietet, die Nennung von Paris, erklärt sich leicht durch die Annahme, daß der Kopist des Fantuzzianum, dem wir diese Belästigung verdanken, nachlässiger abgeschrieben hat, als der Unbekannte, der jenen Auszug machte.

Alles in allem: das Büchlein, das mit so ernster Gelehrtenmiene auftritt, ist ungeachtet seines Aufputzes an kritischem und philologischem Räsonnement ein Geschöpf des reinsten Dilettantismus, eine jener Verirrungen, die immer von Zeit zu Zeit vorkommen und die man um der Freiheit der Wissenschaft willen hinnehmen muß.

Gießen. Haller.

Die Chronik des Laurencius Boßhart von Winterthur 1185 bis 1532. Herausgegeben von Kaspar Hauser. (Quellen zur schweizerischen Reformationsgeschichte. Herausgegeben vom Zwingliverein in Zürich unter Leitung von Professor Dr. Emil Egli. III.) Basel, Basler Buch- und Antiquariatshandlung 1906. (XXVIII, 403 S.) gr. 8° M. 8 —

Die Kraft und Tiefe der reformatorischen Bewegung und die Freude an den durch sie wiedergewonnenen Geistesgütern offenbart sich nicht nur in der Unzahl Flugschriften, sondern auch in dem lebhaft angeregten Trieb, die zeitgeschichtlichen Ereignisse in schlichter Weise für sich zur Darstellung zu bringen, ohne an eine Veröffentlichung zu denken. Dieser Trieb zeigt sich in hervorragender Weise kräftig in der Schweiz. Schon Gustav Freytag hat den Wert von Keßlers, jetzt durch Egli trefflich herausgegebenen Sabbata für die Reformationsgeschichte erkannt. Bescheidener ist der Gewinn, welchen uns die im ersten Band der Quellen zur Schweizerischen Reformationsgeschichte von G. Finsler herausgegebene Chronik des Züricher Modisten Bernhard Wiß bot. Ihr reiht sich die Chronik des Winterthurer Laurencius Boßhart, Chorherrn auf dem Heiligenberg bei Winterthur, an, welche bis zum Jahr 1532 reicht. Ist dieses Werk zu einem guten Teil Lokalgeschichte von Winterthur, so ist es doch die Arbeit eines verständigen, ruhigen Beobachters, der ein offenes Auge fur seine Zeit hatte, gut unterrichtet war, nüchtern, leidenschaftslos, wahrheitsliebend urteilte, klar darzustellen wußte und ein warmes Herz für die Not des kleinen Mannes und die sozialen Fragen, (Almosen und richtige Armenunterstützung) hatte. Wir lernen manche neue Züge kennen. Z. B. in der Beschreibung der Fronleichnams-Prozession S. 100 sagt B., die Priester trugen Kelche, in die man ihnen während der Prozession guten Wein eingoß, den sie tranken. ‚Also beging man den Tag mit Hoffart und Füllen.‘ Die Verwirrung, welche das Gebot der Pfaffenehe und die Änderung im Gottesdienst hervorrief, die Kämpfe zwischen den Anhängern des alten und neuen Glaubens z. B. in Glarus, Zurzach, Solothurn, Zug, die Sorge Zürichs um evangelische Predigt in dem vielbesuchten Baden werden scharf gezeichnet. Es seien hier einzelne beachtenswerte Züge hervorgehoben. Sehr bestimmt datiert B. den Anfang des ‚Evangeliums‘ mit Luthers Auftreten 1517 (S. 100). Die Bauern rufen bei den gut geschilderten Unruhen in Töß 1525: Heut ist Zurich am höchsten gesin (S. 113). B. hat Kunde vom Eßlinger Tag der evangelischen Städte 1528 (S. 130). Die Hebung der Sittlichkeit durch die Reformation weist B. am Lager der Züricher nach, wo Unzucht und Raub verbannt waren und brüderliche Liebe und Friede herrschte (S. 145). Bezeichnend ist auch die Klage der ‚gemeinen Metzen‘ vom Wandel der Dinge auf dem Markt zu Zurzach (S. 210). Offenbar auf Zwingli geht der kleine Zug im Auftreten der sächsischen Theologen in Marburg 1529 zurück; ‚sie sind komen‘, sagt der Chronist mit Staunen, ‚mit iren gefüllten schuben (Schaube: langes, weites Überkleid) und guldinen ringen an iren fingern‘ (S. 168). Sehr anschaulich ist die Schilderung des Aufruhrs in Wil und der Ereignisse in Rheinau (S. 174 ff. 178 ff). B. erwähnt auch mancherlei Gerüchte, in denen sich die Hoffnungen und Befürchtungen der Evangelischen wiederspiegeln, so 1530 die Nachricht, der König von Frankreich lasse in seinem Land das Evangelium predigen und erlaube, alle Bücher zu lesen, welche nicht ‚wider göttliche biblische geschrifft‘ seien. (S. 182). Ebenfalls 1530 bringen Kaufleute von der Frankfurter Messe ‚for eine gantze wahrheit‘ heim, ‚wie der Bischof von Mentz ein wib zur ee genommen, auch das evangelion predigen lasse und dem gotswort byſtande‘. (S. 183).

Von dem am 12. Juli 1530 auf dem Reichstag zu Augsburg eines geheimnisvollen Todes gestorbenen Grafen Felix von Werdenberg weiß der Chronist, er habe den Kaiser gebeten, ihm die Reichsstadt Memmingen zur Bestrafung zu übergeben, er wolle sie allein ohne fremde Hilfe und große Kosten vom ketzerischen Glauben abbringen (S. 211).

Der Bearbeiter der Chronik, der Winterthurer Lehrer Kaspar Hauser, gibt einen sorgfältig hergestellten, korrekten Text und sehr reichhältige, aus gründlichen Studien gewonnene Erläuterungen und eine Reihe von Beilagen, von denen S. 368 ff. ‚Von der ersten ee der priester‘ d. h. Zölibat und Priesterehe in Winterthur 1481—1524 besondere Beachtung verdiente. S. 107 Z. 24 und S. 389 linke Spalte Z. 3 l. Gerwig statt Herwigk, S. 171 Z. 12 landrumig statt landrunig (Vgl. räumen Jer. 9,18. 1. Cor. 5,10). S. 262 Z. 16 *epigramma* statt *eprigramma*. Im Register fehlt Beck, Paul 128, 27. Gyßlingen, Geislingen 128, 27.

Stuttgart. G. Bossert.

Hermelink, Priv.-Doz. Lic. Dr. H., **Die religiösen Reformbestrebungen des deutschen Humanismus.** Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (III, 55 S.) gr. 8° M. 1.20

Das letzte Ziel dieser Studie ist die noch immer umstrittene richtige Beurteilung des Erasmus. ‚Um die religiöse Bedeutung des Erasmus zu erforschen, fragen wir nach den religiösen Reformbestrebungen des deutschen

Humanismus' (S. 3). So wird zuerft verfolgt ,das Entftehen der eigentlich humaniftifchen Bewegung aus den Reformbeftrebungen der Kirche an Haupt und Gliedern' (S. 6—15), dann der Gehalt des ,älteren deutfchen Humanismus vor Erasmus' an ,fpezififch religiöfen Ideen' (S. 15—22), weiter ,die Stellung des Erasmus zu der bisherigen Entwicklung' (S. 22—38) und endlich ,der Ausgang der humaniftifchen Reformbewegung und die Nachwirkung der Erasmifchen Gedanken' (S. 38—46). Angehängt find lehrreiche Nachweifungen zumal aus Erasmus (S. 47—55). Als Ergebnis wird wiederholt formuliert: ,die ganze Frömmigkeit des Humanismus ift — eine mittelalterliche', und auch Erasmus ift über diefe Frömmigkeit nicht hinausgekommen. ,Diefe Chriftusfrömmigkeit ift völlig identifch mit dem ethifchen Ideal der mittelalterlich katholifchen Kirche' (S. 31); ,in der Gefchichte der Frömmigkeit fteht [Erasmus] an einem Endpunkt'. Aber, und das ift das zweite Ergebnis der Schlußbetrachtung, ,in der Gefchichte der Gelehrfamkeit bedeutet er einen Anfang' (S. 37), nur — weniger für den Proteftantismus als für die Gegenreformation; ,namentlich der Jefuitenorden hat mit feiner hochftehenden Kultur und perfönlichen Religiofität die verfprengten Refte der humaniftifchen Geiftesariftokratie wieder gefammelt, die bei der mehr demokratifchen und orthodoxen Entwicklung des Luthertums nicht ihre Befriedigung gefunden hatten' (S. 44).

Es liegt am Stoff und an dem Streben des Verfaffers, ältere Meinungen zu bekämpfen, daß feine Studie anregend ift; aber ich finde fie nicht minder fchief und in wefentlichen Punkten unhaltbar. Durch die ganze Arbeit geht ein felbftgemachter Begriff des Humanismus, der fich darftellt als eine Übertreibung der befonders von dem Kunfthiftoriker Thode vertretenen Anfchauung, daß fchon ,die italienifche Renaiffance feit Franziskus und Dante als eine Reformbewegung auf mittelalterlich kirchlichem Boden aufzufaffen' und ,das antikifierende Heidentum nur als ein unfruchtbarer Seitenzweig zu erachten' wäre. Man ift allerdings darüber einig, daß Jakob Burckhardt (gegen ihn S. 5) die kirchlichen Kräfte in der Renaiffancezeit unterfchätzt hat; ich glaube aber, daß man nicht gut daran tut, nun gleich die ganze von Burckhardt ,in glänzenden Farben gemalte' neue Kultur umgekehrt als eine fpezififch kirchliche anzufprechen. Franz von Affifi und Dante (übrigens führen deren Wurzeln wieder durchaus in die franzöfifche Kultur zurück) bezeichnen eine fpäter befonders in der bildenden Kunft wirkfame Ideenreihe. Daneben fteht in jener Kultur der rückfichtslofe Wirklichkeitsfinn der Gefchäftsleute und Machthaber, wie er ebenfo längft und nicht bloß in Italien vorhanden war; dazu mag man gefellen auch das in einem Teile der Scholaftik felbft regfame Drängen zu den Realien, worüber hier (S. 12—13) bemerkenswerte Daten beigebracht werden. Aber ein drittes Element für fich ift unzweifelhaft der Humanismus (im Wortfinn), die Pflege der *humanitas* aus den Alten, als eine ganz neue literarifche Bewegung. Daß diefe literarifche Bewegung fich feit den Tagen Karls IV. (vgl. befonders Burdachs Forfchungen) von Italien aus verbreitet hat, follte auch durch die Erkenntnis nicht wieder verdunkelt werden, daß die lokal-romantifchen Züge des italienifchen Humanismus weiter in der Welt nicht eigentlich empfunden werden konnten, und daß die übernommene literarifche Bewegung fich im Norden, wie felbftverftändlich, mit älteren und neueren gelehrten und literarifchen Beftrebungen zu einer neuen Kulturerfcheinung ausglich. Meint aber der Verfaffer, daß bei einer Reihe von nordifchen Theologen, die man herkömmlich als Humaniften bezeichnet, am wefentlichften fei ihre Zugehörigkeit zur Neufcholaftik, zu der auf die alten Quellen zurückgehenden *Via antiqua*, fo hätte er diefe Tatfache in den Vordergrund ftellen und die betreffenden Perfönlichkeiten vom Humanismus deutlich abrücken müffen. Denn wer den italienifchen Humanismus und damit den Grund diefer Bezeichnung kennt, wird ohne weiteres die Ausdeutung des Humanismus als ,Bewegung für religiöfe Laienkultur', als ,Reformkatholizismus des 15. und 16. Jahrhunderts' als irrig empfinden.

Eng zufammen mit diefer Verkennung des Humanismus hängt m. E. auch die Charakteriftik der ,humaniftifchen Frömmigkeit'. Daß die Religiofität der Humaniften (ich will fagen, auch jener humaniftifch ftark beeinflußten deutfchen und niederländifchen Theologen) als eine individualiftifche, ariftokratifche, nicht den Kampf aufnahm mit der Kirche, follte doch darüber nicht täufchen, daß fie von der mittelalterlichen Frömmigkeit weit abgerückt war. In dem Wefen kirchlicher Frömmigkeit fteht Luther dem Mittelalter viel näher als diefe Humaniften, und innerhalb der ,Modernen' ift dem Erasmus fchon von einem Zeitgenoffen fehr mit Recht Thomas a Kempis entgegengeftellt worden (S. 30). Man muftere nur alle die vom Verf. aus Erasmus und feinen Genoffen beigebrachten Stellen, um zu fehen, daß diefe ganze aefthetifche Perfönlichkeitsbildung mit ihrer eklektifchen Behandlung der Erbauungs- und Befferungsmittel nichts gemein hat mit der elementaren Not des Müffens und der Kraft des Glaubens im Mittelalter und bei Luther. Richtig ift gewiß die Ablehnung ganz moderner Werte bei Erasmus und überzeugend etwa die Darlegung des Verfaffers über des Erasmus Verhältnis zu Chriftus und Paulus, aber das Fehlen der fehr modernen Diftinktion zwifchen beiden macht die Frömmigkeit des Erasmus doch noch nicht zu einer fpezififch mittelalterlichen. Gewiß ift auch richtig, daß das Streben, die ,Alten' als Stützen des Chriftentums zu faffen (,das ganze neuentdeckte Altertum hat die Wahrheit des Chriftentums zu ftützen'), bei den Humaniften ,nur quantitativ, nicht aber prinzipiell (S. 18, 26) verfchieden' war von einer bei den griechifchen Vätern und bei vielen mittelalterlichen Theologen (man denke auch an Dante und Vergil) verbreiteten Anfchauung; und, foviel Tradition der Stoa im mittelalterlichen Mönchtum fteckte, fo gewiß ift doch ,die weltverachtende Gelaffenheit, die echte Milde als Kern der Lehre Chrifti' nicht das Wefen mittelalterlicher Frömmigkeit. Der Unterfchied liegt eben im ,Humanismus'; hier eine menfchlich fchöne, beglückende Perfönlichkeitsbildung, dort die ganze Wucht des objektiven Wefens der Kirche und des Heils.

Diefes hätte ich gegen den zweiten und dritten Abfchnitt zu fagen; damit erledigt fich im Grunde auch der vierte. Denn eben weil der Humanismus von Haus aus mit der Theologie nichts zu tun hat (nur feine Träger waren aus bekannten Gründen vorwiegend Kleriker), ift zwar die äußere Kombination des humaniftifchen Theologen innerhalb der katholifchen Kirche fcheinbar am reinften erhalten geblieben, die innere Kraft der humaniftifchen Bewegung aber, wenn ich nicht irre, doch in höherem Maße der proteftantifchen Kultur zugute gekommen von Luther und Melanchthon an. Ich denke an mehr als Kirchengefchichte und hiftorifche Theologie. Indem Luther gegen das Inftitutionelle die perfönliche Verantwortung mit fo ungeheuerem Nachdruck betonte (und der hiftorifchen Wirklichkeit kommt dabei nicht geringere Bedeutung zu, als der theoretifchen Formulierung), wurde nicht nur mehr Raum für die Perfönlichkeitsbildung des Humanismus gewonnen, fondern, was wichtiger, diefer Bildung felbft eine fittlich höhere Faffung gegeben. Infofern fehe auch ich mit Brieger (gegen Tröltfch) die entfcheidende Begründung der modernen Kultur in der Reformation.

Die Erörterungen der vorliegenden Abhandlung lagen in der Brennlinie meiner eigenen Studien, und fo bin ich ausführlicher geworden, als fonft hier üblich, und vielleicht auch weniger gerecht gegen den Verfaffer als ich wünfchte. Er möge den Wunfch aber würdigen.

Göttingen. Brandi.

Schornbaum, Dr. K., **Die Säkularifation des Klofters Heidenheim** auf Grund archivalifcher Forfchungen. Neuendettelsau, Buchhandlung der Diakoniffenanftalt 1906. (49 S.) 8° M. 1 —

Der Zerfall des Klofterwefens am Ende des Mittelalters ift auch von den größten Lobrednern und Verteidigern der goldenen Ära Roms nicht mehr zu beftreiten. Aber wie tief der Krebsfchaden war, wie ftark die Klöfter den Haß der Bauern gereizt hatten, der fich im Jahre 1525 in Franken vorzugsweife gegen Stifte und Klöfter wandte, ift nicht immer genau feftzuftellen, da es an zuverläffigen Quellen fehlt. Nun aber hat Dr. Schornbaum, dem wir die wertvollen Monographien über Markgraf Kafimir und Georg von Brandenburg-Ansbach verdanken, aus den Akten des Kreisarchivs Nürnberg ein fehr forgfaltiges, deutliches Bild von den Zuftänden des Klofters Heidenheim zur Zeit der Reformation herausgearbeitet, das mit feinen fchwarzen Farben wahrhaft abftoßend wirkt. Die fromme Stiftung des heiligen Wunibald am Hahnenkamm zwifchen Wörnitz und Altmühl ftand feit 1503 unter der Leitung des Abtes Chriftoph Mundfcheller, eines tatkräftigen, klugen Mannes; aber er war eine durch und durch unfittliche Natur, wie ein Zeugenverhör und mannigfache Klagen von Bürgern klar beweifen. Vgl. S. 1 ff. 25 Anm. Der Prior fagte bei dem Verhör, dem Abt feien viele Leute feind, weil er etlichen ihre Töchter betrogen und verführt habe. Einen feiner Konventualen, den er haßte, weil er feiner Mißwirtfchaft entgegenzutreten wagte, ließ er durch einen jungen Mönch der widernatürlichen Unzucht befchuldigen, um ihn zu befeitigen. Aber auch fein Nachfolger, eben der auf Anftiften des Abts verleumdete Mönch, ift kein fittlich intakter Mann, der kurz vor feiner Erwählung auch 2 junge Mönche zur Unzucht verführte. Ja jeder der Mönche hat feinen Anhang und feine Dirne. Der Prior hat einen Schlüffel zu einem Tor, der Weibern den nächtlichen Zutritt ins Klofter ermöglicht. Zucht und Ordnung liegen darnieder. Abt und Mönche verforgen mit des Klofters Gut Weiber und Kinder. Dabei herrfcht Streit und Haß im Klofter, man verdächtigt und verklagt einander. Im Bauernkrieg hatte Markgraf Kafimir Heidenheim wie andere Klöfter in die Hand genommen, aber 1526 ihm die Selbftändigkeit zurückgeben müffen. Unter Markgraf Georg war es klar, daß die Zuftände unhaltbar waren. Man mußte inventarifieren, die Verwaltung ordnen und dem Abt einen Gegenfchreiber an die Seite fetzen, aber endlich die ganze Verwaltung in die Hand nehmen, den tauglichen Mönchen Pfarreien geben, den austretenden eine Abfertigung bewilligen, andere im Klofter ausfterben laffen, bis endlich 1570 der letzte Mönch ftarb. Es war einfach Gebot des Staatswohls und der Sittlichkeit, daß man das Klofter aufhob. Die kleine Schrift verdient alle Beachtung.

Stuttgart. G. Boffert.

Heiner, Dr. Franz, **Der neue Syllabus Pius X.** oder Dekret des hl. Offiziums ‚Lamentabili' vom 3. Juli 1907, dargeftellt und kommentiert. Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (IV, 300 S.) gr. 8° M. 5 —

Heiners Auslegung des alten Syllabus ift in diefer Zeitung 1906 Nr. 23 angezeigt worden. Die Auslegung des neuen eröffnet der Verf. mit den Worten: ‚Wenn ich mit dem vorliegenden Werke über den Neuen Syllabus an die Öffentlichkeit trete, fo gefchieht es infolge ausdrücklicher Aufmuntung des h. Vaters'. Wir durfen alfo annehmen, daß die frühere Erklärung die Approbation von höchfter Stelle erlangt hat. Das ift eine Gewähr dafür, daß nicht die möglichft fcharfe Interpretation gutgeheißen wird; denn Heiner trat in feiner Auslegung diefer an zahlreichen Punkten entgegen.

Für den neuen Syllabus ift damit freilich wenig gewonnen; denn die meiften feiner 65 Sätze find fo formuliert, daß hier Zweifel in Bezug auf das Verftändnis nicht fo leicht auftauchen können. Indeffen kann ein virtuofer Dialektiker doch auch hier einerfeits Löcher auffpüren, durch welche die ‚Liberalen' durchfchlupfen können, teils den nächften Sinn fteigern und den Umfang des verdammten vergrößern. Man wird dem Kommentator das Zeugnis nicht verfagen können, daß er wirklich den Sinn der Sätze richtig getroffen und ihren Spielraum, wie der Gefetzgeber ihn wollte, zutreffend abgefteckt hat.

Darüber hinaus bietet aber das Buch wenig. Die intereffanten Fragen, woher ftammen die verworfenen Sätze, warum find unter den Hunderten möglichen, die verdammt werden konnten, gerade diefe ausgewählt worden? — werden nicht gefchichtlich unterfucht. Nur beiläufig erfahrt man, daß gewiffe Sätze nach Loify formulirt find oder nach anderen. Welche Bedeutung aber für diefen Syllabus die Schriften des Proteftanten A. Sabatier haben, in welchem Maße er fich gegen die franzöfifche religiöfe Bewegung richtet, und in einem wie geringen Maße er auf die deutfche theologifche Wiffenfchaft der Katholiken paßt, darüber wird man fchlechterdings nicht unterrichtet.

Was den Standpunkt des Verfaffers anlangt, fo ift derfelbe korrekt römifch; eine Unterftrömung, wie fie aus befferer Kenntnis der Gefchichte und tieferer Erfaffung der Theologie ftammt, ift nicht oder doch kaum fpürbar. Offen erklärt der Verfaffer, auf welcher Seite man ihn zu fuchen hat, wenn irgendwo ein Konflikt zwifchen Kirche und Wiffenfchaft ausbricht. Auch Verficherungen wie die (S. 246) ändern daran nichts, daß ‚nicht einmal die Befchlüffe des h. Offiziums, deffen Vorfitzender der Papft felbft ift, auch wenn fie fich auf Glaubensfachen beziehen und die ausdrückliche Approbation des letzteren erhalten haben, Unfehlbarkeit beanfpruchen und unabänderlich feien'. Gehorchen muß man ihnen doch; man vgl. die 8. Thefe des Syllabus. —

Über den Abfchnitt, den der Verf. mir gewidmet hat, fchweige ich am beften; er fetzt fich über die Regeln hinweg, die der wiffenfchaftliche Verkehr gebietet und verfällt in den Ton feuilletoniftifcher Polemik.

Vom Syllabus felbft zu reden, verfage ich mir gleichfalls. Wiffenfchaftlich ift überhaupt nichts über ihn zu fagen, und in die Empfindungen der ernften, die Wahrheit fuchenden und findenden Katholiken, die ihre Kirche lieb haben, möchte ich durch kein Wort eingreifen. Sie haben wieder einmal eine Leiche an Bord, eine neue fchwere Laft, und müffen zufehen, ob und wie fie fie ertragen können.

Berlin. A. Harnack.

Lobftein, Prof. P., **Études sur la Doctrine chrétienne de Dieu.** Première série. Paris, Fischbacher. — Lausanne, G. Briedel & Cie. 1907. (190 p.) gr. 8°

Diefe Studien Lobftein's zur Gotteslehre, zuerft veröffentlicht in der *Revue de théologie et de philosophie* in Laufanne, find ebenfo wie feine früheren Unterfuchungen zur Chriftologie und zur Sakramentslehre und wie feine vorzügliche ‚Einleitung in die evangelifche Dogmatik' durch ftraffe Methode, vorfichtig abwägendes Urteil und klare, feinfinnige Ausführung ausgezeichnet. Dadurch, daß fie auf die franzöfifche und franzöfifch-fchweizerifche proteftantifche Literatur reichlich Bezug nehmen, haben fie fur uns Deutfche noch einen befonderen Wert. Lobftein fucht in den gegenwärtigen Studien gewiffe methodologifche Grundfatze, die das eigentliche Wefen der dogmatifchen Erkenntnis betreffen, auf die theologifche Behandlung der Ewigkeit, der Allgegenwart, der Allwiffenheit, der Allmacht, der Perfönlichkeit Gottes konfequent anzuwenden. Er zeigt, daß die traditionelle

dogmatiftifche Spekulation, welche die wichtigften Ausfagen über das Wefen und Wirken Gottes auf dem Wege rein verftandesmäßiger Reflexion gewinnen zu können vermeint, in Wirklichkeit keine fichere religiöfe Erkenntnis begründen kann, fondern vielmehr nur zu Zweifeln und unlösbaren Problemen und Antithefen führt. Der Theolog muß wiffen, daß die religiöfe Erkenntnis ihrem Wefen nach nicht intellektualiftifch und objektiv, fondern praktifch und fubjektiv ift. Sie beruht auf religiöfen Erlebniffen, die nicht mit dem bloßen Verftande, fondern mit dem Herzen und Willen ergriffen werden. An die religiöfe Glaubensgewißheit kann fich freilich die theologifche Reflexion anfchließen. Aber fie ift eben etwas Sekundäres gegenüber der Begründung diefer Gewißheit durch die zuerft auf das Herz, das Gewiffen und den Willen bezogenen religiöfen Erlebniffe und fie muß, um wertvoll zu bleiben, immer die religiös gegebene Bafis und deren Grenzen einhalten. Die Dogmatik hat die Aufgabe, mit pfychologifcher und hiftorifcher Methode die auf unmittelbar gefühlten religiöfen Erlebniffen beruhende religiöfe Glaubensgewißheit nach den klaffifchen Zeugniffen der Religion feftzuftellen. Lobftein gibt in jeder einzelnen der vorliegenden ,Studien' eine Probe folcher hiftorifch-pfychologifcher Darftellung, indem er die alt- und neuteftamentlichen Glaubensausfagen über jene Wefensfeiten Gottes zufammenftellt. Er weift darauf hin, wie fich diefe Glaubensausfagen trotz gewiffer gleichbleibender Charakterzüge doch inhaltlich entwickelt und ihren Gipfelpunkt in Jefu Chrifto erreicht haben; wie fie immer ihre praktifche Beziehung auf die gefühlten Schwächen, Nöte und Drangfale des Erdenlebens gehabt haben, unter denen die Frommen ihr Vertrauen auf die Hilfe eines in feiner Treue fich ftets gleichbleibenden, überall gegenwärtigen, alles wiffenden, zur richtigen Durchführung feiner Heilszwecke unbedingt fähigen perfönlichen Gottes fetzen; wie in diefen Glaubensausfagen aber auch mit größter Sorglofigkeit bildliche, anthropomorphe Vorftellungen auf Gott angewendet werden. Die Dogmatik hat dann die aus diefen Glaubenszeugniffen zu erhebenden religiöfen Grundgedanken in wiffenfchaftlich präzife Ausdrucksformen zu überfetzen. Aber fie kann bei Vollziehung diefer Aufgabe doch immer nur die fubjektiv bedingten, praktifchen Ausfagen des frommen Bewußtfeins wiedergeben, nicht aber darüber hinausgehende, zur Stütze oder Ergänzung der religiöfen Glaubensausfagen gereichende objektive Urteile über das Wefen Gottes an fich fällen. Der menfchliche Intellekt bleibt zum Verftändnis des transfzendenten Wefens Gottes unzureichend. Diefer Schranke muß man fich deutlich bewußt fein. Man muß mit Bewußtfein darauf verzichten, die Probleme, die fich bei der metaphyfifchen Spekulation über das Wefen Gottes aufdrängen, zu löfen oder eine Logik oder Pfychologie Gottes zu entwickeln.

Lobftein fteht mit diefen methodologifchen Grundfätzen auf der wefentlich von Kant, Schleiermacher und A. Ritfchl gefchaffenen theologifchen Bafis. Spezielle Verwandtfchaft haben feine Ausführungen mit dem fogenannten Symbolo-Fideismus der Parifer Schule von A. Sabatier und E. Ménégoz. Seine ftarke Betonung des Gedankens, daß die religiöfen und dogmatifchen Urteile über Gott immer fubjektiver und praktifcher, nicht objektiver und metaphyfifcher Art find, darf nicht dahin mißverftanden werden, als vertrete er einen reinen Agnoftizismus oder als wolle er eine abfolute Schranke zwifchen religiöfen Gedanken und wiffenfchaftlicher Erkenntnis ziehen. Er hebt vielmehr auch das nachdrücklich hervor, daß die religiöfen Erlebniffe, auf denen die fromme Glaubensgewißheit und die Glaubensausfagen in Betreff Gottes beruhen, keine Illufion find, fondern eine reale, objektive Kaufalität vorausfetzen (S. 48. 62. 181). Die ,Subjektivität' der religiöfen und theologifchen Ausfagen über Gott bedeutet nur dies, daß die Anerkennung der in lebendiger religiöfer Intuition erfaßten transfzendenten Realitäten niemals auf bloß rationalem Wege bewiefen und erzwungen werden kann und daß die menfchlichen Vorftellungen von Gott immer durch folche aprioriftifche Anfchauungs- und Denkformen bedingt bleiben, welche dem transfzendenten Wefen Gottes nicht adäquat find. Lobftein erkennt auch den Wert einer Apologetik an, welche fich die Aufgabe ftellt nachzuweifen, daß eine richtig verftandene, fich ihrer Schranken bewußte Wiffenfchaft nicht zur Ausfchließung der religiöfen Weltanfchauung führt, daß vielmehr eine Gefammtweltanfchauung, welche auch den Phänomenen des geiftigen Lebens gehörig Rechnung trägt, nur auf religiöfer Bafis möglich ift (S. 153). Aber die religiöfe Erkenntnis foll eben in ihrer befonderen Art, Begründung und Begrenztheit gewürdigt und nicht mit bloß rationaler Erkenntnis verwechfelt werden.

Jena. H. H. Wendt.

Gottfchick, † Prof. D. Johannes, **Ethik.** (Sammlung theologifcher Lehrbücher.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XV, 280 S.) gr. 8° M. 7—; geb. M. 9.50

Als in den erften Tagen des vergangenen Jahres uns die fchmerzliche Trauerkunde traf, daß Johannes Gottfchick feinen Angehörigen und Freunden, feinem Lehramt und der theologifchen Wiffenfchaft nach langem fchweren Leiden durch den Tod entriffen worden fei, durften wohl die meiften von uns fich kaum der Hoffnung hingeben, aus feiner Hand noch eine große, abgefchloffene Arbeit zu empfangen. Nun tritt er doch noch vor uns mit diefer Ethik, die einen wichtigen Teil feines Lebenswerkes darftellt, in dem tiefen fittlichen Ernft, der unermüdlichen Treue gegenüber den von ihm ergriffenen Aufgaben, dem reinen Idealismus eines ftarken Glaubens, dem ficheren, maßvollen, umfichtigen Urteil und dem fchlagfertigen Scharffinn, wodurch er im Leben ausgezeichnet war. Das Buch ift aus den Diktaten zu feinen Vorlefungen hervorgegangen, die er felbft mit fchwindender Lebenskraft noch foweit für den Druck hat vorbereiten können, daß fie nun fein Sohn fo gut wie unverändert herauszugeben imftande gewefen ift. Es ift ein Werk aus einem Guß, das uns vorliegt, bis in alle wichtigeren Einzelheiten forgfaltig ausgearbeitet; und, wenn auch genauere Literaturangaben fehlen, fo verrät es doch überall die Gewiffenhaftigkeit, mit der fein Verfaffer die einfchlägigen neueren Arbeiten verfolgt und zu ihnen, foweit es ihm im Zufammenhang des Ganzen geboten erfchien, Stellung genommen hat. Gewiffenhaft und gründlich werden insbefondere auch die Inftanzen und Argumente gewürdigt, die der eignen Auffaffung als Einwände entgegenftehen. Die Entfcheidungen felbft aber, die getroffen werden, entfprechen der Gefamtanfchauung, die Gottfchick im Ganzen feines Werkes entwickelt.

Die Methode, der er in der Behandlung der allgemeinen wiffenfchaftlichen Fragen der Ethik folgt, bezeichnet Gottfchick, wenn er gleich auf der erften Seite fagt, ,die wiffenfchaftliche Selbftbefinnung habe von dem Ergebnis der Entwicklung auszugehen, d. h. von der Beurteilung, die der fittlich reife Menfch ausübt und erfährt'. So bahnt er fich durch eine gehaltreiche Befprechung des Gewiffens den Weg zu feinem auf gemäßigt indeterminiftifcher Grundlage fich erhebenden teleologifchen Standpunkt. Indem er unter Berufung auf das fittliche Bewußtfein das Sittliche als ein dem natürlichen Begehren gegenüber fynthetifches Gebiet der Realität auffaßt, das von dem Naturgefchehen fpezififch verfchieden fei, läßt er ,das Bewußtfein des Geiftes von feinem inhaltlichen Wefen, das ihm im Sittlichen aufgeht, dem formalen Einheitstriebe des Geiftes Direktiven geben und ihn beftimmen, die Einheit des Seins und Gefchehens ftatt in feiner ausnahmslofen Unterordnung unter das Kaufal- oder Naturgefetz in einem teleologifchen Zufammenhang zu fuchen, in dem das Sittliche als der Zweck der Natur als dem Mittel übergeordnet ift' (S. 26 f.).

Der einheitliche sittliche Endzweck, der im Anschluß an Schleiermacher mit dem höchsten Gut identifiziert wird (S. 29), verleiht allmählich auch dem Willen Einheitlichkeit (S. 21). So wichtig aber auch die sonst wirksamen inneren und äußeren Faktoren für die sittliche Entwicklung sind, so liegt ‚der eigentliche Hebel der weiteren sittlichen Entwicklung . . . . . in den originalen sittlichen Persönlichkeiten' (S. 18).

Inhaltliche Bedeutung gewinnt diese Betrachtung in der Begründung des Standpunktes der theologischen Ethik im Verhältnis zur philosophischen und zu der Dogmatik. Deren Formel muß lauten: ‚in welchen Wirkungen Gottes weiß ich mein Heil begründet', während die der Ethik besagt: ‚welche Aufgabe ist meiner Selbsttätigkeit gestellt, weil ich des Heils gewiß bin?' Die evangelische Theologie aber kann sich ‚nicht auf bloß formelle Prinzipien, wie die Schriftautorität und das Gewissen gründen, sondern muß von der Überzeugung geleitet sein, daß der positive religiöse Geist der Reformation, wie er dem persönlichen Christenleben ein spezifisches Gepräge gibt, der bislang reinste Ausfluß des Geistes Gottes oder Christi ist; anders ausgedrückt, daß die konstitutiven Prinzipien der evangelischen Frömmigkeit das richtige Verständnis der Heilsoffenbarung darstellen oder schriftgemäß sind' (S. 45). Mit dieser Auffassung stimmen auch die späteren Ausführungen über die Notwendigkeit einer Lehrnorm in der Kirche überein. Für eine solche hält aber Gottschick nicht das apostolische Symbol als die undeutliche Fassung einer älteren Periode der Kirche, sondern die evangelischen Bekenntnisse als klassische Urkunden der Reformation und als Zeugnisse des reformatorischen Verständnisses des Christentums (S. 234 f.).

Die Ausführung der theologischen Ethik selbst erfolgt in zwei Teilen. Der kürzere erste behandelt die Prinzipien der christlichen Sittlichkeit in zwei Kapiteln über ‚das Reich Gottes oder den Zusammenhang zwischen Heilsgut und sittlicher Forderung nach urchristlicher Anschauung' und über ‚den christlichen Glauben als Antrieb zu religiös-sittlicher Selbsttätigkeit nach evangelischer Auffassung'. Der zweite ausführende Teil verläuft in drei Abteilungen über ‚die prinzipiellen Bestandteile des evangelischen Lebensideals', ‚die sittlichen Gemeinschaften im Lichte des evangelischen Lebensideals' und ‚die Entwicklung des Einzelnen in den sittlichen Gemeinschaften im Lichte des evangelischen Lebensideals'. So selbständig im einzelnen die meisten der hier gebotenen, inhaltlich reichen, in der Form knappen Darlegungen sind, im ganzen vertreten sie wesentlich die von A. Ritschl begründete Auffassung der Ethik, wenn auch Gottschick in der von diesem behaupteten doppelten Zweckbeziehung des Christentums einen Mangel erblickt und ‚durch die Erkenntnis der Beziehung des Gottvertrauens auf das Ziel der in der Nächstenliebe zu erreichenden Gottförmigkeit' jene auch schon bei Luther vorliegende Zweiheit überwinden will (S. 73). Diese kritische Bemerkung ist charakteristisch für die systematische Konzentration, mit der Gottschick nicht nur grundsätzlich die Ethik schon von Anfang an behandelt hat, sondern vermöge deren es ihm auch gelungen ist, in guter Ordnung und ebnem Gedankenfortschritt das vielseitige Detail im Zusammenhange des Ganzen darzustellen und zur Geltung zu bringen.

Daß ich mit dem allgemeinen wissenschaftlichen Standpunkt, den Gottschick in seinen Prolegomena entwickelt hat, aus methodischen Gründen nicht einverstanden bin, erwähne ich nur, um es nicht zu verschweigen. Da ich meine hierin abweichende Anschauung anderwärts wiederholt begründet habe, brauche ich hier nicht genauer auf sie einzugehen. Auch im einzelnen will ich mit dem Entschlafenen nicht rechten, soweit ich ihm nicht beipflichten kann. Sachlich aber stimme ich in weitem Umfange mit ihm überein. Durch manche Vorzüge ist sein Buch den meisten in gleichem Stile gehaltenen Darstellungen der Ethik überlegen. Es wird auch die dankbare Anerkennung anderer finden, die sich durch die namentlich im Anfang manchmal nicht leichtverständliche Schreibweise nicht abschrecken lassen werden, daraus zu lernen.

Bonn. O. Ritschl.

Eck, Prof. Dr. Samuel, **Religion und Geschichte.** (Sammlung gemeinverständl. Vorträge und Schriften aus dem Gebiet der Theologie und Religionsgeschichte 46.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (78 S.) gr. 8° M. 1.50

Den Inhalt der vorliegenden Schrift zu skizzieren, ist nicht ganz einfach. Ihre wichtigsten Gedanken sind folgende: 1) Die Spannung zwischen den Gegenwartsforderungen des religiösen Individuums und der geschichtlichen Tradition. 2) Beispiele für die religiöse Bezwingung der Tradition durch das gegenwärtige Ich: die israelitische Geschichtsbetrachtung, Paulus, Augustin (*de civitate dei*) und das durch ihn bestimmte kirchliche Weltgeschichtsbild. 3) Nietzsches Vorwurf der Geschichtslüge als Anlaß für eine Untersuchung der Erkenntnistheorie der Geschichte, mit dem Ergebnis: jede Zeit und jede Individualität macht sich selbst ihr Geschichtsbild (Analogie zu Kants Kritik der Erscheinungswelt). 4) Die räumliche und vor allem die qualitative Unendlichkeit des geschichtlichen Stoffes als Hinweis auf den ewigen göttlichen Untergrund des Weltgeschehens; der moderne geschichtliche Sinn und seine Belebung des Geschmacks für Religion (Rhodes ‚Psyche', Sabatiers ‚Franziskus'). 5) Die Bindung des Christentums an die Geschichte durch seinen ethischen Charakter (Gemeinschaft der Liebe in Geben und Nehmen).

Wenn diese Inhaltsübersicht den Eindruck des Sprunghaften macht, wenn es ihr an klarer Disposition und deutlicher Zielstrebigkeit zu fehlen scheint, so entspricht das meinem Eindruck von der Schrift selber. Außerdem hat sie mich insofern enttäuscht, als sie die Frage, die bei dem ganzen Problem Religion und Geschichte doch wohl die brennendste ist, die von Lessing aufgeworfene und von Tröltsch uns wieder vor die Seele gerückte Wahrheitsfrage kaum berührt. Die Interessen des Verfassers sind anderer Art: geschichtsmethodologischer, psychologischer, ästhetischer, ethischer Art; die große dogmatische Prinzipienfrage, ob und wie wir in der Geschichte die absolute Offenbarung, den einzig festen Grund auch für unsern gegenwärtigen Glauben finden, diese Frage bleibt beiseite.

Dafür ist das, was Verf. uns bietet, ungemein wertvoll. Alles, was er anrührt, gewinnt Leben unter seinen Händen; und auch alte Gedanken kommen aus dieser sprühenden Seele in neuer Form zum Vorschein. So bietet dieses wirklich geistvolle Schriftchen dem Leser einen hohen Genuß. Freilich ob es gemeinverständlich ist?

Frankfurt a. M. Schuster.

Thomas, Paul, **Le Droit de Propriété des Laïques sur les Églises et le Patronage laïque au Moyen Age.** (Bibliothèque de l'école des hautes études. Sciences religieuses. XIX. volume.) Paris, E. Leroux 1906. (XV, 194 p.) gr. 8° fr. 5 —

Wie durch vielfache Untersuchungen längst festgestellt ist, bildet den Ausgangspunkt des Patronatrechts das Laieneigentum an Kirchengebäuden. Die von den Grundherren auf ihrem Grund und Boden erbauten Kirchen standen in deren Eigentum, und die von diesen beanspruchte Verfügung über dieselben und Ernennung der Geistlichen stellte sich dar als ein Ausfluß ihres Eigentumsrechts. Erst die seit dem 11. Jahrhundert scharf hervortretende Reaktion räumte mit dieser Anschauung auf und führte zur Begründung des Patronatrechts: an Stelle der früheren Eigentumsbefugnisse gewährte man dem Gründer einer Kirche lediglich ein Vorschlags- oder Präsentationsrecht aus Dankbarkeit für die geschehene Stiftung. Die

vorliegende Abhandlung befchäftigt fich im erften Teile in äußerft gründlicher Weife mit der Ausbildung und Geftaltung des Laieneigentums an Kirchen, das nach den verfchiedenen Richtungen hin einer Prüfung unterzogen wird. Im zweiten Teile zeigt dann Verf., wie diefes Laieneigentum, vor allem auch dank der Bemühungen des Papftes Alexander III, fich allmählich zum Patronatrecht umgeftaltet hat. Die auf eindringenden Studien beruhende und mannigfache Einzelheiten bringende Schrift berückfichtigt in umfaffender Weife die deutfche Literatur, die gerade auf diefem Gebiete zahlreiche Erfcheinungen bietet. Die Schrift von Stutz über Gefchichte des kirchlichen Benefizialwefens ift zwar in der ‚*Bibliographie*' nicht mit aufgeführt, aber in der Darftellung berückfichtigt (vergl. insbefondere S. 28ff.).

Kiel. Frantz.

Heimberger, Rechtsprakt. Dr. Hans, **Die konfeffionell befchränkte weltliche Stiftung und ihre Verwaltung im Großherzogtum Baden.** (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. von U. Stutz. 41. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVI, 149 S.) gr. 8⁰ M. 6 —

Als konfeffionell befchränkte weltliche Stiftungen werden folche Stiftungen bezeichnet, die zwar rein weltliche Zwecke verfolgen, aber eine konfeffionelle Beimifchung dadurch erhalten, daß ihr Genuß von der Zugehörigkeit zu einem beftimmten Bekenntniffe abhängig gemacht ift. Anknüpfend an das Badifche Stiftungsgefetz vom 5. Mai 1870 unterfucht Verf. zunächft, welche Stellung der konfeffionell befchränkten weltlichen Stiftung nach diefem Gefetz im Verhältnis zu den übrigen Arten von Stiftungen zukommt. Sodann erörtert er die gefchichtliche Entwickelung der konfeffionellen Befchränkung und zeigt, welche rechtliche Bedeutung dem Begriff der konfeffionellen Befchränkung im Verhältnis der einzelnen Bekenntniffe zu einander und in verwaltungsrechtlicher Hinficht zukommt. Die unter Heranziehung des Gefetzgebungsmaterials, wie auch unter eingehender Berückfichtigung der Literatur gearbeitete Schrift befchäftigt fich zwar in erfter Linie mit den einfchlagenden Verhältniffen im Großherzogtum Baden. Indeffen wird doch in derfelben eine Reihe von Ausführungen gemacht, die von über Baden hinausgehendem, allgemeinerem Intereffe find.

Kiel. Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Ram, H., *Quissat Mâr Eliiā* (die Legende vom hl. Elias). Als Beitrag zur Kenntnis der arab. Vulgär-Dialekte Mefopotamiens nach Fol. 1—18a. Kod. Sachau 15 kgl. Bibliothek Berlin hrsg., überf. u. m. e. Schriftlehre verfehen. (Leipziger femitiftifche Studien, hrsg. v. A. Fifcher u. H. Zimmern. II. Bd. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VII, 40 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Heinrici, C. F. G., Der literarifche Charakter der neuteftamentlichen Schriften. Leipzig, Dürr'fche Buchh. 1908. (VIII, 127 S.) 8⁰ M. 2 40

Schnedermann, G., ‚Ohne des Gefetzes Werk'. Eine Anleitg. zu felbftänd. gefchichtl. Verftändnis des Neuen Teftaments in Vorträgen u. Auffätzen. Leipzig, Dörffling & Franke 1907. (V, 299 S.) gr. 8⁰ M. 4.50; geb. M. 5.50

Reimarus Secundus: Gefchichte der Salome von Cato bis Oscar Wilde, gemeinverftändlich dargeftellt. II. Ur-Marcus u. Pfeudo-Marcus, der Dichter der Täufertragödie. Leipzig, O. Wigand (1907). (IV, 111 S.) 8⁰ M. 2.70 (I u. II: M. 3.70)

Schubart, F., Der Meffias-Glaube der erften Jünger Jefu in feiner Entwicklung auf Grund des fynoptifchen Selbftzeugniffes Jefu unterfucht. Ein Beitrag zur Jefus-Forfchg. Leipzig, Dörffling & Franke (1907). (VIII, 93 S.) gr. 8⁰ M. 1.60

Zahn, Th., Das Evangelium des Johannes, ausgelegt. (Kommentar zum Neuen Teftament, unter Mitwirkg. v. Ph. Bachmann, P. Ewald, E. Riggenbach u. a. hrsg. v. Th. Zahn. 4. Bd.) 1. u. 2. Aufl. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (VI, 720 S.) gr. 8⁰ M. 14.50; geb. M. 16 —

Schlatter, A., Erläuterungen zum Neuen Teftament. 10. Tl. Die Korintherbriefe, ausgelegt f. Bibellefer. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung 1908. (403 S.) 8⁰ M. 2.25; geb. M. 3 —

Schwamborn, G., Kirchengefchichte in Quellen u. Texten. I. Tl. Altertum u. Mittelalter. In deutfcher Überfetzg. hrsg. Neuß a. Rh., L. Rütz 1908. (XVI, 147 S.) 8⁰ M. 1.80

Irenaei, *Lugdunensis episcopi, adversus Haeresis libri V. Curante Sac. U. Mannucci. Pars II.* (*Bibliotheca sanctorum patrum et scriptorum ecclesiasticorum theologiae et christianarum litterarum cultoribus accommodata. Series II. Scriptores graeci antenicaeni. Vol. III, pars II.*) Rom, F. Pustet 1907. (*p.* 245—476.) 8⁰ M. 2.40

Eufebius' Werke. 2. Bd. Die Kirchengefchichte. Bearb. v. E. Schwartz. Die latein. Überfetzg. des Rufinus. Bearb. v. Th. Mommfen. 2. Tl. Die Bücher VI bis X. Über die Märtyrer in Paläftina. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. Hrsg. v. der Kirchenväter-Kommiffion der königl. preuß. Akademie der Wiffenfchaften. 9. Bd.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (VII u. S. 509—1040). gr. 8⁰ M. 17 —; geb. M. 19.50

Dombart, B., Zur Textgefchichte der Civitas Dei Augustins feit dem Entftehen der erften Drucke. (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. II. Bd. Der ganzen Reihe XXXII, 2, a.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1908. (IV, 56 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus I.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. Scriptores syri. Series III. Tom. XXVII. Philoxeni Mabbugensis tractatus tres de trinitate et incarnatione. Ed. A. Vaschalde. Textus et Versio. Leipzig, O. Harraffowitz 1907. (271 *et* 204 *p.*) gr. 8⁰ M. 19.20; *Textus* M. 13 80; *Versio* M. 5.40

Thudichum, F., Die deutfche Reformation 1517—1537. I. Bd.: 1517—1525. Leipzig, M. Sängewald 1907. (XVI, 614 S.) Lex.-8⁰ M. 5 —

Weber, P., Der Einfluß der Reformation auf das Stadtbild Jenas (Vortrag.) Jena, Frommann'fche Hofbuchh. 1907. (32 S. m. 29 Abbildgn.) Lex.-8⁰ M. 1 —

Fontes rerum austriacarum. Öfterreichifche Gefchichts-Quellen. Hrsg. v. der hiftor. Kommiffion der kaiferl. Akademie der Wiffenfchaften in Wien. II. Abtlg. *Diplomataria et acta.* 60. Bd. Akten u. Korrefpondenzen zur Gefchichte der Gegenreformation in Inneröfterreich unter Ferdinand II. 2. Tl. Von der Auflösg. des proteftantifchen Schul- u. Kirchenminifteriums bis zum Tode Ferdinands II. 1600—1637. Gefammelt u. hrsg. v. J. Loferth. Wien, A. Hölder 1907. (CXXIII, 1031 S.) gr. 8⁰ M. 21.75

Sabbatai Sevi, der Erzbetrüger, der letzte falfche Meffias der Juden, unter Leopolds I. Regierung. Im Jahr der Welt 5666, u. dem 1666ften nach Chrifti Geburt. Halle 1760. (Anaftat. Neudr.) Berlin, L. Lamm (1907). (32 S. m. 1 Bildnis.) 8⁰. M. 2 —

Fieger, H., P. Don Ferdinand Sterzinger, Lektor der Theatiner in München, Direktor der hiftorifchen Klaffe der kurbayerifchen Akademie der Wiffenfchaften, Bekämpfer des Aberglaubens u. Hexenwahns u. der Pfarrer Gaßnerfchen Wunderkuren. Ein Beitrag zur Gefchichte der Aufklärg. in Bayern unter Kurfürft Maximilian III. Jofeph. München, R. Oldenbourg 1907. (XI, 275 S. m. 2 Stammtaf.) gr. 8⁰ M. 5 —

Hoensbroech, P. v., Die katholifch-theologifchen Fakultäten im Organismus der preußifchen Staatsuniverfitäten. Leipzig, Breitkopf & Härtel 1907. (54 S.) 8⁰ M. 4 —

Literatur des Auslandes.

Terry, W. S., Biblical dogmatics. An exposition of the principal doctrines of the Holy Scriptures. London, R. Culley 1907. (626 p.) 8⁰ s. 10.6

Vuilleumier, H., R. Hollard, H. Trabaud, J. Barrelet, L. Gautier, Les étapes de la révélation en Israël. Cinq conférences. Saint-Blaise (Schweiz), Foyer solidariste 1908. 8⁰ fr. 1.20

Eiselen, C., The minor prophets. (Commentary on the Old Testament ed. D. Whedon, vol. 9). New York, Eaton & Mains 1907. (741 p.) 12⁰ $ 2 —

Montgomery, J. A., The Samaritans, the earliest Jewish sect: their history, theology and literature (Bohlen lectures for 1906). Philadelphia, J. C. Winston Co. 1907. (7, 14 + 358 p. pls., maps, facsim.) 8⁰ $ 2 —

Pells, S. F., Introduction to Charles Thomson's Septuagint. London, Simpkin 1907. (68 p.) 8⁰ s. 1 —

Robertson, A., Epochs in the life of Jesus: a study of development and struggle in the Messiah's work. New York, Scribner 1907. (11 + 192 p.) 12⁰ $ 1 —

Garvie, A. E., Studies in the inner life of Jesus. London, Hodder & S. 1907. (556 p.) 8⁰ s. 7.6

Chadwick, W. E., The Pastoral Teaching of St. Paul, his ministerial ideals. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XXII, 394 p.) gr. 8⁰ s. 7.6

Bonallo, J., Lessons on the gospel of St. Luke. London, Black 1907. 18⁰ s. — 6

Ragg, L. and L., The Gospel of Barnabas. Ed. and transl. from the italian ms. in the imperial library at Vienna. With a facs. Oxford, Clarendon Press 1907. (LXXIX, 500 p.) gr. 8⁰ s. 16 —

Bréhier, E., Les idées philosophiques et religieuses de Philon d' Alexandrie. Paris, Picard et fils 1908. (XIV, 340 p.) 8⁰

Quentin, H., Les Martyrologes historiques du Moyen Age. Etude sur la formation du martyrologe romain. Paris, W. Lecoffre 1908. (XIV, 745 p.) gr. 8⁰ fr. 12 -

Coignet, C., L'évolution du protestantisme français au XIXe siècle. Paris, F. Alcan 1908 (176 p.) 16°

Watson, J., The philosophical basis of religion. A series of lectures. London, Mac Lehose 1907. (514 p.) 8° s. 8.6

Fulliquet, G., Les expériences du chrétien. Essai d'instruction religieuse. Paris, Fischbacher 1908. (336 p.) 8° fr. 5 —

Lepin, M., Christologie. Commentaire des Propositions XXVII—XXXVIII du Décret du Saint-Office ‚Lamentabili'. Paris, G. Beauchesne & Cie. 1908. (119 p.) pet. 8° fr. 1.25

Hurll, E. M., The Bible beautiful: a history of biblical art. London, Sisley 1907. (354 p.) s. 7.6

Aus Zeitfchriften.

Behrens, E., Biblifche u. babylonifche Religion (Monatfchr. f. Gefch. u. Wfch. d. Judent. 1907, 7/8, S. 385—394).

Jampel, S., Der Papyrusfund v. Affuan (*ibid.* 9/10, S. 617—634).

Grandjean, S., *De Moïse à Esdras. Les grandes étapes de la législation religieuse d'Israël* (*Liberté chrét.* 1907, 10, *col.* 433—454; 11, *col.* 496—505).

Valeton, J. J. P., *Jozua X:* 12—14 (*Theol. Studiën* 1907, 5, *bls.* 363—374).

Fiebig, Jona (Prot. Monatsh. 1907, 11, S. 426—435).

Eberharter, A., Kritifche Bemerkungen z. hebr. Text d. Buches Ekkli (Th. Quartfchr. 1908, 1, S. 1—7).

Thackeray, H. St. J., *The bisection of books in primitive Septuagint Mss* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1907, *p.* 88—97).

Blau, L., Das Alte Teftament i. d. Mifchna (Monatfchr. f. Gefch. u. Wfch. d. Jud. 1907, 9/10, S. 569—589).

Köhler, L., Sind die aus den drei erften Evangelien zu erhebenden religiös-fittlichen Ideen Jefu durch den Glauben an die Nähe des Weltendes beeinflußt? (Schweiz. th. Z. 1906, 2, S. 77—93; 3, S. 161—188; 4, S. 257—293; 1907, 3, S. 97—104; 6, S. 262—284).

Hart, J. H. A., *Cephas and Christ* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1907, *p.* 14—41).

Wendling, E., Synoptifche Studien. I (Z. f. neuteft. Wfch. 1907, 4, S. 256—273).

Schütz, R., Zum erften Teil d. Johannesevangeliums (*ibid.* S. 243—255).

Efchelbacher, J., Zur Gefchichte und Charakteriftik d. paulinifchen Briefe (Monatfchr. f. Gefch. u. Wfch. d. Judent. 1907, 7/8, S. 395—428; 9/10; S. 542—568).

Wilhelm, M. W., Der apokalyptifchen Reiter (Z. f. neuteft. Wfch. 1907, 4, S. 290—316).

Müller, H., Zum Paftor Hermae (Th. Quartfchr. 1908, 1, S. 89—94).

Chapman, J., *Papias on the age of our Lord* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1907, *p.* 42—61).

Koch, W., Die altkirchliche Apologetik des Chriftentums (Th. Quartfchr. 1908, 1, S. 7—33).

Rezenfionen.

Aicher, Das Alte Teft. i. d. Mifchna (v. C. Holzhey: Dtfch. Litztg. 1907, 6, *ibid.* 1907, 30; v. W. Bacher: *Jew. Quart. Rev. apr.* 1907; Allg. Lithl. 1907, 10; v. J. Döller: *ibid.* 1907, 13; v. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 11; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatfchr. 17, 12, 1907).

Baentfch, Altorientalifcher u. israelitifcher Monotheismus (v. K. Marti: Lit. Ztrbl. 1907, 10; v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 19, v. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 5; v. Stevenfon: *Rev. of Theol. & Phil. II*, 9, 1907).

Bardenhewer, Mariä Verkündigung (v. E. Nagl: Öft. Litbl. 1906, 15; v. Meinertz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 1; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1907, 23).

Baruzi, *Leibniz et l'organisation religieuse de la terre* (v. G. Bonet-Maury: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 6; *Bull. crit.* 1907, 1/2; v. E. Michaud: *Rev. int. d. Th. avr.-juin.* 1907).

Baumberger, Der felige Nikolaus v. Flüe (v. Meier: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 7; v. Stockmann: Stimm. a. Marie-Laach 1907, 2; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatfchr. 17, 12, 1907).

Becker, Chriftentum u. Islam (v. R. H. Grützmacher: Th. Lithl. 1907, 43; v. E. W. Meyer: Th. Rdfch. 1907, 9; v. B.: Studierft. 1907, 10).

Beefon, *Hegemonius Acta Archelai* (v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. C. Weyman: Dtfch. Litztg. 1907, 19; v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1907, 22; v. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 16).

Beißel, Gefch. d. Evangelienbücher (v. A. Bellesheim: Katholik XXXIV, 9, 1906; v. H. Bergner: Dtfch. Litztg. 1907, 18; v. H. Bergner: Lit. Ztrbl. 1907, 39; v. Franz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4; v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1907, 3; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 3; v. Kolberg: Th. Rev. 1907, 3).

Belfer, Der Brief d. hl. Johannes (v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litztg. 1907, 32; v. L. Schneedorfer: Allg. Litbl. 1907, 18; v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 28).

Bennewitz, Die Sünde i. alten Israel (Bibl. Z. 1907, 8. v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 9; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'hist. d. rel. juill.-août* 1907; v. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 5; v. Bennett: *Rev. of Theol. & Phil. II*, 9, 1907).

Berbig, Spalatin u. fein. Verh. z. Martin Luther (v. E. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 7; v. G. Kawerau: Dtfch. Lithtg. 1907, 2; v. J. N.: Lit. Ztrbl. 1907, 28).

Beth, Die Wunder Jefu (v. Jordan: Th. Litber. 1906, 10; v. Dausch: Th. Rev. 1907, 11; v. K. Erbes: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907).

—— Das Moderne u. d. Prinzipien d. Theologie (v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1907, 26; v. W. F. Loman: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3, v. Gloatz: Studierft. 1907, 11; v. Gloßner: Jahrb. f. Phil. u. fpek. Th. 22, 2, 1907; v. J. Genssichen: Ev. Kr. 1907, 16).

Bindfchedler, Kirchliches Afylrecht (Lit. Ztrbl. 1907, 9; v. —f—t: Th. Litbl. 1907, 35; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1907, 1; v. N. Hilling: Th. Rev. 1907, 10; v. G. Périès: *Rev. de quest. hist. avr.* 1907).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. Ad. Harnack, Prof. in Berlin, und D. E. Schürer, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 2. 18. Januar 1908. 33. Jahrgang.

Haupt, Prof. Paul, LL. D., **Purim.** Address delivered at the Annual Meeting of the Society of Biblical Literature and Exegesis, New York, December 27, 1905. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (53 p.) Lex. 8° Kart. M. 4 —

Der Wurzelstock des jüdischen Purimfestes setzt sich aus folgenden Teilen zusammen: erste Wurzel ist der babylonische Naturmythus, der den Sieg der Frühjahrsgottheit über den Wintergott darstellt; mit diesem babylonischen Frühlingsfest verband sich die kultgeschichtliche Legende, die die Überwindung der elamitischen Gottheiten Humman (Haman) und Mašti durch die babylonischen Hauptgötter Marduk (Mordecai) und Ischtar (Esther) feierte; diese babylonische Natur- und Kultfeier ging als Frühlingsfest auch in persischen Gebrauch über und wurde den persischen Juden bekannt. Ein jüdischer Dichter, der zur Zeit des Makkabaerkampfes lebte, bemächtigte sich des Stoffs und wob ein zeitgeschichtliches Bild in den gegebenen Stoff hinein. Er hat den wunderbaren Sieg der Juden über den grimmen Nikanor erlebt; so wird ihm Nikanor zu Haman, der hohepriesterliche Jonatan zu Mordecai, Alexander Balas zu Ahasverus, dessen Frau Kleopatra zu Esther. Es ist eine köstliche Geschichte, der Zeitgenosse versteht ja das Spiel der Figuren; das schon bisher gefeierte babylonisch-persisch-jüdische Frühlingsfest hat nun eine fröhliche, aus dem nationalen Hochgefühl genommene jüdische Festgeschichte. Das Buch Esther ist also eine Festlegende für das Purimfest, geschrieben von einem persischen Juden um 130; so, wie das 3. Makk.-Buch eine alexandrinische, Judith eine palästinische Purimlegende ist. Der Name Purim stammt nach H. von einem altpersischen Äquivalent für vedisches *pûrti* (*portio*) = Teil = Festgeschenk; möglicherweise sekundar, als populäre Etymologie, ist die Deutung: Los, Schicksalslos.

Im Prinzip ist diese Deutung des Purimfestes und des Estherbuchs gewiß richtig. Viel altes mythologisches Material (naturhaftes und kultgeschichtliches) erscheint in neuem, zeitgeschichtlichem Gewand. Auch unsre christlichen Feste haben, wie H. anschaulich ausführt, solch zusammengesetzten Charakter. Es ist leichter, das antike mythologische Material zu bestimmen, als die zeitgeschichtliche Deutung zu finden. So werden wir die Auffassung des Purim als eines Frühlingsfestes, die Gleichsetzung der jetzigen Figuren mit den alten Göttern Marduk usw. sofort anerkennen; dagegen die Deutung auf den Sieg über Nikanor, die Gleichsetzung Mardocais mit Jonatan und besonders die der Judin Esther mit der ägyptischen Prinzessin Kleopatra bleiben zweifelhaft. Mit Recht redet H. nichts davon, daß das Estherbuch verfaßt worden wäre, um das Purimfest den Juden zu erklären und anzuempfehlen.

Die kleine Schrift von H. ist eine ganze Fundgrube von kult-, religions- und sprachgeschichtlichem Material. H. berauscht sich zuweilen geradezu an den Parallelen aus allen Gebieten der Etymologie, Psychologie usw., aus allen Gebieten der Erde (Esther, Ischtar, Sheherazade, Φαιδύμη; sprachgeschichtliche Parallelen zu Βουγαῖος, dem Beinamen des Haman in LXX). So ist das Büchlein zugleich ein ausgezeichnetes Muster für einen, der sich in religionsgeschichtliche Untersuchung lernend vertiefen will: überall in der Welt finden sich dieselben Motive. Das reizt zur Vergleichung und mahnt zur Vorsicht in der Deutung und Gleichsetzung.

Tübingen. Volz.

Mayser, Prof. Dr. Edwin, **Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit** mit Einschluß der gleichzeitigen Ostraka und der in Ägypten verfaßten Inschriften. Laut- und Wortlehre. Leipzig, B. G. Teubner 1906. (XIV, 538 S.) gr. 8° M. 14 —

Das vorliegende Werk bildet ein Seitenstück zu der drei Jahre vorher erschienenen '*Memoria Graeca Herculanensis*' von Wilhelm Crönert. Während in dieser die literarischen Papyri sprachlich ausgebeutet sind (allerdings mit beständigem Ausblick nach jeder Art verwandter Überlieferung), gilt Maysers Arbeit dem Zeugnisse, das die geschäftlichen Papyri, private und staatliche, von der Sprache des Lebens ablegen.

Auf dieses Zeugnis hat man immer etwas geachtet, seitdem sich überhaupt (durch Schows 1788 erschienene *Charta Borgiana*) dieses Stück antiker Überlieferung zu erschließen begonnen hatte. Die Exegese forderte genaues lexikalisches Verständnis der neuen oder auf neue Weise gebrauchten Wörter, die in diesen Texten begegneten. Die Kritik mußte sich mit ihrer oft so eigentümlichen Schreibweise auseinandersetzen. Allmählich gelangte einiges von dem auch in die Lexika und die Grammatiken. Aber eben nur sporadisch, sodaß eine volle Würdigung unmöglich war. Durch die ungeheuer reichen, in raschester Folge sich ablösenden Funde der letzten zwei Jahrzehnte und das Auswachsen der Papyruskunde fast zu einer eignen Disziplin drängte sich der Versuch einer zusammenfassenden Darstellung der Sprachtatsachen auf. Nachdem St. Witkowski einen *Prodromus grammaticae papyrorum Graecarum aetatis Lagidarum* (Krakau 1897) hatte erscheinen lassen, gab Mayser 1898 und 1900 in einem Heilbronner und einem Stuttgarter Programm eine Darstellung des Vokalismus und des Konsonantismus der ptolemäischen Papyri. In dem hier zu besprechenden Werke ist diese

zu einer vollſtändigen Laut- und Formenlehre ausgebaut, im übrigen der Plan, alſo vor allem die Beſchränkung auf die ptolemäiſche Zeit, feſtgehalten. Mit vollſtem Recht: irgendwo mußte eine Grenze gezogen werden, wenn anders der Stoff überhaupt bewältigt werden ſollte. Und da war das Jahr von Actium das gegebene. Nach Alexander bildet die auguſteiſche Zeit den ſtärkſten Einſchnitt in der griechiſchen Sprachgeſchichte, weil damit der Attizismus und der Einfluß des Latein einſetzt. In Ägypten macht ſich der letztere ſogleich fühlbar. Der merkwürdige Latinismus Luc. 12_{58} *δὸς ἐργασίαν ‚da operam‘* (Wellhauſen, Evangel. Lucae S. 70) kehrt in dem 2 a. Ch. geſchriebenen Papyrus von Oxyrh. IV 742, 11 genau ebenſo wieder. — Mit der Beſchränkung auf die ptolemäiſche Zeit war andererſeits die Mitberückſichtigung nicht bloß, was ſelbſtverſtändlich iſt, der Urkunden auf Ton, der Oſtraka, ſondern auch der ägyptiſchen und aus Ägypten ſtammenden inſchriftlichen Texte der ptolemäiſchen Zeit gegeben.

Man kann ſomit dem Plan des Werkes nur den größten Beifall zollen. Aber auch der Ausführung. Die Vollſtändigkeit und Genauigkeit in der Verzeichnung der bis jetzt zugänglichen Tatſachen iſt über jedes Lob erhaben und bewährt ſich, ſo oft man nachprüft. Jedem Wort ſind nicht bloß alle Belege, ſondern jedem Beleg (nach einer durch Meiſterhans Grammatik der att. Inſchriften angebahnten Praxis) eine chronologiſche Marke in kürzeſter Faſſung (z. B. 165^a = 165 vor Chr.; $II^{a\,f}$ Ende des II. Jahrhunderts) beigefügt. Und in der Darſtellung ſelbſt iſt dem chronologiſchen Moment ſo ſorgſam Rechnung getragen, daß überall die Umgeſtaltungen und Entwicklungen ſichtbar werden, z. B. in dem Verhältnis von *ττ: σσ, οὐθείς: οὐδείς, ἥμυσυς: ἥμισυς* die immer ſtärkre Abwendung von dem ſpezifiſch attiſchen zu dem, was bei den nicht-attiſchen Griechen hergebracht war. Vgl. auch *ἀγήγοχα* (auch Hibeh Pap. 34_{10} [243/2a]) im III. Jahrh. entſprechend dem *ἀγάγοχα* im Teſtament der Epikteta [ca. 200^a]: *ἀγείοχα ἀγέοχα* im II. Jahrh.; wonach die literariſchen Beiſpiele dieſes Perfekts zu beurteilen ſind. Auch ſonſt iſt die Dispoſition wohl geraten. Die zahlreichen Verweiſungen aus dem einen Abſchnitt in den andern wären noch nützlicher, wenn am Kopf der Seiten die Nummern der oft ſehr langen Paragraphen angegeben wären.

Ein Übelſtand war freilich bei einem ſolchen Buche nicht zu vermeiden: gleich bei ſeinem Erſcheinen war es unvollſtändig. Zwei dem Jahre 1905 angehörige Publikationen, die Neuausgabe der Flinders Petrie Papyri und die Papyrus Reinach, konnte der Verf. gerade noch benutzen. Anderes, vor allem die durch ihre zahlreichen Schriftſtücke aus dem 3. Jahrhundert ſo wertvollen Hibeh Papyri (I. London 1906), erſchien für ihn zu ſpät. Zu einſchneidenden Änderungen hätten ihm jene nirgends Anlaß gegeben; dazu iſt das bisherige Material zu reich und deſſen Würdigung durch den Verf. zu überlegt. Aber manche kleine Ergänzung und Berichtigung läßt ſich der neuen Quelle entnehmen. Einiges davon ſoll gelegentlich unten zur Sprache kommen. Hier nur das eine, daß durch die Hibeh Papyri der Beginn der Belege für das rätſelhafte Wort *δεκᾱνός* (deſſen mittlere Länge durch die lateiniſche Überlieferung feſtſteht) in das III. Jahrhundert zurückgeſchoben wird, während es bisher zuerſt für das Ende des 2. Jahrhunderts belegt war (Mayſers Behauptung S. 446, daß ſchon Aeneas Tact. es kenne, iſt irrig.) — Ebenſo ſind ſeitdem einzelne Stellen längſt bekannter Papyri richtiger geleſen worden (vgl. *Epistulae privatae Graecae ed.* Witkowski 1907.) Dadurch fällt z. B. S. 34 *τριχυμία* weg — das Richtige iſt *τριχομία* d. h. *τριχωμία*, und S. 341 *ἔντευχαν*, da das übergeſchriebene *ε* auf *ἐντέτευχαν* ſchließen läßt.

An der Spitze des Werkes (S. 1—43) legt der Verf. ſeine Anſichten über Urſprung und Beſtandteile des ägyptiſchen Griechiſch vor. Hier wie in dem ganzen Werke zeigt er ſich mit der dieſem Idiom bisher gewidmeten wiſſenſchaftlichen Arbeit wohl vertraut. Aber er wählt ſeinen Standpunkt unrichtig. Er wird dem Miſchcharakter der helleniſtiſchen Sprache nicht gerecht und verkennt insbeſondre, daß die Sprache der Papyri (und der Septuaginta) trotz ihrer attiſchen Grundlage in Lauten und Formen, Wortgebrauch und Syntax von Ionismen durchzogen iſt. Noch weniger kann ich es billigen, wenn einem beträchtlichen Teil des Wortſchatzes poetiſcher Urſprung vindiziert wird. Bei den poetiſchen Texten der helleniſtiſchen Zeit liegt ſolche Annahme nahe, und doch ſind auch für dieſe, ſoweit die Septuaginta in Betracht kommt, die Beweiſe noch zu führen und die dahin zielenden Bemerkungen der ‚Einleitungen‘ ohne Gewähr. Aber in die lebendige Rede und in die Kanzleiſprache kann nur ganz vereinzelt und unter beſondern Umſtänden ein poetiſcher Brocken gelangt ſein. In Mayſers Liſte poetiſcher Wörter S. 24—34 ſind falſche Maßſtäbe der Beurteilung angelegt. Darauf einzugehen iſt dieſes Orts nicht. Die große Mehrzahl jener Wörter iſt entweder dem lebendigen Attiſch zuzuſchreiben wie z. B. *ἄρτυμα* ‚Würze‘[1], oder ſie entſtammen dem lebendigen Ioniſch, wie das ſeit Alexander überall an Stelle von *προίξ* getretene, die ganze ſpätere Rechtsſprache beherrſchende, auch ins Syriſche gedrungene *φερνή* ‚Mitgift‘.

Allen andern Abſchnitten kann ich nur meinen Beifall zollen. In der Lautlehre (S. 55—248) zeigt ſich der durch Mayſers Forſchung errungene Gewinn beſonders darin, daß man nun überall weiß, ob eine eigentümliche Papyrus-Schreibung allgemein oder individuell, und ob eine ſolche ſprachlich begründet oder bloß Schreibfehler iſt. Man kann nun neben vielem Einzelnen auch die Anfänge und Fortſchritte des Itazismus feſtſtellen. Im II. Jahrhundert v. Ch. beginnt ſich die Monophthongierung von *αι οι* zu zeigen, aber in ſo dürftigen Spuren, daß ſie auch im gewöhnlichen Gebrauch noch nicht durchgedrungen geweſen ſein kann. Älter iſt *ι* aus *ει*: wohl ſchon vor 200^a allgemein, ſodaß ſelbſt der ſo genau geſchriebene *Revenue Papyrus* von 258^a bereits *ει* ſogar für *ῑ* ſchreibt (*ἀποτεινέτω*: falſch beurteilt von Mayſer S. 87); aber doch herrſcht die überlieferte Scheidung zwiſchen *ι* und *ει* bei ſorgfältigerem Schreiben vor, ſodaß z. B. der häufige Aoriſt *εἶδον* ſtets mit *ει* geſchrieben iſt (Mayſer S. 332). Daraus ergibt ſich, daß ſelbſt die beſte Überlieferung der Septuaginta nicht die Orthographie ihrer Entſtehungszeit feſtzuhalten vermocht hat. (Falſch Crönert *Mem. Herc.* 92 A.) Daher z. B. der allgemeine Fehler *γαιων γαιαις γαιας* ſt. *γέων γέαις γέας* [worüber anderwärts], *Κιτιαίων* Jeſ. 23_1. Num. 24_{21} als Genitiv zu *Κιτιεῖς* Jeſ. 23_{12} (das richtige *-ιέων* I Makk. 8_5 in S.), und häufig *ιδε ιδον* ſt. *εἶδε εἶδον* [wo die Paroxytonierung *ἴδε ἴδον*, als ob die Form augmentlos wäre, natürlich eine Abſurdität iſt]. — *ἀποδοχεῖον* ‚Vorratskammer, Scheune‘ bei Sirach iſt nach dem ſicheren Zeugnis guter Papyri des 3. Jahrhunderts (auch Hibeh Pap. 85_{21} [261^a])

1) Warum iſt es jetzt üblich *ἀρτύειν* Mc. 9_{50} und Lc. 14_{32} mit ‚herſtellen‘ wiederzugeben, während man bei Col. 4_6 *λόγος ἅλατι ἠρτυμένος*, die Bedeutung ‚würzen‘ anerkennt? Man wird gut tun, auch bei den Stellen der Evangelien zu der ſchon von allen ältern Überſetzern (Syrer, Lateiner, Ulfilas) gegebenen Deutung ‚würzen, ſalzen‘ zurückzukehren. Das verlangt der ſonſtige Sprachgebrauch gebieteriſch. Wohl heißt *ἀρτύω* urſprünglich ‚zurecht machen, *parare*‘, wonach doriſche Beamtentitel wie *ἄρτυνος ἀρτυτήρ* und *ἄρτυμα* ‚Teſtament‘. Aber beim Simplex hat dieſe Bedeutung nur in zwei Speziaͤliſierungen weitergelebt: 1) ‚tückiſch bereiten‘ in beſtimmten Wendungen der ioniſchen und danach der helleniſtiſchen Kunſtproſa: Herodot I 12, 1 *ἤρτυσεν τὴν ἐπιβουλήν*. Polyb. XV 25, 2 *ἀρτῦσαι φόνον Ἀγαθοκλέους*(?) Joſeph. B. Jud. II 614 *ἤρτυσεν ἐπιβουλὴν κατὰ τοῦ Ἰωσήπου* uſw. 2) ‚würzen‘ bei den Attikern von älteſter Zeit an; auch helleniſtiſch lebendig, wie z. B. *ἄρτυμα, ἄρτυσις* bei Diodor II 59, 1, *ὀψαρτυτικός* uſw. zeigen. Die Wahl zwiſchen ‚tückiſch bereiten‘ und ‚würzen‘ kann nicht zweifelhaft ſein. Sinn und Stilniveau der Evangelienſtellen ſchließen die erſte Bedeutung aus; daß *ἀρτύειν* auch ſpeziell ‚ſalzen‘ heißen kann, wird durch Stellen wie Athen. III 113 B *ἄρτος ἁπαλός, ἀρτυόμενος γάλακτι ὀλίγῳ καὶ ἐλαίῳ καὶ ἁλσὶν ἀρκετοῖς*, Dioskor. II, 76 *ἀρτυτοῖς (ἀρτυτικοῖς?) ἁλσί ‚salibus condimento inservientibus‘* erwieſen.

aus *ἀποδόχιον* entstellt, wie *ὑποδοχεῖον* bei Aristeas und Strabo aus *ὑποδόχιον* (vgl. Mayser S. 430 und Lobeck Phryn. 276 über das an Stelle von *ὀπτάνιον* getretene *ὀπτανεῖον* ‚Backofen', wo das Vorbild von *ταμιεῖον* u. dgl. irre leitete). Einzig richtig ist ferner *νουμηνία*, vgl. Mayser S. 153; das gelegentlich in der LXX als Var. erscheinende oder auch durchgedrungene *νεομηνία* stammt aus der Kaiserzeit — S. 113f. bespricht Mayser das in den Bibelhandschriften häufige *ἐραυνᾶν* st. *ἐρευνᾶν*, über welche Schreibung Crönert *Mem. Hercul.* 127 A. 2 am gelehrtesten gehandelt hat. Aber wenn Crönert dieselbe auf die vier ersten Jahrhunderte p. Ch. beschränkt, so wird das zwar für Ägypten durch die Papyri bestätigt, die *ἐραυν-* erst von 225p an bieten, aber widerlegt durch den von ihm ungenau wiedergegebenen und falsch datierten ältesten inschriftlichen Beleg *IG.* XII 5, 653 (= *CIG.* 2347c) Z. 21 *ἐξεραυνησομένους*: die Inschrift ist aus der Zeit des Pompeius, und da sie nach Syros gehört, ist auch die vom Verf. gebilligte Annahme Thumbs nicht zu halten, wonach *ἐραυν-* ein Kennzeichen des ägyptischen Griechisch wäre. Übrigens scheint *αυ* für *ευ* in diesem Wort durch das vorangehende *ρ* bewirkt zu sein; so viel ich sehe, findet sich dieser Lautwandel in älterer Zeit sonst bloß im Anlaut, erst in der Kaiserzeit auch bei beliebigem Inlaut.

Noch weniger als für die Lautlehre waren die Papyri bisher für die Wortlehre irgendwie genügend ausgebeutet worden. So begrußt man den ihr geltenden Abschnitt (S. 249—506) mit ganz besonderem Dank. Eine so vollständige Darlegung über Stammbildung, wie sie Mayser S. 415ff. gibt, besitzt man bis jetzt für keinen andern Typus des Griechischen, selbst für Homer und das Attische nicht. Durch stätige Vergleichung mit den älteren und den andern hellenistischen Sprachzeugen erhält das Ermittelte den richtigen Hintergrund: man sieht, wie unendlich bildnerisch die Sprache der Zeit war, und wie töricht das hoffentlich nun verstummte Gerede von sprachlichem Niedergang nach Alexander. Durch die sehr vollständigen Indices kann das Buch beinahe als ein Papyruslexikon dienen. Um so mehr bedauert man, daß der Verfasser es in der Regel unterlassen hat, die Bedeutung der Worte anzugeben. Das wäre auch für diejenigen, die etwas Griechisch zu können glauben, erwünscht gewesen: woher soll man gleich wissen, was erst durch die Papyri bekannt gewordene Wörter wie *δόρωσις*, *ἐκταμιεύεσθαι* bedeuten?

Über Einzelnes in diesen Abschnitten will der Ref. mit dem Verf. nicht rechten (bei *γερδιός* S. 415 wäre etwa noch auf Marx zu Lucil v. 1057 [p. 336f.] zu verweisen, und in dem Abschnitt über ‚postverbale Bildungen' S. 483 sind normale Verbalnomina wie *κατάβροχος* mit Fällen retrograder Ableitung wie *ἀφήμερος* durch einander geworfen). Aber vielleicht wird sich noch ein vergleichender Blick auf das biblische Griechisch lohnen. Da die vom Verf. abgehörten Zeugen zeitlich und örtlich mit der Septuaginta nächst zusammenstehen, muß man einen hohen Grad sprachlicher Übereinstimmung erwarten. Wie sehr dies beim Lexikon der Fall ist, weiß man vor allem durch Deißmanns Forschungen. Darauf hier einzugehen würde zu weit führen. Es sei nur hingewiesen auf die Übereinstimmung im Gebrauch von *εἰκάς* für kalendarische Daten (Mayser S. 319), auf *πραγματικός* ‚Kultusdiener' (in der Inschrift von Philae: Dittenberger *Orientis Gr. Inscr.* 139, 7; bei Mayser S. 453 fehlend), auf *ἐνώπιον* ‚Angesichts' (S. 457; Deißmanns [Neue Bibelst. 40] Zugeständnis, daß wenigsten die Genetivkonstruktion spezifisch biblisch sein könnte, hat sich nicht bewährt), auf das Fehlen von *οἶς*, wofür immer *πρόβατον* gesagt wird (Mayser S. 269), was für Lc. 14₅ zu beachten ist. *κατάγαιον* Berl. Urk. 999 I 7: 99a stimmt zu Gen. 6₁₆ (falsch Mayser S. 448), *ἀντιλήμπτωρ* mit *μ* vor *π* überhaupt zur Septuaginta (falsch Mayser S. 445). — Für die Exegese haben eine gewisse Bedeutung *ἀπόμοιρα* und *κάτεργον*. In dem Zusatz, den die Übersetzung Ez. 45₂₀ bietet, hat man bis jetzt *ἀπόμοιρα* gemäß Joseph Ant. 6₃₈₇ u. sp. und den Lexikographen als ‚Anteil' verstanden; das scheint keinen rechten Sinn zu geben. Nun wissen wir vor allem durch den *Revenue Papyrus* von 258 v. Ch. (Otto, Priester und Tempel im hellenist. Ägypten I 340ff.), daß mit *ἀπόμοιρα* eine allgemeine ägyptische Kultussteuer bezeichnet wurde, bestehend im Sechstel des Ertrages von Weingütern und Nutzgärten; sollte beim Zusatz zu Ezechiel nicht etwas derartiges gemeint sein? Die Papyri kennen das Wort gar nicht in anderer Bedeutung (Mayser S. 475). Man vgl. auch den Thesaurus über einen entsprechenden Gebrauch im kirchlichen Griechisch. — *κάτεργον* bedeutet in den Papyri nicht ‚Arbeit' sondern ‚Arbeitslohn' (Mayser S. 475. Grenfell Hibeh Pap. S. 318 zu Nr. 119, 4), scheinbar im Widerspruch zu Exod. 30₁₆. 35₂₁ und zum Gebrauch des Aquila.

Vorzüglich belehrend ist eine Betrachtung der Wortformen, speziell der Flexion. Eine Menge hellenistischer Eigentümlichkeiten und Neuerungen finden sich gleichmäßig in beiden Textgruppen. Ich erinnere an die häufigen Wörter *λαός*, *ναός* (Mayser S. 259f.). In der Verbalflexion sind beiden gemeinsam *-οσαν* in der III pl. Impf. und Aor. II (Mayser S. 323), das ausgeglichene Paradigma *οἶδας οἴδαμεν οἴδασι* (S. 321. 372), *ἤμην ἤμεθα* im Imperfekt von *εἶναι* (S. 356), [in den Papyri daneben die alten Imperative *ἴσθι* ‚wisse' und ‚sei' (S. 327), letzterer auch in LXX, wenn auch sehr selten; falsch Ref. in den Göttinger Nachr. 1906, 181 A.], die Futura *ἐλεύσομαι* (S. 395) und *ἐργᾶται* (S. 357), im Aor. *ἔδωκ- ἔθηκ- ἧκ-* auch im Plural (S. 360), im Perfekt das hellenistisch überhaupt so häufige (freilich nie *cum participio* belegte) *τέτευχα* (S. 374). Ebenso steht beiderwärts *ἐγενήθην* neben häufigerem *ἐγενόμην* (S. 379) und kann beiderwärts von *ἵστημι* nicht bloß das transitive *ἕστακα* gebildet, sondern auch komponiertes *ἕστηκα* transitiv gebraucht werden (letzteres Pap. Par. 59₂ [162a]. Hibeh 82₁₄ [239a]: Jerem. 16₅ als V. L.).

Immerhin finden sich auch bemerkenswerte Diskrepanzen. In einigem ist die Septuaginta altertümlicher. So wenn sie ein Plural von *γῆ* zweisilbig *γέων γέαις γέας* (in den Ausgaben falsch *γαιῶν γαίαις γαίας*: oben Sp. 36) bildet, während die Papyri die Neubildungen *γῶν γᾶς* anwenden (Mayser S. 252). Die Septuaginta beschränkt die unursprüngliche Perfekt-Flexion von *ἥκω* ‚kommen' auf den Plural des Indikativs: *ἥκαμεν ἥκατε ἥκασι*, die Papyri wagen auch *καθηκυίης*, *ἡκότων*, *ἡκέναι*. Man kann vergleichen, daß statt der Neubildung *ἁλικός*, die den Papyri schon des 3. Jahrhunderts eignet, in der Septuaginta das alte *ἁλυκός* bewahrt ist: oder beruht dies auf attizistischer Korrektur? Eigentümlich ist der Fall von *γράφω*. In den älteren Teilen der LXX bildet es ein Perfekt nur im Passiv; gerade wie im Ionischen und im Attischen vor 400a. Die frühesten und einzigen Beispiele aktiven Perfekts finden sich Makk. I: *γέγραφα* und *γεγράφηκα*. Beide Formen sind auch auf den Papyri belegt, und zwar die zweite schon viel früher, im 3. Jahrhundert (Hibeh Pap. 78₃ [244a]). Übrigens urteilt Mayser S. 373 über dieses *γεγράφηκα* falsch. Es ist spezifisch hellenistisch und wohl aus dem Perfekt von Parasyntheta auf *-γραφέω* herzuleiten; Muster waren besonders solche wie Ps.-Demosthenes' *παρασυγγεγράφηκα*, worin M. (der darin allerdings Lobeck, Phrynich. 764 zum Vorgänger hat) mit Unrecht ein Perfekt von *-γράφω* statt von *-γραφέω* sehen will.

Dezidiert moderner ist die Septuaginta als Ganzes fast in gar nichts. Man könnte etwa *ὀρέων* u. dergl. im Gen. plur. der Neutra auf *-ος* anführen gegenüber fast konstantem *-ῶν* der Papyri (Mayser S. 277). Aber LXX *φάγομαι*, junge Neubildung zu *ἔφαγον* nach *πίομαι*: *ἔπιον*, fehlt in den Papyri wohl nur darum, weil sie das Futurum überhaupt selten und das von *ἐσθίω* gar nicht belegen. Ebenso kommen die 3. pl. Opt. Aor. auf *-αισαν* (z. B. Gen. 49₈ *αἰνέσαισαν*) kaum in Betracht: die Papyri liefern zwar diese Endung nicht, aber auch kein Gegenstück und die Inschriften sichern *-αισαν* für das 2. Jahrhundert (z. B.

Athen. Mitteil. 32 18 Z. 14). Ebenſo fehlt das der Bibel geläufige *-σαι* der Kontrakta den Papyri vielleicht nur, weil Gelegenheit fehlt, ſolche Formen zu bilden; Mayſer S. 328 weiſt wenigſtens keine Gegenbeiſpiele nach, wohl aber ein analoges *χαριεῖσαι* als 2sg. fut. Und daß ſpeziell *-ᾶσαι* verhältnismäßig alt iſt, folgt aus Theokrits *ἐρᾶσαι*. Wegen *καταλείψῃς* (Fut.?) I Chron. 28 9 vgl. Mayſer S. 364.

Etwas weiter gelangt man, wenn man innerhalb der Papyri ſcheidet. Wo die des zweiten Jahrhunderts ſich von denen des dritten ſondern, geht die Septuaginta mehrfach mit den jüngern, was mir bedeutſam ſcheint. In der 3. pl. Perfecti haben die Papyri *-αν* ſtatt *-ασι* erſt von 170a an (S. 323): aber ſchon der Pentateuch bietet (Dt. 11 7) *ἑώρακαν*. Auch die Inſchriften außerhalb Ägyptens ſcheinen *-αν* nicht früher zu kennen; wie man mit dem *πέφρικαν* des Lykophron (?) 252 und dem *ἔοργαν* der Batrachomachie 179. 181 fertig werden ſoll, iſt eine Frage für ſich. Erſt 117a treffen wir in den Papyri Aoriſt II mit *α*-Vokalismus, und auch dies iſt vereinzelt (*βουλάμενος* für *βουλόμενος* [Mayſer S. 369] gehört natürlich nicht hierher, ſondern verdankt ſeinen Vokalismus dem Vorbilde des ſinnverwandten *δυνάμενος*, gerade wie man im Ioniſchen des 4. Jahrhunderts laut der Inſchrift von Teos 5633 19 Coll. *βουλέωνται* ſt. *βούλωνται* nach *δυνέωνται* ſagte): Formen wie *παρειλθάτω* hat ſchon die Geneſis. Ähnlich iſt es wohl zu beurteilen, wenn dem attiſchen *ἐνώδιον* ‚Ohrring' eines Papyrus des 3. Jahrhunderts vom Pentateuch an das helleniſtiſche *ἐνώτιον* gegenüberſteht; letzteres z. B. in Delos um 180a bezeugt. (Vgl. Deißmann, Bibelſt. 148 A 6.) Umgekehrt iſt etwa innerhalb der Septuagintatexte zu ſcheiden und ſtehen nicht alle im gleichen Verhältnis zur Papyrusüberlieferung. Das herrſchende *βορρᾶ βορρᾷ βορρᾶν* ſtimmt zu den Papyri (Mayſer S. 252): *βορέης βορέου* bei Sirach, *βορέαν* (neben *βορρᾶ*) bei Hiob widerſpricht ihnen. Vgl. oben Sp. 38 über *γεγράφηκα*.

Möge es dem Verf. vergönnt ſein, bald einen weitern Band, enthaltend die Syntax der Papyri, zu veröffentlichen. Man kann ſich nur Gutes von einer ſolchen Arbeit verſprechen. Auch die Bibelforſchung wird Grund haben dafür dankbar zu ſein, wie ſie es für das bereits Erſchienene ſein muß.

Göttingen. Jakob Wackernagel.

Steinmetzer, D. Franz, **Neue Unterſuchungen über die Geſchichtlichkeit der Juditherzählung.** Ein Beitrag zur Erklärung des Buches Judith. Leipzig, R. Haupt 1907. (VII, 158 S.) gr. 8° M. 6 —

Die Quellenſcheidung iſt jetzt an der Tagesordnung. Allmählich werden wohl alle bibliſchen und der bibliſchen Literatur irgendwie nahe ſtehenden Schriften dem Geſchick verfallen, daß dieſe Operation, die ja in manchen Fällen uns wertvolle Einblicke in ihren Organismus eröffnet, unerbittlich an ihnen vollzogen wird. Nach dem Verfaſſer obiger Unterſuchung ſind im Text des Judithbuches folgende vier Schichten, von welchen immer eine über die andere gelagert iſt, zu unterſcheiden.

Die urſprüngliche Erzählung ſchildert Ereigniſſe aus der Zeit des aſſyriſchen Königs Aſſurbanipal (S. 41—59) Sie iſt um 600 vor Chr. verfaßt (S. 109). Eine ſpätere, etwa hundert Jahre jüngere Schicht ſchildert den Zug des Kyros gegen Lydien (S. 60ff.): Ihr gehören die Stücke 1, 1b—4. 13b—14; 2, 13—24; 16, 10 und alle jene Stellen an, die den Holofernes als Feldherrn einführen (S. 108). Die dritte Schicht bezieht ſich auf die Zeit bald nach dem Exil, als die Gemeinde ſich neu konſtituierte unter dem Hohenprieſter Jojakim, dem Sohne des Joſua (Nehem. 12, 10. 26). Dieſer iſt nämlich unter dem im Buch Judith 4, 6. 8. 14. 15, 8 vorkommenden Joakim zu verſtehen (S. 76ff.). Die Abfaſſung dieſer dritten Bearbeitung iſt um 350 vor Chr. zu ſetzen (S. 109). Endlich eine vierte und letzte Geſtaltung des Textes nimmt deutlich auf Antiochus Epiphanes und die Kämpfe der Makkabäerzeit Bezug (S. 99ff.). Sie iſt um 150 vor Chr. entſtanden (S. 109f.). In einem Anhang (S. 127—153) gibt der Verf. eine vollſtändige deutſche Überſetzung des Buches und kennzeichnet dabei die vier Schichten des Textes durch vierfach verſchiedenen Druck. Eine reinliche Herſtellung des vollſtändigen Beſtandes jeder Text-Periode iſt dabei freilich nicht möglich, da die ſpäteren Bearbeiter nicht nur hinzugeſetzt, ſondern auch modifizierend eingegriffen haben. So hat z. B. der urſprüngliche Text überhaupt keine Eigennamen enthalten (S. 43, 95). Auch der Name der Stadt Betylua oder Bethulia gehört erſt der dritten Periode des Textes an. Der Bearbeiter dieſes Textes ſchrieb im Intereſſe des Stammes Simeon und wollte zeigen, wie ungerecht die Abneigung der übrigen Stämme gegen den ſeinen ſei (S. 95). Daher verlegt er die heldenmütig verteidigte Stadt in das Gebiet des Stammes Simeon und nennt ſie Bethuel (Joſua 19, 4; I Chron. 4, 30), während im urſprünglichen Text der Name nicht genannt und eine Stadt in der Nähe der Ebene Esdrelon gemeint war (S. 95—97). So erklärt ſich ‚weshalb man ſo lange vergeblich nach der Lage Bethulias geſucht hat; es iſt eben anderswo der Ort, anderswo der Name zu ſuchen' (S. 98). — An der Entſtehung des Textes ſind übrigens noch weit mehr als vier Hände beteiligt. ‚Der Übergang von einer Stufe zur anderen hat ſich nicht ſchroff, ſondern ganz unmerklich vollzogen, indem er durch zahlreiche Zwiſchenſtufen vermittelt wurde, die im einzelnen ſich nicht mehr nachweiſen laſſen' (S. 106).

Das merkwürdigſte an dieſer Kritik, deren Zuchtloſigkeit nur durch ihre Unklarheit übertroffen wird, iſt dies, daß ſie im apologetiſchen Intereſſe unternommen iſt. Der Verf. iſt katholiſcher Theologe (nach S. 30 ſpricht gegen die Annahme, daß Hieronymus bei Wiedergabe des chaldäiſchen Textes Stellen ausgelaſſen habe, ‚abgeſehen von der ſonſt bewährten Treue des Heiligen' auch der und der Umſtand etc.). Er meint, indem er die Widerſprüche und hiſtoriſchen Unmöglichkeiten der Erzählung durch Annahme verſchiedener Text-Schichten erklärt, die Ehre des inſpirierten Buches gerettet zu haben. Die urſprüngliche Erzählung, die zur Zeit Aſſurbanipals ſpielt, iſt ja hiſtoriſch! Während er aber in der Verlegung der Geſchichte in die Zeit Aſſurbanipals den katholiſchen Apologeten (Robiou, Delattre, Vigouroux, Palmieri, Brunengo u. a.) folgt, nimmt er zugleich die Geſichtspunkte der proteſtantiſchen Kritik auf, welche in der Erzählung die Verhältniſſe der Makkabäerzeit widergeſpiegelt findet, und vermehrt die Mannigfaltigkeit dieſer Auffaſſung noch durch Einſchiebung zweier Zwiſchenglieder.

Auch in Einzelheiten iſt der Verf. nicht immer exakt. Die Namen von Autoren, deren Werke er benützt, werden öfters falſch geſchrieben, ſo Roubiou S. 10. 17. 46. 49f. (nur S. 41 richtig Robiou), Sabbatier S. 27ff. (ſt. Sabatier), Dellattre S. 41 (ſonſt richtig Delattre S. 10. 13. 17. 46). Die zweite Aufl. von Scholz iſt nicht 1898 (ſo S. 11 und im Verzeichnis der Abkürzungen) ſondern 1896 erſchienen; der Band der *Notices et Extraits*, in welchem Berger Nachweiſe über die Handſchriften des lateiniſchen Textes gibt, nicht 1895, ſondern 1893, auch mußte die Bandzahl genannt ſein. In derſelben Anm. (S. 29) wäre für die lateiniſchen Handſchriften auch auf Thielmann, Sitzungsberichte der Münchener Akademie, philoſ.-philol. und hiſt. Cl. 1899, Bd. II, S. 224—227. 231f. zu verweiſen geweſen.

Göttingen. E. Schürer.

Wellhaufen, J., **Analyfe der Offenbarung Johannis**. (Abhandlungen der Königlichen Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Philologifch-hiftorifche Klaffe. Neue Folge Band IX. Nro. 4.) Berlin, Weidmannfche Buchhandlung 1907. (34 S.) 4° M. 2 —

Die Refultate, zu welchen diefe Analyfe der Offenbarung Johannis gelangt, find in der Hauptfache folgende.

Das Buch ift als ganzes von einem Chriften, der fich Johannes nennt, zur Zeit Domitians verfaßt. Der Autor hat aber zahlreiche Vorlagen benützt, deren Text er uberall durch Streichungen, Zufätze und fonftige Umgeftaltungen modifiziert und fo fich ‚affimiliert'. Auf Schritt und Tritt haben wir darum zwei Schichten des Textes zu unterfcheiden: die Vorlagen und die Umarbeitung derfelben durch den Autor. Von der reinlichen Ausfcheidung der Vorlagen (oder, wie W. fich ausdrückt, vom Abkratzen der Tünche) hangt das Verftändnis des Buches ab, weil man fonft auf fchwankendem, doppeltem Boden fteht.

Die Vorlagen find nicht viel älter als das Buch felbft. Die älteften, und zugleich ficher jüdifchen Stücke find kurz vor der Zerftörung des Tempels im J. 70 n. Chr. gefchrieben, nämlich 11, 1—2 und 12, 1—17. Das kurze Orakel 11, 1—2 (nur diefe beiden Verfe!) ftammt von einem der Zeloten, welche während der Belagerung durch Titus den Tempelplatz inne hatten. Es ift verfaßt, als die Römer die heilige Stadt bereits eingenommen hatten, und fpricht die Hoffnung aus, daß fie den inneren Tempel nicht einnehmen werden (Wellhaufen fcheint zu überfehen, daß die Eroberung des Tempels früher erfolgte als die der Oberftadt; auch wird man die Ausgabe eines fchriftlichen Orakels mitten in der Blut-Arbeit nicht gerade wahrfcheinlich finden können). Zu dem zelotifchen Orakel 11, 1—2 bildet 12, 1—17 das pharifaifche Gegenftück. Die Frau ift die Elite der jüdifchen Gemeinde, die in die Wüfte geflohen ift, fo daß der Drache nur ‚die übrigen von ihrem Samen' bekämpfen kann. Aus dem Kreife jener Frommen, welche es nicht für Verrat hielten, fich dem Kampfe durch die Flucht zu entziehen, ftammt unfer Stück, das aber in ftark uberarbeiteter Form vorliegt. — Wahrfcheinlich jüdifchen Urfprungs find auch die Grundlagen von Kap. 13 und 17. In Kap. 13 find zwei Stücke verarbeitet; der Gegenfatz zwifchen dem großen und kleinen Tier ift aber erft vom Bearbeiter eingetragen: es gibt nur ein *θηρίον*, das römifche Imperium. Die Zahl 666, die allerdings auf Nero zu deuten ift, ftammt vom Bearbeiter. Sie ift nicht der Schlüffel zum Verftändnis, fondern der Schlüffel zum Mißverftändnis des *θηρίον*. Auch der Lügenprophet in der zweiten Hälfte des Stückes ift erft eingetragen. Auch in K. 17 find zwei Stücke verarbeitet, das eine aus der Zeit Vefpafians, das andere aus der des Titus.

Die Mehrzahl der Vorlagen, welche der Apokalyptiker benützt hat, find aber nach W. nicht jüdifchen, fondern chriftlichen Urfprungs. Zu den Vorlagen gehören auch die fieben Sendfchreiben in K. 2—3, denn auch hier weifen disparate Textbeftandteile auf die Überarbeitung einer Vorlage durch den Autor. Auch find die Sendfchreiben nur an fieben befondere Gemeinden gerichtet, deren Situation verfchieden war. ‚Das ftimmt nicht zu jener univerfalen Verfolgung, die vom Imperium ausging'. Der Apokalyptiker fetzt aber ‚anerkanntermaßen die Verfolgung Domitians voraus' (S. 8). — Bemerkenswert ift befonders noch die Analyfe von K. 11, 3—13. Die *μεγάλη πόλις* 11, 8 ift nicht die heilige Stadt, fondern Babylon-Rom; das Stück alfo urfprünglich eine Bußpredigt in und für Rom. Die Beziehung auf Jerufalem ift fekundar.

Für die Hauptmaffe des Inhalts ift hiernach der Verfaffer des Buches eigentlich nur Bearbeiter. Doch ftammen auch einzelne größere Stücke ganz von feiner Hand, fo z. B. K. 4—5, auch 7, 9—17.

Von dem Verfaffer unterfcheidet W. dann noch den ‚Herausgeber'. Mit Sicherheit laffen fich diefem aber nur der Anfang (1, 1—3) und der Schluß (22, 18—19) zuweifen. Ob ihm von den fonftigen Überarbeitungen auch noch einiges angehört, bleibt unentfchieden.

Eine Prüfung der von W. vollzogenen Text-Analyfe müßte fich hier auf einige wenige Beifpiele befchränken. Ich verzichte auch hierauf und fchließe ftatt deffen mit dem Bekenntnis, daß die Gründe, welche an fo zahllofen Stellen zu einer Scheidung zwifchen Vorlage und Überarbeitung geführt haben, mir nur in einer Minderzahl von Fällen überzeugend erfcheinen. Ob Andere fich kräftiger von ihrer Wucht getroffen fühlen, wird ja die Zukunft lehren.

Göttingen. E. Schürer.

Bruckner, Pfr. Lic. A., **Quellen zur Gefchichte des Pelagianifchen Streites.** (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengefchichtlicher Quellenfchriften, als Grundlage für Seminarübungen herausgegeben unter Leitung von Profeffor D. G. Krüger. Zweite Reihe. Siebentes Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 103 S.) gr. 8° M. 1.80

Eine handliche und überfichtliche Quellenfammlung zur Gefchichte des pelagianifchen Streites ift ohne Zweifel ein verdienftliches Unternehmen. Die Sammlung von Aktenftücken und Berichten, die von den Maurinern als Appendix an den 10. Band ihrer Auguftin-Ausgabe angefügt worden ift, kann, trotzdem fie auch von Migne aufgenommen worden ift (MSL XLV, 1609 sqq), nicht als allgemein und bequem zugänglich betrachtet werden, ebenfowenig die lückenhafte Quellenfammlung von Garnier, die dem erften Band feiner Ausgabe des Marius Mercator (Paris 1673) angehängt ift. Um auch Studenten und Pfarrern die Möglichkeit zu bieten, die Hauptfachen des Streites an den Quellen zu ftudieren, hat fich B., der mit dem Gegenftand durch feine Studien über Julian von Eclanum vertraut ift, zur Herausgabe diefer verdienftlichen Sammlung entfchloffen. Ihr einen größeren Umfang zu geben verbot die Rückficht auf den Zweck des Unternehmens, in den fich diefe Veröffentlichung als ein Teil einfügen follte, fowie die Difpofitionen der Redaktion und des Verlags. So mußte auch der femipelagianifche Streit leider völlig ausgefchaltet werden.

Unter diefen Umftänden wäre es unberechtigt, an der Auswahl eine allzuftrenge Kritik zu üben. Eine Auswahl wird immer fubjektiv bleiben, zumal wenn fie fich auf das Notwendigfte befchränken muß. So wird man es nur bedauern, nicht tadeln dürfen, daß manches fehlt, was man zu finden erwarten könnte, z. B. die wichtigften Nachrichten uber Pelagius, Caeleftius, Julian; daß nicht häufiger die Ausführungen, die Auguftin in den Predigten gegeben hat, herangezogen werden, und fonft noch dies und jenes. Das Prinzip der Auswahl und die Difpofition des Stoffes (I. zur Gefchichte des Streites: Anfänge, Beteiligung des Orients, die afrikanifche Gegenaktion, das Schwanken Roms, die Entfcheidung, die Ausläufer, fpätere Nachrichten; II. zur Lehre der Pelagianer: Pelagius, Caeleftius, Julian, Agricola; einige wichtige Lehrftücke Auguftins, die freilich nicht unter diefer Hauptrubrik hätten untergebracht werden follen) wird man billigen müffen, wie man auch gerne anerkennen darf, daß das mitgeteilte Quellenmaterial genügt, um ein in der Hauptfache deutliches Bild von dem Verlauf des Streites in feinen Hauptfachen fowie von den dogmatifchen Streitpunkten zu gewinnen. Auch der Druck ift recht korrekt; an Druckfehlern wären außer Kleinigkeiten zu verbeffern S. 29, 20 *sciat* ft. *sciet*; S. 32, 32 *subiecit* ft. *subiuit*; S. 70, 28 *saltem* ft. *saltum* S. 76, 16 *dicit* ft. *dicis*; S. 80, 25 *donis* ft. *bonis* S. 85, 18 *signare* ft. *signari*. Auch die Interpunktion ift

an einigen Stellen in Unordnung geraten z. B. S. 21, 27. 71, 8. 25.

Den Text hat Br. foweit Auguftin in Betracht kommt, nach dem fog. Antwerpener Druck der Maurinerausgabe (1700ff.) geboten, dazu aber die Band- und Seitenzahlen von Migne gefetzt. Da für die Briefe bis zum 185. die Ausgabe von Goldbacher vorliegt, fo hätte diefe benutzt werden follen. Bei den Nrn. 18—23 wäre doch für den Text allerlei herausgefprungen. So ift S. 25, 30 die Lesart *quia eis talia persuasisse perhibetur* eine Konjektur der Mauriner; Goldbacher lieft mit den meiften Hff. *quia nos talia persuasisse perhibentur*. Ebenfo ift S. 26, 1 *ita* gegen das Zeugnis der Hff. von den Maurinern ftatt des überlieferten *ait* ohne Grund eingefetzt worden. Die Lesart *uinctas* S. 26, 7 fteht nach Goldbacher nur auf zweier Zeugen Mund; die ältefte Handfchrift bietet ein aus *conuictis* korrigiertes *conuictas*, woraus in einigen andern Hff. *conuinctas* oder *coniunctas* geworden ift. S. 26, 17 ift *caeterum* vielleicht nur ein Druckverfehen für *cetera*, wie Goldbacher mit allen Hff. lieft. Die Datierung S. 27, 19ff. wäre wohl fchwerlich von Br. zugefugt worden, wenn er fich über den von Goldbacher zu p. 715,1 notierten Tatbeftand der Überlieferung informiert hätte. S. 28, 5 find die Worte *digni sunt morte* von den Maurinern gegen die handfchriftliche Überlieferung aus Röm. 1,32 eingefügt worden. Allerdings muß dann die ftarke Interpunktion vor *non solum* verfchwinden. Das Jahresdatum S. 29, 26ff. beruht auf den Hff. der Avellana, nach der es wohl auch von den Maurinern eingefugt worden ift. Die Auguftinhff. begnügen fich mit der Tagesdatierung auf den 24. Januar. Für die Stücke 26. 28. 30 hätte ftatt der von den Maurinern in der Appendix zu B. X gebotenen Texte die neue Rezenfion der Avellana von Günther (Wiener Corpus XXXV) benutzt werden müffen. Die Abweichungen find teilweife fo beträchtlich, daß der Benutzer von Br.'s Sammlung gut tun wird, fie in fein Exemplar einzutragen, wenn er überhaupt einen verftändlichen Text haben will. S. 34, 7 f. ift zu lefen: *quod quisquis potest praeter eandem uel mente concipere, me ille illi se poenae sententiaeque subiecit*; Z. 13 ift *noluerunt* ftatt *noluerunt*, das durch den Zufammenhang fchon als falfch erwiefen ift, einzufetzen; Z. 28 muß es *nobis* ft. *uobis*, Z. 29 *indices* ft. *iudices* heißen. S. 36, 2 follte *et* ft. *ut* ftehen, Z. 10 *omnem* ft. *quam*, Z. 18 *finiuntur* ft. *sinuntur*, Z. 21 *postquam illa scripsimus* ft. *post illas quas superius*. Es ift fchwer verftändlich, warum fich Br., ftatt die jetzt zugänglichen Hilfsmittel heranzuziehen, auf die allerdings bequem erreichbare Zufammenftellung der Mauriner verlaffen hat, die fich ihrerfeits, gerade in der Appendix, mehr als zu billigen ift auf die Sammlung Garniers ftutzten, ohne zu den handfchriftlichen Quellen felbft zu greifen. Gerade bei den der Avellana einverleibten Briefen des Zofimus fcheint Baronius, der fie in den Annalen (*ad ann.* 417, 19) zuerft veröffentlichte und dem die andern Herausgeber folgten, den feiner Ausgabe zu Grunde gelegten *Cod Vatic.* 3787 nur in einer ungenügenden Abfchrift benutzt zu haben. Erft Gunthers Ausgabe hat hier ein ficheres Fundament gelegt und deshalb ift es bedauerlich, daß Benutzer diefer Sammlung nichts davon erfahren.

Abgefehen davon ift der Abdruck der Texte, foweit ich fie verglichen habe, ausreichend zuverläffig. Kleine Umftellungen, wie S. 71, 16 *non peccatum* ft. *peccatum non* S. 80, 29 *operis sui* ft. *sui operis*; S. 81, 8 *ualde bona* ft. *bona ualde*; S. 86, 27 *facere posse* ft. *posse facere*; nicht angemerkte Kürzungen, wie S. 2, 14 nach *defenditur* oder Zufätze wie S. 45, 20 *esse* fallen nicht fchwer ins Gewicht. Auch daß S. 45, 13 die Worte *quasi rasorum in capite capillorum* vor *unde* ausgefallen find, wird man ertragen können. Dagegen ift nicht zu billigen, daß Br. einzelne Stucke ohne jede Rechtfertigung gelaffen hat, bei denen er den Text z. T. lediglich durch Rekonftruktion gewonnen hat. Zwar verfpricht er S. III eine Rechtfertigung, aber er deutet nicht an, wo fie zu finden fein wurde. Der Benutzer von Nr. 62 kann nicht ahnen, daß der Abfchnitt S. 82, 3 *qui* — Z. 7 *respersit* erft durch Rekonftruktion aus den von Auguftin, *op. imperf.* IV, 68 mitgeteilten Worten hergeftellt ift. Er erfahrt nicht, woher die Worte Z. 9 *nox enim* — Z. 13 *coningii* ftammen, die aus *de nupt.* II, 13 entnommen find. Aus beiden, nicht völlig übereinftimmenden Wiedergaben der Worte Julians im *op imp.* IV und in *de nupt.* II hat Br. feinen Text kontaminiert. Der Abfchnitt 63 ftammt aus *Op. imperf.* II, 24 sq., nicht, wie es S. 82, 26 heißt VI, 24 sq. Was die Worte Auguftins (*de nupt.* I, 1) S. 83, 15 *nam sicut peccatum* — Z. 18 *opus est dei*, die Julian ausdrücklich als folche bezeichnet (*op. imp.* II, 24 *post quae ipsius* [dh. Auguftini] *denuo uerba repetiui*), in diefem Abfchnitt sollen, ift nicht erfichtlich.

Man hätte diefe Fehler dem nützlichen Buche gerne erfpart gefehen. Hoffentlich gibt eine neue Auflage dem Verfaffer Gelegenheit, fie zu verbeffern. Dann möge er die paar Seiten nicht fcheuen und in einem Anhang da kurz Rechenfchaft von feinem Verfahren geben, wo er Rekonftruktionsverfuche unternommen hat. Zugleich wäre es dann auch nötig, die Bibelftellen forgfältiger zu notieren, als es gefchehen ift. Die Anfpielungen fehlen jetzt faft ganz, ebenfo ift nicht angemerkt, daß der S. 86, 1 zitierte Gewährsmann Cicero ift (*de off.* I, 2 *extr.*).

Darmftadt. Erwin Preufchen.

Tertullien, De praescriptione haereticorum. Texte latin, traduction française, introduction et index par Prof. Pierre de Labriolle. (Textes et Documents pour l'étude historique du Christianisme.) Paris, A. Picard et Fils 1907. (LXVIII, 114 p.) 8° fr. 2 —

So befitzen wir nun 3 für Unterrichtszwecke veranftaltete Sonderausgaben von Tertullians Streitfchrift wider die Ketzerei, von Preufchen, Raufchen und de Labriolle. Der jüngfte Herausgeber ift hier ähnlich wie in dem 1906 veröffentlichten Heft (*de paenit.* und *de pudic.*) verfahren (f. ThLZ. 1906, 630f.). Er gibt mit ganz wenigen Ausnahmen den Text Raufchens wieder, fügt aber eine, nicht etwa Tertullians Stil nachahmende, fondern durchaus auf Verdeutlichung der Gedanken und des Zufammenhangs eingerichtete Überfetzung bei. Die Abhängigkeit von Preufchen ift im Regifter wiederum fpürbar, denn dorther ftammt das falfche ‚Mtth. 5 ₃₀' (c. XXVI 12) ftatt 5 ₃₇, erft recht (S. 105a) die Zeile ‚*expiatio* XL, 3', ein Wort, das zwar Preufchen in feinen Text gefetzt hat, während Labr. mit Recht *expositio* bevorzugt (die Überfetzung: *l'expiation*), dies auch im Index notiert, ohne daß der Lefer von jener Variante etwas erfuhre.

Wie bei dem vorigen Bändchen verdient die Einleitung, befonders in dem der Analyfe von Tertullians Traktat gewidmeten Abfchnitte, alle Anerkennung; mit der gelehrten Literatur ift L. wohl vertraut, und fein Urteil ift durchweg befonnen und unbefangen. Es ift ein Ausnahmefall, wenn er in den *Notes critiques et explicatives* p. L *saint Ambroise* mit dem Ambrofiafter verwechfelt. Einzelne Vorfchläge zur Textverbefferung feien der Beachtung empfohlen; ich benutze aber die Gelegenheit, um eine ganz unglückliche Emendation von c. XLIV, 4 (p. LXVIII) zurückzuweifen und vielleicht durch Befferes zu erfetzen. Jenen vielgequälten Satz glaubt L. fo herftellen zu follen: *Agnoscent suam potius* ⟨*quam*⟩ *culpam et suorum*, ⟨*culpam eorum*⟩ *qui nos non ante praestruxerunt.* Preufchen las: *Agnosceut s. p. culpam et illorum, qui n. n. a. p.*, Raufchen ebenfo, bloß *suorum* ftatt *illorum*. Es ift mir fchlechthin unverftändlich, wie L. aus feinem Text einen Sinn herausbringt. Ift es verfrüht, daran zu erinnern, daß in den Handfchriften fteht: *Agnoscunt suam potius culpam et suorum qui nos ante praestruxerunt?* Und daß das *suam et suorum* kaum auf jemand anders als den im vorhergehenden Satz angeklagten Chriftus und

feine Apoftel bezogen werden kann, das *agnoscere* alfo auch von eben diefen ausgefagt wird, ironifch — wie das *itaque veniam merebuntur* (einige Zeilen tiefer) und wie das ganze darauf folgende Gefpräch zwifchen den verführten Chriften und dem Weltrichter? Sie werden angeklagt von den Häretikern, fie müffen ihre Schuld anerkennen! *agnoscunt* erfcheint auf den erften Blick nicht fo bequem wie ein Singular und ein Futurum, obwohl Tertullian das Präfens als lebhaften Ausdruck der Sicherheit und den Plural als Zufammenfaffung von Jefus und den Apofteln (*suorum* bedeutet dann die Nachfolger der Apoftel) gewählt haben könnte. Aber eine Änderung in *agnoscet* (nämlich Chriftus) ift auch um nichts kühner als die faft allgemein angenommene in *agnoscent*. Und das *nos* ift entweder bloß in *non* zu verbeffern oder unangetaftet zu laffen. Im zweiten Falle, wenn *nos* beibehalten wird, kann man fich wenigftens auf eine analoge Stelle bei Tert. berufen, wo er auch ein perfönliches Objekt im Akkufativ neben *praestruere* fetzt: *adv. Marc.* V 16 (gegen Ende). Dort heißt es, daß Gott *a primordio rerum naturam* (allerdings hat hier bereits Urfinus *naturae* konjiziert, was an unferer Stelle einem *nobis* entfpräche!) *operibus, beneficiis, plagis, . . . ad agnitionem sui praestruxit.* Wie es dort von den Kreaturen (d. h. der Menfchheit) heißt, daß Gott fie im voraus mit den nötigen Hilfsmitteln ausgerüftet habe, kann auch hier von den Gläubigen behauptet fein, daß die Apoftel fie auf das Eindringen der Irrlehre wohl vorbereitet haben. Dann liegt allerdings in dem Satze ein merkwürdiges Stilgemifch vor; der Vorderfatz *agnoscunt suam culpam* ift ironifch, der Relativfatz *qui nos a. praestruxerunt* ernft gemeint, und auf dem *nos* (das *nos* im Gegenfatz zu den *haeretici* fo oft in *adv. Marc.*!) liegt ein befonderer Akzent: wir Katholiken wiffen uns gut zugerüftet, wo die Häretiker fich über Vernachläffigung beklagen. Am beften faßt man den Satz als Frage: Erkennen fie nun ihre und der Ihrigen Schuld — fie, die uns fo lange zuvor wohl zugerüftet haben? An die Auffaffungskraft feiner Lefer ftellt Tert. damit hohe Anfprüche, aber feiner Art und feinem Gefchmack entfpricht folche Verbindung von Hohn für die häretifchen Ankläger und von Rechtfertigung des angeklagten Heilands; in § 6 begegnet er ähnlich — zuerft ernft, dann fpottend — dem Verfuch der Ketzer, mit den Wundertaten ihrer Meifter ihren Glauben an deren Autorität zu entfchuldigen. Je weniger man an dem überlieferten Text von XLIV, 4 ändert, um fo ftärker wahrt man fein tertullianifches Gepräge.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Ecclesiae Occidentalis Monvmenta Ivris Antiqvissima. Canonvm et conciliorvm graecorvm interpretationes latinae. Post Christophorvm Ivstel, Paschasivm Qvesnel, Petrvm et Hieronymvm Ballerini, Ioannem Dominicvm Mansi, Franciscvm Antonivm Gonzalez, Fridericvm Maassen edidit Cvthbertvs Hamilton Turner, A. M. Tomi secvndi pars prior. Concilia Ancyritanvm et Neocaesariense. Oxonii, e typographeo Clarendoniano MCMVII. (XII, 144 p.) 4° s. 18 —

Von Turners wertvoller Ausgabe der älteften kirchenrechtlichen Sammlungen in lateinifcher Sprache ift nunmehr ein drittes Heft erfchienen, es umfaßt alle Überbleibfel der Konzilienakten von Ancyra und Neocäfarea, jener beiden vornicänifchen Synoden, deren *canones* dank ihrer frühzeitigen Angliederung an die nicänifchen auch im Abendlande zur höchften Autorität gelangten. In 3 Abteilungen werden uns 6 verfchiedene Überfetzungen vorgelegt; zuerft p. 4—15 die *Interpretatio gallica*, neben der in den rechtsfeitigen Kolumnen ihre fpanifche *Epitome* herläuft, auf S. 18—32 die ‚*Prisca*‘, wo jede Kolumne wie eine neue Seite behandelt wird, auf S. 36(54)—141 in je 4 Parallelkolumnen die alte *Isidoriana*, die *Isidori vulgata* und die beiden Überfetzungen des Dionyfius. Der alten *Isidoriana* ift die *Epitome Ferrandi*, der jüngeren *Isidoriana*, aber in die nächfte Kolumne verfchoben, ihre *epitome Hispana* beigegeben. Den Anhang S. 142—144 füllen einige Zutaten von Redaktoren und Interpolatoren, S. 33—35 das Regifter aller für die dritte Abteilung benutzten Handfchriften, S. 3 das Gleiche für den erften Teil, S. 1 und 2 eine Tabelle der griechifchen Kanones von Ancyra (25) und von Neocäfarea (15) und der unendlich mannigfaltigen Bezifferungen bei den Lateinern. In der Vorrede folgt auf ein Inhaltsverzeichnis diefes Faszikels ein Bericht über die neu benutzten handfchriftlichen Hilfsmittel, fowie über Alter und Heimat von 2 wichtigen Zeugen für die *Prisca* und für die *Gallica*, an 4. Stelle ein Auffatz über die Form *Ancyritanus*, die Turner beibehält, trotzdem ihm *Anquiritanus* als die ältefte wenigftens in den lateinifchen Konzilienakten nachweisbare Form erfcheint. Zum Schluß S. XI rechtfertigt der Verf., daß er die erfte Hälfte des 2. Bandes vor der zweiten Hälfte des erften veröffentlicht: wir erfahren bei diefer Gelegenheit, daß der größte Teil des neuen Heftes fchon feit 10 Jahren im Druck fertig ftand. Die Unterfchrift lautet: *In festo S. Gregorii Anglorum apostoli, a. d. IIII Idus Martias, Anno Salutis MCMVII.*

Die feierliche Gelaffenheit, die hierin charakteriftifch zutage tritt, läßt es ausfichtslos erfcheinen, daß ich die bei der Befprechung der früheren Stücke (f. ThLZ. 1899, 706ff. 1906, 76ff.) vorgetragenen Bedenken und Wünfche wiederhole. An bewunderndem Dank für eine offenbar unermüdliche Sammelluft, grenzenlofe Akribie und einen um die unbedeutendften Orthographica ebenfo wie um die großen Grundfätze des älteften Kirchenrechts bemühten Forfcherfinn kann man angefichts folcher Ausgaben nicht leicht zu viel fagen. Wenn auch das, was T. zum erftenmal ediert, nicht das Wichtigfte in diefem Bande ift, verlohnt es die Mühe; und es ift doch eine Freude, daß wir hier das erreichbare Material — allerdings bloß für einen fehr kleinen Ausfchnitt aus der betreffenden Literatur — fchlechthin vollftändig mitgeteilt erhalten. Als Kollator der Manufkripte, als Verfertiger der Varianten-Apparate, als Wiederherfteller des oft jämmerlich verdorbenen Textes leiftet T. das Menfchenmögliche. Zudem fehlt es im Apparat nicht an lehrreichen Hinweifen auf Sprach- und Überlieferungsgefchichte; wo der griechifche Urtext das Verftändnis der Überfetzungen erleichtern kann, wird er herangezogen.

Selbft fo befcheidne Druckfehler und Verfehen, wie S. 3 *Interpetationis* und S. 16. 17 (dreimal) *Innocens I* ftatt *Innocentius* find eine Seltenheit. Nur, leicht hat T. feinen Lefern die Arbeit nicht gemacht. Man muß fich nicht bloß die Paralleltexte, auf deren Synopfe alles ankommt, aus 3 verfchiedenen Teilen des Bandes zufammenfuchen, man erftickt auch bei den Apparaten faft in der Fülle gleichgültigen Materials; und wer nicht fchon mit dem Gegenftande Befcheid weiß, findet fich in der Unmaffe von Zeugen nicht zurecht. Befonders unglücklich finde ich den Gedanken, die *notulae orthographicae* von den übrigen Varianten zu trennen (62[b] zu *l.* 30 wird der Lefer von dem einen Apparat aus ausdrücklich auf den andern verwiefen); die Folge ift, daß z. B. S. 62[a] von 5 notierten orthographifchen Varianten 3 auch fchon in dem erften Apparat verzeichnet ftanden, alfo ganz unnötig wiederholt find — ähnliches faft auf jeder Seite: S. 66[a] *l.* 5 bietet der Text ein *conpleuerunt*, der Hauptapparat *conpleuerunt F*, der Nebenapparat aber *pleuerunt F* hinter einem unglücklich fparfamen ‚*com* — § R‘; Varianten wie *paenetentia* und *poenitentia* neben dem im Texte bevorzugten *paenitentia* werden wieder und wieder notiert. Ob hier nicht eine zufammenfaffende Behandlung der orthographifchen Eigentümlichkeiten einzelner Codices mit einer Auswahl von Belegftellen in der Einleitung zweckmäßiger gewefen wäre?

Vielleicht ſind Philologen, die die Formenlehre der ‚alternden Latinität' unterſuchen, Turner für ſeine Ausführlichkeit dankbar. Seine gerade für den Kirchenhiſtoriker intereſſanteſten Mitteilungen ſind in Gefahr, unbemerkt zu bleiben, ſo S. IX der Hinweis auf eine heftige Verurteilung des Papſtes Symmachus im *codex Veronensis* XXII und S. 16f. der Exkurs über die Geſchichte der Worte *digamus* und *bigamus*. Hier wäre zwar etwas weitere Ausdehnung erwünſcht: über das erſte Auftauchen von Worten wie *bivira*, *bimaritus* hätte ſich T. aus dem *Thesaurus linguae latinae* informieren können, das *unicuba* des Hieron. iſt dem Katalog der Worte chriſtlichen Urſprungs hinzuzufügen. Einen Irrtum enthält aber die Theſe Turners, Hieronymus, der vorher als Ciceronianer geredet habe, ſei erſt durch die Debatte mit Jovinian (392/393) veranlaßt worden, ſich die tertullianiſchen Neubildungen *digamus* und *digamia* anzueignen. Merkwürdig ſchon, daß T. da die zahlreichen Belege gerade aus *l. I adv. Iovinianum* nicht notiert, ſondern bloß ſolche aus ſpäteren Briefen. Allein bereits im Jahre 389 in der Überſetzung der Origenes-Homilien über Lucas (Vallarſi VII 302/3) redet Hieron. von *viduae digami* und in dem allerſpäteſtens 388 verfaßten Titus-Kommentar (Vallarſi VII 696. 697) findet ſich zu Tit. 1₆ dreimal das Wort *digamus;* andrerſeits fehlen die ‚ciceronianiſchen' Umſchreibungen, die T. aus dem Jahre 384 belegt, bei Hieron. auch in keiner ſpäteren Schrift. Und wenn vorläufig die ‚hybride' Bildung *bigamus* vor d. J. 419 in der kirchlichen Literatur nicht nachgewieſen werden kann, — Turner verbeſſert deshalb ein I 124 von ihm in den Text der *Caeciliana* geſetztes *bigamis* jetzt in *dygamis* — ſo möchte ich doch daran erinnern, daß Hieron. *adv. Iovin.* I 15 ſchon von *quadrigami* geſprochen hat, zwiſchen *trigami* und *octogami*; damit hatte er das Schema für die Bildung *bigami* geliefert, im Jahre 393.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

VI. (s. zuletzt 1908, Nr. 1.)

Annales Iohannis I, Iyāsu I et Bakāffā. Textus edidit et Versio interpretatus est Ignatius Guidi. Pars I. II. (Scriptores aethiopici. Series altera — Tomus V, 1. 2.) Parisiis. Lipsiae, O. Harrassowitz 1903. 1905. (348 et 350 p.) gr. 8° M. 27.20; Textus M. 18 —; Versio M. 9.20

Für die 10 erſten Bände dieſer Serie, welche die einheimiſchen Geſchichtſchreiber umfaßt, iſt — was allgemeinen Beifall finden wird — für die Überſetzung das Franzöſiſche gewählt worden, das ſich für dieſen zum Teil ganz modernen Stoff weit beſſer eignet als das Lateiniſche. Die Chroniſten führen bis in das 18. und 19. Jahrhundert herab. Der 11. Band ſoll Anmerkungen und Indices zu Bd. 1—10 enthalten. Sehr erwünſcht wären auch Karten. Da Text und Überſetzung getrennt abgeben werden, ſollten die Mitteilungen über den Urſprung der Stücke in beiden Abteilungen ſich finden. Bei dieſem 5. Band findet ſich nur im Textteil der Aufſchluß, daß zwei Handſchriften von Oxford und Paris benutzt wurden, die aus einem Exemplar in Gondar ſtammen, das Autograph ſein könnte. Wir erhalten hier die Chroniken dreier Könige:

Johannes I. regiert von 1665—1682; im Oktober 1681 bricht die Chronik ab, die von einem ungenannten Geheimſchreiber, altteſtamentlich ausgedrückt *mazkir*, des Königs geführt iſt.

Die Chronik Iyāsu I iſt von 1682—1700 von ſeinem Geheimſchreiber Hawāryā Kreſtos geführt, von da bis 1703 wahrſcheinlich von deſſen Nachfolger Za-Wald.

Der Reſt und die Chronik des Bakāffā (von 1721 an) ſind von Sinodā, der am 10. Aug. 1726 ſtirbt; ſein Sohn Kenfa Mikā'el führt ſie bis zum Jan. 1727 weiter; Bakāffā ſelbſt ſtarb erſt am 19. Sept. 1730.

Von Monat zu Monat, teilweiſe von Tag zu Tag wird uns hier berichtet was der König getan, in mehr oder weniger altteſtamentlichem oder kurialem Stil, zu dem freilich der Charakter des Geſchehenen oft ſchlecht paßt. Man vgl. zum Beiſpiel zum Oſterfeſt des Jahres 1713, S. 246:

‚Au milieu de la psalmodie on apportait au roi les parties sexuelles des incirconcis, car ainsi avait ordonné le Saint-Esprit.

Von der chronologiſchen Genauigkeit dieſer Geſchichtsſchreibung zeugt der Anfang (S. 3):

‚Ensuite, en l'an du monde 7160, l'an de grâce 244, l'an de l'Incarnation 1660, l'an des Martyrs 1384, l'an d'Alexandre le Grand 1979, l'an des Mahométans 1021 [muß 1078 heißen] *(selon le comput de l'année solaire, car, selon le comput de l'année lunaire, il y a 7340 ans et 141 jours), l'épacte solaire étant 15 et l'épacte lunaire 15, le commencement du mois maskaram (sept.) tomba un vendredi, fête de saint Jean, et le premier jour du mois de teqemt fut un dimanche'.*

Hier fehlt nur die ſonſt regelmäßig wiederkehrende Angabe, ob das Jahr nach dem Evangeliſten Matthäus, Markus, Lukas oder Johannes benannt geweſen. In dieſer Zeitſchrift iſt hervorzuheben, welche große Rolle Klerus und Mönchtum in dieſer Geſchichte ſpielen; ſelbſt die chriſtologiſchen Streitigkeiten der alten Kirche, die mit den Namen eines Cyrill uſw. verbunden ſind, finden noch ihr Echo: wie ſich Menſchwerdung und Salbung durch den Geiſt zu einander verhalten. Liturgiſch und kunſtgeſchichtlich intereſſant iſt die große Bedeutung, welche *le tabot*, der Altar, als Nachfolger der alten Bundeslade hat; ſelbſt Orakel erteilt die mit 7 Siegeln verſchloſſene Lade, deren letztes ſich dem König von ſelber öffnet, noch wie einſtens dem Esra (S. 152). Des letzteren Apokalypſe wird mehrfach neben andern bibliſchen Büchern angeführt. Überhaupt iſt die Bibelkenntnis dieſer Leute nicht gering, obwohl nur von einem Metropoliten ausdrücklich hervorgehoben wird, daß er die Schrift noch in Ge'ez habe leſen können, und gelegentlich auch Verwechſelungen oder Irrtümer vorkommen, wie S. 61 ‚40 weisſagende Jungfrauen beim Evangeliſten Philippus. Eine ſehr dankenswerte Arbeit wäre die Erklärung der vielen Perſonennamen, z. B. der mit 'Kreſtos' zuſammengeſetzten (aus ‚Kreſtos' häufig ‚Keſſos'). Nach S. 111 wird das Gabrielfeſt vom 19. auf den 22. tāhsās (Dez.) verlegt. — In der Überſetzung ſind viele *termini technici* beibehalten, die in einem ſehr dankenswerten Anhang (345—349) erklärt ſind. In der Wahl der Ausdrücke iſt der Überſetzer hie und da etwas zu frei. Als ich S. 198 las *‚dont il est parlé dans l'Exateuque'*, fragte ich mich: wie, ſollte dieſer Terminus, den ich neben den altkirchlichen Bezeichnungen Pentateuch, Heptateuch, Oktateuch für eine moderne Bildung hielt, im Äthiopiſchen zu finden ſein? Aber es ſteht im Text *orit*, Umformung des aramäiſchen *oraito* = hebr. *tora*, was von Guidi S. 59 mit *Pentateuque*, S. 264 mit *Octateuque* wiedergegeben wird. Von dem altteſtamentlichen Stil zeuge auch noch, daß der *‚mingens ad parietem'* mindeſtens ein halbdutzendmal vorkommt, von Guidi *‚les plus vils'* überſetzt. Andrerſeits wird man an die Angabe des Ariſteasbriefs erinnert, daß die Geheimſchreiber der ägyptiſchen Könige über jeden Tag Buch geführt hätten. Nur aus ſolchen Hofjournalen können dieſe Chroniken gefloſſen ſein, und darum haben ſie nicht geringe kulturgeſchichtliche Bedeutung.

Maulbronn. Eb. Neſtle.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

VII.

Acta Yārēd et Pantalēwon. Edidit Karolus Conti **Rossini.** Textus et Versio. (Scriptores aethiopici. Series altera — Tomus XVII, 1.) Romae, MDCCCCIV. (60 et 56 p.) gr. 8° M. 4.40; Textus M. 2.80; Versio M. 1.60

Acta S. Baṣalota Mikā'ēl et S. Anorēwos. Textus edidit et Versio interpretatus est Kar. Conti Rossini. (Scriptores aethiopici. Series altera — Tomus XX, 1.) Romae MDCCCCV. (111 et 98 p.) gr. 8° M. 8—

Gadla Ewostātēwos sive Acta Sancti Eustathii. Interpretatus est Boryssus Turaiev. (Scriptores Aethiopici. Versio. Series altera — Tomus XXI, 1.) Romae MDCCCCVI. (97 p.) gr. 8° M. 2.80

Acta S. Ferē-Mikā'ēl et S. Zar'a-Abrehām. Textus edidit et Versio interpretatus est Boryssus Turaiev (Scriptores aethiopici. Series altera. — Tomus XXIII, 1.) Romae MDCCCCV. M. 3—

(Leipzig, O. Harraffowitz.)

Von der dritten Abteilung der zweiten Serie der äthiopifchen Schriftfteller, welche die *Vitae Sanctorum Indigenarum* bringen foll (Bd. 17—26, mit Anmerkungen und Indices in Bd. 27) liegt mir bis jetzt je eine Lieferung von Bd. 17, 20, 21 und 23 vor, und zwar von 17,1 nur der Text, von 21,1 nur die Überfetzung.

Daß die Seiten 1—60 des ‚*tomus* XVII' nur der erfte Teil find mit den ‚*Acta Yāred et Pantolewon*' als Inhalt, fteht nur auf den Umfchlag; das eigentliche Titelblatt gibt davon keine Andeutung und erweckt den Anfchein, als ob ein vollftändiger Band vorliege.

Yāred gilt als Verfaffer der berühmteften abeffynifchen Hymnen und als Urheber der 3 in der Kirche von Axum gebrauchten Melodien ‚*haud aliter quam apud nos Graegorius Magnus*' zu deffen Zeit er gelebt haben foll. Ein mehr als 40ftrophiges Gedicht zu feinen Ehren, deffen einzelne Strophen alle mit salām beginnen und feine Gliedmaßen grüßen (vgl. *Salve caput cruentatum*), ift an die von einem unbekannten Vf. herrührende Lebensbefchreibung angefchloffen. Ich kann vielleicht darauf zurückkommen, wenn die laut fpäteren Umfchlägen zum Preis von 2 fr. erfchienene Überfetzung nachgeliefert fein wird. Ebenfo auf die weiter darin enthaltenen Acta S. Pantaleonis. Diefer gehört zu den 9 Heiligen, welche das Chriftentum in Äthiopien, namentlich in den innern Provinzen jenfeits der Flüffe Belesa und Mareb verbreiteten. Er fei aus dem byzantinifchen Reich gekommen, habe in Axum gelebt und den König Kaleb zum Krieg in Arabien getrieben, um die Niederlage der Chriften in Negran zu rächen.

An ihrem Gedenktag a. d. IX. Kal. Nov. ift die Vorrede zu 21,1 Acta S. Euftathii unterzeichnet. Daß von diefen nur die Überfetzung vorliegt, erklärt fich daraus, daß Turaiew 1905 den Text in Petersburg herausgab (*Vita et miracula Eustathii*), nachdem er 1902 in einem ruffifchen Werk über die hagiologifchen Quellen der äthiopifchen Gefchichte diefen Heiligen S. 154—176 behandelt hatte. Genauer gefagt ift der dort veröffentlichte Text und die hier gebotene Überfetzung nur eine Rezenfion von den drei, in denen uns die Gefchichte diefes Heiligen vorliegt; auch die beiden andern follen noch folgen. Leider ift mir die zuletzt erwähnte Schrift nicht zugänglich, fo kenne ich ihren Inhalt nicht, finde auch in dem mir zur Hand befindlichen hagiologifchen Werken diefen in Äthiopien geborenen, in Armenien geftorbenen Euftathius nicht. Er lebt zur Zeit des äthiopifchen Königs Amda-Sejon, macht 3 Reifen nach Jerufalem; die Fahrt übers Meer nach Armenien macht er auf feinem Mantel, weil der Schiffer ihn ohne Geld nicht mitnehmen will. Geftorben ift er am 18. Maskaram (Sept.), begraben neben der Kapelle des Marmehna. An die Lebensbefchreibung fchließt fich als befondere Schrift die Erzählung von (17) Wundern an, die er verrichtete. Einzelne derfelben finden fich nicht in der Lebensbefchreibung, z. B. der Schluß, daß zwei Löwen feine Schüler wurden, deren einer fein Kleid, der andre fein Evangelium und feinen ‚Synodus' trug, auf die er fich fetzte, wenn er müde war. Nach feinem Tod hüteten fie 14 Jahre fein Grab und wurden zuletzt felbft wie Menfchen zu feiner Linken beerdigt. Allerlei lehrreiche Einzelheiten wären anzuführen, z. B. 3 Zitate aus der Didascalia (f 14, 27, 370, das erfte = Const. ap. II. 63,1); ein zweimal dem Apoftel Paulus zugefchriebenes Zitat: *In eo spiritus sanctus est et omnia scit et nemo est qui eum doceat* (f 9 v; f 20 ‚*neque indiget, ut quis doceat eum*') zu dem Turaiew I. Joh. 2,20. 27 vergleicht, wird I. Kor. 2,15 meinen; der Nachdruck der auf die doppelte Feier des Samstags und Sonntags gelegt wird; unerklärte Anfpielungen auf das Alte Teftament, daß die 9½ Stämme mit der Bundeslade das Meer Azāph und das Waffer Nolos überfchritten hätten; auf neuteftamentliche Legenden, daß Maria auf der Flucht nach Ägypten 1290 Tage auf dem Berge Quesquām geblieben fei. Vor feinem Tod fichert ihm Chriftus zu, daß wer fein (des Euftathius) Gedächtnis feiere, oder feinen Namen anrufe in diefer Welt hundertfache Belohnung und das ewige Leben erhalte; wer fein Leben befchreibe und erkläre, werde ins Buch des Lebens gefchrieben ufw. Die ‚*Miracula*' belegen dies fodann durch Beifpiele.

Auch der 20. Band hat fchon das Gefamttitelblatt *Vitae sanctorum indigenarum* und nur der Umfchlag zeigt, daß es fich nur um einen erften Teil mit 2 Stücken handelt. Die Handfchrift, der dies erfte Stück entnommen ift, ftammt aus dem Ende des 15. Jahrhunderts, die Erzählung felbft ift kaum 100 Jahre älter. Das zweite fcheint 1478 verfaßt zu fein und ift einer im 17. oder 18. Jahrhundert gefertigten Abfchrift, einer Handfchrift vom Jahr 1501 entnommen.

Der Heilige von dem Nr. 1 handelt Baṣalota Mikā'ēl d. h. ‚durch das Gebet Michaels' (gefchenkt) fcheint in der Zeit des Königs Amda-Sion gelebt zu haben und zog fich durch feine Strenge beim König, dem er die angebliche Ehe mit feiner Stiefmutter, und beim Patriarchen, dem er Simonie vorwarf, allerlei Verfolgungen zu; auch chriftianifierte er die Stämme, zu denen er verbannt wurde, daß fie der König nicht mehr ohne weiteres als Heiden brandfchatzen konnte. Durch je 40 tägiges Faften erfchloffen fich ihm alle Geheimniffe, nicht bloß über die Einrichtung der Stiftshütte und des Tempels, fondern auch naturwiffenfchaftliche wie dem Henoch, z. B. über die 40 Fenfter, aus denen die Winde kommen. Auf der Wanderung ließ er feine Begleiter außer einem Stock nur eine Schaufel mitnehmen, um die Toten zubegraben. Kurz vor feinem Tode (am 21. Epipi-Hamle = 25. Juli-Tammuz) las er feinen Schülern aus den Büchern Natyud et Ephremi. Das erftere ift mir unbekannt. Von den Übertreibungen diefer Gefchichten zeigt die Behauptung, daß er fich des Tags 80000 mal und ebenfooft des Nachts auf die Erde geworfen: man rechne nach, wieviel auf die Minute kommt. Das ganze ift eine beredte Homilie auf feinen Gedenktag.

Das gleiche gilt von dem zweiten Stück, das feinen am 27. Sept. 1379 geftorbenen Schüler Anorewos d. i. Honorius feiert. Das war fein Mönchsname — urfprünglich hieß er Nardos — im Klofter des Taqla Haimanot, wo er als Ökonom die Entfernung der Nonnen durchfetzte. Dann wird er unter deffen Nachfolger Philipp mit 11 andern zur Chriftianifierung von Schoa ausgefandt, wobei er befonders erfolgreich ift. Später erleidet er vom König Amda-Sejon aus gleichem Anlaß wie fein Vorgänger Verfolgung; dabei S. 83 neben Mt 10,28 als Wort des Paulus: *mortem timere nolite, peccatum autem*

timete, mors enim vos non relinquet; gleich nachher (S. 85) als Prophetenwort: *,qui in mundo labore defatigatus est, in aeternum vivet*. Geftorben ift H. am 18. Maskaram. Auch hier find der Lebensbefchreibung 15 Wunderbefchreibungen angefügt.

Die beiden Heiligen Ferē-Mikā'ēl (Frucht Michaels) und Zar'a-Abrehām (Same Abrahams), von denen die erfte Lieferung des 23. Bandes erzählt — über das Titelblatt gilt wieder das oben Gefagte — find etwas jünger, hängen aber beide mit Honorius zufammen. Der erftere fchläft nur eine Stunde, lieft neben dem Pfalter am liebften Evangelium und Offenbarung des Johannes, läßt einen Zaubererhain umhauen, baut eine heidnifche Steinfäule in feine Kirche ein, entdeckt ein tönernes Götzenbild in Efelsgeftalt, ift Mönch und königlicher Beamter zugleich und ftirbt am 18. Same (Juni). Der andre war zuerft im königlichen Heer und wird nach dem kinderlofen Tod von 2 Frauen Mönch, erlöft eine Seele aus dem Fegfeuer, indem er fich 5 eiferne Nägel in Ohren, Nafe und Hände fteckte, fieht in Vifionen die Sibylle neben der Jungfrau Maria, Adam, die Dreieinigkeit. Auch er befitzt außer dem Pfalter nur die Offenbarung und das 4. Evangelium, ein Kleid von Ziegenfell und Unterkleid von Kuhleder und leiftet im Faften und Geißeln Unglaubliches. In feine Kapuze fteckte er 98 eiferne Nägel zur Erinnerung an die Dornenkrone und dergleichen mehr. Er ftirbt am gleichen Tag wie Fere Mikael.

Lehrreich ift eine Vergleichung mit ähnlichen Erzählungen aus dem Abendland, z. B. im Leben Sufo's.

Noch fei bemerkt, daß die meiften diefer Texte Antoine d'Abbadie verdankt werden, für den die Abfchriften teilweife angefertigt wurden.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Acta Salzburgo-Aquilejensia. Quellen zur Gefchichte der ehemaligen Kirchenprovinzen Salzburg und Aquileja. Band I. Die Urkunden über die Beziehungen der päpftlichen Kurie zur Provinz und Diözefe Salzburg (mit Gurk, Chiemfee, Seckau und Lavant) in der avignonefifchen Zeit: 1316—1378. Gefammelt und bearbeitet von Alois Lang. Zweite Abteilung: 1352—1378. (Quellen und Forfchungen zur öfterreichifchen Kirchengefchichte, herausgegeben von der öfterreichifchen Leo-Gefellfchaft in Wien. Serie I.) Graz, Styria 1906. (S. 369—840.) Lex. 8° M. 11.70

Von diefem 2. Halbbande gilt, was fchon vom erften gefagt wurde (vgl. 1905 Nr. 14). Die gleichen Vorzüge und Mängel treten auch hier hervor: fleißige Durcharbeitung des Stoffes, aber Formlofigkeit im Einzelnen (vgl. die Regeften n. 485. 491, dann n. 769. 801 u. fonft), unzweckmäßige Abgrenzung (die Enzykliken beim Regierungsantritt der Päpfte, die Erlaffe *urbi et orbi* gehören nicht in eine landesgefchichtliche Sammlung), Planlofigkeit in der Anlage und Anordnung. Im übrigen kann ich nur wiederholen, daß das Studium des ganzen Bandes für jeden, der fich mit der Gefchichte des 14 Jahrhunderts befaßt, unerläßlich ift. Aus dem neuen Halbbande lernt man nicht nur gute Ergänzungen zu den Exzerpten Werunskys, befonders für die Steuerpolitik Innozenz' VI kennen, fondern auch gelegentlich fo allgemein wichtige Dinge, wie n. 785 die päpftliche Enquete über nichtrefidierende Pfründeninhaber. Lehrreich ift auch der Petitionsfturm, der auf die Kurie losgelaffen wird, als es fich darum handelt, die Pfarre St. Florian dem Bifchofsgute von Lavant einzuverleiben (n. 862). Nr. 5067 ift der Name Eudeman ficher Endeman zu lefen. Nr. 545: das Königreich ,Rascien' ift Serbien, was wenigftens im Regifter gefagt fein follte. Nr. 729 kann der *episcopus Cusen.* nicht der von Cofenza fein, denn Cofenza ift Erzbistum.

Gießen. Haller.

Hermelink, Priv.-Doz. Lic. Dr. Heinrich, **Die theologifche Fakultät in Tübingen vor der Reformation** 1477—1534. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 228 S.) gr. 8° M. 4.80

Gleich anderen (vgl. Drews in Monatsfchrift für die kirchliche Praxis 1906) bedauere ich an diefem Buche die Wahl des Titels; er läßt etwas Anderes, viel Spezielleres und weniger Wichtiges vermuten, als tatfächlich geboten wird, da die fchwierigften und gegenwärtig im Vordergrunde des Intereffes ftehenden Probleme der Dogmengefchichte der Reformationszeit behandelt werden, und zwar fo, daß der Löfungsverfuch auf alle Fälle die ernftefte Aufmerkfamkeit und Beachtung erfordert. Um fo nachdrücklicher hat die Kritik zu betonen, daß hier nicht etwa ein Stück interner fchwäbifcher Univerfitätsgefchichte geboten wird. Die Wahl des Titels erklärt fich wohl aus dem Herausgewachfenfein des Buches aus der Bearbeitung der Tübinger Matrikel (f. Vorwort); es ift aus der Territorialkirchengefchichte geboren, hat das Ziel, durch fie ,die großen Bewegungen der Gefchichte' zu erleuchten, richtig geftellt (f. Vorwort), aber die Beleuchtung ift fo überrafchend hell geworden, daß ihr Quellpunkt ganz verfchwindet unter der Fülle neuer Strahlen.

Im erften Abfchnitt ift er zwar noch deutlich fpürbar, wenn wir eine ,äußere Gefchichte der Fakultät' erhalten. Es werden die recht verwickelten Fragen der Dotierung der Univerfität behandelt, fpeziell der theologifchen Fakultät, die von Anfang an aus drei Ordinarien beftehen follte, die zugleich Kanoniker des neu errichteten Georgsftiftes find (S. 10 ff.). Der Patron der der Univerfität inkorporierten Pfründen ift der Landesfürft und als folcher ,Patron' auch der Univerfität; er hat als folcher mehrfach felbftändig in das innere Leben der theologifchen Fakultät eingegriffen. Hermelink polemifiert aber trotzdem von da aus gegen Kaufmann, der in feiner Gefchichte der deutfchen Univerfitäten gefagt habe, die Fakultät fei eine ,ftaatliche' und ,nicht kirchliche Körperfchaft' gewefen (S. 17, vgl. 62 ff.). Aber hier wird künftlich ein Gegenfatz konftruiert. Die H.fche Formulierung habe ich bei Kaufmann nicht gefunden; K. fagt nur — und m. E. mit Recht —: ,die Univerfitäten waren den kirchlichen Anftalten vielfach ähnlich und verwandt, aber fie waren nicht kirchliche Anftalten im Rechtsfinn' (a. a. O. S. 89); er betont ftark die Initiative des Landesherrn. Treffend hat Paulfen (die deutfchen Univerfitäten S. 31) das Problem dahin gelöft: ,die Univerfität war rechtlich betrachtet kein kirchliches Inftitut; fie wurde vom Landesherrn begründet, erhalten und regiert, foweit fie nicht mit von ihm verliehener Autonomie fich felber regierte. Andererfeits kann man doch mit gutem Grunde fagen: tatfächlich gehörte die Univerfität ihrem ganzen Charakter nach zum *status ecclesiasticus*. . . Die Verfchiedenheit der Anficht hängt übrigens von der Verfchiedenheit des Standortes ab, den der Betrachter einnimmt. Von der Gegenwart aus betrachtet wird man den klerikalen Charakter betonen. Stellt man fich dagegen auf den Standpunkt der älteren Bildungsanftalten, der Klofter- und Domfchulen, dann erfcheinen die Univerfitäten als eine Station auf dem Wege zur Säkularifierung des Unterrichts'. Damit, daß *viri ecclesiastici* auf die theologifchen Lehrftühle ernannt werden follten, ift doch die Fakultät noch nicht ohne weiteres ,kirchliche Körperfchaft' im Rechtsfinn (vgl. H. felbft S. 60). Das Entfcheidende ift doch das landesherrliche *ius advocatiae;* das aber ftand nach H. (S. 16) dem Landesherren zu (vgl. S. 60: die Fakultät eine ,in irgendwelchem Sinne kirchliche Körperfchaft'. Das leugnet auch K. nicht! f. ferner S. 70). Man wird den modernen Gedanken einer Gegenüberftellung von ,ftaatlich' und ,kirchlich' überhaupt nicht in jene Periode hineintragen dürfen, in der der Staat als chriftlicher ohne weiteres auch kirchlich liiert war. Das fcheint mir H. in feinen Ausführungen S. 70 ff. zu verkennen.

Indem H. zur Frage nach der ‚Organisation der Fakultät und ihr Verhältnis zu den anderen Fakultäten' übergeht, hören wir zunächst, daß der Studierende der Theologie *membrum facultatis theologicae* erst mit der Erwerbung des theologischen Doktorgrades wurde; vorher war er Mitglied der Artistenfakultät und nur hinsichtlich der Promotionsbestimmungen an die Statuten der theologischen Fakultät gebunden. Die Folge davon war ein Aufsichtsrecht der Theologen über die Artistenfakultät. Der Studiengang im einzelnen — ‚fast ausnahmslos sind die Tübinger Theologen Magister der Artistenfakultät gewesen, ehe sie sich um die theologischen Grade bewarben' (S. 32) — wird uns vorgeführt, immer unter Hinblick auf die anderen deutschen Universitäten, sodaß der lokale Rahmen schon hier deutlich gesprengt wird zugunsten eines Gesamtbildes deutschen Universitätslebens. Bemerkenswert ist das Zurücktreten der Vorlesungen über die Bibel. Bei Männern wie Summenhart und Biel ist ‚auch nicht die geringste Andeutung über Abhaltung von Bibelvorlesungen überliefert' (S. 44). Wendel Steinbach hingegen hat biblische Vorlesungen gehalten, die Tübinger Univ.-Bibliothek besitzt seine Kommentare zu Gal. und Hebr. 1513—16 (wirklich ganz unbeeinflußt vom Humanismus? S. 44), im übrigen triumphieren die Sentenzen, doch gewährten die sogen. Resumtionen in Rede und Gegenrede Gelegenheit zur Behandlung von aktuellen, weiteren Fragen; Biels Erklärung des Meßkanons z. B. ist aus ihnen herausgewachsen. Eine nachdrücklichere Beschäftigung mit der h. Schrift brachte erst die humanistische Reformation der Universität 1525. ‚Die entscheidenden Neuerungen für die theologische Fakultät sind, daß erstens der bis dahin geltende Unterschied der beiden *viae* aufhören soll, daß zweitens die außerordentlichen Vorlesungen, d. h. die Resumtionen, wegfallen, und daß an ihrer Stelle drittens ein fünfjähriger Lektionsplan aufgestellt wird, in dessen Turnus neben den vier Büchern der Sentenzen die ganze h. Schrift zum Vortrag gelangt' (S. 57). Die Disputationen hingegen behält auch der Humanismus bei.

Mit dem zweiten wertvollsten und interessantesten Abschnitt: ‚die in Tübingen gelehrte Theologie' werden wir in das Fahrwasser der allgemeinen Dogmengeschichte hineingeführt. H. gruppiert zunächst die einzelnen Lehrer nach ihrer Parteirichtung (über den S. 80 charakterisierten Johann Heynlin aus Stein s. jetzt Max Hoßfeld in der Basler Ztschr. f. Gesch. Bd. 6, 1907). Es handelt sich inhaltlich um die *via moderna* und *via antiqua*. Biel, Wendelin Steinbach und Martin Plansch sind die hervorragendsten Vertreter der *via moderna*; ihre Schriften werden analysiert. Biel wird als Kompilator scharf herausgestellt. ‚Die geschichtliche Bedeutung seiner Schriften besteht darin, daß durch sie der größte der ‚Modernen' in die theologische Wissenschaft eingeführt wurde, um bald über alle Richtungen der Scholastik hinauszuwachsen' (S. 93). Biel hat Lth. zu Ockam geführt und ‚das innere Werden und die Anfänge der Theologie Luthers müssen noch viel mehr, als bisher geschehen ist, aus der ockamistischen Basis heraus erklärt werden' (S. 95). Das Entscheidende aber des Ockamismus ist die ‚scharfe Abgrenzung der Gebiete des Glaubens und des Wissens'. Indem aber Ockam beide Gebiete gleichsam ausbaut, die doch mit ihren Spitzen nie zusammenkommen können noch sollen, gewinnt sein System in der Tat ein ‚Schillern zwischen zwei entgegengesetzten und sich selbst aufhebenden Standpunkten' (S. 104). Aber ‚diese Not ist theologisch betrachtet gerade die Tugend des Systems; denn die Absicht Ockams ist, daß die Vernunft sich selbst unwirksam macht'. Das wird im einzelnen an Ockams Erkenntnistheorie gezeigt, die in der Alleinberechtigung des Glaubens und ihrem Korrelate, der freien Entscheidung des göttlichen Willens, bis hin zur ‚schlechthinigen Unerklärbarkeit und Unbeweisbarkeit' (S. 112; hierin geht O. über Duns hinaus) gipfelt. Sehr richtig betont dabei H.: ‚So erschreckend die Konsequenzen sind, die hier gezogen werden, so müssen doch auch diesem Standpunkt eigenartige religiöse Vorzüge zugestanden werden; alles, was von Gott kommt, selbst wenn es einer vernünftigen und natürlichen Notwendigkeit zuwider ist, ist gut' (S. 112). Aber auf der anderen Seite muß diesem absoluten Willkürwillen gegenüber die Grundstimmung des ernsten Individuums eine verzweifelte sein, — wenn nicht das System in dem Ausbau des der Vernunft angehörigen Gebietes (Willenstätigkeit, natürliche Kräfte des Menschen, Verdienstlehre etc.) dem Verzweifelnden Courage machte und damit zugleich seinen inneren Widerspruch nicht nur praktisch überwindet, sondern geradezu als sehr glücklich erscheinen läßt: es wird eine praktisch sehr fruchtbare (für das Wesen des Katholizismus konstitutive) Balance zwischen Freiheit und Abhängigkeit erzielt. Die dogmengeschichtlichen Quellen aber jener beiden Gedankenkreise liegen einerseits bei Augustin (so konnte Biel Lth. zu Augustin führen, S. 117), andrerseits bei einer stoisch beeinflußten Logik und Ethik. Dieselbe Stoa, die den Naturrechtsbegriff in der Theologie legitimieren half, gab dem Augustinismus des Mittelalters den semipelagianischen Einschlag. Sehr anregend ist die Vermutung H.s, daß stoisch beinflußte Kommentare zur Ethik des Aristoteles des näheren die Vermittler waren, und daß dieser Aristoteles, den auch Lth. bekämpfte, ein anderer war, als der Thomas vorlag. Wird von allen diesen Ausführungen die Theologie Lth.s schon umspült, so geht H. alsbald eigens auf den Einfluß des Ockamismus auf Lth. ein. Die Ockamsche Werklehre hat Lth. an sich selbst zerrieben, die Lehre vom göttlichen Willkürwillen noch in *de servo arbitrio* geteilt, die von Hunzinger auf Augustin zurückgeführte neuplatonisierende Gottes-, Welt- und Menschenanschauung stammt tatsächlich von Ockam, den Lth. nur durch Verwertung mystischer *termini* ergänzt. H. spitzt dahin zu (S. 126): ‚was sich aus den Schriften Biels, d'Aillys und Ockams zur Erklärung des Entwicklungsganges Lth.s beibringen läßt, dafür braucht man den Erklärungsgrund anderwärts nicht zu suchen'. Selbst die ockamistische Anschauung von der ‚zersetzenden Tätigkeit der Vernunft, die nur ihr eigenes Unvermögen beweisen sollte', wurde für Lth. bedeutsam, wenn er, sich innerlich von Rom lösend, ‚probable' Gründe gegen katholische Dogmen ausspielte. (Die Einzelausführung H.s ist hier ganz vortrefflich, ich hätte nur gerne gesehen, daß trotz selbständiger weiterführender Verarbeitung der Probleme durch H. die Bedeutung der Seebergschen Dogmengeschichte gerade für sie zu ihrem Rechte gekommen wäre — erwähnt hat sie H. zwar; die entscheidenden Punkte hatte S. doch schon gesehen, vgl. D. G. II, 147 ff. 206 ff.)

Der *via moderna* steht gegenüber die *via antiqua*, d. h. an den südwestdeutschen Universitäten eine skotistische Reaktion gegen den Ockamismus. Die ‚*antiqui* wollen die Lehren der Alten von Aristoteles bis Scotus in weitestem Umfang wieder zur Geltung bringen' (S. 138). Sachlich wollen sie damit im Gegensatz zur ockamistischen Lehre von der Absolutheit und ewigen Gültigkeit der göttlichen Willensentscheidungen die logische Unverbindlichkeit sämtlicher Zukunftsurteile festhalten und können dadurch in den Verdacht der Häresie gelangen. Erkenntnistheoretisch suchen sie die ontologische Realität der Einzeldinge nachzuweisen; von dieser realistischen Empirie aus bereiten sie den Boden für die humanistische Naturforschung. Gleichzeitig leitet ihre Logik in der scharfen Unterscheidung von *significatio* und *suppositio* die humanistische Grammatik ein (S. 150 f.). So verstehen sich die persönlichen Beziehungen der Vorkämpfer der *via antiqua* zu den Humanisten leicht. (Der Tübinger Hauptvertreter der *via antiqua* ist Konrad Summenhart, daneben Paul Scriptoris; beider Schüler ist Thomas Wyttenbach, dessen Schüler Zwingli — so ist der Schweizer Reformator durch die *via antiqua*, der deutsche durch die *via moderna* hindurchgegangen!)

Mit diefen letzten Ausführungen kommt H. zu dem wichtigen Probleme des Verhältniffes von Humanismus und Scholaftik bez. Humanismus und Reformation. Ihm gilt der letzte intereffantefte, aber auch anfechtbarfte Abfchnitt. H. geht aus von der unbeftreitbaren Tatfache, daß die aus der Tübinger Humaniftenfchule hervorgegangenen Theologen faft ausnahmlos die Reformation bekämpft haben (Eck, Emfer, Joh. Faber, Chriftoph v. Stadion, Helding u. a.). Wie erklärt fich das? H. anerkennt ‚eine eigenartige perfönliche Frömmigkeit diefer humaniftifchen Theologie' (S. 184), die erfahrungsmäßig zugleich und in einer dem auguftinifchen Mittelalter fremden Weife univerfell ift. Aber fogleich wird limitiert: der Univerfalismus foll ‚nur quantitativ, nicht aber prinzipiell verfchieden fein von dem, was durch das ganze M. A. hindurch geübt wurde'. Und das ganze Chriftentum war hier ‚flacher Moralismus'. Als Theologie war es eine ‚eklektifche Zufammenfaffung der Ergebniffe der m. a. Scholaftik', die gerade dadurch die Arbeit der Gegenreformation vorbereitete und ermöglichte. So kommt alfo dem Humanismus die ‚aufklärerifche' Bedeutung nicht zu.

In feiner Leipziger Antrittsvorlefung: ‚die religiöfen Reformbeftrebungen des deutfchen Humanismus' hat H. in fehr fcharf pointierter Form diefer rückfchlägigen Wertung des Humanismus (die übrigens nur eine Abfärbung der Neumannfchen Beurteilung der Renaiffance auf die Theologie ift) Ausdruck gegeben und ihn fchlechthin ins M. A. verwiefen. Da ich es mit diefer Schrift nicht zu tun habe hier, befchränke ich mich auf ein paar Bemerkungen zu den mehr fkizzierenden Ausführungen im vorliegenden Buche. H.s Hauptargumente find einmal die Tatfache des Übergangs der Humaniften in das Lager der Gegenreformation, fodann die nur quantitative Differenz in der Wertung des Naturrechts. Damit verbindet fich der flache Moralismus, dem die kraftvolle Lutherfche Religiofität gegenübergefetzt wird. Daß das Mittelalter auch eine Wertung des Naturrechts befitzt, fteht feft, infofern bedeutet der an m. a. Vorftellungen anknüpfende Humanismus zunächft eine nur quantitative Steigerung. Aber wo ift hier die Grenze zwifchen quantitativ und qualitativ? Das Naturrecht ift von Haus aus der fupranaturalen Offenbarung konträr und nur in (praktifch fehr wirkungsvoller) Konzeffion mit ihr verknüpft gewefen. Wenn nun der Angekettete fo mächtig an feiner Kette rüttelt, daß die Gefahr der Losreißung befteht, ift diefes Rütteln dann wirklich nur ein quantitatives Steigern des ruhig an der Kette Liegen?! Ift es nicht vielmehr der erfte Anfatz zum Bruch der Kette, und wenn der etwas Neues ift, fo liegt das kräftige Rütteln eben auf der Linie dazu. Der Bruch kam mit der Aufklärung, der Humanismus zieht feine Linie an. Ich gebe zu, daß die von H. behandelten Tübinger Humaniften noch fehr zahm find und die Kette noch wenig bewegen, aber fchon Bebel, dann vor allem Erasmus find doch ganz anders in ihrem Denken geftimmt, als die m. a. Theologen. Hier raffeln die Ketten machtvoll! (vgl. nur die jetzt von Allen hrsg. Erasmusbriefe). Eine Unterfuchung der Beziehungen zwifchen deutfchem Humanismus und italienifcher Renaiffance wird das noch klarer machen. Aber die Gegenreformation und der Moralismus? Ich glaube, gerade das Einlenken der Humaniften in die Gegenreformation oder beffer: das Ablenken von der Reformation beweift ihren aufklärerifchen Charakter. Ift nicht das Zeitalter der Aufklärung zugleich das der konfeffionellen Nivelierung gewefen? Und hängen nicht moderne irenifche Tendenzen mit ihm zufammen? Gerade der aufklärerifche Relativismus hemmt, ja verbietet die fchroffe Kampfftellung, wie fie die in Abfoluten denkende Reformation forderte. Dem Relativiften find der Probleme zuviel, der Empfindungen zu feine, als daß er durchgreifen möchte; er bleibt darum beim Alten, das für ihn fein gutes Recht hat, und wird nie dem revolutionären Stürmer fich anfchließen, trotz aller Sympathie mit ihm; denn er raubt ihm die Balance zwifchen Alt und Neu, deren er bedarf. Das Weltrad wird der Relativift nie bewegen, trotzdem oder gerade weil er das Weben der Gefchichte viel feiner verfteht als der Abfolutift. Die Welt bedarf gröberer Koft, eines Gedankens, um weitergeführt zu werden, nicht einer fich kreuzenden Gedankenfülle. Analog ift Moralismus ftets ein Zeichen der Aufklärung gewefen, und nicht gerade das fchlechtefte. — H.s Buch wird zweifellos anregen und zur Nachprüfung der brennendften Probleme der Reformationsgefchichte zwingen. Daß es fie richtig löfte, glaube ich nicht, fo freudig und dankbar ich den Ausführungen über die Scholaftik am Ausgang des M. A.s und ihr Verhältnis zu Luther zuftimme.

Gießen. Köhler.

Thilo, Chr. A., **Leibniz's (sic) Religionsphilofophie.** (Religionsphilofophie in Einzeldarftellungen. Herausgegeben von O. Flügel. Heft VIII.) Langenfalza, H. Beyer & Söhne 1906. (III, 36 S.) gr. 8° M. —70

Die Schrift befpricht zunächft die Gottesbeweife Leibniz', das heißt, die von diefem vertretenen Formen des ontologifchen und kosmologifchen Arguments und die Theorie von der präftabilierten Harmonie. Sie wendet fich dann dem Gottesbegriff des Philofophen zu, um ihn als widerfpruchsvoll zu kennzeichnen, fofern er die Merkmale der ‚Unendlichkeit' und der ‚wahren Einheit' in fich zufammenfaßt. Sie legt des weiteren einige Hauptgedanken der Theodizee dar, verweift tadelnd auf den eudämoniftifchen Grundzug der Ethik Leibniz' und referiert, im wefentlichen zuftimmend, über deffen Unfterblichkeitslehre.

Wenn in einem Schlußwort die Erklärung abgegeben wird, daß die, übrigens reichlich geübte, Kritik rein fachlich fei und auf kein befonderes Syftem fich ftütze, fo ift der in folcher Äußerung fich fpiegelnde gute Vorfatz um fo mehr anzuerkennen, als aus der Ausführung doch wiederum erhellt, wie fehr der Verf. im Bann der Herbartfchen Philofophie fteht, und wie ftark er auch hier dazu neigt, alles nach dem Grad der Übereinftimmung mit ihr zu bewerten. Davon abgefehen, wird man die Schrift zwar als eine korrekte Darftellung deffen bezeichnen dürfen, was man die Leibnizfche Religionsphilofophie nennen kann, aber keineswegs als eine vollftändige oder gar erfchöpfende. So fehlt beifpielsweife jede Andeutung über die Stellung des großen Polyhiftors zur Offenbarung und zu den ‚übernatürlichen' Wahrheiten. Und erft recht wird man einen Hinweis auf jene intereffanten und feinen religionspfychologifchen Beftimmungen Leibniz' vermiffen, wonach das fromme Gefühl nicht in der *‚patience sans espérance'* oder der *‚patience par force'* aufgeht, fondern ftets zugleich Vertrauen, Hoffnung, Freudigkeit ift.

Wie viel mehr hat da H. Hoffmann in feiner einfchlägigen Publikation (Tübingen, Mohr, 1903) geboten!

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwicklung und ihre Ziele. Herausgegeben von Paul Hinneberg. Teil I, Abteilung VI. **Syftematifche Philofophie.** Von W. Dilthey, A. Riehl, W. Wundt, W. Oftwald, H. Ebbinghaus, R. Eucken, Fr. Paulfen, W. Münch, Th. Lipps. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 432 S.) Lex. 8° M. 10—; geb. M. 12—

Diefer inhaltreiche und intereffante Band des großen enzyklopädifchen Werkes wird eröffnet durch eine Abhandlung Diltheys über das ‚Wefen der Philofophie'. In zwei Anfätzen werden da, das eine mal auf Grund einer Vergleichung der verfchiedenen im Lauf der Gefchichte zu Tage getretenen Syfteme und Begriffe der Philofophie,

das andere mal auf Grund einer Betrachtung der Stellung, welche die letztere in der geistigen Welt einnimmt, etwa folgende Bestimmungen herausgearbeitet: Aus dem unabweisbaren Bedürfnis der Seele nach allgemeingültiger Verständigung über die ‚Auffassung der Wirklichkeit', das ‚Erleben der Werte', die ‚Verwirklichung der Güter' erwächst notwendig die Philosophie. Mit der Religion und der Kunst oder, genauer gesprochen, der Dichtung hat sie dasselbe Objekt, nämlich das Welt- und Lebensrätsel, und dieselbe Tendenz auf Bildung einer Weltanschauung gemein. Das Eigentümliche aber der religiösen Weltanschauung besteht darin, daß sie ganz durch die ‚religiöse Erfahrung' bestimmt ist, für welche wiederum der ‚Verkehr mit dem Unsichtbaren' charakteristisch ist; und das Eigentümliche der dichterischen Weltanschauung darin, daß sie ‚das einzelne Erlebnis in die Besinnung über seine Bedeutung erhebt'. Dagegen ist für die philosophische Weltanschauung besonders bezeichnend, daß sie im Unterschied von der dichterischen eine Macht sein will, die ‚reformatorisch auf das Leben einwirkt', und im Unterschied von der religiösen ‚universal und allgemeingültig'. Ob freilich die Philosophie die Aufgabe, eine Weltanschauung in allgemeingültiger Weise zu begründen, jemals restlos und in vollkommen ausreichender Weise wird lösen können, erscheint mehr als zweifelhaft. Sie wird sich wohl wesentlich darauf beschränken müssen, ‚methodisch aus der Zergliederung des geschichtlichen Verlaufs von Religiösität, Dichtung und Metaphysik im Gegensatz zum Relativismus das Verhältnis des menschlichen Geistes zu dem Rätsel der Welt und des Lebens zur Darstellung zu bringen'. Doch verbleibt ihr insofern noch eine wichtige Bedeutung, als sie auf alle Fälle Mittel der Selbstbesinnung ist in den verschiedenen Kultursphären, in der Sphäre der Einzelwissenschaften, in derjenigen der Lebenserfahrung und in der des Handelns. So erweist sie sich als eine ‚Funktion, welche in der Struktur der Gesellschaft gegründet und für die Vollkommenheit des Lebens derselben erforderlich ist'.

Auf die einleitende Abhandlung folgen die verschiedenen Monographien über die einzelnen philosophischen Wissenschaften.

Die Logik und Erkenntnistheorie bespricht in gedrängter Kürze A. Riehl. Er verwahrt sich dagegen, daß erstere eine normative oder gar eine psychologische Disziplin sei, bezeichnet als ihren Gegenstand die ‚Form der Wissenschaft' und als ihre Methode ‚die objektive Analyse der Form eines wissenschaftlichen Zusammenhanges'. Er übt Kritik an der aristotelischen Lehrweise, ihrer metaphysischen Deutung und Überschätzung des Syllogismus, und berichtet über die seither vollzogene Weiterentwicklung der Disziplin, die Einführung der ‚algebraischen Logik', die Reform der Urteilslehre, die neue Theorie vom Schluß und von der Induktion. Eingefügt ist eine, vorwiegend ablehnende, Auseinandersetzung mit Rickerts Auffassung der Geschichte. — Die Erkenntnistheorie definiert Riehl, abermals unter entschiedenem Protest gegen Recht und Wert des psychologischen Verfahrens, als die Disziplin, welche ‚die Quellen unseres Wissens prüft und den Grad seiner Berechtigung feststellt'. Er beschreibt mit wenigen Strichen ihre Geschichte und erörtert als ihre beiden Hauptformen in der Gegenwart den Positivismus und den Kritizismus, wobei er jenen zurückweist und diesen (im spezifisch Riehlschen Sinne) vertritt.

Der Metaphysik ist der jugendfrische Aufsatz W. Wundts gewidmet. Sie wird charakterisiert als ‚der auf der Grundlage des gesamten wissenschaftlichen Bewußtseins eines Zeitalters oder besonders hervortretender Inhalte desselben unternommene Versuch, eine die Bestandteile des Einzelwissens verbindende Weltanschauung zu gewinnen'. Daß sie drei gegeneinander abgestufte Hauptformen annehmen kann, die poetische, die dialektische und die kritische, wird belegt durch einen kurzen Abriß ihrer Geschichte, der bis an einzelne ihrer Hauptvertreter in der Gegenwart, Schopenhauer, Hartmann, Fechner, Nietzsche heranführt. An dem Beispiel dreier Naturforscher, Haeckel, Ostwald, Mach, die sich für gründliche Verächter der Metaphysik ausgeben und ihr doch verfallen, der eine der poetischen, der andere der dialektischen, der dritte der kritischen Form, wird schließlich gezeigt, daß sie, richtig aufgefaßt, ein unentbehrlicher Faktor im geistigen Haushalt der Menschheit sei.

In einem gewissen Gegensatz zu der Anschauungsweise oder wenigstens zu einzelnen Gedanken der vorausgehenden Abhandlungen steht der Aufsatz von Ostwald über Naturphilosophie. Der Autor bestimmt diese dahin, daß sie die ‚ungewisseren Gebiete der Naturwissenschaft' als Arbeitsfeld bebaue, sich ‚mit Aussagen allgemeinerer Art von naturgesetzlichem Charakter' beschäftige und zu ihrem Inhalt ‚die allgemeinsten Begriffe' habe, ‚mit deren Hilfe wir uns in der Außenwelt zurechtfinden'. Er verwendet einige Mühe auf den Beweis, daß sie auch die Mathematik, da diese doch eine empirische Disziplin sei, in den Kreis ihrer Betrachtungen zu ziehen das Recht habe, und entwirft darauf eine Skizze ihres gegenwärtigen Zustandes, darin die Grundbegriffe der ‚logisch-mathematischen', ‚physischen' und ‚biologischen' Wissenschaften dargelegt werden und namentlich auch die energetische Weltauffassung Ostwalds sowie dessen Abneigung gegen bestimmte letzte Fragen zum Ausdruck gelangen.

Über Psychologie berichtet, mit bestechender formaler Gewandtheit, Ebbinghaus. Er beginnt mit einer kurzen und sehr anschaulichen Geschichte der Disziplin. Nachdem er sich dann in einem Teil allgemeineren Inhalts für den psychophysischen Parallelismus oder, vielleicht besser, psychophysischen Monismus entschieden hat, führt er unter dem Titel ‚die Elementarerscheinungen des Seelenlebens' als ‚letzte Elemente' Empfindungen, Vorstellungen, Gefühle an, während Trieb und Wille von ihm ausgeschieden werden. Als die wichtigsten ‚Verhaltungsweisen' der Seele diesem Material gegenüber werden Aufmerksamkeit, Gedächtnis, Übung und Ermüdung besprochen und innerhalb der ‚seelischen Gegenwirkungen' die ‚Erhaltungsbewegungen' und die ‚Spielbewegungen' unterschieden. Unter dem Titel die ‚Verwicklungen des Seelenlebens' werden endlich Wahrnehmung, Erinnerung, Sprache, Denken, Glaube, Religion, Kunst und Sittlichkeit durchgenommen. So erfreulich dabei an und für sich die Ausführlichkeit der Erörterung ist, die einem so wichtigen Phänomen wie dem religiösen gewidmet wird, und so gewiß hierin ein Fortschritt gegenüber manchem kursierenden Lehrbuch zu verzeichnen ist, so kann doch nicht ungesagt bleiben, daß die dargebotene Lehre über die Entstehung der Religion aus ‚Furcht und Not' ungefähr in gleichem Maße dem gegenwärtigen Stand der Forschung entsprechen dürfte, wie etwa die ebenfalls vorgetragene Theorie über die Genesis der Sittlichkeit, welche diese kurzweg aus dem ‚Bedürfnis nach Erhaltung der menschlichen Gemeinschaft' ableitet.

Das schwierige Thema der Geschichtsphilosophie hat Eucken bearbeitet. Er tritt für ihren Wert und ihre Notwendigkeit ein und gibt eine glänzend geschriebene, an neuen Deutungen und Wertungen und überraschenden Durchblicken reiche Skizze von der bisherigen Entwicklung der Disziplin. Die Schilderung mündet in eine Charakteristik der Gegenwart aus als einer Zeit, da sich Naturalismus und Idealismus schroff gegenüberstehen und infolge der ungeheuren Erweiterung des Gesichtskreises eine gewisse Ratlosigkeit und Unschlüssigkeit auf dem Gebiet der Geschichtsphilosophie sich bemerkbar macht. Angesichts dessen will der Verf. sich begnügen, gleichsam als Richtlinien für die Zukunft einige fundamentale Thesen aufzustellen, deren Mittelpunkt der Gedanke bildet, daß es ein selbständiges, weltüberlegenes und überzeitliches Geistesleben gibt, und daß die Geschichte als der Prozeß, mittels dessen dasselbe in eine ihm ‚unangemessene Daseinsform' eingeht und da zur Entfaltung gelangt, das ‚Erzeugnis

der Berührung von Menfch und Geiftesleben' ift. Er zeigt, wie durch diefe Auffaffung der Gegenfatz von Idealismus und Naturalismus in der Gefchichtsphilofophie überwunden werden kann, und leitet einige weitere Konfequenzen ab für die Geftaltung diefer Wiffenfchaft: fie wird auf eine ‚Konftruktion' der Gefchichte zu verzichten nicht umhin können; fie wird deren ‚Pofitivität' und ‚Individualität' anerkennen müffen, dafür aber um fo ftarker ihren ethifchen Charakter betonen und zugleich auf einem ‚Sinn des Ganzen' beftehen.

Der Ethik gilt der Auffatz von F. Paulfen. In drei Kapiteln, die von der Güterlehre und der Frage nach dem höchften Gut, von der Pflichtenlehre, dem Sittengefetz und dem Gewiffen und von dem Gegenfatz der formaliftifchen und teleologifchen Moralphilofophie handeln, legt der Autor mit der ihm eigenen didaktifchen Virtuofität und in zum Teil neuen Formen feine bekannte Auffaffung der Ethik dar, für die vor allem die Betonung der Teleologie, die Ablehnung des Eudämonismus fo gut wie des Formalismus, die zunächft ftillfchweigend vollzogene Vorausfetzung von einem objektiven Wert des menfchlichen Lebens und vielleicht auch die von der Rationalität und Normativität des Gefamtwillens charakteriftifch fein durften. Eingeflochten ift eine beachtenswerte Befprechung des gelegentlichen Mißverhältniffes zwifchen irdifchem Wohl und fittlicher Würde. In einem vierten Kapitel wird dann noch ein ‚Schema' der Pflichten- und Tugendlehre und eine Auseinanderfetzung über Egoismus und Altruismus dargeboten, während ein letztes Kapitel die metaphyfifchen Fundamente der vorgetragenen Ethik nachträglich bloßlegt.

Über die Pädagogik, ihre Gefchichte und ihre gegenwärtige Stellung zu den in Betracht kommenden Hauptproblemen berichtet W. Münch.

Über die Äfthetik, die zugleich als pfychologifche und normative Disziplin aufgefaßt wird, Th. Lipps in einer Abhandlung, die neben dem ‚Formprinzip' des Schönen, der ‚Einheit in der Mannigfaltigkeit', als inhaltliches Prinzip das der ‚Einfühlung' befonders ftark hervorhebt und die daran geknüpften Bemerkungen über die äfthetifche Sympathie, die Modifikationen des Schönen, die äfthetifche Betrachtung und Wertung, die Kunft und die Künfte mit einem Proteft gegen den Verfuch, die ethifche Weltanfchauung durch die äfthetifche zu erfetzen, und einer kurzen Gefchichte der Disziplin befchließt.

Am Ende des Bandes ergreift noch einmal F. Paulfen das Wort, um über die Zukunftsaufgaben der Philofophie zu fprechen. Diefe werden diefelben bleiben, die fie in der Vergangenheit und alle Zeit waren. Sie laffen fich unter den Namen Wiffenfchaftslehre, Ethik und Metaphyfik zufammenfaffen. Speziell an der letzteren möchte der Verf. veranfchaulichen, in welcher Richtung fich das philofophifche Denken gegenwärtig bewegt. Und zwar fpricht er, indem er fich zugleich mit dem kritifchen Idealismus auseinanderfetzt, die zuverfichtlichften Erwartungen für das Syftem des ‚objektiven Idealismus' aus, das heißt, für einen möglichft empirifch begründeten, den pfychologifchen Parallelismus rückhaltlos durchführenden und dem modernen Voluntarismus Rechnung tragenden moniftifchen Spiritualismus. Wo die Philofophie einen folchen vertritt, wird fie am eheften imftande fein, zwifchen der Religion und der Wiffenfchaft, die heterogene Größen find und mit denen fie felbft wiederum nicht identifch ift, zu vermitteln.

Es braucht nicht erft gefagt zu werden, daß vorftehende kurze Inhaltsangabe doch nur ein unvollkommenes Bild des vielgeftaltigen, nicht bloß verfchiedene Stoffe fondern auch fehr verfchiedene Ausgangspunkte und Auffaffungsweifen in fich vereinigenden Ganzen geben kann. Eine eingehende kritifche Würdigung ift durch die Natur der Sache ausgefchloffen.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bekanntmachung der Deutfchen Orient-Gefellfchaft.

Die Deutfche Orient-Gefellfchaft hat foeben die Nachricht erhalten, daß es der zur Aufnahme und Unterfuchung der Synagogenruinen Galiläas ausgefandten Kommiffion, die aus den Herren Regierungsbaumeifter Kohl und Profeffor Watzinger beftand, gelungen ift, hinreichendes wiffenfchaftliches Material zu fammeln, um eine grundlegende Publikation darauf aufzubauen, die an kunft- und kulturgefchichtlichen Refultaten viel Neues und Intereffantes zu bringen verfpricht. Aber fchon wendet fich die Deutfche Orient-Gefellfchaft einer neuen, vielleicht noch bedeutfameren Aufgabe auf paläftinifcham Boden zu. Zur Ausgrabung des alten Jericho, das fchon vor dem Einrücken der Hebräer in Kanaan eine ftark befeftigte Stadt war, entfendet die D. O.-G. in den nächften Tagen eine auf drei Monate berechnete Expedition, an deren Spitze der Profeffor für altteftamentliche Theologie an der Univerfität Wien, Herr Dr. Ernft Sellin fteht und an der als Archäologe der bereits genannte Profeffor Watzinger aus Roftock, als Architekt der Regierungsbaumeifter Langenegger aus Dresden teilnehmen werden. Die Autorität eines jeden diefer Herren auf feinem fpeziellen Gebiete und die Erfahrung, die alle drei durch ihre frühere Tätigkeit bei Ausgrabungen im Orient gewonnen haben, gewährleiftet eine allen Anforderungen der Wiffenfchaft genügende Durchführung des Unternehmens, deffen hohe Wichtigkeit auf der Hand liegt. — Von nicht geringerer Bedeutung für die alte Gefchichte des Vorderen Orients ift die Ausgrabung, die von der Deutfchen Orient-Gefellfchaft im verfloffenen Sommer im Herzen von Kleinafien unternommen worden ift, nämlich in Boghasköi, das fich als die einftige Hauptftadt des bisher noch fo rätfelhaften Volkes der auch im Alten Teftament genannten Hethiter herausgeftellt hat. Dort hat Herr Profeffor Hugo Winckler von der Berliner Univerfität bedeutende Tontafelfunde gemacht, durch die die alte Staaten- und Kulturgefchichte Kleinafiens zum erften Male auf feften Boden geftellt und die engen Beziehungen derfelben zu Ägypten und Mefopotamien um die Mitte des zweiten Jahrtaufends v. Chr. in helles Licht gerückt werden. Die Tontafeln von Boghasköi ftehen inhaltlich und zeitlich in nächftem Zufammenhang mit den in Tell Amarna gefundenen, die bekanntlich ebenfalls durch Profeffor Winckler ihre erfchöpfende Behandlung gefunden haben. Aus feiner Feder wird das demnächft erfcheinende Heft der „Mitteilungen der Deutfchen Orient-Gefellfchaft" einen vorläufigen Bericht über die zum Teil überrafchenden diesjährigen Ergebniffe bringen. — Auch in Ägypten entfaltet die Deutfche Orient-Gefellfchaft dauernd eine vielfeitige Tätigkeit. Die Grabungen am Totentempel und der Pyramide des Königs Sahurê bei Abufir haben eine alle Erwartungen übertreffende Ausbeute an feinen Kalkfteinreliefs des Alten Reichs ergeben. Sobald durch diefe Arbeiten, die fich fchon ihrem Ende nähern, die Freilegung des gefamten Pyramidenfeldes von Abufir, foweit es fich um Bauten aus der fünften Dynaftie handelt, zum Abfchluß gebracht fein wird, nimmt die Deutfche Orient-Gefellfchaft eine neue, ebenfo umfangreiche und wichtige Aufgabe in Angriff: Tell Amarna, der Fundort des oben erwähnten Tontafelarchivs, ift die Stätte, an der Amenophis IV. aus der achtzehnten Dynaftie (um 1500 v. Chr.), deffen Regierungszeit einen völligen Bruch mit der Tradition in religiöfer und zum Teil auch in künftlerifcher Hinficht bedeutet, feine neue Refidenz gegründet hat. Wegen der verhältnismäßig kurzen Lebensdauer diefer Stadt — unmittelbar nach dem Tode des „Ketzerkönigs" wurde fie verlaffen — und weil diefe Zeit zugleich einen Höhepunkt in Kunft und Kunftgewerbe darftellt, find die in Tell-Amarna zu erwartenden Funde von ganz unfchätzbarem Wert für die Altertumswiffenfchaft. Es fteht zu erwarten, daß man hier ein anfchauliches Bild von der Anlage einer ägyptifchen großen Stadt gewinnen wird mit ihren Tempeln, Paläften und Privathäufern, und zwar einer Stadt, die im Brennpunkt des politifchen und kulturellen Lebens geftanden hat. Durch die Freilegung gerade diefer Ruinen wird fich alfo die Deutfche Orient-Gefellfchaft ein ganz befonderes Verdienft erwerben.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Litteratur.

Schrank, W., Babylonifche Sühnriten, befonders m. Rückficht auf Priefter u. Büßer unterfucht. (Leipziger femitiftifche Studien, hrsg. v. A. Fifcher u. H. Zimmern. III. Bd. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (XII, 112 S.) gr. 8° M. 4 —

Handbuch zum Neuen Teftament. In Verbindg. m. H. Greßmann, E. Kloftermann, F. Niebergall u. a. hrsg. v. H. Lietzmann. 7. Lfg. V. Bd. Praktifche Auslegung des Neuen Teftaments in 2 Halbbdn. Markus (aus dem 1. Halbbd.) v. F. Niebergall. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (S. 49—120.) Lex. 8° Subfkr.-Pr. M. 1.20; Einzelpr. M. 1.40

Harnack, Ad., Beiträge zur Einleitung in das Neue Teftament. III. Die Apoftelgefchichte. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (VI, 225 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 5.80

Schoenaich, G., Die Chriftenverfolgung des Kaifers Decius. Jauer i. Schl., O. Hellmann 1907. (40 S.) gr. 8° M. 1 —

Stoffels, J., Die myftifche Theologie Makarius des Ägypters u. d. älteften Anfätze chriftlicher Myftik. Diff. Bonn 1907. (56 S.) 8°

Vance, J. M., Beiträge z. byzantinifchen Kulturgefchichte am Ausgang d. 4. Jhs. aus den Schriften d. Johannes Chryfoftomus. Diff. Jena 1907. (82 S.) 8°

Plontek, F., Die katholifche Kirche u. d. häretifchen Apoftelgefchichten bis z. Ausgange d. 6. Jhs. Ein Beitr. z. Literaturgefchichte. Diff. Breslau 1907. (57 S.) 8°

Graßhoff, H., Langobardifch-fränkifches Klofterwefen in Italien. Diff. Göttingen 1907. (77 S.) 8°

Schmeck, H., Die Bibelzitate in den altdeutfchen Predigten. Diff. Greifswald 1907. (94 S.) 8°

Lotze, A., Kritifche Beiträge zu Meifter Eckhart. Diff. Halle 1907. (68 S.) 8°

Dormann, H., Die Stellung d. Bistums Freifing im Kampfe zwifchen Ludwig d. Bayern u. der römifchen Kurie. Diff. Heidelberg 1907. (54 u. 37 S.) 8°

Richter, M., Defiderius Erasmus u. feine Stellung zu Luther auf Grund ihrer Schriften. Mit dem Fkfm. e. Briefes v. Erasmus. (Quellen u. Darftellungen aus der Gefchichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. III.) Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (VII, 69 S.) 8° M. 2 50

Sylvefter, L., Luther, der Reformator auch des öffentlichen Lebens. Vortrag. Berlin, G. Nauck (1907). (18 S.) 8° M. — 10

—— Martin Luther u. Joh. Gottlieb Fichte, Prophet u. Philofoph des deutfchen Proteftantismus. Erweiterung e. im Bromberger Zweigverein des Evangel. Bundes am 11. XI. 1907 geh. Vortrages, zugleich zum Gedächtnis der vor 100 Jahren geh. ‚Reden an die deutfche Nation'. Ebd. 1908. (24 S.) 8° M. — 20

Roth, F., Augsburgs Reformationsgefchichte. 3. Bd. 1539—1547, bezw. 1548. München, Th. Ackermann 1907. (VIII, 564 S.) gr. 8° M. 9 —

Bonwetfch, G., Gefchichte des Paffauifchen Vertrages von 1552. Preisfchr. Göttingen 1907. (216 S.) 8°

Corpus Schwenckfeldianorum. Published under the auspices of the Schwenckfelder church Pennsylvania and the Hartford theological seminary Connecticut United States of America. Vol 1. Ch. D. Hartranft. A study of the earliest letters of Caspar Schwenckfeld v. Ossig. Associate ed. O. B. Schlutter E. E. S. Johnson. Leipzig, Breitkopf & Härtel 1907. (VIII, LXXII, 661 S.) Lex 8° Geb. M. 25 —

Hitzeroth, C., Johann Heermann. Ein Beitrag zur Gefchichte der geiftl. Lyrik im 17. Jh. (Teildruck.) Diff. Marburg 1907. (36 S.) 8°

Rundfchreiben unferes Heiligften Vaters Pius X., durch göttliche Vorfehung Papft, üb. das Studium der Hl. Schrift in den theologifchen Lehranftalten. (27. III. 1906: ‚*Quoniam in re biblica*'.) Autorif. Ausg. (Lateinifcher u. deutfcher Text.) Freiburg i. B., Herder (1907). (11 S.) gr. 8° M. — 25

—— dasfelbe üb. die Trennung v. Kirche u. Staat in Frankreich. (11. II. 1906: ‚*Vehementer nos esse*'.) Autorif. Ausg. (Lateinifcher u. deutfcher Text.) Ebd. (1907). (29 S) gr. 8° M. — 50

—— dasfelbe üb. die Lehren der Moderniften. (8 IX. 1907). ‚*Pascendi dominici gregis*'.) (Deutfch u. lateinifch.) Ebd. (1907). (121 S.) gr. 8° M. 1.20

Schwager, F., Die katholifche Heidenmiffion der Gegenwart im Zufammenhang m. ihrer großen Vergangenheit dargeftellt. I. Das heimatl. Miffionswefen. Steyl, Miffionsdruckerei 1907. (75 S.) gr. 8° M. — 60

Meinhof, C., Die Pflicht der Laien zur Mitarbeit an der Miffion. Berlin, Buchhandlung der Berliner evangel. Miffionsgefellfchaft (1907). (20 S.) 8° M. — 25

Madjnra, W., Briefe üb. das Chriftentum. Leipzig, Akademifcher Verlag 1907. (198 S.) 8° M. 3 —

Mutschnikoff, E., Beiträge zu e. optimiftifchen Weltauffaffung. Deutfch v. H. Michalski. München, J. F. Lehmann 1908. (309 S. m. 27 Abbildgn.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Galz, J. C., Durch Chaos zum Licht! Verfuch e. ausgleich. Monismus. Frankfurt a. M., E. Griefer (1907). (38 S.) gr. 8° M. — 50

Schmidt, R., Rückblicke in die Gefchichte der evangelifchen Ideale am Oberrhein. Worte zur Weihe des Paulusfaales im neuen Gemeindehaufe, gefprochen bei der Jubelfeier des 100jähr. Beftehens der Freiburger evangel. Gemeinde am 28. X. 1907. Freiburg i. B., C. Troemer 1907. (15 S.) gr. 8° M. — 40

Sieumer, A., Die Mitwirkung zur Sünde des Nächften. Diff. Bonn 1907. (67 S.) 8°

Röttger, K., Die moderne Jefusdichtung. Eine Anthologie. Mit e. religiöfen u. literar. Einleitg. hrsg. (Die Fruchtfchale. 16. Bd.) München, R. Piper & Co. (1907). (L, 147 S.) 8° M. 2.50; geb. M. 3.50

Pfannkuche, A., Gegen den Religionsfchutz durch das Strafgefetz. Vortrag, geh. auf dem deutfchen Pfarrertag in Hannover am 12. IX. 1907. Halle a. S., O. Thiele 1907. (24 S.) 8° M. — 40

Brachmann, H., Die Seelforge in der Predigt. Brüderliche Handreichg. f. das prakt. Amt. (Vortrag.) (Aus: ‚Allg. ev.-luth. Kirchenztg.') Leipzig, Dörffling & Franke 1907. (35 S.) gr. 8° M. — 80

Güttler, W., Die religiöfe Kindererziehung im deutfchen Reiche. Eine interkonfeffionelle ftaatskirchenrechtl. Studie. (Die Rechtseinheit. Sammlung v. Monographien auf dem Gebiete des Landesrechts u. der vergleich. Rechtswiffenfchaft. Hrsg. v. J. Kohler u. P. Pofener. I. Bd.) Berlin-Wilmersdorf, Dr. W. Rothfchild 1908. (XIX, 331 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Denkfchrift nebft Lehrplan-Entwurf f. den Religionsunterricht in den hamburgifchen Volksfchulen. Hrsg. v. der Hamburger Lehrer-Union. Hamburg, G. Schloeßmann 1907. (24 S.) 8° M. - 40

Guthe, H., Paläftina. Mit 142 Abbildgn. nach photograph. Aufnahmen u. e. farb. Karte. (Land u. Leute. Monographien zur Erdkunde. Hrsg. v. A. Scobel. XXI.) Bielefeld, Velhagen & Klafing 1908. (167 S.) Lex.-8° In Leinw. kart. M. 4 —; Gefchenkausg. geb. M. 5 —

Mofe ben Maimûni's Mifchnah-Kommentar zum Traktat Baba Bathra. (Kpp. V—X.) Arabifcher Urtext m. hebr. Ueberfetzg., Einleitg., deutfcher Ueberfetzg., nebft krit. u. erläut. Anmerkgn. Von Dr. Immau, Lewy. Berlin, M. Poppelauer 1907. (67 u. 37 S.) gr. 8° M. 2.50

Walter, J. v., u. A. W. Hunzlker, Hiftorifche Theologie. (Die Theologie der Gegenwart. Hrsg. v. Grützmacher, Hunzinger, Köberle, Sachffe, A. Seeberg, v. Walter. I. Jahrg. [In 4 Heften.] 3. Heft.) Leipzig, A. Deichert'fche Verlagsbuchh., Nachf. 1907. (70 S.) gr. 8° M. 1.40

Seeberg, A., Neuteftamentliche Theologie. — Sachffe, Praktifche Theologie. (Die Theologie der Gegenwart. Hrsg. v. Grützmacher, Hunzinger, Köberle, Sachffe, A. Seeberg, v. Walter. I. Jahrg. 4. Heft.) Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (90 S.) gr. 8° M. 1.80

Literatur des Auslandes.

Beylié, L. de, Prome et Samara. Voyage archéologique en Birmanie et en Mésopotamie. Paris, E. Leroux 1907. (146 p.) gr. Lex. 8°

Toffteen, O. A., Ancient Chronology. (Researches in Biblical Archaeology. Vol. 1) London, Luzac 1907. (XIX, 302 p.) 8° s. 10 6

Knox, E. M., Exodus. London, Macmillan 1907. (226 p.) 12° s. 1.6

Crane, A. B., The creed of righteousness, or the justification by faith of the Psalm Quicunque. London, J. Townsend 1907. 8° s. 5 —

Larsen, A. C., Profeten Amos oversat og forklaret. (Stud. fra Sprog- og Oldtidsforskning udg. af det philol.-hist. Samfund. N. 74.) København, Tillge 1907. (34 S.) 8° Kr. 0.60

Bennett, W. H., The Religion of the post-exilic Prophets. Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XII, 306 p.) gr. 8° s. 6 —

Uppgren, A., De mackabeiska konungarnes historia. Stockholm, Nordin & Josephson 1907. (4, 236 s.) 8° kr. 3 50

Greenhough, J. G., Saints and sinners of Hebrew story. London, Stockwell 1907. (246 p.) 8° s. 1.6

Verdunoy, L'Evangile (Synopse; Vie de Notre-Seigneur; Commentaire). Paris, Gabalda et Cie 1907. (XX, 380 p.) 18° fr. 3 50

Burns, C., The holy gospel acc. to S. Mark. London, Cathol. Truth Soc. 1907. (156 p.) 8° s. 2 6

Lake, K., The Historical Evidence for the Resurrection of Jesus Christ. London, Williams & Norgate 1907. (VIII, 291 p.) gr. 8° s. 5 —

Swete, H. B., The appearances of Our Lord after his passion: a study in the earliest christian tradition. London, Macmillan 1907. (172 p.) 8° s. 2.6

Reynolds, B., and G. H. S. Walpole, Handbook to the arts of the apostles. 2 parts. London, Rivingtons 1907. 8° P. I: s. 2 6; P. II: s. 2 —

Jülicher, A., Paulus och Jesus. (Religionshistoriska Folkböcker.) Stockholm, Chelins 1907. (71 s.) 8° kr. 0.75

Chadwick, W. E., The pastoral teaching of S. Paul: his ministerial ideals. London, T. & T. Clark 1907. (418 p. 8° s. 7.6

Ramsay, W. M., The cities of St. Paul, their influence on his life and thought. The cities of Eastern Asia Minor. London, Hodder & S. 1907. (468 p.) 8° s. 12

Lesêtre, H., La Sainte Eglise au siècle des apôtres. T. 2. Paris, Lethielleux 1907. (372 p.) 16°

Scullard, H. H., Early christian ethics in the West. From Clement to Ambrose. London, Williams & N. 1907. (308 p.) 8° s. 6 —

Quentin, H., Les martyrologes historiques du moyen âge. Etude sur la formation du martyrologe romain. Paris, Gabalda et Cie 1908. (XIV, 747 p.) 8°

Gamble, J., A study on Pascal. Three lectures. London, Simpkin 1907. (94 p.) 8° s. 2 —

Larsen, L. P., Hindu-Aandsliv og Kristendommen. Missionsforedrag holdte paa Univ. i København 1906. København, Gad 1907. (294 S.) 8° Kr. 4.50

Mercer, J. E., The Soul of Progress. London, Williams & Norgate 1907. (XVII, 296 p.) gr. 8° s. 6 —

Petre, M. D., Catholicism and independence. Being studies in spiritual liberty. London, Longmans 1907. (180 p.) 8° s. 3.6

Watson, J., The philosophical basis of religion. A series of lectures. London, McLehose 1907. (514 p.) 8° s. 8.6

Andre, G. C., The true light; or, the gospel of Christ in the light of spiritual science. London, J. M. Watkins 1907. (208 p.) 8° s. 2.6

Norrby, C., Den heliga skrifts inspiration sådan den enligt skriften själf bör uppfattas och bestämmas. Lund, Gleerup 1907. (6, 60 s.) 8° kr. 1 —

Schrøder, A., Den nye Kirke. En kortfattet Fremstilling af Hovedpunkterne i Emanuel Swedenborgs kristne Laere. København, Tillge 1907. (204 S.) 8° Kr. 3 —

Thompson, J. D., Problems of church work. London, Bemrose 1907. (310 p.) 8° s. 3.6

Besse, C., La crise des cérémonies religieuses et de la musique sacrée. Paris, Lethielleux 1907. (VIII, 137 p.) 16° fr. 2 —

Laidlaw, J., Studies in the parables and other sermons. With a memoir by H. R. Mackintosh. London, Hodder & S. 1907. (354 p.) 8° s. 6 —

Rose, E. W., Cathedrals and cloisters of Midland France. 2 vols. Illus. London, Putnam 1907. (442, 356 p.) 8° s. 21 —

Aus Zeitſchriften.

Cook, S. A., *Supplementary notes on the new Aramaic papyri* (*Expositor jan.* 1908, *p.* 87—96).
Ramſay, W. M., *The morning star and the chronology of the life of Christ* (*ibid. p.* 1—21).
Wabnitz, A., *La notion de l'expiation dans l'enseignement de Jésus et des apôtres* (*Rev. d. Th. et d. Quest rel.* 1907, 6, *p.* 555—566).
Orr, J., *The resurrection of Jesus. 1. The present state of the question* (*Expositor jan.* 1908, *p.* 35—51).
Deißmann, A., *The philology of the Greek Bible: its present and future. IV. New Testament philology* (*ibid. p.* 61—75).
Turner, C. H., *Prolegomena to the 'Testimonia' of St. Cyprian. II* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1907, *p.* 62—87).
Glaue, P., Zur Echtheit von Cyprians 3. Buch d. Teſtimonia (Z. f. neuteſt. Wſch. 1907, 4, S. 274—289).
Godard, *La papauté d'Avignon* (*Ann. de phil. chrét. dec.* 1907, *p.* 249—278).
Vetter, F., Die Baſler Reformation u. Niklaus Vetter. Schluß (Schweiz. Th. Z. 1907, 6, S. 241—261).
Guttmann, Michael Servet i. ſ. Beziehungen z. Judentum (Monatſchr. f. Geſch. u. Wſch. d. Judent. 1907, 1/2, S. 77—94).
Simpſon, J. G., *The teaching of Edward Irving* (*Expositor jan.* 1908, *p.* 21—35).
Lüdemann, H., Moniſtiſche und chriſtliche Welt- u. Lebensanſchauung (Prot. Monatsh. 1907, 11, S. 401—426).
Köberle, Urchriſtentum u. moderne Weltanſchauung (Konſ. Monatſchr. Jan. 1908, S. 297—302).
Sinclair, J. D., *Liberalism and christianity* (*Contemp. Rev. dec.* 1907, *p.* 753—766).
Bois, H., *Une conception moderniste du dogme* (*Rev. d. Th. et d. Quest. rel.* 1907, 6. *p.* 497—554).
Cunningham, V. W., *The confirmation and defence of the faith* (*Journ. of Th. Stud. oct.* 1907, *p.* 1—13).
Vellenga, G., *De voldoening* (*Th. Studien* 1906, 4, *blz.* 269—289; 6, *blz.* 377—397; 1907, 5, *blz.* 327—362).
Le Leu, L., *La mystique et ses attaches ontologiques* (*Annal. de phil. chrét. août* 1907; *dec.* 1907, *p.* 225—248).
Ernſt, J., Gottesliebe u. Sittlichkeit (Th. Quartſchr. 1908, 1, S. 34—88).
Moffatt, J., *Opera foris. Materials for the preacher* (*Expositor jan.* 1908, *p.* 76—86).

Rezenſionen.

Bludau, Juden u. Judenverfolg. i. alten Alexandria (v. F. Stähelin: Dtſch. Litztg. 1907, 3; v. R. Förſter: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 40).
Boſſert, Calvin (v. B. Meriot: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 11; v. βς: Lit. Ztrbl. 1906, 46; v. R.: *Rev. crit.* 1906, 47).
Bouſſet, Die Religion d. Judentums i. neuteſt. Zeitalter (v. E. Ehrhardt. *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 5; v. J. Meinhold: Dtſch. Litztg. 1907, 46; v. W. Bouſſet: Th. Rdſch. 1907, 10).
—— Die Offenbarung Johannis (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907., 2; v. H. Greßmann: Dtſch. Litztg. 1907, 36; v. Meyer: Th. Rdſch. 1907, 4. v. A. Bludau: Th. Rev. 1907, 13/14; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 12).
Brandſcheid, *Novum Testamentum graece et latine* (v. S.: *La Cultura:* 1906, 6; v. de Bruyne: *Rev. Bénéd.* 1907, 8; v. E. Neſtle: Th. Litbl. 1907, 23; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 6).
Braun, J., Die liturgiſche Gewandung (v. B.: Lit. Ztrbl. 1907, 24. Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1907, 9; v. A. Wurm: Allg. Litbl. 1907, 17; v. A. Franz: Th. Rev. 1907, 13/14).
Braun, Th., Die religiöſe Wahnbildung (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 24; v. Weſterdijk: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. A. Koch: Th. Quartſchr. 1907, 3).
Brederek, Konkord. z. Targum Onkelos (v. S. Kr.: Lit. Ztrbl. 1906, 28; v. E. Neſtle: Th. Litbl. 1906, 16; v. H. O.: *Th. Tijdschr.* 1906, 6).
Bréhier, *Les croisades* (v. P. P.. *Anal. Bolland.* 1907, 2/3. v. G. D.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. M. D.: *Rev. crit.* 1907, 14: v. F. Gr.: *Etud. Francisc. août* 1907; v. E. Barker: *Engl. Hist. Rev. apr.* 1907; v. Marx: Th. Rev. 1907, 13/14).
Breme, Ezechias u. Sennacherib (v. E. König: Th. Litbl. 1907, 38; v. J. Döller: Th. Rev. 1907, 11; v. Meinhold: Th. Rdſch. 1907, 4).
Brémond, *Newman, la vie chrétienne* (v. Gratien: *Etud. Francisc. nov.* 1906; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 51; v. K.: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1907, 4).
Brewer, Kommodian v. Gaza (v. Besson: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1907, 4; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 8; v. M. Manitius: Wochenſchr. f. klaſſ. Phil. 1907, 7).
Briggs, *Comm. on the book of Psalms* (v. T. K. Cheyne: *Hibbert Journ. july* 1907; v. B. H. De Ment: *Rev. & Expos.* 1907, 3; v Ch. Mercier: *Rev. de l'hist. d. rel. mai-juin* 1907; v. E. König: Th. Litbl. 1907, 29; *The Nation july* 18, 1907).
Briggs-Hügel, *The papal commission and the Pentateuch* (v. E. Ménégoz: *Annal. de Bibl. th.* 1907, 3; v. H. J. Holtzmann: Dtſch. Litztg. 1907, 46; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 13; *Stud. rel.* 1907, 1).
Brockelmann, Semit. Sprachwiſſenſch. (v. F. H.: Wochſchr. f. klaſſ. Philol. 1906, 41; v. J. W. Rothſtein: Berl. philol. Wochſchr. 1907, 2; Studierſt. 1907, 9).
Brooke-M'Lean, *The Old Test. in greek* (v. H. O.: *Th. Tijds.* 1906, 6; v. R. Kittel: Lit. Ztrbl. 1907, 1; v. J. W. Rothſtein: Th. Rdſch. 1906, 12; v. W. Fell: Th. Rev. 1907, 8).
Budde, Geſchichte d. althebräiſchen Literatur (v. J. Meinhold: Dtſch. Litzg. 1907, 27; v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1907, 5; v. E. Kautzſch: Th. Stud. u. Krit. 1907, 3; v. J. Rothſtein: Z. f. d. ev. Rel.-Unterr. Jan. 1907; v. Cornill: Stud. z. vgl. Litgeſch. 1907, 4; v. K. Kautſch: Proteſtbl. 1907, 12).
Buonajuti, *Lo gnosticismo* (v. Alexios: *La Cultura* 1907, 14; v. F. Adrien: *Etud. Francisc. juin.* 1907; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; *Stud. rel.* 1907, 3).
Cabrol, *Introduction aux études liturgiques* (v. B. L.: *Rev. Bénéd.* 1907. 3; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 40; *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907; v. H. L.: *Univ. cath.* 1907, 11).
—— *Les origines liturgiques* (v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 40; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 3; v. B. L.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. Funk: Th. Quartſchr. 1907, 2; v. P. Hüls: Th. Rev. 1907, 13/14).
Cathrein, Die katholiſche Moral (v. A. Bellesheim: Katholik XXXV, 5. 1907; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatſchr. 17, 12, 1907; v. O. J. *Univ. cath.* 1907, 12).
Curſchmann, Die Diözeſe Brandenburg (Lit. Ztrbl. 1907, 28; v. J. Schmidt: Th. Rev. 1907, 12; v. Waker: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1907, 12).
Delvove, *Religion, critique et philosophique position chez Pierre Bayle* (v. C. Dubois: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. F. P.: *Theol. Tijdschr.* 1907, 4; v. O. Lemarié: *Ann. de Phil. Chrét. fevr.* 1907).
Denifle, Luther u. Luthertum (v. Albrecht: Th. Litber. 1907, 1; v. Funk: Th. Quartſchr. 1907, 2; v. F. Kropatſcheck: Z. f. Kgeſch. XXVIII, 2, 1907).
Dennert, Bibel u. Naturwiſſenſchaft (v. L.: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1906, 12; v. W. Sperl: Th. Litbl. 1906, 34; 1907, 23; v. K. Beth: Studierſt. 1907, 6).
—— Chriſtus u. Naturwiſſenſchaft (v. Beth: Studierſtb. 1905, 6; v. G. Dauer: Th. Litbl. 1906, 27; v. Rahlenbeck: Th. Litber. 1906, 3).
—— Häckels Weltanſchauung (v. Siebert: Th. Litber. 1906, 8; v. P.: Lit. Rdſch. f. d. ev. Dtſchl. 1906, 12).
Dhorme, *Choix de textes religieuses assyr.-babylon.* (v. A. Condamin *Etudes juill.* 5, 1907; v. E. König: Th. Litbl. 1907, 47; v. R. E. Brünnow: Z. f. Aſſyriol. 1907, 3/4; v. E. Podechard: *Univ. cath* 1907, 12).
Diettrich, *Apparatus crit.* zur Peſitto zu Jeſaja (v. E. Neſtle: Th. Litbl. 1905, 44; v. G. Wildeboer: *Th. Tijds.* 1906, 1; v. J. B. Chabot: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1906; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1906, 15).
Dölger, Das Sakrament d. Firmung (v. P. Bernard: *Etudes nov.* 10, 1907; v. Grabmann: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1907, 1; v. F. Endler: Allg. Litbl. 1907, 1: v. W. Koch: Th. Quatſchr. 1907, 3; v. J. Kern: Z. f. kath. Theol. 1907, 3).
Doerne, Jeſaja (v. L. Dubois: *Ann. d. Bibl. théol.* 1905, 11; v. C. H. Cornill: Th. Rdſch. 1906, 5; v. J. Meinhold: Dtſch. Litzg. 1907, 1).
Donais, *L'inquisition* (v. B. Labanca: *La Cultura* 1907, 4; Lit. Ztrbl. 1907, 7; v. G. D.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. S. Reinach: *Rev. crit.* 1907, 11).
Driver, *The minor prophets* (v. E. König: Th. Litbl. 1906, 32; v. Ch. Bastide: *Rev. crit.* 1907, 18; *Studi rel.* 1907, 4).
Dudden, *Gregory the Great* (v. W. H. Hutton: *Journ. of th. Stud. apr.* 1906; v. A. Zimmermann: Lit. Rdſch. f. d. kath. Dtſchl. 1906, 10; v. H. M. Scott: *Bibl. Sacra jan.* 1907; *Studi relig.* 1907, 1; v. L. Halphen: *Rev. hist.* 1907, 2).
Duhm, Habakuk (v. Ch. Mercier: *Ann. de Bibl. theol.* 1907, 6; v. -ri-: Lit. Ztrbl. 1907, 40; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1907, 51; *Theol. Tijdschr.* 1907, 4).
Duhr, Geſchichte d. Jeſuiten (v. J. Leipoldt: Lit. Ztrbl. 1907, 38; v. M. Schindler: Allg. Litbl. 1907, 20; v. Pfülf: St. a. Maria-Laach 1907, 9).
Dujardin, *Source du fleuve chrét. Le judaisme.* (v. Goguel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 8; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 25; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. sept.-oct.* 1906).
Dupin, *Le dogme de la Trinite* (v. B. Labanca: *La Cultura* 1907, 21; v. E. M.: *Rev. int. d. Th. juill.-sept.* 1907; *Studi rel.* 1907, 3).
Dürrwächter, Chriſtoph Gewold (v. G. Boſſert: Th. Litbl. 1905, 51; v. G. Wolf: Mitt. a. d. hiſt. Lit. 1906, 2; v. Lezius: Th. Litber. 1906, 6).

Mit zwei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaſſe 2.
Druck von Auguſt Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 3. 1. Februar 1908. **33. Jahrgang.**

Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Begründet von J. J. Herzog. In dritter verbesserter und vermehrter Auflage unter Mitwirkung vieler Theologen und anderer Gelehrten herausgegeben von Prof. D. Albert Hauck. Achtzehnter und neunzehnter Band. Schwabacher Artikel — Stephan II und Stephan III — Tonsur. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906/7. (IV, 812 und 844 S.) Lex. 8° je M. 10 —; geb. M. 12 —

Auch in diesen beiden Bänden ist überall dieselbe energische Arbeit der Redaktion, dieselbe treue Mitwirkung der großen Mehrzahl der heutigen Fachgenossen, darum auch derselbe große Fortschritt gegenüber der früheren Auflage bemerkbar, wie in den vorhergehenden Bänden (s. zuletzt Theol. Litztg. 1906, 345). Die unermüdliche Ausdauer, die Sachkunde und Umsicht, mit welcher Hauck das Unternehmen leitet, verdient den wärmsten Dank des weiten Kreises aller derer, die daran interessiert sind. Es ist überwiegend ein neues Werk, das uns geboten wird. Ich hebe im folgenden aus der Zahl der Artikel, die von anderen Gelehrten ganz neu bearbeitet sind, nur die umfangreicheren hervor.

Im Alten Testament ist als neuer Mitarbeiter namentlich Kittel eingetreten. Von ihm sind die Artikel: Segen und Fluch, Sprüche Salomos, Stiftshütte, Tempel. Der Artikel ‚Segen und Fluch' würde durch eine Berücksichtigung der Arbeit von Heitmüller ‚Im Namen Jesu' erheblich gewonnen haben, wie überhaupt diese alttestamentlichen Artikel wohl nicht gerade zu den hervorragendsten gehören. An der Peripherie des alttestamentlichen Gebietes liegen die inhaltreichen Artikel: Syrien (Beer), Sidonier (XVIII, 280—302, von Guthe) und Sinai (ebenfalls von Guthe). Baudissin hat seine Beiträge zur syrischen Mythologie und Religionsgeschichte zu umfangreichen, man kann beinahe sagen erschöpfenden Monographien gestaltet. Der Artikel ‚Sonne' ist von 5 Seiten auf 32 angeschwollen (XVIII, 489—521), der Artikel ‚Tammuz', früher von Ryssel auf 3 Seiten behandelt, umfaßt jetzt 43 (XIX, 334—377).

Das Neue Testament ist naturgemäß nur durch wenige Artikel vertreten, unter welchen die von Jülicher über Timotheus und Titus genannt sein mögen. Der Artikel ‚Teufel', früher von Woldemar Schmidt, ist jetzt von Wünsche bearbeitet. Aus dem Gebiete der Pseudepigraphen ist neu: ‚Sibyllen und sibyllinische Bücher' von Bousset (XVIII, 265—280, früher von Reuß).

Den Löwenanteil hat wie immer, die Kirchengeschichte. Von neuen Artikeln aus dem Gebiete der alten Kirchengeschichte seien hervorgehoben: Severus von Antiochia (Krüger, früher nicht behandelt), Sidonius Apollinaris (Arnold, früher Ebert), Sklaverei und Christentum (v. Dobschütz, früher Uhlhorn), Sophronius (Krüger, früher Gaß), Sokrates und Sozomenus (Löschke, früher Harnack), Synesius (Krüger, früher Möller), Syrische Kirche (Nestle, früher Ryssel), Tatian (Preuschen, früher Möller), Tertullian (Bonwetsch XIX, 537—551, ungleich gehaltvoller als der frühere Artikel von Ph. Schaff), Theodor von Mopsuestia (Loofs, früher Möller), Theodoret (Bonwetsch, früher Möller).

Dem Mittelalter gehören an: Send, Sendgerichte (Hauck, früher Dove), Sšo (Cohrs, früher C. Schmidt), Symeon Metaphrastes (v. Dobschütz), Synoden (Hauck), Tauler (Cohrs, früher Preger), Theologia, deutsch (Cohrs, früher Hamberger), Theologie, mystische (Deutsch, früher Preger).

Auf dem Gebiete der Reformationsgeschichte haben Kolde und Kawerau ihre Artikel dem heutigen Stande der Forschung angepaßt. Neu bearbeitet sind aus dem Gesamtgebiete der neueren Kirchengeschichte unter anderen folgende Artikel: Schwenkfeld (Grützmacher, früher Erbkam), Sektenwesen in Deutschland (Kawerau), Semler (Mirbt), Servet (Lachenmann), Spangenberg, der Herrenhuter (Reichel), Spangenberg, die beiden Theologen des 16. Jahrh. (Kawerau), Spener (Grünberg), Speratus (Tschackert, früher Erdmann), Spittler, der Schöpfer der Chrischona in Basel (W. Bornemann, früher nicht vertreten), Staphylus (Tschackert, früher Möller), Staupitz (O. Clemen, früher Mallet), Strauß, David Friedrich (Theobald Ziegler XXI, 76—92, früher viel kürzer von Woldemar Schmidt), Swedenborg (W. Köhler XIX, 177—195, früher Hamberger), Synergismus (Kawerau, früher Frank), Synkretistische Streitigkeiten (Tschackert, früher Henke), Thorn, Religionsgespräch (Tschackert, früher Erdmann).

Neuere Theologen, die seit Erscheinen der letzten Auflage gestorben und daher erst jetzt aufgenommen sind, sind: Alexander Schweizer † 1888, Siegfried † 1903, W. Robertson Smith † 1894, Spurgeon † 1892, Rudolf Stähelin † 1900, Adolf Stahlin † 1897, Steinmeyer † 1900, Julius Sturm † 1896, Teutsch, der siebenbürger Bischof † 1893, Tiele in Leiden † 1902.

Die Dogmengefchichte und Symbolik ift unter anderem durch folgende umfangreichere und neubearbeitete Artikel vertreten: Scotus (Deutfch, früher Chriftlieb), Semipelagianismus (Loofs, früher Möller), Simon der Magier (H. Waitz, früher Möller), Symbole, Symbolik (Kattenbufch XIX, 196—207, früher Wagenmann), Thomas von Aquino (Seeberg, früher Wagenmann). Das lebhaftere Intereffe, welches fich jetzt der Gefchichte der griechifchen Theologie zugewandt hat, bezeugt eine Reihe von Artikeln Phil. Meyers (z. B. Theophilos Kairis, Theophylakt, Theotokis u. a.).

Die fyftematifche Theologie ift dasjenige Gebiet, welches der Einfügung in eine folche Enzyklopädie am meiften widerftrebt. Die Artikel werden auch hier in dem Maße ihren Zweck erfüllen, als fie hiftorifches Material darbieten. Unter diefem Gefichtspunkt fteht diesmal obenan der mehr als 50 Seiten umfaffende Artikel über die ‚Taufe', welcher den Gegenftand unter folgenden drei Gefichtspunkten behandelt: I. Schriftlehre (XIX, 396—403, von Feine), II. Kirchenlehre (XIX, 403—424, von Kattenbufch), III. Liturgifcher Vollzug (XIX, 424—450, von Drews). Früher war der Artikel von Steitz allein bearbeitet. Aus dem Beitrag von Feine möchte ich die Unbefangenheit hervorheben, mit welcher die Ungefchichtlichkeit des Taufbefehles Matth. 28,19 anerkannt wird (XIX, 397). — Sonft feien aus dem Gebiet der fyftematifchen Theologie noch genannt: Sitte, Sittlichkeit, Sittengefetz (Rade), Stand, doppelter Chrifti (Karl Müller in Erlangen), Sünde (Kirn), Theismus (Heinze), Tod (Kirn). Kähler hat feinen Artikel ‚Seligkeit' nur unerheblich revidiert. Eine Berückfichtigung des vierbändigen Werkes von Titius wäre diefem Artikel doch fehr zu ftatten gekommen.

Der ‚Praktifchen Theologie' im ganzen ift ein Artikel von Cafpari gewidmet (XIX, 644—658). Auf wichtige Materien im einzelnen beziehen fich die Artikel Seelforge (Achelis) und Stolgebüren (Stutz).

Als Varia möchte ich noch hervorheben: Sinnbilder (V. Schultze), Skulptur (V. Schultze), Spiele, geiftliche (XVIII, 636—648, von Creizenach, eine fehr willkommene Orientierung über diefe früher nicht berückfichtigte Materie), Staat und Kirche (XVIII, 707—727, von Otto Mayer).

Göttingen. E. Schürer.

Jampel, Dr. Sigmund, **Das Buch Efther auf feine Gefchichtlichkeit kritifch unterfucht.** Nebft einem Anhange: Die topographifche Befchreibung des Achašveroš-Palaftes im Buche Efther und die Burg zu Sufa von Marcel Dieulafoy. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1907. (VII, 165 S.) gr. 8° M. 2 —

Für Jampels Arbeit, das Buch Efther auf feine Gefchichtlichkeit kritifch zu unterfuchen, ift gleich am Anfang die Widmung bezeichnend an ‚Herrn Profeffor Dr. Fritz Hommel in München, deffen aufbauende religionswiffenfchaftliche Forfchung in unferer zerftörungsfüchtigen Gegenwart mir von jeher ein Vorbild war'. Die Unterfuchung endet natürlich mit einem vermeintlichen Nachweis der Hiftorizität des Ganzen. Beigegeben ift ein Anhang von Marcel Dieulafoy über die Übereinftimmung zwifchen den Ausgrabungsrefultaten der Franzofen in der Burg von Sufa und den Angaben des Eftherbuches in bezug auf den Xerxes-Palaft.

Um mit diefem letzten Argument zu beginnen, fo ift auch von Beftreitern der Gefchichtlichkeit des Eftherbuches eine gewiffe Vertrautheit feines Verfaffers mit perfifchen Dingen neuerdings durchaus anerkannt. Daß aber von der archäologifchen Korrektheit einer Erzählung bis zu ihrer Hiftorizität unter Umftänden noch ein recht weiter Weg ift, follte J. felbft wiffen. Sein eigentliches Buch zerfällt in drei Teile. 1) Die Beurteilung des Eftherbuches und des Purimfeftes bei den altjüdifchen Gefetzeslehrern der nachbiblichen Zeit. 2) Die bisherigen Hypothefen über die Entftehung des Purimfeftes und des Eftherbuches. 3) Das Eftherbuch im Lichte der Gefchichte. Unter diefen ift der zweite als eine fleißige Sammlung und auch vielfach zutreffende Beurteilung der Purimhypothefen ohne Zweifel der befte. Die ganze Schwäche der Jampelfchen Arbeit tritt dagegen in dem dritten Teil hervor, wo ‚die zahlreichen Schwierigkeiten, Unwahrfcheinlichkeiten und Unmöglichkeiten, die gegen den Inhalt des Buches geltend gemacht worden find, unbefangen auf ihre Stichhaltigkeit geprüft und gewürdigt' (S. 90) werden. Hierfür ein Beifpiel: Der Zug, daß das Dekret für das allgemeine Judenmaffaker im Perferreich elf Monate vorher einen Tag feftfetzt, 3,12—15, von welchem Zuge Nöldeke fagt, er allein genüge, um den hiftorifchen Charakter des Buches unmöglich zu machen, wird von J. dahin gedeutet (S. 122), daß man zweierlei Mitteilungen unterfcheiden müffe, eine ausführliche, den Befehl des Maffakers, nur vertraulich an die hohen Staatsbeamten, und eine fehr kurze, fich für den 13. Adar bereit zu halten, an das Volk. Zu diefer Art von Apologetik paßt die fittliche Beurteilung des Buches, S. 128. ‚Die Judäer fuchten nichts anderes als fich vor dem Feinde zu fchützen'. ‚Man begreift nicht, wie man in Efthers Bitte, daß den Juden geftattet werden möge, auch am folgenden Tage fich eventuell fchützen zu dürfen, blutrünftige Abfichten finden kann'. Mag Luthers u. a. Urteil über das fittliche Niveau des Buches zu ftreng fein, J. irrt in entgegengefetzter Richtung. Alles in allem bedeutet fein Buch kaum eine wiffenfchaftliche Förderung.

Breslau. Max Löhr.

Cambridge Bible for Schools and Colleges: Esther with Introduction and Notes by Rev. A. W. **Streane**, DD. Cambridge, University Press 1907. (XXXIV, 80 p.) sm. 8° s. 1. 6

Das Büchlein gewährt auf dem knappen Raum von 114 Seiten kleinen 8°-Formates eine vielfeitige und fehr gefchickte Überficht über die in Frage kommenden Probleme. Es enthält vier Teile: 1) *introduction p.* IX—XXXIV. 2) *text and notes p.* 1—50. 3) *appendix, chapters found neither in the Hebrew nor in the Chaldee p.* 51—65. 4) *additional notes, the feast of Purim, Haggada, specimens of the first and second Targums on Esther p.* 66—73. Hieran fchließt fich ein *index p.* 74—80. Es mag genügen, zur Charakteriftik des kleinen Werkes einige Notizen aus der Einleitung herauszuheben. S. XVII wird als Zweck des Eftherbuches faft genau mit Nöldekes Worten in *Encyclopaedia biblica col.* 1404 bezeichnet *to encourage the observance of the feast of Purim* (*among the Jews*). Abweichend von dem genannten Gelehrten nennt Str. in § 3 über *date and authorship* S. XIX die im ganzen wahrfcheinlichfte Vermutung, *that the Book was written, very possibly in Persia itself, by a Jew familiar with the character of the time with which he dealt, and scarcely later than B. C.* 300. Verhältnismäßig fehr eingehend find in § 6 und 7 der Einleitung die Beziehungen des mafforetifchen Textes zu dem der LXX, des Jofephus und der Targume behandelt, vgl. befonders zu den letzteren noch die Textproben auf S. 70ff.

Breslau. Max Löhr.

Meyer, Prof. D. Arnold, **Wer hat das Chriftentum begründet, Jefus oder Paulus.** (Lebensfragen, herausgegeben von Heinrich Weinel. 19.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (IV, 104 S.) 8° M. 1.20; geb. M. 2 —

Jülicher, Prof. D. Adolf, **Paulus und Jefus.** 1.—10. Taufend. (Religionsgefchichtliche Volksbücher. I. Reihe, 14. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (72 S.) 8° M. —50; kart. M. —75; feine Ausg. M. 1.50

Zu dem vor Allem durch Wrede in die Mitte der NTlichen Forfchung geftellten Problem: Jefus — Paulus geben beide vorliegende Schriften in der Hauptantwort zuftimmende, in Ausführung und Begründung weit auseinandergehende Beiträge. Im Gegenfatz zu Wrede wollen fie dem Paulus die Bedeutung des verftändnisvollften Fortbilders und Befreiers der von Jefus begründeten Religion, nicht die des Verkehrers, bewahren helfen, jedoch fo, daß unter diefer Vorausfetzung von Meyer der Unterfchied, von Jülicher die Einheit beider weit ftärker unterftrichen werden.

Bei Meyers Schrift überwiegt zunächft ganz der Eindruck des Gegenfatzes von Paulus und Jefus. An der Theologie des Paulus unterftreicht er die gnoftifchen, myftifchen und mythologifchen Züge fehr ftark und läßt ihn nicht nur feinen mythologifchen Chriftus ftatt des gefchichtlichen Jefus, fondern auch ,nicht denfelben Gott' haben. Die Genefis diefer Theologie zieht reichlich nicht bloß rabbinifche, fondern allgemein vorderafiatifche mythifch-gnoftifche Elemente in Betracht, während felbft für fachlich mit Jefus übereinftimmende Punkte, wie Stellung zum Gefetz und zu den Juden, urfächliche Unabhängigkeit angenommen wird. Das ergibt eine fehr ftarke Annäherung an Wredes Thefe vom zweiten Stifter des Chriftentums: Das kirchlich-dogmatifche Chriftentum hat hauptfächlich Paulus begründet (S. 95 f.) und dadurch vielen, befonders modernen Menfchen den Zugang zu Jefu kindlicher Frömmigkeit, zu Gott dem Vater verbaut (S. 93). Wenn Meyer trotzdem die eigentlich nach folchen Prämiffen erwartete Schlußfolgerung: alfo zurück von Paulus zu Jefus, als nicht ganz glücklich ablehnt, refp. durch die andere: zurück durch Paulus zu Jefus, erfetzen will, fo rechtfertigt er feine Wrede gegenüber konfervative Haltung dadurch, daß er einerfeits im Zentrum einen durch die Jünger vermittelten entfcheidenden Einfluß der Liebesmacht und des Liebesgottes Jefu auf Paulus fefthält, anderfeits bei Jefus felber auf jüdifche Schranken (Gefetz, Nation, Meffias) aufmerkfam macht, deren Befeitigung gerade das Verdienft des Paulus ift. Dadurch ift es ihm möglich, nicht bloß die Einheit, fondern auch den Gewinn der Weiterbildung des Chriftentums durch Paulus feftzuhalten, allerdings durch ein ftarkes, fchon in der Difpofition bemerkbares auf- und abwägendes Hin- und Herfchweben des Urteils, das den Lefer bis zuletzt in Unficherheit über den Ausgang läßt und ihm dadurch gerade den Ernft und die Schwierigkeit des Problems verdeutlicht.

Obfchon Jülicher fowenig als Wrede und Meyer die Differenzen der Paulustheologie und Jefusfrömmigkeit zu verfchleiern fucht, — fpricht er doch von der ,Chriftusmythologie' des Paulus, die wie eine rückfichtslofe Vergewaltigung des in feiner Einfachheit fo großen Jefusbildes erfcheine (S. 27) — erzielt er doch im Lefer einen Meyer gegenüber weit einheitlicheren Eindruck von der wefentlichen Übereinftimmung beider. Schon das ,Die Kluft zwifchen Paulus und Jefus' überfchriebene Kapitel führt keineswegs zur Aufftellung eines ftarken vielfeitigen Gegenfatzes, fondern gerade umgekehrt zum Nachweis, daß bei genauerer Prüfung die Kluft fich außerordentlich verflacht, indem Paulus, wo er die Urapoftel gegen fich hat, den Geift Jefu, wo er dagegen von Jefus fich weit entfernt, die Urgemeinde für fich hat. Damit hat Jülicher bereits die Pofition eingenommen, die feine Schrift von der bisherigen Jefus-Paulusliteratur fpezififch unterfcheidet: Paulus und die Urgemeinde, nicht Paulus und Jefus, find die nächften Vergleichsobjekte; hätte die Urgemeinde ihn als Mitarbeiter ertragen, wenn in feinem Chriftusglauben und feiner Erlöfungslehre ihr eine neue Religion entgegengetreten wäre? Steht nicht zwifchen der Urgemeinde und Jefus fo gut als zwifchen Paulus und Jefus der Tod Jefu und feine Deutung als Heilstod? Selbftverftändlich ift diefe vorpaulinifche Verfchiebung auch Wrede und Meyer nicht entgangen; aber als entfcheidend gewürdigt hat fie erft Jülicher. Auf diefes Kapitel von der Kluft folgt dann dasjenige von der Übereinftimmung der Frömmigkeit des Paulus mit derjenigen Jefu in allen Hauptpunkten: der Hoffnung, dem Gottesglauben, der Liebe und fittlichen Wertung, als Korrektur des Wredefchen Paulus, der über den Differenzen der Theologie den Sinn für die religiöfe Grundlage verlor. Zuletzt fucht Jülicher den Unterfchied beider Männer zu erklären aus der befonderen Art, wie Paulus Chrift wurde, aus feiner gelehrten reflexionsmäßigen und fyftematifierenden Natur und aus der ihm mit der Urgemeinde gemeinfamen gefchichtlichen Situation, der Tatfache des Kreuzestodes und dem Zwang feiner theologifchen Ausdeutuug. Das Ergebnis faßt Einheit und Differenz lichtvoll zufammen: Der neue Paradiesgarten, den Jefus auf Erden angelegt hat, ift von Paulus mit den dicken, für feine Zeit notwendigen und wirkungsficheren, im Lauf der Jahrhunderte freilich löcherich gewordenen Schutzwällen feiner Theologie ummauert worden; Paulus hat feine Theologie nicht an die Stelle der Religion Jefu gefetzt, fondern rings um fie her als Verkleidung und Schutzwehr.

Es trifft fich gut, daß die Schriften von Meyer und Jülicher gleichzeitig erfchienen find und fich fo gegenfeitig ergänzen und korrigieren können. Wenn Jülicher viel ftärker als Meyer die Entftehung des paulinifchen Chriftentums auf dem Boden der Urgemeinde zu Jerufalem (S. 56) betont und dagegen die gnoftifchen Elemente feiner Theologie zurücktreten läßt, von der vorderafiatifchen Mythologie überhaupt fchweigt, fo betrachte ich das als eine vorweggenommene Berichtigung Meyers. Nicht daß ich das Vorhandenfein einer paulinifchen ,Gnofis' von ferne leugne; aber fobald man die ,von Haus aus und für immer gottfremde, gottfeindliche, durch Wolken von Dämonen von Gott getrennte Welt' unterftreicht, fetzt man fich mit dem echt jüdifchen, durchaus antignoftifchen Schöpfungsglauben des Paulus (z. B. Röm. I, 17 f., 1. Cor. 10, 25 etc.) in Widerfpruch, ebenfo, fobald man aus dem praexiftenten Chriftus, dem Welt- und Schöpfungsprinzip, ein zu großes Wefen macht, mit der paulinifchen Konzentration auf den zur Erde gefandten, gekreuzigten und auferftandenen Erlöfer (1. Kor. 2,2 Gal. 3,1). Meyer fcheint mir hier der Modegefahr unferes jetzigen religionsgefchichtlichen Betriebs zuviel nachgegeben zu haben. Auf der anderen Seite ift von Jülicher das Unterfcheidende und Gegenfätzliche nicht bloß zwifchen Paulus und Jefus, fondern auch Paulus und der Urgemeinde, Meyer und Wrede gegenüber zu wenig herausgearbeitet, die harmonifierende Tendenz gelegentlich über das Erlaubte hinausgeführt (S. 23 es ift bloß Zufall, daß Jefus nicht auch von Gläubigen und Ungläubigen fpricht). Steht es fo, daß Paulus nie feine Theologie an Stelle der Religion Jefu, feinen neuen Heilsweg an Stelle des Zieles, der Sache gefetzt hat? Und ift nicht der große Unterfchied des Paulus von der Urgemeinde eben der, daß diefe in der fynoptifchen Tradition abwechfelnd ihren Chriftusglauben, Chriftuskult und daneben das daran gar nicht orientierte Evangelium der Bergpredigt bietet, während Paulus und nach ihm Johannes bewußt und konfequent immer erft durch die Pforte des Chriftusglaubens zum praktifchen Evangelium Jefu hinüberführen? Auf alle Fälle ift zu wünfchen, wie es auch fchon Jülichers Abficht ift, daß fein Paulus und Jefus fich wohl neben, aber nicht an Stelle von Wredes Paulus feinen Platz erobere.

Zum Schluß noch eine kritifche Ergänzung: es ift auffallend, wie unfere Reformatoren und ihre Arbeit an diefem Problem für diefe beiden NTlichen Forfcher kaum vorhanden find. Sonft könnte nicht Jülicher den Glauben als eine ‚menfchliche Leiftung' bezeichnen und die Gerechtfprechung in Gerechtmachung übergehen laffen, und könnte nicht Meyer allerlei gnoftifche und mythifche Elemente der paulinifchen Theologie fo hervorkehren, ohne die praktifche Grundfrage zu treffen, wie der Menfch vor Gott beftehen kann und ob das Gefetz, nicht bloß das jüdifche, erfüllbar ift oder nicht. Selbftverftandlich ift die Abkehr von den reformatorifchen Frageftellungen und Antworten für die NTliche Forfchung einmal notwendig gewefen, um mit eigenen Augen ihr Objekt anzufehen. Aber ihre dauernde Ignorierung ift fchwerlich ein Glück und fcheint fich fchon heute an der NTlichen Forfchung zu rächen dadurch, daß Menfchheitsfragen, die für Kant und Schleiermacher nicht weniger brennend waren als für Auguftin und die Reformatoren, fich in hiftorifche Merkwürdigkeiten zu verwandeln wenigftens drohen. Doch ift das auszuführen hier nicht der Ort.

Bafel. Paul Wernle.

Dussaud, René, **Les Arabes en Syrie avant l'Islam**. Avec 32 figures. Paris, E. Leroux 1907. (V, 178 p.) 8°

Duffaud, ein Schüler Clermont-Ganneaus, hat fchon durch eine Reihe von Einzelbeiträgen zur Epigraphik und Religionsgefchichte Syriens im Zeitalter des helleniftifchen Synkretismus fich als hervorragenden Forfcher auf diefem Gebiete erwiefen (vgl. zuletzt feine *Notes de Mythologie Syrienne*, angez. von Baudiffin, Theol. Litztg. 1906, 294). Er hat auch felbft durch mehrere Forfchungsreifen in Syrien in nicht geringem Maße das einfchlägige epigraphifche Material bereichert (veröffentlicht in: *Dussaud et Macler, Voyage archéologique au Safâ etc.* 1901 und: *Nouvelles archives des missions scientifiques t.* X, 1902). In der vorliegenden Studie gibt er, aus Anlaß einer in Vertretung Clermont-Ganneaus gehaltenen Vorlefung, ein zufammenfaffendes Bild der Kultur der in Syrien feßhaft gewordenen ‚Araber' in der Zeit vor dem Auftreten des Islam. Es handelt fich dabei hauptfächlich um die fogenannten ‚Safaiten', arabifche Stämme, die in der römifchen Kaiferzeit, bis zum Auftreten des Islam, öftlich vom Hauran (füd-öftlich von Damaskus) faßen und in zahlreichen, erft in neuefter Zeit erforfchten femitifchen und griechifchen Infchriften uns Denkmäler ihrer Kultur, ja ihrer fonft kaum bekannten Exiftenz hinterlaffen haben. Neben den Safaiten zieht Duffaud auch die Nabatäer, foweit fie in Syrien, d. h. in der Gegend weftlich und füdlich vom Hauran faßen, in den Kreis feiner Unterfuchung. Auch fie find Araber, wenn auch ihre Schriftfprache damals aramäifch war. — Die Kultur diefer Araber war eine merkwürdige Mifchung verfchiedener Elemente, wie fie der geographifchen Lage entfprach. Syrifcher und arabifcher Semitismus verbindet fich mit dem übermächtigen Hellenismus. Ja auch perfifche (faffanidifche) Einflüffe laffen fich (befonders in der Kunft) nachweifen. Die Darftellung behandelt, nach einer Einleitung über die Einwanderung der arabifchen Stämme nach Syrien, alle Kulturgebiete, über welche die Denkmäler und Infchriften uns einigermaßen Auffchluß geben: die Kunft (S. 24—56), die Schrift (S. 57—90), die Sprache (S. 91—115), die religiöfen Kulte (S. 116—170). Für weitere Kreife wird das Kapitel über die Kunft von Intereffe fein. Die erhaltenen Bauten überrafchen durch den Reichtum und die Feinheit ihrer Ornamentik und ftellen dem Kunfthiftoriker eigenartige Probleme. Für uns Theologen find felbftverftändlich die Abfchnitte über die religiöfen Kulte die wichtigften. Altfemitifche Gottheiten erfcheinen hier in merkwürdiger Mifchung, arabifche durch fyrifche modifiziert und beide wieder in hellenifches Gewand gekleidet. Auf Einzelheiten glaube ich hier nicht eingehen zu follen. Die Ausführungen des Verf. enthalten manches Problematifche, find aber überall anregend und ruhen auf gründlichfter Kenntnis des Materiales.

Göttingen. E. Schürer.

Bifchoff, Dr. Erich, **Babylonifch-Aftrales im Weltbilde des Thalmud und Midrafch.** Mit zwölf Abbildungen. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VIII, 172 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.40

Der Inhalt diefer Schrift ift durch ihren Titel richtig charakterifiert. Der Verf. will zeigen, wie ‚im Weltbilde des Thalmud und Midrafch' vielfach babylonifche Einflüffe wirkfam find. Die babylonifche Weltanfchauung ift ihm aber eine ‚aftrale'. Er geht alfo in den Bahnen von Winckler und Alfred Jeremias, welch' letzterem die Schrift gewidmet ift. Wer die Phantafien diefer Forfcher nicht für ausgemachte Wahrheiten hält, wird das bedauern. Denn es war unausbleiblich, daß die ‚babylonifch-aftralen' Gefichtspunkte, unter welchen Bifchoff das rabbinifche Material darbietet, die Objektivität der Darftellung beeinträchtigten. Man würde aber dem Verfaffer unrecht tun, wenn man das reiche Material, welches er auf Grund feiner umfaffenden und gründlichen Kenntnis der rabbinifchen Literatur hier vorführt, nicht trotzdem dankbar akzeptieren und fleißig fich zunutze machen wollte.

In einem erften Kapitel (S. 1—78) behandelt er die ‚Entfprechung von Himmlifchem und Irdifchem', alfo die Vorftellung, daß in der oberen himmlifchen Welt im Grunde alle irdifchen Dinge ihre Urbilder haben und zwar als real exiftierende, mit andern Worten: die Präexiftenz-Vorftellung. Er geht dabei aus von einer intereffanten Stelle in Berefchith rabba, in welcher gefagt ift, daß Gott die Welt gefchaffen habe im Blick auf die Thora. Letztere ift alfo gedacht als der Weltplan, nach welchem die wirkliche Welt gefchaffen ift (S. 3ff.). In einer andern Stelle des Berefchith rabba heißt es dann, daß nur zwei Dinge: die Thora und der Thron der Herrlichkeit *realiter* vor der übrigen Welt gefchaffen feien, die andern Dinge feien nur ‚im Denken Gottes aufgeftiegen', alfo nur *idealiter* präexiftent (S. 14ff.). Bifchoff hebt aber dann mit Recht hervor, daß die ältere ‚thannaitifche' Tradition die Praexiftenz wirklich als eine reale denkt (S. 20). — Nach diefer Grundlegung werden die einzelnen ‚Entfprechungen' behandelt: das Tempelheiligtum, die Länder der Erdenvölker, der Thron Salomos, das Paradies, die Hölle (bei diefer wird man freilich von einer Präexiftenz im Himmel nicht fprechen können), die Völker der Erdenländer, einzelne Menfchen, die zwölf Stämme und der Tierkreis (der Verfuch, die zwölf Stämme als den zwölf Bildern des Tierkreifes entfprechend nachzuweifen, mißglückt völlig bei der Einzelausführung S. 55ff.), der obere und der untere Gerichtshof, die obere und die untere Akademie, Pflanzen und Tiere, der Baum des Lebens.

Weniger umfangreich als diefes erfte Kapitel find die folgenden fieben, welche zufammen nur S. 78—165 umfaffen. Sie behandeln, Kap. II: Die Schöpfung, III: Zur Topographie des Weltalls, IV: Welt-Zoon und Welt-Geift (hier auch ‚der Fürft der Welt'), V: Aftrologifches (S. 115—135, reich an Material und von hohem Intereffe; man fieht, wie ftark der Glaube an die Macht der Planeten auch in das rabbinifche Judentum eingedrungen ift, ähnlich wie in die chriftliche Kirche), VI: Aftrale Geifter (Engel und Dämonen), VII: Einzelheiten des aftralen Weltbildes (u. A. auch über die ‚Merkabah' d. h. den Wagen des Ezechiel), VIII: Aftrale Symbolik.

Der ‚aftrale' Gefichtspunkt ift bei einzelnen diefer Materien berechtigt. Die Ausdehnung aber, welche ihm hier gegeben wird, ift zweifellos viel zu weitgehend, und die Art, wie er gehandhabt wird, unklar; man weiß oft nicht recht, ob aus den aftralen Ideen die andern erwachfen

find oder ob die Parallelen erft nachträglich gefuchte find. Es handelt fich auch um ganz heterogene Dinge: fpätrabbinifche und altisraelitifche Vorftellungen. Um letztere z. B. bei der Parallelifierung der 12 Söhne Jakobs mit den 12 Bildern des Tierkreifes. Bifchoff fpricht hier nur von ‚Entfprechungen', nimmt aber diefe Vorftellung, wenn ich ihn recht verftehe, auch fchon für die biblifche Zeit an. Eine folche ‚Entfprechung' würde vorliegen, wenn man die 12 Söhne Jakobs als mythologifche Figuren betrachtete, die ihren Urfprung den 12 Bildern des Tierkreifes verdanken. Wenn man fie aber für hiftorifche Perfonen hält, wie das Bifchoff bei feinem ftark apologetifchen Standpunkt ficherlich tut, fo weiß ich nicht, was die Sache für einen Sinn haben foll. — Zum Glück behält das reiche rabbinifche Material, welches Bifchoff uns vorlegt, feinen Wert auch ohne die ‚babylonifch-aftrale' Beleuchtung, in welche er es gerückt hat.

Göttingen. E. Schürer.

Lake, Prof. Kirsopp, M. A., **Fascimiles of the Athos Fragments of the Shepherd of Hermas.** Photographed and transcribed. Oxford, Clarendon Press 1907. (London, H. Frowde.) (IV p. and XII tables.) 4° s. 17.6

Dem verdienten Profeffor für altchriftliche Literatur an der Univerfität Leiden, Kirfopp Lake, ift es nach mehreren vergeblichen Verfuchen (1899, 1902, 1903) i. J. 1905 gelungen, die 6 im Athosklofter Gregoriu befindlichen Blätter der berühmten Hermashandfchrift zu photographieren. Die Reproduktion, die er uns vorlegt, gibt die Originalgröße der Handfchrift wieder. Beigegeben ift eine mechanifche Transfkription, für die nur einige Willkürlichkeiten des Schreibers unberückfichtigt geblieben find. ‚*It will be found that the previous collations have been far from accurate; but even if they had been perfect it is desirable that a photographic facsimile should exist of so unique a MS. preserved in so inaccessible a place, and under conditions which do not by any means secure safety from fire or other risks.*' Ich finde in der Vorrede nicht erwähnt, daß fchon Sp. Lambros einem Auffatz in der Byz. Zeitfchr. 2, 1893, 609 ff. Fakfimiles der Rückfeite des erften Blattes und der Rückfeite des dritten der Leipziger Blätter (alfo des neunten der Handfchrift) beigegeben hat. Schade, daß Lake nicht auch die Leipziger Blätter photographiert hat. Aber die Koften wären wohl um ein Beträchtliches gewachfen, und den Gefahren, die ihr auf dem Athos drohen würden, ift die Handfchrift in Leipzig gewiß nicht ausgefetzt. Recht unangenehm fällt in einer fo vornehmen Veröffentlichung der Druckfehler Hilgenveld auf.

Gießen. G. Krüger.

Giduljanow, Prof. P. W., **Die orientalifchen Patriarchen in der Epoche der vier erften Konzilien.** Jaroslav, 1908. (IV, 774 S.) gr. 8° (In ruffifcher Sprache.)

Seinem Werke über die ‚Metropoliten in den drei erften Jahrhunderten' (f. ThLZ. 1906 Nr. 1) hat der Verfaffer als zweiten Band vorftehendes Werk angefchloffen. Es ift mit derfelben ftaunenswerten Kenntnis der gefamten neueren Literatur und mit derfelben weitfchweifigen Gründlichkeit gearbeitet wie das erfte. Dem Verfaffer ift es befonders um den Nachweis zu tun, wie fehr fich die Nachfolger Konftantins in bezug auf die Kirchenpolitik in feinen Bahnen gehalten haben, und wie diefe Kirchenpolitik von dem Beftreben der Kaifer geleitet war, innerhalb der Kirche eine parallele Organifation zur ftaatlichen zu fchaffen. Unter dem letzteren Gefichtspunkt werden namentlich die Kanones des 2. und 4. Konzils beleuchtet und erhalten von hier aus in der Tat ein treffliches Licht. Der 3. Kanon des 2. Konzils beabfichtigt aus dem Bifchof von Konftantinopel einen ftaatskirchlichen Kanzler zu machen, analog dem *Praefectus praetorio*, und diefe Politik fetzt fich in dem 9., 17. und 28. Kanon von Chalcedon fort. Den 5. und 6. Kanon des 2. Konzils verweift der Verf. wirklich an diefes Konzil und lehnt die Hypothefe ab, daß fie zum J. 382 gehören.

Berlin. A. Harnack.

Schalkhaußer, Georg, **Zu den Schriften des Makarios von Magnefia.** (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von A. Harnack und C. Schmidt. Dritte Reihe. Erfter Band, Heft 4.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VI, 218 S.) gr. 8° M. 7 —

Der Verf. diefer gründlichen Unterfuchungen, ev. Pfarrer in Waffertrüdingen, Mittelfranken, hat es fich außerordentlich fauer werden laffen, trotz der äußerlich für die Durchführung derartiger Forfchungen recht ungünftigen Lage, in der er fich befindet, alles dasjenige zufammenzubringen, was von Makarios aus Magnefia oder über ihn gefchrieben wurde und dazu beitragen könnte, das Dunkel in etwas zu erhellen, in das die Geftalt diefes nicht unbedeutenden Kirchenfchriftftellers größtenteils noch heute gehüllt ift. Wir haben es aber hier nicht mit neuen Auffchlüffen über die Perfon des Schriftftellers oder feines heidnifchen Gegners, nicht mit der Anlage und der äußeren Form feines Werkes zu tun, obwohl Sch. über diefen Punkt S. 132—137 in Kürze lehrreiche Mitteilungen macht, fondern mit handfchriftlichen Forfchungen. Mit Recht betont er gleich im Anfang (S. 4), daß nicht Aufhellung diefes oder jenes dunklen Punktes not tue, fondern in erfter Linie Vermehrung des Textmaterials. Daraufhin hat er feine Nachforfchungen angeftellt, und der Zweck feiner Schrift ift der, Bericht darüber zu erftatten. Die Hf. des Apokritikos des Makarios, i. J. 1867 in Epirus entdeckt, wurde damals Eigentum des Apoftolides in Athen, wohin fie von Janina gekommen war. In weffen Händen fie fich jetzt befindet, ift leider nicht zu fagen, fo daß die Gefahr vorliegt, es könnte noch in unferen Tagen eine fo wertvolle Hf. verloren gehen. Was zunächft (1.) die ‚Hff. mit Teilen des Apokritikos' (S. 5—17) angeht, womit Sch. den I. ‚Zum Apokritikos des Makarios Magnes' überfchriebenen Teil feiner Unterfuchungen beginnt, fo muß man fich mit dem wenig erfreulichen Ergebnis begnügen, daß, vom Athenienfis, der den Apokr. etwa zur Hälfte enthält, abgefehen, bis jetzt keine einzige Hf. zum Vorfchein gekommen oder bekannt geworden ift, die auch nur ein umfangreicheres Bruchftück aus dem Apokr. enthielte, gefchweige denn eine folche, welche ihn oder gar die beiden Schriften des M., d. h. außer jenem auch die Genefis-Homilien ganz darböte. Da außerdem der Cod. Ven., wie es fcheint, nicht mehr vorhanden ift und Turrianus der letzte war, der den Text des Apokr. noch vollftändig vor fich hatte, fo glaubte Sch. einmal fämtliche Schriften des Turrianus daraufhin durchforfchen zu müffen, was er über die Apokr.-Hf. der Marciana fagt und was er aus ihr beibringt. Franciscus Turrianus — ihm und feinem Verhältnis zum Apokr. des Makarios v. M. ift der 2. Abfchnitt (S. 18—81) gewidmet —, 1509 oder fpäter zu Herrera geboren, kam 1549 nach Rom, nahm 1562 als päpftlicher Theologe an dem Tridentiner Konzil teil, trat 1566 in den Jefuitenorden und ftarb 1584 zu Rom. Er hat fein ganzes Leben lang befonders nach griechifchen Hff. geforfcht, viele griechifche Texte lateinifch überfetzt und manche Väterfchrift, von der niemand wußte, der Mit- und Nachwelt bekannt gemacht. Nach den hdfchr. Aufzeichnungen des Turrianus hat Sch. in Rom und München vergebens gefucht. Wie oft Turr. fich in den einzelnen Jahren in Venedig aufgehalten, insbefondere wie oft und wann er in der Bibliotheca Marciana zu Venedig war und die dortige Hf. des Apokr. einfah, entzieht fich unfrer Kenntnis. Nur durch

Abwägung verschiedener Nachrichten ist einiges genauer zu ermitteln. Danach ist Turr. 1552 in Venedig gewesen und hat in der ersten Hälfte dieses Jahres den Cod. Ven. (Apokr.) eingesehen und ausgezogen. Diese Tätigkeit fällt, wie Sch. wahrscheinlich zu machen weiß, zwischen den 28. März und den 21. April 1552. Die Zahl der Schriften, in welchen Turr. den Mak. anführt, beträgt 11, die der Zitate im ganzen 38. — Über den Cod. Ven., der nicht mehr vorhanden ist, erfahren wir durch Turr. leider nichts, er nennt den Verf. Magnes oder Magnetes, das einmal davor gesetzte *beatus* berechtigt aber zu der Annahme, daß die Aufschrift im Cod. Ven. *τοῦ μακαρίου μάγνητος* lautete, ebenso wie in den beiden von Janos Laskaris in Unteritalien gefundenen Codd. des Apokr. Sehen wir von den verschiedenen, von Turr. gebrauchten Aufschriften des Werkes ab, welche Sch. S. 31/32 verzeichnet, so bezeugt er die auch durch eine Bemerkung des Cod. Paris. Gr. 1630 bestätigte Einteilung in fünf Bücher, und diese fünf waren im Cod. Ven. i. J. 1552 noch voll vorhanden. Seine Angaben über die Zeit des Mak. sind allerdings ganz willkürlich, auch hat er den Adressaten Theosthenes mit dem Gegner des Mak. verwechselt. Beachtenswert ist nun, wie Sch. seine Untersuchung betreffs des Turr. weiter geführt hat. Er teilt alle Stellen, die Turr. aus dem Apokr. angeführt, vollständig und wörtlich mit und untersucht sodann, ob sich nicht aus ihnen Rückschlüsse auf den Text des Cod. Ven. mit einigem Gewinn für die Bereicherung oder Berichtigung des gedruckt vorliegenden Textes machen lassen. Und da ist es erstaunlich, mit welchem Fleiße Sch. die Schriften des Turr. durchforscht und jeder einzelnen Anführung nachgegangen ist. Allerdings sind diese nicht so zahlreich und vollständig, als zu wünschen wäre. Von den Einwänden des Hellenen, welcher im Apokr. bekämpft wird, teilt Turr. keinen genauer mit. Dies geringe Ergebnis der vorgenommenen Prüfung muß um so mehr bedauert werden, als Turr. der einzige ist, der überhaupt den Cod. Ven. benutzt und ausgezogen hat. Den Schein, daß noch ein anderer ihn eingesehen und an einer Stelle verwertet habe, Zacharias aus Kreta (3. ‚Zacharias Skordylios und der Apokr. des Mak. Magn.' S. 81—96), zerstört Sch. durch genaue Untersuchung, indem er ihn als einen der vielen erweist, die, was sie von Mak. wissen und mitteilen, ausschließlich dem Turr. verdanken. Durch eine ‚Geschichte des Cod. Venetus' (4. S. 96—108) sucht der Verf. sodann dasjenige zu ergänzen, was Turr. über diese Hs. berichtet. Es sind nur wenige handschriftliche Spuren, aus denen hervorgeht, daß der Cod. zwischen 1552 und 1637 abhanden gekommen ist. Außerhalb Venedigs dauerte es noch über 100 Jahre, bis man an das Verschwinden des Apokr.-Cod. aus der Bibliotheca Marciana glaubte. Da tauchte 1867 der Cod. Athen. auf, der bekanntlich i. J. 1876 von Foucart (Blondel) in musterhafter Weise veröffentlicht wurde. — ‚Das Verhältnis des Cod. Athen. zum Cod. Ven.' (5. S. 109—113) bestimmt der Verf. dahin, daß, den Anführungen des Turr. zufolge, Ven. und Athen. nicht wohl als ein und dieselbe Hs. betrachtet werden können, was von Neumann u. a. behauptet worden ist. Insbesondere spricht die Tatsache dagegen, daß im Athen., obwohl er nur mehr die Hälfte des ursprünglichen Werkes enthält, der Apokr.-Text jetzt noch 125 *folia* einnimmt, der Ven. dagegen, der viel vollständiger war als Athen. ist, nur 104 *cartae* zählte. Der Ven. hat also auf kleinerer Blätterzahl viel mehr, vielleicht das Doppelte an Apokr.-Text enthalten, als der Athen. jetzt bietet. — In der II. Hälfte seines Werkes behandelt Sch. mit tief eindringender Gelehrsamkeit ‚Die sogen. Homilien des Mak. Magn. zur Genesis' (113—185), von denen man — ein ‚Geschichtlicher Rückblick' (1. S. 113—120) gibt darüber Auskunft — bis Ende des 17. Jahrhundert nichts wußte, und nennt (2.) die ‚Fundstellen der sog. Genesishomilien des Mak. Magn.' (S. 120—129), mit dem Hinzufügen, daß ihm bei längerer Prüfung aller einschlagenden Verhältnisse die Urheberschaft des Mak. Magn. bezüglich des mit seinem Namen in Verbindung gebrachten Bruchstücks im Cod. Ottobon. und somit der ganzen, bei Theodosios Melit. sich findenden Schöpfungsschichte zweifelhaft geworden sei. Und dafür bringt er in einem 3. Abschnitt (‚Makarios Magnes nicht Verfasser der »Schöpfungsgeschichte«', S. 130—185) den Beweis. Daß Mak. Homilien zur Genesis verfaßt hat, ist zweifellos. Das zeigt Cod. Vatic. Gr. 2022 f. 236, aus dem sich ergibt, daß das Werk den Titel führte: *Λόγοι εἰς τὴν Γένεσιν*, und wenigstens 17 *λόγοι* umfaßte. In der Schöpfungsgeschichte bei Theodos. Melit. sind aber viele Quellen verarbeitet, wodurch die Annahme, Makar. sei ihr Verfasser, durchaus hinfällig wird. Jene Tatsache veranschaulicht der Verf. (S. 142—172) in tabellarischer Form, indem er den einzelnen Abschnitten der Schöpfungsgeschichte die in dem sonstigen patristischen Schrifttum vorhandenen Parallelen gegenüberstellt. Zu demselben Ergebnis, daß wir es nämlich in der Schöpfungsgeschichte mit etwas andrem als einem Werke des Mak. zu tun haben, führt endlich auch die vom Verf. angestellte Prüfung ihres Inhalts auf Gedankenfortschritt und logischen Zusammenhang (S. 173—183). — In einem Anhang (S. 186 ff.) gibt Sch. den Text des bisher nicht gedruckten Ottobon. Bruchstücks, das ja freilich für Mak. Magn. nicht mehr in Betracht kommt, mit vollständigem kritischen Apparat. Ein doppeltes Register, 1. Namen- u. Sachregister (S. 203—210) und 2. Wortregister (S. 211—218) zu den mitgeteilten griechischen Texten (S. 10—12. 88. 188—200), beschließt das Werk.

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Wilmart, André, **Les „tractatus" sur le Cantique attribués à Grégoire d'Élvire.** (Bulletin de littérature ecclésiastique publié par l'Institut catholique de Toulouse 1906, Nr. 8/9 p. 233—299.)

— **L'ad Constantium liber primus de St. Hilaire de Poitiers et les fragments historiques.** (Extrait de la Revue Bénédictine, avril et juillet 1907.) Bruges, Desclée, de Brouwer et Cie. (58 p.) gr. 8°

Der gelehrte Benediktiner von Farnborough, A. Wilmart, der für das Wiener *Corpus Script. Eccl. lat.* eine Ausgabe des Phoebadius übernommen hat, trägt in den beiden genannten Aufsätzen Ergebnisse seiner Forschung vor, die die Aufmerksamkeit der Kirchen- und Dogmenhistoriker in hohem Grade verdienen; gerade weil sie, namentlich der erste, an einem außerhalb Frankreichs schwer zugänglichen Ort erschienen sind, soll ihnen hier eine kurze Anzeige gewidmet werden.

In dem ersten Aufsatz enthüllt W., übrigens mit außergewöhnlicher architektonischer Kunst, von scheinbar unbedeutendem patristischen Kehricht ausgehend vor uns das Bild einer markanten Persönlichkeit aus der spanischen Kirche, des Bischofs Gregorius von Illiberis (heute Granada), dem Hieronymus das Kapitel 105 seines Katalogs berühmter Männer gewidmet hat. Gregor's Bücher, von denen Hier. nur eins, *‚de fide'* mit Namen nennt und als ‚elegant' belobt, schienen verloren; sonst kennen wir ihn als unerschütterlichen Vorkämpfer der Orthodoxie auf der Synode von Rimini i. J. 359 und später (392 hat er noch gelebt) als felsenfesten Luciferianer. Diesem Manne weist nun W. die in einem wenig beachteten Sammelwerk von G. Heine 1848 herausgegebenen Homilien über das Hohelied zu, die, von W. hier vielfach verbessert und wiederhergestellt, die älteste noch vorhandene Auslegung dieses ATlichen Buchs aus der abendländischen Kirche bieten. Sie sind unter dem Schutznamen Gregors des Großen der Vernichtung entgangen; eine Handschrift hat indes noch soviel von dem ursprünglichen Titel bewahrt, daß wir ihn herstellen können: *Tractatus Gregorii Eliberitani episcopi de epitalamio.* Die Berührungen dieses Kommentars mit den 1.

J. 1900 von Batiffol publizierten *Tractatus Origenis* ſind ſo ſtark, ſo zahlreich und ſo mannigfaltig (beſonders wichtig iſt die Gleichheit des Bibeltextes!), daß auch dies vielumſtrittene, beſonders eifrig für Novatian in Anſpruch genommene Werk in dem ſpaniſchen Gregor nunmehr ſeinen Urheber wiedergefunden hat. Und endlich rührt auch der herkömmlich dem Phoebadius zuerteilte Traktat *de fide*, der nach dem Zeugnis alter Überlieferung vielmehr unter die ‚zweifelhaften‘ Werke des Gregor von Nazianz gehört, von unſerm Spanier her, wohl auch ſein Anhängſel, der *libellus fidei*. Der einzige gegenüber einer ungeheuren Fülle von Indizien noch wirkſame Einwand, die wörtliche Übereinſtimmung eines Abſchnitts aus den *Tractatus Origenis* mit einem Stück der Origenes-Überſetzung von Rufin wird von W. unſchädlich gemacht: Rufin ſei da der Abſchreiber des auch ſonſt, wie W. nachweiſt, bis ins 7. Jhdt. hinein wohlbekannten Homilienwerks. — Frühere Hypotheſen Morins haben Wilmart auf dieſen Weg gebracht; daß es der richtige Weg iſt, um das Problem der *tractatus Origenis* zu löſen, ſcheint mir W. erwieſen zu haben.

Noch höheres Intereſſe erregt die zweite Studie, ſchon weil die Perſönlichkeit des Hilarius von Poitiers, der hier im Mittelpunkt ſteht, zu den größten aus der alten Kirche gehört. Unter den Werken des Hilarius lieſt man neben 2 ſicher zu datierenden, an Kaiſer Conſtantius gerichteten Schriften aus dem Jahre 360, ein kurzes Büchlein mit der Überſchrift *Ad Constantium Augustum liber primus*, das man auf 355/6 kurz nach der Mailänder Synode anzuſetzen pflegt. Außerdem die Fragmente aus dem *Opus historicum*, über deren urſprüngliche Reihenfolge und Echtheit die Debatte nie abgebrochen worden iſt. Daß auch jener *liber primus* kein einheitliches Gebilde darſtellt, hat man längſt bemerkt. Er fängt an mit einer Eingabe an den Kaiſer, die dieſen um Freilaſſung der wegen ihres Katholizismus exilierten Biſchöfe bittet. C. 6—8 ſind aber nicht mehr bittende Anſprache an den Kaiſer, ſondern der leidenſchaftliche Kommentar eines ſtreitenden Theologen, und zwar des Hilarius, deſſen Verfaſſerrechte hier wie bei dem *Opus historicum* W. kräftig und glücklich wahrt. Aber die Einheit des Werkchens, an deſſen Vollſtändigkeit niemand mehr glauben konnte, leugnet nun W.; er nimmt es als eine Reihe weiterer Fragmente aus dem *Opus historicum* in Anſpruch, und erkennt in der Eingabe *ad Constantium*, die dort c. 1—4(5) in einer vielleicht erſt von Hilarius vorgenommenen Überſetzung aus dem griechiſchen Urtext vorliegt, einen bisher verloren geglaubten Brief, den i. J. 344 die Geſandten der ſardicenſiſchen Synode auf ihrer ſo romanhaft abgelaufenen Fahrt nach Antiochien zu dem Kaiſer des Oſtens mitnahmen. Mit Fragment I und II zuſammen hätte dies Stück aus den ſardicenſiſchen Akten den Hauptbeſtandteil einer Streitſchrift gebildet, die Hilarius ausgehen ließ kurz vor ſeiner Verbannung, im Frühjahr 356, als die Synode von Béziers ſeine Widerlegung der Valens-Theologen anzuhören verweigerte. Die letzten Kapitel aber von *ad Const. l. I* ſeien ein Stück aus dem Schluß der gleichen Streitſchrift, wo ſie ſich natürlich mit den jüngſten Infamien der Gegner beſchäftigte; und ſo hätten wir hier in der Hauptſache vor uns den von Hieronymus (*vir. ill.* 105) bezeugten(?) *liber* — allerdings bloß *primus* — *adversus Valentem et Ursacium*. Von 356 bis 360 habe Hilarius nach ſeinem eignen Zeugnis ſich aller Polemik enthalten, nach 361 die Angriffe wieder aufnehmen müſſen; die übrigen *fragmenta* des *opus hist.* gehören dieſem 2. (wenn nicht 2. und 3.) Buch gegen die beiden Illyriſchen Homöer an.

Beſteht die Konſtruktion von W. zu Recht, ſo fällt auf die Entwicklung des Hilarius ein ganz neues Licht; insbeſondere wäre auch die Vorſtellung von Loofs unhaltbar, daß er erſt im Exil das nicäniſch-arianiſche Streitobjekt theologiſch verſtehen gelernt hatte. An Scharfſinn und dialektiſcher Kunſt hat W. das Höchſte aufgeboten; er weiß den Leſer in eine bei ſolchen Unterſuchungen ſeltene Spannung zu verſetzen und darin feſtzuhalten. Das Material beherrſcht er; die Anſetzung des Todes von Kaiſer Conſtans auf 351 ſtatt Anfang 350 (S. 17 u. 20) iſt eine vereinzelte Ausnahme: ein ſinnſtörender Schreibfehler läßt ihn S. 40 n. Arianer oder Liberianer (doch wohl Felicianer?) als Fälſcher von Liberius-Briefen vorausſetzen. Hinſichtlich dieſer Fälſchung bin ich nicht überzeugt worden: hier ſcheint mir W. die kühnen und doch offenſichtlich ‚intereſſierten‘ Hypotheſen von Saltet zu raſch zu akzeptieren, während er Schiktanz, der die Echtheit der für den Papſt Liberius nicht ſchmeichelhaften Briefe anerkennen wollte, durchweg mit auffälligem Übelwollen behandelt. Erſt recht unbegreiflich iſt mir, daß W. eine mit ſeinem Thema ſich ſo nahe berührende und für ihn wertvolle Abhandlung wie die von Marx, Theol. Quartalſchr. 1906, 390ff. zwar dem Namen nach kennt, aber nicht geleſen hat. Und der neuen Kombination Wilmarts ſtellen ſich m. E., ſo beſtechend ſie in vieler Hinſicht wirkt, auch ſchwere Bedenken entgegen. Hieronymus iſt — ebenſo gewiß wie Rufin mit ſeiner Anekdote in *de adulteratione ll. Origenis* — als Zeuge für dieſe Hypotheſe auszuſchalten, ſein Schweigen zeugt nicht einmal gegen ein hilarianiſches drittes Buch *ad Constantium*. Der Ton der Einleitung zu dem Quellenwerk *frgm.* I paßt ſchlecht auf den Anfang 356: die Zeit ewig wechſelnder Synodal-Bekenntniſſe brach damals ja erſt an. In der Bittſchrift der Biſchöfe an den Kaiſer *ad Const.* I 1ff. ſogar etwas vom Geiſt des Hoſius wiederzufinden (S. 26), iſt mir nicht gelungen. Ich gebe höchſtens zu, daß aus einem ſardicenſiſchen Schreiben an den Kaiſer Partien in das Schreiben bei Hilarius übernommen worden ſein können; vielleicht liegt der Entwurf einer Eingabe an Conſtantius vor, bei dem man die glorreiche Vorlage der Sardicenſer benutzt hatte — aber der von den 2 Abendländern i. J. 344 an Conſtantius überbrachte Brief kann, falls ſie überhaupt einen Brief der Synode beſaßen, nicht ſo gelautet haben, wie jener von Hil. überlieferte: die Hauptſachen wären ja weggelaſſen worden! Auf das *proxime* im *frgm.* I, 6 baut W. ſicher zu viel. Damit bezeichnet Hil. bloß den Anfangspunkt der neuen, bis in die Gegenwart reichenden Epoche des arianiſchen Streits, der Periode, in der er ſelber als mithandelnd auf der Bühne ſteht. Die Benutzung von einzelnen Stücken des *Opus hist.* durch Phoebadius und Gregor von Elvira ſchon vor 360 entſcheidet nach keiner Seite. Dieſe Stücke ſind ja größtenteils vor 360 vorhanden geweſen. Und für einzelne Phraſen, mit denen man die Bosheit der Häretiker geißelte, hat ſich in einer ſolchen Zeit ununterbrochener Bedrängnis natürlich bald eine gewiſſe Stabilität gebildet. Das Urteil W.s über Athanaſius lautet ſo enthuſiaſtiſch, daß man ſelbſt an ſeiner viel ſeiner begründeten Einſchätzung von Hilarius' Eigenart irre werden könnte. Die Möglichkeit, daß Hilarius Pamphlete des öfteren in die Öffentlichkeit geworfen hat, ein zweites Mal verbeſſert, vermehrt, verſchärft, wird nicht genügend erwogen. — Allein auch in dem Fall, daß die eigentliche Konſtruktion W.s nicht ſtandhält, hat er für eine neue die wertvollſten Fingerzeige gegeben.

Marburg. Ad. Jülicher.

Conybeare, Fred. C., F. B. A., **The Armenian Version of Revelation and Cyril of Alexandria's Scholia on the Incarnation and Epistle on Easter.** Edited from the oldest MSS. and englished. London, The Text and Translation Society 1907. (221 u. 189 p.) gr. 8⁰ s. 21 —

Durch neue Funde in armeniſchen Handſchriften, von denen er die wichtigeren im zweiten Teil des Buchs abdruckt, (da wo dies ausreichte, in Form von Kollationen

mit bekannten Texten), glaubt C. die Geſchichte der armeniſchen Überſetzung der Johannes-Apokalypſe in ihren Grundzügen klargelegt und einen wichtigen Zeugen für den urſprünglichen Text dieſes bekanntlich ſehr ſchlecht erhaltenen Buchs aufgedeckt zu haben. In die Bibel der armeniſchen Kirche iſt die Apokalypſe erſt um 1200 aufgenommen worden; es war dies das Verdienſt des Biſchofs Nerſes von Tarſus († 1198), deſſen Textrezenſion wir denn auch bereits in dem erſten Druck jener Bibel (1666) faſt buchſtäblich getreu wiederfinden. Aber Nerſes hat nur eine ältere Überſetzung ziemlich flüchtig revidiert, und dieſe hatte bereits vor ihm ſtarke Veränderungen, mehrfache Reviſionen nach (ſchlechteren) griechiſchen Handſchriften erfahren; in einem 1905 von F. Murat gedruckten Jeruſalemer Kodex erkennt C. eine ſolche Überarbeitung aus dem 8. Jahrhundert; der Urtext einer armeniſchen Verſion der Apk., dem C. in ſeinen *Codices* 1, 2, 3 nahe zu kommen hofft, ſoll nach ihm wegen auffälliger Stärke des okzidentaliſchen Einfluſſes um 400 aus einem *graecolatinus*, den eine montaniſtiſche Gemeinde geliefert haben mag, gefloſſen ſein. — Sehr erheblich ſcheinen mir die bisher bloß durch dieſen Armenier bezeugten Lesarten nicht zu ſein; ohne eingehendes Detailſtudium läßt ſich über die ſonſtigen Vermutungen des Herausgebers nichts ſagen.

Des weiteren liefert er eine armeniſche Überſetzung der 37 (35) *Scholia* Cyrills *περὶ τῆς ἐνανθρωπήσεως τοῦ μονογενοῦς*, die in lateiniſchen und ſyriſchen Überſetzungen publiziert, im Urtext größtenteils verloren gegangen ſind. Bedeutſamer als dieſe Vermehrung des Variantenmaterials iſt die Mitteilung einer bisher unbekannten Reliquie von demſelben Alexandriner, nämlich eines Geleitſchreibens, mit dem Cyrill die Überſendung einer Oſtertafel an Kaiſer Theodoſius II erbaulich ſchmückte. Die Oſtertafel ſelber iſt verloren; was von ihr berichtet wurde, haben Kruſch und Schwartz für erdichtet gehalten. Aber der Brief Cyrills, deſſen Echtheit keinem Zweifel ausgeſetzt ſein dürfte, erhärtet die Exiſtenz einer 114 Jahre, d. h. 6 19jährige Oſterzyklen von 399 bis 512 umſpannenden, mit gelehrtem Apparat verſehenen Tabelle, für die Cyrill die Verantwortung übernimmt. Er möchte alles auf das Jahr 403 ſtellen, weil dies das erſte Konſulatsjahr des Kaiſers war; 6 Zyklen wählt er, weil er mit Jahren der diokletianiſchen Ära rechnet, und vor der Geburt und dem erſten Konſulat des Theodoſius innerhalb dieſer Ära eben auch ſchon 6 Zyklen (285 bis 398) abgelaufen waren. Leider iſt der Brief undatiert; vor 412 hat ihn Cyrill natürlich nicht geſchrieben, wahrſcheinlich ſpäter, denn bei dem 11jährigen Kaiſer werden wir kaum viel Intereſſe für Oſterreihen vorausſetzen. Sollte übrigens die Überſetzung S. 220 Z. 3 v. u. ganz genau ſein: *your first . . consulate having ended in the 119th year from Diocletian?* Beendet hat Theodoſ. ſein Konſulat erſt im 120. Jahr Diokl.; ich vermute, es war gemeint: das Konſulat fällt ins Jahr 119, ſelbſt ein griechiſches *πεπληρωμένη* könnte dieſen Sinn haben.

Die Zuverläſſigkeit der Überſetzungen Conybeares iſt über jeden Zweifel erhaben; auch für dieſe neue Gabe ſind wir ihm dankbar. Daß er es dem Leſer leicht machte, ihm zu folgen und ſeine Geſchenke zu verwerten, kann man nicht behaupten. Vergebens erwartet man z. B. eine Notiz über die Stellen, wo Cyrills Scholien (in anderen Sprachen) zu finden ſind. Und ich finde es beinahe grauſam, daß S. 166 das Inhaltsverzeichnis des *Codex Bodlejanus*, dem u. A. die Cyrilliana entſtammen, mitgeteilt wird, aber in einer Form, die die Identifikation der übrigen Stücke unmöglich macht: konnten z. B. bei N. 17, Predigt des Theodotus von Ancyra über ‚Epiphanien', nicht in engliſcher Sprache die Anfangsworte beigefügt werden und ebenſo bei den andern Nummern bemerkt, ob ſchon bekannt oder nicht? Nach einer Bemerkung S. 66 zu *cod. β* ſcheint in *cod. α* die *dormitio Iohannis* der Apokalypſe ebenfalls angefügt zu ſein; warum blieb das aber S. 65 bei der Beſchreibung von *α* unerwähnt?

Noch eine Rarität enthält der Band, auf S. 70—74 die höchſt wahrſcheinlich älteſte italieniſche Überſetzung der Apokalypſe von c. 1300 am Rande eines armeniſch-griechiſchen *bilinguis*! Dieſe darf keinenfalls in ſolch einem gelehrten Winkel verſteckt bleiben!

Marburg. Ad. Jülicher.

Vom Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium.

VIII. (s. zuletzt 1908, Nr. 2.)

Petrus Ibn Rahib, Chronicon orientale. Interpretationem olim ab Abrahamo Ecchellensi institutam tum a J. S. Assemano revisam iterum ad fidem arabici textus recognovit P. L. Cheikho, S. J. Textus et Versio. (Scriptores arabici. Series tertia — Tomus I.) Beryti. Lipsiae, O. Harrassowitz MDCCCCIII. (V, 146 et VIII, 174 p.) gr. 8° M. 11.60; Textus M. 7.20; Versio M. 4.40

Während die zuletzt beſprochenen äthiopiſchen Teile meiſt *Inedita* von zum Teil weniger bedeutendem Inhalt boten, wird die Reihe der *Scriptores Arabici* mit dem erſten Band der dritten Serie durch ein ſchon länger bekanntes und berühmtes Werk eröffnet, die Chronik des Petrus ibn Râhib. Von Abraham Ecchellenſis 1651, bezw. 1653 erſtmals in Überſetzung herausgegeben (ſ. PRE[3] I, 113), 1685 wiederholt, 1729 von Joſef Simonius Aſſemani im 17. Band der byzantiniſchen Geſchichtsſchreiber überarbeitet iſt dieſe von ihrem Verf. von Adam bis 1259 nach Chriſtus herabgeführte Chronik namentlich in ihren ſpäteren Teilen über die mohammedaniſchen Herrſcher und alexandriniſchen Patriarchen in ihrer Wichtigkeit anerkannt (ſ. v. Gutſchmid, Kleine Schriften II). Der arabiſche Text lag bis jetzt nicht vor. Hier erhalten wir ihn aus der ſchon von den Genannten benützten, keine 50 Jahre nach der Vollendung des Werks gefertigten Handſchrift. Eine zweite jüngerere im Brit. Muſeum (1789 aus einem Exemplar von 1595 abgeſchrieben) konnte vom Herausgeber nicht benützt werden. Die Bemerkung des Vorworts vor der Überſetzung — der Textteil enthält gar nichts über die Handſchriften — von den *grammaticae menda quae corrigenda censuimus* wird keinen Beifall verdienen. Über den Verf. weiß man nicht viel Genaueres; zwei andre Werke über die 7 Synoden und Jakobitiſchen Lehren beſpricht Aſſemani — Aſſemanus ſollte der Herausgeber nicht ſagen — in ſeiner *Bibliotheca Orientalis* I, 626; II, 510.

Den erſten Teil bilden die Patriarchen von Adam bis Tharah nach der Chronologie der Septuaginta und Maſſora, letztere nach der Überſetzung eines Proſelyten Abulfachri Mutanaſſir. Durch ſehr geſchickte Anordnung in 6 bezw. 8 Spalten weiß Ibn Râhib die Ergebniſſe deutlich zu machen. Darauf kommt Abraham bis Moſes, Richter, Könige (auf parallelen Seiten); nach der Gefangenſchaft die perſiſchen Könige, Makkabäer, Alexander bis Auguſtus, die Geburt Chriſti am 25. Dez. 5500, die römiſchen Kaiſer bis Heraclius (6114), die Kaliphen (Omajjaden, Abbaſiden, Fatimiden, Ayubiden) bis 6751; dann die Patriarchen Alexandrias von Markus (5567) bis zum 76ſten Athanaſius (6745 = 1245). Ein ſpäterer Nachtrag gibt noch 19 weitere, bis 95. Gabriel (1526—1569).

Auf 18 Seiten gibt der Überſetzer *Notulae brevissimae* zu einzelnen Stellen. Die Chronik iſt ſelbſt für die Septuagintakritik von Intereſſe. Bei Lamech gibt ſie die Zahlen 182. 595. 777; die erſte hat bei Brooke-Mclean nur Dillmanns äthiopiſcher Kodex b, die beiden andern gar kein Zeuge, über ihre Zahlen 187 u. 782 für Methuſala ſ. meine Septuagintaſtudien 5,3 und Röſch in PRE[2] 17, 448. Für Arpachſad hat ſie 430, für den zweiten Kainan 130, für Naher 122, für Joſua 31. Samgar heißt *filius* Aod. Zwiſchen Abimelech und Jair kommt *Abu gal*

filius Joel patrui Abimelech (statt Thola); Ebzan wird mit Nahesson gleichgesetzt, statt wie sonst mit Boas, Abdon heißt Agrān (Cheiko ‚Ageron') f. Helian. Woher diese und ähnliche Mißverständnisse stammen, z. B. die Auslassung von Ela und Simri, ob sie dem Petrus persönlich zu Last fallen oder schon seinen Quellen, ist Aufgabe weiterer Untersuchung. Den Pharao Necho nennt er den ‚Hinkenden', wie Targum und Peschito; die eherne Schlange ‚*serpentem suspicionis*' (oder *opinionum*, אטמון). Eleazar, den Antiochus tötete, und Simeon, der Christus auf den Armen trug, gehörten zu den 70 Dolmetschern des Philadelphus. Die Kreuzigung erfolgte im 19. Jahr des Tiberius; unter Claudius schrieb Matthäus sein Evangelium. Die den größten Umfang einnehmenden muhammedanischen Nachrichten müssen hier außer Betracht bleiben. Den Abschnitt über die alexandrinischen Patriarchen eröffnet ein eigener Passus über Marcus, auf den um so mehr hingewiesen werden muß, da die PRE³ XII, 288 ff. nicht einmal im Literaturverzeichnis auf Lipsius verweist. Ausführlich wird die Geschichte von dem zerrissenen Schuh und seinem Nachfolger Anianus erzählt. Sein Todestag (im Jahr 67) der letzte Pharmuthi wird hier mit dem 24. Nisan (bei Lipsius III, 335 ‚16. Nisan') gleichgesetzt. Besonders ausführlich wird Demetrius (224), dann Dioskur (450) und Timotheus (538) behandelt.

Das vorstehende mag genügen, um den Dank zu begründen, daß diese Chronik jetzt so bequem zugänglich ist. Der Druck der beiden Bände ist im Orient hergestellt worden, aber nicht ganz fehlerfrei.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Beissel, Stephan, S. J., **Geschichte der Evangelienbücher in der ersten Hälfte des Mittelalters.** Mit 91 Bildern. Freiburg i. B., Herder 1906. (VII, 365 S.) gr. 8⁰ M. 6.50

Was Beissel hier darbietet, ist ein gut Stück Lebensarbeit, gut im quantitativen wie im qualitativen Sinn. Das wird besonders noch sich zum Eindruck bringen, wenn das vorliegende Buch über die altchristlichen und frühmittelalterlichen Evangelienbücher ergänzt und vervollständigt sein wird durch die parallel mit ihm vorbereitete und, wie wir mit Beissel hoffen, bald folgende Geschichte der Perikopen und der Zyklen, welche Szenen des Evangeliums darstellen, im gleichen zeitlichen Rahmen. So wenig aber Beissel in dem vorliegenden Bande sich gescheut hat, etwa die Josuarolle oder die Quedlinburger Italahandschrift u. a. heranzuziehen, obwohl sie keine Evangeliare sind und auch im Bildwerk oder sonstwie keinerlei sachlichen Bezug zu solchen haben, so wenig hat er sich sklavisch an die für ihn durch den Stoff und dessen Entwicklung gegebene untere Zeitgrenze, Mitte des 11. Jahrhunderts, gehalten, wenn die Berücksichtigung jüngerer Werke, namentlich morgenländischer, sich nahelegte entweder indem diese frühere Verhältnisse beibehalten oder eine klarere Erkenntnis älterer Werke vermitteln. Der Inhalt des Beisselschen Buches, dessen Hauptmasse in 15 ohne weitere Zusammenfassung nebeneinander gestellten Kapiteln niedergelegt ist, läßt sich etwa in folgender Weise gruppieren. Einleitung und Schluß schildern einander ergänzend auf Grund zahlreicher Zeugnisse aus den literarischen Quellen die ‚Ehrung der Evangelienbücher bei Feier der Konzilien und im Leben der alten Christen' bzw. die ‚Wertschatzung der Evangelienbücher' im christlichen Altertum und frühen Mittelalter. Kap. 1—14 geben die Übersicht über den Bestand und die Entwicklung der Evangelienbücher von den ältesten Handschriften bis zum 11. Jahrhundert und, wie bemerkt, gelegentlich darüber hinaus, so zwar, daß Kap. 1—9 die Gruppen von Evangeliaren behandeln, deren früheste Vertreter vorkarolingischen Ursprungs sind, während Kap. 10—14 die Werke karolingischer (Kap. 10 und 11) und nachkarolingischer (ottonischer) (Kap. 12—14) Provenienz zur Darstellung bringen. Dabei ist Kap. 1 für die erste Reihe insofern zusammenfassender Art, als es unter der Überschrift: ‚Die Herstellung der ältesten Evangelienbücher' (S. 11—24) orientiert über das Buchwesen in altchristlicher Zeit: Schreibmaterial, Schrift, Ausstattung und Einrichtung der Bücher, Rolle und Kodex, Verbreitung und Schicksale der christlichen Handschriften während der Verfolgung. Kap. 15 (S. 292—324) hinwiederum gehört zu beiden Reihen insgesamt, indem es der Besprechung der ‚Einbände der Evangelienbücher' gewidmet ist; es ist hauptsächlich beachtenswert als Beitrag zur Geschichte der altchristlichen und frühmittelalterlichen Elfenbeindiptychen. Von den vier Anhängen (I. Vorreden der Evangelien. II. Kapiteleinteilungen. III. Lebensskizzen der Evangelisten. IV. In Evangelienbüchern dargestellte Szenen) ist der umfassendste und der wichtigste der vierte, der in übersichtlicher Ordnung zuerst die in den Evangelienbüchern bis zum 12. Jahrhundert sich findenden bildlichen Darstellungen zum Leben und zu Worten Jesu verzeichnet und sodann die Evangelienbücher und verwandten Denkmäler der Plastik, Mosaik- und Wandmalerei, in denen die genannten Szenen erscheinen. Zwei höchst wertvolle und vorzüglich gearbeitete Register: I. Verzeichnis der Handschriften, II. Verzeichnis der Personen nnd Sachen, bilden den Beschluß des Werkes. Als Ganzes ist dieses inhaltlich nicht etwa eine vor allem auf große Entwiklungslinien drängende Darstellung, sondern vielmehr eine auf umfassendster Kenntnis der Quellen und der Literatur gegebene, durchaus fachliche systematische Überschau über den Bestand unter besonderer Berücksichtigung der Ausstattung und Illustration der Evangeliare; methodisch ausgezeichnet durch die volle Vertrautheit mit dem Stoff wie durch die Nüchternheit, Besonnenheit und Sachlichkeit in der Darstellung und in der Mitteilung der Anschauungen. Für letzteres sei z. B. nur erinnert an die Bemerkungen zur sog. byzantinischen Frage in altchristlicher (S. 70 ff.) und karolingischer (S. 208 f.) Zeit, die zugleich beweisen, daß Beissel auch die großen allgemeineren Probleme und die kultur- und kunstgeschichtlichen Zusammenhänge in seinem Kompendium nicht außer acht gelassen. An Einzelheiten nur dies, daß B. in dem Rabbulakodex von 586 sehr auffällige, mit den gegenwärtigen Bestandteilen der Handschrift vorgegangene Verwirrungen konstatiert (S. 59 ff.); ‚trotzdem', sagt freilich B., ‚gehören alle Bilder mit Einschluß der Kreuzigung (!) derselben Schulrichtung an'; aber ‚fraglich bleibt immerhin, ob alle zu gleicher Zeit entstanden' (S. 66). Daß die Barberini-Tafel mit dem reitenden Kaiser jetzt Eigentum des Louvre ist, scheint übersehen (S. 299). S. 18 und 84 wird die Angabe vermißt, in welcher die Josuarolle ‚nach den neuesten Forschungen' in ihrer gegenwärtigen Gestalt als ‚erst im 9.—10. Jahrhundert' hergestellt erwiesen wird: ‚*Codices e Vaticanis selecti etc. Vol.* V. *Rotulus Josuae Cod. Vat. Pal.* 431 (*Il Rotulo di Giosuè* etc.) Text und Tafeln, dazu Atlas. Fol. Mailand, 1905. Die 91 Abbildungen, die den Text begleiten, sind vortrefflich ausgewählt und bei all ihrer Anspruchslosigkeit eine sehr willkommene Illustrierung der jeweiligen Darlegungen.

Niederhausen a. d. Appel. G. Stuhlfauth.

Hennig, Bruno, **Die Kirchenpolitik der älteren Hohenzollern in der Mark Brandenburg und die päpstlichen Privilegien des Jahres 1447.** (Veröffentlichungen des Vereins für Geschichte der Mark Brandenburg.) Leipzig, Duncker & Humblot 1906. (V, 258 S.) gr. 8⁰ M. 7—

U. Stutz hat in der Deutschen Literaturzeitung 1907 Sp. 1221 ff. dem vorliegenden Buche ehrende Worte der Anerkennung gewidmet; sie sollen hier nicht wiederholt werden, obwohl auch wir dem Autor für mannigfache Belehrung reichen Dank schulden, so gern wir gesehen hätten,

daß er fich, einerlei ob ablehnend oder zuftimmend, zu den Ausfuhrungen im Buche des Referenten geäußert hatte. H. geht aus von den päpftlichen Privilegien des Jahres 1447 für den Markgrafen von Brandenburg. In ihre ftattliche Zahl bringt er, geftutzt u. a. auf eine Veröffentlichung von R. Arnold, die gehörige Ordnung. Er lehrt fie kennen als Belohnungen des Markgrafen für die Rückkehr zur römifchen Obedienz, derart daß ihre Einzelverbriefungen dem Territorialherrn die innerhalb feines Gebiets belegenen kirchlichen Anftalten unterordneten. Auch in Brandenburg fchob fich wie gleichzeitig in Öfterreich, deffen Anfatze zu einer Landeskirche vor wenigen Jahren R. von Srbik lichtvoll veranfchaulicht hat, die Staatsgewalt zwifchen das Papfttum und die Kirchen ihres Landes. Nicht als der erfte hat H. auf die Tatfache derartiger Privilegierung aufmerkfam gemacht — erinnert fei nur an E. Friedberg und für Brandenburg felbft an M. Lehmann —, aber ihm gebührt ein doppeltes Verdienft, einmal die fcharfe Herausarbeitung der prinzipiellen Bedeutung jenes Privilegienkomplexes, durch welchen bis zum endgültigen Bruch mit der alten Kirche eine dauernde Verbindung der Mark mit dem Papfttum herbeigeführt wurde, fodann aber die umfichtige Erlauterung des Privilegieninhalts, feiner Vorausfetzungen in den kirchlichen Zuftänden der Mark und feiner Wirkungen auf diefe. Ihnen gelten fünf an Umfang ungleiche, aber ftets anregende Kapitel über die Kollegiat- und Domftifter, über die Befetzung der Bistumer Brandenburg, Havelberg und Lebus, über die Kalande, die Klöfter und endlich die geiftliche Gerichtsbarkeit. Der Preis möchte dem letzten Abfchnitt zuzuerkennen fein. Die fchwierige Materie ift mit Gefchick bewaltigt, und über die Vorarbeit von F. Priebatfch hinaus vermittelt H. eine klare Einficht in die fich mannigfach genug kreuzenden Beftrebungen, in zahlreiche Konflikte zwifchen Staat und Kirche, bis die Erneuerung der päpftlichen Privilegien von 1447 im Jahre 1513 und die Schöpfung des brandenburgifchen Kammergerichts die geiftliche Gerichtsbarkeit in den Grenzlandern der Mark befeitigten. Den Befchluß des Buches bildet ein diplomatifcher Teil mit Regeften bzw. vollftändigen Drucken der entfcheidenden Urkunden; fchade nur, daß H. nicht alle neu herausgegeben hat, fondern allein die im Original erhaltenen, obwohl fein Werk auch den übrigen hatte Unterkunft gewähren follen. Alles in allem durfen wir fagen: die Erforfchung der mittelalterlichen Gefchichte Brandenburgs, die bislang zu fehr vernachläffigt war, ift in diefer neuen Veröffentlichung um ein gut Stück gefördert worden; fie tritt gleichwertig neben die obenerwähnte Arbeit von Srbik, und daß auch fur andere Territorien wie jüngft für Sachfen durch F. Geß, fur Julich-Berg durch O. Redlich und für die Pfalz durch R. Loffen ähnliche Publikationen in die Wege geleitet wurden, darf als Zeichen gefteigerten Intereffes mit Freude begrüßt werden.

Königsberg i. Pr. A. Werminghoff.

Bois, Prof. Henri, **Le Réveil au pays de Galles.** Toulouse, Société des publications morales et religieuses 1906. (615 p.) gr. 8° fr. 6—

— **Quelques réflexions sur la psychologie des réveils.** Paris, Fischbacher 1906. (187 p.) gr. 8° fr. 2.50

Der auch unter uns wohl bekannte und gefchätzte Profeffor der Dogmatik an der theologifchen Fakultät in Montauban, H. Bois, hat feit mehreren Jahren in der *Revue de théologie et des questions religieuses*, in *Foi et Vie* und anderen Zeitfchriften eine Reihe von wertvollen Beiträgen zur Religionspfychologie geliefert, um deren Erforfchung er fich im Anfchluß an G. Frommel, Flournoy, W. James u. a. energifch und erfolgreich bemuht. Die reife Frucht, das umfaffendite und grundlichfte Ergebnis feiner religionspfychologifchen Unterfuchungen hat der Verf. in zwei Schriften niedergelegt, die wohl berechtigten Anfpruch auf ernfte Beachtung nicht nur in Laienkreifen, fondern auch unter den Vertretern der wiffenfchaftlichen und der praktifchen Theologie erheben dürfen.

1. Das erfte Buch, ein fchön ausgeftatteter, von dem unter den Proteftanten franzöfifcher Zunge ruhmlichft bekannten Verlage in Touloufe herausgegebener Band, ift der Gefchichte der religiöfen Erweckung in Wales gewidmet. Vorausfichtlich wird die Flut von apologetifch oder polemifch intereffierten Gelegenheitsfchriften, die diefe merkwürdige Bewegung hervorgerufen hat, bald abgelaufen fein; B.s Darftellung dagegen wird die flüchtige Tagesliteratur uberdauern und ihre Stellung durch Eigenfchaften behaupten, die zu noch wirkfamerer und vollerer Geltung gelangen würden, wenn fich der Verf. entfchließen könnte, in einer zweiten, den Stoff mehr zufammen drängenden Auflage auch die ergänzenden Kapitel, die er in dem vorzüglich redigierten Blatte *Foi et Vie* (November und Dezember 1906. Januar 1907) veröffentlicht hat, feinem Werke einzuverleiben. War doch, als B. fein Buch erfcheinen ließ, die religiöfe Erweckung in Wales noch im Gange, fo daß ihm die Ereigniffe noch nicht als abgefchloffenes Ganze vorlagen: ein erfchöpfendes und endgultiges Urteil war daher noch nicht möglich. Immerhin war die, fonft auch keineswegs neue, fondern an frühere Erfcheinungen fich anfchließende und mit ihnen vergleichbare Bewegung bereits in ihren wefentlichen Eigentümlichkeiten und ihren letzten Zielen durchaus erkennbar. So laßt fich B.s Unternehmen wohl rechtfertigen, abgefehen davon, daß eine fpatere Bearbeitung wahrfcheinlich etwas von der Frifche und der Unmittelbarkeit der gegenwärtigen Darftellung eingebüßt hätte.

Durch außere und innere Bedingungen war B. zur Erzählung und Beurteilung der religiöfen Bewegung in Wales befonders befahigt und berufen. Ein früherer längerer Aufenthalt in Großbritannien hatte ihn mit den religiöfen Verhältniffen und mit der Eigenart der vielgeftaltigen Frömmigkeit der Bevölkerung bekannt gemacht. Eine wohl vorbereitete, im April 1905 unternommene Reife fuhrte ihn nach Wales, wo ein mehrwöchentlicher Verkehr mit Geiftlichen und Laien, Bergleuten und Gebildeten, Männern und Frauen und eine intenfive Beteiligung an den Verfammlungen ihm die unmittelbare Anfchauung der Ereigniffe und der leitenden Perfönlichkeiten gewährten. Zwar bereitete die Unkenntnis des Wales'fchen Dialekts dem Zeugen einige Schwierigkeiten; einerfeits aber verliefen zahlreiche Übungen und Verfammlungen in englifcher Sprache; anderfeits lag ja bei den *revivals* der Schwerpunkt keineswegs in geordneten und zufammenhängenden Unterweifungen, fondern vielmehr in leicht verftandlichen Ergüffen und Kundgebungen religiöfen Ergriffenfeins, Gefangen, Stoßfeufzern, Klagen, Jubeln, fprachlofen Kundgebungen von Gefuhlen, Impulfen und Entfchlüffen. Diefe durch perfönliche Anfchauung gewonnenen Erkenntniffe wußte B. nach den verfchiedenften Seiten hin und durch gefchickt gewählte und angewandte Mittel zu bereichern, — mündliche Mitteilungen von Augenzeugen, Freunden und Gegnern, Berichte aus politifchen Zeitungen und religiöfen Blättern, die bekanntlich der Bewegung das lebhaftefte Intereffe entgegenbrachten und bald durch marktfchreierifche Reklame, bald durch heftige Angriffe die Aufmerkfamkeit weitefter Kreife auf die Ereigniffe in Wales lenkten. Diefen mit unermüdlichem Fleiß gefammelten, kritifch gefichteten und kontrollierten Stoff verwertet der Verf. mit bewunderungswurdiger Virtuofität. Scharfe Beobachtungsgabe, feines Verftandnis für alle religiöfen Erlebniffe felbft in befremdender, ja widerlicher Geftalt, eindringende pfychologifche Analyfe, die fich mit ausgedehnten religionsgefchichtlichen Kenntniffen paart, das find Vorzüge, die dem Buche B.s eine bleibende Be-

deutung verleihen. Die Ausführlichkeit und Breite mancher Berichte, die nicht feltenen Wiederholungen, das Unterbrechen und Wiederaufnehmen zahlreicher Ausführungen würden zuweilen ermüdend wirken, wenn der Verf. durch die Lebendigkeit, Klarheit und Wärme der Darftellung den Lefer nicht immer wieder zu feffeln und anzuregen verftande. — Eine Wiedergabe des reichen Inhalts ift felbftverftändlich unmöglich. Nach einem Rückblick auf die religiöfe Vergangenheit von Wales und auf die zahlreichen dort bereits ftattgefundenen Erweckungen, teilt B. zahlreiche Auszüge aus dem Tagebuche über feine Reife mit. Eine fehr umfaffende und gründliche Schilderung der verfchiedenen nationalen, fozialen, religiöfen Faktoren und Eigentümlichkeiten der Verfammlungen, Andachtsübungen und Gottesdienfte bildet den Mittelpunkt des ganzen Werkes, das mit einer eingehenden Charakteriftik der namhafteften Leiter und Träger der Bewegung, befonders Mac Jones und Evan Roberts, fowie mit einer Zufammenfaffung und Würdigung der Ergebniffe bei forgfältiger Verteilung von Licht und Schatten fchließt.

2. Seine ganze Bedeutung und feinen vollen Wert gewinnt das erfte vorwiegend referierende Buch erft im Zufammenhang mit der an zweiter Stelle angeführten Schrift über die ‚Pfychologie der Erweckungen'. B. erhebt nicht den Anfpruch, den Gegenftand erfchöpfend zu behandeln; er will nur einige Gedanken (*quelques réflexions*) äußern, die durch die Wales'fche und analoge Bewegungen in dem Beobachter angeregt worden find. Er nimmt feinen Ausgangspunkt in der individuellen und der fozialen Pfychologie, die er in ihrer Verwandtfchaft und ihren Unterfchieden prüft (6—24). Was für den Einzelnen die plötzlichen Bekehrungen (*conversion brusque, violente, explosive, à la saint Paul*) find, das ftellen die *revivals* als Kollektivbewegungen dar. Sehr fein zeigt nun B., daß jene angeblich urplötzlichen Bekehrungen in Wahrheit nur fcheinbar folche find, fie fetzen ftets eine *incubation subconsciente* voraus, welche auf dem Wege einer *évolution progressive* zu einem in Wahrheit keineswegs unvermittelten Ausbruch führen. Dementfprechend find auch die Erweckungen, die weitere Kreife ergreifen, niemals unvorbereitet, fondern immer durch äußere und innere, in dem *milieu* wirkende Faktoren bedingt. In einem zweiten Kapitel (24—41) weift B. auf Grund einer fehr fein beobachteten Unterfcheidung zwifchen der *Psychologie sociale* und der *Psychologie des foules* überzeugend nach, daß die im methodiftifchen Sinne verftandene Erweckung als Gemütserfchütterung, felbft unter der Vorausfetzung eines gefunden Urfprungs, ftets nur eine elementare, den Anfang begründende Form des religiöfen Lebens fein kann, welche der nachhaltigen Pflege und Entwickelung bedarf. Das dritte Kapitel (42—87) fucht aus einer reichen Auswahl forgfältig gefammelter und fcharffinnig interpretierter Tatfachen eine Reihe von pfychologifchen Gefetzen zu gewinnen, in deren Licht mancherlei überrafchende Erlebniffe ihre Erklärung finden. Über die Macht der Suggeftion, über die Art der ‚geiftlichen Anfteckung', über die *loi de régression*, kraft welcher in einer zu einem einheitlichen Ganzen verfchmolzenen, durch eine Stimmung beherrfchten Volksmaffe die elementaren Kräfte, die *caractères primitifs de l'humanité* hervorbrechen und fich auslöfen, berichtet B. auf Grund eines aus verfchiedenen Zeiten und Religionen herangezogenen Materials, das fein Intereffe und feinen Wert behaupten wird, auch da, wo einzelne Erklärungen und Folgerungen fich als unzulänglich erweifen follten. In das Gebiet der unmittelbaren Praxis, fpeziell der religiöfen und kirchlichen Pädagogik verfetzt uns das dritte Kapitel (87—123). Es handelt von den *procédés*, von den durch die methodiftifch gefinnten Gemeinfchaftsleiter empfohlenen und angewandten Mitteln zur Anregung, Belebung, Aufrüttelung und Erfchütterung der Zuhörer. Taktgefühl, religiöfe Nüchternheit und Keufchheit, Weitherzigkeit, welche der Eigenart, der Erziehung und den Sitten der verfchiedenen Länder und Kirchen Rechnung trägt, charakterifieren die Schilderung und Beurteilung des revivaliftifchen Verfahrens. Am wichtigften und lehrreichften ift vielleicht das letzte, die übrigen auch an Umfang übertreffende Kapitel, *Réveil et théologie* (123—186). B. ftellt den inneren Zufammenhang feft, welcher zwifchen der in der Form plötzlicher Erfchütterung operierenden Bekehrungsmethode und der maffivften Geftalt der überlieferten Theologie obwaltet; er bekämpft die Behauptung der Gemeinfchaftsleute, welche gegen die moderne Theologie den Vorwurf erheben, fie fchaffe für die Kirche einen Boden, auf dem eine wirkliche Bekehrung unmöglich fei; er widerlegt den Anfpruch der methodiftifchen Praxis auf allein gültige, fpezififch chriftliche Echtheit; er bekennt fich zur *théologie de la conscience* im Sinne Vinets und gelangt zu dem Ergebnis: ‚*Un réveil fondé sur l'ancienne orthodoxie sera nécessairement un petit réveil, un réveil fermé. Seul un réveil fondé sur la théologie de la conscience sera, pourra être un grand réveil, un réveil ouvert* (176). — Durch feine *Réflexions* hat B. nur einen Beitrag zur Behandlung eines umfaffenden Problems liefern wollen; er ift fich dabei wohl bewußt, daß die im Anfchluß an W. James und die in feinem Sinne arbeitenden Forfcher geführten Unterfuchungen für die Frömmigkeit nicht unerhebliche Gefahren mit fich führen können. Durch den Geift, in welchem er die großen Fragen behandelt, hat er aber tatfächlich gezeigt, daß diefe Gefahren nicht unvermeidlich find.

Daß die Beobachtung und das Studium folcher Bewegungen das Verftändnis mancher Erfcheinungen des Urchriftentums wefentlich zu fördern geeignet find, hat B. nur vorübergehend angedeutet. Über diefen wichtigen Gegenftand ift die kurze aber inhaltreiche Schrift von R. Bornand, *Quelques faits bibliques à la lumière du Réveil Gallois*, Laufanne 1907, zu vergleichen. (Siehe auch Ménégoz, *Annales de bibliographie théologique*, 1907, Nr. 9.)

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Frommel, Gaston, **Études morales et religieuses.** Saint-Blaise (près Neuchâtel), Foyer solidariste 1907. (373 p.) 8° fr. 3.50

Der zu früh der Kirche und der Theologie entriffene Profeffor der fyftematifchen Theologie an der Univerfität Genf, Gafton Frommel, der am 18. Mai 1906 in voller Manneskraft einer kurzen Krankheit erlag, ift unter uns kein Unbekannter. Nicht nur der Name, den er trug, feine entfernte Verwandtfchaft mit Emil Frommel, feine elfaffifche Herkunft (er war am 25. November 1862, in Altkirch, Ober-Elfaß, geboren) fichert ihm unfere Teilnahme; es hatten auch einige feiner Veröffentlichungen bereits die Aufmerkfamkeit deutfcher Lefer auf ihn gelenkt. In einer Reihe von Artikeln der Chriftlichen Welt (Jahrgang 1892, Nr. 11. 14. 15. 16. 18) hatte Frau Charlotte Broicher die *Esquisses contemporaines*, die Erftlingsfchrift F.s, weiteren Kreifen zugänglich gemacht. Im folgenden Jahre hatte dasfelbe Blatt aus jenen Effays über fünf Vertreter moderner Lebensanfchauung (Pierre Loti, Paul Bourget, Amiel, Ch. Secrétan, Ed. Schérer) das Bild Schérers herausgegriffen und die fcharf und fein ausgeführte Charakteriftik des berühmten Theologen und Literarhiftorikers in lichtvoller Überfetzung mitgeteilt (Chriftliche Welt, Jahrgang 1893, Nr. 6. 8. 9. 10). Ein in demfelben Jahre veröffentlichter Auffatz erfchien unter den Heften zur Chriftlichen Welt, Nr. 20 ‚Bedingungen des chriftlichen Glaubens in der Gegenwart' 1895. Ob fonft noch andere Publikationen F.s in Deutfchland Eingang gefunden haben, ift dem Ref. nicht bekannt; eine ftark polemifch gefärbte Schrift über die fittlichen Gefahren des religiöfen Evolutionismus hat er in der Theol.

Literaturzeitung (1898, Nr. 12) angezeigt. Immerhin hat man von F.s Bedeutung und dem durch ihn ausgeübten Einfluß, foviel ich fehe, unter uns kaum eine dunkle Ahnung. Diefer Umftand ift vor allem daraus zu erklären, daß Fr. weniger durch feine Schriften als durch den unmittelbaren Verkehr, durch die Kraft und den Reichtum feiner religiöfen und ethifchen Perfönlichkeit gewirkt hat. Während einer relativ kurzen akademifchen Tätigkeit — er war Bouviers († 1894) Nachfolger — hat er eine Schar von Schülern um fich gefammelt, denen er nicht nur wiffenfchaftliche Anregung, fondern befonders geiftliche Förderung zu geben wußte. Auch find aus den verfchiedenften Lagern der Kirche und der Theologie mit ergreifender Einhelligkeit Stimmen laut geworden, die dem geliebten Lehrer und Seelforger, dem treuen Studentenvater den Tribut innigen Dankes, warmer Liebe und Verehrung zollten. Diefe in weiten Kreifen über das Grab hinaus wirkende Anhänglichkeit befeftigte fich zu dem Entfchluß, Fr.s Andenken durch Herftellung einer Gefamtausgabe feiner bereits gedruckten, befonders aber feiner bisher noch nicht im Druck herausgegebenen Arbeiten zu ehren. Zahlreiche in Zeitfchriften und religiöfen Blättern veröffentlichte Artikel, Vorträge, Studien, namentlich auch wichtige Bruchftücke aus feinen Vorlefungen über Dogmatik und Apologetik follen dadurch der Vergeffenheit entriffen werden. Bei der Sorgfalt und Genauigkeit, mit welcher Fr. feine Gedanken zu formulieren fuchte, ift zu erwarten, daß man durch die Veröffentlichnng des ungedruckten Nachlaffes dem Verewigten keinen fchlechten Dienft leiften wird. Fr. hatte fich allmählich einen durchaus perfönlichen Stil erworben; durch gewiffenhafte Selbftzucht, angeftrengte Arbeit, eingehendes Studium großer Meifter hatte er fich zu einer gedrängten, durch plaftifche Kraft ausgezeichneten, jeder rhetorifchen Phrafe abholden, mit dem Gedanken zuweilen ringenden, ihn aber glücklich bewältigenden Sprache erhoben.

Ein zufammenhängendes und begründetes Urteil über Fr.s Lebensarbeit wird erft nach dem Erfcheinen feiner in Ausficht ftehenden Schriften möglich fein. Doch geftatten feine der Laufanner *Revue de théologie et de philosophie* und anderen Zeitfchriften gelieferten Beiträge bereits jetzt eine Einficht in die Eigenart feiner Welt- und Lebensauffaffung, wie auch in die Entftehungsgründe und treibenden Faktoren feiner Theologie. Was ihn befonders auszeichnete, war das kongeniale Verftändnis fpezififch religiöfer Probleme. Wie er durch tief in fein Innerftes einfchneidende Erlebniffe und tragifche Seelenkämpfe zur Theologie getrieben worden war, fo bekannte er fich auch fofort zu den Meiftern, welche die chriftliche Erfahrung zum Gegenftande ihrer Forfchung und ihrer Darftellung gemacht hatten. Daher fein Zurückgreifen auf Schleiermacher und Vinet, fein Anknüpfen an Franks Ausführungen über den Lebensftand des Wiedergeborenen und Bekehrten, feine Fortbildung der von César Malan junior entwickelten Theorie von der dem Menfchen ‚fich göttlich aufnötigenden' moralifchen Verpflichtung. Seine energifchen Bemühungen um die Analyfe der frommen Gemütszuftände, um die Befchreibung des Bewußtfeins von Sünde und Gnade, um die Ermittelung der Vorgänge, die in den Bereich des natürlichen Menfchen oder in die Sphäre der gottgewirkten Neufchöpfung fallen, ließen bei ihm das Intereffe an gelehrten Forfchungen und kritifchen Unterfuchungen nicht aufkommen. Gegen die Anfprüche der Gegenwart auf gefchichtliches Verftändnis und gefchichtliche Behandlung der Probleme hegte er ein unüberwindliches Mißtrauen. Nicht nur den Vertretern der älteren Straßburger Schule, Reuß, Colani, Schérer, fondern auch den namhaften Führern der Parifer Fakultät, Sabatier, Ménégoz u. a. brachte er keinerlei Sympathie entgegen. Diefe Ungerechtigkeit gegen die hiftorifch kritifche Arbeit der modernen Theologie bildet die unleugbare Schranke der Eigenart Fr.s; fie entflammte nicht dogmatifcher Voreingenommenheit, denn Fr. war keineswegs orthodox; fie war vielmehr die natürliche Folge jener ausfchließlich dem Innenleben zugewandten, um die Heilsfrage beforgten Tätigkeit des in dem Theologen herrfchenden Chriften.

Diefe kraftvolle, in großartiger Einfeitigkeit nach Einem Ziele unwandelbar ftrebende chriftliche Individualität fpiegelt fich ungetrübt und unmittelbar in dem hier zur Anzeige gebrachten Bande. Er enthält eine Reihe von Auffätzen und Vorträgen, die von den Herausgebern unter zwei Haupttitel gebracht werden: der Glaube und das innere Leben. Vielleicht ließe fich mit ihnen über diefe tatfachlich für Fr. nicht zu Recht beftehende Zerlegung ftreiten; fiel ihm doch Glaube und inneres Leben, Glaube und Frömmigkeit zufammen. An der Spitze des Buchs fteht eine freimutige Erklärung (*franche explication*), die am 28. Oktober 1895 als Antrittsvorlefung den Studenten vorgetragen wurde. Die Art, mit welcher der Lehrer die Wurzeln feines geiftlichen Lebens und das Geheimnis feiner chriftlichen Perfönlichkeit vor feinen Zuhörern bloßlegt, wird für manche vielleicht etwas peinliches haben; follte indeffen das Gefühl der Erbauung und Überzeugung durch die intime Natur jener Mitteilungen etwas gehemmt werden, fo muß fchließlich der tragifche Ernft des hinter den Worten ftehenden Charakters den zunächft Befremdeten oder Widerftrebenden ergreifen und verföhnen. Im Grunde find alle diefe *Études morales et religieuses* nur die Bruchftücke eines großen Selbftbekenntniffes, welches die verfchiedenften Seiten des inneren Lebens auf einen oft ergreifenden Ausdruck bringt. In den Auffatzen ‚Menfchliches Vertrauen und chriftlicher Glaube', ‚Pfychologie des Glaubens', ‚Eine Krifis im geiftlichen Leben', ‚der Sieg des Glaubens', ‚das chriftliche Zeugnis', ‚Das Gebet', ‚Die Gemeinfchaft mit Jefus Chriftus', gibt fich eine religiöfe Perfönlichkeit zu erkennen, die im Sinne Schleiermachers und Hofmanns Theologie treibt, fofern, nach dem Programm des berühmten Erlangers, der Chrift dem Theologen der eigenfte Gegenftand feiner wiffenfchaftlichen Darftellung ift. In der Ausführung diefes Programms entwickelt Fr. eine bewunderungswürdige Virtuofität: feine Stärke liegt in der Tiefe und Schärfe der religionspfychologifchen Analyfe, die niemals den intenfiven Ernft und die unmittelbarfte Teilnahme des Subjektes an dem zergliederten Stoffe verleugnet. In welchem Maße Fr. bei aller Vertiefung in die Betrachtung des religiöfen Lebens, die Fühlung mit den Intereffen, Bedürfniffen und Forderungen des modernen Geiftes bewahrt, zeigt die oben fchon angeführte Studie über die Bedingungen des Glaubens in der Gegenwart. Das vollftändigfte Bild der Eigenart Fr.s, mit ihren Vorzügen und Mängeln, gewährt meines Erachtens der im Jahre vor feinem Tode gehaltene Vortrag über die ‚Pfychologie der Vergebung in feiner Beziehung zum Kreuze Jefu Chrifti' (S. 248—307). Muß einerfeits die Schilderung der inneren Erlebniffe, das tief empfundene Sündenbewußtfein, die religiöfe Faffung der Gedanken der Solidarität und der Stellvertretung, jeden empfänglichen Lefer ergreifen, fo wird die ganze Handhabung des Erfahrungsbegriffs als heuriftifchen Prinzips dogmatifcher Ausfagen dem Theologen unüberwindliche Bedenken einflößen. Wie anfechtbar find die Schlüffe, die Fr. aus dem vermeintlich *implicite* in jenen Erfahrungen Mitgefetzten ableitet! Wie fchwach nimmt fich die Begründung der angeblich mit Notwendigkeit aus den Tatfachen des fittlich religiöfen Bewußtfeins abgeleiteten, ftark nach der Tradition hinüberfchielenden Verföhnungslehre aus! Wie rächt fich bei diefem kühnen Konftruktionsverfuch die Geringfchätzung des hiftorifchen Sinns, welcher dazu anleitet, aus dem religiöfen Zeugnis des Evangeliums die Kontrolle der jeder Selbfttäufchung ausgefetzten frommen Erfahrung zu holen! — Doch nicht aus einzelnen Fragmenten läßt fich die volle Be-

deutung und die Gefamttätigkeit diefes Theologen beurteilen. Um diefes Urteil zu gewinnen und zu begründen, bedarf es des weiteren, von den Herausgebern in dankenswerter Hingebung gefammelten und vorbereiteten Materials. Wenn wir uns aber auch bis dahin die endgültige Würdigung des Dogmatikers vorbehalten, können wir nicht umhin, bereits heute für die von dem gottinnigen Chriften, dem herzenskundigen Seelforger, dem unverdroffenen Diener des Evangeliums dargebotene Gabe unferen aufrichtigen Dank auszufprechen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Graue, D. Georg, **Zur Geftaltung eines einheitlichen Weltbildes.** Anregungen und Fingerzeige. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1906. (IX, 263 S.) 8° M. 4 —

Gr.s Abficht ift darauf gerichtet, ein einheitliches Weltbild zu gewinnen, das die Natur- und Geifteswelt umfaßt und allen Einzelerkenntniffen einen feften Halt gewährt; denn alle religiöfen, äfthetifchen und wiffenfchaftlichen Betätigungen des Menfchengeiftes weifen auf ein folches hin. Dabei kämpft er gegen zwei Fronten. Seine Gegner findet er nämlich zuerft in Anhängern des naturaliftifchen Monismus, die eine Verknüpfung ihrer moniftifchen Anfchauung mit einer religiös-fittlichen Auffaffung erftreben. Dann aber findet er fie auch in Leuten, die auf eine einheitliche Überzeugung verzichten und die Verbindung von Welterkennen mit praktifcher Weltanfchauung bloß in der Einheitlichkeit einer Perfönlichkeit herftellen wollen. Die erfte Klaffe von Gegnern wird von Hackel und Genoffen, die zweite von Herrmann, Kaftan, Chamberlain und andern Neukantianern gebildet. In dem Kampf gegen diefe letzteren, der nur eine Epifode bildet, wird der Glaube an die Macht der Denkgefetze aufgeboten, um ihre Scheidung von Wirklichkeits- und Werterkenntniffen zu widerlegen. Jenen erften weift Gr. vor allem nach, daß fie uberhaupt bloß Sitte, aber keine Sittlichkeit im Auge haben.

Darauf greift Gr. die moniftifche Anficht felber an in ausführlichen Darlegungen, die z. B. recht gute Bemerkungen über Freiheit und Entwicklung enthalten. Freilich begreift man nicht, wie er ohne tiefer greifende erkenntnistheoretifche Unterfuchungen über diefe Dinge entfcheiden kann. Derfelbe Mangel macht fich auch in dem letzten Abfchnitt geltend, wo Gr. Winke und Wegweifer zu einer einheitlichen Weltanfchauung gibt. Es ift doch etwas dürftig, wenn er in der Weife des kosmologifchen Beweifes einfach auf einen Zentralgrund der Welt fchließen will. Dabei lauft ein merkwürdiges Verfehen unter: S. 185 fpricht er von dem Verfuch, aus der gleichmaßigen Bewegung der vielen Weltkörper auf einen intelligenten Urheber zu fchließen; dabei kommt er auf den Einwand, daß damit die Verftandeskategorien Kants auf ein jenfeit diefer Welt liegendes Ding angewendet würden; diefen widerlegt er bloß, indem er fagt: Kant hätte ja dasfelbe getan, indem er das Ding an fich als Urfache der Erfcheinungswelt zugelaffen habe! Die Weltkörper jenfeit der Erfcheinungswelt! — Um der Einheitlichkeit diefes Weltgrundes willen muß man auch das Gemütsleben des Menfchen in Gottes Liebe begründet fein laffen; Einwände gegen fie werden in umfangreicher Theodizee verteidigt. Der fo gewonnene Gottesbegriff wird dann im Sinn der Einheitlichkeit fchärfer gefaßt: Gott wirkt in den Naturgefetzen und auch auf den Menfchen, ohne daß eine Gefahr beftehe, in den Dualismus zurückzufallen. Erörterungen über das ewige Leben und die Einheitlichkeit von religiöfer, fittlicher und äfthetifcher Lebensanfchauung machen den Schluß.

Der fpekulative Idealismus diefer ganzen Ausführungen mutet recht alt oder recht neu an. Hier ift es freilich die alte Weife, die fich gegen die Pofition Ritfchls wie gegen Hackel wehrt. Die etwas breiten und nicht fehr in die Tiefe gehenden Erörterungen haben mir leider nicht das gegeben, was ich gefucht habe, nämlich eine gründliche Beleuchtung des Standpunktes, der fich mit dem Werturteil begnugt. Aber es leidet keinen Zweifel, daß das Buch fehr vielen Leuten gute Dienfte leiften kann, die noch tief im Materialismus und Monismus ftecken. Als feine Lefer kommen befonders folche in Betracht, die fchon etwas von philofophifchen Dingen verftehen und willens find, fich über die fchwerften Fragen nicht nur leicht unterhalten zu laffen, fondern auch fteilere Wege mit einem Führer zu gehen, der fie fich felber gebahnt hat.

Heidelberg. F. Niebergall.

Wedde, Johannes, **Die Freiheit und ihr Freier.** Grundlinien einer moniftifchen Religion der Zukunft. Aus dem zweiten Band der Gefammelten Werke gefondert herausgegeben von Walter Hübbe. Hamburg, A. Janffen 1907. (140 S.) 8° M. 2 —

Eigenartig wie fein Titel ift das ganze Buch. Im einzelnen fein und gut gefchrieben, fetzt es doch als ganzes dem Eindringen des Verftändniffes Schwierigkeiten entgegen. Denn es hat nur wenige Punkte an fich, wo unfer gewöhnliches Denken anknüpfen kann. Um fo intereffanter und förderlicher ift dann freilich das Studium. — Wir wollen zuerft möglichft einfach herausheben, was der — auch als Dichter bekannte, aber fchon verftorbene — Verfaffer will, um dann die Vorausfetzungen und die Konfequenzen feiner Stellung zu beleuchten.

Es kommt ihm darauf an, das Reich des Guten und Schönen als eine felbftändige freie Welt zu erweifen, die von dem freien Menfchen als ihrem Freier gewonnen werden foll. Damit wendet er fich gegen eine doppelte Front: einmal gegen jede Art von Deismus, der jene Welt des Idealen der Leitung und Förderung einer perfönlichen Weltmacht anvertraut wiffen will, dann aber auch gegen den vulgären Materialismus und Atheismus, der des abgeblaßten deiftifchen Glaubens lebt, als ob ‚durch einen verteufelt angenehmen Urzufall' der Verlauf der Dinge mit Naturnotwendigkeit auf die Hervorbringung jenes idealen ‚Gefpenfterfpuks' angelegt fei. Demgegenüber fuhrt W. die Anficht durch, daß wir jener idealen Welt als Freie gegenuber ftehen, die fich den Sinn für fie eröffnen und dann der Gute des konkreten Dafeins nicht bedürfen, die einen in jenen beiden Fällen zu Sklaven macht. Das Böfe und das Übel, ein unlösbares Rätfel für den deiftifchen Aberglauben, geht dann in die Fülle des Dafeins ein und wird überwindlich, wenn wir über dem ganzen Getriebe den Willen der Gottheit ‚Spielfreude' erfchauen, die, weit entfernt zu wünfchen, daß wir ihren Willen wollen follen, fich freut, wenn wir gegen ihren Willen ankämpfen und ‚vor der Sphinx des Lebens das Bedurfnis haben, Ödipus zu fein und nicht ihr Opfer oder ihr Jagdhund'. — So erhebt fich in dem Buch ein Fichtefcher Geift der Unabhängigkeit, der, weder der Materie noch Gott untertan, fich felbft das Ewige erkämpfen will.

Wie immer eine Weltanfchauung vom Lebensideal aus beftimmt wird, fo denkt nun von diefem Ideal der Freiheit aus W. auch in die Welt hinein. Freilich ift feine Art, die Freiheit zu fichern, nicht fehr überzeugend. Naiv ift der eine Gedanke, daß wir ja nicht ihre Vorftellung ohne ihre Wahrnehmung hätten; etwas zu knapp und dunkel der Verfuch, überall zwifchen Naturgefetzen und Atomen das Neue, Schöpferifche und Übergefetzliche emporquellen zu laffen. Klarer und intereffanter ift mir, was er über die individuelle Mythologie fagt. Ift die Mythologie im allgemeinen mit ihrer Bilderwelt die einzige Weife, fich über ‚das Wahrnehmen des Willens' zu verftändigen, ift fie darum immer wahr, weil man fich ja überhaupt nichts verkehrtes vorftellen kann, und die Wirklichkeit unendlich reichhaltiger ift, als ‚das ge-

wöhnliche Philifterdenken' fich vorftellt: fo entfcheidet fich eben W. gegen die biblifche für die germanifche Mythologie und zwar für eine Faffung, die das Kampffpiel im Urwefen als ein Kampffpiel gefchlechtlicher Liebe anfchaut. Das tieffte Fundament feines Gedankenbaues legt W. dann in einer langeren Ausführung am Anfang, wo er Wollen und Wahrnehmen — genauer und objektiv gefprochen — Wert und Wirklichkeit in einer Weife verbindet, die jenem erften Gedanken — Freiheit von dem Gott und dem Univerfum — zu widerfprechen fchiene, wenn er es nicht doch noch gefchickt zu wenden wüßte; das Wahrnehmen ift vom Wollen abhängig, alfo jedes Weltbild von der Willensrichtung feines Urhebers; aber trotzdem find fie alle miteinander richtig; denn auch der Widerfpruch zwifchen Wirklichkeits- und Wunfchwelt löft fich gemaß der moniftifchen Vorausfetzung, daß fie eins fein müffen. Sie find es auch, wenn man jene Löfung W.s annimmt, daß unfer eigener, mit dem Weltwillen einiger Wille mit fich felbft fpielt.

Nun die Wendung ins Praktifche. Die ganze Schrift ift überhaupt gegen einen Kritiker der Schrift von J. Stern, Der Monismus als Volksreligion gerichtet, der die Fähigkeit des Monismus, nach der Art der Religion Troft und Moralreiz zu bieten, bezweifelt hatte. Dem gegenüber behauptet W. die Möglichkeit einer philofophifch begründeten Volksreligion, alfo feines Monismus, der jene Aufgaben der Religion löfen könnte. Als praktifches Hilfsmittel fchwebt ihm dabei — nicht etwa die Befeitigung der biblifchen Stoffe, fondern ihre Ergänzung durch germanifche und neukulturelle zu einer Sammlung von Bilderbüchern des Menfchentums vor. Merkwürdig hoch denkt er von der biblifchen Welt und befonders von Jefchua', wenn wir ihm den Bräutigam Jefus als Beleg für feinen Begriff vom Freier auch gerne fchenken wollen.

Das ift der Kern des reichhaltigen und geiftvollen Buches. Kritifieren oder widerlegen hat einer fo gefchloffenen Gefamtanfchauung gegenüber wenig Zweck, da die Grundvorausfetzungen und Wertmaßftäbe fo fehr auseinander gehen. Nur einen ftarken Eindruck will ich noch ausfprechen: ein folcher Monismus, der fo turmhoch über der Häckelei fteht, wird uns noch zu fchaffen machen. Denn er will das Große und Gute und Schöne nicht nur in der Weife von D. Fr. Straußens ‚Alter und neuer Glaube' als ein Öl für die graufame Mafchine der mechaniftifch aufgefaßten Welt, fondern er ftellt die idealen Mächte in ihrem Selbftwert groß und ficher hin und verfucht mit philofophifchen Mitteln in der Welt der Wirklichkeit ihnen Luft zu fchaffen. Seine Weitherzigkeit, die ihn alle Vorftellungen für wahr erklären läßt, weil fie alle nur individuelle Spiegelungen von Willensverhältniffen find, verbindet fich ficher genug mit der Behauptung der Werte, um allen anziehend zu fein, die eine haltende Wahrheit wollen, ohne fich einer Dogmatik verfchreiben zu müffen. Unfere Kritik und unfer eigenes Suchen und Bauen wird wohl an dem von W. klar herausgeftellten Punkte einfetzen müffen, dem Zufammenhang von Vorftellung und Wollen. Wir werden zu fragen haben, ob es ein normales Wollen gibt, welches das ift und wie dann die zu ihm gehörige Weltanfchauung ausfieht.

Heidelberg. F. Niebergall.

Bresler, Oberarzt Dr. med. Johannes, **Religionshygiene.** Halle a. S., C. Marhold 1907. (55 S.) gr. 8° M. 1 —

Der Herausgeber der Zeitfchrift für Religionspfychologie macht in diefem Schriftchen den Verfuch, auch die Religion wie alle andern Gebiete unter die Kontrolle des Arztes zu ftellen, damit fie, die jetzt bloß eine feit Jahrhunderten nicht weiter entwickelte Dogmenlehre ift, ihr Ziel, den Menfchen zuträglich und eine Quelle der Glückfeligkeit zu fein, beffer erreichen kann. Diefe Verjüngung der Religionspflege und Gefundung des religiöfen Lebens ift eine Aufgabe der Pfychiatrie. Diefe ift mehr als Irrenkunde, fie hat ein Recht, in folchen allgemeinen Fragen des Geifteslebens mitzureden. Haben doch die bedeutendften Pfychiater die Religion als Vorbeugungsmittel gegen die Geifteskrankheit betrachtet, wie überhaupt auch die größten Denker aller Zeiten groß von der Religion gedacht haben. Dem Verf. felbft erfcheint fie in unferm ganzen feelifch-körperlichen Leben begründet, genauer als die pfychologifche Realität einer feelifchen Notwehr, wie fie, einem jeden ganz verfchieden notwendig, gegen jede gleichmäßige Zurichtung Verwahrung einlegt. Die Pfychiatrie, die fich fo gunftig zu der Religion ftellt, hat darum auch Pflicht und Recht, zu prüfen, wie ihre Ausübung der Gefundheit, befonders der feelifchen zuträglich ift. Bei Feuerbach, der mit feiner Illufionstheorie ‚etwas' übertreibt, erfcheint fie als krankhaft, während James in dem exzentrifchen, pathologifchen Charakter vieler religiöfen Genien keinen Beweis gegen die Religion, fondern nur das Kennzeichen einer befonderen Empfänglichkeit fieht, die die höheren Realitäten verlangen. Dann kommen noch ein paar Bemerkungen, die fich an verfchiedene Religionspfychologen anfchließen, fo an James: die ‚*irruptions*' aus dem Unbewußten ins klare Bewußtfein objektivieren fich in ihm und geben ihm den Eindruck, daß es von einer fremden Macht beherrfcht wird; fo an Rasmuffen: Jefus hat Pantheismus und reine Ethik mit einander verknüpft; fo an Flourney: die organifch und biologifch orientierte Religionspfychologie rettet die Religion vor der Herrfchaft des allein berechtigten Typus; endlich an Vorbrodt: die Pfychiatrie ift wichtiger als die Religionsgefchichte. Br. fchließt mit zwei Forderungen der Religionshygiene: die Religionswiffenfchaft muß die Naturwiffenfchaft anerkennen, und die Religionspfufcherei, worunter er die Verfuche unmittelbar auf religiöfem Wege zu heilen verfteht, muß befeitigt werden. So bietet fich die Pfychiatrie im weiteren Sinn der Religion als Bundesgenoffin an.

Erforderte die Neuheit der Sache eine ausführlichere Wiedergabe, fo kann die Kritik kürzer fein. Auf Einzelheiten wollen wir keinen Wert legen, wie etwa auf Jefu angeblichen fittlichen Pantheismus oder auf die Erinnerung an die ältefte Zeit, wo der Priefter auch Mediziner war, womit ja noch lange nicht gegeben ift, daß heute die Mediziner Priefter werden follen. Aber vor allem handelt es fich um zwei Fragen: um die Frage: Wie kommt man zur Erkenntnis der Wahrheit? Und: Was ift der höchfte Wert? Im bezug auf die Wahrheitsfrage muß kräftig betont werden, daß alle Anerkennung der Religion als Heil- und Vorbeugemittel zwar fehr liebenswürdig, aber durchaus wertlos ift. Auch Br.s Pfychologismus ift vollftandig wertlos. Denn die pfychologifche Realitat und auch die damit zufammenhängende biologifche Bedeutung find gegen die Wahrheitsfrage gleichgültig. Diefe zu löfen, lag ja gewiß nicht in feiner Aufgabe; aber es ift ein Kennzeichen für den ganzen dilettantifchen Charakter der Arbeit, daß diefer Unterfchied nicht erwähnt wurde. Auch gegen die andere Gefahr müffen wir uns wenden, daß der Wert der Gefundheit in den Vordergrund geftellt wird. Br. zwar legt den Nachdruck auf die geiftige Gefundheit, aber die Heranziehung des ärztlichen Gutachtens könnte uns da auf fehr böfe Wege bringen. Dann könnte etwa ein Hausarzt feinem Patienten Buße und feelifche Vertiefung als gefundheitsfchädlich unterfagen, während es uns fcheint, als ob ein feelifcher Fortfchritt auch mit dem Verluft von etwas Schlaf und Fett nicht zu teuer erkauft ift. Vor allem aber wollen wir den Arzt aus der Frage nach dem Inhalt der Verkündigung draußen halten: die Sache mit den Naturwiffenfchaften und der Religionspfufcherei wollen wir fchon alleine beforgen. Alles in allem: Br.s Bemühungen um das religiöfe Phänomen, um die Erkenntnis des pfychopathifchen Momentes befonders erkennen wir gern an; aber, fo fehr uns fein Suchen nach Wahrheit und fein religiöfes Intereffe fympathifch berührt, wir möchten mehr objektive Pfychiatrie

als theologifierende Medizin. Wenn man uns auf das, was in körperlicher und feelifcher Beziehung hygienifch falfch an unferer Religionspflege, alfo an Verkündigung und Zeremonie, ift, aufmerkfam macht, dann wollen wir es prüfen und wenn nötig abftellen. Nur möchten wir nicht, daß es Mode wird, den theologifchen Gegner durch Berufung auf pfychiatrifche Attefte zu überführen. — Das ift die von Br. erwartete ftrenge Kritik; auf neuen Wegen wandelt es fich immer fchwer, aber die Befinnung auf das, was ihr möglich und aufgegeben ift, wird ficher die neue Wiffenfchaft uns noch wertvolle Dienfte leiften laffen.

Heidelberg. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Wilke, F., Die aftralmythologifche Weltanfchauung u. das Alte Teftament. (Biblifche Zeit- u. Streitfragen. III. Serie. 10. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1907. (52 S.) 8° M. — 50

Kortleitner, F. X., *De polytheismo universo et quibusdam eius formis apud Hebraeos finitimasque gentes usitatis.* Innsbruck, Wagner 1908. (XXXI, 343 S. m. 3 Karten.) gr. 8° M. 6 —

Kittel, R., Studien zur hebräifchen Archäologie u. Religionsgefchichte. 4 Abhandlgn. Mit 44 Abbildgn. (Beiträge zur Wiffenfchaft vom Alten Teftament. Hrsg. v. R. Kittel. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (XII, 242 S.) 8° M. 6.50; geb. M. 7.50

Kräutlein, J., Die fprachlichen Verfchiedenheiten in den Hexateuchquellen. Ein Beitrag zum Sprachbeweis in der Literarkritik des Alten Teftaments. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (67 S.) gr. 8° M. 1.50

Zapletal, V., Das Hohelied. Kritifch u. metrifch unterfucht. Freiburg (Schweiz), Univerfitätsbuchhandlung 1907. (IX, 152 S.) 8° M. 4 —

Kühl, E., Das Selbftbewußtfein Jefu. (Biblifche Zeit- u. Streitfragen. III. Serie. 11. u. 12. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1907. (88 S.) 8° M. — 90

Mau, G., Die Religionsphilofophie Kaifer Julians in feinen Reden auf König Helios u. die Göttermutter. Mit e. Überfetzg. der beiden Reden. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 170 S.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Eufebius Kirchengefchichte. Hrsg. v. E. Schwartz. Kleine Ausg. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 442 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Fifcher, H., Der hl. Franziskus v. Assisi während der J. 1219—1221. Chronologifch-hiftor. Unterfuchgn. (Freiburger hiftorifche Studien. Hrsg. unter Leitg. v. A. Büchi, J. P. Kirfch, P. Mandonnet, G. Schnürer, F. Steffens, J. Zeiller. IV.) Freiburg (Schweiz), Univerfitätsbuchhandlung 1907. (VIII, 144 S.) gr. 8° M. 3 —

Braune, H. L., u. Heffe, Luther, wie er lebte u. wirkte, f. das deutfche Volk. Dargeftellt in Bildern v. B. m. begleit. Text v. H. Leipzig, M. Heffe (1907). (103 S. m. 20 Vollbildern.) 4° Geb. M. 8 —

Kroker, E., Beiträge zur Gefchichte der Stadt Leipzig im Reformationszeitalter. (Neujahrsblätter der Bibliothek u. des Archivs der Stadt Leipzig. IV.) Leipzig, J. B. Hirfchfeld 1908. (IV, 134 S.) Lex. 8° M. 4 —

Kolb, G., Mitteilungen üb. das Wirken der PP. Jefuiten u. der marianifchen Kongregationen in Linz während des 17. u. 18. Jahrh. Aus alten Berichten gefammelt. Mit dem Überblick der Xenia od. Jahresandenken der Kongregationen in Linz, vom J. 1678—1783. Zum bleib. Andenken an den großen deutfchen Sodalen-Tag in Linz (7. u. 8. IX. 1907). Linz a. D., Pressverein 1908. (232 S. m. Abbildgn. u. 1 Taf.) 8° M. 1.50

Zimmer, G. A., Unter den Mormonen in Utah. Mit befond. Berückficht. der deutfchen evangel. Miffionsarbeit. Ein Beitrag zur neueren Miffionsgefchichte. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (130 S. m. 8 Taf.) 8° M. 1.50; geb. M. 2 —

Brunner, G., Die religiöfe Frage im Lichte der vergleichenden Religionsgefchichte. München, C. H. Beck 1908. (VI, 135 S.) 8° Kart. M. 1.80

Mayer, G., Moderne Glaubenshinderniffe u. ihre Überwindung. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (22 S.) 8° M. — 40

Scheffler, S., Kann denn e. moderner Menfch überhaupt noch an e. perfönlichen Gott glauben?!! Für denk., moderne, nach wahrer, freier Welterkenntnis ring. Menfchen jedweder philofoph. u. dogmat. Weltanfchaug. Volksausg.! Zugleich Aufklärungsfchrift üb. den fittl. Wert des Monismus Häckels!!! Würzburg, A. Herzer 1907. (28 S.) gr. 8° M. — 50

Schaeder, E., Der moderne Menfch u. die Kirche. Vorlefungen. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. XI. Jahrg. 1907. 6. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (70 S.) gr. 8° M. 1.20

Cremer, E., Rechtfertigung u. Wiedergeburt. (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. XI. Jahrg. 1907. 5. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (163 S.) gr. 8° M. 2.40

Bresler, J., Die Willensfreiheit in moderner theologifcher, pfychiatrifcher u. juriftifcher Beleuchtung. Nebft e. Abwehr gegen Oberftaatsanwalt P. Halle a. S., C. Marhold 1908. (46 S.) gr. 8° M. — 80

Verhandlungen des XII. Internationalen Kongreffes f. Sonntagsfeier, geh. den 27. bis 29. IX. 1907 in Frankfurt a. M. Reden u. Berichte. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 224 S.) 8° M. 2.50

Oehminger, F., Unfer Amt in unferer Zeit. Mit Rückficht auf Kutters Buch ‚Wir Pfarrer'. St. Gallen, Buchhandlung der Ev. Gefellfchaft 1908. (49 S.) gr. 8° M. 1.35

Haus-Bibel. Die ganze hl. Schrift, nach dem Urtext u. m. Berückficht. der beften Überfetzgn. hrsg. v. F. E. Schlachter. Bonn a. Rh., J. Schergens 1907. (VIII, 723 S. m. Titelbild.) 33×23,5 cm. Geb. M. 12.50; in Halbfrz. M. 13.50; m. Goldfchn. M. 15.50; in Ldr. M. 16.50; m. Goldfchn. M. 18.50

Das Neue Teftament in religiöfen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. 2.—5. Heft. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. gr. 8° Jedes Heft, Subfkr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20
2—5. Mayer, G., Das Matthäusevangelium. (XII u. S. 81—407.)
(Vollftändig = 1. Bd.: Subfkr-Pr. 5 —; Einzelpr. M. 6 —)

Lüttke, A., Das hl. Land im Spiegel der Weltgefchichte. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII, 568 S. m. 12 Abbildgn. u. 3 Karten.) gr. 8° M. 6 —; geb. M. 7 —

Perlberg, F., Bilder aus dem hl. Lande. 30 Aquarelle. München, C. Andelfinger & Cie. (1907). (III S. Text.) 14×21 cm. M. 2 —; geb. M. 3 —

Literatur des Auslandes.

Thirtle, J. W., Old Testament problems. Crit. stud. in the Psalms and Isaiah. London, Frowde 1907. (344 p.) 8° s. 6 —

Bleeker, L. H. K., De zonde der gezindheid in het Old Test. Rede, gehouden bij de aanv. van het hoogleeraambt aan de univ. te Groningen. Groningen, J. B. Wolters 1907. (36 blz.) gr. 8° f. 0.50

Melle, P. J. van, Inleiding tot het Nieuwe Testament. Utrecht, Kemink & Zoon 1907. (16 en 288 blz.) gr. 8° f. 4.25

Great texts of the New Testament. By various authors. London, J. Robinson 1907. (310 p.) 8° s. 3.6

The four gospels from the codex Corbeiensis. (Old-Latin Biblical Texts, no. 5.) London, Frowde 1907. 4° s. 12.6

Albers, J. P., Handboekje der algemeene kerkgeschiedenis. Dl. II. Nijmegen, L. C. G. Malmberg 1907. (6 en 678 blz.) gr. 8° pro compl. 2 dln. f. 6 —; geb. f. 7.80

Mertens, A., De hierarchie in de eerste eeuw des christendoms. Amsterdam, C. L. van Langenhuysen 1907. (20 en 448 blz.) gr. 8° f. 3 —

Knipscheer, F. S., De invoering en de waardeering der gereformeerde belijdenisschriften in Nederland vóór 1618. Leiden, A. H. Adriani 1907. (4 en 208 blz.) gr. 8° f. 1.90

Simon, J. S., The revival of religion in England in the eighteenth cent. (37th Fernday Lecture.) London, C. H. Kelly 1907. (336 p.) 8° s. 3.6

Spoelstra, C., Bouwstoffen voor de geschiedenis der Nederduitsch-Gereformeerde kerken in Zuid-Afrika. Amsterdam-Kapstad, Holl.-Afr. Uitgeversmaatsch. vh. J. Dusseau & Co. 1907. gr. 8° pro compl. 2 dln. f. 10.50; geb. f. 12 —
Dl. II. Brieven van de Classis Amsterdam e. a. aan de Kaapsche kerken ens. (1651—1804), en verdere archivalia op de geschiedenis van dit tijdvak betrekking hebbende. (725 blz.)

Smit, F. A. B., In den strijd onzer dagen. Godsdienstige beschouwingen. Leiden, G. F. Théonville 1907. (4 en 191 blz.) kl. 8° f. 0.50

Aus Zeitfchriften.

Wiener, H. M., *‚Israels laws and legal precedents'* (*Biblioth. Sacra jan.* 1908, *p.* 97—131).

Glife, J. v., *Psalm CVIII* (*Teylers Theol. Tijdschr.* 1908, 1, *blz.* 71—93).

Baljon, J. M. S., *Contributions from the history of religions to the New Testament* (*Biblioth. Sacra jan.* 1908, *p.* 1—39).

Houtsma, M. Th., *Tekstkritische Studiën* (*Teylers Theol. Tijdschr.* 1908, 1, *blz.* 94—97).

Zahn, Th. v., Zur Heimatkunde des Evangeliften Johannes. III. Die Stadt Ephraim (N. kirchl. Z. 1908, 1, S. 31—39).

Brandt, W., *Indië in den Bijbel* (*Teylers Theol. Tijdschr.* 1908, 1, *blz.* 41—70).

Neftle, E., Die Eufebianifche Evangelien-Synopfe (N. kirchl. Z. 1908, 1, S. 40—51).

Michaud, E., *La papauté romaine d'après le pape Gélase* (*Rev. int. de Théol. janv.-mars* 1908, *p.* 38—58).

Preuß, H., Apokalyptifche und prophetifche Frömmigkeit feit dem Ausgang des Mittelalters (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 2, 1907, S. 118—128).

Michaud, E., *Le ‚traité de l'eucharistie' de Pellisson* (*Rev. int. de Théol. janv.-mars* 1908, *p.* 59—74).

Bertholet, A., Chriftentum u. Buddhismus (Relig. u. Geifteskult. 1908, 1, S. 1—18).

Kawerau, G., *Modus vivendi* (Dtfch.-evang. Bl. 1908, 1, S. 35—42).

Heuduck, Die Wahrheit u. d. Kirche (Studierft. 1905, 1, S. 11—23).

Ihmels, L., Wie bewahren wir d. Erbe d. Reformation u. machen es für d. Gegenwart fruchtbar? (N. kirchl. Z. 1908, 1, S. 1—30).

Bruining, A., *De toekomst onzer theologie* (*Teylers Theol. Tijdschr.* 1908, 1, *blz.* 1—40).

Ott, E., Religion u. Naturwiffenfchaft. [Bericht üb. d. neueft. Lit.] (Relig. u. Geifteskult. 1908, 1, S. 62—84).

Rezensionen.

Ebers, Das Devolutionsrecht (v. H. Singer: Dtsch. Litz. 1907, 32; v. —s—1: Th. Litbl. 1907, 35; v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1907, 3).
Eck, Religino u. Geschichte (v. W. Herrmann: Z. f. Th. u. Krch. 1907, 1; v. H. Mulert: Dtsch. Litz. 1907, 40; v. F. Walther: Th. Litbl. 1907, 48).
Ehrbard, Kathol. Christentum u. moderne Kultur (v. B. Clemenz: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 3; v. M. Schindler: Allg. Litbl. 1907, 6; v. E. M.: *Rev. int. d. Th. juill.-sept.* 1907).
Endres, Honorius Augustodunensis (v. M. M.: Lit. Ztrbl. 1907, 17; v. B. Clemenz: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 3; v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. Seppelt: Th. Rev. 1907, 6; v. Gloßner: Jahrb. f. Phil. u. spek. Th. 22, 2, 1907).
Engert, Ehe- und Familienrecht d. Hebräer (v. A. Polz: Öst. Litbl. 1906, 8; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 9; v. Meinhold: Th. Rdsch. 1907, 4).
Falk, Die Bibel a. Ende d. Mittelalters (v. Eh.: Röm. Quartschr. 1905, 4; v. Herklotz: Öst. Litbl. 1906, 16; v. Allmang: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 3).
Farrar, Pauli Leben und Werk (v. Kögel: Th. Litber. 1906, 6; v. W. Sperl: Th. Litbl. 1906, 40; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907).
Feder, Justins d. Märtyrers Lehre v. Jesus-Christus (v. Straubinger: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 10; Lit. Ztrbl. 1907, 12; v. G. Krüger: Dtsch. Litztg. 1907, 41; v. K. Kirsch: Allg. Litbl. 1907, 6; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 25; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatschr. 17, 12, 1907).
Feine, Paulus als Theologe (v. J. Boehmer: Studierstb. 1906, 7; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 10; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. J. Jatsch: Allg. Litbl. 1907, 3; v. Dausch: Th. Rev. 1907, 11).
Feret, *La faculté de Théol. de Paris* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Th juill.-sept.* 1906; v. R.: *Rev. crit.* 1906, 32. v. W. K—r: Lit. Ztrbl. 1907, 37).
Ficker, Amphilochiana (v. G. Ficker: Z. f. Kgsch. XXVII, 2; v. A. H.: Z. f. wiss. Th. 1906, 3; v. A. Hilgenfeld: Berl. philol. Wochschr. 1906, 41).

Mit zwei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 4. 15. Februar 1908. 33. Jahrgang.

Die Kultur der Gegenwart, ihre Entwicklung und ihre Ziele. Herausgegeben von Paul Hinneberg. Teil I, Abteilung III, 1: Die orientalischen Religionen. Von Edv. Lehmann, A. Erman, C. Bezold, H. Oldenberg, I. Goldziher, A. Grünwedel, J. J. M. de Groot, K. Florenz, H. Haas. Leipzig, B. G. Teubner 1906. (VII, 167 S.) gr. Lex. 8° M. 7—; geb. M. 9—

Die einzelnen Abteilungen dieses Sammelbandes sind wieder von lauter Spezialfachleuten bearbeitet. Die Darstellungen sind also über eine wissenschaftliche Kritik des Referenten erhaben. Seine Aufgabe ist nur die, den Inhalt zu skizzieren und zu untersuchen, ob es den Verfassern gelungen ist, auf dem kurzen Raum eine lesbare und verständliche Darstellung zu geben.

Dieses Lob gebührt gleich dem ersten Beitrag von Edvard Lehmann, Über die Anfänge der Religion und die Religion der primitiven Völker, S. 1—29. Natürlich beschränkt L. sich bei dem zur Veranschaulichung herangezogenen Material nicht auf den Orient; er gibt also eine Einleitung zu den die Religion behandelnden Bänden überhaupt. (Zu erwarten ist nach dem Programm noch ein Band über die europäischen Religionen des Altertums, die jüdische und christliche Religion ist in I, 4 dargestellt, vgl. Theol. Lit.-Zeitg. 1906, 641). Als Einleitung ist dieser Beitrag in der Tat nur gemeint; denn L. behandelt nach einer Übersicht über die Geschichte der Religionstheorieen (Degeneration, Evolution, wissenschaftliche Einzelforschung) nicht die einzelnen primitiven Religionen, sondern die allen gemeinsamen Hauptzüge. Bemerkenswert ist z. B. die Polemik gegen die vulgäre Auffassung vom Fetischismus. L. zitiert zustimmend das Urteil von Mary Kingsley: ‚Materielle Dinge nehmen in der Ordnung der Dinge eine viel zu niedrige Stufe ein, als daß es irgend einem Wesen in Westafrika im Traume einfallen könnte, sie anzubeten'. Der Fetischismus ist vielmehr als eine Methode der Kraftübertragung aufzufassen. Dieser Hinweis auf die Bedeutung der Kraftübertragung scheint mir ungemein lehrreich, zumal wenn man beherzigt, daß seine rohesten Formen, wie Kannibalismus, gar keiner ‚Götter' oder ‚Geister' bedürfen. Die solchen Methoden zu Grunde liegende Naturauffassung möchte L. lieber nicht Animismus sondern Panvitalismus nennen. Denn es handelt sich nicht um inkorporierte Seelen, sondern um eine Beseelung, d. h. Krafterfüllung des All.

Die ‚ägyptische Religion' hat Adolf Erman, S. 30—38, sehr knapp und doch anschaulich, im Bewußtsein der durch die Quellen gegebenen Schwierigkeit, aber doch in klarer historischer Übersicht dargestellt. Wir hätten gerne mehr gehört. Dieser Wunsch gilt allerdings erst recht der Behandlung der babylonisch-assyrischen Religion durch Carl Bezold, S. 40—50. B. bemerkt in der Einleitung, daß ‚eine zu einer wirklichen Einheit sich erhebende Gesamtdarstellung der religiösen Ideen aller Semiten mit Ausschluß der israelitischen Religion einer- und des Islams mit seinen Vorstufen andrerseits — wie sie für diese Stelle ursprünglich geplant war — gegenwärtig noch unmöglich' sei. Unsere Hoffnung aber, in dem beschränkteren Kreise nun ein lebendiges Bild zu sehen, wird enttäuscht. Wir bekommen nicht vielmehr als ein Fächerwerk der bab.-ass. Religionsgeschichte, das den Kenner gewiß interessiert, weil er die Fächer mit dem nur angedeuteten Inhalt füllen kann, das uns Laien aber keine lebendige Vorstellung von der wirklichen Religion jener Menschen zu geben vermag (keine Sage wird erzählt, kein Gebet oder Psalm zitiert). Diese übermäßige Kürze ist bei dem zur Zeit der babyl. Religion zugewandten Interesse doppelt zu bedauern.

Ein Meisterstück, ausgezeichnet durch die Kunst poetisch-religiöser Nachempfindung und die Kraft der schönen Darstellung, ist Oldenbergs Schilderung der indischen Religion, S. 51—76. Da O. sich auf die 4 Hauptkapitel: Veda-Religion, die Anfänge der Spekulation (Brahmanismus), Buddhismus (nur den ursprünglichen) und Hinduismus beschränkt, und auch hier wieder sich an das Wesentliche hält, so gelingt es ihm, auf dem verhältnismäßig bescheidenen Raum ein Bild zu geben, das die Farbe der Anschauung und den feinen Duft seelischer Stimmung mit sich trägt. — Das abschließende Urteil über Buddha lautet vielleicht manchen überraschend: ‚Die prüfende Betrachtung des Historikers wird ihn kaum den mächtigen Denkern zuzählen, die dem Gedanken neue Bahn gebrochen haben. Aber sie wird ihm den Ruhm einer durchaus auf das Größte gerichteten Persönlichkeit zuerkennen, von der sich weltentsagende Freudigkeit und Frieden in die Seelen zuerst Vieler, dann Unzähliger durch Jahrtausende und durch die Fernen Asiens hin ergossen hat'. Über das Eindringen buddhistischer Elemente in die Evangelien urteilt O.: ‚Eine weder zu erweisende noch zu widerlegende Hypothese, die ich meinerseits eher unwahrscheinlich finden möchte.'

Von Oldenberg ist auch die iranische Religion, S. 77—86, bearbeitet, mit besonderem Recht, da er mehrfach auf die ursprüngliche Verwandtschaft beider hinweisen kann. Wie unsicher hier leider noch sehr vieles ist, sehen wir, wenn O. über Zarathustras Zeit nur so viel zu sagen wagt: bis 600 herunterzugehen sei nicht wohl

angängig, ‚alles spreche dafür, daß man einige Jahrhunderte — Bestimmteres ist nicht erkennbar — über jenen Ansatz hinaus zurückgehen' müsse. Bedenklicher ist, daß wir nicht ein Mal wissen, ob Z. der prophetische Schöpfer der Ahuramazda-Religion oder nur ein reformatorischer Sektenstifter ist, ob z. B. Darius mit seinen keilinschriftl. Proklamationen von Z. abhängig ist, oder ob damals die Gesänge Z.s nur erst bei fernen Gemeinden (in Baktrien?) erklangen. Leider geht die Darstellung über die Zeit des alten Perserreiches nicht hinaus. Der Einfluß auf das alte Testament (Vorstellung von Engeln, Satan, vielleicht auch Auferstehung) wird zum Schluß angedeutet. Der Saoshyant, der Heiland, gehört der späteren Zeit an (wie spät?).

Den Oldenberg'schen Beiträgen reiht sich der von Ignaz Goldziher über den Islam wurdig an, S. 87—136. Dieser Beitrag ist, abgesehen von den beiden der japanischen Religion gewidmeten, der umfangreichste. Dafur beginnt er aber auch mit dem vormohammedanischen arabischen Heidentum und fuhrt uns bis in die Gegenwart herab die Entwickelung vor. Dabei betont G. immer wieder als das höchste Autoritätsprinzip des Muhammedanismus den Idschmâ' d. h. den *consensus* der Majorität der Gemeinde, wonach in richtigem Selbsterhaltungstrieb das, was nun einmal von der Masse der Lehrer angenommen ist, ausdrücklich für kanonisch erklärt wird. Denn, soll Mohammed gesagt haben, ‚Meine Gemeinde wird niemals in einer Irrlehre übereinstimmen'. Aus dem Gegensatz gegen dieses praktische Prinzip erklärt G. den Schi'itismus: er macht den Personenkultus (der Nachkommen Mohammeds) zum religiösen Prinzip, ist deshalb nicht durch persischen Einfluß zu erklären. Auch sein Absenker, die messianische Mahdi-Hoffnung ist nicht persischen Ursprungs, wenn auch spater mit fremden Zügen bereichert. An andern Stellen aber betont G. den parsistischen Einfluß sehr stark: Die Entwickelung der Theologie im Abassidenreich mit Ritualismus, Dogmatismus und Juristerei, mit Konfessionalismus und Fanatismus erklart G. für Produkte parsistischen Einflusses. Dagegen steht die Reaktion des Sufismus, Mystik und Askese, unter neuplatonischem Einfluß. Ähnlich aber wie im christlichen Mittelalter haben sich auch hier Scholastik und Mystik in einer Person gefunden, bei dem großem Al-Ghazâlî. — Diese Andeutungen mögen genügen, zu zeigen, wie interessant gerade die Schilderung des späteren Muhammedanismus ist. Hier wird manchem Leser gewiß viel Neues geboten, und doch bleibt die Darstellung immer großzügig.

Diesen Eindruck habe ich leider von der Beschreibung des Lamaismus durch Albert Grünwedel, S. 136—161, nicht empfangen. 25 Seiten für diesen Gegenstand ist, wenn wir bedenken, daß die ägyptische Religion mit 9, die babyl.-assyr. mit 11 Seiten, die iranische mit 10 abgefunden sind, gewiß recht viel. Indes wo z. B. Chantepie, das verbreitetste Hilfsmittel, so kurz ist, wäre eine ausführliche Schilderung manchem erwünscht gewesen. Aber der gelehrte Verfasser überschüttet uns mit zu viel Einzelheiten; so unterläßt er fast nie bei den Dutzenden von unaussprechlichen Namen, von denen wir die wenigsten behalten, in Klammer eine zweite Namenform anzufuhren, weil, wie wir im Schluß in einer Anmerkung erfahren, die historische Orthographie und die gegenwärtige Aussprache verschieden sind. Ich erwähne diese Kleinigkeit, weil sie zeigt, daß G. sich zu sehr durch andere: politisch-geschichtliche, kulturhistorische Interessen bestimmen laßt, und daruber die Darstellung der Religion fast vergißt. So bekommen wir leider von jener eigenartigen Frömmigkeit, die den katholischen Missionaren als Karikatur, als teuflische Nachäffung ihrer Kirche erschienen ist, kein Bild. Wer das sucht, findet es wohl am bequemsten bei Hackmann (Buddhismus II in den religionsgeschichtl. Volksbuchern). Nur zum Schluß wird die eigentliche Volksfrömmigkeit angedeutet, als ob das eine Nebensache wäre.

Die Religion der Chinesen hat Johann Jakob Maria De Groot, S. 162—193 dargestellt. Sie bietet dem, der Chantepie kennt, nichts Neues; denn sie ist eine wörtliche, nur hier und da mehr oder minder gekürzte Wiederholung des von demselben Verfasser dort gegebenen Textes.

Der Rest des Buches, S. 194—254, ist den Japanern gewidmet. Sie kommen mit 61 Seiten bei weitem an besten weg, was wir uns heute gern gefallen lassen, zumal die Verfasser beider Abschnitte zu erzählen wissen. Karl Florenz behandelt auf 26 Seiten den Shintoismus: 1) Die primitive Periode (bis 6. Jahrhundert nach Christus) 2) Die Vermischung mit dem Buddhismus (bis ca. 1700) 3) Die Rekonstruktion des reinen Shinto. Aus diesem Abschnitt zitiere ich einige interessante zusammenfassende Urteile. ‚Durch die Verfassung vom Jahre 1889, welche dem Volk Religionsfreiheit gewährleistete, wurde die bei der Restauration (des Kaisertums 1868) beabsichtigte Verbindung von Staat und Kirche endgultig wieder aufgegeben und büßte der Shinto, wenigstens soweit das Volk in Betracht kommt, seine Stellung als Staatsreligion ein; doch darf nicht ubersehen werden, daß am kaiserlichen Hofe bei allen von diesem ausgehenden und geleiteten öffentlichen Kulthandlungen der Shinto ausschließlich in Betracht kommt, daß er also in beschränkter Sphäre *de facto*, wenn auch nicht *de iure* als Staatsreligion fortbesteht... Die gebildeten Kreise... kummern sich weder viel um Buddhismus noch um Shintoismus und sind religiös indifferent.' Vorher hatte Verfasser für die Masse des Volkes die Bedeutung von B. und S. so unterschieden ‚die Shintogottheiten werden angerufen in Verbindung mit allem Günstigen, Freudigen, Gluckverheißenden; Buddha aber in Verbindung mit den Kummernissen des Lebens und beim Tode'.

Den japanischen Buddhismus endlich beschreibt Hans Haas auf 34 Seiten; diese Sonderbehandlung rechtfertigt H. in der Einleitung, indem er sich der neuerdings gemachten Einteilung des Buddhismus in südlichen, nördlichen und östlichen anschließt, den östlichen aber den Japanern allein vorbehält. Die Darstellung selbst bietet eine ausführliche Geschichte der Entwickelung, besser wohl der wechselnden Schicksale des japanischen Buddhismus und sodann eine gesonderte Beschreibung seiner Dogmatik und dann seiner religiösen Praxis. Leider erfahren wir nichts daruber, wie die theoretische Philosophie, die sehr hoch steht, und die ganz ethnische Praxis sich mit einander vertragen. Eine Andeutung zur Lösung liegt vor, wenn wir hören, daß jene Philosophie in einem sehr alten, größtenteils aus dem Ausland importierten und merkwurdiger Weise niemals ins Japanische übersetzten sehr umfangreichen Kanon heiliger Schriften enthalten ist, während die Masse der buddhistischen Priester durchaus ungebildet ist. In welchem Maße diese Religion das Volk beherrscht, zeigt die Statistik. Sie zählte (1903) 72416 buddhistische Kultstätten. Die Zahl der Priester betrug am 31. Dez. 1902: 49 Sektenvorsteher, 67640 Lehr- und 46325 gewöhnliche Priester, wozu 8967 Schuler und 309 Schulerinnen zu rechnen sind. H. urteilt deshalb zum Schluß: die breiten Massen hält er im Banne heute so gut wie im Mittelalter. Die sind in schwerem Irrtum befangen, die den Buddhismus in Japan als eine sterbende Religion ansehen zu dürfen meinen. So wenig ist das wahr, daß vielmehr die gegenteilige Behauptung richtig ist. Der Schwerpunkt des gesamten Buddhismus liegt heutzutage allem Anschein nach in Japan.

Frankfurt a/M. Schuster.

Mufil, Alois, **Arabia Petraea.** I. Moab. Topographifcher Reifebericht. Mit 1 Tafel und 190 Abbildungen im Texte. (Kaiferliche Akademie der Wiffenfchaften.) Wien, A. Hölder 1907. (XXIII, 443 S.) gr. 8° M. 15.60

— **Karte von Arabia Petraea** nach eigenen Aufnahmen. Hrsg. von der Kaiferl. Akademie der Wiffenfchaften. 1 : 300000. 3 Blatt von je 50×65 cm Bildfläche. Farbdruck. Ebd. 1907. M. 15 —

— **Umgebungskarte von Wâdî Mûsa (Petra).** 1 : 20000. 28,5×37,5 cm Bildfläche. Farbdruck. Ebd. 1907. M. 3.50

Ein Forfchungsreifender von ungewöhnlicher Ausdauer, Energie und Unerfchrockenheit legt uns hier die reichen Refultate jahrelanger, mühevoller Arbeit vor. Alois Mufil hat feine wiffenfchaftliche Ausbildung an katholifchen Inftituten des Orients, namentlich der *École biblique* in Jerufalem erhalten und ift in feinen Beftrebungen durch den Rat vieler Gelehrten, u. a. auch durch Brünnow, dem wir das fchöne Werk über die *Provincia Arabia* verdanken, unterftützt worden. Er hat es aber auch verftanden, Geldmittel von allen Seiten flüffig zu machen. Im Vorwort S. XIII nennt er als finanzielle Förderer feines Werkes den Fürftbifchof von Olmutz, die Franz Jofef-Akademie in Prag, die Akademie der Wiffenfchaften in Wien, die Lackenbacherfche Stiftung, das öfterreichifche Kultusminifterium und verfchiedene reiche und vornehme Privat-Perfonen. Auf Grund fo vielfeitiger Unterftutzung war es ihm möglich, in den Jahren 1896 bis 1902 das Gebiet des peträifchen Arabien nach allen Richtungen hin zu durchftreifen und unter Ertragung endlofer Strapazen, nicht felten auch mit Lebensgefahr, eine topographifche Aufnahme des Landes herzuftellen, die in Bezug auf Vollftändigkeit alles bisher Geleiftete weit hinter fich laßt. Während die meiften Reifenden nur die größeren Orte und die berühmteren Ruinenftatten auffuchen, ging fein Abfehen hauptfächlich darauf, auch die kleinften und unbedeutenften Ortslagen mit möglichfter Vollftandigkeit aufzuzeichnen. Dabei ift er weit in die Wüfte bis über die Grenze der türkifchen Schutzherrfchaft hinaus vorgedrungen und hat hochbedeutfame Stätten alter Kultur (namentlich aus der früheren Zeit des Islam) entdeckt, die bisher der Kenntnis europäifcher Reifender entgangen waren. Die Herftellung einer auch in allen Einzelheiten, namentlich in Bezug auf Flußläufe und Gebirgszuge, fchlechthin zuverläffigen Karte des weiten Gebietes ging freilich über die Kräfte eines Einzelnen hinaus. Der Verfaffer hebt diefe Schranken feiner Leiftung im Vorworte freimütig hervor. Da aber auf Generationen hinaus nicht daran zu denken ift, daß das peträifche Arabien etwa in der Weife vermeffen wird, wie es hinfichtlich des Weftjordanlandes durch die Engländer gefchehen ift, fo gebuhrt dem Verfaffer der wärmfte Dank für das, was er geleiftet hat.

Die Karte, welche mit Hülfe des öfterreichifchen militärgeographifchen Inftitutes hergeftellt ift, gibt bereits das Gefamt-Refultat der Forfchungsreifen des Verfaffers wieder. Sie umfaßt freilich nicht das ganze Gebiet des einftigen nabatäifchen Königreiches, auch nicht die ganze römifche *Provincia Arabia.* Während diefe bekanntlich nördlich bis Boftra am Hauran reichte, hat der Verfaffer die Gegend von Hesbon (nicht viel nördlicher als das Nord-Ende des toten Meeres) fich als Grenze gefetzt und hat füdlich beim älanitifchen Meerbufen Halt gemacht; weftlich geht die Karte bis Rafia an der Grenze Ägyptens, öftlich in die Wufte bis zum 37. Grad. Als Spezialkarte ift die obengenannte Karte der Umgebung von Petra beigegeben.

Vom Text liegt bis jetzt nur der erfte Band vor. Er behandelt das alte Moab in derjenigen Ausdehnung von Norden nach Suden, welche ziemlich genau dem nördlichen und füdlichen Ende des toten Meeres entfpricht. Nach Often hin gingen die gefährvollen Streifzüge des Verfaffers wenigftens teilweife bis nahe an den 37. Grad. Die Darftellung ift nicht fyftematifch geordnet, fondern gibt genau das Reife-Journal wieder, entfprechend der zeitlichen Folge und dem örtlichen Verlauf der einzelnen Expeditionen. Von Ort zu Ort, von Stunde zu Stunde begleiten wir den Verfaffer auf feinen Zügen. So bilden die Jahreszahlen 1896, 1897, 1898, 1900, 1901, 1902 zugleich die Überfchriften der fechs Haupt-Abfchnitte. Die Zahl der Reifen innerhalb der einzelnen Jahre fchwankt zwifchen zwei und funf. Das Jahr 1899 hat Mufil in Europa zugebracht. Die gewählte Anordnung, die aus guten Grunden in folchen Reifewerken faft immer befolgt wird, hat freilich den Übelftand, daß die Nachweife über manche wichtige Orte an verfchiedenen Stellen fich finden, weil Mufil fie mehrmals befucht und bei den fpäteren Befuchen feine früheren Forfchungen und Aufzeichnungen ergänzt hat. Wenn dies auch feine Berechtigung hat, fo hätte doch jedenfalls das Regifter praktifcher eingerichtet werden müffen. Es ift aus demfelben nicht erfichtlich, an welchen Stellen die eigentliche Befchreibung der betreffenden Ruinenftätte zu finden ift. So gibt z. B. das Regifter S. 427 fur das wichtige, von Mufil erft entdeckte Schloß *Kuṣejr ʿAmra* zehn Seitenzahlen, wo diefer Name vorkommt (173, 193, 198, 208, 210, 215, 222, 265, 276, 399); die Befchreibung findet fich aber nur an zwei Stellen und zwar S. 222—232 u. 276—290. Davon erfährt man durch das Regifter nichts. Ähnlich fteht es in zahlreichen andern Fällen. Für die noch ausftehenden Bände ift daher dringend eine praktifchere Einrichtung des Regifters zu wünfchen.

Um einige wichtigere Orte, welche der Verf. befchreibt, hervorzuheben, folgen wir zunächft der alten Römerftraße, welche Moab von Norden nach Suden durchzieht. An diefer Straße liegen, im Norden beginnend: Hesbân, das biblifche Hesbon (S. 383—388, 393), füdlich davon: Madaba, bibl. Medᵉba (S. 113—123), Libb, bei Jofeph. *Antt.* XIII, 397 *Λεμβα,* XIV, 18 *Λιβ̔βα* (S. 112, 122). Diban, im A. T. und auf der Mefa-Infchrift Dibon (S. 376—380). diefe alle noch nördlich vom Arnon, (*Sejl el-Môǵeb*); fodann füdlich von demfelben: Rabba, das Areopolis der griechifch-römifchen Zeit (S. 370 ff. 381 f.), und el-Kerak, die oft befchriebene, noch heute wichtige Feftung, das Kir-Moab des alten Teftaments und *Χαραχμωβα* oder *Χαραγμωβα* der griechifchen Quellen (S. 45—56, 58—62, 359—362). Wenn diefe Stä ite zum Teil auch fchon von andern Reifenden eingehend befchrieben worden find, fo find die ergänzenden Mitteilungen des Verfaffers, welche von zahlreichen Abbildungen begleitet find, doch höchft willkommen. Auf antiquarifche Erläuterungen hat er prinzipiell verzichtet; doch gibt er am Schluffe jedes Abfchnittes die wichtigften Stellen der alten Autoren im Wortlaut, die arabifchen leider ohne deutfche Überfetzung.

Der Hauptwert der Arbeit liegt aber nicht in der Befchreibung wichtigerer Städte, die auch fchon von Anderen befchrieben worden find, fondern in der Vollftändigkeit der Orts-Statiftik und in der Auffuchung und Befchreibung folcher Ortslagen, die bisher nicht oder wenig bekannt waren. Zu letzteren gehören namentlich befeftigte Orte, die im Altertum und Mittelalter über das eigentliche Kulturland nach Often hin vorgefchoben waren, um Schutz vor den räuberifchen Nomaden zu gewähren. Es fei hier nur beifpielsweife verwiefen auf S. 176—210 (*Kasr at-Tûba, Kasr al-Mwakkar* und *Kasr al-Msatta*), 290 ff. (*Kasr al-Harani*), 303 ff. (*Kasr at-Tuba*). Überall find zahlreiche Abbildungen beigegeben. Von höchftem Intereffe ift das erft von Mufil im Jahre 1898 entdeckte, weit im Often in der Wufte liegende *Kuṣejr ʿAmra*, das durch feine Architektur und feine Malereien uns überrafchende Auffchlüffe über die dortige Kultur im früheren Mittelalter gibt (S. 222—232, 276—

290). Der fpeziellen Befchreibung diefes Unikums ift ein gleichzeitig erfchienenes Prachtwerk gewidmet, an welchem auch andere Gelehrte mitgearbeitet haben (*Kuṣejr 'Amra*, 2 Bde., 1907, Preis M. 210 —).

Hervorgehoben fei noch, daß die zahlreichen Ortsnamen, welche der Verf. feftgeftellt hat, wertvolles Material bieten zur Identifizierung moabitifcher Orte, die in der Bibel und bei alten Schriftftellern erwähnt werden. Dagegen fcheint er die Erforfchung lateinifcher Infchriften und anderer römifcher Altertümer von feinem Arbeitsplane ausgefchloffen zu haben. Hierfür ift ja in neuerer Zeit von anderer Seite viel gefchehen. (Eine lateinifche Infchrift habe ich nur S. 57 bemerkt = *Corp. Inscr. Lat.* III n. 14149). Die Haupt-Abficht des Verfaffers war augenfcheinlich, möglichft Neues zu bieten. Manches, was zu einer vollftändigen Befchreibung des Landes gehören würde, aber fchon von Andern ausreichend geboten ift, findet man hier nicht noch einmal.

Möchte die Fortfetzung der Text-Publikation, die uns erft in das Zentrum des Reiches von Petra führen wird, nicht mehr lange auf fich warten laffen.

Göttingen. E. Schürer.

Meyer, Martin A., Ph.D., **History of the City of Gaza.** From the earliest Times to the present day. (Columbia University Oriental Studies Vol. V.) New York, The Columbia University Press 1907. (XIII, 182 p.) gr. 8⁰ $ 1.50

Während Stark in feiner großen Monographie über Gaza (1852) die Gefchichte der Stadt mit erfchöpfender Gründlichkeit auf 645 Seiten nur bis zum Auftreten des Islam dargeftellt hat, erhalten wir in diefer neuen Monographie eine kürzere Darftellung der gefamten Gefchichte bis zur Gegenwart auf 182 Seiten. Damit ift das Verhältnis beider Werke zu einander in der Hauptfache bereits charakterifiert. Starks Werk ift nichts weniger als entbehrlich gemacht. Vielmehr hebt der Verf. felbft in der Vorrede freimütig hervor, daß er für die Zeit von Alexander dem Großen bis zur Eroberung durch die Araber im wefentlichen nur eine Zufammenfaffung der Refultate Starks gebe (S. VIII: *I have done little but summarize the results presented by Stark*). Der Hauptwert feiner Arbeit befteht daher einerfeits in der Fortführung der Gefchichte bis zur Gegenwart, andererfeits aber auch in der Behandlung der älteften und älteren Gefchichte bis auf Alexander den Großen. Stark war klaffifcher Philologe, alfo für die Benützung der altteftamentlichen Quellen nicht Fachmann. Außerdem ift aber in den letzten fünfzig Jahren durch die Fortfchritte der Ägyptologie und der Affyriologie für die ältefte Gefchichte der paläftinenfifchen Städte eine Fülle neuen Quellenmateriales angewachfen, das noch nicht zufammenfaffend bearbeitet ift. In der Verwertung diefes Materiales und in der Berückfichtigung der neueren Kritik des Alten Teftamentes liegt daher der Fortfchritt der vorliegenden Monographie über Stark hinaus, abgefehen von der Fortführung der Gefchichte bis zur Gegenwart.

Der Verf., ein Schüler Gottheils, verrät gründliche Kenntniffe. Seine Abficht fcheint aber mehr die Darbietung einer lesbaren Gefamtüberficht, als die Förderung wiffenfchaftlicher Einzelfragen gewefen zu fein. Quellennachweife werden nur in knappfter Form und nicht unter dem Text gegeben fondern erft am Schluffe jedes Kapitels zufammengeftellt, fo daß das Auge des Lefers durch kein gelehrtes Zitat beleidigt wird. Auf die eigentliche Gefchichtsdarftellung (S. 1—112) folgen als zweiter Teil (S. 113—165) noch Exkurfe über: Kulte und Gottheiten, den Kalender von Gaza (in fehr engem Anfchluß an meine Abhandlung in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1896), Infchriften, Altertümer, Münzen, Spiele, Induftrie, Handelsftraßen. In einigen diefer Exkurfe werden gelehrte Spezialfragen erörtert; überwiegend hält fich aber auch hier die Darftellung ziemlich im allgemeinen ohne näheres Eingehen auf Einzelheiten.

Eine wichtige Quelle für die Zeit des Überganges vom Heidentum zum Chriftentum, die *Vita Porphyrii episcopi Gazensis* von Marcus Diakonus hat M. nur in der lateinifchen Überfetzung der Bollandiften, nicht im griechifchen Originaltext benützt, der doch fchon 1874 von Haupt in den Abh. der Berliner Akademie herausgegeben und durch feine Aufnahme in die Teubnerfche Bibliothek der Klaffiker (1895) leicht zugänglich geworden ift. Infolgedeffen gibt M. bei der Befprechung der Tempel Gazas den Irrtum Starks wieder, daß das *Hierion* ein Ἡραῖον gewefen fei (S. 121, 122), während es fich um ein Ἡρῷον handelt, wie der Verf. auch aus der von ihm benützten englifchen Überfetzung meiner ‚Gefchichte' (*History of the jewish people* II, 1, p. 12) hätte entnehmen können. — Auch fonft benützt M. nicht immer die beften Ausgaben: Stephanus Byz. nach einer Ausg. von 1678 (S. 11 n. 11) ftatt nach Meineke, Eufebius *Onomasticon* nach Lagarde, ftatt nach Kloftermann. — Bei der Überficht über die Münzen S. 157 wären noch die in Gaza geprägten Münzen der Ptolemäer zu nennen gewefen (vgl. darüber jetzt meine Gefch. II, 4. Aufl. S. 112); bei den Spielen S. 161 ein Papyrus aus der Zeit des Gallienus (259—268), in welchem ein Athlet von fich fagt: *ἐστεφανώθην ἱεροῦ εἰσελαστικοῦ οἰκουμενικοῦ ἀγῶνος ἰσολυμπίου Γαζαιτῶν* (Weffely, *Corpus pap. Hermopolit.* I, 1905, n. 70 S. 33). — Solche Einzelnachträge find indeffen bei dem Gefamtcharakter des Werkes nicht von Belang.

Göttingen. E. Schürer.

Meyer, Prof. D. Arnold, **Was uns Jefus heute ift.** 1.—10. Taufend. (Religionsgefchichtliche Volksbücher. V. Reihe. 4. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (II, 56 S.) 8⁰ M. —50; kart. M. —75

An diefer Schrift ift der Titel das wenigft Glückliche, weil kein Lefer zunächft weiß, ob er zu diefen ‚Wir' gehört oder nicht; altgläubige Lefer werden dadurch förmlich herausgefordert, ganz wider den Willen des Verfaffers. Er will ihnen gerade nichts aufdrängen, fondern lediglich feinen und feiner modernen Gefinnungsgenoffen Jefusglauben darlegen und begründen gegen die Angriffe von rechts wie von links, gegen das ‚zu wenig' und das ‚zu viel', das man ihm wird entgegenhalten. Ein fummarifcher Gang durch die Gefchichte zeigt, wie vieles und verfchiedenes Jefus im Wechfel der Zeiten den Menfchen gewefen ift; alfo werden auch wir das Recht haben zu unferem Glauben. Dann wird der Titel der Gottheit Jefu klar und bündig abgelehnt. Unfere Weltanfchauung verträgt kein Kommen eines Gottes auf die Erde; Jefus felbft wollte nicht Gott fein, hat er doch felbft den Meffiasgedanken am Kreuz dahinten gelaffen, Religion fordert unmittelbares Leben im Vatergott allein. Aber hierauf folgt ein volles reiches Ja auf das Nein des alten Glaubens: von außen betrachtet muß Jefus fchon als große gefchichtliche Perfönlichkeit unfere Ehrfurcht erwecken, aber wir ftehen in perfönlichem Verhältniß zu ihm: Begründer unferes Glaubens, Perfönlichkeit, die uns in ihr Leben hineinzieht, Wirklichkeit unferer fittlich-religiöfen Wünfche, Befreier von Sünde und Schuld, Stimme Gottes an uns, fo und noch reicher lautet das Bekenntnis, das dann im letzten Abfchnitt auch denen gegenüber, die von jeder Autorität frei fein möchten, feftgehalten und menfchlich nahe gebracht wird.

Einem pofitiven Lefer wird diefe Schrift vermutlich wenig Eindruck machen, aber für ihn ift fie nicht gefchrieben. Es ift nur zu wünfchen, daß fie von denen gelefen werde, mit denen am Schluß der Verfaffer fich auseinander fetzt.

Ein jeder, der die dort gefchilderte, weit verbreitete Stimmung des trotzigen gefchichtslofen Individualismus kennt, wird ihm für diefe Gabe danken. Und die refolute Ablehnung des Gottheitstitels kann ihm überall da Vertrauen gewinnen, wo man für die theologifchen Umdeutungen nun einmal nicht mehr zu haben ift. Bloß glaube ich nicht, daß der Weg von außen, von der gefchichtlichen Würdigung her viele näher zu Jefus bringen wird. Ein perfönliches Verhältnis, wie Meyer es wünfcht, kann nur durch perfönliche Not und Hilfe gewonnen werden. Und auch von hier aus ift das unbeftimmte ,uns' des Titels nicht befriedigend. Es gilt für die, die von Jefus ergriffen find, aber nicht für alle anderen Modernen. In der kurzen hiftorifchen Skizze hätte ich zu Meyers Jefus, Paulus und Orthodoxie reichliche Fragezeichen; aber für feine Hauptfache, der ich nur zuftimme, tragen fie nichts aus.

Bafel. Paul Wernle.

Lepin, Prof. M., **L'origine du quatrième Évangile.** (Deuxième édition.) Paris, Letouzey et Ané 1907. (XI, 508 p.) 8°

Das ,Dekret der heiligen römifchen und allgemeinen Inquifition' vom 3. Juli 1907 verdammt unter Nr. 16—18 die Sätze, daß den johanneifchen Reden mehr theologifcher als hiftorifcher Wert zukomme, daß die johanneifchen Wundererzählungen nur als Illuftrationen zu jenen von Belang feien, und daß der Verfaffer des 4. Evangeliums zwar als ein Augenzeuge erfcheinen wolle, in Wirklichkeit aber nur ein Lehrer der Kirche zu Ausgang des erften Jahrhunderts gewefen fei. Es ift fofort bemerkt worden, daß hier in erfter Linie nur Loifys Kommentar vom Jahr 1903 getroffen fein wollte (vgl. Jahrgang 1904 diefer Zeitfchrift, Sp. 405 f.). War doch fchon gleich dem Erfcheinen desfelben ein römifcher Bannftrahl gefolgt. Seither ift in der Tat die katholifche Schriftgelehrfamkeit in Italien (Polidori) und Deutfchland (Knabenbauer), desgleichen die anglikanifche (Sanday) ganz befonders emfig am Werk, das gefährliche Buch unfchädlich zu machen. In Frankreich hat fich neben Le Camus, Chauvin u. a. eine Art Lebensaufgabe daraus der Urheber des angezeigten Werkes, Profeffor am *Grand séminaire de Lyon*, gemacht. Schon 1904 brachte nicht bloß die ,*Université catholique*' zwei gegen Loify gerichtete Artikel über die Gottheit Chrifti, fondern erfchien auch als felbftändige Veröffentlichung ,*Jésus, Messie et Fils de Dieu, d'après les évangiles synoptiques*', worin als Ergänzungsftück das jetzt erfchienene und vom Kardinal-Erzbifchof von Lyon genehmigte Werk bereits fignalifiert war, wie diefes felbft wieder ein neues, dem Nachweife der Gefchichtlichkeit des johanneifchen Jefusbildes gewidmetes, Buch als demnächft das Licht der Welt erblickend weisfagt. Allzu fchwer wird das dem Verf. nicht werden, nachdem er fchon in jenen feinen früheren Arbeiten nachgewiefen zu haben glaubt und jetzt als erwiefen wiederholt (S. 481), daß auch fchon der fynoptifche Chriftus bei feinen Selbftausfagen aus dem Bewußtfein übermenfchlichen Wefens, himmlifcher Herkunft und wahrhaft göttlichen Seins fchöpft. Vorläufig will er nur die Autorfrage unterfuchen. Diefer allein d. h. dem Nachweife, daß das Evangelium famt Anhang vom Apoftel felbft um das Jahr 100 in Ephefus abgefaßt wurde, ift der gegenwärtige Band gewidmet. An Sammlerfleiß, Sorgfalt und zäher Geduld hat es der Verf. bei der Durchwanderung eines fo dichtverfchlungenen Hypothefengeftrüpps nicht fehlen laffen. Beifpielshalber fei auf die Darftellung der Kontroverfe über den ephefinifchen Aufenthalt verwiefen (S. 73—108, ausführlicher in der ,*Université catholique*' 1906), die an Vollftändigkeit und Genauigkeit der Angaben kaum etwas zu wünfchen übrig läßt. Man wird es dem franzöfifchen Katholiken zugut halten, wenn im übrigen gerade bezüglich der deutfchen Literatur zur Johannesfrage manche Lücken beftehen. Unbekannt fcheint ihm namentlich nicht bloß der Ketzer Kreyenbühl geblieben zu fein, fondern auch die Bemühungen von Glaubensgenoffen wie van Bebber und Belfer, mit denen man eine Auseinanderfetzung bezüglich der zeitlichen Ausdehnung des öffentlichen Wirkens Jefu erwartet hätte. Die zur Verwendung kommenden Beweismittel find die bekannten: namentlich Irenäus als Zeuge erften Wertes, Juftin auf dem Umweg über die Apokalypfe, 19,35. 21,24 als Selbftzeugniffe. Zur taktifchen Methode gehört es, alle Gegner der johanneifchen Authentie, die irgendwie das Vorhandenfein gefchichtlicher Elemente zugeben, als Zeugen für die relative Glaubwürdigkeit des Evangeliums zu einem Angriffskorps gegen Loify und Jean Réville zu vereinigen, die auf folche Weife um fo gründlicher abgetan werden follen (S. 16. 474).

Baden-Baden. H. Holtzmann.

Farrar, Dekan D. F. W. †, **St. Paulus.** Sein Leben und fein Werk. Autorifierte deutfche Bearbeitung von Otto Brandner. Durchficht der Epiftelerklärungen von D. Eduard Rupprecht, Kirchenrat. Band II und III. Frankfurt a. M., O. Brandner 1907. (S. 249—754 m. Abbildungen u. 8 Karten.) 4° Vollftändig M. 12 —

Das angezeigte Werk befteht aus 3, übrigens fortlaufend paginierten, Bänden, deren erfter fchon 1906 erfchienen und im gleichen Jahrgang diefer Zeitfchrift (Sp. 139) angezeigt worden ift. Der 2. Band fetzt die Erzählung vom Auftritt in Antiochia, der 3. von der letzten Reife nach Jerufalem an fort. Druck und Ausftattung laffen das Ganze als ein Prachtwerk, recht geeignet zu Gefchenken, erfcheinen, zumal da der fchon früher gefchilderte, reichliche Bilderfchmuck jetzt auch Karten, Münzen und Schriftproben umfaßt. Die Bilder können vom archäologifchen Standpunkt aus freilich nicht immer als einwandfrei gelten (z. B. S. 321 der bekannte falfche Seneka). Die Darftellung felbft darf auf das Lob einer Kunftleiftung Anfpruch erheben. Sie ift im ganzen gefchmackvoll und fpannend felbft für den, welchem fie nirgends etwas Neues zu bieten vermag, manchmal in der Ausmalung gemütlicher Situationen und Szenen etwas zu behaglich in die Breite gehend (z. B. S. 429 f. Paulus mit feinen Vertrauten in Korinth). Überall aber hat man es mit einem hochgebildeten Menfchen von vornehmer Gefinnung zu tun, daneben auch mit einem gewandten, feiner Aufgabe gewachfenen Überfetzer. Der Verfaffer will freilich nicht ,ein Werk der ftreng wiffenfchaftlichen Theologie' fchaffen, und diefe wird fogar recht ernftlichen Proteft gegen feinen Anfpruch einlegen müffen, die Epifteln biblifch-theologifch verftändlich und ihre durchgängige Echtheit hiftorifch-kritifch einleuchtend gemacht zu haben. Beifpielsweife wußte ich mit der theologifchen Zurechtlegung des Prädeftinationsgedankens im Verhältnis zur Willensfreiheit (S. 497 f.) oder mit dem, was über die Echtheit des Epheferbriefes (S. 659 f.) gefagt wird, nichts anzufangen, glaube es aber dem verftorbenen Verf. gern, daß er die Frage ohne jede Voreingenommenheit geprüft hat und fich von jedem Vorurteil frei weiß. Am beachtenswerteften dürften die 14 Exkurfe am Schluffe fein, die u. a. Beweife zwar für eine Freilaffung aus der römifchen Gefangenfchaft, aber gegen eine Reife nach Spanien bringen. Der ,Pfahl im Fleifch' foll wieder einmal ein Augenübel bedeuten; die foeben noch von Wendland (Helleniftifch-römifche Kultur, S. 125 f.) überzeugend entwickelte Wahrfcheinlichkeit der Deutung auf Epilepfie bleibt unwiderlegt (S. 734 f.). Charakteriftifch für die Theologie des Verf.s find die S. 742 aufgeführten 6 unlösbaren Widerfprüche in der paulinifchen Gedankenwelt, angefichts welcher wir angewiefen werden, die Inkompetenz unferer Vernunft zu bekennen, wo es gilt, ,etwas vom Abfoluten zu begreifen'.

Baden-Baden. H. Holtzmann.

**

Leipoldt, Priv.-Doz. Lic. Dr. Johannes, **Gefchichte des neuteftamentlichen Kanons.** Erfter Teil. Die Entftehung. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VIII, 288 S.) gr. 8° M. 3.60

In dem vorliegenden Buch hat der Verf. die Entftehung der h. Schrift Neuen Teftaments nach dem Stand der heutigen Wiffenfchaft befchrieben; ein zweiter, binnen Jahresfrift zu vollendender Band foll eine Überficht über die fpätere Gefchichte des N.T.lichen Kanons enthalten. Man kann den erften Teil genießen und beurteilen, ohne auf den zweiten zu warten; ftände die Ankündigung nicht im Vorwort, fo würde fchwerlich jemand auf eine ergänzende Fortfetzung rechnen.

Leipoldt fchreibt nicht bloß für Theologen von Fach. Wenigftens den eigentlichen ‚Text' hat er fo geftaltet, daß er auch anderen Leferkreifen verftändlich ift; die zahlreichen, bisweilen fehr umfänglichen Quellenftücke in den Anmerkungen, die das Buch für Seminarübungen geeignet machen follen, find zugleich als Beweismittel für die Quellenmäßigkeit der Darftellung Leipoldts gedacht. L. will alfo nicht eigentlich die Forfchung auf diefem Gebiet weiterführen; er betont immer wieder, daß die Haupttatfachen der Kanonsgefchichte bereits ‚in jeder Weife fichergeftellt' feien, und ‚bemerkt' fogar S. 4, daß der heftige Streit zwifchen Th. Zahn und Harnack über ‚das N. T. um das Jahr 200' ‚nicht zuletzt ein Streit um Begriffe ift'. In den ungeheuer gelehrten und reichen Werken Zahns hat L. nur Überfichtlichkeit vermißt; und diefem Mangel möchte er abhelfen, d. h. die Ergebniffe von Zahns Arbeit allgemein zugänglich machen. Trotzdem übernimmt er nicht etwa bloß die Rolle eines Dolmetfchers von Zahn; er hat fich z. B. gleich eine ganz eigentümliche Anordnung des Stoffes ausgedacht: er will aber überhaupt als ‚Menfch des zwanzigften Jahrhunderts' felbftändig die Verbindungsfäden zwifchen den allgemein anerkannten Tatfachen auffuchen, und ift fich bewußt, daß bei folchem Nachweis von Urfachen und Wirkungen innerhalb der Kanonsgefchichte feine Einbildungskraft und Erfindungsgabe kräftig mitwirken. Alfo über die Tatfachen wird L. nach den anerkannten Meifterwerken aus dem vorigen Jahrhundert berichten, zu ihrem gefchichtlichen — und religiöfen — Verftändnis leitet er felber feine Lefer an.

Der Aufbau des Buchs ift der: Zwifchen einem einleitenden Abfchnitt über das Alte Teftament und einem abfchließenden fünften über die Beurteilung des N. T.s in der alten Kirche finden wir den eigentlichen Stoff in 3, nicht chronologifch getrennte Abfchnitte verteilt: einen über die N.T.lichen Apokalypfen, einen über die Evangelien und einen über die Apoftelbriefe und Apoftelgefchichten. L. verfucht es alfo mit Längsfchnitten, verfolgt die Gefchichte der einzelnen Beftandteile des N. T.s bis zu ihrer definitiven Feftlegung im Kanon; daß damit das Material leichter überfehbar wird, ift nicht zu leugnen, und der Verwunderung über die von L. gewählte Reihenfolge der 3 Hauptftücke wollen wir nicht lange nachhängen. Ob man freilich dem nichttheologifchen Publikum mit diefer Anordnung einen Dienft erweift, bezweifle ich. Sie ift für Repetitionszwecke geeignet: das Verftändnis der gefchichtlichen Entwicklung, die immer im Ganzen fortgefchritten ift und durchweg gleichartig, wird durch folche Vereinzelung erfchwert. Die zahlreichen Rückverweifungen, die bei diefer Methode nötig werden, dienen ihr auch nicht eben zur Empfehlung. Ich will dem fogleich hinzufügen, daß mich Leipoldts Buch in der Überzeugung beftärkt hat, daß man die Gefchichte des Kanons dem Laien überhaupt nur in den äußeren Umriffen und nach den bewegenden Motiven vorführen kann. Die Einzelheiten erfordern ein fo großes Maß von patriftifchem, kirchen- und dogmenhiftorifchem Wiffen, daß ihre Mitteilung für den, der folches Wiffen nicht befitzt, ohne Nutzen bleibt: welche Menge von Figuren taucht auch bei L. auf, die nur den Raum füllen aber keine Anfchauung erzeugen! Wenn ein Pfeudocäfarius, Marius Victorinus, (Fauftinus, Pacianus) nicht einmal im Regifter eine Angabe von Zeit und Ort erhalten; wenn die Manichäer, die Photius bekämpft (S. 99ff.), erft durch das Regifter f. v. Paulizianer (nicht etwa bei Mani) als Paulicianer gedeutet werden und der Lefer von diefen Paulicianern auch fonft kaum mehr als Namen und Lebenszeit ihres Stifters erfährt — was helfen folche Zeugen?

Ich glaube auch nicht wie Leipoldt S. V, daß die Entfcheidung im Kampf um die Bibel davon abhängt, wie man die gelehrte Frage nach der Erhebung der N.T.lichen Bücher zur h. Schrift beantwortet, noch weniger, daß der evangelifche Chrift aus der Kanonsgefchichte lernen wird, wie er feine Bibel zu achten hat; was L. S. 268ff. und im Vorwort darüber mitteilt, hat nur den Wert wohlwollend feelforgerlicher Anfprache: der Satz auf S. 269: ‚die Erkenntnis, daß unfer N. T. wirklich die beften Quellen zur Gefchichte Jefu enthält, ift die wertvollfte Erkenntnis, die wir aus der älteren Kanonsgefchichte entnehmen' enthält eine gerade fo wunderliche Selbfttäufchung wie der auf S. 270, daß die Männer, die den Kanon zufammenftellten(!), für das Evangelium Jefu ein fehr feines(!) Verftändnis befaßen. Und ich kann keinen Zufammenhang entdecken zwifchen der von L. übernommenen Aufgabe und feiner S. V ausgefprochenen ‚feften Überzeugung': ‚der Grundfatz Luthers ‚Heilige Schrift ift, was Chriftum treibt', muß den Ausgang bilden bei allen Forfchungen und Urteilen über die Schrift'. Von jenem Grundfatz gilt in viel höherem Maß, was L. S. 275 n. 4 an dem berühmten Satz des Vincentius tadelt, daß folche Theorie fich praktifch in keiner Weife verwirklichen laffe.

Als Berichterftatter ift L. mufterhaft. Eine Reihe kirchengefchichtlicher Monographieen hatte die Sorgfalt und Zuverläffigkeit feines Arbeitens erwiefen; die Kontrolle jedes in dem neuen Buch beigebrachten Zitats beftätigt diefen Eindruck. Sogar an Pedanterie ftreift eine Genauigkeit, die Tifchendorf nie ohne feinen Vornamen, ev. mit ‚de T.' zitiert, — ‚Sozomenus Scholaftikus, Hermias' repetieren wir S. 286b — und S. 97 n. 4 aus einem alten Titel des Allatius *vtrivsqve* — dann aber doch *perpetua* — nachdruckt. Die Vollftändigkeit des Regifters I erweckt Graufen, wenn *Äkulanum* und *Eklanum* um des Bifchofs Julianus willen als befondere Zeilen aufgenommen werden, ja fogar ‚Erfch' und ‚Gruber', weil ein kanonsgefchichtlicher Artikel Schmiedels in ihrem Sammelwerk fteht, und Stilicho und Anthemius, die Konfuln des S. 230 abgedruckten, mit dem Datum des Jahres 405 verfehenen Papftbriefes. Die Schreibung griechifcher und lateinifcher Namen, z. B. Cäfarea Kappadocia mag dem Gefchmack des 20. Jhdts. entfprechen, aber von Konfequenz ift dabei nichts zu fpüren; Phönicien wechfelt mit Phönizien und Nicephorus Kallifti ift immer noch fchöner als die Zerlegung ein und desfelben Autors in den echten Corffen S. 44. 147. 280 und einen falfchen Korßen 256 und 283, der Name Herveus (um 1125!) wird modernifiert zu Hervé, Suiceerus aus dem 17. Jhdt. bleibt unverändert. Eine Merkwürdigkeit ift Nicetas Serron S. 103 und 284 neben Ökumenius von Trikke: N. Bifchof von Serrae follte es heißen. Auch anderswo fehlt der Bifchofstitel zum Schaden der Sache, z. B. bei Johannes (warum nicht Johann?) Chryfoftomus von Konftantinopel (S. 282). Es ift unangebrachte Befcheidenheit, daß in dem fonft überreichen Regifter das Lemma Leipoldt fehlt: wo der Verf. auf feine früheren tüchtigen Arbeiten Bezug nimmt, follte er auch für den nachfchlagenden Lefer kund werden laffen. Von Irrtümern, die vereinzelt untergelaufen find, erwähne ich S. 100, daß nach Photius die Paulicianer von den Paulusbriefen nichts wiffen wollen (Petrusbriefe find gemeint), S. 80 n. 3: Athanafius ift im J. 335 nach Trier nicht von Kaifer Conftantius verbannt worden, noch weniger von jenem 339 nach Rom gefchickt, auch keines-

wegs von 339 bis 346 in Rom geblieben. Euſtathius von Antiochien iſt nicht erſt um 360 (S. 281) geſtorben, ſondern vor 342; L. hätte ihn S. 24 lieber ganz fortlaſſen ſollen. Das berühmte *Opus imperfectum* des Pſ. Chryſoſt. S. 83 n. 4 iſt nicht ein ‚unvollendeter' Matthaeus-Kommentar, Nicetas S. 103 gehört an das Ende des 11. ſtatt des 10. Jahrhunderts. Bei weniger bekannten Tatſachen läßt L. die Verweiſe auf die Quellen lieber fort als bei den anerkannten; allerdings ſind das in der Regel auch minder erhebliche: 176 n. 6 indeß z. B. und bei der Bibelreviſion des Landbiſchofs Polykarp hätte ſich eine Quellenangabe wohl verlohnt. Durchgängig würde ich, gerade weil dem Verf. Zahns Hauptwerk ohne Regiſter ſo unzugänglich erſcheint, die Fundſtellen in Zahn notiert wünſchen.

Mehr als gegen die ſachlichen Mitteilungen L.s habe ich gegen ſeine Urteile einzuwenden. Mit der Marke ‚natürlich' wirft er förmlich um ſich; in der Hälfte der Fälle iſt dies angeblich ‚Natürliche' mit guten Gründen beſtritten. Andrerſeits konſtatiert L. S. 3 feierlich ein Rätſel, wo ich mit vielen Anderen etwas ſchlechthin Selbſtverſtändliches ſehe, nämlich daß ein N. T. entſtanden iſt, obwohl die h. Schrift Alten Teſtaments für die Zwecke Jeſu und ſeiner Jünger ‚durchaus genügte' und ‚ein N. T. nicht zu entſtehen brauchte'! Wie kann man bloß die Bedürfniſſe der erſten chriſtlichen Generation ſo naiv denen der vierten gleichſetzen? Zur Übertreibung neigt der Verf. überhaupt, ein auf dem Gebiet der Kanonsgeſchichte gefährlicher Fehler. Zahns ‚ſeit unvordenklichen Zeiten' erſcheint bei L. erſetzt durch das nicht minder kühne: von Anfang an. ‚Ein ſo gelehrter, hochgebildeter, Mann, wie Melito von Sardes' S. 39? Der Charakter ‚hochgebildet' wird S. 111 ſogar zweimal verliehen, an einen nur aus einer harmloſen Anekdote bekannten Biſchof Triphyllius von Ledri(?) und an den Rechtsgelehrten Sozomenus; nach S. 144 hat die alte Kirche ‚eine ſehr feine Empfindung' für die Unterſchiede zwiſchen den Synoptikern und dem 4. Evangelium beſeſſen! Aus den metriſchen Kanonsverzeichniſſen des Gregor v. Nazianz und des Amphilochius gewinnen wir S. 91 ‚die denkbar beſte Auskunft'; unter dem Text bekennt aber L. ſelber, daß Gregor eine wenig wertvolle ‚bloße Namenliſte' biete. S. 216 heißt's ein Zeichen feinen Taktes, daß die griechiſche Kirche von dem fingierten Laodicenerbrief nichts wiſſen wollte; nach S. 223 n. 1 war es ja auch ‚der philoſophiſche Charakter' dieſer Kirche, dem der Inhalt(?) der Johannesapokalypſe widerſprach. Der gebildete Grieche Lucas hat es für ſeine erſte Pflicht gehalten, den allzu volkstümlichen Stil ſeiner Vorlagen zu verbeſſern, ‚dieſe Aufgabe iſt ihm ſo ſelbſtverſtändlich, daß er ſie in ſeinem Vorworte nicht einmal ausſpricht' S. 110; ‚es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Herrenworte bei Lc. in viel beſſerem Griechiſch vorliegen, als in der ſonſtigen evangeliſchen Überlieferung' (S. 111). ‚Hier ſieht man einmal, wie blind die Polemik ſein kann' ruft L. mit pädagogiſcher Weisheit S. 226 n. 1 aus — angeſichts der Tatſache, daß Orthodoxe den Hebräerbrief als arianiſierend verwarfen, die Arianer ihn ebenſalls aus dogmatiſchen Gründen beanſtandeten: es liegt aber gar keine Blindheit vor, weil der Brief eben Stellen enthält, die den Arianern bequem waren, aber auch ſolche, die ihnen Verlegenheiten ſchafften. S. 225 wird uns mit mehr Phantaſie als Gründen demonſtriert, wie Novatian(!) dazu kam, die ſchöne Beweisſtelle Hebr. 6₄ff. ‚heiligzuſprechen': ein Wort, das übrigens für L. Auffaſſung des Kanoniſierungsprozeſſes bezeichnend iſt. Denn was unmerklich geworden und gewachſen iſt, das iſt er ſtets bereit als durch das bewußte Schiedsurteil einer ‚hochgebildeten Inſtanz' diktiert anzuſehen. L. weiß genau Beſcheid über einen Kampf, der um die Privatbriefe des Paulus geführt worden wäre, und eine ſichere Spur desſelben iſt ihm der Umſtand, daß ſie im 2. Jhdt. ſehr ungenau zitiert werden. Statt eines ſtatiſtiſchen Nachweiſes begnügt er ſich mit einem Beiſpiele, Polyc. IV 1 wo ‚zweifellos' I Tim. 6 10 *ῥίζα γὰρ πάντων τῶν κακῶν ἐστιν ἡ φιλαργυρία* zitiert werde, aber in abweichender Form: *ἀρχὴ δὲ πάντων χαλεπῶν φιλ.* Hat L. vergeſſen, daß es ſich um einen aus der altgriechiſchen Philoſophie ſtammenden Gemeinplatz handelt, in dem urſprünglich u. A. *μητρόπολις* ſtatt *ῥίζα* und *ἀρχή* geſtanden hat? Dann iſt der Fall ſchlecht geeignet, ungenaue Verwendung der Paſtoralbriefe bei Polycarp zu beweiſen. Woher weiß L. 216 n. 1 ſo genau, daß der im Kanon der Paulicianer mitgeführte Laodicenerbrief der heut nur noch lateiniſch erhaltene und nicht wie bei Marcion unſer Epheſerbrief war? S. 95 ſieht er ſich nach Gründen um, das Wiedereinrücken der Apc. in den Kanon des außerägyptiſchen Orients zu erklären, ſogar ein beredtes Schweigen Juſtinians wird hier aufgeboten, daneben die Macht des alexandriniſchen Patriarchen; aber die Hauptſache, das Intereſſe der monophyſitiſch geſinnten Majorität im ganzen Orient, von ihren Kerntruppen, den Ägyptern nicht in Kanonsfragen abzuweichen, wird gar nicht berührt, überhaupt der Einfluß der vielen Exile und Fluchtreiſen in fremde Provinzen auf den Austauſch der geiſtigen Güter viel zu wenig erwogen.

Daß ſich L. über Fragen der ſog. ſpeziellen Einleitung in das N. T. lieber nicht ausſpricht als mangelhaft, verdient nur Lob; ich verdenke ihm keineswegs, daß in der johanneiſchen Frage die von Loofs gegen die moderne kritiſche Betrachtungsweiſe geltend gemachten Bedenken für ihn von ſchwerem Gewicht ſind (S. 145 n. 4). Aber ſeinen Leſern mutet er an jener Stelle doch eine ungeheure Vertrauensſeligkeit zu. Papias, ſo belehrt er uns, — ‚um 125' laut Regiſter — hat ſicher das Zeugnis über Marcus aus dem Munde des Presbyters Johannes, der als Maßſtab bei dieſer Kritik das johanneiſche Evangelium ‚oder die johanneiſche Überlieferung' (in Sachen der *τάξις*!) benutzte. ‚Dieſer Johannes', mag er mit dem Zebedäiden identiſch ſein oder nicht, ‚iſt wohl der Verf. des 4. Evangeliums'. Wenn Papias die mündliche Überlieferung der ſchriftlichen vorzog, ſo mochte er meinen, für ſolche Anſchauung in dem Presbyter einen Bundesgenoſſen gefunden zu haben. Andrerſeits hat aber nach S. 146 n. 1 Papias das vierte Evgl. um das Jahr 40 entſtanden ſein laſſen, und wegen dieſer Verſchrobenheit hatte uns Euſeb ‚keine Mitteilung des Papias über das 4. Evgl. mitgeteilt'. Nun, wenn Papias ſeine intimen Beziehungen zu dem Presbyter nur dazu benutzt, ſich ſo falſche Vorſtellungen über deſſen Grundſätze und über ſein literariſches Werk zu bilden, dann iſt das Verdikt Euſebs über Papias: *σμικρὸς τὸν νοῦν* ja wieder glänzend gerechtfertigt!

Kurz: die Vereinzelung der Daten der altchriſtlichen Kanonsgeſchichte hat einen gewiſſen Nutzen, ſie führt bei L. aber zu einer Erſetzung der den ganzen Verlauf der Entwicklung gleichmäßig beherrſchenden Motive durch künſtlich zurechtgeſuchte pragmatiſche Verbindungen des Einzelnen. Mein Vertrauen auf Leipoldts Leiſtungsfähigkeit wird durch eine gewiſſe Enttäuſchung, die mir dies Buch bereitet hat, nicht erſchüttert. Er hat ſich hier eben eine Aufgabe geſtellt, die, falls ſie überhaupt lösbar iſt, über ſeine Kraft ging. In der Kanonsgeſchichte iſt es nicht ſo ſchwer, durch gelehrtes Spezialſtudium einzelne Linien weiterzuziehen, als mit königlicher Souveränität aber auch höchſter Verantwortlichkeit die nur zu maſſenhaften ‚Tatſachen' anſchaulich in die Geſchichte der Kirche einzugliedern, ſodaß das eine vom andern beleuchtet wird. Dieſe letzte ſchwerſte Arbeit eines Hiſtorikers, der eine lebendige Geſamtanſchauung über Werden und Sein der alten Kirche ſich erworben hat, belaſtet ſich L. obendrein mit dem Wunſch, für weite Leſerkreiſe verſtändlich und intereſſant zu ſchreiben. Seine Nerven müſſen erſt noch empfindlicher werden, ſein Ohr feiner, und ſein Urteil zurückhaltender, ehe er auf einem Gebiet am ‚Vertiefen' erfolgreich mitarbeiten kann, wo es nur von Ahnung zu Ahnung vorwärts geht und wo die Nebennoten, ‚Natürlich' und ‚Offenbar' ‚erſtens, weil' und ‚zweitens' nur ſelten angeſchlagen werden dürfen.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Di Pauli, Andreas Freiherr von, **Die Irrisio des Hermias.** (Forſchungen zur chriſtlichen Literatur- und Dogmengeſchichte. VII. Band. 2. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (III, 53 S.) gr. 8⁰ M. 1.80

Die Frage nach Herkunft und Abfaſſungszeit der Irriſio des Hermias iſt gleich einer Reihe von patriſtiſchen Fragen eine von denjenigen, welche durch die Forſchung je dann und wann neu aufgenommen und mit allerlei Erwägungen hin- und hergeſchoben werden, ohne daß irgend etwas Erſprießliches dabei herauskommt. Mußte die in Heft 1/2 des VI. Bandes dieſer ‚Forſchungen' veröffentlichte Unterſuchung Brewers über Kommodian von Gaza als eine glänzende Löſung der um jenen Namen ſeit langen Jahren ſchwebenden Streitfrage bezeichnet werden (Theol. Lit.-Ztg. 1907, 3, Sp. 80—82), ſo kann ein Gleiches von der oben genannten in keiner Weiſe behauptet werden. Nach meiner Überzeugung bezeichnet ſie einen entſchiedenen Rückſchritt. Obwohl ſich, wie der Verf. ehrlich bekennt (9. ‚Schluß', S. 53), ‚direkte Anhaltspunkte für eine genauere Datierung nicht ermitteln' laſſen, und ‚das wenige, das hierbei in Betracht kommen kann', ‚erſt mühſam geſammelt und für den Beweis zurechtgeſchnitten werden' muß, ſo hat er ſich doch an die ‚ſehr undankbare' und ‚ganz außerordentliche Schwierigkeiten' bietende Aufgabe gemacht. Warum nur bloß? Theologiſches kommt doch ſo herzlich wenig dabei in Frage. Daß der Verfaſſer Chriſt war, zeigt ‚die Aufſchrift der Irriſio' (2. S. 24—32). Aus der ganz kurzen Erwähnung des Apoſtels Paulus und der Stelle 1. Kor. 3_{19} — der Zuſatz ***τοῖς*** *[τὴν Ἑλλάδα τὴν Λακωνικὴν παροικοῦσι]* ***Κορινθίοις*** natürlich eine müßige Einſchwärzung, aus der, wie auch der Verf. einräumt, ein Schluß auf den ‚Ort der Abfaſſung' (8. S. 51/52) nicht möglich iſt — ſowie dem ebendort kurz hingeworfenen Gedanken des Engelfalls als ‚Urſache, daß die Philoſophen in der Aufſtellung ihrer Lehrſätze weder in den Ausdrücken noch in deren Inhalt mit einander übereinſtimmen', eine Frage, der gleichwohl der Verf. einen beſonderen Abſchnitt widmet (3. ‚Das jüdiſche Märchen vom Engelfall in der Irriſio', S. 32—37), iſt Beſtimmtes nicht zu erſchließen, aus letzterem jedenfalls nicht der Anfang des 3. Jahrhunderts als Abfaſſungszeit. Mit Recht fragt Harnack (Chronol. II, 197): ‚Fiel man im chriſtlichen Altertum ſo plump mit der Tür ins Haus hinein mit dem ſeligen Apoſtel Paulus und dem Engelfalle? Dieſe Stelle iſt die einzige, die unſerer farbloſen Schrift Farbe gibt'. Aber ‚dieſe Farbe erinnert nicht an die Apologetik der vorkonſtantiniſchen Zeit'. Zu dem eben erwähnten Parergon (3) kommen nun aber noch 5 andre, die, allerdings ‚mühſam geſammelt und für den Beweis zurechtgeſchnitten', ſämtlich überflüſſig ſind, weil ſie zur Entſcheidung der Fragen, auf die es ankommt, nicht das geringſte beitragen. Der vom Verf. (4) zwiſchen ‚Tatian und Hermias' gezogene Vergleich, der ‚die Stilähnlichkeit beider Schriftſtücke illuſtrieren' will (S. 38), obwohl ‚weder wörtliche noch ſachliche Übereinſtimmungen zu ermitteln' ſind, iſt ein Schlag ins Waſſer. Was Diels (*Doxogr. Gr.* 260) betreffs des Hermias längſt als das Richtige erkannte, ‚*ipsum iocandi genus quam non cultissimae, quam isti volunt, aetati* [d. h. dem 2. Jhdt. bezw. Afg. des 3.] *respondeat*', ließ er in das Urteil ausmünden: ‚*summa ingenii artisque inopia in qua insulsissimus ille baro tamquam gloriatur labentis aetatis testimonium videtur*'. Aber der Verf. geht (5. ‚Lucianus von Samoſata und Hermias', S. 40—45) noch einen Schritt weiter. ‚Lucians Schriften', behauptet er, ‚haben ihm direkt die Vorlage gegeben'. Das kann der Verf. gar nicht beweiſen, er beſcheidet ſich ſelbſt ſchließlich, nur zu behaupten, daß ſeine Ausführungen ‚immerhin die Geiſtesverwandtſchaft Lucians und Hermias' konſtatieren' werden. Gewiß, das läßt ſich hören. Eine ſolche Beeinfluſſung kann aber auch noch Jahrhunderte nach Lucian ſtattgefunden haben, wie es ja tatſächlich in ſo vielen ähnlichen Schriften der Fall geweſen iſt. Julians *Καίσαρες*, und nach ihm eine ganze Reihe von Schriften, 10—12, aus naheliegenden Gründen ohne Verfaſſernamen überliefert, von den Abſchreibern irrtümlich unter Lucians Schriften eingeſchoben und mit ſeinem Namen verſehen, ja noch im ſpäteren byzantiniſchen Mittelalter ſind ſatiriſche Schriften, wie der Dialog ‚Timarion' und Mazaris' Hadesfahrt, unter unmittelbarer Nachwirkung und in bewußter Nachahmung Lucians entſtanden. Von (6.) ‚Hermiasſpuren bei Nemeſius von Emeſa, Theodoret von Cyrus und Äneas von Gaza' (S. 46—49) kann im Ernſt gar nicht geredet werden. Wenn, wie der Verf. hervorhebt (S. 48), Wendland ſich durch des letzteren Dialog ‚Theophraſtus' ‚ſehr lebhaft' an die Irr. erinnert gefühlt hat, ſo geben die von ihm ausgehobenen Parallelen Wendland entſchieden recht, aber, wie ich meine, in dem Sinne, daß die kürzere Darſtellung der Irr. aus der längeren des Äneas gefloſſen iſt, was ja immer als das natürlichere erſcheint, daß alſo Hermias ſpäter als dieſer (c. 500) oder gleichzeitig mit ihm geſchrieben hat. Gegen das Feſthalten des 3. bezw. 2. Jahrhunderts als Abfaſſungszeit der Irr. aus dem Grunde, daß der Neuplatonismus (7. ‚Die Irriſio und der Neuplatonismus', S. 50/51) mit keinem Worte erwähnt wird, ſpricht der von Harnack (Chronol. II, 196) mit Recht hervorgehobene Umſtand, daß ‚auch noch in den ſpäteſten Zeiten Wert oder Unwert der griech. Philoſophie lediglich an den älteren Philoſophenſchulen nachgewieſen worden iſt (daher mit Ausſchluß der neuplatoniſchen), und eine Fülle kleiner Handbücher, die man benutzte, nicht über die Placita der Stoiker und Epikureer hinausgingen'. ‚Der Schwerpunkt der Beweisführung' liegt dem Verf. aber in der von ihm gleich im 1. Abſchnitt (S. 5—24) in Angriff genommenen ‚Ermittelung des Verhältniſſes der Irriſio zur *Cohortatio ad gentiles*'. Dieſer ganze Abſchnitt iſt, da der Verf. im Anſchluß an Widmann, Gaul, Knoſſalla die Abfaſſung der Coh. in den Zeitraum von 180—220 verlegt und es für ausgemacht hält, daß die Irr., von der jene abhängig, noch vor 220 verfaßt ſei, vollſtändig verfehlt. Gerade das umgekehrte Verhältnis iſt das Richtige. Eine Benutzung der Irr. ſeitens des Verfaſſers der Coh. kann, wie Knoſſalla gezeigt hat, nicht bewieſen werden. Und der Zeitanſatz für die Coh. iſt ein unhaltbarer. Schon 1885 habe ich in der ZſKG. (VII, 257—303) den Nachweis geführt — der Verf. kennt ihn ſ. S. 5, Anm. 3 —, daß Apollinarios von Laodicea die Coh. im J. 362 ſchrieb, und habe dieſen Nachweis, beſonders auch den ſprachlichen (a. a. O. 283—287), in der ZſwTh. 1900 (XLIII, 227—236) und 1903 (XLVI, 407—433) im Hinblick auf Gauls verfehlten Verſuch, ‚Die Abfaſſungsverhältniſſe der pſ.-juſt. *Coh. ad Gr.*' anders (ſ. o.) zu erklären, erheblich verſtärkt. Um ihn, der bisher von niemand, am wenigſten von Gaul widerlegt iſt, hat der Verf. ſich nicht gekümmert, obwohl Diels und Asmus, zwei anerkannte, in dem Schrifttum jener Zeit gründlich bewanderte Philologen, und — was mir 1900 und 1903 entgangen — auch Harnack in ſeiner Altchriſtl. Litt. I, 782 (anders Chronol. II, 151—158) mir beigeſtimmt haben. Damit ſind alle vermeintlichen Ergebniſſe des Verfaſſers hinfällig. Nur wenige Bemerkungen mögen noch hinzugefügt werden. Es zeugt von geringer Urteilsfähigkeit, wenn Di Pauli den Verf. der Coh. als einen Mann hinſtellt, der nur gewohnt ſei, ‚nach Vorlage zu arbeiten', ‚der mit Schere und Kleiſter arbeitet' (S. 7), der (c. 3) ‚die Placita geiſtlos ausgeſchrieben'. Aber nicht jede Auslaſſung (*καὶ Ἵππασος*) berechtigt, auf eine beſtimmte Abſicht oder gar Flüchtigkeit zu ſchließen. Wenn an der eben berührten Stelle im Anſchluß an Anaximenes, wie bei Euſebios (*Praep. ev.* XIV, 14, 4 Dind. S. 289, 20) Herakleitos ſteht, während der plutarchiſche Auszug aus Aëtios nach Anaximenes erſt Anaxagoras, Archelaos, Pythagoras, dann erſt Herakleitos behandelt, und Euſebios, der ausdrücklich (XIV, 13, 9. Dind. S. 288, 2—4) ſeine

Mitteilungen Plutarchos entnimmt, ebenso wie dieser a. a. O. Ἡράκλειτος καὶ Ἵππασος ὁ Μεταποντῖνος bietet die Coh. dagegen Ἡράκλειτος ὁ Μεταποντῖνος, so wird man doch ohne jedes Bedenken daraus den Schluß ziehen dürfen, einmal, daß καὶ Ἵππασος nicht durch Schuld des Verfassers, sondern der Abschreiber seines Werkes ausgefallen ist, und daß ersterer seine Angaben über die Philosophen überhaupt vielleicht gar nicht oder doch nicht ausschließlich der plutarchischen Schrift, sondern nur der überaus reichhaltigen des Eusebios entnommen hat. Ihm Flüchtigkeit zuzutrauen, haben wir bei den zahlreichen Beweisen für seine gründliche, auch in seiner fein durchgebildeten, an Demosthenes und dessen sprachliche Besonderheiten gemahnenden Sprache sich äußernden Kenntnis und Belesenheit im griechischen Schrifttum durchaus keinen Grund. Darf doch zum Erweis seiner schriftstellerischen Selbständigkeit mit Diels auf den Umstand hingewiesen werden, daß er c. 5 die fälschlich dem Aristoteles beigelegte Schrift *Περὶ κόσμου*, welche jünger als Poseidonios ist, namentlich anführt und c. 7 die verschiedenen Ansichten über die Seele vielleicht unmittelbar aus Aristoteles' Schrift *Περὶ ψυχῆς* (I, 2. S. 405) geschöpft hat. Auch daß er in Einzelheiten bei genauerer Kennzeichnung der Philosophen und ihrer Ansichten sich Abweichungen erlaubt hat und im besonderen gründliche Vertrautheit mit Platon und Aristoteles an den Tag legt, verbietet es uns, mit kleinlichen Erwägungen von etwa mangelhafter Kunde oder Flüchtigkeit ‚mit Schere und Kleister' das vorteilhafte Bild des Schriftstellers zu verdunkeln, den bereits die unmittelbar gegen Julian sich wendenden Apologeten, schon in der Fassung und Anordnung ihrer Beweismittel für nächste zeitliche Nähe mit jenem zeugend, ausgiebig benutzt haben. Unbegreiflich ist endlich dasjenige, was Di Pauli aus dem für Platon in der Irr., Coh. und den Plac. gebrauchten Beiwort *μεγαλόφωνος*, das er nur in der eigentlichen Bedeutung ‚großsprecherisch' kennt, S. 17—20 herausgesponnen hat. Die Römer hatten in derselben Bedeutung das Wort *grandiloquus* (Cic. *Tusc.* V, 31, 89: *isti grandiloqui* — d. h. Stoiker — *contra haec duo, quae maxime angunt, melius se habent quam Epicurus?*), daneben aber dasselbe auch in übertragener Bedeutung ‚großartig, erhaben in Stil und Sprache' (Cic. *Orat.* 5, 20: *grandiloqui, ut ita dicam, fuerunt cum ampla et sententiarum gravitate et maiestate verborum*). Und das ist *μεγαλόφωνος*, für Platon gerade besonders passend, wie es schon bei Plutarchos vorkommt. Nur diese übertragene Bedeutung wird der Stelle gerecht, alles andre ist vom Übel. So bleibt es denn bei der schon früher von Diels, Harnack und mir behaupteten Abhängigkeit der *Irrisio* (2. 11) von der *Cohortatio* (7. 30) und der schon früher vollzogenen zeitlichen Abrückung jener von dieser, die *Irrisio* also ‚frühestens aus dem Ende des 4. Jahrhunderts, vielleicht erst aus dem 6.' (Harnack a. a. O. S. 782).

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Cabrol, Abbé T. R. Père Dom Fernand, **Les Origines Liturgiques.** Conférences données à l'institut catholique de Paris en 1906. Paris, Letouzey et Ané 1906. (VIII, 373 p.) gr. 8⁰ fr. 6 —

Wie der Untertitel dieses Buches angibt, bietet es Vorträge, die im *institut catholique* in Paris im Jahre 1906 von Abbé Cabrol, dem bekannten französischen Liturgiker, gehalten worden sind. Den acht Vorträgen ist ein Anhang beigegeben, der die kleinere Hälfte des Buches füllt: neun Einzelstudien, von denen zwei (G u. H) ein jüngerer Ordensbruder Cabrols, Marcel Havard verfaßt hat. — Die Vorträge, die jenes Institut vor einem größeren Publikum veranstaltet, dienen zugleich einem apologetischen und einem wissenschaftlichen Zweck. Die Vorträge Cabrols fügen sich diesem Programm völlig ein: die apologetische Tendenz tritt stark hervor. Gleich der erste Vortrag zeigt das: *L'esthétique dans la liturgie.* Cabrol geht — und nicht hier allein — mit Verständnis auf die Klagen über das Anstößige und Unschöne im katholischen Ritus ein, die von Seiten der Gebildeten laut werden. Aber er hält dem entgegen, daß der Kultus in allen seinen einzelnen Riten mit historischem Verständnis müße betrachtet werden. Erst so werde sich dem Kundigen die Schönheit des Kultus erschließen, erst so wurden die Wünsche auf zeitgemäße kultische Reform verstummen in der Bewunderung der ehrwürdigen und in ihrem Alter schönen Formen. Diese Gedanken kehren in den Vorträgen immer wieder. Sie bilden den Grundton, auf den sie gestimmt sind. Der zweite Vortrag führt den Titel: *La liturgie envisagée comme science;* er behandelt die Frage, ob die Liturgik eine Wissenschaft sei? Der Beweis wird sehr gewandt in der Weise erbracht, daß der Hörer zugleich eine Vorstellung von der liturgischen Forschung erhält. Im dritten Vortrag (*les origines liturgiques*) macht sich Cabrol an die schwere Aufgabe, die Behauptung abzuweisen, daß der christliche Kultus nicht auf fremden Einflüssen beruhe, vielmehr glaubhaft zu machen, daß er ein originales Gebilde sei, geschaffen ‚von der Kirche und von Christus'. Zunächst bringt er der antisemitischen Stimmung seiner Landsleute ein Opfer: er rückt den christlichen Kultus so weit als möglich vom jüdischen Kultus ab. Die ‚Kirche' entlehnte vom Judentum nur die Form des Synagogengottesdienstes, sonst nichts. Daß das Abendmahl im jüdischen Kultmahl wurzelt, davon sagt er nichts. Und die Taufe? ‚*Le baptême de Jean, et les autres purifications par l'eau ne peuvent être considérés que comme une préparation bien lointaine, une ombre du baptême chrétien, qui a ses caractères bien définis*' (*p. 55*). Im Weiteren wendet sich Cabrol gegen Renan's These, der katholische Kultus entstamme dem Kultus der Gnostiker. Cabrol vertritt — und damit hat er in der Hauptsache sicher Recht — die umgekehrte These. Der Schwerpunkt dieses Vortrags liegt aber in seinem letzten Teil. Hier versucht Cabrol den Vorwurf zurückzuweisen, der heute so laut und von den verschiedensten Seiten erhoben wird — die Gegner, die Cabrol nennt (Harnack, Loisy), sind vielleicht nur die in Frankreich bekanntesten — den Vorwurf, daß der katholische Kultus zahlreiche antikheidnische Elemente in sich aufgesogen habe und deshalb ein verchristlichtes Heidentum darstelle. Cabrol stellt dem die Behauptung entgegen, daß der Einstrom antik-heidnischer Kultusformen doch erst im 3. Jahrhundert beginne, also zu einer Zeit, wo der christliche Kultus bereits in sich gefestigt gewesen sei. Habe er einzelne Formen aufgenommen, so habe er sie eben wirklich in sich aufgesogen und jeglichen heidnischen Charakters entkleidet. Vielgötterei, Fetischismus und äußerlicher Werkdienst, das seien die Merkmale des Heidentums. Davon aber sei im katholischen Kultus keine Spur zu bemerken. Auf dieselbe Frage geht Cabrol in Anhang B noch einmal näher ein. — Die Feinheit Cabrols in der Behandlung liturgischer Fragen tritt im fünften Vortrag: *Le style liturgique et les familles liturgiques* besonders hervor. Hier charakterisiert er in höchst gewandter und gewinnender Weise die einzelnen Liturgiegruppen nach ästhetischen Gesichtspunkten. Der fünfte und sechste Vortrag (*la messe* und *le baptême*) stellt den Redner vor die besondere Aufgabe, die Verstimmung zu zerstreuen und die Kritik zum Schweigen zu bringen, die die gebildeten Franzosen wider Messe und Taufe auf dem Herzen haben. Er versucht sein Ziel dadurch zu erreichen, daß er ein geschichtliches Verständnis dieser Riten übermittelt und dem Hörer versichert, daß gerade im rechten Augenblick der Entwicklungsprozeß in der Liturgie der beiden Sakramente zum Stillstand gekommen sei: er habe auf dem Höhepunkte halt gemacht; wäre er weiter fortgeschritten, so hätte er allerdings in den Verfall geführt. — Im letzten Vortrag: *La semaine sainte*

et les origines de l'année liturgique führt er den geistreichen Gedanken durch, daß die Entstehung des Kirchenjahrs in den lokalen Riten Jerusalems ihren Ursprung habe — ein Gedanke, der allerdings des überzeugenden Beweises entbehrt. — Man liest alle diese Vorträge trotz ihrer apologetischen Tendenz, mit wahrem Genuß, denn sie zeigen die bei uns so seltene Kunst, schwierige wissenschaftliche Fragen und Probleme in gefälligster, belebtester, ansprechendster Form einem weiteren Kreis darzubieten.

Der nun folgende ‚Anhang' ist sehr mannigfaltig und reich. Im Anhang A und B (*Note sur les documents liturgiques* und *Note sur la méthode en liturgie)* äußert sich Cabrol über die Methode der liturgischen Forschung. Es ist mir außerordentlich erfreulich gewesen, hier genau die Grundsätze vorgetragen zu sehen, die ich auch für die richtigen halte und in meinen Arbeiten zu befolgen mich bemüht habe. Wie richtig ist das, was Cabrol über den Wert der Vergleichung, über das Studium der Formeln, über die zu schaffende ‚liturgische Philologie' sagt! Auch in dem, was er gegen die neue religionsgeschichtliche Methode vorbringt, liegt viel Wahres; allein hier beginnen prinzipielle, dogmatische Differenzen zwischen ihm und uns Protestanten, die sich nicht ausgleichen lassen. Cabrol — wir hörten es schon — leugnet nicht das Einströmen antik-heidnischer Bräuche in die christliche Kirche, aber er leugnet — und als strenger Katholik kann er nicht anders —, daß damit zugleich irgend etwas vom heidnischen Geist in die Kirche herübergeströmt sei. Daß dem aber doch so ist, läßt sich leicht zeigen. Nur ein Beispiel! In der alten Kirche war es Sitte (z. B. in Ägypten und Spanien), daß der Täufling mit bloßen Füßen über ein Fell schreiten mußte. Dieser Akt stammt — daran kann niemand zweifeln — aus dem heidnischen Volksglauben, wonach Tierfelle die Dämonen anzogen (vgl. Rhode, Psyche[3] II, S. 75). Derselbe exorzistische Gedanke ließ diesen Brauch kirchlich werden. Es war nur eine recht schwache Verteidigung dieses Brauchs, wenn die Theologen ihn mit dem Fell Johannis des Täufers begründeten. Ein und derselbe exorzistische Glaube im Heidentum wie im Christentum steht vor uns, sich anheftend an eine sehr äußerliche Sache — Aberglaube hier wie dort — Anhang C will an einem Beipiel zeigen, wie sich die Kirche heidnischem Wesen gegenüber gerade ablehnend verhalten habe. Als Beispiel dient *‚le premier des calendes de janvier et la messe contre les idoles'* — eine lehrreiche Skizze über die Entstehung des Festes der Beschneidung aus dem Gegensatz gegen das heidnische Treiben am ersten Januar. Etwas wesentlich Neues enthält jedoch dieser kleine Aufsatz nicht. — *Appendice* D handelt von der mozarabischen Liturgie, insbesondere von dem von Férotin entdeckten, 1904 herausgegebenen und der Zeit der Westgothen angehörigen *liber ordinum*, dessen Bedeutung für die Liturgie und Geschichte eingehend besprochen wird. In der Tat handelt es sich hier um einen erstklassigen liturgischen Fund, der Stoff zu den manigfachsten Untersuchungen bieten wird. Es sei auch hier ausdrücklich auf ihn hingewiesen. — Anhang E bringt eine Zusammenstellung der Dokumente der gallikanischen Liturgie, ohne daß zur Erklärung usw. ein Wort hinzugefügt würde. — Anhang F trägt die Überschrift: *‚Le Book of Cerne et les liturgies celtiques'*. Hier wird Bericht gegeben über das bereits 1902 von Kuypers herausgegebene, sehr wichtige Gebetbuch, das dem 9. Jahrh. angehört, aber aus den verschiedensten Quellen zusammengestellt ist (vgl. meine Anzeige in der deutschen Literaturzeitung 1902). Beachtung verdient hier der gelegentliche Nachweis der Verwandtschaft zwischen der Regel Benedikts und einzelnen Gebeten im Gelasianum. Alle angeführten Stellen kann ich allerdings nicht als Parallelen gelten lassen. — Sehr eingehend handelt Havard in *Appendice* G über die ‚Messen des heiligen Augustin', so genannt, weil sich in ihnen starke Entlehnungen aus Augustin finden. Ebenfalls von Havard stammt der Anhang H, der den Gesichtspunkt der Entlehnungen in den liturgischen Formularen auf die patristische Literatur ausdehnt. Ein höchst fruchtbarer Gesichtspunkt! Wer sich mit den abendländischen Liturgien beschäftigt, darf an ihm und an Havard's Nachweisungen nicht vorübergehen. Leider verbietet mir der Raum, auf beide Studien von Havard näher einzugehen. — Endlich behandelt der letzte Anhang *les origines de la messe et le canon romain*, ein Artikel von Cabrol, der bereits 1900 erschienen war, jetzt aber, mit einigen Anmerkungen versehen, neu erscheint. Da sich Cabrol hier aber nicht mit den neueren Arbeiten über diesen Gegenstand (vgl. meine Studie: Zur Entstehungsgeschichte des Kanons in der römischen Messe 1902 und Baumstark, *Liturgia Romana* 1904) auseinandersetzt, bleibt sein Aufsatz trotz alles Beachtenswerten, das er enthält, hinter dem augenblicklichen wissenschaftlichen Stand zurück.

Ich scheide von diesem inhaltsreichen Buch, über das ich wesentlich nur referieren konnte, mit dem Gefühl des Bedauerns, daß sich unsere deutsche protestantische Theologie auf diesem ganzen Gebiet der liturgischen Studien von der französisch-katholischen einfach hat überholen lassen.

Gießen. P. Drews.

Poppelreuter, Joseph, **Die römischen Gräber Kölns.** (Bonner Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. 114. und 115. Heft. S. 344—434 und Taf. XXI—XXVI.) Lex. 8° Bonn, (A. Marcus & E. Weber) 1906.

Von besonderem Interesse aus vorliegender Abhandlung ist die Zusammenstellung S. 372—375 über christliche Elemente unter den Grabmonumenten (vgl. schon Klinkenberg, Die römisch-christlichen Grabinschriften Kölns). Die Denkmäler sind freilich spärlich genug, das Wichtigste die beiden Goldgläser aus der Sammlung Herstatt und aus der Sammlung Disch (Vopel S. 106 Nr. 291. 292), welche biblische Darstellungen aufweisen und leider in das Britische Museum gewandert sind. Poppelreuter, der den Fortschritt der Leichenbestattung (gegenüber der Verbrennung) im Verlaufe des III. Jahrh̃ts. feststellt, ist geneigt, ersteres dem beginnenden III. Jahrh. zuzuweisen, während er das zweite für etwas jünger hält. Im übrigen kann er nur Kleinigkeiten notieren, die vielleicht in das IV. Jahrh. hinüberführen. Allgemein wird festgestellt, daß gerade am Niederrhein die römische Kultur in besonders rein italischem Charakter auftritt, wogegen Strzygowskis Vermutung einer Sonderstellung von Köln mit Trier und Mailand hinsichtlich der nahen Beziehungen zum Orient offen bleibt. ‚Es ist nicht unwahrscheinlich, daß wir uns Köln schon in der Mitte des III. Jahrhunderts stark christianisiert vorzustellen haben' (S. 374).

Ich habe vorliegenden Auszug gegeben, um die Mitteilung anzuschließen, daß neuerdings eine prächtige altchristliche Glasschale mit bekannten Darstellungen aus dem Alten Testamente (Noah, Moses am Felsen, Jonas, Daniel, eine am Gefäßboden) in der Nähe Kölns aufgefunden ist und im dortigen Wallraf-Richartz-Museum aufbewahrt wird, — ein trefflicher Ersatz für die nach England gelangten Stücke. Kaum eine Bruchstelle ist an der Schale zu merken; die Färbung ist tiefblau, die Konturen der Zeichnungen sind, gegen das Licht gehalten, deutlich und die Ausführung von großer Feinheit. Inhaltlich enthalten die Darstellungen schon Merkmale, die mir für eine jüngere Datierung (IV. Jahrh.) sprechen; doch will sie Poppelreuter, wie ich von ihm bei der Besichtigung erfuhr, aus technischen Gründen auch schon dem III. Jahrhundert zuweisen. Eine nähere Behandlung dieses für die altchristliche Kunst recht

wichtigen Fundes ſoll in der Zeitſchr. für chriſtl. Kunſt gegeben werden.

Betheln (Hann.). E. Hennecke.

Doumergue, E., **Le dernier mot du fidéisme.** Toulouse, Lengereau 1907. (67 p.) 8° fr. — 60

Der bekannte Calvinbiograph (Theol. Litzeitung 1900, Nr. 15; 1904, Nr. 4; 1906, Nr. 16), der ſtreitbare Dekan der theologiſchen Fakultät von Montauban, Prof. Doumergue läßt keine Kundgebung der unter ſeinen Landsleuten als *fidéisme* bezeichneten, von Ménégoz und der Pariſer Schule talentvoll und erfolgreich vertretenen freiern Theologie erſcheinen, ohne ſofort mit allen ihm zu Gebote ſtehenden wiſſenſchaftlichen Mitteln, mit dem unerſchöpflichen Reichtum einer bald lyriſch, bald rhetoriſch geſtimmten Beredſamkeit, gegen den Feind ins Feld zu ziehen, ihn der ſchlimmſten Abſichten und der gefährlichſten Wirkungen zu beſchuldigen und Kirche und Schule vor der grundſtürzenden Irrlehre zu warnen. Nachdem er in einer vor Jahresfriſt erſchienenen Broſchüre *Les étapes du fidéisme* nachzuweiſen verſucht hatte, daß der *Fideismus* ſchließlich zum religiöſen Nihilismus führen müſſe, richtet er heute die Wucht ſeiner Polemik gegen Ménégoz' Vortrag *Une triple distinction théologique* (Theol. Litztg. 1907, Nr. 20). Da er indeſſen zu den früheren Anklagen auf Verworrenheit und Zweideutigkeit, Widerſpruche und Mißverſtändniſſe, keine weſentlich neuen Momente hinzufügt, mag es genügen, die Flugſchrift des unermüdlichen Gegners der Pariſer Ketzerei zur Anzeige zu bringen und die Tatſache feſtzuſtellen, daß der ſtets in den höflichſten Formen geführte Kampf für das theologiſche Verſtändnis der umſtrittenen Lehre kaum einen nennenswerten Gewinn abwerfen dürfte.

Straßburg i. E. P. Lobſtein.

Jeſus Chriſtus für unſere Zeit. Dargeſtellt in Vorträgen von Prof. D. Haußleiter, Prof. D. Walther, Prof. D. Lütgert, Gen.-Sup. Kaftan und Prof. Schaeder. 1.—3. Auflage. Hamburg, G. Schloeßmann 1907. (V, 211 S.) 8° Geb. M. 4—

Dieſe im Januar und Februar 1907 ‚vor einer immer wachſenden Zuhörerzahl' zu Hamburg gehaltenen neun Vorträge verfolgen einen apologetiſchen Zweck und ſind vorwiegend gegen die ‚religionsgeſchichtliche Schule' gerichtet. Dieſe ‚tritt mit beſtimmten Vorausſetzungen an das Studium der Quellen über Chriſtum heran und läßt ihre Forſchungsergebniſſe beſtändig durch ihre Vorurteile beſtimmen'. Die beiden Vorausſetzungen der Schule, die durch die Naturwiſſenſchaft poſtulierte Geſetzlichkeit alles natürlichen Geſchehens und der geſchichtliche Entwicklungsgedanke ſind ‚das Dogma, an welchem alle Quellen geprüft werden. Was zu ihm nicht ſtimmt, kann nicht exiſtieren. Ein derartiges Verfahren müſſen wir für völlig unwiſſenſchaftlich erklären' (7). ....‚Wir treten ohne Vorausſetzung an die Unterſuchung der Frage: „Wer war Jeſus?" heran ... wir behaupten nicht im voraus, daß es kein anderes als natürliches Geſchehen geben könne. Denn unſer Ziel iſt, die Wirklichkeit zu ſehen, wie ſie iſt, nicht aber, wie wir ſie uns denken' (8—9). Die fünf Vortragenden haben die Aufgabe ſo untereinander verteilt, daß Haußleiter über die Grundlagen des Lebens Jeſu (Die Glaubwürdigkeit der vier Evangelien, die Geſchichte Jeſu), Walther (der auch die Einleitung geſchrieben) über die Perſönlichkeit Jeſu, Lütgert über die Lehre Jeſu (Jeſu Lehre von Gott, die Ethik Jeſu), Th. Kaftan über den Menſchenſohn und über den Gottesſohn, Schaeder über die Einzigartigkeit Jeſu und ſein Ziel (Jeſus und die großen Männer, Was wollte Jeſus?) ſprechen.

Da die fünf Redner als Dolmetſcher eines weſentlich gleichen Verſtändniſſes der neuteſtamentlichen Überlieferung und der chriſtlichen Weltanſchauung auftreten, iſt ein näheres Eingehen auf die Sondergeſtalt und die Eigentümlichkeiten der einzelnen Vorträge nicht angezeigt. Es mag genügen, zur Charakteriſtik des Ganzen, einige Hauptzüge hervorzuheben. ‚Die kritiſche Unterſcheidung zwiſchen Worten und Taten Jeſu und die daraus abgeleitete Folgerung, daß die Überlieferung ſeiner Worte glaubwürdiger ſei als die Berichte von ſeinen Wundertaten, iſt unberechtigt und unhaltbar' (17). ‚Das Wort Jeſu ſoll die Kraft haben, den Frieden der Sündenvergebung zu vermitteln; aber es ſoll unvermögend geweſen ſein, in den Naturbereich erneuernd einzugreifen. Das iſt die Inkonſequenz der modernen kritiſchen Anſchauung, deren Unhaltbarkeit leicht zu zeigen iſt' (19). Seinen erſten Vortrag ſchließt Haußleiter durch Mitteilungen über die Perſonalia der vier Evangeliſten. Es heißt dort u. a.: ‚Das Matthäusevangelium erweiſt ſich bei eindringender Unterſuchung als ein einheitliches, von einem Augenzeugen der in ihm erzählten Geſchichte herrührendes Werk, deſſen Verfaſſer in Galiläa in die Nachfolge Jeſu berufen worden iſt' (25). Der Verf. des 2. Evangeliums, Joh. Markus ſcheint Kap. 14, 51 von ſich ſelber zu reden (26). ‚Angeſichts des Zeugnisgedankens erkennt man, wie undurchführbar der kritiſche Verſuch iſt, den geſchichtlichen Inhalt des Johannes-Evangeliums zu diskreditieren. Das Buch iſt der unverrückbare Eck- und Schlußſtein der Evangelien; an ihm werden auch die modernen Verſuche, die Glaubwürdigkeit der Evangelien in Zweifel zu ziehen, ſcheitern und zerſchellen' (27—28). Die alte Harmoniſtik wird gelegentlich erneuert: Haußleiter ſtatuiert eine doppelte Tempelreinigung (36. 45). Zuweilen werden wichtige Probleme durch allgemein gehaltene Bemerkungen eher verhüllt als geſtellt, geſchweige denn gelöſt. ‚Die Liebe iſt es, die ihm das Verbot an die Geheilten, die erfahrene Hülfe vor allen zu rühmen, eingegeben hat ... Auch das wird nun klar, warum Jeſus die deutliche Erklärung ſeiner Meſſianität ſo lange vermieden hat. Der wahren Liebe iſt es nicht genug, die Wahrheit zu bezeugen, ſondern ſie will damit zum beſten dienen' (91). Jeſus war der größte Arbeiter, den unſere Erde ſah. Wirklich, ſeine Seele arbeitete, und Chriſten, die zu ihm gehören, ſind wir auch nur, wenn wir arbeiten, ernſtlich und ganz' (207).

Unter den hier dargebotenen Vorträgen dürften die beiden von Th. Kaftan den Vorzug verdienen. Methode und Anlage beweiſen, daß des Verf. Anſpruch auf Modernität durchaus begründet iſt, ſofern er ſich um ein geſchichtliches Verſtändnis der dogmatiſchen Probleme bemüht. Aus der umſichtigen Formulierung ſeiner Ergebniſſe (man leſe 158—162) erhellt, daß K. der Kritik auch Rechnung zu tragen weiß, wie energiſch er ſich auch gegen die Ausſchreitungen der religionsgeſchichtlichen Verſuche Einzelner ausſprechen mag. — Daß gleichfalls in den übrigen Vorträgen der Leſer manchen Ausführungen begegnet, denen er, auch bei abweichenden Vorausſetzungen, ſeine Zuſtimmung nicht verſagen wird, verſteht ſich von ſelbſt. Die ſtets in anſtändiger Form gegen Bouſſet, Wellhauſen, Troeltſch u. a. geführte Polemik wird zwar in den meiſten Fällen ungerecht und unzutreffend erſcheinen; zuweilen gelingt es ihr aber, wunde Stellen bloß zu legen und ſchwache Beweisführungen aufzudecken. — Faßt man indeſſen das Unternehmen unſerer Apologeten als das, was es ſein will, als eine Geſamtkundgebung gegen das Beſtreben, die nichttheologiſchen Kreiſe mit den Reſultaten der neueren Wiſſenſchaft bekannt zu machen, ſo wird man wohl an dem Gelingen des Verſuches zweifeln dürfen. An Stelle einer eingehenden Auseinanderſetzung mit den Gegnern tritt beinah ſtets ein ſiegesgewiſſer Ton, der die baldige Vernichtung der zurückgewieſenen Auffaſſungen verheißt, aber blutwenig dazu beiträgt, dieſes in Ausſicht

gestellte Gericht selber zu vollziehen. Auf diesem Wege wird schwerlich die erwünschte Heilung erreicht werden; viel eher ist zu befürchten, daß man durch ein solches Verfahren die geschichtliche Forschung um den Kredit bringt, welchen man ihr sichern möchte.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Kirn, Dr. Otto, **Grenzfragen der christlichen** Ethik. (Programm.) Leipzig, A. Edelmann 1906. (43 S.) 4°

Kirn erörtert in diesem Programm das in neuerer Zeit besonders durch Fr. Naumann und E. Tröltsch in den Vordergrund gerückte Problem des Verhältnisses der christlichen Ethik zur weltlichen Kultur. Reichen die sittlichen Prinzipien des Christentums aus, unser Leben auch auf den Gebieten des Rechts, des Staats, der Kulturgesellschaft zu ordnen, oder haben wir in dieser Hinsicht Grenzen der christlichen Ethik anzuerkennen, die Ergänzungen von anderer Seite fordern? K. führt zuerst aus, daß das Kulturleben und das Rechtsleben nicht nur für die christliche Ethik, sondern für die Ethik überhaupt ein ‚Zwischenreich der unvollkommenen sittlichen Gestaltung', ein Gebiet ‚der Verflechtung des sittlichen Willens mit den seinem Einfluß entzogenen festen Ordnungen des Wirklichen' (S. 14 f.) darstellen. Die Sittlichkeit hat einen Anteil an diesem Gebiet; aber sie beherrscht es nicht allein. ‚Die Formen des Kulturlebens sind vergeistigte Naturformen, in gewissem Grad auch versittlichte Naturformen; aber sie sind zugleich naturgewordene, mechanisierte ethische Formen, Institutionen, welche geeignet sind, den Willen in die Richtung zu bringen oder in ihr festzuhalten, die beim Vorhandensein der sittlichen Gesinnung spontan entstehen würde' (S. 16). In der sittlichen Verkündigung Jesu ist nun die geforderte Sittlichkeit der frommen Gesinnung grundsätzlich ganz abgelöst von allen Kultur- und Rechtsformen und ausschließlich auf das Verhältnis zu Gott begründet. Die Forderungen dieser Ethik richten sich durchaus nicht auf die Begründung und technische Organisation des Kultur- und Rechtslebens. Aber doch gewinnt diese zunächst so rein persönliche und innerliche Ethik auch eine große Bedeutung für die Gestaltung des Kultur- und Rechtslebens. Denn die christliche Gesinnung muß auch alle Betätigung auf diesem Gebiete beeinflussen und sie in Einklang mit dem Trachten nach dem überweltlichen Reiche Gottes zu bringen suchen. Und zwar kann sich der Christ mit ganzer Hingebung der Kulturarbeit widmen. Hierfür liegt der letzte Grund darin, daß ‚die Idee des Reiches Gottes nur eine Vorschrift über den Sinn, nicht eine Anweisung für den besonderen Inhalt unseres Handelns enthält'. Wir müssen unserem sittlichen Trachten nach dem Reiche Gottes seine konkrete Ausführung durch die innerweltlichen Pflichten geben, die uns nahegelegt sind. Die regulative Idee des Reiches Gottes besagt nicht, was geschehen soll, sondern nur, in welcher Gesinnung wir handeln sollen: in der Gesinnung der Freiheit in Gott und der Liebe zum Nächsten (S. 38).

K. hat diese Gedanken in sehr klarer, methodischer Weise entwickelt. Seine Abhandlung bietet eine willkommene Ausführung der kurzen Sätze, auf die er sich in seinem ‚Grundriß der theologischen Ethik', 1906, bei der Besprechung des bezeichneten wichtigen Problemes beschränken mußte.

Jena. H. H. Wendt.

Keyserling, Hermann Graf, **Unsterblichkeit**. Eine Kritik der Beziehungen zwischen Naturgeschehen und menschlicher Vorstellungswelt. München, J. F. Lehmanns Verlag 1907. (V, 349 S.) gr. 8° M. 5 —

Dem Verfasser handelt es sich nicht um Wertung, sondern um Begreifung des Unsterblichkeitsglaubens. Er will ihn als Naturerscheinung aus kosmischer Perspektive betrachten und behandeln. Er analysiert ihn in seinen geschichtlichen Erscheinungsweisen und begrifflichen Beziehungen, um zu dem Resultat zu kommen, daß, wo immer Unsterblichkeitsglaube sich finde, er hervorgehe aus dem Bewußtsein, daß das im Menschen wirksame Lebensprinzip sich in der räumlich-zeitlich begrenzten Individualexistenz nicht erschöpft. Individuum aber und Person sind aus subjektivem Blickpunkt ein und dasselbe. Das beharrende Ich, auf das das Ewigkeitsbewußtsein des Menschen und sein Selbsterhaltungstrieb gehen, fällt mit der bewußten, sich wandelnden Person nicht zusammen. Es ist etwas Unpersönliches, Überpersönliches, eine Idee, eine zeitlose ewige Macht, eine Kraft, die alle Grenzen leugnet. Was der Philosoph denkt, das erlebt der Mystiker: daß der Mensch mehr ist, als seine begrenzte Person, daß sein eigenstes Streben weit über ihn hinausführt, daß in ihm ‚die unendliche Entelechie' wirkt. Das religiöse Gefühl spiegelt in der schlechthin subjektiven Sphäre den schlechthin objektiven Zusammenhang der Welt.

Der Verf. will ‚möglichst viele und hochragende Gesichtspunkte' aufzeigen. Das hat er unter Aufbietung von Scharfsinn gewiß getan. Doch hat er es m. E. zu umständlich ausgeführt. Die breite Darstellung wirkt schließlich ermüdend. In endlosen Wiederholungen präsentiert sich der Grundgedanke des überindividuellen Selbst oder überpersönlichen Ich, dieser Grundgedanke, der trotz der eingehenden Begründungen doch anfechtbar bleibt. Stilistisch wäre manches zu bessern. Wozu die vielen erkünstelten, ganz überflüssigen Fremdwörter?

Trotzdem hat das Buch, in das doch tiefe und gute Gedanken hineingewoben sind, das Verdienst, den Persönlichkeitsbegriff aufs neue energisch untersucht und das so schwierige wie interessante Problem der Unsterblichkeit aufs neue in den Vordergrund des Nachdenkens gerückt zu haben.

Stettin. Lic. Dr. Lülmann.

Külpe, Oswald, **Immanuel Kant**. Darstellung und Würdigung. Mit einem Bildnisse Kants. (Aus Natur und Geisteswelt. 146. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 152 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Es ist sehr zu begrüßen, daß in der gediegenen Sammlung ‚Aus Natur- und Geisteswelt' nun auch ein Bändchen über Kant erschienen ist. Daß es gelungen ist, dafür Külpe zu gewinnen, dessen Fähigkeit zu gemeinverständlicher und doch gründlicher Darstellung sich schon mehrfach bewährt hat, ist von besonderem Wert.

Nach einer kurzen Skizze der Wertschätzung und des Zustandes der Philosophie im 18. Jahrhundert und der Aufnahme und Wirkung der kantischen Philosophie folgt eine Darstellung der vorkritischen Zeit, in welcher mit dem Biographischen die Einführung in die Schriften verbunden ist. Hierauf wird der Kritizismus selbst behandelt, das kritische Problem in seiner klaren Fassung: Wie sind synthetische Urteile *a priori* möglich?, Sinnlichkeit und Verstand, Erscheinung und Ding an sich, die Einteilung der Philosophie, und der — nach des Verf. Ansicht mit der Einschränkung der Erkenntnis auf synthetische Urteile *a priori* zu eng begrenzte — Begriff der Wissenschaft (S. 46). Eine vorzügliche Bearbeitung findet der Abschnitt über Raum und Zeit, dessen kritische Ausführungen (S. 49ff.) auch dem Fachmann Interessantes bieten. Der übrige Stoff ist in folgender Weise gegliedert: 6. die Kategorien und Grundsätze. 7. Die Apriorität als Subjektivität und der Phänomenalismus. 8. Die Beschränkung der Erkenntnis auf mögliche Erfahrung 9. Die Ideen und Prinzipien. 10. Das Sittengesetz und die Postulate. 11. Das Reich der Zwecke. Die beiden letzten Abschnitte geben den Rest des Biographischen unter eingehenderer Berücksichtigung des Konflikts mit der Staatsregierung und eine ansprechende Schilderung der Persönlichkeit Kants.

Mit Recht glaubte der Verf. ‚nicht bloß darstellen und erläutern, sondern auch beurteilen und würdigen zu sollen' (Vorwort S. V). Das Ergebnis dieser Beurteilung geht hauptsächlich dahin, daß Kant zwar das große Verdienst hat, die alte rationale Metaphysik im Sinne Spinozas oder Wolffs zermalmt zu haben, mit seiner Erkenntnistheorie aber, die nur eine Theorie der Formalwissenschaften, der reinen Mathematik und Naturwissenschaft, sowie der *a priori* arbeitenden Metaphysik ist, nicht die Metaphysik selbst, sondern nur eine bestimmte Methode ihrer Behandlung widerlegt hat. Seine Kritik trifft daher die im 19 Jahrhundert mehr und mehr erstarkte ‚induktive Metaphysik' nicht, welche die Ergebnisse der Erfahrungswissenschaften weiterzuführen und abzuschließen sucht (S. 82f. 106f.). Die Beschränkung der kantischen Erkenntnistheorie auf eine ‚Theorie der Formalwissenschaften' ist wohl damit schwer in Einklang zu bringen, daß Kant gegenüber der formalen Logik die Erkenntnis des Gegenstandes so sehr betont und in Wirklichkeit doch eine Kritik der menschlichen Erkenntnis überhaupt mit Einschluß selbst des mehrfache Beispiele liefernden ‚gemeinsten Menschenverstandes' geben will. Ein wirklich fruchtbares ‚Hinaus über Kant' wird aber in der von Külpe gekennzeichneten Richtung eines engeren Anschlusses an die Erfahrung liegen müssen.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Spitta, Friedrich, **Studien zu Luthers Liedern.** (Sonderdruck aus der ‚Monatsschrift für Gottesdienst und kirchliche Kunst' 1906) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (IV, 48 S.) gr. 8° M. 1.40

Durch Schuld des Referenten ist die Anzeige der ‚Studien' Spitta's verzögert worden. Was jedoch die Schrift durch die Verzögerung an Aktualität vielleicht eingebüßt hat, hat sie nach anderer Seite hin gewonnen. In dem schnell fließenden Strome literarischer Produktivität geschieht es gar leicht, daß neue von mancher Seite als unbequem empfundene Kontroversen *ad acta* gelegt werden, bevor sie ausgetragen oder gründlich von beiden Seiten erörtert sind. Dem tritt die verzögerte Anzeige einer Kontroversschrift hemmend entgegen, indem sie einladet, den Versuch der Widerlegung zu erneuern oder die Waffen ganz oder teilweise zu strecken. Es gibt eben auch in der Historie traditionelle Anschauungen, welche die Gestalt unantastbarer Dogmen annehmen, und es ist unter allen Umständen ein Verdienst, derartige Dogmenbildung zu durchkreuzen.

Die Kontroverse ist hervorgerufen durch Spitta's Buch: ‚Ein feste Burg ist unser Gott'. Die Lieder Luthers in ihrer Bedeutung für das evangelische Kirchenlied 1905. S. 410. Vgl. Th. Lit.-Ztg. 1906 Nr. 12. Die herkömmliche Ansetzung der Entstehungszeit von Luthers Liedern stützt sich vornehmlich auf zwei Behauptungen: 1. daß die Lieder erst unmittelbar vor ihrer Veröffentlichung gedichtet seien; 2. daß Luther nach seinen eigenen Aussagen (in der *formula missae* 1523 und in einem Brief an Spalatin aus dem Anfang des Jahres 1524) erst gegen Ende 1523 durch das Kultusbedürfnis zum Dichten veranlaßt worden sei. Wir hätten dann die kaum verständliche Erscheinung vor uns, daß ein Dichter von Gottes Gnaden wie Luther erst als 40jähriger Mann seine Gabe entdeckt habe, daß er in kürzester Frist 24 seiner Lieder produziert und zwar nicht aus ursprünglichem dichterischen Drange, sondern aus äußerer Veranlassung, dem Kultusbedürfnis der Gemeinde, produziert habe, und daß mit dieser Produktion seine dichterische Kraft so erschöpft worden sei, daß er in den 20 folgenden Jahren seines Lebens nur 13, teilweise minderwertige, Lieder verfaßt habe. Auf Grund sehr eingehender und scharfsinniger Untersuchung hat Spitta in seinem Buch den Nachweis angetreten, daß fast sämtliche 1523/24 veröffentlichte Lieder Luthers einer früheren Entstehungszeit angehören, daß der Vierzigjährige nicht am Anfang, sondern am Ende seiner dichterischen Produktivität gestanden habe, und daß seine bescheidenen Äußerungen über sein dichterisches Können in dem Briefe an Spalatin sich nicht auf das, was wir Kirchenlieder nennen, beziehen, sondern auf das, was Luther unter Kultusliedern oder Meßgesängen verstand.

Gegen diese Aufstellungen Spitta's erhoben sich nun die als Lutherforscher bekannten Gelehrten Drews (Göttingische gelehrte Anzeigen 1906 No. 4), W. Köhler (Literar. Zentralblatt 1906 No. 12) und G. Kawerau (Deutsch-evangelische Blätter 1906 Heft 5). Die Kritiken dieser Forscher haben Spitta zu neuen umfassenden Studien veranlaßt, die er in vorliegender Schrift als Ergänzung, in einigen Punkten auch als Korrektur, seines Buches uns mitteilt. Während Kawerau die herkömmliche Ansicht in jeder Beziehung festhält, zeigen sich Köhler und Drews geneigt, die Möglichkeit einiger Sätze Spitta's zuzugeben, daß Luther schon vor 1523 gedichtet habe, daß das Lied ‚Ein feste Burg' bereits 1521 verfaßt sei u. a. Gleichwohl setzt Spitta sich vorzugsweise mit Drews auseinander, was teils in den von Drews vorgebrachten Gegenargumenten, teils in dem wohl nicht ganz einwandfreien Ton der Polemik von Drews begründet ist. Die ‚Studien' Spitta's gliedern sich in 6 Abschnitte: 1. Einleitung. 2. Luthers Glaubenslied. 3. Die beiden Hauptgründe für die herkömmliche Datierung der Lutherlieder. 4. Doppelte Fassung der Lutherlieder (Das Martyrerlied. Aus tiefer Not. Ach Gott vom Himmel. Vater unser im Himmelreich). 5. Luthers Bibelübersetzungen in ihrer Bedeutung für die Abfassung seiner Lieder (Bachmanns Untersuchung. Die Bedeutung der Vulgata. Ein feste Burg. Aus tiefer Not. Ach Gott vom Himmel. Es spricht der Unweisen Mund wohl.) 6. Ein feste Burg ist unser Gott.

Spitta rechnet sich bescheidener Weise nicht zu den fachmännischen Lutherforschern. Wer sich in seine ‚Studien' vertieft und den ebenso umsichtigen wie scharfsinnigen und tiefgehenden Untersuchungen unbefangen folgt, wird m. E. den kühnen Pfadfinder willig zu den Lutherforschern zählen, denen ein tieferes Verständnis Luthers zu verdanken ist. Die Besitzer von Spitta's Buch dürfen an diesen feinen ‚Studien' nicht vorüber gehen.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Ludwig, Pfarrer A., **Das kirchliche Leben der evangelisch-protestantischen Kirche des Großherzogtums Baden.** (Evangelische Kirchenkunde. Das kirchl. Leben der deutschen evang. Landeskirchen. Hrsg. von Prof. D. P. Drews. III. Teil.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XII, 250 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Man wird den Referenten wohl nicht im Verdacht haben, daß er dies Buch deshalb über Gebühr günstig beurteile, weil es ihm gewidmet ist. An seiner Abfassung bin ich ganz unbeteiligt. Aber ich halte es für ein gutes und nützliches Buch, und es ist zu wünschen, daß es alle diejenigen lesen, welche entweder über die badisch-kirchlichen Verhältnisse zu urteilen sich aufgefordert fühlen oder in ihnen zu wirken berufen sind. Letzteres gilt namentlich für die badischen Pfarramtskandidaten, welche während ihres Studiums den Aufenthalt auf der Landesuniversität meiden zu müssen glauben. Übrigens wird auch wer die badischen Verhältnisse kennt, hier manche interessante Einzelheit finden, die ihm noch unbekannt war. — Die Aufgabe bringt es mit sich, daß in diesem Buche Statistisches, Historisches und beschreibende Darstellung sich mischt. Die statistischen Angaben, die viel Interessantes enthalten, kann ich nicht kontrollieren; nur sind sicher falsch (wohl infolge eines Versehens) die Frequenzzahlen der Heidelberger theolog. Fakultät S. 59. Die seit 1876 einsetzende aufsteigende Entwicklung derselben (Sommer-

Sem. 1890: 103) läßt ſich daraus nicht erkennen. Überhaupt dürfte die dort gegebene Schilderung der Heidelberger Verhältniſſe nicht ganz zutreffen. Die hiſtoriſchen Partien halte ich im allgemeinen für richtig. Jedoch fehlt mir bei Darſtellung des Bekenntnisſtandes (S. 48) die doch ſehr bedeutſame Kundgebung der Generalſynode von 1867, und bei der der kirchl. Armenpflege (S. 139) die Erwähnung des hierin doch maßgebenden ſtaatlichen ‚Stiftungsgeſetzes' vom 5. Mai 1870. Die Beſchreibung der tatſächlichen Zuſtände ſcheint mir, ſoweit ich eben zu urteilen vermag, zutreffend und das darein verwebte Urteil verſtändig, beſonnen und gerecht, ſelten tadelnd, meiſt günſtig lautend, aber nicht überſchwenglich, vorſichtig, zurückhaltend in zweifelhaften Fällen und bei verwickelteren Materien. Das iſt nur zu loben und entſpricht der Aufgabe, die dem Buche geſtellt war. — Auf ſolch ſolider Fundamentierung entrollt ſich nun vor dem Leſer ein Bild des badiſchen kirchlichen Lebens, das zwar keineswegs der Schattenſeiten entbehrt (allmähliche Abnahme des Gottesdienſt- und Abendmahlsbeſuchs, ca. 27% [S. 103] und 54% [im Durchſchnitt der Diözeſen, S. 126 f.], auch der kirchlichen Trauungen, Schäden der Volksfrömmigkeit und -Sittlichkeit u. dgl. m.), im ganzen aber doch ſich noch als ein weſentlich erfreuliches darſtellt, jedenfalls als ein ſolches, das dem anderer Landeskirchen nicht nachſteht (S. 44. 230). Mit Recht hebt der Verf. hervor, daß gewiſſe anderwärts bemerkbare Mängel hier nicht oder kaum wahrzunehmen ſind, ſo z. B. ‚Fälle' von Lehrzucht gegenüber Geiſtlichen (nur der Fall Schwarz S. 54), Bureaukratismus der oberſten Behörde (S. 53), perſönliches Regiment des Landesbiſchofs (S. 51). In einzelnen Punkten ſcheint er mir etwas zu günſtig zu urteilen, ſo über die Kirchenverfaſſung (S. 44), über Bevormundung der Kirche durch den Staat (S. 51), vielleicht auch über die Arbeitſamkeit der Landpfarrer (S. 66). Aber ſolche Urteile müſſen ſubjektiv ſein, ſofern ſie mehr oder minder von der perſönlichen Erfahrung abhangen. — Nimmt man noch das bei einem ſolchen Buche durchaus nicht Selbſtverſtändliche hinzu, daß es nämlich lesbar geſchrieben iſt und außerdem geſchickt disponiert, ſo wird man dankbar anerkennen dürfen, daß ſich der Verf. durch ſeine Abfaſſung ein Verdienſt wie um die badiſche Landeskirche ſo um die von Drews inaugurierte kirchliche Volkskunde erworben hat, welche durch dieſes Buch wieder einen erfreulichen Schritt vorwärts gekommen iſt.

Heidelberg. H. Baſſermann.

Erwiderung.

Gegen die Art, in der Haller die von mir mit Ulivi veröffentlichte Schrift über das *Fragmentum Fantuzzianum* in Nr. 1. der Theol. Litztg. beſprochen hat, muß ich mich entſchieden verwahren. H. ſchiebt uns die Inſinuation unter, wir wären von der Vorausſetzung ausgegangen, daß das Fragment im Kern echt ſei, folglich müſſe alles, was ihm nicht entſpricht, eine Entſtellung des urſprünglichen Textes ſein und verbeſſert werden. Das Gegenteil iſt wahr. In meiner vor 14 Jahren erſchienenen Schrift über die Entſtehung des Kirchenſtaates hatte ich von dem Fantuzzianum, das ich als völlige Fälſchung betrachtete, gar keine Notiz genommen, mich gegen die von dieſem unterſtützte Auffaſſung eines Einverſtändniſſes zwiſchen Stephan II und dem byzantiniſchen Kaiſer erklärt und in der Grenzlinientheorie mich Kehr angeſchloſſen. Als Ziel unſerer Unterſuchung ſtellten wir uns anfangs allein die Aufgabe, über die Vorlagen der Fälſchung Klarheit zu gewinnen, und meinten, daß wir uns einer der bisher geäußerten Meinungen würden anſchließen können. Die Unterſuchung aber führte uns widerſtrebend zu dem Ergebnis, daß als Vorlage des Fant. nur die Urkunde von Quierzy in Betracht kommen könne. Von dieſer Unterſuchung ſagt H. nichts. Wenn ich, nachdem ich die Überzeugung gewonnen, daß das Fant. auf die Urk. v. Quierzy zurückgehen müſſe, es unternahm, feſtzuſtellen, wie weit die Vorlage gefälſcht wurde bzw. dieſe zu rekonſtruieren, ſo glaube ich, ernſter Forſchung gedient zu haben, indem ich einen Gedanken konſequent durchführte und ſo zur Diskuſſion ſtellte. Man kann den Gedanken kritiſieren, ſoviel man will — die Diskuſſion wird nicht nutzlos ſein. Sie darf aber nicht in der Weiſe geführt werden, wie H. es tut. Statt ſeinen Leſern mitzuteilen, daß wir zum erſten Mal die handſchriftliche Überlieferung, ſoweit es ging, klarſtellten, und den handſchriftlichen Text neben dem emendierten ohne die Fehler bieten, die ſich in der gleichzeitig erſchienenen Ausgabe der *Monum. Germ.* finden, zieht H. es vor, unſere Emendationen ſpottend zu kritiſieren, die in der Unterſuchung gar nicht die Rolle ſpielen, die H. ihnen zuweiſt. Eine ſolche Kritik wäre kaum gegenüber W. Martens angebracht geweſen, der emendierte, ohne auf den Hſ. Text zurückzugehen, was wir zum erſten Male feſtſtellten. Aber den M.ſchen Text hat man jahrelang benutzt, ohne ſich wegen der Emendationen zu entrüſten, weil man eben ſah, daß man um Emendationen, bei denen Verſchlechterungen durch mehrere Jahrhunderte ins Auge zu faſſen ſind, nicht herumkommen könne. Bei ſeiner Kritik geht H. ſo leichtfertig vor, daß er uns eine Verleſung von Suriano aus S. Ueriano annehmen läßt, während wir als Grundform S. Uereni hinſtellen. Er verſchweigt, daß die Hſ die fränkiſchen Großen einmal aufzählt als *imperatores*, *abbates*, *duces*, *comites*, woraus doch gefolgert werden muß, daß *imperatores* aus *episcopi* verderbt iſt, und für die an einer andern Stelle verderbte Aufzählung ein ſehr probabler Schluß gezogen werden kann. Wenn er für *Nebitas* eine Erklärung oder beſſere Emendierung gefunden hätte, wäre ich ihm dankbar geweſen; zum mindeſten aber hätte er ſich die Mühe geben ſollen feſtzuſtellen, was wir unter *castra maritima* verſtehen, und uns nicht unterſchieben ſollen, daß wir ſie zwiſchen Rom und Terracina ſuchen, während wir ſo oft von den Küſtenorten zwiſchen Terracina und Gaeta ſprechen. Der Spott über die Parallele mit einer echten Königsurkunde Pippins iſt ganz überflüſſig, da wir die Meinung vertreten, daß bei der Urk. von Quierzy päpſtliche Notare mitwirkten, die damals ſicher um Stephan waren. H. hat nicht das Gegenteil bewieſen, ſowie er auch für ſeine vorgefaßte Meinung, daß die Urkunde von Quierzy das Schutzverhältnis zum Mittelpunkt gehabt haben müſſe, den Beweis noch ſchuldig bleibt. Das gilt im beſonderen auch von der durch nichts begründeten Vermutung, dem Fant. habe eine ſpätere chronikaliſche Notiz vorgelegen. Mit dem Vorwurf des Dilettantismus wird H. die Diskuſſion nicht abſchließen — ſo ‚bequem' das auch wäre.

Freiburg, Schweiz 16. 1. 08. Guſtav Schnürer.

Antwort.

Ich weiß wirklich nicht, was Schnürer mit dieſer »Entgegnung« zu erreichen zu können glaubt. Sie zeigt nur, daß er mich garnicht verſtanden hat, und liefert damit vollends den Beweis, daß ich mit dem Vorwurf des Dilettantismus recht hatte. Er geſteht ja ſelbſt, er habe ‚die Überzeugung gewonnen, daß das Fant. auf die Urkunde von Quierzy zurückgehen müſſe' — wohlgemerkt, nicht das Fant., wie es überliefert iſt, ſondern ein anderes, das er erſt durch die tollſten Veränderungen des überlieferten Textes herzuſtellen vermag. Genau dies hatte ich ihm vorgeworfen. Alles Übrige, was er einwendet, iſt völlig belanglos. Was kommt denn darauf an, ob eine Emendation mit oder ohne Benutzung der Handſchrift vorgenommen wird, wenn ſie falſch, ſachlich und methodiſch gleich unhaltbar iſt! Bei dem ‚Suriano' hat Schn. mich wiederum nicht verſtanden. Für ein Privatiſſimum in der Paläographie iſt hier kein Platz; mag er ſich von einem paläographiſch-geſchulten Kollegen unterrichten laſſen. Die ‚*castra maritima*' ſollen alſo zwiſchen Terracina und Gaeta liegen. Wie heißen ſie wohl? Das wäre ich zu erfahren begierig. Auf die Frage der Abfaſſung der Urkunde durch päpſtliche Notare brauche ich nicht nochmals zurückzukommen. Nicht meine Sache iſt es, zu beweiſen, daß jenes nicht der Fall ſei — nach den Geſetzen der Logik wäre das überhaupt ſchwer — ſondern Schnürer hätte ſeine Meinung beweiſen ſollen, was er nicht getan hat. Endlich das Schutzverhältnis! Schnürer meint, daß dieſes Schutzverhältnis in dem Vertrage von Quierzy die Hauptſache geweſen, ſei eine vorgefaßte Meinung von mir. Ich empfehle ihm, doch wieder einmal den *Liber Pontificalis*, die Fortſetzung Fredegars und den *Codex Carolinus* nachzuleſen. Er ſcheint in den 14 Jahren, ſeitdem ſein Buch über die Entſtehung des Kirchenſtaates erſchien, vergeſſen zu haben, was in jenen Quellen ſteht. — So wird man mir wohl beiſtimmen, wenn ich für meine Perſon eine weitere Diskuſſion als völlig nutzlos anſehe.

Gießen. Haller.

Zu Nr. 17 des Jahrgangs 1907, Sp. 484 ff.

Da Herr Frankenberg ſeinen ſchweren Vorwurf gegen S. 10 zu 2, 13 auf Grund meiner an die Redaktion eingeſandten Erwiderung in einer mir mitgeteilten Erklärung als ungerechtfertigt zurückgezogen hat, bleibt mir nur zu bemerken, daß ich mit ihm als Fehler bedauere meine Überſetzung S. 54 zu 30 10, S. 62 zu 35 19 und S. 70 zu 39 13. An mehreren Stellen hatte ich die Überſetzung, die Herr Rezenſent als die richtige der meinigen als der falſchen gegenüberſtellt, ebenfalls erwogen; ich bin durch ihn überzeugt worden, daß die ſeinige S. 40 zu 21 24, S. 42 zu 22 21 und S. 54 zu 30 5 und 21 doch die richtigere iſt, obgleich ich von der Möglichkeit meiner früheren Überſetzung auch jetzt noch überzeugt bin. S. 6 zu 1 11 und S. 10 zu 2 8. 9 verdanke ich eine Verbeſſerung, wie ſie Herr Rez. wünſcht, bereits einer privaten Mitteilung des Herrn Prof. S. Fränkel. S. 64 zu 37 18 iſt wegen der ſehr kurzen Ausdrucksweiſe ſchwierig; ich kann über die Stelle noch kein endgültiges Urteil abgeben. Über die übrigen Stellen, die Herr Rezenſent als falſch bezeichnet hat, auch diejenigen, wo er keine eigene Überſetzung der meinen gegenüberſtellt, war ein Einverſtändnis leider nicht zu erzielen. Ich halte an meiner Auffaſſung feſt.

Solingen. Schlieblitz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Starck, E. v., Babylonien u. Aſſyrien, nach ihrer alten Geſchichte u. Kultur dargeſtellt. Marburg a. L., A. Ebel 1907. (VIII, 443 S.) gr. 8⁰ M. 8 —

Frank, K., Babyloniſche Beſchwörungsreliefs. Ein Beitrag zur Erklärg. der ſog. Hadesreliefs. Mit 5 Abbildgn. im Text u. 4 Taf. (Leipziger ſemitiſtiſche Studien, hrsg. v. A. Fiſcher u. H. Zimmern. III. Bd. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1908. (VI, 94 S.) gr. 8⁰ M. 3.50

Jeremias, A., Der Einfluß Babyloniens auf das Verſtändnis des Alten Teſtamentes. (Bibliſche Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. v. F. Kropatſcheck. IV. Serie. 2. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1908. (32 S.) 8⁰ M. — 50

Staerk, W., Das aſſyriſche Weltreich im Urteil der Propheten. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (VI, 240 S.) gr. 8⁰ M. 8 —; geb. M. 9 —

Herrmann, J., Ezechielſtudien. (Beiträge zur Wiſſenſchaft vom Alten Teſtament. Hrsg. v. R. Kittel. 2. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1908. (IV, 148 S.) gr. 8⁰ M. 4 —; geb. M. 5 —

Maruſke, W., Der älteſte engliſche Marienhymnus ‚*On god Ureiſun of ure Lefdi*'. (Breslauer Beiträge zur Literaturgeſchichte. Hrsg. v. M. Koch u. G. Sarrazin. Neue Folge 3. der ganzen Folge 13. Heft.) Leipzig, Quelle & Meyer 1907. (V, 76 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Philipp, A., Auguſt der Starke u. die pragmatiſche Sanktion. (Leipziger hiſtoriſche Abhandlungen. Hrsg. v. E. Brandenburg, G. Seeliger, U. Wilcken. 4. Heft.) Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (XV, 139 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Spaeth, Eine Goetheſtudie. Goethes religiöſe Stellg. in ihrer Bedeutg. f. die Gegenwart. Görlitz, R. Dülfer 1908. (26 S.) 8⁰ M. — 30

Wenke, A., Junghegeltum u. Pietismus in Schwaben. Ein Kulturbild aus der Mitte des 19. Jahrh. Dresden-A., E. H. Meyer 1908. (112 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Petrich, H., Johann Hinrich Wichern. Leben u. Wirken des Herolds der inneren Miſſion. 1808 — 21. IV. — 1908. Zum Jubelgedächtnis ſeines 100. Geburtstages dem lieben deutſchen Volke erzählt. Hamburg, Agentur des Rauhen Hauſes (1908). (96 S. m. Abbildgn. u. 1 Bildnis.) 8⁰ M. — 80; geb. M. 1.50

Wichern's, J. H., geſammelte Schriften. Hamburg, Agentur des Rauhen Hauſes 1908. gr. 8⁰

V. Bd. Zur Erziehungs- u. Rettungshausarbeit. Aufſätze, Berichte u. Tagebuchblätter. Hrsg. v. J. Wichern. Das Rauhe Haus. (Tl. I.) Der Anh. enthält bis dahin nicht veröffentlichte Schriftſtücke üb. die einzelnen Zweiganſtalten des Rauhen Hauſes. (XII, 569 S.) M. 6 —; geb. M. 7 —.

VI. Bd. Dasſelbe. Aufſätze üb. Rettungsanſtalten aus dem J. 1833. (Tl. II) — Rettungsanſtalten f. Kinder im deutſchen Sprachgebiet. (Tl. III.) (IV, 267 S.) M. 3 —; geb. M. 4 —.

—— Johannes Falk u. ſein Inſtitut in Weimar. Aufſätze aus dem J. 1833. [Aus: ‚Geſ. Schriften'.] Ebd. (1908). (IV, 59 S.) gr. 8⁰ M. — 80

Ziegler, Th., David Friedrich Strauß. 1. Tl: 1808—1839. Mit e. Jugendbildnis v. Strauß. Straßburg i. E., K. J. Trübner 1908. (XIX, 324 S.) 8⁰ M. 6 —; geb. M. 7 —

Strauß, D. F., Voltaire. 6 Vorträge. Neu hrsg. u. m. Anmerkgn. verſehen v. H. Landsberg. Volksausg. Leipzig, A. Kröner (1908). (VI, 164 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Kohut, A., David Friedrich Strauß als Denker u. Erzieher. Leipzig, A. Kröner 1908. (240 S. m. 7 Grav.) gr. 8⁰ M. 3 —; geb. M. 4 —

Hermens, Profeſſor Harnacks Kaiſergeburtstagsrede 1907. Erwogen v. e. Mitgliede des Evangel. Bundes. (Flugſchriften des Ev. Bundes. 254.) Leipzig, C. Braun 1908. (24 S.) 8⁰ M. — 40

Bruhn, W., Theoſophie u. Theologie. Glückſtadt, M. Hanſens Verl. 1907. (VII, 202 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 4 —

Lüdemann, H., Religion u. Leben. Vortrag, geh. in der Verſammlg. des kantonalen bernkirchl. Reformvereins in Langenthal. (Hrsg. vom Schweizer. Verein f. freies Chriſtentum.) Zürich, A. Frick 1908. (31 S.) 8⁰ M. — 40

Delitzſch, F., Zur Weiterbildung der Religion. 2 Vorträge. Stuttgart, Deutſche Verlagsanſtalt 1908. (71 S.) 8⁰ M. 1.50; geb. M. 2.50

Conrad, G., Horneffers Welt- u. Lebensauffchauung. I. Religion des neuen Heidentums. II. Wege des Lebens. Dresden, C. L. Ungelenk 1908. (81 S.) 8⁰ M. — 80

Golz, J., Wie kommt der moderne Menſch zur unbedingten Heilsgewißheit? Apologetiſcher Vortrag. Königsberg i. Pr., Evangeliſche Buchhandlung des oſtpr. Prov.-Vereins f. innere Miſſion 1908. (24 S.) gr. 8⁰ M. — 40

Bonwetſch, N., Jeſus Chriſtus im Bewußtſein u. in der Frömmigkeit der Kirche. (Bibliſche Zeit- u. Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten. Hrsg. v. F. Kropatſcheck. IV. Serie. 1. Heft.) Gr. Lichterfelde, E. Runge 1908. (30 S.) 8⁰ M. — 50

Haas, J., Die ſittlichen Forderungen Jeſu u. das Leben der Gegenwart. Vortrag. Augsburg, Schloſſer 1908. (43 S.) 8⁰ M. — 50

Heffelbacher, K., Die Seelſorge auf dem Dorfe. (Praktiſch-theologiſche Handbibliothek. Eine Sammlg. v. Leitfäden f. die kirchl. Praxis im Sinne der neueren Theologie, hrsg. v. F. Niebergall. 7. Bd.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (XI, 191 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 3.60

Witte, E., Die Alkoholfrage in religiöſer Beleuchtung. Bonn, P. Hauptmann 1907. (48 S.) 8⁰ M. — 40

Elbogen, J., Studien zur Geſchichte des jüdiſchen Gottesdienſtes. (Schriften der Lehranſtalt f. die Wiſſenſchaft des Judentums. I. Bd. 1. u. 2. Heft.) Berlin, Mayer & Müller 1907. (IX, 192 S.) Lex. 8⁰ M. 5 —

Literatur des Auslandes.

Brown, C., God and man: studies in Old and New Testament. London, Stockwell 1908. (260 p.) 8⁰ s. 1.6

Maclaren, A., The second book of Kings from chap. 8, and the books of Chronicles, Ezra, and Nehemiah. London, Hodder & S. 1908. (408 p.) 8⁰ s. 7.6

—— The books of Esther, Job, Proverbs, and Ecclesiastes. Ibid. 1908. (418 p.) 8⁰ s. 7.6

Gillies, J. R., Jeremiah: the man and his message. London, Hodder & S. 1907. (342 p.) 8⁰ s. 6 —

Hastings, J., A Dictionary of Christ and the Gospels. Ed. with assistance by J. A. Selbie and J. C. Lambert. Vol. II. Labour-Zion with app. and indexes. Edinburg, T. & T. Clark 1908. (XIV, 912 p.) 4⁰ s. 21 —

Robertson, A. T., Epochs in the Life of Jesus. A study of development and struggle in the Messiah's work. New York, Ch. Scribner's Sons 1907. (XI, 192 p.) 8⁰

McGee, J. E., Jesus: the world teacher. Cincinnati, Jennings & Graham 1907. (300 p.) 8⁰ $ 1 —

Horton, R. F., A devotional commentary on the gospel of St. Matthew. London, T. Law 1907. (266 p.) 8⁰ s. 3.6

MacDermott, G. M., The gospel acc. to St. Mark. London, Gardner 1907. (114 p.) 12⁰ s. 1 —

Hulcomb, J. F., The epistle of Paul to the Philippians: a commentary. New York, Amer. Tract Soc. 1907. (47 and 126 p.) 12⁰ $ — 50

Milligan, G., St. Paul's Epistles to the Thessalonians. The greek text with introduction and notes. London, Macmillan & Co. 1908. (CIX, 195 p.) gr. 8⁰ s. 12 —

Chadwick, G. A., The epistle to the Hebrews: a devotional commentary. London, Rel. Tract Soc. 1907. (240 p.) 8⁰ s. 2 —

Boulenger, B., Grégoire de Nazianze. Texte grec, trad. franç. Introd. et Index. Paris, A. Picard et Fils 1908. (CXV, 253 p.) 8⁰

Cheetham, A history of the christian church since the reformation. London, Macmillan & Co. 1908. (486 p.) 8⁰ s. 10.6

Hughes, T., History of the society of Jesus in North America, colonial and federal. Documents, Vol. 1, Part 1, Ns. 1—140 (1605—1838.) London, Longmans 1908. 8⁰ s. 21 —

Feret, P., La faculté de théologie de Paris et ses docteurs les plus célèbres. T. 5 XVIIe siècle). Paris, Picard et fils 1907. (XIII, 404 p.) 8⁰

Arnal, A., La philosophie religieuse de Charles Renouvier. Paris, Fischbacher 1907. (335 p.) 8⁰

Adderley, J., The catholicism of the Church of England. London, F. Griffiths 1908. (112 p.) 8⁰ s. 2 6

Hulbert, E. B., The English reformation and Puritanism, and other lectures and adresses. Chicago, Univ. of Chic. Press 1907. (352 p.) 8⁰ $ 2 —

Réveillaud, E., La séparation des eglises et de l'état. Paris, Fischbacher 1907. (XII, 619 p.) 12⁰

Manning, W., Some elements of religion. London, F. Griffiths 1908. (124 p.) 8⁰ s. 3 —

Johnson, E. H., Christian agnosticisme. Philadelphia, Amer. Bapt. Publ. Soc. 1907. 12⁰ $ 1 —

Tonquédec, J. de, La Notion de Vérité dans la ‚Philosophie nouvelle'. Paris, G. Beauchesne & Cie. 1908. (III, 151 p.) pt. 8⁰ fr. 1.50

Drummond, J., Studies in christian doctrine. London, P. Green 1907. (560 p.) 8⁰ s. 10.6

Campbell, R. J., Christianity and the social order. London, Chapman & H. 1908. (298 p.) 8⁰ s. 6 —

Forsyth, P. T., Positive preaching and modern mind. [Lyman Beecher lectures on preaching, Yale University 1907. New York, A. C. Armstrong & Son 1907. (12+374 p.) 8⁰ $ 1.75

Burnett, C. P. A., A ritual and ceremonial commentary on the occasional offices of holy baptism, matrimony, penance etc. London, Longmans 1908. 8⁰ s. 7.6

Aus Zeitſchriften.

Moulton, J. H., *Lexical notes from the papyri* (*Expos. feb.* 1908, *p.* 171—185).

Greßmann, H., Erwiderung auf Prof. F. Gieſebrechts Beſprechung von ‚Urſprung d. iſr.-jüd. Eſchatologie' (Th. Stud. u. Krit. 1908, 2, S. 307—317).

Baumann, E., König Saul (*ibid.* S. 161—176).

Morin, G., *Le commentaire inédit sur les LXX premiers psaumes du ms. 18 d'Einsiedeln* (*Rev. Bénéd.* 1908, 1, *p.* 88—94).

Margoliouth, S., *Ecclesiastes and Ecclesiasticus* (*Expos. feb.* 1908, *p.* 118—126).

Harris, J. R., *Dr. Gregory on the canon and text of the New Testament* (*ibid. p.* 127—141).

Goguel, M., *La nouvelle phase du problème synoptique* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907, *p.* 311—344).

Findlay, G. G., *The parable of the pearl-merchant* (*Expos. feb.* 1908, *p.* 158—170).

Orr, J., *The resurrection of Jesus. 2. Its nature as miracle* (*ibid. p.* 142—157).

Strachan, R. H., *The personality of the fourth evangelist* (*ibid. p.* 87—117).
Soltau, W., Die Entftehung des vierten Evangeliums (Th. Stud. u. Krit. 1908, 2, S. 177—202).
Burnier, Ch., *La morale de Sénèque et le néo-stoicisme* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 6, *p.* 517—549).
Bruyne, D. de, *La Regula consensoria. Une règle des moines priscillianistes* (*Rev. Bened.* 1908, 1, *p.* 82—87).
Berlière, U., *Les coutumiers monastiques des VIIIe et IXe siècle* (*ibid. p.* 95—107).
Kurtz, E., Einige kritifche Bemerkungen zur Vita d. hl. Demetrianos (*Anal. Bolland.* 1908, 1, *p.* 28—34).
Morin, G., *Les dicta d'Heriger sur l'Eucharistie* (*Rev. Bénéd.* 1908, 1, *p.* 1—18).
Poncelet, A., *La vie et les oeuvres de Thierry de Fleury* (*Anal. Bolland.* 1908, 1, *p.* 5—27).
Labrosse, H., *Oeuvres de Nicolas de Lyre: sources bibliographiques* (*Etud. Franc. janv.* 1908, *p.* 41—52).
Berlière, U., *Epaves d'archives pontificales du XIVe siècle* (*Rev. Bénéd.* 1908, 1, *p.* 19—47).
Delehaye, H., *Le pèlerinage de Laurent de Pásztó au Purgatoire de S. Patrice* (*Anal. Bolland.* 1908, 1, S. 35—60).
Aucel, R., *Le Vatican sous Paul IV* (*Rev. Bénéd.* 1908, 1, *p.* 48—70).
Berbig, G., Spalatiniana. Schluß (Th. Stud. u. Krit. 1908, 2, S. 245—271).
Rey, L., *John Stuart Mill au point de vue religieuse* (*Rev. chrét. janv.* 1908, *p.* 30—42).
André, L. E. T., *Modernisme et modernistes en Italie* (*ibid. p.* 43—56).
Norero, *Le dernier ouvrage de M. Wundt en tant que contribution à la psychologie religieuse* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907, *p.* 345—368).
Scheel, O., Die moderne Religionspfychologie (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 1, S. 1—38).
Hermes, Entwicklungsgedanke u. Chriftentum (Dtfch.-evang. Bl. 1908, 1, S. 17—34).
Troeltfch, E., Glaube u. Gefchichte (Relig. u. Geifteskult. 1908, 1, S. 29—39).
Schian, M., Die religionsgefchichtliche Forfchung u. d. chriftliche Glaube (Dtfch.-evang. Bl. 1908, 1, S. 1—16).
Lamb, F. J., *Science and higher criticism* (*Biblioth. Sacra jan.* 1908, *p.* 57—86).
Hunzinger, A. W., ‚Apologetik' und ‚Chriftliche Weltanfchauung'. Eine Antwort (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 1, S. 39—46).
Steinmann, Th., Die Gegenwärtigkeitstendenz d. lebendigen Religion u. d. vergangene Offenbarung (Relig. u. Geifteskult. 1908, 1, S. 18—29).
Loofs, F., Das Evangelium der Reformation u. d. Gegenwart (Th. Stud. u. Krit. 1908, 2, S. 203—244).
Kalweit, P., Religion u. philofophifcher Idealismus (Relig. u. Geifteskult. 1908, 1, S. 44—60).
Homfcheid, A., Die inneren u. äußere Kriterien des Chriftentums; ihr Verhältnis u. ihre Beweiskraft (Katholik 1908, 1, S. 28—51).
Bohatec, J., Die Methode der reformierten Dogmatik (Th. Stud. u. Krit. 1908, 2, S. 272—302).
Kinkel, Der philofoph. Gottesbegriff d. transcendentalen Idealismus (Relig. u. Geifteskult. 1907, 1, S. 39—44).
Byfe, Ch., *Trois dieux ou un seul dieu?* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1908, 1, *p.* 550—576).
Rollins, G. S., *Some perils of current views of immanence* (*Biblioth. Sacra jan.* 1908, *p.* 87—96).
Grandjean, S., *Contribution à l'étude du problème de la souffrance* (*Rev. de Th. et de Phil.* 1907, 6, *p.* 481—516).
Müller, J., Die chriftliche Liebe nach Sören Kierkegaard (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 1, S. 47—59).
Trommershaufen, Wahre Toleranz (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 3, 1908, S. 175—189).
Schlegtendal, R., Änderung des ftrafrechtlichen Religionsfchutzes im Deutfchen Reich (N. kirchl. Z. 1908, 1, S. 52—75).
Moffatt, J., *Opera foris. Materials for the preacher. II* (*Expos. feb.* 1908, *p.* 186—192).
Ziegler, A., Das bleibende Recht d. Religionsunterrichts (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 3, 1908, S. 166—175).
Beck, Lehrerfeminar u. Religion (Ev. Freih. 1908, 1, S. 23—30).
Wuttke, Die Behandlung d. nachreformatorifchen Kirchengefchichte i. Unterricht (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 2, 1907, S. 103—118).
Fügner, F., Über einen zweckmäßigen Abfchluß des Religionsunterrichtes in Vollanftalten (*ibid.* S. 129—140).

Rezenfionen.

Flügel, Die Sittenlehre Jefu (v. Nn.: Th. Litbl. 1906, 26, v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 7; v. Höhne: Th. Litber. 1906, 2).
Fofter, *The finality of the christ relig.* (v. W. B. Greene: *Princ. th. Rev.* 1906, 1; v. W. O. Carver: *Rev. & Expos. july* 1906; v. F. H. Fofter: *Bibl. Sacra april* 1907).
Franz, Drei deutfche Minoritenprediger (v. Ph. Strauch: Dtfch. Litz. 1907, 41, v. Schönbach: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 55. Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1; v. Falk: Th. Rev. 1907, 5. v. E. Michael: Z. f. kath. Th. 1907, 3).
Frazer, Adonis, Attis, Ofiris (v. A. v. Gennep: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1906; v. L. R. Farnell: *Hibbert Journ. apr.* 1907; v. G. St. Clair: *Journ. of Th. Stud. oct.* 1907; v. S—y: Lit. Ztrbl. 1907, 46; v. R. Duffaud: *Rev. de l'Hist d. Rel. janv.-fevr.* 1907; v. H. Thurfton: *Dublin Rev. july* 1907).
Frey, Die Probleme d. Leidensgefch. Jefu (v. H. Jordan: Th. Litbl. 1907, 43; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1907, 2; v. Schw.: Ev. Kz. 1907, 11).
Friedländer, Die relig. Beweggn. i. Judentum im Zeitalt. Jefu (v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. july* 1906; v. H. Oort: *Th. Tijds.* 1906, 7; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 10).
Fries, Das philof. Gefpräch von Hiob bis Platon (v. Vetter: Th. Quartfchr. 1905, 3; v. O. J.: Lit. Ztrbl. 1906, 22; v. C. Ritter: Berl. philol. Wochfchr. 1906, 42).
Fritzfche, Das Berufsbewußtfein Jefu (v. H. Jordan: Th. Litbl. 1905, 46; v. G. Hollmann: Th. Rdfch. 1906, 7; v. Barth: Th. Litber. 1906, 2).
Frommel, Die Poefie d. Evangeliums Jefu (v. C. Kayfer: Lit. Ztrbl. 1906, 26; v. K. Habicht: Prot. Monatsh. 1907, 4; v. Seibft: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 11; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907).
Funk, Die apoftolifchen Väter (v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1, v. G. Raufchen: Dtfch. Litz. 1907, 27; v. A. Naegle: Allg. Litbl. 1907, 11, v. W. Barger: Röm. Quartfchr. 1907, 1; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 20).
— Kirchengefch. Abhandlungen (v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1907, 21; v. G. Raufchen: Th. Rev. 1907, 17; v. J. Huby: *Etudes* 1907, 24).
Gabrielsfon, Über d. Quellen d. Clemens Alexandrinus (v. Blaß: Lit. Ztrbl. 1907, 21; v. H. Wemper: Th. Rev. 1907, 15; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907).
Gardner, *Theodore of Studium* (v. N. Bonwetfch: Dtfch. Litztg. 1906, 22; v. J. Eberfolt: *Rev. de l'hist. d. rel. sept.-oct.* 1906; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 2|3).
Gebhardt, Die Abfaffungszeit des Johannisevangeliums (v. A. Steinmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 11; v. Herklotz: Allg. Litbl. 1907, 18; v. J. H. A. Michelfen: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 1).
Giblon, *L'église libre dans l'état libre* (v. E. Boft: *Ann. de Bibl. Th.* 1907, 3; v. A. Houtin: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1907; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907).
Giefebrecht, Jeremias Metrik (v. König: Th. Litber. 1906, 6; v. J. Wirz: Schweiz. th. Z. 1907, 1; v. Zapletal: Th. Rev. 1907, 5).
Gigot, *Introd. to the study of the Old Test.* (v. Witzel: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 7; v. H. Coppieters: *Rev. bibl. intern.* 1907, 2; v. E. Podechard: *Univ. cath.* 1907, 12).
Glawe, Die Religion Friedr. Schlegels (v. C. Fey: Th. Litbl. 1906, 30; v. L. Pfleger: Th. Rev. 1906, 13/14, v. W. F. Loman: *Teyler's th. Tijds.* 1906, 4).
Goebel, Die Reden auf. Herrn nach Johannes (v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos. oct.* 1906; v. R. Janffen: *Princeton Th. Rev. apr.* 1907; v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 11).
Godet, *Introd. au Nouv. Test.* (v. E. Morel: *Ann. de Bibl. th.* 1906, 6; v. Wohlenberg: Th. Litber. 1906, 9; v. Nn.: Th. Litbl. 1906, 45).
Götz, Die Glaubensfpaltung i. Gebiet d. Markgraffch. Ansbach-Kulmbach (v. J. Zeller: Allg. Litbl. 1907, 14; v. J. Zeller: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. N. Paulus: Th. Rev. 1907, 7).
Goyau, *L'Allemagne religieuse* (v. A. Bellesheim: Katholik XXXV, 3, 1907; v. Sauer: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 1; Ref. Kz. 1907, 1).
Grafe, Das Urchriftentum u. d. Alte Teft. (v. R. Knopf: Chriftl. Welt 1907, 19; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1907, 47; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1).
Granderath, Gefch. d. vatikanifchen Konzils (v. F. X. Funk: Dtfch. Litztg. 1907, 6; Lit. Ztrbl. 1907, 35; v. K. Hirfch: Allg. Litbl. 1907, 12).
Graß, Die ruff. Sekten (v. Kropatfcheck: Th. Litber. 1906, 11; v. N. Bonwetfch: Dtfch. Litzg. 1906, 17; v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1907, 5; v. F. Lann: Th. Rev. 1907, 19).
Grohmann, Lutherifche Metaphyfik (v. L. Rabus: Th. Litbl. 1905, 11; v. G. Pfannmüller: Lit. Ztrbl. 1906, 24; v. Hupfeld: Theol. Lit.-Ber. 1906, 4).
Größler, Wann u. wo entftand ‚Ein fefte Burg etc.'? (v. E. Thiele: Chriftl. Welt 1906, 36; v. O. Albrecht: Th. Litber. 1906, 11; v. W. Köhler: Th. Rdfch. 1906, 12).
Grützmacher, Die Jungfrauengeburt (v. Jordan: Th. Lit.-Ber. 1906, 10; v. K. Erbes: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907, v. Danfch: Th. Rev. 1907, 11).
Grützmacher, R., Modern pofitive Vorträge (v. Uckeley: Th. Litber. 1906, 11; —e—: Lit. Ztrbl. 1907, 15; v. Danneil: Studierft. 1907, 5).
Guignebert, *Histoire ancienne du christianisme* (v. M. Goguel: *Ann. de Bibl. Th.* 1907, 11; v. Alexios: *La Cultura* 1907, 14; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 14; v. Th. Schoell: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907).
Gunkel, Elias, Jahve u. Baal (Studierft. 1906, 12; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 6; v. J. Döller: Allg. Litbl. 1907, 6; v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1907, 40; *The Nation fevr.* 7, 1907).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. Ad. Harnack, Prof. in Berlin, und D. E. Schürer, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 5. 29. Februar 1908. 33. Jahrgang.

Rahlfs, Alfred, **Der Text des Septuaginta-Pfalters.** Nebft einem Anhang: Griechifche Pfalterfragmente aus Oberägypten nach Abfchriften von W. E. Crum. (Septuaginta-Studien. 2. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (256 S.) gr. 8° M. 8—

Nach einer höchft forgfältigen und dabei fehr überfichtlichen Aufzählung des gefamten griechifchen, lateinifchen, fahidifchen, boheirifchen, äthiopifchen, fyrifchen und arabifchen Materials, das für die Rekonftruktion des LXX-Pfalters zu Gebote fteht (S. 3—39), unterfucht Rahlfs alle diefe Zeugen auf ihre wechfelfeitige Verwandtfchaft. Er geht dabei von der Tatfache aus, daß im griechifchen Pfaltertext an vielen Stellen die große Mehrzahl der Minuskeln der Lesart des Cod. B mit derfelben Variante gegenüberfteht. Bäthgen (Jahrb. f. prot. Theol. VIII 405—459. 593—667) fchloß hieraus auf zwei Hauptrezenfionen des griechifchen Pfaltertextes, die er unter Zuziehung des Syrers, des Pfalterium juxta Hebraeos und des Targums mit dem MT verglich. Er verzichtete aber darauf, die Herkunft der beiden Rezenfionen und ihren Platz in der griechifchen Überlieferung feftzuftellen.

Dagegen befragt Rahlfs alle griechifchen Texte und (mit Ausnahme des Armeniers) alle Afterverfionen nach ihrer Stellung zu jenem Diffenfus zwifchen B und den Minuskeln, deren Text er vorläufig als den Vulgärtext bezeichnet. Zu dem Zweck wählt er 129 Stellen aus, an denen der Diffenfus der beiden Rezenfionen auch in den Afterverfionen deutlich verfolgt werden kann — eine Bafis, die breit genug erfcheint, um auf fie zu bauen. Die Vergleichung der übrigen Texte führt fofort zu wichtigen Refultaten. Es zeigt fich, daß die boheirifche Überfetzung nur an 5 Stellen von B abweicht, wonach B zuverfichtlich als unterägyptifch angefprochen werden darf. Gleichen Urfprungs muß auch der von B wenig abweichende S fein, und ebenfo der äthiopifche Pfalter, der nach den bis jetzt bekannten äthiopifchen Texten jedenfalls keinem Typus näher fteht als dem unterägyptifchen. Als zwei weitere Typen treten fodann ein oberägyptifcher und ein abendländifcher zu Tage. Sie ftimmen in 96 refp. 89 Fällen mit B, und nur in 33 refp. 40 Fällen mit dem Vulgartext. In letzterer Beziehung kommen die beiden nach einer von mir angeftellten Zählung nur 11 Mal überein, zufammengenommen gehen fie alfo faft in der Hälfte der Fälle (62) mit dem Vulgärtext gegen B, und nur in der anderen Hälfte (67) ftehen fie beide zu B. Die Eigenart der vier Rezenfionen, namentlich die des B, aber auch ihre wechfelfeitige Verwandtfchaft, namentlich die der oberägyptifchen mit der abendländifchen, ift fchon hieraus deutlich.

Der oberägyptifche Texttypus liegt in dem von Rahlfs felbft herausgegebenen fahidifchen Pfalter der Berliner Bibliothek vor, der fpäteftens um 400 gefchrieben ift. Mit ihm ftimmen überall zwei griechifche Papyrushandfchriften des Britifchen Mufeums (U) und der Leipziger Bibliothek (L), die beide aus dem 4. Jahrhundert ftammen und in Oberägypten bezw. Mittelägypten gefunden find. Als Vertreter des abendländifchen Textes muß in erfter Linie das Psalterium Graecolatinum Veronense (R) gelten.

Die von Rahlfs am Schluß (S. 238—254) mitgeteilten jüngeren oberägyptifchen Texte reichen z. Th. bis in das 12. Jahrhundert hinab und zeigen, daß der oberägyptifche Text fich lange in feiner Eigenart behauptet hat. Dagegen find der unterägyptifche und der abendländifche Text im Laufe der Zeit durch das Eindringen von Vulgärlesarten in immer fteigendem Grade alteriert.

Für den unterägyptifchen Text liegt das beim Cod. S zu Tage. Seine erfte Hand geht nur an 17 von 129 Stellen mit dem Vulgärtext, und an 112 mit B. Aber fchon der erfte Korrektor (Sca) hat an 103 von diefen 112 Stellen die Vulgärlesart hergeftellt, und nur an einer Stelle die Vulgärlesart durch die B-Lesart erfetzt. Auch in B find 10 Vulgärlesarten von den Korrektoren eingetragen. Dagegen geht der jüngere Cod. A von vornherein in der Mehrzahl der Fälle mit dem Vulgärtext, und im Allgemeinen ftimmen die Unzialen um fo mehr mit diefem, je jünger fie find. Die Minuskeln haben ganz überwiegend den Vulgärtext.

Derfelbe Vorgang wird fodann auf abendländifchem Boden nachgewiefen, wo die Unterfuchung durch die Vielgeftaltigkeit der altlateinifchen Texte befonders erfchwert ift. Die Umficht und Sorgfalt, mit der Rahlfs hier in allfeitiger Erforfchung der in Betracht kommenden Zeugen feiner Aufgabe gerecht wird, find bewundernswert. Von großem Intereffe ift dabei der Beweis, daß mehrere griechifche Handfchriften des Abendlandes in der Tat nach lateinifchen Lesarten korrigiert find.

Nicht weniger glänzend ift die Behandlung des hexa-

plarifchen Pfalters, der als fünfte Textgeftalt den vorigen an die Seite tritt. Überrafchend ift hier der Nachweis, daß der Syrohexaplaris im Pfalter den Septuagintatext des Origenes nicht wiedergibt. Seine Abweichungen von den griechifchen Hexaplafragmenten und vom Gallicanum, auch von den im Briefe an Sunnia und Fretela bezeugten Lesarten des Gallicanum, beweifen das unwiderleglich. Für den griechifchen Text befitzen wir, da die Publikation G. Mercatis immer noch ausfteht, bis jetzt nur wenige und kleine Fragmente. In der Hauptfache ift man deshalb auf das Gallicanum angewiefen, das in feinen Lesarten vielfach fehlerhaft überliefert und in feinen kritifchen Zeichen oft unzuverläffig ift, auch nicht überall der Hexapla folgt. Indeffen gelingt es auch hier auf Grund des Briefes an Sunnia und Fretela fowie einiger Angaben des Auguftinus und auch des Syrohexaplaris feften Fuß zu faffen.

Eine Vergleichung des ficher bezeugten hexaplarifchen Textes mit den vier übrigen führt fodann zu dem Refultat, daß der unterägyptifche und der oberägyptifche Text (und auch der abendländifche) fehr oft mit dem von Origenes zu Grunde gelegten Text übereinftimmen, daß fie ferner (im Vergleich zu MT), und zwar namentlich der unterägyptifche Text, diefelben Lücken und Überfchüffe aufweifen, die Origenes in feiner Vorlage fand. Dagegen ftimmt der Vulgärtext faft gar nicht mit der von Origenes benutzten Vorlage überein, er füllt aber die Lücken des griechifchen Textes ebenfo wie Origenes aus und läßt die von Origenes obelifierten Textbeftandteile fort.

Hiernach war der von Origenes zu Grunde gelegte Text wahrfcheinlich ägyptifchen Urfprungs, für den Vulgärtext bleibt dagegen als Heimat nur Syrien übrig, und feine Übereinftimmung mit den Zitaten des Theodoret und auch des Chryfoftomus zwingt zu der Annahme, daß er der Text des Lucian ift. Dazu kommt, daß Hieronymus den von den Gothen gelefenen Text, der faft ganz mit dem Vulgärtext ftimmte, ausdrücklich als *Λουκιανός* zu bezeichnen fcheint (vgl. hierzu Rahlfs S. 170f.). Nicht mit gleicher Sicherheit, aber immerhin mit einiger Wahrfcheinlichkeit, führt Rahlfs aus Cyrill von Alexandria den Nachweis, daß der unterägyptifche Text, (d. h. alfo vor allem B und die boheirifche Überfetzung), die Rezenfion des Hefych ift. Das führt freilich zu der Konfequenz, daß diefe Rezenfion von dem von Origenes zu Grunde gelegten Text wenig verfchieden war.

Was Hieronymus über die Verbreitung und Geltung der Rezenfionen des Origenes, Hefych und Lucian fagt, war fchon für feine Zeit vermutlich eine Übertreibung, und jedenfalls ift der von ihm behauptete Zuftand, wie Rahlfs beweift, von keiner Dauer gewefen. Denn der Text des Origenes ift in Paläftina, der des Hefych in Unterägypten durch den Vulgärtext mehr oder weniger verdrängt, — eine Erfcheinung, in der die Gefchichte des griechifchen Pfaltertextes der des Neuteftamentlichen Textes parallel geht. Sodann gehen die uns überlieferten Varianten keinenfalls in den drei Rezenfionen auf. Manche von ihnen ftammen aus älteren Texten, fo daß fchon von hier aus die vor den drei Rezenfionen liegende Textgefchichte einigermaßen erkennbar ift. Erkennbar ift fie aber auch aus den oberägyptifchen und abendländifchen Texten, die beide älter find als Origenes, Hefych und Lucian und dabei vielfach untereinander übereinftimmen. Von verhältnismäßig geringem Ertrag find dagegen die Zitate der Kirchenväter von Clemens Rom. bis auf Origenes, zumal fie öfter nachweisbar korrigiert, anderswo der Korrektur verdächtig find. Gleichwohl laffen diefe Zitate darüber keinen Zweifel, daß es in alter Zeit fehr verfchiedenartige Pfaltertexte gab.

In die Erörterung der Frage, wie weit die verfchiedenen Rezenfionen den urfprünglichen Septuagintatext des Pfalters bieten, tritt Rahlfs in diefer Arbeit im Allgemeinen noch nicht ein. Nebenher zeigt er aber, daß der oberägyptifche Text ftark verwildert ift. Nur in feltenen Fällen bietet er das Urfprüngliche, wie 61_5 *ἐν ψεύδει* für *ἐν δίψει*. Anderswo zeigt er chriftlichen Einfluß wie 50_9 in *ὑσσώπῳ ἀπὸ τοῦ αἵματος τοῦ ξύλου* und 95_{10} in dem in alter Zeit weit verbreiteten *κύριος ἐβασίλευσεν ἀπὸ ξύλου*. Als eine alte Korrektur nach MT erfcheint mir 5_9 *ἐνώπιόν μου τὴν ὁδόν σου*. Wertvoller ift der Lateiner, der 4_8 allein richtig *ἀπὸ καιροῦ* für *ἀπὸ καρποῦ*, und ebenfo 30_{16} *οἱ καιροί μου* für *οἱ κλῆροί μου* las.

In erfter Linie wird daher der Lateiner neben den drei anderen Rezenfionen für die Rekonftruktion des urfprünglichen Textes in Betracht kommen, und hierbei reduzieren die drei fich eigentlich auf zwei, da die Vorlage des Origenes und die Rezenfion des Hefych dem Anfchein nach wenig von einander abwichen. Vorab muß dann die Lucian-Rezenfion auf ihren Wert unterfucht werden. Daß fie in einzelnen Fällen das Richtige hat, ift fchon von Bäthgen gezeigt und wird auch von Rahlfs anerkannt. Daß fie im Ganzen fchlechter ift als der unterägyptifche Text, leidet ebenfalls keinen Zweifel. Charakteriftifch find für fie eine große Zahl von ‚freieren Überfetzungen', denen Bäthgen prinzipiell den Vorzug gab, wogegen Rahlfs fie auf die Rezenforentätigkeit Lucians zurückführen möchte. Daneben kommt aber als dritte Möglichkeit in Betracht, daß fie der von Lucian benutzten Vorlage entftammen, — ebenfo wie die ihm eigentümlichen Überfchüffe über MT, die er beftehen ließ, obwohl er die von Origenes obelifierten Textbeftandteile tilgte und die von Origenes mit Afterisken eingefügten Zufätze aufnahm. Vielleicht war diefe freier ftilifierte Vorlage dann ein alter jüdifcher Doppelgänger des ägyptifchen Septuagintatextes, und als folcher könnte er neben diefem hier wie in den hiftorifchen Büchern für die Rekonftruktion des hebräifchen Urtextes von Wert fein. Jedenfalls muß mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß die chriftlichen Septuagintatexte auf verfchiedene jüdifche Texte zurückgehen, die in der griechifch redenden jüdifchen Diafpora im Gebrauch waren. Die Unterfuchung diefer Frage wird ausgehn müffen von einer Vergleichung der fpeziell Lucianifchen Lesarten mit denjenigen Vulgärlesarten, die fich in fo großer Zahl in den oberägyptifchen und altlateinifchen Texten, aber auch fonft fchon in früherer Zeit, finden.

Mit dem Vorftehenden konnte ich nur in groben Grundzügen über den Gang und die Refultate der von Rahlfs geführten Unterfuchung berichten. Im Übrigen muß ich auf das Buch felbft verweifen, das in der Septuaginta-Literatur einzigartig dafteht. Mit ermüdlichem Fleiß und umfaffender Sprach- und Sachkenntnis, die zur Bewältigung des weitfchichtigen Materials aufgeboten find, vereinigt fich hier die größte Vorficht und Umficht des Urteils und eine ebenfo klare wie planvolle Difpofition, in der das Buch im Kleinen und Einzelnen wie im Großen und Ganzen überall angelegt ift. Rahlfs hat damit bewiefen, daß er wie kein Zweiter den Beruf hat, die von Lagarde verlangte methodifche Erforfchung der Septuaginta in die Hand zu nehmen.

Göttingen. R. Smend.

Zenner, Johannes Konrad, S. I., **Die Pfalmen nach dem Urtext.** Ergänzt und herausgegeben von Hermann Wiesmann, S. I. Zwei Teile. Münfter i. W., Afchendorff. gr. 8° M. 8 —

I. Überfetzung und Erklärung. (XIV, 358 S.) 1906. M. 6 —.
II. Sprachlicher Kommentar. (IV, 63 S.) 1907. M. 2 —.

Es ift naheliegend, daß wir diefem Kommentar zum Urtext der Pfalmen größeres Intereffe entgegenbringen als dem im Jahre 1906 Nr. 25 diefer Zeitung angezeigten Kommentar zur Vulgata der Pfalmen. Der Verfaffer hat es im ganzen gut verftanden, fich in den Stoff und in

den Gedankenkreis der Pſ. einzuarbeiten. Die kurze Einleitung iſt in manchen Stücken ein Muſter klug abwägenden und beſonnenen Urteils, das zumeiſt ebenſo frei wie wohlbegründet iſt. Ich denke beſonders an die Kapitel, in denen er über die Entſtehungszeit der Pſalmen (S. 4 ff.), den Text (S. 6 ff.) und den Wert der Überſetzungen redet; ebenſo freudig überraſcht, was man S. 13 ff. über die Überſchriften der einzelnen Lieder und den Wert derſelben zu leſen bekommt. Die bedeutendere Literatur iſt ohne Unterſchied der Richtungen und Konfeſſionen herangezogen und gewürdigt worden. Daß die oft freien Erklärungen dann doch auf eine bisweilen ſonderlich anmutende dogmatiſche Art korrekt begrundet werden, wird den vernünftigen Leſer nicht weiter anfechten. Zu der Überſetzung müßte man freilich viele Fragezeichen ſetzen, z. B. gleich im Anfang wird ψ 121$_{1-4}$ überſetzt:

ich hebe meine Augen auf zu den Bergen —
von wannen kommt mir Hilfe?
‚meine Hilfe kommt von Jahve,
dem Schöpfer des H. und der E.'
Ein Gott, der unſtät macht deinen Fuß,
ein Gott, der ſchlummert, iſt dein Huter?
‚nein, er iſt kein Schlummerer und kein Schläfer,
der Huter Israels'.

Ebenſo iſt ψ 130 v. 4 f. ganz unmöglich: doch bei dir iſt Vergebung und wegen deines Geſetzes harre ich auf dich, o Jahve.! Auch im 3ten Pſalm, ψ 126, 1^b 2^b finden ſich ſchwere Überſetzungsfehler. Zu bedauern iſt auch, daß der Hr. Verf. eine neue, ganz ſubjektiv begründete Reihenfolge der Lieder ſeiner Erklärung zugrunde legt, ſtatt die des MT. beizubehalten.

Louiſendorf. Frankenberg.

Smirnov, Prof. A., **Das Buch der Jubiläen oder die kleine Geneſis.** (Der altteſtamentlichen Apokryphen 2. Lieferung.) [А. Смирновъ, доцентъ академіи священникъ, Книга Юбилеевъ или Малое Бытіе. Второй выпускъ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ.] Kaſan 1895. (208 p.) gr. 8°

— **Die Pſalmen Salomos nebſt den Oden Salomos.** (Apokryphen des Alten Teſtaments 3. Lieferung.) [А. Смирновъ, профессоръ академіи протоіерей, Псалмы Соломона съ приложеніемъ одъ Соломона. Третій выпускъ апокрифовъ ветхаго завѣта.] Kaſan 1896. (116 p.) gr. 8°

— **Die meſſianiſchen Erwartungen und Glaubensmeinungen der Juden um die Zeit Jeſu Chriſti** (von den makkabeiſchen Kampfen bis zur Zerſtörung Jeruſalems durch die Römer.) [Ал. Смирновъ, профессоръ университета протоіерей, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія Iудеевъ около временъ Iисуса Христа (отъ маккавейскихъ войнъ до разрушенія Iерусалима Римлянами)]. Kaſan 1899. (522 p.) gr. 8°

Die drei Werke Smirnovs ſind erſt jetzt der Literaturzeitung eingeſandt worden. So erklart ſich ihre ſo ſpäte Beſprechung, aber auch daß dieſe Beſprechung nur eine ſehr knapp gehaltene ſein kann.

1. Die erſte der Schriften bietet eine ruſſiſche Überſetzung des Buches der Jubiläen nebſt einer orientierenden Einleitung (S. 1—49). Der Verfaſſer hatte ſchon eine Überſetzung und Erklärung des Henochbuches vorausgehen laſſen (1888). Die Schrift über die Jubilaen iſt 1895 erſchienen, ſie konnte daher die Ausgabe von R. H. Charles (Oxford 1895) nicht mehr benutzen. Da S. nicht über die ausgebreitete Sprachkenntnis ſeines fruh verſtorbenen Landsmanns Bolotov (vgl. Neue kirchl. Zeitſchr. 1907 S. 536 ff.) verfügt, hat er ſeine ruſſiſche Überſetzung auf Grund der deutſchen Dillmanns angefertigt. Auch H. Rönſch, Das Buch der Jubiläen oder die kleine Geneſis, Lpz. 1874, mit der neuen Ausgabe des lateiniſchen Textes iſt ihm unbekannt geblieben. Aber daß er eine Überſetzung der Jubiläen ins Ruſſiſche unternommen hat, war eine anerkennenswerte Tat. Er hat ihr die griechiſch erhaltenen Bruchſtücke (zugleich in Überſetzung) beigefügt. Die Zuverſicht, mit der er den rein jüdiſchen Urſprung der Jubiläen S. 26 vertritt, iſt berechtigt; aber daß niemand dieſen je beanſtandet habe, trifft ſeit W. Singers Behauptung des judenchriſtlichen Charakters nicht mehr zu.

2. Seiner Überſetzung der Pſalmen Salomos hat Smirnov die Ausgabe v. Gebhardts zu Grunde gelegt, aber auch die Hilgenfelds und von Ryle und James verwertet, ebenſo die bis 1896 erſchienenen Überſetzungen und Erklärungen. Er begleitet daher ſeine Überſetzung mit eingehendem ſachlichen Kommentar, der die Überſetzung verdeutlicht und rechtfertigt. — Die Einleitung S. 3—32 charakteriſiert die Schrift und begrundet die jüdiſche Herkunft und die Abfaſſung zur Zeit des Pompejus. S. 106 ff. fügt er bei die in der Piſtis-Sophia enthaltenen fünf gnoſtiſchen Oden Salomos nach der Überſetzung Schwartzes.

3. Die ruſſiſche Überſetzung des Buchs Henochs, der Jubiläen und der Pſalmen Salomos bildete Smirnov die Vorarbeit fur die im dritten Werk von ihm gegebene Darſtellung der Meſſiashoffnungen der Juden zur Zeit Jeſu. Er hat darin die Ergebniſſe der gerade in den letzten Jahrzehnten ſo eifrigen Forſchung auf dem Gebiet des Spätjudentums in ſelbſtändiger Weiſe gepruft und verarbeitet. Nach einer Überſicht über die erhaltenen Urkunden der jüdiſchen Meſſiashoffnung — neben den altteſtamentlichen Apokryphen, Apokalypſen, ſog. Pſeudepigraphen, Philo und Joſephus werden auch u. a. Juſtins Dialog (S. 345 verſehentlich ins 3. Jahrh. angeſetzt) und Hippolyts Philoſophumena verwertet —, betont zunächſt Smirnov ſehr entſchieden das Beſtehen einer meſſianiſchen Zukunftserwartung in Israel, beruhend auf dem beſonderen Verhältnis Gottes zu dieſem Volk. Für ihr Daſein in der nachprophetiſchen Zeit ſei ſchon die jüdiſche Apokalyptik ein genügenden Beweis (S. 110), mag auch in dieſer die Perſönlichkeit des gehofften Meſſias oftmals fehlen. Die Lage des nachexiliſchen Israels ſei auch niemals eine ſolche geweſen, daß ſie nicht Anlaß gegeben hätte, nach der meſſianiſchen Zeit auszuſchauen. Mit Recht finde Schürer ſchon im Sirachbuch alle weſentlichen Elemente der alten meſſianiſchen Erwartung (S. 116). Nur durch dieſe Erwartung werde namentlich die Erhebung gegen die Übermacht Roms verſtändlich (S. 137). Auch das Ausſchauen nach Lohn für treue Geſetzeserfüllung habe jene Hoffnung nur begünſtigt; ebenſo das Studium von Geſetz und Propheten; aber deshalb ſei ſie doch nicht auf den eſoteriſchen Kreis der Schrifigelehrten und auch nicht auf das paläſtinenſiſche Judentum beſchränkt geblieben. — Im 3. Kapitel des erſten Teils S. 158—236 legt Smirnov dann die Grundzüge der jüdiſchen Meſſiologie der nachmakkabeiſchen Periode und den Prozeß ihrer Herausbildung dar: das politiſche und religiöſe Moment, die Vermiſchung, teilweiſe Identifizierung des Meſſianiſchen mit dem Eſchatologiſchen, den transzendenten Charakter und den Individualismus der meſſianiſchen Hoffnung. Äußerjüdiſche, ſpeziell griechiſche Einwirkungen auf dieſe Erwartung, an und für ſich möglich, ſeien nicht nachweisbar (gegen O. Holtzmann). Baldenſpergers Beurteilung der meſſianiſchen Hoffnung als einer Reaktion wider die ausſchließliche Herrſchaft des Geſetzes verchriſtlicht ſie in den Augen Smirnovs zu ſehr; ſie ſei bereits älteren Datums und beruhe auf dem Verlangen nach Befreiung von Sünde und Schwachheit (S. 234 ff.).

Der zweite Teil der Schrift Smirnovs behandelt den Inhalt jener Erwartung im Einzelnen. Zunachſt die Zeit der Erſcheinung des Meſſias und die ihr vorangehenden Ereigniſſe und ſeine Vorläufer. Sodann die Bezeichnungen

des Meffias, feine Präexiftenz, fein Verhältnis zur Memra Jehovahs (die Identität wird verneint) und zum Metatron, fein bloß menfchliches Wefen, die Umftände feiner Geburt und fein Weilen in der Verborgenheit (S. 289—359). Hierauf wird das Werk des Meffias gefchildert: die Vernichtung der Feinde Israels und das Gericht über fie, der Aufbau Jerufalems und des Tempels und die Wiederbringung Israels aus der Zerftreuung (S. 360—94); eine Trennung der allgemeinen Auferftehung von der der Teilhaber am meffianifchen Reich verneint der Verfaffer. Er gibt dann eine Charakterifierung des meffianifchen Reichs (413—439). — Den Schluß bildet eine Unterfuchung der meffianifchen Erwartung des Judentums in der Diafpora, der Samariter, der Pharifäer und Herodianer, der Sadducäer, der Effäer und der Profelyten (440—473) und anhangsweife eine folche der jüdifchen Lehre vom Leiden und Tod des Meffias, die erft in nachchriftlicher Zeit fich nachweifen laffe.

Diefe dritte Schrift zeigt, wie der Verfaffer immer völliger das erforfchte Gebiet beherrfchen gelernt hat. Er fetzt fich viel mit den ‚abendländifchen Gelehrten' auseinander, hat aber doch zugleich bereitwillig bei ihnen, namentlich bei Schürer, gelernt. Seine ausgefprochen konfervative theologifche Stellung verleugnet er nirgends. Mitunter trifft die ruffifche, nach der Ausfprache fich richtende, Wiedergabe der Namen nicht zu; fo ift kein Anlaß ‚Ljangen' oder ‚Baldenfchperger' zu fagen. Aber dergleichen kann nicht befremden. Fleißige Arbeit, befonnenes, in der Regel nicht voreingenommenes Urteil tritt überall zu Tage.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Schlatter, Prof. D. A., **Der Zweifel an der Meffianität Jefu.** (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. XI, 4.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (75 S.) gr. 8° M. 1.50

Als richtiger Individualift bewegt fich der Verf. innerhalb einer ihm eigenen, vielleicht auch nur ihm felbft ganz durchfichtigen und vertrauten Gedankenwelt. Dafür ftehen ihm entfprechende Ideenaffoziationen und Ausdrucksformen zu Gebote, für deren adäquates Verftändnis anders geartete Menfchen, auch wenn fie gleichfalls Theologen find, erft erzogen fein wollen. Wer fich darauf nicht einlaffen will und dem Bann des Gemeinverftändlichen verfallen bleibt, wird gleichwohl die Oppofition zu begreifen und zu würdigen im Stande fein, welche der Verf. den modernen Verfuchen bietet, den meffianifchen Gedanken als Jefu felbft fremd, ihm erft durch die Jünger oder gar nur durch die Lehrbildung der Kirche angehängt darzuftellen. Den Unterzeichneten haben folche Zweifel kürzlich zur Abfaffung feiner Schrift ‚Das meffianifche Bewußtfein Jefu' veranlaßt. Sie waren von der Art, wie fie der Verf. S. 13 f. in wenigen Zeilen berührt und mit Verweis auf den Prozeß Jefu abtut. Tiefer gehende Zweifel an der Meffianität fcheinen ihm dagegen begründet zu fein in der Tatfache des Bruches Jefu mit feinem Volke (kein Meffias ohne fein auserwähltes Volk), der Befchränkung Jefu auf eine Wirkfamkeit durch das Wort (alfo Verzicht auf königliche Herrfcherftellung) und der ‚Paffivität gegenüber feinem königlichen Namen', will fagen: feine Zurückhaltung mit dem Meffiasanfpruch (alfo nicht perfönlich beteiligt bei meffianifchen Demonftrationen). Verftändlich und annehmbar wird die Löfung der letztberührten Schwierigkeit durch Hinweis auf den efchatologifchen Charakter des Meffiastums. ‚Es ift Gottes Sache, ihm die Krone zu geben.' ‚Er wollte die Herrfchaft empfangen als Gottes Gabe, nur fo ift fie die Offenbarung des Himmelreichs' (S. 60). Zur Vorausfetzung der Meffianität, feiner Gottesfohnfchaft, habe er fich dagegen jeder Zeit bekannt (doch wohl nur felten?). An der gleichen Vorausfetzung hängt auch die Erledigung der zweiten Frage. ‚Darum hieß ja der Erwartete der Gefalbte, weil er von Gott die Herrfchaft erhalten wird, nicht aber durch feinen eigenen Willen, mit dem er für fich felbft die Macht begehrt. Gott regiert durch ihn; Gott regiert aber durch fein Wort' (S. 55). Verwickelter noch und fchwer in Kürze wiederzugeben find die Gedankengänge, zu welchen das erfte Problem Anlaß gibt. Schließlich ift von einer ‚Wendung der Chriftologie' die Rede, die im Gegenfatz zum populären Meffianismus ‚die Sendung des neuen Königs' in direkte Beziehung zur ethifchen Not des Volkes bringt (S. 33 f. 70 f.), wie fich das im Bußruf offenbart, mit dem Jefus aber auf Widerftand ftoßt. Mir fcheint alles einfacher zu liegen.

Baden-Baden. H. Holtzmann.

Tillmann, Repet. D. Fritz, **Der Menfchenfohn.** Jefu Selbftzeugnis für feine meffianifche Würde. Eine biblifch-theologifche Unterfuchung. (Biblifche Studien. Herausgegeben von O. Bardenhewer. Zwölfter Band. Erftes und zweites Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (V, 181 S.) gr. 8° M. 4.50

Die erften fechzig Seiten diefer überaus fleißigen und forgfältigen Arbeit find der ‚Gefchichte des Problemes' gewidmet. Man wird diefe nirgends fo vollftändig und zugleich überfichtlich dargeftellt finden wie hier.

Die eigentliche Unterfuchung verläuft in folgenden Abfchnitten. Kap. II: Die fprachliche Unterfuchung und die altteftamentliche Wurzel der Selbftbezeichnung Jefu (S. 60—83), III: Der Menfchenfohn bei Daniel und in den Apokryphen (S. 83—106), IV: Der Menfchenfohn im Neuen Teftament (S. 107—147), V: Die meffianifchen Hoffnungen des zeitgenöffifchen Judentums und Jefus (S. 147—169), VI: Wie erklärt fich das Fehlen des Namens ‚der Menfchenfohn' in der außerevangelifchen Literatur des Neuen Teftamentes? (S. 169—176).

Der Verfaffer erkennt an, daß ‚der Menfchenfohn' im Aramäifchen nichts anders heißt als ‚der Menfch'. Indem aber Jefus diefe Selbftbezeichnung gebrauchte, wollte er fagen, daß er der von Daniel verheißene Menfch, der Meffias fei. Diefe ftillfchweigende Beziehung auf die Danielftelle konnte auch vom Volke verftanden werden, denn bei Daniel ift in der Tat (nach der eigenen Abficht Daniels, wie der Verf. meint) unter der Menfchengeftalt der Meffias felbft (nicht die Gemeinde Gottes) zu verftehen, und die Bilderreden des Buches Henoch zeigen uns, wie durch die ftetige Beziehung auf die Daniel-Stelle der Ausdruck ‚der Menfchenfohn' oder ‚der Menfch' allmählich zu einem Meffias-Titel werden konnte, wenn er auch bei Henoch noch nicht ganz zu einem feften Titel geworden ift.

Als fefter Titel des Meffias wird er dagegen nach T. in allen Stellen des Neuen Teftamentes gebraucht. Auch für die vielumftrittenen Stellen Marc. 2, 10 und 28 hält T. den meffianifchen Sinn feft. Ja felbft in der entfcheidenden Frage Jefu an die Jünger bei Caefarea Philippi Matth. 16, 13 foll ‚Menfchenfohn' deutliche Selbftbezeichnung Jefu als Meffias fein und dabei der Matthäustext, der hier allein diefen Ausdruck hat, den Vorzug vor Markus 8, 27 und Luk. 9, 18 verdienen. ‚Der Einwand, Jefus habe, wenn Menfchenfohn gleich Meffias fein folle, die Antwort durch feine Frageftellung nicht vorweg nehmen dürfen, fchlägt nicht durch. Denn darum handelt es fich ja gerade, feftzuftellen, ob die Gleichfetzung Menfchenfohn = Meffias fich im Glaubensbewußtfein der Jünger fchon vollzogen oder doch wenigftens zu vollziehen begonnen hat' (S. 115). Bei diefer Gebundenheit an den kanonifchen Text in einem Falle, wo er durch die beiden andern kanonifchen Texte als nicht urfprünglich erwiefen wird, ift es felbftverftändlich, daß der Verf. an der Authentie auch aller andern Menfchenfohn-Stellen fefthält.

Eine Anlehnung des Verf. an moderne Anfchauungen zeigt fich dagegen, wenn T. den Umftand, daß Jefus ge-

rade dieſe Selbſtbezeichnung gewählt hat, aus pädagogiſcher Abſicht erklärt. Jeſus will damit der vulgären politiſch-nationalen Meſſias-Erwartung entgegentreten und betonen, daß er ein religiöſer Meſſias ſei, der als Menſch der ganzen Menſchheit angehört und zugleich himmliſche, übernatürliche Kräfte in Wirkſamkeit ſetzt (S. 161 ff.).

Bei aller Anerkennung der Umſicht und Sorgſalt, mit welcher die Unterſuchung geführt iſt, wird die proteſtantiſche Theologie eine wirkliche Förderung des Problemes darin doch nicht zu erkennen vermögen.

Göttingen. E. Schürer.

Vogt, Peter, S. J. **Der Stammbaum Chriſti bei den heiligen Evangeliſten Matthäus und Lukas.** Eine hiſtoriſch-exegetiſche Unterſuchung. (Bibliſche Studien. Zwölfter Band. Drittes Heft). Freiburg i. B., Herder 1907. (XX, 122 S.) gr. 8⁰ M. 3.60

Wer ſich über die mannigfachen Verſuche, die Stammbäume Chriſti bei Matthäus und Lukas in Einklang zu bringen, orientieren will, dem kann dieſe Monographie lebhaft empfohlen werden. Das Verzeichnis der Literatur, faſt nur Büchertitel in kleinem Druck, füllt zwölf Seiten (S. VIII—XIX). Es iſt nach Kategorien wohlgeordnet, je nachdem die Anſicht vertreten wird: I. Bei beiden Evangeliſten wird der Stammbaum Joſephs vorausgeſetzt, II. Bei Matthäus wird der Stammbaum Joſephs, bei Lukas aber der Stammbaum Mariä angenommen. III. Die Frage wird offen gelaſſen. Alle drei Kategorien, namentlich die erſte, zerfallen wieder in Unter-Arten. Eine eingehende Prüfung widmet der Verfaſſer der berühmten, ebenſo ſcharfſinnigen wie künſtlichen Theorie des Julius Africanus, wonach Matthäus die natürlichen Vorfahren Joſephs nennt, Lukas deſſen ‚legale'. Der von Matthäus als Großvater Joſephs genannte Matthan und der von Lukas als Großvater Joſephs genannte Melchi (dieſen Text ſetzt Africanus bei Lukas voraus, indem er zwei Glieder ausläßt) ſollen nach einander dieſelbe Frau geheiratet haben, ſo daß ihre Söhne Jakob (bei Matthäus) und Eli (bei Lukas) mütterlicherſeits Brüder waren. Da Eli kinderlos ſtarb, habe Jakob nach dem Geſetz der Leviratsehe ihm einen Sohn erweckt, den Joſeph, der demnach geſetzlich ein Sohn Elis, natürlicher Weiſe ein Sohn Jakobs war. Der ſchwache Punkt in dieſer Theorie iſt, daß das Geſetz der Leviratsehe nicht für Brüder mütterlicherſeits, ſondern nur für Brüder väterlicherſeits gilt. Vogt verwirſt denn auch dieſe Theorie und ſchließt ſich denjenigen an, welche bei Lukas den Stammbaum der Maria finden. Dieſe Auffaſſung ſoll 1. den vernünftigſten Sinn bieten, 2. ſich auf die einfachſte Weiſe erklären, 3. ſich am natürlichſten erklären, 4. ſich am ungezwungenſten aus dem Zuſammenhang und dem Wortlaut ergeben. Die Grundlage der Erklärung bildet Luk. 1, 27, wo *ἐξ οἴκου Δαυείδ* mit *παρθένον* zu verbinden iſt. Die Hauptſtelle Luk. 3, 23 iſt aber ſo zu konſtruieren, daß die Worte *ἀρχόμενος* bis *Ἰωσήφ* eine Parentheſe bilden und *καὶ αὐτὸς ἦν Ἰησοῦς . . . τοῦ Ἠλεὶ* ſich unmittelbar aneinander anſchließen: Jeſus ſtammte in Wirklichkeit (durch Vermittelung der Maria) von Eli (S. 94). Die obigen vier Vorzüge, welche der Verf. dieſer Erklärung nachrühmt, werden ihr auf proteſtantiſcher Seite wohl nicht mehr von Vielen zuerkannt werden.

Göttingen. E. Schürer.

Moske, D. Emil, **Die Bekehrung des heil. Paulus.** Eine exegetiſch-kritiſche Unterſuchung. Münſter i. W., Aſchendorff 1907. (XI, 101 S.) gr. 8⁰ M. 2.50

Der Wert dieſer aus dem Bludauſchen Seminar in Münſter hervorgegangenen und vom biſchöflichen Generalvikariat genehmigten Arbeit beſteht hauptſächlich in der weſentlichen Vollſtändigkeit der dabei benutzten, 5 eng gedruckte Seiten füllenden, Literatur ſowie in der überſichtlichen Gruppierung der Stellungen, welche ſeit etwa 130 Jahren zu dem Problem eingenommen worden ſind. Die Stellung des Verf.s ſelbſt iſt gegeben mit der gleich S. 3 erſcheinenden Alternative: entweder, ein Beweis für die Möglichkeit und Tatſachlichkeit einer Übernatur' oder ‚Selbſttäuſchung oder Betrug'. Viel neues kommt bei dieſer zuſammenfaſſenden Reproduktion apologetiſcher Beweisgänge natürlich nicht heraus. Die Differenzen der apoſtelgeſchichtlichen Berichte werden daraus erklärt, ‚daß jeder von ihnen die Nebenumſtände nur unvollſtändig wiedergibt' (S. 21); alle ſprechen von einer wirklichen Erſcheinung des leiblich verklärten Chriſtus, und bezüglich der eigenen Ausſagen des Apoſtels iſt zum mindeſten zu behaupten, daß ſie dem nicht widerſprechen (S. 37). Das Hauptbeſtreben des Verf.s geht natürlich dahin, jedwede leibliche (Epilepſie) oder gar innere Dispoſition (bohrende Zweifel und Gewiſſenskämpfe), überhaupt alles, was Vorbereitung und Anbahnung der Kataſtrophe heißen könnte, in Abrede zu ſtellen. Demgemäß iſt der weitaus umfangreichſte Abſchnitt der ganzen Abhandlung der Polemik gegen die Viſionshypotheſe ſowohl in ihrer ſubjektiven (S. 49—83) wie in ihrer, dem Weſen nach mit dieſer identiſchen, objektiven Form (S. 83—87) gewidmet, und wird zu dieſem Zweck alles zuſammengetragen, was gegen Holſten, als den gewandteſten und ſcharfſinnigſten Vertreter derſelben (S. 51. 62), und ſeine Nachfolger ſchon längſt von Beyſchlag, Nösgen, B. Weiß, Godet, Horn, Steude u. a. vorgebracht worden iſt. Speziell gegen mich wird noch einmal die aus modern botaniſcher Ausdeutung von I Kor. 15, 36. 37 gewonnene Theorie von einem zwiſchen dem verweslichen und dem unverweslichen Leib beſtehenden ‚Zuſammenhang' ausgeſpielt (S. 72 f.). Ich begnüge mich hier damit, auf die beſſer orientierten Beobachtungen zu verweiſen, die bei I. Heyn, Jeſus im Lichte moderner Theologie, 1907, S. 139 f. zu leſen ſind.

Baden-Baden. H. Holtzmann.

Lietzmann, Prof. Hans, **Wie wurden die Bücher des Neuen Teſtaments heilige Schrift?** Fünf Vorträge. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 119 S.) gr. 8⁰ M. 1.80; geb. M. 2.60

Dieſe auf dem religionswiſſenſchaftlichen Ferienkurs, welchen die Lehrerſchaft von Rheinland und Weſtfalen im April v. J. in Bonn veranſtaltet hatte, gehaltenen Vorträge erfüllen, was ſie verſprechen, in vollem Maße und in ebenſo ſchlichter, wie überzeugender Weiſe. Der erſte weiſt ſchon innerhalb des Neuen Teſtaments ſelbſt eine Stufenfolge von Anſchauugen auf, die von den bewußt als Privatarbeit auftretenden Büchern des Lukas zu der nicht minder bewußt ſich als Produkt der Inſpiration gebenden Apokalypſe hinaufführt. Der zweite gilt dem in der Zeit der apoſtoliſchen Väter bis herab zu Irenäus nachweisbaren Übergang von einer noch rein hiſtoriſch auftretenden (‚der Herr hat geſagt') zu der kanoniſchen Autorität (‚der Herr ſagt' — nämlich ‚im Evangelium'), wobei inſonderheit die Ausdrücke des Clemensbriefs auf der Goldwage geprüft, die Ignatiusbriefe um 110 und das Johannesevangelium ſchon um 100 angeſetzt werden. Ich kann die Möglichkeit ſolcher Datierungen nicht beſtreiten, möchte ſie aber auch nicht geradezu vertreten. Entſchiedener ſtehe ich zu der Korrektur, welche der Verf. der bisher üblichen Auslegung des Zeugniſſes der Scillitaniſchen Märtyrer angedeihen läßt (S. 49 f.) Im übrigen enthält der dritte Vortrag eine ſehr beachtenswerte Ausdeutung des Muratorianums, dazu den Nachweis der Gründe, die für ein weſentlich antignoſtiſches, ſpeziell antimarcionitiſches Motiv bei Bildung des Kanons im Laufe der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts ſprechen. Ein vierter

Vortrag gibt einen Begriff von Inhalt und Charakter der ausgeschiedenen Evangelien, zumal der nach den Hebräern, Ägyptern und Petrus benannten, sowie der unechten Paulusbriefe und berichtet noch den Streit um den Hebräerbrief. Die Darstellung des Ausscheideprozesses wird fortgesetzt im letzten Vortrag, der zugleich den zum Abschluß des Kanons führenden Ausgleich der mit dem kirchengeschichtlichen Wettstreit der drei Rivalinnen Rom, Alexandria, Antiochia parallel gehenden Differenzen schildert. Hier besonders wird der Fachgelehrte vielen Errungenschaften eines selbständigen Urteils begegnen und allerlei Neues finden. Beispielsweise sei auf die Behandlung des Problems der katholischen Briefe hingewiesen, wie aus dem Dreibriefkanon ein Siebenbriefkanon geworden ist. In dieser ihrer ganzen kanonbildenden Tätigkeit stellte sich die Kirche schließlich nur ein glänzendes Zeugnis für ihren nüchternen Wirklichkeitssinn und Takt aus.

Baden-Baden. H. Holtzmann.

Jahrbuch der Jüdisch-Literarischen Gesellschaft. (Sitz: Frankfurt a. M.) IV. 1906-5667. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1906. (III, 344 u. 118 S.) gr. 8° M. 12 —

Dieses Jahrbuch, dessen frühere Bände nicht zur Besprechung eingesandt worden sind, zerfällt in eine deutsche und eine hebräische Abteilung. Die deutsche (344 S.) enthält folgende Aufsätze: 1. Stein, Zur Geschichte der Juden in Schweinfurt und dem Vogteidorf Gochsheim im 16. Jahrhundert. — 2. Welleß, Über R. Isaak b. Moses ‚Or Sarura'. — 3. Bondi, Herodes und die letzten Ziele seiner Politik. — 4. Ehrentreu, Sprachliches und Sachliches aus dem Talmud. — 5. Goldhor, Die Grenzen des Westjordanlandes bei der Besetzung durch die aus Babel heimkehrenden Exulanten. — 6. B. Cohn, Chronologisch-halachische Fragen. — 7. Funk, Raba. — 8. Silberberg, Ein handschriftliches hebräisch-mathematisches Werk des Mordechai Comtino (15. Jahrhundert). — 9. Eppenstein, Studien über Joseph ben Simon Kara als Exeget nebst einer Veröffentlichung seines Kommentars zum Buche der Richter. — 10. Berliner, Zum Briefwechsel zwischen Michael und Zunz. — 11. Lefmann, Bibel und Menschenrechte. — 12. Jawitz, Neue jüdische Geschichtsforschung und einige ihrer wichtigsten Resultate. — 13. Lewin, Deutsche Einwanderungen in polnische Ghetti. — 14. Miszellen. — Die hebräische Abteilung (118 S.) gibt die zu Nr. 9 und 10 gehörigen Texte, nämlich 1. den Kommentar des Joseph ben Simon Kara zum Buch der Richter, nach einer Handschrift Kirchheims (jetzt im Besitze des jüdisch-theol.-Seminars in Breslau) herausgegeben von Eppenstein, und 2. den Briefwechsel zwischen H. J. Michael und Zunz, herausgegeben von Berliner (im Ganzen 60 Briefe).

Der Aufsatz von Bondi über Herodes (Nr. 3, S. 125 bis 140) ist ein unglaublich bombastisches Gerede über die Judenfeindschaft des Herodes, über welche uns erst durch das neue, hebräisch geschriebene Werk von Is. Halevy, *Dorot Harischonim* Bd. I, 1906 (Bd. II, 1901), das wahre Licht aufgesteckt worden sei. — Goldhor (Nr. 5, S. 169—194) behandelt die in der rabbinischen Literatur in dreifacher Relation vorliegenden Angaben über die Grenzen des heiligen Landes, über welche zuletzt Hildesheimer eine gründliche Untersuchung veröffentlicht hat (Beiträge zur Geographie Palästinas, Berlin 1886, vgl. meine Gesch. des jüd. Volkes 3. Aufl. I, 426. II, 11, 4. Aufl. II, 15). — Die von B Cohn (Nr. 6, S. 195 bis 203) erörterten ‚Chronologisch-halachischen Fragen' sind Fragen des jüdischen Kalenders. — ‚Raba', über welchen Funk in Nr. 7 (S. 204—213) handelt, ist Raba ben Joseph ben Chama, babylonisches Schulhaupt im 4. Jahrh. n. Chr. — Jawitz, Neue jüdische Geschichtsforschung und einige ihrer wichtigsten Resultate (Nr. 12, S. 283—292), bezieht sich auf die ‚Resultate' über die Entstehung der Mischna und des Talmud, zu welchen Is. Halevy in dem oben bereits genannten Werke *Dorot Harischonim* gelangt ist. Jawitz ist über dasselbe ebenso entzückt wie Bondi, während Isr. Levi in der *Revue des études juives t.* 43, 1901, *p.* 279 darüber geurteilt hat: *Cette histoire n'a rien d'une histoire: c'est une critique passionée des opinions de Graetz, Weiss, Frankel et Rappoport.* Auch Bachers sehr eingehendes und sachkundiges Urteil über Halevys Werk (*Revue des études juives t.* 44, 1902, *p.* 132—151) lautet überwiegend ungünstig.

Göttingen. E. Schürer.

Scherer, Priester Dr. Wilhelm, **Klemens von Alexandrien und seine Erkenntnisprinzipien.** München, J. J. Lentner 1907. (IV, 83 S.) gr. 8° M. 2.20

Der Verfasser zeichnet zunächst die psychologischen Voraussetzungen, die Quellen und die Entstehung und die Stufen der Erkenntnis nach Clemens. Dann untersucht er das Erkenntnisgebiet: den Umfang der natürlichen Erkenntnis, die Schranken der menschlichen Erkenntnis und die Gnosis nach ihrer erkenntnistheoretischen Bedeutung. — Clemens unterscheidet ein *πνεῦμα σαρκικόν* und ein *πνεῦμα ἡγημονικόν*, ein Seelenvermögen zur Sinneswahrnehmung und eine ‚Kraft der erkennenden „körperlosen" Seele'. Von Gott mit der Anlage zur Erkenntnis ausgestattet, gewinnt diese der Mensch durch Belehrung. Dafür ist Glaube die Voraussetzung, aber als Zustimmung zu einer wohlbegründeten Wahrheit. Die Vernunft prüft und erfaßt in seiner Idee das durch Sinneswahrnehmungen Erkannte, aber auch sich selbst erkennt die Seele. Wertvolle Dienste leistet die Dialektik mit ihrer Schlußfolgerung. Was die Stufen der Erkenntnis anlangt, so hat die *ζήτησις* sich zur ‚*ἕξις* und *ἀνάπαυσις* befriedigten Wahrheitsdranges' zu entwickeln, ‚die *πρόληψις* des Glaubens, die *ὑπόληψις* der Wissenschaft' ‚zur *κατάληψις βεβαία*, zum wandellosen Besitz der göttlichen Weisheit und Wissenschaft' und ‚zur Vereinigung mit der Wahrheit selbst' fortzuschreiten (S. 38). — Das Gebiet der philosophischen Erkenntnis und des Offenbarungsglaubens hält Clemens gemäß seiner Auffassung des Christentums als der vollkommenen Philosophie nicht klar auseinander. Der Inbegriff der Wahrheit ist der Logos Gottes. Welt, Mensch und Weltgrund sind die besonderen Gegenstände der Wahrheitserkenntnis. Die sichtbare Welt ist um des Menschen willen erschaffen, in der Selbsterkenntnis ist auch die Gotteserkenntnis und damit die Ähnlichkeit mit Gott gegeben. Die Leitung des Menschengeschlechts durch den Logos hat auch die hellenische Philosophie zu einer Vorbereitung auf Christus gemacht, nur ist die philosophische Wahrheitserkenntnis unvollkommen an Umfang, an Überzeugungskraft und praktischer Wirkung. Zumal infolge der geschichtlichen Verhältnisse und der Leidenschaften bedarf es der besonderen Wirkung des Logos (S. 65 f.). Andererseits aber hat die Philosophie über den einfachen Glauben hinaus zur Gnosis zu führen, wo das Forschen nach Wahrheit zur Einsicht wandelloser Überzeugung geworden ist, die *ἕξις* der Erkenntnis zur *διάθεσις* der Tugend (S. 76); durch Abstraktion von dem sinnlichen Bild, in dem sich Gott offenbart hat — auch das äußere Wort ist nur ein Gleichnis des Inhalts (S. 78) —, dringt diese Gnosis ein in das Geheimnis des Göttlichen.

Scherer hat fleißig die Schriften des Clemens und die betreffende Literatur durchforscht und ist m. E. zu richtigen Ergebnissen gelangt. Dagegen ist es ihm nicht gelungen, diese zu wirklich durchsichtiger Darstellung zu bringen. Die Erstlingsarbeit macht sich durch manche Ungleichmäßigkeiten und Versehen in den Anmerkungen bemerklich. So schreibt Scherer stets ‚Protr.' und ‚Paed.', dagegen immer ‚str.'; abwechselnd *θεός* und *Θεός*. Die Zitate beginnen mitunter mit großem statt wie sonst mit kleinem Anfangsbuchstaben. *Akut* und *Gravis, Spiritus asper* und *lenis* werden öfters verwechselt. Im übrigen

aber ift die Zitationsweife, foweit ich fie kontrolliert habe, eine zuverläffige. Was foll heißen ‚jugendchriftliche Sekten' S. 55?

Göttingen. N. Bonwetfch.

Zeiller, Prof. Jacques, **Les origines chrétiennes dans la province romaine de Dalmatie.** (Bibliothèque de l'école des hautes études. CLV. fasc.) Paris, H. Champion 1906. (XVIII, 189 p. av. 3 plans.)

Zeiller hat eine Arbeit wieder aufgenommen, die der Jefuit Daniel Farlati auf den Schultern feines Ordensgenoffen Philipp Riceputi im *Illyricum sacrum* (Venedig 1751 ff.; Gefamtausgabe Venedig 1780—1806 in 6 Bdn.) unternommen hatte, und er tut es unter glücklichen Aufpizien, da die neuere Forfchung, insbefondere die Ausgrabungsarbeiten in Salone, fehr viel neues Material zutage gefördert haben. So glaubt er fich in den Stand gefetzt, *‚de donner un aperçu général du développement du christianisme dans la Dalmatie romaine, puis byzantine, depuis les débuts de l'évangélisation jusqu'à l'invasion avaro-slave et la ruine de Salone dans la première moitié du VIIe siècle'*, und behandelt in acht Kapiteln: 1. *L'évangélisation primitive de la Dalmatie*: die chriftliche Propaganda hat gegen Ende des 1. Jahrh. eingefetzt (2. Timotheus ift zur Zeit Domitians gefchrieben), ohne daß man irgend welche nähere Daten geben könnte. 2. *Les légendes.* a) *La légende de Saint Domnius et l'histoire de Saint Domnio:* es gab nur einen Domnius, vielmehr Domnio, und der war nicht Schüler des Petrus, wie die Legende will, fondern Bifchof von Salone zur Zeit Diokletians, unter dem er Märtyrer wurde. 3. *Les légendes.* b) *Y a-t-il une église à Salone au IIe siècle?* Antwort: es gab wohl Chriften, aber anfcheinend keine organifierte Gemeinde. 4. *La légende et l'histoire au III siècle. Saint Anastase et Saint Venance:* es gab nur einen Anaftafius, den Walker, deffen Gedächtnis die Kirche am 26. Auguft feiert; Anaftafius der Gefreite (Feft: 21. Auguft) gehört der Legende an; der eigentliche Gründer aber der Kirche von Salone ift der heil. Venantius, deffen Wirkfamkeit um die Mitte des 3. Jahrh. anzufetzen und der 270 Martyrer geworden ift. 5. *Les autres saints de Salone* (Cajus, Felix, Afterius) *et la chrétienté salonitaine à l'époque de Dioclétien*: von der rafchen Verbreitung des Chriftentums feit 300 geben befonders zahlreiche Infchriften Kunde. 6. *Les diverses chrétientés dalmates au IVe siècle et au début du Ve*: das erfte Zeugnis für eine Kirche außerhalb Salones bleibt die Anwefenheit des Bifchofs Felix von Zara (Jader) auf dem Konzil zu Aquileja 381, fomit fteht die Gefchichte der Gemeinde von Salone und ihrer Bifchöfe zunächft noch ganz im Vordergrunde der Betrachtung. 7. *Les chrétientés dalmates du début du Ve siècle au début du VIe*: nun mehren fich die Zeugniffe über dalmatinifches Chriftentum außerhalb Salone, und im Jahre 418 begegnet uns ein Metropolit von Salone in der Perfon des Bifchofs Hefychius; mag fein, daß Papft Zofimus den Metropoliten zum päpftlichen Vikar für das weftliche Illyrien hat machen wollen, wie der Bifchof von Theffalonich Vikar für das öftliche war, aber es fehlt der Beweis, daß die Bifchöfe von Salone in der Folge wirklich diefe Stellung eingenommen haben. 8. *Les chrétientés dalmates du début du VI siècle jusqu'a la ruine de Salone*: über dem Dreikapitelftreit geht das gute Einvernehmen mit Rom in die Brüche, der Bifchof Frontin wird von Juftinian nach Ägypten verbannt, und für mehr als ein viertel Jahrhundert ift die Gefchichte Salones und der dalmatinifchen Kirche in Dunkel gehüllt, felbft die Namen der vier Nachfolger Frontins, die die Kataloge nennen, find nicht beglaubigt; erft zur Zeit Gregors des Großen lüftet fich der Schleier, aber auch jetzt bleibt das Verhältnis zu Rom fo lange getrübt, bis der Bifchof Maximus durch perfönlichen Befuch in Rom feine Unterwürfigkeit bezeigt und dafür mit dem Pallium belohnt wird; 639 bereitet die Invafion der Avaren dem dalmatinifchen Kirchenwefen ein jähes Ende.

Zeiller hat viel Mühe darauf verwendet, zur Füllung diefes Rahmens alles zu verwenden, was die beglaubigte Gefchichte an die Hand gibt. Vieles, was die älteren Darftellungen fchmückte, mußte er als legendarifch beifeite laffen: fchon ein Vergleich der von ihm im Anhang gebotenen Bifchofslifte mit den gleichfalls dort abgedruckten Liften von Lucius (*de regno Dalmatiae*) und Gams (*Series*) zeigt, wie viel in diefer Beziehung zu tun war. Mit befonderer Sorgfalt und reichem Erfolg hat er das archäologifche Material benutzt: *‚trois vastes basiliques attestent le développement de la chrétienté salonitaine et de multiples inscriptions provenant des quatre cimetières découverts dans le voisinage de la ville* (Manaftirine, Marufinac, Vranjič, Via Suburbana) *nous font connaître un grand nombre de ses membres.'* Die Grundriffe der Kathedrale und der Kirchen von Manaftirine und Marufinac find beigefügt.

Gießen. G. Krüger.

Guyer, Samuel, **Die chriftlichen Denkmäler** des erften Jahrtaufends in der Schweiz. Mit 31 Abbildungen. (Studien über chriftliche Denkmäler. Herausgegeben von Johannes Ficker. Viertes Heft.) Leipzig, Dieterichfche Verlagsbuchhandlung 1907. (XIII, 115 S.) gr. 8° M. 5 —

Durch I. R. Rahn angeregt und unter dem Eindruck der Werke Strzygowskis gibt Verf. einen dreiteiligen Überblick über die chriftlichen Denkmäler der Schweiz I. aus der ‚fpätantiken Zeit', II. der Völkerwanderungszeit, III. dem IX. und X. Jahrhundert, indem er jedesmal die Architektur voranftellt und Plaftik und Kleinkunft folgen läßt. In erfterer fcheint er am meiften bewandert zu fein und zieht feine Schlüffe auf Herkunft und Alter häufig mit Hinblick auf den Orient, insbefondere Kleinafien, wo er auch Reifen gemacht hat, über die er noch fchreiben wird. (Eine Publikation von Michel und Rott wird auf dem Umfchlagbogen des Heftes in der gleichen Sammlung in Ausficht geftellt.) Man fieht, daß Strzygowski Schule gemacht hat.

Die Aufgabe, die fich G. mit der vorliegenden Veröffentlichung ftellte, ift nicht gerade einfach oder dankbar zu nennen. Die vorhandenen Grenzen des Schweizer Gebietes, das mit Konftanz und Reichenau überfchritten wird, umfaffen doch recht verfchiedenartige Landesteile, auf die in den verfchiedenen Zeiträumen verfchiedene Kulturkreife ihren Einfluß erftreckt haben, in Anbetracht des verhältnismäßig geringen Umfanges des Landes hier noch mehr als anderswo. So bleibt denn auch nicht viel Charakteriftifches übrig. Von den älteften Klofterkirchen und fonftigen Kirchenanlagen find die von St. Moritz nur in fehr fpärlichen — kürzlich wieder ausgegrabenen — Fundamenten erhalten (ähnlich in Romain-Motier), exiftiert von der urfprünglichen Luciuskirche in Chur nur noch die Krypta, von St. Victor bei Genf gar nichts und laffen fich für St. Gallen nur aus Baunachrichten Rückfchluffe machen. Selbft fichere Monumente der Kleinkunft aus der römifch-chriftlichen Zeit find äußerft fpärlich gefät, und viele in irgend einem Mufeum der Schweiz aufbewahrte Stücke der Elfenbeinplaftik (vgl. S. 14 ff. 104 ff.) fowie anderer Kunftzweige Importware. Unter folchen Verhältniffen nähere Beftimmungen von einiger Sicherheit zu treffen, ift nur dem gewiegten, das über viele Länder zerftreute Material überfchauenden Spezialkenner unter reiflicher Durcharbeit möglich, wie wir ihn für die Elfenbeine in dem leider November 1905 verftorbenen Dr. Hans Graeven befaßen. So viele Einzelpublikationen über verfchiedene Denkmäler fchon vorliegen, fo wird man ihre Fortfetzung erft noch abzuwarten haben. Bis auf weiteres

mag Guyers Abhandlung, die der Form und dem Stile nach noch manche Unvollkommenheiten aufweift, als Nachfchlagebuch dienen. Einiges ift auch im Zufammenhange lefenswert; ,ich denke an' die Zufammenftellung über Sarkophage S. 56ff., Trikonchenanlage S. 88f., alemannifche Grabfunde S. 64ff. In den Anmerkungen ift ein reiches Material verarbeitet (auf v. Mülinens *Helvetia Sacra*, 2 Bde., Bern 1858 wird nirgends verwiefen).

Bezüglich des Baptifteriums in Riva S. Vitale bei Lugano vermißt man die engere Beziehung zu vorhandenen oberitalienifchen Bauten, die dem gleichen Zwecke dienten. Verf. hat diefe Kirche felbft nicht unterfucht; wie weit feine Autopfie fonft reicht, wird nicht genügend durchfichtig. Der Anlage feines Buches nach hätte z. B. die alte Pfarrkirche in Biasca nicht fehlen dürfen; wenigftens wurde mir bei einer Befichtigung verfichert, daß der ältefte Bau auf das IX. Jahrhdt. zurückgehe und auch hier und da in dem Mauerwerk noch eine Spur ,langobardifcher' Plaftik gezeigt, während der Eingang fpäter verlegt wurde, und fich an dem jetzigen weftlichen Eingang rechts ein prachtvoller Chriftophorus in Malerei (des XIII. Jahrh.) befindet. Auch benachbarte Kirchen des Teffin (z. B. in Giornico, eine andere im einmündenden Val Blenio) follen höheren Alters fein, wovon auf S. 50 nichts verraten wird.

Betheln (Hann.). E. Hennecke.

Haller, Johannes, **Die Quellen zur Gefchichte der Entftehung des Kirchenftaates.** Mit einer Karte von Mittelitalien. (Quellenfammlung zur deutfchen Gefchichte. Herausgegeben von E. Brandenburg und G. Seeliger.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (XVI, 260 S.) fchmal 8° Kart. M. 3.60

,Kaum ein zweites Ereignis aus der gefamten Gefchichte des Mittelalters hat eine fo häufige und fo verfchiedene Behandlung durch die Forfcher erfahren wie die Entftehung des Kirchenftaates. Mit Fug und Recht. Die Frage, ob einmal, nach der Mitte des 8. Jahrhunderts, die Schaffung eines päpftlichen Großftaates von den Päpften und fränkifchen Königen ernftlich ins Auge gefaßt wurde, und wenn dies der Fall, woran der Plan fcheiterte, diefe Frage darf nicht zum Spielzeug gelehrter Muße gerechnet werden, fie verdient, wenn je eine, daß man fie kenne und ftudiere.' Diefe Sätze, mit denen Haller die Einleitung zu feiner Quellenfammlung eröffnet, wird jeder unterfchreiben, der einmal oder öfter in das Meer der ,Schenkungsfragen' eingetaucht ift. Da auch Ref. zu diefen Tauchern gehört, fo wird ihm erlaubt fein, feiner Freude Ausdruck zu geben über die ganz vortreffliche Rüftung, die Hallers gefchultes Können uns befcheert hat.

Zufammengeftellt find die folgenden Quellen: 1) Die Papftviten von Gregor II. bis Hadrian I. (nach Duchesne); 2) Stücke aus dem 6. Buch der *Historia Longobardorum* des Paulus Diakonus (nach Waitz); 3) Stücke aus der Chronik Benedikts von S. Andrea auf dem Soratte (nach Pertz, deffen Druck in *MG. Script.* zu verbeffern leider unmöglich ift, da die die einzige Handfchrift enthaltende Bibliothek des Fürften Chigi in Rom zur Zeit niemandem zugänglich ift); 4) Stücke aus der Fortfetzung der Chronik des fogenannten Fredegar (nach Krufch); 5) die *Nota de unctione Pipini* aus dem Jahre 768 (nach Arndt); 6) aus den fränkifchen Annalen die einfchlagenden Stellen der *Annales Petaviani* und der *Ann. regni Francorum* (nach Pertz), der *Ann. qui dicuntur Einhardi* und der *Ann. Laureshamenses* (nach Kurze); 7) der Bericht über die Begegnung Stephans II. mit Pipin in Ponthion im *Chronicon Moissiacense* (nach Pertz); 8) das 6. Kap. der *Vita Caroli* von Einhard (nach Waitz); 9) die Brieffammlung des *Codex Carolinus* unter Weglaffung einiger für das Thema belanglofer Briefe (nach Gundlach, deffen chronologifche Anordnung beibehalten wird; doch find die Datierungen von Jaffé und Kehr kenntlich gemacht), dazu im Anhang die zerftreut überlieferte Korrefpondenz der Päpfte, foweit fie auf das Thema Bezug hat (nach *MG. Ep.* III und V); 10) die Schenkung Ludwigs I. (*Pactum Ludovicianum*, nach Sickel); 11) die Konftantinifche Schenkung (nach Zeumer). Das Fantuzzifche Fragment wird trotz des Schnurer-Ulivifchen Verfuchs einer Ehrenrettung nicht abgedruckt, weil ,man daraus nichts lernen kann'. Beigegeben ift ein Namenregifter und eine Orientierungskarte.

Für die Sorgfalt des Abdrucks bürgt uns der Name des Herausgebers der Bafeler Akten. Wir find Haller befonders dankbar, daß er den *Codex Carolinus* faft unverkürzt zum Abdruck brachte. Die daraus gebrachten Stücke umfaffen zwei Drittel der ganzen Publikation, und die Verfuchung mag nahe gelegen haben, hier mit Rückficht auf den Koftenpunkt Manches zu unterdrücken. Der billige Preis der fehr gut ausgeftatteten Sammlung muß rühmend hervorgehoben werden. Möchten die Leiter hiftorifcher Seminare künftig noch mehr Anlaß als bisher nehmen, das wichtige und fruchtbare Thema in ihren Übungen zu behandeln.

Gießen. G. Krüger.

Zwingliana. Mitteilungen zur Gefchichte Zwinglis und der Reformation. Herausgegeben vom Zwingliverein in Zürich. 1907. [Band II. Nr. 5 u. 6.] Zürich, Zürcher & Furrer. (92 S. m. 1 Lichtdr.) gr. 8° M. 1.50

Der neue Jahrgang des Organs des Zwinglivereins beweift, wie kräftig diefer Verein die pietätsvolle Forfchung und Sammlung der Nachrichten über die Schweizer Reformation und Reformatoren, vor allem Zwinglis betreibt, wie es ihm gelingt, Neues zu erfchließen und für das Zwinglimufeum zu erwerben, und wie ihm immer wieder wertvolle Schenkungen zufließen, wie z. B. die 20 Zwinglifchen Urkunden, von 1544 bis 1836, welche Klaus Zwingli, den Bruder Ulrichs, und feine Nachkommen betreffen. Eifrig find Egli und Finsler an der Arbeit für die neue Ausgabe von Zwinglis Werken nach Schriften und Briefen des Reformators zu fuchen und die in Betracht kommenden Verhältniffe und Perfonen klarzuftellen. Es ift jetzt gelungen, zu den 4 kürzlich im Handel zu Tag gekommenen Voten Zwinglis auf der Berner Disputation noch ein fünftes gegen Theobald Huter zu gewinnen. Eine Reihe eigenhändiger Dedikationen von Zwinglis Schriften ift jetzt nachgewiefen. Egli hat bisher unbekannte Zwinglibriefe aufgefunden. Er gibt zugleich eine Überficht über die in der Schweiz vorhandenen, deren Zahl er auf noch nicht anderthalb hundert fchätzt, und berichtet auch in fehr dankenswerter Weife über andere Reformatorenbriefe, welche die Stadtbibliothek in Zofingen befitzt, namentlich in der Sammlung des Wolfgang Musculus. Zugleich ftellt er unbekannte Perfönlichkeiten ins Licht, wie Abraham Schatt, Margareta Zilin, Valentin Tfchudi, den Nachfolger Zwinglis in Glarus, Laur. Fabula oder Mör aus Feldkirch, den Mitbewerber Zwinglis um die Leutpriefterftelle in Zürich und feinen Nachfolger in diefem Amt, der am Gründonnerstag 1523 mit dem Fanatiker Jak. Hottinger in Zollikon über deffen Forderung des Abendmahls unter beiderlei Geftalt zufammen geriet. Egli ift es gelungen, den Lebensgang diefes bisher unbekannten Mannes bis zu feinem Ende aufzuhellen. Ebenfo beleuchtet er die große fchriftftellerifche Tätigkeit Leo Juds, von dem auch ein altes Bild in Lichtdruck beigegeben ift. Nicht weniger als 20 Druckfchriften ließ Jud 1520—23 ausgehen. Von den 3 erften gibt Egli eine Bibliographie, für die andern wird fie folgen.

Sehr wichtig ift der Nachweis Wernles, daß das letzter Zeit viel genannte Züricher Ratsmandat evangelifcher

Predigt von 1520 apokryph ift, auf einem Mißverftändnis Bullingers beruht und nichts anderes ift als das längft bekannte Ratsmandat vom 29. Jan. 1523. Für die Datierung undatierter Briefe und die Beurteilung ihrer Bedeutung ift die Arbeit von W. Köhler über die Poft von Heffen nach der Schweiz zur Zeit Zwinglis und Bullingers zu beachten. Ein Ausdruck der großen Verehrung Zwinglis ift die Kompofition des von Hein. Lupulus in 4 Hexametern gefchaffenen Epitaphiums durch Cosmas Alder, welche Ed. Bernoulli befpricht, während das kunftvolle venetianifche, im erften Heft befprochene und abgebildete Glas ein Zeugnis von der Wertfchätzung Bullingers unter feinen Zeitgenoffen ift. Die S. 185 mitgeteilten chronikalifchen Notizen über Todesfälle von 1514/19 dürften von der Hand eines wahrfcheinlich im Herbft 1519 der Peft erlegenen Züricher Geiftlichen ftammen, der wohl den Tod feiner Haushälterin in der Rätfelfchrift der verwechfelten Buchftaben verzeichnete. Auf den übrigen Inhalt der reichhaltigen Zeitfchrift einzugehen fehlt der Raum.

Stuttgart. G. Boffert.

Briefwechfel des Herzogs Chriftoph von Wirtemberg. Im Auftrag der Kommiffion für Landesgefchichte herausgegeben von Dr. Viktor Ernft. Vierter Band: 1556—1559. Stuttgart, W. Kohlhammer 1907. (LIV, 746 S.) gr. 8° M. 10 —

Der vierte Band des wichtigen Briefwechfels des Herzogs Chriftoph von Württemberg gibt für die Jahre 1556—59 636 Briefe teils im Wortlaut, teils in Auszügen und daneben in den Anmerkungen bei 800 weitere Briefe in kurzer Zufammenfaffung und erfchließt fo ein reiches Quellenmaterial, deffen Inhalt der Verfaffer in der Einleitung S. XXV—LIV fchön und lichtvoll in den Grundzügen wiedergibt, während das Regifter die Benützung der Briefe erleichtert. Wir fehen, wie der ideal gefinnte, reichbegabte und aufrichtig fromme Herzog des kleinen Wurttembergs in feiner Begeifterung für die Sache des Proteftantismus, in feiner felbftlofen Hingabe an die Förderung desfelben und feiner zuletzt auch von den Kurfachfen faft widerwillig anerkannten raftlofen Tätigkeit mehr und mehr in den Vordergrund tritt, wie er fich zur Klarheit über die wahren Bedürfniffe der evangelifchen Kirchen durchringt, nachdem er den Wert des augsburgifchen Religionsfriedens neben dem geiftlichen Vorbehalt kritifch zu würdigen gelernt hatte und nun mit der ganzen Kraft feines impulfiven Wefens an der Verwirklichung feines Ideals der ‚einhelligen, gottfeligen Kirche' arbeitet. Voll Zuverficht in die fieghafte Gewalt des evangelifchen Glaubens, wie er in der *Augustana* ausgefprochen ift, geht er an die Aufgabe, die Einheit der Proteftanten herzuftellen und fo die Werbekraft, Wehrhaftigkeit und Stoßgewalt des Proteftantismus zu ftärken. Denn eines der größten Hinderniffe für das Wachstum der evangelifchen Sache, ein Ärgernis für die Schwachgläubigen ift ihm die Vielgeftaltigkeit des Proteftantismus, die keine fundamentalen Lebensbedingungen desfelben betrifft, fondern meift nur aus dem Gezänke der Theologen entfpringt. Darum keine Kolloquien der Theologen mehr, fie machen nur den Riß ärger, wie in Worms, darum ftrenge Zenfur der theologifchen Literatur durch die zuftändige Obrigkeit und ftatt der Theologenkonvente perfönliche Zufammenkünfte der evangelifchen Stände und gute Korrefpondenz unter denfelben, Herftellung eines *certus (!) methodus docendi* und eines *certus ordo,* alfo Einigung über die Lehre und Befeitigung der theologifchen Differenzen, und ebenfo Herftellung einer gleichmäßigen Gottesdienftordnung, eines evangelifchen Kirchenrechts und Eherechts und Einführung ftrenger Kirchenzucht. Wer für die Einigung des Proteftantismus ein Herz hat, kann an dem vierten Band des Briefwechfels nicht vorüber gehen. Ganz befonders ift der Eifenacher Kirchenkonferenz das Studium des kirchenpolitifchen Programmes des Herzogs Chriftoph und des *certus methodus docendi* und des *certus ordo* fehr zu empfehlen. Sehr beachtenswert ift das Protokoll des Frankfurter Konvents Juni 1557, den H. Chriftoph endlich zuftande brachte, mit den Beilagen Nr. 292, S. 354—374 und dem merkwürdigen Vorfchlag von Nik. Gallus, der, ohne das Wort zu gebrauchen, doch auf eine evangelifche deutfche Kirchenbehörde und eine Nationalfynode hinaus kommt, wenn er neben General- und Spezialfuperintendenten in jedem Gebiet noch ‚etliche *Universales* aus oberländifchen und fächfifchen Landen' fordert, welche zwar nicht Richter, wie im weltlichen Regimente oder im Papfttum, fondern *directores negotiorum* fein und bei Streitigkeiten Superintendenten, Paftoren und Gelehrte zufammen rufen follen, um die Sachen nach Gottes Wort zu erörtern'.

Die Ideale Chriftophs waren nicht reif für jene Zeit. Er rechnete zu wenig mit der Wirklichkeit und mußte fchmerzliche Enttäufchungen erfahren, die meift auf die Rechnung der hinterhältigen, felbftfüchtigen und ehrgeizigen Religionspolitik des kurfächfifchen Hofes zu fetzen find. Eiferfüchtig fucht derfelbe überall feine ‚Präeminenz' als geborener Führer der Evangelifchen geltend zu machen und den Unternehmungen Chriftophs und des von ihm beeinflußten Kurfürften Ottheinrich von der Pfalz ‚Querhölzer in den Weg zulegen' wie der fächfifche Kanzler Mordeifen fo treffend die eigene Politik kennzeichnet, die ungefcheut öffentlich anders redet und heimlich anders denkt und wünfcht (S. 306 Anm.). Und im Schlepptau des Kurfürften Auguft, der bei den anderen evangelifchen Ständen dafür gilt, die Auerhahnjagd fei ihm wichtiger als die Bedürfniffe der Proteftantismus in Deutfchland, von dem Herzog Chriftoph ironifch fagt, er fei doch keine Hebamme, fährt auch der Kurfürft von Brandenburg. Sehr intereffant ift die Charakteriftik Ottheinrichs als eines Typus des Nebenlinienfürften, deffen Tun und Laffen eher durch die Neigungen und Launen des Privatmannes als durch politifche Erwägungen beftimmt find (S. XXXV). Aber diefer lebhaft empfindende rheinifche Wittelsbacher, wie fein Verwandter Wolfgang find doch viel fympathifcher als der indolente Albertiner Auguft und der verbiffene, eigenfinnige Erneftiner Johann Friedrich, der mit feinen Theologen in Verdammungsurteilen über feine Glaubensgenoffen das Höchfte leiftet, während Landgraf Philipp als gebrochener Mann nichts mehr von feiner impulfiven Natur und feinem unverzagten Jugendmut verfpuren läßt, fondern ängftlich Teilnahme an einer Unternehmung ablehnt, weil fie bei Kaifer und König Auffehen erregen könnte, überall ‚Rükken fucht' und nirgends Rücken zu halten wagt.

Die Gefahr, welche der geiftliche Vorbehalt für die Zukunft des Proteftantismus und den Frieden des Reiches in fich barg, ahnt der Herzog von Württemberg. Er ficht darin eine unwürdige Feffel, welche er zu fprengen fucht, fobald fich auf dem Reichstag Gelegenheit dazu bietet, aber er findet nicht genügendes Verftändnis und Unterftützung bei den andern Ständen. Überall, wo dem Evangelium eine Türe auf geht, oder wo feine Glaubensgenoffen leiden, ficht fich Chriftoph verpflichtet, mit zu helfen. Frankreich, England, Polen, die Täler der Waldenfer, Steiermark und Bayern liegen ihm am Herzen. Wo ein Gebiet fich der Reformation erfchließt, und Rat und Hilfe zur Neuordnung des Kirchenwefens bedarf, fendet er feine Theologen Heerbrand und Andreä und feine Kirchenordnung.

Sehr nüchtern ift das Urteil Ernfts über die evangelifchen Neigungen des Habsburgers Maximilian, die ihm Mittel zum Zweck find, die deutfchen Fürften für fich zu gewinnen (S. LI ff.), aber in der Nähe des Vaters als luftiges Gebilde zufammenfchrumpfen. Die Freundfchaft Chriftophs und Maximilians beruht weniger auf

innerer Verwandtfchaft, als auf der Brauchbarkeit des einen für den andern. Ift es immerhin intereffant, daß fich in der Bibliothek des Königs von Böhmen der 1. und 2. Band der lateinifchen und der 1.—5. Band der deutfchen Werke Luthers befinden (S. 487) und Chriftoph ihm die famtlichen Werke Luthers, Melanchthons und Brenz anbietet, die der König für ein gar angenehmes Gefchenk erklart, (S. 506) aber ihm ift auch ein wichtiges Anliegen, Mittel gegen Wurmbrand und Schußwunden zu erhalten, die Chriftoph als Zauberei und Segenfprecherei verabfcheut. Vgl. auch die kritifche Bemerkung gegen Holtzmann S. 101.

Überall begegnen wir wertvollen neuen Beiträgen zur Gefchichte der Jahre 1556—1559, z. B. zur Gefchichte der Reformation in Polen und des Vergerius, zum Briefwechfel Melanchthons, zur Charakteriftik der Gegner des Proteftantismus. Als einziges Rettungsmittel erfcheint dem Suffragan in Padua, Gerhard Busdragius, die völlige Abfperrung von Deutfchland und Italien und ein Verbot des gegenfeitigen Verkehrs. S. 275 Z. 12 v. u. l. Joachim Mörlin ftatt Johann, S. 259 Z. 17 l. *menstrua* ftatt *monstrua*, S. 402, Z. 11 *scharpha* ftatt *schapha*, S. 496 Z. 24 *Vicelio* ftatt *Vilanio*. S. 249 Z. 16 ift Johann Fabri der Augsburger Domprediger Joh. Faber von Heilbronn. Die Schrift Mörlins gegen ihn, die gemeint ift, hat den Titel ‚Vom rechten alten Wege und Glauben'. Kuczynski, *Thesaurus* No. 1999.

Stuttgart. G. Boffert.

Martin, Jules, **Gustave Vasa et la Réforme en Suède.** Essai historique. Paris, A. Fontemoing 1906. (XI, 512 S.) 8° fr. 10 —

Der Verfaffer, ehemaliger Profeffor der Kirchengefchichte am Seminar S. Sulpice, fchließt fein umfangreiches Werk mit den Worten: *sans méconnaître les grands services, qui ont valu à Gustave Vasa la reconnaissance de son peuple, il est permis de croire, que sa renommée serait plus pure, s'il n'avait pas fait payer à la Suède son independance au prix de sa liberté, s'il avait respecté les droits de la conscience au lieu d'imposer la rupture avec l'Église catholique, rupture inutile à l'oeuvre nationale et contraire au voeu de l'immense majorité du pays.* Als Eideshelfer dafür, *que sa* (Guftavs) *conduite envers l'église fut souvent arbitraire et dépourvue d'égards* wird *l'évêque luthérien Cornelius* angeführt. Damit ift die Grundftimmung des ganzen Buches gekennzeichnet. Aber man kann doch nicht fagen, daß wir nun eine ‚Tendenzfchrift' vor uns hätten; dazu ift M. auf der einen Seite zu fehr Hiftoriker, und auf der anderen Seite obiges Gefamturteil zu wenig falfch; die katholifche Majorität Schwedens ift Tatfache, die Einfchrankung der Freiheit durch Guftav auch, nur die Beurteilung ift ftreitig. Soweit ich zu urteilen und nachzuprüfen vermag, hat Martin forgfältig gearbeitet unter genauer Benutzung der Quellen, die er vielfach felbft reden laßt. Neu mitgeteilt find am Schluffe ein Brief Leos X an Sten Sture (vom 6. Sept. 1516 aus dem vatikan. Archiv), Briefe des dänifchen Gefchäftsträgers in Rom, Nicolaus Petri, an Chriftian II (aus dem Kopenhagener Archiv), eine Bitte an den Papft betr. Konfirmation des zum Erzbifchof von Lund erwählten Johann Veze (aus dem vatikan. Archiv), ein Brief des Kapitels von Upfala an Hadrian VI (vom 15. Auguft 1523, ebendaher), des Bifchofs von Skaren an Clemens VII (ebendaher). Sonderunterfuchungen find im Anhange der Kritik der Erzahlungen über Guftav Vafas Jugend, fowie den fchwedifchen Bibelüberfetzungen von 1526 und 1541 gewidmet. Die erftere zeigt fehr intereffant, wie der König felbft die Gefchichtsfchreibung feiner Zeit dirigiert hat und zwar nicht an dem Reformator Olaus Petri, wohl aber an Svart den gefügigen Hofhiftoriographen fand, der dann für die Folgezeit maßgebend wurde; die zweite ift ein Refümee aus einer fchwedifch gefchriebenen Arbeit von Stave und behandelt befonders die Quellenfrage (es zeigt fich, daß Erasmus in feinen verfchiedenen Ausgaben oft genug den Vorzug erhielt vor Luther). Die Grundzüge der fchwedifchen Reformationsgefchichte im übrigen ftanden feft fchon vor M.s Werk, doch gibt er allenthalben neues Fullmaterial in die früher aufgebauten Speicher hinein, und ich glaube nicht zu viel zu fagen, wenn ich M.s Gefchichtsdarftellung als die zurzeit befte außerfchwedifche Reformationsgefchichte Schwedens bezeichne. Natürlich hebt fich die Reformationsbewegung ab von dem allgemeinen kulturellen und politifchen Hintergrunde, deffen konftituierendes Moment die Calmarifche Union ift (Kp. 1). Von dem Reformator Petri ftammt das der Königin Margarete von Dänemark, der eigentlichen Begründerin der Union, in den Mund gelegte *bon mot* an ihren Sohn Erich: *‚la Suède vous nourrira, la Norvège vous habillera, et pour Danemark vous combattrez'.* Dänemark betrachtete fich Norwegen und Schweden gegenuber als, wie M. treffend formuliert, der *‚principal associé' un peu à la façon des Anglais vis à vis de l'Irlande.* Intereffante kulturelle Notizen werden geboten, fo z. B. über die Darftellung der Legende Dietrichs v. Bern an den Wänden der Kirche (S. 13 vgl. dazu Luthers Spott über die Predigten von Dieterich v. Bern E. A. 21, 204 u. ö.). Daß die religiöfen Zuftände am Vorabend der Reformation etwas zu rofig gemalt find, zeigt fchon der Hinweis auf den 1. Band von Janffen (S. 16). Befondere Beleuchtung erfahrt durch M. die Pofition der Kurie gegenüber den Vorgängen im Norden (vgl. S. 115ff., 194ff. das über Magnus Gothus Gefagte). Gut wird die okonomifche Lage der Kirche erörtert (S. 203f.), fehr hübfch ift die Ironie der Gefchichte dargeftellt: *tandisque les évêques et le peuple suédois étaient unanimes à maudire la tyrannie de Kristiern, celui-ci trouvait un défenseur inattendu dans la personne de Luther, lequel condamne absolument la révolte des Danois contre leur souverain légitime*; dann weiter: *si étrange que cela paraisse et malgré les palinodies ultérieures dictées par l'intérêt politique, il semble, que Kristiern, à ce moment du moins, ait été plus sincère que Gustave Vasa dans son adhésion a la Réforme.* Wenig befriedigend, weil ftark konfeffionell voreingenommen, ift das S. 279ff. über die reformatorifche Auffaffung von der Ehe Gefagte. Wertvoll find die verfchiedenen Angaben über die Fortwirkung der deutfchen Publiziftik in Schweden; S. 295f. hören wir von einer Bearbeitung von Luthers Betbuchlein durch Olaus Petri 1525, S. 330 von Nachwirkung des Eckfchen Enchiridion. Bei Erörterung des Kultus hören wir: *encore aujourd'hui le Missel suédois, basé sur celui d'Olaus, est le moins éloigné peut-être du Missel catholique* (S. 398).

Die Beifpiele werden genugen zum Beweife, daß aus M.s Buche viel zu lernen ift.

Gießen. Köhler.

Krug, Dr. Heinrich, **Die Härefie in der Reuelehre der Jefuiten Lehmkuhl und Noldin.** Theologifche Abhandlung mit einem Nachwort an Kardinal Kopp. Braunfchweig, W. Vogeley 1908. (136 S.) gr. 8°

Diefe durch ernfte Gefinnung und dialektifche Schärfe ihres Verfaffers ausgezeichnete, aber etwas weitfchweifige Unterfuchung kommt zu folgendem Ergebnis:

‚Die Attritionslehre, welche Lehmkuhl und Noldin ‚und uberhaupt die Theologen der Jefuitenfchule vor‚tragen, fteht im Widerfpruche zu der Vernunft und ‚Sprache, im Widerfpruche zur h. Schrift, im Wider‚fpruche zu den Vatern der Kirche, im Widerfpruche ‚zu den Meiftern der Scholaftik, im Widerfpruche zu ‚allgemeinen Konzilien; fie ift demnach unvernünftig ‚und fophiftifch, fchriftwidrig und ungöttlich, wider‚chriftlich und kirchenfeindlich, vermeffen und ver‚derblich, irrtümlich und haretifch.'

Solche Töne sind nicht angenehm; sie fordern dazu auf, sich einer also in Grund und Boden verurteilten Lehre anzunehmen, haben also leicht die entgegengesetzte Wirkung. Allein ich muß dem Verfasser, der augenscheinlich ein katholischer Geistlicher ist und sich mit seinen Argumenten ganz auf dem Boden der katholischen Orthodoxie bewegt, in der Hauptsache recht geben: Die Attritionslehre, wie sie heute in der katholischen Kirche herrscht, ist, gemessen an Thomas, eine Neuerung und zwar eine sittlich und religiös sehr bedenkliche Neuerung. Die runden Behauptungen: ‚*Attritio cum sacramento sufficit*' und eine ausnahmslose Verpflichtung zu einem ausdrücklichen Akt der *Contritio* besteht nicht, da ‚im neuen Gesetze' alles leichter und bequemer sein müsse — sind schlimme Behauptungen. Die Darlegungen in dieser Richtung in meinem Lehrbuch der Dogmengeschichte sind von katholischen Theologen begreiflicherweise beanstandet worden. Nun wird ihnen dasselbe auf Grund ihrer eigenen Voraussetzungen und in ihrer Sprache von einem der Ihrigen gesagt (z. B. S. 127): ‚Die Attritionslehre ist verderblich für die Seelsorge; denn sie begünstigt sowohl den sakrilegischen Mißbrauch des Sakraments, als auch den geistigen Mord der Seelen. Es[!] begünstigt das Sakrilegium, weil es schuld daran ist, daß die heilsame Wirkung des Bußsakraments in sehr vielen Fällen vereitelt wird, und es fördert den geistigen Mord, weil es viele Seelen in eine falsche Sicherheit wiegt und dadurch dem ewigen Tode überantwortet.' Auch die Ausführungen des Verfassers über das Neologische und die Widersprüche der verurteilten Lehre — schon der Satz ‚*attritio cum sacramento sufficit*' enthält einen Nonsens, da doch das Sakrament an sich ‚*sufficit*' — sind beifallswert. In der Tat müßte die neue Lehre, wenn sie sich von den Resten der Vergangenheit, die sie doch schon abgetan, freimütig befreien wollte, also lauten: ‚Zum Sakrament der Buße gehören vier Stücke, nämlich *attritio, confessio, satisfactio, absolutio;* die Forderung der *contritio* braucht nicht gestellt zu werden.'

Soweit stimme ich mit dem Verfasser überein. Aber an vier sehr wichtigen Punkten vermag ich ihm nicht recht zu geben. Erstlich beurteilt er die Bußlehre des Tridentinums als eine klare und einstimmige, die sich mit der des Thomas (also auch mit seiner eigenen) decke. Allein sie ist (*Sess.* XIV, 4 u. VI, 6) nicht klar, vielmehr vermögen sich (*Sess.* XIV, 4) die Attritionisten mit Grund auf sie zu berufen, weil sie zweizüngig ist. Der Nachweis, daß die Attritionisten in bezug auf die Bußlehre viermal eine falsche Lehre untergeschoben haben (Zusammenfassung S. 119), ist zwar wirklich zu erbringen, aber andrerseits kann man aus dem schillernden Satz, daß die *attritio* zum Empfang der Rechtfertigung im Sakrament genügend vorbereite, auch die Lehre der Attritionisten entwickeln. Zweitens scheint mir der Verfasser die Geltung und den Spielraum des Attritionismus in der vorjesuitischen Zeit zu unterschätzen. Drittens ist seine Unterscheidung einer doppelten *contritio* bedenklich, und viertens ist seine Kritik ungenügend, weil er auf dem Boden der Unterscheidung von *attritio* und *contritio*, wie seine Kirche sie lehrt, verharrt. Erst wenn man diese Art Unterscheidung aufgelöst hat, kann man sichere Schritte tun, und dann allein kann man auch dem Wahrheitsmomente, welches im Attritionismus steckt, gerecht werden. Er hat gar keine Wahrheit in sich, wenn *attritio* eine ‚gottlose' Reue ist, d. h. eine solche Reue, der das Element der Zukehr zum Guten fehlt. Aber er kann voll Wahrheit sein, wenn unter ‚*attritio*' die *contritio* zu verstehen ist, die dem glimmenden Dochte gleicht, wenn hier nichts generell, sondern alles personell gewertet wird und wenn anerkannt ist, daß wertvolle Reue überhaupt nur aus einem Motiv flammen kann.

Der dogmatisch-kirchenpolitische Appell an die Bischöfe, speziell an den Kardinal Kopp, hat etwas Naives — als wäre der Attritionismus der einzige Fall dieser Art, in welchem der moderne Katholizismus sich von früheren Zeiten entfernt habe! Aber der Verf. meint es gewiß ernst und ehrlich, und daß sich ein katholischer Priester an diesem Punkte besonnen hat und nun alles auf diese Karte setzt, ist aller Anerkennung wert. Aber ich sehe nicht ein, wie er nach dieser Kritik in der Kirche bleiben kann; denn der Attritionismus, obgleich formell eine Schullehre, ist heute in Wahrheit so gut ein Dogma wie die Lehre von den sieben Sakramenten.

Berlin. A. Harnack.

Oesterreich, Dr. Konstantin, **Kant und die Metaphysik.** (Kantstudien. Ergänzungshefte, im Auftrag der Kantgesellschaft herausgegeben von H. Vaihinger und B. Bauch. No. 2.) Berlin, Reuther & Reicnard 1906. (VI, 129 S.) gr. 8° M. 3.20

Abdruck der 1905 erschienenen Dissertation des Verf.

Die vorliegende Untersuchung stellt sich auf den Boden der Auffassung, die Paulsen in seinem Buche über Kant (in Frommanns Klassikern der Philosophie) vertreten hat, und die sich am kürzesten dahin bestimmen läßt, daß Kant nicht als Überwinder, sondern als Reformator der Metaphysik zu betrachten ist. Sie stellt sich die Aufgabe, ‚die Entwickelung der Gedanken des Philosophen über den Begriff, die Methode und die Möglichkeit der Metaphysik durch alle Stadien seiner Philosophie hindurch zu verfolgen und so zu versuchen, auch von dieser Seite aus die Eigentümlichkeiten ihrer Stellung zur Metaphysik verständlich zu machen' (S. 1).

Eine Einleitung über Kants Persönlichkeit hebt die Grundzüge derselben hervor: die Genialität seiner Intelligenz, die transzendente Richtung seines Gemüts und die moralische Wertungsweise seines Willens, zugleich als die Fundamente, auf denen seine Philosophie ruht und auf denen sich die drei berühmten Fragen erheben: Was kann ich wissen? Was darf ich hoffen? Was soll ich tun? Der I. Teil der Schrift behandelt unter dem Titel ‚Kants metaphysischer Dogmatismus' dessen Verhältnis zur Philosophie Christian Wolffs, besonders zu derjenigen Gestalt derselben, die ihm bei seinem Lehrer Martin Knutzen entgegentrat. Bei aller grundsätzlichen Übereinstimmung Knutzens mit Wolff ist bedeutsam seine Unterscheidung der Mathematik und der Philosophie als Wissenschaften der Quantitäten und der Qualitäten der Dinge. Doch schon in den sechziger Jahren vollzieht sich ‚Kants erste Loslösung von der Schulmetaphysik' (II. Teil), deren wesentlichste Vorbedingung war die Durchbrechung der syllogistisch-mathematischen Methode, in welcher der Rationalismus das Ideal des wissenschaftlichen Verfahrens gesehen hatte. In drei Hauptpunkten tritt nun Kant in schärfsten Gegensatz zur Schulphilosophie, in der Erkenntnis des Unterschiedes zwischen logischem und realem Widerspruch, in der Einsicht in das Rätsel der Kausalität und in der Kritik der Gottesbeweise (S. 26). Während nun aber Kant so durch immanente Kritik eine weitgehende innere Selbständigkeit gegenüber der Schulmetaphysik gewann, noch ehe er sich prinzipiell von ihr loslöste, brachte es die metaphysische Grundrichtung seiner Lebensstimmung mit sich, daß jedem Schritt in agnostizistischer Richtung ein anderer folgt, ‚der den für die Erkenntnis aufgegebenen Satz um so mehr wenigstens für die Überzeugung zu retten sucht' (S. 28). Ein erstes Zeugnis dafür ist die Schrift über den ‚einzig möglichen Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes'. Je mehr die Unbeweisbarkeit des Daseins Gottes von Kant durchschaut wird, um so lebendiger wird er überzeugt: eines theoretischen Beweises bedarf es gar nicht; es giebt einen anderen, besseren'. Dieser bessere ist der physikotheologische Beweis, der zwar für den ‚subtilen' Forscher nicht triftig, aber für die ‚gesunde Vernunft' überzeugend ist. Danebenher geht noch eine in der Darstellung des kantischen Denkens meist wenig beachtete Möglichkeit, vom Dasein Gottes überzeugt zu werden, nämlich die Wunder, die

bei völliger Verwilderung oder ‚halsftarriger Bosheit' der Menfchen einzig und allein ‚einige Gewalt an fich zu haben' fcheinen, ‚fie vom Dafein des höchften Wefens zu überführen' (S. 29f.). Der Bruch mit der Schulmetaphyfik und der Übergang zum Empirismus vollendet fich in den ‚Träumen eines Geifterfehers' von 1766. Die ehemals fo bewunderten Wolff und Crufius find nun zu träumenden Vifionären und ‚Luftbaumeiftern' der Gedankenwelt geworden. Der Meinung aber tritt der Verf. entgegen, ‚daß Kants Empirismus zu diefer Zeit dem Humes fehr ähnlich gefehen hat'. Im Gegenfatz zu Hume vertrete Kant noch manche Anfichten als empirifche, die jener für metaphyfifche Dogmen halte, insbefondere die Subftantialität der Seele und die Freiheit. Kant bewege fich vielmehr um jene Zeit in vielen Punkten in derfelben Richtung, wie der pfychologifche Pofitivismus der Gegenwart (S. 34f.). Dabei ift und bleibt aber Kant in feinem Lebensgefühl metaphyfifch gerichtet und befriedigt diefes Bedürfnis nun mehr und mehr, hauptfächlich beeinflußt von Rouffeau, in einem moralifchen Glauben. Der III. Teil der Schrift behandelt ‚Kants Rückkehr zur rationaliftifchen Metaphyfik und feine Weiterentwicklung in den 70er Jahren' und der IV. trägt die Überfchrift: der Kritizismus und die Metaphyfik. Als Grundgedanke erfcheint auch hier, daß Kant fich der von ihm außerordentlich gering bewerteten Schulmetaphyfik gegenüber als ‚Reformator der Metaphyfik' fühlt, ‚und zwar fowohl in bezug auf die Metaphyfik als apriorifche Erkenntnis der Erfcheinungswelt, als auch hinfichtlich der Metaphyfik des Tranfzendenten' (S. 55). Die verfchiedenen Bedeutungen der ‚Metaphyfik' werden klar auseinandergehalten in einer ‚Kants Wiffenfchaftsfyftem' darftellenden Tafel (S. 61), welche freilich Kants Erklärung gegen Fichte vom 7. Aug. 1793, die der Verf. nicht zu berückfichtigen fcheint, ignorieren muß, in der es heißt: ‚hierbei muß ich noch bemerken, daß die Anmaßung, mir die Abficht unterzufchieben, ich habe [mit der Kritik der reinen Vernunft] bloß eine Propädeutik zur Tranfzendentalphilofophie, nicht das Syftem diefer felbft liefern wollen, mir unbegreiflich ift'.

Auch in der Behandlung der tranfzendentalen Ideen der Dialektik, die man in der Regel nur vom Gefichtspunkte der Verneinung der Metaphyfik betrachtet, betont der Verf. die pofitive Seite und berührt damit allerdings eine für die Erkenntnistheorie fehr wichtige Frage. Die Form, in der Kant die dialektifchen Ideen beibehielt, nachdem er ihre Schwächen erkannt hatte, fcheint dem Verf. anfangs die der metaphyfifchen ‚Hypothefe' gewefen zu fein. In der reifen kritifchen Zeit dagegen find die Ideen grundfätzlich nichts als notwendige regulative Vorftellungen ohne objektive Gültigkeit. Und doch erhält man mehrfach den Eindruck, daß er ihnen auch einen mehr oder weniger hohen Grad von realer Gültigkeit zufchreibt. Diefe Form der Ideen als ‚notwendiger Gedanken', fofern fie die Gültigkeit bloßer regulativer Prinzipien überfchreiten, ift nach dem Verf. die einer ‚anthropomorphiftifchen fymbolifchen Analogie' (S. 104), was dann fowohl auf die theoretifch, wie die praktifch notwendigen Gedanken zu beziehen ift. Wir follen uns z. B. nach Kant ‚die Kaufalität des Urwefens in Anfehung der Dinge der Welt, als Naturzwecke, nach der Analogie eines Verftandes, als Grundes der Formen gewiffer Produkte, die wir Kunftwerke nennen, denken'. Wenn der Verf. dann noch darauf hinweift, ‚daß die Ideen, fobald ihnen eine wenn auch nur unbeftimmte objektive Gültigkeit zugefchrieben wird, wiederum den älteren hypothetifchen Charakter annehmen, während Kant doch im Prinzip metaphyfifche Hypothefen ftreng ausfchließen foll', fo berührt er fich fehr nahe mit der vom Ref. (Fries und Kant II S. 199ff.) vertretenen Anfchauung. Ich würde nur hinzufügen, daß Kant auch in feiner ‚reifen kritifchen Zeit' von dem hypothetifchen Charakter der Ideen nicht loskommt, wenn er z. B. in der Kritik der praktifchen Vernunft fagt: ‚Ein Bedürfnis der reinen Vernunft in ihrem fpekulativen Gebrauche führt nur auf Hypothefen' (Reclam S. 170), und daß auch jene Form der Analogie im Dienfte der Hypothefe fteht, in welche das regulative Prinzip je nach dem Maße feiner Brauchbarkeit für die Welterkenntnis mit Notwendigkeit fich verwandelt.

Den Standpunkt des Verf. gegenüber Kant und befonders dem Neukantianismus kennzeichnet der Satz: ‚Trotz der Vertiefung, die unfer ganzes philofophifches Denken durch den Rückgang auf Kant erfahren hat, muß deshalb doch heute in einem gar zu engen Anfchluß an die Tranfzendentalphilofophie ein durchaus unkritifches, dogmatifches Verfahren erblickt werden'. ‚Statt des „Zurück zu Kant" hat es deshalb zu heißen: Vorwärts, hinaus über Kant' (S. 81). Wir haben die letzten Axiome, welche die Forfchung heute während ihrer Arbeit vorausfetzt, für nur ‚proviforifche Verallgemeinerungen' aus fpezielleren empirifchen Feftftellungen anzufehen. Niemand könne deshalb mit Beftimmtheit fagen, ‚ob die fynthetifchen Grundfätze der Tranfzendentalphilofophie noch in 50 Jahren von der exakten Wiffenfchaft anerkannt fein werden' (S. 79f.). Kants übermäßiger Betonung des Intellektuellen in der Religion wird Schleiermachers tiefere Auffaffung gegenübergeftellt, und zuletzt dem individuellen Gefetz, dem der wahrhaft fittliche Menfch allein gehorcht, die Behauptung an die Seite geftellt, ‚daß auch die Weltanfchauung individuell fein muß' (S. 129).

Man ift verfucht zu fragen: Sind auch des Verf. Sätze über Weltanfchauung für ‚individuell' zu halten, oder verläuft nicht vielmehr auch fein Erkennen in Formen, die er für allgemein und zeitlos gültig halten muß, und um deren Feftftellung es fich eben handelt?

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Siebert, Dr. Otto, **Die Religionsphilofophie in Deutfchland in ihren gegenwärtigen Hauptvertretern.** Rudolf Eucken als Feftgabe zu feinem 60. Geburtstage überreicht. Langenfalza, H. Beyer & Söhne 1906. (V, 176 S.) gr. 8° M. 3 —

Das Buch will ein Bild von dem gegenwärtigen Zuftand der Religionsphilofophie in Deutfchland geben. Dabei wird diefe Disziplin wefentlich als eine apologetifche und normative aufgefaßt. Das heißt: die Aufmerkfamkeit wendet fich vorwiegend denjenigen Beftrebungen zu, die darauf gerichtet find, die Wahrheit der Religion darzutun oder ein Ideal der letzteren aufzuftellen. Viel geringere Bedeutung wird den Unterfuchungen über das Wefen der empirifchen Religion beigemeffen.

Der Stoff ift in drei Kapitel eingegliedert. Das erfte behandelt ‚die gegenwärtigen Hauptvertreter der Religionsphilofophie auf neukantifcher, hegelfcher und herbartfcher Bafis'. Als folche werden J. Kaftan, W. Herrmann, O. Pfleiderer, O. Flügel angeführt. Das zweite hat es mit den ‚gegenwärtigen Hauptvertretern der Religionsphilofophie auf philofophifch neuer Bafis' zu tun. Es kommen in Betracht: R. Eucken und als diefem ‚verwandte Denker' in zwei ganz kurzen Abfchnitten G. Claß und E. Troeltfch; H. Siebeck und A. Thiele; A. Dorner, G. Runze, F. Mach und J. Baumann. Das dritte Kapitel befchäftigt fich mit den ‚gegenwärtigen Hauptvertretern der Religionsphilofophie auf peffimiftifcher, foziologifcher und pofitiviftifcher Bafis.' Hier werden E. v. Hartmann, P. Natorp, Th. Ziegler befprochen. Daß diefe Einteilung keine befonders glückliche und erft recht keine fachlich begründete ift, fpringt in die Augen. Das Ganze wird eröffnet durch eine einleitende Erörterung über die ‚Stellung der Religion in der Neuzeit'. Den Befchluß bildet ein Auffatz, der unter enger Anlehnung an Euckens ‚Wahrheitsgehalt der Religion' fich über das Thema ‚das Chriftentum und die Gegenwart' ergeht.

Der Verf. hat feinerzeit eine heute ziemlich viel gelefene ‚Gefchichte der neueren deutfchen Philofophie feit Hegel' veröffentlicht, die jüngft von Medicus in den ‚Kantftudien', 1906, einer fcharfen Kritik unterzogen worden ift und fich den Vorwurf großer Unfelbftändigkeit hat gefallen laffen müffen. Refer. hat die vorliegende Publikation keiner Prüfung auf den betreffenden Fehler hin unterworfen. Aber das kann allerdings nicht verfchwiegen werden, daß es faft durchweg an genaueren Angaben über die benutzten Quellen fehlt, und daß inbezug auf den Wortlaut gewöhnlich durch keinerlei äußere Zeichen ausgedrückt wird, was geiftiges Eigentum des Autors ift, und was auf Rechnung der von ihm befprochenen Denker kommt. So ift die Form der Darftellung nicht zu rühmen. Inhaltlich find dagegen die einzelnen Abfchnitte von fehr verfchiedenem Wert. Ganz unzulänglich ift beifpielsweife derjenige, der J. Kaftan gewidmet ift. Wie viele feine Beftimmungen diefes Theologen über das pfychologifche Wefen der Religion werden einfach ignoriert! Andere Teile find beffer ausgefallen und können zu einer erften Orientierung etwas beitragen. Vielleicht die größte Sorgfalt ift auf die Schilderung der Gedankenwelt Euckens verwandt, die gleichfam als Kulminationspunkt in der deutfchen Religionsphilofophie der Gegenwart erfcheint. Doch wirkt gerade da wieder befonders ftörend der Umftand, daß der Verf. fich in fklavifcher Abhängigkeit an die Terminologie des Jenenfer Philofophen hält und das Material nicht wirklich verarbeitet, indem er es, felbft auf die Gefahr des Irrtums hin, in neue Formen eigener Prägung faßt. Was endlich die Auswahl des Stoffs anbetrifft, fo läßt fie fich nur verftehen unter der Vorausfetzung, daß lediglich die noch lebenden deutfchen Religionsphilofophen berückfichtigt werden follten. Aber warum ift dann beifpielsweife Ed. v. Hartmann mit aufgenommen? und warum werden Drews, Windelband, Rickert, H. Spitta, Uphues, Paulfen, Wundt, Cohen, L. v. Schroeder und zahlreiche andere übergangen?

An Einzelheiten nur zwei oder drei zum Schluß. Ift es heute noch ftatthaft, gegen die Religionsphilofophie der Ritfchlfchen Schule, wenn man nicht gerade an Bender exemplifiziert, in der Weife, wie es S. 14 gefchieht, den Vorwurf des Illufionismus zu erheben? Ift es richtig von einer foziologifchen ‚Bafis' der Religionsphilofophie Natorps zu reden? Trifft es zu, wenn es heißt, diefer Denker faffe die ‚Religion als unerläßliche Vorausfetzung der Sittlichkeit'? (S. 150) Diefe Charakteriftik findet doch keine ausreichende Stütze in Bemerkungen wie etwa der, daß die Religion der Sittlichkeit zu einer ‚fehr gewichtigen, ja kaum entbehrlichen Stütze werden' ‚kann' (Natorp, Sozialpädagogik, 1899, S. 350)!

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Hunzinger, Prof. Lic. Dr. A. W., **Zur apologetifchen Aufgabe der evangelifchen Kirche in der Gegenwart.** Leipzig, A. Deichert'fche Verlagsbuchh. Nachf. 1907. (75 S.) 8° M. 1.50

Diefe beiden Vorträge find vor der ‚Meißener Kirchen- und Paftoral-Konferenz' und der ‚Hohenfteiner Konferenz' gehalten worden. Sie berühren fich, wie das Vorwort felbft hervorhebt, vielfach. S. 14—32 decken fich inhaltlich faft mit S. 42—55. Doch hat der erfte mehr die eigentlich theologifche, der zweite die Arbeit in der Gemeinde im Auge. Eine neue Apologetik tut not. Die alte taugt nicht mehr, wie mit ftarken Worten betont wird. Das Bedürfnis entfpringt aus der Krifis, in der wir uns befinden. Diefe wurzelt in der Selbftändigkeit der Kultur, die Luther anerkannt hat, der Proteftantismus alfo nicht verleugnen kann. Zwei Mächte, Kultur und Glaube (Kirche) ftehen einander frei gegenüber. Kommt es aber für jene wefentlich auf ihre Wiffenfchaft an, fo ftehen wir für die notwendige erkenntniskritifche Auseinanderfetzung beider wefentlich ‚alle auf den Schultern Kants und Schleiermachers'. Auf diefer Grundlage aber wird die Apologetik ihre Arbeit nach zwei entgegengefetzten Richtungen hin zu tun haben. Sie wird einerfeits, nach innen gerichtet, die Pflicht der Selbftbefinnung des Glaubens auf feine Fundamente üben, eine ftete Reinigung feiner Weltanfchauung von fremdartigen, zeitgefchichtlichen Beftandteilen erftreben. Hier haben Ritfchl und die Erlanger gemeinfam ein gutes Werk getan. Sie wird andererfeits die Pofition der Gegner in Natur- und Gefchichtswiffenfchaft fowie Philofophie zu unterfuchen und auf jener erkenntnistheoretifchen Grundlage das Recht des Glaubens und feiner Weltanfchauung inmitten diefer modernen Weltmächte aufzuweifen haben. Es will mir nicht ganz einleuchten, daß die erftere Aufgabe gerade Apologetik heiszen foll: es fteckt in ihr doch die ganze Arbeit der Theologie und fie fchafft, wenn man an eigentliche Verteidigung des Chriftentums denkt, nur die Vorausfetzung der reinlichen Klarftellung der zu verteidigenden Wirklichkeit. Aber ich will um den Namen nicht ftreiten. Die Anerkennung der Aufgabe felbft gegenüber allem fchnellfertigen Traditionalismus ift ebenfo erfreulich wie die Weitherzigkeit zu begrüßen ift, in der Luther und Spener, Kant und Schleiermacher, Hofmann, Frank und Albr. Ritfchl zu einer großen Arbeitsgemeinfchaft vereinigt werden. Nach der anderen Richtung hätte ich wohl gewünfcht, daß Verf. etwas mehr, als er getan hat, die Dienfte anerkannt hätte, die neuere Natur- und Gefchichtswiffenfchaft uns geleiftet haben. Es fcheint mir das ganz im Sinne feiner Ausführungen zu liegen. Aber indem er jene durchaus auf ihr Gebiet verweift, höchftens die Unterftützung von feiten theiftifcher Natur- und Religionsphilofophie pofitiv würdigt, kommt die Tatfache doch wohl zu kurz, wie ftark an jener Reinigung der Weltanfchauung des Glaubens von fremden Elementen die Arbeit diefer Kultur-Wiffenfchaften beteiligt gewefen ift. Die Theologie hat weniger als es den Anfchein hat auf einem Ifolierfchemel des Glaubens gefeffen. Dann aber dürfte bei allem Angriff diefe Anerkennung nicht fehlen. Freilich müßten dann noch andere Namen in die große Arbeitsgemeinfchaft eingerechnet werden.

Den Schluß bilden praktifche Winke für paftorale Apologetik und die Forderung der Anftellung von Berufsapologeten. Aber theologifche Verteidiger des Chriftentums werden heute unter derfelben Mißgunft leiden wie in den Zeiten der Laienapologeten Pufendorf, Leibniz, Zinzendorf. Werden fie befonders dafür bezahlt, fo mußte diefe Mißgunft fich verdoppeln. Vgl. Stephan, Mulert, Sulze, Bonus: Chr. Welt 1907, 34. 37. 39. 46. Rade ZTh.K. 1907 H. 6.

Gießen. S. Eck.

Simmel, Georg, **Die Religion.** (Die Gefellfchaft. Sammlung fozialpfychologifcher Monographien. Herausgegeben von Martin Buber. 2. Band.) Frankfurt a. M., Literarifche Anftalt Rütten & Löning (1906). (79 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2—

Von der auch Theologen intereffierenden Sammlung — Bd. I: ‚Das Proletariat' von dem die Arbeiterpfyche draftifch fchildernden W. Sombart, Bd. III: ‚Die Politik' von Alex. Ular, der die Herrfchaft des religiöfen Motivs dem wirtfchaftlichen gegenüberftellt — fei die in Gedankengänge der Völkerpfychologie (der Religion) einführende Arbeit eines Sozialpfychologen angezeigt, der in der Zeitfchr. für Philof. und philof. Kritik Bd. 119 S. 11 fg. auch ‚Beiträge zur Erkenntnistheorie der Religion' geboten hat (vergl. meine Beurteilung in Bd. 130 S. 96 derfelben Zeitfchr.).

Simmel beginnt das nicht ohne religiöfe Wärme, aber nicht immer mit Verftändnis für Chriftentum ge-

ſchriebene Heft (— modern gehalten leider auch im Mangel an Inhaltsüberſicht —) mit dem idealiſtiſchen Grundgedanken jener ‚Beiträge‘. ‚Die Wirklichkeit iſt keineswegs die Welt ſchlechthin, ſondern nur eine, neben der die Welt der Kunſt wie die der Religion ſtehen, aus dem gleichen Material nach anderen Formen, von anderen Vorausſetzungen aus zuſammengebracht‘ (S. 9). ‚Das religiöſe Leben ſchafft die Welt noch einmal, es bedeutet das ganze Daſein in einer beſonderen Tonart, ſo daß es ſeiner reinen Idee nach mit den nach anderen Kategorien erbauten Weltbildern ſich überhaupt nicht kreuzen, ihnen nicht widerſprechen kann‘ (S. 11). Beſonders aber greift die Religion drei Segmente heraus: 1. Das Verhalten zur äußeren Natur, 2. zum Schickſal, 3. zur Menſchenwelt. Die eigentliche Sozialpſychologie die leider mit Wundt u. A. nicht Berührung ſucht, und zu ſehr auf erkenntniskritiſchen Erwägungen ruht, beginnt (S. 17) mit den Beziehungen zur Menſchenwelt. Das ſoziale Leben enthält in Anſätzen, was die Religion als abgeſchloſſene Form darbietet. Ohne ſoziale Bedeutung waren einzelne Verhältniſſe wie ſanitätspolizeiliche Vorſchriften nie zu religiöſen aufgeſtiegen. Die Beziehungen der Menſchen unter einander werden ferner in eine doch wohl zufällige oder äußerliche Analogie der Beziehung des Individuums zur Gottheit gerückt. Im weiteren bleibt S. aber nicht bei ſolcher Analogie, ſondern ſpricht das Gruppenleben der primitiven Völker geradezu als Religion an, eine Auffaſſung, die heute mehrfach zur Erklärung der Entſtehung der Religion namentlich in Amerika dient (vgl. meine Beſprechung in Zeitſchr. f. Pſychol. Bd. 45 S. 307), die jedoch m. E. das Verhältnis von Religion und Sozialleben mehr behauptet, als erklärt. Im Einzelnen weiſt S. hin auf die antiken Völker, bei denen — außer im Buddhismus, der weder Religion noch Sozialismus ſei — der Götterdienſt als Stammesangelegenheit auftritt. Die ſoziologiſchen Verhältniſſe enthalten nach S. ſchon religiöſe Momente, durch die die eigentliche Religion nur noch bereichert werde, wofür S. als Beweis die *pietas* anführt, die ſich auf Vaterland wie Gottheit richte. Es gebe liebevolle Seelen, die nie beſondere Liebe fühlen, und ebenſo fromme Menſchen ohne Religion; Götter ſeien Produkt der religiöſen Stimmung, indem gewiſſe fundamentale Seelenkräfte ſich ein Objekt erſt ſchaffen: Hingabe und Demut und andere Eigenarten von Miſchungen ſeien religiöſe wie ſoziale Grundſtimmungen.

Am wenigſten iſt S. zur religions- bez. ſozialpſychologiſchen Analyſe der religiöſen Erſcheinungen fortgeſchritten in dem Schlußabſchnitt über ‚Glaube‘ und ‚Einheit‘; mit der Betrachtung dieſer zwei vieldeutigen Begriffe verfolgt S. die Analogie des ſozialen und religiöſen Verhaltens in der Einzelausgeſtaltung, ohne, wie mir ſcheint, zu greifbaren Reſultaten zu gelangen.

Wundts Völkerpſychologie der Religion will Sozialpſychologie ſein; die religiöſen Komplexerſcheinungen, die der exakten Analyſe des individuellen Pſychik-Tatbeſtandes widerſtreben ſollen, möchte W. ſeinerſeits von den geſchichtsmäßigen Daten aus auf eine pſychologiſche Formel bringen; Simmels Beſtreben iſt, die ſozial- und religionspſychologiſchen Erſcheinungen zu vergleichen und womöglich erkenntniskritiſch zu begreifen. Breyſig ſchließlich, der in ſeinem für den Völkerpſychologen, Erkenntniskritiker wie Hiſtoriker gleichmäßig anregenden Bd. I über ‚die Völker ewiger Urzeit‘ Berlin (Georg Bondi) 1907 die ſeeliſchen Kräfte und ſo auch die der Religion aus den Geſchichtstatſachen beſchreibend ablieſt, iſt überwiegend Hiſtoriker. Die pſychologiſche, erkenntniskritiſche wie hiſtoriſche Tendenz der religiöſen Sozialpſychologie finden vielleicht einmal ihren ſyſtematiſchen Abſchluß[1], wenn man die (kirchen-)gemeinſchaftbildende Eigenart der individuellen Religioſität, ſowie umgekehrt den Einfluß der Gruppeneinheit auf das Individuum auf empiriſch-pſychologiſcher Grundlage, mit geſchichtlichen Mitteln, in erkenntniskritiſcher Belichtung darſtellt.

Alt-Jeßnitz. G. Vorbrodt.

1) Brauchbare Bauſteine liefert der in dieſer Halbmonatsſchrift 1906 S. 216 zitierte Aufſatz von Kline, *The sermon: a study in Social Psychology*, ſowie aus der Philoſophiſch-ſoziologiſchen (Überſetzung-)Bücherei des Verlags: Dr. W. Klinkhardt Leipzig 1908 Bd. II: Pſychologie der Maſſen, u. Bd. V: Die Methode der Soziologie.

Die religiöſen Ideale der modernen Theologie. Vier Vorträge, gehalten in Frankfurt a/M.: 1. Unſer Ideal perſönlicher Frömmigkeit, von Oberlehrer H. Schuſter, 2. Unſer Verſtandnis der Bibel, von Senior Profeſſor D. W. Bornemann, 3. Unſre Beurteilung des Dogmas, von Pfarrer W. Veit, 4. Unſer Ideal religiöſer Gemeinſchaft, von Pfarrer D. E. Förſter. Frankfurt am Main, M. Dieſterweg 1908. (IV, 88 S.) gr. 8° M. 1.60

Unter den zahlreichen Vorträgen und Abhandlungen, die in den letzten Jahren zur Darlegung und Verteidigung der modernen Theologie für weitere Kreiſe erſchienen ſind, nehmen die vier obenſtehenden eine hohe Stelle ein und können beſonders empfohlen werden. Sie zeichnen ſich durch ebenſo ſachkundige wie ruhige und überzeugende Darſtellung aus, gehen wirklich in die Tiefe und vermeiden alle unützen Seitenſprünge und allen Zierrat; ſie ſind lebendig und warm, dazu pädagogiſch meiſterhaft; denn ſie regen nicht auf und bewegen doch bis ins Innerſte. Die Individualitäten der vier Verfaſſer ſind ſehr verſchieden; dennoch ſtimmt das, was ſie bringen, harmoniſch zuſammen. So iſt dieſes ‚Diateſſaron‘ an ſich ein ſtarker Beweis dafür, wie groß das gemeinſame Gut der ſog. modernen Theologie iſt.

Berlin. A. Harnack.

Zur tatſächlichen Berichtigung.

In dieſer Zeitung, 1908 Nr. 3, hat eine von F. Niebergall in Heidelberg unterzeichnete Beſprechung meiner 1906 erſchienenen Schrift ‚Z. Geſtaltung eines einheitlichen Weltbildes. Anregungen und Fingerzeige‘ mir ‚ein merkwürdiges Verſehen‘ zugeſchrieben, deſſen Sinn oder vielmehr Unſinn mit den Worten charakteriſiert wird: ‚die Weltkörper jenſeit der Erſcheinungswelt!‘ Tatſächlich habe ich an der vom Rezenſenten bezeichneten Stelle (S. 185) zwar nicht, wie er ſchreibt, von dem ‚Verſuch‘ geſprochen, aus der gleichmäßigen Bewegung der vielen Weltkörper ‚auf einen intelligenten Urheber zu ſchließen‘; wohl aber habe ich ein Wort von Laplace zitiert, welcher aus der von ihm beobachteten Gleichheit der Bewegungsrichtungen unſrer Planeten folgern zu müſſen erklärt hat, daß dieſelbe ‚nicht ein Werk des Zufalls, ſondern aus einem gemeinſamen Realgrunde hervorgegangen‘ ſei. Dieſe Schlußfolgerung habe ich mit folgender Begründung für ‚zutreffend‘ erklärt: ‚Zwar verſtößt ſie gegen den Kantſchen Grundſatz, daß die Kategorien . . . . nur innerhalb der Erſcheinungswelt Anwendung finden dürfen; denn ſie wendet die Kategorie der Kauſalität auf ein jenſeits dieſer Welt liegendes Gebiet an. Aber jener Grundſatz iſt, wie immer allgemeiner anerkannt wird, unhaltbar und von Kant ſelber nicht innegehalten worden; denn er hat unwillkürlich das außerhalb aller Erfahrung liegende ‚Ding an ſich‘ als Urſache der Erſcheinungswelt zugelaſſen‘. Daß Niebergall aus dieſen Worten etwas wie ‚Weltkörper jenſeit der Erſcheinungswelt‘ herausgeleſen oder herausgedeutet hat, iſt allerdings ‚ein merkwürdiges Verſehen‘.

Nordhauſen a. H. Georg Graue.

Die obige Berichtigung iſt der Redaktion nicht etwa durch den Herrn Verfaſſer, ſondern in deſſen Auftrag durch zwei Rechtsanwälte in Nordhauſen zugeſandt worden. Soweit meine Erinnerung reicht, hat in den 32 Jahren, während deren die Theol. Litztg. erſcheint, noch niemals ein Autor, der Grund zur Beſchwerde zu haben glaubte, dieſen Weg für angemeſſen erachtet. Die Wahl desſelben durch Herrn Superintendent a. D. Dr. Georg Graue berührt um ſo eigentümlicher, als die Rezenſion im Ganzen freundlich gehalten war.

Göttingen. E. Schürer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Religionsgeſchichtliches Leſebuch in Verbindg. m. W. Grube, K. Geldner, M. Winternitz u. A. Mez hrsg v. A. Bertholet. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XXVIII, 401 S.) Lex.-8° M. 6.60; geb. M. 8 —

Köberle, J., Die alttestamentliche Offenbarung. 2. völlig neu bearb. Aufl. der Vorträge 'Zum Kampfe um das Alte Testament'. Wismar, H. Bartholdi 1908. (VIII, 143 S.) gr. 8° M. 2.20

Stähelin, F., Probleme der israelit. Geschichte. Hab. Basel 1907. (34 S.) 8°

Gerson, A., Beiträge zur Bibelkritik. 1. Heft. Abraham. Eine polit. Legende. Zur Einführg. e. neuen Quellenhypothese auf histor. Grundlage. Filehne (Ostbahn), A. Gerson 1908. (16 S.) gr. 8° M. —80

Steinmann, A., Der Leserkreis des Galaterbriefes. Ein Beitrag zur urchristl. Missionsgeschichte. (Neutestamentliche Abhandlungen hrsg. v. A. Bludau. 3. u. 4. Heft.) Münster, Aschendorff 1908. (XX, 251 S.) gr. 8° M. 6.80

Büchsel, F., Die Christologie der Offenbarung Johannis. Diss. Halle 1907. (64 S.) 8°

Geffcken, J., Christliche Apokryphen. 1.—10. Tausd. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. [Die Religion des Neuen Testaments.] 15. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (56 S.) 8° M. —70; geb. M. 1—

Schmidt, C., Der erste Clemensbrief in altkoptischer Übersetzung. Untersucht u. hrsg. Mit Lichtdr.-Fksm. der Handschrift. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. 2. Bd. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (III, 160 S.) gr. 8° M. 9—

Corpus scriptorum christianorum orientalium. Curantibus I.-B. Chabot, I. Guidi, H. Hyvernat, B. Carra de Vaux. *Scriptores syri. Series III. Tom. XXV. Vitae virorum apud Monophysitas celeberrimorum. Pars I. Textus* Ed. E. W. Brooks. Leipzig, O. Harrassowitz 1907. *Textus* (95 S.) M. 4.80 — *Versio.* (60 S.) M. 2—

Ott, A., Thomas v. Aquin u. das Mendikantentum. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 100 S.) gr. 8° M. 2.50

Sthamer, E., Erzbischof Johann II. von Mainz u. die Absetzung König Wenzels. I. Diss. Jena 1907. (30 S.) 8°

Heilemann, P. A., Die Gotteslehre d. Christian Wolff. Diss. Leipzig 1907. (80 S.) 8°

Schmidt, H. G., Die evangelische Kirche der Altmark, ihre Geschichte, ihre Arbeit u. ihr Einfluß. Halle a. S., E. Strien 1908. (161 S.) gr. 8° M. 5—

Besant, A., Die Bruderschaft der Religionen. (*The brotherhood of religions*) Übers. v. H. Lübke. Leipzig, Th. Grieben (1908). (47 S.) kl. 8° M. —60

Welser, E., Monistische u. christliche Weltanschauung. Zugleich e. christl. Apologie. Stuttgart, J. F. Steinkopf 1908. (98 S.) 8° M. 1.20

Nicolai, E. v., 'Fort m. Gott'? 'Atheistische Museumsfunde' f. jeden, der selbständig denken gelernt hat. Leipzig, E. Matrée 1907. (56 S.) 8° M. 1—

Die religiösen Ideale der modernen Theologie. 4 Vorträge. 1. Unser Ideal persönl. Frömmigkeit, v. H. Schuster. 2. Unser Verständnis der Bibel, v. W. Bornemann. 3. Unsere Beurteilg. des Dogmas, v. W. Veit. 4. Unser Ideal religiöser Gemeinschaft, v. E. Foerster. Frankfurt a. M., M. Diesterweg 1908. (III, 88 S.) gr. 8° M. 1.60

Lederer, J., Gott u. Teufel im XX. Jahrh. Leipzig, Leipziger Buchdruckerei Aktiengesellschaft (1908). (24 S.) 8° M. —20

Allo, B., Die Furcht vor der Wahrheit, nach der 2. Aufl. übers. v. J. Holtzmann. (Wissenschaft u. Religion. Sammlung bedeut. Zeitfragen. 23. Heft.) Straßburg i. E., F. X. Le Roux & Co. (1908). (77 S.) kl. 8° M. —50

Meyenberg, A., Homiletische u. katechetische Studien. Ergänzungswerk. *Series thematica*: 1. Bd. Religiöse Grundfragen. 1. Lfg. Luzern, Räber & Cie. 1908. (XII, 656 S.) gr. 8° M. 8—

Maximus, Princeps Saxoniae, *Praelectiones de liturgiis orientalibus, habitae in universitate Friburgensi Helvetiae. Tom. I, continens: 1. Introductionem generalem in omnes liturgias orientales, 2. Apparatum cultus necnon annum ecclesiasticum graecorum et slavorum.* Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 241 S.) Lex.-8° M. 5—; geb. M. 6.40

Scharnagl, A., Das feierliche Gelübde als Ehehindernis. In seiner geschichtl. Entwicklg. dargestellt. (Straßburger theologische Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IX. Bd. 2. u. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 221 S.) gr. 8° M. 5.60

Mahling, F., u. F. Behrens: Welche Aufgaben erwachsen der inneren Mission aus der gegenwärtigen Entwicklung der Arbeiterbewegung? [Aus: 'Verhandlgn. d. 34. Kongr. f. innere Mission in Essen'.] Hamburg, Agentur des Rauhen Hauses 1908. (48 S.) 8° M. —50

Peters, A. J., Die katholische Charakterbildung u. die katholischen Jugendorganisationen. Wien, G. Eichinger (1908). (48 S.) 8° M. —40

Bahr, H., Erläuterungen zu den biblischen Geschichten des Alten u. Neuen Testamentes. Zugleich als Ergänzg. zum I. Tl. des Hilfsbuches f. den Religionsunterricht v. Siebert u. Bahr f. die Lehrer aller Schulen hrsg. Leipzig, B. G. Teubner 1908. (VI, 124 S.) 8° M. 2—; geb. M. 2.40

Literatur des Auslandes.

Toffteen, O. A., Researches in Assyrian and Babylonian Geography. Part I. Chicago, University of Chic. Press 1908. (59 p.) gr. 8° $ 1.03

Dufourcq, A., L'avenir du christianisme. 1re partie: Le passée chrétien. Vie et pensée. I. Epoque orientale. Hist. comparée des religions païennes et de la religion juive. 3e ed. refondue. Paris, Bloud et Cie 1908. (XXVI, 330 p.) 16°

Nyström, O. E., Den s. k. högre bibelkritiken. En vidräknig med de moderna falske profeterna jämte några ord om den heliga skrifts myndighet och ingifvelse. Goteborg, Pehrsson 1907. (83 s.) 8° kr. 2—

Gaebelein, A. C., The harmony of the prophetic word. London, Revell 1908. (212 p.) 8° s. 3.6

Nya testamentet. Profölversättning. Utg. af bibelkommissionen. Stockholm, Norstedt (1907). (4, 487 s.) 8° kr. 2—; inb. kr. 3—

Clark, H. W., The gospel acc. to St. John. Authorised version. With intro. and notes. (The Westminster New Testament.) London, Melrose 1908. (268 p.) 12° s. 2—

Milligan, G., St. Pauls epistles to the Thessalonians. The Greek text with intro. and notes. London, Macmillan 1908. (306 p.) 8° s. 12—

Cavallera, F., Saint Athanase (295—373). Paris, Bloud et Cie 1908. (XVI, 355 p.) 16°

Calvijn, J., Het evangelie van Johannes verklaard. Opnieuw uit het Latijn vertaalt door G. L. Goris. Naar de laatste uitg. in 1864 door G. Baum, E. Cunitz en E. Reuss. Met een voorwoord v. A. G. Honig. Kampen, Ph. Zalsman 1908. (8 en 875 blz.) gr. 8° f. 5.40

Meyhoffer, J., Le martyrologe protestant des Pays-Bas, 1523—1597. Etude critique. (Uitgave van de 'Soc. d'hist. du protestantisme belge'.) 's Gravenhage, Mart. Nijhoff 1908. (16 en 204 blz.) gr. 8° f. 2.75

Bourloton, E., Le clergé de la Vendée pendant la révolution. T. 1. Vannes, impr. Lafolye frères 1908. (471 p.) 8°

Henson, H. H., The national church. Essays on its history and constitution and criticisms of its present administration. London, Macmillan 1908. (466 p.) 8° s. 6—

Launay, A., Histoire des missions de Chine. T. 1. Vannes, impr. Lafolye frères 1907. (XXXIX, 550 p.) 8°

Klykken, O., Ungdom og kristendom. Foredrag. Kristiania, Luther-stiftelsens bogh. 1907. (165 s.) 8° kr. 1—

Strong, A. H., Systematic theology. In 3 v. V. 2: The doctrine of man. Philadelphia, Amer. Bapt. Publ. Soc. 1908. (12 and p. 371—776) 8° $ 2.50

James, W., De verscheidenheden op het gebied van de godsdienstige ervaringen. Een studie over de menschelijke natuur zijnde de 'Gifford lectures on natural religion' geh. te Edinburg 1901—1903. Bewerkt door J. P. Wesselink — van Rossum. Utrecht, W. Leydenroth 1908. (8 en 506 blz.) gr. 8° f. 6.50

Frommel, G., Études morales et religieuses. 2. ed. Saint-Blaise, Foyer solidariste 1908. (374 p.) 8° fr. 3.50

Hildebrand, H., Den kyrkliga konsten under Sveriges medeltid. En kortf. öfvers. 2. omarb. uppl. Stockholm, Norstedt 1907. (195 s.) 8° Kr. 8.50; inb. Kr. 10—

Aus Zeitschriften.

Herbert, A. S., *The fairy mythology of Europe in its relation to early history* (*Ninet. Cent. febr.* 1908, *p.* 221—231).

Lagrange, M. J., *Le règne de Dieu dans l'Anc. Testament* (*Rev. Bibl.* 1908, 1, *p.* 36—61).

Dhorme, P., *L'élégie de David sur Saül et Jonathan* (*ibid. p.* 62—74).

Caspari, W., Erbtochter u. Ersatzehe in Ruth 4 (N. krchl. Z. 1908, 2, S. 115—129).

Hontheim, P. J., Studien zu Ct. 2, 8—3, 5 (Bibl. Z. 1908, 1, S. 1—14).

Zorell, F., Zu Thr 1 (*ibid.* S. 15—24).

Delitzsch, F., Wessen Sohn ist Christus? (Umschau 1908, 2, S. 21—24).

Durand, A., *Les frères du Seigneur* (*Rev. Bibl.* 1908, 1, *p.* 9—35).

Schmiedel, P. W., Das leere Grab Jesu (Prot. Monatsh. 1908, 1, S. 12—28).

Lepin, M., *A propos de l'origine du quatrième évangile* (*Rev. Bibl.* 1908, 1, *p.* 84—102).

Schwartz, E., Aporien im vierten Evangelium (Nachr. v. d. kgl. Ges. d. Wiss. z. Göttg. 1907, 3, S. 342—372).

Steinmann, A., Jerusalem und Antiochien. Zwei bedeutungsvolle Tage i. d. alten Kirche (Bibl. Z. 1908, 1, S. 30—47).

Schwartz, E., Zur Chronologie d. Paulus (Nachr. v. d. kgl. Ges. d. Wiss. z. Göttg. 1907, 3, S. 263—299).

Haupt, E., Fragen u. Beobachtungen z. d. biblischen Berichte über d. Zungenreden (Dtsch.-ev. Bl. 1908, 2, S. 105—122).

Bruston, Ch., *Les principales théories sur la bête de l'Apocalypse* (*Rev. de Théol. et de Quest. Rel.* 1908, 1, *p.* 66—82).

Bernard, J. H., *The traditions as to the death of John the son of Zebedee* (*Irish Church Quart. jan.* 1908, *p.* 51—66).

Lagrange, M. J., *La révision de la Vulgate* (*Rev. Bibl.* 1908, 1, *p.* 102—113).

Harnack, A., Ein neues Evangelienbruchstück (Preuß. Jahrb. 1908, 2, S. 201—210).

Müller, H., Zu den neutestamentlichen Papyrusfragmenten (Bibl. Z. 1908, 1, S. 25—29).

Esser, Nochmals d. Indulgenzedikt d. Papstes Kallistus u. d. Bußschriften Tertullians (Katholik Bd. 36, 8, 1907, S. 184—204; 9, S. 297—309; 1908, 1, S. 12—28; 2, S. 93—113).

Koch, H., Missa beim h. Ambrosius u. d. Ursprung d. Wortes (*ibid.* 1908, 2, S. 114—127).

de Bruyne, *Une concordance biblique d'origine pélagienne* (*Rev. Bibl.* 1908, 1, *p.* 75—83).

Duhem, P., *Nicolas de Cues et Léonard de Vinci* (*Ann. de la Facult. de Lettres de Bordeaux. Bull. italien* 1907, 2, *p.* 87—134; 3, *p.* 181—220; 4, *p.* 314—329).

Kolankowski, S., Die Bewerbung des Markgrafen Johann Albrecht um den Bischofssitz in Plock 1522—1523 (Altpreuß. Monatsschr. 1908, 1, S. 38—57).

Risch, A., Luther als Erzieher z. geschichtl. Verständnis der h. Schrift (Studierst. 1908, 1, S. 5—10; 2, S. 78—85).
Sulze, E., Die verschleierte Gotteserkenntnis Luthers u. d. alten Protestantismus u. ihre beklagenswerten Folgen im 16. u. 17. Jh. (Prot. Monatsh. 1908, 1, S. 1—11).
Barnes, A. S., *The religion of Charles II in relation to the politics of his reign* ((*Dublin Rev. jan.* 1908, *p.* 44—63).
Goyau, G., *Les origines du Culturkampf Allemand. — IV. Le Culturk. Badois* [1850—70] (*Rev. d. deux mond.* 15 *janv.* 1908, *p.* 375—408).
Léger, L., *L'évêque Strossmayer* (*Nouv. Rev.* 1908, 2, *p.* 215—224).
Bezzel, Wilhelm Löhn (N. kirchl. Z. 1908, 2, S. 162—172).
Kübel, J., Syllabus und Enzyklika (*ibid.* S. 130—161).
Hauck, A., Die päpstlichen Erlasse v. 3. Juli, 8. Sept. u. 18. Nov. 1907 (Intern. Wochschr. f. Wsch., Kst. u. Tchn. 1908, 2, Sp. 33—44).
Herrmann, W., Die Bedeutung d. Enzyklika v. 8. Sept. 1907 (*ibid.* 1908, 3, Sp. 83—92).
Meurer, Ch., Die Enzyklika gg. d. Modernismus (*ibid.* 1908, 1, Sp. 1—16; 2, Sp. 43—56).
Eucken, R., Die päpstliche Enzyklika wider d. Modernisten (*ibid.* 1908, 4, Sp. 97—110).
Schnitzer, J., Die Enzyklika Pascendi u. d. katholische Theologie (*ibid.* 1908, 5, Sp. 129—140).
Troeltsch, E., Katholizismus u. Reformismus (*ibid.* 1908, 1, Sp. 15—26).
Ehrhard, A., Die neue Lage der kathol. Theologie (*ibid.* 1908, 3, Sp. 65—84).
Brucker, *L'église et la critique biblique* (*Etudes* 1908, 1, *p.* 5—18).
Il modernismo teologico (*Civilta Catt.* 1908, 1, *p.* 19—34).
Teosofia, misticismo e modernismo (*ibid.* p. 703—710).
Ireland, J., *Is the papacy an obstacle to the reunion of christendom* (*North Am. Rev. jan.* 1908, *p.* 7—22).
Burke, J. B., *Haeckel and Haeckelism* (*Oxford and Cambridge Rev.* 1907, 2, *p.* 18—35).
Ménégoz, E., *La valeur religieuse des principes de la théol. évangélique moderne* (*Rev. chret. fevr.* 1908, *p.* 116—125).
Friedel, J., *L'action du Saint-Esprit et la psychologie religieuse* (*Rev. de Théol. et d. Quest. Rel.* 1908, 1, *p.* 57—65).
Weiß, B., Evangelienforschung u. pfarramtliche Praxis (Studierst. 1908, 2, S. 67—78).

Rezensionen.

Günter, Legendenstudien (v. H. Schrörs: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 11; v. Funk: Th. Quartschr. 1906, 4; v. G. Ficker: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907).
Gwatkin, *Knowledge of God* (*Biblioth. Sacra oct.* 1906; v. R. A. Duff: *Hibbert. Journ. apr.* 1907; v. E. W. Meyer: Th. Rdsch. 1907, 9).
Hagen, *Lexicon biblicum* (v. Vetter: Th. Quartschr. 1906, 3; v. Selbst: Kath. XXXV, 1, 1907; v. M. Meinertz: Th. Rev. 1907, 20).
Hahn, Thomas Bradwardinus u. s. Lehre v. d. Willensfreiheit (v. M. Baumgarten: Dtsch. Litz. 1907, 47; v. Baur: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 9; v. Willmann: Th. Rev. 1907, 1).
Harnack, Dogmengeschichte (v. Kropatscheck: Th. Litber. 1906, 7; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1907, 2; v. Walter: Th. Litbl. 1907, 19).
— Sprüche u. Reden Jesu (v. M. Goguel: *Annal. d. Bibl. Theol.* 1907, 10; v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1907, 16; *Studi rel.* 1907, 4).
— Die Mission i. d. ersten drei Jh. (v. B. B. Warfield: *Princ. Th. Rev.* 1906, 4; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 11; v. J. Richter: Studierst. 1907, 10).
— Lukas der Arzt (*Biblioth. Sacra oct.* 1907; v. E. Preuschen: Dtsch. Litz. 1907, 40; v. C.: *Dublin Rev. jan.* 1908).
Hastings, *A dictionary of Christ and the gospels* (v. A. T. Robertson: *Rev. & Exp.* 1907, 1; *Nation* 4. *apr.* 1907; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 6).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 6. 14. März 1908. 33. Jahrgang.

Jeremias, Priv.-Doz. Lic Pfr. Dr. Alfred, **Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients.** Handbuch zur biblisch-orientalischen Altertumskunde. Mit 216 Abbildungen und 2 Karten. Zweite neu bearbeitete Auflage. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1906. (XVI, 624 S.) gr. 8° M. 10—; geb. M. 11—

Zweifellos hat das Buch von Jeremias der ATlichen Exegese einen großen Dienst geleistet und zweifellos einen noch größeren der Verbreitung der Idee von der ‚vorderorientalischen Weltanschauung'. Die ganz vorzügliche Ausstattung, die prächtigen, in der neuen Auflage noch vermehrten Abbildungen machen das Buch zu einem großartigen Kompendium der orientalischen Kultur- und Religionsgeschichte. Es ersetzt dem Studierenden eine Reise in die antiken Museen von Berlin, London und Kairo und weckt in den Kennern die anschaulichsten Erinnerungen. Die 2. Auflage ist in Hauptpunkten und in vielen Einzelheiten bereichert. Verf. fühlte das richtige Bedürfnis, die babylonische Kosmologie und Astraltheorie ausführlicher darzulegen und ebenso sind in wichtigen biblischen Partien (bes. in der Patriarchen- und Königsgeschichte) die astralen Motive eingeführt.

Daß Jerem. unter dem alten Orient die gesamte Antike versteht, beanstanden wir nicht, denn die gesamte Antike war nach seiner Ansicht von der vorderorientalischen Weltanschauung beeinflußt. Aber das beanstanden wir, daß J. nicht völlig selbständig ist. Was in der Zeit zwischen der 1. und der 2. Aufl. an Einfällen vorgetragen wurde (auf Grund der nun einmal felsenfest angenommenen Theorie), das übernimmt J., fast unbesehen. Wenn z. B. Winckler und Erbt dekretieren, daß der ‚Weltbaum' Mamre bei Hebron ursprünglich mit dem ‚Weltbaum' More bei Sichem identisch war, also Gen. 14 bei Sichem spielt und Salem = Sichem ist, so folgt J. sofort, läßt aber ruhig alles stehen, was er in der 1. Aufl. in dem Glauben geschrieben hatte, Salem sei von Anfang an = Urusalim gedacht gewesen. Die rasche Gefolgschaft beklagen wir um so mehr, weil der objektiv überaus wertvolle Stoff dadurch unnötig diskreditiert ist und vollends in einem solchen für weite Kreise bestimmten Hilfsbuch Verwirrung angerichtet wird. Weiter beanstanden wir zum zweiten Mal die apologetische Neigung des Verfs. Bei der Jugendgeschichte Davids z. B. übernimmt er jetzt die interessanten und schlagenden, von Winckler beigebrachten Parallelen (aus der Geschichte des Königs Sandracottus usw.); nachdem er so die Geschichtlichkeit dieser davidischen Erzählungen auf die gleiche Stufe mit der Geschichtlichkeit jener Sagen gerückt hat, schließt er mit den gesperrt gedruckten Worten: ‚aber die Glaubwürdigkeit der biblischen Erzählung mit ihrer tiefen sittlichen und religiösen Tendenz ist denn doch gewichtiger, als z. B. die der Alexanderlegende'. Ist etwa eine moralische Erzählung geschichtlicher als eine morallose? Und warum muß der Satz gesperrt werden? Um das Gleichgewicht zu bilden gegenüber der üppigen Astralexegese und der radikalen Vergewaltigung des Bibelworts um der Mond- und Sonnenmotive willen?

Das Bleibende an der von Jeremias, Winckler u. a. zur Blüte gebrachten Theorie ist die Einstellung Israels in den großen Kulturzusammenhang und der Einblick in die Existenz eines die orientalische Antike beherrschenden Kulturgeistes. Dringend wünschenswert aber wäre eine genaue, selbständige und nüchterne Untersuchung darüber, ob diese Weltanschauung (z. B. in Babylonien) wirklich durchweg eine astronomische war (auch Jerem. gibt in seinem einleitenden Referat eben mehr apodiktische Sätze als zwingende Belege, mehr feste Einzelpunkte als den Beweis für ihren Zusammenhang), ob und wie weit diese ‚astronomische Weltanschauung' die babylonische Geschichtschreibung beherrschte, ob die israelitische Geschichtschreibung kulturell so hochstand, daß sie von dem Gesamteinfluß jener astronomischen Weltanschauung nachhaltig erfaßt wurde, ob die astralen Motive tiefer hineingreifen als eben nur in die Form der Erzählung.

Glücklicherweise mehren sich die Anzeichen, daß jetzt auf dem Weg von Einzeluntersuchungen (die allerdings teilweise noch zu sehr unter dem Einfluß der vorgefaßten Theorie stehen) der Zusammenhang zwischen Bibel und orientalischer Kultur erforscht wird. Es haben rasche Hände eine phantasievolle Konstruktion aufgeführt, es müssen nun sorgsame Arbeiter Stein für Stein zum Bau schichten. Wir sind gespannt, ob der künftige Bau dem ersten Modell gleichen wird.

Tübingen. Volz.

Stähelin, Felix, **Probleme der israelitischen Geschichte.** Habilitationsvorlesung. Basel, Helbing & Lichtenhahn 1907. (34 S.) gr. 8° M. — 40

Stähelin, zweifellos ein Sprosse der bekannten Baseler Familie, bietet uns hier eine Habilitationsvorlesung für das Fach der alten Geschichte, das er von nun an in Basel vertreten wird. Er tritt hier ganz auf den Standpunkt der modernen kritischen Bewegung, wie sie sich seit etwa

100 Jahren zu den Problemen des Alten Teftaments geftellt hat; in der kurzen Darlegung feiner kritifchen Richtung wird fogar in faft übergroßer Befcheidenheit Oettlis israelitifche Gefchichte anerkennend erwähnt, während diefer Kritiker doch an uns Wellhaufenianer übertriebene Anforderungen in bezug auf die Ablehnung von deffen Refultaten ftellt. Er vergißt, daß Oettli eben das Mufter eines Vermittlungs-Theologen ift. Würde doch Oettli nicht imftande fein, an einen Vertreter der Jeremias-Wincklerfchen Richtung einen Abfagebrief zu fchreiben, wie ihn hier der tapfere Stähelin diefen Leuten vor die Füße wirft. Hier deckt Stähelin den Unfug rückfichtslos auf, der mit dem Begriff ‚Altorientalifche Weltanfchauung' getrieben wird, hier werden ergötzliche Beifpiele für die Leiftungsfähigkeit der ‚aftralmythologifchen Weltanfchauung' gegeben. Ich geftehe, felten eine gleich komifch wirkende Lektüre genoffen zu haben. Dabei ift nie eine burleske Wirkung zu erzielen verfucht, fondern in fchweizerifcher Ehrbarkeit, wenn auch mit fchelmifchem Lächeln werden die Lächerlichkeiten der Wincklerfchen Auffaffung entwickelt. Wir wünfchen dem Verf. für feine fpäteren Schriften gleichen Humor und gleich fchöne Stoffe.

Königsberg. Giefebrecht.

Monumenta Judaica. Altera pars. Monumenta Talmudica Erfte Serie. Bibel und Babel, bearbeitet von Salomon Funk. (Erfter Band, 2—4. Heft.) Wien, Akademifcher Verlag MDCCCCVII. (IV, 240 S.) Fol. Je M. 10—

In der Leitung des Unternehmens, deffen erftes Heft ich im Jahrgange 1906 der Th. Ltztg. (Sp. 373—376) befprochen habe, hat fich inzwifchen eine Änderung vollzogen, indem als Vertreter der jüdifchen Theologie an die Stelle Dr. Altfchülers in die Redaktion Dr. S. Funk, Rabbiner in Boskowitz eintrat. Er ift es auch, der die mit den vorliegenden Heften beginnende und als *Monumenta Talmudica* bezeichnete zweite Abteilung der *Mon. Jud.* bearbeitet. Von einer Fortführung der erften Abteilung (‚*Bibliotheca Targumica*') fcheint vorläufig Abftand genommen worden zu fein. Die erfte Serie diefer zweiten, auf der jüdifchen Traditionsliteratur beruhenden Abteilung ift mit der Überfchrift ‚Bibel und Babel' verfehen: ein modernes Stichwort, das eigentlich zu dem Inhalte der fo bezeichneten Materialien nicht recht paßt, da die Bibel und ihre Zeit hier nur mittelbar — in den auf biblifche Gegenftände und Texte fich beziehenden Agadafätzen — berührt wird. Die lange Reihe von größeren und kleineren Exzerpten aus der jüdifchen Traditionsliteratur (befonders aus dem babylonifchen Talmud), die mit dem vierten Hefte noch nicht abfchließt, ift unter folgende Überfchriften gebracht, aus denen Natur und Zweck diefer Exzerpte am beften zu erkennen ift. A. Land und Leute (S. 1—86), mit den Untertiteln: Namen des Landes Babel. Fruchtbarkeit. Bewirtfchaftung. Verkehrsmittel. Steuern. Wohnungen. Städte (S. 20—54). Bewohner (S. 54—80). Kulte. — B. Babylonifche Gefchichte (S. 87—176), und zwar: Affyrifches Reich. Neubabylonifches Reich. Medoperfifches Reich. Chronologifche Zufammenfaffung. C. Weltbild (S. 177—240, noch unbeendet): Himmlifche Weltordnung. Irdifche Weltordnung. Die unter diefen Hauptüberfchriften mit genauer Vokalifierung und danebenftehender deutfcher Überfetzung gebotenen Textftücke find mit fortlaufenden Nummern verfehen (bisher 799), auf die ich in den nachftehenden Bemerkungen hinweife.

Bei der Auswahl der Texte wurde, wie es in dem Vorworte zu Heft 2 heißt, nicht die Vollftändigkeit der zu jedem Thema heranziehbaren Quellenftellen, fondern Betonung des Wefentlichen, Illuftrativen, alfo die Beibringung der entfcheidenden Spezimina angeftrebt. Eine nähere Umfchreibung des Literaturgebietes, aus dem die Texte genommen find, wird nicht gegeben; aber fchon die Bezeichnung *Monumenta Talmudica* genügt, um alle Texte, die nicht der talmudifchen und midrafchifchen Literatur angehören, auszufchließen. Es ift deshalb unbegreiflich, daß eine große Menge langer Texte aus dem Sohar, dem berühmten Grundwerke der Kabbala, in Funks Sammlung aufgenommen find (672, 685, 688, 690, 692—706, 763, 765, 766, 768, 773, 779, 783, 785, 794), was weder durch die Midrafchform diefes dem 13. Jahrhunderte angehörigen Werkes, noch durch die Zurückführung desfelben auf den Tannaiten Simon b. Jochai gerechtfertigt ift. Stücke aus einem Kommentare zum Buche Jezira figurieren als 774 und 775. Ebenfo ungerechtfertigt find Exzerpte aus dem Midrafch Tadfche (798) und aus den fpäten Beftandteilen des Numeri Rabba (653, 753), in deren einem eine aus fpäter Zeit ftammende Bezeichnung der vier Elemente vorkommt; ferner aus Maimuni (452) und dem Sefer Hajjafchar (469). Hie und da find Stücke aus Rafchi's Talmudkommentar in Text und Überfetzung mit aufgenommen (182, 372, 381, 427, vgl. 364, 548), was dem Charakter einer Textefammlung nicht entfpricht. — Entfchieden zu rügen ift, daß oft anftatt der eigentlichen eine fekundäre Quelle als Urfprungsort des Exzerptes genannt wird. Befonders auffallend ift dies bei Auszügen aus dem Seder Olam, diefer alten tannaitifchen Bearbeitung der biblifchen Chronologie. Bei vielen, aus ihm ftammenden Stücken wird ftatt der Seder Olam felbft der Jalkut Schimeoni als Quelle angegeben (481, 482, 483, 488, 505, 585); das ift um fo auffallender, als die letzten neun Kapitel — faft ein Drittel — des Seder Olam mit richtiger Nennung der Quelle in 631—639 erfcheinen. Die Nennung des Jalkut anftatt der eigentlichen Quelle findet fich auch fonft, z. B. 584 (f. Mechiltha ed. Friedmann 36a), 560 (f. Pefikta ed. Buber 116a). Hätte der Verf. bei letzterer Nummer die Quelle felbft zu Rate gezogen, fo wäre er vor der falfchen Autorangabe (Rab ft. R. Abin) bewahrt gewefen. Einmal wird nach einem Texte aus bab. Megilla 13a derfelbe Text, wie er im Jalkut fteht, wiederholt (471, 472). Dabei merkte F. nicht, daß der einzige Zufatz in diefer Jalkutftelle (כוכב הנגה) eine Gloffe ift, mit der das Textwort אסתהר erklärt wird. Ein Fall wie der letztere zeigt, daß der fo fachkundige Verfaffer bei der Redaktion feine Sammlung nicht immer die nötige Sorgfalt hat walten laffen. So findet fich auch der Schluß von 475 (aus Joma 10a) wiederholt im Anfange von 478 (aus Jalkut). Ein Text aus Kiddufchin 72a ift zweimal zu lefen: 226 und 529, und zwar mit verfchiedenen Überfetzungen. Dasfelbe gilt von 88 und 101, 273 und 410; 299 und 429. Von den zwei Erklärungen für חבר עיר ift die eine in 250, die andere in 412 adoptiert.

Der Vorwurf, daß der Verfaffer nicht ftets gleichmäßige Sorgfalt hat walten laffen, kann auch hinfichtlich der Korrektheit der Texte nicht zurückgehalten werden. Es find zwar Anzeichen vorhanden, daß für die Texte aus dem babyl. Talmud die unentbehrliche Variantenfammlung von Rabbinowicz benutzt ift; aber dies ift äußerft felten der Fall (z. B. 169. 171); hingegen zeigt der Text viele Verftöße, die leicht hätten vermieden werden können. So wird z. B. die Unterfcheidung der Titel רַב und רַבִּי, von denen der erftere nur dem Namen babylonifcher Amoräer vorgefetzt wird, gar nicht berückfichtigt, fo daß paläftinifche Autoritäten (fogar Tannaiten) den Titel רַב, babylonifche den Titel רַבִּי erhalten. Die nur durch die Zenfur in den Talmudtext gekommene Bezeichnung עובדי כוכבים ומזלות für Heiden, Nichtjuden wird von F. beibehalten (50, 219, 309, 465). — In 186 hätte die handfchriftlich bezeugte Lesart Abaji für R. Afchi gegeben werden follen, da fie mit dem Inhalte von 187 übereinftimmt. — 250. St. ודלי לי l. ותליתי. — 255. Vor יהודה fehlt רב (auch in der Überfetzung). — 286. חיבו nach ולא (grammatifch unrichtig) ift zu ftreichen, das Wort fteht in Cod. München (Hor. 12a) tatfächlich nicht. — 355. St. אריסותא l. אריסון (f. Levy I, 175a). —

495 (S. 96, Z. 4). Einen Eleazar b. Berechja (Sanh. 94b) gibt es nicht. אלעזר muß zu אילעאי verbeffert werden (f. Die Agada der paläftin. Amoräer III. 765). — 567. Maremar ift viel fpäter als Chisda; es kann alfo nicht diefer einen Ausfpruch jenes tradiert haben (Gittin 88a). Für מרימר ift an der von Funk nicht berückfichtigten Parallelftelle מרי בר מר (Mari b. Mar) zu lefen (f. Die Agada der babyl. Amoräer, S. 36). — 572. St. R. Simon aus Schilo (Pefach. 118a) muß es heißen R. S. aus Sidon (f. Ag. der pal. Amor. III 775).

Auch die Punktation des Textes, für die nach dem Vorwort Dr. M. Berkowicz verantwortlich ift, weift manchen Irrtum auf. Ein durchgehender Fehler ift תְּנֵי in der Formel תני רבנן, wobei die Vokalifation halb aramäifch, halb hebräifch ift. — 178: שִׁירְתָא, l. שִׁירָתָא. — 187: אַרְבְּתָא l. אַרְבָּתָא (Plur). — 210: לְאַשְׁוֵי, l. לְאַשְׁוּוֵי. — 292: הַרְשָׁה l. הַרְשָׁה. — 347 (S. 59, Z. 17) תְּקֵינְנוּ, eine Unform, die auf der unrichtigen Schreibung תקינני ft. תיקנני (Ab. zara 2b, En Jakob: תקננו), d. i. תִּקְּנֵנִי beruht.

Die Überfetzung, die auf der zweiten Kolumne jeder Seite den Text begleitet, ift im Ganzen mit großer Umficht und voller Sachkenntnis ausgearbeitet. Wo der Sinn es erfordert, find der treuen Wiedergabe des Textes erklärende und ergänzende Zufätze eingefügt (zumeift in Klammern). Allerdings kommt es auch vor, daß die dargebotene Überfetzung bloß durch Einblick in den Zufammenhang, aus dem das Exzerpt genommen ift, verftändlich wird (z. B. 281. 399). Trotz der Anerkennung, die der Überfetzung fo vieler und verfchiedenartiger Textftücke gezollt werden darf, kann nicht verfchwiegen werden, daß auch fie, wohl zumeift in Folge des bereits oben bemerkten Mangels an hinreichender Sorgfalt nicht wenige Verftöße und auch fchwerere Irrtümer enthält. In 115 ift das aram. Verbum משח mit ‚dehnen' überfetzt, anftatt mit ‚meffen' (durch Verwechfelung mit משך). — In 136 ift verkannt, daß בירתא דסמיא (Kiddufchin 72a) Eigenname ift. — In 185 ift die Anwendung des Wortes ‚Kollegen' zur Wiedergabe von חברתה ebenfo falfch, wie in 270 ‚Kollege' für חבריה. — In 210 muß es ftatt ‚Gruben machen' heißen: ‚die Gruben — Vertiefungen — ebnen'. — 212: ‚ältere Leute', ‚jüngere Leute'. Es muß heißen: alte Frauen, junge Frauen. Im Texte muß die irrtümliche Punktation יַלְדוּת und זְקֵנוּת verbeffert werden zu יַלְדוֹת und זְקֵנוֹת. — 331 Ende: ‚Sei vorfichtig mit deinem Geifte'. Es muß heißen: Hüte deinen Geift (oder beffer: deinen Unmut). — 343. St. ‚Rab' l. ‚Rabbi' (d. i. Jehuda I; auch im Texte muß רב zu רבי verbeffert werden). — 346. Der einleitende Satz des Stückes ift unrichtig mit dem Beginne des Stückes verquickt. Es muß heißen: ‚Es wurde im Namen R. Nathans tradiert: Von folgenden zehn Gaben'. — 347 (S. 59, Z. 33 und 35): ‚fage ich'; l. fage (Imperativ). — 356. In der Überfetzung der aus Baba Bathra 174ab genommenen Stelle ift der Unterfchied zwifchen דינא und בי דינא nicht zur Geltung gebracht. — 405. Die Phrafe, mit der das an Mar Ukba gefendete Schreiben (Sanhedrin 31b) beginnt (לדזיו ליה כבר בתיה שלם) ift fo überfetzt: ‚An den, der Glanz hat, wie der Sohn der [fieben adeligen] Häufer, Friede fei mit ihm'. Ich geftehe, nicht zu wiffen, wie F. zu diefer Überfetzung kam; wahrfcheinlich las er בָּתִּים ft. בִּתְיָה. Die richtige Überfetzung hat auch Levy (I 275b): Dem, der Glanz hat, wie der Sohn der Bithja, Heil! Bithja ift in der Agada die Tochter Pharaos (nach I Chron. 4 18), die bei Mofes Mutterftelle vertrat. — 554. ‚rief und zwitfcherte der Vogel'. Es muß vielmehr heißen: verkündigte eine Himmelsftimme (Bath-Kol), wie ein Vogel zwitfchernd. — 612. Das Wort בְּנָאָה ift בַּנָּאָה punktiert und mit ‚Baumeifter' überfetzt. Es ift aber die Verbalform בְּנָאָהּ und muß überfetzt werden: ‚erbaute fie'. — 640: ‚aus Tiberias' (Überfetzung von בר טבריין). Es muß heißen: ‚Sohn des Tiberianus' (f. Die Agada der pal. Amor. II. 210).

In der Wahl des Ausdruckes ift der Überfetzer nicht immer glücklich. Die bei den babylonifchen Juden üblich gewefenen Sommer- und Winterfynagogen (B. Bathra 3b) kann man nicht als ‚Sommertempel' und ‚Wintertempel' bezeichnen (77). Der Ausdruck Tempel für jüdifche Gotteshäufer ift erft im 19. Jahrhunderte in Gebrauch gekommen. Ebenfowenig darf der moderne Ausdruck ‚Raffenreinheit' zur Wiedergabe von יוחסין benutzt werden. Das Verbum תני, womit das Tradieren tannaitifcher Lehrftücke bezeichnet wird, überfetzt der Verf. ftets mit ‚lehren'. Das ift ungenügend. Das Wort רבנן gibt er mit ‚Rabbanan' wieder; hie und da (z. B. 349) mit ‚Gelehrten'. Dies letztere entfpricht jedenfalls beffer.

Auch an Druckfehlern ift in diefem fonft prachtvoll ausgeftatteten Werke kein Mangel. Namentlich fcheint die fonft nirgends übliche Verwendung der römifchen Zahlzeichen für die Seiten des babylonifchen Talmuds folche veranlaßt zu haben. So 134: XXa (l. XXIIa); 174: LIVb (l. LXIVb); 221: XLVIIa (l. LXVIIa). — Vor 78 fehlt eine Überfchrift zu 78—80, da die Überfchrift vor 77 nur zu diefer Nummer gehört. — 258 (S. 44, Z. 11): vor חכי fehlt אי. — 394. Vor רימיים fehlt של. — 459. St. רשמעון l. רִשִׁמְשׁוֹן.

Über die in diefen Heften dargebotene Leiftung läßt fich erft ein volles Urteil abgeben, wenn die Exzerptenfammlung beendet vorliegen und ihre wiffenfchaftliche Verwertung und Erläuterung durch den Verfaffer und feine im Vorworte genannten Mitarbeiter in Form von Anmerkungen und Exkurfen die Arbeit vervollftändigen wird. Durch die Freundlichkeit des Verfaffers hatte ich Gelegenheit, in die Korrekturbogen der in den folgenden Heften erfcheinenden Anmerkungen zu Nummer 1—80 einen Einblick zu tun. Dr. Funk, der einen Teil des Stoffes bereits in feiner 1902 erfchienene Schrift ‚Die Juden in Babylonien 200—500' in zufammenhängender Darftellung bearbeitet hat, bewährt fich auch in diefen Anmerkungen als gründlicher Kenner des Gegenftandes und feiner Literatur. — Eine nützliche Beigabe zu S. 20—54 (den im Talmud erwähnten Städten Babyloniens) bildet die ‚Landkarte von Babel nach talmudifchen Quellen'.

Budapeft. W. Bacher.

Schapiro, Dr. Israel, **Die haggadifchen Elemente im erzählenden Teil des Korans.** Erftes Heft. Schriften, herausgegeben von der Gefellfchaft zur Förderung der Wiffenfchaft des Judentums. Leipzig, G. Fock 1907. (86 S.) gr. 8° M. 3.50

Seit Abraham Geiger vor mehr als 70 Jahren in feiner Preisfchrift ‚Was hat Mohammed aus dem Judentume aufgenommen' die jüdifchen Elemente im Koran in reicher Fülle nachgewiefen hat, ift diefer Nachweis wohl vielfach ergänzt, aber nicht wieder zum Gegenftande umfaffender methodifcher Arbeit gemacht worden. Der Verfaffer vorliegender Arbeit ftellt fich die Aufgabe, ‚die haggadifchen, d. h. die jüdifch-traditionellen Elemente, welche fich in den erzählenden Teilen des Korans vorfinden, zufammenzuftellen und fie mit den in alten Midrafchwerken enthaltenen Parallelen zu vergleichen'. In dem gegenwärtigen erften Hefte ift es die zwölfte Sure, alfo die Gefchichte Jofephs, zu der er die Parallelen aus der haggadifchen Literatur zur Vergleichung heranzieht. Aber er befchränkt fich nicht auf den Inhalt der koranifchen Erzählung, fondern er berückfichtigt auch, und zwar in fehr beträchtlichem Maße, die Erweiterung diefes Inhalts, wie fie von den Kommentatoren des Korans und den die biblifche Gefchichte behandelnden arabifchen Hiftorikern dargeboten wird. Damit wächft das Stoffgebiet der Unterfuchung, aber die Aufgabe, die fich der Verfaffer geftellt hat, ift beeinträchtigt, da die im Koran enthaltenen Erzählungselemente nicht von dem gefondert wird, was nachher der Kommentierungseifer und die Wißbegier der Nachwelt aus näherer Bekanntfchaft mit den jüdifchen Überlieferungen jenen Elementen hinzugefügt hat. Das ift ein methodifcher Fehler, da ja zu-

nächst festgestellt werden müßte, was Mohammed selbst von seinen jüdischen Gewährsmännern — denn von unmittelbarer Benützung literarischer Quellen kann nicht die Rede sein — über den Helden der zwölften Sure vernommen hat und nach Möglichkeit zu zeigen, wie er den übernommenen jüdischen Traditionsstoff verarbeitete und oft frei umgestaltete. Wenn die erzählenden Teile des Koran von diesem Gesichtspunkte aus untersucht würden, gewönne man einen Einblick in den Umfang dessen, was die jüdischen Gewährsmänner Mohammeds von der agadischen Erweiterung des biblischen Erzählungsstoffes kannten. Für die Fortsetzung seiner Arbeit täte der Verfasser am besten, wenn er zunächst die Parallelen zum Korantexte selbst zusammenstellte und in zweiter Linie auch die von den Korankommentatoren und Geschichtschreibern oder sonstigen arabischen Erzählern gebrachten Einzelheiten auf ihre jüdischen Quellen zurückführte. — Übrigens hat der Verfasser seinen Stoff auch sonst, und zwar auf dankenswerte Weise, erweitert, indem er auch aus den Kirchenvätern, besonders aus Ephraim Syrus und Aphraates solche Elemente der Josephsgeschichte anführt, die der jüdischen Überlieferung entnommen sind. — Der Inhalt des Heftes ist folgender. Nach einer orientierenden Einleitung (S. 5—12) werden von der 12. Sure die Verse 4—6, 8—10, 15, 18—21, 23, 24, 26, 27, 31, 32, 35, 36, 42, 51, 54, 56, 58, 67, 69, 77, 80, 86, 93, 96 einzeln vorgeführt und die auf ihren Inhalt sich beziehenden Parallelen in Text und Übersetzung zusammengestellt und hie und da näher erläutert. Dem Schlusse folgt ein Anhang (S. 75—86) mit anderen, nicht zum Inhalte der Koranverse gehörigen Zügen, ‚welche die Kommentatoren des Korans und die Erzähler sowie die Kirchenväter der Josephsgeschichte einfügen und deren jüdischer Ursprung nachweisbar ist'. Wir erhalten ein sehr sorgfältig und mit großem Fleiße zusammengestelltes Material, das die bisher — in neuerer Zeit besonders durch Grünbaum — aus den voluminösen arabischen Werken zu Tage geförderten Specimina der muhammedanischen Bearbeitung biblischer Erzählungen auf sehr willkommene Weise bereichert. Den Wert der Schrift erhöhen einige hinzugefugte Bemerkungen Nöldekes. Nur wenige Einzelheiten geben Anlaß zu Berichtigungen. S. 20, Z. 2 ‚in seinem Prophetengeiste'; es muß heißen: ‚durch seine Prophetengabe'. — S. 22, Z. 16: ‚Statt ויקחוהו geschrieben ויקחהו'. Es muß heißen: Das ויקחוהו (Plural) gelesene Wort ist ויקחהו (Singular) geschrieben. — S. 28 Die aus Num. r. c. 4 (also einem sehr jungen Bestandteile dieses Midraschwerkes) zitierte Stelle hat mit dem Rocke Josephs nichts zu tun. — S. 31, Z. 20. Die Worte יוסף נתן מקום לשעה bedeuten nicht: Josef gab den momentanen Umständen nach' sondern: er bot der Stunde — dem Mißgeschicke — eine Gelegenheit (indem er den Brüdern, als sie ihn verkauften, nicht zurief, er sei nicht ein Sklave, sondern ihr Bruder). — S. 35, Anm. 1, Z. 2 Das ‚b.' vor Sophrim scheint zu zeigen, daß der Verfasser den nachtalmudischen Traktat Sopherim zum babylonischen Talmud rechnet. — S. 64, Z. 4 ‚In dem von Geiger zitierten Midrasch wird der Teraphimentwendung keine Erwähnung getan'. Das ist nicht richtig; denn wenn in Genesis rabba c. 92 (8) die Brüder den des Diebstahls bezichtigten Benjamin mit den Worten ‚Dieb, Sohn einer Diebin' apostrophieren, so liegt in der Bezeichnung Rachels als Diebin ein klarer Hinweis auf den in Gen. 31_{19} erzählten Vorgang. Was der Verf. aus einem jüngeren Midraschwerke anführt, ist nur eine Paraphrase des von Geiger angeführten Midrasch. — S. 68, Z. 3 von unten: ‚der heilige Geist erleuchtete ihn'; es muß heißen: ‚der h. G. blitzte auf in ihm'. — S. 83, Z. 3 v. u.: ‚Nach den Rabbinen war Jos·f von seinem Vater 22 Jahre abwesend'. Das ist keine bloß durch die rabbinische Tradition angegebene Zahl, sondern aus biblischen Angaben (Gen. 37_{2}; 41_{46}; 41_{38}; 44_{11}) mit Leichtigkeit zu ermitteln.

Budapest. W. Bacher.

Neues zum unechten Marcusschluß

Henry A. **Sanders**, in *Biblical World*, Febr. 1908, *p.* 138—142.

Es kommt allmählich Alles an die Sonne! Bei Hieronymus (*c. Pelag.* II, 15, geschrieben i. J. 415 in Bethlehem) liest man: ‚*In quibusdam exemplaribus et maxime in Graecis codicibus iuxta Marcum in fine eius evangelii scribitur:*

›*Postea quum accubuissent undecim, apparuit eis Jesus et exprobravit incredulitatem et duritiam cordis eorum, quia his, qui viderant eum resurgentem, non crediderunt. et illi satisfaciebant dicentes: ‚saeculum istud iniquitatis et incredulitatis sub satana est, qui* [so für ‚*quae*'] *non sinit per immundos spiritus veram dei apprehendi virtutem. idcirco iam nunc revela iustitiam tuam.*‹'

Bisher hatte sich unter den mehr als 1000 griechischen und lateinischen Evangelien-Codd. kein einziger gefunden, der diese Worte bot; jetzt ist ein solcher da, und er bietet noch mehr!

Sanders berichtet (l. c.) über vier griechische Bibel-Codd. ersten Ranges, die, wahrscheinlich aus Akhmim stammend, durch Charles L. Freer nach Amerika (nach Detroit oder Chicago?) im Frühling 1907 gekommen sind. Der erste — die vier Codd. sind unabhängig von einander — enthält Deuter. und Josua (4. oder 5. Jahrh.), der zweite die Psalmen (4. Jahrh.), der dritte die Evangelien (Matth., Joh., Luc., Marc. — 5. oder 6. Jahrh.), der vierte endlich (im Gegensatz zum vorigen sehr lückenhaft und schlecht erhalten) Paulusbriefe (5. Jahrh.).

Der Evv.-Codex fährt nach Marc. 16_{14} (*ὅτι τοῖς θεασαμένοις αὐτὸν ἐγηγερμένον οὐκ ἐπίστευσαν*) also im Texte fort:

κἀκεῖνοι ἀπελογοῦντο [cod. *ἀπελογουντε*] *λέγοντες ὅτι ὁ αἰὼν οὗτος τῆς ἀνομίας καὶ τῆς ἀπιστίας ὑπὸ τὸν Σατανᾶν ἐστιν ὁ μὴ ἐῶν τὰ ὑπὸ* [ist für *τὰ ὑπὸ* vielmehr *διὰ* zu lesen?] *τῶν πνευμάτων ἀκάθαρτα* [*ἀκαθάρτων*?] *τὴν ἀλήθειαν τοῦ θεοῦ καταλαβέσθαι* [entweder ist nun *καὶ* einzuschieben oder *ἀληθινὴν* für *ἀλήθειαν* zu lesen] *δύναμιν· διὰ τοῦτο ἀποκάλυψον σοῦ τὴν δικαιοσύνην ἤδη. ἐκεῖνοι ἔλεγον τῷ Χριστῷ* [diese 4 Worte sind als eine eingedrungene Marginalie zu streichen]. *καὶ ὁ Χριστὸς ἐκείνοις προσέλεγεν· ὅτι πεπλήρωται ὁ ὅρος τῶν ἐτῶν τῆς ἐξουσίας τοῦ Σατανᾶ, ἀλλὰ ἐγγίζει ἄλλα δεινά· καὶ ὑπὲρ τῶν* [cod. *ὧν*] *ἁμαρτησάντων ἐγὼ* [im cod. sind diese beiden Worte umgestellt] *παρεδόθην εἰς θάνατον, ἵνα ὑποστρέψωσιν εἰς τὴν ἀλήθειαν καὶ μηκέτι ἁμαρτήσωσιν, ἵνα τὴν ἐν τῷ οὐρανῷ πνευματικὴν καὶ ἄφθαρτον τῆς δικαιοσύνης δόξαν κληρονομήσωσιν. ἀλλὰ* [*καὶ εἶπεν αὐτοῖς* fehlt im cod.] *πορευθέντες κτλ.* [folgt v. 15].

Hier steht also noch mehr im Marcustexte als Hieronymus gelesen zu haben scheint. Indessen ist das keineswegs sicher. Hieronymus brauchte (l. c.) für seine Zwecke nur die Worte: ‚*saeculum sub Satana est*'; daher hatte er nicht nötig, den ganzen Zusatz zu zitieren. Es ist demnach viel wahrscheinlicher, daß er ihn ganz vor sich hatte. Und zwar hatte er, als er die Schrift *c. Pelag.* schrieb, einen griechischen Codex vor sich, der das Stück bot; denn, wie die Wiedergabe von v. 14 zeigt, übersetzte er den Text. Es ist nämlich dieser Vers hier so wiedergegeben, wie er in keiner lateinischen Bibel steht und wie er ihn selbst in der Vulgata nicht bietet (vgl. die Ausgabe des lateinischen Marcus von Wordsworth und White). Hieraus erklärt sich auch die Einführung: ‚*in quibusdam exemplaribus et maxime in Graecis codicibus iuxta Marcum*'. Vor unserer Stelle d. h. vor d. J. 415 findet sich nirgendwo ein Beweis, daß Hieronymus den Zusatz bereits gekannt hat. Erwäge ich seine Weise, mit unbekanntem Material zu prunken und die Art, wie er in solchen Fällen seine Funde einzuführen pflegt, so halte ich es nicht für unwahrscheinlich, daß er überhaupt nur einen griechischen Codex mit diesem Zusatz gekannt bez. selbst besessen hat. Indessen entscheiden läßt sich

das nicht; jedenfalls war der Zusatz sehr selten, wie ja auch sein Fehlen in allen unseren Handschriften bis auf die eine nun entdeckte beweist.

Über den Zusatz in dem früher bekannten Umfang haben Zahn (Gesch. des Kanons II S. 919 935. Einl. in das N. T., II[3] S. 234. 243) und Rohrbach (der Schluß des Markusev., 1894, S. 20f.) gehandelt. In Rohrbachs Abhandlung, die aus meinem kirchenhistorischen Seminar hervorging, ist auch eine dort festgestellte griechische Rückübersetzung gegeben, die man jetzt kontrolieren mag: *κἀκεῖνοι παρῃτήσαντο λέγοντες· ὁ αἰὼν οὗτος ἀνομίας καὶ ἀπιστίας ὑπὸ Σατανᾶ ἐστίν, ὃς διὰ τῶν ἀκαθάρτων πνευμάτων οὐκ ἐᾷ καταλαμβάνεσθαι τὴν ἀληθῆ τοῦ θεοῦ δύναμιν· διὰ τοῦτο νῦν ἤδη φανέρωσον τὴν δικαιοσύνην σου.* Ob, wo sie abweichen, Hieronymus oder unser c. 100 Jahre jüngerer Text im Rechte ist, ist nicht sicher zu entscheiden; wie man den letzteren durch nicht bedeutende Korrekturen in Konkordanz mit Hieron. bringen kann, habe ich oben gezeigt. Ich neige mich dazu, Hieron. Recht zu geben; denn der Text des Cod. ist sehr hart (können ‚Geister' so ohne Weiteres böse Geister sein?) und trotz der Parallele zu Joh. 1 $_{5b}$ schwer erträglich[1]. Vielleicht ist aber der Cod. bei *τὴν ἀλήθειαν τοῦ θεοῦ (καὶ) δύναμιν* (gegen *τὴν ἀληθινὴν τοῦ θεοῦ δύναμιν*) im Rechte. Für ihn spricht, daß nachher *ἡ ἀλήθεια* wieder vorkommt und daß *τὴν ἀληθινὴν δύναμιν* ein recht auffallender Ausdruck ist; aber andrerseits steht *καί* nicht im Cod. und *δύναμιν* hinkt nach.

Daß der Zusatz nicht zum Marcusschluß gehört, sondern aus der Quelle stammt, aus der der Schluß geflossen ist (ursprünglich an den Rand gesetzt, dann in den Text gedrungen), ist sehr wahrscheinlich. Wie hätte er so gut wie ganz verloren gehen können, wenn der, welcher den Marcusschluß dem Evangelium angefügt hat, ihn bereits mit aufgenommen hätte? Aus welchem Grunde hätte man die Worte getilgt? Er ist also in späterer Zeit, als noch einmal Gelegenheit war, die Quelle einzusehen, hinzugefügt worden. Daß diese ein Aufsatz des Aristion war, hat bekanntlich ein armenischer Bibelcodex wahrscheinlich gemacht.

Der Zusatz, der trefflich in den Marcustext paßt, ja einen deutlichen Hiatus in ihm beseitigt, ist wahrscheinlich selbst noch immer nicht vollständig, sondern wiederum nur Exzerpt; denn die Worte *καὶ ὑπὲρ τῶν ἁμαρτησάντων κτλ.* schließen sehr schlecht an das Vorhergehende an und enthalten keine Antwort auf die Aufforderung: ‚Offenbare nun endlich deine Gerechtigkeit!' Am Schlusse ist geändert, um v. 15 anzuschließen.

Hält man sich schließlich, diese und andre formale Fragen bei Seite schiebend, an das, was tatsächlich geboten ist, so freut man sich, ein neues Herrnwort aus sehr alter Überlieferung erhalten zu haben. Die Jünger entschuldigen ihren Unglauben durch Hinweis auf das ungebrochene Wirken des Satan in dem gegenwärtigen Äon der *ἀνομία καὶ ἀπιστία* und richten an den Herrn die ungeduldige Aufforderung, seine ‚Gerechtigkeit' zu offenbaren (s. *Act.* 1 $_{6}$). Christus antwortet, daß die Jahre der Satansherrschaft die Grenze erreicht hätten, daß aber anderes Schreckliche sich nahe. Das ist in der ersten Hälfte ein sehr tröstliches, in der zweiten aber ein sehr dunkles Wort. Die Vorstellung, daß die Satansherrschaft eine bestimmte Zahl von Jahren dauere, aber jetzt beendigt sei, ist eine ganz eigentümliche, die sich in dieser Zeit sonst nicht belegen läßt, und sie wird, sofern sie tröstlich ist, entwertet durch den Hinweis auf neues Schreckliche. Wer führt dies neue Schreckliche herbei? (Apoc. Joh. 20 ist kaum zu vergleichen). Dann folgt ein Satz, in welchem Jesus seinen Tod als Tod für die Sünder bezeichnet (s. I Cor. 15 $_{3}$), auf daß sie zur ‚Wahrheit' zurückkehren und ‚die im Himmel befindliche geistliche und unvergängliche Herrlichkeit der Gerechtigkeit erben'. Das ganze Stück ist hebräisch-palästinensisch konzipiert (s. den Gebrauch von *δικαιοσύνη*; an der ersten Stelle ist Röm. 1 $_{17}$ zu vgl.: *δικαιοσύνη θεοῦ . . . ἀποκαλύπτεται*, an der zweiten Matth. 5 $_{6}$ und II Tim. 4 $_{8}$: *ὁ τῆς δικαιοσύνης στέφανος*; sehr auffallend ist *πνευματικὴ δόξα*) und harmoniert trefflich mit den eigentümlichen eschatologischen Überlieferungen bei Papias (Irenäus), die auf Johannes Presbyter und andre Palästinenser zurückgehen. Selbst *ἡ ἀλήθεια* findet sich dort wieder.

Berlin. A. Harnack.

1) Es kommt dazu, daß Sanders in Bezug auf den Cod. schreibt: ‚*As regards the value of the text I can say more in praise of the parent manuscript than in the defense of the scribe of this one . . . . examples of metathesis, dittography, and slight omissions or insertions all occur. I noted 32 such errors in the first two chapters of Matth.* Zu den ‚Insertionen' gehört auch das ‚*ἐκεῖνος ἔλεγεν τῷ Χριστῷ*.

Fragment of an uncanonical gospel from Oxyrhynchus, edited with translation and commentary by Bernh. P. Grenfell, MA, DLitt., and Arthur S. Hunt, MA, DLitt. With on plate. Published for the Egypt Exploration Fund. Oxford, University Press 1908. (22 p.) 8° s. 1 —

Das Papyrusblatt, dessen Text uns hier geboten wird, ist von geringem Umfang, aber so eng beschrieben, daß es 45 Zeilen enthält. Es ist augenscheinlich ein Stück aus einem apokryphen Evangelium und enthält eine interessante Parallele zu Mark. 7 und Matth. 15: eine Polemik Jesu gegen die äußerlichen Reinigungen der Pharisäer. Nur die ersten sieben Zeilen sind noch andern Inhalts. Dann heißt es: *Καὶ παραλαβὼν αὐτοὺς εἰσήγαγεν εἰς αὐτὸ τὸ ἁγνευτήριον καὶ περιεπάτει ἐν τῷ ἱερῷ.* Hier wird Jesus von einem pharisäischen Hohenpriester zur Rede gestellt, wie er es wagen könne, diesen Ort zu betreten, ohne die vorschriftsmäßigen Reinigungen vollzogen zu haben: *τίς ἐπέτρεψέν σοι πατ[εῖν] τοῦτο τὸ ἁγνευτήριον καὶ ἰδεῖν [ταῦ]τα τὰ ἅγια σκεύη μήτε λουσαμένῳ μήτε μὴν τῶν μαθητῶν σου τοὺς π[όδας βα]πτισθέντων; ἀλλὰ μεμολυ[μμένος] ἐπάτησας τοῦτο τὸ ἱερόν, τ[όπον ὄν]τα καθαρόν, ὃν οὐδεὶς ἄ[λλος εἰ μὴ] λουσάμενος καὶ ἀλλά[ξας τὰ ἐνδύ]ματα πατεῖ.* Darauf erwidert ‚der Heiland' (*ὁ σωτήρ*, so heißt hier Jesus konstant); ob er denn rein sei? Hierauf jener: allerdings: *ἐλουσάμην γὰρ ἐν τῇ λίμνῃ τοῦ Δ(αυεὶ)δ καὶ δι' ἑτέρας κλίμακος κατελθὼν δι' ἑτέρας ἀ[ν]ῆλθον καὶ λευκὰ ἐνδύματα ἐνεδυσάμην καὶ καθαρά.* Das gibt nun dem Heiland Anlaß zu einer scharfen Strafpredigt: Der Pharisäer wasche sich allerdings in diesem Wasser, in welches auch Hunde und Schweine geworfen worden seien, und reinige sich äußerlich, wie es die Dirnen tun, um den Menschen zu gefallen, während sie innerlich voll Schlechtigkeit sind.

Der Verfasser dieser apokryphen Erzählung wollte die kanonischen Evangelien übertrumpfen. Er hat aber offenbar keine Kenntnis mehr von den wirklichen Institutionen des Judentums zur Zeit des Tempelbestandes. Nach den in dieser Hinsicht genauen Angaben der Mischna galten für die Priester folgende Bestimmungen (die Belege s. in meiner Gesch. des jüd. Volkes Bd. II, 3. Aufl. S. 283, 4. Aufl. S. 340). Vor Antritt des Tagesdienstes mußten alle dafür in Betracht kommenden Priester, auch wenn sie nicht levitisch unrein waren, ein rituelles Tauchbad nehmen. Der Ort des Tauchbades war mit dem inneren Vorhof durch einen unterirdischen Gang verbunden (Tamid I, 1. Middoth I, 9 *fin*). Außerdem mußten sie die profanen Kleider ablegen und die weißen Dienstgewänder anlegen. Sie mußten ferner, wenn sie den inneren Vorhof betreten hatten, Hände und Füße waschen in dem ehernen Waschbecken (כִּיּוֹר), das sich unter freiem Himmel zwischen dem Tempel und dem Brandopfer-Altar befand. Alle diese Vorschriften galten aber nur für die Priester. Die übrigen Israeliten durften allerdings den inneren Vorhof nur im Stande levitischer Reinheit betreten (Kelim I, 8, *Joseph. Bell.*

**

Jud. V, 5, 6, *contra Apion.* II, 8, meine Gesch. II, 3. Aufl. S. 273, 4. Aufl. S. 330). Aber es war keineswegs gefordert, daß sie unter allen Umständen vor Betreten des Vorhofes ein rituelles Tauchbad nehmen und dann noch die Füße waschen sollten. Der Verf. unseres Apokryphum setzt dies aber voraus; ja er setzt sogar den Kleiderwechsel als notwendig voraus. Niemand darf das Heiligtum (*τὸ ἱερόν*) betreten, ohne gebadet zu haben und ohne die Kleider gewechselt zu haben (*μὴ λουσάμενος καὶ ἀλλά[ξας τὰ ἐνδύ]ματα*). Also was Vorschrift für die Priester war, wird hier für alle Israeliten gefordert.

Der Verfasser hat aber auch von den Lokalitäten des Tempels offenbar keine deutliche und richtige Anschauung. In Betracht kommen: 1. der äußere Vorhof, 2. der innere Vorhof, der wieder in zwei Hälften zerfiel: a) die auch für Frauen zugängliche, b) die nur für Männer zugängliche. Die levitische Reinheit, die von den Besuchern gefordert wurde, war entsprechend diesen drei Räumen abgestuft (s. die oben angeführten Stellen). Der Verf. scheint davon nichts zu wissen. Er erwähnt nur *τὸ ἁγνευτήριον* und *τὸ ἱερόν*. Was ist ersteres? Nach der Wortform liegt es nahe, darunter den Ort, wo man sich reinigt, also das Tauchbad, zu verstehen. Nach der Erzählung muß aber angenommen werden, daß das *ἁγνευτήριον* nur von den bereits Reinen betreten werden darf. Dafür spricht auch der sonstige Sprachgebrauch. Unter den wenigen Belegen, welche Stephanus' *Thesaurus* für das seltene Wort gibt, ist für uns besonders lehrreich Porphyrius *De abstin.* IV, 6 (ed. Rhoer p. 311): *ἁγνευτήρια τοῖς μὴ καθαρεύουσιν ἄδυτα καὶ πρὸς ἱερουργίας ἅγια.* Also die *ἁγνευτήρια* sind nur für die zugänglich, welche rein sind (*καθαρεύειν* [al. *καθαριεύειν*] nicht = reinigen, sondern = rein sein). Sie scheinen identisch zu sein mit den Räumen, in welchen geopfert wird. So wird es auch unser Verfasser meinen. *τὸ ἁγνευτήριον* und *τὸ ἱερόν* sind identisch. Insofern hat er ja Recht. Aber er scheint von den Abstufungen innerhalb des *ἱερόν* nichts zu wissen, schöpft seine Kenntnis vielmehr aus der Anschauung und der Terminologie der heidnischen Tempel. Wo er spezifisch jüdisches geben will, führt ihn seine Phantasie irre. Das zeigt die Erwähnung der *λίμνη τοῦ Δαυείδ*. Von einer solchen weiß die Überlieferung nichts. Der Verf. denkt vermutlich an das ‚eherne Meer', das Salomo anfertigen ließ (I Reg. 7,23—26. II Chron. 4,2—5), und das in der Tat für die priesterlichen Reinigungen bestimmt war (II Chron. 4,6). Aber dieses ‚eherne Meer' ist bei der Eroberung Jerusalems durch die Chaldäer vernichtet worden (II Reg. 25,13. Jerem. 52,17), und später nicht wieder hergestellt worden. Der כיור ist etwas ganz anderes. Er diente nicht für das Reinigungsbad (was unser Verf. von der *λίμνη τοῦ Δαυείδ* voraussetzt), sondern nur zum Waschen der Hände und Füße. Die Angaben über die *λίμνη τοῦ Δαυείδ* sind also freie Phantasie; und die Voraussetzung, daß die strengen Vorschriften über die Reinheit der Priester für alle Israeliten gegolten haben, ist ebenso unhistorisch.

Trotz dieser Widersprüche gegen alle bessere Überlieferung hat Büchler in seiner Besprechung des Textes (*Jewish Quart. Review vol.* XX, *january* 1908, *p.* 330—346) den Nachweis versucht, daß der Verfasser genau informiert war über alle diese Dinge und daß die Tradition völlig übereinstimmt mit den Details, die so unglaublich klingen (p. 331). Er behauptet zu diesem Zweck 1. daß auch die Laien vor Betreten des inneren Vorhofes ein rituelles Tauchbad nehmen mußten. Seine Hauptbeweisstellen sind aber lediglich die oben von mir angeführten, die bei richtigem Verständnis nur besagen, daß der innere Vorhof nur von levitisch Reinen betreten werden durfte; nicht: daß auch solche, die rein waren, trotzdem noch ein Tauchbad nehmen mußten[1]. Er ist dann freilich kühn genug, auch Joma III, 3 heranzuziehen, wo zweifellos nur in bezug auf die Priester gesagt ist: ‚Niemand darf den Vorhof zum Dienst betreten, selbst wenn er rein ist, ohne untergetaucht zu haben'. Den Versuch Büchlers, dieser Vorschrift eine allgemeine Beziehung auch auf die Laien zu geben (S. 335), kann ich nur für völlig mißlungen halten. 2. Auch in der Kleiderfrage nimmt Büchler den Apokryphenschreiber in Schutz. Er kann aber nur plausibel machen, daß, wie die Personen, so auch die Kleider levitisch rein sein mußten (S. 336—339). Damit ist ja gar nichts gewonnen. Denn das Fragment verlangt unter allen Umständen das Wechseln der Kleider, und zwar, wie es scheint, das Anlegen weißer Kleider. Das scheint mir wenigstens nach dem Zusammenhang der wahrscheinliche Sinn. 3. In betreff des *ἁγνευτήριον* setzt Büchler voraus, daß es ein Ort zum Zweck der Reinigung war. Er erkennt dann an, daß es nicht der unterirdische Ort gewesen sein kann, an welchem sich das Tauchbad für die Priester befand (S. 339); aber er weist darauf hin, daß es auch über der Kammer Parva und über dem Wassertor ein Tauchbad gegeben habe. Diese waren aber für den Hohenpriester bestimmt. B. tröstet sich damit: *There may have been others, and these two may have been used on other occasions, but no details have come down to us concerning them* (S. 340). Damit ist ja zugegeben, daß die Sache übel steht. Sie steht allerdings etwas besser, wenn unsere obige Erklärung von *ἁγνευτήριον* richtig ist. Aber es bleiben dann die oben erhobenen Bedenken. 4. Auch für die Forderung des Fußwaschens der Laien weiß B. keine Parallele beizubringen (S. 340). Er macht aber darauf aufmerksam, daß der Erzähler einen Unterschied mache zwischen Jesus und den Jüngern. Nur Jesus habe den innern Vorhof betreten; ihm werde daher die Unterlassung des Badens und Kleiderwechselns vorgeworfen. Den Jüngern, die den innern Vorhof nicht betreten hätten, werde nur die Unterlassung des Fußwaschens vorgeworfen. Ich glaube nicht, daß diese Auffassung dem Sinne der Erzählung entspricht. Die Sache ist aber für unsere Hauptfrage ohne Belang. 5. Über die *λίμνη τοῦ Δαυείδ* weiß B. ebenfalls keinen Rat (S. 343 f.). Auch für die an sich mögliche, in unserer Erzählung vorausgesetzte Observanz, daß die peinlich Genauen beim Heraufsteigen aus dem Tauchbad eine andere Leiter oder Treppe benützten als beim Hinabsteigen, kann B. nur auf eine vage Analogie ans den Aboth de R. Nathan hinweisen (S. 343). Seine allgemeine Behauptung, daß die Tradition völlig übereinstimme mit den Details der Erzählung, geht also gänzlich in die Brüche[1].

Göttingen. E. Schürer.

Harnack, Adolf, **Beiträge zur Einleitung in das Neue Testament.** III. Heft. Die Apostelgeschichte. Untersuchungen. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (VI, 225 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 5.80

Auf Wunsch meines Freundes und Mitherausgebers bringe ich dieses Werk hier zur Anzeige. Es baut weiter auf dem Grunde, welchen H. in seiner früheren Untersuchung ‚Lukas der Arzt, der Verfasser des dritten Evangeliums und der Apostelgeschichte' 1906, gelegt hat (s. Theol. Litztg. 1906, 404—408 u. 466—468). Während dort durch Aufzeigung des einheitlichen Stiles und Sprachcharakters die Ansicht begründet war, daß das Ganze ein einheitliches Werk eines Autors ist, der wegen des

1) Büchler wirft mir vor, daß ich Kelim I, 8 nicht richtig wiedergegeben hätte. Ich will über Minutien nicht streiten, halte mich daher an seine Übersetzung (p. 332): Den inneren Vorhof darf keiner betreten, *who has not yet brought the requisite sacrifice after having been purified from a levitical uncleanness.* Die Voraussetzung ist also, daß eine levitische Verunreinigung stattgefunden hat!

1) Besprechungen des Fragmentes sind ferner erschienen von: Harnack (Preuß. Jahrbücher Bd. CXXXI, Heft 2, S. 201—210), Jülicher (Christl. Welt 1908 Nr. 8), Lietzmann (Beilage zur Münchener Allgem. Zeitung 1908, Nr. 31, 26. Februar).

öfters auftretenden ‚Wir‘ ein Begleiter Pauli geweſen ſein müſſe, wird dieſe Anſicht nun weiter erhärtet, indem die dagegen ſich erhebenden Bedenken widerlegt werden; zugleich wird der literariſche Charakter der Apoſtelgeſchichte überhaupt näher beſchrieben und ihre Quellen unterſucht. Dieſen allgemeinen Unterſuchungen ſind die erſten Abſchnitte gewidmet.

In der ‚Einleitung‘ (S. 1—20) wird als Thema der Apoſtelgeſchichte ermittelt: ‚Die Kraft des Geiſtes Jeſu in den Apoſteln geſchichtlich dargeſtellt‘ (S. 4), und zwar: ‚wie ſie die Urgemeinde begründet, die Heidenmiſſion hervorgerufen, das Evangelium von Jeruſalem bis nach Rom geführt und an die Stelle des immer mehr ſich verſtockenden Judenvolks die empfängliche Völkerwelt geſetzt hat‘ (S. 12). Dieſe, wie mir ſcheint, ſehr glückliche Formulierung wird im Einzelnen begründet, dabei dem Lukas als Schriftſteller hohes Lob geſpendet, doch auch ſeine Schwächen nicht verſchwiegen. Dieſe liegen ‚erſtlich in ſeiner Leichtgläubigkeit in bezug auf Wunderheilungen und pneumatiſche Erfolge, ſodann in einer oft recht weitgehenden Nachläſſigkeit und Inkorrektheit als Erzähler, endlich wohl auch in der Neigung, bedeutende Vorgänge zu ſtiliſieren‘ (S. 18).

Die beiden erſten Kapitel ſind den ‚Zeitangaben‘ (S. 21—53) und der Behandlung der ‚Länder, Völker, Städte und Häuſer‘ (S. 54—100) gewidmet. Eine Fülle ſtatiſtiſcher Beobachtungen und ſubtiler Detailunterſuchungen wird hier dargeboten, um die ſchriftſtelleriſche Art, die Gewohnheiten und den Sprachgebrauch des Autors zu charakteriſieren. Ich möchte hier hervorheben die Ausführungen S. 47—50 über die Schluß-Notiz (28, 30), daß Paulus in Rom noch zwei Jahre in Haft blieb. Harnack findet darin angedeutet, daß nach Ablauf der zwei Jahre eine Änderung zum Beſſeren eintrat, daß alſo Paulus Rom wieder verlaſſen hat; denn wenn die zwei Jahre mit dem Tode des Apoſtels geſchloſſen hätten, wäre nicht einzuſehen, weshalb dies nicht noch erwähnt wäre. Das Problem geſtaltet ſich alſo ſo: weshalb ſchließt Lukas ſeinen Bericht mit dem zweijährigen Aufenhalt in Rom? Und H. findet, daß ſich dies aus dem oben angegebenen Zweck des Buches hinreichend erklärt: Lukas will eben nicht eine Geſchichte des Petrus und Paulus geben, ſondern ‚die von Gott über Antiochien, Epheſus und Korinth bis nach Rom hin bewirkte Verkündigung des Evangeliums bei den Völkern‘ darſtellen (S. 49).

Kap. 3: ‚Die Behandlung der Perſonen‘ (S. 101—110) weiſt darauf hin, daß außer Petrus und Paulus nur noch fünf Perſonen bedeutſam hervortreten: Stephanus, Philippus, Barnabas, Jakobus, Apollo[1]. Vier von ihnen ſind Helleniſten; drei davon ſind wichtig für den Übergang des Evangeliums von den Juden zu den Heiden.

Kap. 4 behandelt einen für die Apoſtelgeſchichte charakteriſtiſchen Gegenſtand: die Wunder und Geiſtwirkungen (S. 111—130). Eine ſorgfältige Statiſtik zeigt, daß dieſe in der erſten Hälfte häufiger vorkommen als in der zweiten; innerhalb der zweiten verhältnismäßig häufig in den Wirſtücken, am ſeltenſten in den übrigen Partien der zweiten Hälfte. Daraus folgt (S. 122): ‚Hinter c. 1—15 ſteht ein Gewährsmann (oder mehrere), der dem Lukas im allgemeinen als chriſtlicher Scientiſt und Pneumatiker kongenial war und der ihm hoch imponierte, der aber um ein Bedeutendes wundergläubiger und kritikloſer war als er ſelbſt‘. Die meiſten Wundererzählungen hält H. auch bei einem gleichzeitigen Verfaſſer nicht für auffallend, ſofern man nur mit deſſen Wundergläubigkeit rechnet. Über das Pfingſtwunder wird S. 125 geurteilt:

1) Richtiger Ἀπολλώς. Der Name, für welchen Pape-Benſeler's Wörterbuch der griech. Eigennamen nur die Belege aus dem N. T. und Suidas anführt, findet ſich mehrfach in einer Liſte von Soldaten auf einer Inſchrift von Hermupolis, 1. Jahrh. vor Chr. (*Bulletin de corresp. hellénique* XX, 1896, p. 177*sqq.* — *Catalogue du Musée du Caire, Greek Inscriptions by Milne* 1905, p. 25–27).

‚Die zahlloſen gelehrten Erörterungen darüber ſind wirklich des Papiers nicht wert, auf dem ſie gedruckt ſtehen. Etwas ſchriftſtelleriſches Gefühl und Verſtändnis genügt, um zu erkennen, daß Lukas, der Schriftſteller und Stiliſt, ſich hier die Freiheit genommen hat, das ihm natürlich nach Art und Erſcheinungsform wohlbekannte „Zungenreden“ großartig auszugeſtalten‘.

Ich möchte gleich hier etwas innehalten, da ich mir dieſes Urteil nicht anzueignen vermag. Es iſt eine zweifelloſe Tatſache, daß das Zungenreden in Wirklichkeit etwas ganz anderes war als ein Reden in fremden Sprachen, wie Lukas es darſtellt. Wenn ihm alſo die Sache ‚nach Art und Erſcheinungsform wohlbekannt‘ war, ſo hat er in grober Weiſe den Sachverhalt entſtellt, nicht bloß ‚großartig ausgeſtaltet‘. Ich vermag dies mit einem ernſten ſittlichen Charakter des Autors nicht zu vereinigen, ſehe vielmehr in Kap. 2 einen Beweis, daß der Verf. den Dingen der apoſtoliſchen Zeit ſchon ſehr fern ſteht.

Über die Himmelfahrtsgeſchichte c. 1 urteilt H. ſehr kritiſch. Er unterſcheidet in der Bildung der Legende drei Stadien (S. 126ff.). Lukas vertritt im Ev. bereits die zweite, in der Apgeſch. die dritte Schicht. ‚In dem Ev. weiß er auch von einer Himmelfahrt, aber er deutet ſie nur an, er ſchilderte ſie nicht als eine ſichtbare, er verlegte ſie nicht auf den Ölberg, und er ließ ſie nicht erſt nach 40 Tagen, ſondern am Oſtertage erfolgen. Das ſind alles Vorzüge gegenüber der Erzählung in der Apoſtelgeſch., trotzdem alles auch ſchon legendariſch iſt und eine Traditionsbildung vorausſetzt, die zu ihrer Entwicklung einige Zeit gebraucht haben muß. Nun aber weiß er es noch beſſer oder vielmehr noch ſchlechter: nun iſt die Himmelfahrt ſichtbar geweſen wie die Himmelfahrt des Elias, nun erfolgte ſie auf dem Ölberg, und zwar nach 40 Tagen eines ſtetigen Verkehrs mit den Jüngern‘ (S. 128). Lukas, der einſt das Urſprüngliche noch von Paulus gehört hat, hat alſo zunächſt eine primäre Tradition für eine ſekundäre hingegeben und dann dieſe für eine tertiäre. Einen ſolchen zweimaligen Fortſchritt zum Schlechteren kann ich bei einem Manne, der einſt aus Pauli Mund noch das Urſprüngliche und Authentiſche gehört hat, nicht für möglich halten.

Kap. 5 ‚Die Quellen und ihr Wert‘ (S. 131—158) beſchäftigt ſich hauptſächlich mit den Quellen der erſten Hälfte, da H. für die zweite Hälfte Quellen im eigentlichen Sinne nicht annimmt. Auf Grund ſehr ſcharfſinniger Beobachtungen wird die Wahrſcheinlichkeit folgender Quellen-Analyſe begründet. Eine von Antiochia ausgehende Tradition läßt ſich zuerſt c. 6 wahrnehmen (nur einer der ſieben Diakonen wird nach ſeiner Herkunft bezeichnet und zwar als Ἀντιοχεύς). Der Faden dieſer ‚antiocheniſchen Tradition‘ iſt dann weiter zu verfolgen c. 6_1—8_4 und c. 11_{19}—15_{35}, mit Ausnahme von c. 12_{1-24} (11_{19} nimmt wörtlich c. 8_4 wieder auf: *οἱ μὲν οὖν διασπαρέντες διῆλθον* etc.). Das Übrige iſt als ‚jeruſalemiſche‘ oder ‚jeruſalemiſch-cäſareenſiſche‘ Tradition zu bezeichnen. Sie ſteht an Wert hinter der antiocheniſchen zurück. Aber auch innerhalb der jeruſalemiſchen ſind wieder zwei Schichten zu unterſcheiden, die beſſere ‚Rezenſion‘ A = c. $3_{1-5, 16}$; 8_5—11_{18} (mit dem eingeſchobenen Stück über die Bekehrung des Paulus) und 1_{21-22}; und die ſchlechtere ‚Rezenſion‘ B = c. 2 und 5_{17-42}. Vermutungsweiſe wird die Rezenſion A auf Philippus zurückgeführt (S. 151), die antiocheniſche Tradition auf Silas (S. 157). Es bleibt dabei zunächſt unentſchieden, ob dieſe Quellen als mündliche oder als ſchriftliche zu denken ſind. Erſt in ſpäterem Zuſammenhange wird dieſer Frage näher getreten (S. 182—188), und als wahrſcheinlich ermittelt, daß bei der Tradition B kein Anlaß vorliegt, an eine ſchriftliche Quelle zu denken. Ihre Stücke ‚ſind ſämtlich als die jüngſten und unglaubwürdigſten im Buche zu beurteilen‘ (S. 182—184). Anders ſteht es bei A. ‚Alles ſcheint ſich am beſten zu

erklären durch die Annahme, Lukas habe von Philippus (oder von ihm und ſeinen Töchtern) teils mündliche Kunde, teils auch Schriftliches, welches die mündlichen Nachrichten unterſtützte, erhalten'. ‚Was ſchriftlich war, kann aber ſchwerlich griechiſch aufgezeichnet, ſondern muß in aramäiſcher Sprache ſtiliſiert geweſen ſein; denn der lukaniſche Sprachcharakter läßt ſich auch hier bis ins Mark und in die Details der Erzählungen hinein verfolgen' (S. 185f.). Für die umfangreichen ‚antiocheniſchen' Traditionen (6_{1}–8_{4}; 11_{19-30}; 12_{25}—15_{35}) ‚drängt ſich die Schriftlichkeit noch ſtärker auf als bei der Quelle A'. ‚War Silas für dieſen Komplex der Gewährsmann, ſo kann man auch hier annehmen, daß mündliche Mitteilungen durch ſchriftliche Aufzeichnungen unterſtützt waren'. Aber freilich — ‚Lukas hat ſeinem Werk ein ſo einheitliches Gepräge zu geben verſtanden, daß mit Ausnahme der Vindizierung der Wirſtucke an ihn ſelbſt, ferner des Nachweiſes der Dubletten in A und B und der Ausſcheidung eines antiocheniſch-jeruſalemiſchen Nachrichtenkomplexes nichts in der Quellenkritik mit voller Zuverſicht ausgeſprochen werden darf' (S. 187f.).

Das Wichtigſte in dieſen Ausführungen iſt m. E. die hohe Wertſchätzung der ‚antiocheniſchen' Überlieferung mit ihrer Darſtellung des Apoſtelkonzils c. 15. H. verteidigt die Geſchichtlichkeit dieſer Darſtellung durch Hinweis auf die Unvollſtändigkeit des Berichtes. ‚Was Paulus und Barnabas in Jeruſalem geſagt haben, das brauchte nicht berichtet zu werden'. Der Bericht ‚markiert lediglich das Ergebnis, die Haltung des Petrus und Jakobus durch freie Wiedergabe ihrer Reden näher ausführend' (S. 156). Ich glaube nicht, daß durch dieſe Geſichtspunkte der klaffende Widerſpruch zwiſchen *Act.* 15 und Gal. 2 beſeitigt wird. Es iſt doch zweifellos, daß der Verf. der *Acta* die Vorſtellung erweckt und gewiß auch ſelbſt teilt, daß Petrus und Jakobus von vornherein, nicht erſt infolge der Vorſtellungen des Paulus, ſondern auf Grund des Erlebniſſes mit Cornelius, mit voller Entſchiedenheit für die geſetzesfreie Heidenmiſſion eingetreten ſind. Es iſt aber nach Gal. 2 ebenſo zweifellos, daß dies ein ſchwerer Widerſpruch mit der wirklichen Geſchichte iſt, wie er m. E. bei einem gut orientierten Zeitgenoſſen Pauli nicht denkbar iſt. H. tritt aber auch für die Geſchichtlichkeit des Apoſteldekretes ein, freilich unter Preisgabe ſeiner früheren Abhandlung über dasſelbe (S. 188—198). Während er früher (Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1899) mit methodiſcher Sicherheit den überzeugenden Beweis geführt hat, daß die abendländiſche Textgeſtalt desſelben (welche πνικτῶν auslaßt und ſtatt deſſen die ‚goldene Regel' hinzufugt) ſekundär iſt — man hat aus kultiſchen Geboten ſittliche Vorſchriften gemacht —, tritt er jetzt fur die Urſprünglichkeit der Form ohne πνικτῶν und damit für die Urſprunglichkeit des moraliſchen Sinnes ein und urteilt auf Grund deſſen, daß ‚die antiocheniſche Quelle auch an dieſem Punkte einwurfsfrei' ſei (S. 198). Ich kann demgegenüber nur ſagen, daß die fruheren Ausſuhrungen Harnacks viel uberzeugender wirken als die jetzigen. Die Schwäche der jetzigen Poſition tritt m. E. deutlich hervor in dem Zugeſtandnis, daß die nachträgliche Einſugung des πνικτόν ‚ſchwerlich hätte zuſtande kommen können, wenn die Worte καὶ ὅσα μὴ θέλετε ἑαυτοῖς γίνεσθαι ἑτέρῳ μὴ ποιεῖν urſprünglich wären; es iſt daher wahrſcheinlich [nicht gewiß], daß ſie ein alter Zuſatz ſind, der den Charakter des Dekrets als Moralgebote fixieren ſollte' (S. 197). Alſo die goldene Regel iſt nicht urſprünglich! Sie hängt aber mit der Lesart ohne πνικτῶν aufs Engſte zuſammen. Alſo wird auch dieſe nicht urſprünglich ſein. Es läßt ſich eben wohl verſtehen, daß ein ſpäterer Emendator die kultiſchen Gebote in moraliſche verwandelt hat; das Umgekehrte aber iſt ſchwer begreiflich. Iſt aber der kultiſche Sinn der urſprüngliche, dann iſt die Geſchichtlichkeit des Dekretes nicht zu halten.

Gegen die Annahme, daß das ganze Buch von einem Begleiter Pauli herrührt, ſprechen aber nicht nur die ſtarken Ungeſchichtlichkeiten, ſondern auch der Umſtand, daß in der zweiten Hälfte die Darſtellung ſelbſt ſehr auffallende Unklarheiten und Inkonzinnitäten aufweiſt, die auf befriedigende Weiſe ſich nur erklären laſſen durch die Annahme, daß hier eine ältere Quelle von einem ſpäteren Bearbeiter teils gekürzt teils durch Einſchübe erweitert worden iſt. H. ſucht in ſehr beſtechender Weiſe dieſem Argument die Spitze abzubrechen durch den Nachweis, daß ſolche ‚Unſtimmigkeiten' in großer Zahl ſich durch das ganze Buch hindurchziehen, daß es ſich hier alſo lediglich um eine gewiſſe Nachläſſigkeit der Darſtellung handelt, die für unſern Autor charakteriſtiſch iſt (S. 159—177). Die lange von H. aufgeſtellte Liſte wirkt in der Tat überraſchend und iſt auf alle Fälle ein wertvoller Beitrag zur Charakteriſtik des Schriftſtellers. Aber beweiſt ſie wirklich, daß wir nirgends Anlaß haben, Quelle und Bearbeiter zu ſcheiden? Ich glaube, daß dieſes Ziel nicht erreicht wird. Die ‚Unſtimmigkeiten' ſind eben doch recht verſchiedener Art; und es ſind manche darunter, für welche H.s Geſichtspunkt m. E. nicht ausreicht. Ich kann hier nicht alles wiederholen, was ich in dieſer Hinſicht bereits gegen das frühere Werk H.s bemerkt habe (Th. Litztg. 1906, 407f.), und möchte nur betonen, daß es mir bei 16_{24-34} (der Kerkermeiſter von Philippi) und 23_{1-11} (erſtes Verhör vor dem Synedrium) aus den dort entwickelten Gründen ganz ſicher zu ſein ſcheint, daß dieſe Stücke nachträgliche Einſchübe in eine ältere Quelle ſind. Aber auch in Bezug auf andere Stellen glaube ich das früher Geſagte aufrecht erhalten zu müſſen. Und nun vollends 23_{6} und 26_{6}! Soll man wirklich glauben, daß ein gut orientierter Begleiter Pauli ihm die grobe Unwahrheit in den Mund gelegt hat, daß er ‚wegen der Hoffnung und der Auferſtehung der Toten' (23_{6}) oder ‚wegen der Hoffnung auf die den Vätern gegebene Verheißung' (26_{6}) vor Gericht ſtehe? Aus dem genauen Berichte c. $21_{27ff.}$ wiſſen wir ja, daß die Gründe ganz andere waren. Der Widerſpruch zwiſchen dieſem Berichte und jenen Stellen ſcheint mir allein ſchon ein genügender Beweis dafür, daß der Autor des Ganzen von dem Verfaſſer der Wir-Quelle zu trennen iſt. (H. hält es S. 177 zwar für wahrſcheinlich, daß Lukas für die Wir-Stücke Aufzeichnungen [von eigener Hand] beſaß, die er benützt hat, nimmt aber keine fremden Einſchübe an.)

Ich habe in dieſem Berichte überwiegend meinen Diſſenſus hervorgehoben. Er beruht weſentlich auf einer verſchiedenen pſychologiſchen Schätzung des Autors. H. hält ſtarke Ungeſchichtlichkeiten auch bei einem gut orientierten Zeitgenoſſen für möglich mit Rückſicht auf deſſen Wunderglaubigkeit und kritikloſe Art überhaupt. Ich weiß dieſen Geſichtspunkt wohl zu würdigen; aber ich glaube, daß er für das Maß von Ungeſchichtlichkeit, welches hier vorliegt, nicht ausreicht. — Auf viele wertvolle Beobachtungen und Ausführungen zur Charakteriſtik der ſchriftſtelleriſchen Art des Lukas konnte ich nicht näher eingehen. Es iſt darunter nicht weniges, dem ich freudig zuſtimme. Namentlich aber weiß ich mich in einem Punkte mit Harnack einig: in dem Urteil, daß wir ein falſches Bild von Paulus gewinnen, wenn wir uns einſeitig an den Galaterbrief halten. Das Selbſtzeugnis I Kor. 9_{20} iſt ebenſo wichtig. Dieſe Einſicht deckt manche auffallende Notizen und Erzählungen der Apoſtelgeſchichte, aber doch nur eine Kategorie derſelben. Die oben hervorgehobenen Bedenken werden dadurch nicht berührt.

Göttingen. E. Schürer.

Bibliographie der kirchengeschichtlichen Literatur. Jahrgang 1906/07. Beiheft zum XXVIII. Band der „Zeitschrift für Kirchengeschichte." Gotha, F. A. Perthes 1907. (146 S.) 8° M. 6 —

Die den einzelnen Vierteljahrsheften beigegebene Bibliographie für den ganzen Jahrgang gesammelt als besonderes Beiheft herauszugeben, ist eine äußerst dankenswerte Einrichtung. Bei dem naturgemäß sehr verspäteten Erscheinen des ‚Theologischen Jahresberichtes' ist diese Bibliographie der Zeitschrift für Kirchengeschichte ein unentbehrliches Hilfsmittel für alle, die auf kirchengeschichtlichem Gebiete arbeiten, zumal der Rahmen der ‚kirchengeschichtlichen' Literatur erfreulicherweise recht weit gezogen ist: von der allgemeinen Religionsgeschichte bis zu den neuesten Zeitkontroversen hat alles hier Aufnahme gefunden. Die Reichhaltigkeit ist eine überaus große, ja, man kann wohl ruhig von Vollständigkeit sprechen. Ich habe, soweit ich es verfolgen konnte, kaum eine wichtigere Veröffentlichung vermißt (z. B. die von Leitner in der ‚Theol.-prakt. Monatschr.' veröffentlichten ‚Schell-Dokumente'). Die Übersichtlichkeit, welche begreiflicherweise unter der Fülle des Stoffes leidet, würde größer sein, wenn an Stelle des minder wichtigen Autorenverzeichnisses ein alphabetisches Sachregister beigefügt wäre, das dann zugleich einen nicht uninteressanten Überblick über die jeweils besonders bevorzugten Arbeitsgebiete gäbe. Die Abkürzungen sind nicht immer glücklich gewählt, z. B. MfGoKrlKul BiblEcHEtl sind doch nur für den erkennbar, der die betr. Zeitschrift bereits kennt, was doch nicht ohne weiteres vorausgesetzt werden kann.

Berlin. P. Pape.

Schubert, Prof. Hans von, **Outlines of Church History.** Translated from the third German edition by Maurice A. Canney, M. A. With a supplementary chapter by Miss Alice Gardner. (Theological Translation Library Vol. XXIV.) London, Williams & Norgate 1907. (X, 399 p.) gr. 8° s. 10.6

Von der sich in sehr schmuckem Gewande präsentierenden englischen Übersetzung von H. v. Schuberts ‚Grundzügen' (s. diese Zeitung 1905, Nr. 26, Sp. 699 ff. und 1907, Nr. 4, Sp. 111) hier Notiz zu nehmen, veranlaßt uns der Umstand, daß die durch ihre Arbeiten über Julian Apostata und Theodor von Studion bekannte Miß Alice Gardner ein Kapitel über die religiöse Entwickelung in England während des 19. Jahrhunderts hinzugefügt hat. Die Ausführungen gehen nicht ganz so in die Tiefe wie die v. Schuberts in den vorangegangenen Kapiteln, aber sie erfüllen ihren Zweck, kurz und sachlich zu orientieren, vollkommen. Den Leitfaden geben die evangelische, die traktarianische und die liberale Bewegung ab, deren Führer kurz charakterisiert werden.

Gießen. G. Krüger.

Soltau, Wilhelm, **Das Fortleben des Heidentums in der altchristlichen Kirche.** Berlin, G. Reimer 1906. (XVI, 307 S.) gr. 8° M. 6 —

Dieses Buch ist aus wissenschaftlichem und praktischem Interesse geboren. ‚Ein jeder ehrliche Mann sollte in der religiösen Kalamität unserer Zeit für seine Person tätig sein, eine Besserung herbeizuführen.' Soltau selbst hofft dazu durch den Nachweis beizutragen, daß ‚das offizielle Kirchenchristentum der katholischen wie der protestantischen Kirchen ein vollendetes Heidentum' sei. Dieses kühn formulierte Urteil ruht auf einer u. E. zu engen Definition von Heidentum und Christentum, wobei als Heidentum rein negativ alles dem Wesen des ursprünglichen Christentums Widerstrebende bezeichnet, dieses selbst aber nur aus den Synoptikern, allenfalls noch aus den echten Paulinen bestimmt wird. Es wird freilich anerkannt, daß das ursprüngliche Christentum sich eng mit den Errungenschaften der antiken Kultur berührte und somit auch fruchtbare Weiterbildungen unter dem Einfluß heidnischer Umgebung erfuhr, die nur insoweit als heidnisch bezeichnet werden können, als sie den Grundprinzipien des Christentums widersprechen. Aber in der positiven Durchführung seiner These, daß ‚das Heidentum' Kirchenlehre und Kirchenverfassung völlig verfälscht habe, merkt man von der freundlichen Stimmung gegen die Errungenschaften der antiken Kultur nicht allzuviel: falsche Wertschätzung des Alten Testaments, sittlicher Rückfall in's Heidentum, Anthropomorphismus und Polytheismus, Wunderaberglaube, heidnischer Opferbegriff, Abendmahl und Messe, Hierarchie, das sind die Themata, an denen der innere Verfall des Christentums bei äußerem Sieg dargelegt wird. Erklärung und Entschuldigung aus den Zeitverhältnissen will Soltau nicht gelten lassen, vielmehr bleibe die Tatsache dieser Versetzung des ursprünglichen Christentums mit heidnischen Elementen tief bedauerlich als Anzeichen für einen bedenklichen Verfall der menschlichen Entwickelung, da das ursprüngliche, so arg geschädigte Christentum einen absoluten Wert besitze.

Das alles wird nicht systematisch, sondern in geschichtlicher Darstellung vorgeführt, und es muß anerkannt werden, daß der Verfasser, der eine außerordentliche Belesenheit in den Quellen und in der neueren Literatur besitzt und geltend macht, mit der an ihm vorteilhaft bekannten Emsigkeit ein großes Material zusammengetragen hat. Aber die extreme These zu tragen, reicht es u. E. nicht aus, und Ref. muß für seine Person bekennen, daß seine Anschauung vom Verlauf der Kirchengeschichte und damit von dem Verhältnis zwischen ‚Heidentum' und ‚Christentum' sich mit der vom Verfasser vorgetragenen nur in bescheidenem Umfang deckt. Er muß aber auch zugeben, daß es sich dabei im letzten Grunde um Werturteile handelt. Soltaus, in mancher Beziehung interessantes Buch ist ein neuer Beleg dafür, wie stark unser geschichtliches Urteil von unserer Grundstimmung beeinflußt wird.

Gießen. G. Krüger.

Gelzer, Heinrich, **Ausgewählte kleine Schriften.** Leipzig, B. G. Teubner 1907. (V, 429 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Mitten aus vollem Schaffen ist Heinrich Gelzer am 11. Juli 1906 abgerufen worden zum herbsten Schmerz all' seiner Freunde und Verehrer, zu tiefem Leid denen, die da wußten, wie viele Pläne dieser rastlos schaffende Geist noch in sich trug, welch' reiches Material er in jahrzehntelanger Arbeit gesammelt hatte. Gelzer gehörte zu jenen echten Gelehrtennaturen, die unermüdlich einheimsen in der Freude an dem eignen Gewinn des Lernens, die auch mit kraftvoller Energie große Stoffmassen zu bewältigen, harte Blöcke zu behauen und zu gestalten wissen und doch, in dem Bewußtsein des Unzulänglichen aller menschlichen, zumal der historisch-philologischen Arbeit, in dem Gefühl, das eigne hochgestellte Ideal noch nicht erreicht zu haben, sich nur schwer entschließen, die letzte Hand anzulegen und das Werk jahrelanger Mühen aus der Werkstatt hinausgeben. Mögen treue Schülerhände zu Ende führen, was der Meister unvollendet hinterlassen hat; möchte insbesondere für die reichen Sammlungen zu den *Notitiae episcopatuum* ein Gelzers würdiger Bearbeiter sich finden: es gilt nichts geringeres als einen modernen Le Quien zu schaffen!

Gelzer war stolz auf den ihm von der Gießener Fakultät verliehenen Grad eines Doktors der Theologie. Und er führte den Titel mit Recht, nicht nur um seines regen evangelisch-kirchlichen Interesses willen, sondern weil er den besten Teil seiner Kraft an kirchengeschichtliche Arbeiten gewendet hatte. Das kommt sehr klar

zur Darftellung in dem vortrefflichen Lebensbilde, das Prof. W. Reichardt in Groß-Lichterfelde, einer der vertrauteften Schüler des Jenenfer Lehrers in dem Jahresbericht über die Fortfchritte der klaffifchen Altertumswiffenfchaft, 136. Bd. 1907 mit pietätvoller Hand gezeichnet hat. Das fpricht fich auch in dem vorliegenden Bändchen aus, das uns die Witwe und der Sohn zum Erfatz für eine von dem Heimgegangenen in den letzten Monaten feines Lebens geplante Sammlung feiner zahlreichen verftreuten kleineren Arbeiten bieten. Die rein wiffenfchaftlichen, die er dem heutigen Stande der Forfchung entfprechend hatte umarbeiten wollen, find dabei ausgefchloffen. Was hier in forgfamer Auswahl erfcheint, zeigt Gelzers Kunft, weitere Kreife an den Refultaten feiner fich oft auf recht entlegenem Gebiet bewegenden Forfchung teilnehmen zu laffen, zeigt feine prächtige Beobachtungsgabe zugleich mit dem Gefchick, das Gefchehene mit Mitteilungen aus den reichen Schätzen feines hiftorifchen Wiffens zu durchflechten. Erforfchtes und Erlebtes, beides ftets in kraftvoller Beziehung von Vergangenheit und Gegenwart.

Die drei erften Auffätze fuhren uns in Gelzers wichtigftes Studiengebiet, die byzantinifche Gefchichte. Er hatte für das *saeculum obscurum* einen echten ‚Volksfchriftfteller' in Leontios von Neapolis (auf Cypern, um 650) entdeckt, deffen Biographie des Patriarchen Johannes des Barmherzigen von Alexandrien er 1893 in Krugers Sammlung dogmengefchichtlicher Quellenfchriften I, 5 herausgab; eine zweite Vita, das Leben des Narren um Chrifti willen, Symeon, kommt dazu. Aus diefen beiden Texten weiß Gelzer ein kulturgefchichtliches Zeitbild zu fchöpfen, deffen intimen Reiz man eben genießen muß. Der zweite Auffatz behandelt in ebenfo tief eindringender wie großzügiger Weife ‚das Verhaltnis von Staat und Kirche in Byzanz'. Bei Gelzer ift das nicht eine Frage von bloß antiquarifchem Intereffe, fondern die Lebensfrage der Gefchichte. Und nicht bloß kein Hiftoriker, fondern überhaupt kein Theologe, kein gebildeter Menfch follte an diefer lichtvollen Darftellung vorbeigehen. Ein dritter kleinerer Auffatz ift ein fchönes Beifpiel jener Kunft, durch gewiffenhafte Verwertung vieler Einzelzüge aus mangelhaften Quellen ein anfchauliches Bild zu gewinnen: Gelzer ftellt uns die Sitz- und Gefchäftsordnung im Senat und auf den chriftlichen Synoden dar und kommt fo zu dem einleuchtenden Refultat, daß ‚die Konzilien als Reichsparlamente' zu betrachten find.

Diefe der byzantinifchen Forfchung entnommenen Studien legen den dringenden Wunfch nahe, daß Gelzer's in feiner Knappheit fo inftruktiver Abriß der byzantinifchen Kaifergefchichte, der Krumbachers 2. Auflage 1897 beigegeben war, auch in einer handlicheren Form als in Jwan Müllers Handbuch, dem fich ja zufehends mehrenden Kreife von Liebhabern byzantinifcher Studien zugänglich gemacht werde: Gelzer hat es wie wenige verftanden, die hohe Bedeutung der im Rhomäerreich fortwirkenden kulturellen Kräfte auch für unfere abendländifche Gefchichte herauszuarbeiten; er verband mit dem politifchen das kirchliche Intereffe, ohne das byzantinifche Gefchichte nicht zu verftehen ift, und damit zugleich einen feinen, auch des Humors nicht ermangelnden Sinn für das mit dem Byzantinismus nun einmal unlöslich verbundene Formen- und Formelwefen.

Als Kirchenhiftoriker fchatzte Gelzer das Mönchtum; als Gelehrter war er gern in Klöftern zu Gaft. Mit dem ihm eignen Gerechtigkeitsfinn und der ihm mit Jakob Burckhardt gemeinfamen Neigung, herrfchenden Vorurteilen fcharf entgegenzutreten, gibt er dem in ‚*Pro monachis*' (4) Ausdruck gegenüber proteftantifcher Verkennung und aufklärerifcher Vergewaltigung. Befuche bei den Mechitariften von San Lazzaro (5) und in der Abtei von Saint Maurice (6) geben ihm Gelegenheit, perfönliche Eindrücke, die er zum Teil in launiger Weife fchildert, mit hochintereffanten gefchichtlichen Betrachtungen zu verbinden.

In diefe Reihe gehören auch Mitteilungen, die Gelzer u. d. T. ‚Ungedrucktes von Bifchof v. Hefele' (9) aus der Korrefpondenz des Bifchofs mit einer Proteftantin, die zugleich eine intime Freundin des Gelzerfchen Haufes in Bafel war, zu machen in der Lage ift: Gelzer fucht hier in feinem unparteiifchen Gerechtigkeitsfinn der Weitherzigkeit eines der führenden Geifter im katholifchen Lager ein Ehrendenkmal zu fetzen und hat damit in der Tat einen wertvollen Beitrag zur religiöfen Pfychologie des neueren deutfchen Katholizismus geliefert.

Gelzer hatte den befonderen Vorzug genoffen, fchon als junger Mann in vertrautem Umgang mit Männern von der überragenden Bedeutung eines Ernft Curtius und Jakob Burckhardt zu ftehen und er wußte aus den Gefprächen mit ihnen edelften Gewinn zu ziehen. Beiden verehrten Lehrern hat er dann feinfinnige Charakteriftiken gewidmet (7 und 8), die wohl geeignet find ihnen Begeifterung und Liebe auch bei Fernftehenden zu erwecken und manches falfche Bild, das man fich von diefen viel angefeindeten Größen macht, zu zerftören. Am vollendetften erfcheint diefe Kunft perfönlicher Charakteriftik endlich in dem Epitaphios, den Gelzer als Prorektor der Univerfität Jena dem verftorbenen Großherzog Karl Alexander widmete (10). Gelzer hat diefen hochedeln, vielverkannten Furften nach feinen vielfeitigen Verdienften, der Lauterkeit feines Wefens und der Aufrichtigkeit feiner Überzeugung fo voll gewürdigt, wie es nicht leicht ein anderer zu tun vermocht hätte.

Alle Freunde und Verehrer Gelzers werden fich mit uns des Denkmals freuen, das ihm in diefer Sammlung feiner kleinen Schriften gefetzt ift, des Bildes, das ihnen die wohlbekannten freundlichen Züge wieder vergegenwärtigt. Hoffen wir, daß dies Buch ihm noch manchen neuen Freund gewinnt.

Straßburg. E. v. Dobfchütz.

Pradel, Gymn.-Oberlehr. Dr. Fritz, **Griechifche und füditalienifche Gebete, Befchwörungen und Rezepte des Mittelalters**, herausgegeben und erklärt. (Religionsgefchichtliche Verfuche und Vorarbeiten. III. Band, 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VIII, 151 S.) gr. 8° M. 4 —

W. Kroll hat im Jahre 1895 aus *Ven. Marc.* gr. II 163 (16. Jh.) und *Rom. Barb. gr.* III 3 (*a.* 1497) allerlei magifche Gebete und Formeln abgefchrieben, deren Verarbeitung dann aber einem feiner Schüler überlaffen. Pradel hat diefe fo angelegt, daß er dem Abdruck der Texte S. 7—37 einen Kommentar S. 38—131 folgen läßt; als Einleitung dient die Befchreibung der Handfchrift mit Hinweis auf verwandte Texte; als Schluß zwei Abfchnitte Zufammenfaffung S. 132—134 und Über Alter und Herkunft der Texte S. 135—138.

Beginnen wir mit letzterem. Pr. macht es durch fprachliche Gründe (die ein von Thumb beigefteuerter Anhang verftärkt) und inhaltliche Erwägungen wahrfcheinlich, daß die Gebete und Rezepte, fo wie fie vorliegen, ans Ende des Mittelalters (nach 1327) und nach Kreta oder Sizilien gehören: die mittelgriechifchen Texte find mit füditalienifchen in griechifcher Schrift vermifcht. Ich möchte dazu auf die engen Beziehungen, die zwifchen Kreta und Sizilien beftanden und fpeziell durch die Mönche des Sinaiklofters vermittelt wurden, hinweifen; vgl. Byz. Zeitfchr. XV 243 ff. Vielleicht ift es für die Provenienz der Gebete bedeutfam, daß nach 23_8 die Begegnung des Erzengels Michael mit der Unholdin Abyzoû nach dem Sinai verlegt wird.

Die Art der Textdarbietung ift keine glückliche: abgefehen von dem merkwürdigen Eindruck, den die vielen Vermerke ‚von Kroll nicht weiter abgefchrieben' machen

(es iſt doch wahrhaftig nicht ſo ſchwer, aus Venedig und Rom vollſtändige Abſchriften oder Photographien zu erlangen), hat der Herausgeber gar nicht dafür geſorgt, dem Leſer durch die äußere Anordnung etwas zu Hilfe zu kommen: die einzelnen Stücke ſind nicht numeriert, die Überſchriften heben ſich nicht ab. Was aber wichtiger iſt: der innere Aufbau iſt garnicht beachtet. Das Tryphonsgebet z. B. beſteht nach der Einleitungsformel 11_{15} ‚Im Namen uſſ.‘ aus einer Einleitung im Erzählungston 11_{16-20} ‚Es ſtiegen vom Himmel ſieben Engel uſſ‘, einer Aufzählung der 14 zu bannenden Schädlinge 11_{20-24}; dann folgen fünf ganz gleich gebaute Beſchwörungen, jede anhebend mit ‚Ich beſchwöre euch bei..‘, was bei den drei mittleren nochmals mit ‚bei .... beſchwöre ich euch‘ aufgenommen wird (hiernach iſt die Interpunktion $12_{17.18}$ zu ändern). Nur der mittelſten iſt eine ausführliche Bedrohung beigefügt unter Berufung auf den h. Tryphon, deſſen Name noch in der zweiten und fünften Beſchwörung erſcheint — ganz ſymmetriſch. Die letzte klingt dann wieder aus in die trinitariſche Formel. Ganz ähnlich iſt der Aufbau des folgenden Gebets: ‚Im Namen‘ 12_{27}, erzählende Einleitung 12_{31}—13_{3}, fünf *ὁρκίζω σε σὺν σκώληξ*, nur das mittelſte 13_{12} etwas erweitert und verändert; als Abſchluß die Ankündigung, daß die Beſchwörung erfolgreich, Chriſtus ſiegreich war 13_{31ff} Das Formale iſt der Beſchwörungsformel weſentlich; darauf mußte geachtet und der Leſer hingewieſen werden. Davon profitierte auch der Text: 13_{31} l. *φῦσος* ſt. *φύσιν*, 14_{3} ⟨*ὁ Χριστὸς*⟩ *ἀπέθανεν*.

In dem Kommentar iſt mit großem Fleiß und umfaſſender Beleſenheit in der folkloriſtiſchen Literatur reicher Stoff zuſammengetragen, aber die Darbietung iſt auch hier nicht geſchickt. Die Form eines dem Text folgenden Kommentars kreuzt ſich mit dem Prinzip ſachlicher Anordnung. Das führt teils zu Wiederholungen, teils zum Auseinanderreißen zuſammengehöriger Dinge. Sehr erfreulich iſt die Aufmerkſamkeit, die der Herausgeber den bibliſchen Beziehungen der Texte gewidmet hat: man hätte die Verweiſe hierauf gern ſchon unter dem Text gefunden; das wäre auch wieder der Textkonſtitution zugute gekommen. Zitate durften als ſolche kenntlich gemacht werden; 19_{6} war *ιζ'* in *ζ'* zu verbeſſern. Gut wäre es geweſen, wenn dieſe fleißige Sammlung von Parallelformeln auch auf die Liturgien ausgedehnt worden wäre, wozu am beſten Brightmans *Liturgies eastern and western* (nicht Probſt!) gebraucht wird. Drews hat ganz recht mit der Forderung, daß Anklänge an die Liturgie ebenſo vermerkt werden ſollten wie bibliſche Anſpielungen.

An Einzelheiten bemerke ich noch, daß zu dem Engel über die Tiere 12_{12} (18_{3} 59) Hermas *Vis.* IV 2_{4}; zu dem vor Gottes Namen berſtenden Fels 12_{17} (l. *αὐτῇ* ſt. *αὔτη*; 41) das Michaelswunder von Chonai, *Anal. Boll.* VIII 305 f. 315; zu $16_{25ff.}$ (42) Jakobsbrunnen Joh. $4_{6.12}$; zu 10_{1} (49) Engel bei der Taufe Strzygowski Ikonographie der Taufe; zu dem Stillſtehen des Jordans dabei A. Jacoby, Ein bisher unbeachteter apokrypher Bericht über die Taufe Jeſu, 1902; zu 36_{17} (51) dem Binden des Löwen und Zugeln des Drachen außer Pſ. 91_{13} JSir 25_{16} die Wunder der Kindheitsevangelien (Tiſchendorf evang. apocr.[2] 86. 104 f.); zu *πνεῦμα ζωοποιοῦν* 8_{24} (52) ſtatt eines lesbiſchen Karnevalliedes die unendliche Reihe der Stellen in Symbolen und Doxologien, zu den Cherubim und Seraphim $11_{28ff.}$ (54) Drews ZKG XX 320; Neſtle ebd. 553; Brightman *JThSt* 1900, 277; zu den areopagitiſchen zehn Engelklaſſen Kattenbuſch, Konfeſſionskunde I 353, Loofs, Symbolik I 137; zu dem Gebrauch von Pſalmen zur Zauberei (69) Kayſer ZDMG 1888, 456; Wilcken, Arch. f. Pap.-Forſchung I 430 zu vergleichen ſind. Die Bemerkung über die Titel der *θεοτόκος* S. 53 legt den Wunſch nahe, daß deren Alter und Urſprung einmal genau unterſucht werde. Wer iſt der h. Philipp, der *πνευματοδιώκτης*, an deſſen Gedenktag das Gebet S. 18/9 geſprochen wird? Schade, daß die magiſchen Zeichen nicht fakſimiliert ſind: ſie konnten, wenn die Einrückung in den Text Schwierigkeiten bot, auf einer Tafel vereinigt und im Text mit Nummern bezeichnet werden.

Das Gebiet iſt unerſchöpflich: dem fleißigen Verf. gebührt für das Gebotene ſchon der Dank aller derer, die das Gebiet finſterſten Aberglaubens wiſſenſchaftlicher Aufhellung nicht unwert erachten.

Straßburg. von Dobſchütz.

Schmitt, Prof. D. Chriſtian, **Cardinal Nicolaus Cuſanus.** Separat-Abdruck aus der Feſtſchrift des Real-Gymnaſiums zur Einweihungsfeier des Neubaues 1907. Coblenz, H. L. Scheid (1907). (27 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Die auf fleißigem Studium beruhende Schrift behandelt in einer — nach des Verf.s perſönlicher Mitteilung durch die Veranlaſſung ihm aufgedrungenen — Kürze zuerſt ‚das Leben und die kirchliche Wirkſamkeit des Cardinals von Cues‘, wobei eingehender, als in der früher beſprochenen Schrift von Jacobi, ſein Verhältnis zu den Päpſten Eugen IV. und Nikolaus V. und der Streit behandelt wird, den er als Biſchof von Brixen mit Herzog Sigismund von Öſterreich um die landesfürſtlichen Rechte und zugleich um die Durchſetzung ſeiner Reformen zu führen hatte. Der zweite Abſchnitt ſucht über ‚die wiſſenſchaftliche Bedeutung des Cardinals von Cues‘ zu orientieren und ſchildert ihn kurz in ſeiner umfaſſenden Betätigung auf den verſchiedenſten Gebieten als Phyſiker, Geographen, Mathematiker, Aſtronomen, Politiker, Hiſtoriker, Homileten und Redner, Philoſophen und Theologen. Auf letzterem Gebiete verſucht der Verf. eine ‚Rettung‘ des Cuſaners, die er in einem Exkurs noch etwas eingehender zu vertreten ſich bemüht. Der ‚Vorwurf des bewußten Pantheismus‘ werde ‚gegen ihn ſo recht im Ernſte von niemand aufrecht erhalten; er ſtände auch in zu grellem Gegenſatz zu der gläubig-chriſtlichen Weltanſchauung, als deren eminenten Vertreter wir ihn ja kennen gelernt haben‘ (S. 21). ‚Mag alſo zuweilen der Ausdruck verfänglich ſein, was durchaus Denifle und Gloßner zugegeben werden muß, an der Korrektheit der Cuſaniſchen Gedanken iſt hinſichtlich des Gottesbegriffs nicht zu zweifeln‘ (S. 23). Auch bedenkliche Momente, wie das ‚Zuſammenfallen der Gegenſätze in Gott‘ und die nahe Berührung mit der Myſtik Meiſter Eckharts ſcheinen dem Verf. ‚immer noch in einem richtigen Sinne interpretiert werden zu können‘ (S. 20). Es kommt ihm nicht zum Bewußtſein, daß das friedliche Beieinander der kirchlichen ‚Korrektheit‘ und der Keime einer neuen freieren Gedankenwelt typiſch iſt für dieſen merkwürdigen Denker der Übergangszeit. Unterſucht man aber dieſe Gedankenwelt, nur um ihren Urheber zu ‚retten‘, von einem Standpunkt, dem es höchſte Beruhigung iſt, ‚daß der große Cardinal nur durch Unklarheit im Ausdruck hie und da gefehlt hat‘ (S. 24), ſo wird man zwar durch mühevolle Kleinarbeit, wie ſie dieſe Schrift leiſtet, einige Einzelheiten beibringen, aber zu einem wirklichen Verſtändnis des vielſeitigen Philoſophen der Frührenaiſſance nicht gelangen können.

Heidelberg. Th. Elſenhans.

Faber, D. Wilhelm, und Dr. Julius **Kurth, Wie ſah Huß aus?** Eine ikonographiſche Studie auf Grund der Miniaturen des lateiniſchen Cantionale in Leitmeritz. Mit drei Tafeln in Photogravüre. Herrn D. Dr. Bernhard Weiß zum achtzigſten Geburtstage verehrungsvoll gewidmet. Berlin, M. Warneck 1907. (21 S.) gr. 4⁰ M. 4.50

‚Huß hat ſo ausgeſehen, wie ihn die drei hier zum erſten Male veröffentlichten Bilder darſtellen‘, nicht aber ſo, wie ihn Leſſing in dem bekannten, in der Berliner Nationalgalerie befindlichen Gemälde ‚Huß vor dem Scheiterhaufen‘ oder Adolph Menzel in ſeinem ‚Vater-

unfer' aufgefaßt hatten. Die drei neuen Bilder befinden fich in einem utraquiftifchen Cantionale, das im Burgermeifteramt zu Leitmeritz in Böhmen aufbewahrt wird. Hus — fo wird richtiger gefchrieben — ift dargeftellt bartlos, mit ftark gebogener Nafe und langen, den Kopf umkränzenden Haaren. Und der Beweis für die ‚Echtheit' diefer Bilder? Die mit dem Konftanzer Konzil gleichzeitige Chronik des Ulrich von Richenthal zeigt ein ähnliches Geficht, desgleichen ein Holzfchnitt aus der Poftille Hufens von 1563; zwifchen diefen beiden Abbildungen liegt die Entftehungszeit der Leitmeritzer Bilder. Inzwifchen aber kam Holbein mit feinem Typus des ‚fchmalwangigen, bärtigen Mannes mit einer Adlernafe' und drängte den echten zurück. — Aber fo fchnell ift die Sache nicht bewiefen. In Nr. 32 des ‚Proteftantenblattes' (1907) hat v. Kügelgen gewichtige Bedenken erhoben (desgl. Prof. K. B. Mádl im Novemberheft der mir nicht zugängl. tfchechifchen Revue). v. K. weift hin auf eine Medaille von 1420, die einen bärtigen Hus mit flavifchem Typus zeigt, und zeigt diefen Hus-Typus als auch in Konftanz lebendig gewefenen auf. Wer hat nun recht? Es wird einer Unterfuchung der Abbildungen bei Richenthal auf ihre Zuverlaffigkeit bedürfen, vor allem auch einer der Abfaffungszeit des Cantionale, für die jetzt der viel zu große Raum von über 140 Jahren offen fteht, man wird die Miniaturen des Cantionale prüfen müffen, auch den Urfprungen jener Medaille nachgehen etc. Der Altmeifter fynoptifcher Forfchung, dem die Schrift gewidmet ift, kann hier die rechte Methode lehren. Ob das Spiel dann noch zu gewinnen ift, bezweifle ich, aber es ift nicht unmöglich. — Die Reproduktion der wirklich (felbft wenn fie ‚unecht' fein follten) fehr fchönen Bilder ift vorzuglich.

Gießen. Köhler.

Martin Luther, ausgewählt, bearbeitet und erläutert von Prof. a. D. Dr. Richard Neubauer. Zweiter Teil. Dritte verbefferte Auflage. (Denkmäler der älteren deutfchen Literatur III. 3.) Halle a. S., Buchhandlung des Waifenhaufes 1907. (XIV, 283 S.) 8° Kart. M. 2.80

Den erften Teil diefer ‚Auswahl aus Luthers Schriften' habe ich in diefer Zeitung 1903 Nr. 26 angezeigt. Das damals gefpendete Lob vermag ich in vollem Umfange auf den zweiten Teil zu übertragen, auch fpricht die Zahl der Auflagen fur fich felbft (der Herr Verf. fcheint freilich mit der Dreizahl der Auflagen noch nicht ganz zufrieden zu fein, f. Vorwort). Gegen die letzte Auflage ift wenig geändert, die von der Weimarer Lutherausgabe gebotenen Texte waren fchon vorher herangezogen, doch hat Neubauer das Ganze forgfam durchgefehen. Vermißt habe ich die Benutzung des Endersfchen Textes für die Briefe. Sehr forgfam find die Anmerkungen, namentlich nach Seite der fprachlichen Erklärung hin; im Anhang ift eine hübfche und lehrreiche ‚Überficht über Luthers Sprache (Lautftand, Wortlehre, Flexion, Syntaktifches) und deren Hauptabweichungen von dem heutigen Sprachgebrauch' geboten. Um diefer Zutaten zum Texte willen ift diefe Ausgabe auch denen fehr nützlich, die über WA, EA oder BA verfugen. Für den Schulgebrauch, dem diefe ‚Denkmäler' in erfter Linie dienen follen, wüßte ich kein befferes Lutherbuch als das Neubauerfche. Geboten werden: ‚an die Ratsherrn aller Städte' ‚eine Predigt, daß man Kinder zur Schule halten folle', Auszüge aus: ‚ob Kriegsleute auch in feligem Stande fein können', und der Auslegung des 101. Pfalms, Luthers Vorrede auf die *historia Galeatii Capellae*, eine Anzahl Fabeln (darunter die Äfopfchen), Gleichniffe, Sprüche und Reime, einige Lieder, Briefe (darunter den Brief an Hänschen und den Vogelfteller Sieberger) und ausgewählte Sentenzen. Der Druck ift fehr korrekt (S. 89 Z. 5 lies Maximilianum).

Gießen. Köhler.

Pont, Dr. J. W., Hoogl., **Nieuwe Bijdragen tot Kennis van de Geschiedenis en het Wezen van het Lutheranisme in de Nederlanden.** Eerste deel. I. Geschiedenis der Schiedamsche Luthersche Gemeente, (1757—1907). II. De Belijdenis van de Luthersche Gemeente te Antwerpen over de Erfzonde, 1579. Schiedam, H. A. M Roelants 1907. (IX, 172 Bl.) gr. 8°

Die Gefchichte des Luthertums in den Niederlanden gehört zu den weniger bekannten Gebieten der Kirchengefchichte. Die ThRE[3] gibt wohl eine Gefchichte der Gründung der niederländifch-reformierten Kirche (Bd. 14. 37—66), aber der Artikel läßt uns nicht ahnen, daß es auch eine lutherifche Kirche in den Niederlanden gab, während der Art. über Hollands kirchliche Statiftik 8,273 wenigftens eine kurze Skizze bietet. Es ift darum zu begrüßen, daß der Amfterdamer Univ.-Profeffor Dr. Pont die Gefchichte des Luthertums in den Niederlanden in feinen ‚*Nieuwe Bijdragen*' zu unterfuchen und darzuftellen beginnt. Der erfte Teil behandelt zunächft die Gefchichte der lutherifchen Gemeinde in Schiedam, die 1757 gegründet wurde und größtenteils aus deutfchen Arbeitern und Dienftboten beftand, aber nach 150 Jahren vollftandig ‚hollandifiert' ift. Ihr Luthertum befteht von Anfang an faft nur darin, daß fie ‚nicht reformiert' ift. Aber der Einfluß des reformierten Geiftes ihrer Umgebung macht fich doch in ihrer Verfaffung und ihrem Gottesdienft fühlbar. Die Begeifterung für das Ideal der freien Kirche wird durch die Gefchichte der freien luth. Gemeinde in Schiedam ftark abgekühlt. Sie kennt keine Superintendenten, keine regelmäßigen Vifitationen, wird aber bald von einem Älteften, wie Torley, bald von einem Paftor Hoop faft päpftlich beherrfcht, obwohl fie immer wieder neue Reglements aufftellt, die aber ebenfo auf dem Papier bleiben, wie lange Zeit die Synodalordnung. Streit reiht fich in den erften Jahrzehnten an Streit, fodaß die Gemeinde die weltliche Obrigkeit zu Hulfe ruft und koftfpielige Prozeffe führt. Zweifelhafte Geifter wiffen ihre Wahl zum Prediger durchzufetzen. Sechs verfchiedene Gefangbücher find innerhalb 150 Jahren im Gebrauch, von denen das rationaliftifche fogar das Lutherlied ‚Ein fefte Burg' ausmerzt und der lutherifchen Gemeinde raubt. Und doch kommt die Gemeinde allmählich empor, verfchafft fich Kirche und Pfarrhaus und gewinnt Mittel zur Armenpflege. Sehr dankenswert ift die genaue Befchreibung des Gottesdienftes, der Abendmahlsfeier mit den Abendmahlpfennigen d. h. Kontrollmarken im Dienft der Kirchenzucht, der ‚*Overtrouw*' d. h. der kirchlichen Einfegnung der Ehe nach der bürgerlichen Ehefchließung, welche für die nicht reformierten Niederländer fchon feit 1580 beftand, des Kirchenlieds, der Predigt, deren Länge vorgefchrieben ift, fodaß der Prediger für zu kurze und zu lange Predigten je 6 Stüber Buße zu zahlen hat, und der Gemeindeverfaffung in ihrem Wechfel.

Den zweiten Teil bildet eine Abhandlung über die ‚Antwerpifche Confeffion von der Erbfünde von Anno 1579', deren Text Pont deutfch nach Spangenberg gibt, da er einen holländifchen nicht finden konnte. Zugleich gibt er einen Abriß der Gefchichte der lutherifchen Gemeinde in Antwerpen und der Erregung der Geifter durch die flacianifche Erbfundenlehre, fo daß den Predigern zuletzt verboten wurde, von der Erbfünde in anderen Ausdrucken zu lehren als die Auguftana. 1579 verfaßte wohl Cyr. Spangenberg ein gemäßigtes Bekenntnis von der Erbfunde, das den Übertreibungen der extremen Flacianer wehren follte. Pont fchildert die lutherifchen Theologen, welche in Antwerpen eine Zuflucht fanden und an der lutherifchen Gemeinde wirkten. Dabei wird zu unterfuchen fein, ob nicht Wolters doch recht hat, wenn er von 7 deutfchen lutherifchen Predigern redet, die 1566 nach Antwerpen kamen (S. 126). Ebenfo werden die Beziehungen des Chriftoph Irenäus (RE. 9[3], 411 ff.) zu

den Lutheranern in Antwerpen noch zu erforschen sein. 1576 widmete er den aus Antwerpen nach Aachen geflüchteten Evangelischen seine Schrift ‚Von dem Jubeljar der Juden, Christen und Papisten' (Frankfurt 1577, 114 S.). Irrig schreibt Pont das Lied des Speratus ‚Es ist das Heil uns kommen her' Luther zu (S. 91), während der Ketzername ‚Stenkfeld' von diesem, nicht von Schlüsselburg stammt, wie S. 158 Anm. 2 gesagt ist.

Es wäre sehr erwünscht, wenn Ponts Beiträge rüstig weiter schreiten würden.

Stuttgart. G. Bossert.

Tschackert, Prof. D. Dr. Paul, **Modus vivendi.** Grundlinien für das Zusammenleben der Konfessionen im Deutschen Reiche. München, C. H. Beck 1908. (V, 143 S.) gr. 8° M. 2.80

Der Göttinger Gelehrte verfolgt in dem vorliegenden Buche, das in der Einsamkeit von Davos entstanden ist, den edlen Zweck, mit seiner reichen Lebenserfahrung ein namhaftes Teil zu dem dringend nötigen, schiedlich-friedlichen Zusammenleben der beiden Konfessionen innerhalb des deutschen Reiches und seiner Kolonien beizutragen. So lobenswert auch dieses Unternehmen ist und so zweifellos gut gemeint sein Ratschlag: ‚Das Gemeinsame pflegen, das Trennende zurückstellen' (S. 40), so wenig Hoffnung hege ich doch für den tatsächlichen Erfolg desselben. Denn wie Tschackert selbst mehrfach äußert (S. 47. 115. 119 usw.), werden die Wünsche, die er vor allem an den katholischen Klerus richtet, noch recht lange Zeit fromme Wünsche bleiben, und wird nur der evangelische Teil gewillt und imstande sein, seine Mahnungen zum Frieden zu beherzigen. Andererseits aber scheint mir auch der bis in die Tiefe gehende prinzipielle Gegensatz zwischen der katholischen und evangelischen Religionsauffassung von Tschackert allzusehr nivelliert und in ein bloßes Mehr und Minder vermindert worden zu sein, das den Tatsachen nicht entspricht. So, wenn er S. 50f. schreibt: ‚In den Theorien vom Glauben werden die Gelehrten tiefgehende Verschiedenheiten konstatieren; aber das gehört vor das Forum nur der Theologen; die Laienschaft hüben und drüben wird immer empfinden, daß wir an denselben Gott und Heiland glauben, nur daß die Katholiken noch vieles dazu glauben.' Manche Urteile sind nicht zutreffend, so wenn er S. 50 schreibt: ‚Aus dem Urchristentum haben wir gemeinsam die Taufe und erkennen sie uns gegenseitig an', während doch die katholische Kirche fast allgemein die Praxis der bedingten Wiedertaufe für Konvertiten eingeführt hat, oder S. 59: ‚Überblicken wir die deutschen Verhältnisse in Beruf und Gesellschaft, so dürfen wir getrost behaupten: sie haben uns längst geeinigt.' Anderes ist zum mindesten sehr problematisch, so S. 69: ‚Unsere Hoffnung, daß doch auch im politischen Leben von Seiten der Katholiken Deutschlands ein erträgliches Verhältnis hergestellt werden kann, wird bestärkt durch die erfreuliche Wendung, welche die deutschen Katholikentage genommen haben' und S. 74: ‚Dazu kommt, daß in der öffentlichen Schule in der Behandlung der Kinder keine Ausnahmen gemacht werden können.' — So fordert das Buch Tschackerts öfters zum Widerspruche auf, vor allem dadurch, daß er den Katholizismus um einiger temporärer erfreulicher Erscheinungen willen in einem entschieden zu rosigen Lichte darstellt und daran Hoffnungen knüpft, die bei dem ultramontanen Geist, der gegenwärtig auch in der deutschen katholischen Kirche herrscht, entschieden noch kein Anrecht auf baldige Verwirklichung in sich tragen.

Bremgarten. A. Bruckner.

Clemen, Priv.-Doz. Prof. Lic. Dr. Carl, **Zur Reform der praktischen Theologie.** (IV, 80 S.) M. 1.80

Eger, Dir. Prof. D. Karl, **Die Vorbildung zum Pfarramt der Volkskirche.** Besteht die derzeitige theologisch-wissenschaftliche Vorbildung zum Volkskirchlichen Pfarramt grundsätzlich zu Recht, und ist sie ausreichend? (IV, 72 S.) M. 1.70

Haupt, Past. Hans, **Die Eigenart der amerikanischen Predigt.** (II, 46 S.) M. 1.20

Schian, Priv.-Doz. Past. Lic. Dr. Martin, **Die evangelische Kirchgemeinde.** (III, 114 S.) M. 2.70

(= Studien zur praktischen Theologie. 1. Band. 1. bis 4. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. gr. 8°

Das Erscheinen dieser Studien, von denen hier der erste Band vorliegt, darf man freudig begrüßen; denn es besteht wirklich das Bedürfnis nach einem Aufnahmeort für praktisch-theologische Arbeiten, welche für Zeitschriften zu umfangreich, andrerseits aber zu ernst und zu wenig ‚aktuell' gehalten sind, als daß sie sich in Form einer Einzelbroschüre zur Geltung bringen und dem Schicksal des sofortigen Vergessenwerdens entgehen könnten. Die praktische Theologie hat heute wirklich mancherlei zu sagen, wofür auch ihre ‚Lehrbücher' nicht den genügenden Raum zur Verfügung haben. — Daß jedoch diese Studien von dem Hauptherausgeber Clemen im ersten Heft eingeleitet werden unter dem Titel ‚Zur Reform der praktischen Theologie', kann ich nicht glücklich finden. Es klingt anmaßend, obwohl es nicht so gemeint ist. Alle ‚praktische Theologie', die diesen Namen verdient, ist reformatorisch in Beziehung auf die Praxis; natürlich ist sie auch selbst der Weiterbildung bedürftig und fähig wie jede junge Wissenschaft — und sie gehört zu den jungen —, aber ob man das als ‚Reform' bezeichnen soll, ist mir fraglich. Jedenfalls kann ich von eigentlich Reformatorischem in dem ersten programmatischen Hefte nichts finden. Im Gegenteil: dem von mancher Seite so verpönten Systematisieren wird das Wort geredet (21.) und bei der Frage nach der Methode die Berechtigung der Geschichte anerkannt (13). Ich freue mich, diesen alten Grundlagen der praktischen Theologie auch hier zu begegnen, und konstatiere, daß die lediglich empiristische, nur auf Bedürfnisse und Wirkungen sich gründende Methode doch (S. 23. 35) nur maßvoll zur Anwendung kommt. Wenn der Verf. auf die ‚Einteilung' einen besonderen Wert zu legen scheint (S. 24—79), so will mir das auch nicht der richtige Weg zur ‚Reform' dünken; denn das Reformatorische liegt sicher nicht hier, sondern in den Teilen selbst und ihrem Inhalt. Zudem scheint mir die von Cl. gegebene Grundeinteilung (die Pflege des religiös-sittlichen Lebens I. durch die Gemeinschaft [= Liturgik], II durch die Organe der Gemeinschaft) ganz unannehmbar. Ich wüßte nicht, wie die Gemeinschaft überhaupt ohne Organe handeln sollte, auch auf dem liturgischen Gebiet. Von der Untereinteilung des II. Teils will ich hier nicht reden. Auch die zahlreichen Themen und Probleme, die im Laufe der Darstellung berührt werden, können hier nicht besprochen werden. Ohne scharfe systematische oder strenge historische Begründung können die hier, gewissermaßen vorläufig gefällten Urteile nichts Einleuchtendes haben. Daß sie mitunter sehr fraglich sind, zeigen die höchst anfechtbaren Äußerungen über Kirchenmusik (39) f., sowie der Vorschlag (41), die Bibellektionen mit Erläuterungen zu versehen: ich würde an der praktischen Theologie keine Freude haben, welche eine ihrer ‚Zukunftsaufgaben' darin sieht, ‚neue Melodien (vielleicht z. T. unter Benutzung der ausländischen Musikliteratur) zu finden, bezw. zu erfinden'; und die Lektionserläuterungen würden einem vermutlich die Lektionen ganz ungenießbar

machen. Dies nur als Probe. Im übrigen ist berechtigt die Forderung (14), die Geschichte auf alle Zeiten, insbesondere auch auf die des Rationalismus auszudehnen und außerdem auch die fremden Kirchengemeinschaften, speziell auch die nichtdeutschen mit heranzuziehen. Ausdrücklich sei anerkannt, daß der Verf. gut orientiert ist auf dem ganzen Felde und in der einschlägigen Literatur, namentlich auch der englischen und amerikanischen.

Im zweiten Heft betritt Eger zur Beantwortung der Frage nach der ‚Vorbildung zum Pfarramt der Volkskirche' erfreulicherweise den Weg ‚geschichtlich-grundsätzlicher', über den Tagesstreit sich erhebender Erwägung (2. 39). Diese Methode zeigt sich hier wieder als solid und instruktiv. Er zeichnet drei Auffassungen des ev. Pfarramtes, die der Reformation, des Pietismus und Schleiermachers, und legt dar, wie ihnen drei verschiedene Arten der Vorbildung zum geistlichen Amt entsprechen. Die reformatorische, beruhend auf der naiven Voraussetzung, daß die wissenschaftliche Beschäftigung mit der Schrift auch praktisch-religiöse Erträgnisse liefern müsse, wird abgelöst von der pietistischen Überzeugung, daß nicht sowohl durch jene, als vielmehr durch praktisch-religiöse Übung der hervorragende Christ erzogen werden müsse, als welchen sie den Pfarrer auffaßt. Schleiermacher dagegen — und mit ihm die Gegenwart, ob auch in mannigfacher Vermischung der drei Standpunkte — vereinigt die objektive Grundlage des positiven, geschichtlich gegebenen und an die religiöse Gemeinschaft gebundenen Stoffes mit der subjektiven Forderung einer vor allem technisch-fachmännischen Vorbildung der Persönlichkeit, der natürlich auch das religiöse Moment nicht fehlen darf. Ist die reformatorische Position für uns unmöglich geworden, und hebt die pietistische im Grunde das Pfarramt als Institution, sowie seine Beziehung auf ein christliches Volkskirchentum auf, so bleibt für den, der in dem letzteren doch die beste Organisation tiefen und freien evangelischen Glaubens erblickt (59), nur die Schleiermachersche übrig. Damit aber ist das grundsätzliche Recht theologisch-wissenschaftlicher Vorbildung aller ‚Kleriker' erwiesen und die Forderung einer wesentlichen Änderung unsrer jetzigen theologischen Vorbildung abgelehnt. Es sind deshalb nur sehr wenige Vorschläge, die Verf. in dieser Richtung macht: neben einem zwei- bis dreiwöchentlichen Fortbildungskursus an Stelle der doch nicht recht befriedigenden Ferienkurse erwartet er das beste von einem richtig organisierten, obligatorisch an das erste Examen sich anschließenden Predigerseminar. Muß ich mich ihm hierin durchaus anschließen, so kann ich auch nur freudigst die Energie begrüßen, womit er für die wissenschaftliche Vorbildung der Theologen eintritt und die Einwürfe gegen eine ‚unkirchliche Theologie' widerlegt. Daß er dabei von den Hochschullehrern fühlbaren Respekt vor den Realitäten des christlich-frommen Glaubens verlangt, im übrigen aber sie nach ihrer wissenschaftlichen Qualifikation in erster Linie gewertet wissen will, ist nur in der Ordnung. Die klare und entschiedene Schrift verdient über den Kreis der ‚praktischen Theologen' hinaus Beachtung.

Ein sehr anziehendes Bild entwirft im dritten Heft Haupt von der ‚Eigenart der amerikanischen Predigt', indem er nicht einzelne hervorragende Prediger zu charakterisieren, sondern den allgemeinen, durchschnittlichen Typus der amerikanischen Predigt zu zeichnen versucht. Ob die Charakteristik zutrifft, kann ich nicht beurteilen, aber ich habe den Eindruck, daß sie bezeichnend und gerecht ist und nicht einseitig für den Amerikanismus eingenommen. Manches, wie der Wegfall des Kirchenjahres, mag nur Ausgestaltung reformierter Eigenart sein, wie man sie etwa auch in der Schweiz finden kann, anderes sieht aus, als sei es nur eine schärfere Ausprägung des heute auch auf deutschem Boden Wahrnehmbaren, so der starke Wirklichkeitssinn, das Nationalitäts- und Gegenwartsbewußtsein, das Zurücktreten des Dogmatismus und Biblizismus. Anderes aber zeigt wirklich eigenartiges Gepräge, das uns fremd anmutet: die viel breitere Hereinziehung nicht religiöser Gebiete, auch des politischen und sozialen, besonders in den Abendpredigten, die unbedenkliche Verwendung von doch bedenklichen Anziehungsmitteln, das ungehemmte Heraustreten der Persönlichkeit und Individualität. Alle diese und noch andre Züge weiß der Verf. kurz und kräftig zu einem jedenfalls interessanten Gesamtbild zu vereinigen. Daß bei dieser Predigtweise die Tiefe, die Einführung in das Schriftverständnis und das eigentlich Theologische zeitweilig zu kurz kommen, verschweigt er nicht. Zur Übertragung in unsre Verhältnisse eignet sich das Bild doch m. E. nur unter Anwendung besonnenster Vorsicht, aber lernen läßt sich daraus manches, so z. B. die umfassende Verwendung von ‚Illustrationen' aus Geschichte, Natur und Menschenleben, und die Frage legt sich aufs Gewissen: warum ist die Predigt in Amerika eine Macht von offenbar weit größerer Bedeutung als in Deutschland?

Flott und frisch ist endlich auch das vierte Heft geschrieben, worin Schian den Versuch macht, ‚die evangelische Kirchengemeinde' als das eigentliche Grundobjekt der praktischen Theologie einer systematischen Sonderbehandlung zu unterziehen. Das ist nun ein Reformgedanke, mit dem Sch. freilich auf den Bahnen Sulzes wandelt, jedoch mit größerer Vielseitigkeit und Objektivität. In durchsichtiger Disposition wird das Wesen der Gemeinde festgestellt, hierauf eine Übersicht über ihre Aufgaben gegeben, die Grundsätze für ihre Arbeit festgelegt, und dann ihre Organisation, ihre Tätigkeit, sowie ihr Verhältnis zu verwandten Tätigkeiten in ihrer Mitte, zu anderen lokalen religiösen Gemeinschaften und schließlich zur Gesamtkirche festgelegt. Man wird an diesem Aufriß nichts wesentliches vermissen. Bedeutsam scheint mir ein doppeltes zu sein: einmal, daß zum Ausgangspunkt und Träger aller der Tätigkeiten, die die praktische Theologie zu beschreiben bezw. zu normieren hat, nicht ‚die Kirche', sondern die Einzelgemeinde gemacht, und dann, daß aus dem Wesen dieser letzteren alles weitere abgeleitet wird. Beides kennzeichnet ein prinzipiell-systematisches Verfahren im Unterschied zu dem geschichtlichen einer-, zu dem praktisch-empirischen andrerseits. Der erste Punkt tritt in Opposition zu Rieker (S. 11). Hierin pflichte ich Sch. bei, der das Recht solcher Betrachtungsweise gegenüber der historischen aufrecht hält. Eine independentistische Konsequenz wird S. 102 ausdrücklich abgelehnt, auch das geschichtlich durch den Zusammenhang mit der Landeskirche bedingte Moment im Wesen der Gemeinde durchaus nicht verkannt (15 f.), ebensowenig wie das kirchenrechtliche (17, im Gegensatz zu Sohm). Der zweite Punkt bedingt eine idealistische Gestaltung des ganzen: Sch. zeichnet die Gemeinde, wie sie sein soll, seine Ausführungen sind normsetzend. Auch das scheint mir richtig, zumal da die Schranken des Tatsächlichen, dermalen Gegebenen überall anerkannt, also die Normen nicht als absolut und sofort zu verwirklichende aufgefaßt werden, wie es hier überall geschieht. In diesem Punkte muß sich in der Tat die praktische Theologie vom Kirchenrecht unterscheiden. Mag man das Ganze Konstruktion schelten: es ist gut, wenn jemand den Mut dazu hat. Die praktische Arbeit kann ohne Ideale nicht sein, diese aber können nur aus dem Wesen der Sache, also konstruktiv gewonnen werden. Über das Einzelne läßt sich natürlich streiten; auch ich hätte zu verschiedenen hier erhobenen Desiderien meine Fragezeichen zu machen. Doch soll und kann das hier nicht geschehen, zumal es wenige sind im Vergleich zu den zahlreichen Punkten, an denen ich lebhaft zustimme. Die konstruktiv-systematische Arbeit hätte eben, wie mich dünkt, mehrfach schärfer sein und dadurch überzeugender wirken, außerdem auch mehr Auseinandersetzung mit abweichenden Standpunkten eintreten können. Aber mag man in Eizelheiten differentieren oder nicht, das Ganze

ift äußerft anregend gehalten und daß auch in diefem Heft (wie im zweiten) der Standpunkt der Volkskirche behauptet, und (19 f.) als der unverföhnliche Gegner diefer ganzen Betrachtungsweife die Gemeinfchafts- und Evangelifationsbewegung unfrer Tage klar bezeichnet wird, ift nur erfreulich.

Heidelberg. Heinrich Baffermann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schrank, W., Priefter und Büßer in babylonifchen Sühnriten. Diff. Leipzig 1907. (74 p.) 8⁰

Flügge, C. A., Der Schriftforfcher. Beiträge zur Erleichterg. des Bibelftudiums. Den Freunden des Wortes Gottes dargeboten. Hrsg. v. der chriftl. Traktatgefellfchaft in Kaffel. Kaffel, J. G. Oneken (1908). 16⁰ Jedes Heft M. — 10

1. Was fagt die Schrift üb. fich felbft? (36 S.). — 2. Biblifche Chronologie, Hauptinhalt der biblifchen Bücher, Maß-, Zeit-, Geld- u. Gewichtstabellen, Kalender ufw. (16 S.). — 3. Evangelienharmonie. Charakteriftik der Evangelien. Tabellen der Wunder, Gleichniffe, Reden der Engel u. a. (32 S.). — 4. Die Apoftel Jefu Chrifti nach der Schrift u. Überlieferung. Die leibl. Verwandten Jefu. Des Täufers u. des Heidenapoftels Leben, Werden u. Wirken. (32 S.).

Nikel, J., Alte u. neue Angriffe auf das Alte Teftament. Ein Rückblick u. Ausblick. (Biblifche Zeitfragen. 1. Folge. 1. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (47 S.) gr. 8⁰ M. — 60

—— Der Urfprung des altteftamentlichen Gottesglaubens. (Biblifche Zeitfragen. 1. Folge. 2. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (43 S.) gr. 8⁰ M. — 50

Moffinfohn, B., Paläftina, feine Stellung u. Bedeutung in der vorexilifchen Literatur des alten Teftaments. Diff. Bern 1907. (38 S.) 8⁰

Moeiman, S. K., Eine Zufammenftellung und Vergleichung der Paralleltexte der Chronik und der älteren Bücher des alten Teftaments. Diff. Halle 1907. (126 S.) 8⁰

Bernftein, S. G., König Nebukadnezar von Babel in der jüdifchen Tradition. Ein Beitrag zur Unterfuchung d. haggadifchen Elemente unter Vergleichg. arab., fyr. u. patriftifcher Quellen. Diff. Bern 1907. (72 S.) 8⁰

Müller, J., Beiträge zur Erklärung und Kritik des Buches Tobit. Diff. Göttingen 1907. (53 S.) 8⁰

Der neuefte Stand der Evangelienfrage. (Nach dem Referat v. K. Müller-Erlangen, erftattet auf dem theolog. Herbftkurfus in Düffeldorf, 1907.) Düffeldorf, C. Schaffnit (1908). (11 S.) 8⁰ M. — 10

Rohr, J., Der Vernichtungskampf gegen das biblifche Chriftusbild. (Biblifche Zeitfragen. 1. Folge. 3. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (40 S.) gr. 8⁰ M. — 50

—— Erfatzverfuche f. das biblifche Chriftusbild. (Biblifche Zeitfragen. 1. Folge. 4. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (43 S.) gr. 8⁰ M. — 50

Chwolfon, D., Das letzte Paffamahl Chrifti u. der Tag feines Todes nach den in Übereinftimmung gebrachten Berichten der Synoptiker u. des Evangelium Johannis, nebft Schlußwort u. Anh. Anaftat. Neudr. der Ausg. v. 1892 nebft 3 Beilagen, enth. Ergänzgn. u. Verbeffergn. des Verf. Leipzig, H. Haeffel 1908. (XI, 190 S.) Fol. M. 6 —

Moske, E., Die Bekehrung des hl. Paulus. Diff. Münfter 1907. (38 S.) 8⁰

Heinifch, P., Der Einfluß Philos auf die ältefte chriftliche Exegefe (Barnabas, Juftin u. Clemens v. Alexandria). Ein Beitrag zur Gefchichte der allegorifch-myft. Schriftauslegg. im chriftl. Altertum. (Altteftamentliche Abhandlungen. Hrsg. v. J. Nikel. 1. u. 2. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (VIII, 296 S.) gr. 8⁰ M. 7.60

Kleine Texte f. theologifche u. philologifche Vorlefungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 21—28. Lateinifche chriftliche Infchriften m. e. Anh. jüd. Infchriften. Ausgewählt u. erklärt v. E. Diehl. Bonn, A. Marcus & E. Webers Verl. 1908. (48 S.) 8⁰ M. 1.20

Gladis, C., *De Themistii Libanii Juliani in Constantium orationibus*. Diff. Breslau 1907. (56 S.) 8⁰

Elß, H., Unterfuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatus. Diff. Heidelberg 1907. (74 S.) 8⁰

Junglas, J. P., Leontius v. Byzanz. Studien zu feinen Schriften, Quellen u. Anfchaugn. (Forfchungen zur chriftlichen Literatur- u. Dogmengefchichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirfch. VII. Bd. 3. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (XII, 166 S.) gr. 8⁰

Pflugk-Harttung, J. v., Die Papftwahlen u. das Kaifertum (1046—1328). [Aus: ‚Ztfchr. f. Kirchengefch.'] Gotha, F. A. Perthes 1908. (VII, 141 S.) 8⁰ M. 2.40

Die Reformation des Kaifers Sigmund. Die erfte deutfche Reformfchrift e. Laien vor Luther. Hrsg. v. H. Werner. (Archiv f. Kulturgefchichte. Hrsg. v. G. Steinhaufen. III. Ergänzungsheft.) Berlin, A. Duncker 1908. (LVIII, 113 S.) gr. 8⁰ M. 4 —

Schneiderwirth, K., Das katholifche deutfche Kirchenlied unter dem Einfluffe Gellerts und Klopftocks. Diff. Münfter 1907. (101 S.) 8⁰

Friedrich, H., Die religionsphilofophifchen, foziologifchen und politifchen Elemente in den Profadichtungen des jungen Deutfchlands. Ein Beitrag zur Geiftesgefchichte d. 19. Jhs. Diff. Leipzig 1907. (101 S.) 8⁰

Hennig, M., D. Joh. Hinr. Wicherns Lebenswerk in feiner Bedeutung f. das deutfche Volk. In Verbindg. m. mehreren Fachgenoffen hrsg. Hamburg, Agentur des Rauhen Haufes 1908. (IV, 163 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8⁰ M. 2 —; geb. M. 2.80

Grünweller, A., Friedrich Zilleffen, e. evangelifcher Pfarrer u. Schulmann. Zu feinem 70. Geburtstage. Berlin, F. Zilleffen (1907). (62 S. m. 1 Bildnis.) 8⁰ M. — 50

Funke, E., 25 Jahre evangelifchen Gemeindelebens. Gefchichte der evangel. Gemeinde Düffeldorf von 1881 bis 1907. Düffeldorf, C. Schaffnit 1908. (102 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Pommrich, A., Kaifer Wilhelms II. fittlich-religiöfe Lebensanfchauung. Feftrede. Dresden, v. Zahn & Jaenfch 1908. (12 S.) 8⁰ M. — 50

Literatur des Auslandes.

Charles, R. H., The Testaments of the twelve Patriarchs. Transl. from the Editor's Greek Text and ed., with intro., notes, and indices. London, A. & Ch. Black 1908. (CX, 247 p.) gr. 8⁰ s. 15 —

Kelly, W., An Exposition of the Gospel of John. Ed., with add. by E. E. Whitfield. London, E. Stock 1908. (X, 552 p.) gr. 8⁰ s. 7.6

Winstanley, E. W., Spirit in the New Testament. Cambridge, University Press 1908. (VI, 166 p.) 8⁰ s. 3.6

Alcais, A., Figures et recits de Carthage chrétienne. Etudes sur le christianisme africain aux IIe et IIIe siècles. Paris, Fischbacher 1908. (XII, 258 p. av. grav.) 16⁰

Lanzoni, F., S. Petronio, vescovo di Bologna, nella storia e nella leggenda. Rom, Pustet 1908. (314 p.) 8⁰ L. 4 —

'Abd-oul-Béha, Les Leçons de Saint-Jean-d'Acre, recueillies par L. Clifford Barney. Trad. du persan par H. Dreyfus. Paris, E. Leroux 1908. (416 p.) gr. 8⁰ fr. 4 —

Duchesne, L., The beginnings of the temporal sovereignty of the Popes, A. D. 754—1073. London, K. Paul 1908. (324 p.) 8⁰ s. 7.6

Biron, R., Saint-Pierre Damien (1007—1072). Paris, Gabalda & Cie 1908. (XII, 208 p.) 18⁰

Molinier, C., L'église et la société Cathares. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur 1907. (78 p.) 8⁰

Samaran, C., et **H. Patry**, Marguerite de Navarre et le Pape Paul III. Lettres inédites. Nogent-le-Rotrou, impr. Daupeley-Gouverneur 1907. (21 p.) 8⁰

Allier, R., Le protestantisme au Japon (1859—1907). Paris, F. Alcan et Guillaumin 1908. (II, 267 p.) 16⁰

Chaine, L., Les catholiques français et leurs difficultés actuelles devant l'opinion. T. 2. Lyon, Storck et Cie 1908. (VIII, 717 p.) 8⁰ fr. 7.50

Il Programma dei modernisti: riposta all 'enciclica di Pio X, Pascendi dominici gregis. Rom, Soc. Intern. Scientifico-Religiosa 1908. (237 p.) 8⁰ L. 2.50

The programme of modernism. A reply to the Encyclical of Pius X. Pascendi Dominici Gregis. Trans. from the Italian. With intro by A. L. Lilley. London, Unwin 1908. (314 p.) 8⁰ s. 5 —

O'Dwyer, E. T., Cardinal Newman and the Encyclical Pascendi Dominici Gregis: An essay. London, Longmans 1908. 8⁰ s. 1 —

Lilley, A. L., Modernism: a record and review. Epistle dedicatory to the Rev. Father G. Tyrrell. London, Pitman 1908. (298 p.) demy-8⁰ s. 6 —

Campbell, J. L. The Patmos letters applied to modern christendom. London, Morgan & S. 1908. (208 p.) 8⁰ s. 4.6

D'Ercole, A., Cristianesimo e suo evo: idee religiose. Neapel, F. Lubrano 1908. (304 p.) 8⁰ L. 10 —

Powell, L. P., Christian science, the faith and its founder. London, Putnam 1908. (282 p.) 8⁰ s. 5 —

Sturge, M. C., The truth and error of christian science. London, J. Murray 1908. (196 p.) 8⁰ s. 2.6

Paquerie, J. L. de la, Elements d'apologétique. I. Dieu et la religion. Paris, Bloud et Cie 1908. (575 p.) 16⁰

La Grasserie, R. de, Des phénomènes religieux dits mystères observés au point de vue psychologique et subjectif. Paris, Leroux 1908. (124 p.) 18⁰ fr. 3 —

Mioni, U., Il culto delle reliquie nella chiesa cattolica: Studio storico-critico. Turin, P. Marietti 1908. (368 p.) 16⁰ L. 2.50

Brown, C. R., The social message of the modern pulpit. London, Unwin 1908. (306 p.) 8⁰ s. 5 —

Hyamson, A. M., A history of the Jews in England. London, Chatto 1908. (384 p.) 8⁰ s. 4.6

Aus Zeitfchriften.

Ofthoff, H., Etymologifche Beiträge zur Mythologie u. Religionsgefchichte. 3. *Ἶρις* (Arch. f. Religionswfch. 11, 1, 1907, S. 44—74).

Vallée Poussin, L. de, *Introduction à la pratique des futurs Bouddhas, par Çantideva; chap. VII—IX, trad. du sanscrit et annoté* (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6, *p.* 389—463).

Dahfe, J., Textkritifche Studien. I (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 1, S. 1—21).

Baumann, E., ידע und feine Derivative (*ibid.* S. 22—41).

Küchler, F., Der Gedanke des Eifers Jahwes i. A. Teft. (*ibid.* S. 42—52).

Toy, C. H., *The Queen of Sheba* (*Journ. of Amer. Folk-Lore jul.-sept.* 1907, *p.* 207—212).

Ohbink, H. T., *Spreuken* 26: 8 (*Theol. Studiën* 1908, 1, *bls.* 45—51).

Boehmer, J., Ein alphabet.-akroftichifches Rätfel u. e. Verfuch es zu löfen [Thr. 2—4] (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 1, S. 53—57).

Boyd, J. O., *Ezekiel and the modern dating of the Pentateuch* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 1, *p.* 29—51).

Spoer, H. H., *Some new considerations towards the dating of the book of Malachi* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1908, *p.* 167—186).
Schmidt, N., *The 'Jerahmeel' theory and the historic importance of the Negeb* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 322—342).
Porges, N., Eine Genizastudie (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1908, *p.* 187—210).
Barth, J., Zu den Papyrusurkunden von Elephantine (Z. f. Affyriol. 1908, 1/2, S. 188—194).
Nöldeke, Th., Neue jüdische Papyri (*ibid.* S. 195—205).
Lévi, J., *Notes sur le texte araméen du testament de Lévi récemment découvert* (*Et. Juiv. oct.* 1907, *p.* 166—180).
Sweat, L. M., *Heathen wonder births and the birth of Christ* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 1, *p.* 83—117).
Loify, A., *La transfiguration* (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6, *p.* 464—484).
Burkitt, F. C., '*Chief priests' in the Latin Gospels* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1908, *p.* 290—297).
Büchler, A., *The new 'fragment of an uncanonical gospel'* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1908, *p.* 330—346).
Deeleman, C. F. M., *Acta Pauli* (*Theol. Studiën* 1908, 1, *bls.* 1—44).
Herzog, G., *La saint Vierge dans l'histoire* (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6, *p.* 485—607).
Hart, J. H. A., *Philo of Alexandria. IV* (*Jew. Quart. Rev. jan.* 1908, *p.* 294—329).
Hitchcock, F. R. M., *The apostolic preaching of Irenaeus* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1908, *p.* 284—289).
Jenkins, C., *Origen on I Corinthians* (*ibid. p.* 231—247).
Dufourq, A., *Les 'Gesta martyrum'* (*Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6, *p.* 608—615).
Burn, A. E., *Some Spanish Mss of the Constantinopolitan creed* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1908, *p.* 301—303).
Paß, H. L., *The creed of Aphraates* (*ibid. p.* 267—284).
Kirch, J. P., Sankt Bernard in Lothringen (Hift. Jahrb. 1908, 1, S. 43—71).
Howorth, H. H., *The origin and authority of the biblical canon according to the continental reformers. II. Luther, Zwingli, Lefèvre and Calvin* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1908, *p.* 188—230).
Ruffell, E., *John Knox as statesman* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 1, *p.* 1—28).
Prouhet, *La réforme et l'église réformée a la Mothe-Saint-Héray* (*Bull. d. l. Soc. de l'Hist. du Protest. Franç. nov.-déc.* 1907, *p.* 485 ss).
Paulus, N., Die Rolle der Frau i. d. Geschichte des Hexenwahns (Hift. Jahrb. 1908, 1, S. 72—95).

Rezensionen.

Haußleiter, Die vier Evangelisten (v. Jordan: Th. Litber. 1906, 9; v. H. Danneil: Studierstb. 1907, 2; v. A. T. Robertson: *Rev. & Expos.* 1907, 3).
Hegemann, Luther im kathol. Urteil (v. E. Lachenmann: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1906, 3; v. W. Köhler: Th. Rdsch. 1906, 12; v. Rönneke: Th. Lit.-Ber. 1907, 1).
Hehn, Siebenzahl und Sabbat bei den Babyloniern (Bibl. Z. 1907, 3; v. M. Löhr: Dtsch. Litz. 1907, 48; Lit. Ztrbl. 1907, 33; v. A. Loisy *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Heimbucher, Die Orden und Kongregationen d. kath. Kirche (v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 29; v. F. Kattenbusch: Th. Rdsch. 1907, 8; v. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1908, 1; Lit. Ztrbl. 1908, 1; v. A. Hayskens: Hift. Jahrb. 1908, 1).
Hering, Lehre v. d. Predigt (v. Rönneke: Th. Litber. 1906, 1; v. A. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 8; v. L. K.: *Theol. Tijdschr.* 1907, 2).
Hermelinck, Die religiösen Reformbestrebungen d. deutschen Humanismus (v. L. Zscharnack: Dtsch. Litz. 1907, 36; v. R. Wolkan: Lit. Ztrbl. 1907, 30; v. J. Zeller: Th. Quartschr. 1907, 3).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 7. 28. März 1908. **33. Jahrgang.**

Stosch, P. Lic. theol. G., **Die Prophetie Israels in religionsgeschichtlicher Würdigung.** In drei Teilen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VII, 569 S.) gr. 8⁰ M. 7 —; geb. M. 8 —

Stosch findet, daß die Religionsvergleichung zwischen der biblischen und der außerisraelitischen Literatur sich bisher mehr bloß auf äußere Anklänge beschränkte, statt die den israelitischen Schriften innewohnende genuine Meinung mit parallelen Geistesprodukten der heidnischen Religionen in Beziehung zu setzen. Das ist ein im Grundzug glücklicher Gedanke. Stosch geht nun eine Prophetengestalt und eine Prophetenschrift um die andre in behaglicher Breite durch und stellt am Schluß allemal die religionsgeschichtliche Frage auf, die immer im Sinn der israelitischen Offenbarungsreligion zu ungunsten der übrigen Völkerwelt beantwortet wird. Die israelitische Eigenart und Überlegenheit beweisen z. B. folgende Stücke und Ideen: Elias Himmelfahrt (als natürliche Tatsache genommen im Gegensatz zu jeder mythologisierenden Darstellung), das freie Bündnis zwischen Königtum, Prophetie und Priestertum in Juda, das Gesetz der Vergeltung und der Gerichtstag (Obadja), die prophetische Geisteshoffnung (Joel), die sittliche Entschlossenheit, das Gute mit dem Göttlichen zu identifizieren (Amos), das Moment der Liebe im Gottesbegriff (Hosea), das einheitliche Weltbild, die Erlösungsidee, die endgiltige Entscheidung aller Dinge, der Schöpfergott, das absolute Wesen Gottes, die Gnade als Gegensatz zur Werkgerechtigkeit, der Versöhnungsgedanke im Opferinstitut, die Lichtsehnsucht, die Apologetik (dies alles in Jes. 1—66), die Erkenntnis des religiösen Abfalls und der Bekehrung, das Heldentum des religiösen Martyriums (Jeremia), die Engellehre (Ezech.). In einem etwas andern Sinn ‚religionsgeschichtlich' wertvoll sind die Bücher Jona und Daniel: jenes ist ein Zeuge für den in der Heidenwelt bewußt oder unbewußt vorhandnen Monotheismus; dieses (vom Verf. besonders hochgeschätzte) Buch gibt die rechte Stellung zu den Weltreichen und einen Einblick in den Gottesplan der endlichen Überwindung des der Mission unzugänglichen Heidentums und enthält eine einzigartige Verbindung von Monotheismus und Geisterglaube.

Das Buch ist erbaulich und ohne jedes literarkritische Bedürfnis geschrieben (Jes. 1—66 als Einheit). Für die Entstehung des israelit. Messiasbildes z. B. ist ausdrücklich jede natürliche Phantasie ausgeschieden; in Israel beruht alles auf Offenbarung. Die Heiden haben zwar auch Bedeutendes hervorgebracht (Stoa, Sokrates), aber aus natürlicher Kraft. Die Vergleichung ist umfassend (von China bis Griechenland), aber unfruchtbar; tiefgründig, aber eng. Doch haben wir hier in der Tat den ersten Versuch, die Theologie der Propheten von einem höheren und universaleren Standort aus mit dem außerisraelitischen Religionsleben zu vergleichen.

Tübingen. Volz.

Wilke, Priv.-Doz. Lic. Fritz, **Das Frauenideal und die Schätzung des Weibes im Alten Testament.** Eine Studie zur israelitischen Kultur- und Religionsgeschichte. Leipzig, Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung 1907. (62 S.) 8⁰ M. 1 —

In einzelnen leuchtenden Gestalten (Rebekka, Jephtas Tochter, der Heldin des Hohenlieds, in Rut, Rizpa und der Hausfrau des Spruchbuchs) wird uns die Hebräerin als Mädchen, als Braut, als Gattin, als Mutter und Hausfrau vorgeführt. Überall zeigt sich *idealiter* die Hochschätzung der israelitischen Frau, das durchgängige Überwiegen der ethischen Wertung über die ästhetische, das tiefe Verständnis für die Familie als Lebensgrundlage, die Reinheit der gesunden sinnlichen Liebe auch in der kräftigen Leidenschaft. Hie und da passiert der idealisierenden Beschreibung eine kleine Unrichtigkeit (z. B. sind Stellen wie Gen. 6_{18} übersehen), und im ganzen bekommen wir mehr eine richtige Auskunft über das ‚Frauenideal' im AT. als über ‚die Schätzung des Weibs' im AT. Was Verf. beschreibt, sind eben einzelne hervorragende, ideale Gestalten, hervorragend im Leben, ideal in der Dichtung; über die Stellung der Durchschnittsfrau in der Geschichtschreibung und in der Gesetzgebung des AT., vollends im gemeinen Leben dagegen könnte man durch diese Broschüre leicht zu einem schiefen, einseitigen Urteil kommen. — Die anmutige Schilderung stellt die ganze Frage in den größeren Zusammenhang: die israelitische Religion ist es, die dieses Frauenideal gestaltete, die überhaupt ‚die Familie geschaffen hat'; die Stellung der Frau ist der untrügliche Maßstab für die kulturelle und sittliche Höhenlage der Völker. In der Vergleichung Israels mit den andern Völkern ist W. nicht immer gerecht und glücklich. Wie ‚arm der alte Orient außerhalb Israels an edlen Frauengestalten' war, wissen wir doch nicht genügend, und die häusliche Gesinnung des Spruchbuchs gerade mit der buddhistischen Lebensanschauung in Gegensatz zu stellen, ist nicht glücklich; eine solche falsche Apologetik könnte man schließlich auch durch Worte Jesu zum Schweigen bringen. Muß denn in jeder, auch in einer solchen harmlosen Broschüre, das Heidentum, das wir (doch gerade in solchen intimen Dingen) gar nicht genau kennen, als Folie für Israel dienen? Abgesehen davon ist das Büchlein sympathisch und durch angehängte wissenschaftliche, von großer Belesenheit zeugende Noten vertieft.

Tübingen. Volz.

Geffcken, J., Zwei griechische Apologeten [Aristides und Athenagoras]. (Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu griechischen und römischen Schriftstellern.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (XLIII, 333 S.) Lex. 8⁰ M. 10 —

Unter der vom Teubnerschen Verlage herausgegebenen Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu grie-

chischen und römischen Schriftstellern hat Geffcken, der Herausgeber der Sibyllinen (gegenwärtig Professor an der Universität Rostock), die altchristliche Apologetik bis herunter über Augustin vorgenommen und dabei von zwei griechischen Apologeten, Aristides und Athenagoras — die v. Wilamowitz in seiner Übersicht der griechischen Literatur des Altertums (Die Kultur der Gegenwart I Abt. VIII. S. 189f.) gerade nicht erwähnt — eine erneute Textrezension mit beigefügtem Kommentar gegeben. Das Buch ‚soll Theologen wie Philologen allerhand bringen. Den Theologen möchte ich zeigen, daß sie die Apologeten vielfach falsch beurteilt haben, daß es sich hier um ein wunderbar fesselndes Werden, nur in den seltensten Fällen aber um ein fertiges Können handelt, m. a. W., daß hier die kühlste philologische Objektivität am Platze ist; den Philologen selbst, die nur zu oft die Apologeten als Quellen für ältere Weisheit ansehen, möchte ich Menschen von Fleisch und Bein, mit voller Daseinsberechtigung, für ihre eigene Zeit vorführen' (S. VII). Wie man auch zu diesem Anspruche steht, so laßt sich nicht leugnen, daß bei Männern, die wie die Apologeten so ganz in die antike Bildung und den Werdegang der literarischen Formen eingetaucht sind, eine zusammenhängende, möglichst umfassende Behandlung gerade durch einen Kenner der altgriechischen Literatur erwünscht und am Platze ist. Speziell die Entlehnungen festzustellen aus philosophischen Handbüchern, Florilegien oder auch den Originalschriften älterer Autoren, ist heutzutage nur ein Philolog imstande; wer wollte und könnte auch sonst einen so eingehenden sprachlichen Nachweis geben wie G. (S. 163ff.) über den Attizismus des Athenagoras (vgl. S. 166f. über dessen Parenthesenstil), oder eine vergleichende Behandlung der mythologischen Angaben im einzelnen (S. 64ff. und in der Tabelle S. 203ff. zu Athenagoras 21 [1]), die auf Zuverlässigkeit und Vollständigkeit einigermaßen Anspruch erheben kann! Die Lückenhaftigkeit der veralteten Ausgabe von Otto in allen diesen und noch anderen Beziehungen hat nicht erst Geffcken festgestellt.

Man kann nun nicht leugnen, daß seine Behandlung des Stoffes sehr umsichtig ist. Das liegt schon im Zusammenhange seiner bisherigen Studien begründet. Die Einleitung (S. IXff.) bringt den Nachweis der jüdischen Ursprünge der Apologetik sowie der Bestreitung der griechischen Götterlehre seit ihren Anfängen im Griechentum selbst. Die Stellung der verschiedenen philosophischen Richtungen zu den wesentlichen Fragen wird überall präzisiert und wiederholt gezeigt, daß die Skeptiker (nicht so die Kyniker) für die apologetische Praxis der Christen den unmittelbaren Vorgang abgeben. Das persönliche Moment kommt überall nach Möglichkeit in Anrechnung, die Größen (namentlich bei den Lateinern) treten gegenüber den Minderwertigkeiten (worunter auch Athanas. *c. gentes*) gebührend hervor. Die Stellensammlungen in den beiden Kommentaren wachsen häufig zu kleinen Exkursen aus — ich erwähne nur die Ausführung über den Zusammenhang von Bösem und Strafe (Übel in der Welt) auf S. 62f. (vgl. an späteren Stellen) — und es tritt dabei die geschichtliche Bedingtheit der einzelnen Vorstellungen gut ins Licht. Ein Doppelregister (I. Sach-, II. Stellenregister; immerhin der Vervollständigung bedürftigt) bringt den reichen Inhalt des Buches zur Anschauung, das ich nicht anstehe als eine unentbehrliche Fundgrube für jede Weiterarbeit an der altchristlichen Apologetik zu bezeichnen. Anderes wird man sich aus den reichen zerstreuten Bemerkungen selbst zusammensuchen müssen. Die Mängel des literarischen und philosophischen Könnens werden namentlich bei den Anfängern unter den Griechen scharf, aber treffend hervorgehoben. Und

1) Geffcken gibt die Kapitelzahlen und sogar auch für Bibelstellen (z. B. S. XXXII) mit römischen Ziffern. Wan wird man endlich um der Einheitlichkeit des wissenschaftlichen Verfahrens willen davon absehen und nur die von den Verfassern selbst vorgesehenen oder sonst eingeführten Buchabschnitte mit diesen Ziffern wiedergeben!

was die gegenseitigen Entlehungen betrifft, so ist Verf. eher geneigt, dieselben auf ein möglichst geringes Maß zu beschränken, in der Überzeugung, daß das apologetische Gedankenmaterial in dem breiten Strome der popular-philosophischen Richtungen reichlich umherflutete. So wird selbst für Aristides die Benutzung des *kerygma Petri* bestritten.

Nach ausführlicher Behandlung des Aristides (S. XXXIIIff. 1ff.), auf den ich zurückkomme, wird ein Essay über Justinus gegeben, mit dem der Rechtsstreit gegen die Heiden einsetzt (S. 97—104), sodann über Tatianos als Typus des eifernden Sophisten (S. 105—113); es folgt die Apologie des Athenagoras (S. 115—238), und sodann der sehr instruktive Abschnitt über die Entwicklung der Apologetik in der Folgezeit (S. 239—322), als Ertrag einer eingehenden ‚Lektüre von weit über 30 apologetischen Werken und Traktaten'. Hier treten die Berührungspunkte des polemischen Verfahrens auf den beiden Seiten hervor und fällt auch auf das Verfahren und Können der Verteidiger der bisherigen Religions- und Denkweise manches neue Licht. Unter den christlichen Schriften wird die *Cohortatio ad Graecos* der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts zugewiesen, der Brief an Diognet demselben Jahrhundert, Minucius aber vor Tertullian gesetzt. Vernichtend fällt wiederum des Verfassers Urteil (vgl. frühere Veröffentlichungen) aus über die Glaubwürdigkeit der in den Martyrien (S. 61 A. 2: umgesetzte Apologien) vorliegenden Verteidigungsreden; ‚je mehr das Apologetenwesen wächst — bekanntlich werden diese polemischen Schriften immer umfangreicher — desto mehr schwellen auch die Akten an' (S. 247 Anm.). Das ist unleugbar, vermag aber die Glaubwürdigkeit gerade der ältesten Martyrien (zumal des scilitanischen) nicht zu erschüttern. Gewiß haben die Richter, die doch oft zu Gunsten der Verhörten einzulenken suchten, bei der Mehrung der Fälle ihnen eine ausgedehntere Verantwortung zugelassen als unter den regelmäßigen Formen des peinlichen Verfahrens üblich war. Aber der frühe Einschlag literarischer Ausschmückungen soll und kann nicht geleugnet werden.

Zu Athenagoras ist mir die Interpretation in Kap. 3 S. 122_{34} cf. 168 künstlich erschienen; an Bibelstellen fehlen bei Schwartz und bei Geffcken noch I. Tim. 2_{8} zu Kap. 13; 6_{16} zu 16; Gen. 6_{4} (zunächst, statt Henoch S. 216) zu 24; Röm. 1_{27} zu 34 (vgl. auch I. Kor. 2_{4} zu 33, und Eph. 2_{2} zu 25 Anfg., S. 216).

Was nun Aristides betrifft, so verwickelt sich das Problem des Textabdruckes vor allem an der für die Einteilung des Ganzen grundlegenden Abweichung der beiden Hauptversionen, aber auch abgesehen davon bleiben Unstimmigkeiten im einzelnen genug übrig, wozu ich schon 1894, Sp. 442 dieser Ztg. auf Grund meiner Vorarbeiten das Nötige gesagt hatte. Ich freue mich nun zu sehen, daß Geffcken im ganzen, freilich ohne ein generelles Zuständnis dafür zu haben, meinem eklektischen Verfahren, wonach auch ganze Textpartien des Griechen als ursprünglich einfach zu übernehmen sind, beitritt. Damit erweist sich die einseitige Bevorzugung des Syrers, welche namentlich Seeberg in seinem anerkennenswerten Kommentare *à tout prix* vertreten hatte, als hinfällig. Daß einzelne theologische Kritiker, welche sich nur oberflächlich mit den Textverhältnissen vertraut gemacht hatten, ihm beipflichteten, verschlug nichts. Leider sind die schlagenden Beobachtungen Nestle's (Zeitschr. f. wiss. Theol. XXXVIII S. 291) über die Art der Übersetzung beim Syrer auch von Geffcken unbeachtet geblieben. Auch der Frage nach einer Benutzung unserer Apologie durch Eznik u. A., die Vetter nach einer Veröffentlichung Kalemkiars in einer armenischen Zeitschrift angeregt hatte (Theol. Quartalschr. 1894, S. 529ff.), wird nicht nähergetreten. Für die armenischen Textpartien, für die eine dritte Hs. hinzugekommen ist, bleiben Karapet's Verbesserungen (in meiner Ausgabe) leider unberücksichtigt,

für den Syrer hält ſich G. einfach an Seeberg. Die Lesarten der von mir verglichenen griechiſchen Hſſ. ſind übernommen; ich hätte noch einige andere (von zwei Hſſ. in Turin, durch H. Achelis verglichen, und zweien der Vaticana) zur Verfügung ſtellen können, aber tatſächlich ergeben ſie kaum etwas Neues, auch das rätſelhafte *ἱκανθίδα* in Kap. 11 wird durch ſie nicht erklärt; wie lange wird es noch dauern, bis wir eine neue Ausgabe des ganzen literar- und religionsgeſchichtlich höchſt wichtigen Romans Barlaam und Joaſaph (vgl. auch Geffcken S. 316) erhalten, die allerdings eine Vergleichung von allein über 70 griechiſchen Hſſ., die überallhin zerſtreut ſind, erfordern würde!

Ich gehe auf die Textrezenſion ſelber noch mit einigen Worten ein, für die vornehmlich die zwei Hauptverſionen, die griechiſche (G) und die ſyriſche (S) in Frage ſtehen. Es handelt ſich 1) um die Entſcheidung über die Abweichungen im einzelnen, d. h. die Kenntlichmachung des aus der einen oder andern Verſion Vorzuziehenden im Haupttext (über der Linie), und 2) um die Stellungnahme zu der Frage der Einteilung der Völker und deren Genealogie (in Kap. 2 bezw. ſpäter, vgl. namentlich Kap. 13).

Zu 1). Mit dem von mir beobachteten Kanon (ſ. oben) vereinigt Geffcken trotz ſeiner Bevorzugung von G (XXXVI) den andern, daß S in vielen Fällen recht zu geben ſei (was nicht geleugnet werden ſoll), und vermeidet die Methode des Nebeneinanderabdrucks beider Verſionen in Zweifelfällen, macht aber in den Anmerkungen durch beſondern Druck kenntlich, was etwa außer dem darüber Angegebenen an beſſeren Lesarten vorhanden ſein könnte. Dies Verfahren iſt nur ſcheinbar vorſichtig und überſichtlich, führt aber doch gelegentlich dazu, den Wert des Überlieferten herabzudrücken, wie z. B. unter Kap. 2 S. 5, wo der wirkliche Textbeſtand bei S gar nicht erſichtlich wird. Auch hätte zu Kap. 16 f. S. 26 f. manches aus G unter dem Texte noch durch Druck ausgezeichnet oder als ſichere Lesart übernommen werden müſſen, was ich in meiner Ausgabe ſchon getan hatte (dagegen iſt *ἐνωτίζεσθαι* als LXX-Ausdruck ſchwerlich als urſprünglich anzunehmen). Man darf alſo ſchon aus dieſen Gründen nicht von einer abſchließenden Ausgabe reden, vielmehr wäre für eine ſolche eher das Verfahren von D. M. Kay (in Menzies' Supplementband zur *Ante-Nicene Chriſtian Library* 1897, p. 263—279, mit einer Einleitung) vorzuziehen, der beide Verſionen in Parallelkolumnen neben einander abdruckt. Es ließen ſich ja die ſicheren Übereinſtimmungen auf beiden Seiten dennoch hinreichend deutlich machen.

Zu 2). Auch die Schwierigkeit, die ſich bei dieſem Verfahren ergäbe, die erhebliche Differenz in der Haupteinteilung (Kap. 2 und ſpäter) ohne Verkürzung der einen oder anderen Verſion zum Ausdruck zu bringen, wäre durch wiederholten Abdruck der Verſionen an den Hauptſtellen, wo die Differenz hervortritt, zu vermeiden. Denn wie auch jetzt noch der Stand der Frage nach meinem Dafürhalten liegt, bringt eine ſtrikte Entſcheidung für oder gegen die eine der beiden Verſionen in dieſem Punkte, ſoweit ſie wenigſtens in der Textkonſtruktion in ausſchließendem Sinne vorgeführt wird, auf jeden Fall eine Vergewaltigung mit ſich. Ich gebe zu, daß Geffcken (nach Harnack, Die Miſſion) gewichtige Gründe für die Urſprünglichkeit der (doppelten) Dreiteilung (G) beigebracht hat, aber ſeine Auskunft, die genealogiſchen Bemerkungen zu ſpalten und an den Anfang der ſpäteren Ausführungen über die einzelnen Völker zu verſetzen, iſt angeſichts des einfachen Gedankenfortſchritts bei Ariſtides doch mindeſtens gewagt. Denn 1) liegt dem Autor doch daran, nachdem er in Kap. 2 (cf. 1) das Programm ſeiner Ausführungen gegeben hat, der Reihe nach zu zeigen, wie die einzelnen Völker zu Gott ſtehen. Eine genealogiſche Bemerkung würde da jedesmal die Eingangsaufforderung nebſt anſchließender Ausführung unterbrechen, während ſie im Zuſammenhange am Anfang (Kap. 2) einen guten Sinn hat; 2) wird eben der erkennbare Zuſammenhang der vierfachen — was S zu ſeiner Änderung des Völkerprogramms veranlaßte — genealogiſchen Aufreihung durch Verſetzung ihrer Teile zerriſſen. Daß das erſte Glied ſpeziell auf die Chaldäer Bezug hat, wird man nach Geffckens Nachweis zugeſtehen müſſen und ſich nicht darüber wundern dürfen, daß bei der dritten Unterabteilung (Ägypter) eine Genealogie überhaupt fehlt. Denn auch nachher iſt die Ausführung über die Ägypter ganz in die über die Griechen hineingebettet, dafür wird aber in der genealogiſchen Bemerkung über die Juden Ägypten wenigſtens erwähnt und der unzerreißbare (von Geffcken zerriſſene) Anſchluß der entſprechenden Bemerkung über die Chriſten an die vorhergehende über die Juden durch die Erwähnung der Hebräer bezw. der hebräiſchen Jungfrau ſicher geſtellt. Bei ſeinen Vorausſetzungen unnötig und nicht zu rechtfertigen iſt es nun 3), wenn Geffcken trotz ſonſt geäußerter Neigung für S den mechaniſchen Eintrag von G am Anfange von Kap. 13, der alle drei Völker wiederholt, ſtatt des deutlicheren und dem Folgenden durchaus angemeſſenen Überganges von S bevorzugt und es ſogar für möglich hält, daß die ‚Dichter und Philoſophen' in 13,5 (nach G) auf alle drei Völker urſprünglich bezogen ſein könnten. Er drückt ſich allerdings S. 45 f. ſchwankend aus, aber eben dieſes Schwanken beweiſt, daß die von ihm getroffene Entſcheidung von erheblichen Schwierigkeiten gedrückt iſt. Auch mit dem Wegfall der drei Völker in dieſem Kap. ließe ſich das von G in Kap. 2 gegebene Programm m. E. aufrecht erhalten. Was aber S, der in Kap. 13 nur von den Hellenen redet, den Vorzug zuerkennen läßt, iſt noch ein Äußerliches: Ich hatte hier wörtlich rücküberſetzend *τρόποις* (im Syriſchen deutlich erkennbar) *καὶ λόγῳ* (das *λόγοις* iſt Druckverſehen) vorgeſchlagen. Das dürfte einſtweilen nicht zu beanſtanden ſein. Die Annahme, daß S hier eine Vorwegnahme habe eintreten laſſen (S. 76 f.), iſt ſchwer zu halten. An einer anderen Stelle Kap. 15,2 G, S. 23_{10} für ‚durchbohrt' glaubt Geffcken S. 85 unter Hinweis auf 13,6 in *ἐσφάγη* das richtige Wort gefunden zu haben; daß ſtimmt aber nicht, da S ſelbſt tatſächlich an beiden Stellen ein verſchiedenes Wort hat. Hier muß die Vergleichung ähnlicher patriſtiſcher Wendungen weiterhelfen. Zu 7,1 S, S. 10_{5-8} liegt übrigens eine äußerſt treffende Parallele, die meines Wiſſens von den Auslegern noch nicht bemerkt worden iſt, in *Hippol. ed.* de Lagarde 148 p. 207 f. vor, eine zweite bei Vetter a. a. O. S. 538 f.

Doch damit des Äußerlichen zu Ariſtides genug. Hoffen wir, nach den trefflichen Erfahrungen dieſes Buches, daß Geffcken ſeine Arbeiten über die Apologeten, einſchließlich der Gegner (insbeſondere Porphyrius), fortſetzen und uns damit neuen Dank abnötigen wird.

Betheln (Hannover). E. Hennecke.

Deubner, Ludwig, **Kosmas und Damian.** Texte und Einleitung. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VII, 240 S.) gr. 8⁰ M. 8 —

Das Buch iſt eine Fortführung der bereits 1900 erſchienenen Studien des Verf.s über die Inkubation (*de incubatione capita quattuor ſcripſit L. Deubner.* Lipſiae, Teubner 1900). Da dieſe auch für den Theologen beachtenswerten Unterſuchungen in dieſer Zeitſchrift keine Beſprechung gefunden haben, ſei ihr Inhalt kurz wiedergegeben. Es handelt ſich um die im Altertum weitverbreitete Sitte, durch Schlaf an heiligen Stätten, im Tempel beſtimmter Heilgötter entweder Heilung oder aber im Traum Anweiſung zu ſolcher zu finden. D. beſpricht zunächſt den heiligen Traum als ſolchen, die Einteilung der Träume bei den Alten, deren übliche Requiſiten; ſodann die bei der Inkubation beachteten Riten und Symbole (Faſten, Waſchungen, Salbungen, Opfer uſf.); endlich

nach einem Kapitel über den delphifchen Hymnus in Euripides' Iphigenie auf Tauris die Inkubation im chriftlichen Heiligenkult. Er trägt dabei eine Fülle höchft intereffanter Beifpiele aus den verfchiedenften Quellen zufammen: fie reichen im Abendland vom 6. Jahrhundert bis in die Gegenwart (der einzige Beleg, den D. für älteres Vorkommen in Rom beibringt, den *Canones Hippolyti* entnommen, gehört wohl nicht in Hippolyts Zeit); fie bezeugen die Sitte für alle Teile der Chriftenheit und zeigen, daß fie fich an den Kultus der verfchiedenften Heiligen anknüpfte. Im Orient läßt fie fich in Verbindung mit dem Kultus des h. Michael, Kosmas und Damian, Kyros und Johannes, Thekla und Therapon vielleicht etwas weiter zurückverfolgen. Eine griechifche Predigt über die Wunder des h. Therapon ift als Beleg beigegeben.[1])

Das vorliegende Werk ergänzt nun dies Material durch die auf die wichtigften Inkubationsheiligen Kosmas und Damian bezüglichen Texte, die, bereits 1660 aus dem Nachlaß des Jefuiten Wangnereck von feinem Ordensgenoffen Dehn publiziert, hier zum erftenmal in kritifcher Ausgabe erfcheinen. Indem ich für das Philologifche der Edition auf eine Befprechung in der Berliner philologifchen Wochenfchrift 1907, Nr. 52 verweife, hebe ich hier das fachlich Bedeutfame heraus: Sind fonft bei den Martyrerakten die *Miracula* meift nur ein Anhang, fo ftehen hier die Wunder der Heiligen im Mittelpunkt. D. hat deren Zahl von 30 auf 48 gebracht, die er auf fechs verfchiedene Serien zurückführt. Zeigen fie auch in Stil und Formeln verfchiedene fchriftftellerifche Individualitäten, fo kommt in ihnen doch der Volksglaube am unmittelbarften zu Wort. Nur wenige dürften freie Erfindung der Sammler unter Benutzung von Votivinfchriften, Votivbildern u. ä. fein; manche find durch Augenzeugen beglaubigt oder geben fich doch als folche. Neben den Mirakelfammlungen ftehen drei Texte, die gewiffermaßen das hiftorifche Fundament liefern wollen; fie zeigen, daß man von den ‚Heiligen nichts als die Namen hatte: Lebensumftände Todesart uff. wurden frei erfunden, und zwar an drei Stellen fo verfchieden, daß man fpäter drei Brüderpaare unterfchied und an verfchiedenen Tagen feierte: die fog. Afiaten am 1. Novbr., die Römer am 1. Juli, die Araber am 27. Oktober.

Von den beiden letzteren gibt es phantaftifche Martyrien: das der fog. Römer fpielt unter Carinus, endet aber, da der Kaifer fich bekehrt in der Heimat der Heiligen auf ganz feltfame Weife: ihr Lehrer bringt fie durch Steinwürfe beim Kräuterfammeln um; das der Araber fpielt unter Diokletian in dem kilikifchen Aigai. Von den fog. Afiaten exiftiert ein martyriumfreies Leben, das nach einer ganz allgemeinen Einleitung über ihre Jugend und Heilungen eigentlich nur die eine Gefchichte zur Illuftration des Anargyrentitels bringt, wie Damian fich von einer geheilten Frau zur Annahme eines Dankgefchenks von drei Eiern beftimmen läßt, woraufhin Kosmas felbft im Grabe keine Gemeinfchaft mit ihm haben will: bei feinem Tode aber erfcheint ein von ihm geheiltes Kamel, um zu bezeugen, daß nach Gottes und des Heiligen Willen beide Brüder in einem Grabe ruhen follen; folgen noch zwei Wunder der Heiligen.

Die Frage ift nun, wie diefe Texte fich zu einander verhalten, und wo der Kultus der Heiligen urfprünglich zu Haufe ift. E. Lucius (Anfänge des Heiligenkultes 256 ff.) argumentierte im Anfchluß an Alfr. Maury zugunften des Martyriums der Araber: bereits Ende des 4. Jahrhunderts ift der Kult der Brüder K. und D. als Martyrer in Syrien nachweisbar; auch die nach Konftantinopel gehörenden Wunder weifen auf den Orient als Heimat der Heiligen zurück, da fie von deren Gebeinen in Kyrrhos reden. Alfo muß der Kult in Aigai im Gegenfatz zu dem dort blühenden Asklepioskult entftanden fein. Aus unbekannten Gründen wurde er nach Kyrrhos übertragen, worauf fich Aigai einen Erfatz in der Zenobioslegende fchuf. Dagegen macht nun Deubner zugunften der ‚Afiaten' geltend, daß wohl Heilige zu Märtyrern werden, aber die Streichung des Martyriums unwahrfcheinlich fei; die Zeugniffe für den Kult in Syrien beweifen nicht Martyrercharakter (Martyrion = Heiligenkapelle); die Konftantinopler Wunder find literarifch immer mit dem Leben der Afiaten verbunden; der Kultus der Araber ift in Rom zu Haufe und dringt erft fpät in den griechifchen Often ein; es gibt nur fehr wenige und junge Texte davon; die Legende der Martyrer von Aigai fei alfo römifche Kopie der Zenobioslegende. Das fog. römifche Martyrium (das übrigens der Methodios-Sammlung angehört) fei dann griechifche Replik hierauf. D. wird mit diefen Darlegungen im allgemeinen recht haben; Dufourcq verfpricht uns noch intereffante Auffchlüffe über das von D. nur geftreifte Verhältnis der lateinifchen Texte zu den griechifchen in dem 5. Band feiner *Gesta martyrum*. Wenn D. aber auf Grund diefer Literarkritik den Kult felbft aus einer in Byzanz heimifchen Dioskureninkubation herleitet, fo wird er damit den auf den Orient weifenden Zügen in den beiden von ihm felbft als alt anerkannten Texten nicht gerecht. Daraus, daß Heiden in Konftantinopel K. und D. als Kaftor und Pollux auffuchen, folgt nur die Ähnlichkeit der Kulte, nicht daß gerade an diefem Ort früher eine Dioskureninkubation beftand (daß D. fich unter dem Eindruck der mit der unfrigen [vgl. 1903, 547; 1907, 43] ganz übereinftimmenden Kritik von Pio Franchi da Cavalieri den Harrisfchen Hypothefen gegenüber vorfichtig verhält, kann uns nur freuen). Selbft wenn eine folche beffer bezeugt wäre, als fie ift, bleibt Lucius' Urteil zu Recht beftehen, daß die Heiligen bereits als Krankenheiler nach KP kamen. Die Verbindung mit dem Asklepioskult von Aigai ift nun freilich durch den literarifchen Befund ausgefchloffen. Die Notiz von dem Grabe in Phereman = Pelufium weift eher nach Ägypten, wo uns ja die Verdrängung eines Ifiskults in Menuthis bei Kanopus durch die h. Kyros und Johannes von Bifchof Theophilus klar genug vor Augen geführt wird. Ich glaube aber, daß die Zurückführung eines chriftlichen Heiligenkults auf einen beftimmten heidnifchen Gott und deffen lokalen Kultus in den meiften Fällen über das Maß des Erkennbaren hinausgeht: wenn die Gleichartigkeit der chriftlichen und der antikheidnifchen Kultübung, und damit die Wahrfcheinlichkeit direkter Übertragung im Prinzip anerkannt ift (und darin find Deubner und Lucius einig), fo ift es eine relativ belanglofe Nebenfrage, welcher fpezielle Kult hier eingewirkt hat. Die rafche Ausbreitung folcher Kulte beweift gerade, daß das Subftrat dafür fich überall fand: hatte ein Heiliger vielleicht in Ägypten mit Serapis rivalifiert, fo mochte derfelbe anderwärts an die Stelle der Dioskuren treten. Ein lebensvoller Kultus ift in fteter Umwandlung und Anpaffung begriffen.

Auf eins müffen wir aber noch hinweifen, auf das deutliche Beftreben, den Heiligenkult mit dem Monotheismus auszugleichen. Gerade hieran kann man ein relativ hohes Alter der Haupttexte erweifen. In dem Leben der Afiaten lautet die Formel: ‚Gott der heiligen K. und D. hilf mir'; in der erften Wunderferie: ‚Gott preifen und feinen Heiligen danken'; in der zweiten ift es Chriftus, der durch feine Diener K. und D. die Wunder wirkt; in den fpäteren tritt dies Motiv, obwohl es nie ganz fehlt, doch merklich zurück.

Nicht alle Heiligen find fo reich an intereffanten Legenden, wie die von D. erwählten; aber überall, wo in ähnlicher Weife der Verfuch gemacht wird, einmal alle auf einen markanten Heiligen bezüglichen Texte zufammenzufaffen, wird er fich als lohnend erweifen.

1) Inzwifchen ift eine ganze Literatur über Inkubation entftanden: ich nenne außer Thraemers Artikel Asklepios in Pauly-Wiffowa II 1686 bis 90 (1895) Arabantinos *Ἀσκλήπιος καὶ Ἀσκληπιεῖα* 1907; M. Hamilton, *Incubation*, London 1907; Reitzenftein, Hellenistifche Wundererzählungen 1906, 9 f.; Rubenfohn, Feftfchrift für Joh. Vahlen 1900 1—15; Petrie, *researches in Sinai* 1906; *Revue biblique* 1907, 140.

Dabei ſind auch die jüngſten Formen nicht zu vernachläſſigen; je weiter der Kreis gezogen wird, deſto ſicherer wird Alter und Eigenart der einzelnen Texte hervortreten. Wir ſchließen mit dem Wunſche, daß D. ſelbſt fortfahren wird, den kritiſchen Hagiographen zu machen.

Straßburg. von Dobſchütz.

Archiv für Reformationsgeſchichte. Texte und Unterſuchungen. In Verbindung mit dem Verein für Reformationsgeſchichte herausgegeben von Walter Friedensburg. Nr. 13—16. 4. Jahrgang. Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1906/07. gr. 8°

Inhalt: 1. Heft. Götze, Alfred, Martin Butzers Erſtlingsſchrift. — Roth, F., Zur Geſchichte des Reichstages zu Regensburg im Jahre 1541. III. — Mitteilungen. (116 S.) M. 5.25. — 2. Heft. Kolde, Th., Der Reichsherold Caſpar Sturm und ſeine literariſche Tätigkeit. — Clemen, O., Eine Abhandlung Caſpar Ammans. — Burkhardt, K. A. H., Zum ungedruckten Briefwechſel der Reformatoren, beſonders Luthers. — Mitteilungen. — (104 S.) M. 4.70. — 3. Heft. Roth, F., Zur Geſchichte des Reichstages zu Regensburg im Jahre 1541. IV. — Albrecht, O., Handſchriftliches zu Luthers Auslegung des Hohenliedes. — Mitteilungen. (108 S.) M. 4.90. — 4. Heft. Wolſchke, Theodor, König Sigismund Auguſt von Polen und ſeine evangeliſchen Hofprediger. — Bahlow, F., Wer iſt Nicolaus Decius? — Berbig, Georg, Die erſte Kurſächſiſche Viſitation im Ortsland Franken II. (92 S.) M. 3.85.

Der vierte Jahrgang des Archivs für Reformationsgeſchichte bietet neben der Fortſetzung der Augsburger Geſandtſchaftsberichte vom Reichstag in Regensburg 1541 von Roth (S. 65—93 221—304) und der Akten der erſten kurſächſiſchen Viſitation im Ortsland Franken (S. 370—408) von Berbig eine Reihe wertvoller Abhandlungen zur Geſchichte der Reformation. Die Berichte der Augsburger Geſandten gewinnen an Gehalt und ſpannendem Intereſſe. Der Gang des Geſprächs wird klarer, die harten Knoten für den beabſichtigten Vergleich treten viel ſchärfer hervor und verdienen heute noch bei allen Brückenbauern Beachtung. Zuletzt iſt der Eindruck bei den Evangeliſchen allgemein, daß es ſich nur um ein ‚Spiegelfechten' handle, das Mißtrauen in ihrem Lager wächſt, Butzer und mit ihm Jak. Sturm (!) gelten als Urheber des Regensburger Buches, über das große Erregung herrſcht. Über die Geſandtſchaft an Luther hören die Geſandten, ſie ſei vom Kurfürſten von Brandenburg auf den Rat Joh. Agrikolas angeregt. Neben Butzer und Piſtorius, die ängſtlich wie die Haſen ſeien, ſteht Melanchthon wie aus Erz gegoſſen. Granvellas Zorn ergießt ſich über ihn; er ſei doch nicht Kaiſer, herrſcht er den *Praeceptor Germaniae* nach einer eindrucksvollen Rede an, Eck verläſtert ſeine katholiſchen Mitkämpfer Jul. Pflug und Joh. Gropper wegen ihrer Nachgiebigkeit, ſo daß der Kaiſer für ſie eine Ehrenerklärung erläßt, ſie haben ganz nach ſeinem Befehl gehandelt. — Die von Berbig in ſchlichtem Text mitgeteilten Viſitationsakten ſind noch nicht zum Ende gebracht. Sie laſſen den ruhigen Gang des Aufbaus der evangeliſchen Kirche im ſächſiſchen Franken erkennen. Von kräftigem Widerſtand der Altgläubigen iſt nichts zu ſpüren. Die Viſitatoren bekunden große Umſicht in der Neuordnung der Pfarreien, des Einkommens, der Baupflicht, des Erſatzes für die wegfallenden Stolgebühren, Milde gegenüber den aus der alten Kirche übernommenen Pfarrern und zarte Fürſorge für ihre Bedürfniſſe. Dem Prediger im Kloſter Mönchsrot wird von Martini an (!) ein geheiztes Zimmer verſchafft, daß er ſtudieren kann. S. 385 Anm. erfahren wir, daß Arſacius Seehofer (RE. 18³, 124 ff.) 1532 Schulmeiſter in Eisfeld war. S. 404, Z. 10 iſt wohl ſtatt Bernhardus Burchardus zu leſen und der Franziskaner Burkhard Leyckam gemeint, welchen die Schwabacher 1524 an Luther ſandten. Bll.zB.KG 3,101. 5,146.

Zur Lutherbiographie erhalten wir vier Beiträge. Zunächſt in dem ſchönen Lebens- und Charakterbild des Reichsherolds Caſp. Sturm von Kolde (nicht Kolb, wie im Inhaltsverzeichnis gedruckt iſt), auf deſſen ſchriftſtelleriſche Tätigkeit O. Clemen zuerſt wieder aufmerkſam gemacht hatte. Kolde weiſt eine ganze Reihe kleiner Schriften, auch anonymer, aus ſeiner Feder nach und teilt vier ſeiner Briefe an den Nürnberger Feldhauptmann Kreß mit. Sturm tritt hier in ganz neue Beleuchtung. Seine Perſönlichkeit und ſein Amt, ſeine Art der Begleitung Luthers auf der Reiſe nach Worms, wo der Reformator unter kaiſerlichem Schutz ſtand und Sturm, den Kaiſeradler am Arm, ihm zur Seite war, ſeine Stellung zu den großen Zeitfragen ſind jetzt verſtändlich. Die eigenartigen Züge, welche Selnecker in ſeinem Bericht über die Wormſer Tage bietet, erſcheinen jetzt glaubwürdig, da ſie auf Sturm zurückgehen. Wertvoll ſind auch die Nachrichten Sturms über die Vorgänge in Frankfurt und in Mainz 1532 und 1533, beſonders S. 160 der Bericht über die Predigt eines jungen, bisher für gut päpſtlich gehaltenen ungenannten Magiſters der Burſe in Mainz auf der dortigen Synode (nicht in Frankfurt S. 140) am 28. Mai 1533, welche die Geiſtlichkeit zu dem Schreckensruf brachte: Es iſt alles verloren, denn ſie ſind alleſamt auf der neuen Sekte. S. 132, Z. 25 l. ſtatt llex lx, S. 161, Z. 13 ſtatt beſthenden beſchieden. 30 ungedruckte Stücke aus der Korreſpondenz Johann Friedrichs mit Luther, Jonas, Bugenhagen und Melanchthon von 1532—1545 veröffentlicht Geh. Hofrat Dr. Burkhardt. Wir lerñen hier einen einſtigen Kloſtergenoſſen Luthers, Konr. Klaus, Pfarrer in Leißlau, kennen. Luther erhält vom Kurfürſten 100 Klafter Holz jährlich, an denen ihm die Beamten 40 Klafter abbrechen, worauf der Kurfürſt befiehlt, ſie unverkürzt zu reichen. Johann Friedrich iſt tief erregt über das Ärgernis, das Stiefel mit ſeiner Prophezeiung des jüngſten Tags angerichtet hatte, faſt in ganz Deutſchland ſei der Irrtum erſchollen, aber er erbarmt ſich über den gefangenen Mann, dem er durch Luther heimlich 20 fl. Geld und 10 fl. an Korn reichen läßt. Die Stimmung im Gebiet des Herzogs Georg gegen Kurſachſen iſt auch nach ſeinem Tod noch gereizt. Überall begegnet man der warmen Teilnahme und Fürſorge für Arme, Pfarrer, Studenten. Auf Jak. Schenk, ſein Verhältnis zu Paul Lindenau, ſeinen Bruder Michael, den er fleißig am Hof predigen ließ, und der 1539 Dez. Pfarrer in Ettersburg wurde, fällt neues Licht. S. 185, Z. 6 lies Andreas Jungendres. O. Albrecht gibt neben einer chronologiſchen Überſicht über den Gang von Luthers Vorleſung über das Hohelied den Anfang eines bisher unbekannten Helmſtedter Manuſkripts, das ein Stück der verlorenen Handſchrift Veit Dietrichs in leiſer Überarbeitung bietet, und eine ſehr intereſſante, volkstümliche, feine Zuſammenfaſſung der erſten drei Vorleſungen Luthers aus dem Jenaer Codex Stifelii, die einen deutlichen Eindruck von der zwar unhiſtoriſchen, aber geiſtvollen und zartſinnigen Auslegungsweiſe des Reformators gewährt. Stiefel läßt aber Luthers originellen Hauptgedanken, daß das Hohelied und der Prediger ein *encomion politiae Salomonis* ſei, zurücktreten und lenkt mehr in die Bahn der traditionellen Deutung vom myſtiſchen Verkehr der Seele mit dem Herrn ein. Albrecht regt mit Rückſicht auf Ritſchl eine Unterſuchung der Übereinſtimmung, aber auch der Eigenart Luthers gegenüber von Bernhard an. Zur Geſchichte der Lutherbilder, ſowie der Zuſtände in Wittenberg ſind die drei Briefe von Phil. Gluenſpieß von 1522 zu beachten, welche zwar 1718 in den *Miscellanea Lipsiensia* gedruckt wurden, aber ganz verſchollen waren. Zugleich wird (wohl von O. Clemen, der nicht genannt iſt) auf einen Brief Joh. Wilh. Reiffenſteins von 1543 aufmerkſam gemacht, in welchem er *‚effigiem clarissimi viri d. Martini Lutheri a me sculptam'* erwähnt.

In die lebhafte literariſche Tätigkeit der erſten Jahre

**

der Reformation führt die wertvolle Abhandlung Götzes ‚Martin Butzers Erftlingfchrift‘, in welcher er mit großem Scharffinn den jungen Dominikaner als Verfaffer der in 13 verfchiedenen Drucken erhaltenen Flugfchrift ‚Ain fchöner dialog Vn̄ gefprech zwifchen aim Pfarrer vnd aim Schulthayß‘ in überzeugender Weife nachweift, ihren Text in A mit den Zufätzen in den fpäteren Drucken und den fehr merkwürdigen Erweiterungen in dem Druck N wiedergibt und den Redaktor des letzteren auch am Oberrhein fucht. Inhalt und Sprache in A beweifen, daß der Verfaffer Elfaffer, aus einer Stadt, Gelehrter, Theologe, unbedingter Anhänger Luthers, aber mit höfifchem Ton wohl vertraut und unterrichtet über die Geiftlichkeit der Domftifte Speier und Straßburg und vielleicht ein Augenzeuge des Reichstags in Worms ift, ein Mann von großer geiftlicher Beweglichkeit, fchriftftellerifcher Gewandtheit, klarer Beweiskraft und kluger Zurückhaltung, lauter Merkmale, die auf Butzer weifen. Jetzt wird es fich verlohnen, auch die Frage nach dem Verfaffer des Karfthans neu aufzunehmen und zu unterfuchen, ob nicht der erfte Teil diefer Flugfchrift zum zweiten fich verhält wie A zu N des fchönen Dialogs zwifchen Pfarrer und Schultheiß. Zum Fleifcheffen der Legaten in Worms vgl. Jak. Ratz, vom Faften Bl. E j., wonach Aleander in Worms an einem Fafttag Bratwürfte mit einem Fifchhamen aus dem Topf genommen und gefprochen habe: *Fiant pisces in nomine patris et filii et spiritus sancti* (Bl. f. württb. KG. 1893, 34). Die Annahme, daß ‚dem Verfaffer von N ‚fein lutherifches Weltbild noch nicht völlig fertig ftand in der Seele, da er noch mit Andacht der Rolle gedenke, die die finfter metti im Marienkult fpiele‘ (S. 43), ift nicht begründet. Denn S. 37, Z. 166 ff. fagt der Verfaffer, auf Petrus könne die Kirche nicht gegründet fein, denn fowenig als die andern Apoftel fei er beftändig in Glauben geblieben ‚in der gefangknuß und marter Chrifti‘, ‚nur die Mutter Gottes behielt den Glauben in ihr‘. Ein Bild davon fei die finftere Mette am Karfreitag, wo eine Kerze nach der andern erlöfche bis auf eine, welche Marias Glauben darftelle.

Erheiternd ift die Abandlung Kafpar Ammans, welche diefer feinem Freund Haslach in Dillingen am 12. Februar 1521(?) widmete, und die O. Clemen aus einem Sammelband der Wolfenbüttler Bibliothek mitteilt, der wahrfcheinlich dem Nürnberger Auguftiner-Klofter entftammt. Kurz gibt Amman den Inhalt feiner Abhandlung in dem Brief an Luther vom 26. Oktober 1522 (Enders 4, 14 ff.). Der wackere Auguftiner, der fich auf feine neuerworbene Kenntnis der hebräifchen Sprache fehr viel zu gut tut, fährt heftig auf Murner los, der mit feinen hebräifchen Kenntniffen prange und doch *nobilium literarum puer* fei, wie Amman bei einem Zufammentreffen mit Murner im Franziskanerklofter in Nördlingen bemerken konnte. Murner nahm damals einen hebräifchen Pfalter, der auf dem Tifch lag und las ziemlich geläufig, da ihm der Text bekannt war, aber er verftummte fofort, als Amman ihn fragte, was der erfte Buchftabe in הַמֶּלֶךְ bedeute. Amman ift erregt, daß Murner Mat. 16,18 ff., Joh. 1,42, Petra und Cephas auf das Papfttum deute und jenes mit Fels, diefes mit Haupt (*κεφαλη*!!) wiedergebe, während andere, fo auch Eck an Pfingften 1522 in Dillingen, Cephas aus dem Syrifchen als *fortitudo*, Petrus aber aus dem Griechifchen oder gar aus dem Syrifchen als Stein erklären. Amman aber behauptet, Jefus habe mit feinen Jüngern hebräifch, nicht fyrifch geredet, Petrus fei eigentlich Pethrus zu fchreiben und fei fo viel wie פּוֹתֵר. Gen. 40,8, *petra* = פִּתְרוֹן, Mat. 16,16,18 fei alfo zu überfetzen: *tu es agnoscens et super hanc cognicionem archanam edificabo ecclesiam meam.* Cephas aber fei fo viel wie צֹפֶה Ezech. 3,17, *speculator, contemplator, episcopus.* Mit diefer Deutung fand Amman fo großen Anklang, daß fie in einer deutfchen Flugfchrift Der Felß der Chriftlichen Kirchen. Außlegung dyfer nachfolgenden wort Chrifti: Du byft Petrus ufw. 1522 dem Volk mundgerecht gemacht wurde. Aber Murner hätte Grund genug gehabt, feinem Gegner die wiederholte fpöttifche Frage (nach dem Judaslied) O du armer Murner, was haft du ftudiert? doppelt und dreifach zurückzugeben. — Das Datum 1521 S. 168, Z. 33 kann nicht richtig fein, vgl. S. 175, Z. 5 1522. S. 169, Z. 1 l. *ut deus*, fo ftolz wie ein Gott, S. 173, Z. 3 *reprimere* ftatt *exprimere*. S. 176, Z. 19 ift das Fragezeichen zu ftreichen. Amman fchwebt das Sprüchwort vor: *sus Minervam docet*, S. 178, Z. 14 *pro praesenti* ohne —.

Bahlow unterfucht die Frage nach dem Dichter und Überfetzer der drei Stücke der lateinifchen Meffe *‚Gloria in excelsis‘*, *‚Sanctus‘* und *‚Agnus‘*, ‚Allein Gott in der Höh fei Ehr‘, ‚Heilig ift Gott der Vater‘, ‚O Lamm Gottes‘, die zuerft in dem von Joachim Slüter bei Lud. Dietz in Roftock 1525 herausgegebenen Gefangbuch fich finden. Er beftreitet, daß es damals einen Nikolaus Decius gab, dem Rehtmeyer die Lieder zufchrieb. Dagegen findet er wahrfcheinlich, daß Nik. a Curia Propft des Klofters Steterburg 1519—22 identifch fei mit Nikol. Tach de Curia, der 1501 Okt. 16. in Leipzig infkribiert, 1505 März 7. (Tech) *baccalaureus*, 1524 Mai 23. als Nikolaus Tecius de Curia in Wittenberg immatrikuliert wurde und im Sommer 1523 oder richtiger 1524 als Magifter Nikolaus vom Hofe unter den evangelifchen Predigern in Stettin erfcheint. Wie follte aber der Franke dazu kommen, fragt Bahlow, niederdeutfche Lieder zu dichten? Aber könnte er fie nicht hochdeutfch gedichtet und ein Freund fie in die niederdeutfche Sprache überfetzt haben? Ganz unmöglich ift, wie Bahlow klar zeigt, die Identifikation diefes Mannes mit Nikol. Hovefche, der etwas fpäter Prediger an derfelben Nikolauskirche erfcheint, wie Nik. von Hof, aber 1525 noch katholifcher Priefter war. So ift bis jetzt noch keine Antwort auf die Frage nach dem Dichter der drei genannten Lieder zu finden. Bahlow hält es für möglich, daß fie von Schlüter ftammen.

Wotfchke fchildert unter Beigabe von vier Briefen des Königsberger Archivs den Polenkönig Sigismund Auguft, der als Thronfolger und Großfurft von Littauen die Notwendigkeit einer Reformation anerkannte und die Anhänger Luthers förderte, feine Hofprediger in evangelifchem Geift predigen und fich vom Herzog von Preußen evangelifche Bücher fchicken ließ, aber als König fich dem Einfluß der Bifchöfe nicht entziehen konnte und am 12. Dezember 1550 ein ftrenges Mandat gegen die Evangelifchen erließ. Dabei fallen Streiflichter auf das Heidentum in Littauen und das fchändliche Treiben des Klerus. Leben wie ein lateinifcher Priefter ift bei Griechen und Ruthenen = Unfittlichkeit. Der neue Jahrgang der trefflich geleiteten Zeitfchrift mit ihren wertvollen Literaturnotizen ift eine reichbefetzte, einladende Tafel.

Stuttgart. G. Boffert.

Lea, Henry Charles, LL.D., **A History of the Inquisition of Spain.** In four volumes. New York, The Macmillan Company 1906.07. (XII, 620; XI, 608 with 1 table; XI, 575 and XII, 619 p.) gr. 8° each vol. s. 10.6

In dem Aprilhefte 1907 der ‚Preußifchen Jahrbücher‘ wird über die wiffenfchaftliche Arbeit in Nordamerika von einem im Lande wohnenden Beurteiler gefagt, die ‚ganze Produktion‘ fei ‚charakterifiert in der Reproduktion, Kondenfation und Neu-Syftematifierung vorhandener Erkenntnisgebiete‘ (S. 102). Ob dies drüben die Regel ift, kann und foll hier nicht unterfucht werden — wenn dem aber fo ift, fo haben wir in diefer neuen Leiftung Leas ein glänzendes Beifpiel davon vor uns, wie zur Reproduktion Neuarbeit gefugt wird. Denn L. hat hier ein altes Problem in folchem Umfange angefaßt und einer fo felbftändigen, auch neue Quellen verwendenden Bearbeitung unterzogen, daß die bei hiftorifchen Gegenftänden ja immer bis zu einem gewiffen Grade felbftverftändliche Reproduktion gegenüber der Neuarbeit in den Hinter-

grund und daß bei aller Kondensation doch ein wesentlich erweiterter Umfang von Forschung und fördernder Information zutage tritt.

Um zu erkennen, was der Verfasser in dem umfangreichen, in allen vier Bänden auch mit einer Auswahl von *'Documents'* versehenen, Werke bieten will, wird zunächst der Titel genau zu beachten sein. Nicht eine Geschichte der Inquisition *in Spain* will Lea geben, sondern die *'Inquisition of Spain'* soll den Gegenstand bilden. Also es handelt sich um Entstehung, Wesen und Auswirkung der eigentümlichen Form des höchsten Glaubensgerichtes, wie sie sich gerade in Spanien gebildet hat. Da nun deren Entstehung erst in die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts fällt, so setzt L. in dem neuen Werke mit diesem Zeitpunkte ein, während dem, der das Wirken sei es der bischöflichen, sei es der päpstlichen Inquisition auf der Halbinsel im Mittelalter verfolgen will, das 1888 erschienene Werk des nämlichen Forschers dienen wird.

Was nun die *'Inquisition of Spain'* angeht, so ist bis auf den heutigen Tag die alte Streitfrage, welche einst Hefele in seinem 'Kardinal Ximenez' in die Erörterung einführte, keineswegs entschieden. Wenn Hefele und nach ihm Ranke u. A. hier einen königlichen Gerichtshof sehen wollen, dem allerdings starke kirchliche Waffen zuerteilt gewesen seien, so haben die spanischen Jesuiten Orti y Lara und Rodrigo, sowie gestützt auf ihre Ausführungen deren Ordensgenosse Grisar dem Tribunale den Charakter eines kirchlichen Institutes wahren wollen. Und wenn man — auch in der vorliegenden Darstellung — es verfolgt, wie zähe die Kurie ihre Rechte bei der Ernennung der Leiter und bei der Zuweisung der Funktionen an die Richter zu wahren sucht, so ergibt sich, daß wenigstens kirchlicherseits die Sache so angesehen worden ist, es werde hier ein kirchliches Institut mit päpstlicher Genehmigung verwendet, um gleichzeitig Staatszwecken zu dienen. Eine gewisse Parallele bietet die Einrichtung der Inquisition im Venetianischen. Dort ist der kirchliche Charakter des Institutes anerkannt, der Rat der Zehn als Träger der Landesherrschaft macht auch keinen Anspruch darauf, den Vorsitzenden seinerseits zu ernennen; aber er ernennt drei Laien (*Savij dell' Eresia*) als Beisitzer des Gerichts, welche natürlich nicht befugt sind, in die Entwickelung des kanonischen Prozesses einzugreifen, auch kaum je eine Milderung der Sentenzen herbeiführen — lediglich den Auftrag haben sie, das Staatsinteresse in jedem Falle zu wahren, wie denn auch schließlich die Ausführung aller Todesurteile von Erwägungen des letztern abhängt. Soweit ist auch diese *Inquisition of Spain* rein kirchlich: in ihre Prozeßführung selbst hat der staatliche Faktor nie eingegriffen. Nach der von Hefele und Gams vertretenen Ansicht soll nun der Hauptzweck der spanischen Inquisition gewesen sein, die Reste der Feudalmonarchie des Mittelalters im spanischen Königreich zu beseitigen, den Absolutismus glatt durchzuführen und möglichst viele Konfiskationen zugunsten der Krone zu machen. Man wird aber aus den ersten Kapiteln bei L. ersehen, daß es sich bei dem Institute in erster Linie doch um kirchliche Zwecke handelte: um den Kampf gegen die Duldung und Ausbreitung der Ketzerei der nur zum Scheine bekehrten Juden und Mauren, von denen freilich viele reich und hochstehend waren (vgl. bes. I. p. 145—180). Allerdings hält das Tribunal diese Grenzen nicht ein (S. 181 ff.) und Ximenez selbst ist zu dem Versuche, Reformen einzuführen, gezwungen, zumal da schwerer Mißbrauch zu persönlichen Zwecken der geistlichen Vorsteher hervortrat. Was aber der Institution ihren Charakter aufprägte, hat Sixtus IV. vorläufig in der Bulle vom 1. Nov. 1478 fixiert: die Herrscher sollen drei Kleriker anstellen, denen damit die Fakultäten von Bischöfen und Inquisitoren — genauer: von bischöflichen und päpstlichen Inquisitoren — übertragen werden. Das wäre nun freilich der direkte Weg zur Ausbildung eines 'königlichen Gerichtshofs' geworden — wenn nicht derselbe Papst unter dem 20. Januar 1482 sowohl die päpstlichen Rechte bei der Ernennung der Inquisitoren als die der Bischöfe bei der Rechtsprechung über Ketzerei in ihrem Bezirke gewahrt hätte.

Zur entscheidenden Abrundung seines Wirkungskreises in Spanien gelangte das Institut erst, als zu den seit 1481 bestehenden Tribunalen in Sevilla (I, 161), Guadelupe u. a. O. ein neues hinzutrat, welches Aragon umfaßte, indem Ferdinand der Katholische die Autorität Torquemadas über Aragon ausdehnte (I, 236). Unter der stolzen Bevölkerung dieses Reiches hat sich der erste gewaltsame Rückschlag ergeben, als in Saragossa die Wut der *'Conversos'* sich in der Verschwörung Luft macht, welcher Pedro Arbues im September 1485 zum Opfer fiel. Merkwürdig und sehr bezeichnend für den spanischen Volkscharakter ist aber dies, daß nun die Masse sich offen auf die Seite des Gemordeten, ja des Institutes, stellt — und das Königspaar weiß auch diese Gelegenheit zur Ausdehnung der Vollmachten seines Tribunals von Innozenz VIII. zu benutzen (3. April 1487; I, 253). Klagen in offizieller Form erheben sich erst 1510 in Katalonien bei der Versammlung der Cortes, die zwar dem Könige die geforderten Summen des *'servicio'* bewilligten, aber dafür Einschränkung und Milderung des Vorgehens der *'Suprema'* und ihrer Diener verlangten. Ferdinand schob entscheidende Antwort hinaus, leistete aber einen Eid, dahin gehend, daß er vom Papste die verlangten Konzessionen erbitten werde — so kam die *'Concordia* von Monzon' zustande, die Leo X. in einer seiner frühesten *motu-proprio*-Verfügungen durch Lösung des Königs von dem Eide vernichtete (I, 269—273). Noch einmal kam Karl V. auf die *'Concordia'* zurück, scheinbar ihrer Tendenz günstig — schließlich aber schiebt er die ganze Frage, auch über die geforderte Öffentlichkeit der Verhandlungen, der Entscheidung des Papstes zu. Wie diese ausfiel, bedarf keiner Ausführung. Die diplomatischen Verhandlungen in der Sache führen bis in die welthistorischen Zeiten hinüber, als der junge König zuerst in Deutschland erschien; eine päpstliche Bulle vom 1. Dezember 1520 (also elf Tage vor dem Feuerzeichen, das Luther vor dem Elstertore in Wittenberg steigen ließ) zog der *'Concordia'* die Giftzähne aus — so konnte der König die wertlos gewordene Konzession bestätigen (I, 282).

Auf der damit gegebenen Linie entfaltete sich nun die Tätigkeit des Instituts in den folgenden Jahrzehnten — dabei tritt immer das gleiche Spiel hervor: die Kortes klagen über die Übergriffe eines Manrique und der übrigen Leiter der Inquisition, der König ordnet Bericht an, der Inquisitor versteift sich auf seine Rechte und — alles bleibt beim Alten (I, 285 ff.). Daß so im allgemeinen der Lauf der Dinge war, wußten wir schon. Aber Lea hat die Etappen, wie die spanische Inquisition sie seit den achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts in ihrer Entwickelung aufweist, sehr sorgsam mit neuem wichtigen Aktenmaterial unterbaut, und wenn man von der Höhe, welche das Institut erreicht hat, zurückblickt und Umschau hält, so sieht man jetzt, daß eigentlich die alte Frage, ob königlicher oder kirchlicher Gerichtshof, gar nicht scharf den Verhältnissen gemäß gestellt ist, sondern vielmehr so lauten mußte: wer bei dem eigenartigen Doppelwesen des Instituts den größten Vorteil davonzutragen gewußt hat, der Staat oder die Kirche?

Daß zunächst und noch weit in das 16. Jahrhundert hinein der Staat, oder genauer das politische und finanzielle Interesse des Landesherrn und seiner Regierung, sich den Löwenanteil gesichert hat, lehren die Ausführungen in Buch II (*Relations with the State*), die hier im Einzelnen nicht verfolgt werden können. Aber wenn man den erst schwachen, jedoch in den fünfziger und sechziger Jahren kompakter auftretenden Versuchen einer antikatholischen Strömung im Lande nachgeht, so sieht man, daß nunmehr die Kirche, wie sie ja auch an der Repression der Moriscos und der Bestrafung von Pseudo-

bekehrungen von Juden intereffiert war, die Hauptfrüchte zu pflücken in der Lage ift. Zwar find wir nach den Arbeiten von Wilkens, Menendez Pelayo und neuerdings Schaefer, deffen ‚Beiträge zur Gefch. des fpan. Proteft. und der Inquifition im XVI. Jahrh.', 3 Bde. der Ref. in diefer Zeitfchrift 1903, Sp. 239ff. einer Befprechung unterzogen hat, wohl definitiv jetzt von den Unficherheiten der Schätzung und von der einft üblichen Überfchätzung der Extenfion der proteftantifchen Bewegung in Spanien frei geworden, obwohl ja auch Schaefer nur einen Ausfchnitt behandelt; daß aber die Vertreter der römifchen Kirche damals die Sache mit andern Augen angefehen und die blutige Unterdrückung der kleinen Gemeinden in Sevilla und Valladolid und der vereinzelten Anhänger der evangelifchen Lehre in anderen Orten als einen ebenfo wichtigen wie herrlichen Triumph angefehen haben, ift klar. Und diefem Siege über den die Fühler ausftreckenden proteftantifchen Geift war ja fchon die Befeitigung der Freunde ‚katholifcher Reformation', wie Maurenbrecher fie nennt, vorangegangen, auch die Flucht von hervorragenden Vertretern ins Ausland.

Lea kommt erft fpät (Bd. 3, S. 411ff.) auf diefen Gegenftand. Das hängt mit feiner Gefamteinteilung zufammen, der gemäß fukzeffive erft das Verhältnis zum Staate (Buch II, f. o.), dann die Jurisdiktion (Buch III), die Organifation (Buch IV), die Geldmittel (Buch V), die Prozeßführung (Buch VI), die Strafen (Buch VII) und dann die Auswirkung in den Aktionsfphären (Buch VIII) bis zur Auflöfung — behandelt werden. Bei der Darftellung der oben fchon angeführten *‚Relations with the State'* ift es bezeichnend, daß unter diefem Stichworte und nicht dem der ‚Härefie' der Fall des Erzbifchofs Carranza von Toledo behandelt wird. Formell intereffant ift diefer Fall befonders deshalb, weil er zeigt, daß Rom auch der allmächtigen *‚Suprema'* gegenüber feinen Willen durchfetzt — der Inquifitor Valdés war freilich nahe daran, Philipp II. bis zum offenen Bruch mit Rom zu treiben durch die Weigerung, den Bifchof vor das päpftliche Forum zu fchicken; aber er hat doch nachgeben müffen. Über *‚Appeals to Rome'* folgt nach dem Fall Carranza noch ein ganzes gefondertes Kapitel (5), eines derjenigen, die nicht allein an fich das größte Intereffe erregen, fondern auch die außergewöhnlich weitgehende Information des Verf. erkennen laffen. Schon Ferdinand hat dagegen kämpfen müffen, daß Konverfen fich päpftliche Indulte verfchaffen und damit die Aktion des Inftitutes lahmlegen — in Rom werden fie immer wieder verkauft und in Spanien kraftlos erklärt. Karl V. fieht fich der gleichen Schwierigkeit gegenüber; aber es kommt, wie der Fall des Fray Alonfo Virues (Bd. III, S. 127) zeigt, auch das Umgekehrte vor: Karl bedient fich, da ihm direktes Eingreifen in dogmatifche Fragen, die der Prozeß bringt, nicht möglich ift, der päpftlichen Autorität, um die des Sevillaer Tribunals wegzuräumen. Waren die diplomatifchen Beziehungen zur Kurie gefpannt, wie unter Paul IV., fo gab man in Rom mit befonderer Genugtuung den *‚Appeals'* Raum; noch an Gregor XIII. wird 1580 ein fpezieller Bote gefchickt, mit der energifchen Forderung, daß man fich dort der in Behandlung feitens der Inquifition ftehenden Flüchtlinge nicht annehme (ebd. S. 129). Übrigens geht das Hin und her wegen der *‚Appeals'* noch durch das ganze 17. Jahrhundert; dann greift Philipp V. 1705 noch einmal zu mit dem Verbote jedweder Appellation an Rom; aber noch 1787 nimmt man dort fich eines Flüchtigen an und läßt ihn entwifchen (ebd. S. 159).

Für ein Urteil darüber, wie die Inquifition vorging, find die Ausführungen über *Practice* und *Punishment* die wichtigften. Sie umfaffen im 2. Bde. 130 und im 3. Bde. 230 Seiten und ftellen dar: wie der Prozeß eingeleitet, der Verdächtige bezw. Gefangene behandelt wird, welches die Mittel des Wahrheitsbeweifes, die Folgen der Geftändniffe find; wann und wie Tortur appliziert und das abfchließende Urteil gefällt wird; endlich, welcher Art die Stufenfolge der Strafen ift und wie fie bis hinauf zu dem großen Schaufpiele der Autos durchgeführt werden. Hätten wir zu allen diefen Einzeleinrichtungen die maßgebenden Inftruktionen, fo würde ein Urteil ficherer fein. Aber es fehlt da noch viel, obwohl *‚Instruciones Antiguas'* auf Manriques Befehl 1537 gedruckt worden find (f. Bd. I, 182) und nach diefer Ausgabe noch drei weitere (die letzte mit *Instruciones Nuevas* zufammen durch Arguello) erfchienen find, während die des Valdés von 1561 neuerdings durch Hinfchius (Deutfche Zeitfchr. f. Kirchenrecht 1897) und die Arguellofche Ausgabe von Schaefer (Archiv f. Ref. Gefchichte II, 1904 Heft 1 und 2) neu veröffentlicht worden find. Bis dahin waren angefichts der außerordentlichen Seltenheit der obigen Drucke weitere Kreife auf Llorentes Auszug aus den alten Inftruktionen und gelegentliche Abdrücke angewiefen — übrigens gibt Lea in den *Dokuments* zu Bd. I noch einige wertvolle Ergänzungen zu jenen. Er, der das gefamte Material in bisher fchwerlich erreichtem Umfange überblickt, gibt das Urteil ab: ‚Es würde nicht leicht fein, ein Syftem zu konftruieren, welches vernünftigen Methoden der Wahrheitserkenntnis mehr entgegen wäre' (III, S. 465). Man wird diefes Urteil wenn nicht gegen, fo doch neben das von Schaefer abgegebene auf einer gewiffen Seite mit Wohlgefallen entgegen genommene zu ftellen haben, der im 1. Bde. der ‚Beiträge' S. 181f. meint: ‚Sehen wir davon ab, daß der Kern und das Wefen der Inquifition . . . dem Geifte des Chriftentums durchaus widerfpricht, fo ift doch fowohl fubjektiv als objektiv angefehen das Beftreben eines äußerlich gerechten Verfahrens bei der Inquifition nicht zu verkennen und die Behauptung grundfätzlicher Ungerechtigkeit gegenüber den Inkulpaten beruht auf Unkenntnis oder Verkennung der Tatfachen' . . . . .

Am Schluß der ‚Aktionsfphären' findet fich bei L. noch ein Kapitel über Bücherzenfur durch die Inquifition. Hier hat Llorente, dann Reufch und Ticknor vorgearbeitet, aber wir blicken nun auf die prohibitive Zenfur in Spanien im Zufammenhang mit der Gefamttätigkeit des Inftituts. Einen förmlichen ‚Index' hat Spanien vor dem General-Inquifitor Valdés, der 1547 fein Amt antrat, nicht gehabt. Karl V. war es, der Valdés durch Überfendung des Löwener Verzeichniffes von 1550 zum Abdruck desfelben veranlaßte; Valdés ließ noch einen Anhang folgen, der, merkwürdigerweife zum erftenmal, Servets *‚Tractatus contra Trinitatem'* verbietet, ebenfo die fpanifche Überfetzung des N. T. von *Francisco de Enzinas*; fonft nur noch drei fpanifche Schriften. In den fo gegen antikatholifche Schriften eröffneten Feldzug läßt Schaefer mit feinen ‚Beiträgen' und zwar da wo er die Akten über die geiftig hervorragendften Vertreter der evangelifchen Bewegung mitteilt, intereffante Blicke in damalige Bücherverzeichniffe tun, und es ift zu bedauern, daß Lea hier kaum über allgemeine Erörterungen hinausgeht und derartiges Material nicht gibt. Dafür führt er allerdings die Überficht weiter bis ins 19. Jahrhundert, und weift die wirtfchaftliche Schädigung neben der geiftigen nach, wie das Vorgehen gegen den Bücherverkehr fie über Spanien brachte. Amüfant ift dann der Abfchluß des Kapitels, wo es fich um Beurteilung und Repreffion von Nuditäten-Darftellungen durch die Herren Mönche handelt.

Der Anhang des dritten Bandes fetzt uns in Stand, auf eine Frage zu antworten, die gewiß fchon dem Lefer auf der Zunge fchwebt: ob eine fefte Pofition gewonnen ift zur Beurteilung der Zahlenangaben bei Llorente? Ift doch bezüglich diefes auch heute noch unentbehrlichen Darftellers zwar die Wiffenfchaft einig daran, daß er übertriebene Zahlen der Opfer gibt, wieviel aber abzuziehen fei, darüber hat fich nichts Sicheres feftftellen laffen. In der *‚Appendix'* zu Bd. 3, S. 551ff. fowie in Bd. 4, 517ff. wird die ftatiftifche Frage berührt — eine Frage, die freilich auch von Lea nur annähernd beant-

wortet werden kann. An der ersteren Stelle gibt Lea zunächst die Resultate einer neueren Berechnung über die Prozesse wieder, welche von dem einen Tribunale von Toledo geführt worden seien und zwar nach Materien geordnet: wegen Bigamie 188, Blasphemie 755, Zauberei 296, Beleidigung von Offizialen 186, Rückfall ins Judentum 977, Moriscos 219, Irreverenz 551, Häresie 225 usw., im ganzen 4451 (S. 552). Darauf läßt Lea die Aufstellung folgen, welche das in der Universitätsbibliothek in Halle beruhende Verzeichnis der Tätigkeit des nämlichen Tribunals zwischen 1575 und 1610 (übrigens nicht ganz vollständig) enthält: 1172 Prozesse in diesen 35 Jahren; daneben wird man allerdings S. 553 mit Befremden lesen, daß die Zahl der ‚*sentences in the Toledo record of* 1575—1610' nicht weniger als 2085 betragen habe — denn so hoch beläuft sich die dort angegebene Gesamtzahl. Ich weiß diesen Zwiespalt nicht zu begleichen. Zu Resultaten, die einigermaßen abschließend wären, läßt sich heutzutage kaum ein Weg weisen — selbst wenn etwa eine Vereinigung von Kräften die Arbeit täte, zu welcher ein Einzelner nicht im Stande ist: die ungeheure Masse der Inquisitionsakten in den spanischen Bibliotheken und Archiven aus ihrem Dunkel herauszuholen und der Allgemeinheit zugänglich zu machen. Denn selbst dann würden wir für gewisse Zeiten und Orte nur Reste vor uns haben. Bei aller Vorsicht mit welcher auch Lea an diese Fragen herantritt, ist er dann doch an der zweiten der obigen Stellen zu einer Auseinandersetzung mit Llorentes Statistik geschritten. Dieser hat bis 1808 folgende Gesamtzahlen: Verbrannt 31.912, im Bilde verbrannt 17,659 in schwere Strafe genommen 291,450. Bekanntlich kommt Llorente zu seinen Zahlen nicht durch Addition, sondern durch Multiplikation, sofern er pro Tribunal und Jahr je die *Relaxati in persona, in effigie* und *in poenitentia* nach bestimmten Ansätzen berechnet. Daß solche Berechnungsart völlig in der Luft schwebt, hat schon Schaefer und haben auch andere hervorgehoben, die freilich dann in den entgegengesetzten Fehler ebenso haltloser Untertaxierung verfallen sind — läßt doch ein Rodrigo die Gesamtzahl der von dem Institute lebendig Verbrannten auf 400 sinken! Was Lea zur Kontrolle Llorentes beibringt, ist der Lage der Sache nach auch nur negativ, und er kommt Bd. IV, S. 525 zu dem Resultat, daß auch wir heute mit dem zur Verfügung stehenden Materiale es ‚nicht wagen können, auch nur auf die Totalsumme zu raten'. Aber er fügt bei, daß es doch schließlich nicht darauf ankomme die genaue Zahl der zum Feuerpfahl geführten Individuen und sonstwie Bestraften zu kennen —, ‚die schreckliche Bedeutung dieser Tatsache liegt darin, daß Menschen um ihres Gewissens willen dieses Strafsystem verhängt und bis zum äußersten durchgeführt haben im Namen des Evangeliums des Friedens und Dessen, der gekommen ist die Liebe zu den Brüdern zu lehren'.

Doch ehe wir mit Lea schließen, muß noch der Inhalt von Bd. 4 skizziert werden. Derselbe ist sehr mannigfaltig, da er die ‚Aktionssphäre' des Institutes bis in die letzten Winkel beleuchtet: der Mystizismus der Alumbrados in den für die spanische Nation charakteristischen Auswirkungen wird in seinem Konflikt mit der Gesetzeskirche vorgeführt, aber auch das strenge Vorgehen der Inquisition gegen Mißbrauch der geistlichen Autorität bei den Dienern der Kirche, wenn da Denunziationen von Beichtkindern vorliegen; ferner die Gegenwirkung gegen Zauberei, Geheimkünste, Beaufsichtigung von politisch Anrüchigen, Freimaurern, Philosophen usw. Am meisten wird vielleicht heutzutage in katholischen Kreisen der Fall des frommen und ganz orthodoxen Luis de Leon interessieren, dem eben jetzt Parallelen an die Seite treten von Männern, welche man mit mehr oder weniger Recht des ‚Modernismus' beschuldigt. Daß die Wellen des jansenistischen Streites auch nach Spanien hinübergespielt haben, ist unter uns wenig bekannt — doch ist die Tatsache von nicht geringer Bedeutung, da Nachwehen dieses Streites in der energischen Stellungnahme des Königs Karls III. gegen die Jesuiten zutage treten, deren Ausweisung aus Spanien er 1769 verfügte. —

Die Beantwortung der wichtigsten Frage hat Lea an das Ende gesetzt: ist der Inquisition die Schuld an dem Niedergange Spaniens nach dem 16. Jahrhundert beizumessen oder nicht? Wer das letztere meint, pflegt darauf hinzuweisen, daß doch unter Ferdinand und Isabella, ja bis in die Mitte des 16. Jahrh. hinein ein Aufsteigen des geistigen Lebens trotz der Inquisition konstatiert werden muß. Lea aber macht darauf aufmerksam, daß eben erst von diesem Zeitpunkte an, während der gehaßte ‚Lutheranismus' ins Land drang, die chinesische Mauer der Absperrung gegen alle Regungen modernen geistigen Lebens errichtet worden sei, die freilich eine Blüte spezifisch spanischer Poesie vorübergehend nicht hat verhindern können. Was der Strom befreiten Denkens von befruchtenden Niederschlägen im übrigen Europa absetzt, drang nicht nach Spanien — wertvolle Pergamente, die einst Ximenez mit großen Opfern für Alcalà erwarb, kaufte unter Philipp V. († 1746) der Feuerwerker Torrecilla um Geringes für seine Darbietungen. Und die Rückwirkung der durch die Inquisition herbeigeführten geistigen Hungersnot zeigte sich alsbald in dem äußeren Leben der durch sie arm und schwach gewordenen einst so glänzend dastehenden Nation. Es hat besondere Bedeutung, wenn der amerikanische Autor hier mit dem ernsten Worte schließt: ‚Die Sünden der Väter sind heimgesucht worden an den Kindern — und noch ist des kein Ende'.

Königsberg. Benrath.

Graß, Karl Konrad, **Die russischen Sekten.** 1. Band: Die Gottesleute oder Chlüsten, nebst Skakunen, Maljowanzü, Panijaschkowzü u. a. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (X, 716 S.) gr. 8°
M. 15 —; geb. M. 16 —

Ich stehe nicht an, dieses Werk als eines der interessantesten und wertvollsten in der neueren Literatur, die zur Konfessionskunde beisteuert, zu bezeichnen. Es ist gleich lehrreich für den einfachen Historiker des Christentums der Russen, als für den Religionspsychologen. Ecks Rezension des vielgenannten Buches von James (ThLz. 1907, Nr. 24) hat mit Recht den Finger darauf gelegt, daß Religionspsychologie nur als Geschichtspsychologie fruchtbar und förderlich betrieben werden kann. Das Werk von Graß bietet ausgezeichnetes, reiches, kritisch gesichtetes Material. Es gewährt Musterbeispiele für die vielen Gefahren, denen die religionspsychologische Forschung zur Zeit noch ausgesetzt ist: nicht nur zeigt es, wie vorsichtig die Quellen zu prüfen sind, ehe man aus ihnen schöpft, d. h. wieviel Vorarbeit wissenschaftlicher Art dazu gehört, ehe der Tatbestand, der sich psychologischer Deutung darbietet, für gesichert gelten kann, es zeigt ferner auch, wie vielverschlungen die Verhältnisse der konkreten religiösen Lebenserscheinungen sind, wie relativ die Begriffe Gesundheit und Krankheit auf diesem Gebiete sind. Graß selbst ist ein sehr guter praktischer Psycholog, so wenig er sich vordrängt, um als Religionspsycholog von Fach zu gelten. Gerade daß er gar keine weitere Absicht hat, als die des historischen Forschers, daß er diese Absicht aber auch im strengsten, ernstesten Sinne hat und nicht nur als ‚Absicht', sondern mit der vollen Fähigkeit, sie nach der Eigenart seines Gegenstandes zu erfüllen, macht sein Buch so wertvoll. Graß verfügt über die Sprach-, Landes- und Volkskenntnis, die in allererster Linie in Betracht kommt; er hat große Reisen durch Rußland gemacht; selbst Deutschrusse (Dozent der Theologie in Dorpat), ist er doch voller Interesse für die Eigenart der Nationalrussen; er hat die recht große russische Literatur über seinen Gegenstand, sowohl die aktenmäßige, als die

räsonnierende, in weitem Umfange kennen gelernt (sie ‚ganz' heranzuziehen, verbot sich nach Lage des Bücherwesens; er selbst hat den Eindruck und man kann sich überzeugen, daß er wahrscheinlich Recht hat, daß ihm alle Hauptsachen zugänglich geworden); er kennt die technischen Methoden der Wertung von ‚Akten' usw. nach jeder Richtung: so darf man sich zunächst einmal ruhig seiner Führung überlassen. Es ist selbstverständlich, daß ich mich als Rezensent nur soweit zu einem Urteile befugt erachten kann, als ich eben sehe, wie er technisch arbeitet. In eine materiale Kritik kann ich nicht eintreten, es sei denn allenfalls da, wo er die Frage nach der ‚Herkunft' der Chlustowtschina aufwirft; gerade da treffe ich bei ihm wieder ebensoviel gute allgemeine dogmen- und kirchenhistorische Kenntnisse, wie nüchterne Abwägung aller konkreten Verhältnisse, so daß ich auch da mich bescheide. Das Buch ist auch gut geschrieben; es liest sich flott, ist nicht zu breit, sondern m. E. nur gerade so ausführlich, wie es in der Tat sein muß, um uns ‚Westländer' wirklich zu orientieren, uns zu deutlicher Anschauung und in gewissem Maße zu eigenem Urteil zu verhelfen. Graß ist Dozent für neutestamentliche und dogmatische Theologie. Er bezeugt, daß er nicht glaube, außerhalb der Interessen seines ‚Fachs' sich bewegt zu haben, als er die langjährige, mühsame Arbeit unternahm, deren erste bedeutsame Frucht er jetzt vorgelegt hat. In der Tat wird jeder, der die Probleme, welche das N. T. aufgibt, in ihrer historischen Lebendigkeit vor sich sieht, erstaunen, wieviel ihm dieses Buch an Gedankenanregung bieten kann. Es ist ohne alle Aufdringlichkeit ein Beitrag u. a. zur ‚religionsgeschichtlichen' Betrachtung des N. T.s. Ich glaube, es wird dazu mithelfen, diese moderne Art der Behandlung des N. T.s auf ihre Grenzen hinzuweisen. Kein Verständiger verkennt ja, daß diese Behandlung notwendig und fruchtbringend ist. Aber das Buch von Graß mit seinen handgreiflichen ‚Analogien' zu allerhand n.testlichem ‚Material', macht es unmittelbar eindrücklich, daß man sich hüten muß, mit rascher Hand zuzufahren, um neutestamentliche Berichte und Ideen von außen her zu ‚beleuchten'. Es gehört auch das zu den Vorzügen des Buchs, daß sein Verfasser es sich versagt, auf Perspektiven einzugehen, die sich für sein theologisches ‚Fach' alsbald zu eröffnen scheinen.

Zunächst gibt Graß eine Übersicht des Chlüstentums, S. 1—252. Eine zusammenhängende, vollständige Geschichte der Sekte zu schreiben, ist freilich unmöglich; dazu reichen die Quellen nicht. G. geht aus von einer Untersuchung der ‚Legende', die bis ins 14. Jahrhundert zurückführt. Deutlicher wird die Erinnerung seit dem 17. Jahrhundert, d. h. von Danila Philippowitsch und Iwan Suslow an. Seither gibt es eine erkennbare Reihe von ‚Christussen'. Jene beiden sind noch umflossen von legendarischen Erzählungen, auf deren Inhalt unverkennbar die biblische Christusgeschichte mit eingewirkt hat. Neben den Christussen treten regelmäßig auch Gottesmütter auf. Vom 18. Jahrhundert an gibt es ‚Akten' aus Chlüstenprozessen. G. verfolgt die Entwickelung in der Weise, daß er nach solchen Akten und sonstigen Berichten (Chlüstenliedern u. a.) die Hauptführer der Sekte und den Einfluß der einzelnen untersucht. Es ist eine ganze Reihe solcher Männer und Frauen, die er charakterisieren kann. Man erkennt, daß bei aller wesentlichen Übereinstimmung die einzelnen Persönlichkeiten doch recht verschiedene Individualitäten darstellen. Besonders interessant ist die Figur eines gewissen Radajew, Mitte des 19. Jahrhunders, dessen Sonderlehren die Sekte am stärksten mit dem Verdachte prinzipieller Unsittlichkeit belastet haben. Ein Zufall hat gewollt, daß Radajew bekannter geworden ist, als mancher andere ‚Christus'. Es hat ohne jeden Zweifel sehr viel mehr lokale Christusse und Gottesmütter gegeben, als bisher bekannt ist; die ‚Akten' sind längst nicht alle publiziert, bezw. sonstwie erreichbar. Die Heimlichkeit, mit der die Sekte sich umgibt, macht vollends viele ihrer Gemeinden unerkennbar. Sind Moskau und Kostroma die ersten Zentren und in gewissem Sinne die heiligen Orte (wo die berühmtesten Christusse, Danila Philippowitsch und Suslow, wirkten), der Sekte geblieben, so hat sich das chlüstische Wesen doch überall hin verbreitet, wo russisches Bauerntum blüht: am wenigsten zu erkennen ist der Bestand der Sekte im Nordwesten des Reichs, am deutlichsten im Osten und Südosten, besonders auch im Kaukasus. Die einzelnen Gemeinden sind nicht groß (etwa 10—40, höchstens 100 Glieder, meint G.), sie wachsen in sich selbst wenig, ja eigentlich (nach ihren asketischen Grundsätzen) überhaupt nur durch Propaganda; wie verbreitet sie sein müssen, ergibt sich daraus, daß man doch Anhalt hat, um die Gesamtziffer der Chlüsten auf 150000 bis 200000 zu berechnen.

Den zweiten Hauptteil des Buchs (den übrigens G. nicht als solchen besonders charakterisiert, er teilt seine Darstellung nur nach Paragraphen ab — das mag damit zusammenhängen, daß er das Buch nur lieferungsweise herstellen und herausgeben konnte), bildet die Untersuchung der Art der Sekte, S. 252—508. Es handelt hier zuerst von der Lehre. Einleitend beleuchtet er die ‚Christologie'. Man hat nicht zu denken, daß es jeweilen immer einen ‚Christus' in der Sekte gebe. So ist auch kein Christus im eigentlichen Sinn ein Konkurrent des kirchlichen Christus. Dieser bleibt in seiner Weise eine besondere, unvergleichliche Inkarnation Gottes, nur daß die Sekte sich praktisch kaum um ihn kümmert. ‚Christusse' kann es zu jeder Zeit in unbeschränkter Zahl geben, ebenso ‚Gottesmütter'. Jeder kann sich dazu aufwerfen und muß nur eben beweisen, daß er vor den übrigen Gemeindegliedern durch den Geist bevorzugt sei, stärker als sie ein Medium Gottes bezw. des ‚Geistes' für die Gemeinde, die er vorfindet oder hervorruft, sei. Ein Hauptmerkmal eines Christus ist das ‚messianische Leiden'; gemeint ist dabei nicht nur das Erdulden von Verfolgung, sondern der Regel nach und jedenfalls zunächst das Tragen von allerlei schwerer asketischer Selbstbelastung unter den Merkmalen der ‚Unempfindlichkeit' (Hunger, Kälte, Hitze usw.). Das wichtigste Charakteristikum der Sekte ist der Enthusiasmus, ihre Geisttreiberei, ihr methodisches Trachten, den Geist Gottes, der im ‚siebenten Himmel' wohnt, die ‚Himmelstaube', den ‚hellen Falken' herbeizulocken. Hier besonders sieht man sich immer wieder an Biblisches erinnert. Die Chlüsten erinnern sich auch selbst überall daran, suchen dort Vorbilder, im Grunde auch eine Rechtfertigung ihres Wesens. Man wird sich zu fragen haben, was im einzelnen wohl durch Bibellektüre erst unter ihnen entstanden und was umgekehrt der ‚Geist' sie unvermittelt gelehrt hat. Sie enthalten sich keineswegs der Lektüre der Bibel. Zwar wollte Danila Philippowitsch von keinen ‚Büchern' etwas wissen, aber seit dem 19. Jahrhundert hat sich darin eine Änderung vollzogen. Sicher nicht aus Bibellektüre stammt das ‚Tanzen' als Hauptmittel der Auslösung des Enthusiasmus, wiewohl man auf David dabei Bezug nimmt und auch behauptet, daß die Apostel an Pfingsten ‚getanzt' hätten (‚weshalb hätte man sie sonst für nicht bei Sinnen gehalten'?). Das Tanzen schafft Verzückungen, Konvulsionen, ‚Zungenreden' (Weissagungen, unzusammenhängendes Stammeln, Schreien usw.), manchmal volle Ekstase mit Gottesschauungen usw. Ein ‚Christus' ist nicht der einzige, aber immer in besonderem Maße jemand, der beim Tanzen das Medium für den Geist ist. Der Geist gibt u. a. das Bibelverständnis, wie man es braucht, d. h. die Fähigkeit alles auf seinen ‚geistlichen' (allegorischen) Sinn zu deuten. Die ganze Chlüstensprache ist voll von Allegorien, ihre Ausdrucke haben durchweg ‚geistlichen' Charakter. Besonders ihre ‚Lieder' sind nur zu verstehen, wenn man ihre Geheimsprache kennt. Das ‚Tanzen', die Radenije, heißt ‚Gotte arbeiten', die Gemeinde ist das ‚Schiff' usw., usw. Neben die enthusiastische Grundlehre

tritt die Forderung ftrengfter Askefe, vor allem in gefchlechtlicher Beziehung, doch nicht nur in diefer (alle Art von ‚Genuß', Alkohol, Rauchen, üppiges, reichliches Effen ift zu meiden). Zur Seite geht ernfter, gefunder fittlicher Anfpruch: die Forderung ‚nicht zu ftehlen', nicht ‚fchändliche Worte' zu führen ufw. Eigenartig ift die ftrikte Arkandisziplin der Sekte. G. widmet ihr eine fehr eindringliche Unterfuchung. Ihr Motiv ift nicht etwa Furcht vor Verfolgung, fondern der tiefe Eindruck, daß der Geift eine geheime Kraft fei, und daher die Öffentlichkeit nicht wolle. Aus ihrem Bewußtfein die geheimnisvolle Stätte ftetiger Offenbarung zu fein, refultiert das eigentliche Hochgefühl der Chlüftengemeinde gegenüber der Großkirche: nur fie ift die wahre Kirche, zu der der Geift fich ftets neu herniederlaßt. Es gehört zur ‚Wahrung der Geheimniffe', daß alle Chlüften fich äußerlich zur orthodoxen Kirche halten, freilich unter allerhand Vorkehrungen, um nicht wirklich daran teil zu haben, mit viel *reservatio mentalis* im einzelnen, Verkehrung mindeftens des Sinns der Worte, die fie etwa zu fprechen haben (nämlich in der Richtung auf eine heimliche Verhöhnung des Ritus) ufw. Den Schluß der Darftellung der ‚Lehre' macht ein Abfchnitt mit der Überfchrift ‚die Eschatologie'. G. ftellt eine Reihe von Mißverftändniffen zurecht, denen die Lehre der Chlüften ausgefetzt gewefen. Man hat ihnen die Idee der Seelenwanderung imputiert, auch pantheiftifche Vorftellungen. Mögen einzelne ihrer Anhänger folche ‚philofophifche' Gedanken gebildet haben: die Menge denkt nur an Erlöfung vom ‚Fleifch', von der Sinnlichkeit und das Eingehen in die Geifteswelt und damit in den Frieden; Sonderlehre von allgemeiner Art wider die Kirchenlehre ift nur die Leugnung der Auferftehung des Fleifches.

Es folgen gründliche Schilderungen des Kultus und der Organifation der Sekte. Ich kann es nicht unternehmen, darüber hier noch näher zu berichten. Allem, was wie eine ‚äußerliche' Vermittelung des Geiftes ausfieht, abhold, haben die Chlüften doch für jedes der kirchlichen Sakramente eine Art von Gegenftück und gerade genug ‚Riten'. Ein fehr gutes Bild weiß G. von der Radenije, dem heil. Tanze, zu geben. Eine Reihe von befonderen Tanzarten ift zu unterfcheiden. Der Haupttanz ift die Schiffs- oder davidifche Radenije. Die Gemeinde bildet einen länglichen Kreis, der feiner Geftalt nach an ein ‚Schiff' erinnert und den Namen der Einzelgemeinde begründet hat. Umftändlich und mit den größten Vorfichtsmaßregeln ift umgeben der ‚Priwod', d. h. der Aufnahmeakt. In einem Anhang behandelt G. ‚Strittige fexuelle und Blutriten', nämlich a) den *Swalnü grech* (die ‚gemeinfame Sünde', d. h. die angebliche heilige Unzucht aller unter einander am Schluffe der Radenije), b) das Abendmahl mit Kinderfleifch und -Blut, c) das Abendmahl mit der Bruft der Gottesmutter. Ich habe in meiner kurzen Schilderung der Chluftowtfchina in dem ‚Lehrb. d. Konfeffionsk.' I, 548 f., Dobrotworski bezw. Pfizmaier folgend, wie ich f. Z. kaum umhin konnte (G. fetzt fich ausführlich gerade mit ihnen auseinander), auch diefe Riten wie Tatfachen hingeftellt: G. zeigt, daß fie zum Teil Mißverftändniffe, zum Teil Übertreibungen beftimmter Ausfagen, wirklicher (an fich harmlofer) Riten und Vorgänge, auch laxer oder, wenn man will, frivoler Ideen einzelner ‚Chriftuffe' (befonders des Radajew) find. In Wirklichkeit feien die Chlüften in der Mehrzahl ernfte, echte Asketen. In dem Paragraphen, der die Organifation behandelt, führt G. zunächft die unglaublich vielfachen Namen vor, unter dem die Chlüften erfcheinen. Die ältefte Selbftbezeichnung fcheine ‚Chriftowtfchina' gewefen zu fein. Seit dem 18. Jahrhundert, zumal im 19., nennen fie fich offiziell die ‚Gottesleute' (*ljudi boschji*). ‚Chlüften', Geißler, werden fie vom Volke genannt (mit Bezug auf einen nebenfächlichen, keineswegs ernfthaft gemeinten Akt während des ‚Tanzes'), ebenfo ‚Schaloputen' (Sonderlinge); letztere Bezeichnung ift befonders im Kaukafus üblich. Die Gottesleute felbft empfinden diefe Namen wie Schimpf- und Spottnamen: von dem Namen ‚Chlüften' fagen fie, er fei entftanden aus ‚Chriften', entweder durch ein Mißverftändnis oder in abfichtlicher Verdrehung. Die Menge weiterer Selbftbenennungen und Volksnamen für fie ift gelegentlicher, zufälliger Art. Recht inftruktiv ift auch das, was G. über die ‚Verfaffung' ausmacht: die ‚Chriftuffe' find der Mittelpunkt, aber es gibt gewiffermaßen Ober- und Unterchriftuffe, je nachdem einzelne über die Durchfchnittskraft eines Chriftus hinausragen, oder dahinter zurückbleiben: ein Oberchriftus heißt ‚Gott Zebaoth' (fo nannte fich Danila gegenüber von Suslow, der ‚bloß' Chriftus war), ein Unterchriftus ift ein ‚Profet'. Die ‚Gottesmütter' ftehen zur Seite, zuweilen wichtiger als die Chriftuffe. Überhaupt fehlt es nicht an Eiferfüchteleien und dann unter Umftänden nicht an Gelegenheitsausgleichen in den Rangbeftimmungen. Ein Ganzes im Sinne einheitlicher Regierung bildet die Chlüftowtfchina nicht.

In § 7, S. 508—588, führt G. die ‚Denominationen' bezw. Sonderformen auf, in die die Gottesleute zerfallen find: er fchildert mehr als ein Dutzend von Ausprägungen des Chlüftentums neben der eigentlichen Stammfekte; die bedeutfamfte ift die der Schtundo-Chlüften oder Maljowanzü (S. 524—561).

Den Schluß, S. 588—648 (worauf noch eine reichliche Summe von ‚Nachträgen', zumal auch ein ‚Regifter der benutzten ruffifchen Literatur' folgt, S. 648—714) bildet eine Unterfuchung der verfchiedenen Theorien über den Urfprung der Sekte. G. unterfcheidet vier Hauptableitungen, a) die von abendländifcher Sektirerei, b) vom flavifch-finnifchen Heidentum, c) vom ruffifchen Chriftentum felbft, d) von älteren flavifchen Sekten, fpeziell vom Bogomilentum; er legt gründlich alle wefentlichen Argumente der (ruffifchen) Forfcher dar und nimmt fchließlich felbft Stellung zu der Frage. Indem er ganz befonders auf die Arkandisziplin und die Pneumatologie (Chriftologie) hinweift, denkt er an nicht mehr unmittelbar zu beweifende, dennoch wahrfcheinlich beftehende Zufammenhänge mit altkirchlichen, gnoftifch-asketifchen Sekten, vielleicht fpeziell mit den Meffalianern oder Euchiten, die in frappanter Weife (G. verweift dabei auf Bonwetfchs Artikel über fie in der Realencyklopädie) Parallelen zu faft allen Zügen des Chlüftentums böten.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Kähler, Prof. D. Martin, **Dogmatifche Zeitfragen.** Alte und neue Ausführungen zur Wiffenfchaft der chriftlichen Lehre. Zweite fehr vermehrte Auflage. Erfter Band. Zur Bibelfrage. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1907. (X, 441 S.) gr. 8° M. 8.50

Unter dem beibehaltenen Gefamttitel ‚Dogmatifche Zeitfragen' bietet Kähler in der zweiten Auflage einen wefentlich anderen Inhalt dar, als in der 1898 erfchienenen erften Auflage. Das frühere zweite Heft über die Verföhnung foll als felbftändiges Ganzes abgetrennt werden. An die Stelle des früheren erften Heftes dagegen foll jetzt in 3 Bänden eine Sammlung feiner kürzeren, bisher in Berichten und Zeitfchriften erfchienenen oder noch ungedruckten Arbeiten treten. Von den im vorliegenden erften Bande zufammengeftellten, auf die Bibelfrage bezüglichen Auffätzen war in der vorigen Auflage überhaupt keiner enthalten.

In dem erften Auffatze unter dem Titel: ‚Befteht der Wert der Bibel für den Chriften hauptfächlich darin, daß fie gefchichtliche Urkunden enthält?', einer Abhandlung, die früher der 2. Aufl. der Schrift Kählers: ‚Der fogen. hiftorifche Jefus ufw.', 1896, vorangeftellt war, entwickelt K. feine dogmatifchen Hauptgedanken über

die Bibel, die er dann in den folgenden Aufsätzen in verschiedenen Beziehungen weiter ausführt. Die christliche Wertschätzung der Bibel sei prinzipiell unabhängig von der Anerkennung ihres historischen Quellenwertes und von ihrer gelehrten geschichtlichen Einzeluntersuchung. Das sei der Fehler sowohl der sogen. Vermittlungstheologie als auch der erneuerten Orthodoxie gewesen, daß sie bei ihrer Apologetik die Offenbarungsautorität der Bibel ebenso von der Irrtumslosigkeit und dem historischen Urkundenwerte derselben abhängig gesetzt habe, wie die ‚Kritik'. Wenn man der Bibel zutraue, in ihr Gottes Offenbarung zu haben, müsse man auch an ihr selbst lernen, wie Gott seine Offenbarung gibt. Die Wirklichkeit der Bibel zeige, daß Gott dies nicht in der Form eines in allen Einzelheiten irrtumslosen Schrifttums getan hat. Die biblischen Schriften sollen nicht ‚Urkunden für die Gründungsgeschichte der Kirche' sein; sondern die Bibel im ganzen ist ‚Urkunde für den Vollzug der kirchengründenden Predigt' (S. 23) und das maßgebende Muster dieser Predigt für alle Zeiten. Für diesen Zweck und Wert der Bibel bedürfe es nicht ihrer Irrtumslosigkeit in den Einzelheiten ihres historischen Inhalts.

Im zweiten Aufsatze: ‚Unser Streit um die Bibel' von 1895 führt K. für solche Leser, welche ‚Bibelverehrer' im Sinne G. Menkens sind, aus, worauf es beim Streite um die Bibel im wesentlichen ankomme, nämlich darauf, ob wir in ihr Gottes Wort an uns besitzen und ihr deshalb eine unvergleichliche Bedeutung für unsern Glauben beizumessen haben. Die wichtigen Punkte, die man nicht darangeben dürfe, seien folgende: 1) die Bibel müsse der Rechtsgrund unseres evangelischen Bekenntnisses sein wider die Priesterkirchen und die Schwärmer; 2) sie müsse der Maßstab bleiben für den öffentlichen Unterricht; 3) jeder Christ müsse mit seiner Bibel ohne Vormund umgehen können; 4) sie müsse uns Tat- u. Sachbeweis für die geschichtliche Offenbarung Gottes sein. Dagegen habe man nicht für die Verbalinspiration zu streiten, weil man ihrer gar nicht bedürfe für den rechten Glauben, der in der Bibel das Wichtige sucht, was uns zum Heile zu wissen not ist. Man habe auch nicht gegen die theologische Bibelkritik zu streiten, welche die Entstehung und Überlieferung der einzelnen biblischen Schriften untersucht.

Von diesen Grundsätzen macht K. im dritten Aufsatze: ‚Jesus und das Alte Testament', 1896, Anwendung speziell auf das AT. Er sucht zu zeigen, daß für die Christen ein von den Schwankungen der wissenschaftlichen Forschung unabhängiges, gesichertes Verhältnis zur heiligen Schrift auch des AT.s möglich ist. Die alttestamentliche Geschichte ist insofern Offenbarung, als in den besonderen Handlungen Gottes, die das Wesentliche dieser Geschichte ausmachen, das Heilandswerk Jesu planvoll vorbereitet ist. Durch die alttestamentliche Bibel ist diese alttestamentliche Offenbarungsgeschichte für Jesus zu einer wirksamen Voraussetzung seiner inneren Entwicklung geworden. In diesem Sinne ist nun das AT als ganzes von den Christen zu würdigen. Unabhängig von aller fortbestehenden Unsicherheit über das Einzelne in ihm bleibt es als ganzes in seinem Inhalte die Voraussetzung für den christlichen Glauben an Jesus als den Messias. Wie Jesus selbst und seine Apostel die alttestamentliche Schrift nicht als Quelle für die Volks- und Religionsgeschichte Israels, sondern als Zeugnis über die vorbereitende Offenbarung Gottes gelesen haben, so kommt auch in der Kirche kanonischer Wert dem AT nur als einem Ganzen zu, in dem die vormessianische Offenbarung überliefert wird, nicht aber den zeitgeschichtlich aufgefaßten einzelnen Teilen. Die alttestamentliche Schrift wird richtig erst vom Evangelium aus verstanden.

Der vierte Aufsatz: ‚Das Offenbarungsansehen der Bibel', 1903, bringt eine Wiederholung der Grundgedanken des ersten und zweiten. Die Bibel hat ihr Offenbarungsansehen für die Christenheit daher, ‚daß Jesus, der Christus, Gottes eingeborener Sohn, mit der zu seiner Beglaubigung unentbehrlichen Vorbereitung und mit seiner für seine Fortwirkung unentbehrlichen Bezeugung und Deutung ihren Inhalt ausmacht' (S. 202). Sie ist Offenbarung nur für den, der Christum allein in ihr sieht und sucht.

Der fünfte Aufsatz: ‚Die Bibel das Buch der Menschheit', 1904, wie es scheint ursprünglich ein Missionsvortrag anläßlich der Jahrhundertfeier der britischen und ausländischen Bibelgesellschaft, führt aus, wie die Bibel mehr und mehr Menschheitsbuch geworden ist und wird, ein Völkerbuch und Volksbuch, Buch der werdenden Menschheit, und zwar das Menschheitsbuch, — sodann wie die Bibel dies wird, weil sie ihrem Inhalte nach das Buch der Menschheit ist, das jedermann verständliche Buch von der Menschheit. Ihr dankt die Menschheit das Bewußtsein darum, eine zusammengehörige Menschheit mit einer Weltgeschichte zu sein. Die Ergebnisse der bunten Vorgänge der vorchristlichen Menschheit sammeln sich in der Bibel um Christus als die abschließende Gestalt. Und dann berichtet die Bibel von dem Anfange der Weltmission, ‚der ersten grundsätzlich internationalen Bewegung'. Sie lehrt die Menschen und in ihnen die Menschheit sich selbst erkennen. Sie ist ‚das zweckmäßigste Erziehungsbuch zur Menschheit, d. h. zum wahren Menschsein und zum Sinne für den Dienst an der Einheit aller Menschen und ihrer Geschichte' (S. 253).

Im sechsten Aufsatze, der fast die Hälfte des ganzen Bandes umfaßt, gibt K. eine ‚Geschichte der Bibel in ihrer Wirkung auf die Kirche'. Er will nicht die Werdegeschichte der Bibel, sondern die Geschichte der fertigen Bibel zeichnen; und nicht nur eine Geschichte der Meinungen über sie und ihrer Behandlung seitens der Gelehrten, sondern eine Geschichte ihres Einflusses auf das Leben der Kirche. Dieser ‚Entwurf' einer Geschichte der Bibel ist m. Er. das wertvollste u. lehrreichste Stück des ganzen Buches. K. hat, wie er auf S. 275 mitteilt, seit 1865 zwölfmal akademische Vorlesungen über dieses Thema gehalten. Er hat mit großer Liebe zur Sache und mit feinem geschichtlichen Verständnis ein überaus reiches Material gesammelt, um den vielseitigen, sich immer wieder erneuernden, die Kirche heilsam befruchtenden Einfluß der Bibel auf einzelne christliche Persönlichkeiten und auf die kirchlichen Entwicklungen darzustellen. Die knappe, prägnante Schreibweise in diesem Abschnitte dient nur zur Hebung des Eindrucks, daß hier einer gibt, der aus dem Vollen schöpft. In anderer Tonart, breit seine Gedanken ausführend und variierend, vieles aus den früheren Abhandlungen wiederholend, fügt K. diesem geschichtlichen Entwurfe seine dogmatischen Betrachtungen hinzu. Den Nachdruck legt er darauf, daß die geschichtlich nachweisbare Tatsache der großen Bedeutung der Bibel für das Leben der Kirche die Zuversicht der Kirche zu dem Offenbarungsansehen der Bibel stütze. Dieser geschichtliche Beweis für die Offenbarungsbedeutung der Bibel bilde eine Art von Ersatz für den Beweis, den die alte Orthodoxie an dem inneren Zeugnisse des heiligen Geistes für die Unfehlbarkeit des Bibelbuchstabens zu haben meinte. Die Bekanntschaft mit der weltgeschichtlichen Tatsache der großen Wirkungen der Bibel befreie den Christen von seiner Vereinzelung in seinem Verhältnis zur Bibel.

Nach diesem Überblicke über den Inhalt des Bandes seien mir noch einige Bemerkungen über die von K. vertretene Grundanschauung in betreff der Bibelfrage gestattet. Sehr erfreulich ist die Deutlichkeit und Energie, mit der er seinen Lesern zum Bewußtsein zu bringen sucht, daß die besondere Offenbarungsautorität der Bibel schlechterdings nicht auf ihrer Verbalinspiration beruht und in rechtem Sinne anerkannt bleiben kann, auch wenn man mit offenem Blicke den menschlich beschränkten, zeitgeschichtlich bedingten Charakter des biblischen Schrifttums einsieht. Scharf bekämpft K. die Idee von der ‚Wörterinspiration' u. dem Wundercharakter der h.

Schrift und den Mißbrauch der Bibel als eines Orakelbuches und kaſuiſtiſchen Geſetzbuches (vgl. beſonders S. 143ff. 171f. 194. 206ff.). Derartige Ausführungen, von einem Theologen wie K. ſtammend, deſſen ‚poſitiver' Standpunkt keinem Verdacht unterliegt, können in vielen konſervativ-kirchlichen Kreiſen heilſam wirken, wo gleichartige Äußerungen anderer Theologen von vornherein als ‚ungläubig' zurückgewieſen werden würden. K. kann von ſeinem Standpunkte aus der literarkritiſchen und geſchichtlichen Forſchung an den alt- und neuteſtamentlichen Schriften Bewegungsfreiheit laſſen, ohne ängſtlich um eine fundamentale Erſchütterung des Chriſtenglaubens beſorgt zu ſein. So ſehr er auch davon überzeugt iſt, daß dieſe ganze wiſſenſchaftlich-theologiſche Arbeit nicht den eigentlichen Kernpunkt betrifft, auf den es dem Chriſten bei der h. Schrift ankommt, ſo erſcheint ihm dieſe Arbeit doch auch indirekt wertvoll für die rechte Schriftbenutzung. Indem ‚die hiſtoriſch-kritiſche Arbeit an der Bibel unerbittlich das Vorurteil zerſtört, daß in ihr ein Wunderbuchſtabe für die Offenbarung bürge' (S. 206), drängt ſie die Chriſtenheit dazu, ſich auf die wahren Gründe des Offenbarungsanſehens der Schrift zu beſinnen.

Auch dem kann man zuſtimmen, daß K. das beſondere und fortdauernde Anſehen der Bibel für die Kirche darauf gründet, daß ſie die Urkunde der die geſchichtliche Gottesoffenbarung bezeugenden, kirchengründenden Predigt iſt. Hier tritt nur die bedenkliche Schwierigkeit ein, daß K. das normative Anſehen dieſer kirchengründenden Predigt in der Bibel zur Geltung bringen will, ohne die apoſtoliſche Predigt von Chriſto deutlich dem Evangelium des geſchichtlichen Jeſus Chriſtus ſelbſt als höchſtem Beurteilungsprinzip zu unterſtellen. Wer ohne dieſes Beurteilungsprinzip die h. Schrift lieſt und verwertet, verfällt nur zu ſchnell der Gefahr, ſei es geleitet durch Tradition, ſei es geleitet durch ſubjektive Neigungen, einige Elemente der apoſtoliſchen Predigt einſeitig zu betonen und darüber andere wichtige Elemente derſelben zu vernachläſſigen und zu vergeſſen. Dieſer Gefahr iſt auch K. ſelbſt erlegen, wenn er gegenüber der einen Erkenntnis, daß Chriſtus als der geſtorbene und auferſtandene der Gegenſtand der apoſtoliſchen Predigt und die Erfüllung der altteſtamentlichen Offenbarung iſt, die andere Erkenntnis ganz in den Hintergrund ſchiebt, daß nach dem apoſtoliſchen Zeugnis auch die Predigtwirkſamkeit Jeſu mit zu ſeinem Heilandswerke gehörte und zwar als ein ſehr weſentliches Stück dieſes ſeines Werkes. K. geht der Würdigung der Offenbarungsbedeutung des predigenden geſchichtlichen Jeſus und ſeines Evangeliums entweder ſtillſchweigend aus dem Wege, oder ſchiebt ſie kurz mit einer ſolchen Bemerkung zur Seite, wie auf S. 154: ‚Die Offenbarung, daß Gott Liebe ſei, hat ſich an ſeine [Jeſu] Zeugen und Gläubigen überzeugender und überwindender in ſeinem Handeln und Erleben als in ſeiner „Lehre" vollzogen. Zum Belege genügte ſchon allein, daß man im ganzen Neuen Teſtamente keine einzige Predigt über einen Text aus Jeſu Reden findet'. Auch wenn es im Neuen Teſtamente nicht den I. Johannesbrief gäbe, der m. Er. nichts anderes iſt und ſein will, als eine Predigt über das, was ‚Er', Jeſus, verkündigt hat (vgl. I Joh. 1 5. 2 7f. 25. 3 11. 23. 4 21), durfte man dieſes Urteil K.s als ſehr kurzſichtig bezeichnen. Denn die ganze apoſtoliſche Verkündigung, auch ſofern ſie die Meſſianität Jeſu und die Heilsbedeutung ſeines Todes und die Herrlichkeit ſeiner Auferweckung zum Gegenſtande hat, ſtellt ſich dem ſchärfer Sehenden als eine großartige Nachwirkung und Weiterbildung der eigenen Heilspredigt Jeſu dar, — gewiß nicht als eine Nachwirkung nur ſeiner Predigt mit Ausſchluß des Eindruckes ſeiner ganzen Perſönlichkeit, ſeiner Handlungen, ſeiner Erlebniſſe, aber doch als eine Nachwirkung weſentlich auch ſeiner Predigt. K., der doch ſonſt das ‚Gnadenmittel des Wortes' wohl zu ſchätzen weiß, unterſchätzt die Bedeutung dieſes Gnadenmittels im Gebrauche Jeſu ſelbſt.

Aber freilich, wenn dem offenbarenden Evangelium Jeſu die ihm gebührende Bedeutung beigelegt wird, ſo tritt die Frage nach dem geſchichtlichen Urkundenwerte der bibliſchen Bücher wieder in eine andere Beleuchtung, als welche ihr K. zuſchreibt. Denn das Evangelium Jeſu ſelbſt liegt uns ja nicht ſo unmittelbar vor, wie die apoſtoliſche Predigt über Chriſtus. K. betont nun gern die Ausſichtsloſigkeit des Bemühens, durch wiſſenſchaftlich-kritiſche Erforſchung der als geſchichtliche Quellen aufgefaßten neuteſtamentlichen Schriften zu einer einigermaßen geſicherten Erkenntnis des geſchichtlichen Jeſus zu kommen. ‚Über das Leben Jeſu hat man keine Urkunden nach derjenigen Art, wie man ſie für zuverläſſige Biographien fordert' (S. 92). Aber für den Zweck der Beurteilung der apoſtoliſchen Heilspredigt, für den Zweck, den geſchichtlichen Jeſus ſelbſt als oberſte Offenbarungsinſtanz für das Chriſtentum geltend zu machen, kommt es ja zum Glück auf eine ‚zuverläſſige Biographie' Jeſu gar nicht an, ſondern nur auf eine Erkenntnis der weſentlichen Punkte des von ihm gepredigten Evangeliums. Wer da, wo es ſich um die apoſtoliſche Verkündigung von Chriſto handelt, ſo wohl zwiſchen dem Weſentlichen und Unweſentlichen zu unterſcheiden weiß, wie K., dem dürfte es auch nicht ſchwer werden, das Weſentliche des Evangeliums Jeſu, das aus den verſchiedenen evangeliſchen Quellenberichten ſehr deutlich herauszuerkennen iſt, von dem vielen Unweſentlichen zu unterſcheiden, zu deſſen ſicherer Auffaſſung unſere Quellen nicht zureichen. Und wer, wie K., es als eine göttliche Fügung zu würdigen weiß, daß uns Menſchen die Offenbarung Gottes in der Form menſchlich beſchränkter, irrtumsfähiger bibliſcher Schriften mitgeteilt iſt, der braucht auch daran keinen entſcheidenden Anſtoß zu nehmen, daß uns die in der Heilspredigt des geſchichtlichen Jeſus gegebene Offenbarung nur durch das Medium der menſchlich beſchränkten und kritiſch zu prüfenden Berichte unſerer Evangelien erkennbar wird.

Jena. H. H. Wendt.

Mezger, Prof. D. Paul, **Das Kreuz Chriſti und das moderne Denken.** Ein erweiterter Vortrag. Baſel, Helbing & Lichtenhahn 1907. (116 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Dieſer auf der XI. chriſtlichen Studentenkonferenz in Aarau am 15. März 1907 gehaltene Vortrag erſcheint hier in erweiterter Geſtalt, ohne daß dadurch der auf eine ſtudentiſche Zuhörerſchaft aus den verſchiedenen Fakultäten und von mannigfaltigen religiöſen Anſchauungen geſtimmte Grundton eine Änderung erfahren hat. Die Forderung, ‚die Geiſteswirkungen, die vom Kreuzestod Jeſu auf das empfängliche Gemüt ausgehen, als perſönliche Erfahrungen in der Denk- und Empfindungsweiſe unſerer Zeit auszuſprechen' (S. 13), hat der Verf. in muſtergultiger Weiſe erfüllt. Seine lichtvollen, vom Hauch einer tiefen und weitherzigen Religioſität getragenen Ausführungen bringen die Gotteskraft des Kreuzes, ſo wie ſich dieſelbe dem Glauben innerlich bezeugt, zu freudiger Anerkennung, aber immer nur in der Form, in welcher ſie ſich unſerm heutigen Faſſungsvermögen oder Denken erſchließt (S. 9).

Eine klare Löſung der ihm geſtellten Aufgabe ſucht M. dadurch anzubahnen, daß er zunächſt das Kreuz Chriſti zur modernen Weltanſchauung, zum modernen Menſchen und zur modernen Wiſſenſchaft in Beziehung ſetzt. In dem Sinn, wie es der chriſtliche Glaube verſteht, als die große Erlöſungstat eines gnädigen Gottes, kann das Kreuz Chriſti auf dem Grund der modern-moniſtiſchen Weltanſchauung keine Wurzeln ſchlagen. Doch der moderne Menſch deckt ſich nicht mit der modernen Weltanſchauung: ſich ſelbſt ein Widerſpruch und innerlich zerriſſen, kann er aus ſeiner bittern Ratloſigkeit durch die rettende Tatſache des Kreuzes Chriſti befreit werden, das ihm die Erſchütterung und die Befriedigung

des Gewiffens in einem bietet und ihn durch das Gericht hindurch Vergebung der Sünden, Leben und Seligkeit erfahren läßt. Zu diefer Wertfchätzung des Kreuzes Chrifti kann fich eine Wiffenfchaft nicht erheben, die in dem Tode Jefu nur einen Märtyrertod erblickt: eine folche Entleerung des Kreuzes raubt auch dem von Chriftus verkündigten Gottvater-Glauben fein ficheres Wahrheitsfundament. Aber tatfächlich kommt weder der modernen Weltanfchauung noch der modernen Wiffenfchaft in der Frage nach der Wahrheit des Kreuzes Chrifti die letzte Entfcheidung zu, fondern dem modernen Denken. Diefem hat Kant prinzipiell neue Bahnen gewiefen und neue Aufgaben geftellt. Dem Königsberger Philofophen verdanken wir die Erkenntnis, daß es fich bei jeder Weltanfchauung im letzten Grunde nicht um ein theoretifches Wiffen, fondern um einen Glauben handelt. Bemißt fich der eigentliche Wert, die praktifche Vernünftigkeit einer Weltanfchauung nach dem Maß der Befriedigung, welches fie den tiefften praktifchen Bedürfniffen der menfchlichen Perfönlichkeit und der menfchlichen Gemeinfchaft zu gewähren vermag, fo fteht, mit diefem Maßftab gemeffen, die chriftliche Weltanfchauung mit ihrem Glauben an einen überweltlichen, perfönlichen Gott, deffen Wefen heilige Liebe ift, unendlich höher, als jede, auch die modern-moniftifche Weltanfchauung. Die weiteren Ausführungen M.s find teils Beweife diefes Satzes, teils Folgerungen, die in demfelben enthalten find. Sie gelten zunächft dem modernen Denken und dem Ergebnis der gefchichtswiffenfchaftlichen Erforfchung des Lebens Jefu. Die für das empfängliche Gemüt erfahrbaren Wirkungen der Perfon Jefu find der Art, daß feine Jünger feit den Anfängen der chriftlichen Gemeinde fich nicht nur des Rechts, fondern geradezu der Nötigung bewußt find, zu Jefus als zu der vollendeten perfönlichen Offenbarung Gottes gläubig aufzufehen und ihn deshalb als Gegenftand ihres Glaubens auf Gottes Seite zu ftellen. Diefes Urteil chriftlicher Glaubenserfahrung entfpricht der Selbftbeurteilung Jefu in feinem unmittelbaren Selbft- und Berufsbewußtfein, wie dasfelbe auch in dem fynoptifchen Zeugnis vorliegt. Wo eine diefer Höhenlage nicht entfprechende Wertfchätzung Chrifti gilt, liegt der Grund dafür in dem übergreifenden Einfluß der modernen Weltanfchauung auf die betreffenden theologifchen Gefchichtsforfcher. Nun find wir aber von dem unbefriedigenden Jefusbild einer unterfchätzenden rein religionsgefchichtlichen Beurteilung gerade durch das moderne Denken befreit, indem es uns einerfeits die moderne Weltanfchauung als einen bloßen Glauben, und zwar als einen dem chriftlichen minderwertigen Glauben verftehen gelehrt hat, andrerfeits die unüberfteiglichen Schranken des Welterkennens aufdeckt und eben damit der Vermifchung von Weltanfchauungsglauben und wiffenfchaftlichem Erkennen wehrt.

Aus demfelben modernen Denken ergeben fich auch für die richtige Faffung unferer Glaubensausfagen über das Kreuz Chrifti gewiffe Normen, die der Verf. in kurzen, den Übergang zum zweiten Hauptteil feines Vortrags bildenden Sätzen entwirft. Nach diefen Sätzen erweift fich die kirchlich überlieferte Verföhnungslehre als eine dem modernen Denken nicht genügende, wie fie auch der Heilserfahrung des gegenwärtigen Chriften nicht entfpricht. Den pofitiven Ertrag feiner Betrachtung faßt M. in drei Grundgedanken zufammen. Drei große göttliche Kundgebungen find es, welche die Menfchheit im Kreuze Jefu empfangen hat. Das Kreuz Chrifti als Abfchluß und Krönung feines irdifchen Berufslebens ift die vollkommene Liebesoffenbarung Gottes an die Menfchheit (S. 82—89). Es ift die Geburtsftätte einer neuen, Gott wohlgefälligen Menfchheit; als Anführer und Vollender des Glaubens ift der Gekreuzigte ihr Schöpfer und Haupt geworden, der zweite Adam (S. 89—101). Das Kreuz Chrifti ift drittens das erfchöpfende Gericht über die Sünde (S. 101—111).

Den Ausführungen des Verf.s muß Ref. im wefentlichen beipflichten. Am wertvollften find feine methodologifchen Leitfätze, die zur richtigen Frageftellung fördernde Beiträge liefern. Die Formulierung feiner dogmatifchen Ergebniffe dürfte im einzelnen zu Ausftellungen Anlaß geben, die indeffen nicht von prinzipieller Bedeutung find und in keinerlei Weife den Wert des Ganzen beeinträchtigen. Die Schrift fei auch den gebildeten Nicht-Theologen aufs befte empfohlen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Niebergall, Priv.-Doz. Lic. F., **Die Kafualrede.** Zweite Auflage. (Praktifch-theologifche Handbibliothek. 1. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VIII, 172 S.) 8° M. 2.80; geb. M. 3.40

Niebergalls Schriftchen über die Kafualrede, deffen erfte Auflage ich in diefer Zeitung 1905, Sp. 282ff angezeigt habe, liegt fchon in zweiter Auflage vor, ein Beweis, daß es viele dankbare Lefer gefunden hat, und daß es als brauchbar erkannt worden ift. Die zweite Auflage ift nicht wefentlich verändert. Nur die gefchichtlichen Abfchnitte find umgearbeitet worden. Vielleicht hat fich der Verf. dazu durch meine Ausftellungen in der genannten Befprechung veranlaßt gefehen. Er hat fich von feiner damaligen gefchichtlichen Autorität, Friedr. Uhlhorn, jetzt freigemacht und fich auf Grund der vorhandenen Literatur um eine gründlichere Erfaffung der gefchichtlichen Vergangenheit jedes liturgifchen Aktes, den er befpricht, bemüht. Auch der von mir (Sp. 282) beanftandete § 6: ‚Was man aus der Gefchichte der Kafualrede lernen kann', ift gefallen und hat einem Paragraphen Platz gemacht, der die Literatur eingehend behandelt. Leider hat fich N. trotz meines früheren Hinweifes nicht entfchließen können, Diegels treffliche Schrift, die nicht in Vergeffenheit geraten foll: Ratfchläge und Texte zu evangelifchen Leichenreden (Friedberg 1877) zu nennen und darauf aufmerkfam zu machen. Über das Verhältnis von Gefchichte und Praxis hat er dann im fiebenten Paragraphen (die Taufe) einige allgemeine und gute Bemerkungen vorgetragen, die weit mehr Verftändnis für die Bedeutung, die die Gefchichtskenntnis für den behandelten Gegenftand hat, zeigt, als feine früheren Ausführungen.

Gern hätte ich es gefehen, wenn N. etliche recht burfchikofe und unäfthetifche Wendungen und Ausdrücke getilgt hätte, die mich wenigftens in einem ernften Buche ftören. Ich finde es z. B. unpaffend, wenn N. fchreibt: ‚So bekommen die Pfarrer . . . . gar manchen vor die Flinte(!), der der kirchlichen Beeinfluffung fonft unzugänglich bliebe' (S. 25). Oder unfchön find Ausdrücke wie: ‚patentierte Mufterpfarrer' (S. 57), ‚die Weiber fangen an zu fchnüffeln' (S. 95). Anftößig ift es auch, wenn Bibelftellen wie Apok. 2_{10} und 3_{11} als großfpurige Worte bezeichnet werden.

Doch das find zuletzt Kleinigkeiten. Im ganzen ift das Buch recht gut. Wer fein Lob kennen lernen will, der lefe, was ich am Schluß meiner Befprechung von 1905 gefagt habe. Oder noch beffer: er lefe das Buch felbft.

Gießen. P. Drews.

Berichtigungen.

Zu Sp. 170: Das Blatt, welches das unkanonifche Evangelienfragment enthält, ift kein Papyrus-, fondern ein Pergament-Blatt.

Sp. 179, Z. 17 v. o. lies Gefehene ftatt Gefchehene.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schulz, A., Doppelberichte im Pentateuch. Ein Beitrag zur Einleitg. in das Alte Teftament. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XIII. Bd. 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 96 S.) gr. 8° M. 2.80

Stähelin, F., Israel in Ägypten nach neugefundenen Urkunden. Vortrag. [Berichtigter Abdr. aus dem Sonntagsblatt der ‚Basler Nachrichten'.] Basel, Helbing & Lichtenhahn 1908. (24 S.) 8° M. — 40
Sellin, E., Das Rätsel des deuterojesajanischen Buches. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (IV, 150 S.) gr. 8° M. 3 —
Ausgewählte poetische Texte des Alten Testaments in metrischer u. strophischer Gliederung, zum Gebrauch in Vorlesgn. u. Seminarübgn. u. zum Selbststudium. 2. Heft. Amos. Nahum. Habakuk. Hrsg. v. W. Staerk. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (IX, 25 S.) gr. 8° M. 1 —
Mommert, C., Der Teich Bethesda zu Jerusalem u. das Jerusalem des Pilgers v. Bordeaux, nebst Anh.: Die Grabeskirche zu Jerusalem auf der Mosaikkarte zu Madeba. Leipzig, E. Haberland 1907. (79 S.) gr. 8° M. 2.50
Leipoldt, J., Geschichte des neutestamentlichen Kanons. 2. Tl. Mittelalter u. Neuzeit. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (IV, 181 S.) gr. 8° M. 2.40; geb. M. 3.30 (Vollständig M. 6 —; geb. M. 7.80)
Steinbeck, J., Das göttliche Selbstbewußtsein Jesu nach dem Zeugnis der Synoptiker. Eine Untersuchg. zur Christologie. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (61 S.) gr. 8° M. 1 20
Meinertz, M., Jesus u. die Heidenmission. Biblisch-theolog. Untersuchg. (Neutestamentliche Abhandlungen hrsg. v. A. Bludau. 1. u. 2. Heft.) Münster i. W., Aschendorff 1908. (XII, 244 S.) gr. 8° M. 6.40
Wainlts, F., Die Bericher Bibelhandschrift in der fürstl. Landesbibliothek zu Detmold. Eine geschichtl. u. bibliograph. Studie. Berlin, A. Duncker 1908. (23 S. m. 5 Taf.) Lex.-8° M. 3 —
Lateinische christliche Inschriften, m. e. Anh. jüd. Inschriften. Ausgewählt u. erklärt v. E. Diehl. (Kleine Texte f. theologische u. philologische Vorlesungen u. Übungen. Hrsg. v. H. Lietzmann. 26—28.) Bonn, A. Marcus & E. Webers Verlag 1908. (48 S.) 8° M. 1.20
Bloch, H., Die elsässischen Annalen der Stauferzeit. Eine quellenkrit. Einleitg. zu den Regesten der Bischöfe v. Straßburg. Mit e. Anh. v. E. Polaczek u. 13 Taf. (Regesten der Bischöfe v. Straßburg. Veröffentlicht v. der Kommission zur Herausgabe elsäss. Geschichtsquellen. I. Bd. 1. Tl.) Innsbruck, Wagner 1908. (XIII, 209 S.) 4° M. 14 —
Walther, W., Heinrich VIII. v. England u. Luther. Ein Blatt aus der Reformationsgeschichte. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (53 S.) 8° M. 1 —
Westerburg, H., Preußen u. Rom an der Wende des 18. Jahrh. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 48. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1908. (XIV, 193 S.) gr. 8° M. 7.20
Frantz, A., Das Projekt e. Reichskonkordats nach den Wiener Konferenzen 1804—1806. (Festgabe der Kieler Juristen-Fakultät, ihrem hochverehrten Senior A. Hänel dargebracht zum 50jährigen Doktor-Jubiläum am 28. XII. 1907.) Kiel, Lipsius & Tischer 1908. (V, 498 S.) gr. 8° M. 12 —
Bauer, J., Schleiermacher als patriotischer Prediger. Ein Beitrag zur Geschichte der nationalen Erhebg. vor 100 Jahren. Mit e. Anh. v. bisher ungedr. Predigtentwürfen Schleiermachers. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus, hrsg. v. H. Hoffmann u. L. Zscharnack. 4. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (XII, 364 S.) gr. 8° M. 10 —
Eckart, R., 100 Stimmen aus vier Jahrhunderten üb. den Jesuitenorden. Gesammelt u. hrsg. 2 Bde. Leipzig. G. H. Wigand (1908). 8° M. 5 —
1. Der Jesuitenorden im evangelischen Urteil. (VIII, 192 S.). — 2. Der Jesuitenorden im katholischen Urteil. (VIII, 164 S.).
Der Syllabus Pius' X. Der hl. röm. u. allgemeinen Inquisition Erlaß vom 3. VII. 1907 (*Lamentabili sane exitu*). Lateinischer u. deutscher Text. Mit dem Pastoralschreiben der Kölner Bischofskonferenz vom 10. XII. 1907. Freiburg i. B., Herder (1908). (32 S.) gr. 8° M. — 40
Kneib, Ph., Wesen u. Bedeutung der Encyklika gegen den Modernismus. Dargestellt im Anschluß an ihre Kritiker. Mainz, Kirchheim & Co. 1908. (80 S.) gr. 8° M. 1 50
Wahrmund, L., Katholische Weltanschauung u. freie Wissenschaft. Ein populärwissenschaftl. Vortrag unter Berücksicht. des Syllabus Pius X. u. der Enzyklika ‚*Pascendi dominici gregis*'. München, J. F. Lehmanns Verl. 1908. (55 S.) 8° M. — 40; feine Ausg. M. 1 —
Müller, P., Ums Erbe der Väter! Zeitgemäße Fragen an Liebhaber der Kirche. II. Die kathol. Machtstellg. bei uns u. in Nordamerika. Stand des Religionsunterrichts in den anderen Ländern u. bei uns. Hannover, H. Feesche 1908. (XVI u. S. 119—413.) gr. 8° M. 4 —
Handmann, R., Das Missionsziel der Erbauung e. ev.-lutherischen Volkskirche im Tamulenlande. Missionsstudie. Leipzig, Verlag d. ev.-luth. Mission (1908). (20 S.) 8° M. — 20
Grünberg, P., Ist Religion Privatsache? (Zeitfragen des christlichen Volkslebens. 250. Heft.) Stuttgart, Ch. Belser 1908. (39 S.) gr. 8° M. — 80
Bartolomaeus, R., Christentum u. Freimaurerei. Vorträge. Berlin, F. Wunder (1908). (94 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.50
Kellermann, B., Der wissenschaftliche Idealismus u. die Religion. Berlin, M. Poppelauer 1908. (70 S.) Lex.-8° M. 1.50
Franke, H., Christlicher Monismus. Ein Versuch. Dresden-A., C. L. Ungelenk 1908. (58 S.) gr. 8° M. — 60
Chwolson, O. D., Zwei Fragen an die Mitglieder des deutschen Monistenbundes. Braunschweig, F. Vieweg & Sohn 1908. (VII, 31 S.) gr. 8° M. — 75
Lieber, K., Monismus, Naturwissenschaft u. Glaube an den persönlichen Gott. Eine Auseinandersetzg. m. Häckels Monismus. Wiesbaden, H. Staadt 1908. (48 S.) 8° M. — 80
Berger, J. M., Heidnische Gedanken üb. das Christentum. (Von e. Atheisten.) Leipzig, Leipziger Buchdruckerei Aktiengesellschaft (1908). (39 S.) 8° M. — 20

Literatur des Auslandes.

Maunder, E. W., The astronomy of the Bible. An elementary commentary on the astronomical references of Holy Scriptures. London, F. S. Clark 1908. (426 p.) 8° s. 5 —
Thompson, E. F., μετανοέω and μεταμέλει in greek Literature until 100 a. d., including discussion of their cognates and of their hebrew equivalents. Chicago, University Press 1908. (29 p.) gr. 8°
Sommer, E., Homélie contre les usuriers, de saint Grégoire de Nysse. Expliquée litteralement, trad. en franç. et annotée. Paris, Hachette et Cie 1908. (63 p.) 16° f. — 75
Boulenger, F., Grégoire de Nazianze, Discours funèbres en l'honneur de son frère Césaire et de Basile en Césarée. Texte grec, trad. franç., introd et index. Paris, Picard et fils 1908. (CXV, 254 p.) 16° fr. 3 —
Luther, Martin, Letters. Selected and translated by M. A. Currie. London, Macmillan & Co. 1908. (XXXV, 482 p.) gr. 8° s. 12 —
Baudrillart, A., The catholic church, the renaissance and protestantisme. London, K. Paul 1908. (360 p.) 8° s. 7.6
Carpenter, W. B., A popular history of the church of England. From the earliest times to the present day. London, Murray 1908. (536 p.) 8° s. 2.6
Dedessuslamare, Sully Prudhomme; étude. Rouen, Bibliothèque des Violetti 1908. (62 p.) pet.-8°
Hoffman, F. S., The sphère of religion. London, Putnam 1908. 8° s.6
Fitchett, W. H., The beliefs of unbelief: studies in alternatives to faith. London, Cassell 1908. (286 p.) 8° s. 3.6
Dictionnaire de théologie catholique. Commencé sous la direction de A. Vacant, continué sous celle de E. Mangenot. Fasc. 25: Crédibilité — Czepanski. Paris, Letouzey et Ané 1908. (col. 2209—2584.) Gr.-8°
Wordsworth, J., The law of the church as to the mariage of a man with his deceased wifes sister. London, S. P. C. K 1908. (64 p.) 12° s. — 6
Brown, C. R., The social message of the modern pulpit. London, Unwin 1908. (306 p.) 8° s. 5 —
Cabrol, F., Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Fasc. 14: Bassus-Bibliothèque. Paris, Letouzey et Ané 1908. (col. 611—896 avec grav. et planche.) Gr.-8°

Aus Zeitschriften.

Eerdmans, B. D, *Een nieuwe Jahwe-tempel* (*Th. Tijdschr.* 1908, 1, *bls.* 72—81).
Harris, J. R., *The present state of the controversy over the place and time of the birth of Christ* (*Expos. march* 1908, *p.* 208—223).
Spitta, F., Jesu Weigerung, sich als ‚gut' bezeichnen zu lassen (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 1, S. 12—20).
Orr, J., *The resurrection of Jesus*. 3. (*Expos. march* 1908, *p.* 233—249).
Garvie, A. E., *Studies in the Pauline theology*. 1. *The experince of Paul* (*ibid. p.* 193—207).
Haupt, E., Fragen und Beobachtungen zu den biblischen Berichten über das Zungenreden (Dtsch.-evang. Bl. 1908, 2, S. 105—122).
Preuschen, E., Das neue Evangelienfragment von Oxyrhynchos (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 1, S 1—11).
Oort, H., *Iets over ‚Het Lam Gods'* (*Th. Tijdschr.* 1908, 1, *bls.* 1—10).
Berendts, A., Analekta zum slavischen Josephus (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 1, S. 47—70).
Burnier, C., *La morale de Sénèque et le neo-stoïcisme* (*Rev. de Théol. et de Phil.* 1908, 1, *p.* 30—60).
Chapman, J., *On the date of the Clementines* (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 1, S. 21—34).
Koch, H., Die Sündenvergebung bei Irenäus (*ibid.* S. 35—46).
Müller, A., Der Schatz von ‚*Sancta Sanctorum*' (Röm. Quartschr. 1907, 4, A. S. 176—191).
Pachali, H., Soterichos Panteugenos und Nikolaus von Methone (Z. f. wissensch. Theol. 50, 3, 1907, S. 347—374).
Dräseke, J., Die Frage nach dem Einfluß des Johannes Skotus Erigena (*ibid.* S. 323—347).
Burger, W., Römische Beiträge z. Gesch. d. Katechese im Mittelalter (Röm. Quartschr. 1907, 4, B. S. 159—197).
Berbig, G., Von den Kirchengütern. Das Schmalkaldener Gutachten vom März 1540 (Z. f. wissensch. Theol. 50, 3, 1907, S. 374—383).
Ziegler, H., Sebastian Franck (*ibid.* S. 383—421).
Jentsch, H., Die Gubener Kirchenordnung v. J. 1632 (Niederlausitzer Mittlg. 1907. 3/4, S. 240—258).
Morize, A., *Samuel Sorbière, principal à Orange. Sa conversion* (1650—1653) (*Bull. de l. Soc. de l'Hist. du Protest. Franc. nov.-dec.* 1907, *p.* 503—525).
Hilgenfeld, H., Der Fall Hilgenfeld in Osterburg 1856 (Z. f. wissensch. Theol. 50, 3, 1907, S. 297—323).
Moberly, W. H., *The theology of Dr Du Bose* (*Journ. of Theol. Stud. jan.* 1908, *p.* 161—187).
Jüngst, J., Tridentinisches Seminar, akademische Fakultät, bischöfliche Macht (Dtsch.-evang. Bl. 1908, 2, S. 69—104).
Tyrrell, G., *The prospects of modernism* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 241—255).
Holtzmann, Reformkatholisches aus Italien, Frankreich u. England (Prot. Monatsh. 1908, 2, S. 41—73).
Gerard, J., *The papal Encyclical* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 256—263).
Köhler, W., Syllabus und Enzyklika wider den Modernismus (Intern. Wochschr. f. Wsch., Kunst u. Techn. 1908, 6, Sp. 185—192; 7, Sp. 207—216).

Rezensionen.

Herrmann, J., Die Idee d. Sühne im Alt. Test. (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1906, 26; v. Wilke: Th. Litber. 1906, 9; v. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 5).
Herzog-Hauck, Realencyklopädie (v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1907, 34; v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1907, 34; v. F. P.: *Theol. Tijdschr.* 1907, 4).
Heß, Jesus von Nazareth (v. M. Goguel: *Annal. de bibl. théol.* 1906, 8; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 42; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 33; v. A. L. Robertson: *Rev. & Expos.* 1907, 3).
Hettinger, Apologie d. Christentums (v. A. Koch: Dtsch. Litztg. 1906, 30; 48; v. W. Koch: Th. Quartschr. 1907, 3; v. —h: Th. Rev. 1907, 15).
Heussi, Johann Lorenz von Mosheim (v. Lauchert: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 7; Th. Litbl. 1907, 10; v. H. Hoffmann: Z. f. Kgesch. XXVIII, 2, 1907; v. Uckeley: Studierst. 1907, 5; v. E. Förster: Hist. Z. 1907, 3).
Hilling, Die römische Kurie (Katholik XXXV, 1, 1907; v. Hubert: Th. Rev. 1907, 5; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatschr. 17, 12, 1907).
Hilprecht, *The Babylonian expedition* (v. B. Feloni: *Cultura* 1907, 16; v. O. Weber: Lit. Ztrbl. 1907, 10; v. P. Jensen: *ibid.* 1907, 44; J. Halévy: *Rev. Semit. avr.* 1907; v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 36; 37; *Nation 2 may* 1907; v. F. Martin: *Bull. crit.* 1907, 17|19; 20).
Hinneberg, Die Kultur d. Gegenwart (v. K. Marti: Lit. Ztrbl. 1907, 19; v. H. Grimme: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1907; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 28; v. G. Ficker: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. R. Geyer: Allg. Litbl. 1908, 1).
Hitzig, Ernst Konstantin Ranke (v. Richert: Lit. Ztrbl. 1907, 33; v. K. Loeschhorn: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 3; v. F. Kropatscheck: Z. f. Kgesch. XXVIII, 2, 1907; v. Uckeley: Studierst. 1907, 5).
Hoberg, Über die Pentateuchfrage (Bibl. Z. 1907, 3; v. C. Holzhey: Dtsch. Litz. 1907, 19; v. A. Schulte: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 14; Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 1).
Höffding, *Hist. de la philosophie moderne* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1906; *janv.-mars* 1907; v. W. J. McGlothlin: *Rev. & Exp. oct.* 1906; v. J. B. Baillie: *Int. Journ. of Ethics apr.* 1907; *Studi rel.* 1907, 4; v. Rashdall: *Rev. of Theol. & Phil.* 1907, 5).
Holl, Amphilochius v. Ikonium u. die Kappadoz. (v. J. Sickenberger: Byz. Z. XV, 1 2; v. J. Rieber: Öst. Litbl. 1906, 17; v. A. Hilgenfeld: Berl. philol. Wochschr. 1906, 41).
Hölscher, Der Sadduzäismus (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1907, 20; v. J. C. Matthes: *Teyler's Th. Tijdschr.* 1907, 2. v. Bousset: Th. Rdsch. 1907, 11).
Holtzmann, O., Neutestamentl. Zeitgesch. (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 42; v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1906, 51; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 7; v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Theol.* 1908, 1).
Huck, Synopse (v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1906, 49; Bibl. Z. 1907, 2; Protbl. 1907, 9; v. A. Loisy: *Rev. de l'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Hugo, Katholische Exegese unter falscher Flagge (Bibl. Z. 1907, 3; v. K. Holzhey: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. Dausch: Th.-prakt. Monatschr. 17, 8, 1907).
Jackson, *The fourth gospel* (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 13; v. Belser: Th. Rev. 1907, 8; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Jaeger, Zur Überwindung d. Zweifels (v. M. Scheibe: Christl. Welt 1907, 19; v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1907, 34; v. Rolffs: Th. Rdsch. 1907, 12).
Ißleib, Moriz von Sachsen (Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1907, 7; v. R.: *Rev. crit.* 1907, 39; v. G. Mentz: Z. f. wissensch. Th. 50, 2, 1907).
Jülicher, Neue Linien i. d. Kritik d. evang. Überlieferung (v. M. Goguel: *Annal. d. Bibl. Th.* 1907, 5; v. v. D.: Lit. Ztrbl. 1907, 9; v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. H. Jordan: Th. Litbl. 1907, 37; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 12; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 8. 11. April 1908. **33. Jahrgang.**

Budde, Karl, **Geſchichte der althebräiſchen Litteratur.** — **Bertholet,** Alfred, **Apokryphen und Pseudepigraphen.** (Die Litteraturen des Oſtens in Einzeldarſtellungen. Siebenter Band. Erſte Abteilung.) Leipzig, C. F. Amelangs Verlag 1906. (XVI, 433 S.) gr. 8°
M. 7.50; geb. M. 8.50

Budde iſt nicht der erſte, der den Verſuch gemacht hat, eine Geſchichte der althebräiſchen Literatur zu ſchreiben. Männer wie Reuß in ſeiner Geſchichte der heiligen Schriften Alten Teſtaments, Kautzſch in ſeinem Abriß des alteſtamentlichen Schrifttums und Wildeboer in ſeiner Literatur des AT. ſind ihm vorangegangen. Daß Buddes Arbeit die ſeiner Vorgänger in mancher Hinſicht überragt, darf nicht wundernehmen. Von Vorgängern kann man lernen, wie mans machen und wie mans nicht machen muß. Dazu hat ſich ſeit Kautzſch und Wildboer manches ſchwierige literariſche Problem in erwünſchter Weiſe geklärt, und der Verf. hat dazu ſelbſt nicht wenig beigetragen. Das ermöglicht bei manchem Punkt größere Sicherheit und Beſtimmtheit. Schließlich verfügt der Verf. über eine beſonders geſchickte und gefällige Art der Darſtellung. Er weiß gut zu charakteriſieren. Er verſteht den Geiſt der Zeiten und der Schriften nicht nur gut zu erfaſſen, ſondern auch gut zur Darſtellung zu bringen. Auch Stilart und literariſche Form weiß er äſthetiſch zu würdigen. Kurz der Verf. hatte mehr als mancher andre das Zeug dazu, uns eine Geſchichte, und zwar gerade eine allgemein verſtändliche Geſchichte der althebräiſcheu Literatur zu ſchenken.

Und doch muß man ſich fragen, ob die Darſtellung, die er uns gegeben hat, denn nun auch wirklich eine Literaturgeſchichte, wie ſie uns als Ideal vorſchwebt, darſtellt. Es hat bekanntlich ſeine ganz beſonderen Schwierigkeiten, eine wirkliche, d. h. chronologiſch-pragmatiſche Geſchichte der israelitiſchen Literatur zu ſchreiben. Denn einmal iſt uns im AT. eine ſicherlich nur kleine Auswahl aus einem einſt viel umfangreicheren Schrifttum erhalten, und dieſe Auswahl iſt nach religiöſen Geſichtspunkten getroffen. Dazu kommt, daß bei manchen Schriften das Zeitalter ſich nicht mit Sicherheit beſtimmen läßt. Der Geſchichtsſchreiber muß da manches in Unſicherheit laſſen oder zu einem Gewaltſpruch ſich entſchließen. Eins iſt oft ſo peinlich als das andre. Das ſchlimmſte iſt aber, daß kaum ein altteſtamentliches Buch ein Literaturwerk in ſeiner orginalen Geſtalt repräſentiert. Faſt alle ſind mehr oder minder überarbeitet, und es hält oft ſchwer, die Überarbeitung von dem Grundſtocke abzuheben. Und viele Bücher ſind gar aus mehreren, z. Tl. aus weit von einander liegenden Zeiten ſtammenden Einzelſchriften komponiert, gehören alſo verſchiedenen Zeiten an. Wo ſich freilich die einzelnen Quellenſchriften ſo ſcharf voneinander ſcheiden laſſen wie im Pentateuch, mag man ſich mit dieſer Schwierigkeit leicht abfinden. Man reißt den Pentateuch eben auseinander und ſetzt jede Quellenſchrift dahin, wohin ſie gehört. Aber ſchon hier wird ſich in die geſchichtliche Darſtellung leicht die literarkritiſche Erörterung miſchen, und die Folge davon iſt: die Literaturgeſchichte fängt an nach ‚Einleitung' zu ſchmecken. So hat ſich z. B. auch der Verf. veranlaßt geſehen, bei Beſprechung des Jahviſten das ganze Pentateuchproblem aufzurollen. Er hat das ſicherlich ganz intereſſant und geſchickt getan, aber die fortlaufende Darſtellung wird durch das kritiſche Intermezzo doch einigermaßen zerriſſen, und der Leſer atmet erleichtert auf, wenn er den Verf. auf S. 63 den auf S. 43 abgeriſſenen Faden wieder aufnehmen ſieht. Wo ſich nun aber die Elemente nicht mit ſolcher Sicherheit voneinander ſcheiden und chronologiſch feſtlegen laſſen, da iſt der literarkritiſchen Erörterung Tor und Tür geöffnet, und die Literaturgeſchichte ſchmeckt dann nicht bloß nach ‚Einleitung', ſondern wird ſelber zur ‚Einleitung'. Dieſem Übelſtande hat auch der Verf. nicht entgehen können. Man leſe nur die Partien über Jeremias (S. 140ff.), Jeſ. 56—66 (S. 177 ff.), Sach. 9—14 (S. 206 ff.), Esra und Nehemia (S. 299 ff.) und frage ſich, worin ſich hier des Verf. Literaturgeſchichte von der kompliziertеſten Einleitung, wie z. B. der Cornills, weſentlich unterſcheidet. Wir wollen dem Verf. daraus keinen Vorwurf machen. Das Verfahren liegt nur zu ſehr in der Natur der Sache begründet. Noch einen anderen Übelſtand möchten wir hier berühren. Auf S. 261 ff., in einer Partie, die ſich auf nachexiliſche Literatur bezieht, leſen wir, daß der Verf. bereits für die vorexiliſche Zeit eine reich entwickelte Pſalmendichtung annimmt und manche Pſalmen unſeres Pſalmbuches in die vorexiliſche Zeit ſetzt. Aber in der Geſchichte der vorexiliſchen Zeit, die uns der Verf. entwirft, leſen wir davon nichts. Wir erhalten in ihr alſo nur ein unvollſtändiges Bild. Dasſelbe gilt mit Bezug auf die Proverbien, deren Gattung ja nach S. 289 ebenfalls in hohes Alter hinabreichen ſoll. Der Fehler liegt hier darin, daß die Darſtellung von den einzelnen Büchern, den Produkten einer komplizierten Sammlung, anſtatt von den Elementen ausgeht, die in dieſen Büchern zu einer Sammlung vereinigt ſind. Der Verf. einer Literaturgeſchichte mußte alſo ſolche Sammeleinheiten noch viel mehr zerſchlagen und die einzelnen Elemente in ihre Zeitalter einweiſen. Vielfach, ſo namentlich bei den hiſto-

rifchen Büchern, hat der Verf. das ja auch ausgiebig getan. Daß er es bei Büchern, wie den Pfalmen und Proverbien unterlaffen hat, mag feinen guten Grund in den großen Schwierigkeiten haben, die fich hier der exakten Scheidung älterer und jüngerer Beftandteile in den Weg legen. Wir wollen alfo deshalb mit dem Verf. nicht rechten. Unfere Abficht ift es lediglich, auf die faft unüberwindliche Schwierigkeit hinzuweifen, die fich der Abfaffung einer wirklichen Literaturgefchichte in den Weg legt. Ja, wenn es ein kanonifches Einleitungswerk gäbe, das alle literarifchen Probleme in einer völlig befriedigenden und für alle bindenden Weife gelöft hätte und deffen Ergebniffe man einfach verarbeiten könnte! Dann wäre das Problem einer israel. Literaturgefchichte gelöft und es wäre nunmehr Sache bloßer Gefchicklichkeit und guten Gefchmackes, die einzelnen Bauſteine zum feften und fchönen Bau zufammenzufugen. So lange wir aber über eine folche Einleitung nicht verfügen — und wir werden auf fie warten müffen bis auf den jüngften Tag — wird jeder neue Verfuch einer Literaturgefchichte mehr oder weniger ftarken Rückfällen in die ‚Einleitung' ausgefetzt fein.

Von einer ins Einzelne gehenden Inhaltsüberficht, darf Ref. wohl abfehen. Er begnügt fich mit einem allgemeinen Überblick und nimmt fich vor, nur da etwas ausführlicher zu werden, wo es fich um Anfchauungen handelt, die dem Verf. eigentümlich find. Der Verf. beginnt, nachdem er eine kurze Gefchichte der Entftehung des Kanons voraufgefchickt hat (Kap. 1), mit einer Charakteriftik der älteften Dichtungen (Kap. 2), der er einen Abfchnitt über die Gefetze der hebräifchen Dichtung folgen läßt (Kap. 3). Er geht dann zu den Anfängen der hebräifchen Gefchichtfchreibung über und charakterifiert eingehend die vorprophetifche Quellenfchrift des Jahviften (Kap. 4). Den Grundftock diefes Werkes fieht er in der Gefchichte Davids und feines Zeitalters, deren Fixierung er einer Hypothefe Duhms folgend, dem Zeitgenoffen und Freunde Davids, dem Priefter Ebjathar, zufchreiben möchte. Diefer Grundftock ift nach B. allmählich durch Ausdehnung auf die Gefchichte der Vergangenheit erweitert worden, und zwar will er 4 Staffeln der Erweiterung annehmen. Zunächft fei die Gefchichte von Israels Heldenzeit, dann die der Bildung des Volks und der Wüftenwanderung, ferner die der Stammväter und endlich eine Ur- oder Menfchheitsgefchichte, und zwar zunächft in einer primitiveren Form (ohne die Sintflutgefchichte) vorausgefchickt worden. Diefer literarifche Prozeß foll fchwerlich vor der Mitte des 8. Jahrhunderts v. Chr. zum Abfchluß gekommen fein, weil die jahviftifche Paradiefes- und Sündenfallgefchichte deutlich den Einfluß der Schriftpropheten verrate. Daß der Verf. in diefem Kap. auch das Pentateuchproblem behandelt hat, haben wir oben fchon angedeutet. Im 5. Kap. wird das prophetifche Schrifttum des affyrifchen Zeitalters (Amos, Hofea, Jefaia, Micha, Sephanja, Nahum, Habakkuk) behandelt. Hervorzuheben ift hier die Beobachtung, daß die eigentümliche Anordnung der jefaianifchen Prophetien (Weisfagungen vorwiegend drohenden Inhaltes, Weisfagungen gegen fremde Völker, Weisfagungen vorwiegend tröftlichen Inhalts) fich auch im Buche Sephanja, im Jeremiasbuche (wenigftens in einer urfprünglicheren Geftalt desfelben) und vor allem im Ezechielbuche finde. B. glaubt, daß die Anordnung des Ezechielbuches für die Redaktoren der Prophetenbücher das Mufter abgegeben habe. Beachtenswert ift ferner der von B. beachtete Wechfel von ‚Ich-Bericht' und ‚Fremdbericht'. Das folgende 6. Kap. behandelt zwei disparate Stoffe: die Anfänge gefetzlicher Schriftftellerei und die Gefchichtfchreibung unter prophetifchem Einfluß. Wir würden es vorgezogen haben, die erfte Materie vor den affyrifchen Propheten zu behandeln, da die Anfänge gefetzlicher Schriftftellerei ficherlich der vorprophetifchen Zeit angehören. Dagegen fchließt fich der 2. Tl. des Kap. gut an Kap. 5 an. Prophetifchen Einfluß will B. zunächft in der Einfügung des Dekalogs (Ex. 20) in die Quelle E und in der elohiftifchen Darftellung der Einführung des Königtums wirkfam fehen, denn diefe Darftellung fei offenfichtlich durch Hofea beeinflußt. Wie der urfprüngliche Bericht von E gelautet habe, laffe fich nicht mehr feftftellen (S. 101). Vor allem foll fich der prophetifche Einfluß aber in einer zweiten Schicht der jahviftifchen Vorgefchichte (J_2), die u. a. die Sintflutgefchichte enthält, zeigen. Hier habe fich der prophetifche Geift babylonifcher Stoffe, die feit Ende des 8. und namentlich in der erften Hälfte des 7. Jahrhunderts ‚zu allen Poren' in Israel eingedrungen feien, bemächtigt und fie im Geifte der Jahvereligion umgeftaltet. Damit ift der Verf. bereits in das 7. Jahrhundert gekommen. In der 2. Hälfte diefes Jahrhunderts fetzt eine neue Größe ein, nämlich das Deuteronomium (Kap. 7) und die bis weit in das Exil hineinreichende Arbeit der deuteronomiftifchen Schule, der wir das Königsbuch und die Überarbeitung der älteren hiftorifchen Überlieferungen und fchließlich das Werk JED verdanken (Kap. 8). Der Arbeit diefer Schule parallel läuft die Wirkfamkeit der Propheten der chaldäifchen Periode (Jeremia, Ezechiel, Deuterojefajas, Jef. 40—55), denen das 9. Kap. gewidmet ift. Mit Kap. 10 treten wir in die nachexilifche Zeit. Hier werden zunächft die Propheten der Reftauration (Haggai, Sacharja, Maleachi und Jef. 56—66) behandelt. Kap. 11 bezieht fich auf die Entftehung des priefterlichen Gefetzes und feiner exilifchen Vorftufe, des Heiligkeitsgefetzes, und auf den Abfchluß des Pentateuches (JEDP). Nachdem dann Kap. 12 die Nachklänge des prophetifchen Schrifttumes (Sach. 9—14, Joel, Obadja, Jona) und die abfchließende Redaktion der Prophetenbücher erledigt find, geht der Verf. Kap. 13 zum Midrafch und der unter dem Einfluß des Midrafch ftehenden Gefchichtsfchreibung (Chronik, Esra, Nehemia, Efther) über. Darauf folgt Kap. 14 mit der fpäteren Liederdichtung (Klagelieder, Lied Mofes, Pfalmen, Hoheslied) und Kap. 15 mit der fpäteren Lehrdichtung (Proverbien, Qoheleth, Hiob). Auch hier tritt der Verf. wieder warm für die Echtheit der Elihu-Reden ein. Den Schluß (Kap. 16) endlich macht eine Charakteriftik des klaffifchen Werkes des apokalyptifchen Schrifttumes, des Buches Daniel.

Im Ganzen hat der Verf. den heute in der kritifchen altteft. Theologie gültigen Anfchauungen Ausdruck gegeben, die er ja z. Tl. felbft mit hat erarbeiten helfen. Wir haben fomit in feinem Werke eine wertvolle Überficht über die Ergebniffe der kritifchen Arbeit am AT., wie fie in den letzten Jahrzehnten, fpez. in der Wellhaufenfchen Schule geleiftet worden ift. Des Verf. eigene Stellung ift befonnen, er hütet fich vor Extremen und Übertreibungen. Der Neigung, möglichft viel Stücke in die Makkabäerzeit herabzufetzen, begegnet er mit dem Hinweife, daß wir über weite Strecken der Gefchichte der nachexilifchen Zeit fo gut wie gar nicht unterrichtet find und daher nicht wiffen können, ob Stücke wie Sach. 9—14 und gar manche Pfalmen fich aus den uns unbekannten Zeiten nicht zwanglos erklären laffen würden. Mit Recht tritt er energifch für eine vorexilifche Pfalmdichtung und für die vorexilifche Abfaffung mancher Pfalmen, namentlich einer Anzahl von Königspfalmen ein. Die durchgängige Beziehung des ‚Ich' der Pfalmen auf die Gemeinde wird richtig als verhängnisvoller Irrtum gekennzeichnet. Daß die Proverbien auch altes vorexilifches Gut enthalten, wird rückhaltslos anerkannt. In der mehrfachen Betonung, daß der nachexilifche Priefterkodex zu einem guten Teil eine Fixierung der alten jerufalemifchen Tempelpraxis darftelle, zeigt fich eine richtige hiftorifche Würdigung diefes Gefetzes. In mancher Beziehung können wir freilich dem Verf. nicht folgen. Seine Gründe für die Echtheit der Elihu-Reden

im Buche Hiob ſind, ſo geſchickt er ſie auch formuliert haben mag, nicht durchſchlagend. Sie wurzeln am letzten Ende im Bedürfnis des Verf., die alte Hiobdichtung nicht ohne eine ihn befriedigende Löſung ausklingen zu laſſen. Auch ſeine Auffaſſung von der Abſicht des Dichters des Hiobbuches können wir nicht teilen. Nach Budde hat nämlich der Dichter zeigen wollen, daß Gott auch über die gerechteſten Menſchen Leiden verhänge, damit er ſie von verſteckt und unerkannt gebliebenen Sünden, vor allem von der Hochmutsſünde reinige und damit in ihrer Gerechtigkeit fördere. Das iſt nicht richtig. Nicht durch ſeine Leiden wird Hiob zur Erkenntnis ſeines geiſtlichen Hochmutes gebracht und von dieſem geheilt, ſondern durch den Eindruck der erdrückenden Majeſtät der Gottheit, die ſich ihm zum Schluß offenbart und ihm ſeine Erbärmlichkeit zum Bewußtſein bringt. Daß ferner die ‚elohiſtiſche' Darſtellung von der Entſtehung des Königstums im I. Samuelisbuche durch Hoſea beeinflußt ſei (S. 101) und darum für ſekundär zu gelten habe, können wir nicht zugeben. Das Königtum als ſolches hat von allem Anfang an ſeine prinzipiellen Gegner gehabt und zwar vor allem in den Prieſterſchaften, deren Einfluß durch das Aufkommen einer weltlichen Zentralgewalt eine Minderung erfahren mußte. Ein theokratiſcher Erzähler konnte daher das Königtum gar nicht anders als ein von Jahve zugelaſſenes Übel beurteilen. Dazu kommt, daß die altmodiſchen Generationen vor dem Königstum als einer neumodiſchen Einrichtung einen gewiſſen Widerwillen hatten. Die Fabel Jothams in Idc. 9, die ſicher älter iſt als Hoſea, bringt die königsfeindliche Stimmung älterer Zeiten draſtiſch zum Ausdruck. Die David-Erzählungen hat der Verf. in zu optimiſtiſcher Weiſe als Geſchichtsquelle gewertet. Gewiß ſind ſie ja auch von unſchätzbarem Wert, aber wir dürfen uns doch nicht verhehlen, daß ſich ſehr viel anekdotenhafte Züge und künſtlich ſtiliſierte Erzählungen darunter finden. Als dokumentariſche Berichte eines Augenzeugen kann Ref. ſie jedenfalls nicht werten. Starke Bedenken hat Ref. vor allem gegen des Verf. Behandlung der jahviſtiſchen Urgeſchichten, und zwar nicht ſowohl gegen des Verf. Quellenſcheidung und Unterſcheidung zweier Schichten — denn hier liegen Probleme vor, um deren Löſung ſich der Verf. ſicherlich verdient gemacht hat — als vielmehr gegen gewiſſe reliongsgeſchichtliche und geſchichtliche Anſchauungen, die der Verf. als Vorausſetzung für ſeine Unterſuchung mitgebracht hat. Daß die Paradieſes- und Sündenfallgeſchichte deutlich den Einfluß der großen Schriftpropheten verrate und daher ſchwerlich vor der Mitte des 8. Jahrhunderts verfaßt ſein könne, hält Ref. nicht für zutreffend. Spekulationen, wie ſie Gen. 2 f. vorliegen, liegen den mehr praktiſch gerichteten Propheten fern, und der monotheiſtiſche Gottesgedanke, der dieſe Spekulationen beherrſcht, iſt nicht erſt eine Errungenſchaft der Propheten. Auch im vorprophetiſchen Israel gab es Männer mit weltweiten Gedanken, die zu ſpekulieren und die Weisheit des alten Orients im Sinne der Jahvereligion zu fruktifizieren verſtanden. Budde rechnet zu wenig damit, daß ſchon das alte Israel an der altorientalichen Ziviliſation und der geiſtigen Kultur Babylons teilnahm. Er läßt babyloniſche Ideen erſt Ausgangs des 8. und vor allem in der erſten Hälfte des 7. Jahrhunderts, und zwar da gleich ‚übermächtig durch alle Poren' in Israel eindringen (S. 102). Wir unterſchätzen die Wichtigkeit dieſer Periode in dieſer Beziehung nicht. Babyloniſche Kultur und Religion hat hier in der Tat unmittelbar auf Israel eingewirkt, aber längſt vorher hat Israel in einem Kulturmilieu geſtanden, das durch das Zuſammenſtrömen babyloniſchen und ägyptiſchen Geiſtes ſeit unvordenklichen Zeiten geſchaffen war. Beweis dafür iſt eben die Paradieſesgeſchichte, die ja doch auch nach Budde einer relativ älteren Schicht in J. angehört. Dieſe Geſchichte arbeitet von Anfang bis zu Ende mit altorientaliſchem Vorſtellungsmaterial. Man denke nur an den Göttergarten mit dem Lebensbaume an die vier Paradieſesſtröme, deren Vierzahl urſprünglich wohl mit der Vierzahl der Weltgegenden zuſammenhing, an die Schlange als die Feindin des Schöpfergottes, an den Kerub als den Wächter des Göttergartens, man denke an die ganze Problemſtellung in Gen. 3, die aufs engſte mit der des babyloniſchen Adapamythus verwandt iſt, u. a. m. Wir können angeſichts ſolcher Tatſachen dem Verf. natürlich auch nicht beiſtimmen, wenn er die Israeliten mit der uralten Sintflutgeſchichte erſt in der erſten Hälfte des 7. Jahrhunderts bekannt werden läßt. Eine ſolche Geſchichte war Gemeingut des ganzen alten Orients. Der Verf. beruft ſich vielleicht auf ſeine literarkritiſchen Ergebniſſe, wonach es in der jahviſtiſchen Urgeſchichte einmal eine Schicht gab, die die Sintfluterzählung nicht enthielt. Das mag ja richtig ſein. Aber mit Literarkritik laſſen ſich derartige Fragen nun einmal beim beſten Willen nicht entſcheiden. Hier entſcheidet allein eine an geſchichtlichen Tatſachen orientierte Geſamtanſchauung vom alten Orient. Die letzte Phaſe der altteſtamentlichen Wiſſenſchaft, die weſentlich unter dem Zeichen der Literarkritik ſtand, hat einer ſolchen Geſamtanſchauung den Eintritt verwehrt. Budde, einer ihrer hervorragendſten Vertreter, hat dieſer Phaſe durch ſein Werk, deſſen hervorragende Eigenſchaften wir gern anerkennen, und aus dem auch der Theologe noch auf lange Zeit hinaus viel wird lernen können, gewiſſermaßen einen monumentalen Abſchluß geben. Ein Abſchluß bedeutet aber zugleich einen neuen Anfang, denn in der Wiſſenſchaft gibts keinen Stillſtand.

Auf Bertholets Behandlung der apokryphiſchen und pſeudepigraphiſchen Literatur, die der Arbeit Buddes anhangsweiſe angefügt iſt, können wir hier nur noch empfehlend hinweiſen. Dem Verf. iſt es nicht um literarkritiſche Erörterungen zu tun geweſen. Er hat das Hauptgewicht mit Recht auf die Zeichnung des kulturhiſtoriſchen Hintergrundes, der hiſtoriſchen Zuſammenhänge und der leitenden Ideen und Tendenzen gelegt und gezeigt, wie ſich das alles in der apokr. und pſeudepigr. Literatur reflektiert. Die Einteilung dieſer Literatur iſt nach Stilgattungen erfolgt. Er behandelt zunächſt die geſchichtliche Literatur (1. u. 2. Makkabäerbuch), die apokalyptiſche und lyriſche Literatur (Henochbücher, Pſalmen Salomos, die Himmelfahrt Moſes, das IV. Buch Eſra, die ſyriſche Baruchapokalypſe, das Baruchbuch, weitere Geſchichtsapokalypſen, die kosmologiſchen Henochbücher, die griech. Baruchapokalypſe), ferner die legenden- und romanhafte Literatur (die griech. Zuſätze zu Daniel und Eſther und Verwandtes, das III. Buch Eſra, den Ariſteasbrief, die Jubiläen, das Leben Adams und Evas, das Martyrium Jeſajae und ähnliches, das Buch Judith, das III. Makkabäerbuch, das Buch Tobit und Verwandtes) und endlich die lehrhafte Literatur (Jeſus Sirach, Sapientia Salomonis, Sibyllinen [hier eingeordnet wegen des ſtarken erbaulich-lehrhaften Elementes, das ſich in dem an ſich apokalyptiſchen Schriftwerk findet], das IV. Makkabäerbuch, die Teſtamente der XII Patriarchen und Verwandtes). Der Verf., der ſeinen Stoff ſouverän beherrſcht, hat es gut verſtanden, den Leſer in die z. Tl. krauſe Gedankenwelt dieſer ſo wichtigen Literatur einzuführen. Möchte ſeine Arbeit dazu beitragen, das immer noch viel zu wenig rege Intereſſe an dieſer Literatur namentlich auch in Theologenkreiſen zu wecken und zu ſteigern.

Jena. B. Baentſch.

Stucken, Eduard, **Aſtralmythen der Hebraeer, Babylonier und Aegypter.** Religionsgeſchichtliche Unterſuchungen. V. Teil. Moſe. Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (S. 431—657) gr. 8° M. 14—

Wenn Stucken den vorliegenden 5. Band ſeiner ‚Aſtralmythen' mit dem Titel Moſe überſchreibt, ſo er-

wartet der Leser etwas anderes, als was sich ihm darin bietet. ‚Nicht die Persönlichkeit des Mose, sondern einige Motive aus der Lebensgeschichte des Mose' (speziell das Aussetzungsmotiv, vgl. S. 438. 441. 458. 492. 506. 518ff. 527f. 549. 554. 601. 647) ‚werden hier besprochen und in ihre Vergleichsreihen eingestellt', so urteilt der Verfasser selbst, und diese Vergleichsreihen oder ‚Motivgleichungen' sind es vor Allem, auf die es ihm ankommt: durch Zurückführung auf wenige Hauptmotive nämlich meint er die Identität sämtlicher Motive nachweisen zu können. Ich füge gerne hinzu, daß dabei das Gleichheitszeichen, wie er uns selber (S. 436A) belehrt, nicht verwendet wird, um absolute Kongruenz auszudrücken, sondern meist in der Bedeutung von ‚gehört zusammen mit' oder ‚alterniert mit'. Trotzdem, ich habe St.s Buch gelesen und, aus heller Freude am mitgeteilten Material, teilweise wieder gelesen und habe gestaunt über des Verfassers geradezu beneidenswerte Belesenheit, die sich auf ein unendlich weitschichtiges Sagenmaterial erstreckt. Aber ich stehe geradezu ratlos vor der spielenden Leichtigkeit, mit der hier das Divergenteste, auch zeitlich und räumlich so weit als möglich auseinander Liegende zusammengerückt und aneinandergereiht wird, bis es glücklich so weit gebracht ist, durch das besagte Gleichheits-Zeichen miteinander verbunden zu sein. Die ersten 2 der in diesem Bande enthaltenen 86 Vergleichsreihen mögen zum Belege dienen (S. 435f.):

I. A. Mose im Kasten = Feuerfunke in der Lade = Büchse der Pandora = Evas Apfel.

B. Mose im Kasten = der Ausgesetzte = der Vaterlose = der Verfolgte = der Sintflutheld.

C. Büchse der Pandora = Evas Apfel = das Fluchbringende (z. B. Rheingold) = das Segenbringende (z. B. Ölkrüglein Elisas)

II. A. Evas Apfel = Mose im Kasten = Rheingold = Onans Samen = Feuer = Soma = Wissenstrank usw.

B. Motiv des Schauens = (magische) Flucht (vor dem Menschenfresser) = Feuerraub = Apfelraub = Übertreten eines Verbotes = Motiv des Schauens (Marienkind) = Verstoßung aus dem Himmel (dem Paradies).

Als charakteristisch für St.s Art zu argumentieren zitiere ich noch folgende Stelle (S. 585): ‚Etanas Adler wird nicht geschlachtet wie der tyrische Adler, wie die Möve des Ayatç, wie der Widder des Phrixos, — vielmehr stürzt der Adler mit Etana vom Himmel herab. Nun ist aber Sturz vom Himmel = Sonnenstillstand = Feuerraub. Und Schlachten des Widders (Adlers, der Möve etc.) ist = Feuerraub. Also ist Sturz vom Himmel (Sonnenstillstand) = Schlachten des Widders'! Kein Wunder, daß solche Kunst es spielend fertig bringt, das Umkommen von Pharaos Truppen im Roten Meer ebenfalls für einen Sonnenstillstand (S. 455) oder das Tischchendeckdich wie Elisas Ölkrüglein für Soma zu erklären (S. 451A), oder wohl auch einmal aus dem ausgesetzten Kinde Mäuse werden zu lassen (S. 575A)! Was soll man aber erst dazu sagen, daß eine entfernte Verwandtschaft aufgedeckt wird zwischen der Hioblegende und einer Sage im Mahâbhârata, in der Indra aus Eifersucht auf Agni den opfernden König in ein Weib verwandelt, das schließlich auf die Rückverwandlung verzichtet, weil der Genuß der Frau beim *coitus* größer sei als der des Mannes! (S. 625ff.)

Aber wo nur ein Motiv für St. einmal Gestalt gewonnen hat, da wird er nicht müde, es durch die ganze Sagenwelt hindurchzuhetzen, als ob es wirklich keine Freiheit menschlicher Erfindung mehr, ja auch keinen Wechsel der konkreten Situationen auf Erden geben könnte! Muß denn beispielsweise, wo der Versuch, einen Menschen durch weibliche Reize zu verderben (vgl. S. 567—569. 591. 596) wiederkehrt, ein genealogischer Zusammenhang alle Einzelfälle mit einander verbinden? Aber das ist St.s πρῶτον ψεῦδος: Alles stammt aus Urmotiven, alles ist Schema. Wer in aller Welt wäre je auf den Gedanken gekommen, daß Elia (I Kön. 18) seinen Altar statt mit Wasser mit bemalten Zeugen hätte bedecken sollen — außer St. (S. 629), weil in der birmanischen Sage das Motiv des Haarauflegens so gewandelt ist, daß einer sein Bambugerüst mit bemalten Zeugen bedeckt! Das gerade ist das völlig Verkehrte an St.s Problemstellung, wogegen m. E. nicht bestimmt genug protestiert werden kann, daß im Banne solcher Sagenschemata alle und jede Unbefangenheit dem überlieferten Erzählungsmaterial gegenüber aufhört. Warum Goliaths Schwert (I Sam. 21 10) nicht einfach als das nehmen, was es nun einmal ist, Siegestrophäe, die man im Heiligtum aufbewahrt? Aber nein, es muß Stabmotiv sein (S. 571). Und warum in der Schibbolethgeschichte (Jud. 12 6) nicht einfach die schlichte Spur eines dialektischen Unterschiedes zwischen Gileaditen und Ephraimiten anerkennen? Aber nein, es muß Motiv des Sprachfehlers sein, den St. übrigens wieder bei Mose entdeckt, darauf Gewicht legend, daß er bei ihm nicht novellistisch-psychologische Zutat oder Ausschmückung des Erzählers, vielmehr ein durchaus mythischer Zug sei, dessen Tragweite man bisher nicht erkannt habe (S. 543A.) Und so geht es weiter: Für die Sintflutgeschichte verführt die Erinnerung an eine Schöpfungssage der Wogulen (am nördlichen Ural) St. zur Entdeckung, daß Sintflutvogel und Sintflutheld identisch seien (S. 458). Ebenso sollen die Legende von Evas Erschaffung und die von ihrem Apfelraub (S. 478A) oder wiederum die Legende von Noahs Trunkenheit und die von seiner Fahrt in der Arche (S. 479A) Dubletten desselben Mythus, Wiederholungen des Schemas sein. Mit dem ‚Schema' hängt es natürlich zusammen, daß St. ausdrücklich von Abweichungen von der Norm (S. 461) sprechen, ja daß er einmal das Wagnis einer ‚paradigmaartigen Rekonstruktion' der ursprünglichen Brutussage (S. 533) unternehmen kann. Hier wenigstens verurteilt schon der Name die Sache. Und wo die Sache Schwierigkeit machen wollte, da hilft (wie in Jensens Gilgameschepos) das unfehlbare Mittel der Typenumstellung. So ist einmal im ersten Teil einer Sage die Prinzessin ‚Menschenfresser' (an Stelle ihres unerwähnten Vaters) und die Mutter ‚Ellermutter'; im mittleren Teil der Sage der Herbstgott ‚Menschenfresser'; er weigert sich, den Lohn (ursprünglich die Prinzessin) herauszugeben; im letzten Teil ist die Mutter ‚Menschenfresser' und der Herbstgott der ‚Verfolgte' (S. 616A). Ist es endlich etwas anderes als Befangenheit im Schema, — an einem Punkte, wohin überhaupt kein Schema gehört — wenn St. glaubt behaupten zu dürfen, der Urmythus sei nicht polytheistisch sondern dualistisch? (S. 615) als ob es sich hier nur um ein entweder — oder handelte!

Und eine gleiche Einseitigkeit der Auffassung bedeutet die Erklärung der (sehr oft nur angeblichen) Gleichheit der Motive lediglich aus Sagenwanderung heraus. Gewiß sind Sagen gewandert, wer wollte es bezweifeln? Und im Einzelnen mag es St. hin und wieder gelungen sein (ich denke z. B. an das eigentümliche ‚Kammmotiv'), seine These plausibel zu machen. Aber ist darum die ‚Lehre von den Elementargedanken' in Bausch und Bogen zu verwerfen (S. 500)? Nicht das Entweder — Oder darf hier das Problem sein. So wahr die geistige Produktion des einzelnen Künstlers eine Kombination von empfangenem und eigenem Gute darstellt, so wenig hat ein Volk seine Sagen nur empfangen oder nur aus sich selber heraus geschaffen; vielmehr geht beides nebeneinander her, und es bedarf im einzelnen Falle, wo man ähnlichen Motiven begegnet, genauer kritischer Einzeluntersuchung, ehe der Schluß auf deren elementare Entstehung oder deren Wanderung (St. meint S. 500: ‚Wanderung in jenen Urzeiten, als die Erde bevölkert wurde') gestattet ist. Jedenfalls bleibt dieser letzte Schluß so lange voreilig, als nicht die Zwischenglieder aufgewiesen sind. An diesem Nachweis aber läßt es St. immer wieder fehlen, z. B. angesichts der von ihm mit Nachdruck behaupteten Ver-

wandtfchaft zwifchen der altnordifchen Sage von Helgi, einer japanifchen und einem Kaffernmärchen (S. 556), oder der womöglich noch ftärker betonten Verwandtfchaft eines Märchens aus dem Pentamerone (1637) mit einer grönländifchen und kanadifchen Sage (S. 491ff.).

Liegt hierin fchon ein Hauptfehler von St.s Methode, fo kommt hinzu, daß feinem Buche alle Struktur und Difpofition abgeht; es ift von einer geradezu beifpiellofen Unüberfichtlichkeit: auf 227 Seiten läuft der Text, halb über halb unter dem Strich (ohne daß mir das Prinzip der Scheidung recht deutlich geworden wäre), großenteils feitenlange Anführungen von Sagen etc. in griechifcher, lateinifcher, deutfcher, franzöfifcher, englifcher, italienifcher, felbft fpanifcher Sprache, auch ohne merkliche Steigerung nach irgend einer Seite hin, in Einem Tenor weiter, lediglich unterbrochen durch die in Fettfchrift gedruckten Ketten der Motivgleichungen, innerhalb deren ich mich wieder vergeblich nach einer beftimmten Ordnung oder gar Entwickelung umgefehen habe.

So bleibt m. E. der Wert diefes Buches auf den Reichtum des in ihm aufgeftapelten Materiales befchränkt, den auszufchöpfen allerdings das Fehlen eines Regifters hindert.

Bafel. Alfred Bertholet.

Engel, Moritz, **Wirklichkeit und Dichtung.** Auffchlüffe in und zu 1. Mofe 2—4; 6,1—14; 9,18—27; 11 und 12,1—6. Ein Lebenswerk. Mit 2 Karten. (Herausgegeben von Prof. Dr. Paul Hohlfeld.) Dresden, W. Baenfch 1907. (X, 301 S.) gr. 8° M. 4 —

Gen. 2f. find zwei Dichtungen urfprünglich gefonderten Urfprungs. Die ältere umfaßt Kp. $2_{4-8a\ 10\ 11-14\ 15\ 8b\ 18-23}$ 3_{20}; dazu gehören $4_{1-16\ 25f}$ 11_{18-32}; fie ftammt aus der Zeit um 950 und ift von einem Priefter verfaßt. Nach ihr ift Adam nicht aus dem Paradies vertrieben, fondern erft Kain; צלע 2_{21} ift mit ‚Seite‘ zu überfetzen; 4_1 fagt Eva, fie habe nun ein Männliches, den Herrn (urfpr. את־בעל) bekommen; das Kainszeichen ift die Fellbekleidung, die aus Kp. 3 hinter 4_{15} zu ftellen ift. Die 2. Dichtung umfaßt hauptfächlich Kp. 3; dazu aus Kp. 2 die Verfe (8a) 9 16 17 25 und Kp. 6_{1-8}. Diefes Stück ift nicht Mythe oder Volksfage, irgendwoher eingewandert, fondern abfichtliche, felbftändige Dichtung eines Einzelnen, das Ergebnis feiner überfchauenden Geiftes- und Gedankenwelt, feiner ureigenen Phantafie. Die Dichtung ift entftanden in der Zeit der ärgften Religions- und Göttermengerei unter Manaffe; der Dichter ift ein Weib. Der ‚Baum des Guten und Böfen‘ hat eine Beziehung zum gefchlechtlichen Vorgang; gut und böfe = füß und bitter; Gutes und Böfes erkennen, bedeutet: erkennen im gefchlechtl. Sinne, Menfchenleben felbftändig hervorbringen wie Jahwe, hiermit aber das Süße des Lebens und das Bittere des Todes, das Sterbenmüffen, kennen lernen. Nach der Meinung des Dichters follten Adam und Eva in gefchlechtl. Unberührtheit im Paradies bleiben, bis Jahwe fie wieder (wie Henoch) hinweggenommen hätte; Jahwe hätte dann jedesmal wieder einen neuen Menfchen neu geformt. Auch 6_3 berührt den Sündenfall der Begattung: durch diefe ift der Menfch Fleifch geworden. In der trüben Zeit des Manaffe kommt das religiöfe Gemüt, angeekelt vom böfen Leben, auf den Gedanken, daß der Menfch nur ewig leben könne, wenn er gefchlechtlich enthaltfam fei, wie in jener Zeit Brahmanismus und Buddhismus ähnliche Gedanken erzeugten. Die Schlange ift ein Doppelwefen, Tier und Dämon (der Heilgott, urfprünglich einer der Geifter um Jahwe); durch den Fluch wird das Tier zum Gifttier, der Dämon zum ‚Tod‘, dem Menfchenmörder; er muß nun immerfort ‚Staub freffen‘ = die zu Staub gewordenen Menfchen verfchlucken. Verflucht wird nur die Schlange bezw. der Schlangendämon, nicht der Mann, nicht das Weib. Die ganze Dichtung ift eine Theodicee: Jahwe ift nicht fchuld an Sünde und Tod.

Über die Lage des Paradiefes weiß Vf. genaue Auskunft zu geben. Was die Erklärer behaupten vom mythifch-kosmifchen Paradies, von den 4 Weltftrömen u. dgl., ift Eintrag. In Wirklichkeit ift der Garten in Kp. 2 nichts anderes als eine Oafe in der Wüfte und zwar eine tatfächlich exiftierende, die Oafe Ruchĕbe öftlich vom Hauran, Eden ift die oftfyrifche Vulkanfteinwüfte Harra; ‚Kerubim‘ find die Vulkanberge jener Gegend; auch die 4 Flüffe weiß Vf. in Wafferläufen jener Gegend zu finden, die Gleichfetzungen Hiddeqel = Tigris und Phrat = Euphrat feien haltlos. Die Oafe Ruchĕbe kommt im AT auch fonft unter allerlei Namen vor: Rechoboth ha nahar, Aram bet Rechob, beth ‘Eden, das Land des Bileam, das Erftlingsland des Stammes Gad, Ur Casdim u. a. find immer dasfelbe, eben diefe Oafe. So wohnten alfo Adam und feine Nachkommen bis auf Therach und Abraham in jener Oafe; erft diefe wanderten aus. Die ‚Oafe‘ inmitten der ‚Wüfte‘ wurde dann Typus des efchatologifchen Paradiefes neben der heißen Hölle.

Die Völkertafel ift vorisraelitifch, uralt, von den Phönikiern ftammend; Cham find die füdlichen, Schem die nördlichen Völker (fchem *cf.* fcham, Damaskus); die biblifche Fluterzählung holte aus der Völkertafel ihre Namen. In 9_{18-27} ift Noah = Kambyfes, Kanaan = Kuthäa (Samaria), Sem = Judäa, Jafet der Perfer.

Dies nur ein kurzer Auszug des breiten, tieffinnigen Buches. Viele Seltfamkeiten mögen unerwähnt bleiben. Vf. zeigt fich in den religions-gefchichtlichen Parallelen bewandert, allerdings mehr in den klaffifchen als in den altorientalifchen; doch treibt er mehr geiftreich fpekulative Religionsvergleichung als Religionsgefchichte. Zuweilen wirft er dem biblifchen Stoff noch eine ‚efoterifche‘ Deutung über, wodurch der wirkliche Tatbeftand vollends verhüllt wird. Er will zuviel wiffen und erklären und kommt fo erft recht von Geheimnis zu Geheimnis. Doch ftecken inmitten all der feltfamen und künftlichen Ausführungen etliche wiffenfchaftliche, originelle und vielleicht teilweife zum erftenmal ausgefprochene Richtigkeiten. So die Tatfache, daß in Kp. 2f. zwei ganz verfchiedene Stücke enthalten find, das Stück von der Erfchaffung des Menfchen, der Tiere und des Weibs und das Stück vom verlorenen Paradies; weiter die beachtenswerte Exegefe des צלע, die auf der urfprünglichen Doppelgefchlechtheit des Adam beruht. Richtig erkennt Vf., daß Kain aus dem Paradies vertrieben wird; allerdings nehmen wir das nicht unter der Vorausfetzung an, daß Adam im Paradies blieb, fondern fo, daß die Gefchichte vom Brudermord im Paradies eine für fich ftehende Erzählung war. Richtig fühlt Vf., daß die Kainsgefchichte in fich nicht einheitlich ift (Kainszeichen und 7fache Rache), aber feine Auskunft ift unmöglich. Richtig ift endlich die Erkenntnis des Vf., daß Gen. 3 eine aus dem israelitifchen Geift ftammende freie Dichtung (Gleichnisdichtung) ift; doch müffen wir annehmen, daß der Dichter mit gegebenem mythologifchem Material (vgl. die Bäume, die Schlange) arbeitete; in der urfprünglichen Sage war allerdings der Baum der Erkenntnis der Baum der gefchlechtlichen Reife, aber für den geiftvollen Bearbeiter, dem wir diefes Kapitel verdanken, war er das wohl nicht mehr.

Tübingen. Volz.

Feldmann, Prof. Dr. Franz, **Der Knecht Gottes in Isaias Kap. 40—55.** Freiburg i. B., Herder 1907. (VIII, 205 S.) gr. 8° M. 5 —

Zuerft gibt F. ein ausführliches Referat über die Gefchichte der Auslegung in der jüdifchen und chriftlichen Exegefe und über die literarkritifchen Verfuche, die Ebedftücke aus Dtjef. auszufcheiden. Gewiffenhaft fucht er dann die für die kollektive Deutung angeführten Argumente zu entkräften und die Beweispunkte der individuellen Deutung zu fammeln (*berit ‘am;* $49_{8f.}$; עבדי 53_{8}; der aktive Beruf des Ebed an die Heiden; die Unmöglich-

**

keit, Schuld und Strafe der Heiden mit dem Exilsleiden Israels in Verbindung zu bringen u. a.). Seine eigene Ansicht ist die, daß die Ebedstücke sämtlich zusammengehören und von Dtjes. verfaßt sind, daß der Ebed ein Individuum ist, den Beruf des Propheten, Priesters und Königs in sich befaßt und der messianische König sein soll. Das Perfektum in Jes. 53 macht bei der Deutung auf das Volk oder auf eine zeitgeschichtliche Persönlichkeit gerade soviel Schwierigkeit wie bei der individuellen und messianischen; F. erklärt es wie Giesebrecht aus dem inneren, sachlichen Zusammenhang der Weissagungsmomente heraus: für den Weissager ist das Leiden des Ebed in dem Augenblick eine vergangene Sache, da er ihn erhöht denkt. Weiter sucht F. die Idee des leidenden Messias zu erklären und ihren Ursprung aufzuweisen: in das Bild des Messias wurde das prophetische Moment aufgenommen; die Erfahrung, daß die Frommen leiden müssen, daß gerade die großen Gottesknechte, die Propheten, in ihrem Beruf besondere Leiden auszustehen hatten, führen zu der Vorstellung, daß auch der eschatologische, prophetisch gedachte Gotteskönig durch Leiden hindurchgehen müsse, wie ja auch sonst in manchem ATlichen Messiasspruch der Gedanke der Niedrigkeit enthalten sei. Die Vorstellung vom stellvertretenden Sühneleiden endlich sei durch die Opfertora veranlaßt: das unvollkommene Opfer drängt auf ein vollkommenes zukünftiges Opfer hin, ‚die Vorstellung eines messianischen Opfers und Priesters nach der Art von Jes. 53 10 ergab sich aus der Erkenntnis des Wesens des ATlichen Opfers wie von selbst'. Es ist also eine Entwicklung, die sich ganz innerhalb der israelitischen Gedankenwelt vollzog, dazu kam noch der Einfluß der göttlichen Offenbarung. Indem so der vollkommene Ebed das leistet, was Israel selbst nicht leisten kann, ist er der Stellvertreter Israels, und so ist erklärt, daß das gleiche Wort für die individuell-messianische Zukunftsgestalt wie für das gegenwärtige Volk gebraucht wird. Daß der Ebed des Dtjes. der Messias ist, beweist die Messiashoffnung im übrigen Dtjes., die auffallende Ähnlichkeit der Ebedstücke mit Jes. 9 und 11 und die NTliche Deutung; die Idee des leidenden Messias speziell hat sich tief ins jüdische Bewußtsein eingeprägt (Sach. 9 9 12 10). Zum Schluß wehrt F. den Versuch ab, die Ebedvorstellung aus mythologischer Wurzel zu erklären.

Das Referat über die bisherige Ebedliteratur ist zu umständlich, möglicherweise allerdings im Interesse des speziellen Leserkreises begründet; es ist auch nicht immer objektiv, da Verf. zuweilen schon mit seiner eigenen messianischen Deutung als Gegengrund operiert. Glücklicher wäre gewesen, nur eben die Ebeddebatte in ihren großen Zügen und in ihrem Fortschritt zu erzählen, dann hat jede derartige Zusammenfassung Reiz und Wert, ermüdet nicht und führt schon durch das bloße Referat einen Schritt weiter. Ganz besonders zu bedauern ist aber, daß F. die letzte Äußerung über den Ebed nicht kannte bezw. nicht berücksichtigte, die von Greßmann in seinem ‚Ursprung der isr.-jüd. Eschatologie'. Indem F. am Schluß die mythologische Wurzel ablehnt und den leidenden Ebedmessias ganz aus dem inneren Gang des israelitischen Denkens und Erlebens erklärt, wissen wir freilich, wie er sich zu Greßmanns Ableitung des eschatologischen Ebed aus dem Jahrmythus vom sterbenden und auferstehenden Gott stellen würde. Es kommen also die beiden letzten Sprecher in der Ebeddebatte (wie auch Mäcklenburg) auf das gleiche Endresultat hinaus (Ebed als eschatologische Einzelpersönlichkeit); der Weg, den die beiden gehen, ist grundverschieden. Aber immer noch ist es nicht möglich, einem oder dem andern völligen Beifall zu spenden und völlig befriedigt die Debatte als abgeschlossen zu betrachten. Weder der innere Zusammenhang der vier Ebedstücke noch ihr Zusammenhang mit Dtjes., den beide, F. wie Greßmann, behaupten, ist über allen Zweifel erwiesen, noch ist das sprachliche und inhaltliche Rätsel von Jes. 53 völlig gelöst. Der Versuch F.s, die Idee des leidenden Messias aus Israels Theologie und Leben heraus zu erklären, ist mehr gutgemeint als gelungen, so wie der Versuch Greßmanns mehr kühn als zwingend ist. F. unterliegt im Lauf der Darstellung der leichtbegreiflichen Versuchung, fast nur noch an Jes. 53 zu denken und die übrigen Ebedstücke nur nebenbei zu berücksichtigen. Dadurch überdeckt er die sachlichen und formellen Verschiedenheiten, die zwischen den einzelnen Stücken bestehen. Mir ist es immer noch am wahrscheinlichsten, daß Jes. 53 ganz für sich lief, viel später verfaßt als die übrigen, daß die Stücke in Jes. 42. 49. 50 nicht von einer engbegrenzten konkreten Persönlichkeit sprechen, sondern von Vertretern gleichen Standes, gleichen Strebens und Erlebens. Jes. 53 aber, unbedingt individuell zu fassen, zu groß für irgend eine geschichtliche Persönlichkeit, ist das geheimnisvolle, inspirierte, von zeitgeschichtlichen Erfahrungen belebte, von auswärtigen Ideen beeinflußte, weit über Zeit und Raum hinausschauende Prophetenwort vom künftigen Erlöser, gefunden von einem der größten unter den Männern des Gottesgeistes.

Tübingen. Volz.

Klette, Lic. Dr. Pfr. E. Theodor, **Die Christenkatastrophe unter Nero** nach ihren Quellen insbesondere nach Tac. ann. XV, 44 von neuem untersucht. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 148 S.) gr. 8° M. 3.60

Dem kürzlich von mir in dieser Zeitschrift (Jahrgang 1906, Sp. 167—170) ausführlich besprochenen Riesenwerke Profumos läßt ein deutscher Theologe, Pfarrer Dr. Klette in Etzdorf, eine zwar nicht so umfangreiche, aber immerhin gewichtige und mit umfassender, teilweise selbständig erworbener Sachkenntnis geschriebene Monographie über den vielbehandelten Gegenstand folgen, darin er mit dem übrigens nur gelegentlich (S. 12f. 76. 81. 136) erwähnten italienischen Gelehrten zusammentrifft: 1) in der sogar noch mit gesteigertem Mißtrauen eingenommenen Stellung zum Bericht des Tacitus im Gegensatze zu der günstigen Beurteilung des Suetonius (der ältere Plinius gilt hier als gemeinsame Quelle beider); 2) in der Bevorzugung des Cluvius Rufus als des zuverlässigeren unter den weiteren, bei Tacitus vorkommenden Gewährsmännern (aber nicht, wie bei Profumo, für *dolo principis*, sondern für das *forte* eintretend); 3) in der Ausscheidung der Brandstiftung als direktem Motiv der Katastrophe (aber nicht so, daß Brand und Christenverfolgung, wie bei Profumo, auch zeitlich auseinandertreten und Prozesse wegen Brandstiftung überhaupt nicht vorkamen); 4) in der geschichtlichen Stellung Neros als des bewußten Urhebers (*dedicator* nach Tertullian) des ganzen, die folgenden Jahrhunderte füllenden Christenprozesses (Tertullians *institutum Neronianum* also auch nicht mit Profumo auf ein *institutum Tiberianum* zurückzuführen); 5) in der Verneinung sowohl bei Nero eines vereinzelten Willkürakts, als bei Domitian erstmaliger Unterscheidung von Christen und Juden; 6) in der Deutung des *odium generis humani* auf Feindschaft gegen das römische Volk und Reich (nach Profumo = *crimen laesae maiestatis*, hier dagegen absichtliche und bewußte Isolierung, also mehr Gesinnungsvergehen; ausgeschieden wird auch S. 11. 95. 100 die von dem Unterzeichneten 1874 vertretene Bezugnahme auf den bevorstehenden Weltbrand der christlichen Eschatologie); 7) in der Annahme der Existenz und Notorietät einer zahlreichen Christengemeinde zur Zeit Neros (also tragen weder Tacitus noch Suetonius bei ihren Darstellungen Namen und Lage der Christenheit aus ihren Lebzeiten in die Tage Neros zurück). Im Unterschiede von der, sofort mit Untersuchung der Tacitusstelle beginnenden Methode Profumos sucht unser Verf. zunächst festzustellen, was sich über den fraglichen Vorgang aus dem sonstigen Quellenmaterial, also namentlich aus dem Clemensbrief und aus Sueton, vielleicht auch aus Melito und Tertullian gewinnen läßt.

Von Commodian schweigt auch er, obwohl Nero von jüdischer Seite her auf die Christensekte aufmerksam gemacht und gehetzt worden sein soll. Die oben genannten Zeugen vertreten die Auffassung, daß schon die neronische Verfolgung gerade wie die späteren dem Glauben und Glaubensnamen der Opfer gegolten habe. Unser Verf. bringt damit den, eine bestehende Sachlage voraussetzenden, Schuldtitel 1 Petr. 4,16 *ὡς χριστιανός* und die bekannten Martyrien der Apokalypse (besonders 17,6) in Zusammenhang, um den Ursprung der in der Zeit dieser neutestamentlichen Schriften obwaltenden Rechtslage, statt auf Domitian, vielmehr schon auf Nero zurückführen und in den späteren Christenverurteilungen einfach Nachwirkungen der Katastrophe vom Sommer 64 finden zu können. Selbstverständlich kann dann auch der Verhandlung zwischen Trajan und dem jüngeren Plinius keine epochemachende Bedeutung in der Geschichte der Christenprozesse zuerkannt werden. Die von letzterem ausgesprochenen Todesurteile sind dann vielmehr so gut wie das Apk. 2,13 in Pergamum über Antipas gefällte nur ein Ausfluß der religionspolizeilichen Verwaltungsjustiz, d. h. der statthalterlichen *coërcitio*, gewesen, womit schon Neros Hofgericht vorangegangen sein soll. Überhaupt begründet der weitgehende Gebrauch, welchen der Verf. von dem verwaltungsrechtlichen, sehr dehnbaren Verfahren im Unterschied vom gesetzlich umständlich normierten kriminalrechtlichen macht, einen durchgehenden Gegensatz zu Profumos Konstruktion. In noch prinzipiellerem Gegensatz dazu steht aber die neue Darstellung zu der älteren durch grundsätzliche Verdächtigung der taciteischen Darstellung des Prozesses als eines mit raffinierter Kunst bewerkstelligten Versuches Neros, sein eigenes brandstifterisches Verbrechen durch Abwälzung desselben auf die Christen und grausige Bestrafung derselben zu verdecken (Beseitigung des Mordbrennergerüchts; daher ‚*subdidit reos*' und ‚*abolendo rumori*'). In Wahrheit sei es dem Kaiser nur darauf angekommen, das geschädigte und aufgeregte Volk mit der Sühnfeier großartiger zirzensischer Hinschlachtungen zu unterhalten und darüber das ganze Brandunglück vergessen zu machen. Bei der auch von Tacitus selbst geteilten allgemeinen Verrufenheit der Christen sei es leicht gewesen, diese als an dem Brand und der dadurch geschaffenen Notlage des Volks schuldige unterzuschieben. Unterschieden wird in der taciteischen Darstellung ein erster Prozeß einzelner, rasch zusammengeraffter Christen (‚*correpti*' nicht = *accusati*, sondern ‚ergriffen', und ‚*fatebantur*', in der Absicht des Berichterstatters, wie auch bei Weinel S. 15, auf Mordbrennerei, in Wirklichkeit, wie bei Pijper S. 59, auf das christliche Bekenntnis zu beziehen) und ein aus dem Verlaufe desselben sich ergebender Massenprozeß (‚*multitudo ingens*' = Clemens 6 *πολὺ πλῆθος*, ‚*haud perinde quam*' nicht komparativ, sondern disjunktiv zu verstehen). Auf den sehr komplizierten Beweisgang kann hier nicht weiter eingegangen werden. Er zeugt von beachtenswertem Geschick und großer Belesenheit. Schwierigkeiten und Unstimmigkeiten, die auf seinen einzelnen Stationen bestehen bleiben, ergeben sich aus der obigen summarischen Darstellung von selbst.

Baden. H. Holtzmann.

Pieper, Prof. Dr. Anton, **Christentum, römisches Kaisertum und heidnischer Staat.** Zwei akademische Reden. Münster i. W., Aschendorff 1907. (III, 68 S.) gr. 8° M. 1.25

Beide Reden dürfen Anspruch auf Beachtung nicht bloß in Kreisen erheben, die darauf Wert legen, daß sie mit dem bischöflichen *Imprimatur* veröffentlicht sind; beide stehen dabei allerdings im sachlichen, aber nicht bewußten Gegensatz zu der gleichzeitigen Behandlung desselben Gegenstandes durch die protestantischen Theologen Weinel und Klette. Im Unterschied von jenem betont die erste Rede stark die Aufrichtigkeit der loyalen Gesinnung und Untertanentreue unter Hinweis nicht bloß auf Paulus und Clemens, sondern auch auf zahlreiche anderweitige, hier wohl in wesentlicher Vollständigkeit zusammengestellte Kundgebungen von Bischöfen, Schriftstellern und Märtyrern. Mit gleich anerkennenswertem Fleiß entwirft der zweite Vortrag ein umfassendes Bild der juristischen Debatten und Kontroversen über die Frage nach den rechtlichen Grundlagen des staatlichen Vorgehens und dem dabei beobachteten Verfahren. So einig man auch im ganzen hinsichtlich des durch historische Kritik gesichteten (S. 20. 34) Materials ist, so wirr durchkreuzen sich die darauf gebauten Konstruktionen. Der Gesamteindruck ist fast noch ein hoffnungsloserer als bei Klette. Wir begnügen uns hier mit Kenntlichmachung der Positionen, auf die sich der Verf. zuletzt zurückzieht. Sie lauten erstlich auf ordentliches Kriminalprozeßverfahren, wozu das polizeiliche Einschreiten, die *coërcitio*, höchstens den Einschlag bildete. Angeklagt und verurteilt wurden zweitens die Christen nicht auf Grund von Gesetzen des gemeinen Rechts, also als *maiestatis rei, sacrilegi, malefici* u. a., sondern das *nomen ipsum*, das standhafte Bekenntnis des Christenglaubens galt ohne weiteres schon als todeswürdiges Verbrechen. Der Weg, auf welchem ein solches Delikt in die römische Kriminaljustiz Eingang gefunden hat, wird drittens so gebahnt, daß Neros Proskription des Christennamens sich ohne einen gesetzgeberischen Akt des Kaisers oder des Senats zu einem ‚*institutum*' (= ungeschriebenem Gewohnheitsrecht, vgl. darüber S. 11. 51. 61. 65. 68) sich entwickelt und bei den Gerichten durchgesetzt habe, während das von Profumo konstruierte *institutum trium accusationum* mit einem Fragezeichen versehen wird (S. 60 f. 64).

Baden. H. Holtzmann.

Weinel, Prof. D. Heinrich, **Die Stellung des Urchristentums zum Staat.** Antrittsrede. Gehalten am 1. Juni 1907. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (63 S.) gr. 8° M. 1.50

‚Als Ideale, von denen jedes den ganzen Menschen, Leib und Seele, forderte, haben Christentum und Staat in den ersten 150 Jahren unserer Zeitrechnung mit einander gerungen' (S. 2), und trotz der längst geschlossenen ‚heiligen Allianz' zwischen Thron und Altar stehen wir heute noch unter bald an der kirchenpolitischen Oberfläche, bald in Gemüts- und Gewissenstiefen erlebbaren Nachwirkungen des alten Antagonismus. Orientierung erwarten wir nicht bloß von dem Ethiker, sondern vorher noch von dem ‚Historiker, dem die Pflicht obliegt, die Gegenwart aus der Vergangenheit zu verstehen' (S. 3). Wie aber, wenn Gegenwart und Vergangenheit gar keine Vergleichung schon bezüglich der Fragestellung zulassen? So liegt nämlich die Sache für den Verf., dem das bekannte Wort vom Zinsgroschen im Zusammenhang mit der ganzen Stellung Jesu über den Idealen der antiken Völker einfach ‚Ablehnung des Staates', aber auf keinen Fall ‚Anerkennung der satanischen Weltmacht' bedeutet (S. 9f.). Vor 16 Jahren habe ich in einer akademischen Rede („Das Neue Testament und der römische Staat") statt dessen lieber einfache Gleichgültigkeit gegenüber der politischen Situation konstatieren zu sollen geglaubt und bin dazu auch noch heute geneigt (vgl. mein Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie I, S. 226f. 242f.). Ganz einverstanden aber bin ich mit Sätzen wie ‚Er predigte die Politik der Propheten: Gottvertrauen und innere Erneuerung' (S. 6f.) ‚So hat Jesus überall und ganz bewußt seine Stellung über dem alten Ideal des staatlichen Daseins der Völker mit seinem Zwang und Vergeltungsrecht, mit seinem Egoismus und Blutvergießen genommen' (S. 9). Eigen ist dieser Darstellung die starke Betonung einer radikalen Unterströmung, wie sie besonders in der Apokalypse sich austobt, von der aber auch die notwendig befundenen Warnungen vor

Revolution zeugen, welche der Verf. nicht bloß in bekannten Stellen der Briefliteratur, fondern felbft in den Ausmalungen der Paffion bei den fpäteren Evangeliften zum Ausdruck gelangen läßt (S. 16f.). Im Gegenfatze zu der herrfchenden Anfchauung erfcheint demnach die alte Chriftenheit mindeftens als innerlich revolutionär, indem fie mit unbedingter Verweigerung jedes Kaiferkultes den Staat feiner religiöfen Weihe entkleidete und mit ihren Bekenntniffen zum ‚Herrn', ‚Heiland', ‚Allherrfcher' deutlich redende Gegenlofungen ausgab (S. 18f.). Bis die auswachfende kirchliche Organifation es anders mit fich brachte, ‚ift es felbftverftändlich gewefen, daß man den Staat ebenfo wie in feinem Schutz nach außen, fo auch nach innen in feinem Recht ablehnte' (S. 31). ‚Man ift eben einfach fertig mit dem Staat' (S. 33). ‚Man fteht jenfeits der alten Menfchenwerte' (S. 34). Für die Prüfung diefer zum Teil neuen Grundanfchauung wird es fich hauptfächlich um die Frage handeln, ob Röm. 13 ein lediglich taktifches Motiv (S. 15. 24) und im Clemensbrief daneben noch der Lokalpatriotismus eines römifchen Chriften (S. 15. 26. 62) wirkfam erfcheinen. Zutreffend ift jedenfalls das fchon bei Paulus im Keim nachweisbare (S. 32. 35f.) Wiederaufleben des alten Ideals mit feinen Rechtsforderungen in der felbft zuletzt zum Staat werdenden Kirche gefchildert. Reichliche, gut ausgewählte Belegftellen füllen 21 Seiten.

Baden. H. Holtzmann.

Redlich, Otto R., **Jülich-Bergifche Kirchenpolitik** am Ausgange des Mittelalters und in der Reformationszeit. Erfter Band. Urkunden und Akten 1400—1553. (Publikationen der Gefellfchaft fur Rheinifche Gefchichtskunde. XXVIII.) Bonn, P. Hanftein 1907. (XXVI, 121* u. 482 S.) gr. 8° M. 20 —

Der vorliegende Band foll eigentlich nur eine Einleitung zu dem noch ausftehenden zweiten Band darftellen. Redlich wollte die Protokolle (fogenannten Geiftlichen Erkundigungsbücher) der Kirchenvifitationen in Jülich und Berg, die durch die Herzöge Johann (1511—39) und Wilhelm (1539—92) veranftaltet wurden, herausgeben und damit einem oft begehrten Wunfche nachkommen. Zu ihrem Verftändnis fchien ihm aber vorerft eine gründlichere Kenntnis der gefamten Kirchenpolitik der Herzöge feit dem 15. Jahrhundert notwendig; ihr dient der erfte Band, während der zweite dann die genannten Vifitationsprotokolle bringen wird. An Vorarbeiten ftanden dem Verf. befonders die von G. v. Below 1895 veröffentlichten Landtagsakten von Jülich-Berg (I: 1400—1562), daneben auch die fchon fruher von J. Hanfen, Weftfalen und Rheinland im 15. Jahrhundert (2 Bde., 1888/90: 1444—57) gedruckten Akten zur Verfügung. Eine neuere kurze Darftellung von J. Kuhl, Der Jülicher Kirchenftreit im 15. und 16. Jahrhundert (1902) ift nicht ohne Verdienft, beweift aber nur, wie lückenhaft das Material bisher bekannt war. Eine Fülle neuer Briefe und Berichte aller Art hat Redlich aus zahlreichen Archiven, namentlich aus dem Julich-Bergifchen Landesarchiv (im Düffeldorfer Staatsarchiv) hervorgeholt. Infonderheit galt es natürlich, die Beziehungen der Herzöge zum Kölner Erzbistum klarzulegen. Um die landesherrliche Kirchenpolitik dabei im Zufammenhang aufzuweifen, greift Redlich ziemlich weit zurück und beginnt feine Akten mit dem (fchon 1878 von C. Varrentrapp, Hermann von Wied 2,5f. gedruckten) Indult Bonifaz' IX. von 1400, nach welchem man in Berg in Sachen der weltlichen Gerichtsbarkeit keiner geiftlichen Ladung Folge zu leiften brauchte. Den Schluß bilden die Bacharacher Vermittlungsverhandlungen vom Mai 1553, wodurch ein äußerer Anfchluß an die große, die Jahre 1555—1623 umfaffende Publikation von Ludwig Keller, Die Gegenreformation in Weftfalen und am Niederrhein (3 Bde., 1881—95) gewonnen wird.

Die Texte find von Redlich, foweit fich das von hier aus beurteilen läßt, fehr verläßlich gedruckt oder ausgezogen, dabei mit guten Anmerkungen und Regiftern verfehen. Vor allem aber find fie gleich jetzt nutzbar gemacht durch eine treffliche, den wefentlichen Inhalt ausfchöpfende Einleitung (befonders paginiert). Es handelt fich bei der Kirchenpolitik der Herzöge um zweierlei: 1) um Einfchränkung der geiftlichen Gerichtsbarkeit, ein mit Konfequenz feftgehaltenes Beftreben, dem die Erfolge nicht fehlten, und das im Bacharacher Vergleich eigentlich nicht mit einer prinzipiellen Löfung, fondern mit Einfetzung einer permanenten Vermittlungsinftanz endete; 2) um das landesherrliche Kirchenregiment, d. h. die Auffıcht über Kirchen und Klöfter, den Klerus und das kirchliche Leben, Religiofität und Sittlichkeit. Dabei wird hier befonders die Stellung der Herzöge Johann und Wilhelm zur Reformation intereffieren. Kann ein vollftändig deutliches Bild gerade davon auch erft der zweite Band bringen, fo beftätigen die neuen Akten doch jetzt fchon im wefentlichen durchaus die bisherige Auffaffung: Johann ein guter Katholik, mit einigen Reformideen, die in der Zeit lagen, aber ein ausgefprochener Gegner Luthers (Nr. 230), noch mehr natürlich der Wiedertäufer und Sektierer; Wilhelm, den evangelifchen Anfchauungen anfangs geneigt (Nr. 278), durch den Vertrag von Venlo zum Fefthalten am Katholizismus gezwungen und von da an eine mittlere Linie fuchend.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Hollweg, Dr. Walter, **Dr. Georg Heßler.** Ein kaiferlicher Diplomat und römifcher Kardinal des 15. Jahrhunderts. Verfuch einer Biographie. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (IV, 130 S.) gr. 8°

M. 2.40; geb. M. 3.20

Über Georg Heßler, den man neuerdings als den ‚leitenden Staatsmann' Kaifer Friedrichs III. in den Jahren, da die burgundifche Frage in den Vordergrund des Intereffes rückte, zu behandeln pflegt, hat zuletzt (1903) J. Schlecht in feinem Buch über den feltfamen Abenteuerer Zamometič und den Bafeler Konzilsverfuch von 1482 einen gehaltvollen Exkurs gegeben, den J. Haller in diefen Blättern (Jg. 1905, Sp. 452) bei der Wichtigkeit der Sache mit Grund als befonders dankenswert bezeichnet hat. Die von Schlecht geforderte Biographie Heßlers will nun Hollweg liefern, und als einen Verfuch (wie der Titel hervorhebt) wird man fich die vorliegende gewiffenhafte, aus einer Bonner Differtation erwachfene Arbeit gern gefallen laffen. Die Perfönlichkeit Heßlers ift für die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts recht charakteriftifch. Aus einer hoch geachteten ritterlichen Würzburger Familie ftammend, in Deutfchland und Italien gebildet, Dr. *utriusque juris*, angefehen an der Kurie in Rom wie an den Hofen des Reichs, hat er fich zeit feines Lebens als ftarker Pfründenjäger hervorgetan, überall fkrupellos, zielbewußt, felbftfuchtig, ohne höhere Gedanken an Reichs- oder Kirchenreform; ihn mit Berthold von Henneberg zufammen zu nennen (Schlecht), halte ich fur unrecht. Nachdem er viel herumgekommen, zuletzt in Köln eine wichtige Perfönlichkeit im Kapitel geworden war, trat er 1474 in den kaiferlichen Dienft und wurde in den burgundifch-fchweizerifchen Fragen verwandt. Seine langen Bemühungen wegen einer Verheiratung Maximilians mit Maria von Burgund gingen 1477 zugleich mit den noch älteren um den Kardinalshut in Erfüllung. Er wurde Maximilians Kanzler in Burgund, war dann aber 1479—80 in den Streitigkeiten um das Erzbistum Salzburg und um das Bistum Konftanz fowie auf den Nürnberger Reichstagen befchäftigt, fchließlich von 1480 bis zu feinem am 21. September 1482 eingetretenen Tod mit verzweifelten Verfuchen, in den Befitz des ihm durch päpftliche Provifion verliehenen Bistums Paffau zu kommen

(gegen den vom Kapitel gewählten bayeriſchen Kanzler F. Mauerkircher). In dem ſchroffen Frontwechſel, den Sixtus IV. in dieſer Frage im Mai 1482 auf die Seite der Gegner Heßlers vornahm, will auch Hollweg (mit Haller gegen Schlecht) keine Verantwortlichmachung der kaiſerlichen Politik für die Baſeler Konzilsproklamation Zamometičs (25. März d. J.) ſehen, ſondern er glaubt, daß die Änderung der päpſtlichen Politik nur inſofern mit dieſer merkwürdigen Proklamation zuſammenhänge, als es dem Papſt darum zu tun war, Bayern und Ungarn (das Paſſauer Kapitel hatte ſich unter den Schutz des Königs Corvinus geſtellt) gegen die Erneuerung des Konzils zu gewinnen.

Wenn das, was uns Hollweg ſo in nüchterner, ruhiger, der Phantaſie wie auch etwas des höheren Schwungs ermangelnder Darlegung vorträgt, wirklich alles iſt, was wir über Heßler wiſſen, ſo kann von einem überlegenen, wirklich leitenden Staatsmann m. E. nicht geredet werden. Sollte man aus Wiener Archivalien nicht noch mehr erfahren können? — Eine raſche Benutzung der Arbeit wird weſentlich erſchwert durch die nicht gerade ſeltene Untugend des Verf., in der Darſtellung faſt immer nur Tagesdaten, faſt nie Jahreszahlen zu nennen. Wenn dann in einem der wenigen Fälle, wo uns einmal ein Jahr angegeben wird, auch noch ein Druckfehler vorkommt, wie auf S. 18 (Zl. 29 l. 1475 ſtatt 1476), ſo wird es dem Leſer wirklich ſchwer, ſich zurechtzufinden.

Straßburg i. E. Robert Holtzmann.

Pfleger, Gymn.-Oberlehr. Dr. Luzian, **Zur Geſchichte des Predigtweſens in Straßburg vor Geiler von Kayſersberg.** Straßburg, Agentur von B. Herder 1907. (82 S.) gr. 8° M. 1.60

An der Aufhellung der Geſchichte des Predigtweſens im ausgehenden Mittelalter wird in jüngſter Zeit fleißig gearbeitet. Johannes von Capiſtrano kann man jetzt nach der mühſamen Edition ſeiner in Breslau handſchriftlich vorhandenen Traktate und Reden von Eugen Jacob ſtudieren; H. Siebert gab eine Studie über die Heiligenpredigt dieſer Zeit. Gerade auf katholiſcher Seite, der auch Siebert angehört, iſt man eifrig bei dieſer Arbeit; nach Landmanns (Das Predigtweſen in Weſtfalen) Vorgang ſucht jetzt auch Pfleger vom lokalgeſchichtlichen Standpunkt aus größere Klarheit zu ſchaffen. Pfleger hat das Glück gehabt, in der Kgl. Bibliothek zu Berlin eine reichhaltige Handſchriftenſammlung zu finden, von deren Inhalt bisher die Wiſſenſchaft noch keine Kunde hatte. Sie enthält (genaue Beſchreibung, die aber nicht bis zum Ende der Handſchrift geht und über die Paginierung nicht völlig klare Angaben macht, S. 17ff.) vor allem eine große Reihe von Straßburger Predigten aus den Jahren 1434—37 (ſo Pfleger S. 26; im Einzelverzeichnis S. 19 Nr. 13 iſt eine von 1439 datiert; iſt das ein Druckfehler?), die dort in 6 Frauen-, 3 Männerklöſtern und in 2 Pfarrkirchen gehalten ſind und von 9 verſchiedenen Autoren herrühren. Allerdings ſind die wichtigeren dieſer Autoren ſchon aus anderen Handſchriften bekannt; ſo der beſonders reichlich vertretene Hugo von Ehenheim, ſo auch Peter von Breslau, Peter von Gengenbach und Heinrich von Offenburg (vgl. Cruel S. 526ff., 519ff., 523f., 525f.) Immerhin erhalten wir auch für ſie neues, ausgiebigeres Material, während von anderen, über die wir erſt durch Pfleger überhaupt Genaueres erfahren (Meiſter Gerhart, Konrad Bömlin, Erhart von Dürningen, Johannes Schaub), verhältnismäßig viel weniger mitgeteilt iſt. Über das, was der Codex ſonſt enthält, gibt Pfleger nur eine kurze Notiz (S. 23), von der man nicht recht weiß, ob ſie die Mitteilung wirklich zum Schluß bringt; es handelt ſich um Dominikanerpredigten, 1434 zu Baſel gehalten. — Die Straßburger Predigten ſtellen Nachſchriften einer Bürgerstochter dar; daß dieſer Umſtand nicht für gute Überlieferung bürgt, führt der Verf. ſelbſt an, und zwar im Zuſammenhang einer guten Orientierung über dieſe Art von Predigtenüberlieferung.

Verwertet wird das an Straßburger Predigten gebotene Material ſo, daß nach kurzen Notizen über Straßburger Predigtweſen vor dieſer Zeit die einzelnen Prediger der Sammlung unter Mitteilung von Auszügen und unter Beibringung von etlichem biographiſchem Material charakteriſiert werden und ihre Predigtart beurteilt wird. Nachher ſpricht Pf. kurz von dem in der Folge eintretenden Verfall; am Schluſſe teilt er einige kultur- und religionsgeſchichtlich intereſſante Exzerpte wörtlich mit. Zur Vervollſtändigung zieht er eine andere, ſchon von Cruel benutzte Berliner Hſchr. heran, die über zwei weitere Prediger, Bechtolt Filinger und Oswald, einiges bietet. Natürlich iſt man bei dieſer Art der Materialverwertung im weſentlichen auf das Urteil des Verf. angewieſen; doch ſind die Auszüge immerhin ſo reichhaltig, daß ſie bis zu gewiſſem Grade auch dem, welcher die Handſchrift nicht vor ſich hatte, die Nachprüfung ermöglichen; jedenfalls iſt jedes Urteil ſorgfältig belegt.

Nach alledem iſt deutlich, daß wir zwar keine übermäßig reichhaltige neue Kenntnis, aber doch eine gute Erweiterung und eine hübſche Ergänzung des aus jener Zeit ſchon Bekannten erfahren, für die man dem Bearbeiter Dank zu zollen hat. Er iſt unfraglich nicht bloß ſorgfältig, ſondern auch mit eindringendem Verſtändnis und mit Erfaſſung der Punkte, auf die es ankommt, zu Werke gegangen. Hinſichtlich ſeiner Einzeldarſtellung iſt auch nicht ſehr viel Anlaß zum Widerſpruch. Aber er hat nun zugleich ſeine Mitteilungen in den Rahmen eines Geſamturteils über die Predigt des 15. Jahrhunderts hineingeſtellt; und dieſes Geſamturteil, inſoweit es durch das neue Material geſtützt werden ſoll, verlangt kritiſche Beleuchtung. Die Behauptung, daß jene Zeit die Predigt vernachläſſigt habe, behandelt Pf. mit Recht als völlig veraltet; wenn er ſich aber müht, eine regelmäßige Predigttätigkeit der Pfarrgeiſtlichkeit dieſer Zeit nachzuweiſen (S. 16), ſo ſchießt er wohl doch etwas über das Ziel hinaus. Daß Johannes Schaub zwei Sonntage hintereinander gepredigt hat (S. 71. 72), iſt dafür kein Beweis. Mindeſtens müßte man doch zwiſchen Stadt und Land unterſcheiden, wahrſcheinlich aber auch zwiſchen den verſchiedenen Weltprieſtern. Daß auch die Kloſterpredigten eine Laiengemeinde als mit anweſend vorausſetzen, wird, wie von Cruel, ſo auch von Pf. mit Recht betont. Die ſehr reichliche Predigtwirkſamkeit der Mönche wird durch das hier gegebene Material aufs neue dokumentiert. Pf. wendet ſich ferner mit Eifer gegen den zweiten Teil von Cruels Satz von der materialen Blute, dem idealen Verfall der Predigt dieſer Zeit. Aber was er im Einzelnen beibringt, beweiſt in dieſer Richtung nur wenig. Er ſelbſt hebt bei dem einen Prediger das krauſe Durcheinander, den Mangel jeder gedanklichen Ordnung hervor (S. 28), bei einem anderen betont er, daß er durch Hereinziehung unfruchtbarer theologiſcher Kontroverſen ermüde (S. 60), und die Predigt eines dritten wird als etwas langatmig und breit angelegt bezeichnet (S. 64). Ähnliches ſonſt oft (S. 30. 69). Und wo Pf. nichts auszuſetzen hat oder gar lobt, vermag unſer einer ihm längſt nicht immer zu folgen; ihm fehlt der Maßſtab der tiefeindringenden, rein religiöſen Predigt, von dem aus die reichliche Verwendung überaus gekünſtelter Allegorie (S. 67. 72 u. a.), die Begriffsſpielereien, die ſcholaſtiſchen Spitzfindigkeiten uns unerträglich dünken. Selbſt bei Hugo von Ehenheim findet ſich eine gewaltig große Quantität von ſolchen Dingen. Und wenn Pf. aus einer Predigt Hugos die geſunde Auffaſſung des ſpätmittelalterlichen Heiligenkults beweiſen will (S. 47), ſo vermögen wir das dort Wiedergegebene durchaus nicht als ‚geſund' zu betrachten. Ein Mann wie Hugo hat freilich den Durchſchnitt ſchon bedeutend überragt; aber gerade aus ſeinem ſcharfen Auftreten gegen die Unſitte muß Pf. ſelbſt folgern, daß in Hinſicht der beliebten ‚Marlein' in

der Predigt fchon viel gefündigt worden fein muß. Daß bald nach diefer Zeit ein Verfall eintrat, entnimmt auch Pf. den Predigten Geilers; da er im 4. Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts von diefem Verfall noch garnichts fieht, ift ihm der Umfchwung fchwer erklärlich. Aber fo fchnell pflegt religiöfes Leben nicht ‚faft ganz' zu erftarren (S. 76). Wir werden alfo dem Lichtbild, das Pf. zeichnet, auf grund feines eigenen Materials fkeptifch gegenüberftehen müffen. Die profane Benutzung des Straßburger Doms zu Geilers Zeit betrachtet Pf. als ‚einen der vielen Auswüchfe, die der Geift der heranbrechenden neuen Zeit gezeitigt hatte' (S. 77). Daß fchon Hugo von Ehenheim genau denfelben Mißbrauch ftraft (S. 37), hat er wohl überfehen. Das ift typifch für die Verzeichnung des Urteils. Pflegers Schrift gibt neues, wertvolles Material; aber zu einer Änderung des von der neueren evangelifchen Gefchichte der Predigt über diefe Zeit gefällten maßvollen Urteils bietet fie keinen Anlaß.

Breslau. M. Schian.

Müller, Prof. Dr. Karl, **Luther und Karlftadt.** Stücke aus ihrem gegenfeitigen Verhältnis unterfucht. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 273 S.) gr. 8° M. 6 —

Luther und Karlftadt — das war feit dem Erfcheinen von Barges Andreas Bodenftein von Karlftadt (2 Bände. 1905) ein Thema, deffen erneute Unterfuchung zur unabweisbaren Notwendigkeit mit unauffchiebbarer Erledigung geworden war. Denn jener Luther, den Barge zeichnete, war ein völlig anderer, als der Reformator, wie ihn die evangelifche Kirche und die gefamte unbefangene Gefchichtsfchreibung bisher kannte, während Karlftadt als Schöpfer eines wahrhaft chriftlichen Laienpuritanismus, als der Mann der fchöpferifchen Reformationsgedanken, aber auch als Märtyrer feiner Überzeugung und als Opfer der Unduldfamkeit Luthers erfchien. Das Bild, das Barge uns vorhielt, wirkte um fo verblüffender, je reichhaltiger das neue Quellenmaterial war, das der junge Forfcher mit eindringender Arbeit und aufopfernder Hingabe erfchloß, je fiegesgewiffer feine beredte Sprache auf Grund des gewonnenen Materials vor die Lefer trat, je zäher er feine Aufftellungen gegen die Einwendungen der Kritik verteidigte. Nun hat Müller in feinem äußerft dankenswerten Buch die äußeren Beziehungen zwifchen Karlftadt und Luther von 1521 bis zu Karlftadts Abgang aus Sachfen im Anfang des Jahres 1529 neu unterfucht, während er die Entwicklung ihrer Gedanken und Ziele abfichtlich beifeite ließ, weil es ihm fraglich erfchien, ob eine Auseinanderfetzung mit Barge darüber jetzt viel nützen könnte. Aber auch in diefer Befchränkung bietet Müller viel mehr als eine eingehende Kritik von Barges Aufftellungen. Denn er führt erft recht in die damaligen Verhältniffe ein. Muß er noch den Mangel einer Gefchichte der damaligen Wittenberger Gemeinde beklagen, fo lehrt er uns doch die Dinge in ihrer Wirklichkeit und nach ihrer rechtlichen Seite verftehen, z. B. das Verhältnis der Stiftskirche zur Pfarrkirche und das Verfahren der Univerfität gegen Karlftadt in Orlamünde. Mit einem einzigen Schlag befeitigt er ein ganzes Neft von Mißverftändniffen, nicht nur bei Barge, durch klare Analyfe der einzelnen Beftandteile der Meffe und durch Beftimmung des Unterfchieds von Pfarrmeffe und Privatmeffe. Von ganz befonderem Wert ift die Kritik der einfchlägigen Stücke des *Corpus Reformatorum* und des Briefwechfels Luthers und Karlftadts und anderer Quellen, ihre Datierung und Aufeinanderfolge wie ihr Wortlaut und Sinn, deren Prüfung um fo nötiger war, als Barges Texte nicht immer glücklich gelefen find und noch öfter nicht richtig verftanden find. Es wäre für die künftige Forfchung von Wert gewefen, wenn Müller am Schluß ein Verzeichnis der befprochenen Stellen des *CR.* und des Briefwechfels gegeben hätte, wie Walther in feinem Handbuch ‚Für Luther wider Rom'. Sehr klar ift jetzt, wie ftark Karlftadt von Luthers Gut gerade da zehrt, wo Barge Karlftadts originale und fchöpferifche Gedanken am kräftigften hervortreten fah. Was andern Lefern von Barges Buch, die mit Luthers Schriften aus den erften Jahren vertraut waren, fofort auffiel, hat Müller jetzt bis ins genauefte Detail nachgewiefen und zwar gerade für folche wichtige Schriften wie ‚An den chriftlichen Adel' und ‚Von der babylonifchen Gefangenfchaft'. Vielleicht hätte Müller auch gut getan, Barge auf die Wartburgpoftille zu verweifen, der z. B. Luthers Auffaffung der Schwachen unmöglich hätte mißverftehen können, wenn er auch nur die bald nach der Rückkehr aus Wittenberg entftandene Predigt über die Epiftel des zweiten Advents Röm. 15,4 ff EA. 7^2,46 gelefen hätte. Wie scharf charakterifiert Luther auch die Wittenberger ftürmifchen Reformer im Februar 1522, wenn er in der Predigt über das Evangelium des 4. Advents EA. $10,^2$12 ff fagt: die hochmütige Heiligkeit kann nicht hören, daß fie den Weg allererft folle dem Herrn bereiten, fo fie meinet, fie fitze unferm Gott in feinem Schoß und laffe fich tänzen und fchmeichen, fie haben den Weg längft vollendet. Vgl. des Verf. Abhandlung ‚Die Entftehung von Luthers Wartburgpoftille' (Theol. St. u. Kr. 1897, 271—378.)

Hatte Müller für den Sommer 1522 nachgewiefen, daß Karlftadt in feinen theoretifchen Darlegungen faft durchaus in den Wegen Luthers ging und ‚eigene Wege praktifchen Handelns' überhaupt nicht gefunden hatte, fo zeigt er jetzt, wie es fich wirklich um Störung der öffentlichen Ordnung in den Oktober-Unruhen handelte, während fie Barge möglichft in ein unfchuldiges Licht zu rücken fuchte. Jetzt erft lernen wir die ftürmifche Art Karlftadts nach feiner jähen Schwenkung und die wüften Auftritte vor feiner Weihnachtsmeffe ohne Beichte recht würdigen und den Anteil des Ausfchuffes der Univerfität, des Kapitels und des Rates an den Verhandlungen und ebenfo die befonnene, ächt ftaatsmännifche Haltung des Kurfürften gegenüber den Wittenberger Ereigniffen, wie gegenüber den Bifchöfen von Meißen und Merfeburg verftehen. In den am Schluß beigegebenen Einzelunterfuchungen hat Müller noch die von Barge entdeckte Beutelordnung eingehend behandelt und nachgewiefen, daß fie älter ift als die ftädtifche Ordnung, vor Ende November auf Luthers Rat gefchaffen wurde und ganz Luthers Gedanken entfpricht. Ebenfo geht die ftädtifche Ordnung zumeift auf Luthers Gedanken zurück, namentlich ‚die neuen Ziele der Liebestätigkeit'. Daß fie in dem Maß, wie Barge es annimmt, Karlftadts Werk fei, ift jetzt nicht mehr haltbar, da Müller das Zufammenwirken von Ausfchuß und Rat nachweift. Mit Recht wird er aber auf Karlftadt die Beftimmungen über die Meffe und die Bilder zurückführen. Beyer arbeitete ficher als Bürgermeifter mit. Denn *consul* heißt nicht Rat, wie Müller S. 59 annimmt, (*senator*), fondern Bürgermeifter, wie z. B. Henifch beweift, der Bürgermeifter mit *consul, praetor urbanus, tribunus plebis* wiedergibt, aber ebenfo der Briefwechfel der Reformatoren. Ein Dr. jur. wäre auch fchwerlich als einfacher Ratsherr in die ftädtifche Verwaltung getreten. Man wird in der Wahl Beyers zum Bürgermeifter einen befonders glücklichen Griff und Sieg der Politik des Kurfürften fehen dürfen, die ganz feiner übrigen Art entfpricht. Er weiß es ftillfchweigend dahin zu bringen, daß feine Politik durch freie Wahl der Gemeinde einen Vertreter auf dem Rathaufe hat. Gut wäre es gewefen, wenn Müller hier auch die Frage erörtert hätte, ob nicht Luthers geheimer Aufenthalt in Wittenberg vom 4. Dezember an einen Einfluß auf die nachfolgenden Verhandlungen hatte, und ob nicht in den letzten Predigten der Wartburgpoftille, ebenfo wie in der ‚Treuen Vermanung' fich die Eindrücke wiederfpiegeln, welche Luther von den Dingen in Wittenberg erhalten hatte. Es fei nur auf die Verwandtfchaft der Abfchnitte *C. R.* 1,495 Abf. 4 u. 495 Abf. 1 mit der

Widmung der Wartburgpoftille an Graf Albrecht von Mansfeld vom 26. November E. A. 7², 2 verwiefen, und auf die Bemerkung über die Meffe in Mailand *C. R.* 1,498 Abf. 2, die auf Luthers eigener Beobachtung beruhte, vgl. die S. 28. Anm. angegebenen Stellen. Dann aber wird man erft recht nicht mit Barge 1, 344 an Karlftadt als Verfaffer des Gutachtens *C. R.* 1, 494—500, Nr. 161 denken dürfen. Denn es ift kaum anzunehmen, daß die Freunde Karlftadt in das Geheimnis der Anwefenheit Luthers einweihten, da fie feinen unzuverläffigen Charakter nur zu gut kannten. Die letzten Predigten der Wartburgpoftille aber beweifen klar, wie Luther von der Lage der Dinge in Wittenberg dachte, und wie er über Karlftadt und Zwilling urteilte. Aber mit Recht hebt Müller hervor, daß es zunächft die Eilenburger Ereigniffe waren, welche in Luther fchon im Januar den Gedanken an einen Abgang von der Wartburg anregten. Sehr eingehend und gelungen ift der Nachweis, daß Luther gegen den Willen des Kurfürften auf eigene Fauft nach Wittenberg ging, was ja auch Herzog Georg im April anerkannte. Die Beweismittel für Barges allenthalben Auffehen erregenden Satz, daß Luther als Exekutor der katholifchen Reaktion, ja als Mandatar des Reichsregiments in Wittenberg eine Gegenreformation gegenüber Karlftadts Reformation eingeleitet habe, fallen in nichts zufammen. Sehr ftark ift der Irrtum Barges, daß der Brief des Herzogs Georg nicht erft am 24. Februar (Matthiastag), fondern am 6. in die Hände des Kurfürften gelangt fei. Und wie befcheiden ift im ganzen die Reftauration, wie ganz im Dienft der Seelforge an den noch unreifen Gemeindegliedern, wie fchonend und rückfichtsvoll das Betragen Luthers und feiner Freunde gegen Karlftadt, der heimlich eine Schrift gegen Luther verfaßt, der mit päpftlicher Schalmei die Schafe verführt, als Tyrann Gottes Gericht über das verführte Volk bringt, und doch am 21. Dezember 1522 Luther faft eidlich beteuerte, er fchreibe nichts gegen ihn, während fchon mehrere Bogen gedruckt in den Händen einer Kommiffion waren.

Ebenfo unredlich und unberechtigt ift die Art, wie Karlftadt in Orlamünde fich eindrängt und dem Herzog Johann etwas vorfpiegelt. Karlftadt bezog nur das Einkommen der Pfarrei Orlamünde. Die Pfarrei aber gehörte der Univerfität, der Kurfürft hatte alfo, was Müller S. 137 bezweifelt, mit Recht beftritten, daß Karlftadt die Pfarrei inne habe. Es ift ganz undenkbar, daß je ein Univerfitätprofeffor als folcher Pfarrechte in einer der inkorporierten Univerfitätspfarreien beanfprucht oder ausgeübt hätte. Darüber werden wohl Stutz' Forfchungen über die Pfarreien der Univerfität Freiburg volle Klarheit fchaffen. Es gehört der ganze Mangel an Rechtsbewußtfein, den Karlftadt fchon bei feiner Romreife bewiefen hatte, zu feinem Auftreten als Pfarrer in Orlamünde. Eine genaue Prüfung der Nachrichten ergibt nach Müller weiter, daß Luthers Darftellung diefer Periode in Karlftadts Leben in feiner Schrift ,Wider die himmlifchen Propheten' ganz mit den Briefen und Akten fich deckt und von einem Schutz der reinen Lehre durch Polizeigewalt bei Karlftadts Ausweifung aus Sachfen nicht die Rede fein kann. Denn diefe wurde wegen der Gefahr des Aufruhrs verfügt, während Luther nur feine Entfernung aus dem Saaletal beantragt hatte.

Sehr wertvoll ift die Richtigftellung, daß Karlftadt es war, der im Frühjahr 1525 ein Gefpräch mit Luther wünfchte. Nicht zu überfehen ift die kurze wertvolle Ausführung über Luther im Bauernkrieg, deren Schluß wohl Gehör findet, befonders nachdem jetzt auch Luthers edles Verhalten gegen den Exulanten und die Energie, mit der er im Widerfpruch mit dem ganzen Hof beim Kurfürften für Karlftadt eintritt und ihm Hilfe erwirkt, und daneben die Heimtücke in Karlftadts Brief an Schwenkfeld und Krautwald und feinen neuen Schriftfätzen ins hellfte Licht geftellt ift.

Hervorragend fchön und allgemeiner Beachtung wert ift der Abfchnitt ,Luthers Gedanken über den Aufbau der neuen Gemeinden', in denen fich Müller mit W. Köhlers Ausführungen (Deutfche Zeitfchr. f. Kirchenrecht 16, 211 und Chr. Welt 1907, Nr. 16) berührt und fie durch die Schriften und Briefe von 1522 ergänzt. Ebenfo zu beachten ift der Abfchnitt über den Begriff der *fides aliena* bei Luther S. 220. S. 24 Anm. 1 erkennt Müller an, daß der Befuch eines Auguftiners bei Luther auf der Wartburg anzunehmen ift, wie Ref. einen folchen auf den 1. November angefetzt hat (Stud. u. Krit. 1897, 321). S. 25 Anm. 6, Barge 2, 547, 34 dürfte ftatt des fonderbaren Ausdrucks ,ein funderlicher priefter' zu lefen fein: ,ein sundersichen priefter', d. h. ein Priefter des Sonderfiechenhaufes. S. 67, l. Z. l. Kolde 2, 38. Zu S. 97, Anm. 2 ift die Frage, ob 2 Tage für den Weg von der Wartburg bis Lochau ausreichen. Ref. hat a. a. O. 1897, 370 3 Tage angenommen, aber es wäre fehr erwünfcht, wenn darüber Nachweife aus den Archiven gegeben würden. S. 99, Anm. 1 fragt Müller, was die große Veränderung fei, von welcher der Kurfürft in feiner Inftruktion an Oswald von c. 26. Februar fagt ,Es ftunde darauf, daß die Ding mittler Zeit zu einer großen Veränderung kommen möchten' (*C. R.* I, 563, 8ff.). V. Bezold und Kawerau denken an politifche Verhältniffe der Zeit, Müller aber an eine große Umwälzung, welche von Wittenberg fich auf ganz Deutfchland ausbreiten könnte. Aber es war Februar 1522. Damals befchäftigte die Geifter eine große Veränderung der Dinge, welche im Februar 1524 eintreten follte, und mit der fich auch Luther im Februar 1522 befchäftigte. E. A. 10²,69, Anm. Vgl. Enders 3. 72. Das ift die große Sintflut infolge einer von Joh. Stöfler geweisfagten Konftellation der Planeten. Der Kurfürft will alles im Anftand laffen, bis fich zeigt, ob die Sintflut ,Gottes Willen und Werk' hindern würde. Luther geht in feiner Antwort auf diefe Sorge nicht näher ein, befeitigt fie aber mit den Worten: Wenn E. F. G. gläubte, fo würde er Gottes Herrlichkeit fehen. E. A. 53, 109.

Nicht gerecht geworden ift Müller Barge 1, 456 und dem Satz Karlftadts Barge 2, 565 Z. 22ff.: *,Contra Ochsenfardum indoctum et stultum doctorem, qui dixerit commemorationem significare sacerdotem, alioquin se nescire, ubi et quando Christus ordinavit sacerdotes.* Mit *commemoratio* meinte Ochfenfart Luk. 22, 19: *hoc facite in meam commemorationem.* Mit diefem Wort habe Jefus feine Jünger zu Priestern gemacht. Die große Verlegenheit für die katholifche Theologie war die Frage: Wann hat Jefus feinen Jüngern die Priefterweihe erteilt, daß fie den Kelch empfangen und das euchariftifche Opfer darbringen konnten. Das muß während des Abendmahls gefchehen fein. So lehrte auch Ufingen in der Schrift über die Euchariftie, welche vor einigen Jahren ein Münnerftadter Ordensbruder herausgegeben hat, die aber leider Ref. augenblicklich nicht zur Verfügung fteht. Vgl. RE. 16³, 51,4. S. 207 Z. 34 ift ftatt lufanz wohl fchanz zu lefen. Das Spiel ift über die Priefter gegangen.

Stuttgart. G. Boffert.

Faut, Stadtpfr. Lic. Dr. S., **Die Chriftologie feit Schleiermacher,** ihre Gefchichte und ihre Begründung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 102 S.) gr. 8⁰ M. 2.80

Diefe durch Gründlichkeit und lichtvollle Darftellung ausgezeichnete Schrift zerfällt in zwei Teile. Der erfte entwirft die Gefchichte der Chriftologie im XIX. Jahrhundert (2—64). Nach einem kurzen Rückblick auf den Rationalismus, fchildert F. zunächft diejenigen theologifchen Richtungen des XIX. Jahrhunderts, bei denen das alte chriftologifche Dogma die Grundlage der Chriftologie bildet. Der Vf. unterfcheidet vier Gruppen von Verfuchen, welche die Überlieferung, fei es pofitiv, fei es negativ zur Vorausfetzung haben: die Reftauration, bezw.

Neubearbeitung des kirchlichen Dogmas, wie fie durch die Kenotiker vollzogen wurde (5—10), die fpekulative Deutung des kirchlichen Dogmas durch die Hegelfche Philofophie (10—16), die fpekulative Deutung des Dogmas bei Biedermann (16—25), die Vermittelung der kirchlichen Bedeutung und philofophifchen Deutung des kirchlichen Dogmas bei Dorner (25—34). Das folgende Kapitel ift der Neubildung der Chriftologie gewidmet (34—63) und handelt von Schleiermacher (34—47) und Ritfchl (47—63). — Die Stärke diefer gefchichtlichen Skizze liegt vor allem in der Darftellung und Kritik der einzelnen chriftologifchen Verfuche; als befonders treffend fei die Beurteilung der Chriftologie Biedermanns und Schleiermachers hervorgehoben. Nicht einwandfrei ift dagegen die Gruppierung der hier befprochenen Löfungsverfuche. Der Vf. felbft ift fich der Einwände bewußt, welche namentlich die der Schleiermacherfchen Chriftologie zugewiefene Stelle hervorrufen wird. ‚Daß die Chriftologie Schleiermachers erft jetzt zur Befprechung kommt, fcheint nicht bloß ein Verftoß gegen die gefchichtliche Entwickelung zu fein, fondern auch gegen die tatfächliche Abhängigkeit fämtlicher fchon befprochener theologifcher Gruppen von der Schleiermacherfchen Theologie. Indes möge die klare Herausftellung der Grundgedanken der Chriftologie die Nachftellung Schleiermachers rechtfertigen' (34—35). Der hiermit angegebene Grund hat ja infofern feine Berechtigung, als Schleiermachers Frageftellung in der Chriftologie in der Tat eine neue Epoche in der Entwickelung des Dogmas begründet hat; fieht man indeffen, wie Schl. bei der Durchführung feines chriftologifchen Programms feine Anknüpfungspunkte in der Überlieferung fucht und feine Formeln dem hergebrachten Dogma anzupaffen fich beftrebt, fo wird man den guten Grund der Gruppierung des Vf. ftark bezweifeln dürfen. Abgefehen von diefer Ausftellung, find es befonders wefentliche Lücken, die in der gefchichtlichen Darftellung F.s auffallen und befremden müffen. Daß von Kants Unterfcheidung des hiftorifchen und des idealen Chriftus nur zufällig und gelegentlich die Rede ift, ift um fo mehr zu verwundern, als der Vf. die Nachwirkungen diefer Kantfchen Auffaffung fehr wohl zu würdigen weiß. Auch die äfthetifche Faffung des chriftologifchen Problems, wie fie bei De Wette und den von ihm beeinflußten Theologen vorliegt, hätte in Betracht gezogen werden dürfen.

Der zweite Teil der F.fchen Schrift ‚Syftematifche Darftellung' (64—102) knüpft an die mit lebendiger innerer Teilnahme gefchilderte und durch die ‚Ergänzungen' aus feiner eigenen Schule bereicherte Charakteriftik der Chriftologie Ritfchls an. ‚Die Verfuche, fich des alten chriftologifchen Dogmas mit dem „Glauben" oder mit der Vernunft zu bemächtigen, führen zu keinem Ziel. Es ift vielmehr im Anfchluß an die entfcheidenden Weifungen Schleiermachers unter Beachtung der von Ritfchl vorgenommenen grundlegenden Korrektur die Chriftologie vom Standpunkt des evangelifchen Heilsglaubens aus neu zu geftalten' (63). Zunächft fchildert F. in großen Zügen ‚die Religion Jefu' (65—73), ihre Grundzüge und ihre Eigenart; hierauf weift er nach, wie der Glaube an Jefus aus dem Wefen der Religion Jefu folgt und wie diefer Glaube auch die Wahrheit der Religion Jefu begründet (73—78). Diefe Ausführungen findet der Vf. durch die Gefchichte beftätigt, nämlich durch das Selbftzeugnis Jefu, durch das Zeugnis der Apoftel, und das Zeugnis der Kirche (78—86). In die gegenwärtig umftrittenen Probleme greift das folgende Kapitel: Chriftologie und Gefchichtswiffenfchaft (86—95). ‚Lebendige Frömmigkeit läßt fich nicht auf die Vergangenheit feftlegen; aber — vergeiftigte Frömmigkeit läßt fich ohne die Gefchichte nicht denken .... Von Anfang an war nicht das zeitgefchichtlich Bedingte an der Perfon Jefu das Produktive, Leben und Glauben Schaffende, fondern das von keiner Gefchichte zu erklärende Originale feiner Perfon, das in ihm wirkliche Gottesleben' (88.92). Gerade das Verftändnis und die Wertfchätzung der Bedeutung des Hiftorifchen im Chriftentum fetzt den Verfaffer inftand, die Grenzen der gefchichtlichen Forfchung richtig zu beftimmen. ‚Daß Jefus fich für den Träger der vollkommenen Offenbarung Gottes gehalten und daß feine Jünger ihn als den einzigen Weg zum Vater verehrten, fteht gefchichtlich feft. Aber ob Jefus mit feinem Anfpruch, ob die Jünger mit ihrem Glauben recht haben, darüber hat die Gefchichte kein Urteil' (93). Das letzte Kapitel ‚Die Chriftologie und die Dogmatik' (95—100) hat einen vorwiegend methodologifchen formalen Charakter, wirft aber auch für das Verftändnis des Inhaltes wichtige Ergebniffe ab. Bei aller Entfchiedenheit, mit welcher F. die bleibende einzigartige Bedeutung Chrifti für den Glauben betont (‚der abfoluten Bedeutung des von ihm gefchenkten Heils entfpricht nur die abfolute Bedeutung des Heilsträgers' 97), findet er doch die Bezeichnung ‚Gottheit' für die Perfon Jefu ‚wenig befriedigend' (98); deshalb kann er auch der von Ritfchl und Kaftan gebrauchten Formel nicht beipflichten.

Diefer fyftematifche Teil liefert einen im beften Sinn des Wortes apologetifchen Beitrag zur Darftellung und Beurteilung der chriftlichen Religion. In der Skizzierung feines Programms fchließt fich F., wie bereits gefagt, an Schleiermacher und Ritfchl an; aber diefer Anfchluß begründet keine Einfeitigkeit; wie der Vf. an beiden freimütige Kritik übt, fo weiß er auch von folchen zu lernen, die, wie Biedermann, Pfleiderer u. a., Bahnen verfolgen, die von dem durch ihn eingefchlagenen Weg fich entfernen; auch den Beftrebungen Kählers bringt er ein pofitives Verftändnis entgegen. Diefer Verfuch, den verfchiedenen Richtungen gerecht zu werden, entftammt nicht einer unklaren Vermittelungsfucht; er paart fich vielmehr mit einer beftimmt und klar formulierten Pofition, die der Vf. wohl zu begründen verfteht. Darum ift auch feine in ihrem gefchichtlichen Teil lehrreiche Schrift durch ihre fyftematifchen Ausführungen anregend und fördernd.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Peters, Prof. D. Norbert, **Glauben und Wiffen im erften Schöpfungsbericht.** (Gen. 1, 1—2, 3.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (XII, 80 S.) gr. 8° M. 1.40

In diefer Schrift macht der Verf. einen am 5. Dezember 1905 vor ftudentifchen Kreifen gehaltenen Vortrag in teilweife erweiterter Geftalt einem größeren Publikum zugänglich. ‚Wenn die Aufklärungsarbeit auf unfrer Seite nicht mit allen Kräften einfetzt, muß die zielbewußte Arbeit des Unglaubens im gefprochenen und gedruckten Wort notwendig durch die weitefte Ausdehnung des religiöfen Skeptizismus allmählich auch unfer katholifches Volk vergiften und uns über kurz oder lang als logifche Folge diefelbe Totenftarre der religiöfen Gleichgültigkeit in der großen Maffe des Volkes bringen, wie wir fie heute jenfeits des Rheins fehen' (IV). Wie fehr der Verf. darauf bedacht ift, in der gegenwärtig fo fchwierigen Zeit, fich innerhalb der eng gezogenen Grenzen der Kirchlichkeit zu halten, erhellt aus den Thefen, die er feiner Schrift voranfchickt, und welche die ‚Grundfätze der katholifchen Theologie zufammenfaffen, die dem Verf. auch bei diefer Arbeit Leitfterne waren'. I. ‚Die ganze h. Schrift ift mit allen ihren Teilen infpiriert, auch in den nur profanwiffenfchaftliche Dinge enthaltenden Partien'. — II. ‚Mit der Infpiration ift die Irrtumslofigkeit der Verfaffer verbunden in allem, was fie behaupten'. — III. ‚Die Irrtumslofigkeit der h. S. geht zunächft nur auf den Text in der Form, in der ihn die Verfaffer niederfchrieben oder diktierten'. — IV. ‚Nicht alle Einzelheiten der ganz infpirierten Bücher werden von ihren Verfaffern auch behauptet; man muß vielmehr unterfcheiden zwifchen den behauptenden Ausfagen und den

bloßen Referaten sowie der literarrischen Art der Einkleidung'. — V. ‚Nur die Behauptungen der Verfasser der heiligen Bücher sind notwendig irrtumslos, nicht ihre persönlichen Meinungen, die sie nicht behaupten, mag man auf diese auch aus ihrer Redeweise und Darstellung schließen können'. — VI. ‚Zu bestimmen, welches der ursprüngliche Text der heiligen Bücher ist, und was ihre Verfasser behauptend aussagen wollen, ist zunächst Aufgabe der nach den Grundsätzen unsrer Kirche arbeitenden exegetischen Fachwissenschaft'. — VII. ‚Der Weg des Fortschritts der Bibelwissenschaft ist bei der notwendigen Betonung der Kontinuität der katholischen Kirche offen; der der Menschenseele eingepflanzte Erkenntnistrieb verlangt den Fortschritt, und die Päpste fordern ihn immer zuversichtlicher und beredter. Die Exegeten haben deshalb die Pflicht des Fortschritts'. — Sollte nun jemand, nach Kenntnisnahme dieser Thesen und unter dem Eindruck der besonders in den zwei ersten Sätzen ausgesprochenen Gedanken, in voreiliger Weise urteilen, wir hätten es hier mit einer so gebundenen Schriftauslegung zu tun, daß es sich nicht lohne, den Ausführungen des Verfassers weiter zu folgen, so würde derselbe durchaus fehl greifen und irre gehen. Der Schlüssel zum richtigen Verständnis und zur vollen Würdigung seiner Schrift liegt in der Unterscheidung zwischen den ‚Behauptungen' und den ‚persönlichen Meinungen' der biblischen Schriftsteller, jene seien inspiriert und irrtumslos, diese nehmen an dem Offenbarungscharakter der H. Schrift nicht teil. Eine eingehende Prüfung dieser Distinktion dürfte ihre Unhaltbarkeit unschwer ergeben; sie leistet aber, bei all ihrer Unklarheit, dem Verf. insofern wertvolle Dienste, als sie ihn in den Stand setzt, eine Exegese zu treiben, deren historische Unbefangenheit dem Leser eine höchst willkommene Überraschung bereitet und manchen protestantischen Apologeten als nachzuahmendes Vorbild empfohlen werden könnte. Jene Unterscheidung ist in der Tat die unglückliche Formulierung eines richtigen und gesunden Gedankens, nämlich der Forderung, zwischen dem bleibenden religiösen Kerne und der historisch bedingten Einkleidung der biblischen Gedanken zu unterscheiden. Diese Erkenntnis macht es dem Verf. möglich, ohne weiteres eine Reihe von Tatsachen als unanfechtbar festzustellen, die unter uns, wenigstens in den Kreisen der Laienorthodoxie, noch keineswegs allgemein anerkannt sind: wir haben es in der Genesis wirklich mit zwei verschiedenen Schöpfungsberichten zu tun (S. 1—4); es ist unzweifelhaft, daß hier die Schöpfung der Welt in sechs Tagen von der Art unsrer Tage von 24 Stunden erzählt wird (S. 7); der einfache Wortlaut der Erzählung zeigt, ‚daß das Tageslicht als unabhängig von der Sonne und den Sternen gedacht ist' (S. 9). Demnach ergibt sich ein mannigfacher Widerspruch zwischen den naturwissenschaftlichen Formen des biblischen Schöpfungsberichtes und der Naturwissenschaft unsrer Zeit auf Grund der mit Sicherheit festgestellten Resultate der letzteren. Noch weiter wird die Kluft, wenn wir den Boden der naturwissenschaftlichen Hypothesen betreten und unsre Erzählung mit dem hochragenden Bau der modernen wissenschaftlichen Welterklärung, mit der Entwickelungstheorie vergleichen (S. 11). Die maßgebenden Prinzipien, nach welchen die hier vorliegende Schwierigkeit zu lösen ist, hatte Peters bereits in einer besonderen Schrift, Bibel und Naturwissenschaft nach den Grundsätzen der katholischen Theologie, Paderborn 1906, entwickelt. Hier nimmt er jene Gedanken wieder auf, um sie auf den von ihm behandelten konkreten Fall anzuwenden. ‚Die H. Schrift ist nicht die göttliche Offenbarung, sondern sie enthält die übernatürliche Offenbarung. Die übernatürliche Offenbarung beschränkt sich auf das religiös-sittliche Gebiet; eine profanwissenschaftliche Weltanschauung ist nicht offenbart' (S. 18). Die dem profanen Bildungsstande des Altertums entnommenen Formen können auch menschliche Unvollkommenheit und menschliches Irren enthalten, so daß wir den Schatz des Heils in irdenen Gefäßen haben (S. 19). Nach der Seite der Naturwissenschaft ist die Bibel lediglich eine Quelle für die Geschichte der Naturwissenschaft; auch redet sie über naturwissenschaftliche Gegenstände in durchaus populärer Form, ganz in derselben Weise, wie es damals im Volke üblich war (S. 21). — Diese Scheidung der göttlichen und der menschlichen Elemente des Genesisberichtes vollzieht der Verf. ebenso frei als pietätvoll. Der religiöse Glaubenskern des Berichtes ist der Gedanke des ethischen Monotheismus (S. 31). Dieser Gedanke ist in Formen eingekleidet, die der mythologischen Vorstellungswelt des semitischen Altertums entnommen sind (S. 34). Wäre das formelle Material unsres Schöpfungsberichtes zum Teil dem Mardukmythus des babylonischen Schöpfungsepos entnommen, so würde auch das für den Schöpfungsglauben nicht allzuviel zu bedeuten haben . . Bezüglich der Glaubenswahrheiten des Genesisberichtes steht derselbe dem Mardukmythus so ferne, wie sein ethischer Monotheismus dem babylonischen Polythesmus (S. 36). — Peters scheut sich nicht, die weitgreifenden Folgerungen, die sich aus solchen Prämissen ergeben, klar und bestimmt zu ziehen. ‚Es verschwinden sofort alle Schwierigkeiten des Glaubens, die sich aus der Vergleichung des ersten und des zweiten Schöpfungsberichtes ergeben. Denn dieser hat einfach eine andere anthropomorphistische populär-didaktische Form der Einkleidung als jener' (S. 50). Wir haben auch keine Ursache, gegenüber naturwissenschaftlichen Hypothesen und Theorien, aus kleingläubiger Sorge um den Glauben allzu ängstlich zu sein. Mag immerhin die Kant-Laplacesche Theorie über die Entstehung der Gestirne und der Erde im Rechte sein. Ein Theologe wird selten ein Urteil über ihr Für und Gegen haben. Der Schöpfungsbericht der Bibel hindert ihn aber jedenfalls nicht, die Theorie anzunehmen (S. 52). Auch sind für Peters Schöpfung und Entwickelung keine Gegensätze. Vielmehr urteilt er mit Wasmann u. a.: ‚Schöpfung und Entwickelung lassen sich ganz gut zu einer einheitlichen Weltanschauung auf christlicher Grundlage in dem Satze verbinden: Gott hat sein Schöpfungswerk in der Form der Entwickelung verwirklicht' (S. 55). Und mit Güttler erklärt er rundweg: ‚Wenn die Hypothese von der tierischen Abstammung des Menschenleibes sich einmal bestätigen sollte, so stände vom Stande des religiösen Glaubens aus gar nichts im Wege, den Menschen seiner körperlichen Beschaffenheit nach in die natürliche Entwickelung des Weltganzen einzureihen. Der Mensch stellt ähnlich wie Mineralien, Pflanzen und Tiere einen Buchstaben im göttlichen Schöpfungsplane vor; er ist Mensch, indem in seiner Seele ein göttlicher, rein geistiger Kern zur begrifflichen Ausgestaltung kommt' (S. 60). — Warum muß die Freude, die man angesichts solcher Äußerungen empfindet, durch die Tatsache herabgestimmt werden, daß der Verf. sich alle diese Sätze durch eine Reihe von Mitteln und Künsten zu erkämpfen hat, die es klar zu erkennen geben, daß in den Sphären, die er bewohnt, eine andere Luft weht als die der freien Wissenschaft? Wie bemüht er sich doch, durch stete Bezugnahme auf kirchliche Autoritäten, durch Berufung auf päpstliche Entscheidungen, durch geschickt gewählte Aussagen der Kirchenväter und der Scholastiker, eine Position zu decken, die einfach in der Sache selber begründet ist und keiner äußeren Legitimation bedarf! Hier klafft immer der garstige Graben, der die protestantische Methode von dem auch in den freisten Kreisen der katholischen Kirche geübten Verfahren trennt. Darum brauchen die Vertreter dieser Art von Forschung nicht zu fürchten, durch das Lob protestantischer Theologen kompromittiert zu werden; bei aller Anerkennung, die wir den geistvollen und gelehrten Arbeiten Peters' und seiner Gesinnungsgenossen zollen, vergessen wir nicht, daß über sämtlichen Produkten dieser auch uns oft fördernden Wissenschaft die Erklärung schwebt, die der Verf. am Ende seines Vorwortes abgibt: ‚Zum Schlusse sei noch ausdrücklich

bemerkt, daß ich diefe wie alle meine Schriften vertrauensvoll dem Urteil der unfehlbaren Kirche unterwerfe, deren Aufgabe es ift, über den wahren Sinn und die Erklärung der heiligen Schriften zu urteilen'. (*Conc. Trident. Sess. IV, Decr. de edit. et usu sacr. libr. al.* 2[1]).

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Niebergall, Priv.-Doz. Lic. theol. F., **Was ift uns heute die Bibel?** (Lebensfragen. Herausgeber H. Weinel.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (II, 85 S.) 8⁰ M. 1.20; geb. M. 2 —

Nach einer kurzen Charakteriftik der dogmatifchen Betrachtungsweife, durch welche der Bibel jahrhundertelang eine Autorität beigelegt wurde, die fie in diefer Weife keineswegs beanfprucht, erörtert N. zuerft den hiftorifchen Charakter der H. S., als einer Sammlung von religiöfer Literatur. In rafchen Zügen fchildert er das altteftamentliche Schrifttum, das ein ‚Kompendium der Kultur eines Volkes' darftellt; auch das Neue Teftament unterliegt zunächft einer folchen hiftorifchen Betrachtung. Als gefchichtliches Ganze ift die Bibel ‚kein Organismus'; ‚viel eher paßt das geologifche Bild einer Reihe von Schichten, deren jede einmal Oberfläche war, aber dann durch eine andere überdeckt wurde' (S. 22). Als klaffifcher Urkundenfammlung unferer Religion gebührt der Bibel auch ein religiöfes Anfehen. ‚In diefer Vergangenheit liegen Antworten auf unfere Fragen, Kräfte für unfere Aufgaben und Mittel für unfere Ziele bereit; wir müffen fie bloß zu finden wiffen' (S. 29). Diefer Aufgabe geht der Verf. nach, indem er fich die Frage nach ‚unfrer Beurteilung der Bibel' ftellt. Die Löfung der Frage liege in dem richtigen Verftändnis des oft angeführten und oft mißverftandenen Satzes, ‚Jefus Chriftus fei der Mittelpunkt und der Maßftab der Schrift'. Noch immer walten hierüber verhängnisvolle Irrtümer. ‚Man rettet fich vor Jefus Chriftus in die Chriftologie. Denn es ift viel bequemer, ein Urteil über ihn heftig zu bekämpfen und ein andres heftig zu behaupten, als fich von feinem Geifte anwehen zu laffen' (S. 37—38). Das Große und Göttliche an Jefus, was feine entfcheidende Stellung im Leben der Menfchheit und des Einzelnen begründet, läßt fich dahin formulieren, daß er neue Werte, die Werte der Innerlichkeit und der Perfönlichkeit aufgeftellt hat. Diefe Werte verwirklichte er an feiner eigenen Perfon: ‚er hat das Ideal gelebt. Mehr noch: er hat es zum Sieg gebracht, indem er um feinetwillen ftarb' (S. 59). Nach diefem Prinzip ‚Chriftus das Maß der Schrift, und die Innerlichkeit und Perfönlichkeit das Maß diefes Maßes' haben wir die Bibel zu verftehen und zu beurteilen. Damit überfetzen wir Luthers Kanon von der Schrift, die Chriftum treibt, in unfere Sprache. ‚Was Stimme Gottes in der Schrift ift, darüber entfcheidet lediglich das Gewiffen, das fich an der Geftalt und dem Sinn Jefu feinen Maßftab geholt hat und immer aufs neue feftigt und verfeinert'.

Dies der Inhalt des Büchleins, das nicht mit dem Anfpruch auftritt, neue Gedanken über die Schrift zu verkündigen, wohl aber altbewährte Wahrheiten in eine neue Beleuchtung bringt. Die frifche und lebendige Darftellung trägt nicht wenig dazu bei, die Überzeugungskraft des anregenden und geiftvollen Effays zu erhöhen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Kirchner's Wörterbuch der Philofophifchen Grundbegriffe. Fünfte Auflage. Neubearbeitung von Dr. Carl Michaëlis. Leipzig, Dürr'fche Buchh. 1907. (V, 708 S.) 8⁰ M. 8 —

Nach dem Vorworte der erften Auflage diefes Buches war bei der Abfaffung desfelben Friedrich Kirchners Hauptftreben darauf gerichtet, ‚1. die wichtigften philofophifchen Begriffe zu behandeln, 2. fich möglichfter Kürze und Präzifion zu befleißigen, und 3. jeden wichtigen Begriff durch die Gefchichte der Philofophie zu verfolgen'. In der vierten Auflage ift das Werk von Michaëlis neu bearbeitet worden, und in der jetzt vorliegenden fünften hat die Umarbeitung einen folchen Umfang angenommen, daß der Bearbeiter nun die Verantwortung für den Inhalt felbft übernimmt. Auch in diefer neuen Geftalt ift aber das Buch der Abficht des Verfaffers treu geblieben, und kann in der Knappheit feiner Orientierung über die philofophifchen Begriffe ‚den deutfchen Studenten', denen es gewidmet ift, wie auch anderen, welche in Kurze über philofophifche Probleme fich orientieren wollen, gute Dienfte tun.

Ein vollftändiges Urteil über den Wert eines folchen ‚Wörterbuches' ift nur demjenigen möglich, der es längere Zeit benutzt hat, was Ref. nicht von fich fagen kann. Man wird dabei angefichts des außerordentlich reichen Stoffes annähernde Vollftändigkeit, befonders auch in der Literatur, nur hinfichtlich des Wichtigften erwarten dürfen. Immerhin findet man auch unter Berückfichtigung diefer Umftände und bei vorläufiger Durchficht gelegentlich empfindliche Lucken. Von fehlenden Begriffen, auf die ich zufallig geftoßen bin, verzeichne ich: ‚*lumen naturale*' und ‚Norm', die man mit Recht vermißt, wenn andrerfeits ‚Pofthypnotifche Wirkungen' und ‚Poftprädikamente' aufgenommen find. Die Literaturangaben follten doch, wenn fie überhaupt ihren Zweck erfullen follen, die neueften orientierenden Hauptwerke nicht vermiffen laffen. Dies ift aber mehrfach der Fall. Es fehlen z. B. unter ‚Äfthetik' Lipps und Volkelt, unter ‚Logik' Hufferls Logifche Unterfuchungen, unter ‚Erkenntnis' Volkelt, ‚Erfahrung und Denken' und Riehls ‚philofophifcher Kritizismus', unter ‚Pfychologie': Jodl, Ebbinghaus, Külpe; unter ‚komifch': Th. Lipps, ‚Komik und Humor', unter ‚Gedächtnis' die grundlegende Arbeit von Ebbinghaus, unter ‚Gefühl' Ribots Pfychologie der Gefuhle, Lehmann, Hauptgefetze des Gefühlslebens und Ziegler, das Gefuhl, unter ‚Ethik' die umfaffende Ethik M. Wentfchers, unter ‚Affekte' C. Lange über ‚Gemutsbewegungen'; unter ‚Gefchichtsphilofophie' find zwar einzelne Abhandlungen Rickerts erwähnt, aber nicht fein Hauptwerk: ‚die Grenzen der naturwiffenfchaftlichen Begriffsbildung'; unter ‚Willensfreiheit' fehlen alle neueften Schriften überhaupt, unter denen wenigftens eine oder die andere, etwa Windelband und Peterfen zu erwähnen gewefen wären. Unter ‚Parallelismus' durfte als orientierendes Hauptwerk Buffes ‚Geift und Körper, Seele und Leib' nicht fehlen. Unter ‚Gemut' wäre auch bei fo knapper Faffung ein Hinweis darauf zu wünfchen, daß noch bei und vor Kant das Wort nicht bloß auf ‚die Gefamtheit der Gefühls- und Willenserregungen', fondern auf die Seele überhaupt bezogen wird. Eine Ergänzung der Literatur innerhalb der vorgefchlagenen befcheidenen Grenzen dürfte die Brauchbarkeit des Buches wefentlich erhöhen.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Simon, Th., Buddha. Sein Leben, feine Lehre u. fein Einfluß bis auf unfere Zeit. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Biblifche Volksbücher, hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 5. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (94 S.) gr. 8⁰ M. — 70

Bacher, W., Aus e. anonymen arabifchen Hiobkommentar. [Aus: ‚*Jewish Quarterly Review*'.] Straßburg i. E., K. J. Trübner 1907. (19 S.) 8⁰ M. — 50

Barth, F., Einleitung in das Neue Teftament. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VI, 467 S.) gr. 8⁰ M. 7 —; geb. M. 8 —

Nösgen, K. F., Der einzige Reine unter den Unreinen. Eine Darlegg. der Sündlofigkeit Jefu Chrifti. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Biblifche Volksbücher, hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 4. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (103 S.) gr. 8⁰ M. — 80

Fricke, J. H. A., Biblifche Perfonen. Lebens- u. Charakterbilder aus den vier Evangelien, insbefondere das Lebensbild Jefu. Halle a. S., Buchhandlung des Waifenhaufes 1908. (338 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6.50

Das Neue Teftament in religiöfen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. gr. 8°
Jedes Heft, Subfkr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20
16. Aye, Die Apoftelgefchichte. Kapitel 1 bis Kapitel 8, 8. (S. 1—80.) — 46. Boehmer, Der Hebräer- u. Judasbrief. Hebräer 1 bis 9, 14. (S. 1—80.)

Scherer, W., Klemens v. Alexandrien u. f. Erkenntnisprinzipien. Diff. München 1907. (83 S.) 8°

Bidez, J., *La tradition manuscrite de Sozomène et la tripartite de Théodore le Lecteur.* (Texte u. Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. II. Bd. Heft 2b. Der ganzen Reihe XXXII, 2b.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 96 S.) gr. 8° M. 4 —

Paas, Th., Das *Opus imperfectum in Matthaeum.* Diff. Leipzig, Buchhandlung G. Fock, G. m. b. H. 1907. (XVII, 295 S.) gr. 8° M. 5.50

Größler, H., Die Begründung der chriftlichen Kirche in dem Lande zwifchen Saale u. Elbe. [Aus: ‚Ztfchr. d. Ver. f. Kirchengefch. in der Prov. Sachfen'.] Eisleben, Prof. Dr. H. Größler 1907. (S. 94—145.) gr. 8° M. 1.60

Doll, J., Die Anfänge der altbayerifchen Domkapitel. Diff. München 1907. (55 S.) 8°

Hüfner, A., Das Rechtsinftitut der klöfterlichen Exemtion in der abendländifchen Kirche in feiner Entwicklung bei den männlichen Orden bis zum Ausgang des Mittelalters. Diff. Mainz, Kirchheim & Co. 1907. (XIII, 124 S.) gr. 8° M. 1.50

Größler, H., Die Lage des in der Drübecker Stiftungsurkunde erwähnten Klofters Hornburg. [Aus: ‚Mansfelder Blätter'.] Eisleben, Prof. Dr. H. Größler 1907. (10 S.) 8° M. — 30

Herman, N., Ein Mandat Jefu Chrifti an alle feine getreuen Chriften (1524). Hrsg. v. G. Loefche. (Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation, hrsg. v. O. Clemen. II. Bd. 2. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1907. (32 S.) 8° M. 1 —

Brüderlich Vereinigung etzlicher Kinder Gottes fieben Artikel betreffend. Item e. Sendbrief Michael Sattlers an e. Gemeinde Gottes famt feinem Martyrium (1527). Hrsg. v. W. Köhler. (Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation, hrsg. von O. Clemen. II. Band. 3. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (61 S.) 8° M. 1.20

Clemen, O., Alexius Chrosner, Herzog Georgs v. Sachfen evangelifcher Hofprediger. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1907. (III, 70 S.) gr. 8° M. 2 —

Theobald, L., Das Leben u. Wirken des Tendenzdramatikers der Reformationszeit Thomas Naogeorgus feit feiner Flucht aus Sachfen. (Quellen u. Darftellungen aus der Gefchichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. IV.) Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1908. (V, 106 S.) gr. 8° M. 3.50

Schmidt, A., Reformation u. Gegenreformation in Bielitz u. Umgebung. Mit Benützg. handfchriftl. Quellen. [Aus: Jahrb. f. d. Gefch. d. Proteftantismus in Öfterr.'] Bielitz, W. Fröhlich 1907. (54 S.) gr. 8° Kart. M. 2 —

Wehningen, O., Goethes Brief an J. G. Herder vom 4. IX. 1788: ‚Es bleibt wahr: Das Märchen v. Chriftus ift Urfache, daß die Welt noch zehntaufend Jahre ftehen kann, u. niemand recht zu Verftand kommt.' (Umfchlag: Goethe, Chriftus u. Gottesglaube.) Leipzig, Teutonia-Verlag 1908. (27 S.) gr. 8° M. — 75

Wickert, R., Die Pädagogik Schleiermachers in ihren Verh. zu feinen Ethik. Diff. Leipzig 1907. (155 S.) 8°

Schäfer, Th., Johann Hinrich Wichern. Sein Leben u. feine bleib. Bedeutg. Feftfchrift zu feinem 100. Geburtstag am 21. IV. 1908. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VII, 168 S. m. 1 Bildnis.) 8° M. 1.20

Sattel, G., Martin Deutinger als Ethiker. Ein Beitrag zur Gefchichte der chriftl. Ethik im 19. Jahrh. (Studien zur Philofophie u. Religion, hrsg. v. R. Stölzle. 1. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908 (VIII, 304 S.) 8° M. 5.60

Sütterlin, H. G., Dekan u. Ehrendomherr. Sein Leben u. Wirken. Lieftal, Gebr. Lüdin 1908. (80 S. m. Bildnis.) gr. 8° M. 1.35

Verhandlungen der außerordentlichen Verfammlung der V. Generalfynode der evangelifchen Landeskirche Preußens, eröffnet am 7. XII. 1907, gefchloffen am 14. XII. 1907. Hrsg. v. dem Vorftande der Generalfynode. Berlin, Wiegandt & Grieben 1908. (III, 449 S.) gr. 8° M. 8 —

Die deutfche evangelifche Gemeinde in Rom. Abdr. der Verhandlgn. der preuß. Generalfynode vom 12. XII. 1907. Zur Aufklärg. u. Abwehr. Berlin, Wiegandt & Grieben (1908). (64 S.) gr. 8° M. — 80

Sell, K., Katholizismus u. Proteftantismus in Gefchichte, Religion, Politik, Kultur. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (VII, 327 S.) 8° M. 4.40; geb. M. 4.80

Roft, H., Die Katholiken im Kultur- u. Wirtfchaftsleben der Gegenwart. Mit e. Einführg. v. Meyenberg. Köln, J. P. Bachem 1908. (88 S.) gr. 8° M. 2 —

Horneffer, E., Die Kirche u. die politifchen Parteien. Aufruf zur Gründg. e. deutfchen Kulturpartei. Leipzig, Dr. W. Klinkhardt 1908. (63 S.) gr. 8° M. 1 —

Krofe, H. A., Katholifche Miffionsftatiftik. Mit e. Darftellg. des gegenwärt. Standes der kathol. Heidenmiffion. (Stimmen aus Maria-Laach. 197. Ergänzungsheft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 129 S.) gr. 8° M. 2.40

Dennert, E., Ift Gott tot? Gott — Welt — Menfch. Drei Kernfragen der Weltanfchaug., naturwiffenfchaftlich beleuchtet. Stuttgart, M. Kielmann 1908. (142 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Käftner, A., Verfuch einer Gefchichte des teleologifchen Gottesbeweifes von d. Renaiffance bis zur Aufklärung. Diff. Erlangen 1907. (81 S.) 8°

Dorfch, H., u. A. Dodel, Eine neue Reformation. (Vom Chriftentum zum Monismus.) (Flugfchriften des Deutfchen Moniftenbundes.) Hrsg.: H. Schmidt. Sonderheft.) Berlin, Verlag des Deutfchen Moniftenbundes 1907. (IV, 32 S.) 8° M. — 30

Schmidt, H., Der Deutfche Moniftenbund im preußifchen Herrenhaus (Reinke contra Haeckel). Eine aktenmäß. Darftellg., m. Einleitg. u. Anmerkgn. hrsg. (Flugfchriften des Deutfchen Moniftenbundes. Hrsg.: H. Schmidt. Sonderheft.) Berlin, Verlag des Deutfchen Moniftenbundes 1907. (96 S.) 8° M. — 75

Literatur des Auslandes.

Harper, R. F., F. Brown and G. Footmore, Old Testament and semitic studies in memory of W. R. Harper, with an account of the life and work of W. R. H. 2 vols. London, Luzac 1908. (400 and 400 p.) 8° s. 42 —

Vernon, A. W., The religious value of the Old Testament. London, G. T. Brown 1908. (96 p.) 8° s. 2 —

Boyer, P. J., Critical and Historical Notes on the Passages selected for the Sunday and Holy Day Lessons from the Pentateuch and the Book of Joshua. With two Maps. London, J. Parker & Co. 1908. (XII, 463 p.) 8° s. 4 —

Hoonacker, A. van, Les douze petits Prophètes. Trad. et. comm. Paris, V. Lecoffre 1908. (XXIII, 759 p.) gr. 8°

Drucker, A. P., Trial of Jesus from Jewish sources. London, Cont. Export Co. 1908. (64 p.) 8° s. 1 —

Robinson, J. A., The historical character of St. Johns gospel. 3 lectures delivered in Westminster Abbey Advent 1907. London, Longmans 1908. 8° s. 1 —

Prat, F., La théologie de saint Paul. 1re partie. Paris, Beauchesne et Cie 1908. (II, 608 p.) 8° fr. 6 —

Jacobus, M. W., Roman catholic et Protestant Bibles comparated. (The Gould prize essays.) 2d ed. rev. and suppl. New York, Scribner 1908. (13, 361 p.) 12° $ 1.25

Gilbert, G. H., Interpretation of the Bible. A short history. London, Macmillan 1908. 8° s. 5 —

Genouillac, H. de, L'église chrétienne au temps de saint Ignace d'Antioche. Paris, Beauchesne & Cie 1907. (XII, 268 p.) 8° fr. 6 —

Neubert, E., Marie dans l'Eglise anténicéenne. Paris, V. Lecoffre 1908. (XV, 283 p.) 8° fr. 3.50

Cristiani, Luther et le Luthéranisme. Paris, Bloud et Cie 1908. (XXVI, 387 p.) 16°

Jørgensen, A. Th., Luthers Kamp mod den romersk-katolske Semipelagianisme under saerligt Henblik paa hans Praedestinationslehre. Kopenhagen, G. E. C. Gad 1908. (193 s.) gr. 8°

Delacroix, H., Etudes d'histoire et de psychologie du mysticisme. Les grands mystics chrétiens. Paris, F. Alcan et Guillemin reunis 1908. (XIX, 477 p.) 8°

Delarue, P., Le clergé et le culte catholique en Bretagne pendant la révolution. 4e partie: Canton de Trans. Rennes, Plihon et Hommay 1908. (153 p.) 8°

Cody, H. A., An apostle of the north: memoirs of the Rt. Rev. W. C. Bompas. London, Selley 1908. (386 p.) 8° s. 7.6

Ph. J. Hoedemaker 1868—1908. Gedenkboek der gelegenheid van zijn 40-jarige ambts-bediening. Inleidend woord v. J. Schokking. Levensschets door Q. N. Bijdragen van P. A. Kromsigt, C. A. Lingbeek, H. Schokking en G. H. Wagenaar. Leiden, A. L. de Vlieger 1908. (12, 259 blz. m. portr.) gr. 8° f. 2.25

Catholici, Lendemains d'encyclique. Paris, Nourry 1908. (IX, 130 p.) 16°

Bain, J. A., The developments of Roman catholicism. London, Oliphant 1908. (192 p.) 8° s. 2.6

Hamers, J. P. H., De Katholieke Kerk in het licht der wetenschap en der geschiedenis. Rede. Amsterdam, [E. van der Vecht 1908.] (24 blz.) gr. 8° f. 0.30

Duchesne, L. M. O., The churches separated from Rome. Transl. from the French by A. H. Mathew. New York, Benziger Bros. 1907. (9, 224 p.) 8° $ 2 —

Masterman, J. H. B., The rights and responsibilities of national churches. (Hulsean lectures for 1907—8.) Cambridge, University Press 1908. (98 p.) 8° s. 2.6

Hoffmann, F. S., The sphere of religion: a consideration of its nature and of its influence upon the progress of civilisation. New York, Putnam 1908. (8, 394 p.) 12° $ 1.75

Warde, F. W. O., The worlds quest: aspects of christian thought in the modern world. London, F. Griffiths 1908. (432 p.) 8° s. 7.6

Smith, M. R., Commonsense in religion. London, Longmans 1908. (204 p.) 12° s. 2 —

Crapsey, A. S., The re-birth of religion. Being an account of the passing of the old and the coming of the new dogmatic. London, Lane 1908. (324 p.) 8° s. 5 —

Brent, C. H., The mind of Christ Jesus in the church of the living God: a charge. New York, Longmans, Green & Co. 1908. (44 p.) 8° $ 0.50

Gibson, J. M., The inspiration and authority of the Holy Scriptures. London, F. Law 1908. (264 p.) 8° s. 2.6

Swift, A., First principles of Christian citizenship. London, Hodder & S. 1908. (152 p.) 8° s. 2.6

Pierson, A. F., The Bible and spiritual life. London, Nisbet 1908. (494 p.) 8° s. 5 —

Aus Zeitschriften.

Margoliouth, S., *Folklore in the Old Testament* (*Expos. apr.* 1908, *p.* 304—314).
Rothstein, J. W., Zur Rhythmik der hebräischen Poesie (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 4/5. 1907, S. 188—204).
Orr, J., *The resurrection of Jesus. 4. The credibility of the witness — The burial* (*Expos. apr.* 1908, *p.* 314—333).
Lepsius, J., Die Urevangelien. II. Ur-Matthäus (Reich Christi 1907, 11/12, S. 526—568).
—— Ur-Matthäus. Ein Versuch d. Wiederherstellung d. Matthäusevang. i. s. ursprüngl. Gestalt (*ibid.* S. 423—496).
Oesterley, W. O. E., *The parable of the labourers in the vineyard* (*Expos. apr.* 1908, *p.* 333—343).
Eagar, A. R., *St. Lukes account of the last supper: a critical note on the second sacrament* (*ibid. p.* 343—361).
Hart, J. H. A., *A plea for the recognition of the fourth gospel as an historical authority* (*ibid. p.* 361—379).
Denney, J., *The cup of the Lord and the cup of demons* (*ibid. p.* 289—304).
Labriolle, P. de, *Saint Ambroise et l'exegèse allegorique* (*Anal. de Phil. Chrét. mars* 1908, *p.* 591—603).
Thimme, W., Literarisch-ästhetische Bemerkungen z. d. Dialogen Augustins (Z. f. Kgesch. 1908, 1, S. 1—21).
Hofmeister, A., Zur Erhebung Eberhards I auf den Salzburger Erzstuhl 1147 (*ibid.* S. 71—78).
Riemer, Mittelalterliche Pfarrvereine (Studierst. 1908, 3, S. 130—136).
Zickendraht, K., Eine anonyme Kundgebung des Erasmus i. Jahre 1522 im Lichte s. Stellg. z. Reformation (Z. f. Kgesch. 1908, 1, S. 22—28).
Hasenclever, A., Neue Mitteilungen üb. d. Verbleib v. Melanchthons lateinischer Originalhandschrift d. *Confessio Augustana* (*ibid.* S. 81—83).
Pijper, F., *De belijdenisschriften d. Luthersche en Anglikaansche Kerken. II* (*Theol. Tijdschr.* 1908, 2, *bls.* 119—165).
Zwaan, J. de, *Beza 's advies omtrent Codex D* (*ibid. bls.* 166—170).
Elkan, A., Duplessis-Mornay u. d. *Vindiciae contra tyrannos* (Z. f. Kgesch. 1908, 1, S. 84—87).
Vollert, Grundriß einer nutzungsreichen Kinderzucht, nach der Abschilderung des göttlichen Geistes, beyen Verlassen des Reformationsfestes, im Jahre 1761 entworfen von Joh. Gottfried Hauptmann (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 4/5, 1907, S. 227—234).
Bauer, J., Zeitpredigten a. d. Aufklärungszeit (Evang. Freih. 1908, 1, S. 16—23; 2, S. 62—68; 3, S. 103—107).
Mulert, H., Die Aufnahme der Glaubenslehre Schleiermachers (Z. f. Theol. u. Kch. 1908, 2, S. 107—139).
Gmelin, J., Kalthoff und der Bremer Monismus (Evang. Freiheit 1908, 3, S. 108—116).
Mausbach, J., Die päpstlichen Kundgebungen des Jahres 1907 u. d. Lage d. katholischen Kirche (*ibid.* Sp. 193—208).
Oort, H., *Het standpunkt der 'Modernisten' in de Roomsch-Katholieke Kerk* (*Theol. Tijdschr.* 1908, 2, *bls.* 97—118).
Schwab, L. H., *The papacy and its relations to American ideals* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 264—279).
Bishop of Carlisle, The catholic church: what is it? (*ibid. p.* 280—290).
Siebert, O., Zur Religionsphilosophie (Dtsch.-evang. Bl. 1908, 3, S. 184—198).
Ermoni, V., *Les formes religieuses et la classification des religions* (*Annal. de Phil. Chrét. mars* 1908, *p.* 561—590).
Hoppe, Der gegenwärtige Stand der Entwicklungslehre (Reich Christi 1908, 9/10, S. 348—356; 11/12, S. 497—511).
Schweizer, P., Die religiöse Auffassung der Weltgeschichte (Schwz. theol. Z. 1908, 2, S. 49—112).
Hodge, C. W., *The idea of dogmatic theology* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 1, *p.* 52—82).
Brown, W. A., *The reasonableness of christian faith* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 387—400).
Secretan, H., *Nos catéchismes* (*Rev. de Theol. et de Phil.* 1908, 1, *p.* 5—29).
Coe, G. A., *The sources of the mystical revelation* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 359—372).
Wallace, W., *The religion of sensible Scotsmen* (*ibid. p.* 305—321).

Rezensionen.

Jungnitz, Die Breslauer Germaniker (v. Franz: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 5, v. A. Koch. Allg. Litbl. 1907, 6; v. F. Krus: Z. f. kath. Theol. 1907, 3).
Jüngst, Die Methodismus i. Deutschland (v. P. Drews: Dtsch. Litztg. 1906, 29; v. G. Reichel: Z. f. Kgesch. XXVIII, 2, 1907; v. K. Sell: Th. Rdsch. 1907, 10).
Kaatz, Das Wesen d. prophetischen Judentums (v. S. Krauß: Lit. Ztrbl. 1907, 44; v. Dausch. Th. Rev. 1907, 20; v. J. Weill: *Etud. Juiv. oct.* 1907).
Kaftan, Jesus u. Paulus (v. M. Goguel: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1906; *Princeton Th. Rev. july* 1907; v. H. Danneil: Studierst. 1907, 2; v. Barth: Th. Litber. 1907, 1; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1907, 11, v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1. 1907).
Kehr, *Regesta pontificum Romanorum* (v. G. Zippel: *La Cultura* 1907, 8; v. M. K.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4; v. Platzhoff: Mitt. a. d. hist. Lit. 1908, 1).
Kellermann, Kritische Beiträge zur Entstehungsgeschichte d. Christentums (v. B. Labanca: *La Cultura* 1907, 16; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 11; v. J. Weill: *Etud. Juiv. oct.* 1907).
Kellner, Heortologie (v. F. Wiegand: Th. Litbl. 1907, 45; v. R. Stapper. Th. Rev. 1907, 18; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatschr. 17, 12, 1907).
Kern, *De sacramento extremae unctionis* (v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 9; v. F. Dölger: Th. Rev. 1907, 18; v. X.: *Univ. cath.* 1907, 6).
Kisky, Die Domkapitel d. geistl. Kurfürsten (v. J. Knöpfler: Lit. Ztrbl. 1907, 17; v. R.: *Rev. crit.* 1907, 6; v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1907, 2; v. K. T. Zingeler: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 2.
Kittel, *Biblia Hebraica* (v. J. Rieber: Allg. Litbl. 1907, 5; v. N. Peters: Th. Rev. 1907, 5; v. H. Hilgenfeld: Z. f. wissensch. Th. 50, 2, 1907; v. E. Podechard: *Univ. cath.* 1907, 12; v. Böhmer: Studierst. 1908, 1).
Klostermann, Der Pentateuch (Bibl. Z. 1907, 3; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. H. J. Heyes: Th. Rev. 1907, 18).
Kluge, Die Idee d. Priestertums i. Israel-Juda (v. Selbst: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 6, v. J. Döller: Allg. Litbl. 1907, 4; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. J. Hehn: Th. Rev. 1907, 7; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 7; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Kneib, Die Jenseitsmoral (v. *α.β.*: Katholik XXXIV, 10, 1907; v. C. Kayser: Lit. Ztrbl. 1907, 42; v. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 4; v. J. Mausbach: Th. Rev. 1907, 12).
Knopf, Der Text d. N. Test. (v. M. Goguel: *Annal. de bibl. theol.* 1907, 5; v. v. D.: Lit. Ztrbl. 1907, 19; v. E. Nestle: Th. Litbl. 1907, 32).
—— Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums (v. M. Goguel: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 10; *Rev. int. de Th. mai-juin* 1907; v. Muirhead *Rev. of Theol. & Phil.* 1907, 4; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1908, 1).
Köberle, Zum Kampfe um d. A. T. (v. J. Böhmer: Studierst. 1906, 7. v. Oettli: Th. Litber. 1907, 2; v. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 5).
Kölbing, Die geistige Einwirkung d. Person Jesu auf Paulus (v. A. T. Robertson: *Rev. and Expos.* 1907, 1; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 46; v. H. Danneil: Studierst. 1907, 2; v. W. F. Loman: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. Barth: Th. Litber. 1907, 1).
König, Prophetenideal, Judentum, Christentum (Lit. Ztrbl. 1907, 48. v. A. Schulz: Th. Rev. 1907, 13/14; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 6. v. Selbst: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 1).
—— Moderne Anschauungen über den Ursprung d. israelit. Religion (v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 15. v. F. Wilke: *ibid.* 1907, 42; v. H. Spanuth Studierst. 1907, 12).
Kroymann, *Tertulliani opera* (v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 2. v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1907, 36; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII 1, 1907; v. J. Baer: Dtsch. Litz. 1908, 6).
Krüger, G., Das Papsttum (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 44; v. C. Fey: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1907, 9; v. J. Websky: Prot. Monatsh. 1907, 5; v. P. Alphandéry: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1907; v. H. Holtzmann: Dtsch. Lits. 1908, 1).
Krüger, P., *Abodah sarah* (v. Belser: Th. Quartschr. 1907, 4. v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1; v. Böhmer: Studierst. 1908, 1).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. Ad. Harnack, Prof in Berlin, und D. E. Schürer, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 9. 25. April 1908. 33. Jahrgang.

Marti, Prof. D. Karl, **Geschichte der israelitischen Religion.** 5. verbesserte und vermehrte Auflage von August Kayser's Theologie des Alten Testaments. Straßburg, F. Bull 1907. (X, 358 S.) gr. 8° M. 4.40

Die 5. Auflage der israelitischen Religionsgeschichte ist der 4. rasch gefolgt, ein Zeichen, daß sich diese im Publikum Freunde erworben hat. Und doch ist die 5. Aufl. nicht nur ein Wiederabdruck der 4., wie mancherlei kleinere Änderungen des Stoffes, namentlich die durchgängige Einarbeitung von Bäntschs Monotheismus beweist. Bedenkt man, daß bei der 5. Aufl. aus 310 der 4. Aufl. nur 336 Seiten in der 5. geworden sind, so wird man dem Verf. das Maßhalten im hohen Grade zusprechen dürfen und zugleich geneigt sein, dies in Anbetracht des bedeutenden Stoffes, der dabei zu überwinden war, als eine hohe Tugend des Schriftstellers anzuerkennen. Ich habe nachgerechnet und nicht gefunden, daß der Verf. die Paragraphenzahl auch nur einmal abzuändern Veranlassung gehabt hätte. Möge das Buch den einmal begonnenen Gang weiter frisch vollenden!

Königsberg. Giesebrecht.

Erbt, Wilhelm, **Elia, Elisa, Jona.** Ein Beitrag zur Geschichte des IX. und VIII. Jahrhunderts. (Untersuchungen zur Geschichte der Hebräer. Heft 1.) Leipzig, E. Pfeiffer 1907. (III, 88 S.) gr. 8° M. 4 —

Die vorliegende Schrift bildet das erste Heft einer Reihe von Untersuchungen, in denen, wie wir aus dem Vorwort erfahren, das im A. T. gegebene Quellenmaterial unter Ausnutzung der von der Orientkunde beigebrachten neuen Hilfsmittel gesichtet und beleuchtet werden soll. ‚Orientkunde' ist für Erbt so ziemlich identisch mit dem Bilde, das H. Winckler vom alten Orient entworfen hat, und so schließt sich der *circulus vitiosus*, wenn wir als letzten Satz der ganzen Darstellung (S. 87) lesen: ‚Losgelöst aus ihrem gegenwärtigen Zusammenhang und als selbständige Schöpfungen betrachtet, zeugen diese Werke auch ohne Kommentar in ihrer Weise für die Richtigkeit des Bildes, das Winckler vom alten Orient entworfen hat'. Allerdings ist die ganze Darstellung darnach, als wären diese Werke wirklich nur dazu vorhanden, um als Zeugen für die Richtigkeit Wincklerscher Ansichten in Anspruch genommen werden zu können. Ich weiß aber nicht, ob diese Zeugnisse für andere als die, die auf Wincklers Ansichten schon eingeschworen sind, Beweiskraft haben, ich bezweifle es.

Nach einer seine Quellenscheidung kurz beleuchtenden Einleitung teilt Erbt das einschlägige Quellenmaterial in Übersetzung mit. Es sind folgende Stücke: I Reg. 22,1–34, auf zwei Prophetenkodices verteilt, eine Scheidung, die m. E. nicht notwendig, aber immerhin erwähnenswert ist. Es folgt das die Geschichte Elias und Jonas behandelnde ‚Zweiprophetenbuch', dem Erbt zuweist: I Reg. 21,1–20. 27 17,1–24 18,1–46 19,1–10, II Reg. 1,2–16 8,7–15 10,32 I 19,19–21 II 10,15–27 13,14–17, I 20,26–43 Jon. 1,1–10. 14. 16 2 1 f. 3,3 4,5 3,6–10 4,1–3. 6. 7. 9 f. Dann das ‚Dreiprophetenbuch', das von Elia, Elisa und Jona handelt: I 19,4. 6–10*. 15 f. 19–21 II 2,1–25 6,24–33 7,1–17 (mit Umstellungen) 3,4–17. 20–27 9,1–6. 10–24. 27. 30–36. 10,1–9. 12–14. 17. 4,1–41 6,1–7 4,42–44 8,1–6 6,8–23. 5,1–27. 13,14. 18–21. I 20,23–25. 1–12. 17–23* 25*, Jon. 1,4. 13. 5. 11 f. 15 2,1 3,3 f. 4,5 3,5 4,8 f.

Diese Übersicht zeugt schon von der Willkür, mit der die einzelnen Stücke aneinander gereiht sind. Ein Versuch zu zeigen, was die ursprüngliche Reihenfolge gestört und die gegenwärtige veranlaßt haben könnte, ist nicht gemacht. Die wunderliche Mirakelgeschichte II 1,9–16, die entschieden einen andern Geist atmet als die eigentlichen Eliageschichten, ist mit ihnen auf Eine Stufe gestellt. Willkürlich ist II 8,7–15 und 13,14–17 Elias Name an Stelle Elisas gesetzt; für ebenso verfehlt halte ich den Versuch, aus Elisas Prophetenberufung I 19,19ff. die Königsberufung Jehus zu machen. Geradezu abenteuerlich aber ist das Unterfangen, die Jonageschichte, deren Quellenscheidung sich durch Erbts erneuten Versuch selber richtet, mit der Elia bezw. Elia-Elisageschichte in Zusammenhang zu bringen. Indessen durch die Metrik werde klar erwiesen, daß sie ihre Fortsetzung bilde, als ob Gleichheit des Metrums für die Zusammengehörigkeit innerlich ungleichartiger Stücke das Mindeste beweisen könnte! Aber erst dieses Metrum selber! Daß ein gewisser Rhythmus der Diktion einem guten Erzähler eignet, liegt in der Natur der Sache. Aber muß man seiner Erzählung darum gleich das enge Schema eines ganz bestimmten Metrums aufzwingen? Gelingen mag es schließlich ja wohl, wo man auf Sinn oder Sinnlosigkeit der Zeileneinschnitte nichts gibt oder sich nicht scheut zu streichen oder hinzuzufügen, wo immer das angebliche Metrum es erfordert. Als Beispiele verkehrter Zeileneinschnitte nenne ich bloß folgende: I 21,1: Einen Weinberg besaß Nabot | aus Israel beim Palaste Ahabs, des Königs von Samaria; da redete Ahab mit Nabot | also: . . . ., oder I 17,17: Nach diesen Begebenheiten erkrankte der Sohn der Frau, die das Haus besaß, und seine Krankheit wurde | sehr heftig, so daß . . . oder II 2,20: Er sprach: bringt mir eine neue Schüssel und tut Salz hinein. Sie brachten | sie ihm, er aber ging . . . usw. (Vgl. z. B. noch II 4,38 I 18,24 usw.). — Streichungen erlaubt sich Erbt vor allem da, wo gleiche

Wortgruppen wiederkehren, z. B. I 22,8. 12. 23 21,6. 12 f. 15. 18,11. 23. 26 II 1,13. 16 Jon. 4,2. Ich halte das für gänzlich verkehrt. So gerne ich zugebe, daß Namengloſſen, d. h. Einſetzung von Namen hinter Titel oder umgekehrt, häufig vorgekommen ſind (den Beweis liefert ein Vergleich mit LXX), ſo bedeutet es m. E. eine Verkennung alten Erzählungsſtiles überhaupt, wenn in der Wiederkehr gleicher Worte und Wortgruppen innerhalb eines rein erzählenden Stückes ſofort ſekundäre Auffüllung der einen Stelle aus der andern gewittert wird. Man vergeſſe doch nicht, daß dieſe Erzählungen urſprünglich zum mündlichen Vortrag bezw. zum lauten Vorleſen beſtimmt waren. Dem entſpricht aber durchaus eine Erzählungsweiſe, die den Inhalt der Erzählung durch dergleichen äußerliche Mittel dem Gehör und der Erinnerung tiefer einzuprägen ſucht. Ganz unberechtigt iſt es auch, wenn Erbt konſequent alles zu ſtreichen beliebt, was ein Prophetenorakel in ein Gottesorakel verwandelt, z. B. II 7,1: ‚Hört das Wort Jahwes, ſo ſpricht Jahwe' und entſprechend 7,16: כדבר יהוה (vgl. I 20,43 II 1,16 u. a.). In der alten Zeit iſt der Prophet nichts anderes als ‚Jahwes Mund', deſſen Worte ‚Jahweworte' ſind. Daß bei ſolcher Skrupelloſigkeit im Streichen einmal eine pſychologiſche Feinheit wie der Pleonasmus כִּי מֵת I 21,15 unter den Tiſch gewiſcht wird oder die charakteriſtiſche Sorge um die Tiere Jon. 4,10, darf nicht wundernehmen, von harmloſen Bemerkungen, die als erläuternde Gloſſen ausgeſchieden werden (vgl. I 18,28 20,32 II 1,7 uſw.), nicht zu ſprechen. Gegen Erbts Faſſung von פִּי־שְׁנַיִם (II 2,9 p. 30) vgl. Jenſen, Gilgameſchepos, S. 994 A 1.

Der folgende völlig unter Wincklers Auſpizien ſtehende Abſchnitt befaßt ſich mit der mythologiſchen Form der in Frage ſtehenden Schriften. Im Dreiprophetenbuch ſoll Elia dem Šamaš entſprechen, Eliſa = Sin, Jona = Ištar. Des Erzählers Abſicht iſt, Elia-Šamaš bis zu ſeiner Nibiru-phaſe zu begleiten. Elias Wüſtenfahrt iſt Höllenfahrt, d. h. die Sonne auf dem Wege zur Unterwelt uſw. Dagegen iſt Eliſa mit Mondmotiven ausgeſtattet, ſchon ſein Name ben Šafaṭ = Sohn des Richters, d. h. der Sonne, = Mond! Der Neumond iſt drei Tage unſichtbar: drei Tage bleibt Eliſa in Jericho, das als irdiſches Abbild der himmliſchen Unterwelt gezeichnet wird. Aus der Unterwelt kommend paſſiert der Mond den Oſtpunkt; an dieſem hängt das Lach- und Spottmotiv: Eliſa von den Knaben auf dem Wege verſpottet (Weg = Tierkreis bezw. Erdreich des Tierkreiſes), und zwar geſchieht die Verſpottung am Waſſer (vgl. √דבבּ fließen, das an דֹּב, Bär anklingt!). Mond und Muſik ſtehen in Zuſammenhang: Eliſa wird irgendwie zur Muſik in Beziehung gebracht. Aus der Geſchichte von der Ölvermehrung iſt entſprechend auf eine Beziehung zwiſchen Öl und Mond zu ſchließen (vgl. die Becherwahrſagung mit Öl, der Becher aber Sinnbild des Mondes!). Die Sunamitin iſt jungfräuliche Unterweltsgöttin, aus der die Frühlingsſonne geboren wird. Eliſa legt ſich auf den Knaben: = Konjunktion von Mond und Sonne!

In dieſem Stile geht es weiter, zweifellos eine Fundgrube beglückender Erkenntnis für den, der vom Taumelbecher der ‚aſtrologiſchen Anſchauungs- und Darſtellungsweiſe der alten Geſchichtsſchreibung' (vgl. S. 75) getrunken hat! Wer nüchtern genug iſt, um ſich den Sinn für den wunderbaren Erdgeruch all dieſer Geſchichten offen behalten zu haben, vermag in dieſen Kombinationen nur eitel Spielerei zu ſehen, wie es erſt recht die Entdeckung iſt, daß die 450 Mann (I 18,19) = 5 × 90 = die fünf Epagomenen und das alte Jahr als Vierteljahr ſeien! (S. 61).

Schließlich werden in Stücke, die auf dem Boden naiver Volksfrömmigkeit gewachſen ſind, politiſche Motive eingetragen: ſo ſei, meint Erbt, das Zweiprophetenbuch im Sinne der Politik des Ahas, das Dreiprophetenbuch zum Zweck Hiskianiſcher Propaganda geſchrieben. Das halte ich für ebenſo verkehrt wie den größten Teil der Zeichnung des hiſtoriſchen Hintergrundes, die Erbt in ſeinem letzten Abſchnitt entwirft. Sie gipfelt in der Darſtellung eines Gegenſatzes der Weltanſchauungen des ‚Benjaminismus' und des ‚Jeruſalemismus', dem es freilich zuletzt gelungen ſein ſoll, jenen zu ‚verrechnen'. Benjaminismus d. h. Südlehre mit der Kibla nach Jericho im Gegenſatz zur Nordlehre mit der Kibla nach Jeruſalem (= Zweiprophetenbuch) ſtellt Erbt in den Rekabitern bis nach dem Exile feſt, benjaminitiſche Gedanken ſollen die Tempelgründung in Leontopolis motiviert haben, und ſchließlich wäre Eſſenismus nur Benjaminismus unter anderm Namen. Dergleichen iſt nicht Geſchichtsforſchung, ſondern Geſchichtskonſtruktion ſchlimmſter Art. Nicht minder fordert den Widerſpruch allerhand Detail heraus, wie z. B. die willkürliche Kombination der 7000 (I 20,15) mit II 13,7 (S. 72), oder die Auffaſſung, als wäre Elia der Wortführer des untergehenden Beiſaſſenſtandes (S. 75 f. nach I 17,1 M. T!). Ebenſo unerlaubt iſt es m. E. aus II Reg. 3 ein Bündnis Moabs mit Aram herauszuleſen, wie II 8,28 f. 9,14 f. (Erbt ſagt S. 70 irrtümlich: 10, 14 f.) von einem Kampſe Jorams im Bunde mit Haſael (ſtatt gegen ihn) zu verſtehen. —

Alles in Allem kann ich über dieſe Schrift Erbts nicht günſtiger urteilen als über ſeine Hebräer (Jahrgang 1907, Sp. 497—501).

Baſel. Alfred Bertholet.

Völter, Prof. Dr. Daniel, **Das meſſianiſche Bewußtſein Jeſu.** Straßburg, J. H. E. Heitz 1907. (III, 47 S.) gr. 8° M. 1.50

Als Gegenſtück zu meiner gleichnamigen Schrift und zugleich als ‚Kopfſtück' zu ſeinen Veröffentlichungen über ‚die Offenbarung Johannis' (1904) und ‚Paulus und ſeine Briefe' (1905) wollen die vorliegenden Unterſuchungen betrachtet ſein, deren Subſtanz zumeiſt in exegetiſch-hiſtoriſcher Unterſuchung derjenigen ſynoptiſchen Stellen beſteht, die vom ‚Menſchenſohn' handeln. Mindeſtens ſoweit ſie in eſchatologiſchem Zuſammenhang begegnen, weiſen ſie ſicherlich auf Dan. 7, 13, daneben wohl auch auf das Buch Henoch zurück, charakteriſieren alſo den Menſchenſohn als denjenigen, ‚in deſſen Hand das Reich Gottes gelegt iſt und der es, wie er es jetzt vorbereitet, ſo darnach auf den Wolken des Himmels bringen wird' (S. 4). So müßte es allerdings auch Jeſus gemeint haben, wenn er den Ausdruck als Selbſtbezeichnung gebraucht hätte. Seinen Widerſpruch gegen dieſe Annahme begründet der Verf. mit der Behauptung, daß nicht bloß der Urapokalyptiker vom Jahr 65 (Apk. 1—3 ſtammt aus den Zeiten Trajans) und Paulus (1 Kor. 15, 27 iſt S. 8 ‚ſpäterer Einſchub'), ſondern auch Jeſus ſelbſt ſeine Meſſianität nicht aus Dan. 7, 13, ſondern aus der von ihm zu erfüllenden Weisſagung Jeſ. 53 abgeleitet habe (S. 9. 34. 42 f. 46 f.). Wo ihn nämlich die Evangeliſten von ſich als vom ‚Menſchenſohn' ſprechen laſſen, da waltet ein dreifacher Irrtum ob. Entweder liegt ein Überſetzungsfehler vor, was in Fällen wie Mc. 2,10 = Mt. 9,6 = Lc. 5,24. Mc. 2,27. Mt. 12,32 = Lc. 12,10 begreiflich wäre, ſchwerlich aber auch Mt. 8,20 = Lc. 9,58 (wo ſich Jeſus als Wanderprediger einführt, dagegen nach S. 13 kommt Obdachloſigkeit auch bei einem gewöhnlichen Menſchen erfahrungsmäßig vor), Mt. 11,19 = Lc. 7,34 (Vergleich mit dem Vorläufer; aber nach S. 13 hat Jeſus hier keinen Anlaß, ſich mit einem Titel einzuführen, da er auch den Täufer nicht als ſolchen charakteriſiert). Zweitens fehlt es nicht an Stellen, da die in Rede ſtehende Selbſtbezeichnung von unſeren Evangeliſten oder ihrer Quelle frei in den Text hereingebracht iſt. Daran iſt in vielen der angerufenen Stellen, beſonders da, wo matthäiſches Sondergut vorliegt, auch gar nicht zu zweifeln (S. 15 f.), während die Herleitung von Lc. 19,10 aus Mt. 9,13. 15,24 (S. 17 f.) und nicht minder auch die Auffaſſung von Mc. 9,2—10

als eine Dublette zu 8,27—9,1 (S. 32 f. 38 f.) immerhin Beachtung verdienen, wogegen die Streichung von Mc. 14,62 aus der Geschichte schweren Bedenken unterliegt, zumal wenn das einfache ‚Ich bin es' einen ‚geglätteten', das ‚von nun an' Mt. 26,64 = Lc. 22,69, das doch Mt. auch 23,39. 26,29 einsetzt und im Unterschied von den Seitenreferenten noch viermal hat, den ursprünglichen Text darstellen soll (S. 27 f.). Der eigentliche Streitpunkt liegt aber erst in den Fällen dritter Ordnung, d. h. da, wo der Menschensohn wirklich in seiner danielischen Stellung als ‚eschatologische Figur' auftritt. Da sollen zwar die Evangelisten an Jesus, er selbst aber, wofern die betreffenden Aussprüche nicht wie Lc. 17,22. 18,8 erfunden sind, nur an eine, von ihm verschiedene, Gericht und Gottesreich inaugurierende, also apokalyptische Person gedacht haben (S. 29 f. 40 f.). An diesem Grundmißverständnis hängt dann alle weitere Beteiligung, die man Jesu an den Zukunftsereignissen zuschreiben zu müssen geglaubt hat (S. 37), und so fällt der Menschensohn namentlich auch in allen jenen Leidensweissagungen, in welchen er nach der entgegengesetzten Auffassung vielmehr seinen sichersten und das ganze Verständnis dieser Selbstbezeichnung im Sinn des Messianismus Jesu bedingenden Platz hat (S. 34 f.).

Gewiß verdient es Anerkennung, wenn der Verf. ungeachtet der bekannten spitzigen Schneide seiner kritischen Operationen der Geschichtlichkeit des messianischen Auftretens Jesu nicht zu nahe treten will. Wagt er doch sogar eine Konstruktion des seit dem Tode des Täufers keimenden und mit dem Einblick in das unvermeidliche Todesverhängnis vollends zum Durchbruch gekommenen Messiasbewußtseins (S. 41 f.). Dieselbe hat ein gleiches Recht mit so manchen anderen Versuchen, ein Rätsel zu lösen, bezüglich dessen wir es über unumgängliche Vermutungen nicht hinausbringen können. Mit gutem Recht findet er jedenfalls den Wendepunkt in dem Auftritt bei Cäsarea Philippi, dessen Bedeutung richtig erkannt und gegen maßlose Verdrehung festgestellt wird (S. 43 f.). ‚Daß Jesus der Messias ist, darüber läßt er seine Jünger nicht im Zweifel. Aber er ist es nicht im gewöhnlichen, populären, sondern in einem besonderen Sinne' (S. 44). Ganz auch meine Meinung, nur daß ich nicht einsehe, warum dieser ‚besondere Sinn' nicht nach Anleitung der 69 synoptischen Stellen, die den Menschensohn = Messias betreffen, sondern vielmehr nach der einzigen, isolierten Stelle bestimmt werden solle, die Lc. 22,37 auf Jes. 53 weist. Dieselbe erklärt sich vielmehr so sicher aus der Hermeneutik der nach Schriftbeweisen suchenden Urgemeinde, daß unser Verf. selbst sie so wenig als die höchstens daneben noch in Betracht kommenden ‚Viele' Mc. 10,45 und 14,24 (Jes. 53,10—12?) geltend macht; denn die wirklich beigebrachten Belegstellen (S. 43) haben keine weitere Beziehung auf das prophetische Leidensprogramm. Zu den wenigen Versehen, die stehen geblieben sind, gehört S. 15 Mtth. 4 statt 19 und S. 43 Ährenpflücken statt Fasten.

Baden. H. Holtzmann.

Robertson, Prof. A. T., M. A., D.D., **Epochs in the Life of Jesus.** A Study of Development and Struggle in the Messiah's Work. New York, Ch. Scribner's Sons 1907. (XI, 192 p.) 8° $ 1 —

Man erwarte angesichts des Titels nicht etwa einen Beitrag zu der Kontroverse, ob und inwieweit auf Grund einer soliden Quellenkritik Entwickelungsstufen im öffentlichen Auftreten Jesu, sich ablösende Stationen auf der Fortschrittslinie seines Messiastums, wechselnde Stimmungen, Unterschiede oder gar Gegensätze zwischen Anfang und Ende oder dergleichen etwas festzustellen seien. Was der Verf. gibt, ist ganz einfach ein im populären Stil gehaltenes, auf Grund einer harmlosen Quellenkritik durch Ineinanderschieben synoptischer und johanneischer Berichte zustande gekommenes Leben Jesu im traditionellen Aufriß und allerdings mit Betonung einiger Wendepunkte. Brennende Fragen wie nach dem Sinn des von Jesus vertretenen Messianismus erfahren die einfachste, keine weiteren Schwierigkeiten mehr kennende Lösung: nicht ein pharisäisch-politischer, sondern ein geistiger, ein religiöser Messias, ein Sohn Gottes von Geburt an. Gern glauben wir, daß den ersten Zuhörern dieser acht Vorträge damit gedient war, sofern ihnen eine Ahnung davon aufgehen konnte, wie der ihnen vorzugsweise als dogmatische Größe bekannte Jesus Christus sich unter einem historischen Gesichtspunkt ausnimmt. Für unsere einheimische Schätzung hat sich der Professor des *‚southern baptist theological seminary'* in Louisville (Konnektikut) ein größeres Verdienst dadurch erworben, daß er in dem unter dem Titel *‚The Review and Expositor'* erscheinenden Organ jenes *Seminary* schon seit Jahren bedeutendere Erscheinungen auf dem Gebiet der neutestamentlichen Forschung zur Anzeige bringt und dadurch das lesende Publikum mit vielem bekannt macht, was bei uns vorgeht, auch wenn es dem dort bestehenden Gesichtskreis recht erheblich entwächst.

Baden. H. Holtzmann.

Lake, Prof. Kirsopp, M. A., **The Historical Evidence for the Resurrection of Jesus Christ.** London, Williams & Norgate 1907. (VIII, 291 p.) gr. 8° s. 5 —

Der aus der Oxforder Schule hervorgegangene Nachfolger van Manens auf dem Leidener Lehrstuhl beschenkt uns mit einer neuen Beleuchtung und Beurteilung eines schon unzähligemal durchfurchten Arbeitsfeldes, auf welchem ‚ein Neues zu pflügen' kaum noch möglich erscheinen sollte, gleichwohl aber noch immer versucht wird. Zwar fehlt es ihm keineswegs an Verständnis und Interesse für die psychologischen, religiösen, metaphysischen Probleme, zu welchen Stellung zu nehmen jeder Versuch einer Lösung der Auferstehungsfrage einlädt, und mehr als einmal scheint der Verf. selbst mit persönlicher Überzeugung dabei beteiligt zu sein. Stellt er doch gelegentlich die Möglichkeit einer neuen Phase in Aussicht, in welche die ganze Untersuchung über das Wiedererscheinen Gestorbener eintreten könnte (S. 276). Zurzeit aber stelle sich die Aufgabe auf methodisch korrekte Erledigung einer lediglich historischen Frage, die sich für seine Auffassung zerlegt in die drei Fragen nach Sinn und Inhalt der zu Gebote stehenden Dokumente, nach der Nachweisbarkeit einer ältesten, von den späteren Zeugen vorausgesetzten und apologetisch, polemisch, phantastisch weiter bearbeiteten Tradition und nach dem aus einer solchen Abhör der Zeugenstimmen sich möglicherweise ergebenden wirklichen Tatbestand.

Das erste Geschäft wird auf Grund einer Quellenkritik, wie sie heutzutage keiner besondern Rechtfertigung mehr bedarf, sorgfältig und einwandfrei erledigt. Daraus folgt die durch das ganze Buch festgehaltene und siegreich erwiesene Ursprünglichkeit des Markusberichtes, also wesentliche Geschichtlichkeit seines Kernes, des noch ohne Spuren apologetischer Tendenz vermeldeten (S. 194 f.) Ganges der Frauen nach dem Grab mit dem Befund der Leerheit (S. 198 f.). Verf. kennt noch nicht meine Verteidigung derselben Position (Theologische Rundschau 1906, S. 79—86. 119—132) und natürlich ebenso wenig ihre Bestreitung durch Schmiedel (Protestantische Monatshefte 1907, S. 12—29), trifft aber mit mir zusammen in der, wie ich glaube, allein nahe liegenden und sich geradezu aufdrängenden Annahme, daß die Frauen ihr Schweigen 16,8 (auch nach Schmiedel S. 26 ist natürlich ein dauerndes gemeint) erst gebrochen haben, als die Jünger aus Galiläa, wo sie die Christuserscheinungen erlebt hatten, nach Jerusalem zurückgekehrt waren, um daselbst ihre Erfahrungen zu verkündigen (vgl. S. 84 f. 79. 190. 193. 199. 208 f. 238. 246 f.). Infolge des Austausches der beiderseitigen Erfahrungen mußten jetzt die

Frauen in der positiven Kunde, daß Christus in Galiläa gesehen worden sei, die Bestätigung des Schlusses sehen, den sie schon am dritten Tage aus der negativen Tatsache des leer befundenen Grabes gemacht hatten: er muß auferstanden sein. Den Jüngern ihrerseits, wenn ihnen dieser Befund gemeldet wurde, war damit eine willkommene Voraussetzung des ihnen an sich schon infolge der Erscheinungen feststehenden Glaubens an die Auferstehung geliefert, die sie sich jetzt allerdings realistischer, leibhaftiger vorstellen mußten, als so lange es sich bloß um Manifestationen eines in den Himmel erhobenen Wesens handelte. Eben damit war nun aber auch die Datierung der Auferstehung gesichert: sie mußte am dritten Tag stattgehabt haben, wenn auch die galiläischen Erscheinungen ohne Zweifel erst später fallen. So konnte das ‚auferstanden (also S. 28 f. nicht etwa: ‚gesehen von Petrus‘ usw.) am dritten Tag‘ schon von Paulus als feststehender Bestandteil der urchristlichen Überlieferung übernommen werden (S. 191 f. 254), und erklärt sich das Datum auf einem fast unvermeidlich gewiesenen, jedenfalls viel einfacheren Wege, als wenn man erst aus dem Alten Testament die Mt. 12,40 ganz verunglückt angezogene Jonasgeschichte oder die im ganzen Urchristentum überhaupt keine Rolle spielenden, erst von der neueren Theologie als Beweisstellen verwerteten Worte Hos. 6,2. II Kön. 20,5 (S. 31. 255) oder gar noch weiterher aus der synkretistischen Mythologie die Sagen von Attis, Adonis, Osiris herbeiholen wollte (vgl. S. 196 f. 261 f. und Schmiedel S. 18). Vollends nur ganz beiläufig (S. 196) erwähnt unser Verf. den jüdischen Glauben an das dreitägige Nahebleiben der Seele beim Leichnam, worauf Schmiedel (S. 16 f. 27) großes Gewicht legt, Bousset (Die Religion des Judentums², S. 342) wenigstens mit ‚vielleicht‘ verweist, ohne daß übrigens beide Forscher bezüglich der Nachweisbarkeit jener Vorstellung zur neutestamentlichen Zeit übereinstimmender Ansicht wären.

In dem zwischen Schmiedel und mir schwebenden Prozeß spielt eine Hauptrolle die Frage, wie sich bei Paulus das Verhältnis des begrabenen zum auferstandenen Leibe stelle. Je nach ihrem Ausfall müßte Paulus für ein leeres Grab eingetreten oder gleichgültig dagegen gewesen sein (S. 241 f.). Gerade dieses Problem beschäftigt fortwährend (seit S. 20 f. bis S. 266 f.) unsern Verf., und wie Schmiedel so sucht auch er eine Lösung mit Hilfe der syrischen Baruch-Apokalypse 49—51 zu gewinnen, wonach die Toten zwar bei der Auferstehung ihren vorigen Leib mitbringen, im weiteren Verlaufe derselben aber entweder zu grauenhafter Häßlichkeit oder zu himmlischer Schönheit fortschreiten werden (S. 24 f.). Während also Schmiedel diese Stelle als Beleg dafür benutzen kann, daß die gemeinjüdische Voraussetzung, die er auch dem Paulus zuerkennt, auf Erweckung des begrabenen Leibes gehe (S. 23), hebt mit gleichem Recht unser Verfasser, der als paulinische Vorstellungsform die ‚Transsubstantiation‘ geltend macht (S. 16 f. 22 f. 220, aber vgl. auch Schmiedel S. 24 f.), den Unterschied hervor, daß die Verklärung bei Paulus als ein mit dem Moment der Auferstehung zusammenfallender, im Esrabuche dagegen und wohl überhaupt in der jüdischen Theologie als ein der Auferstehung nachfolgender Prozeß gedacht sei (S. 26 f. 35 f.). Daß nun aber selbst von Paulus, für den der Auferstandene zugleich Geist geworden ist, beeinflußte Schriftsteller, wie der dritte und der vierte Evangelist, die Identität der Leiblichkeit voraussetzen, erklärt sich unserem Verf. aus früh anhebender Wirksamkeit antidoketischer Motive (S. 221 f. 226), welchen auch der noch rein visionär lautende Schluß des Markus zum Opfer gefallen sei (S. 223 f.), so daß also schließlich das apokryphe Petrusevangelium als direkt doketisches Werk einfach die spätere Vorstellung vom Auferstandenen auch in das geschichtliche Leben Jesu selbst zurückgetragen hatte (S. 222. 232). Während die Argumentation im ganzen mit Geschick und Sicherheit geführt wird, hat der Verf. wohl getan, gewisse Vermutungen — ohne solche geht es auch weder bei mir noch bei Schmiedel ab — nur mit begreiflicher Zurückhaltung vorzutragen; so wenn Joseph von Arimathäa als Repräsentant des Synedriums im Gehorsam gegen Deut. 21, 22. 23 gehandelt haben soll (S. 173 f.), oder wenn die Weiber bezüglich des Grabes, darin von ihm der Leichnam geborgen wurde, einer Gesichtstäuschung unterlegen sein sollen, so daß sie am Ostermorgen an das falsche geraten wären (S. 249 f. 253). Hier kann in Wirklichkeit alles immer noch anders zugegangen sein, als wir jetzt zu erraten vermögen.

Baden. H. Holtzmann.

Müller, Prof. Dr. Karl, **Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter.** Beitrag zur Geschichte der Organisation der Pfarrkirchen. (Sonderabdruck aus den Würtembergischen Vierteljahrsheften für Landesgeschichte. Neue Folge XVI, 1907.) Stuttgart, W. Kohlhammer 1907. (VI, 90 S. m. 1 Plan.) gr. 8° M. 1.50

Ein Stück kirchengeschichtlicher Kleinarbeit nennt der Verfasser selbst die sehr gründliche und lehrreiche Studie, welche nicht nur über Verhältnisse Klarheit schafft, ‚mit denen man in der Reformationsgeschichte Schritt für Schritt zu tun hat‘, sondern aufzeigen will, ‚wie man im Rahmen einer kleinen lokalgeschichtlichen Entwicklung die großen geschichtlichen Linien und Erscheinungen festhalten und zugleich weiter beleuchten und so der großen Forschung dienen, der kleinen aber ihre Enge und Zufälligkeit nehmen‘ könne. Denn die Lokalgeschichte wirkt nur dann kleinlich und öde, wenn sie das Einzelne wahllos nimmt und vollends aus seinem Zusammenhang reißt. Sie kann dagegen die große Geschichte vortrefflich illustrieren, wenn sie sich mit ihr in Verbindung hält‘. Diese Worte verdienen weithin Beachtung im Kreise der ortsgeschichtlichen Forscher, hat doch Müller ganz recht mit der Bemerkung, daß wir keinen Überfluß von Darstellungen von Pfarrkirchen in ihrer Entwicklung haben, wie er denn in seinem ‚Luther und Karlstadt‘ sogar den Mangel einer Geschichte der Wittenberger Kirchen beklagen mußte. Die älteste Geschichte Eßlingens und seiner Kirche liegt zwischen dem Testament Fulrads von S. Denis 777 und der Schenkung Friedrichs II. an Speier 1213. Müller nimmt an, daß das alte Eßlingen Obereßlingen, die Stadt aber eine jüngere Siedlung ist, die sich um die von Hafti an Fulrad geschenkte Vitaliszelle und ihren Markt bildete. Für diese Frage wäre die Feststellung des Heiligen der Kirche von Obereßlingen nach den Siegeln der Pfarrer notwendig. Sodann wäre zu untersuchen, woher Hafti den Leib des Confessors Vitalis bekommen haben konnte. Dann ist die Reihe von Zellen auf dem später staufischen Gebiet und seiner Nachbarschaft, Zell OA Eßlingen, OA Göppingen, OA Kirchheim zu beachten. Die Frage, ob Eßlingen im 12. Jahrhundert staufisches Hausgut, oder herzogliches, oder königliches Gut war, beantwortet sich mit Hilfe der von Müller übersehenen Nachricht, daß Odo von Deuil, der spätere Abt von S. Denis und Begleiter Ludwigs VII. von Frankreich, auf dem zweiten Kreuzzug von Konrad III. und Herzog Friedrich von Schwaben (Rotbart) die Rückgabe von Eßlingen und Hohkönigsburg bei Schlettstadt und S. Hippolyt-S. Pilt forderte. (Stälin, Würtb. Gesch. 2, 82.) Schlettstadt und jene früher Staufen genannte Burg war staufischer Hausbesitz (Stälin 2. 237); S. Pilt gehörte früher ebenso St. Denis, wie Eßlingen, das auf dieselbe Weise an die Staufen gekommen sein wird, wie S. Pilt. Für den staufischen Hausbesitz spricht auch der Kirchsatz in Obereßlingen und Zell, der den staufischen Ministerialen von Rechberg und Staufeneck gehörte, und beweist, daß Eßlingen, Obereßlingen und Zell ursprünglich ein Ganzes bildeten.

In den folgenden Abschnitten bespricht Müller den Übergang der Eßlinger Pfarrkirche an das Domkapitel

in Speier 1213 und die Organiſation der Pfarrkirche bis 1320. Er nimmt an, daß dem Diözeſanbiſchof ‚jeder entſcheidende Einfluß auf die Beſtellung und Einſetzung des *vicarius perpetuus* entzogen' geweſen ſei. Allein noch im 16. Jahrhundert mußte er dem Biſchof präſentiert und von ihm konfirmiert werden; die Konfirmation geſchah ſicher erſt, nachdem eine Proklamation des Präſentierten und die Aufforderung zur Einſprache bei der biſchöflichen Kurie binnen eines kurzen Termins vorausgegangen war. Vgl. *Regesta Ep. Const.* 2,298 Nr. 5490. Sehr lehrreich iſt die mit dem Handwerk (Meiſter, Geſellen, Lehrlinge) vergleichbare Abſtufung der Kleriker: 1) Pfarrer 2) der Geſellprieſter oder Helfer und 3) Schüler und die genaue Beſtimmung der Einkommensteile des Domkapitels und der Prieſter an der Pfarrkirche, wie der Kampf gegen die Bettelorden, unter denen 1268 auch die Brüder von der Buße Jeſu Chriſti, die Reuer oder Sackbrüder erſcheinen, deren Geſchichte bis zum Konzil von Lyon 1274 und ihrer Aufhebung durch Gregor X. im Anhang noch beſonders ins Licht geſtellt wird. Überraſchend iſt, wie Müller die Kapellenordnung vom 27. Mai 1321 in ihrer Bedeutung für das kirchliche Leben und die Steigerung der kirchlichen Stiftungen herausſtellt, aber auch für den Einfluß der Stadt auf die Kirche, indem ſie fortan alle Kaplaneien beſetzte, die jetzt in Präſenz, Bruderſchaft und kanoniſchem Stundengebet eine einheitliche Zuſammenfaſſung bekamen. Sehr intereſſant iſt die bedeutende Stellung, welche der Meßner als der nächſte nach dem Pfarrer erlangt, und das Amt des Kanzelherrn S. 52, aber auch die Einwirkung der vermehrten Prieſterſchaft und ihrer gemeinſamen Gottesdienſte auf den Kirchbau und die Errichtung eines großen Chores, wobei Dehio, v. Bezold und Bode eine Korrektur erfahren.

Im Anhang beſpricht Müller die Begriffe *Cathedraticum, synodaticum, quarta decimarum*, zuvart, kirchloſe, wozu Ref. auf ſeine Abhandlung über das Gotteshausbuch von Münſter, Bl. für württb. KG. 1901, 113 hinweiſen möchte, dann die Begriffe Vigilien, Exequien und Anniversarien und gibt eine Überſicht über die Pfründeſtiftungen bis 1420 (Beſetzungsrecht, Ertrag, Pfleger), wie eine Zuſammenſtellung der Speyrer Pfleger, Pfarrer und Dekane in Eßlingen. Hier wäre eine Heranziehung von Remling, Urkundenbuch der Biſchöfe von Speier und des Speirer *Necrologium* ZGOR 26, 414—444 ratſam geweſen. Dann wäre Müller ſofort klar geworden, daß ſich *prebendarius ecclesie nostre* S. 61 Anm. 2 nicht mit dem Eßlinger Urkundenbuch auf Eßlingen, ſondern allein auf Speier beziehen läßt, und die Annahme einer Pfründe an der Pfarrkirche in Eßlingen S. 26 Anm. 1 hinfällig iſt. Dietrich von Wachenheim erſcheint als Speirer Pfründner 1269/1270 Remling 1, 320, 322; ZGOR 26, 432, 433. In die Reihe der dem Speirer Klerus angehörigen Pfleger gehört Heilo de Buhel diaconus, † 1339 ZGOR 26, 417. Mag. Diether erſcheint 1220, 1230, 1268 als canonicus zu S. Germanus (R. 1, 160, 161, 319), als Domkeller 1252, 1255. 1262. 1264. 1272 1273. 1276. R. 1, 240, 251. 262. 292. 304. 329. 335. 343.

Der einflußreiche Mann ging wohl 1268/72 nach Eßlingen, um den Kampf mit den Bettelorden auszufechten. Der plebanus C. könnte der Speirer Erzprieſter Cunradus 1228 ſein. W. U. 3, 237. Wenn Dekan Ludwig den Erzengel Michael im Siegel führt, kann er urſprünglich nicht Pfarrer in Eßlingen geweſen ſein, ſondern muß an einer Michaelskirche, vielleicht in dem nahen Berkheim geſtanden haben. Der plebanus Cuno 1303—10 erſcheint 1307 Mai 25. als Mag. Cuno decanus in Eßlingen und wird vom Biſchof von Speier comprebendarius noster genannt. R. 1, 457. Meiſter Walter Grienbach von Wieſenſteig war auch Kanonikus zu St. Thomas und Jung S. Peter in Straßburg. Kothe, Kirchliche Zuſtände in Straßburg im 14. Jahrh. S. 27, 28. Man ſieht immer wieder das eifrige Beſtreben des Speirer Domkapitels, tüchtige Männer für die Pfarrei zu gewinnen.

Zu berichtigen wäre S. 243 Anm. 2, die Annahme, daß die Urkunde des Herzogs Friedrich W. U. 1, 412 aus den Jahren 1099—1106 u. 1111—1118 ſtammen könne. Letzteres iſt unmöglich, da Biſchof Adalbert von Worms 1107 6. Juli ſtarb. S. 6 Anm. 4. Die Pfarrei Obereßlingen erſcheint nicht erſt 1279, ſondern ſchon 1275 im *liber decimarum* Freib. Diöc. Arch. 1, 80. S. 19 u. 62. Schriesheim gehört nicht zur Diözeſe Speier, ſondern zu Worms. S. 48 Z. 7 l. Präſenz ſtatt Prüfung, S. 62 Anm. 13 Jakob ſtatt Johann.

Stuttgart. G. Boſſert.

Wolff (Lupi), des Magiſters Johannes, erſten Pfarrers an der St. Peterskirche zu Frankfurt a. M., 1453—1468, **Beichtbüchlein.** Neu herausgegeben mit einer Einleitung, einer Überſetzung ins Neuhochdeutſche und mit erklärenden Noten verſehen von Pfr. F. W. Battenberg. Beigegeben iſt eine Abbildung des neuentdeckten Grabſteins Lupis und der Gebotetafel, ſowie ein Fakſimile einer Seite des Originaldruckes. Gießen, A. Töpelmann 1907. (XI, 264 S.) gr. 8° M. 8—; geb. M. 9.50

Das Beichtbüchlein des Frankfurter Magiſters Johannes Wolff iſt den Hiſtorikern, insbeſondere denen auf dem Gebiete der praktiſchen Theologie, ſchon lange bekannt, und doch auch wieder nicht bekannt, denn vor Battenberg hat niemand ſich die Mühe eines wirklich eingehenden Studiums gegeben. Geffken in ſeinem ‚Bilderkatechismus' brachte den erſten Teil, Cohrs in der Zeitſchrift für praktiſche Theologie (Bd. 20) den letzten Teil, der katholiſche Stadtpfarrer Münzenberger einen Auszug. Battenberg plante ſchon 1896, als er ſein Buch ‚Die alte und die neue Peterskirche zu Frankfurt a. M.' ſchrieb, die Herausgabe des Katechismus, ließ auch den Text unter Auflöſung der Abbreviaturen als Manuſkript drucken, um dann nach längerer Pauſe erſt die Arbeit wieder aufzunehmen und zu glücklichem Ende zu führen. Der frühere Manuſkriptdruck hat dabei freilich eine ungeſchickte Anordnung gezeitigt: wir erhalten zuerſt den Originaltext, in Seitenabſchlüſſen getreu dem Original, dann die Einleitung, dann die moderne Überſetzung, endlich die Anmerkungen, auf welche dem Originale beigeſetzte Randzahlen verweiſen. Das bedingt umſtändliches Nachſchlagen und Blättern; praktiſcher wäre geweſen: Text und Überſetzung nebeneinander, je auf eine Seite, darunter in *petit* die Anmerkungen — ſo hätte man auf einen Blick das Ganze überſchauen können.

Doch wir wollen nicht undankbar ſein und vor allem rückhaltlos anerkennen den immenſen Fleiß und Spüreifer, den B. auf die z. Tl. ſehr ſchwierige Erläuterung des Büchleins verwandt hat, der dann auch zumeiſt von Erfolg gekrönt wurde. Mitunter faſt hat B. des Guten etwas zu viel getan, wenn hie und da (vgl. z. B. S. 102. 216) die Breite der Ausführung gar zu behaglich wird und die Gebundenheit an die Sache verliert. Was B. geleiſtet hat, wird man am beſten ermeſſen können bei einem Vergleich mit der merkwürdigerweiſe gleichzeitig erſchienenen Ausgabe des Büchleins durch Falk (in Grevings reformationsgeſchichtlichen Studien Heft 2); dieſe fällt ſehr ab, ſie iſt geradezu dürftig gegenüber dem von B. gebotenen Apparat, verſagt namentlich da, wo ſonſt die Stärke katholiſcher Hiſtoriker liegt, bei den ſcholaſtiſchen Zitaten. Daß B. nicht alle Rätſel gelöſt hat, kann nicht überraſchen, denn der Rätſel ſind gar zu viele. Weitere Löſungen haben neben Falk inzwiſchen Bornemann in der Zeitſchr. f. den ev. Religionsunterricht 1907 und Greving in der Feſtſchrift für

**

Knöpfler 1907 geboten. Einiges, teils im Anfchluffe an die Genannten, teils felbftändig, fei hier notiert. Die Überfchrift des erften Teiles: ‚Vor die anhebenden Kynder' gibt B. wieder: Für die Anfänger, Kinder und andere (vgl. die Begründung diefer Wiedergabe S. 180). Aber *pueri incipientes* ift ein gefchloffener Begriff und fteht im Gegenfatz zu den ‚zunemenden gelerten und ungelerten verftändigen Menfchen'. Die in der erften Überfchrift genannten ‚andere' find andere erftmalig Beichtende, keine anhebenden Kinder oder ‚Ungebildete' (vgl. Falk S. 17, Greving S. 50). — Zu Anm. 14: in den Erläuterungen ift richtig überfetzt entfprechend dem Originale *vel ut*, in der modernen Überfetzung unrichtig, wie wenn *velut* ftände — S. 132 Z. 4 von unten ift *spes suffragii* der Vorlage überfetzt mit: Hoffnung des Gerichtes ftatt: Hoffnung auf Fürbitte. In demfelben Abfchnitt S. 133 Z. 3 v. o. ift hinter: Barmherzigkeit ein Satz ausgelaffen. — Zu den Worten S. 12 Z. 1 v. o.: ‚und alfo verdecklichen nympt er got unnuczlichen in finen mont ym fluchen' verweife ich auf die im Rheinlande gebräuchliche Fluchformel: Gott verdeck! — Anm. 2 ift *prunen* doch ficher verdruckt für *prunden*. — Der ‚unverftändliche Satz': Anm. 279 erklärt fich fofort, wenn man hinter: *geburt* [= es gebuhrt fich] ein: *dass* einfugt, wie es entfprechend dem lateinifchen *ut* mitunter ausgelaffen wird; hinter *wegen* ift ein Semikolon zu fetzen. Bei der Gelegenheit die Frage: warum hat B. nicht den Originaltext modern interpungiert? Das gefchieht doch gegenwärtig bei Textpublikationen allgemein. — Zu Anm. 34: *Krin* für *Katharine* kommt in heffifchen Urkunden aus der Reformationszeit häufig vor. Der Name ift Typus für die Geliebte, fo auch Anm. 98. — Zu Anm. 45: *scheymperlich* ift wohl = *schamparlich* = fchandbar. — Zu Anm. 132: ftatt *greber* vermutet Falk (S. 33) wohl richtig *geber*, nämlich der h. Euchariftie. — Zu Anm. 157: bei Gehen und Reiten ift wohl an das Gehen und Reiten über die Felder gedacht. Dabei konnte fehr wohl Schaden entftehen. — Zu Anm. 211: *synde* für Sinne ift ficher abfichtlich gewählt, weil es doppelfinnig ift und auch die Sünde bedeuten kann. — Zu Anm. 295: die vier Engeltugenden find wohl Klugheit, Gerechtigkeit, Mäßigkeit, Tapferkeit, die anderweitig als die vier Haupttugenden gelten. — Das Zitat Anm. 324 führt Falk auf Auguftin zurück.

In feiner Einleitung berichtet B. zunächft über die Abfaffung des Beichtbüchleins; es lag 1468 fertig vor, gehört alfo zu den älteften (inzwifchen hat Schmidt im Zentralblatt für Bibliothekswefen 1907 von einem noch älteren Mitteilung gemacht). Gedruckt ift das Büchlein vielleicht in der Preffe der Kogelherren in Mariental. Wenn dann weiterhin ‚Wefen und Bedeutung der m. a. *confessionalia* oder Beichtbücher' erörtert wird, fo betont B. mit Recht ‚eine fchlichte, herzliche Frömmigkeit, einen hohen fittlichen Ernft und einen lebendigen Eifer um des Volkes Befferung'. Bewahrt fich damit B. vor einer Unterfchätzung des M. A., fo brauchte wohl kaum wiederholt (z. B. S. 199, 203) befonders herausgehoben zu werden, daß Lupi fich auf die Autorität der h. Schrift beruft, das ift bei dem m. a. Priefter nichts außergewöhnliches, fondern felbftverftändlich. Daß Luther gar Lupi gekannt haben follte (S. 205), finde ich zwar nicht unmöglich, aber kaum wahrfcheinlich. Umgekehrt vermag ich die Bußlehre Lupis nicht ‚fo ernft und fittlich groß und, ich möchte faft fagen, evangelifch aufgefaßt' (S. 246) zu finden, es ift doch S. 38 deutlich die Attritionslehre ausgefprochen. Über Lupis Leben bringt B., z. Tl. nach feinem früheren Buche, die nötigen Nachrichten, desgl. über das Frankfurter Schulwefen, das in einen größeren Zufammenhang geftellt wird. Auch von dem befonderen Charakter diefes Beichtbuches zum Unterfchiede von anderen ift die Rede. Dazu möchte ich jedoch ‚die ungemein häufige Verwendung des etc.' (S. 107) nicht rechnen, denn die ift in Manufkripten des 16. Jahrh. ganz gewöhnlich, das etc. entfpricht etwa unferem Gedankenftriche, ift daher jedenfalls nicht auf Willkür der Drucker zurückzuführen. Die hübfche kolorierte Grabtafel Lupis mit der Darftellung der zehn Gebote ift dem Buche B.s als befonderer Zierrat beigegeben.

Der Gewinn des Neudrucks ift alles in allem fehr hoch anzufchlagen; er führt in die Praxis der m. a. Frömmigkeit hinein, volkskundlich wie dogmengefchichtlich und pädagogifch gleich intereffant. Man hat fich das Büchlein zu denken als Leitfaden in der Hand des Beichtpriefters; es ift reizend zu fehen, wie er nun die Kinder fragt, ob fie am Sonntage Vogelkörbe gemacht, Vögel gefangen haben u. dgl. Intereffant ift dabei die Pädagogik, durch Kontrafte zu wirken, um auf Sunden fich befinnen zu machen. *Opposita iuxta se posita magis elucescunt.* Als Beifpiel kann hier gelten: *ich han den keyser mit eyner strideaxs zu tode geslagen!* Hier haben wir die Wurzel für die Beichtquälerei, die fchließlich die Kinder verführt, Sünden zu erdichten, weil fie nun einmal in der Beichte *partout* Sünder fein müffen. — Dem Herausgeber nochmals herzlichften Dank!

Gießen. Köhler.

Herrmann, Oberlehr. Lic. Fritz, **Die evangelifche Bewegung zu Mainz im Reformationszeitalter.** Mainz, H. Quafthoff in Komm. 1907. (XII, 280 S.) gr. 8°. M. 6 —

Vor dreißig Jahren konnte Theodor Brieger (im 3. Jahrgang diefer Zeitfchrift [1878], 290 f.) darauf hinweifen, daß bislang kein Hiftoriker von Beruf es unternommen habe, die Lebensgefchichte Erzbifchof Albrechts von Mainz darzuftellen. So fteht es noch heute. Aber unter den Gründen, die Brieger zur Erklärung diefer Tatfache auffuhrte, hat einer der wefentlichften feine Geltung verloren — freilich erft in jüngfter Zeit. Von einem Mangel an tüchtigen Einzelunterfuchungen kann man heute nicht mehr fprechen. A. Schultes berühmt gewordenen Funde, die fein Buch über die Fugger auch zu einem wichtigen Beitrag zur Gefchichte Albrechts machten, dann vor allem die auffchlußreichen und außerordentlich förderndem Arbeiten P. Kalkoffs, auch befcheidenere Gaben, wie Kißlings Abhandlung über den Domdekan Lorenz Truchfeß von Pommersfelden, fie alle haben neues Material gebracht und neue Gefichtspunkte für die Beurteilung eröffnet.

Zu ihnen gefellt fich die vorliegende tüchtige Schrift. Sie gilt der Mainzer evangelifchen Bewegung im Reformationszeitalter, aber fie gibt doch in erfter Linie einen Ausfchnitt der Gefchichte Albrechts. Das mußte fie fchon aus Gründen, die in den Dingen felbft liegen. Ein Aufkeimen der Reformation in Mainz ift nur möglich gewefen, weil diefer Zoller, deffen Stellung faft durchaus politifch, näher familienpolitifch orientiert war, feine Gründe hatte, ihren Anfängen nicht entfchieden entgegenzutreten, und fich fo unter dem Einfluß der überlegenen Diplomatennatur Capitos einige Jahre hindurch auf eine der lutherifchen Bewegung günftige Zurückhaltung feftlegen konnte. Die Mainzer evangelifche Bewegung fteht und fällt gradezu mit der Haltung Albrechts. Als die politifche Entwicklung ihm den Anfchluß an die fürftlichen Vorkämpfer der beftehenden Verhältniffe nahelegte, und die wirkliche oder vermeintliche Verbindung der lutherifch Gefinnten mit dem fozialen Aufftand von 1525 den Schlag gegen diefen auch auf fie fallen ließ, war es um die Mainzer Reformation gefchehen. Dennoch würde eine Darftellung ihrer Gefchichte diefe Verknüpfung mit dem Träger der ftaatlichen und kirchlichen Macht weit weniger in den Vordergrund treten laffen, wenn die Quellen ein tieferes Eindringen in die Entftehung, die Ausbreitung und den Inhalt der Mainzer evangelifchen Bewegung ermöglichten. H. weift im Vorwort auf den ‚trummerhaften Zuftand der ehemaligen Mainzer Archive' hin. Daß unter diefen Trümmern immerhin noch wertvolle Stücke zu

finden sind, zeigt seine Schrift in erfreulicher Weise. Aber dem, was dem Buche den Titel gibt und seinen Hauptbestandteil bilden sollte, kommen die archivalischen Funde allerdings am wenigsten zu gute.

Das 1. Kapitel gibt von Albrechts Haltung gegenüber den Anfängen der lutherischen Bewegung eine wohlgelungene Schilderung, ohne sachlich Neues zu bieten. Dem zweiten, das Capitos Einwirkung auf Albrecht beleuchtet, hat natürlich in erster Linie Kalkoffs jüngste Arbeit (W. Capito im Dienste Albrechts von Mainz, Berl. 1907) die Grundlage geliefert. Aber nicht durchaus. Die Berufung Capitos auf die Mainzer Dompredigerstelle legt H. genauer dar — die Einführungsurkunde vom 10. Febr. 1520 (Joh. Stumpf gen. Eberbach war Prokurator des noch in Basel weilenden Capito) wird aus den Domkapitelsprotokollen im Wortlaut mitgeteilt (Beilage 2) —, vor allem aber hat das wichtige und höchst geschickte Gutachten, womit Capito dem Streben des Kardinals nach der Legatenwürde entgegenzuwirken suchte, erst jetzt die richtige Beurteilung gefunden. Es gehört nicht in den Anfang des Jahres 1523, sondern ins Frühjahr 1521, und nirgends ist gesagt, daß die Kurie dem Kardinal die Würde angeboten habe. Beide Irrtümer, die J. W. Baum (Butzer und Capito S. 80) verschuldet hat, sind in Kalkoffs Buch (S. 117ff.) übergegangen. H. konnte sie beseitigen, da er über Baums Auszug hinweg auf Capitos Konzept (das die Jahresangabe hat!) zurückgriff.

Dem eigentlichen Thema tritt der Verf. mit dem 3. Kapitel näher. Es schildert die Anfänge der evangelischen Bewegung in Mainz. Der katholischen Reaktion und dem Ausgang des Mainzer Protestantismus gelten die beiden folgenden und das Schlußkapitel. Wie schon angedeutet, die Überlieferung ist nicht derart, daß sie uns mehr als flüchtige Einblicke in das rasch zerrinnende evangelische Leben zu Mainz gewähren könnte. H. hat die dürftigen Nachrichten recht glücklich zusammenzufassen gewußt. Über den reformationsfreundlichen Humanistenkreis an der Mainzer Universität sagt er zwar nicht viel und kaum etwas Neues. Dagegen tritt Hedios Gestalt sehr deutlich hervor. Er wirkte vom Herbst 1520 bis zum Herbst 1523 in Mainz, zuerst (vgl. Anm. 164) als Vertreter Capitos, seit Anfang 1521 (vgl. Beilage 2) als dessen Nachfolger in der Dompredigerstelle. Er ging von reformatorischen Grundsätzen aus, aber er hielt in manchem mit Bewußtheit am Überlieferten fest, er arbeitete, von einer durchgreifenden Propaganda weit entfernt, mit warmherzigem Tone auf ein praktisches Christentum hin. Er zeigte sich als Freund des Friedens und der Versöhnung. Indes, er blieb nicht nur selbst seiner evangelischen Überzeugung treu und verließ Mainz, als er sie nicht mehr vertreten konnte, er forderte diese Treue, so nachgiebig er in den Nebendingen war, mit aller Entschiedenheit auch von seinen Pfarrkindern, die seine Predigt den neuen Gedanken gewonnen hatte. Das prächtige Sendschreiben an sie, das er im Herbst 1524 als Vorrede zu seiner Übersetzung der Ökolampadischen Predigten über den ersten Johannisbrief veröffentlichte, zeigt jene weitherzige Milde und diese Festigkeit in glücklicher Verbindung (Beilage 16). Die Leute, denen er so schreiben konnte, muß er für aufrichtige Gesinnungsgenossen gehalten haben. Aber wir kennen seine Gemeinde leider nur aus seinem Briefe, und daß er sie verlassen mußte, zeigt zur Genüge, wie es mit ihren Aussichten stand. In der Stadtbevölkerung waren ohne Zweifel Sympathien für Luther lebendig — Aleander hat das im Herbst 1520 in recht unliebsamer Weise erfahren müssen —, aber die wesentlich vom Humanismus herkommende reformationsfreundliche Gesinnung der Gelehrten und Literaten scheint mit dem religiösen Leben breiterer Schichten nicht in Verbindung gekommen zu sein, und unter dem Klerus gab es nur wenige Anhänger der neuen Lehre. Die Mainzer evangelische Bewegung war zu schwach, als daß sie nicht von der geistlichen Gewalt, die zugleich die politische Macht in der Hand hielt, mit Leichtigkeit hätte unterdrückt werden können. Wie weit sie im Stillen fortgelebt hat, wissen wir nicht, wohl aber, daß sie nicht vor dem Anfang des 17. Jahrhunderts völlig unterging (vgl. S. 201).

Weit mehr als in der übrigen Darstellung arbeitet der Verf. in der Einleitung mit ungedruckten Quellen. Aber von dem Standpunkt aus, den das Buch selbst an die Hand gibt, will mir gerade diese Einleitung nicht recht geglückt erscheinen. Wenn H. nur eine Schilderung der Zustände im Klerus gibt, und nicht auch in das religiöse und sittliche Leben des Volkes einzudringen sucht (wie es z. B. A. O. Meyer für Schlesien mit glücklichem Erfolge getan hat), so mag das an der Art der Überlieferung liegen. Aber, wenn die Armut der Quellen in der Tat ein unüberwindliches Hindernis sein kann, so darf nicht ihr Reichtum zum Übel werden. H. hält sich in der Sittenschilderung des Mainzer Klerus, die das Aufkommen der evangelischen Bewegung verständlich machen und ausgesprochener Maßen zeigen soll, daß die Geistlichkeit ‚durch ihren Lebenswandel die Abkehr des Volkes von der Kirche geradezu provoziert hat' (S. 54, vgl. auch S. 105), nicht immer an die gebotenen räumlichen und noch viel weniger an die zeitlichen Grenzen. So erfreulich es ist, daß er sich fast durchaus nicht auf polemische Literatur, sondern auf Akten, insbesondere die Domkapitelsprotokolle stützt, so bedenklich ist es, daß er in einer Darstellung, die es mit der Stadt Mainz und ihrer Umgebung zu tun hat (vgl. H.s eigene Bemerkung S. 155!), ganz unbekümmert von Zuständen im Eichsfeld spricht (vgl. S. 15f., S. 18), daß er jetzt — und ganz mit Recht — Zeugnisse aus der ersten Zeit Albrechts oder aus der Zeit seiner Vorgänger bringt, im nächsten Augenblick aber solche aus den letzten Jahren des Kardinals oder gar aus dem Ende des 16. Jahrhs. Eine Zustandsschilderung, die das Aufkommen der evangelischen Bewegung verstehen lehren will, hätte nicht über das Jahr 1525 hinausgreifen dürfen, in dem diese Bewegung im wesentlichen erloschen ist. Was H. als Einleitung gibt, ist mehr ein inhaltsreicher Aufsatz (54 Seiten!) als eine Einführung in die nachfolgende Darstellung. Auch hat H. über dieser breiten Ausmalung vergessen, die zweite Voraussetzung der evangelischen Bewegung gebührend zu kennzeichnen. Wir hören im Laufe der Erzählung allerlei vom Mainzer Humanismus, H. übersieht auch keineswegs den Zusammenhang der reformatorischen und humanistischen Strömungen (vgl. S. 104, 115), aber er betrachtet mehr die persönlichen Berührungen, als die grundsätzlichen und führt uns nicht in den Strom der Entwicklung hinein. Er hätte sich nicht begnügen sollen, einmal beiläufig von dem durch den Humanismus ‚gut bereiteten Boden' zu sprechen (S. 105); man sähe gern — und das wäre eben eine Aufgabe der Einleitung gewesen — die grundlegende Bedeutung des Humanismus, die gerade in Mainz deutlich zu Tage tritt, genauer auseinandergesetzt.

Die Beilagen nehmen den vierten Teil des Buches ein. Nicht alle sind von Wert (Nr. 10 ist überflüssig, vgl. die Darstellung S. 131ff.; Nr. 19 gehört nicht hierher). Bei einigen hat der Herausgeber seine Aufgabe nicht ganz erfüllt. So bemerkt er nicht, daß Albrechts Brief an das Domkapitel v. 7. Okt. 1526 (Nr. 18) sich z. T. wörtlich auf das Schreiben an die Suffragane vom 22. Sept. (Nr. 17) stützt, und an einer Stelle (S. 248, 3. Absatz ‚etc.') der Ergänzung aus diesem (S. 246 unten) bedarf. Der wörtliche Abdruck des oben erwähnten Gutachtens Capitos (Nr. 5) ist auch nach Baums sehr ausführlichem, aber nicht ganz fehlerfreiem Auszuge willkommen. Doch hätte H. nicht nur am Schlusse angeben sollen, ‚ein zweiter Entwurf, der nur die Abschnitte 1—4 enthält [das ist die größere Hälfte!], ist an zwei Stellen detaillierter und deswegen in unserer Wiedergabe berücksichtigt', diese ‚zwei Stellen' waren vielmehr genau zu bezeichnen. Im übrigen sind die Beilagen, so viel ich

feststellen kann, durchaus sorgfältig wiedergegeben und in ihrer Mehrzahl recht nützlich. (Zu Nr. 3 vgl. W. Köhler in d. D. Literaturzeitg. 1908 Nr. 6, Sp. 344.) Von besonderem Interesse sind die Zeugnisse über die Reformbestrebungen Albrechts und seines Nachfolgers, so die Bruchstücke aus der Reformationsordnung von 1543 (S. 250—256) und namentlich die Mitteilungen aus Erzbischof Sebastians *Instructio visitatorum* (S. 257—267), die für die Visitation der Kollegiatkirchen, der Pfarrer, der Landdekane und Erzpriester eine lange Reihe von Fragen aufstellt, und sich den Glaubensfragen ebenso zuwendet wie den Äußerlichkeiten und z. B. die kirchliche, wirtschaftliche und moralische Stellung der Pfarrer bis ins kleinste erforscht wissen will. Diese und andere Mitteilungen — man vgl. die Einleitung und das letzte Kapitel — bezeugen, daß für eine Geschichte der katholischen Reformversuche die Quellen unvergleichlich reicher fließen, als für die Mainzer evangelische Bewegung. Vielleicht wird H. dem gegenwärtigen Buche die Geschichte der Mainzer Gegenreformation folgen lassen. Die kleinen Beiträge, die bisher von anderer Seite geboten worden sind, würde ein Buch von ihm ohne Frage nicht nur an Fülle des Stoffes übertreffen.

Freiburg i. B. F. Vigener.

Graebke, Lic. theol. Friedrich, **Die Konstruktion der Abendmahlslehre Luthers** in ihrer Entwicklung dargestellt. Eine dogmengeschichtliche Studie. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (107 S.) gr. 8° M. 1.80

Der Verf. stellt sich die Aufgabe, ‚unter ausdrücklicher Ausscheidung aller die Realpräsenz betreffenden Spezialfragen, die Entwicklung der Abendmahlslehre Luthers darzustellen, wobei insonderheit auf die in der Konstruktion liegenden, bisher übersehenen Probleme geachtet werden soll, die durch die Entwicklung des Verhältnisses von *signum* und *res* gestellt worden sind. Die übrigen, das Abendmahl als Sakrament betreffenden Fragen sollen nur soweit berücksichtigt werden, als sie mit dem erwähnten Problem zusammenhängen' (5—6). — G. macht zunächst auf die Reihenfolge aufmerksam, in welcher die einzelnen Gruppen von Problemen kontrovers geworden sind; er erinnert ferner daran, daß wiederum nicht speziell das Abendmahl, sondern zunächst die Sakramente im allgemeinen kontrovers wurden, sodaß Luther, als er an die Konstruktion des Abendmahls heranging, mit einem schon vorher gewonnenen, fertigen Sakramentsbegriff operierte. Diesen allgemeinen Sakramentsbegriff gewann er im Ablaßstreit am Bußsakrament; bereits zu dieser Zeit bildete er seinen Sakramentsbegriff vom evangelischen Standpunkte aus fast vollständig aus, und zwar so, daß zunächst der ‚Brauch', teilweise aber auch schon das ‚Wesen' des Sakraments erörtert wurde. Bei der Anwendung des Sakramentsbegriffs auf das Abendmahl übernahm Luther die scholastischen Formeln, vor allem das Schema von *signum* und *res*. Zum *signum* gehört nicht nur Brot und Wein, sondern auch Leib und Blut; letztere treten erst 1520 in den Vordergrund. Die *res* wird bestimmt: 1518 als *unitas cordium*, 1519 als der geistliche Körper Christi, seit 1520 als das Neue Testament oder die Sündenvergebung. In derselben Zeit erfahren die Probleme von dem Verhältnis des *signum* zur *res* und von dem Genuß des *signum* eingehende Behandlung. — Dieser ersten Gestaltung der Abendmahlslehre haftete ein Dualismus an, der auf einen deutlichen Mangel in der Konstruktion wies. Beim eucharistischen Akt kommen zwei Handlungen in Betracht: der innere Empfang der Vergebung durch den Glauben an die zusagenden Worte und der äußere Empfang von Leib und Blut durch den Genuß der Elemente fielen nicht ohne weiteres in einen Akt zusammen; die Koinzidenz konnte eine zufällige sein, war aber keine notwendige. Diese Inkonzinnität, daß der Empfang der *signum* in keiner inneren Beziehung zum Empfang des *res* stand, stellte Luther ein Problem, dessen Lösung er in den nach 1523 verfaßten Abendmahlsschriften suchte. — Am Schlusse der zweiten Periode der Entwicklung der Abendmahlslehre Luthers finden wir, nach manchem Schwanken, das Problem des Zusammenhangs der beiden benannten Handlungen dahin gelöst, daß sie in ein kausales Verhältnis zueinander gesetzt werden, indem der Empfang des einen Objekts das Mittel zum Empfang des andern wurde: Leib und Blut wurden zum Vehikel der Vergebung bestimmt, ihre Bedeutung als vergewissernde Zeichen aber aufgegeben. So wurde der äußere Genuß von Leib und Blut als integrierender Bestandteil in den Aneignungsprozeß der Vergebung im Abendmahl einbezogen. Diese zweite Konstruktion löst zwar die Probleme, die die erste gestellt hatte, die Art der Lösung kann aber nicht als eine dialektische Fortbewegung der ersten verstanden werden, sodaß es unmöglich ist, die Entwicklung der Abendmahlslehre Luthers als eine geradlinige zu bezeichnen. — Eine Erklärung des Wechsels von der einen Konstruktionstheorie zu der andern ist deshalb schwierig, weil eigene Äußerungen Luthers, aus welchen ein befriedigender Aufschluß gegeben werden könnte, nicht vorliegen. Allein, abgesehen von den in der Tiefe der Persönlichkeit liegenden Gründen, die niemals restlos aufzuhellen sind, berechtigt uns die Art des nicht organisch sich ergebenden, sondern abrupt erfolgten Wechsels *a priori* anzunehmen, daß die Änderung in ursächlichem Zusammenhang mit äußeren Verhältnissen steht, die außerhalb der Konstruktion liegen. Diese äußeren Verhältnisse sind in dem Kampf gegen Karlstadt und Zwingli zu suchen. Entscheidend war bereits die Opposition gegen Karlstadt, dessen von Luther verschiedene Abendmahlslehre durch eine völlig entgegengesetzte Auffassung der Heilsordnung bedingt war. Während das Zentrum des religiösen Lebens Luthers in dem durch Vergewisserung der Vergebungsgnade Gottes gewonnenen Troste lag, war für Karlstadt die Frucht des Todes Christi nicht Versöhnung und Sündenvergebung, sondern Erlösung als Tötung unseres kreatürlichen Willens zwecks rechter Nachfolge Jesu. Da zu diesem prinzipiellen Gegensatz noch die Polemik Karlstadts gegen Luthers Abendmahlslehre hinzukam, wurde der Reformator dazu getrieben, Gottes Wirken durch äußere Media zur Begründung der Heilsgewißheit möglichst stark zu betonen: er suchte nach einem Unterpfand und einem Vehikel der Sündenvergebung, das noch sicherer, d. h. noch äußerlicher und sinnenfälliger wäre als das Wort. Zu diesem Zweck verfiel er unwillkürlich auf Leib und Blut, die durch die gleichzeitige Bestreitung ihrer Realpräsenz so stark im Vordergrund seiner Denkens gerückt waren. Ihre Realität war ihm nie zweifelhaft gewesen; nun aber gewann sie auch eine akute Bedeutung für ihn, weil die in viel höherem Grade als das Wort sinnenfälligen Substanzen von Leib und Blut deshalb auch ungleich besser als Vehikel der Vergebung zur Vergewisserung über das Vorhandensein derselben dienen konnten. Freilich stand dieses Mittel, auf das Luther im Streit mit Karlstadt verfiel, im Gegensatz zu seiner früheren Position; denn er suchte etwas, was noch stärkere Sicherheit böte als das Wort; das war aber nach seiner genuinen Anschauung die schlimmste Ketzerei, weil dadurch die Vollgültigkeit des Wortes in Frage gestellt wurde; auch widersprach das seiner Lehre vom Sakrament, das nichts anderes sein sollte, als eine besondere Form, eine Versichtbarung des Wortes, und bei welchem deshalb das Wort das Vehikel des Heilsgutes bleiben mußte. — Ein weiterer Grund für diesen Umschwung von der signifikativen zur instrumentalen Bedeutung des Leibes und Blutes Christi in der Eucharistie entsprang vielleicht Luthers Streben, das Abendmahl nicht als ein Werk anzusehen, durch

das wir Gott etwas geben (*officium*), fondern durch das uns Gott etwas gibt (*beneficium*), und zwar eine Handlung, in der uns nicht nur fymbolifch etwas gedeutet, fondern in der uns etwas Reales gegeben wird. An diefem Punkt unterfchied Luther nicht mehr zwifchen real und fubftanziell und fah in der Subftanz die größere Realität. — Aus diefer Unterfuchung ergibt fich, daß für Luther der Ausbau der Abendmahlslehre in ihren verfchiedenen Formen nicht etwa eine dialektifche Spielerei mit fubtilften Diftinktionen bedeutete, fondern daß feine tiefften religiöfen Intereffen daran beteiligt waren. Wie die Scholaftik ihre großen religiöfen Motive alle in der Sakramentslehre konzentriert hatte, fo wurden auch für Luther die Sakramente, fpeziell das Abendmahl, zum Brennpunkt aller Fragen, die fich an feine wertvollften religiöfen Intentionen angefchloffen hatten. Allerdings hat diefe Lehre in formaler und fachlicher Beziehung Mängel aufzuweifen, die eine relative, nach der immanenten Folgerichtigkeit und ihrem Verhältnis zur übrigen Lehre Luthers fragende Kritik nicht verkennen wird. Einmal bildet die Abendmahlslehre keine geiftige Konzeption aus einem Guß, ihre Grundzüge find nicht etwa nach dem biblifchen Abendmahlsbericht, fondern nach der fcholaftifchen Lehre vom Bußfakrament gebildet worden, fie ift in ihrer erften Geftalt vorwiegend die evangelifch revidierte Abendmahls- refp. Bußlehre. Andererfeits hat diefe Lehre in der zweiten Periode ihrer Entwicklung eine nicht in allen Punkten den urfprünglichen religiöfen Intentionen Luthers adäquate Ausbildung erfahren. Gerade mit der Lehre, die er zuerft und am heftigften als fcholaftifch angegriffen hatte, der Sakramentslehre, ift er am tiefften wieder in die Scholaftik zurückgeraten, nach dem pfychologifchen Gefetz, daß man oft, je ftärker man eine Sache bekämpft, um fo mehr in deren Bannkreis gerät.

Dies der wefentliche, mit den eigenen Worten des Verf. wiedergegebene Inhalt der lehrreichen und anregenden Schrift. Ref. gefteht, daß er nicht ohne Mißtrauen von der Formulierung des Themas diefer Unterfuchung Kenntnis genommen hatte: war nicht eine zu einfeitige Hervorhebung der formalen Beziehungen auf Koften der Sache felbft zu befürchten? Je weiter er aber las, defto völliger fchwand jede Befürchtung, defto mehr mußte er fich davon überzeugen, daß gerade die von Gr. gewählte Frageftellung das Verftändnis des Hauptproblems wefentlich gefördert hat. Diefe Förderung ift eine doppelte. Einmal verfteht es Gr. durch eine feine, an Schneckenburger erinnernde Analyfe der religionspfychologifchen Tatfachen und der verfchiedenen Typen chriftlicher Frömmigkeit, die treibenden Motive und die religiöfen Intereffen der erörterten Lehre zum Ausdruck zu bringen; zum zweiten weiß er auch die mit dem Zentrum zufammenhängenden Einzelfragen in eine neue Beleuchtung zu rücken und auf weitere, fruchtbare Probleme hinzudeuten, die eingehenderer Behandlung bedürftig und würdig find. (S. zum Beifp. die Äußerungen über Luthers Begriff der Vergebung der Sünden, 74—79; vgl. auch S. 4—5. 8. 15—16. 41. 42—43. 60. 88—89. 92. 101—102. 103.) Es fei deshalb die wertvolle Schrift vorzüglich der Beachtung unferer jungen Theologen aufs angelegentlichfte empfohlen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Schrempf, Chriftoph, **Sören Kierkegaard**, ein unfreier Pionier der Freiheit. Mit einem Vorwort von Harald Höffding. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1907. (100 S.) gr. 8° M. 1.20

Schrempf bietet einem weiteren Leferkreife, nicht der Kirche, fondern Einzelnen in ihrer Auseinanderfetzung mit der Kirche, in neunzehn Abfchnitten (S. 35—96) eine Auswahl aus Kierkegaards agitatorifchen Auffätzen der letzten Jahre 1854.55, dazu (21—35) zwei ältere aus den Jahren 1846 und 50. Alles ift feiner und Dorners Überfetzung ‚S. K.s Angriff auf die Chriftenheit' 1896 entnommen und auch die Reihenfolge der Abfchnitte entfpricht mit zwei Ausnahmen diefer Vorlage. Eingerahmt find diefe Mitteilungen aus K.s eigenen Schriften von einer Einleitung und einem Nachwort. Beide, die erfte in Geftalt einer Lebensfkizze K.s, gehen darauf aus, den Nebentitel ‚ein unfreier Pionier der Freiheit', dem Höffdings Vorwort zuftimmt, zu erläutern. Indem K. einen unbedingten Gehorfam des Glaubens aufrichten will, führt er zum ‚unbedingten Bruch mit dem Gehorfam des Glaubens'. In dem Kampfe zwifchen der Autorität des Neuen Teftaments und menfchlicher Redlichkeit erweift fich K.s Chriftentum, wie das feiner von ihm befehdeten Zeitgenoffen, als bloße Sinnestäufchung, und die Nötigung entfteht, noch einen Schritt über ihn hinauszugehen. Diefer Schritt führt zum ifolierten Ich. Schrempf verbirgt fich freilich nicht, daß er damit ganz dicht vor dem ‚göttlich eigenwilligen Ich' des Propheten fteht. „Ich aber fage euch", ift die normale Formel für das Auftreten der fpezififch religiöfen Perfönlichkeit'. Er überfieht ferner nicht, daß an diefem Ziel die ‚allgemeine Unterfuchung' erft wieder einfetzen muß, ‚wie fich das Individuum vor der Gefahr hüten kann, daß es bloße fubjektive Einfälle mit göttlichen Infpirationen verwechfelt.' Er beruhigt fich aber bei der Erwartung, daß wir ‚erft durch diefen extremen, autoritats- und gefchichtslofen Individualismus und Subjektivismus die angeblichen religiöfen Autoritäten von innen heraus, alfo doch wohl richtig, verftehen' lernen. In Klammern jedoch lieft man: ‚wenigftens nach meiner Erfahrung'. Ob aber diefe Erfahrung ohne die drückende Wucht eines ganz beftimmten gefchichtlichen Hintergrunds gerade Schrempfs Erfahrung wäre, wird man billig bezweifeln dürfen. Wenigftens trifft die Erwartung bei den auf der gleichen Seite genannten Spinoza und Nietzfche eben nicht mehr zu.

Gießen. S. Eck.

Fifcher, Kuno, **Über David Friedrich Strauß**. Gefammelte Auffätze. Heidelberg, C. Winter 1908. (144 S.) 8° M. 3.60

Diefe Sammlung wird viele freudig überrafchen: fechs Auffätze von Kuno Fifcher über Strauß (Strauß als Biograph — Ulrich von Hutten von Strauß — Huttens Gefpräche überfetzt und erläutert von Strauß — Strauß und G. S. Reimarus — Strauß' Leben Jefu — Voltaire, dargeftellt von Str.), gewiß den meiften neu, da fie an verfteckten Stellen und anonym erfchienen find. Ein befonders transparenter Geift — denn das war Strauß — in der Beleuchtung eines Kritikers, dem die Gabe der klaren Darftellung in bewunderungswürdiger Weife eigen war; dazu der Kritiker dem Biographen geiftig verwandt und befreundet: aus folchem Verhältnis muß fich Gutes geftalten. Man lieft diefe Auffätze mit Genuß und wahrer Freude. Der Tiefere — man darf das fagen, ohne Strauß zu nahe zu treten — war Fifcher; aber über gewiffe Schranken, die wir jetzt deutlicher empfinden, kommt auch Fifcher nicht hinaus. Doch fpürt man fie nicht bei der Lektüre, fondern muß fich erft auf fie befinnen, fo gefchloffen und zutreffend erfcheint alles. Was an Strauß unfterblich ift, das hat Kuno Fifcher in ein helles Licht gefetzt.

Berlin. A. Harnack.

Schnedermann, Prof. D. Georg, **Das Wort vom Kreuze**, religionsgefchichtlich und dogmatifch beleuchtet. Ein Beitrag zur Verftändigung über die Grundlagen des chriftlichen Glaubens. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (74 S.) 8° M. 1.20

— ‚**Ohne des Gefetzes Werk**'. Eine Anleitung zu felbftändigem gefchichtlichen Verftändnis des Neuen Teftaments in Vorträgen und Auffätzen. Leipzig, Dörffling & Franke 1907. (V, 299 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

In der zuerft genannten kleinen Schrift bietet Schn. eine Zufammenfaffung vieler Einzelftudien, die er fchon vorgelegt hat, und zugleich eine Art von Schutzfchrift für fein methodifches Verfahren in der Glaubenslehre, die er zu veröffentlichen begonnen. Schn. ift einer von den Theologen der Gegenwart, die es fchwer finden, fich zur Geltung zu bringen. Ich bin feiner Entwicklung bezw. feiner theologifchen Schriftftellerei nicht fo gefolgt, daß ich fagen könnte, ob und wie weit ihm Unrecht gefchehen ift. Die vorliegende Schrift kann ich nur mit voller Überzeugung als beachtenswert und in mancher Bezeichnung fein und bedeutfam bezeichnen. Schn. beanfprucht nicht fchlechtweg als ein Theolog mit eigenartiger Methode zu gelten, fondern nur als einer, der in gewiffer Weife neue Wege verfuche; er tritt hier keineswegs mit Klagen über Verkennung und Zurückfetzung auf, fondern in der ausgeglichenen Stimmung des älteren Mannes, der nur noch für feine Sache ftreitet und für fie Gutes erwartet, wenn es ihm gelinge, Aufmerkfamkeit zu gewinnen. Ihmels hat in einer Serie von Auffatzen über die verfchiedenen Strömungen in der neueren Dogmatik (NkZ 1905) auch ihm eine Sonderdarftellung gewidmet. Es handelt fich bei Schn. um den Verfuch einer religionsgefchichtlich-pfychologifchen Behandlung des chriftlichen Glaubens, die eben fo fehr die erkennbare wirkliche Begründung diefes Glaubens in hiftorifchen Männern und Gefchehniffen, wie in immer neuen, jeweils gegenwärtigen Erfahrungen berückfichtigt. Das Eigentümliche liegt in der Nüance, einer Vermittlung zwifchen alterlangifcher und wohlberatener hiftorifch komparativer Theologie. Seine oben vorab bezeichnete (ja fchon nicht mehr neuefte) Publikation ift der Beachtung der Exegeten und Dogmatiker — ich muß mich den erfteren gegenüber ja mehr zurückhalten, als den letzteren — ficher wert. Sie fpeziell zu analyfieren, ift doch bei ihrem komprimierten Charakter hier kaum möglich; es würde zu viel Raum verlangen, wenn ich eine genauere Inhaltsangabe verfuchen wollte. Sch. geht zunächft rein exegetifch und biblifch-hiftorifch vor. Der *λόγος τοῦ σταυροῦ*, konkret fo wie Paulus den Ausdruck in 1. Kor. 1,18 faßt, ift ihm der grundlegende Gefichtspunkt alles Verftändniffes des ‚Chriftentums' im Verhältnis zu anderen ‚Religionen', auch alles deffen, was Jefus feiner Gemeinde je und je bedeutet hat bezw. bedeuten kann. Paulus greift auf dasErlebnis zurück, daß die Juden Jefus als Meffias nicht anerkannten, vielmehr durch Richterfpruch zum Verbrecher ftempeln ließen. Das *σκάνδαλον* des Kreuzes war den Juden die Tatfache, daß derjenige, der der Meffias fein wollte, das Sabbatgebot und damit im Zentrum überhaupt das ‚Gefetz' als ungültig erwiefen hatte. Aber in Wahrheit hatte Jefus, indem er das ‚Kreuz' für fein Verhalten zum Gefetze auf fich nahm, vielmehr dem rechten Sinne der Selbftbezeugung Gottes, wie fie Israel urfprunglich gefchenkt war, zum Siege verholfen, fie den ‚volklichen' Schranken entnommen. So war das Kreuz in Wirklichkeit *θεοῦ δύναμις* und bleibt es als hiftorifcher Hintergrund oder Rechtfertigung für alle die ebenfo allgemein menfchlichen wie inhaltlich beftimmten, letztlich nur offenbarungsmäßig gegebenen, eindeutigen Erkenntniffe und Erlebniffe, die von Chriftus ausgehen. In vierzehn Punkten formuliert Schn. fchließlich den Ertrag feiner Erörterung, nicht ohne fich, fo weit ich fehe mit vollem Rechte, gegen allerhand Fehldeutungen feiner wahrlich nicht unkirchlich gedachten Theologie zu falvieren. Den Schluß machen Andeutungen über den Gedanken einer Erlöfung und Verföhnung durch das Kreuz des Meffias. Diefe Lehre bedürfe einer ‚völlig neuen Durcharbeitung', die aber nicht ‚von heute auf morgen' und ‚überhaupt nicht in nächfter Zeit abfchließend, noch auch von einem Einzelnen zu vollziehen' fei.

Das zu zweit obengenannte Werk umfaßt zwölf Auffätze und Vorträge, die Schn. im Laufe von etwa fünfundzwanzig Jahren veröffentlicht hat, und die zeigen follen, wie fich bei ihm die ‚Verfelbftändigung feines chriftlich-theologifchen Denkens von einer gewiffen Gebundenheit durch überlieferte Infpirationsanfchauungen zu einer gefchichtlich freieren, aber in Vertrauen und Liebe ftetig zunehmenden Betrachtung der heiligen Schriften und der chriftlichen Urgefchichte' fchrittweife vollzogen hat. Die Titel find: I. Das Judentum der erften Makkabäer-Bücher, II. Aus der Welt der jüdifchen Gedanken, III. Etwas über Jefu Auftreten und feine Gedanken vom Reiche Gottes, IV. Jefus und der Pharifaismus, V. Das Ärgernis des Kreuzes, VI. Des Apoftels Paulus Lehre von dem Ärgernis und der Torheit des Wortes vom Kreuze, VII. Das Bekenntnis der Chriftenheit in der Zeit der Apoftel, VIII. Die alte Synagoge und die chriftliche Verkündigung, IX. Paulus und der Pharifäismus, X. Die brennende Frage in der apoftolifchen Chriftenheit und ihre Löfung, XI. Die letzte Reife des Apoftels Paulus nach Jerufalem, XII. Pauli Miffionsarbeit und Miffionsgrundfätze. — Es ift meift ohne weiteres klar, wiefern diefe Auffätze unter dem Titel zufammengefaßt werden können, den Schn. für das Buch gewählt hat. Auch wiefern fie, gemeffen an der in dem erftbenannten Buche programmatifch fkizzierten Gefamtauffaffung feines chriftlich-theologifchen Denkens, für den Verf. charakteriftifch find.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Lutz, Pfarrkurat Dr. Franz Joseph, **Die kirchliche Lehre von den Evangelifchen Räten** mit Berückfichtigung ihrer fittlichen und fozialen Bedeutung. Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 400 S.) gr. 8° M. 8 —

Diefe Würzburger Promotionsfchrift, von tüchtiger Belefenheit zeugend und fympathifch durch die noble Ruhe und Höhe ihres Tons, ftellt fich bei aller Wiffenfchaftlichkeit und logifchen Gefchicklichkeit ihres Verf. dar als ein im Grunde recht gefchichtsunkundiger und lebensfremder Panegyrikus auf dies Bravourftück katholifcher Ethik. Der erfte Teil gibt nach einer Prinzipienlehre eine biblifche und patriftifche Begründung der drei *consilia*, der zweite legt ihre fittliche und foziale Bedeutung dar. Auch hier enthalten der 1. und 2. Abfchnitt prinzipielle Erörterungen über die Räte im Verhältnis zur pflichtmäßigen Stellung zu Gott und Welt. Der erftere beginnt mit einer Widerlegung des prot. Vorwurfs äußerlicher Gefetzlichkeit und Werkheiligkeit, denn der kath. Ethik ift überall die abfolute Hingabe an Gott oberftes Prinzip. Umgekehrt enthalte die Rechtfertigung nach ev. Lehre, als bloße fubjektive Heilsgewißheit, keine direkte Beziehung zu fittlicher Tätigkeit. Man kenne Chriftus nur als Vorbild, nicht die lebendige Vereinigung mit ihm(!). — Es wird nun die Möglichkeit überpflichtmäßiger Handlungen erörtert. Die prot. Anfchauung, die keinen gebotefreien Bereich kennt, übertreibe die Betonung der individuellen Berufung, werte die Sittlichkeit einfeitig, verabfolutiere die einzelne fittliche Handlung. Aber der freie Spielraum fittlicher Möglichkeiten, den das objektive Gefetz darbietet, laffe fich nicht in individuelle Verpflichtungen auflöfen, und andrerfeits erhalte

das fittliche Handeln feinen Wert nicht bloß aus der allgemeinen fubjektiven Beziehung zum göttlichen Willen als abfolutem Ziel, fondern auch durch den objektiven Wert der näheren Tugendziele. Der fittlichen Handlung kommt außer der abfoluten auch eine relative Güte zu. Damit find die Räte gegeben. Rat und Gebot verhalten fich wie das Spezielle zum Allgemeinen. Die Höherftellung der Räte ift nur eine relative. Aber das Welt-, Ehe- und Privatleben erhebt fich gewöhnlich nicht zur Höhe dieses Liebesopfers. Sie disponieren hervorragend zur Gottesliebe, vermeiden eine Menge äußerer und innerer Hinderniffe dazu und erfordern befondere fittliche Stabilität. Äußeres Gelübde ift nötig, denn ‚ein bloß inneres würde Vollkommenheit nur vor Gott, nicht vor der Kirche bedingen' (was fagt Mt. 6 1—18 dazu?). — Der zweite Abfchnitt diefes Teils weift gegenüber der proteft. Polemik (der Verf. fetzt fich hier und fonft wefentlich mit Harnack, Herrmann, Lemme, Paulfen und Wentfcher auseinander) nach, daß die Askefe nicht der Welt und Natur als folcher, fondern der fie vergöttlichenden Selbftfucht gelte. Die Räte find ein fichererer, alfo höherer Weg zur Vollkommenheit, als die allgemeine chriftliche Askefe der bloßen inneren ‚Losfchälung'. Die Räte fordern nicht naturwidrige Ausrottung, nur Beherrfchung der Triebe. Und da die Entfaltung diefer Triebe im Dienft der höheren Strebungen nicht Pflicht, fondern nur ein Recht ift (—: Jac. 4 17!), fo find die Räte nicht naturwidrig, liegen im Gegenteil in der Richtung der wahren Vervollkommnung. Gerade der Myftiker und Asket erkennt das göttliche Gepräge der Welt- und Naturgüter mehr als der Weltliche. Die Räte find gerade treffliche Mittel zu fittlicher Bereicherung und Perfönlichkeitsbildung, zur Erhebung, Vollendung, Verklärung der Natur, berechtigt, notwendig, univerfell fruchtbar im Kulturleben. Die primäre Pflege der Gottesliebe macht nach außen viel tüchtiger, treuer ufw., als es dem gewöhnlichen Chriften gegeben ift. — Ein dritter Abfatz befpricht diefen Wert der Räte für die Kultur und die foziale Wohlfahrt. Ich nenne nur einzelnes: Die Virginität löft aufs einfachfte das Problem der Erhaltung der ehelichen Fruchtbarkeit wie der Übervölkerung! Der ev. Gehorfam ift ein wirkfames Vorbild für den Gehorfam gegen die legitimen Gewalten und erhält das Pflichtgefühl (Gefchichte!?). Die Räte fchaffen heilige Muße zum Dienft wahrer Kultur. ‚Der verheiratete Pfarrer und Miffionar arbeitet auch an der Erhaltung und Verbreitung der Religion; aber es ift fein Gefchäft, wie beim Notar, Arzt ufw., und die Bafis des Ganzen ift der zeitliche Lohn. Wie die Wurzel, fo die Frucht'. (!!!) Bezieht Verf. etwa keinen Gehalt? Zum Schluffe wird gegenüber einfeitiger Höherftellung des Ordensmanns auch für den Priefterftand der Anteil an der Vollkommenheit der ev. Räte in Anfpruch genommen.

Wenn zugegeben wird, daß im 1. Abfchnitt des II. Teils die Erörterung über den freien Spielraum fittlicher Möglichkeiten auf ein Problem den Finger legt, das auch bei uns erneuter prinzipieller Bearbeitung bedarf (Pflichten — Güter-Ethik), fo ift damit erfchöpft, was uns an diefer Schrift wirklich lehrreich fein kann. Alle weitere Kritik und Antikritik trifft nicht, weil der Differenzpunkt viel tiefer liegt, in der Grundvorausfetzung, dem dennoch vorhandenen verfteckten Dualismus, durch den Ziel und Wefen der ganzen Sittlichkeit alteriert wird (*finis superexcedens*). Das fchlägt zumal immer wieder durch in der Beurteilung der Sinnlichkeit im engeren Sinn. Sie ift der niederfte Genuß. Die Keufchheit ift nur = Enthaltung von *delectatio venerea*, alfo die Keufchheit vor der Ehe unvollkommene Keufchheit. Primär ift die Ehe nur zur Erhaltung des Gefchlechtes da. Erft die Virginität befähigt zu höherem, berufsmäßigen Verkehr mit Gott. Und in letzterem Begriff liegt wiederum eine verzerrende Konfequenz des Grundfehlers. Was hilfts, in I. 1. den Vorwurf doppelter Sittlichkeit abzuweifen, wenn doch der Begriff fupererogatorifcher Leiftungen aufgenommen wird? Die NT.lichen Stellen, die den Rat der ev. Armut als Standesfache enthalten follen, geben den Begriff des ‚Standes' nur her, wenn man ihn fchon zuvor mitgebracht. Ebenfo wenig handelt es fich Mt. 19, 1 Kor. 7 u. a. um einen bloßen Rat. Daß hier und da die NT. Stellen bereits ‚katholifche' Färbung haben, hat die ev. Exegefe längft zugegeben, bedeutet aber für unferen ‚Schriftbeweis im Großen' keine Niederlage. Ein weiteres Eingehen auf I. erübrigt fich an diefer Stelle. Das fleißige und um objektives Verftändnis des ev. Standpunktes fich bemühende Buch wird uns zwar mahnen, manche populäre Ungenauigkeit in der Darftellung der katholifchen Lehre zu revidieren, ift aber als Ganzes wieder ein Beweis für die faft zur Unmöglichkeit gewordene Schwierigkeit, als geborener und erzogener Katholik fich ins evangelifche Verftändnis des Chriftentums hineinzuverfetzen. — (S. 252 A. 1 ift zu lefen Schürer ftatt Schnürer).

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Kleinert, D. Paul, **Homiletik**. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (VI, 240 S.) gr. 8°
M. 3 —; geb. M. 3.80

Das Werk trägt die Widmung: ‚Meinen Zuhörern und den Mitgliedern des homiletifchen Seminars aus drei Jahrzehnten (1877—1907) in treuem Gedenken gewidmet'. Mit der reifen Frucht feiner während eines vollen Menfchenalters im akademifchen Lehrberuf geleifteten Arbeit befchenkt uns der ehrwürdige Senior der Vertreter der praktifchen Theologie. Die hochgefpannten Erwartungen, mit denen man dem Buche naht, werden zu einem guten Teile erfüllt; was fich in ftets neuer Durcharbeitung als gut und bewährt dem Verf. ergeben hat, ift durchweg pietätvoller Erwägung wert, auch wenn das eigene Urteil nicht mit allem übereinftimmt. — Das Werk präfentiert fich in fehr vornehmem Sprachgewand; der Verf. legt augenfcheinlich Wert darauf, die Höhenlage ftreng wiffenfchaftlicher Rede felbft auf Koften der Verftändlichkeit inne zu halten. So mutet er dem Lefer eine anftrengende Arbeit zu; ‚Die Akftraktion', heißt es S. 199, ‚wie genau ihre Umriffe feien, haftet im Geift nur als felbfterworbene. Was die Aufmerkfamkeit feffelt, der Aufnahme fich einprägt, ift immer das Konkrete und Vorftellbare'. Nur der Kundige kann wiffen, was der Verf. fagen will, weil nur der Kundige aus feiner eigenen Praxis und aus feiner Kenntnis der Predigtmufter fich konkret zu vergegenwärtigen weiß, worauf der Verf. zielt. Denn Beifpiele fehlen in den Ausführungen faft ganz, wo fie nötig find; fie häufen fich da, wo fie allenfalls fehlen könnten. Auch in anderer Beziehung werden dem Lernenden unentbehrliche Hilfen verfagt. In § 10 ‚Der Predigtftoff der Evangelien' erfahren wir nichts über die homiletifche Behandlung der Feftgefchichten und ihre religiöfe Bedeutung; der ganze § 19 handelt zwar über die Feftpredigt, aber das Vermißte wird nicht durch die Vorfchrift erfetzt, daß der erfte Fefttag Chriftus für uns, der zweite Chriftus in uns (in uns geftorben? in uns auferftanden? — ganz unbiblifche Vorftellung!) zu verkünden habe. In § 11 ‚Der apoftolifche Predigtftoff' würde eine Ausführung über den Unterfchied der Lehrbegriffe, über die apoftolifchen Schriftbeweife (befonders des Paulus), über den Unterfchied von Theologie und Religion in der Dogmatik der Apoftel, über den normativen Gradunterfchied in der apoftolifchen Ethik (z. B. 1. Kor. 7) am Platze gewefen fein.

Das Werk gliedert fich in drei Hauptteile: 1. Grund- und Vorfragen (S. 1—40), 2. Homiletifche Stofflehre (S. 41—138), 3. Homiletifche Formlehre (S. 139—234). Die Gefchichte der Predigt fchließt Kl. aus der Homiletik aus, empfiehlt jedoch am Schluß des erftens Hauptteils ihr Studium, weil das Beifpiel kräftiger fei als die Regel; ferner damit der Prediger aus den verfchiedenen Predigerindividualitaten den ihm kongenialen Meifter finde,

aber auch zur Verhütung einſeitiger Ausbildung ſolche Meiſter zum Vorbild nehme, die ihm nicht kongenial ſind. Die Erkenntnis werde daran reifen, daß man nie kopieren könne (?) und dürfe, da ‚jede Gegenwart von neuem predigen lernen müſſe'. Auch die Geſchichte der Homiletik findet keine Berückſichtigung; nur einzelne Homiletiker werden angeführt; mit Vorliebe Hyperius und Schleiermacher, aus dem 18. Jahrh. auch J. J. Rambach, während leider der Meiſter L. v. Mosheim kaum erwähnt wird.

In den Grund- und Vorfragen finden ſich manche Ausführungen, die zu dem Beſten gehören, was darüber geſagt werden kann. Der unvergleichliche Wert der Gemeindepredigt, das Verhältnis des Predigers zum Worte der Predigt, wird in § 1 (Aufgabe der Predigt) dargelegt; § 2 ſtellt die notwendige Einheit der Kultuspredigt und der Seelſorgepredigt in helles Licht; in § 5 wird der Wert der ſpeziellen Seelſorge zur Erlangung der Volkstümlichkeit und Treffſicherheit der Predigt hervorgehoben, und feine und richtige Bemerkungen über die literariſche Karikatur bäuerlicher Art und Sitte führen zur Empfehlung echter Heimatskunde, ‚die der Wahrheit Raum gibt, daß nur Liebe erkennt, und Menſchenbeobachtung ohne Liebe überall blind für das Wichtige und ſcharfſichtig nur für das Nichtige iſt'. Sehr inſtruktiv und wertvoll ſind die Erörterungen in § 6 über Homiletik und Rhetorik, meiſterhaft die Ausführung in § 3 über den perſönlichen Faktor in der Predigt. ‚Im Gegenſatz zu einer bloß ſchablonenmäßigen Weitergabe von Überliefertem und Angelerntem ſoll die Darbietung des Wortes das Gepräge einer aus eigener Erfahrung und perſönlichem Geiſtesdrang hervorgehenden Beſtätigung deſſen tragen, was der Chriſt an Chriſto hat (Mt. 12 34 2. Kor. 4 13) — wir fügen hinzu: ‚und haben möchte'. ‚Hier wurzelt das Ethos der Predigt, der ſchlichte Mut, der unabhängig von Menſchenfurcht und Menſchengunſt bezeugt, was ſich ihm als Kraft zur Seligkeit bewährt hat (Röm. 1 16): die ſchlichte Demut, die nicht mit hoffärtigem Flitterprunkt, ſondern durch die eigene Beugung vor der Majeſtät des Heiligen den Hörer beugt, der heilige Ernſt der Liebe'. Das iſt recht verſtanden der prophetiſche Charakter der Predigt, mit der eins iſt die Parrheſie, ‚mit dieſem Stoff eine Gewalt über die Seele des Zuhörers üben zu können; ſie erwächſt nur aus der Gewißheit, die überwältigende Kraft des Evangeliums als eine göttliche am eigenen Herzen erfahren zu haben und von ihr im eigenen Zeugnis getragen zu ſein, ſodaß es dem Prediger in Herz und Gewiſſen gegenwärtig iſt, ſeine Predigt nicht bloß als ein Reden über Gottes Wort, ſondern als eine Geſtalt göttlichen Wortes geben zu ſollen (1. Pt. 4 11 Kl. 1 29)'. Das ſind goldene Worte! Eigentümlicherweiſe wird bei Behandlung des perſönlichen Faktors der Predigt das Recht der Individualität und die Pflicht, ſie zur Geltung zu bringen, übergangen, um an entfernterem Orte in eigenem § (7) nachgeholt zu werden. Weniger einverſtanden bin ich mit dem Zweck der Predigt, der in § 4 dahin beſtimmt wird, den guten Willen aufzurufen, ihm die Richtung aufs Höchſte zu geben, ihn von Hinderniſſen zu löſen und ſeine Energie ſieghaft zu machen durch Mitteilung von Erkenntnis und Erregung des Affektes, Licht und Wärme (S. 18. 19). Schon S. 21 wird dieſe einſeitige Definition durch die ſehr richtige Bemerkung limitiert, daß die inneren Umwandlungen ſich weniger unter einzelnen Anſtößen vollziehen, als in einem Ruhen der Seele, das ungehemmt von äußeren Ablenkungen ſich einem großen, überwältigenden, in die Tiefe dringenden Eindruck voll erſchließt. Vollends durch die Sätze S. 151. 153, daß die Hörer kommen als Freunde des Evangeliums durch inneres Bedürfnis, etwas zu hören, was zum Frieden ihrer Seele dient, um den Frieden der Gottesnähe zu ſpuren und mit hinauszunehmen. Durch die einſeitige Definition des Predigtzweckes unter Abweiſung des *finis docendi* (*probandi*) und des *finis delectandi* wird die Frage wach, wie der Verf. die Predigten einteilt, ob er überhaupt verſchiedene *Genera* anerkennt. Solche *Genera* kann eine verſchiedene Zweckbeſtimmung nicht darbieten, denn die Predigt hat nur einen Zweck. Aber etwa die Verſchiedenheit der Wege, dieſen Zweck zu erreichen? In § 7 unterſcheidet er die ‚liturgiſche' (?) Predigt und die Erweckungspredigt; aber abgeſehen davon, daß die letztgenannte eine direkte Zweckbeſtimmung enthält, die der liturgiſchen Predigt, wenn ſie überhaupt einen Zweck haben ſoll, nicht fehlen darf, wird der ſcheinbare Unterſchied ſofort bis zur Unkenntlichkelt verwiſcht. Ähnlich ſteht es mit der ſpäter auftretenden Unterſcheidung der ‚Homilie' von der ‚heiligen Rede'. Auch die Methode der Textbehandlung und der Thematiſierung führt nicht zum Ziel. Denn (§ 25) die Unterſcheidung der analytiſchen und der ſynthetiſchen Methode (der Verf. nennt ſie textuale und thematiſche Methode) verwirft der Verf., den Unterſchied der materialen und der formalen Thema- und Teilebildung behandelt er nur ſo weit, als er (S. 177) die formale gänzlich abweiſt, obgleich er, nebenbei, S. 174 die Teilung in ‚Gabe und Aufgabe' empfiehlt und die Propoſition vorbildlich findet: Uns gilt die Oſterbotſchaft. 1) was gibt ſie uns? 2) was fordert ſie von uns? Vielleicht gibt die Unterſcheidung von Kauſal- (Ausſageſatz) und Final- (Imperativ) Thema einen Einteilungsgrund; allein auch dieſe Unterſcheidung wird in der weiteren Ausführung verwiſcht, ſie iſt auch in der Faſſung Kl.s viel zu eng. — Lebhaftem Widerſpruch begegnet endlich § 7: das Charisma und das Recht der Individualität. Der Verf. verneint rundweg die Frage, ob als Vorbedingung für den Predigerberuf die natürliche Redegabe zu fordern ſei. Er verſchiebt die Frage, als ob es ſich handelte entweder um Redegabe ohne ‚Kraft und Fülle der chriſtlichen Geſinnung', oder um dieſe ohne Redegabe, und verſteigt ſich zu der Behauptung (S. 35), ‚daß der Antrieb des Geiſtes Chriſti für das Daſein einer Kraft bürge, die unter Vorausſetzung der hingebenden und fleißigen Treue auch im Schwachen mächtig ſei'. Um den Antrieb des Geiſtes Chriſti iſt es ein heiliges und zartes Geheimnis, bei deſſen Konſtatierung aber fromme Selbſttäuſchung eine oft ſehr bedenkliche Rolle ſpielt. Gibt dieſer vermeintliche Antrieb den Ausſchlag für den Predigerberuf, ſo kann man ſich freilich über die durchſchnittlich geringen Predigtleiſtungen und die Maſſe der Predigtſcheuen (S. 6!) nicht mehr wundern.

Über die ‚homiletiſche Stofflehre' kann ich mich kürzer faſſen; manches daraus iſt bereits zur Sprache gekommen. Die in die Tiefe führenden und ſchönen Erörterungen über den chriſtozentriſchen Charakter der evangeliſchen Predigt wie über die Identität des Jeſus der Geſchichte und des Chriſtus des Glaubens ſind ſorgfältiger Beachtung und gewiſſenhafter Beherzigung wert. Die Formulierung freilich: Jeſus der Geſchichte und der ‚ideale' Chriſtus (S. 52) erweckt Bedenken; denn der auferſtandene und erhöhte Heiland iſt kein ‚Ideal', ſondern die höchſte Realität, und bei Feſthaltung voller Identität der Perſon dürfte eine Unterſcheidung des werdenden und des vollendeten Heilandes nach Phil. 2 und Hebr. 5 doch zu betonen ſein. In § 10 wird der Predigtſtoff der Evangelien behandelt; die Wunderzählungen ſollen ſymboliſch verwertet werden, von allegoriſcher Verwendung, für die der Verf. in § 13 nach dem Vorbilde von Gal. 3 und 4 (!) plädiert, kaum zu unterſcheiden, während die tropologiſche Verwendung, die doch vor allem in Betracht zu ziehen wäre, nicht berückſichtigt wird. Die Gleichniſſe Jeſu — bei den ‚Bildreden' (S. 56) ſollen alle einzelnen Züge verwertet werden — ſind nur kurz und doch wohl unzureichend beſprochen. In § 11 folgt eine Darlegung des epiſtoliſchen Predigtſtoffes, in § 12 unter dem Titel ‚Geſetz und Evangelium' der altteſtamentliche Stoff, nicht weil er im Gegenſatz zum Neuen Teſtament

das Geſetz ohne Evangelium enthält, ſondern weil beides ſowohl im Alten als im Neuen Teſtament ſich findet. Erſt in § 15 ‚Urtext und Überſetzung' werden die Apokryphen als Predigtſtoff behandelt, eine eigentümliche Zerſtreuung des Zuſammengehörigen, die auch in andern Dingen öfter bemerkbar wird. Der erwähnte § 12 ‚Geſetz und Evangelium' wird kaum auf Beifall rechnen können; es iſt nicht beachtet, daß im Alten wie im Neuen Teſtament das ‚Geſetz' die Gnadenoffenbarung zur Vorausſetzung hat, und daß Gal. 3,24 geſchichtlich, nicht dogmatiſch, zu verſtehen iſt, wenn man nicht in ſchroffen Widerſpruch gegen Paulus geraten will. Im übrigen iſt der zweite Hauptteil reich an treffenden und lehrreichen Ausführungen, in denen Kap. 3: ‚Der Predigtſtoff als kirchlicher', in dieſem § 20 ‚Kaſualpredigten' und § 21 ‚Kaſualanſprachen' beſonders hervorzuheben ſein dürften.

In der ‚homiletiſchen Formlehre', dem letzten Teile des Werkes, entfaltet der Verf. ſeine weiten Kenntniſſe und ſein reifes Urteil namentlich in äſthetiſchen und rhetoriſchen Fragen. Beſonders wertvoll erſcheinen mir § 23: die homiletiſche Ordnung, § 24 die gottesdienſtliche Beſtimmtheit der homiletiſchen Form, § 30 die homiletiſche Sprache und § 32 der homiletiſche Beweis. Ein ſehr inhaltreiches und formvollendetes Schlußwort ſchließt das Werk ab. Ein großer Teil der Kunſtregeln wird zwar nur für den Kundigen, zur Kontrolle bezw. zur Korrektur der eigenen Predigtpraxis, von größerem Werte ſein; der Lernende wird meiſtens ratlos vor dieſer Fülle ſchwer verſtändlicher Vorſchriften ſich finden, vielleicht auch ernſten Sinnes der Verſuchung erliegen, ſeine Predigttüchtigkeit auf dem Wege homiletiſcher Künſtelei ſich zu erwerben. Öfter kam mir Auguſtin *De doctr. chr.* IV 3 in den Sinn; was er dort auf grund reicher Erfahrung über den Nutzen des Studiums der Rhetorik ſagt, hat Goethe treffend wiedergegeben: ‚es trägt Verſtand und rechter Sinn mit wenig Kunſt ſich ſelber vor'. —

Der Verleger hat das Werk würdig ausgeſtattet und den Preis außerordentlich niedrig geſtellt. S. 65 Z. 1 iſt ſtatt Lebensform zu leſen Lebensnorm, S. 175 Z. 14 iſt ſtatt Eph. 19 f. zu leſen Act. 19 f. —

Marburg. E. Chr. Achelis.

Köſtlin, Prof. D. Dr. Heinrich Adolf, Geh. Kirchenrat, **Die Lehre von der Seelſorge nach evangliſchen Grundſätzen.** Zweite, neubearbeitete Auflage. (Sammlung von Lehrbüchern der praktiſchen Theologie in gedrängter Darſtellung. V. Band.) Berlin, Reuther & Reichard 1907. (XIV, 432 S.) gr. 8°. M. 8 —

Am 4. Juni 1907 wurde der Verfaſſer dieſes Werkes abgerufen. Faſt an demſelben Tage wurde die zweite Auflage ſeiner Lehre von der Seelſorge ausgegeben. Wir haben in dem Werke das Vermächtnis des Entſchlafenen an die Theologie, die reife Frucht eines an Adel und Reinheit der Geſinnung, an religiöſer Innigkeit und Gemütstiefe, an künſtleriſcher Begabung ausgezeichneten deutſchen Gelehrtenlebens. Möchte es inſonderheit von dem evangeliſchen Pfarrerſtande nach ſeinem hohen Werte geſchätzt und zum Gewinn der evangeliſchen Kirche verwertet werden.

Die erſte Auflage des Buches erſchien 1895. In der Th. Lit.-Ztg. desſelben Jahrganges Sp. 623 f. habe ich es zu würdigen geſucht. Die vorliegende zweite Auflage iſt eine Umarbeitung, die den Wert des Buches nur geſteigert hat. Den Unterſchied der beiden Auflagen darzulegen, hat wohl keinen Zweck; unſere Aufmerkſamkeit nimmt das Buch, wie es jetzt vorliegt, in Anſpruch. Was an der erſten Auflage hervorzuheben war, gilt auch von dieſer. Der Verfaſſer iſt durchdrungen von der einzigartigen Bedeutung ſeines Gegenſtandes, und mit einer heiligen Glut frommer Empfindung ſucht und weiß er dieſe Bedeutung gewiſſensmäßig dem Leſer einzuprägen. Er redet nicht theoretiſch über die Dinge, ſie leben in ihm, ſie hat er in reicher Lebens- und Amtserfahrung ſo, wie er ſie darſtellt, bewährt gefunden, und er tut ſeine Schätze auf, aus ſeinem Reichtum uns reich zu machen. Was er, um einzelnes hervorzuheben, über die Individualiſierung der Seelſorge im Unterſchied des Alters, des Geſchlechtes, des Temperamentes, des Bildungsgrades und Beſitzes, des Standes im Lehrſtand, Wehrſtand, Bauernſtand, Arbeiterſtand, was er in den Abſchnitten der Seelſorge an Geiſteskranken und Gefangenen ausführt, iſt meiſterhaft. Allein gerade deshalb, weil das Buch inhaltlich ſo viel Vortreffliches bietet, erſcheint es als Pflicht, die Grenzen des Vorbildlichen zu bezeichnen, damit nur das Gute Frucht bringe. Ein großer Vorzug des Buches vor allen anderen Bearbeitungen der Lehre von der Seelſorge iſt darin zu ſuchen, daß der Verfaſſer den geſamten Umfang der Lebensbetätigungen der Kirche, alſo den geſamten Inhalt der praktiſchen Theologie, unter dem Geſichtspunkte der Seelſorge anſchauen lehrt, die Lebensbetätigung der Kirche mit ihrem Lebenszweck unlöslich verbindet. Ob freilich hierfür der Ausdruck ‚Seelſorge' richtig iſt, mag immerhin bezweifelt werden. Ich behaupte auch nicht, daß der Verfaſſer ſeinen Begriff der Seelſorge durchgeführt hat; es müßte dann eine vollſtändige ‚Praktiſche Theologie' der Inhalt ſeines Werkes ſein; aber das iſt nicht der Fall. Wie denn behandelt der Verfaſſer ſeinen Stoff? Während in dem Einzelnen die großen Vorzüge des Werkes zu ſuchen ſind, bietet der Aufbau des Ganzen mancherlei Angriffspunkte dar. Schon im erſten Abſchnitt, der ‚Begriff und Weſen der Seelſorge' behandelt, befremdet es, unter dem Titel: ‚Die Seelſorge nach römiſch-katholiſcher Auffaſſung' als erſten § die Seelſorge nach der ‚Anſchauung der Urkirche' zu finden; ‚die Seelſorge nach evangeliſcher Auffaſſung' ſcheint demnach in keinerlei Beziehung zur Anſchauung der Urkirche zu ſtehn. Der zweite Abſchnitt (S. 92—181) handelt von den Organen der Seelſorge. Als ſolche werden genannt: 1) die Gemeinde, 2) die ſeelſorgerliche Perſönlichkeit. Organe ſind Werkzeuge; wo iſt das Subjekt, das dieſe Werkzeuge handhabt? Nach S. 42 iſt die Seelſorge der Dienſt der Liebe, die ein Glied am Leibe des Herrn dem andern ſchuldet. ‚Sie vollzieht ſich (S. 92) durch chriſtliche Perſönlichkeiten, in denen der Geiſt und Wille des Herrn zur Anſchauung und Wirkung kommt; ſie geſchieht im Namen der Einzelgemeinde und für die Gemeinde. Weil der Gemeinde das Heilswort vom Herrn anvertraut iſt, iſt ſie das eigentliche Organ der Seelſorge'. Es liegt offenbar eine Verwechſelung vor von Organ und Subjekt der Seelſorge. Sind aber das Subjekt chriſtliche Perſönlichkeiten, in denen der Geiſt und Wille des Herrn regiert, ſo kann nicht die ganze empiriſche organiſierte Gemeinde aus Seelſorgern beſtehen, Seelſorgergemeinde ſein. Geſchieht endlich alle Seelſorge im Namen der Gemeinde, ſo wird ‚alle' Seelſorge auf die ſpezifiſch kirchliche Seelſorge von vornherein beſchränkt. Eine Erweiterung der Grundlage wäre unerläßlich geweſen. Im Weſen jeder Art von menſchlicher Gemeinſchaft iſt es begründet, daß das Ganze auf den Einzelnen, der Einzelne auf das Ganze, der Einzelne auf den Einzelnen bewußte oder unbewußte Einwirkung ausübt. In der evangeliſchen Gemeinde, ‚die das Heilswort hat', ſoll dieſe Einwirkung nicht naturhaft bleiben, die Motive ethiſcher Selbſtbehauptung und der Bruderliebe ſind wirkſam, damit die Einwirkungen dem Evangelium gemäß ſich geſtalten. So treiben in der Gemeinde die Einzelnen Seelſorge nach ihrem Beruf und Amt, die Eltern an ihren Kindern, die Lehrer an ihren Schülern, der Gatte an dem Gatten, der Freund am Freunde; durch Wort und Wandel haben die Einzelnen auf das Ganze ſeelſorgerlichen Einfluß, wie das Ganze durch den in ihm

waltenden Gemeingeift auf die Einzelnen. Auf diefer Grundlage erhebt fich Pflicht und Recht der kirchlichen, der organifierten, Gemeinde', dafur zu forgen, daß in ihrem Namen Seelforge an ihren Gliedern getrieben werde, damit die Glieder dem Lebenszweck der Gemeinde fich eingeordnet wiffen und wirkliche Glieder des ganzen Leibes feien und bleiben. — Daß in der Entfaltung der ‚Gemeinde als Organ der Seelforge' die logifche Ordnung vermißt wird, und daß die feelforgerliche Tätigkeit der Gemeinde in der Gemeinfchaftspflege, im Gottesdienft und in der Liebespflege nicht in der (künftlerifchen) ‚Selbftdarftellung' der Gemeinde, fondern in dem bewußten religiös-ethifchen Lebenszweck der Gemeinde zu begründen ift, fei nur nebenbei bemerkt.

Der dritte Abfchnitt (S. 122—420) befpricht ‚die Aufgaben der Seelforge'. Diefe werden eingeteilt in ‚indirekte (auffehende)' (S. 124—230) und ‚direkte (einwirkende) Seelforge' (S. 231—420) und diefe wieder in ‚öffentliche' (S. 314—335) und ‚private' Seelforge (S. 335 bis 420). In diefem Abfchnitt ift von der Gemeinde als ‚Organ' (Subjekt) der Seelforge keine Rede mehr, er handelt lediglich von den Obliegenheiten des amtlichen Seelforgers, des Pfarrers. Die Einftellung des erften Kapitels von der ‚Aufgabe der indirekten Seelforge oder von der Gemeindepflege' halte ich für fehr dankenswert, zumal da diefe meiftens der gehörigen Berückfichtigung entbehrt. Das zweite Kapitel umfaßt die Aufgaben der direkten (einwirkenden? Ift die indirekte nicht einwirkend?) Seelforge oder die Seelenpflege. Schon oben ift auf die inhaltreiche und treffende Charakteriftik des Unterfchiedes des Alters, des Gefchlechtes ufw. aufmerkfam gemacht; willkürlich und unmotiviert erfcheint es jedoch, daß unter den Ständen nur der Lehrftand, der Wehrftand, der Bauernftand und Arbeiterftand — diefe übrigens in ganz vortrefflicher Ausführung — namhaft gemacht, dagegen die Stände der Kaufleute und Gewerbetreibenden völlig mit Stillfchweigen übergangen werden. Schwerer ift der Einfpruch, den ich gegen die ‚öffentliche' Seelforge in der Predigt, dem Religionsunterricht und der Beichte zu erheben habe. Nicht beanftande ich, wie hier der Lieblingsgedanke des Verfaffers, das ganze Gebiet der praktifchen Theologie unter den Gefichtspunkt der Seelforge zu ftellen, fich geltend macht; auch foll nicht mehr drüber gerechtet werden, daß bereits bei der ‚Selbftdarftellung der Gemeinde' vom Gottesdienft (S. 130f.) die Rede war, und erft hier (S. 317f.) das Hauptftück des Gottesdienftes, die Predigt, behandelt wird. Der Einfpruch bezieht fich auf die Art der Behandlung. Der Verfaffer erklärt, die Predigt (nebft Bibelftunde und Kafualrede) komme hier ausfchließlich unter dem Gefichtspunkte der feelforgerlichen Wirkung in Betracht, nicht nach ihren technifchen Erforderniffen. Die Meinung, daß die technifchen Erforderniffe der Predigt, alfo die formelle Homiletik, mit der feelforgerlichen Wirkung nichts zu tun haben, ift entfchieden zurückzuweifen. Das Formale der Predigt (und des Religionsunterrichts) gehört nicht etwa einem heterogenen Gebiete (etwa der Rhetorik, bzw. der Didaktik) an, es hat vielmehr feine hohe Bedeutung für die gewollte Wirkung des Inhalts; der trefflichfte Inhalt ift wirkungslos, wenn nicht die Form ihm die Wege bahnt; nur in dem keufcheften Dienfte des Inhalts liegt die Bedeutung der Form, aber in diefem Dienfte liegt auch ihre von der Wirkung des Inhalts unabtrennliche Würde. Wollte der Verfaffer in der öffentlichen Seelforge die Predigt und den Religionsunterricht behandeln, fo mußte die ganze Homiletik und die ganze Katechetik dargeftellt werden, — was fich natürlich durch die Anlage des Buches verbot. In diefer Anlage fteckt daher der Fehler; fehr berechtigte und fruchtbare Gefichtspunkte follten fich Geltung verfchaffen, aber in einem Rahmen, der viel zu eng dazu war. So ift der Verfaffer mit der ‚öffentlichen' Seelforge in die ‚Paftoraltheologie' der römifchen Kirche zurückgefunken; auch fie fchließt von der ‚Seelforge' die formelle Homiletik und Katechetik aus, indem fie die fremden Disziplinen der Rhetorik und der Didaktik unverändert in die theologifchen Disziplinen herübernimmt. Der zweite Teil der direkten Seelforge ift die private (S. 335—420), das Gebiet, auf das gewöhnlich die Lehre von der kirchlich-fpeziellen Seelforge fich befchränkt. Der Verfaffer befpricht 1. das Gebiet und 2. die befonderen Aufgaben der fpeziellen (foll heißen: der privaten) Seelforge, doch fo, daß er bei dem Gebiet ‚der Kranken überhaupt', der Geifteskranken und der Gefangenen fowohl die Aufgabe als auch die Methode der Seelforge zum voraus behandelt. Unter den ‚befonderen Aufgaben der fpeziellen Seelforge' wird ‚die Bekämpfung der Sünde (alfo das ganze Gebiet der pädeutifchen Seelforge, foweit es nicht fchon bei den Gefangenen zur Sprache gekommen ift), die Überwindung des Zweifels und Irrtums, des Falfchglaubens und Unglaubens' (alfo das ganze Gebiet der didaktifchen Seelforge), endlich ‚die Bewahrung in der Anfechtung' (Sterbebett, Trauerhaus, am Sarge von Selbftmördern) verftanden. Weshalb nur die Kranken überhaupt, die Geifteskranken und die Gefangenen, nicht aber die Angefochtenen, die fündigenden und irrenden Menfchen das ‚Gebiet' der privaten Seelforge bilden, die letztgenannten Kategorien aber zu den ‚befonderen Aufgaben' gerechnet werden, ift nicht erfichtlich, auch wohl logifch nicht zu rechtfertigen. —

Faft alle unfere Ausftellungen, die wir um der heilfamen Wirkung des Buches willen nicht übergehen durften, betreffen die formelle Gliederung des Werkes. Die reichen, tief fchöpfenden und geift- und gemütvollen Einzelausführungen des wertvollen Buches werden dadurch nur wenig berührt.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Thimme, Paft. Lic. K., **Bibel und Schule**. Eine theologifch-pädagogifche Erörterung der Frage: Welcher Einfluß gebührt der neueren und neueften Bibelauffaffung auf den Religionsunterricht in der evangelifchen Volksfchule? nebft einer kurzen Unterrichtsprobe über die biblifche Gefchichte vom Sündenfall. Hannover, Hahn 1907. (VI, 92 S.) gr. 8° M. 1 —

Vorliegende Schrift ift wieder ein erfreuliches Zeugnis davon, daß man auch in kirchlich-konfervativen Kreifen die Not mitzufühlen beginnt, welche die Lehrer bei der alten, auf der Verbalinfpirationstheorie beruhenden Bibelauffaffung haben, daß man die Verfäumniffe der Kirche in diefem Punkte einfieht und fich bemüht, fie einigermaßen nachzuholen. Verf. zeigt in diefer Beziehung den beften Willen und auch einen offenen Blick und ein verftändiges, befonnenes Urteil. Ob freilich die Lehrer mit feinem eine befondere ‚Heilsgefchichte' und ‚Heilswunder' aus dem Ganzen der Bibel herausfchälenden und der hiftorifchen Betrachtung entziehenden Standpunkte viel werden anfangen können, ift fraglich. Die beigefügte Unterrichtsprobe über 1. Mof. 3 ift nicht gerade fehr glücklich. Aber die Tendenz, zu einem religiöfen und dadurch freien Verftändnis und entfprechender unterrichtlicher Behandlung der Bibel Anleitung zu geben, ift anzuerkennen. Vielleicht wird fie den Verf., wenn er erft einfieht, daß feine ‚Heilsgefchichte' nichts anderes ift als die religiöfe Betrachtungsweife des in der Bibel Erzählten, noch weiter und auf Bahnen führen, die wir einft in der Zeitfchr. f. prakt. Theol. verfolgt haben; vgl. dafelbft Holtzmann XII,59 und den Referenten III,21. IX,1.

Heidelberg. Baffermann.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Dähnhardt, O., Beiträge zur vergleichenden Sagen- u. Märchenforschung. Progr. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1908. (54 S.) Lex.-8° M. 1.20

Ben Jehuda, E., *Thesaurus totius hebraitatis et veteris et recentioris.* (In hebr. Sprache.) (In 150 Lfgn.) 1. Lfg. Berlin, Langenscheidt 1908. (1. Bd. S. 1—48.) Lex.-8° M. 1.70

Lundgren, F., Die Benutzung der Pflanzenwelt in der alttestamentlichen Religion. Eine Studie. (Zeitschrift f. die alttestamentliche Wissenschaft. Beiheft XIV.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (XXIII, 191 S.) gr. 8° M. 5 —

Sternberg, G., Die Ethik des Deuteronomiums. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1908. (99 S.) gr. 8° M. 2.60

Müller, J., Beiträge zur Erklärung u. Kritik des Buches Tobit. — Smend, R., Alter u. Herkunft des Achikar-Romans u. sein Verhältnis zu Äsop. (Zeitschrift f. die alttestamentliche Wissenschaft. Beiheft XIII.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (V, 125 S.) gr. 8° M. 4.40

Bergmann, J., Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter. Berlin, G. Reimer 1908. (IX, 168 S.) gr. 8° M. 3.50

Thimme, W., Augustins geistige Entwickelung in den ersten Jahren nach seiner ‚Bekehrung', 386—391. (Neue Studien zur Geschichte der Theologie u. der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetsch u. R. Seeberg. 3. Stück.) Berlin, Trowitzsch & Sohn 1908. (V, 255 S.) gr. 8° M. 8 —

Sägmüller, J. B., Die Bischofswahl bei Gratian. (Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. Sektion f. Rechts- u. Sozialwissenschaft. 1. Heft.) Köln, J. B. Bachem 1908. (14 S.) gr. 8° M. 1.20

Hupfeld, R., Die Ethik Johann Gerhards. Ein Beitrag zum Verständnis der Lutherischen Ethik. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1908. (VII, 261 S.) gr. 8° M. 6.80

Weiß, K., P. Antonio de Escobar y Mendoza als Moraltheologe in Pascals Beleuchtung u. im Lichte der Wahrheit. Auf Grund der Quellen. Festschrift der k. k. Karl-Franzens-Universität in Graz aus Anlaß der Jahresfeier am 15. XI. 1907. Klagenfurt, Buchhandlung des St. Josef-Vereins 1908. (336 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8° M. 4.50

Bickerich, W., Lissa u. Herrnhut. Ein Beitrag zur Geschichte des Pietismus in der Prov. Posen. [Aus: ‚Ztschr. f. Brüdergeschichte.] Lissa i. P., O. Eulitz. (74 S.) 8° M. 1.25

Strümpfel, E., Neuer Wegweiser durch die deutsche Missionsliteratur, im Auftrage der deutschen Missionskonferenzen hrsg. vom Vorstande der Missionskonferenz in der Prov. Sachsen, unter Mitwirkg. v. Fachmännern bearb. Berlin, M. Warneck 1908. (113 S.) gr. 8° M. — 60

Warneck, J., Die Lebenskräfte des Evangeliums. Missionserfahrungen innerhalb des animist. Heidentums. Berlin, M. Warneck 1908. (XI, 327 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

Die deutschen evangelischen Heidenmissionen. Eine gedrängte Darstellg. der deutschen Missionsgesellschaften. Hrsg. v. P. Richter. Berlin, Buchhandlung der Berliner ev. Missionsgesellschaft (1908). (216 S.) 8° M. 2 —

Fonck, L., Katholische Weltanschauung u. freie Wissenschaft. Das wissenschaftl. Arbeiten Professor Wahrmunds, kritisch beleuchtet. Veröffentlicht auf Veranlassg. des kathol. Diözesan-Komitees zu Innsbruck. (Veröffentlichungen des Akademikerhauses Innsbruck. 2.) Innsbruck, F. Rauch 1908. (IV, 47 S.) 8° M. — 25

Unold, J., Der Monismus u. seine Ideale. Leipzig, Th. Thomas (1908). (160 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Brandt, A. v., Vom Materialismus zum Spiritualismus. Gemeinverständliche monist. Betrachtgn. üb. Seele, Welt u. Gott. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (80 S.) gr. 8° M. 1.50

Bochmer, J., Das Reich Gottes in Schrift u. Kirchengeschichte. (Brennende kirchliche Fragen f. die gläubige Gemeinde beantwortet. 1. Heft.) Helmstedt, J. C. Schmidt 1908. (32 S.) gr. 8° M. — 40

Erdmann, B., Wissenschaftliche Hypothesen üb. Leib u. Seele. Vorträge. Köln, M. Du Mont Schauberg (1908). (VII, 294 S.) 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Braß, A., Mensch u. Tier. (Für Gottes Wort u. Luther Lehr! Biblische Volksbücher, hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 6 Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (80 S.) gr. 8° M. — 60

Schwellenbach, R., Das Glaubensbekenntnis e. katholischen Mannes. Berlin, H. Walther 1908. (III, 326 S.) gr. 8° M. 3.60

Krug, H., Die Häresie in der Reuelehre der Jesuiten Lehmkuhl u. Noldin. Theologische Abhandlg. m. e. Nachwort an Kardinal Kopp. Braunschweig, W. Vogeley 1908. (136 S.) gr. 8° M. 3 —

Wahlberg, F. v., Die sittlichen Weisungen Jesu u. die Kulturgemeinschaft der Liebe. Halle, Gebauer-Schwetschke 1908. (V, 70 S.) gr. 8° M. 1.20

Fafig, F., Ärzte u. Priester, die Herren Deutschlands! Schrift zur Förderg. wahrer Volksaufklärg. u. gründl. Volksgesundg. Sprendlingen (Rheinhessen), F. Fafig (1908). (VIII, 170 S.) gr. 8° M. 2.40

Richter, W., Wie kann die Gemeinschaftsbewegung sozial versöhnend wirken? Vortrag. Breslau, Ev. Buchhandlung 1908. (22 S.) 8° M. — 30

Gerß, O., Zwei Wege in der heutigen Erweckungs-Bewegung. Ein Wort der Aufklärg. u. Mahng. an die wahrhaft Gläubigen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (59 S.) gr. 8° M. — 60

Zippel, F., Mehr Bibelstunden! Leipzig, G. Strübig's Verl. 1908. (VII, 94 S.) 8° M. 1.20

Sehling, E., Kirchenrecht. (Sammlung Göschen. 377.) Leipzig, G. J. Göschen 1908. (146 S.) kl. 8° Geb. M. — 80

Schmidt, C., Mecklenburg-Schwerinsches Kirchenrecht m. besond. Rücksicht auf Theologen dargestellt. Schwerin, F. Bahn 1908. (VIII, 168 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 3.60

Piloty, R., Die Kirchengemeindeordnung im Geiste des bayerischen Entwurfes. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (III, 40 S.) gr. 8° M. — 75

Strenge, K. F. v., G. Radloff, F. Claus, Die Grundsätze des Kirchenrechts der evangelischen Landeskirchen der Herzogtümer Sachsen-Coburg u. Gotha. Gotha, F. A. Perthes 1908. (VI, 244 S.) 8° M. 5 —

Schlegtendal, R., Änderung des strafrechtlichen Religionsschutzes im Deutschen Reiche. Ein Beitrag zu dem Streit üb. § 166 R.Str.G.B. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (30 S.) gr. 8° M. — 60

Geffcken, H., Was fordert die moderne Gemeinde v. ihrem Pfarrer? Vortrag. [Aus: ‚Protestantenblatt'.] Schöneberg-Berlin, Verlag des Protestantenblattes 1908. (35 S.) 8° M. — 50

Arendt, F., Ein Beitrag zur Reform des Religionsunterrichts nebst e. ausführlichen Lehrplan. Nach den Fordergn. der neueren Pädagogik. Halle a. S., H. Schroedel 1908. (48 S.) gr. 8° M. — 70

Rintelen, V., Die Volksschule Preußens in ihrem Verhältnis zu Staat u. Kirche nach Erlaß des Volksschulunterhaltungsgesetzes vom 28. VII. 1906. Mit dem Text dieses Gesetzes u. den hierzu erlassenen Ausführungsanweisgn. Quellenmäßige Darstellg. Berlin, H. Bahr 1908. (XVI, 356 S.) gr. 8° M. 5.50

Fingerzeige zur fruchtbaren Aneignung u. Anwendung der Psalmen aus u. nach Vilmars praktischer Erklärung des Alten Testaments. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (165 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2 —

Wiebers, H., Aus der Kindergottesdienstpraxis. 6 Weihnachtsansprachen u. 24 erbaul. Katechesen. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (VI, 130 S.) gr. 8° M. 2.20

Ein Vorschlag zur Reform der Konfirmationspraxis. Ein Wort gegen Unwahrhaftigkeit in der evangel. Landeskirche. Von e. Schüler Jesu. Halle, Gebauer-Schwetschke 1908. (22 S.) kl. 8° M. — 30

Springer, R., Die Behandlung des Alten Testaments in der Volksschule. Vortrag. Elberfeld, Lutherischer Büchervereins 1908. (19 S.) 8° M. — 30

Turowski, C., Kirchengeschichte der Prov. Ost- u. Westpreußen. Zum Gebrauch in Seminaren u. höheren Schulen sowie f. Lehrer u. Lehrerinnen. Mit e. (eingedr.) Karte. (Sammlung v. Provinzial-Kirchengeschichten. Hrsg. v. W. Vorbrodt. 1. Heft.) Breslau, C. Dülfer 1908. (64 S.) 8° M. 1 —

Mielke, G., Die religiöse Fortbildung der schulentlassenen Jugend. Essen, G. D. Baedeker 1908. (VII, 275 S.) gr. 8° M. 3 —

Honigberger, R., Religion u. Kunst. Vortrag. [Aus: ‚Kirchliche Blätter'.] Hermannstadt, W. Krafft 1908. (22 S.) 8° M. — 36

Wiltberger, C., Kurzer Leitfaden f. den kirchenmusikalischen Unterricht in theologischen Lehranstalten. Bonn, P. Hanstein 1908. (VII, 114 S.) kl. 8° Kart. M. 1.20

Heman, F., Geschichte des jüdischen Volkes seit der Zerstörung Jerusalems. Calw und Stuttgart, Vereinsbuchhandlung 1908. (XII, 608 S.) gr. 8° M. 8 —; geb. M. 10 —

Maimon, Mose ben. Sein Leben, seine Werke u. sein Einfluß. Zur Erinnerg. an den 70. Todestag des Maimonides hrsg. v. der Gesellschaft zur Förderg. der Wissenschaft des Judentums durch W. Bacher, M. Brann, D. Simonsen unter Mitwirkg. v. J. Guttmann, stellvertret. Vorsitzenden der Gesellschaft. 1. Bd. (Schriften, hrsg. v. der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums.) Leipzig, Buchhandlung Gustav Fock 1908. (VIII, 495 S.) gr. 8° M. 10 —; geb. M. 11.50

Schriften, hrsg. v. der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums. [Sep.-Abdrücke aus: ‚Moses ben Maimon. 1. Bd.'] Leipzig, Buchh. G. Fock, G. m. b. H. 1908. gr. 8°
- Bloch, Ph., Charakteristik u. Inhaltsang. des Moreh Nebuchim. (LXII S.) M. 1.50
- Cohen, H., Charakteristik der Ethik Maimunis. (LXXII S.) M. 1.50
- Elbogen, J., Der Ritus im Mischne Thora. (XIII S.) M. — 50
- Eppenstein, S., Beiträge zur Pantateuchexegese Maimuni's. (X S.) M. — 50
- Friedländer, I., Die arabische Sprache des Maimonides. (VIII S.) M. — 50
- — Der Stil des Maimonides. (X S.) M. — 50
- Guttmann, J., Der Einfluß der Maimonidischen Philosophie auf das christliche Abendland. (XCVI S.) M. 2 —
- Pagel, J., Maimuni als medizinischer Schriftsteller. (XVII S.) M. — 50
- Peritz, M., Das Buch der Gesetze, nach seiner Anlage u. seinem Inhalt untersucht. (XXXVI S.) M. — 80
- Rosenthal, F., Die Kritik des Maimonidischen ‚Buches der Gesetze' durch Nachmanides. (XXI S.) M. — 60
- Schwarz, A., Das Verhältnis Maimuni's zu den Gaonen. (LXXIX S.) M. 1.80
- Ziemlich, B., Plan u. Anlage des Mischne Thora. (LXXI S.) M. 1.50

Literatur des Auslandes.

Oesterley, W. O. E., The evolution of the messianic idea: a study in comparative religions. London, Pitman 1908. (276 p.) 8° s. 3.6

Barnes, W. E., Kings 1 and 2. In the revised version, with intro. and notes. Cambridge, University Press 1908. (386 p.) 12° s. 3.6

The church pulpit commentary. Joshua to II Chronicles, St. Mark to St. Luke VII. London, Nisbet 1908. 8° ea. s. 7.6

Henson, H. H., Christ and the nation. (Westminster and other sermons.) London, Unwin 1908. (324 p.) 8° s. 5 —

Gorham, Ch. T., The first easter dawn: an inquiry into the evidence for the resurrection of Jesus. London, Watts 1908. (332 p.) 8° s. 4.6

The Acts of the Apostles; with intro. by Mme Cecilia. 2 vol. London, K. Paul 1908. 8° Book I, s. 2.6; Book II, s. 2 —; compl. in 1 vol. s. 4 —

Deissmann, A., The philology of the Greek Bible: its present and future. London, Hodder & S. 1908. (160 p.) 8° s. 3 —

Howell, A. G. Ferrers, Brother Thomas Celano, the lives of St. Francis of Assisi. Transl. London, Methuen 1908. (384 p.) 8° s. 5 —

Bougaud, History of St. Vincent de Paul, Founder of the congregation of the mission and of the sisters of charity. London, Longmans 1908. 8° s. 4.6

Vacandard, The inquisition: a critical and historical study of the coercive power of the church. London, Longmans 1908. 8° s. 6 —

Frauon, E., Pour l'idée chrétienne. Paris, Beauchesne et Cie 1908. (VII, 335 p.) 16°

Brun, L., Teologisk studium og personlig kristendom. Foredrag. Kristiania, Grøndahl & Søn 1908. (23 s.) 8° Kr. 0.25

Cristiani, L., Le problème de Dieu et le pragmatisme. Paris, Bloud et Cie 1908. (63 p.) 16°

Bareille, G., Le catéchisme romain ou l'enseignement de la doctrine chrétienne. T. 3. 2e partie: La grâce et les sacrements. I. Montréjean (Haute-Garonne), Soubiron 1908. (XXIII, 664 p.) pet.-8°

Guthrie, Th., Parables of Our Lord, read in the light of the present day. With prefat. memoir by his youngest son, Lord Guthrie. London, Pitman 1908. (288 p. with illust.) 8° s. 3.6

Newbolt, W. C. E., The sacrament of the Altar. (Oxford library of practical theology.) London, Longmans 1908. (310 p.) 8° s. 5 —

Aus Zeitfchriften.

Moret, A., *Du sacrifice en Egypte* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1908, *p.* 81—101).

Weir, T. H., *A new theory of the ,servant of Jehovah'* (*Westminster Rev. march* 1908, *p.* 309—314).

Bouffet, W., Noch einmal Jefus u. Paulus (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 4, 1908, S. 234—247).

Halévy, J., *La conversion de S. Paul* (*Rev. sem. janv.* 1908, *p.* 35—61).

Gregory, C. R., Vier neue biblifche Handfchriften (Theol. Litbl. 1908, 7, Sp. 73—76).

Schürer, E., Ein neues Fragment eines unkanonifchen Evangeliums (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 4, 1908, S. 231—234).

Walter, v., Der Aufenthaltsort d. ,Presbyters' Johannes (N. kirchl. Z. 1908, 4, S. 325—335).

Scher, A., *Notice sur les manuscrits syriaques et arabes conservés à l'archevêché chaldéen de Diarbékir* (*Journ. Asiat. sept.-oct.* 1907, *p.* 331—362; *nov.-dec. p.* 385—431).

—— *Notice sur les manuscrits syriaques conservés dans la bibliothèque du patriarcat chaldéen de Mossoul* (*Rev. des Biblioth.* 1907, 10/12, *p.* 227—260).

Réville, J., *Les origines de l'Eucharistie* (*Rev. de l'hist. des rel. juill.-août* 1907, *p.* 1—56; *sept.-oct p.* 141—196 *janv.-fevr.* 1908, *p.* 1—59).

Tournebize, F., *Étude sur la conversion de l'Arménie au christianisme* (*Rev. de l'Orient Chrét.* 1907, 1, *p.* 22ss.; 2, *p.* 152ss.; 3, *p.* 280ss.; 4, *p.* 356—379).

Casper, E., Echte u. gefälfchte Karolingerurkunden für Monte Caffino (N. Arch. d. Gef. f. ält. Dtfch. Gefchkd. 33, 1, 1907, S. 53—73).

Krufch, B., Ein Salzburger Legendar mit d. älteften *Passio Afrae* (*ibid.* S. 15—52).

Holder-Egger, O., Italienifche Prophetieen d. 13. Jhs. (*ibid.* S. 95—187).

Dowden, *The bishops of Glasgow*, 1316—1446 (*Scott. Hist. Rev. jan.* 1908, *p.* 203—213).

Zöchbaur, J., Zur Kirchengefch. Wiltens u. Innsbrucks z. d. Z. des Bruches zw. Eugen IV u. d. Basler Konzil (Forfchg. u. Mittlg. z. Gefch. Tirols u. Vorarlb. 1907, 3/4, S. 258—271).

Nikolaus von Cufa u. d. Reform von Staat u. Kirche (Hift.-pol. Bl. 1908, 5, S. 557—572; 7, S. 701—720).

Renaudet, A., *Jean Standonk, un réformateur catholique avant la réforme* (*Bull. de la soc. de l'hist. du Protest. Franç. janv.-fevr.* 1908, *p.* 5—81).

Merx, O., Beiträge z. Gefch. d. religiöfen u. focialen Bewegung in d. Stiften Mainz, Würzburg u. Bamberg (1524—1526) (Arch. d. Hift. Ver. v. Unterfranken Bd. 49, 1907, S. 135—158).

Duff, E. G., *The ,Assertio septem sacramentorum'* (*Library jan.* 1908, *p.* 1—16)

Blok, P. J., *Het advies der Spaansche inquisitie* (*Bijdr. voor Vader. Gesch. en Oudheidkd. IV*, 6, 3, 1907, *bls.* 241—257).

Loferth, J., Die Reformationsordnungen der Städte u. Märkte Innerösterreichs 1587—1628 (Arch. f. österr. Gefch. 96, 1, 1907, S. 99—189).

Dengel, I. Ph., Berichte v. Bifchöfen über d. Stand ihrer Diözefen (16. u. 17. Jh.) (Forfchg. u. Mittlg. z. Gefch. Tirols u. Vorarlb. 1907, 3/4, S. 307—372).

Wotfchke, Th., Stanislaus Oftrorog. Ein Schutzherr d. großpoln. evangel. Kirche (Z. d. hift. Gef. f. d. Prov. Pofen 22, 1, 1907, S. 59—132).

Jäger, J., Johann Hinrich Wichern (N. kirchl. Z. 1908, 4, S. 316—324).

Walcker, K., Zur Orientierung über d. katholifch-proteftantifchen Beziehungen v. d. Reformation bis z. Gegenwart (Dtfch.-ev. Bl. 1908, 4, S. 272—282).

Boehmer, J., Aus der Religion d. Ewe-Volkes (Studierft. 1908, 4, S. 201—206).

Hogg, W., *The new theology and the ordinary man* (*Westminster Rev. march* 1908, *p.* 315—323).

Rezenfionen.

Künftle, Die Kunft d. Klofters Reichenau (v. A. Hafeloff: Dtfch. Litz. 1907, 32; v. J. Neuwirth: Allg. Litbl. 1907, 16; v. Beiffel: Th. Rev. 1907, 5; v. O. Petka: Hift. Jahrb. 1908, 1).

Lang, Der Heidelberger Katechismus (v. G. B.: Lit. Ztrbl. 1907, 11; v. E. B. Welsh: *Princet. Th. Rev. july* 1907; v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. F. Kattenbufch: Th. Rdfch. 1907, 7; v. Dunckmann: Ev. Kg. 1907, 13).

Latreille, *Josephe le Maistre et la papauté* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1906; v. F. X. Funk: Allg. Litbl. 1907, 8; v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1907, 47; v. R. Reuß: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907).

Launay, *Histoire de l'église Gauloise* (v. G. M.: *Bull. crit.* 1906, 13, v. P. Allard: *Rev. d. quest. hist. avr.* 1907; v. E. Ch. Babut: *Rev. Hist.* 96, *vol. suppl.* 1908).

Lea, *History of the inquisition in Spain* (v. McIntyre: *Rev. of Theol. & Phil.* 1907, 4; Lit. Ztrbl. 1908, 2; *Saturd. Rev.* 25 *jan.* 1908).

Leclerq, *L'Espagne chrétienne* (*Stud. rel.* 1906, 5; v. P. Allard: *Rev. d. quest. hist. avr.* 1907; v. P. R.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4).

Leitner, Der gottesdienftliche Volksgefang i. Altertum (v. Molitor: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 4; Lit. Ztrbl. 1908, 5; v. F. X. Leitner: Theol. prakt. Monatfchr. 18, 5, 1908).

Lemme, Brauchen wir Chriftum? (v. J. Fifcher: Allg. Litbl. 1907, 17; v. Daufch: Th. Rev. 1907, 12; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 10, v. Vollert: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 4, 1908).

Lepin, *L'origine du quatrième evangile* (*Stud. rel.* 1907, 3; v. E. M.: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1908; v. A. Loify: *Rev. d'Hist. et de Lit. Rel.* 1907, 5/6).

—— *Evangiles canoniques et évangiles apocryphes* (*Rev. Bened. juill.* 1907; v. E. M.: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1907; *Annal. de Phil. Chrét. fevr.* 1908).

Lidzbarski, Altfemitifche Texte (v. Reckendorf: Lit. Ztrbl. 1907, 29; v. R. Duffaud: *Rev. de l'Hist. d. Rel. jouill.-août* 1907; v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 44).

Lindfay, *History of the reformation* (*Biblioth. Sacra oct.* 1906; v. F. W. Loetfcher: *Princet. Th. Rev. apr.* 1907; v. W. W. Rockwell: *Amer. Hist. Rev. july* 1907).

Lippert, Bibelftunden e. modernen Laien (v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 22; v. Daufch: Th. Rev. 1907, 17; v. E. König: Th. Litbl. 1907, 2).

Löhr, Sozialismus u. Individualismus i. Alten Teft. (v. A. Bertholet: Dtfch. Litzg. 1907, 22; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 1; v. J. Hehn: Th. Rev. 1907, 15, v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1907, 6; *Theol. Tijdschr.* 1907, 4).

Loriaux, *L'autorité des évangiles* (v. B. Labanca: *Cultura* 1907, 15; v. M. Goguel: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. E. M.: *Rev. int. de Theol. juill.-sept.* 1907; v. A. Loisy: *Rev. de l'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6).

Loefche, Mathefius' ausgewählte Werke (v. ρ: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 7; v. Eberhard: Th. Litbl. 1907, 52; v. Hauffen: Dtfch. Arb. VI, 5, 1907).

Ludwig, Weihbifchof Zirkel von Würzburg (v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 12; v. Funk: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. O. Braunsberger: Hift. Jahrb. 1908, 1).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 10. 9. Mai 1908. 33. Jahrgang.

Horrwitz, E., A short History of Indian Literature. With an Introduction by Prof. T. W. Rhys Davids. London, T. F. Unwin 1907. (XXXI, 188 p.) 8⁰ s. 2.6

Daß der hochverdiente Erforſcher des Buddhismus dem kleinen Buch die Ehre erwieſen hat, es durch eine Einleitung einzuführen, erweckt Erwartungen, die kaum erfüllt werden. Inſonderheit wer mit dem Bedürfnis nach religionsgeſchichtlicher Belehrung an das Buch herantritt, wird ziemlich leer ausgehen. Der Veda wird auf ein paar Seiten abgetan; eingehendere Behandlung ſoll in einem andern Band folgen. Was über den Buddhismus geſagt wird, dringt nicht tief ein. Das Ganze iſt nicht Geſchichte, ſondern eine gefällig arrangierte Reihe bunter Bilder, zwiſchen denen ſich etymologiſche Belehrungen, mit denen der Vf. beſonders freigebig iſt, ausbreiten: ſo gibt die Erzählungsſammlung Pañcatantra Anlaß, auf das Volk der Pañcāla und das Penjab, auf Punſch und Pentateuch hinzublicken (S. 140). Wer in einer indiſchen Literaturgeſchichte die Todesjahre Friedrichs d. Gr., Napoleons, Rankes nachzuſchlagen wünſcht, findet dazu S. 188 Gelegenheit.

Kiel. H. Oldenberg.

Gordon, Prof. Alex. R., D.Litt., **The early Traditions of Genesis.** Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XII, 348 p.) gr. 8⁰ s. 6 —

Gordon unterſcheidet in Gen. 1—11 neben P und J noch J² und innerhalb J eine alte und eine neue Traditionsgruppe. Die alte Traditionsgruppe umfaßt 2_{1-7} $_{9a\ 18-24}$ $4_{1.\ 17-24}$ und wurde etwa unter Salomo geſchrieben; J ſelbſt ſchreibt c. 850 und fügt neues Material (2 f. 4_{2-16} 5_{28}f. 9_{20-27} $10_{21\ 24\ 25}$ 11_{28-30} 6_{1-4} 11_{1-9}) hinzu; 6_{1-4} iſt wahrſcheinlich ein Fragment von alten Familientraditionen kanaanitiſcher Fürſten, 6_3 J's Kommentar dazu; in Kap. 2f. iſt 2_9 $3_{22\ 24}$ Fragment einer älteren, geiſtig etwas roheren Parallele. J² ſchrieb um 725, ihm gehören eine Reviſion von 4_{17}ff. (4_{25}f.), der ältere Flutbericht, 9_{18}f. $10_{1\ 8-19\ 21\ 25-30}$ an. Ihrem Urſprung nach ſind die einzelnen Stücke verſchieden, rein israelitiſchen, kanaanitiſchen, kenitiſchen oder babyloniſchen Urſprungs. Die babyloniſche Einſtrömung zeigt ſich in den verſchiedenen Quellen verſchieden: die alte Traditionsgruppe in J verrät ſo gut wie keinen babyloniſchen Einfluß, die Hauptgruppe von J enthält entfernte Beziehungen, J² hat eine intimere Bekanntſchaft mit babyloniſchen Stätten und Geſchichten meiſt populärer Natur, P vollends zeigt detaillierte Bekanntſchaft mit babylon. Traditionen und will Israel mit der älteren Nation in Zuſammenhang bringen. Der Einſtrömungsprozeß geſchah nicht auf einmal, ſondern zu wiederholten Perioden, beſonders in der Amarnazeit (J), unter Ahas (J²) und im Exil (P). Aus rein israelitiſcher Tradition ſtammen die Edengeſchichte, Brudermord, Noahſegen, außerdem 10_{24} 11_{8}f. $_{14}$ff. $_{28}$ff.; von den Kenitern übernommen ſind 2_5ff. $4_{1\ 17-24}$ (Beduinenſtandpunkt), von den Kanaanitern 6_{1-4}, von den Babyloniern durch kanaanit. Einfluß in der Amarnazeit 2_9 $3_{22.\ 24}$ 11_{1-9}, direkt in der Ahaszeit der ältre Flutbericht, 4_{25}f. 2_{10-14} 10_{8-11}, direkt im Exil Kap. 1. 5 und der jüngere Flutbericht. Dem Charakter nach ſind die bibliſchen Urgeſchichten Mythen und Legenden, bewahren aber richtige Erinnerung an geſchichtliche Vorgänge und Perſönlichkeiten und enthalten ein richtiges Bild der nationalen Eigenart. Die eingewanderten Mythen wurden im israelitiſchen Volk durchgreifend umgearbeitet. Der Sammler J ſelbſt iſt nicht eigentlich ein prophetiſcher Geiſt, ſondern ein Volksſchriftſteller, der die Traditionen der Jahwetreuen in ſeinem Volk ſammelte; die ſittlich-religiöſen Ideen der Urgeſchichten ſind demnach nicht des Jahwiſten beſondres Eigentum, ſondern ſolche, die er mit dem Jahwevolk gemein hat. Nun ſpricht G. über etliches Inhaltliche der Urgeſchichten im allgemeinen und einzelnen, über die Gottesvorſtellung (Gott in J als ethiſche Perſönlichkeit erkannt), über ſoziale und religiöſe Einrichtungen (teilweiſe etwas weitſchweifig über Beduinenſtand, Blutrache, Tätowierung, Opfer, Sabbat u. a.). Hiebei beantwortet G. manche exegetiſche Fragen: die ‚Erkenntnis des Guten und Böſen' Kap. 2f. ſei ethiſch zu faſſen (im alten Fragment $3_{22\ 24}$ vielleicht allgemeiner), die ſexuelle Erklärung wird mit einem Wort abgetan. Der ‚Problemmythus' vom Fall beſchreibe nicht die Geſchichte von der Sünde, nicht den letzten Urſprung der Sünde, ſondern nur die Geſchichte von der erſten Sünde. Die in Gen. 1—11 niedergelegte hiſtoriſche Tradition ſtimme mit der Wirklichkeit: die erſte Heimat der Semitengruppe, zu der Israel gehöre, ſei Arabien, der Ausgangspunkt des Eindrängens in Kanaan dagegen tatſächlich der babyloniſch-aſſyriſche Norden; die Theorie vom ausſchließlich arabiſchen Charakter der Israeliten und der Urgeſchichten ſei abzulehnen. Gen. 9_{18-27} endlich gehe auf die Amarnazeit: Sem ſei Israel, Japhet die Hettitergruppe, die Kanaaniter werden geſchmäht, weil ſie bei der nationalen Bewegung gegen Ägypten nicht mittun wollen. — Ein Anhang gibt 1. die Überſetzung der hebräiſchen Dokumente, nach Quellen geordnet; 2. textkritiſche und exegetiſche

Anmerkungen, gefund und gründlich, wenn auch nicht gerade originell; 3. babylonifche Parallelen.

In der literarkritifchen Frage kehrt alfo G. zu der älteren Anficht der Zerlegung in J und J² zurück. Dadurch wird aber der literarifche Prozeß unnötig kompliziert und erfchwert. Es genügt doch wohl anzunehmen, daß der eine Schriftfteller J altes und neues Material aus verfchiedenen fchriftlichen und mündlichen Traditionen vereinigte, wobei die meiften Erzählungen urfprünglich für fich ftehende Sondergeftalten waren. Wenn der Flutbericht dann fcheinbar auf die Gefchichte von der erften Kultur keine Rückficht nimmt, fo ift das nicht auffallend. Vollends verliert dies Argument fein Gewicht, wenn man bedenkt, daß nach der babylonifchen Theorie die vorfintflutliche Kultur auf wunderbare Weife über die Flut hinübergerettet wurde. Auf den fehr verwickelten Entftehungs- und Umbildungsprozeß der Gefchichten im einzelnen, auf die alten Einzelteile der jetzt zufammengefchweißten Legenden, auf die etwaige urfprünglich mythologifche Form der biblifchen Erzählungen, auf die noch vorhandnen mythifchen Ideen und Geftalten läßt G. fich nicht genauer ein; er berückfichtigt in der Hauptfache nur den uns vorliegenden Beftand der biblifchen Urgefchichte. Das hat fein gutes Recht, befonders weil es in der religionsgefchichtlichen Hochflut der letzten Jahre faft zu kurz kam. Dagegen fcheint mir G. die Bedeutung des Schriftftellers J nicht genügend zu würdigen. Für ihn ift J vorwiegend Sammler, der feinem Stoff objektiv gegenüberfteht, und die religiös-fittliche Umarbeitung des eingewanderten Materials vollzieht fich durch den Gefamtgeift des jahwetreuen Volkes, nicht durch den Schriftfteller felbft. Das fcheint allerdings dadurch nahegelegt zu fein, daß J feltfame, religiös und fittlich inferiore Stoffe in feine Sammlung aufnimmt. Derartige Stoffe bleiben für uns ein gewiffes Rätfel, vollends mit ihrer Umgebung verglichen. Aber doch glaube ich, daß J nicht bloß Sammler, fondern bedeutfamer fchriftftellerifcher und religiöfer Genius war, der teilweife auch Eigenes fchuf, wie Kap. 3 (wenngleich mit Benutzung antiken Materials), und der das Amt der durchgreifenden Veredlung felbft ausübte, bald mehr bald weniger energifch, je wichtiger ihm der Gegenftand erfchien und je weniger er gebunden war. Zuweilen läßt G. felbft durchblicken, daß er dem J folche Arbeit zufchreiben möchte.

Im übrigen habe ich diefes Buch mit Freude gelefen. Es geht mit der neueften wiffenfchaftlichen Forfchung und bemüht fich, diefe weiter zu führen. Befonders fein erkennt G. die Mannigfaltigkeit des Lebens; er beobachtet die bunte Verfchiedenheit des Materials, fucht nach verfchiedenen Quellorten der jetzt israelitifchen Gefchichten und verengt den Prozeß der Einftrömung babylonifcher Mythen nicht auf einen einzigen, zeitlich beftimmten Kanal, fondern gibt ihm eine reiche Auswahl hiftorifcher Möglichkeiten und Verwirklichungen. Das fticht gut ab von denen, die immer nur Eine Theorie haben und diefe dann zu Tod reiten.

Tübingen. Volz.

Kaatz, Rabb. Dr. S., **Das Wefen des prophetifchen Judentums.** Ein Beitrag zum Verftändnis der Propheten. Berlin, M. Poppelauer 1907. (109 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Unter ‚prophet. Judentum' verfteht der Verf. die Anfchauung, die die Propheten in bezug auf die israelitifche Religion hatten und zum Ausdruck brachten. Er befchränkt fich dabei auf die fchriftftellernden Propheten von Amos bis Maleachi, bemerkt aber ganz richtig, daß ein Vergleich zwifchen ihnen und den vorausgehenden Propheten, wie Samuel, Elia nicht möglich fei, da die dürftigen Ausfagen der gefchichtlichen Bücher uns über fie fo wenig ein richtiges Bild geben wie z. B. die Ausfagen der Königsbücher über Jefaia. Sehr lebhaft betont er, daß die Propheten für ihre Zeit fprachen und aus ihrer Zeit verftanden werden müffen; fie haben von der großen göttlichen Wahrheit eben das auf ihre Zeit angewendet, was diefer Zeit nottat; hiebei zeichnet Verf. die Propheten in erfter Linie als Lehrer, als Pädagogen, mit abfichtlicher oder unabfichtlicher Verkürzung fowohl des Ekftatifchen als der Zukunftsfchau. An einzelnen, etwas willkürlich und zwanglos gewählten Beftandteilen der prophetifchen Predigt (Vergeltungslehre, Stellung zum Opfer ufw.) will er dann noch zeigen, wie der Ausdruck der prophetifchen Ideen durch den Zweck, dem fie dienen follten, beeinflußt wurde, und wie unter dem Sehwinkel diefes Zwecks die Widerfprüche fich löfen, die wir bei den Propheten finden.

Die Brofchüre gibt uns nicht fo viel als fie auf den erften Anfchein verfpricht. Denn es wäre für uns fehr lehrreich zu erfahren, wie ein wiffenfchaftlich gebildeter Jude die israelitifch-jüdifche Prophetie beurteilt. Auch fehlt es dem Verf. keineswegs an gefundem wiffenfchaftlichem Sinn. Ganz richtig erkennt er, daß die Propheten keine Theologen waren und wir aus ihren Schriften keine Theologie zufammenzuftellen haben, fondern daß fie Volksprediger, Volkserzieher waren, die immer mit dem beftimmten praktifchen Zweck unter ihr Volk traten. Aber der Darftellung haftet der Charakter des Zufälligen an, und fie verftrickt fich zu häufig in Polemik, ftatt daß fie in großen Zügen die Grundgedanken der prophetifchen Predigt wiedergeben würde. Doch liegt der Hauptpunkt, über den wir uns mit dem Verf. auseinanderzufetzen haben, wo anders. Verf. nimmt an, die Propheten von Amos bis auf Maleachi hätten es mit einer fertigen jüdifchen Religion, mit der immer gleichen fertigen Religion zu tun gehabt, die fie nur je nach dem Zeitbedürfnis verfchieden angewandt hätten. Diefe Annahme hat nicht nur ihre literarkritifche Seite, fofern die Tora in ihrer Gefamtheit (d. h. eben diefe fertige jüdifche Religion) früher als die Propheten angefetzt wird, fondern fie hat auch eine fchwerwiegende innerliche Folge, fofern von einem fchöpferifchen Einfluß der Propheten auf die Entwicklung der israelitifchen Religion nichts verlautet. Hier denken wir grundfätzlich anders als der Verf. Immerhin bleibt nach allen Abftrichen etwas Richtiges und Beachtenswertes an der Anfchauung des Verf., nämlich das, daß die Grundgedanken der Propheten von Amos bis auf Maleachi untereinander und auch verglichen mit der übrigen israelitifch-jüdifchen Religion fich am Ende doch näher liegen, als wir oft annehmen, daß wir die Entwicklung der israelitifch-jüdifchen Religion zu mannigfaltig gezeichnet haben, indem wir die Eigenart der gewaltigen prophetifchen Einzelperfönlichkeiten überfchätzten.

Tübingen. Volz.

Allen, Hamilton Ford, Ph. D., **The Infinitive in Polybius compared with the Infinitive in Biblical Greek.** (Historical and Linguistic Studies in Literature related to the New Testament. Second Series. Linguistic and Exegetical Studies. Vol. I. Part IV.) Chicago, The University of Chicago Press 1907. (60 p.) 8⁰ $ — 50

Auf eine kurze Einleitung über Zweck und Anlage der Arbeit folgt ein ausführliches Literaturverzeichnis, in dem ich I. Viteau, *Étude sur le Grec du NT, le verbe, Syntaxe des propositions*, Paris 1893, wo über den Infinitiv auch bei den LXX gefprochen wird, ungern vermiffe. Abfchnitt I behandelt fodann den Gebrauch des Infinitivs bei Polybius in feinen verfchiedenen Arten als Infinitiv des Subjekts und Objekts, der Folge, des Zwecks, nach *πρίν* etc. Im II. Abfchnitt verbreitet fich der Verfaffer ausführlich über den Infinitiv mit dem Artikel, befonders auch in Verbindung mit Präpofitionen. In Kap. III werden die Refultate herausgeftellt. Dabei ergibt fich folgendes: Der einfache Infinitiv ohne Artikel zeigt gegenüber dem Attifchen keine neuen Gebrauchs-

weisen, dagegen macht Polybius vom Infinitiv mit dem Artikel, zumal bei Präpositionen einen sehr ausgiebigen Gebrauch. Man darf bei dieser, übrigens nicht erst neu entdeckten Erscheinung billigerweise auch nach dem Grund fragen, was A. unterläßt. Er scheint mir folgender zu sein: Das Streben nach Einfachheit ließ die Nebensätze zurücktreten zugunsten von Konstruktionen, die Satzteile ergeben. So erklärt sich besonders der häufige Gebrauch von *διὰ τό c. inf.* für *ὅτι*, von *χάριν τοῦ* und *ἕνεκα τοῦ c. inf.* für *ἵνα*. Im III. Kapitel geht der Verfasser dazu über, den Infinitivgebrauch des Polybius mit dem der LXX zu vergleichen. Er zieht jedoch nur bei die Genesis, das Sirachbuch und die beiden original-griechisch geschriebenen Makkabäerbücher II und IV. In fünf sehr eingehenden Tabellen wird die Häufigkeit der einzelnen Gebrauchsweisen im Vergleich mit Polybius vor Augen geführt. Weshalb uns der Verfasser dabei für die LXX nur Tabellen und Zahlen, aber keine Stellennachweise bietet, kann ich nicht recht einsehen. Nach Kap. V ergeben sich sodann folgende Resultate: Genesis und Sirach, also zwei übersetzte Bücher, stehen im durchschnittlichen Gebrauch des Infinitivs hinter Polybius weit zurück, wogegen die griechischen Originale Makkab. II und IV sich ihm sehr nähern. In Kap. VI kommen sodann einige Besonderheiten der genannten Bücher der LXX zur Sprache, die man bei Polybius vergebens sucht, besonders der konsekutive Gebrauch des Infinitivs mit *τοῦ* in Fällen, wie Genes. 12 *συνέκλεισέν με κύριος τοῦ μὴ τίκτειν*. Die Folge ist aber oft, wie A. selbst richtig sagt, eine beabsichtigte, so daß also solche Fälle auf der Grenze zwischen konsekutivem und finalem Gebrauch stehen und als absolute Besonderheit meiner Meinung nach doch schließlich nicht gelten können. Ist die Folge eine wirkliche, so kann es dann nicht wunder nehmen, wenn *τοῦ* auch hier hinzutritt. In Kap. VII werden dann die Gründe der Besonderheiten besprochen. Es kommt dabei schließlich darauf hinaus, daß eben Genesis und Sirach durch das mechanische Übersetzen gebunden sind, während sich Makkab. II und IV freier bewegen. Dies hat z. B. zur Folge, daß die Genesis den einfachen Infinitiv des Zwecks viel häufiger (71 mal) verwendet als Polybius, der ihn überhaupt nur 13 mal bietet. Umgekehrt ist z. B. der reine objektive Infinitiv, den die hebräische Grundlage weniger veranlassen konnte, in den beiden Makkabäerbüchern viel häufiger ebenso wie bei Polybius. Mir scheint es ziemlich sicher zu sein, daß sich das Resultat wesentlich anders gestaltet hätte, wenn A. etwa statt Genesis und Sirach den ganzen Pentateuch beigezogen hätte. Die sonst sehr verdienstvollen Untersuchungen Mommsens in seinen Beiträgen zur Lehre von den griechischen Präpositionen haben doch bei genauerer Einsicht ergeben, daß statistische Untersuchung einzelner oder nur weniger Bücher zu unsicheren, ja falschen Resultaten führt. Zu bedauern ist auch, daß die vorliegende Arbeit weder auf Papyri noch auf Inschriften Bezug nimmt, obwohl doch die Sprache dieser wertvollsten *Κοινή*denkmäler schließlich das gemeinsame Fundament für Polybius und die LXX sind. Die Beiziehung dieser Dokumente sollte heute bei keiner linguistischen Studie über ein hellenistisches Buch fehlen. Beispielshalber ließe sich durch Papyri und Inschriften zeigen, daß der finale Infinitiv mit *τοῦ* sehr volkstümlich war; man vergleiche hierfür das charakteristische Anakoluth in dem Brief des Antigonus an die Skepsier 311 v. Chr. (s. Dittenberger, *Orient. Graeci inscript. sel. I* N. 5), wo es Zeile 16 heißt: *ἵνα τοῦ τὰ ὅπλα συντελεσθῆναι;* es sollte also ein Satz mit *ἵνα* gebildet werden, der Verfasser der Inschrift oder der Steinmetz ist aber alsbald in die ihm offenbar geläufigere Infinitivkonstruktion übergegangen.

Im großen und ganzen läßt sich sagen, daß vorliegende Abhandlung wohl für Polybius nutzbringender ist, als für die LXX.

Karlsruhe. Helbing

Lippert, Julius, **Bibelstunden eines modernen Laien.** Neue Folge. (Neues Testament.) Stuttgart, F. Enke 1907. (V, 180 S.) 8° M. 3 —

Auch dieser Band trägt die gleiche Art, wie der von mir ThLZ. 1907, Sp. 419f. besprochene. Über die Tübinger Schule (von der er sich freilich in der Evangelienfrage scheidet) hinaus scheint der Verf. nichts mehr zu kennen; sonst ist nur wieder der Name Strauß' genannt. Das 1. der 10 Kapitel (Zur Geschichte Galiläas) legt dem Nachweis des unjüdischen Charakters der Heimat Jesu übertriebenen Wert bei, namentlich der Zwangsbekehrung Aristobuls, die Verf. dem Alexander Jannaeus zuschreibt. Ebenso übertreibend wird das System der Tempelabgaben als eine Wirtschaftspolitik krassester Ausbeutung durch die Priesterschaft geschildert. Darauf bezieht sich Petrus' Wort *Act.* 15₁₀, und Jesus ist der Vertreter der galiläisch-ethnischen Opposition gegen das aufgezwungene Gesetz, ein ‚freigeistiger' Revolutionär. Die Sadduzäer-‚Schule' wird ‚von den Schriften der Gläubigkeit ganz zu unrecht als die jüngere bezeichnet'. Die Essener, ausgesprochene Eklektiker, sind Nichtjuden. — 2. Johannes der Täufer ist Essener, denn er tauft; er wirkt nur in Galiläa mit seinen dem Judenkult konkurrierenden Heil- und Sühnmitteln. Jesus hat erst länger seiner Schule angehört. Die Versuchungsgeschichte ist zu verstehen als der ethnologisch bekannte Ritus einer Jugendweihe; ihr folgt erst die Taufe = Aufnahme in den Jüngerbund, Eintritt in eine neue Verwandtschaft (Mc. 3 33); Jesus ein ‚Essenerbündler'. — 3. Jesus wollte nicht der Messias sein, sondern ‚Gottes Sohn' = Verkünder einer andern Art Gottesreich; der Begriff ist unjüdisch. Mc. nenne Jesus auch nicht Davidssohn (10 47!); Mt. macht den Galiläer Jesus zu einem richtigen Juden (Vorgeschichte). — 4. Die nächsten Kapitel über Jesu Wanderjahre, seinen Zug nach Jerusalem (5), Prozeß (6), das Abendmahl (7) geben immer erst den Markusbericht, da L. Mc. für den ältesten Berichterstatter (immerhin erst 100 Jahre nach den Ereignissen) hält, und dann die Ergänzungen des Mt., Lc. und die gänzlich ungeschichtlichen Angaben des ‚philosophischen Lehrgedichtes' des Joh. — Jesus übt als Essenerschüler Heilkunst und Wohlfahrtstätigkeit mit ethisierender Belehrung verbunden. Vom Gesetz erfüllt und ergänzt er den ethischen Gehalt, das Kultgesetz lehnt er ab. Seine Lehre ist eine Ethik der Menschenliebe: befreien wir uns, lieben wir uns — das ist das wahre Gottesreich. Mt. mache daraus ein jenseitiges Himmelreich(!). Die Wunder sind teils Übertreibungen wirklicher Heilerfolge, teils sachlich zwecklose Beglaubigungswunder. Eine ganz gute Bemerkung macht L. zu den Gleichnissen (S. 74). — 5. Der Zug nach Jerusalem war ein Deklarationszug. Mc. 8 29f. bedeutet nicht: du bist der Messias, sondern: du bist unser M. = unser Befreier, Erlöser. Als Sohn eines fremden Volks begründet Jesus die Tempelreinigung mit der von einem Mitgenuß der Fremden am Tempel sprechenden Stelle Jes. 56 7. — Die Frage der Zerstörung Jerusalems (Mc. 13) sei damals nicht aktuell gewesen(!). — 6. Prozeß und Exekution Jesu sucht L. ohne alles Aufsehen, ohne Schauspiel vor dem Volk, Schlag auf Schlag sich abspielen zu lassen, vom Trubel der Festtage völlig übertäubt. Die zum Friedensbruch aufgebauschte Tempelreinigung führte zur Verurteilung Jesu als Aufrührer. — 7. Das Abendmahl ist ein Rezeptionsritus in Form eines Blutbundes, durchaus unjüdisch, erst später aus opportunistischen Gründen mit dem von Jesus gar nicht gefeierten Passah kombiniert. Ein andrer Aufnahmeritus ist die Salbung, von Jesus zunächst zu Heilzwecken empfohlen. Die von ihm nicht geübte Taufe bildet die Proselytentaufe nach. — 8. Nach Jesu Tod flohen die Fischerjünger nach Galiläa (ihr Haupt Petrus); ein andrer Teil samt Jesu Familie (Haupt Jakobus) blieb in Jerusalem, sich dem Judentum anschmiegend. Auf die Kunde von dessen günstiger Lage kehrte die galiläische

Gruppe zurück, und Pfingsten ist das Fest der Konstitution der kommunistischen Betbruderschaft = Urgemeinde. — 9. Nach Jesu Tod nimmt Petrus seine Heiltätigkeit wieder auf. Die Kommunistengesellschaft entlastet die Apostel durch das schon bei den Essenern übliche Wirtschaftsamt. Auch bei der Bereisung der Diaspora (= Mission) durch Petrus ‚brauchen wir uns wirtschaftliche Gründe nicht ausgeschlossen zu denken'. Wenn *Act.* Petrus nicht mehr nennt, so ist er eben durch Jakobus verdrängt: ‚der Ehrliche ist das Opfer eines siegreichen Systems utilitarischer Heimkehr geworden'. — 10. Nicht Petrus, der Nichtjude, sondern Paulus, der ehemalige Stockjude, ‚findet durch Erleuchtung und Nachdenken' in dem ihm von den Jüngern vermittelten Geschichtsstoff in der bekannten Weise eine ganz neue Art der Erlösung vom Gesetz. Er ist gehässig (Gal. 2 11) und spielt oft ein unlautres Spiel (1 Kor. 9 20f. *Act.* 16 3f. 21. 26).

In vielen Stücken (Kritik der Vorgeschichte, der Auferstehungsberichte, auch der Leidensgeschichte, des Ansatzes der verschiedenen Überlieferungsschichten) sagt der Verf. allerlei Zutreffendes, nur meist nichts Neues. Aber überall spielt er, mit ironischem Lächeln die Tradition zerpflückend, gegenüber Held wie Berichterstatter den nörgelnden kritischen Pharisäer. Man weiß eigentlich nicht recht, für wen er seine mühsame Arbeit getan hat. Im Vorwort sagt er, nicht Religions-, sondern die Volks- und Menschengeschichte suche er auch in diesen Quellen. Das heißt doch wohl die Hauptsache und die eigentliche Bedeutung dieses Stoffs unter den Tisch fallen lassen. So weiß ich eigentlich keine Adresse für seine Schrift als die des ewig gestrigen Bildungsphilisters, an die auch das ähnlich grämlich-ironische Buch des Theologen geht, dessen Name allein genannt wird, Strauß' Alter und neuer Glaube. Im prosaisch hellen Hause der Philisterei liegt noch ein Stück Väterhausrat, mit Pietat störend behaftet. Das nimmt der Verf. auf den Tisch unter die Lupe, seziert es und schüttelt es mit der Decke zum Fenster hinaus. Jetzt ist mans los. Aber seit 36 Jahren ist die Welt nicht stehen geblieben.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Chwolson, Prof. D., **Ueber das Datum im Evangelium Matthäi XXVI, 17:** *Τῇ δὲ πρώτῃ τῶν ἀζύμων*. Ergänzungen zu der Schrift des Verfassers: Das letzte Passamahl Christi und der Tag seines Todes. Leipzig, H. Haessel 1908. (S. 133—190.) 4° Komplet M. 6—

Im J. 1892 hat Chwolson in den *Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St.-Pétersbourg, VIIe Série t.* XLI, No. 1 eine Abhandlung über ‚Das letzte Passamahl Christi und der Tag seines Todes' veröffentlicht, über welche ich in der Theol. Litztg. 1893, 180 berichtet habe. Chwolson stellt sich dort in betreff der Chronologie auf Seite des Johannes: Jesus ist am 14. Nisan, dem Tag des jüdischen Passa, gekreuzigt worden. Damit sollen auch die Angaben der Synoptiker vereinbar sein. Die Zeitangabe Matth. 26,17: *τῇ δὲ πρώτῃ τῶν ἀζύμων* wird durch Zurückgehen auf das Aramäische und Annahme einer Text-Korruption in der aramäischen Vorlage beseitigt; und der Umstand, daß Jesus schon am Abend des 13. Nisan mit seinen Jüngern das Passa gegessen habe, wird aus der Kollision des 14. Nisan mit einem Freitag (Rüsttag auf Sabbat) erklärt. Das Passah-Lamm habe bei einer solchen Kollision nicht am 14. Nisan geschlachtet werden können, sei vielmehr schon am 13. geschlachtet worden; ‚das Verzehren des Passalammes dagegen war Privatsache, und während die Einen es am 13. verzehrten, haben die Anderen es erst am folgenden Tage getan' (S. 43). Die Abhandlung verbreitete sich auch noch über manche andere Fragen, die nur lose mit dem Haupt-Thema zusammenhängen.

Der Widerspruch, welchen teils das Ganze, teils Einzelnes fand, veranlaßte Chwolson, noch zweimal das Wort zu ergreifen: 1. in der Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums, Jahrg. 37, 1893, S. 537—555 (gegen mich), und 2. in der Zeitschrift für wissenschaftl. Theologie 1895, S. 335—378 mit einem Nachtrag ebendas. S. 1—7 (gegen Grünhut).

Der jetzt, nach 16 Jahren, unter obigem Titel erschienene Nachtrag schließt sich nicht nur in Format und Ausstattung, sondern auch in der Zählung der Seiten (S. 133—190) eng an die Hauptschrift an, bringt aber nur zum kleineren Teile Neues, denn S. 133—145 sind ein Abdruck des Artikels in der ‚Monatsschrift' 1893, und S. 146—171 ein Abdruck des Artikels in der Zeitschrift f. w. Th. 1895. Neu sind also nur S. 172—190. Der 88jährige Gelehrte gibt hier einzelne Nachträge und Ergänzungen. Das Wichtigste darunter ist eine Retraktation S. 174 ff. Chw. zieht hier seine Erklärung der *πρώτη τῶν ἀζύμων* Matth. 26,17 als zu künstlich zurück und setzt an deren Stelle eine andere (S. 180). Der aramäische Text habe gelautet: ביומא קמי דפסחא. Das könne auf dreifache Art übersetzt werden: 1. ‚am Tage vor dem Passatage' d. h. am 13.; dann: ‚am Tage vor dem Passafeste' d. h. am 14.; endlich auch: ‚am ersten Tage des Passafestes' gleichbedeutend mit: ‚am ersten Tage der ungesäuerten Brote'. Die erste Übersetzung sei die richtige, die letzte die in unserem griechischen Texte befolgte, wobei aber ein alter Abschreiber *πρώτη τοῦ πάσχα* in *πρώτη τῶν ἀζύμων* verwandelt habe. — Ich glaube nach wie vor, daß die *πρώτη τῶν ἀζύμων* als Bezeichnung des 14. sich sehr einfach aus der sicheren Tatsache erklärt, daß man eben schon während des 14. den Sauerteig aus den Häusern entfernt hat.

Bemerkt sei noch, daß gleichzeitig mit diesem Nachtrag auch ein anastatischer Neudruck der Hauptschrift vom J. 1892 erschienen ist, unter Beigabe dieses Nachtrages. Der oben genannte Preis gilt für das Ganze.

Göttingen. E. Schürer.

Milligan, George, D.D., **St. Paul's Epistles to the Thessalonians.** The Greek text with introduction and notes. London, Macmillan & Co. 1908. (CX, 195 p.) gr. 8° s. 12—

Ein Werk mit allen jenen Vorzügen, die kürzlich in dieser Zeitschrift (Jahrg. 1907, Sp. 430) an den Kommentaren von Joseph Mayor zu rühmen waren, und überhaupt ganz von der Art, die wir bei der englischen Kirche gewohnt sind: umfassende Belesenheit in der altkirchlichen wie in der modern theologischen Literatur des In- und Auslandes; breite, erschöpfende Darlegung und Untersuchung aller dagewesenen oder überhaupt denkbaren Versuche zur Lösung historischer und exegetischer Schwierigkeiten; kaum mehr zu überbietende Sorgfalt der Worterklärung; genaueste Abschätzung des Wortschatzes im Verhältnis zu der übrigen paulinischen Literatur, zur Schrift- und zur Volkssprache der Zeit; Vergleichung des Stils mit LXX und den Evangelien; vor allem eine große Reihe weit über die nächste Aufgabe hinausgreifender Exkurse. Gleich der erste (Paulus als Briefschreiber) gibt eine Paläographie unter Beizug der neueren Papyrusfunde. Andere verbreiten sich über die Bezeichnungen für Gott und Christus, über die Geschichte der Worte *εὐαγγέλιον* und *εὐαγγελίζεσθαι*, *παρουσία*, *ἐπιφάνεια* und *ἀποκάλυψις*, *ἄτακτος*, *ἀτάκτως* und *ἀτακτεῖν* usw. Ausgiebig wird die biblische Lehre vom Antichrist behandelt (S. 158 f.), und sehr dankenswert ist die Geschichte der Auslegung von II Th. 2 1–12 (S. 166 f.), deren Resultat man zusammenhalten muß einerseits mit der Exegese (S. 95—105. 163 f.), andererseits mit der Einleitung (S. LXXXV—XCII), um die Gründe beisammen zu haben, die es dem wissenschaftlichen Gewissen, das sich hier doch bemerklich regt, ermöglichen, schließlich bei der

Authentie auch des zweiten Briefes stehen zu bleiben. Zu einem gleich angenehmen Resultat führt die Erwägung der doch recht naheliegenden Möglichkeit, daß der zweite Brief den ersten zu einer Zeit, da dessen Voraussetzungen nicht mehr existierten, ersetzen sollte (S. LXXX f.). Da nämlich beide Briefe um 51—52 kurz nacheinander in Korinth entstanden sind, sollen die auffallenden Wiederholungen im zweiten zu beurteilen sein, wie die große Verwandtschaft der gleichfalls kurz nacheinander geschriebenen Briefe an die Epheser und Kolosser (S. LXXXIV). Schon daraus ergibt sich, daß die biblisch-theologische Seite nicht gerade die Stärke der Untersuchung bilden wird. Das Kapitel *‚doctrine‘* (S. LXIII f.) umfaßt immerhin neun Seiten und beginnt mit Konstatierung des Vorhandenseins der drei Personen der Gottheit.

Baden. H. Holtzmann.

Zur Liste der Väter von Nicaea.

Aus einem Sinaiticus hat B. N. Beneševič im Bulletin der Petersburger Akademie 1908 ein Verzeichnis der 318 Väter von Nicaea und ein Gebet derselben veröffentlicht. Jenes ist eine wertvolle Ergänzung der 1898 von H. Gelzer, H. Hilgenfeld und O. Cuntz edierten Texte (vgl. ThLZ. 1899, Sp. 235 ff. und 707): es ist die griechische Vorlage der dort gebotenen arabischen Liste, mit interessanten Umstellungen. B. hat durch eine praktisch angelegte Vergleichstabelle eine treffliche Übersicht über die verschiedenen Listen geschaffen.

Straßburg i. E. von Dobschütz.

Loë, Fr. Paulus, O. Pr., **Statistisches über die Ordensprovinz Teutonia.** (Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland. Herausgegeben von P. v. Loë und Benedictus Maria Reichert. Erstes Heft.) Leipzig, O. Harrassowitz 1907. (IV, 55 S.) gr. 8° M. 2 —

Die Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland, die mit diesem Heft zu erscheinen beginnen, sollen geschichtliches Material zur Darstellung der großen Geistesströmungen in Deutschland sammeln, die mit dem Predigerorden in Verbindung stehen. Sie sollen Beiträge zu Klostergründungen und Klosterlegenden, scholastische Theologie und Mystik, Kreuzzüge und Ablaßwesen, Universitäten und Literatur, Inquisition und Hexenwesen, Reformation und Gegenreformation bringen und auch die hervorragendsten deutschen Angehörigen des Dominikanerordens wie Albertus Magnus, Meister Eckhardt, Tauler, Suso, Jakob von Hochstraten und Johannes Dietenberger behandeln. Die neue Zeitschrift, die von dem um die Dominikanergeschichte verdienten Forscher, Reichert, und Paulus von Loë herausgegeben wird, hat sich demnach ein weites Programm gesteckt, und es öffnet sich hier in der Tat der wissenschaftlichen Forschung — denn dieser will sie dienen und nicht den Zwecken populärer Darstellung — ein weites, bisher wenig bearbeitetes Feld. Das erste vorliegende Heft von Paulus von Loë bringt Statistisches über die Ordensprovinz Teutonia. Diese wurde 1221 zu Bologna begründet und umfaßte alle Länder nördlich der Alpen von Frankreich bis Ungarn und Polen. Infolge der stets zunehmenden Zahl der Gründungen wurden im Laufe der Jahrhunderte mehrmals Teilungen vorgenommen. Reichert gibt ein Verzeichnis dieser Provinzen; 1228 wird die Provinz Dacia, die skandinavischen Länder umfassend, und im selben Jahre Polonia, durch Abtrennung von Ungarn, 1301 Boemia durch Abtrennung von Polen begründet. 1303 wird durch eine neue Teilung der deutschen Provinz die Provinz Saxonia geschaffen. Endlich wird 1515 aus den niederländischen Klöstern die *provincia Germaniae inferioris*, 1702 aus den österreichischen Klöstern die *provincia imperii* und 1709 aus den bairischen und schwäbischen Klöstern die *provincia Germaniae superioris* gebildet. Loë zählt dann die verschiedenen Kongregationen auf, die sich auf deutschem Boden bildeten und die teils durch die laxere oder strengere Befolgung der Ordensregel, teils durch politische Gründe, wie die Besetzung des Elsaß durch Ludwig XIV, hervorgerufen wurden. Dann folgt ein Verzeichnis der einzelnen Konvente, der Provinzialkapitel und der Provinziale der Provinz Teutonia. Die zuverlässige Arbeit Loës, der im Anhang aus einer Stuttgarter und einer Wiener Handschrift ein Verzeichnis der Provinzialen und aus einer Basler und einer Wiener Handschrift ein Verzeichnis der Provinzialkapitel gibt, wird sich als ein unentbehrliches Hilfsmittel für die Chronologie des Dominikanerordens und seiner hervorragendsten Mitglieder erweisen.

Heidelberg. Grützmacher.

Falk, Dr. Franz, **Drei Beichtbüchlein nach den zehn Geboten aus der Frühzeit der Buchdruckerkunst.** Mit einer Abbildung. (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte. Heft 2.) Münster i. W., Aschendorff'sche Buchhandlung 1907. (IV, 95 S.) gr. 8° M. 2.50

In diesem Buche bietet der Verf. einen Neudruck von drei Beichtschriften, welche einige Jahrzehnte vor dem Beginne der Reformation zuerst erschienen sind, nämlich: 1. das ohne Titel 1478 in Mariental im Rheingau gedruckte Beichtbüchlein des Frankfurter Kaplans Joh. Wolff oder Lupi, S. 17—75, 2. einen xylographisch hergestellten Beichtspiegel, der um 1475 in Nürnberg veröffentlicht sein durfte, S. 77—80, und 3. das Augsburger Beichtbüchlein vom Jahre 1504, S. 82—95. Die dritte Schrift erscheint hier zum erstenmale in Neudruck. Von der zweiten besitzen wir eine Faksimile-Ausgabe mit dem Titel: *Confessionale ou Beichtspiegel nach den zehn Geboten, reproduit en fac-simile ... par* E. Spanier. La Haye 1861. Den Hauptinhalt der vorliegenden Publikation bildet die Schrift von Lupi. Den ersten kleineren Teil derselben kannten wir bereits aus Geffckens Bilderkatechismus. Leipzig 1855, wo er I, 26 ff. abgedruckt ist; ebenso den Schluß, welcher von Ferd. Chors in der Ztschr. f. prakt. Theol. XX, 297 ff. abgedruckt und kommentiert ist. Dagegen bringt Falk den mittleren (größeren) Teil S. 23—61 ebenfalls und damit also die ganze Schrift des Lupi zum Abdruck. Wenn er S. 7 sich dahin äußert, daß er ‚den ersten vollständigen Neudruck‘ des Wolff'schen Beichtbüchleins biete, so befindet er sich insofern in einem verzeihlichen Irrtume, als kurz vor dem Erscheinen seiner Schrift F. W. Battenberg einen Neudruck der Arbeit des Lupi unter dem Titel veröffentlicht hat: Beichtbüchlein des Magisters Johannes Wolff (Lupi). Gießen 1907. Es begegnet uns hier wiederum der nicht selten vorkommende Fall, daß zwei Gelehrte unabhängig von einander zu derselben Zeit an die Lösung derselben Aufgabe treten. Da nun beide, Battenberg und Falk, sich nicht mit der bloßen Wiedergabe des Textes des Wolff'schen Beichtbüchleins begnügen, sondern auch eine historische Einleitung und einen fortlaufenden Kommentar in der Form von Anmerkungen geben, so kann man nicht umhin, einen Vergleich dieser beiden Ausgaben anzustellen. Dieser fällt aber zugunsten derjenigen Battenberg's aus, der nicht nur reicheres Erklärungsmaterial in seinen Anmerkungen, sondern auch eine Übersetzung des Originals in unsre heutige Sprache bietet und auf die mehrfachen Anklänge des Kleinen Lutherschen Katechismus in Wolff's Ausführungen aufmerksam macht, wodurch seine Arbeit gerade für protestantische Theologen besonders wertvoll wird, während die Falk'sche Ausgabe naturgemäß mehr den Interessen katholischer Forscher gerecht zu werden sucht. Um das Zutreffende dieser Beobachtung zu erweisen, würde ich in der Hauptsache wiederholen müssen,

was D. Bornemann in feinem Auffatze: Joh. Wolffs Beichtbuchlein. Zeitfchr. f. ev. Religionsunterricht XIX, 4 ff. ausgeführt hat. Unter Bezugnahme auf diefen Auffatz unterlaffe ich es, auf Einzelheiten nach diefer Seite hin weiter einzugehn. Dagegen möchte ich es nicht unausgefprochen laffen, daß eine eingehende Unterfuchung über den Gedankengehalt des Wolff'fchen Beichtbüchleins nach feiner dogmatifchen, ethifchen, feelforgerifchen und kulturhiftorifchen Seite hin fehr erwünfcht fein würde. Im Zufammenhang einer folchen Unterfuchung würde dann hoffentlich auch eine Reihe von Ausdrücken ihre fprachliche Erklärung finden, die weder Battenberg noch Falk zu deuten vermocht haben. Es handelt fich namentum folche Namen für Krankheiten wie: ,Knyten', ,hertzenknyten', ,Knallen', ,smyt' und ,dubel'. Wenn Battenberg die beiden letzten Wörter S. 134 durch ,Schmied' und ,Teufel' wiedergibt, fo dürfte er kaum das richtige treffen. Eine andre Reihe von Vokabeln mit nicht ganz ficherer Bedeutung, die fich im Beichtbüchlein finden, läßt fich vielleicht fchon jetzt deuten. Ich rechne dahin ,gekyffelt' S. 18. Battenberg überfetzt ,gemault', Falk meint, es heiße wohl ,keifen, fchelten, zanken'. Es ift das im Hildesheimifchen gebräuchliche ,kiwweln' und bedeutet unehrerbietig dreinreden oder widerfprechen. Der ,Wolf' S. 25 zwifchen den Ausdrucken ,gluckes werter' d. h. Glückswörter oder Glück bringende Zauberformeln und ,brefftragen' d. h. Tragen von gefchriebenen Zauberformeln kann kaum anders als vom Tragen eines Amuletts, welches einen Wolf darftellt, verftanden werden, wie ja heute noch Abergläubifche ein ,Schwein' als Amulett zu tragen pflegen. In welchem Sinne Lupi den Wolf als Amulett auffaßt, geht aus S. 27 hervor, wo er fagt: ,alß der wolff eyn czuckende (reißendes) tyer ist, also ist . . . der bose geyst'. Das Wort ,lecze' S. 27 bedeutet wohl nicht ,Labung, Abfchiedsmahl', wie Falk meint, fondern Andenken oder ,Vermächtnis', wie Battenberg überfetzt. Vergl. den Schlußfatz von Luthers Liede ,Nun freut euch, liebe Chriften g'mein': ,Das laß ich dir zur Letze'. Wertvoll ift mir, in Wolffs Auslegung des 8. Gebotes S. 20 den Ausdruck ,lugelichen (lügenhaft) beswetzt' gefunden zu haben; er beftätigt mir, daß man in Luthers Erklärung diefes Gebotes den Ausdruck ,fälfchlich belügen' in dem Sinne ,lügnerifch übel beleumden' oder ähnlich zu deuten hat. Was der, fo wie er lautet, unverftändliche Satz S. 26: *,Enter prudenter deus est ubique sapienter'* bedeutet, vermag ich im Augenblicke nicht zu fagen. Er ift mir, wie ich mich erinnere, fchon einmal in der pädagogifchen Literatur des MA. begegnet und dort auch gedeutet; aber ich kann die Notiz, die ich mir damals gemacht, z. Z. nicht wiederfinden. Falk hat feiner Ausgabe des Wolff'fchen Beichtbüchleins eine photolithographifche Abbildung des fteinernen Denkmals vorangeftellt, welches den *Doctor decem preceptorum*, wie er dort genannt wird, in vollem Ornate darftellt, daneben eine bildliche Wiedergabe der 10 Gebote im Gefchmacke der Didaktik jener Zeit. Er befchreibt beide Monumente S. 7 ff. Eine lebensvollere Anfchauung gewinnt man aus der kolorierten Abbildung der beiden Steine bei Battenberg, der fie ebenfalls S. 112 ff. befchreibt. Der Druck des Falk'fchen Buches ift im allgemeinen korrekt; doch ift zu lefen S. 2 *publiciert*, zu ftreichen ift das letzte Wort ,das' auf derfelben Seite, S. 9 muß es heißen ,der andere'. Ob S. 52 als dritte unter den Sünden wider den H. Geift ,heffig vergunnunge' oder ,hellig verg.', wie Battenberg druckt, zu lefen ift, würde nur durch Einficht in das Original zu konftatieren fein, das mir nicht zur Hand ift. Ich vermute, daß die Wiedergabe bei Falk die richtige ift. In den mittelalterlichen *Versus memoriales*, die v. Zezfchwitz, der Katechismus 2. Aufl. Leipzig 1872 S. 228 mitteilt, wird der betreffende Sünder *Invidus* genannt. Diefem Ausdrucke entfpricht offenbar ,heffig vergunnunge' beffer, als ,hellig vergunnunge'.

Göttingen. K. Knoke.

Dresbach, Pfr. Ewald, **Reformationsgefchichte der Graffchaft Mark.** Zur Erinnerung an die dreihundertjährige Verbindung der Mark mit Brandenburg-Preußen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1909. (sic!) (XX, 519 S.) gr. 8°
M. 6 —; geb. M. 7 —

Im Jahr 1909 feiert die Graffchaft Mark das 300jährige Jubiläum der Vereinigung mit Preußen, und fie hat allen Grund dazu. Das beweift die Gefchichte der Mark und vor allem die Gefchichte ihrer Reformation, die in Dresbach einen fleißigen Sammler gefunden hat, der ein reiches Material in allgemein verftändlicher Darftellung bietet, deffen Benutzung durch ein umfangreiches Regifter fehr erleichtert ift. Freilich ift des Details, zumal aus der örtlichen Reformationsgefchichte, etwas viel, fo daß der Lefer ermüdet, aber es wird den evangelifchen Gemeinden, auf welche das Buch berechnet ift, willkommen fein.

Dresbach gibt zuerft einen Abriß der vorreformatorifchen Zeit, wobei vor allem die Stellung der Herzöge von Kleve gegenüber der Kirche fehr zu beachten ift. Das Sprichwort ,der Herzog von Kleve ift Papft in feinen Ländern' kennzeichnet die Lage fehr gut und kurz. Es beweift aufs neue, wie notwendig eine Unterfuchung des deutfchen Staatskirchenrechts in der Zeit vor der Reformation ift. Das Sackeedikt vom 14. Mai 1508 ift ein draftifcher Ausdruck der Notwehr des Staats gegen kirchliche Übergriffe. An jedem Stadttor hing ein Sack, in dem Priefter ertränkt werden follten, welche gegen das Edikt handelten.

Die Reformation der Graffchaft Mark ift nicht etwa, wie Kampfchulte will, ein Werk der Fürften, ihrer Günftlinge und der von ihnen beftellten Prediger, während doch Kampfchulte auf der andern Seite fagt, die Obrigkeiten feien durchgehends am längften für die katholifche Religion eingeftanden, die Bewegung fei von den Gilden und den geringften Klaffen ausgegangen (S. 362). Die Haltung des Hofes fchildert Dresbach S. 361: anfangs bis 1525 lutherfeindlich, dann bis 1539 erasmifch, dann annähernd melanchthonifch bis 1543, nach dem unglücklichen geldrifchen Krieg und dem Venlooer Vertrag kaiferlich bis 1555, von da bis 1567 kaffandrifch, d. h. unter dem Einfluß Ge. Kaffanders vermittelnd, von 1567 bis zum Tod des letzten Herzogs 1609 fpanifch-jefuitifch. ,Von 1525 bis 1567 machte die Regierung fechsmal den Verfuch, die Befferung der kirchlichen Zuftände herbeizuführen, ohne die zuftändigen kirchlichen Obern zu fragen'. ,Allein ihre Reformverfuche fchwanken fortwährend zwifchen der alten und neuen Lehre, weil fie auf unklarer humaniftifcher Grundlage beruhen und ein beftimmtes Bekenntnis nicht für nötig achten'. Langfam gewinnt die Reformation Boden. Unter heißen Kämpfen, öfters unter kräftigem Eingreifen von Frauen aus dem Volk, behauptet fie fich. Nicht felten werden die Pfarrer von der evangelifchen Volksftimmung mit fortgeriffen und geben der alten Kirche den Abfchied. Aber häßlich ift das Schaufpiel des Kampfes zwifchen Lutheranern und den unter dem Einfluß der Niederlande wachfenden Reformierten. Wie eine Erlöfung wirkt das Eingreifen des Kurfürften von Brandenburg nach dem Tod des letzten Herzogs, während der Konvertit Wolfgang Wilhelm von Neuburg, der feinen alten, frommen Vater fo fchmählich hinterging, den denkbar fchlechteften Eindruck hinterläßt. Es ift überaus bemerkenswert, daß die brandenburgifche Politik zuerft den Grundfatz der Duldung und gerechten Behandlung der drei Konfeffionen aufzuftellen wagt und ihm im großen und ganzen treu geblieben ift, wenn auch das reformierte Bekenntnis des Herrfcherhaufes nicht ohne Einfluß auf die Stärkung der reformierten Kirche in der Mark bleiben konnte. Die Lage der Dinge machte es notwendig, daß die Gefchichte der Reformation bis 1672 herabgeführt wurde, da fie erft mit dem endgültigen Religionsvergleich von 1672

zum Abfchluß kam. Es ift dankenswert, daß Dresbach feine Lefer nicht nur mit der reformierten Kirchenordnung von 1662, fondern auch mit der lutherifchen von 1687, wie mit der Neuenrader, die Wilcke 1564 fchrieb, genau bekannt macht und das innere Leben der Gemeinden eingehend fchildert.

Das Buch wird wohl in der Graffchaft Mark dankbare Lefer finden und auch für den ferner ftehenden Hiftoriker ein bequemes Nachfchlagebuch bilden. Ref. ift dankbar für den Hinweis auf den *liber valoris* S. 25, der für die Diözefe Köln einigermaßen darbietet, was der *liber decimationis* von 1275 für die Diözefe Konftanz ift, wie auf das doppelte Martinsfeft in Weftfalen 4. Juli und 11. Nov. (S. 26), den Begriff der Blutvikarie, einer für Blutsverwandte geftifteten Pfründe (S. 59), die 1564 in ihrer Fälfchung entdeckte Bluthoftie in Volmarftein (S. 288), welche an das heil. Blut in Langenburg erinnert, das nichts war als rote Flockfeide (Wibel, Hohenlohifche Kirchen- und Reformationsgefchichte 1,217), wie auf den Anftoß, welche die Reformierten an dem Lied ,Nun laßt uns den Leib begraben' nahmen, und für den intereffanten Abfchnitt über den Aberglauben und allerlei Unfitten, wie Rockendießen (Nachttänze auf den Spinnftuben).

An Bedenken gegen Aufftellungen Dresbachs fehlt es nicht. Daß Mönche des heil. Martin bis nach Sachfen vorgedrungen feien, ift kaum denkbar. Gewiß find fränkifche Miffionen in Sachfen tätig gewefen, aber kaum fo früh als Dresbach annimmt. Zu den Begriffen: Pfarrer, Pleban, Kaplan, Vikar S. 56/58 wäre eine Vergleich von K. Müllers Abhandlung ,Die Eßlinger Pfarrkirche im Mittelalter' (Württb. Vierteljahrshefte 1907, S 237ff.) fehr zu empfehlen. Der Satz S. 73: ,Predigten gehörten zu den Seltenheiten' ift doch in diefer Allgemeinheit nicht aufrechtzuhalten. Vgl. Hauck, 4, 38ff. Die Anekdoten über die Wirkung der Auguftana auf die katholifchen Zuhörer (S. 152) verdienten einmal eine kritifche Prüfung. Warum der gut deutfche Erzbifchof von Salzburg Langus genannt wird, ift unverftändlich. Zu dem Satz: ,Ferdinand (I), obwohl katholifch, ftand dem Proteftantismus wohlwollend gegenüber' (S. 238) gehört ein dickes Fragezeichen. Vgl. Loefche, Gefchichte des Proteftantismus in Öftreich S. 4. Auch über die evangelifche Gefinnung Maximilians II (S. 249) hat man allmählich fehr nüchtern denken gelernt. Vgl. Ernft, Briefwechfel des Herz. Chriftoph v. Württemberg S. LI. Der Satz S. 192: ,Als Hauptverbreiter der Wiedertäufer kann . . Thomas Münzer angefehen werden' ift nicht ganz zutreffend. Ein Religionsgefpräch in Frankfurt ift unbekannt (S. 202). Der Brief Luthers an Joh. Friedrich S. 186 follte bei Enders oder de Wette nachgewiefen fein. Die Annahme, daß Luthers Bibel fchon im Reformationsjahrhundert das gelefenfte Volksbuch wurde (S. 298, 482), ift unhaltbar. Vgl. die Liebestätigkeit der evgl. Kirche Württb. Jahrbücher des württb. ftat. Landesamts 1905 S. 79. Früher durchgefehene Inventuren, wie die foeben vom Ref. benützten von Wiedertäufern des 16. Jahrhunderts reden mit ihrem Schweigen deutlich. Ein verheirateter Priefter vor Luthers Auftreten (S. 321) ift unmöglich, aber Prieſterföhne, wie Heinr. Bullinger, die beiden Haller Chroniften Ge. Widmann und Joh. Herolt, find zahlreich. Die Erklärung von Femoral = Düngergrube S. 186 ift fehr zweifelhaft, Henifch gibt es mit Niederkleid wieder, was gewiß richtig ift. Die Kirchenordnung des Pfalzgrafen Wolfgang von Zweibrücken ,wurzelt' nicht ,auf fächfifchem Boden' (S. 295), fondern ift eine Tochter der württembergifchen. RE. 10³, 460. S. 155 l. Teutleben ftatt Tittleben. Reihing S. 379 ftarb 1628, nicht 1648. S. 411 l. Angermund ftatt Angermünde, das viel zu entfernt ift. S. 429 Z. 15 l. 1654 ftatt 1554. Sehr eigentümlich deutfch ift das wiederholt gebrauchte Wort Anfpruchmacher, z. B. S. 414.

Stuttgart. G. Boffert.

Kirchner, J., **Philipp Nikolai**, der Sänger des letzten Wächterliedes. Ein Bild feines Lebens und Wirkens. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (88 S. m. Bildnis.) 8° M. 1.20; geb. M. 1.60

Hitzeroth, Oberrealfch.-Oberlehr. Dr. Carl, **Johann Heermann** (1585—1647). Ein Beitrag zur Gefchichte der geiftlichen Lyrik im fiebzehnten Jahrhundert. (Beiträge zur deutfchen Literaturwiffenfchaft. Herausgegeben von E. Elfter. Nr. 2.) Marburg, N. G. Elwert 1907. (V, 184 S.) gr. 8° M. 4 —

1. Das Lebensbild Ph. Nicolais (1556—1608) macht auf wiffenfchaftlichen Wert keinen Anfpruch. Es ift ein für weitefte Kreife verfaßtes volkstümliches Schriftchen, das den Sänger der für die kirchliche Gemeinde wertvollen Lieder: ,Wie fchön leuchtet der Morgenftern' und ,Wachet auf, ruft uns die Stimme' uns bekannt machen will. Die Abficht ift wohlgelungen. In fechs Abfchnitten wird das Leben und Wirken Nicolais vorgeführt; eine Charakteriftik des Dichters befchließt das Buch. Der Verfaffer bemüht fich, gerecht zu fein; er verfchweigt nicht die Derbheit der Polemik N.s gegen die Calviniften, wenn er auch den berüchtigten ,Bericht von der Calviniften Gott und ihrer Religion' 1598, diefes fchlimmfte Produkt der Streitliteratur des 16. Jahrh., nur ftreift. Anderfeits liegt es wohl jenfeit der Aufgabe des Verfaffers, die Bedeutung Nicolais für die fyftematifche Theologie, befonders die Chriftologie, die durch J. A. Dorner und Thomafius ins Licht geftellt ift, den Lefern klar zu machen. Einer Korrektur bedarf der erfte Satz des Büchleins: ,der Vater, Dietrich Nicolai, ftammte aus dem Hofe Rafflenböl, weshalb er feinem Namen gerne *Raffelembolius* hinzugefügt hat'. Der Vater nannte fich jedoch *Theodoricus, Nicolai filius, Raffelembolius* (vgl. RE³ 14₂₀), wie häufig noch jetzt in Weftfalen war der Name des Hofes der Familienname, auch des Vaters. Erft unfer Philipp nahm den Namen des Großvaters Nicolaus als Familiennamen (Nicolai) an.

2. Um der gelehrten und forgfältigen Schrift Hitzeroths gerecht zu werden, hat man ein Zweifaches zu beachten: 1. Der Verfaffer will einen Beitrag zur geiftlichen Lyrik des 17. Jahrh. geben; feine Monographie befchränkt fich daher auf den Dichter Heermann; von dem Prediger und Seelforger H., foweit feine feelforgerliche Tätigkeit nicht in der Mitteilung und Beurteilung feiner Gedichte beleuchtet wird, erfahren wir nichts. — 2. Die Monographie ift eine Doktordiffertation, nicht ein abgerundetes und vollftändiges Werk. So werden die Dichtwerke H.s, die den Stoff der Arbeit liefern, nur gelegentlich genannt: im übrigen verweift der Verfaffer auf die Verzeichniffe, die Ph. Wackernagel und J. Mützell gegeben haben. Der Charakter der Differtation als *specimen eruditionis* bringt es mit fich, daß die fpezififch philologifchen Unterfuchungen über die Abhängigkeit der einzelnen Werke und Dichtungen, über die Sprache H.s, den Stil, die Metrik (Betonung, Reim, Versmaß) mehr als drei Viertel (S. 64—184) des ganzen Buches einnehmen. Auch der Umftand wird wohl in der Eigenfchaft als Differtation begründet fein, daß alle diefe Philologica, wie mir fcheint, fehr ifoliert behandelt werden; nur H., nicht feine Zeit und feine Zeitgenoffen, wird unter die Lupe genommen. Die außerordentliche Genauigkeit der Beobachtung, die Sondierung der Gedichte bis in die feinften fprachlichen Nuancen, ift gewiß aller Anerkennung wert; dem philologifchen Dilettanten will es allerdings oftmals fo vorkommen, als fei des Guten zu viel darin gefchehen, als verliere fich der junge Gelehrte in Kleinlichkeiten. Endlich fei noch erwähnt, daß fich das philologifche Intereffe mit dem theologifchen und dem Intereffe der Gemeinde an dem Dichter ihrer Lieblingslieder: O Gott, du frommer Gott, Herz-

liebfter Jefu, was haft du verbrochen ufw. keineswegs deckt. Das Eine bezeichnet das Vergängliche, das Andere das Bleibende. So werden unter technifchem Gefichtspunkt des ‚Stiles' ausführliche Verfifikationen evangelifcher Perikopen aus ‚Sonntags- und Feftevangelia' mitgeteilt, aber die Lieder, die den Dichter H. der chriftlichen Gemeinde lieb und wert machen, lernen wir nicht kennen.

Die erften Abfchnitte des Werkes: ‚Einleitung' und ‚das Leben J. H.s' hätten wohl einer genauen Durchficht bedurft. Nach S. 3 hat Wackernagel die erfte Ausgabe der Werke H.s beforgt; nach S. 16 hat W. nur eine Auswahl aus feinen Werken gegeben. Nach S. 3 10 hat Mützell eine vollftändige Ausgabe feiner Werke herausgegeben, nach S. 3 4 v. u. gibt er vollftändig nur die *Devoti musica cordis.* Nach S. 10 zwang ein Augenleiden H. zur Heimkehr, nach S. 11 gewiffe Briefe, die zu einer Amtsbeförderung ihm Hoffnung machten, und das wird ‚ein widriges Gefchick' genannt. Ferner dürfte das gefchichtliche Urteil S. 16, der Pietismus fei aus dem Überdruß an den theologifchen Streitigkeiten entftanden, doch fehr zu beanftanden fein. Zu S. 53 ift zu bemerken, daß die fieben Lieder der *Rythmica oratio ad unum quodlibet membrorum Christi patientis et a cruce pendentis* nicht von Bernhard v. Clairvaux verfaßt find, fie find fpäteren Urfprungs. So fchon Mabillon (*Opera S. Bernhardi II* 908), Wetzer und Welte Kirchenlexikon [2] II 425, dann Vacandard (*Revue des Quest., histor.* 1891), Hashagen (Neue kirchl. Ztfchr. 1902 S. 205 f.). Auch hat fich nicht nur das ‚fentimentale' (?) ‚O Haupt voll Blut und Wunden', fondern auch ‚Sei mir taufendmal gegrüßet' bis heute in den Gefangbüchern erhalten. Zu S. 93 ift zu bemerken, daß der Pfalmenüberfetzer Ambrofius Lobwaffer ein eifriger Lutheraner und treuer Anhänger der Konkordienformel (vgl. RE [3] 11 37 f.) war. Der Druckfehler (S. 99) bei Moller Phil. 1 ftatt Phil. 3 ift nicht bemerkt und wird im folgenden Text (Z. 21) wiederholt. S. 133 23 ift ‚legen' ftatt ‚halten' zu lefen. Endlich fei auch erwähnt, daß der Name des bekannten Erbauungsfchriftftellers nicht Johann Arndt, fondern Arnd (Arndius) gefchrieben wird.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Wehrung, Dr. Georg, **Der gefchichtsphilofophifche Standpunkt Schleiermachers zur Zeit feiner Freundfchaft mit den Romantikern.** Zugleich ein Beitrag zur Entwicklungsgefchichte Schleiermachers in den Jahren 1787—1800. Stuttgart, F. Frommann 1907. (140 S.) gr. 8° M. 2.50

Da die Schrift einen wirklichen Fortfchritt in der literarifchen Behandlung des jungen Schleiermacher darftellt, fo fei vor allem ihr Inhalt fkizziert.

Wehrung holt weit aus. In einem erften langen Abfchnitt befchreibt er ‚die erkenntnistheoretifche Grundlage' (S. 10—82). Gleichmäßig die philofophifchen Äußerungen wie die perfönliche Stimmung Schleiermachers beachtend, führt er uns zunächft die Entwicklung feiner erkenntnistheoretifchen Gedanken vor, wie fie über die innerlich doch gut verarbeitete Kantifche Losreißung des Endlichen vom Unendlichen mächtig hinausftrebt, an Spinoza und Wilhelm Meifter fich klärt und endlich feit 1797 in dem romantifchen Kreife den rechten Boden findet. Gerade gegenüber Fichte, der eben damals den Dualismus Kants zu überwinden meinte, nach Schleiermachers Anficht aber Philofophie und Leben auseinanderriß, wird er fich des eigenen Strebens bewußt, durch ein (dem Herrnhuter fo geläufiges) ‚In-fich-felbft-fchauen', durch ein Belaufchen der im Gemüt fich vollziehenden Offenbarungen einen ‚höheren Realismus' zu begründen. Das ift der geiftige Zufammenhang, dem Reden und Monologen entftammen. Die Monologen (38—47) zeigen, wie Schleiermacher im eigenen Innern etwas Bleibendes, die ‚Menfchheit', in deutlicher individueller Ausprägung anfchaut, von ihr aber fchauend und handelnd auffteigt zu der unendlichen geiftigen Welt der Individualitäten; aus der Selbftanfchauung entfpringt die Menfchheits- oder Weltanfchauung, aus der Selbft- die Welt-Bildung. Bei den Reden ift die Erklärung fchwieriger (47—64). Denn fie find von entgegengefetzten Strömungen durchflutet. Myftifche Frömmigkeit fcheint gelegentlich die Bedeutung der Individualität zu vernichten, ein naturphilofophifcher (von Schelling beeinflußter) Zug zum pfychologifchen Relativismus und Naturalismus zu führen. Dort aber, wo Schleiermacher ‚den bleibenden Gehalt und die unantaftbare Gültigkeit der Religion' erhärtet, leitet er fie aus einem geiftigen Kern hinter dem pfychologifchen Gewebe ab und läßt gerade durch fie den Menfchen wahrhaft frei, zur wirklichen Individualität und zu einem Glied im Reich der Geifter werden. Anfchauung und Univerfum find rein geiftig zu verftehen; die Anfchauung des Univerfums tritt als gleichartiges, innig damit verbundenes Drittes zu der Selbft- und Weltanfchauung der Monologen: fie tut Blicke in die Werkftatt des Weltgeiftes felbft, ift folglich der Gipfel alles Erkennens. So wird durch die metaphyfifche Verwertung der Individualität die Schranke Kants und Fichtes überwunden (64—73). Freilich gegenüber der Natur bleibt Schleiermachers Stellung infolge des Fichtefchen Einfluffes überwiegend idealiftifch, fo daß er nicht zum vollen Ausbau feiner Gedanken gelangt (73—81).

Auf diefer Grundlage wird der gefchichtsphilofophifche Standpunkt (82—128) erörtert. Die Monologen (83—95) ftellen die ganze Bewegung der Menfchheit unter den Gefichtspunkt, wie fie ein geiftiges Gefamtleben erzeugt, fördert und verbreitet; fie faffen fo ‚das Problem der Gefchichte in feiner ganzen Tiefe an'. Der fittliche und geiftige Menfch muß um feiner Selbfterhaltung willen einen ewigen Sinn der Gefchichte, an die fiegreiche Kraft des Geifteslebens glaubend, behaupten. Die Reden fetzen auch hier den Gedanken fort (96—118): ‚In der Religion erfcheint, was zuvor auf die eigene Tat allein geftellt war, getragen von dem Strome der Unendlichkeit' (96). Freilich zeigt fich auch hier in den Reden die Zwiefpältigkeit. Einerfeits werden die verfchiedenen Anfchauungen des Univerfums atomifiert und relativiftifch nebeneinandergeftellt: dann müßte eine einheitliche Gefchichtsbetrachtung unmöglich fein (98—102). Anderfeits ringt Schleiermacher nach einem Maßftab für Wert, Wahrheit und Reinheit der verfchiedenen Religionen. Erft auf der dritten Stufe der religiöfen Entwicklung, die der vollkommenften Entfaltung der geiftigen Organifation entfpricht, fchaut der Fromme auch in der Gefchichte die Handlungen des Univerfums an; in dem geiftigen Auffteigen der Menfchheit erkennt er den fiegreichen Kampf des Lebens mit dem Toten, das Erlöfungswerk der ewigen Liebe, die das Leben des Einzelnen zu einer eigenen Darftellung der Menfchheit erhöht (108). Nichts anderes bedeutet die Hauptidee des Chriftentums von Verderben und Erlöfung, von den unmittelbaren göttlichen Kräften (111—113). Befonders wichtig ift dabei das Verftändnis für die Bedeutung der Individualität im Werden der Menfchheit (113 ff.). Speziellere Ausführungen der allgemeinen Grundfätze finden fich allerdings höchftens in einer Stelle der Lucindenbriefe (118 ff.): auch hier wird ‚das Naturleben von den geiftigen Energien über fich felbft hinausgehoben, umgewandelt, dienftbar gemacht' (121). Gegenüber der kargen Gefchichtsanfchauung Kants bahnt nach alledem Schleiermacher ein Neues an: ‚Gefchichte bedeutet ein Sich-Suchen, Sich-Herausarbeiten der Vernunft', das zu einem felbftändigen geiftigen Leben von felbftherrlicher Innerlichkeit führt (125). — ‚Kritifche Blicke in die Schleiermacherliteratur' (129—140) bilden den Schluß.

Ein Hauptverdienft der Schrift liegt in der Energie, mit der fie den jungen Schleiermacher in den Strom der Zeit hineinftellt und aus der geiftigen Gefamtentwicklung jener reichen Jahre die Gefichtspunkte für die Beurteilung

und Fruchtbarmachung feiner Werke gewinnt. Längft durch Haym und Dilthey angebahnt, hat dies Verfahren gerade in der Theologie bisher wenig Anklang gefunden. Man hat fich auf die Reden — dasfelbe ließe fich für die fpäteren Werke zeigen — meift fo rafch mit fyftematifchen und modernen Maßftäben geftürzt, daß man darüber genaue hiftorifche Unterfuchungen, oft fogar den Vergleich mit den Monologen, Lucindenbriefen, Athenäumsfragmenten, Predigten ufw. verfäumte. Nur durch das Medium der hiftorifchen Betrachtung aber läßt fich der originale Kern feiner Leiftung von den teils fördernden teils trübenden Einwirkungen eines Kant, Spinoza, Fichte, Schelling u. a. fcheiden, läßt fich aus feinen Werken der innerfte Gehalt erheben, an den wir mit unferer Frömmigkeit und Theologie anzuknüpfen vermögen. Sonft bleiben feine durch eine beftimmte Gefamtlage bedingten Formulierungen uns unverftändlich, und wir überfehen gerade die Punkte, an denen wir in unferer zwar vielfach ähnlichen, aber doch wieder andersartigen Lage uns orientieren könnten. Was Wehrung am Beifpiel der erkenntnistheoretifchen und gefchichtsphilofophifchen Grundlagen zeigt, das gilt es an der ganzen Breite des religiöfen Inhalts durchzuführen. Sogar der vielverhandelte Religionsbegriff felbft dürfte dann noch neue, intereffante Seiten offenbaren; das zeigt fchon Wehrungs Hinweis auf die vielverkannte Rolle der religiöfen Erkenntnis in der erften Auflage der Reden (S. 63). Die Zeit des jungen Schleiermacher ift in den letzten Jahren durch das Fortfchreiten der philofophie- und literargefchichtlichen Studien fo hell durchleuchtet worden, daß die Theologie den Boden für ihre dringend notwendige Arbeit geebnet findet. Anders liegt es leider bei der fpäteren Periode. Die Unzulänglichkeit der vorhandenen Gefamtausgabe fchreckt von jeder genaueren Arbeit ab; und das ftete Warten auf den Reichtum an Stoff und Gedanken, der in Diltheys Hand gefammelt ruht, muß nachgerade lähmend wirken.

Ein zweites Verdienft ift die durch Troeltfch angeregte Erkenntnis von der Bedeutung des Gegenftandes. Hat Mulert ihn im 3. Heft der ‚Studien zur Gefchichte des neueren Proteftantismus' wefentlich nach der Seite der theologifchen Verwertung behandelt, fo bietet Wehrung für die Theologie Schleiermachers im engeren Sinn des Wortes wenig Stoff, defto mehr aber für feine religiöfe Stellung. Wir fehen klar, wie die Betrachtung der Individualität, der Gefchichte, des geiftigen Lebens den eigentlichen Mittelpunkt von Schleiermachers Denken bildet. Wehrung hat zweifellos recht, wenn er hier einen wichtigen Fortfchritt Schleiermachers konftatiert. Doch fcheint er mir die Stärke des andersartigen fpekulativnaturphilofophifchen Einfchlags zu unterfchätzen; z. B. erkennt er zu wenig, daß Schleiermacher mit durch ihn verhindert worden ift, feine tiefe Erfaffung der Individualität und der individuell erlebten Frömmigkeit in adäquaten lebensfähigen Formeln, etwa in der Schaffung eines kräftigen Begriffs der Perfönlichkeit auszuprägen.

Auch fonft hat die treffliche Arbeit einige Mängel. Sachlich fei nur zweierlei berührt. In der Erörterung der ‚Anfchauung' ftellt Wehrung zwar mit glücklicher Entfchiedenheit ihren rein geiftigen Charakter feft, aber bei der hiftorifchen Ableitung des Begriffs erweift er fich nicht genügend orientiert: er denkt (S. 31) dabei an Einzeldaten wie den Gebrauch des Begriffs durch Fichte oder im Wilhelm Meifter, während tatfachlich das Wort (ähnlich auch ‚Univerfum') ein Lieblingsftück im Sprachgut der ganzen neuen, feit 1750 emporwachfenden idealiftifchen Bildung ift. Ferner wird das Verhaltnis zur Gefchichtsphilofophie des größten Vorgängers falfch beftimmt, wenn die Schleiermachers fchlechthin ethifch-idealiftifch, die Herders naturaliftifch heißen foll (S. 125). Allerdings ift es Herders Größe nicht gewefen, die Grenzen der Gebiete abzuftecken, fondern vielmehr ihre Wechfelbeziehungen aufzuweifen, während Schleiermacher hier unter dem Einfluffe Kants erheblich fchärfer denkt. Aber trotz aller Vermifchung des Naturhaften und Geiftigen war es doch keineswegs Herders innerftes Ziel und Eigenart, die Gefchichte zu naturalifieren, wie vor allem der Werdegang feiner Gefchichtsphilofophie, z. B. der gefchichtsphilofophifche Auffatz von 1774 zeigt. Und anderfeits behält Schleiermacher noch genug von naturhafter Betrachtung der Gefchichte übrig. Es liegt lediglich ein Gradunterfchied vor, nicht ein prinzipieller Gegenfatz. Und bei beiden erwächft die Verbindung aus demfelben Motiv. Ganz abgefehen davon, daß beide gerade aus religiöfen Gründen trotz Kant an einem innerften Zufammenhang von Natur und Geift fefthalten, wollen fie die Stetigkeit und den Zufammenhang des hiftorifchen Gefchehens konftatieren; dafür aber finden fie, da ja die Naturphilofophie weit früher als die Gefchichtsphilofophie entwickelt worden war, keine andere Form bereit als die Übertragung der Naturgefetze. Doch ich erwähne folche Fehler nur deshalb, um zu zeigen, wie felbft Wehrung trotz feines verdienftvollen Strebens nach umfaffender hiftorifcher Behandlung gerade hier fein Ideal noch nicht erreicht.

Im übrigen foll an dem reichen und eng zufammengepreßten Inhalte des Buches nicht gemäkelt werden. Nur zwei formale Bedenken feien in der Hoffnung geltend gemacht, daß der Verfaffer die begonnenen Fäden literarifch weiter fpinnt. Die Arbeit ift gut disponiert, aber die Difpofition muß äußerlich fchärfer hervortreten, wenn der Lefer rafch ein überfichtliches Bild gewinnen foll. Und in der Polemik gegen andere Autoren follte Wehrung in höherem Maße auch deren Verdienfte anerkennen; man erhält bei ihm den Eindruck, daß die bisherige Literatur im allgemeinen traurig ift, während tatfächlich fogar in der Richtung feiner Gefichtspunkte eine große Anzahl guter Vorarbeiten befteht. Im ganzen aber fei das Buch allen Freunden Schleiermachers und der neueren Geiftesgefchichte aufs wärmfte empfohlen.

Marburg. Horft Stephan.

Ziegler, Theobald, **David Friedrich Strauß.** Erfter Teil 1808—1839. Mit einem Jugendbild von Strauß. Straßburg, K. J. Trübner 1908. (XIX, 324 S.) gr. 8°
M. 6—; geb. M. 7—

Selbftverftändlich ift der 100. Geburtstag eines Schriftftellers der Nation, wie D. F. Strauß einer war, in der Öffentlichkeit nicht unbemerkt vorübergegangen. Im allgemeinen überwog der Eindruck, ja er war faft allein zu verfpüren, daß Friede waltet über dem Grab zu Ludwigsburg. Sachkunde und zuftändiges Urteil habe ich gefunden in den belehrenden Artikeln von H. Fifcher (Deutfche Rundfchau S. 47—63), E. Hermann (Deutfche Revue S. 137—155), F. Jodl (Jugend Nr. 4), E. Traumann (Frankfurter Zeitung Nr. 25). Speziell von theologifcher Seite liegen durchaus fachlich vorgehende, unleugbares Verdienft nicht etwa bloß billig beurteilende und leidenfchaftslos verzeichnende, fondern recht dankbar anerkennende und gebührend feiernde Kundgebungen vor von F. Schiele (Frankfurter Zeitung Nr. 26), E. Troeltfch (Die Hilfe Nr. 4, S. 57—59) und O. Veeck (Proteftantenblatt, Beilage zu Nr. 5 und 10). Zweifellos ift mir vieles überhaupt nicht zu Geficht gekommen. Dafür aber die ficherlich bedeutendfte Veröffentlichung, die der 27. Januar auf den Büchermarkt gebracht, das bei aller Gründlichkeit der Forfchung und teilweifer Neuheit des gefammelten und verarbeiteten Stoffes fo flott und feffelnd, gefchmack- und temperamentvoll gefchriebene Buch des Straßburger Philofophen über feinen fchwäbifchen Landsmann Strauß. Als Vorläufer war fchon in Haucks ‚Realenzyklopädie für proteftantifche Theologie und Kirche' (Bd. 19. 1907) der vom gleichen Verf. herrührende Artikel ‚Strauß' erfchienen. Laffen wir es dahingeftellt, ob ‚die Theologen ihm auch nach feinem Tode in keiner Weife gerecht geworden find' (S. VII). Daß ihm bei Lebzeiten oft übel

mitgefpielt worden ift, könnte ich gewiffermaßen als Kronzeuge beftätigen. Jedenfalls verftehe ich es recht wohl, wie der Verf. es als Pflicht der Pietät gegen den Mann, in dem er einen Erzieher, Führer und Befreier verehrt, empfinden mußte, ihn ‚den Händen feiner theologifchen Gegner zu entreißen', denen ja felbft Hausrath, Eck, Harräus, Albert Schweitzer und Weinel nicht allzufern ftehen follen (S. XII).

Der vorliegende erfte Band behandelt Straußens Wirken und Gefchicke bis zum ‚Züriputfch' 1839, deffen Verlauf dadurch in eine überrafchend neue Beleuchtung tritt, daß hiernach die Berufung nur als Vorwand gedient, d. h. das zugkräftigfte Stichwort zu einer fchon feit 7 Jahren fpielenden und erft ein halbes Jahr fpäter mit jener Kataftrophe fiegreich abfchließenden Agitation von Bauern, Fabrikanten und Pfarrern gegen das damalige Kantonsregiment und feine Schulpolitik abgegeben hat (vgl. S. 290f. 314f.). Es wird vielleicht noch zu unterfuchen fein, wie fich damit die Darftellung verträgt, die als unmittelbar Beteiligter Alexander Schweizer (f. Realenzyklopädie, Bd. 18, S. 68) hinterlaffen hat. Im übrigen behandelt diefer Band vorzugsweife die bahnbrechende fchriftftellerifche Wirkfamkeit von Strauß in ihrer bekannteften Periode. Nicht wenig Neues kann gleichwohl fchon darum geboten werden, weil der Verf. vor feinen Vorgängern ein erhebliches Quellenmaterial, und zwar nicht bloß in den fchon 1905 in der ‚Deutfchen Revue' veröffentlichten Briefen an Binder, voraus hatte. Vornehmlich aber kommt der neuen Darftellung der große Vorzug zugute, daß der Verf. im Unterfchiede von den Vorgängern (den einzigen Zeller ausgenommen) nicht bloß Landsmann von Strauß ift, fondern auch den gleichen Bildungsgang, vielfach auch die gleichen Erfahrungen in feiner Heimat hinter fich hat, fo daß er fich gewiffermaßen als Schickfalsgenoffe fuhlt (S. X. 229. 232). Eine gewiffe antitheologifche Gereiztheit, die fich infolgedeffen fchon im Vorwort bemerkbar macht, bringt den Vorteil mit fich, daß wir dadurch wie auf den Erdboden, darauf fich die Erzählung abfpielt (vgl. das fchwäbifche Medium in Stellen wie S. 203f. 228f. 263), fo auch zeitlich in die akute Luft, in die Atmofphäre der kampfluftigften Periode von Straußens Leben zurückverfetzt werden und eine unmittelbare Empfindung für feither verwehten Luftzug wieder gewinnen.

Genaue Bekanntfchaft mit den äußeren Lebensbedingungen in der Heimat, liebevolles Verftändnis für den inneren Menfchen mit feiner objektiven Marmorkälte einerfeits, mimofenhaften, ftimmungsvollen Empfindlichkeit und dämonifchen Leidenfchaftlichkeit andererfeits (S. 57. 281. 285) — das ift es, was den Verf. zum berufenen Biographen des ftreitbaren Mannes macht, den er den Leffing des 19. Jahrhunderts nennen darf (S. XII). Von den 4 Kapiteln, in die das Buch zerfällt, behandelt das erfte die Kindheits- und Knabenjahre in überaus gefälliger Anfchaulichkeit. Im zweiten (‚die Studienzeit') treten an die Stelle des Idylls die Wände des Stifts und des Vikarzimmers, innerhalb welcher mündlich und fchriftlich die ‚Pfarrersfrage', wie Chriftoph Schrempf fie freilich erft 1893 getauft hat, verhandelt, d. h. die Grenzlinie zwifchen dem Recht der ‚Vorftellung' und der Verpflichtung auf den ‚Begriff' gezogen wird. In diefen Gegenfatz hatte er fich im Verein mit feinen Freunden Märklin und Binder infolge ihrer gemeinfam betriebenen Hegelftudien mit einer zähen Hartnäckigkeit hineingearbeitet, fo daß er während der ganzen hier befchriebenen Hälfte feines Lebens davon beherrfcht erfcheint (S. 132. 141. 188. 190. 200), wobei die gelegentliche Äußerung von der dem Pfarrer obliegenden Befugnis, mit Mitteln der Vorftellung für die ‚Erhaltung der Religion' zu forgen (S. 77), als Rechtstitel für die Priorität der Prägung einer feither kirchengefchichtlich berühmt gewordenen Phrafe notiert fein mag. Dankbar wird man auch für die Darftellung des Berliner Aufenthalts fein (S. 92f): eine lichtvolle Zufammenftellung deffen, was bisher über die Stellung zu Hegel, Schleiermacher, Marheineke und Vatke aus verfchiedenen Quellen zufammengelefen werden mußte. Dem ‚Leben Jefu' von 1835 ift das dritte Kapitel gewidmet, aus dem jeder Unbefangene allerdings nur den Eindruck gewinnen kann, daß es einmal gefchrieben werden mußte, und daß Strauß es war, der aus feinem Dämonium heraus es fchlechterdings fchreiben mußte: er fchrieb es mit ftrengem Ernft, ‚aus reinem Drang', konnte es daher mit gutem Bedacht ‚infpiriert' nennen (S. 130f. 163. 282. 284). Übrigens knüpft der Verf. an feinen einwandfreien Bericht doch auch einige Anfätze der Kritik, und zwar nach drei, feither von der Theologie konfequent weiter verfolgten, Richtungen (S. 163f.). Nicht vergeffen fei auch, daß die Arbeit am ‚Leben Jefu' erft begann, nachdem dem Urheber desfelben, der ein Jahr lang mit zuvor nie dagewefenem Erfolg vor mehr als 100 Zuhörern Philofophie doziert hatte, die Tübinger Philofophen den Stuhl vor die Tür geftellt hatten (S. 114f. 118f. 123. 134, vgl. auch S. 89f.) aus ‚Brotneid' gegen den ‚erfolgreichen Konkurrenten' (S. 121). Wenn es fich damit richtig verhält, fo find ihm aus folchen Motiven die Theologen fpäter doch kaum entgegengetreten. Die nach philofophifcher wie theologifcher Seite geführten Kämpfe ftellt das vierte Kapitel dar: ‚Schickfale des Verfaffers und des Buchs von 1835—39'. Der Biograph macht hauptfächlich den Württembergifchen Oberftudienrat verantwortlich für die verhängnisvolle Wendung, die fchließlich einen Gelehrten zur Berufslofigkeit verurteilte, der damals noch unentwegt den reinen Idealismus vertrat und heute, trotzdem daß fich mittlerweile die Abfolge Feuerbach, Strauß, Häckel geftaltet hat, überall ungefährdet Philofophie, Literaturgefchichte, Äfthetik und anderes mehr vortragen könnte

Baden. **H. Holtzmann.**

Frommel, Gaston, **Études religieuses et sociales.** Saint Blaise, Foyer solidariste 1908. (390 p.) 8° fr. 3.50

Nach verhältnismäßig kurzer Frift folgt auf die ethifchen und religiöfen Studien Frommels (f. Theol. Literaturzeitung 1908, Nr. 3) ein neuer Band, *Études religieuses et sociales*, der fich den früher erfchienenen würdig zur Seite ftellt. Er enthält zwanzig Auffätze, die bereits in verfchiedenen Blättern und Zeitfchriften zwifchen 1890 und 1905 veröffentlicht wurden; nur ein Stück, allerdings das umfangreichfte (*Où allons-nous?* S. 249—314), war bisher im Druck noch nicht erfchienen. Mit Recht haben die Herausgeber der chronologifchen Reihenfolge die fachliche Ordnung vorgezogen: unter drei Hauptgefichtspunkte, die Gefellfchaft und das Evangelium (S. 8—96), das Evangelium und das Chriftentum (S. 97—219), das Chriftentum und die Kirche (S. 220—328) verteilen fie Frommels religiöfe und foziale Studien.

Die meiften derfelben find urfprünglich Rezenfionen, mitunter Anzeigen von Büchern, die es kaum verdienen, der Nachwelt überliefert und erhalten zu werden. Sollte indeffen der Lefer zunächft geneigt fein zu urteilen, daß die Pietät der Herausgeber das in der Sache begründete Maß überfchritten und Beiträge geliefert hat, deren Veröffentlichung fich nicht lohnte, fo wird eine aufmerkfamere Lekture der hier gebotenen Artikel diefe Befürchtung rafch zerftreuen. Geben doch die zur Anzeige gebrachten Schriften jedesmal dem Verf. die erwünfchte Gelegenheit, weit über den zufälligen Anlaß hinaus in prinzipielle Erörterungen einzutreten, die bald von aktuellftem Intereffe, bald von bleibender Bedeutung find. Das aus den erften Bänden entgegentretende geiftige Bild des Verfaffers erfährt eine dankenswerte Ergänzung und tritt zuweilen in ein neues Licht. Der fittliche Ernft und die religiöfe Tiefe der Perfönlichkeit Frommels wirkt vielleicht gerade in diefem Bande noch ergreifender, weil der aus demfelben gewonnene Eindruck durch keine theologifche Erörterungen

getrübt oder geschwächt wird, deren Überzeugungskraft nicht bei allen Lesern die gleiche sein kann.

In seiner Beurteilung der soziologischen Probleme, deren sittliche Faktoren Fr. mit Geschick und Erfolg beleuchtet, gibt er sich als einen Schüler Vinets und Secrétans zu erkennen (S. 38—41. 238. 248. 274). Der Individualismus, dem er huldigt, hat es nicht auf eine im Sinne des Rationalismus oder der Mystik durchgeführte Isolierung des Einzelnen von den Mächten der Geschichte und der Gesellschaft abgesehen; er bildet vielmehr das notwendige Korrelat zur wahren, gesunden Solidarität, welche sowohl die Würde der sittlichen Persönlichkeit wahrt, als auch die Verwirklichung des Reichgottesgedankens durch die christliche Nächstenliebe in den Mittelpunkt der ethischen Betrachtung stellt. Bei aller Anerkennnng der berechtigten Elemente des Programms der Sozialdemokratie, erblickt F. in demselben eine verhängnisvolle Negation des Gewissens und eine Vergewaltigung der unveräußerlichen Rechte des Individuums durch die Tyrannei der Massen. In zahlreichen Ausführungen, die durch die Verschiedenheit der Zusammenhänge, in welchen sie wiederkehren, eine mannigfaltige Illustration erfahren, weist der Verf. auf die innere Verwandschaft des sozialen Kollektivismus und des römischen Katholizismus hin (S. 25. 34. 114. 135—136. 206. 244). Das in Frankreich durch W. Monod, E. Gounelle u. a. mit edler Begeisterung vertretene ‚soziale Christentum' unterzieht er einer Beurteilung, welche, Licht und Schatten mit voller Gerechtigkeit verteilend, zugleich die Wohltaten und die Gefahren dieser Bewegung zu würdigen weiß. Auch zum tieferen Verständnis des Wesens und Prinzips des Protestantismus in seinem Verhältnis zur katholischen Form des Christentums liefern F.s Studien wertvolle, die Konfessionskunde wesentlich fördernde Beiträge. Bei seiner Hochschätzung des praktischen Christentums ist es nicht zu verwundern, daß F. der Frömmigkeit Großbritanniens und Nordamerikas einen entschiedenen Vorzug vor dem religiösen Leben des Kontinents einräumt. Trotz der leitenden Grundgedanken, die sich durch den ganzen Band gleich bleiben, verraten die zu verschiedenen Zeiten verfaßten Essais einen aus der jeweiligen Situation zu erklärenden Wechsel der Stimmung: bald verkündigt der Verf. mit froher Zuversicht das Wiedererwachen des religiösen Interesses in der evangelischen Christenheit, bald gestalten sich seine Ausblicke in die Zukunft zu düstern pessimistisch klingenden Weissagungen. In dem bereits erwähnten Aufsatz *Où allons-nous?* unterscheidet er drei Hauptströmungen, durch welche die Kirche in der Gegenwart beherrscht wird, und die auch ihren Gang in der nächsten Zeit bestimmen: es ist das wachsende Bedürfnis nach religiöser Autonomie, das Streben nach einer festeren und klareren christozentrischen Position und eine Sehnsucht nach religiöser Einigung, nach aufrichtiger Verwirklichung der christlichen Katholizität (S. 251 fg. Die vier von diesem Gegenstand handelnden Reden wurden im Jahre 1891 gehalten).

Die durch die dankenswerten Bemühungen der Herausgeber vollzogene Zusammenstellung der sozialen und religiösen Essais Frommels entspricht aufs beste den Absichten und den Interessen des Verfassers. Sucht er doch überall den Zusammenhang der sozialen Erscheinungen und Wandelungen mit den Gewissensvorgängen, mit den sittlichen und religiösen Tatsachen bloß zu legen. *Les transformations sociales ont leurs origines et leurs causes dans celles de la conscience et, en réalité dernière, il n'y a d'histoire que celle de l'esprit* (S. 45. 95—96). Deshalb wendet er auch seine Sympathie und seine Bewunderung den Menschen und den Werken zu, die die Innerlichkeit und den rein religiösen Charakter des Evangeliums am treusten gewahrt und zum Ausdruck gebracht haben. Hieraus entnimmt er auch den Maßstab zur Beurteilung einer Kirche. Was ihren Wert bestimmt, ist nicht die Zahl und das Gedeihen der von ihr geschaffenen Werke und Einrichtungen, sondern die Intensität ihres inneren Lebens und ihrer Frömmigkeit. Die zersplitternde Vielgeschäftigkeit mancher kirchlichen Kreise verurteilt er in Worten, die an die Schärfe und Strenge des mit sittlichem und religiösem Pathos die ‚moderne Reichgottesindustrie' geißelnden Tübinger J. T. Beck erinnern.

Was von der Sprache des früher hier angezeigten Bandes bemerkt wurde, gilt in vielleicht noch höherem Maße von dem vorliegenden. Die plastische Kraft, mit welcher Fr. seine Gedanken gestaltet, die Gewissenhaftigkeit, die sich stets um die reine Herausarbeitung und um die genaue Wiedergabe des Empfundenen und Gedachten bemüht, der Widerwille gegen jede Rhetorik, die Scheu vor allem, was den Eindruck der vorgetragenen Wahrheiten schwächen oder stören könnte, erhöht die Wirkung dieser Reden und Studien, in denen sich nicht ein Schriftsteller, sondern ein Mensch und ein Christ zu erkennen gibt. Neben den lehrhaft gehaltenen Aufsätzen enthält das Buch auch Stücke, in denen höchst anschauliche Schilderungen dem Leser eine willkommene Überraschung bereiten: man lese z. B. die ergreifende Beschreibung zweier Gottesdienste in London (S. 179—186) oder auch den schönen Artikel *Solitude et sommets* (S. 1—7). In den Rezensionen, an welche sich längere Erörterungen anschließen, herrscht ein vornehmer Ton, der den Kritiker auch dann nicht verläßt, wenn die Auseinandersetzung zur direkten Polemik sich gestaltet. Letzteres ist vornehmlich in der Abfertigung der Fall, die F. dem berühmten Vortrag Brunetières über die Religion Calvins (S. 137—163) angedeihen läßt; die innere Erregung, in welche Br. seinen Gegner versetzt, weiß dieser nicht nur zu beherrschen, sondern in den Dienst seiner straff gegliederten, mit unerbittlicher Logik sich entwickelnden Argumentation zu zwingen. — Von dem vorliegenden Bande war bereits die erste Auflage in einigen Monaten erschöpft. Der folgende, in Vorbereitung begriffene Band wird theologische Arbeiten im engeren Sinne (*Etudes de théologie moderne*) enthalten.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Solowieff, Wladimir, **Die religiösen Grundlagen des Lebens.** Autorisierte Übersetzung aus dem Russischen mit einem Vorwort des Herausgebers von N. Hoffmann. Leipzig, O. Mutze 1907. (XXXIV, 167 S.) 8° M. 3 —

Der mit dem Bild des Verf. geschmückten, von einer Vorrede, sowie einem Schlußwort des Herausgebers und zwei Vorworten des Verf. eingeleiteten Schrift geht eine Art kurzer Prinzipienlehre voraus, in der man die antikhellenisch-orientalischeGrundbestimmtheit dieses modernen spekulativen Denkers sofort erkennt: den alten physisch-ethischen Dualismus, das Ziel: γνῶσις und ζωή. Das Leben ist an sich sinnlos, eine fortwährende Selbstvernichtung. Das wahrhaft Menschliche liegt im Sittlichen. Aber Erkenntnis der Pflicht bedeutet noch nicht Kraft zur Erfüllung. Dazu bedarf es der Gnade. Ihr Empfang bezeugt sich im Handeln des Willens. — Der Mensch kann sagen: ich will meinen Willen nicht. — Gott ist eine innere Wahrheit, die uns sittlich verpflichtet, sie freiwillig zu bekennen. Der Sinn des Lebens liegt im Glauben an das Gute als Wahrheit. Dieser Glaube ist Gabe Gottes und freie Tat des Menschen.

Charakteristischer Weise steht in der Ausführung die Ethik voran, die unter den — aber gewissermaßen nur als Symbole geltenden — Stichworten: 1. vom Gebet, 2. vom Almosen, 3. vom Fasten ausgeführt wird. — 1. entwickelt eine individuelle religiöse Ethik an der Hand des Unservaters, wobei besonders eingehend die verschiedenen Arten der Versuchung (sinnliches Begehren, Eigendünkel, Herrschsucht) und ihre Überwindung aus praktisch-religiösen Erwägungen behandelt werden. Das wahre ‚Gebet' (d. h. fast: das praktisch-religiöse Leben) muß

selbstlos und tätig sein; sein Ziel: Gott alles in allem. — 2. geht dem sich in den Stufen Gewalt — Recht — Liebe emporentwickelnden Sinn des Opfers nach und findet im Prinzip der Wohltätigkeit und des Almosens eine höhere Entwicklung des Gemeinsinns. Das wahre ‚Almosen' ist eine rein innerliche Beziehung zum Nächsten, der einfachste Ausdruck der gegenseitigen Solidarität, auf der alle sittliche Ordnung beruht. Sein höchstes Vorbild Gottes beständiges Selbstopfer für uns, die Eucharistie. Scharf wendet sich der Verf. gegen alle manchesterlichen und sozialistischen ‚Almosen'-Gegner. — 3. Die so mit Gott vereinigte Menschheit hat nun die kosmisch-historische Aufgabe, die ganze Natur zu erlösen, so daß das Weltall zum lebendigen Leib der wiedergeborenen Menschheit wird. Dazu bedarf es des ‚Fastens', d. h. zielbewußter Selbstbeschränkung gegenüber unsrer Natur hinsichtlich ihrer Genuß-, Macht- und Erkenntnis-Gier; aber vor allem der Enthaltung vom Töten auch der Tiere und vom Fleischgenuß.

Der II. Teil bringt die Dogmatik oder richtiger eine Art Religionsphilosophie in drei Stücken. 1. entwickelt an der Hand der johanneischen Begriffe in Joh. 1 1-8. Joh. 4. 6. (κόσμος, λόγος usw.), mit Vorliebe in triadischer Gliederung, das Wesen des Christentums als Erlösung (und Entwickelung) aus der Sinnlosigkeit und dem Tod der Welt zur Vereinigung der Menschheit mit dem All, mit der Gottheit — einen Gang durch Kosmologie, Biologie, Anthropologie und Geschichte. Zum ersten Male findet die Seele sich selbst in Indien, im ‚Traume' (der Erkenntnis von der Illusion alles Wirklichen); dann wieder in der griechisch-römischen Geisteswelt, im Gedanken. Beide Male bleibt das Problem des bösen und leidenden Willens ungelöst. Der Logos muß als Kraft die Seele wieder gebären; er offenbart sich persönlich in Israel, vorbereitend, und als dann auch die ideelle Offenbarung des Griechentums erschöpft ist, kommt Christus, offenbart den Sinn im Weltall (λόγος), — eine gottmenschliche Persönlichkeit, zwei Wesenheiten in sich vereinend und über zwei Willen gebietend. In ihm offenbart sich die Natur als die zur vollen Hingabe bereite Seele der Menschheit und Gott als Geist der Liebe und Barmherzigkeit. So bringt er sein göttlich-menschliches Opfer. Die Auferstehung bedeutet die innere Versöhnung von Materie und Geist. Das Spezifikum der christlichen Wahrheit ist die Vergeistigung und Vergöttlichung des Fleisches, in uns geschehend durch das Mysterium des Genießens Gottes.

2. Die mit dem göttlichen Prinzip in Christus vereinigte Menschheit ist die Kirche. Es folgt eine Spekulation über die Kirche, ihre göttliche Autorität und Heiligkeit, die integrierenden Elemente ihrer göttlichen Authentie und Katholizität: hierarchische Tradition (der Christusweg), das Dogma von der Gottmenschheit (die Christuswahrheit) und die Mysterien (das Christusleben). ‚Die Dogmen der griechischen Kirche sind logisch die einzig richtige Kundgebung und Festsetzung der christlichen Wahrheit'. 3. gibt eine Theorie des christlichen Staates als freier Theokratie von diesen Voraussetzungen aus und auf Grund der russischen Verhältnisse.

Der edle asketische Philosoph nimmt das ganze Dogma mit all seiner Sprödigkeit und den ganzen hierarchisch-theurgischen Apparat in seine Spekulation auf. Die stellenweisen pantheistischen Anklänge gehen nicht hinaus über das im griechischen Dogma schon enthaltene Element dieser Art. Sein persönliches Eigentum ist die ungemeine vornehme sittliche Energie, mit der er das Ganze durchdrängt. Hier und da wird man bei seinen Ausführungen über die sittliche Art des Glaubens an Herrmann erinnert. Dennoch kann auch seine Gewandtheit und Kühnheit die Heterogenität der in diesem uralten System zusammengeschweißten Dinge nicht verhüllen. Ein solches Buch ist nur auf russischem Boden möglich.

Lobberich. Alfred Zillessen.

Kormann, Dr. jur. Karl, **Die kirchenrechtlichen Veräußerungsbeschränkungen beim katholischen Kirchengut und das bürgerliche Recht.** Zugleich ein Beitrag zur Lehre von den Veräußerungsverboten nach bürgerlichem Gesetzbuch. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. 42. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XV, 161 S.) gr. 8° M. 6.20

Vorliegende Abhandlung ist die weitere Ausführung einer von der Berliner Juristenfakultät gekrönten Preisschrift. Sie gibt, wie Verfasser auch im Vorwort noch ausdrücklich hervorhebt, nicht sowohl eine Darstellung der geschichtlichen Entwickelung der Veräußerungsbeschränkungen, als vielmehr bezieht sie sich lediglich auf das geltende Recht. Es wird nämlich die Frage erörtert, welche Bedeutung den nach katholischem Kirchenrecht bestehenden Beschränkungen der Veräußerung von *res ecclesiasticae* nach deutschem bürgerlichem Rechte zukommt. Zu diesem Behufe wird untersucht, ob diese Beschränkungen in der Gegenwart nur noch kirchliche oder auch staatliche Geltung haben, wobei sich als Resultat ergibt, daß dieselben auch im heutigen bürgerlichen Recht noch vielfach Geltung besitzen. Verfasser geht dabei mit Recht davon aus, daß diese Veräußerungsbeschränkungen, soweit sie bisher staatlich anerkannt waren, durch Art. 55 des Einführungsgesetzes zum Bürgerlichen Gesetzbuche nicht beseitigt sind; denn dieser spricht nur von privatrechtlichen Vorschriften der Landesgesetze, wogegen es sich hier um Vorschriften öffentlichrechtlicher Natur handelt. Im einzelnen erörtert Verfasser die in dieser Hinsicht in den in Betracht kommenden deutschen Staaten bestehenden Bestimmungen und zwar bei einer Reihe namentlich kleinerer Staaten auf Grund der ihm von den zuständigen Behörden erteilten Auskunft. Sodann wird die Frage nach der rechtlichen Natur der kirchenrechtlichen Beschränkungen nach heutigem bürgerlichen Recht in äußerst gründlicher Weise geprüft und bei dieser Gelegenheit ein längerer Exkurs über die rechtliche Natur der Veräußerungsverbote nach Bürgerlichem Gesetzbuch gegeben. Die von wissenschaftlichem Streben zeugende Schrift ist, namentlich was den zweiten Teil anlangt, in erster Linie für den Juristen von Interesse.

Kiel. Frantz.

Kaftan, Gen.-Sup. D. Theodor, **Vier Kapitel von der Landeskirche.** Den Freunden der Kirche zur Erwägung dargeboten. Zweite durchgearbeitete Auflage. Schleswig, J. Bergas 1907. (VII, 244 S.) gr. 8° M. 3.60

Goltz, † Prof. D. Hermann Freiherr von der, **Kirche und Staat.** Eine akademische Vorlesung. Aus seinem Nachlaß herausgegeben von Pred.-Sem.-Dir. Lic. Ed. Frhr. von der Goltz. Berlin, E. S. Mittler & Sohn 1907. (VII, 151 S.) gr. 8° M. 3—; geb. M. 4.50

In seiner 1. Auflage ist mir Kaftans Buch nicht zu Gesicht gekommen; ich referiere daher über es als über eine neue Erscheinung. Es ist eine Rechtfertigung der Landeskirche als derjenigen Form der Kirche Christi, welche, im Unterschied von der Priester- und Pastorenkirche, wie auch von der (kleinen) Freikirche oder der (großen) ‚Synodalkirche', als Vorstufe der zu erstrebenden gemeindlich organisierten Volkskirche zu betrachten und als diejenige Form zu werten ist, in der die ewige Aufgabe der Kirche Christi unter dermaligen Verhältnissen am besten erfüllt werden kann. Dieser Nachweis wird in äußerst durchsichtiger Disposition, einfach-guter Sprache, mit viel Belesenheit und gesundem Blick für die Hauptsachen in der Weise durchgeführt, daß zunächst das 1. Kap. eben dieser Beweisführung gewidmet ist, das 2. die Stellung dieser Landeskirche zum Staat fixiert, das 3. die Organisation derselben und das letzte die in ihr zu leistende Arbeit skizziert. — Der Beweis für die Haupt-

theſe ſcheint mir, negativ und poſitiv, nicht wohl beſſer geführt werden zu können, als es im erſten Kap. geſchieht; die Unterſcheidung von Landes- und Staatskirche wird, öfter gegen Rieker und beſonders heftig gegen Förſter, ebenfalls m. E. gut getroffen. Die Differenzierung von Kirchengewalt und Kirchenhoheit und eine darauf ruhende relative Selbſtändigkeit der Landeskirche dem Staat gegenüber iſt auch nach meiner Meinung die Poſition, welche anzuſtreben und auszubauen iſt. Daß dabei das landesherrliche Kirchenregiment vom Standpunkt einer monarchiſchen Geſinnung gerechtfertigt wird (92. 97), leuchtet mir ein. Im 3. Kap. drängt ſich begreiflicherweiſe eine ganze Maſſe von vielventilierten Einzelfragen zuſammen, über die man verſchiedener Meinung ſein kann. So ſehe ich z. B. nicht ein, wie (113 ff.) ein rechtlicher unfreiwilliger Ausſchluß aus der Volkskirche ſtatthaben könne; mir ſcheint das hier ſo wenig wie bei der Volksſchule möglich zu ſein; ferner nicht, warum (119) alle kirchlichen Ämter nur Hilfsämter des Paſtorats ſein ſollen: ſie ſind letztlich um der Gemeinde willen da wie das Paſtorat ſelber. In der Gemeindeorganiſation wirken Sulzeſche Ideen nach; für die Pfarrbeſetzung wird ein Syſtem der Verſtändigung zwiſchen Kirchenregiment und Gemeinde, im übrigen Alternierung empfohlen. Sehr vernünftig urteilt der Verf. über die (nicht allzu oft zu haltenden) Bezirks- oder Diözeſanſynoden, etwas zu idealiſtiſch wohl über den im übrigen hübſch gezeichneten Generalſuperintendenten. Daß er ſich der vielangefochtenen Konſiſtorien und auch ihrer juriſtiſchen Spitze (167) annimmt, iſt anerkennenswert. Die landeskirchliche Arbeit gliedert ſich in die Gruppen: Kultus, Unterricht und Erziehung, Seelſorge. Auch hier begegnet eine Fülle von Stoff, auf den im einzelnen einzugehen unmöglich iſt. Das Urteil des Verf. verdient m. E. meiſtens Zuſtimmung, da es ebenſo idealiſtiſch die hohen Ziele im Auge behält, als realiſtiſch auf dem Boden der Tatſachen ſich erhebt; ſo über Kindergottesdienſt, rhythmiſchen Choral, Notwendigkeit eines Kirchenmuſikmeiſters, geiſtl. Schulinſpektion, Konfirmation, Chriſtenlehre, Evangeliſation, Innere Miſſion, Gemeinſchafts-, Diaspora-Pflege u. dgl. m. Daß dazwiſchen andere Urteile ſich finden, mit denen man nicht übereinſtimmen kann, iſt nur natürlich; ſo das abſprechende über Simultanſchulen, das wenigſtens unſeren badiſchen Erfahrungen ganz widerſtreitet, oder die Forderung einer täglichen Religionsſtunde in der Volksſchule, natürlich mit luther. Katechismus, die Nichtbeteiligung der Geiſtlichen an der Feuerbeſtattung, das Eintreten für Privatbeichte. Das ſind wohl einzelne konſervierte Reſte altlutheriſcher Gewöhnung. Im ganzen iſt das Urteil durchaus frei, unbefangen, beſonnen, den Forderungen der heutigen Lage aufgeſchloſſen. In manchen Punkten hat es mich an das Richard Rothes erinnert, und die Deſiderien des Verfaſſers treffen merkwürdig oft zuſammen mit dem, was wir in Baden auf Grund unſrer Kirchenverfaſſung von 1861 bereits einigermaßen erreicht haben. — Wenn mir ſo das Buch als Ganzes ſehr ſympathiſch iſt und ich es begrüße als einen erwunſchten und vernunftigen Gegenzug gegen die von rechts und links her auftretenden Tendenzen auf eine Trennung von Kirche und Staat, ſo muß ich dagegen die dogmatiſch-theologiſche Grundlage, auf der es ruht, ganz ablehnen: die ‚Stiftung' einer Kirche durch Jeſus Chriſtus, und vorab die lutheriſche Faſſung derſelben, wonach ‚Wort und Sakrament' ihre Grundlage ausmachen ſollen (die Entſcheidung für die Kindertaufe ſoll ‚ſchriftgemäß' ſein! 34), das ſind Fiktionen, die ſich gegenüber dem heutigen Stande unſeres Schriftverſtändniſſes nicht mehr lange werden halten laſſen. Sie ſtimmen auch nicht gerade beſonders zur Gemeinde- und Volkskirche. Die ‚religionsgeſchichtliche Theologie' ferner wird denn doch m. E. ungerecht beurteilt, wenn man ihr Vernichtung alles Supranaturalismus und Auflöſung aller Theologie und Kirche zuſchreibt, und der ‚böſe Rationalismus' (74. Anm.) endlich dürfte ſich doch auch wohl einer beſſeren Würdigung erfreuen von einem Manne wie Th. Kaftan, der ihm ſelber offenbar ſoviel Gutes verdankt.

Das v. der Goltzſche Buch iſt entſtanden aus Vorleſungen, die der verſtorbene Verfaſſer 1875/76 in Bonn, 1876 in Berlin gehalten hat. Sein Inhalt iſt im weſentlichen geſchichtlicher Art, dies trotzdem daß der Verf. richtig erkennt, daß das in den Begriffen Staat und Kirche liegende Problem ſowohl von der geſchichtlichen, als auch von der juriſtiſchen, wie endlich auch von der ethiſchen Seite angefaßt werden müſſe, und demgemäß die drei Teile ſeines Buches dieſen drei Betrachtungsweiſen widmet. Der zweite rechtliche Teil nämlich (59—114) geſtaltet ſich unter der Hand doch auch wieder hiſtoriſch, und der dritte, ethiſche (115—137) ſcheint mir mehr ſkizzenhaft gehalten zu ſein; man wird (132) auf die gleichzeitig erſchienenen ‚Grundlagen der chriſtl. Sozial-Ethik' desſelben Verfaſſers verwieſen; jedenfalls liegt hier nicht der Schwerpunkt des Buches. Die geſchichtliche Darſtellung nun, auf einen weiteren, nicht mit Fachkenntniſſen ausgerüſteten Leſerkreis berechnet, zeichnet flott und ſicher den Entwickelungsgang der zwiſchen jenen beiden Mächten obwaltenden Beziehungen, ohne Neues zu bringen, aber wohl geeignet zur überſichtlichen Orientierung. Und wenn im zweiten Teil die vier verſchiedenen der Kirche dem Staate gegenüber möglichen Rechtsſtellungen in drei Stadien vorgeführt werden (dem der Reſtauration 1814—30, der Kirchenfreiheit 1830—59 und des Konfliktes von 1859 ab) und zwar hinſichtlich der katholiſchen und der evangeliſchen Kirche getrennt, ſo erkennt man leicht auch hier das Vorwiegen des nach Überſicht ſtrebenden didaktiſchen Intereſſes. Ergänzend treten am Schluß zwei Aufſätze des Verf. aus den Jahren 1884 und 1900 hinzu. Auch v. d. Goltz tritt für die Verbindung von Kirche und Staat ein und giebt ſich einem ausgeſprochenen Optimismus hin in betreff der Früchte, welche die Kirche aus der ihr in dem letzten Stadium verliehenen relativen korporativen Selbſtändigkeit gewinnen ſoll bezw. gewonnen hat. Selten, daß trotz der weit zurückliegenden Zeit der Abfaſſung das Urteil einmal veraltet erſcheint (der Herausgeber ſorgt dann einigermaßen für Ergänzung, wie S. 40 in Beziehung auf Riekers ‚Rechtliche Stellung der ev. Kirche'), öfter dagegen finden ſich Vorausblicke, die durch die heutige Lage der Dinge beſtätigt zu werden ſcheinen (ſo 73 und 95).

Heidelberg. H. Baſſermann.

Traub, Pfr. Lic. G., **Der Pfarrer und die ſoziale Frage.** (Praktiſch-theologiſche Handbibliothek. 6. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (IV, 134 S.) 8° Kart. M. 2 —; geb. M. 2.60

Heſſelbacher, Pfr. K., **Die Seelſorge auf dem Dorfe.** (Praktiſch-theologiſche Handbibliothek, herausgegeben von F. Niebergall. 7. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (XI, 191 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.60

‚Den Titel dieſer Schrift empfinde ich ſelbſt als anſpruchsvoll: „Der Pfarrer und die ſoziale Frage". — Damit werden ſo viele Fragen angeregt, daß ſie gar nicht alle behandelt, nicht einmal angedeutet werden können', — den Satz ſtellt der Verf. an die Spitze ſeiner Ausführungen. Anſpruchsvoll, meine ich, iſt der Titel nicht. Der Verfaſſer beherrſcht das weite und vielgeſtaltete Gebiet der ‚ſozialen Frage' als gründlicher Kenner; an ſeiner ſicheren Hand führt er den Leſer in die Fülle der Probleme ein, welche die ſoziale Frage umſchließt. Seine Abſicht iſt, das Verſtändnis für dieſe Probleme zu fordern und den Pfarrer ſehen und hören zu lehren und zu einem ſelbſtandigen Urteil oder auch zu weiſer Zurückhaltung ihn zu befähigen. In zwei Hauptabſchnitten wird der reiche Stoff behandelt: 1. Der Einfluß der ſozialen Bewegung auf die Amtsführung des

Pfarrers im allgemeinen; 2. Die Haltung des Pfarrers zu beftimmten Einzelfragen fozialer Art. Im erften Teil wird auf die Ausbildung des Pfarrers im Blick auf die foziale Bewegung hingewiefen: ernftes Studium der Philofophie und gelegentliche nationalökonomifche Vorlefungen genügen, den Blick zu fchärfen und das Verftändnis zu ermöglichen. Was ferner über die foziale Geftaltung der Predigt, des Unterrichts, der Kafualien, der kirchlichen Verwaltung gefagt wird, überfchreitet nirgends die Grenze der Befonnenheit und weifer Abwägung. Im zweiten Teil wird das Verhaltnis des Pfarrers zum Arbeiter, zum Arbeitgeber, zum Handel, zur Landwirtfchaft und zur Frauenbewegung behandelt; ein Schlußabfchnitt hat die Unterteile: ‚Wie ftehen wir' (d. h. die gleichgefinnten fozialen Pfarrer) ‚zur Innern Miffion?' und ‚der foziale Patriot'.

Kein Lefer wird das Buch ohne reiche Belehrung und noch reichere Anregung zu weiterem Nachdenken und zu neuem Studium aus der Hand legen. Deffen bedarf es allerdings. Der Meifter vergißt nicht felten, daß er Schüler vor fich hat. Er fetzt oft zu viel voraus; dadurch werden die Andeutungen, auf die er oft um der Fülle des Stoffes willen fich befchränken muß, undurchfichtig, und die eigene Stellungnahme wird erfchwert. Dazu kommt, daß der Verfaffer mit ficheren und fertigen Urteilen operiert, deren Begründung für den Lefer doch fehr erwünfcht fein würde. Fur viele Ausführungen find wir aufrichtig dankbar, wir haben uns gern umftimmen und belehren laffen; das foziale und ethifche Verftändnis des Arbeiters, des Arbeitgebers, des Kaufmanns und die Eröffnung diefes Verftandniffes für den Lefer find hoher Anerkennung wert. Andere Ausführungen freilich fordern zum Widerfpruch heraus. So ift z. B. S. 36 f. ‚das Recht auf Arbeit' in dem Sinne, ‚daß jeder Menfch in der Gefellfchaft ein Recht darauf hat, durch Arbeit fein Brot zu verdienen', zwar ein foziales Dogma, das in Abrede zu ftellen als bedenkliche Rückftändigkeit angefehen wird. Allein trotzdem! Der Verfaffer hat ausfchließlich den ‚ungelernten' Handarbeiter im Auge, aber auch in diefer Befchränkung verfchweigt er das korrelate Recht der Gefellfchaft, unter Umftänden Arbeit anzuweifen, eventuell alfo den großftädtifchen Überfluß auf das Land abzufchieben. Und wie ift es mit den technifchen Arbeitern, mit der Überfülle in manchen gelehrten Berufen? Durch die Gleichberechtigung der höheren Lehranftalten ift ein bedenklicher Andrang zu juriftifchen, medizinifchen, auch elektrotechnifchen und anderen höheren Berufen ausgelöft. Soll ‚das Recht auf Arbeit', alfo die Pflicht der Gefellfchaft, für lohnbringende Arbeit zu forgen, Beftand haben, fo fetzt dies Recht das Recht der Gefellfchaft voraus, nach ihrem Bedürfnis die Berufswahl zu regulieren, — unmögliche Verhältniffe. — Lebhafteren Widerfpruch habe ich auf ethifchem Gebiete einzulegen. Ich habe die §§ 19 bis 21, welche die Haltung des Pfarrers im Verhaltnis zur Frauenbewegung befprechen, im Auge. Von dem Eintreten des Verfaffers für die radikalen Frauenrechtlerinnen, für bedingungslofe Koedukation der Gefchlechter in den Schulen will ich nicht weiter reden; auch die unverftändlichen Übertreibungen, daß der Kapitalismus mit der Proftitution in nahem Zufammenhang ftehe, daß Geldehe nichts anderes als Proftitution fei, mögen nur notiert fein. Das fchwerfte Bedenken erweckt der Abfchnitt 21: Soziale Anforderungen an die Ehe. Die Art und Weife, wie der finnliche Gefchlechtstrieb in feiner angeblich alles beherrfchenden Macht als etwas normal anerkannt wird, wie die Gedanken Forels, die bei Sterilität eines Ehegatten gefetzlich anerkannte Bigamie oder Konkubinate fordern, als höchft beachtenswert empfohlen werden, kann ich nur mit fittlichem Protefte beantworten. Das in mancher Beziehung fehr lehrreiche und hochft empfehlenswerte Buch wird durch folche Dinge nahezu entwertet.

‚Es ift eine erfreuliche Beobachtung, daß gegenüber der in den bezüglichen Veröffentlichungen namentlich über bäuerliche Art und Sitte herrfchenden Neigung, die Schattenfeiten zu Karikaturbildern zufammenzuftellen, feit Beginn des neuen Jahrhunderts der aufftrebende Zug zur Heimatkunde der Wahrheit Raum gibt, daß nur Liebe erkennt, und Menfchenbeobachtung ohne Liebe überall blind für das Wichtige und fcharffichtig nur für das Nichtige ift' — fagt Kleinert in feiner Homiletik S. 26 f. In dem Werke von Heffelbacher: ‚Die Seelforge auf dem Dorfe' ift uns ein ausgezeichnetes Beifpiel des Scharfblickes der feelforgerlichen Liebe gefchenkt, für die Heimatkunde eine höchft wertvolle Bereicherung, für die Landpfarrer, namentlich für die jüngeren, ein zuverläffiger Führer zu fruchtbarer Wirkfamkeit. Ich fage mit diefem volltönenden Lobe nicht zu viel; ein zweimaliges Durchlefen des Buches hat das Urteil geftaltet und gefeftigt. Die Liebe ift nicht blind auch gegen die Schwächen und die falfche Kraft der Dorfbewohner; fie weiß genau die wunden Stellen aufzudecken und die gefahrdrohenden Übergänge aus dem Naiven ins Reflektierende, aus dem rein Bäuerlichen ins oberflächliche ftädtifche Unwefen ernft zu würdigen. Anderfeits enthüllt der Verfaffer mit fichtbarer Freude den religiöfen und fittlichen Kern in der oft fo barocken Schale, die reiche Gemütstiefe in der Schwerfälligkeit der Äußerung; gegen die landläufige Geringfchätzung des bäuerlichen Wefens, die fo gern von Engherzigkeit, Geiz, Lieblofigkeit redet, weiß er die Sinnesart der Dorfbewohner verftehen zu lehren und den für verwöhnte Augen entftehenden falfchen Schein als folchen zu kennzeichnen. Aus eigener Anfchauung kenne ich das füddeutfche Bauerntum, das der Verfaffer ausfchließlich im Auge hat, nicht; allein, foweit mir der niederfächfifche Bauer aus 14jähriger Amtspraxis bekannt geworden ift, habe ich durchweg eine weitgehende Wefensverwandtfchaft zwifchen Nord und Süd gefunden. Der Verfaffer fchöpft aus feiner eigenen Amtserfahrung; in liebenswürdiger Befcheidenheit aber berichtet er von dem vorbildlichen Verhalten feines Vaters in manchen fchwierigen Lagen und in das Gemeindeleben fördernden Unternehmungen, und auch andere Pfarrer liefern ihm nachahmenswerte Beifpiele. So ift das Buch zu einem Kompendium feelforgerlicher Weisheit geworden. — In fieben Kapiteln ordnet der Verfaffer feinen reichen Stoff. Höchft beachtenswerte Winke enthält das erfte: ‚die Vorbedingungen des Wirkens'; die folgenden Kapitel tragen die anmutenden Überfchriften: ‚der Kinderfreund', ‚der Armenfreund', ‚der Krankenfreund', ‚der Sunderfreund', ‚der Hausfreund', ‚der Volksfreund'. Die Größe der Aufgabe, wie die reiche Befriedigung der treuen Arbeit in der Dorfgemeinde tritt überall gewiffenfchärfend und herzerquickend hervor. Daß das Buch der weiteften Verbreitung würdig ift, verfteht fich nach dem Gefagten von felbft. Der Dank vieler Amtsgenoffen ift dem Verfaffer gewiß.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Nowack, W., Amos u. Hofea. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. II. Reihe. [Die Religion des Alten Teftaments.] 9. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 70; geb. M. 1 —

Weldel, K., Jefu Perfönlichkeit. Eine pfycholog. Studie. Halle a. S., C. Marhold 1908. (47 S.) gr. 8° M. 1 —

Die Bergpredigt Jefu Chrifti. (Feftfchrift v. G. Hewitt.) Leipzig, Infel Verlag (1908). (35 S.) Lex.-8° Auf Büttenpap. in Perg.-Umfchlag M. 22 —

Huck, A., Deutfche Evangelien. Synopfe m. Zugrundelegung der Überfetzung Carl Weizfäckers. Ununterbrochener Text m. den Parallelen im vollen Wortlaute. Unter Beifügg. johanneifcher u. außerkanon. Seitenftücke u. der wichtigften Varianten in der Überliefrg. des Textes. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XVI, 152 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Grützmacher, G., Der Sieg des Chriftentums üb. die Welt der Antike. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (44 S.) gr. 8° M. —70

Ziegler, K., *Praefatio ad Juli Firmici Materni de errore profanarum religionum librum denuo editum.* Diff. Breslau 1907. (31 S.) 8°

Menge, G., Haben die Legendenfchreiber des Mittelalters Kritik geübt? Ein Beitrag zur Gefchichte der Hagiographie. Münfter i. W., Afchendorff 1908. (IV, 59 S.) gr. 8° M. 1 —

Dormann, H., Die Stellung des Bist. Freifing im Kampfe zwifchen Ludwig dem Bayern u. der römifchen Curie. Diff. Leipzig, Buchhandlung G. Fock, G. m. b. H. 1907. (54 u. XL S.) gr. 8° M. 2 —

Zlocifti, J., Die Gefandtfchaft des Bafeler Konzils nach Avignon und Konftantinopel (1437—1438). Diff. Halle 1908. (30 S.) 8°

Fritz, J., Die Urfachen der Reformation. (,Glaube u. Wiffen.' 17.) München, Münchener Volksfchriftenverlag (G. m. b. H.) 1908. (94 S.) kl. 8° M. — 50

Zell v. Kayfersberg, des erften Straßburger Reformators Mathis, Verantwortung gegen die Anklage auf Ketzerei 1523. Im Auszug hrsg. v. Th. Renaud. Colmar, Straßb. Druckerei u. Verlagsanftalt, Filiale Colmar 1908. (48 S. m. Bildnis.) 8° M. —50

Weber, E., Die Einführung der Reformation in Heffen (die Synode von Homberg 1525) und der Franziskaner Nikolaus Herborn. (Teildruck). Diff. Münfter 1907. (63 S.) 8°

Graebke, F., Die Konftruktion der Abendmahlslehre Luthers in ihrer Entwicklung dargeftellt. Eine dogmengefchichtliche Studie. Diff. Göttingen 1907. (50 S.) 8°

Braun, W., Die Bedeutung der Concupiscenz in Luthers Leben u. Lehre. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (VI, 312 S.) gr. 8° M. 6 —

Stephan, H., Der Pietismus als Träger des Fortfchritts in Kirche, Theologie u. allgemeiner Geiftesbildung. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 51.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (64 S.) gr. 8° M. 1.25

Franz, H., Studien zur kirchl. Reform Jofephs II. mit befond. Berückf. d. vorderöfterreichifchen Breisgaus. Kap. I—II. Diff. Freiburg 1908. (48 S.) 8°

Krinner, P., Die Quellen des bayerifchen Staatskirchenrechts i. d. Z. vom Concordat des Jahres 1583 bis z. Regierungsantr. Maximilian IV. Jofef (1799). Diff. Würzburg 1907. (101 S.) 8°

Raeder, F., Louis Harms, fein Leben u. fein Wirken. Ein Gedenkbüchlein zu feinem 100. Geburtstage am 5. V. 1908. Dem Chriftenvolk dargeboten. Hermannsburg, Miffionshandlung 1908. (50 S. m. 9 Taf.) 8° M. —40

Schiele, F. M., Die kirchliche Einigung des evangelifchen Deutfchland im 19. Jahrh. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 50.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (83 S.) gr. 8° M. 1.50

Tiesmeyer, L., Die Erweckungsbewegung in Deutfchland während des XIX. Jahrh. 9. Heft. (III. Bd. 1. Heft.) Das ehem. Königr. Hannover u. die Graffch. Tecklenburg. Kaffel, E. Röttger (1908). (94 S.) gr. 8° M. 1 —

Fleifch, P., Die innere Entwicklung der deutfchen Gemeinfchaftsbewegung in den J. 1906 u. 1907. Leipzig, H. G. Wallmann 1908. (VIII, 124 S.) gr. 8° M. 1.80; geb. M. 2.50

Dallmeyer, A., Satan unter den Heiligen. Die Caffeler Bewegg. im Lichte der Erfahrg. Neumünfter, Vereinsbuchhandlung G. Ihloff & Co. (1908). (24 S.) gr. 8° M. —25

Der Prozeß Wahrmund. (Darftellung der am 26. III. 1908 vor dem k. k. Landesgerichte in Straffachen Wien als Preßgericht durchgeführten öffentl. Einfpruchsverhandlg. nach dem ftenograph. Protokoll. Wien, M. Stern 1908. (67 S.) gr. 8° M. —60

Wittern, M., Die Gefchichte der Brüdergemeinde in Schleswig-Holftein. Teil I. Diff. Erlangen 1907. (32 S.) 8°

Bafel, R., Zur Gefchichte des Predigerordens in Öfterreich. I—II. Progr. Eger 1907. (37 S.) 8°

Baumgarten, P. M., Die Werke v. Henry Charles Lea u. verwandte Bücher. Nebft e. Auseinanderfetzung m. dem Kölner ftädt. Archivar Dr. Joseph J. Hanfen. Münfter i. W., Afchendorff 1908. (142 u. L S.) gr. 8° M. 4 —

Grützmacher, R. H., Syftematifche Theologie. (Die Theologie der Gegenwart. II. Jahrg. 1. Heft.) Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (41 S.) gr. 8° M. —80

Euler, K., Die Stellung Schopenhauers zur Religion. Diff. Erlangen 1908. (48 S.) 8°

Braig, K., Das Dogma des jüngften Chriftentums u. a. Reden. Gel. Freiburg i. B. 1907. (95 S.) 4°

Reinhold, G., Der alte u. der neue Glaube. Ein Beitrag zur Verteidigg. des kathol. Chriftentums gegen feine modernen Gegner. Für gebildete Katholiken gefchrieben. Wien, H. Kirfch 1908. (XI, 334 S.) gr. 8° M. 6 —

Buchholz, P., Das religiöfe Bewußtfein nach Schleiermacher. Diff. Königsberg 1907. (98 S.) 8°

Braig, K., Der Urfprung der religiöfen Vorftellung und die Phantafie. Gel. Freiburg i. B. 1907. (100 S.) 4°

Schweizer, P., Die religiöfe Auffaffung der Weltgefchichte. Eine gefchichtsphilofoph. Studie, dem Andenken Alexander Schweizers zu feinem 100jähr. Geburtstag, 14. III. 1908, gewidmet. [Aus: ,Schweiz. theol. Ztfchr.'] Zürich, A. Frick (1908). (64 S.) gr. 8° M. 2 —

Müller, A., Entwickelungsgedanke u. Gotteserfahrung, verglichen. Halle a. S., M. Niemeyer 1908. (XV, 208 S.) gr. 8° M. 4 — geb. M. 4.75

Bonffet, W., Unfer Gottesglaube. 1.—10. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. V. Reihe. [Weltanfchauung u. Religionsphilofophie]. 6. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (64 S.) 8° M. —70; geb. M. 1 —; feine Ausg. M. 1.50

Ernft, W., Aufgabe u. Arbeitsmethode der Apologetik f. die Gegenwart. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (III, 67 S.) gr. 8° M. 1.80

Laffon, G., Johann Gottlieb Fichte u. feine Schrift üb. die Beftimmung des Menfchen. Eine Betrachtg. des Weges zur geift. Freiheit. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (45 S.) 8° M. —80

Deffauer, F., Das Objekt der kirchlichen Baulaft. Diff. Würzburg 1907. (103 S.) 8°

Bach, J., Die Ofterfeftberechnung in alter und neuer Zeit. Ein Beitrag z. chriftl. Chronologie. Progr. Straßburg i. E. 1907. (74 S.) 4°

Literatur des Auslandes.

Adam, J., The religious Teachers of Greece being Gifford Lectures on natural Religion delivered at Aberdeen. Ed., with a memoir by his wife A. M. Adam. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (LV, 467 p.) gr. 8° s. 10.6

Astley, H. J. D., Prehistoric Archaeology and the Old Testament. Enlarged, and with Notes and Appendices. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (XI, 314 p.) gr. 8° s. 5 —

Morgan, G. C., The analysed Bible: Genesis to Esther. London, Hodder & S. 1908. (272 p.) 8° s. 3.6

—— —— Job to Malachi. Ibd. 1908. (340 p.) 8° s. 3.6

—— —— The New Testament. Ibd. 1908. (408 p.) s. 3.6

Harnack, A., New Testament studies. II. The sayings of Jesus. The second source of St. Matthew and St. Luke. London, Williams & N. 1908. (332 p.) 8° s. 6 —

Riggs, J. S., The messages of Jesus according to the gospel of John. London, J. Clarke 1908. (390 p.) 16° s. 3.6

Brodrick, M., The trial and crucifixion of Jesus Christ of Nazareth. London, Murray 1908. (208 p.) 8° s. 3.6

Charles, R. H., The Greek Versions of the Testaments of the twelve Patriarchs. Ed. from 9 mss. Together with the Variants of the Armenian and Slavonic Versions and some Hebrew Fragments. Oxford, Clarendon Press 1908. (VIII, 324 p.) gr. 8° s. 18 —

Gibson, E. C. S., The three creeds. London, Longmans 1908. (292 p.) 8° s. 5 —

Pick, B., Hymns and poetry of the Eastern church: collected and chronologically arranged. New York, Eaton & Mains 1908. (3, 175 p.) 12° $ 1 —

Faulkner, J. A., Erasmus, the scholar. Cincinnati, Jennings & Graham 1908. (3, 249 p.) 12° $ 1 —

Nuelsen, J. L., Some recent phases of German theology. Cincinnati, Jennings & Graham 1908. (7, 114 p.) 12° $ —75

Gladden, W., The church and modern life. Boston, Houghton, Mifflin & Co. 1908. (6, 221 p.) 12° $ 1.25

Francis, P. J., & Sp. Jones, The prince of the apostles: a study. Garrison, N. Y., Lamp Publishing Co. 1907. (22, 223 p.) 12° $ —75

Harris, M. C., Christianity in Japan. Cincinnati, Jennings & Graham 1908. (7, 88 p.) 16° $ —35

Simpson, J. G., Christian ideals. London, Hodder & S. 1908. (352 p.) 8° s. 6 —

Hall, F. J., Authority, ecclesiastical and biblical. London, Longmans 1908. 8° s. 6 —

Broughton, L. G., Salvation and the old theology: pivot points in Romans. New York, Revell 1908. (188 p.) 12° $ —75

Bumpus, T. F., London churches, ancient and modern. 2 vols. Illus. London, T. W. Laurie 1908. (410 and 432 p.) 8° ea. s. 6 —

Aus Zeitfchriften.

Sayce, A. H., *Recent Hittite discoveries* (*Rev. & Expos.* 1908, 2, *p.* 161—168).

Flier, A. van der, *De aanval van Prof. Orr op de Oud-Testamentische kritiek* (*Th. Studiën* 1908, 2, *blz.* 125—161).

Macmillan, K. D., *Marriage among the early Babylonians and Hebrews* (*Princeton Th. Rev.* 1908, 2, *p.* 211—245).

Rießler, P., Wo lag das Paradies (Th. Quartfchr. 1908, 2, S. 169—182).

Schulte, A., Die aramäifche Bearbeitung des Büchleins Tobias verglichen mit d. Vulgatatext (*ibid.* S. 182—204).

Mathes, J. C., *De besnijdenis* (*Th. Teylers Tijdschr.* 1908, 2, *bls.* 163—191).

Davis, J. D., *The future life in Hebrew thought during the prepersian period* (*Princeton Th. Rev.* 1908, 2, *p.* 246—268).

Sampey, J. R., *The figure of exaggerated contrast* (*Rev. & Expos.* 1908, 2, *p.* 181—186).

Wagner, H. K., *,Suffer little children to come unto me'* (*Biblioth. Sacra apr.* 214—248).

Wabnitz, A., *Le trône de Dieu et le trône de Christ* (*Rev. de Theol. et d. Quest. Rel.* 1908, 1, *p.* 111—118).

Bruston, Ch., *La seconde apocalypse chrétienne* (*ibid. p.* 171—187).

Morey, C. R., *The beginnings of saint worship* (*Princeton Th. Rev.* 1908, 2, *p.* 278—291).

More, P. E., *The dualism of Saint Augustine* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 606—622).

Wilmart, A., *La tradition des opuscules dogmatiques de Foebadius, Gregorius Illiberitanus, Faustinus* (Sitzungsber. d. Kgl. Akad. d. Wsch. i. Wien. Phil.-hist. Kl. 159. Bd. 1, 1908, S. 1—34; 2 Taf.).
Sägmüller, J. B., Der Begriff des *exercitium religionis publicum, exercitium religionis privatum* und der *devotio domestica* im Westfälischen Frieden (Th. Quartschr. 1908, 2, S. 255—279).
Warfield, B. B., *The Westminster Assembly and its work* (*Princeton Th. Rev.* 1908, 2, *p.* 177—210).
Lovejoy, A. O., *Religious transition and ethical awakening in America* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 500—514).
André, *L'église catholique aux États-Unis* (*Univ. cath.* 1908, 1, *p.* 89—106; 3, *p.* 339—361).
Vaughan, J. S. C., *The Catholic Church: what is it?* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 549—562).
Engert, Th., Der deutsche Katholizismus u. d. Enzyklika *Pascendi* (Rel. u. Geisteskult. 1908, 2, S. 148—153).
Anders, F., Der Modernismus (Konf. Monatschr. Apr. 1908, S. 585—592).
Sabatier, P., *Modernism* (*Contemp. Rev. march* 1908, *p.* 300—307).
Ermoni, V., *Les tendances actuelles dans le domaine religieux* (*Mercure de France* 1*avr.* 1908, *p.* 441—454).
Bussy, J. J. de, *De nieuwste denkrichting* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 2, *bls.* 192—218).
Elsenhans, Th., Kants Kritik u. d. Erkenntnis d. Transscendenten (Rel. u. Geisteskult. 1908, 2, S. 120—133).
Hahn, J. F., Grenzen d. Verständigung über seelisches Leben (*ibid.* S. 97—104).
Dickinson, G. L., *Knowledge and faith* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 515—529).
Petersen, H. F., *An agnostics consolation* (*ibid. p.* 586—605).
Forsyth, P. F., *The distinctive thing in christian experience* (*ibid. p.* 481—499).
Dunkmann, Über Begriff u. Methode e. kirchlichen Theologie (N. kirchl. Z. 1908, 4, S. 255—300).
Hönigswald, R., Über religiöse Skepsis (Rel. u. Geisteskult. 1908, 2, S. 115—120).
Bachmann, Ph., *Nomen est gloriosum* (*ibid.* S. 104—114).
Morris, R., *Was Jesus a ‚divine man' and nothing more?* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 623—631).
Owen, W. R., *The catholicity of Christ* (*Rev. & Expos.* 1908, 2, *p.* 228—241).
Lodge, O., *The immortality of the soul. II. The permanence of personality* (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 563—585).
Leeuwen, J. A. C. van, *Het geloof* (*Th. Studiën* 1908, 2, *bls.* 81—124).
Pinski, F., Die Lehre von der menschlichen Willensfreiheit bei Leibniz u. bei Kant (Altpreuß. Monatschr. 45, 1, 1908, S. 1—37; 2, S. 177—216).
Rolffs, Der gegenwärtige Stand der theolog. Ethik (Th. Rdsch. 1908, 1, S. 1—15; 2, S. 47—58).
Hearnshaw, F. J. C., ‚*Law*' (*Hibbert Journ. apr.* 1908, *p.* 654—669).
Orr, J., *Autonomy in Ethics* (*Princeton Th. Rev.* 1908, 2, *p.* 269—277).
Schmid, L., Das Gewissen (Schwz. theol. Z. 1908, 1, S. 16—32).
Schultes, R. M., Die Reuefrage in neuester Beleuchtung (Katholik 1908, 3, S. 161—169).
Löschhorn, Die Bedeutung der religiösen Toleranz in der Gegenwart (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 4/5, 1907, S. 213—220).
Clark, F. C., *Rise of the toleration movement* (*Biblioth. Sacra apr.* 1908, *p.* 249—305).
Moore, F. W., *The sociological function of the ministry* (*Rev. & Expos.* 1908, 2, *p.* 213—227).
Dargan, Ch., *A study of homiletical theory* (*ibid. p.* 187—212).
Muirhead, *Religion a necessary constituent on all education* (*Hibbert Journ. jan.* 1908, *p.* 343—358).
Gennep, A. v., *Le rite du refus* (Arch. f. Religionswsch. 11, 1, 1907, S. 1—10).
Dörries, B., Zur Reform der Konfirmationsordnung (Z. f. Theol. u. Kch. 1908, 2, S. 81—106).
Niebergall, Probleme d. Religionsunterrichts (Evang. Freih. 1908, 2, S. 54—62).
Graeter, Die Behandlung d. Apostelgeschichte in Obersekunda (Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 4/5, 1907, S. 204—213).

Rezensionen.

Mangenot, *L'authenticité mosaique du Pentateuque* (*Stud. rel.* 1907, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. T. Ermoni: *Annal. de Phil. Chrét. fevr.* 1908).
Marti, Die Religion d. A. Tests (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 18; Lit. Ztrbl. 1907, 2; *Stud. rel.* 1907, 1; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 1; v. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 5; v. G. Rothstein: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 18, 3, 1907).
Mausbach, Altchristliche u. moderne Gedanken über Frauenberufe (v. Capitaine: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 5; v. A. Rösler: Allg. Litbl. 1907, 2; v. A. Koch: Th. Rev. 1907, 2).
Mekerttschian, Das hl. Irenäus Schrift ‚Z. Erweise d. apost. Verkündigung' (v. J. Leipoldt: Lit. Ztrbl. 1907, 17; v. J. Kunze: Th. Litbl. 1907, 3; v. F. Diekamp: Th. Rev. 1907, 8; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 1).
Meyer, A., Was uns Jesus heute ist (v. Th. Lang: Ref. Kz. 1907, 8; v. F. Kramm: Ev. Freih. 1907, 4; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1908, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. H. H. Davies: *Princeton Th. Rev.* 1908, 2).
—— Wer hat d. Christentum begründet? (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl Th.* 1907, 10; v. H. J. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1907, 38; v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1907, 36; v. F. Wather: Th. Litbl. 1907, 45; v. K. Th.: Ev. Freih. 1907, 9; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 6).
Meyer, M., Jesu Sündlosigkeit (v. Dausch: Th. Rev. 1907, 12; v. G. Daxer Th. Litbl. 1908, 11; v. Vollert: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 4, 1908).
—— Aphorismen z. Moralphilosophie (v. A. Bonucci: *Cultura* 1907, 18; v. Rolffs: Th. Rdsch. 1907, 12; v. Gloatz: Studierst. 1907, 11).
Milasch, Das Kirchenrecht d. morgenländischen Kirche (v. N. Bonwetsch: Dtsch. Litz. 1907, 41; v. E. Eichmann: Allg. Litbl. 1907, 7; v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1907, 1; v. K. Bökenhoff: Th. Rev. 1907, 9).
Möller, Die messianischen Erwartungen d. vorexil. Propheten (v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 24; v. N. Schlögl: Allg. Litbl. 1907, 20; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 2; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 14; v. W. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 6; v. Böhmer: Studierst. 1908, 1; *Rev. Bibl.* 1908, 1).
Monceaux, *Hist. litt. de l'Afrique chrétienne* (*Stud. rel.* 1906, 6; v. J. M. Besse: *Rev. d. Quest. Hist. janv.* 1907; v. J. Toutain: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907).
Morin, *Vérités d'hier?* (v. D. L. G.: *Bull. crit.* 1907, 1/2; v. E. Michaud *Rev. int. de Theol. janv.-mars* 1907; *Studi rel.* 1907, 3).
Müller, J., Das sexuelle Leben d. christl. Kulturvölker (v. Fr. H.: Th. Litbl. 1905, 51; v. A. Koch: Th. Quartschr. 1906, 3; v. G. Kawerau: Hist. Z. Bd. 98, 2).
Musil, *Arabia Petraea* (Bibl. Z. 1907, 3; v. H. Zschokke: Allg. Litbl. 1907, 11; *Rev. Bibl. Intern* 1907, 4; v. N. Peters: Th. Rev. 1907, 8; v. M. J. de Goeje: Z. f. Assyr. 1907, 3/4; *Nation* 21 *nov.* 1907).
Neubauer-Cowley, *Catalogue of the hebrew mss in the Bodleian library* (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 41; v. G. Margoliouth: *Jew. Quart. Rev. apr* 1907; *Th. Tijdschr.* 1907, 2).
Neumann, Der geschichtliche Jesus (v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 4; v. C. Erbes: Z. f. Kgsch. XXVII, 2, 1906; v. G. A. Schneider: *Journ. of th. Stud. oct.* 1906).
Niebergall, Welches ist d. beste Religion? (v. F. Füger: Christl. Welt 1906, 17; v. E. W. Meyer: Th. Rdsch. 1907, 9; v. Gloatz: Th. Litber. 1906, 4).
Orelli, v., Jeremias (v. G. Allmang: Stud. u. Mitt. d. Bened.-Ord. 1905, 3/4; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 5; v. W. J. McGlothlin: *Rev. & Expos.* 1907, 3).
Oettli, Die Autorität des Alt. Testam. (v. J. Boehmer: Studierst. 1906, 7; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 10; v. J. Döller: Öst. Litbl. 1906, 20).
Pargoire, *L'église byzantine de* 527 *à* 847 (v. H. D.: *Anal. Boll.* XXV, 1; v. J. Ebersolt: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906; v. J. R. Ch.: *Rev. crit.* 1906, 43; v. A. Vogt: *Bull. crit.* 1906, 31).
Paulus, N., Luther und die Gewissensfreiheit (v. Albrecht: Th. Litber. 1906, 3; v. A. Koch: Öst. Litbl. 1906, 22; v. W. Köhler: Christl. Welt 1907, 13).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 11. 23. Mai 1908. **33. Jahrgang.**

Grimme, Prof. Hubert, **Das israelitiſche Pfingſtfeſt und der Plejadenkult.** Eine Studie. Mit drei Tafeln. (Studien zur Geſchichte und Kultur des Altertums. Im Auftrage und mit Unterſtützung der Görresgeſellſchaft herausgegeben von E. Drerup, H. Grimme und J. P. Kirſch. Erſter Band. Erſtes Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 124 S.) gr. 8° M. 3.60

Die bisherige Deutung des israelit. Pfingſtfeſtes als des israelit. ‚Wochenfeſtes' und eines Erntefeſtes hat manche Einzelheiten des AT.lichen Geſetzes unerklärt gelaſſen. G. ſpricht zunächſt die AT.lichen Stellen durch, wobei er feſtſtellt, daß das Datum des Feſtes nicht ein wandelndes, ſondern ein feſtes war (der 50. Tag vom 16. des 1. Mts. an), und daß Israel in älterer Zeit einen auf den 15. des Mts. fallenden Sabbat kannte. Die ungelöſten Rätſel des Pfingſtgeſetzes ſind vor allem: Zahl und Art der Opfer, die Beſonderheit der 49 Zwiſchentage und der Name שְׁבֻעֹת. G. deutet dieſen Namen שבעת = Siebenergottheit = Plejadengottheit. Der Mythus von den Plejaden, die den Mond in die Enge treiben, den Himmel während des letzten Monats im Jahr, unmittelbar vor dem Frühjahrsäquinoktium beherrſchen und von Marduk (Orion) beſiegt werden, findet ſich bei den Babyloniern; die Plejadenverehrung läßt ſich dazu im ganzen Gebiet zwiſchen Babylonien-Aſſyrien und der Mittelmeerküſte nachweiſen. Auch das AT. zeigt Spuren davon: Namen wie אלישבע (mein Gott iſt das Siebengeſtirn), der Kult von בארשבע deuten darauf hin; auch Ri. 5_{20}f. Am. 5_{25} Jeſ. 14_{12} ſpielen wohl auf die Plejaden an und רָהָב ſteht mit ihnen in Verbindung. Von den Stellen ſpeziell, in denen das Wort שבעת vorkommt, laſſen ſich die 3 bisher unerklärlichen Hab. 3_9 Jer. 5_{24} Ez. 21_{28} erſt recht vernünftig exegeſieren mit der Überſetzung שבעת = Plejadengottheit; Nu. 28_{26} fordert die Israeliten auf, die Opfer Jahwe in ſeiner Eigenſchaft als ihrer Plejadengottheit darzubringen; nur Ez. 45_{21} (Siebenheit) und Dt. 16_9 (Woche) bleiben abſeits. Somit ergibt ſich als beſte Deutung von חג שבעת: Feſt der Plejaden. Der Plejadenmythus in Feſtgeſtalt nun iſt uns in Einzelheiten aus Babylonien und aus Harran überliefert, genauer ein Marduk- bzw. ein Mondfeſt mit Plejadenmotiven, auch aus Griechenland hören wir Ähnliches. Gewiß hatte auch Kanaan ſein Plejadenfeſt, vgl. den Kult von בארשבע. Durch jenes harraniſche Feſt werden uns die 49 Zwiſchentage verſtändlich, da ſich jenes Mondfeſt über 49 bis 51 Tage erſtreckt; ebenſo fällt Licht auf Zahl und Art der Pfingſtopfer, da der harraniſche Kult Ähnliches aufweiſt. Das kanaanit.-israelit. Pfingſtfeſt enthält aber andrerſeits bedeutſame Unterſchiede vom babyloniſch-harraniſchen: jetzt ſind die Plejaden die Hauptträger der Feſtidee (nicht mehr Marduk bzw. der Mond); der Feſttermin wird in Kanaan tiefer ins Jahr hineingerückt, eben weil das Feſt jetzt den Plejaden gilt; dazu kommt noch die Verknüpfung der Erntegebräuche. Die Israeliten übertrugen das kanaan. Feſt auf ihren Jahwe (Ex. 34_{22} LXX לי!); die älteſte Phaſe der Entwicklung zeigt Lev. 23, wo die Opferbeſtimmung echt iſt; Deut. will abſichtlich חג שבעת als ‚Wochenfeſt' verſtanden wiſſen und überdeckt die mythologiſche Grundlage durch den geſchichtlichen Ausdruck. Ezech. ſucht das Feſt auszuſcheiden, es erhält ſich aber, wird ein beſonders gefeiertes Feſt, vgl. die ägypt. Therapeuten, die Jubil. Es iſt ein Feſt, bei dem מקרא קדש oder עצרת ſtattfand, d. h. die Einberufung der ‚Heiligen' im Gegenſatz zum profanen Volk. Die ſpätjüdiſche Feſtlegende enthüllt noch deutlicher die Beziehung zum alten Plejadenfeſt und zu jenem harraniſchen Mondfeſt. Auch das Jobeljahr ſteht in dem großen orientaliſchen Zuſammenhang wie das Pfingſtfeſt; es hängt mit dem babylon. *bubbulum* (Pfingſtperiode) zuſammen und iſt älter als das israelit. Pfingſtfeſt. G. fügt etliche gute Abbildungen bei, die meiſt 7 Sterne enthalten, von G. auf die Plejaden gedeutet.

Unleugbar hat die Deutung שבעת = Plejadengottheit etwas Beſtechendes, und es ſteht von Haus aus der Annahme nichts im Weg, daß die Israeliten ein altes Plejadenfeſt auf Jahwe übertrugen. Aber die Grundlagen der Beweisführung von G. ſind ſämtlich noch zu brüchig, als daß eine ſichere wiſſenſchaftliche Überzeugung darauf gebaut werden könnte. Einmal ſteht nicht feſt, daß die ‚Siebengötter' die Plejaden ſind, oder daß überall, wo die ‚Siebengötter' genannt ſind, die Plejaden gemeint ſeien; dasſelbe gilt ſpeziell von אלישבע, dem Kult von באר שבע uſw. Weiter iſt auch die Exegeſe der genannten שבעתſtellen mit Hilfe der Plejaden noch nicht zu völliger Befriedigung gebracht; namentlich ſcheint die Überſetzung in Num. 28_{26} ‚Jahwe als euerer Plejadengottheit' kaum denkbar, auch wenn man die Zeit von Num. 28_{26} in noch ſo hohes Alter hinaufſchiebt. Der ſchwächſte Punkt iſt die Vergleichung des ‚kanaan.-israelit.' Pfingſtfeſtes mit dem harraniſchen Mondfeſt. Hier ſtimmt ſo gut wie nichts. Daß der Träger des Feſtes wechſelt, iſt doch keine Nebenſache; ebenſo die Verſchiebung des Feſttermins, alſo der ganzen Feſtidee; die 49 bzw. 51 Tage ſind dort die Zeitdauer des harraniſchen Mondfeſtes ſelbſt, hier nur die Zwiſchentage; die im Pfingſtgeſetz genannten Opfer ſind zwar auch im harraniſchen Mondfeſt ähnlich, aber durchaus nicht identiſch und ſind dort auf die verſchiednen Zeitpunkte des Feſtes verteilt; außerdem ſind die Opfer des israelit. Pfingſtfeſtes Nu. 28 durchaus nicht bloß für dieſes charakteriſtiſch. Eine Verwandtſchaft des

‚kanaanit.-israelit.' Pfingftfeftes mit dem harranifchen Mondfeft ift alfo abzulehnen, und es fällt von dort her kein Licht auf die Opfer und auf die 49 Zwifchentage. Sicher fcheint nur das zu fein, daß das alte Ritual gern mit Siebenerperioden rechnete (vgl. Jobel, *bubbulum*); fo mag auch die Siebenerperiode zwifchen Oftern und Pfingften zu erklären fein. Zwifchen der Woche (7 Tage) und dem Jahr (7×50+4) liegt die Siebenwochenperiode (7×7); der darauf folgende 50. Tag ift Kalendereinfchnitt, Fefttag. Die im fpätjüdifchen Ritual enthaltenen merkwürdigen Ähnlichkeiten mit dem harranifchen Mond-Plejadenritual mögen fpäter in fynkretiftifcher Zeit eingedrungen fein.

Das Beachtenswerte an der Brofchüre ift die Stellungnahme zu der Theorie von der vorderorientalifchen Weltanfchauung. So fehr G. fich im Prinzip zu ihr bekennt, fo vernünftig ift er in den Folgerungen: Eine Antwort über das Wefen der altoriental. Kultur fei noch lange nicht möglich; neben der babylonifchen müffe die ägyptifche und auch die altfemitifche (arabifche, jemenitifche) als felbftändig erkannt werden; keine der maßgebenden vorderoriental. Religionen fei ein bloßer Abklatfch der babylon., vielmehr habe jede die babylon. Werte ihrem Wefen entfprechend umgeftaltet; Israel knüpfte in der Entwicklung feiner religiöfen Satzungen, zumal der kultifchen wohl nirgends unmittelbar an Babylonien an. Das find gefunde Satze. Und G. befchreitet felbft den einzig möglichen Weg des Fortfchritts: mittelft gründlicher Einzeluntersuchungen in das vielverworrene Problem vom vorderen Orient und feiner Kultureinheit mehr Licht zu bringen.

Tübingen. Volz.

Smend, Prof. Rudolf, **Die Weisheit des Jefus Sirach.** (2 Teile.) Berlin, G. Reimer 1906. gr. 8° M. 21 —

(Text.) Hebräifch und deutfch herausgegeben. Mit einem hebräifchen Gloffar. (XXII, 81 u. VI, 95 S.) M. 5 —

(Erklärung.) Mit Unterftützung der Königlichen Gefellfchaft der Wiffenfchaften in Göttingen. (CLIX, 518 S.) M. 16 —

— **Griechifch-fyrifch-hebräifcher Index zur Weisheit des Jefus Sirach.** Mit Unterftützung der Königlichen Gefellfchaft der Wiffenfchaften zu Göttingen. Ebd. 1907. (XIII, 251 S.) gr. 8° M. 8 —

Daß eine gründliche Verwertung der unerwartet reichen Funde vom hebräifchen Urtext des Sirachbuchs, die uns feit 1896 befcheert worden find, durch einen Kenner der ATlichen Literatur und Religion ein dringendes Bedürfnis war, und daß es jetzt zuerft befriedigt werden konnte, wird wohl Niemand beftreiten. Dem Züricher V. Ryffel hatte zu feiner Bearbeitung des Sirach in den Apokryphen und Pfeudepigraphen des Alten Teftaments von Kautzfch erft etwa ein Drittel des nunmehr vorhandenen hebräifchen Textes zur Verfügung geftanden: die neuen Publikationen haben aber überall eine neue Bafis gefchaffen; denn die Überzeugung, daß die hebräifchen Fragmente direkt von dem Urtext abftammen und nicht etwa Rückuberfetzung eines fyrifchen oder gar griechifchen Textes find, braucht heut nicht mehr verteidigt zu werden, — zum guten Teil auch Dank der Arbeiten Smends.

‚Hochgradig verderbt' find indeß auch die neu entdeckten Texte, wie man es von den bisher benutzten oder doch bekannten, den griechifch-lateinifchen und den fyrifchen, längft wußte und nun höchft unliebfam auch für Fälle, wo man ihnen Vertrauen fchenkte, beftätigt findet; wir müffen zufrieden fein, wenn wir durch die Vermehrung der fo erfreulich bereicherten Mittel dem Ziel diefer Arbeit, der Herftellung des urfprünglichen Sirachtextes und feinem rechten Verftändnis im Einzelnen wie im Ganzen näher kommen, wenn eine Anzahl falfcher Vorftellungen für immer fchwindet und das Gebiet deffen, was wir da ficher befitzen, einen feften Umfang gewinnt. Die 3 oben genannten Bücher von Smend — ich bezeichne fie im Folgenden kurz mit Üb., Erkl. und Ind. — werden jedem Benutzer beweifen, nicht nur, daß für einen Altteftamentler kaum eine fchwerere, kompliziertere, größere Anforderungen an Wiffen, Fleiß, Akribie, Scharffinn und ftrengfte Selbftzucht, d. h. an alle Eigenfchaften des Charakters wie der Intelligenz eines Gelehrten ftellende Aufgabe exiftiert als diefe Neu-Erforfchung des Sirach, fondern auch, daß in Smend ihr der geeignete Bearbeiter erwachfen ift: er durfte diefe monumentalen Leiftungen wohl den Meiftern der orientalifchen Wiffenfchaft, Nöldeke und Wellhaufen, widmen. Als geeignete Einführung in das Gefamtproblem mag noch die Selbftanzeige Smends in den Gött. Gel. Anzeigen 1906, Nr. 10; S. 755—771 empfohlen werden, zumal fich dort S. 767 und 771 einige beachtenswerte Nachträge finden. Solche enthält übrigens, wie fchon S. 512—517 der Erkl., auch die Vorrede des Ind. S. IX zu den beiden um einige Monate früher erfchienenen Bänden; was ich ausdrücklich erwähne als einen Beleg, wie wenig Sm. gewillt ift, mit der Arbeit nunmehr abzubrechen, oder fich einbildet, fertig zu fein. Die Gewiffenhaftigkeit, mit der er auf das Unfichere in feinen Refultaten hinweift, offen verzichtet eine Erklärung aufzudrängen, (z. B. Erkl. 175 ‚den Irrtum des Griechen kann ich nicht aufklären'), wo nur geraten werden kann, und zwifchen den Graden der Sicherheit bei feinen Vorfchlägen unterfcheidet (‚vielleicht', ‚zu vermuten ift', ‚offenbar', ‚jedenfalls') verdient um fo größere Anerkennung, als die Unmenge von glücklichen ‚Konjekturen' aller Art, um die auch Sm. nicht herumkommt, durch das Licht, das fie zur freudigen Überrafchung des Lefers über unzählige dunkle Stellen ausfchütten, das Auge ihres Schöpfers leicht blenden könnten. Nicht minder zeichnet Sm. fich aus durch ftrenge Gerechtigkeit; im Lob wie im Tadel weiß er Maß zu halten, gegenüber den neueren Gelehrten ebenfo wie bei den alten Überfetzern. Die ftrenge Kritik, die er im Ind. IX—XIII an der Konkordanz von Hatch-Redpath übt, ift nicht unverdient, obgleich ein durch die Anlage von Hatchs Riefenwerk doch beffer als bei Trommius geförderter Zweck folcher Konkordanzen, nämlich der, die Auffindbarkeit kürzerer Zitate zu erleichtern, von ihm nicht berückfichtigt wird. Den Vorwurf (GGA 757), daß man fich in neuerer Zeit um die Auslegung des Sirachbuchs nicht ernftlich bemuht hat, der S. 764 fich in die ironifche Wendung kleidet, die Emendation des korrupten Sirachtextes werde einigermaßen dadurch erleichtert, ‚daß diefe Aufgabe von keiner exegetifchen Tradition belaftet ift', hat Sm. nicht erhoben, um feine Leiftung auf Koften der Vorgänger herauszuftreichen, fondern um die Rückftändigkeit der Kritik an Sirach hinter den übrigen altteftamentlichen Büchern zu erklären: Unrecht wird man ihm auch darin nicht geben. Mit faft übertriebener Genauigkeit vermerkt er es überall, wo Jemand vor ihm das Rechte gefunden hat, und von feinem Bemühen, die gefamte Literatur zur Sirachfrage zu verwerten, legt ein vorläufiges Zeugnis dem Lefer, der trotzdem nachher noch fehr viel Neues kennen lernt, das Verzeichnis der Abkürzungen S. X—XIII der Erkl. ab. Wo Sm. ein Stück diefer bisweilen recht abgelegenen Literatur nicht erreichen konnte, fagt er es offen; und von diefen Fällen find mir nur zwei merkwürdig erfchienen, S. LXIX Erkl. n. 2, weil Sm. fich doch am Ende durch die Liebenswürdigkeit eines englifchen Kollegen aus den *Annual accounts* Auffchluß über den Sinn der Ziffer 55 für die verfchiedenen Stücke der Septuaginta-Ausgabe von Holmes-Parfons hätte verfchaffen können, und S. XII, wo ich mit einer Mifchung von Befchämung und Behagen lefen mußte, daß fogar in Göttingen einem Gelehrten eine fo hervorragende Zeitfchrift wie das *Journal of Theological Studies* unzugänglich geblieben ift.

Aber vielleicht erwartet der Lefer vor allem ein Referat über das in den verfchiedenen Büchern Smends

Gebotene. Nur als Einladung zum Sehen und Genießen kann ich ein solches liefern; aus Mangel an Raum darf ich weder seine Ergebnisse mitteilen, noch an Beispielen die Kunst illustrieren, der wir seine großen Fortschritte verdanken. Den Hauptbestandteil bildet der Kommentar zum Sirach vom Prolog des Übersetzers an bis zu den Doxologien hinter 51,30, und zwar mit Einschluß aller Glossen und Dubletten. Es ist nicht etwa bloß ein erweiterter textkritischer Apparat, sondern das Textkritische steht im Dienst der Exegese. Den Sinn der einzelnen Worte und Sätze und die Zusammenhänge will Sm. aufspüren: weil die Textzeugen selber schon großenteils auf Grund mehr oder minder willkürlicher Exegese zu Stande gekommen sind, läßt sich gerade bei Sirach die Auslegung oft gar nicht von der Besprechung der Varianten loslösen. Diesem Kommentar geht eine Einleitung voraus, die in 14 Paragraphen alle hiehergehörigen Fragen erörtert. Zuerst ‚Jesus Sirach und seine Zeit' (S. XIV—XXVIII), ein Bild des Verfassers im Rahmen seiner Zeit und der religiösen Zustände im Volk Israel kurz vor 173 v. Chr.; dann Name, Inhalt und Anlage des Buchs, § 3 dichterische und sprachliche Form. Auf den hebräischen Text übergehend bespricht Sm. § 4 die talmudischen und rabbinischen Zitate, § 5 die hebräischen Handschriften — dazu vergleiche man die Einleitung in Üb. p. I—XXII. Mit der griechischen Übersetzung des Enkels beschäftigen sich die §§ 6 und 7 pp. LXII—XCI, § 6 mit seiner Übersetzungsweise, § 7 mit dem Zustand des noch vorhandenen griechischen Vulgärtextes. Überaus wertvoll sind § 8 über die Reste einer zweiten griechischen Übersetzung und § 9 über die Eigenart ihrer Zusätze: hier gibt Sm. S. IC—CXIII eine Zusammenstellung aller dieser Zusätze (es sind annähernd 150 Stichen, ein Teil davon nur lateinisch erhalten), die in den verbreiteten Handausgaben des griechischen Alten Testaments leider vergebens gesucht werden. Ich würde, und zwar gerade weil ich Smend's Ausführungen über diesen Gr. II beipflichten muß, lieber von einer zweiten Rezension als von einer zweiten Übersetzung sprechen: beim ‚Lateiner' (Itala) ist Ähnliches ja auch zu konstatieren, Revision der umlaufenden Übersetzung mittelst eines anderen griechischen Textes, in Folge davon Neuübersetzung der in der älteren Vorlage fehlenden Stücke; und doch unterscheidet man darum noch nicht mehrere Übersetzungen. Ich bedaure ferner, daß diese ‚Zusätze' in der deutschen Übersetzung Smends nicht wenigstens in kleineren Typen zwischen den Zeilen oder unter dem Strich (wie ausnahmsweise auf S. 19 Üb.) Aufnahme gefunden haben; noch mehr, daß Sm. im Index, einen der unangenehmsten Fehler von Hatch-Redpath mitmachend, die Lesarten und Zusätze der zweiten griechischen Übersetzung bis auf einige Stichen zweifelhafter Herkunft ausgeschlossen hat. In einem Stadium der Kritik, wo wir erst dabei sind, das Echte und Unechte zu scheiden, sollte m. E. die größte Weitherzigkeit geübt werden; denn hier kann wohl ein Zuwenig schaden, niemals aber ein Zuviel. Oder sind etwa die massenhaften aus Symmachus und Theodotion stammenden Einschübe in den LXX-Text des Job von Hatch-Redpath zu Unrecht in ihre LXX-Konkordanz aufgenommen worden? Smend, der das in seiner ganzen Bedeutsamkeit nur dem Kenner der jüngsten Bibelkritik offenbare Wort zu Sirach geschrieben hat (GGA 765): ‚Dabei sind junge Minuskeln den Uncialen vollkommen gleichwertig', hätte auch in diesem letzten Punkt mit der Tat gegen den törichten Kultus der ‚Uncialen allein' protestieren sollen, und auch nicht einen Augenblick vergessen, daß sein Arbeitsobjekt nicht die Übersetzung des Enkels, sondern das Buch des Siraciden in seiner ganzen Geschichte bildet — zu dieser Geschichte gehören die Glossen des zweiten Griechen ebenso wie allerhand fatale Fehlgriffe des Enkels.

Den Afterübersetzungen vom Griechen, dem alten Lateiner (§ 10), den koptischen, äthiopischen, armenischen und altslavischen Übersetzungen (§ 11) ist Kap. IV gewidmet, dem Syrer (§ 12), von dem wieder der für uns nahezu wertlose Araber (§ 13) abhängt, Kap. V; zum Schluß p. CIL—CLIX stellt Sm. fest, inwieweit mit diesem Material eine Rekonstruktion des Urtextes auch in den Partien vorgenommen werden könne, wo vom Urtext selber nichts erhalten geblieben ist.

Eine Rekonstruktion der Stücke, die wir jetzt wieder hebräisch besitzen — es handelt sich da im Wesentlichen um das erste (allerdings erst von 3,7 an) und das letzte sehr starke Drittel des Sirachbuchs, bietet Sm. auf S. 1—62 von Üb[b].; durch die Beigabe eines Verzeichnisses derjenigen hebräischen Wörter, die man in einem ATlichen Lexikon gar nicht oder nicht in der für Sirach feststehenden Bedeutung findet, S. 63—81 — s. z. B. צדקה Mildtätigkeit, Almosen; aber auch (צדקת אב 3, 14) Wohlverhalten gegen Jemand — wird das Verständnis dieser Texte schon erleichtert; unentbehrlich bleibt aber doch für die Benützung des Kommentars die deutsche Übersetzung des ganzen Sirachwerks, die ich vorzüglich gelungen finde. Denn sie ermöglicht beinahe überall ohne Schwierigkeit das Erfassen von Sirachs Gedanken, und ahmt die rhythmische Form glücklich nach; in letzterer Hinsicht ist ihr Vorzug vor Ryssels bloß auf Verständlichkeit eingerichteter Übertragung sehr groß. Man vergleiche z. B. 30, 16 bei Ryssel:

‚Wie der Reichtum nicht besser ist als Gesundheit des Körpers,
so geht keine Freude über das innerliche Behagen'

mit Smend: ‚Kein Reichtum geht über den der Gesundheit des Leibes,
und kein Gut über guten Mut'.

Wir dürfen den spätisraelitischen Lehrdichter, dessen geistiger Bedeutung auch sonst Sm. wirklich gerecht geworden zu sein scheint, zu diesem taktvollen Interpreten beglückwünschen. Kaum, daß ein par Mal die derbe Drastik der Ausdrücke Sirachs etwas Schaden leidet, wie 20, 4, wo das *ἀποπαρθενῶσαι* des Griechen den Nagel besser als Smends ‚nächtigender Eunuche' auf den Kopf trifft.

Der Wert des Index für Jeden, der Smends Sirach-Forschungen kontrollieren und fortsetzen möchte, aber dann auch für Jedermann, der sich mit gleichartiger Literatur beschäftigt, steht außer Frage. Natürlich unter Voraussetzung der Vollständigkeit und der unbedingten Zuverlässigkeit des Gebotenen. Und eben in der Hinsicht hat meine Nachprüfung hier wie anderswo in diesen Smendschen Büchern glänzende Ergebnisse gezeitigt. Im hebräischen Teil sind die stärksten Unstimmigkeiten so minimale, wie wenn laut Einleitung zu Üb. VI Z. 3. 4 die Handschrift A 4, 29 רְשִׁישׁ und 11, 12 רְשַׁשׁ vokalisiert, während zwar im Apparat zu S. 3 auch wieder רְשִׁישׁ, zu S. 12 dagegen רֵשַׁשׁ geboten wird, und im Lexikon S. 79 = Erkl. 46 רְשִׁישׁ für den ersten Fall, für den andern Lex. 79 רֵשַׁשׁ, Erkl. 46 und 105 רֵשַׁשׁ zu lesen steht. In griechischen Worten begegnen einzelne Akzentfehler häufiger z. B. *λαλία* wird vor dem richtigen *λαλιά* stark bevorzugt, *ἀπώκισε* statt *ἀπῴκισε* Erkl. CXLI, *ἐξῇρεν* st. *ἐξῆρεν* Erkl. 96, *καταγάγοντι* Erkl. 315, *ἰατρός* Erkl. 92; Ind. IX weist uns an, das richtige *ἑταίρα* in *ἑταῖρα* umzuschreiben. Nicht viel mehr bedeuten Druckfehler wie Tot st. Tod und gehen st. geben Erkl. S. XXII, *αὐξαίνειν* st. *αὐξάνειν* Ind. 70b, *πρίρνα* st. *πτέρνα* Ind. 206a *μεταλαττει* st. *μεταλλ.* Erkl. 93, *καρπιοῦνται* st. *καρποῦνται* Erkl. CXVI. Versehen wie die Schreibung Weyrich für Weihrich Erkl. XII (2mal) und CXX, *ib.* S. 9 Z. 13 Job 28, 27 st. 28, 26 — auch im Stellenverzeichnis S. 518 ist entsprechend zu korrigieren — S. 516 Z. 8: 314 Z. 11 st. Z. 1 erwähne ich nur, um bewundernd anzuerkennen, welch eine seltene Korrektheit besonders in den Zahlenmassen der Zitate bei Smend herrscht; meistens sind sie auch bequem aufzufinden. Daß der *cod.* Sinaiticus bei Sm. durch die Sigle S statt durch א bezeichnet wird, bedaure ich, obgleich ich das Motiv erkenne. Wir sollten nur in großer Not an fester Sitte rütteln. Daß man im Einzelnen

hin und wieder an Smends Erklärungen noch zweifeln wird, verſteht ſich bei der Sachlage von ſelber, und es wäre kindlich, an dieſer Stelle Beiſpiele zu nennen, wo man Einwendungen wider ſeine Vorſchläge erheben kann. Zu ſtarkem Widerſpruch dagegen wird man — und das allein zeigt, wie ausgereift dieſe Arbeit iſt und wie beſonnen Sm. formuliert — ſich kaum irgendwo veranlaßt fühlen. In § 1 der Prolegomena leſe ich nicht ganz ſo viel wie Sm. mit Willrich aus den zeitgeſchichtlichen Anſpielungen des Siraciden heraus; daß Sirach noch vor der Abſetzung des Onias im J. 173 geſchrieben hat, brauchte er nicht mit einem ‚wohl' (S. XX) zu verklauſulieren. Vorzüglich wird die Eigenart der verſchiedenen Überſetzer geſchildert und die Belege ſind ausgezeichnet ausgewählt. Aber daß der Enkel beim Prolog fremde Hilfe in Anſpruch genommen hätte (Erkl. LXIV), leuchtet mir nicht ein; der Unterſchied zwiſchen dem ‚guten' Griechiſch des Vorworts und dem ſtümperhaften der Sirachſprüche hat bei Lucas eine Analogie; Beides iſt zu verſtehen aus dem Unterſchied zwiſchen freiem Entwurf und der Gebundenheit des Überſetzers, zumal eines noch wenig geübten. Auch der Vorwurf frecher Fälſchung (a. a. O. vgl. GGA S. 764) gegen den Enkel iſt durch 39, 10, 44, 15 noch nicht gerechtfertigt. S. 355 der Erkl. wählt ſelbſt Sm. den milderen und zutreffenderen Ausdruck: die Eitelkeit des Überſetzers. S. LXVI ſagt Sm. ihm ‚reine Willkür' nach, obgleich wir an der gemeinten Stelle 43,26 auch ſonſther wiſſen, daß für יצבל eine Variante umlief: kann deren Wortlaut nicht den Überſetzer zu ſeiner ‚Willkür' verführt, ſogar verpflichtet haben? Ungern ſehe ich einen Smend ſo ein par Mal in den Reihen derer, die ihr verfeinertes ſittliches Empfinden zur Verdammung von Niedrigerſtehenden verwenden; ich wünſchte, daß mit mir recht Viele aus ſeinen Sirachſtudien lernten, wie zahlloſe Motive zur Pſeudoemendation vor, bei und nach der Überſetzung der heiligen Texte, namentlich ſolange ſie noch nicht kanoniſiert ſind, wirkſam waren — angeſichts der Geſchichte des Sirachtextes müſſen wir beinahe ſtaunen, daß z. B. der Markustext uns leidlich lesbar erhalten iſt, wo doch eine Zeitlang alle Welt in der beſten Abſicht, (nicht bloß mit *bona fides*), nämlich um ihn verſtändlicher, erbaulicher, heilſamer zu machen, ihn gloſſierte, ergänzte, ſtrich, änderte . . . Mangelhafte Einſicht hat der Menſchheit, glaube ich, allezeit noch ſchwerere Wunden geſchlagen als böſer Wille, und die Dummheit iſt der gefährlichſte Feind.

Smends Werke laſſen in mir außer dem Dank für eine immenſe Arbeit im Dienſt der Wiſſenſchaft, bei der es nicht ohne große Opfer abgegangen iſt, noch einen Reiz zurück, wie ihn der zweite Grieche empfunden zu haben ſcheint, den Wunſch nach Mehr. Das heißt hier zweierlei. Erſtlich die Überzeugung, daß der Fortſchritt, der nicht ausbleiben wird, nicht durch ein Zurückweichen aus Sm.s Poſitionen, ſondern nur durch gerades Fortſetzen ſeiner ſtatiſtiſchen, kritiſchen, exegetiſchen Arbeit ſtattfinden kann, und die Hoffnung, daß der Reichtum ſeiner Ernte alsbald Andere zu neuem Pflügen ermutige. Allein ich muß es doch auch betonen, daß man bei dieſen Büchern Smends nie ein: zu viel, zu breit, zu kühn, zu weit, wohl aber bisweilen ein: zu wenig ausrufen möchte. Eigentlich kann man einem Buch ja nichts Rühmlicheres nachſagen. Warum Sm. nicht ſogleich eine hebräiſche Sirach-Konkordanz, zu der er bedeutende Vorarbeiten vollendet hat, herausgab, hat er einleuchtend begründet; die Punkte unter ſeinem hebräiſchen Text wird man ihm erlaſſen, auch wenn man ſeine Erwartung nicht teilt, daß ſelbſt der Anfänger nun, wo Lexikon und deutſche Überſetzung vorlagen, ſie kaum brauche. Aber wenn er auch auf einige Anfänger als Leſer rechnete — und die mehr als wörtliche Überſetzung von Stellen des Syrers z. B. beſtätigt dieſe Annahme —: warum werden dann in den Prolegomena die Belegſtellen aus dem Araber und öfters im Kommentar nach-talmudiſche Parallelſtellen (z. B. Erkl. 185 und 325 aus *Mibchar-ha-peninim*) ohne jede Beihilfe zum Verſtändnis gelaſſen? — Die Berückſichtigung der altteſtamentlichen Literatur, ſoweit ſie irgend etwas zur Erklärung des Siraciden in Form oder Inhalt beiſteuern kann, iſt überaus reich; nirgends Überfüllung, nie zwecklos Aufhäufung von leicht beizubringenden Analogien, in aller Beſchränkung muſterhafte Vollſtändigkeit. Aber NTliche Parallelen, die ſich dem Leſer förmlich aufdrängen, werden nicht erwähnt, ſelbſt nicht, wenn ſie wie Lc. 18,7 zu Sir 32 (35), 22. 23 bedeutſame Zeugniſſe für den Wortlaut und ein beſtimmtes Verſtändnis von Sirach enthalten. Das Verzeichnis der Anſpielungen an Sirach im N. T. Erkl. LXXIV n. 2 erweckt nicht ganz richtige Vorſtellungen von der Sachlage. — Der weiteren Arbeit wird die Vervollſtändigung der Varianten für den griechiſche Sirach und für die lateiniſche Afterverſion obliegen. Nur in einzelnen Fällen hätte das Sm. auch ſchon heut ohne ſeine Pläne uferlos werden zu laſſen, tun können. Neben die Ausdeutung des Lateiners für *κτῆμα* Sir. 28,29 ‚*aures*' gehörte die in ℵ: *σῶμα*. Bei 10,10 Erkl. 92 hätte der Text des Hieronymus für Job 26,14 wie für Job 4,12 vollſtändiger mitgeteilt werden ſollen: dann ergab ſich, daß Hier. für שֵׁמֶץ einen Begriff wie *ἰκμάς* vorausſetzte, darum in Job 4 auch nicht einfach Geflüſter, ſondern *venae susurri* überſetzte und in den Zutätzen vor *stilla* Job 26 mehr den Exegeten als den Überſetzer walten ließ. Durch ein par Worte mehr wäre S. 175, wo v. 8. 9 zuſammen gehörten, klar herauszuſtellen geweſen, daß Sir. 19,8b, Lateiner wie Syrer die Negation in dem Satze: ‚und wenn es für dich [nicht gerade] eine Sünde iſt', nicht vorfanden, und ſich nun auf verſchiedene Weiſe bemühen, etwas Sinn in den Unſinn zu bringen, der Syrer durch einen Einſchub am Schluß von v. 8b, der Lateiner durch ſein *quasi defendens peccatum* in v. 9. — Aber manche Ergänzungen ſind aus einer vollſtändigeren Sammlung der Schriftzitate bei Griechen und Lateinern, die nicht für Sirach allein vorgenommen werden kann, zu erhoffen. Schwerlich viele Wiederherſtellungen eines bisher unbekannten echten Textes, aber Wegweiſer zur Kenntnis der Entwicklungslinien innerhalb der Textüberlieferung im Altertum. Der ‚Lat.', mit dem Sm. operiert, iſt ja gar keine zeitlich faßbare Größe; es wäre ſogar noch beſſer geweſen, ein für allemal den bei Sirach erbärmlichen Text des *Amiatinus* zu notieren als den durch Zufall und Willkür heilig gewordenen, den Sm. aus Sabatier entnimmt: vollends die patriſtiſchen Zitate ſoll man nicht von Sabatier beziehen, ſondern direkt aus den Handſchriften oder aus den beſten Editionen. Die Erkl. S. 275 aus DS (d. h. Pſeudo-Auguſtins *Speculum*) mitgeteilte Lesart *implanabitur* iſt ein Schreibfehler des *codex Sessorianus*, in dem jener Abſchnitt allein erhalten iſt; aus Paulinus Nol. *ep.* 25 4 ergibt ſich die richtige Schreibung: *implicabitur*. Jenes ‚*Speculum*' reicht übrigens vielleicht ſchon allein aus, um die Vermutung zu rechtfertigen, daß ‚Lat.' mit ſeiner Häufung von zwei wenn nicht gar drei verſchiedenen Verſionen für denſelben Stichus durch eine Addition mehrerer Handſchriften entſtanden iſt, und daß hinter ihm viel kürzere, ich glaube ſogar an Auslaſſungen krankende Texte lagen. Und etwas von der exegetiſchen Tradition, die Sm. bei den neueren Theologen vermißt, iſt in der alten Kirche, wo, namentlich im Weſten, Sirach höchſt beliebt war, vorhanden: auch das wird heranzuziehen ſein, wenn Jemand die Erklärung des Siraciden über Smend hinaus wird fortführen wollen.

Aber nur für den Stoff rechnen wir auf Wachstum; die Methode der Stoffbemeiſterung, die ſtrenge Aufnahme des geſamten Tatbeſtandes, die kritiſche Aufreihung und Abhörung der Zeugen, das Aufſpüren der Motive für ihre Verſchiedenheiten und für die Fortbewegung von dem aus dieſem Gewimmel herauszuhörenden älteſten Texte zu einem der Eigenart des Schriftſtellers angemeſſenen, in ſeinen Zuſammenhang paſſenden und die alte Korruption

bequem erklärenden Urtext ſind von Smend ſo kraftvoll gehandhabt worden, daß wir an dem lange vernachläſſigten Sirach jetzt die beſte Schule beſitzen, falls einer lernen will, einen entſetzlich verdorbenen Text aus ſich heraus zu verſtehen und zu heilen.

Marburg i. H. Ad. Julicher.

Lorge, Dr. M., אלמטאכלה מן אלמאכלות. **Die Speiſegeſetze der Karäer** von Samuel **el-Magrebi** nach einer Berliner Handſchrift im arabiſchen Urtext herausgegeben und mit deutſcher Überſetzung, Einleitung und Anmerkungen verſehen. Berlin, L. Lamm 1907. (78 u. 24 S.) gr. 8° M. 3 —

Samuel el-Magrebi war ein karäiſcher Gelehrter, der in der erſten Hälfte des 15. Jahrhunderts in Kairo lebte und eine fruchtbare ſchriftſtelleriſche Tätigkeit entfaltete. Gleich vielen älteren karäiſchen Autoren verfaßte er auch ein ‚Buch der Gebote' in arabiſcher Sprache. Eine Abſchrift dieſes Werkes, die ein Jahr nach deſſen Abfaſſung — im Jahre 1435 — verfertigt wurde, befindet ſich in der Berliner Königl. Bibliothek und dient ſeit einigen Jahren als Grundlage von Diſſertationen, in denen Teile des Werkes zum erſten Male herausgegeben werden und die einzelne Gebiete der karaiſchen Halacha — wenn man ſo ſagen darf — auf Grund der authentiſchen Darſtellung Samuel el-Magrebis kennen lehren. Von den zwölf Abſchnitten des Werkes ſind bisher erſchienen (ſ. S. 6) der II. (Sabbatgeſetze), III. (Kalenderweſen), IV. (Feſt- und Faſttage), VI. (Civilgeſetz). Die vorliegende Schrift bietet den VIII. Abſchnitt und zwar den arabiſchen Text (S. 1—24, als Anhang) und die deutſche Überſetzung (S. 28—78). Dieſer geht voran eine knappe Einleitung (S. 5—12), deren Hauptteil eine Beſchreibung der merkwürdigen Vokaliſation der Handſchrift bildet, und die Anmerkungen (S. 13—27), die, anſtatt auf die Überſetzung, auf den arabiſchen Text hinweiſen. In den Anmerkungen finden ſich ſachliche Erläuterungen (beſonders Vergleichungen der karäiſchen Speiſegeſetze mit denen der Rabbaniten) und Parallelen aus anderen Erzeugniſſen der karäiſchen Literatur, namentlich aus dem Werke Elija Baſchjazi's (der Verf. transſkribiert in der früher üblichen Weiſe: Beſchizi). S. 26, Anm. 131 fehlt eine Erwähnung der neueren Publikationen über und aus Kirkiſani. Auf derſelben Seite (Anm. 139) hätte anſtatt der Talmudſtelle Chullin 41a Moſes Maimunis ‚Führer der Verirrten' zitiert werden ſollen; denn was der karäiſche Autor über den Grund des Blutverbotes ſagt (S. 20 des arab. Textes, S. 67 der Überſetzung), ſtammt offenbar aus Maimunis genanntem Werke (III, 46, *ed.* Munk. III, 371 und קי"ד a). — Der arabiſche Text iſt mit lobenswerter Korrektheit ediert und bietet nur ſelten Anlaß zu Verbeſſerungen. S. 1, Z. 4 l. בצררה. — S. 2, Z. 10 l. דנינא; *ib.* Z. 22 l. עק. — S. 5, Z. 18 l. אלתריאק. — S. 6, Z. 17 l. אלי. — S. 11, Z. 6 l. רד (ſt. עד). — S. 15, Z. 24 l. אזאלתהא. — S. 17, Z. 6 v. u. l. אלמחסים. — S. 19, Z. 3 l. כדלך. — Hingegen iſt die Überſetzung, die im ganzen mit Fleiß gearbeitet iſt, recht oft durch ungenaue oder unrichtige Wiedergabe des Originales verunſtaltet. Eine Berichtigung der Irrtümer und Verſehen würde zuviel Raum beanſpruchen. Ich will bloß auf die Stellen an denen ſich die irrige Überſetzung findet, hinweiſen, nur hier und da den Fehler auch berichtigen. S. 28, Z. 10 v. unt. (im arab. Texte S. 1, Z. 5); S. 31, Z. 12 v. unt. (ar. T. S. 3, Z. 5); S. 32, Z. 8 v. u. (S. 3, Z. 7 v. u.: ſt. Tiere l. Vögel); *ib.* Z. 2 v. u. (3, 6 v. u.); S. 33, Z. 1 (3, 5 v. u.); *ib.* Z. 4 (die Worte ‚und die Namen derjenigen, die zu ihnen gehören' ſind falſche Paraphraſe des Wortes ונירהא (3, 11 v. u.); *ib.* Z. 6 (‚ſein Tempel' ſtatt ‚ihre Wohnſtätten', דיארהם, 3, 3 v. u.); S. 37, Z. 21 (6, 3: ſtatt Eſſig hat die Überſetzung ‚Apfel', ſt. Wein ‚Dattelgetränke'); *ib.* Z. 22 (der Text hat מן אלדידאן d. h. von den Würmern, der Überſetzer macht unbegreiflicher Weiſe einen Eigennamen daraus: ‚von einem Didan'); S. 45, Z. 7 (9, 9); S. 48, Z. 7 (11, 6); S. 51, Z. 8 v. u. (12, 7 v. u.); S. 60, Z. 3 (16, 11 v. u.); S. 65, Z. 6 (ſt. rechaba l. ‚harchaba'); S. 69, Z. 18 (21, 2); *ib.* Z. 7 und 6 v. u. (21, 7); S. 70, Z. 18 (‚der große Adler' eine falſche Auflöſung der Abkürzung הנ׳, 21, 17, zu הנשר ſtatt הנשיא). S. 71, Z. 13 (22, 1). — Zum Schluſſe erwähne ich noch als Kurioſum, daß in der Überſetzung Gott ſtets Allah genannt iſt, alſo mit Herübernahme des arabiſchen Wortes. Sogar bei Wiedergabe eines im arabiſchen Texte hebräiſch gebrachten Bibelwortes (Deut. 18, 22) heißt es S. 34, Z. 5 (4, 11): ‚das hat Allah nicht gemeint'. Der deutſche Sprachgebrauch kennt dieſe Anwendung des arabiſchen Wortes nur für Bekenner des Islam.

Budapeſt. W. Bacher.

Lewis, Agnes Smith, Hon. D.D.; LL.D., Ph. D., **Supplement to a Palestinian Syriac Lectionary.** (Studia Sinaitica No. VI.) Cambridge, University Press 1907. (8 p.) 4° s. 1 —

In dem Manuſkripte, aus dem dieſelbe Herausgeberin im Jahre 1897 *Studia Sinaitica VI (A Palestinian Syriac Lectionary, containing Lessons from the Pentateuch, Iob, Proverbs, Prophets, Acts and Epistles)* edierte, fehlten einige Blätter, die aber auf einmal in zwei Publikationen der letzten Jahre auftauchten, in einem Aufſatze von Fr. Schultheß (Zeitſchr. d. deutſchen morgenländ. Geſellſch. Bd. 56, S. 253 f.) und in H. Duenſing's Chriſtlich-Paläſtiniſch-Aramäiſchen Texten. Mit Erlaubnis der genannten Gelehrten und deren Verleger hat Frau Smith Lewis die in Betracht kommenden Texte als Ergänzung zu jenem Lectionar abdrucken laſſen. Es ſind folgende Perikopen: Lect. 93 Jeſ. 25_{1-12}. Lect. 94 Joel $2_{28}-3_{8}$. Lect. 95 Act. 2_{1-21}. Lect. 96 Rom. 13_{7-11} Lect. 97 Epheſ. $4_{25}-5_{2}$. Lect. 46 Iob 16_{10-20}. Am Schluſſe iſt zum Texte des genannten Lectionares noch eine Reihe von Emendationen beigegeben, welche die Herausgeberin von verſchiedenen Seiten her akzeptiert hat.

Gießen. Fr. Schwally.

Lewis, Agnes Smith, Hon. D.D.; LL.D.; Ph.D., and Margaret Dunlop **Gibson**, Hon. D.D.; LL.D., **Forty-one Facsimiles of dated christian arabic Manuscripts.** With Text and english Translation. With introductory Observations on arabic Calligraphy by the Rev. David S. Margoliouth, Litt. D. Cambridge, University Press 1907. (XXII, 82 p.) 4° s. 10.6

Das iſt eine ſehr dankenswerte Veröffentlichung, da die arabiſche Paläographie eine noch in den erſten Anfängen ſtehende Wiſſenſchaft iſt, zu deren dringendſten Deſiderien die Publikation möglichſt vieler, ſicher datierter, Handſchriftenproben gehört. Die in dieſer Sammlung muſterhaft reproduzierten umfaſſen die Zeit vom 8. bis 18. Jahrhundert unſerer Ära. Die meiſten Codices ſtammen, wie ſchon der Name der Studien ſowie die literariſche Vergangenheit der Herausgeberin nahe legt, — aus dem Katharinenkloſter auf dem Sinai, Nr. 2. 3. 28. 30. 32 aus dem *British Museum* in London, Nr. 26 aus der *Bibliothèque Nationale* in Paris. Alle genannten ſind chriſtlichen Urſprunges, denn ſie enthalten Evangelienlektionen, Heiligenleben und ſonſtige theologiſche Abhandlungen. Die Aufnahme der erſten Tafel iſt als Mißgriff zu bezeichnen, aus äußeren wie aus inneren Gründen. Denn ſie enthält einen Text mohammedaniſcher Herkunft, der noch dazu ein elendes, ſehr beſchädigtes Bruchſtück iſt. Wenn es darauf ankam, ein Schriftprobe aus dem 8. Jahrhundert vorzuführen, ſo hätte jeder Kenner leicht eine viel beſſere Vorlage nachgewieſen. D. S. Margoliouth hat S. IX—XVI allerhand wichtiges aus der Geſchichte des

arabischen Schreibwesens und paläographische Beobachtungen beigesteuert. Daß die Schrift der Tafeln 2 und 3 unmittelbar vom Syrischen beeinflußt ist, bestreite ich, da zahlreiche Koranhandschriften denselben Typus haben. Sehr erwägenswert wäre aber die, von Margoliouth übrigens gar nicht aufgeworfene, Frage, ob der sogenannte Kufische Duktus des Arabischen nicht durch Angleichung des alten Naskhi an das Estrangelo oder verwandte syrische Schriftarten entstanden ist. In den Literaturangaben Margoliouth's vermisse ich Nr. III der Veröffentlichungen aus der Heidelberger Papyrussammlung (herausgegeben von C. H. Becker, Heidelberg 1906).

Gießen. Fr. Schwally.

Rogala, D. Sigismund, **Die Anfänge des arianischen Streites** untersucht. (Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte. VII. Band. 1. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1907. (V, 115 S.) gr. 8° M. 3.40

Wer diese Arbeit in die Hand nimmt, glaubt es zunächst mit einer Art Dublette zu Snellmans ‚Anfang des arianischen Streits' (Helsingfors 1904; s. diese Zeitung 1904, 708f.) zu tun zu haben. Indessen handelt es sich bei Snellman um fortlaufende Erzählung auf quellenkritischer Grundlage, bei Rogala fast nur um Quellenkritik. Natürlich berühren sich beide Arbeiten, aber nur gelegentlich und nicht so, daß man die jüngere neben der an sich guten älteren für überflüssig erklären dürfte. Für Rogala handelt es sich wesentlich um Auseinandersetzung mit den kühnen Hypothesen, durch die Otto Seeck in seinen 'Untersuchungen zur Geschichte des nicänischen Konzils' im 17. Band der Zeitschrift für Kirchengeschichte (1897) der Darstellung der arianischen Anfänge eine ganz neue, m. E. leider verfehlte Grundlage zu geben versucht hatte. Nun haben freilich, soviel mir bekannt ist, Seecks Aufstellungen irgend welchen Schaden nicht angerichtet. Immerhin ist es gut, daß eine junge Kraft sich an ihrer Widerlegung übt, besonders wenn es in so tüchtiger Weise geschieht, wie es bei Rogala der Fall ist.

Zwar kann auch Rogala nicht überall zu einwandfreien Ergebnissen kommen. Das liegt in der Natur der Sache, zumal wenn es sich um Bewertung der Quellen für die eigentlichen Anfänge der arianischen Bewegung in Alexandrien handelt. Primärquellen im eigentlichen Sinn besitzen wir überhaupt nicht; auch die Rundschreiben Alexanders (*Theodoret*. I 4; *Socr*. I 6) und der Brief Konstantins an Alexander und Arius (Eus. *V. C.* II 69) sind es doch nur in abgeleitetem Sinn, die Berichte der Kirchenhistoriker aber wird man füglich sehr skeptisch ansehen dürfen. Nicht einmal die Frage nach dem Karnickel, das angefangen hat, läßt sich glatt beantworten. Auch Rogala bietet hier kaum neues. Daß er Philostorgius ausscheidet, wird man billigen. Daß die Berichte bei Eusebius, Sokrates und Theodoret die gleiche Tradition repräsentieren, für die jedenfalls der kaiserliche Brief bei Eusebius die Grundlage bildet, war wenigstens meine Auffassung von jeher. Daß der Bericht des Sozomenus auf Sabinus zurückgeht und nicht, wie Seeck in mir fast unverständlicher Verkennung aller Verhältnisse meinte, auf Hosius, wird schwerlich mit Grund bestritten werden können. Doch scheint mir Rogala den Bericht des Sozomenus zu niedrig einzuschätzen. Eine schwierige Frage ist die richtige Abschätzung des Verhältnisses der beiden Rundschreiben Alexanders: Rogala hält das bei Theodoret überlieferte Schreiben an Alexander von Byzanz (nicht von Konstantinopel, wie R. mehrfach schreibt) für das ältere, das bei Sokrates (und Gelas. Cyzic.) aufbewahrte für das jüngere. Seinen Beweis stützt er nicht nur auf gewisse allgemeine Erwägungen wie die, daß der zweite Brief (vgl. die von Euseb. Nikomed. eingeleitete Bewegung) eine fortgeschrittenere Situation vorauszusetzen scheint, sondern vornehmlich darauf, daß er das am Schlusse des Schreibens bei Theodoret befindliche Ketzerverzeichnis vom Briefe abtrennt und ihm urkundlichen Wert abspricht. Ich gestehe, daß mir diese Operation schwer eingehen wollte; aber nach Erwägung aller Für und Wider, die hier darzulegen eine Unmöglichkeit ist, neige ich mit Rogala zu der übrigens schon von Snellman (S. 104. 105) ernsthaft ins Auge gefaßten Abtrennung, die die Lage wesentlich vereinfacht, ohne daß man ein schlechtes quellenkritisches Gewissen zu haben braucht. In dem von Alexander am Schlusse des Theodoret-Schreibens erwähnten Tomos hat Eduard Schwartz neuerdings (Nachr. Gött. Ges. Wiss. 1905) eine selbständige Urkunde sehen wollen, von der Reste in einem syrischen (monophysitischen) Sammelkodex *ann.* 562 (*Mus. Brit. Add.* 12156) vorliegen. R. glaubt, daß es sich bei diesen Resten um das gleiche Schreiben, nur in anderer Ausfertigung (für Melitius von Sebastopolis), handelt. Der Tomos, von dem Alexander redet, sei sein eigenes Rundschreiben. Bleibt diese letztere Erklärung angreifbar, so dürfte R.s Vermutung, daß die Fragmente an Melitius einem (griechischen) Florilegium entstammen, das zur Verteidigung des Monophysitismus zusammengestellt war, richtig sein. In dieser Hinsicht konnte in der Tat das Rundschreiben Alexanders mit seiner Hervorhebung der Theotokos gute Dienste leisten.

Von nun ab wendet sich die Untersuchung wesentlich gegen Seeck und, wie mir scheint, durchweg mit Recht, vor allem, wo es sich um die sogenannten Fälschungen des Athanasius handelt, der bei Seeck ungefähr in demselben verbrecherischen Licht erscheint wie Euseb bei Crivellucci. Ich brauche den Ausdruck absichtlich, denn die übliche Ausflucht, daß man solche Handlungen damals mit einem anderen Maßstab gemessen habe, als man es heute tun würde, scheint mir verbraucht. Man sollte es sich hundertmal überlegen, ehe man den Vorwurf der Fälschung erhebt. Athanasius ihn zu machen, ist man durch keinen sicheren Schluß berechtigt, und es lediglich auf Grund subjektiver Kombinationen zu tun, das scheint mir eben mit dem Andenken großer Menschen zu leicht umgegangen. Was setzt es doch für eine — Kaltblütigkeit voraus, einen Satz zu schreiben wie diesen: ‚Da Athanasius es mit der Wahrheit so wenig genau nimmt, kann es nicht verwundern, daß er sich die Urkunden, deren er zur Beglaubigung seiner Lügen bedarf, im Notfalle selber macht' (Seeck S. 41). Ein abgefeimter Betrüger, der mehr als anderthalb Jahrtausende nach seinem Tode den gerechten (?) Richter findet! Auf den ersten Blick macht ja so etwas immer Eindruck. Sieht man näher zu, so sind entweder die betreffenden Urkunden inhaltlich falsch verstanden, oder ihr Milieu ist nicht richtig beobachtet, oder irgend eine, vielleicht nicht einmal richtig gedeutete Einzelheit wird in so scharfe Beleuchtung gerückt, daß das Bild verzerrt erscheint. Für all das lassen sich bei Seeck unschwer Beweise erbringen. Aber möchten seine Behauptungen sich auch besser verteidigen lassen, als es nach meiner Meinung der Fall ist, nirgends reichen sie zur Begründung schwerer Verdächtigungen zu. Es sind aber doch schwere Verdächtigungen, wenn Seeck behauptet, Ath. habe ebenso wie Eus. gewisse Vorgänge in der Geschichte der Entstehung des Arianismus verheimlicht (das könnte man noch subjektiv gut wenden), er habe das Märchen vom Tode des Arius erfunden, er habe zwei Kaiserbriefe in der *Apologia contra Arianos* (Brief Konstantins I an die in Tyrus versammelten Bischöfe, Kp. 86; Brief Konstantins II an die Alexandriner mit Ankündigung der Rückkehr des Ath., Kp. 87), wahrscheinlich auch die sogen. *Depositio Arii* (*MSG* 18, 581), das Edikt Konstantins gegen die Porphyrianer (Arianer) und noch die eine oder andere Urkunde gefälscht. Ich bewundere, daß R. in seiner Widerlegung, der ich bis in die Einzelheiten zustimme, nirgends, auch nicht den schwersten Schnitzern Seecks gegenüber sein Temperament verliert, sondern sogar noch die Möglichkeit findet, der Geschicklichkeit des kühnen Konstrukteurs im Kartenhausbauen

ein Lob zu ſpenden. Beſonders hübſch tritt das bei Widerlegung der in ſich morſchen, aber mit großer Sicherheit aufgeſtellten Hypotheſe Seecks von den Beſtrebungen des Licinius, die Einheit der Kirche wiederherzuſtellen, und ihrer Krönung durch angebliche Berufung eines allgemeinen Konzils i. J. 321 entgegen. Seecks Hypotheſe ruht ganz weſentlich auf der Behauptung, daß Sozomenus ſeine Kirchengeſchichte mit dem Jahre 321 begonnen habe, welchem Jahr alſo eine epochemachende Bedeutung zukommen müſſe. In Wirklichkeit ſagt Sozomenus mit aller wünſchenswerten, bisher von niemand verkannten Deutlichkeit, daß er ſeine Geſchichte mit d. J. 324 beginne. Seecks Vorausſetzung iſt alſo unrichtig.

Rogala möchte ich dringend raten, ſeine Unterſuchungen nicht liegen zu laſſen. Eine genaue Nachprüfung z. B. von Eduard Schwartzs einſchneidenden und unſre Kenntnis der Einzelheiten und des großen Zuſammenhangs vielfach poſitiv fördernden Aufſtellungen würde ſehr dankenswert ſein.

Gießen. G. Krüger.

Drews, Prof. D. Paul, **Studien zur Geſchichte des Gottesdienſtes und des gottesdienſtlichen Lebens.** II. und III. Unterſuchungen über die ſogen. clementiniſche Liturgie im VIII. Buch der apoſtoliſchen Konſtitutionen. I. Die clementiniſche Liturgie in Rom. Tübingen, J. C. B. Mohr 1906. (VIII, 166 S.) gr. 8° M. 5 —

Die Aufforderung, das oben bezeichnete Buch von Drews zu beſprechen, richtete die Redaktion dieſer Zeitſchrift alsbald nach Erſcheinen desſelben (Sommer 1906), alſo zu einer Zeit, wo ich noch in Göttingen war, an mich. Wenn jetzt inzwiſchen D. nach Halle in die Fakultät, der auch ich angehöre, berufen iſt, braucht mir das doch wohl kein Grund zu ſein, die Anzeige, welche früher zu verfaſſen mir die äußeren Umſtände unmöglich machten, nachträglich noch abzugeben. Ich hoffe, daß man mich nicht in Verdacht nehmen wird, der Freundſchaft in meiner Anzeige Raum zu geben. Eher kann man erwarten, daß ich ſachlich für die Reſultate des Buchs in beſonderem Maße präokkupiert ſei. Denn ich habe in meinem Werke über das Apoſtolikum die Grundgedanken desſelben bis zu einem gewiſſen Grade vorweggenommen. D. hat nicht verſäumt, das zu notieren, hebt aber zugleich hervor, daß er auf ſeine Ideen nicht erſt durch mich gekommen ſei, und er hat zumal im Detail das, was ich beigebracht, ſoweit überboten, daß ich nicht daran denke, für mich irgendwie ein ‚Verdienſt' an ſeinen Erkenntniſſen zu reklamieren. Mein Intereſſe bei der Sache war auch ein anderes, als ſeines. D. hat das Intereſſe des Liturgiehiſtorikers, ich das des Dogmenhiſtorikers. Gewiſſe Andeutungen zeigen mir, daß er den Ideen, die ich als Dogmenhiſtoriker gefaßt habe, nicht zuſtimmt. Das iſt irrelevant gegenüber der Frage, die er eigentlich verfolgt und die er, wie ich glaube, nicht nur richtig anfaßt, ſondern auch im weſentlichen zutreffend beantwortet. Beide gemeinſam haben wir einen Vorgänger an dem ehemaligen Profeſſor der katholiſchen Theologie F. Probſt in Breslau (geſt. 1899), deſſen Scharfſinn und Beleſenheit mir lebhaft imponierte, deſſen Methode mir aber recht wild vorkam, ſo daß ich ihm doch nur mit vieler Reſerve zur Seite trat. Die Sache iſt dieſe. Probſt als erſter trat den Nachweis an, daß die Liturgie, die uns das VIII. Buch der ſog. apoſtoliſchen Konſtitutionen zeigt, uralt, ja im weſentlichen wirklich ‚apoſtoliſch' ſei. Er glaubte zu ſehen, daß die Werke der chriſtlichen Autoren der drei erſten Jahrhunderte voll ſeien von unverkennbaren Anlehnungen an dieſe Liturgie, die man gemeinhin die ‚clementiniſche' nennt. Las man ſein Werk ‚Liturgie der drei erſten Jahrhunderte' 1870, ſo konnte man ſich dem Eindrucke gar nicht verſchließen — wenigſtens ich konnte das nicht (die Liturgiker vor Drews nahmen kaum Notitz von dem Werk und waren offenbar vorſichtiger geſtimmt als ich) —, daß an der Sache etwas, ja wohl viel ſei; ich wurde nur immer wieder im Detail ſtutzig, denn da half Probſt ſeiner Idee mit ſoviel Phantaſie nach, daß auch ich zuweilen Anwandelungen bekam, mich einfach von ihr abzuwenden. Es nicht getan zu haben, gereicht mir jetzt angeſichts von D.s Unterſuchung zur Genugtuung. Ich fand immer wieder, daß es wirklich nur einer ſorgfältigeren Sichtung des Materials und einer überlegteren, freieren Faſſung der Theſe bedürfen werde, um Probſt zuſtimmen zu können. Was mich an Probſts Buch ſpeziell intereſſierte und irritierte, war die Behauptung, unter *κανὼν τῆς πίστεως* habe die älteſte Kirche die Liturgie, ſpeziell das große Dankgebet, die ſog. *Praefatio*, verſtanden. Dieſe Theſe als ſolche konnte ich nicht akzeptieren. Ich glaubte mich überzeugen zu können bezw. zu müſſen, daß der Ausdruck teils die heil. Schrift, teils das Taufſymbol bedeute. Aber die Anklänge an die *Praefatio* ſind in den Schriften bis zu Origenes und Novatian allerdings ſo zahlreich, daß man ſie, wie mir ſchien, gar nicht überhören kann. Es fragt ſich nur, wie ſie zu erklären ſeien, direkt oder indirekt, aus Bekanntſchaft wirklich ‚aller' Autoren mit der ‚clementiniſchen' Liturgie, ſpeziell dem Dankgebet bei der Euchariſtie *C.A.* VIII, 12, oder aus gemeinſamen Quellen. Hier hat nun Drews mit genauer umſchriebenen Hypotheſen, als die ich ausgeſprochen, in die Frage eingegriffen und damit Reſultate gewonnen, die ich im einzelnen nicht alle billige (das iſt ja im Grunde ſelbſtverſtändlich: vieles wird wohl immer kontrovers bleiben!), aber nirgends belanglos zu nennen wage, die im Gegenteil die Forſchung bedeutſam anregen werden und im Kern, wie ich nicht zweifele, ſtandhalten.

D. glaubt, daß man aus den *C.A.*, ſpeziell aus Buch VIII, in der Tat die älteſte Form der Meſſe divinieren kann. Mit Hilfe der Schriften aus der Zeit bis Novatian könne man erkennen, daß die *C.A.* ſowohl den Gang (Aufbau) als den Inhalt der Liturgie noch ſo fixieren, wie er der ‚urſprüngliche' war. Wie Heft I ſeiner ‚Studien' 1902 (es war betitelt: ‚Zur Entſtehungsgeſchichte des Kanons in der römiſchen Meſſe'), hat auch das vorliegende Doppelheft ein letztes Intereſſe an der römiſchen Meſſe. Das Schlußkapitel der Unterſuchung iſt überſchrieben: ‚Die römiſche Meſſe und die clementiniſche Liturgie', 1. ‚Der Aufbau', 2. ‚Die einzelnen Gebete' (S. 122—159). D. will hier zeigen, daß auch die jetzige Geſtalt der abendländiſchen Opferfeier noch den Zuſammenhang mit der ‚clementiniſchen' verrate. Er leitet die clementiniſche Liturgie nicht aus Rom ſelbſt ab, ſondern aus dem Oſten, ſpeziell wohl Antiochia. In den Weſten gelangt, hat ſie viele Schickſale gehabt, in Rom ſpeziell eine von Jeruſalem, der Jakobusliturgie (in *C.A.* VIII, 12—16 redet ‚Jakobus, Bruder des Johannes Zebedaeus': die ‚clementiniſche' Liturgie bietet ſich alſo an ihrem Orte als ‚Jakobusliturgie'; kann das was bedeuten?) ausgegangene Welle über ſich ergehen laſſen, ganz abgeſehen von weiteren dortigen Sonderverhältniſſen. Aber gerade auch, wie ſie zur Ruhe gekommen und nun ‚die' abendländiſche Meſſe geworden, hat die römiſche Liturgie erkennbarerweiſe die ‚clementiniſche' zur eigentlichen hiſtoriſchen Grundlage und Vorausſetzung. Ja die clementiniſche Liturgie iſt für Oſten und Weſten der urſprüngliche Typus. D. rechnet mit viel Freiheit der Biſchöfe der alten Zeit in Hinſicht des Wortlauts, auch der Zuſammenordnung der einzelnen Gebete und Akte, doch ſo, daß der gleiche eigentliche Brauch überall geherrſcht habe. An verſchiedenen Orten zwar ſei in verſchiedener Weiſe (nicht ohne mannigfaltige Rückſicht aufeinander) der erſte Beſtand abgeändert worden. Durch die Art der Variationen bezw. deren Verhältnis zueinander aber werde oft die Hypotheſe der gemeinſamen Grundlage gerade erſt recht

erzwungen. D. hält die Liturgie in *C.A.* VIII auch für eine reichlich ‚überarbeitete', auch in ihrer Grundlage in gewiffem Sinne für eine bloß individuelle, d. h. lokal bedingte, nur partial mit Autorität verfehene. Verftehe ich ihn recht, fo nimmt er nicht an, daß ‚Urclemens' je einmal ‚Gefetz' gewefen, gar in diefem Sinne fich über die ‚ganze' Kirche, Often und Weften, verbreitet habe. In der Sache lag nur letztlich ein naturgemäßer Zwang zur Herausgeftaltung einer ‚freien' Einheit, und was ‚Urclemens' heißen mag (ich geftatte mir in der Kürze diefen Ausdruck), war fachlich fo einleuchtend, auch wohl fo feffelnd fchön, daß es eben dadurch ‚fiegte'.

Man kann aus dem Letztgefagten entnehmen, wie kompliziert fich D. die Sache vergegenwärtigt, und doch behält feine Anfchauung etwas Einfaches. D. ift überall darauf gefaßt, wirklich die ‚clementinifche' Liturgie, *C.A.* VIII, 12ff. durchleuchten zu fehen, ganz ebenfo aber fofort neben faft wörtlicher Übereinftimmung allerhand, oft nicht wenig tief greifende Abweichungen zu treffen, letztere wieder vielleicht als nur für einen beftimmten Moment, Ort, Bifchof vorauszufetzende. Wäre Urclemens noch zu rekonftruieren, fände man ihn gar, fo würde fich vieles wohl vollends klären, was jetzt dubiös bleibt. Im einzelnen endet D. mit manchem *non liquet*, aber felbft Fälle, wo er glaubt zugeftehen zu müffen, daß nichts voll beweisbar fei, fchaffen ihm die Zuverficht, daß feine Hypothefe als ganze doch zu Recht beftehe. Genau fo empfand Probft den Tatbeftand in den Quellen, nur eben unter feiner ficher zu einfachen Formulierung der Thefe. Und ebenfo ift mir im Grunde fo, daß ich jetzt D. zur Seite treten oder, beffer gefagt, ruhig hinter ihm zurücktreten kann, in der Intuition das Verhältnis zwifchen Clemens und der Literatur erfchienen. Der ‚Urclemens' ift meiner Vorftellung nie fremd gewefen: aber durchgerechnet habe ich die Dinge nicht, die Literatur theologifcher Art habe ich zum Teil darauf durchgefehen, das reicht natürlich nicht. Die theologifche Literatur! da liegt noch manche befondere Schwierigkeit. D. verheißt weitere Studien über die clementinifche Liturgie; für diesmal hält er fich ftrikt an römifche Quellen: den 1. Clemensbrief, Juftin, Hippolyt, Novatian. Jeder einzelne Schriftfteller bietet eigenartiges Material, aber gerade als Schriftfteller muß er individuell genommen, um richtig in Reden und Schweigen gewürdigt zu werden. Ich kann hier auf nichts Konkretes eingehen, das würde zu weit führen. Wer die Liturgie nicht vor Augen hat, den Wortlaut ihrer Gebete nicht geradezu im Gefühl gegenwärtig hat, würde manches gar nicht verftehen, was ich an Zuftimmung und Widerfpruch D. gegenüber zu fagen hätte.

Ich möchte nur die Dogmenhiftoriker bitten, der Bedeutung der Liturgie für die Entwicklung der chriftlichen Lehre mehr aufzuachten, als fie gewohnt find. Es fteht mir nicht an, hier davon zu reden, was ich in meinem Buche über das Apoftolikum in diefer Beziehung fchon wenigftens andeutungsweife beigebracht habe. Ich verftehe die Apologetik des 2. Jahrhunderts, aber nicht nur fie, fehr wefentlich von der Liturgie, fpeziell dem großen Dankgebet (welches feinerfeits wieder jüdifchhelleniftifchen Hintergrund hat!) aus. Ganz befonders ift mir die Liturgie wichtig für das Verftändnis des Clemens von Alexandrien! In diefer Richtung würde ich heute noch erheblich weiter gehen und zuverfichtlicher urteilen, als ich in meinem Buche mir geftattete.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Seipel, Dr. Ignaz, **Die wirtfchafts-ethifchen Lehren der Kirchenväter**, dargeftellt. (Theologifche Studien der Leo-Gefellfchaft. Herausgegeben von A. Ehrhard und F. M. Schindler. 18.) Wien, Mayer & Co. 1907. (XVI, 325 S.) gr. 8° M. 5 —

Die Arbeit von Seipel ift durch das Buch von Th. Sommerlad, Das Wirtfchaftsprogramm der Kirche des Mittelalters 1903 veranlaßt (Theol. Literaturzeitung 1904 Sp. 266ff.). Nach Sommerlad ift der Auguftinismus der denkbar größte Abfall von der Wirtfchafts- und Gefellfchaftslehre des Evangeliums, weil das Einzelindividuum und fein Ewigkeitsberuf aus diefem Syftem ausgefchaltet find. ‚Der Dualismus, der durch die Umformung des Evangeliums zur Kirche in die Wirtfchaftslehre der apoftolifchen Zeit hineingetragen worden war, ift in einfeitiger Weife befeitigt, indem der rechtlich gefeftigten Gemeinfchaft, der Kirche, die ausfchließliche Regelung von Wirtfchaftsleben und wirtfchaftlicher Betätigung des Individuums überantwortet ift'. Diefem Refultat ftellt Seipel das feine gegenüber: Alles in allem können wir die wirtfchafts-ethichen Lehren der Kirchenväter eine mit der Ausbreitung des Chriftentums Schritt haltende Entfaltung und Anwendung der Lehren des Evangeliums über diefen Gegenftand nennen. In der Wirtfchaftsethik Auguftins fieht er den vollendeten Ausdruck der Lehren des Evangeliums und der Väter über die rechte, gottgefällige Verwertung der irdifchen Güter. Wie kommt nun Seipel zu feinem Ergebnis, durch das er nach feiner Meinung auch den Vorwurf widerlegt hat, daß das Chriftentum zur Weltflucht geführt und die Menfchen für die Gefchäfte des irdifchen Lebens unfähig gemacht habe. Nach Seipel hat vielmehr das Chriftentum durch die Schätzung der körperlichen und geiftigen Arbeit den für einen künftigen Fortfchritt wichtigften Elementen in der weltlichen Kultur zum Durchbruch verholfen. Gegenüber den bisweilen phantaftifchen und nicht immer klaren Ausführungen Sommerlads zeichnen fich die Unterfuchungen Seipels durch nüchterne Befonnenheit und Gründlichkeit aus. Nach einem inftruktiven Abfchnitt über das römifche Wirtfchaftsleben in den erften Jahrhunderten des Chriftentums, wobei Seipel fich vor allem an Ruhland und Marquardt anlehnt, behandelt er die wirtfchaftsethifchen Anfchauungen der Kirchenväter bis auf Auguftin. Er hat dabei — nach m. M. nicht zum Vorteil der Sache — ftatt einer hiftorifchen eine fyftematifche Anordnung gewählt. Der erfte Abfchnitt handelt von der Lehre der Kirchenväter vom Eigentum. Befonders ausführlich befchäftigt er fich hier mit dem Kommunismus der Kirchenväter. Seipel ift der Meinung, daß keiner der Kirchenväter den Verzicht auf jeglichen Privatbefitz als Heilmittel gegen alle Übelftände im Wirtfchaftsleben empfohlen und das Zufammenlegen des Privateigentums außerhalb der Klöfter verlangt hat. Auch Chryfoftomus, der eifrigfte Anwalt der Segnungen des Gemeinbefitzes, macht davon keine Ausnahme. Im zweiten Abfchnitt kommt die Lehre der Kirchenväter vom Erwerb irdifcher Güter zur Darftellung. Ich hebe aus diefem intereffanten Kapitel nur den Nachweis Seipels von der einmütigen Ablehnung des Zinsgefchäftes durch die Kirchenväter hervor. Der dritte Abfchnitt ift die Lehre der Kirchenväter vom Gebrauch der irdifchen Güter überfchrieben. Hier befpricht Seipel vor allem die Beurteilung des Almofengebens durch die Kirchenväter. Faft alle Kirchenväter find nach Seipel der Meinung, daß das Almofengeben viel zur Verzeihung der Sünden beitrage. Origenes und Laktanz fchreiben dem Almofen fogar eine direkt fündentilgende Kraft zu. In einem vierten Abfchnitt gibt Seipel dann nach der fyftematifchen Behandlung einen hiftorifchen Aufriß der Entwicklung der wirtfchaftsethifchen Lehren der Kirchenväter. Es ift unmöglich, auf alle Einzelheiten einzugehen, bei denen ich gegen die Refultate des inhaltreichen

Buches von Seipel Einwände zu erheben hatte. Gewiß hat er gegenüber Sommerlad, der mit Vorliebe die Widersprüche in den wirtschaftsethischen Anschauungen der Kirchenväter hervorhebt, den Nachweis geführt, daß solche unausgeglichene Widersprüche nicht so häufig sind, wie dieser meinte. Aber er scheint mir vielfach in das andere Extrem einer Harmonisierung aller wirtschaftsethischen Aussagen der Kirchenväter verfallen zu sein. Ich würde überhaupt nicht von den wirtschaftsethischen Lehren, sondern Anschauungen der Kirchenväter sprechen, da nicht jede Aussage z. B. bei Tertullian, bei dem beide Betrachtungsweisen des Besitzes, die ethische und rechtliche, miteinander ringen, gepreßt werden darf. Bei aller Gründlichkeit in der Deutung der einzelnen Stellen der Kirchenväter bekommt man kein Gesamtbild von der Entwicklung der wirtschaftsethischen Anschauungen der Kirchenväter. Um nur einen Punkt herauszugreifen: Wie verschieden ist doch z. B. die urchristliche Beurteilung des Reichtums gegenüber der, die uns in der Schrift des philosophischen Christen Clemens Alexandrinus, *Quis dives salvetur*, am Anfang des dritten Jahrhunderts entgegentritt. Aber davon erfahren wir wenig aus dem Buche von Seipel. Durch seine systematische Betrachtung hat die historische gelitten. Dennoch möchte ich sein Buch als eine sehr wertvolle Materialiensammlung für das von ihm behandelte Thema bezeichnen und ihm auch das Verdienst zusprechen, in vielen Punkten die willkürlichen historischen Kombinationen Sommerlads korrigiert zu haben.

Heidelberg. Grützmacher.

Sauter, Abt. Dr. Benediktus, O. S. B., **Kolloquien über die heilige Regel.** Dem Druck übergeben von seinen Mönchen. Dritte, verbesserte Auflage. Freiburg i. B., Herder 1907. (IX, 384 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5.40

Das vorliegende Buch ist von dem Abt Sauter während seiner Rekonvaleszenz aus schwerer Krankheit den Mönchen seines Klosters diktiert und von ihnen in Druck gegeben. Es enthält erbauliche Betrachtungen zur Benediktinerregel, die der erblindende und durch Krankheit gelähmte Abt darbietet. Er will keine wissenschaftlich-theologische oder kritisch-historische Erklärung geben. Das Buch trägt also keinen wissenschaftlichen Charakter, aber es ist dennoch wertvoll, um eine lebendige Anschauung von dem gegenwärtig in den Benediktinerklöstern herrschenden Geist zu bekommen. Das Buch ist durchweht von einem Geist starker und inniger mönchischer Frömmigkeit, die der des Ordensstifters Benedikt in vielen Beziehungen kongenial ist. Zum sechsten Kapitel, das vom Gehorsam handelt, legt der Verfasser ein bezeichnendes Bekenntnis ab: Der wichtigste Punkt in der ganzen heiligen Regel ist der Gehorsam, mit diesem, nämlich mit Demut und dem Gehorsam der Liebe, werden sich dir alle Geheimnisse der Gnade und Glorie wie von selbst öffnen. Der Gehorsam ist der wahre Himmelsschlüssel. Als Zweck des Ordenslebens der Benediktiner bezeichnet er das Leben im Kloster unter einem Abt in heiligem Gehorsam, mit der Verpflichtung zum göttlichen Dienste und zur steten persönlichen Heiligung. So energisch er für das Festhalten der eigentümlichen Formen des Benediktinischen Ordenslebens eintritt, so wenig ist sein Standpunkt den anderen Orden der katholischen Kirche gegenüber exklusiv. Gelegentlich preist er das Exerzitienbüchlein des hl. Ignatius von Loyola als das Buch, das die Waffenheere gegen den Protestantismus, gegen den Liberalismus, gegen den Indifferentismus, gegen den Naturalismus und gegen alle Häresien der modernen Zeit instruiert und ausgerüstet hat. — Das frisch geschriebene, durch charakteristische Bilder belebte Buch läßt uns aber auch einen Blick in die klösterliche Praxis von heute tun. So schildert uns der Verfasser den feierlichen Akt der Profeß: Auch du hast ein Vorspiel des mystischen Todes, des tiefen heiligen Schweigens durchlebt, als du bei der heiligen Profeß unter dem Grabtuch lagest. Auch dieses war kein Modergrab, sondern ein glorreiches Grab, auch du schienst tot für die Welt, warst jedoch voll Leben in Christus, voll heiliger Affekte, voll glühender Liebesakte und eifriger Vorsätze für dein ganzes Leben. Wir hören von der großen Gastfreundschaft der Klöster, die die armen Studenten zur Ferienzeit in ihre Mauern aufnehmen und aufs freundlichste verpflegen. Er rügt die Mißbräuche der klösterlichen Praxis, indem er darüber klagt, daß die in jeder Zellentür angebrachten Schiebfenster, die die stete Beobachtung der Mönche durch den Abt ermöglichen sollen, vielfach durch angeklebte oder festgenagelte Bildchen verdeckt werden, oder daß die Mönche bei der Tischlektion Zeitungen und Broschüren privatim für sich lesen. Er warnt vor Privatübungen der Mönche in Gebet und Andacht und empfiehlt die gebräuchlichen Andachten, die Verehrung des allerheiligsten Altarsakraments, des heiligsten Herzens Jesu, der Maria, der heiligen Engel, des heiligen Joseph und Benedikts, das heilige Rosenkranzgebet und die Kreuzwegandacht. Bei dem Strafkodex der Regel weist er darauf hin, daß die körperlichen Schläge im Kloster längst abgeschafft sind, sowie auch, daß jene unterirdischen Kerker, Blutkammern, Marterwerkzeuge, von denen es in dem Gehirn eines rechten Klosterfressers wimmelt, niemals existiert haben. Von Interesse ist auch die Bemerkung, die er zur Beruhigung der Mönche über die im Brevier enthaltenen Legenden macht: Die Kirche schreibt jenem Teil des Breviers keine Unfehlbarkeit zu, in dem die Lebensgeschichten oder Legenden der Heiligen enthalten sind. Dieselben wurden eben zu der Zeit, als sie ins Brevier kamen, in der Form aufgenommen, in welcher sie nach den Ergebnissen der damaligen Forschung vorlagen. Der Verfasser hat einen scharfen Blick für alle Lebensverhältnisse, eine innige Freude an der Natur und trotz seiner mönchischen Frömmigkeit zitiert er unsere Klassiker, wie Schillers Lied von der Glocke und Herders Gedicht von dem verlorenen und wiedergefundenen Jüngling. Ich empfehle das Buch allen denen, die sich an dem gelegentlich von der konfessionellen Polemik entworfenen Zerrbild mönchischer Frömmigkeit und klösterlicher Praxis nicht genügen lassen, sondern ein wirkliches Bild besitzen wollen.

Heidelberg. Grützmacher.

Voigt, Prof. D. Heinr. Gisb., **Brun von Querfurt.** Mönch, Eremit, Erzbischof der Heiden und Martyrer. Lebenslauf, Anschauungen und Schriften eines deutschen Missionars und Märtyrers um die Wende des 10. und 11. Jahrhunderts, ein Beitrag zur Geschichte Deutschlands und Italiens im Zeitalter Ottos III. und zur ältesten Kirchengeschichte Ungarns, Rußlands, Polens, Schwedens und Preußens. Mit 4 Lichtdrucktafeln und 6 lithographischen Tafeln. Stuttgart, J. F. Steinkopf 1907. (XII, 525 S.) gr. 8° M. 16 —; geb. M. 18 —

Es ist eine persönliche Veranlassung, daß gerade ich dieses Buch hier anzeige, aber ich bin mir bewußt, nichts von Persönlichem mitsprechen zu lassen, wenn ich das Buch vortrefflich nenne. Voigt hat es verstanden, ein überaus anziehendes, anschauliches Lebensbild des heil. Brun zu entwerfen und es in der Weise hineinzuzeichnen in den Rahmen der großen Geschichte der Zeit, daß es mehr als biographisches Interesse erweckt. Brun war der Nachfolger Adalberts von Prag in dem Versuche, eine Mission unter den Preußen zu begründen; er hat auch eine Vita Adalberts verfaßt. Es war für V. sehr naheliegend, seiner Monographie über Adalbert (1898), der er noch eine Reihe weiterer kritischer Quellenstudien hat folgen lassen, eine Darstellung des Lebens des interessanten, an Geist und Charakter hochgearteten Hauptserben

desfelben anzufchließen. Brun ift literarifch nicht gerade vernachläffigt gewefen. Aber V.s Buch zeigt doch, wie viel noch erft feftzuftellen war (der Artikel von A. Werner in der Prot. RE.[3] III, 513—14 ift ein Mufter von Unzuverläffigkeit). Man muß freilich Freude an der eigentlichen hiftorifchen Spezialforfchung haben, um V.s Gründlichkeit zu würdigen. Ich teile V.s Intereffe an Heimatsgefchichte bezw. an der Gefchichte des Landes oder der Landfchaft, in der man lebt. Vielleicht würde mich in Gießen und Göttingen ein Werk, das fo ernftlich und forgfältig auf die Gefchichte von Querfurt eingeht (natürlich doch nur foweit dabei Bruns Perfönlichkeit im Leben und in der weiteren Erinnerung in Betracht kommt), weniger gefeffelt haben, als jetzt, wo mir der alte Haffegau fo nahe gerückt ift. Ich würde doch auch dort empfunden haben, daß V.s Buch keineswegs bloß für den Lokalhiftoriker Intereffe hat, im Gegenteil durchaus ins Weite der in der Miffionsgefchichte fo bedeutfamen Periode des ausgehenden 10. und beginnenden 11. Jahrhunderts führt. Die Miffionsgefchichte der Zeit hängt eng mit den politifchen Entwicklungen zufammen. In Bruns Leben treten die Kaifer Otto III. und Heinrich II. fehr hervor. Geboren wahrfcheinlich 974 als Sohn des Burggrafen von Querfurt, irgendwie dem fächfifchen Kaiferhaufe verwandt, feit 986 auf der Domfchule zu Magdeburg zum Prieftertum vorgebildet, wurde Brun vermutlich 997 Kapellan des jungen Otto, mit dem er geiftig fich fo nahe kam, daß Otto ihn ‚feine Seele' genannt hat. Die verfchleierte, vielleicht nie ganz zu enträtfelnde Perfönlichkeit diefes Kaifers befchäftigt V. immer neu; es ift ein nicht zu überfehender Beitrag zur Erfaffung diefes fchon als Jüngling faft groß erfcheinenden Kaifers, den V. bietet. Er fieht in dem ‚Phantaften' eine fehr ernft zu nehmende, ihrer felbft auch vollbewußt gewordene Perfönlichkeit: Otto hat die alte univerfale Kaiferherrlichkeit erneuern und danach auf die Kaiferwürde verzichten, Eremit, Miffionar in den Fußftapfen des von ihm über alles verehrten Adalbert, womöglich Märtyrer wie diefer werden wollen. Er ftarb nur 21jährig bereits am 23. Januar 1002, in den erften Stürmen feiner Politik. Kaum in die Geleitfchaft des Kaifers eingetreten, mit diefem in Aachen weilend, erfuhr Brun von Adalberts Martyrium. Fortan hat er zum Kreife Adalberts gehört, ift auch in Rom 999 in dem Klofter Adalberts Mönch geworden. Schon fein Firmname, nun auch fein Mönchsname war Bonifatius. Er hat auch einiges von den Ideen diefes Mannes in fein fich bald entwickelndes Lebensprogramm mit aufgenommen. Unter den Lebenden wurde der heil. Romuald fein Vorbild und unmittelbarer Leiter. Von Silvefter II. mit weitfchauenden Plänen zum ‚Erzbifchof der Heiden' ernannt, 1002, von Heinrich II. auch inveftiert und auf fein Geheiß in Magdeburg 1004 zu feinem Amte geweiht, hat Brun feine Miffionspläne in Rückficht auf die politifche Lage, die Kämpfe zwifchen Heinrich und Herzog Boleslav von Polen, mannigfach modifizieren müffen; fchließlich konnte er doch den Zug ins Preußenland wagen, auf dem er fehr bald, 9. März 1009, den erfehnten Märtyrertod fand.

Voigt hat feiner Darftellung des Lebens Bruns nicht weniger als 722 Anmerkungen, zum Teil kleine Abhandlungen beigegeben: nicht unter dem Text, fondern in einer nachgefchickten Abteilung des Buchs S. 177—330. Eine Anzahl Tafeln bieten Illuftrationen. In einem großen ‚Anhang', S. 331—478 hat V. in deutfcher Überfetzung Bruns Schriften und die fonftigen Hauptquellen feines Lebens hinzugefügt. Ein genaues Regifter macht den Schluß. Von ganz befonderem Intereffe in dem Buche finde ich die Unterfuchung über den heil. Romuald und feine Stellung in der Gefchichte des Mönchtums. Bruns perfönlicher Glaube und religiöfer Standpunkt wird in einem befonderen Kapitel dogmengefchichtlich gut behandelt.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Ludwig, Prof. Dr. A. Fr., **Weihbifchof Zirkel von Würzburg** in feiner Stellung zur theologifchen Aufklärung und zur kirchlichen Reftauration. Ein Beitrag zur Gefchichte der katholifchen Kirche Deutfchlands um die Wende des achtzehnten Jahrhunderts. 2 Bände. Paderborn, F. Schöningh. gr. 8° M. 22 —

I. Band. Mit dem Bildniffe des Weihbifchofs Zirkel. (X, 377 S.) 1904. M. 8 —. — II. Band. (VII, 591 S.) 1906. M. 14 —.

Es ift erfreulich, daß fich nunmehr auch die katholifche Forfchung an das Studium der Aufklärungsepoche ihrer Kirche heranmacht und das Bild ergänzt, das uns die älteren bekannten Werke boten. In den letzten Jahren haben uns, von Zeitfchriftenauffätzen abgefehen, F. Geier und R. Hittmair die öfterreichifche Aufklärung befchrieben, indem der erft genannte die Durchführung der kirchlichen Reformen Jofephs II. (1905) und Hittmair den jofephinifchen Klofterfturm im Lande ob der Enns (1906) unterfuchte. Sägmüller hat einen Herd der deutfchen katholifchen Aufklärung durchforfcht, indem er die kirchliche Aufklärung am Hofe des Herzogs Carl Eugen von Württemberg 1744—1793 (1906) darftellte, und Ludwig führt uns mit feinem nunmehr abgefchloffenen Werk über den Weihbifchof Gregorius Zirkel in die Würzburger aufgeklärten Kreife hinein, deren Streben aus Joh. Bapt. Schwabs Monographie über Franz Berg an der Univerfität Würzburg (1869) in großen Zügen bekannt ift. Auch Brauns Gefchichte der Heranbildung des Klerus in der Diözefe Würzburg (1897) hatte diefe Epoche des Würzburger geiftigen und kirchlichen Lebens eingehend behandelt. Den hervorragenden Anteil, der in diefer Gruppe Zirkel zufällt, hat aber erft Ludwig erkannt. Er hat damit zugleich deffen ältere Biographien ergänzt, die in Zirkel wohl den kirchlich katholifchen Reftaurator und den gewandten Verteidiger katholifcher Orthodoxie feierten, feine davor liegende aufgeklärte Periode aber völlig verfchwiegen. Als Ludwig 1899 mit noch fehr unvollftändigem Material in der Paffauer theologifch-praktifchen Monatsfchrift eine neue Lebensfkizze Zirkels zu geben verfuchte, hat er felber noch den Vorwurf hören müffen, er habe unrecht daran getan, das Bild Zirkels zu trüben und ihm den Verklärungsfchein der alten Tradition zu nehmen. Es ift Ludwig um fo mehr zu danken, daß er anftelle des idealen Bildes das der Wirklichkeit fetzte. Der im privaten Befitz befindliche Nachlaß Zirkels ift die neue Quelle, der er dabei folgte; während bisher nur die im Würzburger Ordinariatsarchiv und im Archiv des Würzburger Priefterfeminars vorhandenen nachgelaffenen Literaria Zirkels bekannt waren, geben nun erft feine Tagebücher rechten Einblick in feine Entwicklung und feine private Gedankenwelt.

Ludwig fchildert im erften Abfchnitt (I, 1—224) ‚Zirkel im Banne der rationaliftifchen Theologie' und des kantianifchen Geiftes. Beides hatte er fchon als Student in Bamberg und in Würzburg und als Zögling im Würzburger Priefterfeminar aufgenommen und förderte hernach diefe aufgeklärte Richtung als Subregens refp. Regens des Würzburger Seminars (1789—97, 1799—1802), feit 1795 auch als Profeffor der Orientalia an der Univerfität Würzburg. In den erften Jahren war er protegiert durch den aufgeklärten Fürftbifchof Franz Ludwig von Erthal, der die antijefuitifchen und antifcholaftifchen katholifchen Aufklärer wie Oberthür, Berg, Onymus nach Würzburg berufen und auch Zirkel felber noch kurz vor dem Ende feiner Regierung an die Univerfität gezogen hatte. Zirkel hielt aber an feinem Reformprogramm für das Seminar und als Auffeher der theologifchen Fakultät an deren aufgeklärten Richtung auch unter dem neuen Fürftbifchof Georg Carl von Fechenbach (feit 1795) feft, obwohl diefer die Aufklärung zurückzudrängen fuchte: er berief z. B. als Gegengewicht gegen Oberthür 1797 den orthodoxen Michael Bergold als Dogmatiker an die Univerfität, mit

dem Zirkel mehrmals (I, 88 ff. 205 ff.) Konflikte gehabt hat, und den er schließlich wegen mangelnder theologischer Aufklärung in der Bibelkritik wie in der Geschichtswissenschaft als ‚zur gedeihlichen Führung des dogmatischen Lehramts gänzlich unfähig' hinstellte. Wegen seiner einflußreichen Stellung wird man Zirkel als einen Träger der Würzburger Aufklärung bezeichnen müssen, obwohl er selber in seiner bescheidenen Weise hinter Berg oder Onymus gern zurücktrat.

Daß Zirkel in der Geschichte der kirchlichen Restauration beim Beginn des 19. Jahrhunderts eine bedeutsame Stellung einnimmt, ist bekannt, und wird auch von Ludwig, der auch hier neue Quellen geöffnet und Zirkels Entwicklung vollständiger als andere hat zeigen können, aufs stärkste betont. Die Sympathie, die er für Zirkel als Restaurator hegt, läßt sogar das Bild bedeutend besser gelingen als das des Aufklärers. Er beschreibt zuerst (I 225—II 142) Zirkels Kampf für die Erhaltung der bischöflichen Gerechtsame unter der kurbayrischen Regierung in den Jahren 1802—1806, also während der oder unmittelbar nach der Säkularisation. Als Weihbischof von Würzburg, wozu Zirkel trotz allen Sträubens 1802 ernannt war, fiel ihm in diesen ernsten Zeiten das Problem Staat und Kirche doppelt schwer auf die Seele, und er hat an der friedlichen Lösung der Probleme redlich mitgearbeitet, wie seine bei Ludwig abgedruckten Aphorismen und Gutachten von 1802—1804 (I 344—377; II 22—42. 489 ff.) und seine selbständig erschienene ‚Geschichte des Patronatsrechts in der Kirche' (1806) zeigen. Besonderes Interesse schenkte er hierbei dem Seminar (II 497 ff. 505 ff.). Diese Mitarbeit an der kirchlichen Restauration setzte er auch 1806—1814 fort, während der Zeit, wo Würzburg zum Reiche des Großherzogs von Toskana gehörte (II 143—275). Die in dieser Zeit erfolgte Rekatholisierung der Universität Würzburg, die unter der bayrischen Regierung auch mit protestantischen Theologen und Philosophen durchsetzt war, und die Unterordnung der theologischen Fakultät unter bischöfliche Oberaufsicht i. J. 1809 war sein Werk, wie die von Ludwig veröffentlichten Organisationsakten (II 533—538, 539—550) beweisen. Auch bei der Regelung der Schulfragen im kirchlichen Sinne, im Gegensatz zu dem von Bayern geplanten Simultansystem, war er seit 1807 des Großherzogs Ratgeber, bis der Katechismusstreit (II 245 ff. 558 ff.) und die Frage nach der Diözesanjurisdiktion *vacante sede* 1812 f. einen Bruch mit dem Großherzog herbeiführten. Die weniger aktive Rolle eines Kritikers der kirchlichen Handlungen des aufgeklärten Staates, in die Zirkel seitdem hineingedrängt war, mußte er auch unter der 1814 wiederhergestellten Königlich Bayrischen Regierung spielen (II 276—465). Wenn er auch wohl am Sturz des Grafen Montgelas 1817 aktiv mitbeteiligt war und in dem noch kurz vor Zirkels Tod zustande gekommenen Konkordat vom Oktober 1817 fast alle seine kirchlichen Forderungen erfüllt erscheinen, so stand Zirkel doch in den Jahren 1814—1817 der direkten aktiven Kirchenpolitik ferner und war mit der ihm zur Zeit wichtigeren Aufgabe beschäftigt, den katholischen Geist zu erneuern und gegen die schädlichen Einflüsse zu verteidigen. Seine Gründung eines katholischen Gelehrtenvereins 1814 (vgl. die Statuten II 294—307) und seine gegen Wessenberg gerichtete Streitschrift über ‚die deutsche katholische Kirche' 1817 bildeten die Höhepunkte dieser letzten Wirksamkeit Zirkels.

Daß Zirkel in dieser Periode seiner restauratorischen Tätigkeit an nicht wenigen Punkten anders dachte als ehedem, ist unleugbar. Aber der Abstand zwischen einst und jetzt ist geringer, als Ludwig meint, und der Umschwung erklärt sich aus Prämissen, die wir auch beim Aufklärer Zirkel finden. Auch Ludwig kann sich doch dem Eindruck nicht entziehen, daß Zirkel auch als Aufklärer stark religiös und kirchlich interessiert war, und daß er auf der andern Seite auch als Restaurator nicht selten aufgeklärt dachte. Das ist in der Tat die doppelte Klammer, die die beiden Perioden zusammenhält, sodaß von einem Bruch nicht geredet werden darf, so unleugbar eine Entwicklung stattgefunden hat, auf dem Gebiet des Dogmas und der theologischen Wissenschaft sowohl wie auf dem des Kirchenrechts und der Kirchenpolitik.

Bei Ludwig erscheint die Kluft zwischen Zirkel, dem ‚Rationalisten', und Zirkel, dem Restaurator, besonders deswegen so groß, weil er sich von jenem ‚Rationalismus' ein viel zu schwarzes Bild gemacht hat und mit jener spät nachgetragenen Beobachtung, daß auch der Aufklärer religiöses und kirchliches Interesse hatte, in der Darstellung nicht Ernst macht. Im Interesse einer richtigen Zeichnung des Bildes wäre es doch schon wünschenswert gewesen, daß Ludwig den theologischen Charakter der Lehrer Zirkels eingehender dargestellt und sich nicht mit einer so allgemeinen Charakterisierung (I 3. 5 f.) begnügt hätte. Ludwig teilt (I 84—99) die Quelle mit, aus der man hierfür mancherlei schöpfen kann, Zirkels Schrift über die Geschichte des Würzburger Seminars, die er 1794 zur Abwehr eines orthodoxen Angriffes auf seine Seminarleitung als Subregens geschrieben hat, und er berichtet auch über die andere in Betracht kommenden Tatsachen, ohne doch, darauf gestützt, ein deutliches Bild von Zirkels aufgeklärter Entwicklung zu geben. Zirkel bekennt sich als Schüler Barthels, des Kanonisten und Kirchenhistorikers, ‚der zuerst mit deutscher Freimütigkeit den Jesuiten und der römischen Kurie widersprach, der die deutsche Kirche ihre Rechte und Selbständigkeit fühlen lehrte, und so viele Widersacher Roms schuf, als er Zuhörer hatte'. Auch Michael Ignaz Schmidt, dem späteren Hofrat Josephs II. und Verfasser der Geschichte der Deutschen, der bis 1780 am Seminar wirkte, fühlt er sich geistesverwandt, obwohl er nicht dessen persönlicher Schüler war. Onymus, ‚der freimütige Bibelinterpret', lehrte ihn auf dem Seminar wie auf der Universität, und in dessen Geiste sind Zirkels eigne alttestamentlich exegetische Schriften geschrieben (I 7—11, 18—25). Unter Franz Oberthür ist er 1786 Lizentiat der Theologie geworden. Am meisten aber scheint Franz Berg, der Patrologe — Ludwig nennt ihn den ‚fränkischen Voltaire' — auf ihn gewirkt zu haben und daneben schon auf der Bamberger Universität der katholische Kantianer Daum, unter dessen Einfluß Kants praktische Vernunftskritik wie seine moralische Religiosität zu einem festen Bestandteil in Zirkels Denken geworden war; Ludwig schildert Zirkels ‚kantianisch-katholische Dogmatik' sehr eingehend (I 99—177, vgl. 178 ff.). Mit alledem ist nicht nur gesagt, daß Zirkel selber weder als Theologe noch als Pädagoge eine selbständige Größe war, sondern daß diese gesamte Würzburger katholische Aufklärung nichts Autochthones ist. Daran läßt Zirkel in seinen eignen Aufzeichnungen keinen Zweifel (vgl. I 10 f. 62 f. 89 f. 91 209 ff. usw.). Es ist der alte Geist des Jansenismus, des Febronianismus, des Gallikanismus, den man neu beleben will. Und man weiß, daß man außerdem den deutschen aufgeklärten Protestanten zu großem Dank verpflichtet ist. Nicht selten korrespondiert man sogar mit protestantischen Gelehrten, ohne freilich ein ‚protestantischer Katholik' werden zu wollen; Hegemann (Luther im katholischen Urteil, 1906, S. 100 ff. 132 ff.) hat uns vor kurzem in die Stellung der katholischen Aufklärung zum Protestantismus hineinschauen lassen und besonders auch Urteile aus dem Würzburger Theologenkreis mitgeteilt, der sich mehr als Kind des Humanismus fühlte und dadurch dem Protestantismus voraus zu sein glaubte. Die Freundschaft zwischen den Katholiken und den protestantischen Aufklärern scheint mehr von den Protestanten als von jenen gesucht zu sein, und Zirkel hat diese allgemeine Stimmung durchaus geteilt, sodaß eine Berufung nach dem preußischen Königsberg, wo 1800 eine freie katholische Fakultät errichtet werden sollte, für ihn nichts Verlockendes hat. Sein aufgeklärter Katholizismus ist ein humanistisch gerichteter

und auf dem Gebiet des Kirchenrechts dem Gallikanismus folgender Reformkatholizismus, der aus apologetischem Interesse die Errungenschaften der aufgeklärten Philosophie in sich aufnimmt, aber dabei durchaus supranatural gerichtet bleibt: Die Konzilien sind von ihm höher gewertet als Papsttum und Jesuitenherrschaft; die Schrift wird kritisiert und der Offenbarungsbegriff psychologisiert; man reformiert den Kultus und die klerikale Erziehung; das Ziel der Religion ist ethisch und ästhetisch, und speziell das Christentum bringt die ‚Offenbarung der sittlichen Natur des Menschen' und führt zur seelischen Harmonie wie zur Glückseligkeit; es ist seinem Inhalt nach ‚die natürliche Religion des menschlichen Herzens', das von Natur christlich ist, aber ‚in Hinsicht auf seine Stiftung und Einführung in die Welt' ist es eine ‚positive Religion'. Was den alten Wunder- und Weissagungsapparat betrifft, so ist er für dieses Christentum entbehrlich, da die praktische Religion für sich selber spricht; auch für die Gottesidee gibt es nur Kants moralischen Beweis.

Man kann sagen, daß diesem aufgeklärten Katholizismus Zirkels, den im Wesentlichen die genannten katholischen Aufklärer teilten, alles Extreme und Radikale fremd war. Ludwig gibt selber genug Beispiele aus Zirkels literarischem und praktischem Wirken, die seine religiöse Gesinnung, seinen pädagogischen Takt und seine Zurückhaltung in der aufklärerischen Tätigkeit beweisen (z. B. I 50. 62f. 65f.; II 471ff. 477). Er nennt freilich diese der gesamten kirchlichen Aufklärung auf protestantischem wie auf katholischem Boden durchaus eigne Klugheit und Vorsicht in der Volksaufklärung Unaufrichtigkeit und glaubt aus Zirkels Thesen viel weiter gehende Schlüsse ziehen zu müssen. Dadurch wird aber das Bild des ‚Rationalisten' Zirkel falsch, und der Umschwung, den er in der zweiten Hälfte seines Lebens vollzogen hat, bliebe unerklärt.

Was diesen Umschwung betrifft, bei dem Ludwig mit Recht innere Motive und nicht bloße Politik die Triebfeder sein läßt, so hat Zirkel eben jene Entwicklung zu einem wieder strengeren Konfessionalismus und zu einer tieferen Fassung von Religion und Christentum durchgemacht, die wir in jenen Dezennien auf katholischem und protestantischem Gebiet auch sonst beobachten können. Und diese Entwicklung scheint bei ihm unter dem starken Einfluß der Romantik (II 481f.) und der von ihm gegen den Vorwurf des falschen Mystizismus energisch in Schutz genommenen Sailerschen Bewegung (II 347ff.) erfolgt zu sein, gefordert durch die Entdeckung, daß die intellektualistische Aufklärung und der moderne aufgeklärte Staat nicht zu geben vermochten, was Zirkel auf religiös-sittlichem Gebiet erstrebte. Er weiß übrigens selber, daß er mit seiner süddeutschen Restauration nur eine Bewegung einleitet, die bei den ‚Gelehrten Norddeutschlands' schon längst begonnen hatte (II 362).

Am deutlichsten ist die Entwicklung nicht auf dogmatischem Gebiet, sondern im Kirchenrecht. Wenn er im Dogma (II 240ff. 292ff. 323ff.) hernach auch Kants ‚Religion innerhalb der Grenzen der Vernunft' als das schädlichste Buch der neueren Zeitphilosophie bezeichnet und die mißachteten ‚Mysterien der Religion', besonders den Versöhnungsglauben wieder herstellt, so hat er trotz aller Ablehnung des ‚biblischen Deismus' doch nicht seine ganze aufgeklärte Vergangenheit verworfen: er kritisiert die polemische Haltung in dem gebräuchlichen Katechismus des Canisius; er ist nach wie vor Gegner der Scholastik und des spekulativen ‚theologischen Flitterstaats'; über Gottesbeweise, Unsterblichkeit, Wunder denkt er wie ehedem; er erkennt (II 342) die Fortschritte des 18. Jahrhunderts unbedingt an und weiß, daß es kein Zurück gibt. In der Kirchenpolitik und im Kirchenrecht hingegen scheint der Bruch schroff zu sein; aber auch hier scheint es nur so, in Wirklichkeit war es eine folgerechte und allmähliche Entwicklung. Die Säkularisation und die ‚antikirchlichen Verordnungen' der bayrischen Regierung, — deren Ludwig in der 1. Beilage zum 1. Band 64 aus den Jahren 1802—1805 aufzählt, — die interkonfessionelle Stellung des modernen Staates und die begonnene Durchführung des Prinzips des Simultanunterrichts an Universitäten und Schulen hatten die letzten Ziele der Aufklärung ans Licht gestellt. Zirkel fürchtet hier den Untergang der katholischen Religion, die er noch stets trotz aller Toleranz von der protestantischen hatte geschieden wissen wollen; — daß er mit Recht fürchtete, zeigt die radikale Stellung der Räte (II 257) — und er fürchtet weiter für die Freiheit der Religion und des Gewissens, der das neue staatliche Papsttum mit seinen Hofbischöfen und seinen priesterlichen Staatsbeamten gefährlicher zu werden schien als das kirchliche Papsttum Roms. Das ‚kirchliche Staatsamt' und die staatliche ‚philosophische Kirche' waren ihm die Greuel, auf deren Vernichtung seine gesamte Kirchenpolitik abzielte, und von denen er sagen konnte, daß er sie nie gemocht hatte. In seiner ‚Geschichte des Patronatsrechts' und den genannten Schriften v. J. 1803 hat er bemerkenswerterweise als Febronianer (vgl. II 74) in diesen Kampf eingegriffen und hat nicht wenige aufgeklärte Gedanken festgehalten. Er gesteht die Oberaufsicht des Staates über die äußere Kirche willig zu, was Ludwig (I 281) sehr bedenklich findet, da er damit die Selbständigkeit der Kirche im Prinzip preisgebe; er konstruiert das Verhältnis von Staat und Kirche ohne Rücksicht auf das kanonische Recht aus den rein natürlichen Verhältnissen der beiden Mächte, die im ‚Staat' als bürgerliche und ethische Vereinigung nebeneinander stehen; diese Idee vom *contrat social*, auf religiöse Verhältnisse übertragen, vertritt er noch 1817 (II 435f.); vor allem protestiert er 1803—1806 nicht zu Gunsten einer Theokratie oder des römischen Papsttums gegen das im Protestantismus anerkannte Territorialsystem, durch das die Augsburger dem Staat zuviel eingeräumt haben, sondern einzig um der Freiheit der Religion und des Gewissens willen. An seinen febronianischen Anschauungen hat er noch lange festgehalten, bis sie ihm praktisch unmöglich erschienen, und ‚ultramontan' im eigentlichen Sinne des Wortes ist er trotz seiner späteren Wertung Roms nie geworden. Noch die Denkschrift von 1816 (II 409—421) und seine gegen Wessenberg gerichteten Vorschläge betreffs der Bischofswahl v. J. 1817 (II 441f.) sind durchaus milde, und es ist beachtenswert, was Ludwig (II 456) mit Recht hervorhebt, daß im Konkordat fast alle seine kirchlichen Forderungen und namentlich die das Präsentationsrecht betreffenden vom Staat erfüllt worden sind. Man kann auf Grund der Mitteilungen Ludwigs Zirkels Entwicklung betreffs der Annäherung an Rom gut verfolgen. Er stand 1803 mit Dalberg zusammen und begeisterte sich für eine deutsche Nationalkirche (II 382ff.) und fühlte sich mit ihm während der Konkordatsverhandlungen von 1804—1807 wegen der mangelnden Erfolge enttäuscht. Infolgedessen verzichtete er nicht nur immer mehr auf den Gedanken eines Reichskonkordats zu Gunsten eines günstigen bayrischen Sonderkonkordats, sondern er gab auch die partikularistische Idee einer Nationalkirche allmählich auf zu Gunsten der universalen ‚reinen Idee der Katholizität', und an Stelle des 1803 noch sehr starken Mißtrauens gegen die Kurie entstand nach und nach in ihm die Gewißheit, daß sich die deutsche katholische Kirche nur auf Rom gestützt neu und solid konstituieren könne, da, nach dem Scheitern der Idee einer Nationalkirche und eines Reichskonkordats, ohne Rom die deutsche katholische Kirche in einzelne, nicht verbundene und ungleich privilegierte Territorialkirchen zerschlagen werden würde (II 395). Das will er vor allem verhindern, und deshalb schließt er sich, um die Einheitsidee doch noch zu verwirklichen, an Rom an. Sein Bericht von 1805 (II 122—142), seine These von 1806, daß die Rechte des deutschen Primas mehr zum Schutz der Kirche als zur persönlichen Errichtung

eines Patriarchats gegen Rom erhalten werden follten (II 385 f.), fein Projekt von 1809 betreffs der Ausbildung einiger Kleriker in Italien (II 222 f.) find die erften fchüchterneren Annäherungsverfuche, bis die Jahre 1814—1815 zu dem entfcheidenden Schritt führen und die perfönliche Beziehung Zirkels zu Pius VII. und Confalvi bringen (II 404 f.).

Diefe Ergänzung fchien notwendig, da bei Ludwig die Darftellung der Entwicklung Zirkels infolge der fehr eingehenden Erörterung der Einzelheiten zu fehr zurücktritt und auch im Schlußabfchnitt (II 465—488) nur geftreift wird. Trotz diefer notwendigen Ergänzungen und teilweifen Berichtigungen wird man aber dem Verfaffer danken müffen, daß er uns durch feine Arbeit und zumal durch feine reichlichen Quellenmitteilungen in die katholifche Aufklärung wie in die kirchliche Reftauration einen viel befferen Einblick ermöglicht hat, als wir ihn bisher hatten. Gerade an Zirkels Leben kann man die Entftehung der neueren katholifchen Kirche auf dem Boden des aufgeklärten Staates vorzüglich anfchauen und ihre Motive erkennen.

Berlin. Leopold Zfcharnack.

Knodt, Prof. D. E., **Johann Hinrich Wichern**, der Vater und Herold der Inneren Miffion. Ein Lebensbild. Herborn, Buchhandlung des Naffauifchen Colportagevereins 1908. (259 S. m. Bildnis) 8° M. 1.20; geb. M. 1.80

Unter den zahlreichen Schriften, die zur Hundertjahrfeier des Geburtstages von Johann Hinrich Wichern erfchienen find, nimmt das vorliegende Buch des Direktors des Predigerfeminars zu Herborn, Prof. D. Knodt, eine hervorragende Stelle ein. Nicht als wiffenfchaftlich gearbeitete Biographie, — das Bedürfnis nach einer folchen ift durch das zweibändige Werk von Fr. Oldenberg 1884 und 1887 vorläufig geftillt, — fondern als ein Hausbuch für gebildete Familien hat es feinen Wert. Der Verfaffer fchöpft feinen Stoff aus jenem Werke Oldenbergs und aus anderen, volkstümlichen Büchern über Wichern, aus den fechs Bänden der Gefammelten Schriften Wicherns und vor allem aus dem Schatze eigenen Erlebens. Vor 30 Jahren war er Oberhelfer im Rauhen Haufe, er hat Wichern, freilich fchon von Krankheit gebrochen, perfönlich kennen, lieben, verehren gelernt, und den Geift feiner Anftalten hat er auf fich wirken laffen. Ein ‚Lebensbild' Wicherns zeichnet der Verfaffer; die Perfönlichkeit des großen Bahnbrechers der Inneren Miffion will er dem Lefer vor Augen ftellen. Liebe und Verehrung führen ihm die Feder, und ein ungemein anziehendes, keineswegs panegyrifches, aber Liebe und Verehrung weckendes Lebensbild, das eins ift mit dem Bilde feines Lebenswerkes, ift die Frucht. Der Verfaffer läßt möglichft viel Wichern felbft zu Worte kommen: die Briefe und Tagebuchblätter, welche die beiden erften Bände der Gefammelten Schriften Wicherns enthalten, geben reichen Stoff, und das eigene Erleben weiß den Stoff lebendig zu geftalten. Kurz: es ift ein liebenswürdiges und gediegenes Buch, das zu weitefter Verbreitung nur empfohlen werden kann.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Arnal, D. André, **La Philosophie religieuse de Charles Renouvier.** Paris, Fischbacher 1907. (335 p.) gr. 8°

Abgefehen von der Brofchüre Afchers (Renouvier und der franzöfifche Neukritizismus, Bern 1900) gibt es m. W. keine deutfche Schrift über den am 1. September 1903 in einem Alter von 88 Jahren nach einem Leben unermüdlicher Arbeit dahingefchiedenen Philofophen, Charles Renouvier. In feiner eigenen Heimat ift der befcheidene, einfame Denker, der niemals ein öffentliches Lehramt bekleidet hatte, und deffen gedankenreiche Werke fich weder durch gefällige Klarheit noch durch rhetorifche Kunft auszeichneten, erft allmählich zu weiterer Anerkennung gelangt. Dafür konnte ihn der tiefe Einfluß, den er auf einige hervorragende Geifter ausgeübt, entfchädigen. Offenbar find die von ihm ausgegangenen, in philofophifchen und theologifchen Kreifen wahrnehmbaren Wirkungen noch lange nicht erfchöpft. Die vorliegende Schrift des auch unter uns bekannten Verfaffers (Theol. Literaturzeitung 1906, Nr. 11) bildet eine willkommene Ergänzung zu dem Buche Séailles' (*La philosophie de Ch. Renouvier*, 1905), das die religiöfe Gedankenwelt Renouviers nicht weiter berückfichtigt, diefelbe vielmehr als einen Fremdkörper in dem Syftem des Begründers der ‚neo-kritifchen' Philofophie betrachtet hatte.

Arnals Schrift zerfällt in zwei Teile. In dem erften (9—94) gibt A., nach einigen Notizen über Renouviers Charakter und Lebenswerk, einen lichtvollen Entwurf des philofophifchen Syftems Renouviers. Seine Abhängigkeit von Kant gibt fich befonders in feiner konfequenten Ausgeftaltung des ‚*phénoménisme*' und in feiner Freiheitslehre zu erkennen. Die Eigentümlichkeiten, durch welche R. fich als felbftändiger Denker dokumentiert, hat A. mit fefter Hand gezeichnet. — Der Schwerpunkt der Darftellung liegt indeffen in dem zweiten, religionsphilofophifchen Teil (95—331). In fieben Kapiteln legt A. Renouviers Gedanken über die Unfterblichkeit, über das Dafein, die Einheit und die Eigenfchaften Gottes, über das Übel, die Religionen und das Chriftentum dar. Die Wiedergabe der häufig in den Ausdrücken R.s felbft mitgeteilten Ideen des Philofophen ift zwar korrekt und im wefentlichen vollftändig, fie leidet aber an einer gewiffen Äußerlichkeit, die es zu einem tieferen Verftändnis und zu einer genügenden Würdigung der dargeftellten Gedanken nicht recht kommen läßt. A. hebt zu wiederholten Malen hervor, daß R.s Syftem mancherlei Wandlungen erfahren hat; gelegentlich weift er auf die verfchiedenartigen Strömungen hin, die in diefem Syftem vorhanden find. Er verfäumt es aber, die Richtung anzugeben, in welcher die erwähnte Evolution ftattgefunden, und die Elemente zu zergliedern, die fich in dem Geifte des Philofophen zu einem Ganzen zufammengefugt haben. Eine genauere Unterfuchung diefer Fragen hätte ihm auch Gelegenheit gegeben, zu dem von Séailles vertretenen Urteil Stellung zu nehmen, Renouviers fpätere, befonders in der Schrift *Le Personnalisme* durchgeführte Anfichten ftellen einen unleugbaren Abfall von der urfprünglichen kritiziftifchen Pofition dar. A. lehnt diefe Beurteilung ab (S. 26fg.), begründet aber nirgends feinen Diffenfus, fondern begnügt fich mit einer Skizzierung der originellen, häufig in mythologifche Phantafien fich verirrenden Anfchauungen Renouviers, ohne zu prüfen, ob wir es hier mit organifchen Weiterbildungen oder mit unglücklichen Ausfchreitungen zu tun haben. Übrigens begibt fich A. des Rechtes, an dem von ihm aufrichtig bewunderten Denker Kritik zu üben, keineswegs; die abenteuerlichen Spekulationen über die aus einer vorzeitlichen Welt ftammenden, unzerftörbaren Keime künftiger Wefen unterwirft er einer fcharfen Abfertigung (229fg.); auch fonft fcheut er fich nicht, feine Abweichungen zu beleuchten und zu begründen. Allein diefe Kritik würde anregender und fruchtbarer fein, wenn fie von den Vorausfetzungen R.s felber, nach pofitiven, ihm entnommenen pfychologifchen und hiftorifchen Maßftäben geübt wäre. Statt deffen nimmt A. beinahe durchgehend feinen Standort in der landläufigen dogmatifchen Durchfchnittstheologie. Wenn der Philofoph den hergebrachten Wunderbegriff ablehnt und nur ein *surnaturel moral* ftatuiert, *l'action de Dieu s'exerçant sur l'âme de l'homme* (257), wenn er die Auferftehung Chrifti *un simple fait spirituel* (308) nennt, und fowohl in der Praexiftenz als in der vaterlofen Geburt Hilfsbegriffe oder finnbildliche Einkleidungen religiöfer Wahrheiten erblickt, ftößt er auf den energifchen Widerfpruch feines Kritikers, der den Standpunkt der

traditionellen Orthodoxie mit aller Entschiedenheit behauptet, ohne sich weiter um die Frage zu kümmern, ob die dogmatische Fassung jener Glaubensgedanken sich mit den allgemeinen Prämissen Renouviers verträgt.

Trotz dieser Ausstellungen begrüßen wie A.s Schrift als einen dankenswerten Beitrag zur Erklärung eines Gedankensystems, das die Beachtung nicht nur der Zunftgelehrten, sondern auch der religiös interessierten Laien verdient. Die Stellung, die R. in den letzten Jahren seines Lebens zur evangelischen Kirche einnahm, seine Bemühungen um eine richtige Wertschätzung des Protestantismus und der Kultur, empfehlen ihn der Aufmerksamkeit unserer Glaubensgenossen. Eine wertvolle Ergänzung zu diesem Buch liefert das Büchlein des Lausanner Professors Ph. Bridel, *La philosophie de Charles Renouvier* 1905, in welchem der Verfasser aus Renouviers Briefwechsel mit Secrétan interessante Mitteilungen macht. — Eine vollständige chronologisch geordnete Übersicht der zahlreichen Schriften R.s wäre erwünscht gewesen; die Angaben S. 25—26 kommen dieser Forderung nur in sehr beschränktem Maße nach.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Catholici, Lendemains d'Encyclique. Paris, E. Nourry 1908. (124 p.) pet. 8° fr. 1.25

Niemals war die ‚modernistische' Literatur regsamer und fruchtbarer als seit ihrer Verurteilung durch die Enzyklika *Pascendi Dominici gregis*. Eine ganz besonders eifrige und erfolgreiche Tätigkeit entwickelt in dieser Beziehung der Pariser Verleger E. Nourry, der Herausgeber der Schriften Houtins und einiger Werke Loisys. Er hat sich durch die Gründung einer *Bibliothèque de critique religieuse* um die Popularisierung des modernistischen Katholizismus ein unleugbares Verdienst erworben. Vorliegende Schrift ist bereits die vierzehnte Nummer dieser ‚Bibliothek', die auch den deutschen Lesern angelegentlichst empfohlen sei. Sie gruppiert eine Reihe hervorragender Namen um ein gemeinsames Programm: innerkirchliche Reform des Katholizismus durch Entbindung der in seinem Schoße schlummernden religiösen Kräfte und durch Aufnahme der wertvollsten Elemente der modernen Kultur. Auf dieser gemeinsamen Grundlage machen sich diese Reformversuche in verschiedener Weise und bei mannigfaltigen Abstufungen geltend. In irenischerem Geiste spricht sich Bonnefoy aus, welcher die religiös positiven Momente der Bewegung kräftiger und entschiedener vertritt (*Vers l'unité de croyance* 1907, *Le catholicisme de demain* 1908). In anderen Veröffentlichungen ist die Kritik vorherrschend und tritt das Bestreben, mit den durch eine lange Vergangenheit geheiligten Vorurteilen und Irrtümern aufzuräumen, deutlicher in den Vordergrund: Loriaux, *L'autorité des Evangiles* 1906; Saintyves, *Le miracle et la critique historique* 1906; *Le miracle et la critique scientifique* 1907; A. Dupin, *Le dogme de la Trinité dans les premiers siècles* 1907; L. Chaire, *Menus propos d'un catholique libéral* 1908; L. G. Lévy, *Une religion rationnelle et laïque* 1908. Die religiösen Interessen und die wissenschaftlichen Forderungen sucht in gleicher Weise zu wahren Dr. E. Michaud, *Les enseignements essentiels du Christ* 1907. An der Spitze der historisch-kritischen Bewegung steht nach wie vor Alfred Loisy, dessen *Simples Réflexions sur le Décret du Saint-Office et sur l'Encyclique* 1908 sich durch tapfere Konsequenz des Denkens und scharfe Dialektik in hohem Maße auszeichnen. Es spricht aus diesen ‚Gedanken' der um alle Maßregeln der Kirchenpolitik, ja um die spezifisch christlichen Motive unbekümmerte Historiker: ‚*Il n'y a pas d'histoire catholique, ni d'histoire protestante, il y a l'histoire*'. — Der allen diesen Versuchen zugrunde liegende Anspruch läßt sich dahin formulieren, daß sämtliche Verfasser erklären, Glieder der katholischen Kirche zu sein und zu bleiben, trotz der in Bausch und Bogen über den Modernismus von der Kurie verhängten Verurteilung. Behaupten sie doch, daß sie in Wahrheit der echten katholischen Tradition treu sind und den religiösen Intentionen der sich auf ihr innerstes Wesen besinnenden Kirche besser entsprechen, als die offiziellen Vertreter der Hierarchie, welchen sie vorwerfen, die ursprünglichen und authentischen Ansichten der Modernisten nicht richtig wiedergegeben und interpretiert zu haben. Die unter Nummer 7—8 in der *Bibliothèque de critique religieuse* veröffentlichte französische Übersetzung des Programms der italienischen Modernisten ist ein rührendes Denkmal dieses Vertrauens, das auch in den übrigen Schriften der Modernisten immer wiederkehrt und in einem Worte, das Loisy gesprochen haben soll, einen drastischen Ausdruck gefunden hat: ‚*Le jour où je serai excommunié, j'achèterai une nouvelle soutane*'. — In denselben Bahnen bewegt sich die in der Überschrift dieses Artikels erwähnte Schrift, deren kühne kritische Sätze sich mit diesem Anspruch auf genuine Katholizität in einem der scholastischen Tradition Hohn sprechenden Sinne paaren. Eine Erklärung dieser Position dürfte indessen nicht bloß im modernen Zeitgeist, sondern in Aussagen zu finden sein, die sowohl bei dem kirchlichsten aller Scholastiker, als auch bei den berühmtesten Kirchenvätern zu lesen sind. Thomas von Aquino (*Supplem. Qu.* 21, *art.* 4) erklärt, daß die Exkommunikation grundlos ausgesprochen nichtig sei, unverdient ergangen und doch demütig hingenommen sogar ein Verdienst der Demut begründe. Allerdings lassen die meisten der streitbaren Flugschriften, welche aus der modernistischen Bewegung bisher hervorgegangen sind, jene demütige Gesinnung vermissen; klingt sie etwa in dem Programm der italienischen Modernisten durch, die ihre Verteidigung mit den Worten Augustins abschließen? ‚Die göttliche Vorsehung gestattet nicht selten, daß mustergültige Menschen durch das Treiben fleischlicher Leute aus der christlichen Gemeinde vertrieben werden. Diese können, indem sie zum Frieden der Kirche mit vollkommener Geduld die ihnen zugefügte Schmach tragen, ohne ein Schisma oder eine Häresie zu verursachen, die Menschen lehren, mit welch ungefälschter Liebe und welch treuer Hingebung man Gott dienen soll. Ihre feste Absicht wird sein, nach Beilegung der Zwistigkeiten, in den Schoß der Gemeinschaft zurückzukehren oder, wenn das sich als unmöglich erweisen sollte, doch fortzufahren, diejenigen zu lieben, die durch ihre dunkeln Ränke die Exkommunikation herbeigeführt haben; so werden sie, durch ihr mutiges Zeugnis, bis zu ihrem letzten Atemzuge und ohne jeden sektiererischen Geist, jenen Glauben behaupten und verteidigen, von dem sie wissen, daß es der Glaube der katholischen Kirche ist. Diese Menschen sieht der Vater im Verborgenen, und im Verborgenen reicht er ihnen die Krone' (*De vera Religione* VI). Man wird diesen Worten seine Bewunderung nicht versagen; die Frage ist nur die, ob die Verwertung derselben durch die Modernisten und die Anwendung, die sie davon machen, der Kurie nicht als ein neuer Beweis sträflicher Überhebung und gottlosen Ungehorsams erscheinen wird.

In den Kreisen des französischen Protestantismus begrüßen viele die Kundgebungen der Modernisten mit warmer Teilnahme, zuweilen sogar mit Begeisterung. Der mit der katholischen Welt Frankreichs genau bekannte Historiker P. Sabatier findet in diesem *Renouveau catholique* die Verheißung einer großartigen Zukunft. Ebenso urteilt der geistvolle Kanzelredner am *Oratoire* zu Paris, Roberty: vergeblich versuche die Enzyklika, die engen Maschen ihres dogmatischen Netzes über die allenthalben hervortretenden Regungen des kirchlichen Lebens auszubreiten; die unwiderstehliche Kraft der überall erwachten Knospen werden jene Bande sprengen und einen neuen Frühling in der katholischen Christenheit heraufführen. Daß eine solche Neugeburt nur aus den Tiefen des religiösen Glaubens an das wieder erschlossene Evangelium

entflammen wird, muß immer wieder gefagt werden. Doch dürfen wir darum die Dienfte, die eine mündig gewordene Wiffenfchaft der Sache der Wahrheit zu leiften vermag, nicht unterfchätzen. Unter diefen nützlichen Handlangern und tapfern Bundesgenoffen gebührt den Schriften der *Bibliothèque de critique religieuse* Nourrys eine Ehrenftelle.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Werule, P., Einführung in das theologifche Studium. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XVI, 524 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 8.60

Meyer, E., Ägypten zur Zeit der Pyramidenerbauer. Vortrag. Mit 16 Abbildgn. im Text u. 17 Taf. (Sendfchriften der Deutfchen Orient-Gefellfchaft. Nr. 5.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1908. (43 S.) 8° M. 1.50; kart. M. 2 —

Abt, A., Die Apologie des Apuleius v. Madaura u. die antike Zauberei. Beiträge zur Erläuterg. der Schrift *de magia*. (Religionsgefchichtliche Verfuche u. Vorarbeiten hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünfch. IV. Bd. 2. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (VII, 271 S.) gr. 8° M. 7.50

Liber Geneseos, textum hebraicum emendavit, latinum vulgatum addidit G. Hoberg. Freiburg i. B., Herder (1908). (VII, 417 S.) kl. 8° M. 2.50; geb. M. 3.60

Eerdmans, B. D., Altteftamentliche Studien. I. Die Kompofition der Genefis. Gießen, A. Töpelmann 1908. (VIII, 95 S.) gr. 8° M. 2.60

Barol, M., Menachem ben Simon aus Posquières u. fein Kommentar zu Jeremia u. Ezechiel. (Aus: ‚Monatsfchr. f. Gefch. u. Wiffenfch. d. Judent.') Berlin, Mayer & Müller 1907. (VIII, 58 S.) gr. 8° M. 2 —

Müller, D. H., Biblifche Studien IV. Strophenbau u. Refponfion in Ezechiel u. den Pfalmen. Wien, A. Hölder 1908. (64 S.) gr. 8° M. 2 —

Das Buch Efther. Überf. v. Dr. Martin Luther. Leipzig, Infel-Verlag 1908. (XXX S. m. 2 Taf.) Lex.-8° Auf Büttenpap., geb. in Ldr. M. 24 —

Wurm, P. S., Kapharnaum. Progr. Hall 1907. (35 S.) 8°

Neftle, E., Septuagintaftudien. V. Progr. Maulbronn 1907. (24 S.) 4°

Schönfeld, F., Das Jefusbild nach der Darftellung moderner Dichter und der hiftorifchen Jefus. Progr. Strehlen 1907. (24 S.) 4°

Walther, E., Inhalt und Gedankengang des Evangeliums nach Johannes. Progr. Potsdam 1907. (80 S.) 8°

Belfer, J. E., Der Epheferbrief des Apoftels Paulus. Überf. u. erklärt. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 209 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.30

Schumann, A., Paulus an Philemon. Betrachtungen zur Einführg. in e. tieferes Verftändnis des kleinften Paulusbriefes u. in die foziale Gedankenwelt des Neuen Teftamentes. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1908. (VII, 122 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2.25

Glogger, P. P., Das Leidener Gloffar. *Cod. Voss. lat.* 4°. 69. Tl. 3. A: Verwandte Handfchriften und Ergänzungen. Progr. Augsburg 1907. (VII, 72 S.) 8°

Loefchcke, G., Die Vaterunfer-Erklärung des Theophilus v. Antiochien. Eine Quellenunterfuchg. zu den Vaterunfer-Erklärgn. des Tertullian, Cyprian, Chromatius u. Hieronymus. (Neue Studien zur Gefchichte der Theologie u. der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. 4. Stück.) Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (51 S.) gr. 8° M. 2 —

Haufchildt, H., *De Porphyrio philosopho Macarii Magnetis apologetae Christiani in II. ἀποκριτικῶν auctore.* Diff. Heidelberg 1907. (67 S.) 8°

Noftitz-Rieneck, R., Vom Tode des Kaifers Julian. Berichte u. Erzählg. Ein Beitr. z. Legendenforfchg. Progr. Feldkirch 1907. (35 S.) 8°

Grützmacher, G., Hieronymus. Eine biograph. Studie zur alten Kirchengefchichte. 3. Bd. Sein Leben u. feine Schriften von 400 bis 420. (Studien zur Gefchichte der Theologie u. der Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. X. Bd. 2. Hälfte.) Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (VIII, 293 S.) gr. 8° M. 7 —; (Vollftändig in 3 Leinw.-Bdn. M. 24.50)

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. LI. Augustini, s. Aureli, *scripta contra Donatistas. Pars I: Psalmus contra partem Donati, contra epistulam Parmeniani libri tres, de baptismo libri septem.* Recensuit M. Petfchenig. Leipzig, G. Freytag 1908. (XXIII, 387 S.) gr. 8° M. 13 —

Kolb, K., Menfchliche Freiheit u. göttliches Vorherwiffen nach Auguftin. Freiburg i. B., Herder 1908. (XII, 129 S.) gr. 8° M. 3 —

Raufchen, G., Euchariftie u. Bußfakrament in den erften fechs Jahrhunderten der Kirche. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 204 S.) gr. 8° M. 4 —

Weinert, A., Die Quellen f. den Aufenthalt Ottos vom Bamberg vor Demmin. Progr. Demmin 1907. (11 S.) 8°

Hoppe, W., Erzbifchof Wichmann v. Magdeburg. 3. Kap. Die Stellung Wichmanns zum Schisma nach dem Tode Hadrians IV. Diff. Berlin 1908. (33 S.) 8°

Krenzer, O., Heinrich I von Bilversheim Bifchof von Bamberg 1242—1257. Tl. I. Progr. Bamberg 1907. (53 S.) 8°

Seltenhammer, L., Papft Cöleftin V. (Peter v. Murrone.) Progr. Wien 1907. (24 S.) 8°

Schilimann, F., Beiträge zum Urkundenwefen der älteren Bifchöfe von Cammin (1158—1343). Diff. Marburg 1907. (116 S. m. 2 Taf.) 8°

Fechner, H., Giuliano Cefarini (1398—1444) bis zu f. Ankunft in Bafel am 9. Sept. 1431. Diff. Marburg 1907. (113 S.) 8°

Theologia deutsch. Hrsg. v. H. Mandel. (Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus. Hrsg. v. J. Kunze u. C. Stange. 7. Heft.) Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (XLVI, 114 S.) 8° M. 2.60

Kalkoff, P., Aleander gegen Luther. Studien zu ungedruckten Aktenftücken aus Aleanders Nachlaß. Leipzig, R. Haupt 1908. (VI, 162 S.) gr. 8° M. 5 —

Literatur des Auslandes.

Crachet, Histoire de la Sainte Bible. Ancien et Nouveau Testament. 5e ed. Tours, Mame et fils 1908. (520 p. av. grav.) 4°

Hardwick, J. M., & H. C. Wihte, Old Testament history: From Hezekiah to the end of the canon. London, Murray 1908. (256 p.) 8° s. 2 —

Minocchi, S., La genesi, con discussioni critiche. P. I. sezione I, cap. 1—3. Firenze, E. Ariani 1908. (XIII, 124 p.) 8° L. 2.50

Arbman, P. T., Vad är evangelium? Akad. avh. Oskarshamn., Melchiors bokh. 1908. (XVII, 128 s.) 8° kr. 2 —

Loisy, A., Les Evangiles synoptiques. T. 1. 2. Ceffonds près Montier-en-Der (Haute-Marne), l'auteur 1907/08. (1018, 822 p.) 8°

Schrøder, L., Om Evangelisten og Kirkehistorikeren Lukas. (Saertryk af ‚Askov Laerlinge'. Ikke i Bogh.) København, Kolding (1907). (32 S.) 8°

Rosadi, G., Le procès de Jésus. Trad. de l'Italien par M. d'Albola. Paris, Perrin 1908. (328 p.) 16°

Herzog, G., La Sainte Vierge dans l'histoire. Paris, Nourry 1908. (167 p.) 8°

Gaston, J., Une paroisse parisienne avant la révolution: Saint Hippolyte. Paris, Libr. des Saints-Pères 1908. (207 p. av. plans et 12 grav.) 8° fr. 7.50

Radford, L. B., Three Teachers of Alexandria: Theognostus, Pierius and Peter. A study in the early history of Origenism and Anti-Origenism. Cambridge, University Press 1908. (XII, 90 S.) 8° s. 2.6

Butler, E. C., Authorship of the Dialogus de vita Crysostomi. Estratto. Roma, Tip. poligl. della S. Congreg. de Prop. Fide 1908. (14 p.) 8°

Grimley, H., St. Francis and his friends. Rendered into English from Franciscan chronicles. Cambridge, Univ. Press 1908. (288 p.) 18° s. 1.6

Sjöholm, J., Luthers åskådning i kampen mot klosterlifvet. Lund, Gleerup 1908. (II, 424, XIX s.) 8° kr. 7 —

Marouler, J. H., De orde der jezuiten. Hare geschiedenis, inrichting en moraal geschetst. 2e verb. en verm. druck. Leiden, E. J. Brill 1908. (12 en 274 blz.) gr. 8° f. 1.90

Velden, A. J. H. van der, De Roomsch Katholieke missie in Nederlandsch Oost-Indië, 1808—1908. Eene historische schets. Nijmegen, C. C. G. Mahmberg 1908. (400 blz. m. 24 pltn.) gr. 8° f. 1.50; geb. 2.25

Bonnefoy, J. de, Le Catholicisme de demain. Paris, Nourry 1908. (207 p.) 18°

Ihlen, Chr., Vor theologi og tidsopgaverne. Til helysning of den navaerende theologiske situation. Kristiania, Steenske forlag 1908. (22 s.) 8° kr. — 40

Bähler, L. A., De kosmische achtergrond van het christendom. Een critische beschouwing. Geaut. uitg. Amsterdam, Theosoph. uitgevers maatschappij 1908. (4 en 43 blz.) 8° f. — 50

Girodon, P., La foi. Paris, Plon, Nourrit et Cie 1908. (221 p.) 16° fr. 2 —

Franon, E., Pour l'idée chrétienne. Pages de bonne foi. Paris, Beauchesne et Cie 1908. (VII, 335 p.) 16°

Cristiani, Le probléme de Dieu et le pragmatisme. Paris, Bloud & Cie 1908. (63 p.) 16°

Biesterfeld, P., J. van Loukhuysen en R. J. W. Rudolph, Het diaconaat. Handboek ter dienste der diaconieën. Hilversum, J. H. Witzel 1908. (604 en 4 blz.) gr. 8° f. 5.25; geb. 6.25

Edwards, J., A primer of homiletics. London, R. Culley 1908. (168 p.) 8° s. 2.6

Aus Zeitfchriften.

Dhorme, P., *Hammourabi-Amraphel* (*Rev. Bibl.* 1908, 2, *p.* 205—226).

Bruston, Ch., *Les papyrus judéo-araméens d'Elephantine* (*Rev. de Theol et de Phil.* 1908, 2, *p.* 97—113).

Marti, K., Jahwe und feine Auffaffung in der älteften Zeit (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3, S. 321—333).

Lofthouse, W. F., *The social teaching of the law* (*Expos. may* 1908, *p.* 449—469).

Condamin, A., *Le serviteur de Jahvé* (*Rev. Bibl.* 1908, 2, *p.* 162—181).

Küchler, F., Jahwe u. f. Volk nach Jeremia (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 2, S. 82—109).

Mariès, L., *Remarques sur la forme poétique du livre de la Sagesse* (*Rev. Bibl.* 1908, 2, *p.* 251—257).

Baumann, E., ידע und f. Derivative. Eine fprachl.-exeget. Studie. Schluß (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 2, S. 110—143).

Heyn, J., Der efchatologifche Charakter des Werkes Jefu (Prot. Monatsh. 1908, 3, S. 104—123).

Wagner, H. K., *‚Suffer little children to come unto me'* (*Biblioth. Sacra apr.* 1908, *p.* 214—248).

Orr, J., *The resurrection of Jesus. V. The Easter message* (*Expos. may* 1908, *p.* 428—449).
Morin, G., *Un lectionnaire mérovingien avec fragments du texte original des Actes* (*Rev. Bénéd.* 1908, 2, *p.* 161—166).
Haupt, E., Das fittl. Wefen d. Chriftentums nach Römer 6—8. (Dtfch.-evang. Bl. 1908, 3, S. 148—166; 1908, 4, S. 215—232. 5, S. 291—313).
Denney, J., *He that came by water and blood* (*Expos. may* 1908, *p.* 416—428).
Fabre, A., *L'étoile du matin dans l'Apocalypse* (*Rev. Bibl.* 1908, 2, *p.* 227—240).
Bruyne, D. de, *Nouveaux fragments des Actes de Pierre, de Paul, de Jean, d'André et de l'Apocalypse d'Elie* (*Rev. Bénéd.* 1908, 2, *p.* 149—160).
Michaud, E., *La théologie d'Optat de Milève, d'après son ‚De schismate Donatistarum'* (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1908, *p.* 238—255).
Kreufch, E., Formofus (*ibid. p.* 308—315).
Gougaud, L., *Inventaire des règles monastiques* (*Rev. Bénéd.* 1908, 2, *p.* 167—184).
Lemmens, L., Die älteften Zeugniffe f. d. Portiunkulaablaß (Katholik 1908, 3, S. 169—184; 4, S. 253—267).
Berlière, U., *Jacques de Vitry. Ses relations avec les abbayes d'Aywières et de Doorezeele* (*Rev. Bénéd.* 1908, 2, *p.* 185—193).
Koeniger, A. M., Ein deutfcher Beichtfpiegel von der Wende d. 13. Jhs. (Katholik 1908, 4, S. 286—300).
Labroffe, *Oeuvres de Nicolas de Lyre* (*Etud. Franc. fevr.* 1908, *p.* 153—175; *avr. p.* 368—379).
Clemen, O., Über die Verbrennung der Bannbulle durch Luther (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3, S. 460—469).
Zfcharnack, L., Reformation u. Humanismus i. Urteil d. deutfchen Aufklärung (Prot. Monatsh. 1908, 3, S. 81—103; 4, S. 153—171).
Menn, Peter Franz Knoodt als Schriftfteller (*Rev. int. de Theol. janv.-mars* 1908, *p.* 75—93; *avr.-juin, p.* 256—278).
Bellesheim, A., Kardinal Newman als Gegner des Modernismus (Katholik 1908, 4, S. 241—253).

Rezenfionen.

Pefch, Die großen Welträtfel (v. W. Switalski: Th. Rev. 1907, 14; Th.-prakt. Monatfchr. 18, 5, 1908; v. K. Beth: Th. Litbl. 1908, 8).
Peters, Stellg. d. kath. Kirche z. Bibelforfchg. (v. C. Holzhey: Th. Rev. 1905, 18, v. Daufch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 2; v. P. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 2; Lit. Ztrbl. 1907, 6).
Petrich, Paul Gerhardt (v. Schultzen: Th. Litbl. 1907, 7; v. Th. Lang: Ref. Kg. 1907, 6; v. B. H.: Krchl. Z. 1907, 2).
Pfannkuche, Religion und Naturwiffenfchaft (v. C.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 5; v. Trommershaufen: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 19, 4, 1908; Studierft. 1908, 3).
Pfennigsdorf, Perfönlichkeit (v. Schurig: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. Apr. 1906; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 5; Lit. Rdfch. f. d. Rel.-Unterr. v. D.: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907).
Pfleiderer, Entwicklung d. Chriftentums (v. Grützmacher: Th. Litber. 1906, 12. v. N. Festa: *La Cultura* 1907, 18; v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litztg. 1907, 38; v. —ch: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 7; v. J. Websky: Prot. Monatsh. 1907, 6; v. Niemann: Z. d. Gymnafw. 1907, 8/9; v. Kübel: Beil. z. Allg. Z. 1907, 173; v. *ßß*: Lit. Ztrbl. 1907, 49; *Nation 7 nov.* 1907, v. A. H. Newman: *Rev. & Expos.* 1908, 2).
— Religion u. Religionen (v. C. Giambelli: *La Cultura* 1906, 11; v. Beth: Th. Litber. 1907, 2; v. E. W. Meyer: Th. Rdfch. 1907, 9; v. H. Hoffmann: Z. f. Kgefch. 1907, 2; v. Juritfch: Z. f. d. öft. Gymn. 1907, 8/9).
Plenkers, Zur Überlieferungsgefch. d. älteften latein. Mönchsregeln (v. E. C. Butler: *Journ. of Th. Stud. oct.* 1907; v. M. M.: Lit. Ztrbl. 1907, 33; v. F. Lauchert: Th. Rev. 1907, 14; v. A. Souter: *Engl. Hist. Rev. july* 1907; v. K. Streeker: Gött. gel. Anz. 1907, 11).
Pölzl, Der Weltapoftel Paulus (v. Daufch: Öft. Litbl. 1906, 2; v. J. Schäfer: Katholik XXXV, 1, 1907; v. A. Bigelmair: Hift. Jahrb. 1907, 3).
Pott, Der Text des Neuen Teft. (v. Klein: Bibl. Z. 1907, 2; v. P. Krüger: Lit. Ztrbl. 1907, 28; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos.* 1907, 1; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1907, 24; v. Erbes: Z. f. Kgefch. 1908, 1; v. J. Boehmer: Studierft. 1908, 5).
Pourrat, *La théologie sacramentale* (v. G. Lobftein: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 5; v. de Bruyne: *Rev. Bénéd.* 1907, 1; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 14; v. G. Dupont: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907; v. F. Renz: Th. Rev. 1907, 19).
Preuß, Die Vorftellungen vom Antichrift (v. F. Kropatfcheck: Dtfch. Litz. 1907, 14; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 9; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 13; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1907, 15; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Prockfch, Das nordhebr. Sagenbuch (v. R. H. Kennet: *Journ. of Th. Stud. oct.* 1906; v. K. Budde: Dtfch. Litztg. 1907, 27; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 17).
Putnam, *The censorship of the church of Rome* (Lit. Ztrbl. 1907, 47; *Nation* 23 *may* 1907; *Edinb. Rev. oct.* 1907; v. G. L. Hamilton: *Amer. Hist. Rev. july* 1907).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von B. G. Teubner in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 12. 6. Juni 1908. 33. Jahrgang.

Winckler, Hugo, **Die jüngsten Kämpfer wider den Panbabylonismus.** (Im Kampfe um den Alten Orient. Wehr- und Streitschriften, herausgegeben von A. Jeremias und H. Winckler. 2.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1907. (80 S.) gr. 8° M. 1 —

Hugo Wincklers Streitschrift ist nominell gegen Hugo Greßmanns Aufsatz: ‚Wincklers altorientalisches Phantasiebild' (in ZWTh. 1906, 289—309) und Friedrich Küchlers Schrift: ‚Die Stellung des Propheten Jesaja zur Politik seiner Zeit' (Tubingen 1906) gerichtet. Aber weniger ihnen gilt Wincklers Protest als ihren Hintermännern, den ‚Lehrern dieser jungen Männer, welche sie durch oberflächliches, aber autoritatives Aburteilen über Dinge, zu deren Beurteilung ihnen selbst die Elemente fehlen, ermutigt haben, das aus solcher Belehrung Geschöpfte als wissenschaftliches Gut anzusehen, mit dem die Literatur bereichert werden darf' (S. 4). Und die Namen dieser Lehrer werden nicht verschwiegen: es sind Gunkel, mit dessen Erklärung (in der Christl. Welt 1907 Nr. 5, 111) sich W. noch in einem Nachtrag auseinandersetzt, und P. Jensen.

Die Anklage ‚autoritativen Aburteilens über Dinge, zu deren Beurteilung den Betreffenden selbst die Elemente fehlen', kehrt im Verlaufe der Darstellung immer wieder, und dabei läßt der fleißig wiederholte Hinweis, daß das Fehlende im Wesentlichen in W.s eigenen Schriften zu finden gewesen wäre, keinen Augenblick vergessen, daß es sich in seinen Ausführungen letztlich um eine *oratio pro domo* handelt. Als eigene Auffassung von der Pflicht des Forschers stellt er auf, ‚daß er die Dinge nötigenfalls selbst zu suchen hat, die ihm ein anderer nicht auf dem Präsentierbrett bringt, wenn er darüber reden will' (S. 12). Gut gesagt, wenn es ‚Kennern' gelten soll, denen W. *Interna* ‚zeigt' (S. 17). Aber vom Standpunkt des Alttestamentlers aus, der nicht zugleich assyriologischer Fachmann sein kann und doch ohne Assyriologie nun einmal nicht mehr auskommt, hätte ich gerade das zu wunschen, daß uns ein Assyriologe vom Schlage Wincklers (obgleich er nicht zur Zunft der Assyriologen gehören will S. 8) selber mehr ‚auf dem Präsentierbrett' brächte. Eines bringt er darauf wohl, sein System, und zwar, was mir sogar das Verdächtigste daran ist, ein System, das ‚bereits in den ältesten Zeiten fertig vorliegt' (S. 12), aber die Belege? ‚Nicht darum handelt es sich, ob ich sie' (jene Dinge) ‚nachweise', sagt W. überlegen, ‚sondern ob sie da sind. Also hineingesehen in die babylonischen Texte und in die Pyramidentexte' (S. 12). Als ob der Widerspruch gegen W.s Art die Dinge zu sehen nur aus Blindheit gegen die offen daliegenden Tatsachen erfolgte! Nein, W. bringe uns nur einmal ‚auf dem Präsentierbrett' ganz schlicht und einfach die Tatsachen zusammengestellt, die für sein ‚System' beweisend sind; denn es ist trotz ihm (S. 17 A 1) nicht an dem, daß ‚wir mit dem bloßen Material nichts anzufangen wüßten'. So weit liegt Israel von Babel nicht ab, daß es Kennern israelitischer Dinge ganz am ‚geistigen Bande' fehlen sollte, um auch von der Verarbeitung babylonischen Materiales eine Ahnung zu haben. Nur das haben bei allem guten Willen mit mir manche meiner Fachgenossen am bisherigen Material vermißt, daß es wirklich das beweise, was W. will, und doch bedürfte es nur dieses einfachen Beweises der Tatsachen, um uns von einem Tag auf den andern auf seine Seite zu bringen. Dazu ist aber von seiner Seite erst noch viel Kärrnerarbeit zu tun, ehe er als Baumeister andere meistern darf. Wir müssen etwas mehr um den Buchstaben bitten, ehe wir uns den Geist gefallen lassen! Wenn W. dagegen ‚durch Ausbildung der neuen Auffassung' den Augenblick schon für gekommen hält, wo es ‚sich nicht mehr um den gelieferten Nachweis, sondern um die Beurteilung des Altorientalischen handelt' (S. 10 A), so darf er sich über Zurückhaltung und Widerspruch wahrlich nicht wundern!

Und dazu tritt ein Zweites: Es fällt im vorliegenden Schriftchen auf, wie oft W. betonen muß, daß er mißverstanden worden sei. Gelegentlich wirft er selbst Ed. Meyer vor, dessen Buch: die Israeliten und ihre Nachbarstämme ihm überhaupt vielfach Stoff zur Auseinandersetzung bietet, er habe, obgleich er sich sonst die Mühe genommen habe, das Material, das er verwerte, durchzudenken (S. 5 A 3), nicht erfaßt, wovon er (W.) eigentlich gesprochen habe (S. 23 A). Ob nicht W.s eigene Ausdrucksweise seinen Lesern das Verständnis so oft erschwert? Zur Erleichterung dieses Verständnisses trägt z. B. nicht bei, daß ‚babylonisch' im Sinne von Lehre von Babylon einen Gegensatz bilden kann zu ‚babylonisch' = altorientalisch (S. 17 A 2). Oder wenn W. von einem Staate oder einem Volke Muṣri spricht, das in einer bestimmten Zeit seinen eigenen König hat und in einem staatlichen Gegensatz zu den Nachbarländern steht, so ist es gewiß kein Verbrechen Ed. Meyers oder Küchlers, wenn sie von einem ‚Reiche' Muṣri reden, was ihnen W. doch so stark übel nimmt (S. 32 ff.). Aber schlimmer ist, daß er vergißt, was er selber früher geschrieben hat. S. 50 sagt er: ‚Der „arabische Scheich" gehört dem Kritiker, nicht mir, denn fur mich ist Muṣri ein Land mit einem König'. Nur daß es Muṣri-M.-M. S. 5 in W.s eigenen Worten hieß: ‚Die Könige von Muṣur . . . . waren tatsächlich arabische Scheichs', ebenda S. 16: ‚Die Könige d. h. Scheichs von Muṣur' (vgl. noch S. 12: ‚Scheichs von Muṣri')! Ferner S. 42 der vorliegenden Schrift fragt W. pathetisch: ‚Wo habe ich gesagt, daß ḳêpu der Statthalter

fei? Das ift šaknu, der kêpu ift etwas anderes'. Aber darauf lautet die Antwort einfach: Daß kêpu = Statthalter fei, hat Winckler gefagt 1) Altorient. Forfchungen I S. 24: ,ich machte Idi-bi'il zum Statthalter uber Muṣri', wobei Statthalter Überfetzung von kêpu ift. 2) Muṣri-M.-M. S. 2: ,kipu d. h. Statthalter'. Was würde W. fagen, wenn das einem der von ihm Bekämpften paffiert wäre?!

Seine Polemik gegen Greßmann und Küchler geftaltet fich, dem verfchiedenen Charakter ihrer beidfeitigen Kundgebungen entfprechend, nicht dem Tone aber dem eigenen Charakter nach verfchieden. Gegenüber Greßmanns Angriff auf Wincklers gefamtes ,altorientalifches Phantafiebild' dreht fich W.s Antwort mehr um Fragen allgemeinerer Natur wie die hiftorifche Betrachtungsweife, die Einheit der altorientalifchen Kulturwelt, die Legende als Darftellungsform etc. Ich will Greßmann nicht bis in jede Einzelheit verteidigen, z. B. nicht im unerlaubten Schluß, daß nach W. jeder Mythus einen hiftorifchen Kern haben müffe (vgl. S. 23), und natürlich ift Aftrologie (im engern Sinn) und aftrologifche Weltauffaffung zweierlei. Aber das weiß auch Greßmann, und wenn er von W. den Nachweis von Aftrologie im handwerksmäßigen Sinn in Babylonien, Kanaan und im A.T. verlangt, fo ift er dazu vollauf berechtigt; denn diefe Aftrologie und jene aftrologifche Weltauffaffung gehören fo eng zufammen wie Kultus und Dogma!

Küchler gegenüber läßt fich W. namentlich über die Frage, ob bezw. inwiefern die Propheten Politiker gewefen feien, und über die Muṣrifrage aus. Daß Jefaja ,nie ein pofitives Verhältnis zur Politik gehabt' habe, oder ,daß er die gefchichtliche Situation feines Volkes nicht unter politifchen fondern unter religiöfen Gefichtspunkten zu betrachten gewohnt' gewefen fei, ift allerdings modern ausgedrückt. Aber follte fich Küchler unmodern ausdrücken? Und fo, wie die Ausdrucke lauten, finde ich fie einfach treffend zur Charakteriftik eines Mannes, der Worte, wie fie Jef. 7 9 30 15 31 1. 3 ftehen, gefprochen hat. Weit wichtiger ift, was W. zur Muṣri-Meluḫa-Frage entgegnet. Hier bringt er nun wirklich einmal ,auf dem Präfentierteller' fein Beweismaterial, und das ift allerdings derart, daß es ftarker Gegengründe bedarf, um es zu entkräften. Tiglat-Pilefers III Einfetzung eines kêpu über Muṣri (S. 41—44) wie der Bericht uber Affarhaddons Zug nach Meluḫa (S. 45f.) machen es mir am Schwerften zu glauben, daß es nicht ein Muṣri in Nordarabien gegeben haben follte; dagegen kann ich mich W.s Erklärung von I Sam. 15 5: ,Es kam Saul bis zur Stadt Amaleks Jareb im Naḥal' (S. 52) nicht anfchließen. Entfcheidend aber für die Annahme, daß Meluḫa in Arabien zu fuchen ift, fcheint mir die Zufammenftellung der ,Könige von Guti, Amurri und Meluḫa' (vgl. S. 64). — Kurz, in der Behandlung diefer Fragen wird W.s Polemik wirkfamer, weil fie fich auf die Mitteilung wirklichen Beweismateriales zurückzieht. So wäre im Intereffe der Sache zu wünfchen, daß weitere Bändchen diefer ,Wehr- und Streitfchriften', die ja beim freudigen Kampfesmut der Panbabyloniften fchwerlich ausbleiben werden, fich auf das Gebiet des rein Sachlichen befchränken möchten, was dem vorliegenden leider nicht nachzurühmen ift.

Bafel. Alfred Bertholet.

Staerk, Lic. Dr. W., **Das affyrifche Weltreich im Urteil der Propheten.** Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (VI, 240 S.) gr. 8° M. 8—; geb. M. 9—

Die vorliegende Schrift fteigert das Tohuwabohu noch weiter, das von Jeremias, Winckler etc. mit hämifchen Seitenhieben auf die fog. ,kritifche Schule' jetzt als ,wiffenfchaftliche Errungenfchaft' in Mitteldeutfchland zu verbreiten gefucht wird. Man kann die Ingredienzien diefer modernen Richtung fchwer definieren. Alle bisherigen Erfolge wiffenfchaftlichen Arbeitens werden geleugnet, nicht einmal fo evidente und fichere Dinge, wie die Unechtheit von Hof. 1 7. 2 1–3, oder wie Micha 2 12 f., werden ftehen gelaffen. Bald wird es dahin kommen (und in Sellins neueftem Buch zeigen fich fchon die bedenklichen Anzeichen dafür), daß Jef. 40—66 aufs neue in feiner exilifchen Abfaffung ftrittig werden wird. Ein trauriger Zuftand! Aber man hat doch billigerweife das Recht zu fragen: Woher? Wenn doch unfere Propheten das Recht zu einem fo abfolut defolaten Zuftand der Dinge nicht bieten? Der Zuftand unferer Propheten zeigt doch kein abfolut farblofes Geficht, und wir waren doch fchon zu feften Regeln und Normen gekommen, wenn wir fagen konnten, warum Hof. 2 1–3 dem Hofeabuch angefchloffen fei, warum Micha 4 u. 5 nicht Michanifch fein könnten? Kann es vernünftig fein, dem Werden und Wachfen, auch der unechten Prophetenftücke plötzlich wieder jede Vernunft abzufprechen, um nun alles wieder in das Nichts hineinzufchleudern! Z. B. wenn Jef. 32 1–5, deffen Unechtheit fchon aus fprachlichen Gründen ein Forfcher wie Dillmann ganz klar gelegt hatte, fröhlich und friedlich wieder unter den echten Stücken des Jefaia auftaucht, und es mit Duhm fur wahrfcheinlich gehalten wird, daß 32 15–20 als die Fortfetzung zu 32 1–5 angefehen wird, refp. die Möglichkeit erwogen wird, ob es der Reft einer felbftändigen Dichtung fei. Und was follen wir dazu fagen, wenn in die Klagen von Micha 2 10 ff. plötzlich das Fragment 4 9 f. hineingetragen wird und daraus der Schluß gezogen: Micha erwartete alfo ein fchweres Läuterungsgericht, durch das die Quelle alles fittlich-fozialen Übels, die entarteten, höheren Stände befeitigt werden würden. Wenn aber dann der Kritiker in bezug auf 5 1 ff. noch zu fagen weiß, wie fie etwa urfprünglich gelautet habe, indem er dabei hämifche Seitenblicke auf die ,herrfchende Exegefe' wirft, welche noch weit entfernt davon fei, ,die traditionelle Sprache der poetifchen Gattung zu verftehen', weil fie fonft nicht in völliger Verkennung des Sinnes von Micha 5 1d u. 2a in die Verfuchung fallen würde, die nachexilifche Herkunft der Dichtung gerade aus diefen Ausfagen zu beweifen. ,Nur für die nachexilifche Gemeinde find Davids Tage Tage der Urzeit', fagt Marti und legt damit wieder unfreiwillig Zeugnis ab für die befondere Feinheit des gefchichtlichen Verftändniffes, das mit dem Glauben an das Entwicklungsfchema unlöslich verbunden ift. Dann folgt eine diefer fcharffinnigen Ankündigung entfprechende Polemik. Man lefe die Überfetzung von Staerk, die doch wohl feine Meinung wiedergeben foll, da ift die Rede von ,Herkunft aus grauer Vorzeit, aus frühen Tagen', alfo mit der nachexilifchen Abfaffung ift alles in Ordnung, was die Worte bedeuten: ,diefer Ausdruck ift felbftverftändlich vom efchatologifchen Mythus aus zu verftehen, der dem Herrfcher auf der zum Paradies verwandelten Erde Präexiftenz zufchreibt — und er dient lediglich dazu, die übermenfchliche Art des erwarteten Heilandkönigs zu illuftrieren, wie das in anderer Weife Jef. 9 5 ff. und 11 1 ff. tun'. Soll ich noch mehr hierherfetzen? Ich glaube, das genügt.

Königsberg. Giefebrecht.

Schmidt, Hans, **Jona.** Eine Unterfuchung zur vergleichenden Religionsgefchichte. Mit 39 Abbildungen im Text. (Forfchungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Teftaments, herausgegeben von W. Bouffet und H. Gunkel. 9. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (VIII, 194 S.) gr. 8° M. 6—

,Ich habe in der Arbeit, die ich hiermit vorlege, verfucht, an der Hand der mir zugänglichen außerisraelitifchen Parallelen zur Erzählung von Jona die Entftehung des mythifchen Motivs vom verfchlingenden Ungeheuer darzulegen, die wichtigften Verwendungen und

Veränderungen, die dieses Motiv erfahren hat, aufzuweisen, — und endlich die Frage zu beantworten, ob wir es hier mit einem in den verschiedenen Völkern selbständig entstandenen oder aber mit einem von Volk zu Volk gewanderten mythischen Motiv zu tun haben', so charakterisiert der Verfasser (S. V) selber das Vorhaben, dem das vorliegende Buch dienen will.

Was darin an außerisraelitischen Parallelen vereinigt ist, stellt eine ganz erstaunliche Fülle von Material dar. Darunter nimmt das griechische den größten Raum ein. Besonders kommt hier in Betracht die Erzählung von Herakles und Hesione (S. 3—12), die am häufigsten mit dem Jonabuche verglichen wurde, aber auch die von Perseus und Andromeda (S. 12—22), die ebenfalls einmal in der Gestalt überliefert wird, daß das Meerungeheuer den Heros verschlingt (S. 19), ferner die Jasonsage (S. 22—24), eine Lokalsage aus Thespiae in Böotien (S. 25), Lucians *vera historia* (S. 60—63) usw. Daneben nun aber Material aus allen Winkeln der Welt, zum Teil erst vor Kurzem der mündlichen Tradition entrissen, Märchen aller möglichen europäischen Nationen usw.

Für die Erkenntnis der Entstehung des Motivs vom verschlungenen Helden läßt sich am meisten aus den Sagen von Naturvölkern, z. B. einer Erzählung auf der Ysabel Insel in Mela-Polynesien, gewinnen (S. 30 f.). Darnach haben wir es in diesen Sagen mit der mythischen Beschreibung des Sonnenuntergangs im Meere zu tun. Das erklärt sofort, warum fast alle Sagenversionen, in denen der Ort des Kampfes bezeichnet wird, von einer kleinen Insel oder einer Westküste sprechen (S. 34), z. B. Joppe, das z. T. als Schauplatz der Andromedasage genannt wird (S. 14). Da sehr vielfach der Mythus das Verschlungenwerden und das Wiederhervorkommen des Helden erzählt, so muß er ursprünglich an einem Orte heimisch sein, wo nicht nur der Untergang der Sonne im Meer, sondern auch ihr Wiederauftauchen zu beobachten war, d. h. bei Inselbewohnern. Nun finden wir heute noch die Erzählung vom verschlungenen Helden am lebendigsten auf den südlich von Asien gelegenen Inselgruppen des indischen Ozeans. ‚Von dort aus ließe sich die Verbreitung einer Tradition nach Amerika auf der einen, zu den asiatischen, europäischen und afrikanischen Völkern auf der anderen Seite wohl denken.' (S. 66) In der Annahme dieses Ausgangspunktes geht Schmidt mit Frobenius einig, und der interessanten Argumentation dieses Vorgängers fügt er noch hinzu den Hinweis darauf, daß Äthiopien, wohin (neben Joppe) der Schauplatz der Andromedasage ebenfalls verlegt wird, an der Küste des erythräischen Meeres gesucht werden muße (S. 71).

Die Vermittelung dieser Mythen von den Meeren südlich von Asien zu den Küsten des Mittelmeeres läßt S. durch die babylonische Kultur erfolgt sein (vgl. den Bericht des Berosus, wonach Oannes dem erythräischen Meere entsteigt! S. 74). S. dürfte mit der Vermutung Recht haben (vgl. inzwischen auch Bousset, Hauptprobleme der Gnosis S. 247 f.), daß im babylonischen Mythus der von der Lichtflut bekleidete Gott ursprünglich selbst dem Meere (= Tiâmat) ins Maul gesprungen sei, ein Zug, der freilich bei der nachträglichen Einfügung der Kampfszene in den Weltschöpfungsmythus verdunkelt werden mußte (S. 86). Im A.T. wird der Verschlingungsmythus ‚wie eine allbekannte Geschichte in bildlicher Rede verwandt, ein Zeichen, daß er oft erzählt und gerne gehört wurde. Was Wunder, daß wir ihn an der phönizischen Küste, wo die im Westen untergehende Sonne die Gedanken tagtäglich in diese Richtung führt, mit neuer Kraft aufleben, selbst im Kultus eine hervorragende Rolle spielen und von hier aus in die benachbarte griechische und israelitisch-jüdische Literatur aufs Neue einströmen sehen?" (S. 91).

Aber bedarf es überhaupt des Nachweises einer solchen Wanderung bezw. eines ganz bestimmten Ausgangspunktes dieser Mythen? Kann man nicht unabhängig von einander die Sonne an verschiedenen Küsten zugleich als verschlungenen Helden betrachtet haben? Selbstverständlich. Aber S. hat sicherere Anhaltspunkte, und darauf gerade beruht das Überzeugende seiner Darlegungen. Ganz konkrete, uns auf den ersten Blick höchst seltsam anmutende Züge kehren in diesen verschiedenen Sagen immer wieder: der verschlungene Held verliert im Innern des Ungeheuers seine Haare, so Herakles, so die entsprechenden Heroen in Kanada und der Südsee, so aber auch (und das ist mit das Auffallendste) Jona in mittelalterlichen bildlichen Darstellungen (vgl. die interessanten Abbildungen S. 94 f.)! Oder aber der Held trägt eine ganz absonderliche schwertgespickte Rüstung, so in der Sage aus Thespiae, im Sidrâ rabbâ der Mandäer, in europäischen Märchen. Oder es wird ausdrücklich gesagt, daß er das Feuer im Leibe seines Feindes anzündet und ihn dadurch besiegt: so auf den Cook-Inseln, an der Torres-Straße, in Amerika, in Livland, modifiziert in ungarischen Märchen. Nun ist deutlich: das Feuer im Fische ist die verzehrende Sonnenglut im Meer (S. 59), die schwertgespickte Rüstung und die brennenden Haare sind nur verschiedene mythische Anschauungsweisen der Strahlenrüstung der Sonne (S. 49). Aber zugleich ist klar: So singuläre Züge wie die vom Verlust der Haare, vom Anzünden des Feuers, vom Zerschneiden oder Abschneiden des Herzens, des Magens oder der Leber (vgl. S. 167 f.) und vieles andere kann man doch wohl nur als Niederschlag der gleichen weltumspannenden Tradition denken (S. 64).

Der Fisch erscheint aber nicht bloß als Feind, sondern auch als Freund des Helden (S. 96—155), der als Opfer der schlechten Gesinnung seiner Schiffsgenossen oder infolge Schiffbruchs eine Beute des Meeres geworden ist, und den er lebend oder tot ans Ufer bringt. Der Held dieser bei den Griechen verbreiteten Sagen ist von Haus aus ein Gott, und zwar, wie S. nachzuweisen sucht, in ihrer ursprünglichen Gestalt der tyrische Herakles (Melkart = Melikertes), ein Sonnengott (S. 116—121). Was anderes ist also der Sinn dieser Rettungsgeschichten, als daß wir in ihnen auf's Neue ein mythisches Bild der im Meer untergehenden und daraus wieder hervortauchenden Sonne haben? (S. 122 f.). Auch hier läßt sich das Motiv wieder vom mittelländischen Meer über die syrische Küste (vgl. Jon. 1, 3) bis zu den Küsten des indischen Ozeans zurückverfolgen, wo der Fisch seinen Helden noch verschlingt, statt ihn, wie bei den Griechen, unter deren Schönheitssinn sich dieser Zug zu einem schöneren wandelte, als Delphin zu tragen. Eine weitere Veränderung des gleichen Motivs ist, daß an Stelle des streitbaren Helden ein Mädchen verschlungen wird, dem entsprechend, daß die Sonne in der Sprache und der mythenbildenden Phantasie der verschiedenen Völker verschiedenes Geschlecht hat (S. 134).

Einen noch wertvolleren Inhalt empfängt dasselbe Motiv in den ersten Jahrhunderten der christlichen Kirche: Jesus wird als Fisch bezeichnet. Das erklärt S., anders als die bisherigen Versuche es wollten, auf Grund des bisher Behandelten aus außer- und vorchristlichen Anschauungen heraus: Die Welt, in die das Christentum eintrat, muß schon den Glauben an einen wunderbaren vom Tode errettenden Fisch gehabt haben, der sich den jungen christlichen Gemeinden als Sinnbild ihres Heilands darbot (S. 150). Verschlingendes Ungeheuer, Meer, Totenreich sind nämlich gleichwertige Ausdrücke, wobei sich die Identifikation Meer = Totenreich daraus erklärt, daß man die Toten dahin gehend denkt, wohin man die verschwindenden (= ins Meer tauchenden!) Gestirne gehen sieht. Also Rettung aus der Unterwelt = Rettung aus dem Meer. Wer im Tode lebendig bleiben will, muß etwas von Fischnatur haben: ‚*Si enim Christus non esset piscis, nunquam a mortuis surrexisset*' (S. 161). Schließlich wirkt der ursprüngliche Mythus vom Sonnengott noch nach in der Vorstellung vom Helden, der sich dem verschlingenden Ungeheuer der Unterwelt preisgibt, um

es zu überwinden = Höllenfahrt Chrifti. Und noch will S. an den Sonnenaufgangsmythus denken beim ‚Menfchen aus dem Meere' in IV Efra wie Dan. 7, 1—14, an diefer Stelle m. E. mit zweifelhaftem Recht.

Nach dem Titel des Buches mag mancher Lefer anderes erwarten, als was er darin findet, vor Allem mehr auf das Jonabuch felbft Bezügliches. Über deffen Abficht und Entftehungszeit hat fich S. aber anderwärts (ThStK. 1906) ausgelaffen; hier ift er nur darauf ausgegangen, den Jonaftoff in den Rahmen der fchier unüberfehbaren außerisraelitifchen Parallelen hineinzuftellen. Er ift auch auf diefem Wege dem biblifchen Buche nichts fchuldig geblieben; denn ‚vor Allem tritt erft bei folcher Zufammenftellung recht hervor, wie weit die israelitifche Erzählung ihren Gefchwiftern aus der Völkerwelt an religiöfem Gehalte überlegen ift' (S. VI).

Ich ftelle S.s, feinem Lehrer Gunkel gewidmetes, Buch fehr hoch. Vor Allem fehe ich darin eine wirklich methodifch gearbeitete Unterfuchung zur vergleichenden Religionsgefchichte. Es find verftändige Verfuche, zwifchen dem von allen Seiten herzuftrömenden Material die Verbindungskanäle zu ziehen, und wie mir fcheint, trifft S. im Allgemeinen das Richtige. — Worauf er in den S. 183 angeführten Worten des Firmicus Maternus Gewicht legt, das hätte er z. T. fchon aus Matth. 27, 45. 52 herauslefen können.

Zur Vervollftändigung des beigebrachten Materiales verweife ich noch auf Folgendes. Ein auftralifcher Sonnenmythus erzählt, wie ein Knabe, der in einer Lagune badet, von einer großen Schlange verfchlungen wird und nach einigen Tagen auf natürlichem Wege zum Vorfchein kommt; dabei hatte er aber feine Haut verloren und war weiß geworden, fo daß er von feinen Eltern nicht erkannt wird (A.R. VIII, 545). In einem kanadifchen Märchen der Cris-Indianer trägt ein gehörnter Fifch den Helden, deffen folaren Charakter man deutlich daraus erfehen kann, daß fein Pfeil die ganze Welt in Flammen fetzt (Stucken, Aftralmythen S. 450—453). In einem Kaffernmärchen durchbohrt der verfchlungene Held das Ungeheuer, in deffen Magen er feinen Vater, feine Mutter, alle Leute feines Stammes und ihr Vieh gefunden hat, mit feinem Speer (*l. c.* S. 559). Im ägyptifchen Märchen nimmt die hilfreiche Schlange auf der Geifterinfel den fchiffbrüchigen Beamten wenigftens ins Maul, um ihn auf ihr Lager zu fchleppen, wo er 4 Monate verweilt, ehe er zur Heimat zurückkehren darf (Hommel, die Infel der Seligen S. 18ff.). Endlich fei der flavifche Glaube erwähnt, daß die Erde auf einem Fifche ruhe (Chantepie de la Saussaye II 582, vgl. Fifch als Unterwelt).

Bafel. Alfred Bertholet.

Die neuen griechifchen Bibelhandfchriften.

In dem *Journal of the Archaeological Institute of America, Vol. XII* (1908), Nr. 1, S. 49ff. hat Herr Prof. Sanders einen vorläufigen Bericht über die von Herrn Charles Freer (Detroit in Michigan) in Ägypten von dem bekannten Antikenhändler Ali in Gizeh erworbenen alten Bibelhandfchriften der gelehrten Welt vorgelegt. Über die Herkunft diefer Mss. fchreibt er Folgendes: ‚*It is clear that the manuscripts were dug up from some place where they were buried or lost in ancient times, but we have as yet no accurate information in regard to either time or place of discovery*'. Nach der Angabe des Verkäufers follen fie aus Achmim, dem alten Panopolis, ftammen; ein Antikenhändler wird felten die wirkliche Quelle verraten. Bei meinem letzten Aufenthalte in Ägypten konnte ich die wahre Herkunft diefer Schätze mit Sicherheit feftftellen. Es war nämlich von vornherein unglaubwürdig, daß die fo umfangreichen, z. T. fo gut erhaltenen Mss. in griechifcher Sprache von Fellachen bei Ausgrabungen gefunden fein follten. In Wahrheit ftammen alle vier Mss. aus der berühmten Bibliothek des Schenute-Klofters von Atripe in der Nähe von Sohag (gegenüber Achmim gelegen). Bei der Reftaurierung des Klofters ftieß man auf das Bibliothekszimmer, aus dem fchon in früheren Zeiten unzählige koptifche Mss. geftohlen find, und man hatte nichts Eiligeres zu tun, als die letzten Refte diefer großartigen Sammlung an die Fremden zu verfchachern. Die Erhaltung der erworbenen Mss. wird für die Erforfchung der ägyptifchen Bibel, insbefondere der koptifchen Überfetzungen von hervorragender Bedeutung fein, denn die Klöfter haben auf Grund von griechifchen Bibelhandfchriften die Überfetzungen ins Koptifche herftellen laffen. Daß derartige griechifche Hss. in kopt. Klöftern feltene Artikel waren, ift ja begreiflich; deshalb ift auch nur je ein Exemplar der betreffenden Schrift aufgefunden worden. Bemerken will ich noch, daß durch mich aus derfelben Bibliothek ebenfalls eine Reihe wichtiger umfangreicher Texte erworben ift: 1) die griech. Genefis auf Papyrus aus der Zeit Conftantins in alter Kurfive, 2) der 1. Clemensbrief in achmimifcher Überfetzung, 3) die Sprüche Salomos ebenfalls im achmim. Dialekt, 4) Ofterfeftbrief in griech. Sprache aus dem Anfang des 9. Jahrh. Die erften drei Stücke befinden fich im Befitz der Königl. Bibliothek, der Ofterfeftbrief im Ägyptifchen Mufeum.

Berlin, d. 3. Mai 1908. Carl Schmidt.

Anderfen, Friedrich, **Anticlericus**. Eine Laientheologie auf gefchichtlicher Grundlage. Schleswig, J. Bergas 1907. (VIII, 618 S.) 8° M. 6—

Ein feltfames Buch ift das, das Buch eines Renegaten fchleswig-holfteinifcher Orthodoxie, darum wie alle Renegatenbücher einfeitig fchroff in der Verbrennung deffen, was man bisher angebetet hatte. Diefer perfönliche Grundton klingt immer wieder einmal für den teilnehmenden Lefer durch und macht die Lektüre der 618 Seiten mit ihren oft breiten und feltfamen Ausführungen erträglich. — Es ift fehr intereffant zu beobachten, wie fich der Stoß deffen, der an der alten Lehre von der Schrift irre und ein Anhänger der hiftorifch-kritifchen Betrachtung geworden ift, gegen das Alte Teftament richtet. Und zwar gefchieht dies in dem Intereffe, den immer noch ftark hierarchifchen Charakter der ev. Kirche zugunften einer größeren Rückficht auf das Volk der fog. Laien umzuftoßen. Daher der Haupt- und der Untertitel. Aber A. fchlägt diefe Schlacht auf dem Boden des A. T. Denn hier findet er die Wurzel des Prieftergedankens. Und damit erweitert fich die ganze Aufgabe zu einer geradezu marcionitifchen Bekämpfung des A. T. oder fogar zu einem faft fanatifchen Antifemitismus nach der Art von J. St. Chamberlain, in deffen Fußftapfen A. wandelt. Nachdem er als den Nerv des Klerikalismus den mit Herrfchfucht verbunden geiftlichen Hochmut feftgeftellt und als feinen Mutterboden das Judentum aufgewiefen hat, geht er das ganze A. T. unter dem Gefichtspunkt durch, überall diefe Züge aufzufinden, was natürlich einer vor Leidenfchaft einfeitigen Betrachtung auch nicht fchwer fallen kann. Dann tritt Jefus als Überwinder diefes Klerikalismus auf. Wenn A. auch darauf verzichtet, ihn aus einer andern Raffe herzuleiten, fo begreift man doch fchwer, wie Jefus zugleich diefem Volk entftammen und in diefem ftarken Gegenfatz zu ihm ftehen kann. Hier wie im erften Abfchnitt verbreitert fich ftets die Darftellung zu einer umfaffenden Darbietung aller möglichen neuern kritifchen Erkenntniffe, wie überhaupt das ganze Buch eine bewundernswert fleißige Sammlung von Auszügen aus allen möglichen Büchern zumal der neuern und freieren theologifchen Literatur ift. Dann aber folgt im dritten, vierten und fünften Teil die Durchfuchung der ganzen Kirchengefchichte nach Judain', gemäß der Regel ‚*cherchez le juif*'. Das Papfttum ift verjudet, denn fein Klerikalismus ift nichts anderes als Verjudung, das Luthertum ift verjudet, denn der lehr-

gefetzliche Druck ftammt nirgends andersher. Das Judentum ift der böfe Geift der Kirche, befonders ift das A. T. auch fchuld an dem Konflikt zwifchen Naturwiffenfchaft und Kirche, weil jene die Weltanfchauung des Chriftentums bekämpfen muß, die aus dem A. T. ftammt. Und auch in der ganzen gegenwärtigen Kirche findet A. überall den ewigen Juden, bis auf das Halleluja dehnt er feine Spürfähigkeit und feine Abneigung aus. Alles Heil kommt bloß von der Befeitigung diefes jüdifchen Elementes und von feinem Erfatz, nicht etwa durch Wodan und Thonar, fondern durch Jefus.

Ich meine, daß hier gerade die Achillesferfe des Buches liegt. Es tritt zu wenig hervor, daß dem Israel nach dem Fleifch ein folches nach dem Geift gegenüber fteht. Der Verbindung mit dem A. T. verdanken wir doch nicht nur das Judain, fondern auch das Moralin. Wir können es gar nicht miffen, nicht nur brauchen wir es als den Widerpart Jefu, um zu veranfchaulichen, was er gewollt hat, fondern auch als die Heimat feines Geiftes und als eine volkskirchlich notwendige Ergänzung der einfeitigen Orientierung des N. T. am eschatologifch begründeten Erlöfungsgedanken. Freilich wir wollen es dem Verf. verzeihen, daß er fo kräftig in die kontradiktorifche Pofition eingerückt ift, wenn wir bedenken, in wie vielen Punkten er doch recht hat. Ganz befonders betrifft das die übliche Verwendung der fog. Heilsgefchichte. Denn diefe ift tatfächlich judozentrifch. Wir bewegen uns wirklich, zumal in der Adventspredigt und im Religionsunterrichte, auf Bahnen, die auf die urchriftliche und gegenwärtige Judenmiffion mehr berechnet find, als auf den Unterricht chriftlicher Kinder und chriftlicher Erwachfenen. Denn ift für uns damit Jefus als Meffias bewiefen, daß wir die Übereinftimmung feiner Erfcheinung mit dem A. T. feftftellen können? Ift uns denn das A. T. das Bekannte, auf das wir das Unbekannte zurückführen müffen, um es zu verftehen? Oder ift es nicht umgekehrt, daß uns Jefus das Bekannte und das A. T. das Unbekannte ift? So hat A. weithin recht. Nur meine ich, hätte er feiner ganzen antiklerikalen Stellung die Richtung auf eine viel breitere Front geben müffen. Oder ift nicht das Priestertum eine allgemein religionsgefchichtliche, ja religionspfychologifch notwendige Erfcheinung, die erft das Ideal des Chriftentums grundfätzlich überwunden hat? So bewahrt religionsgefchichtliche Bildung vor Einfeitigkeit und Ungerechtigkeit, wenn fie auch das Pathos der Leidenfchaft dämpft; und diefes ift gewiß immer von nöten, wenn es fich nicht um Verftehen, fondern um Beffern handelt.

Heidelberg. F. Niebergall.

Schoenaich, Gymn.-Prof. Dr. Guftav, **Die Chriftenverfolgung des Kaifers Decius.** Jena, O. Hellmann 1907. (39 S.) gr. 8° M. 1 —

Den Verfaffer diefer Arbeit befchäftigen hauptfächlich die Fragen nach der Dauer der Verfolgung, nach der Befchaffenheit des kaiferlichen Edikts und nach Veranlaffung und Zweck der Verfolgung. Den Beginn fetzt er in den Herbft 249, d. h. unmittelbar nach dem Regierungsantritt des Decius. Er beruft fich dafür auf die bekannten Stellen bei Eufeb. VI, 41, 9 und Lactant. *Mort. persec.* 9, die man doch fchwerlich fo wird preffen dürfen, und auf *Epist.* 37, 2 Cyprians, welche Stelle im Herbft 250 gefchrieben fei und vorausfetze, daß die römifchen Konfefforen fich fchon ein volles Jahr in Haft befinden. Man wird Schönaich zugeben dürfen, daß die Schilderung der Jahreszeiten bei Cyprian nicht fozufagen akademifch ift, fondern zu der Haft der Konfefforen in lebendige Beziehung gefetzt ift, was (gegen Harnack, Lit.-Gefch. II, 2, 345) für den Herbft ftatt für den Januar fprechen würde. Aber ficher ift das doch nicht, fchon wegen der auf den Magiftratswechfel hindeutenden Worte, die Schönaich zu leicht nimmt. Ich fehe keinen Grund, den Anfang der Verfolgung hinter (früheftens!) Dezember 249 zurückzufchieben. Will man das noch ‚Herbft' nennen, fo mag man es tun. Wie dehnbar diefer Begriff fein kann, fieht man daraus, daß Schönaich den Tod des Decius in den Herbft 251 verlegt, während er doch im felben Zufammenhang ausführt, daß er vor den 29. Auguft 251 falle. Richtig ift übrigens, daß Decius erft im September 249 Kaifer wurde. Worauf Harnacks (a. a. O. 340) Annahme beruht, daß er fchon (H. fchreibt fogar: erft) im Juni zur Regierung kam, weiß ich nicht. Das Ende der Verfolgung fetzt Sch. in den März 251 unter Berufung auf die nur fo erklärliche Wahl des Kornelius zum römifchen Bifchof. Mit der Anficht (z. B. Neumanns), daß die Verfolgung weder abgebrochen wurde noch einfchlief, fetzt er fich nicht auseinander. Ein alle Erwägungen befriedigendes Ergebnis ift nach meiner Meinung hier nicht zu erzielen. Auch nicht bezüglich des kaiferlichen Ediktes. Schönaich reduziert deffen Inhalt ftark, obwohl ich nicht finden kann, daß fein Ergebnis fo fehr von dem auch fonft angenommenen (z. B. von Harnacks Konftruktion in SBA 1898 [nicht Theol. Lit.-Ztg., wie Sch. fchreibt]) abweicht. Für die erft fpäter erfolgende Einfetzung der Opferkommiffionen darf man mit Grund Cypr. *Ep.* 43, 3 heranziehen. Daß aber die Abgabe einer eidesftattlichen Verficherung wiederum in befonderem Edikt geftattet worden fei, fcheint mir nicht bewiefen. Bei der Erörterung von Veranlaffung und Zweck wird die fchon oft widerlegte Annahme eines perfönlichen Haffes des Kaifers gegen feinen Vorgänger noch einmal zurückgewiefen, ebenfo die Anficht von einer Glaubens- und Sittenreform des Decius nach dem Vorbilde des Auguftus und einer daraus mit Notwendigkeit fich ergebenden Verfolgung der Chriften aus patriotifch-nationalen Motiven (falfche Wertung der Erneuerung des Zenforamtes, fo fchon Mommfen). Den Nachdruck legt Verf. auf die religiöfen und politifchen Motive (Kampf gegen die Religionsneuerer, Altgläubigkeit des Imperators, Gefährlichkeit der kirchlichen und fozialen Organifation der Chriften). Ein *animal execrabile* war Decius ficher nicht, nicht einmal ein *tyrannus infestus sacerdotibus*, welche letztere Annahme mir doch von der guten Überlieferung zu weit abzuweichen fcheint. Im Anhang werden die drei *Libelli* abgedruckt und als eine anfcheinend gar nicht zum Thema gehörige, in Wirklichkeit aber die Libellenfrage fehr hübfch illuftrierende Beigabe ‚Beicht- und Profeffionszettel aus der Zeit der Gegenreformation in Schlefien', auf die ich befonders verweife. Der der Arbeit vorangefchickte Quellen- und Literaturnachweis ift bibliographifch merkwürdig ungenau gearbeitet. Zitate wie: ‚Beloch, der Verfall der antiken Kultur (bei Sybel Band 84)' find nur für den Sachkenner zu verifizieren, und für den ift wieder die ganze Zufammenftellung überflüffig. Gregg (*The Decian Persecution;* f. meine Anzeige in diefer Zeitung 1898, 391) hat Sch. nicht einfehen können.

Gießen. G. Krüger.

Vattasso, Marcus, Biblioth. Vatic. script., **Initia Patrum aliorumque scriptorum ecclesiasticorum Latinorum** ex Mignei Patrologia et ex compluribus aliis libris conlegit ac litterarum ordine disposuit. Volumen II. N—Z. (Studi e Testi 17.) Romae, Typis Vaticanis 1908. (IV, 650 p.) gr. 8° fr. 30 —

Schnell ift der 2. Band dem 1. (f. diefe Zeitung 1906 Nr. 20) gefolgt und damit das nützliche Werk, welches nahezu 50000 Initien bietet, abgefchloffen. Wieder ein bedeutendes Hilfsmittel für patriftifche Studien mehr! Ich habe dem, was ich zum 1. Bande bemerkt habe, nichts hinzuzufügen. Der dort angekündigte ausführliche Index zum Inhalt des lateinifchen Migne ift kürzer ausgefallen, was im Intereffe der Brauchbarkeit des Werkes bedauer-

**

lich ift. Aber es ift einzuräumen, daß eine ausführlichere Faffung fehr viele Bogen erfordert hätte. P. 633—650 find die Werke angeführt, die außer Migne exzerpiert worden find; es ift eine fehr ftattliche Zahl. Der große Fleiß des Verfaffers möge feine Belohnung in zahlreichen Identifikationen finden, die mit Hilfe diefes Werks leicht fein und langwieriges Suchen nicht mehr erfordern werden!

Berlin. A. Harnack.

Blank, Prieft. Oskar, **Die Lehre des hl. Auguftin vom Sakramente der Euchariftie.** Dogmengefchichtliche Studie. Paderborn, F. Schöningh 1907. (VI, 136 S.) gr. 8° M. 2.40

Die Schrift ift der ‚erfte Teil' einer Differtation, die der Würzburger theologifchen Fakultät vorgelegen hat. ‚Sollte diefelbe die Kritik beftehen, fo foll in einem zweiten Teile die Lehre Auguftins von der Euchariftie als Opfer fich anfchließen'. Ich möchte den Verfaffer auffordern, den ‚zweiten Teil' in der Tat folgen zu laffen. Denn was er in der vorliegenden Abhandlung leiftet, ift befonnen und gelehrt genug, um es der Beachtung zu empfehlen. Natürlich handelt es fich um die Frage, ob die Lehre des Auguftin von der Euchariftie ‚fymbolifch' oder ‚realiftifch' zu faffen fei. Die Katholiken find mehr oder weniger *a priori* Anwälte des letzteren Gedankens. Loofs umgekehrt hat in feinem Artikel ‚Abendmahl, Kirchenlehre' PRE³ I, 1896, S. 61 gemeint fagen zu dürfen, Auguftins Symbolismus fei ‚unter Proteftanten nicht kontrovers'. Ich felbft meine, daß beide Teile ihre Thefe meift zu fchroff formulieren. In dem Artikel ‚Sakrament', PRE³ XVII, S. 356 habe ich mit vollem Bewußtfein vom Stand der Dinge gefchrieben, es fcheine mir nicht, daß bei Auguftin mehr Grund als bei anderen altkirchlichen Theologen vorhanden fei, zu denken, er habe die Sakramente fymbolifch verftanden. Im Artikel ‚Meffe, dogmengefchichtlich' *ib.* XII, S. 680, hatte ich zuvor ausdrücklich abgelehnt, aus dem myftifch-geiftigen Opfercharakter der Meffe bei Auguftin den Schluß zu ziehen, daß was ‚äußerlich' als *sacramentum* diene, als ‚bloßes' Brot, ‚bloßen' Wein zu deuten. Ich meine, daß Auguftin gar nicht auf das Prokruftesbett der erft im Mittelalter wirklich antithetifch und begrifflich erwogenen Ausdrücke Symbol und Realität gefpannt werden dürfe. Von technifcher Transfubftantiationslehre kann bei ihm keine Rede fein. Da müßte alles anders bei ihm klingen, als der Fall ift. Aber andrerfeits ift ihm wohl gar nicht zu Sinn gekommen, daß man fein energifches Eintreten für den Symbolismus des Abendmahls, nämlich gegenüber dem Kapernaitismus und der einfachen Gedankenlofigkeit hinfichtlich des ‚Wunders' in der Euchariftie, dahin deuten könne, als ob nach ihm mit Brot und Wein ‚nichts gefchähe', wenn fie ‚geweiht' werden. Die Elemente werden ihm freilich durch das ‚Wort', welches das *sacramentum* ‚macht', in eine folche Beziehung zum wirklichen, erhöhten Chriftus geftellt, daß er felbft als *corpus* (*et sanguis*) gegenwärtig wird. Auguftin hat dabei aber noch gewußt, daß ein wirkliches Wunder nicht zu fchildern ift.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Finke, Prof. Dr. Heinrich, **Papfttum und Untergang des Templerordens.** 2 Bände. (Vorreformationsgefchichtliche Forfchungen. Herausgegeben von Heinrich Finke. IV u. V.) Münfter i. W., Afchendorff 1907. gr. 8° M. 20—

I. Band: Darftellung. (XV, 397 S.) M. 8—. — II. Band: Quellen. (VI, 399 S.) M. 12—

Das vorliegende umfaffende Werk von Finke behandelt die vielumftrittene Frage nach dem Untergang des Templerordens und nach der Schuld oder Unfchuld des Ordens. Obwohl nach den Arbeiten von Schottmüller, Gmelin und Lea die meiften Gelehrten bereits zum Glauben an die Schuldlofigkeit des Ordens gekommen waren (f. meinen A. Templer RE.³ XIX, 509), bedurfte es noch der Aufhellung einer Reihe von dunklen Punkten in der erfchütternden Tragödie der Vernichtung des mächtigen Ordens. Finke faßt nun die Forfchungsrefultate mit ficherer Methode zufammen und führt fie in bedeutfame Weife weiter. Er gefteht, daß er nicht in jeder Hinficht Abfchließendes zu geben vermag, vor allem die wichtige Frage: Was hat Philipp den Schönen zum Vernichtungskampfe gegen den Orden bewogen, nicht mit Sicherheit beantworten kann, weil ihm die Quellen fehlen, die foziale und wirtfchaftliche Lage Frankreichs zur Zeit Philipp des Schönen zu zeichnen. Trotz diefer von ihm felbft eingeftandenen Lücke wird man in dem Buch Finkes eine fehr wertvolle Bereicherung der Literatur über den Untergang des Templerordens zu fehen haben. Ich beginne mit dem zweiten Bande, in dem die von Finke neu zugänglich gemachten Quellen zur Gefchichte des Ordens abgedruckt find. Es find Briefe, Reden und Gutachten zur Gefchichte des Untergangs des Ordens, ferner die Aragonefifchen Gefandfchaftsberichte vom allgemeinen Konzil von Vienne und die Antworten des König Jayme II von Aragonien und endlich eine Nachlefe zu den Templerprozeffen. Die Briefe und Gefandfchaftsberichte ftammen größtenteils aus dem Kronarchiv von Barcelona, die Prozeßakten, die das von Dupuy, Wilkins, Raynouard, Michelet und Schottmüller gefammelte Material vermehren, aus dem Parifer Nationalarchiv, dem Vatikanifchen und Bifchöflichen Archiv zu Barcelona. Ich hebe als die wertvollften Stücke nur das von Finke auf den 25. Oktober 1307 datierte Geftändnis des Großmeifters Jacob von Molay vor der Univerfität Paris (II. 307 ff.) und die Briefe der aragonefifchen Templer und des König Jayme II von Aragonien hervor. Diefe Briefe bieten uns ein vortreffliches Material dar, um uns ein Bild von der Stimmung in den Kreifen der nicht franzöfifchen Templer zu machen. Die Gruppe der aragonefifchen und fpanifchen Templer, wie wir fie aus diefen Briefen kennen lernen, rechtfertigt nicht das von mir (A. Templer RE.³ XIX, 510) gefällte Urteil, daß der Orden im ganzen bei feinem Untergang ein überlebtes Gebilde war. Diefe fpanifchen Templer ftanden jedenfalls noch zur Zeit der Vernichtung des Ordens auf der früheren Höhe. Die Darftellung im erften Bande ift etwas ftark mit der Unterfuchung von Einzelfragen belaftet, fo daß fich das Buch nicht leicht lieft. Fein ift die abwägende Charakteriftik, die Finke von Philipp, dem Schönen, und Papft Clemens V gibt: Er fieht in dem franzöfifchen König keinen Mann ungeftümer Initiative, keinen Erfinner höchftgewagter, folgenfchwerer Operationen, fondern eine wohlunterrichtete, äußerlich kalte, weil kühl überlegende, wefentlich rezeptive Perfönlichkeit, die innerlich für ein Ziel glühte: höchfte Machtentfaltung des franzöfifchen Staats im Innern und Äußern, den weltlichen Mächten und der Kirche gegenüber. Nur religiöfe Heuchelei bei feinen großen politifchen Aktion anzunehmen, wäre ganz irrig. Starre Rechtgläubigkeit und rückfichtslos durchgreifende Herrfchernatur waren in Philipp gepaart. Und diefem trat in Clemens V ein fchwacher, kleinlicher, kränkelnder Papft gegenüber, der der fchlimmfte Förderer des Nepotismus auf dem Papftthron war. Aus diefen Charakterzügen erklärt fich die unendlich traurige Rolle, die der erfte avigonefifche Papft im Templerprozeß gefpielt hat. Ich kann im Rahmen diefer Anzeige nur die wichtigften Refultate Finkes berühren. Seine ausführliche Unterfuchung über die Gefchichte des Templerordens vor dem Beginn des Prozeffes hat es m. M. nach zur Evidenz erhoben, daß der Orden im Verbande der Kirche, wie die andern Orden ftand, und von irgendwelchen Härefien in ihm keine Rede fein kann. Daß Unfittlichkeiten vorkamen, ift dadurch natürlich nicht ausgefchloffen, aber große öffentliche Skandale, wie bei dem konkurrierenden Orden

der Johanniter, finden wir bei ihm nicht. Nur ein leifer, meift unausgefprochener Verdacht läßt fich im Volk und bei den Gebildeten nachweifen, ob alles bei den fo peinlich geheimgehaltenen Aufnahmen und Ordenskapiteln mit rechten Dingen zugehe. Das Vorgehen Philipps gegen den Orden läßt Finke nicht in erfter Linie aus blinder Habgier, fondern durch die Denunziation Esquius von Floyran veranlaßt fein. Hier vermag ich ihm nicht zu folgen: Ich bin jetzt auch nicht mehr der Meinung, daß der König die Befchuldigung erfunden hat, aber die Rolle, die der fo fchnell verfchwindende Esquiu im Templerprozeß gefpielt hat, erfcheint mir von Finke überfchätzt. Dagegen ift es Finke in eindringlicher Unterfuchung gelungen, den Nachweis zu führen, daß der kirchlichen Inquifition eine allgemeine brutale, mit Folterung verbundene ftaatliche Unterfuchung vorangegangen ift, und diefe von Finke feftgeftellte Tatfache erklärt viel in dem fpäteren Verhalten der Templer. Auch das fchmähliche Verhalten Molays, deffen Geftändnis vor der Univerfität Paris durch einen Brief an alle Ordenshäufer mitgeteilt wurde, macht uns die fonft unerhörten Selbftbefchuldigungen der zahlreichen franzöfifchen Templer verftändlicher. Der Großmeifter des Ordens, der aus Angft vor der Folter — er ift niemals gefoltert worden — diefen Brief fchrieb, hat die größte Schuld an der feigen Verleugnung der Ordensangehörigen. Erft im letzten Augenblick hat er fich wieder zur alten Größe des Ordens ermannt und feine für viele Hunderte von Templern folgenfchwere Schwäche mit dem Feuertod gebüßt. Nur noch bei der Beurteilung der Rolle, die der Papft Clemens V nach Finke im Templerprozeffe gefpielt hat, möchte ich mich nicht für ganz überzeugt erklären. Gewiß hat Clemens V das perfönliche Gefchick der franzöfifchen Templer gemildert, aber der Geldpunkt war wohl bei den päpftlichen Erwägungen ausfchlaggebend, fonft hätte fich Clemens nicht eine fo große Mühe gegeben, die Ordensgüter den Fürften abzujagen. Die Frage aber nach der Schuld oder Unfchuld des Ordens ift durch die gründliche Arbeit des gelehrten Forfchers, wie mir fcheint, abfchließend beantwortet. Der Orden ift unfchuldig in dem Sinn, daß die ihm fchuld gegebenen Dinge, die Verleugnung Chrifti, die Befpeiung des Kreuzes, unfittliche Küffe, Aufforderung zur Sodomie und Anbetung eines Idols im Orden bei der Aufnahme oder in den Ordenskapiteln nie in Gebrauch waren. Daß einzelne Templer Vergehen begangen haben, und dem Orden auf anderen Gebieten manche Schattenfeiten anhafteten, wird dabei von Finke nicht geleugnet.

Heidelberg. Grützmacher.

Seufe, Heinrich, **Deutfche Schriften.** Im Auftrag der Württembergifchen Kommiffion für Landesgefchichte herausgegeben von Dr. Karl Bihlmeyer. Stuttgart, W. Kohlhammer 1907. (XVII, 628 S.) gr. 8° M. 15 —

Die Arbeiten zur deutfchen Myftik befinden fich in erfreulichem Fortfchritte, freilich in verfchiedener Weife nach den einzelnen Myftikern. Während es bei Eckart noch einzelne Predigten find, die aufgefpürt werden und deren möglichft zuverläffiger Text feftgeftellt wird, die lateinifchen Schriften aber zum größten Teil noch ungelefen in den Handfchriften ruhen und eine einigermaßen genügende Gefamtausgabe noch in fehr entfernter Ausficht fteht, find wir mit den deutfchen Schriften des treuften Schüler Eckarts, Sufo, durch die vorliegende Ausgabe, fo weit fich erkennen läßt, fchon an's Ziel gelangt. Bihlmeyer fagt, daß feine Ausgabe die erfte Gefamtausgabe der deutfchen Schriften Sufos fei, und wir dürfen hinzufugen, daß fie die Anforderungen, die man an eine folche zu ftellen berechtigt ift, fämtlich erfüllt. Zunächft fchon darin, daß fie wirklich vollftandig ift. Erleichtert ift dies allerdings dadurch, daß Sufo felbft feine Hauptfchriften (die Lebensbefchreibung, das Buch der ewigen Weisheit, das Büchlein der Wahrheit und das Briefbüchlein) zu einem Ganzen zufammengefaßt hat, das mit dem Namen ‚Exemplar' bezeichnet wird. Nun ift zwar das Exemplar uns auch keineswegs in einer völlig zuverläffigen Handfchrift übermittelt, und von der großen Zahl der Handfchriften (f. das Verzeichnis S. 3*—9*) find viele nicht nur durch Nachläffigkeit der Abfchreiber, fondern auch durch willkürliche Änderungen, Kürzungen ufw. ftark entftellt. Es ift aber doch eine Anzahl vorhanden, aus denen fich der Text mit annähernder Sicherheit herftellen läßt, vor allen die merkwürdiger Weife vor dem Brande der Straßburger Bibliothek gerettete, jetzt Berliner Hdfchr. A. So ift es dem Herausgeber durch fleißige und gründliche Arbeit möglich gewefen, einen guten und geficherten Text zu liefern, wobei natürlich die Sonderhdfchrr. der einzelnen Teile des Exemplars, die ebenfalls zahlreich vorhanden (f. S. 9*—20*), mit benutzt worden find.

Dem ‚Exemplar' (S. 1—401) fchließt fich die geringere Zahl der nicht in dasfelbe aufgenommenen deutfchen Schriften Sufos an (S. 405—494). Zunächft das große Briefbuch. Elsbeth Stagel, Sufos treufte Schülerin hatte eine Anzahl von Briefen des Meifters gefammelt; Sufo wählte aus ihnen eine Anzahl (11) aus, zu dem Briefbüchlein, das den 4. Teil des Exemplars bildet, nicht ohne Änderungen (vgl. S. 41* A. 2), und vernichtete die übrigen. Dennoch hat fich eine größere Anzahl von Briefen Sufos (einfchließlich der von ihm aufgenommenen, 28) in gefonderten Abfchriften erhalten. Ob E. Stagel eine Abfchrift der Briefe zurückbehalten hat, oder wie es fonft damit zugegangen ift, ift, wie B. (S. 42*) fagt, ein Rätfel, das wohl ungelöft bleiben wird. Dagegen ift an der Echtheit der Briefe (etwa mit Ausnahme von Nr. 28) nicht zu zweifeln. — Es folgen 4 Predigten, von denen bei zweien die Autorfchaft zweifelhaft ift. Endlich das Minnebüchlein, zuerft von Preger nach der einzigen vorhandenen Zürcher Hdfchr. (Stadtbibl. C. 96) 1896 in den Abhandlungen der bairifchen Akademie der Wiffenfchaften veröffentlicht, deffen Herkunft von Sufo in hohem Maße wahrfcheinlich ift.

Ein befonderes Intereffe erhält die Ausgabe noch durch die Nachbildung einiger der in mehreren Hdfchrr. fich findenden bildlichen Darftellungen, die, von Sufo felbft entworfen und mit Sprüchen verfehen Szenen des inneren Lebens fymbolifch darftellen, wozu die fachkundigen Nachweife (Einleitung I. C. Bilder und Sprüche d. Exemplars. Seufes Verhältnis zur Kunft) zu vergleichen find. Unter den Beigaben, mit denen der Herausgeber die Ausgabe ausgeftattet hat, ift von befonderem Werte der zweite Teil der Einleitung S. 63*—163* ‚Seufes Leben und Werke', und das fehr ausführliche Gloffar S. 558—628.

So können wir die vorliegende Ausgabe nach allen Seiten hin als eine treffliche Leiftung für die Gefchichte der mittelalterlichen Myftik bezeichnen.

Berlin. S. M. Deutfch.

Ludwig, Lyz.-Prof. Dr. A. F., **Neue Unterfuchungen über den Pöfchlianismus.** Regensburg, F. Puftet 1906. (96 S.) gr. 8° M. — 75

Bei Sichtung des literarifchen Nachlaffes Zirkels von Würzburg fand Ludwig eine Reihe von Briefen, die der Kaplan Reulbach zu Haldkirchen im Innviertel über die Pöfchlfche religiöfe enthufiaftifche Bewegung jener Gegenden im Sommer 1817 an Zirkel gerichtet hatte. Diefer Fund gab Ludwig Anlaß zur vorliegenden Studie, der diefe Briefe mit kritifchen Anmerkungen als Beilage I (S. 47—84) beigegeben find. In der Studie felber befchäftigt fich Ludwig im erften Kapitel eingehend mit der Perfon des Thomas Pöfchl (S. 3—30), zunächft nicht in felbftändiger Darftellung, fondern als Kritiker der bisherigen Schilderungen, die Pöfchl als der religiöfen Mo-

nomanie verfallen beurteilt hatten; es ift im wefentlichen eine Auseinanderfetzung mit Wiedemann (,die religiöfe Bewegung in Oberöfterreich und Salzburg beim Beginn des 19. Jahrhunderts', 1890), deffen Gewahrsmänner Ludwig meift der rationaliftifchen Gefinnung befchuldigt und als parteiifch beifeite fchiebt (S. 5—12). Für die pfychiatrifche Behandlung der Frage (S. 13—17) konnte er fich auf Zillners eingehende Unterfuchungen (in der Allg. Zeitfchrift für Pfychiatrie Bd. 17) berufen und mit demfelben fchließlich den Verfuch machen (S. 17—30), Pöfchls Ideen als natürliches Produkt der Zeitftimmung und der perfönlichen Neigungen Pöfchls zu verftehen. Er fkizziert die fchon lange vor Pöfchls Auftreten vorhandene pietiftifche, chiliaftifche Stimmung der proteftantifchen und der katholifchen Gemeinden Salzburgs, die ficher eben durch Napoleons Auftreten von neuem religiös ftark erweckt waren, wie es die zahlreichen Parallelen in den andern Ländern nahe legen. Was Pöfchl felber betrifft, fo war er ein Glied jener von Sailer angeregten myftifchen Kreife und fchon in Braunau ftark apokalyptifch intereffiert. Seine Lehre begegnet mit authentifchen Worten in der 2. Beilage (S. 85—95) auf Grund eines Schreibens des gefangenen Pöfchl v. J. 1820. Betreffs der als Manie gedeuteten Idee Pöfchls, er fei als Werkzeug für die Judenbekehrung und als Haupt der neuen jüdifch-katholifchen Kirche berufen, zeigt Ludwig, daß fie ihm von der ,Seherin' Magdalene Sickinger eingegeben war; ihr ift das zweite Kapitel (S. 31—36) gewidmet. Ludwig kann aber nicht leugnen, daß doch Pöfchl ihr durch feine Ideen die Initiative gegeben hatte und die Seherin unbewußt von ihm fuggeriert war; und vor allem bleibt auffallend, daß Pöfchl deren Idee fofort aufgenommen hat, auf Grund einer ftreng fupranaturalen Deutung des Seeleninhaltes der ,Seherin', der ihm jede pfychologifche Erklärung auszufchließen fchien. Hier kann ihn auch Ludwig (S. 20ff.) von ,naiver Leichtgläubigkeit' nicht freifprechen, obwohl Pöfchl unleugbar den kritifchen Einwänden gegen die vermeintlichen Offenbarungen nicht völlig aus dem Wege ging. Angefichts deffen hängt die Entfcheidung, ob normal oder anormal, ab von der Stellung, die man dem Gebiet des Okkultismus, des Irrationalen gegenüber einnimmt; Ludwig wertet jene Erfcheinungen als durchaus natürliche, normale Seelenfunktionen, während trotz Ludwigs Apologie foeben R. H. Meyer (in der Öfterreichifchen Rundfchau XII 2, vgl. Z. f. Rel.-Pfychol. I S. 467) Pöfchl, den ,Propheten', als Pfychopathen und die Pöfchlianer als markante Beifpiele der pfychifchen Infektion behandelte. Mit der Sekte der Pöfchlianer oder der ,Brüder und Schweftern in Sion' befaßt fich Ludwig im dritten Kapitel (S. 37—46) und in der genannten 1. Beilage. Er kann auch hier die bisherigen Darftellungen vielfach korrigieren und befonders die der Sekte zugefchobene Idee der menfchlichen Suhnopfer refp. der Menfchenopfer als unhaltbares Volksgerede nachweifen; die Totfchlagsfzene von 1817 erklärt fich als Exorzismus, etwa nach Analogie der Gedanken von 1. Kor. 5, 5. Diefem Teufelswahn und dem fonftigen fanatifchen Gebaren der Sekte gegenüber fchreibt auch Ludwig keine Apologie; gehört dies doch zu den Nachtfeiten der religiöfen Erweckung beim Beginn des 19. Jahrhunderts, — dunkle Seiten, die freilich durch Volksgerede oder durch rationaliftifche Ablehnung jedes ,Myftizismus' in den Quellen meift noch dunkler geftaltet find. Darin wird man Ludwig recht geben müffen und ihm Dank wiffen, daß er zu einer unparteiifchen Behandlung diefer katholifchen myftifch-chiliaftifchen Bewegung anzuleiten fucht.

Berlin. Leopold Zfcharnack.

Wordsworth, Chr. M. A., **The precedence of English bishops and the provincial chapter.** Cambridge, University Press 1906. (X, 95 p.) 8° 2 s. 6 d.

Es handelt fich um Fragen der Etikette, die doch zugleich Fragen des Rechts und der Funktionsübungen find. Strenger als in anderen Kirchen, die aus der Reformation hervorgegangen, hält die anglikanifche Kirche auf dem hiftorifchen Herkommen. Im einzelnen verfchiebt fich unter neuen Verhältniffen immer wieder dies und das in den alten Ordnungen. Aber man fucht doch alle eigentlichen ,Neuerungen' zu meiden, bezw. nur in Übereinftimmung mit alten Grundfätzen, früheren Entfcheidungen, Präzedenzfällen deutlicher Art, das zu ändern, richtiger gefagt: zu entwickeln, was etwa ,veraltet' fcheinen möchte. Das oben bezeichnete Schriftchen bietet Ergänzungen zu gewiffen Partien u. a. in Makowers Werk über die Verfaffung der Kirche von England (1894).

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Kaftan, Julius, Drei akademifche Reden. **Die Lehre Kants vom kategorifchen Imperativ. — Der ethifche Wert der Wiffenfchaft. — Die Einheit des Erkennens.** Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (IV, 71 S) Lex. 8° M. 1.50

Daß Kaftan diefe drei großzügigen Reden einem weiteren Leferkreife zugänglich gemacht hat, ift dankbar zu begrüßen. Problemftellung und Problemlöfung treten in der durch den Charakter der Rede bedingten Befchränkung auf das Wefentlichfte und in einer fo lichtvollen Darftellung für den Hörer ganz anders hervor, als etwa in einem fachwiffenfchaftlichen Werke.

Die erfte Rede ift gehalten bei der Feier des 200jährigen Jubiläums des Königreiches Preußen am 18. Januar 1901 und geht von der Betrachtung der Gefchichte und des Geiftes der treuen Pflichterfüllung, in welchem Fürften und Volk fich zufammenfanden, über zu Kants Lehre vom kategorifchen Imperativ. Die Schwächen desfelben werden nicht verkannt, und es wird von vornherein zugegeben, daß eine teleologifche Betrachtung der intuitiven Kants ergänzend zur Seite zu treten habe, daß Kants Lehre einfeitig formaliftifch fei. Dennoch behalte Kant in der Hauptfache recht. Und der Grundgedanke des Vortrags ift, daß der kategorifche Imperativ der typifche Ausdruck für das ift und bleibt, was das Wefen des Sittlichen ausmacht. Für die fittliche Praxis lautet die Frage: was foll ich tun? wie foll ich handeln? und in der Beantwortung diefer Frage bleiben wir an unfer Gewiffen, an den kategorifchen Imperativ in uns gewiefen. Aber läßt fich in diefer Weife Theorie und Praxis trennen? Kommt nicht bei einer folchen Ordnung der kategorifche Imperativ doch zu kurz, indem die richtigere Einficht allmählich in die Praxis eindringt? Deshalb nicht, weil in dem unbedingten, jeder Vernünftelei unzugänglichen Gewiffensgebot ,ein inkommenfurabler Reft bleibt, der in die Erklärung nicht aufgeht' (S. 13). Auch darin behält Kant fchließlich doch recht, daß er der Form des fittlichen Handelns eine fo große Bedeutung beilegt, zwar nicht in der wunderlichen Ifolierung vom Inhalt, aber doch fo, ,daß der fittliche Wert vor allem an die Form des in Freiheit geübten Gehorfams gegen das Sittengefetz gebunden ift', nämlich deshalb, weil fich darin allererft der letzte Zweck, die fittliche Perfönlichkeit vollendet. Aber bei aller Sorgfalt der Gedankenführung fcheinen mir doch die von dem Verf. felbft erkannten Bedenken nicht überwunden. Das Gewiffensgebot (auch abgefehen davon, daß das ,Gewiffen' bei Kant keineswegs mit dem kategorifchen Imperativ oder dem Bewußtfein desfelben identifch ift) bleibt ja beim vernünftigen Wefen keine ifolierte unergründliche Regung, fondern führt zu Grundfätzen und zur Vorftellung von Gütern und ift vollends im Widerftreit der Pflichten, wo Imperativ gegen Imperativ fteht, ohne folche teleologifche Beziehung völlig

hilflos; auch ift die fittliche Perfönlichkeit doch ftets die des individuellen Menfchen, bei der es fich erft fragt, was zu ihrer Vollendung beiträgt.

Die zweite Rede, am 15. Okt. 1906 gehalten, verdankt ihren Anlaß dem Antritt des Rektorats. Sie behandelt anfchließend an den in lichtvoller Klarheit eindringlich gemachten Gegenfatz zwifchen der Schleiermacherfchen und der Kantifchen Auffaffung als den beiden Grundtypen fittlicher Lebensanfchauung, zwifchen dem Grundgedanken der Herrfchaft des Geiftes über die Natur und dem unbedingt gebietenden ‚du follft', zwifchen der Moral der ‚geraden' und der ‚gebrochenen Linie', den ‚ethifchen Wert der Wiffenfchaft'. Sie ift nicht etwa an und für fich fchon etwas Sittliches. Vielmehr ift ihr Wert für das fittliche Leben kein anderer als der, den die Arbeit am Stoff, die Herrfchaft über ihn überhaupt für den Menfchen hat, und der darin liegt, daß perfönliches Leben nur auf diefer Grundlage entfteht. Der befondere Wert aber, der jeder Arbeit in ihrer Art für die Erziehung des fittlichen Charakters zukommt, befteht bei der Wiffenfchaft darin, daß fie zur unbedingten Wahrhaftigkeit, zur Geduld und Zurückhaltung und zu einem ‚langen Denken' erzieht d. h. zu einem folchen, das über die Gegenwart in die Zukunft reicht, im voraus alle möglichen Folgerungen, foweit fie fichtbar find, erwägt und fich nie darin erfchöpft, das Höchfte zu leiften.

Die dritte Rede, am 3. Aug. 1907 gehalten zur Gedächtnisfeier des Stifters der Berliner Univerfität Friedrich Wilhelm III, hat zu ihrem Gegenftand ‚die Einheit des Erkennens', wie fie fich in der Zufammenfaffung von Gottesglaube und Wiffenfchaft darftellt. Sie verfolgt zunächft in großen Zügen das gefchichtliche Verhältnis zweier Gedanken vom Altertum bis zur Neuzeit, des rationalen, daß wir das Weltganze in denfelben Erkenntnisformen zu verftehen fuchen follen, die fich uns in der Erkenntnis des Einzelnen taufendfach bewährt haben und immer wieder bewährt haben, und des myftifchen, daß der ewige Gott, der Urgrund aller Dinge, über menfchliches Verftehen und Begreifen unendlich erhaben ift, und zieht fodann die Konfequenzen für das Verhältnis derfelben aus dem Gottesglauben der Reformation. Den reichen Inhalt wiedergeben hieße die Rede wiederholen. Das Ergebnis wendet fich gegen den Verfuch, den Gottesglauben mit dem Welterkennen zu einem in fich gleichartigen Ganzen zu verbinden. Gefchieht dies, fo muß die eigentliche Wahrheit des Gottesglaubens notleiden, der ein Erkennen befonderer Art ift und für welchen Wertgefühle das Entfcheidende find. Es ift vielmehr ein Entweder — Oder, um das es fich handelt. Wird aber nun die Frage aufgeworfen, ob jene überlieferte Einheit des Erkennens nicht ein notwendiges Datum der Wiffenfchaft ift, fo ergibt fich die überrafchende Antwort von felbft, daß diefe Einheit des Erkennens für die wirkliche Erkenntnis überhaupt nichts bedeutet, da uns die Erfahrung nie etwas anderes bietet, als jedesmal ein Erkennen feiner Art, das je durch das befondere Verhältnis bedingt ift, in dem Subjekt und Objekt zu einander ftehen (S. 63). So großzügig und in feiner Einfachheit imponierend hier auch der Schnitt zwifchen Gottesglauben und Welterkennen gezogen ift, beim letzten Punkte laffen fich doch fchwerwiegende Bedenken nicht abweifen. Statt weiterer Ausführungen fei nur darauf hingewiefen, daß im fchärfften Gegenfatze zu diefer Auffaffung gerade Kant die Notwendigkeit einer fyftematifchen Einheit der gefamten Erfahrungserkenntnis befonders ftark betont, die nach feiner Anficht eben durch die bereits in der Kritik der reinen Vernunft theoretifch erkannte (und in der Kritik der praktifchen Vernunft nur bejahte) Gottesidee als ‚regulatives Prinzip' gewährleiftet werden kann.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Röfener, Karl, **Moderne Propheten.** Erfter Band. Hartmann. Tolftoi. Nietzfche. München, C. H. Beckfche Verlagsbuchhandlung 1907. (VII, 231 S.) 8° Geb. M. 3 —

Das vorliegende Buch ift nach des Verf. umfaffendem Plane nur das erfte Glied eines aus drei Bänden beftehenden Gefamtwerkes. Den Sinn des Titels erläutern die Sätze des Vorwortes: Jede Kraft, die dem Sehnen der Zeit Ausdruck gibt, ift mir eine prophetifche, fo gut wie die Kraft, welche diefes Sehnen erfüllt. Jene Kraft gehört zur Vorwärtsbewegung genau fo wie diefe. Den einen ift die Aufgabe gegeben, die Welt aus der alten Stelle zu rücken, den andern, ihr eine neue Stelle anzuweifen' (S. III). So ift der bis jetzt vorliegende erfte Band den ‚Propheten' gewidmet, durch welche die gegenwärtige Kultur in Frage geftellt wird: Hartmann, Tolftoi, Nietzfche. Aber wir lieben die Kultur trotz aller Schäden, ‚denn fie ift unfer Leib'. Wir fuchen daher ftatt der einfachen Verneinung derfelben durch jene radikalen Propheten eine Löfung, durch welche die Gegenwart nicht verneint, fondern verklärt wird, und wir finden in der Kultur der Menfchheit zwei fcheinbar einander widerfprechende, in Wirklichkeit aber fich ergänzende Entwicklungsreihen, die in dem Ideale der religiös-fittlichen Perfönlichkeit eine höhere Einheit finden. Die eine Entwicklungsreihe ift das Heraufkommen des Individualismus, der die Frage beantwortet: ‚Wie wird der Menfch kultiviert?', das Problem des II. Bandes: Carlyle — Ruskin — Emerfon. Im Gegenfatz dazu geht die Entwicklung des demokratifchen Geiftes von unten nach oben und führt zu der Frage: ‚Wie wird die Kultur vermenfchlicht?' — das ‚Raffen- und Maffenproblem' des III. Bandes: Gobineau — Chamberlain — Naumann.

Unter charakteriftifchen Überfchriften werden in diefem erften Bande die großen Verneiner der modernen Kultur behandelt: ‚Eduard von Hartmann, das Nichtigkeitsgefühl', ‚Leo Tolftoi, das Abhängigkeitsgefühl', ‚Friedrich Nietzfche, das Machtgefühl'. Wenn Hartmann einen nicht hoch genug anzufchlagenden Wert des Peffimismus darin fieht, daß er erft eine Moral der Selbftverleugnung möglich macht, fo ift dies nur möglich, weil er das Sittliche mehr als äußere Moralität begreift, denn als innerliche Gefinnung, und weil er den Fehler des Peffimismus teilt, der fchon in der älteften Erfcheinung desfelben, im indifchen Buddhismus hervortritt, den Intellektualismus, die Überfchätzung der Erkenntnis. ‚Inwiefern foll denn das fchon ein Abftreifen der alten weltlichen Gefinnung bedeuten, wenn ein Menfch erkennt, daß er mit feinen eitlen unverftändigen Glücksillufionen ein Narr war, und daß es überhaupt kein Glück gibt?' (S. 31). Auch der Anfpruch Eduard von Hartmanns, auf ficherem wiffenfchaftlichem Beweiswege fein peffimiftifches Urteil über die Welt gefunden zu haben, ift unhaltbar. Schon jeder einzelne Verfuch, während eines kurzen Zeitabfchnittes z. B. während eines Gewitters oder einer Vergnügungsfahrt, die zahlreichen wechfelnden Gefühlsregungen nach der pofitiven und negativen Seite zu fondern und dann ein ficheres Refümee zu ziehen, ob die Luft oder die Unluft die größere Summe darftellt, zeigt die Unmöglichkeit, gerade auf diefem fubjektivften aller Lebensgebiete zu einem ficheren Refultate zu kommen (S. 33). Dem eudämoniftifchen Glückfeligkeitsideal, das zuletzt auch dem Peffimismus zugrunde liegt, wird das Ideal der religiös-fittlichen Perfönlichkeit gegenübergeftellt, mit welchem die Glückfeligkeit, ohne als folche angeftrebt zu werden, von felbft gegeben ift. In der Darftellung der Lehre Tolftois wird befonders betont, fie fei keineswegs, wie das oft behauptet werde, bloße Moral. Man könnte vielmehr fagen, das Sittliche verfchwinde in dem Religiöfen. Das All-Eine ift ja das allein Wirkliche; das Individuum führt nur eine Scheinexiftenz. Allerdings hat gegen diefe Konfequenz der pantheiftifchen Weltanfchauung Tolftois Lebensanfchauung fich zu

wehren, die ja von der brennenden Frage ausgeht: ‚Wie gewinne ich einen folchen Sinn meines individuellen Lebens, der durch den Tod nicht aufgehoben wird?' Dadurch entfteht ein Schwanken und eine Unbeftimmtheit der Ausdrucksweife, wobei übrigens meift die individualiftifche Lebensauffaffung triumphiert. Denn fie hat Tolftoi als ureignen Erfahrungsbefitz in harten Kämpfen fich errungen, während er jene pantheiftifche Weltanfchauung nur übernommen hat (S. 87 f.). Die kulturfeindliche Richtung feines fchwärmerifchen Glaubens an eine herrliche Zukunft der Menfchheit wird erklärt ‚aus feinem nationalen Milieu, in dem die Kulturflucht eine alte Tradition ift, und das in feiner Erftarrung auch kaum Lichtblicke bietet, aus denen der Glaube an den Kulturfortfchritt erwachfen könnte' (S. 118f.). Ganz anders die ‚fchenkende Tugend', die Nietzfches Zarathuftra eigen fein foll, eine ‚gefunde edle Selbftfucht', freilich in Wahrheit kalt, hart und ftolz genug. ‚Will man wiffen, was fchenkende Tugend ift, fo lefe man neben dem Kapitel Zarathuftras von der „fchenkenden Tugend" das dreizehnte Kapitel im erften Korintherbriefe des Paulus!' (S. 174f.) Zur Beurteilung der letzten Gedanken Nietzfches ift es nach des Verf. Anficht fehr wichtig, Nietzfches prophetifche Konzeption des Übermenfchen von der philofophifchen Darftellung des Naturmenfchen deutlich zu unterfcheiden. Im Zarathuftra fah Nietzfche einft ein Übermenfchenideal, das noch niemals dagewefen ift; jetzt begnügt er fich mit einem Menfchentypus, der oft genug fchon dagewefen ift. Angefichts diefer Verwandlung des Übermenfchen in den Naturmenfchen erfcheint die Behauptung eines Nietzfcheapoftels völlig unberechtigt, daß er klare und fefte Grenzen geffteckt hätte gegen jeden Mißbrauch feiner neuen Ideen. Er hat ‚die Inftinkte heilig gefprochen. Schlimmeres kann er gar nicht tun, denn damit hat er fie ja nur entfeffelt; nicht geheiligt, fondern ihre Heiligung für überflüffig erklärt' (S. 199). So vollenden diefe ‚modernen Propheten' die Selbftzerfetzung der modernen Kultur. Sie find ‚Bußprediger in der Wüfte, mit der Wurffchaufel in der Hand, aber das erlöfende Evangelium haben fie nicht' (S. 228f.).

Das Buch, von deffen Inhalt hier nur einzelne charakteriftifche Proben gegeben werden konnten, zeigt eingehende Vertrautheit mit den betreffenden Denkern und gibt eine anregende, zum Teil treffende Kritik derfelben. Daß der mit dem Gegenftand vertraute Lefer da und dort ein Fragezeichen machen oder auch einen wichtigeren Punkt vermiffen wird, liegt in der Natur des umfaffenden Inhaltes. Daß z. B. Eduard von Hartmann die ‚Gefinnungsethik' fo gut wie gar nicht kannte (S. 42), läßt fich angefichts feiner die ethifchen Standpunkte fo vorzüglich charakterifierenden ‚Phänomenologie des fittlichen Bewußtfeins' doch kaum behaupten. In der Kritik der Hartmannfchen Luft- und Unluftbilanz wird man vielleicht den deutlichen Hinweis auf die ein folches Rechenexempel unmöglich machende qualitative Verfchiedenheit der Gefühle vermiffen, bei Tolftoi eine etwas eingehendere Berückfichtigung des doch recht fchwierigen Problems des Krieges (vgl. befonders feine während des ruffifch-japanifchen Krieges gefchriebene flammende Schrift ‚Befinnet Euch'), bei Nietzfche die Betonung des darwiniftifchen Einfchlages, der im ‚Recht des Stärkeren' zur Geltung kommt. Alles in allem aber hat der Verf. diefen erften Teil feines Programmes in anfprechender und fachkundiger Weife durchgeführt.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Randlinger, Praf. Stephan, **Die Feindesliebe nach dem natürlichen und pofitiven Sittengefetz.** Eine hiftorifch-ethifche Studie. Preisgekrönte Schrift. Paderborn, F. Schöningh 1905. (X, 168 S.) gr. 8° M. 3.40

Diefe Schrift ift urfprünglich eine Preisarbeit gewefen, die von der theologifchen Fakultät zu München 1901 gekrönt wurde. Nur im Eingange merkt man etwas davon, daß der Verf. ein ihm geftelltes, alfo auch ein formal für ihn begrenztes Thema vor fich hatte. Sonft ift die Schrift eine durchaus reif gewordene Studie. Sie zerfällt in zwei Hauptteile: I. ‚Die Feindesliebe nach dem natürlichen Sittengefetz' mit zwei Abfchnitten, 1. einem, der die ‚natürliche Feindesliebe in ihrer gefchichtlichen Entwicklung', und 2. einem, der die ‚Feindesliebe nach dem natürlichen Sittengefetz in ihrer fpekulativen Wertung' behandelt. In der Gefchichte greift R. freilich nur in die Antike; von der Feindesliebe beim Buddha handelt ein ‚Anhang'. Die ‚fpekulative Wertung' leitet die Feindesliebe in beftimmter Begrenzung aus dem Wefen der menfchlichen vernünftigen Selbfterfaffung ab. Teil II ‚Die Feindesliebe nach dem pofitiven Sittengefetz' behandelt zuerft die ‚Offenbarung' bezüglich ihrer in einer Unterfcheidung des alten und neuen Teftaments nach dem Begriff von ‚Stadien'. Der zweite Abfchnitt trägt dann die Überfchrift: ‚Patriftifche Begründung der chriftlichen Feindesliebe. Ihre fefte fyftematifche Formulierung durch den hl. Thomas von Aquino'. Über die Lehre des Aquinaten geht der Verf. nicht hinaus: fie ift eben der Schlußpunkt, von dem ab fachlich alles klar ift, wenigftens für das kirchliche Urteil. Verf. ift im Sinne feiner Kirche nur korrekt und darüber nicht zu fchelten. Nicht nur das hiftorifche Detail ift mannigfach lehrreich, fondern auch das eigene theologifche Urteil des Verf.s wohltuend verftändig, vielmehr einfichtig. Ein evangelifcher Theolog würde das Problem ja anders anfaffen; ich felbft laffe fchon die Unterfcheidung eines ‚natürlichen' und ‚pofitiven' Sittengefetzes, felbft wenn letzteres in der Sache nur wie die innere Vollendung und Vertiefung des erfteren durch Erfchließung der reinften, geiftigften Motive und edelften, heroenhaften Formen gefaßt wird, nicht gelten. Aber mir ift nicht unwichtig zu konftatieren, daß ich inhaltlich gegen R.s Faffung der Feindesliebe im Grunde nichts einzuwenden habe. Sobald man die Idee und die konkrete Situation der Anwendung des fittlichen Gedankens unterfcheidet, kann ich mich faft völlig mit ihm verftändigen.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Claffen, Walther F., **Suchen wir einen neuen Gott?** (Lebensfragen. 22.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (III, 51 S.) gr. 8° M. — 80

Ein feines eigenartiges Büchlein. In der Geftalt eines Briefwechfels zwifchen einem jungen fozialdemokratifchen Schloffer und dem ‚ftudierten' Leiter eines Lehrlingsvereins bringt es eine Auseinanderfetzung zwifchen moderner Welt- und Lebensanfchauung und einem neu gefaßten chriftlichen Glauben. Von der Höhenlage kann man fich ungefähr einen Begriff bilden, wenn ich bloß herausgreife, daß der materialiftifchen Sozialdemokratie gegenüber eine ftärkere Betonung des Unfterblichkeitsglaubens gefordert wird. Neben guten und klugen apologetifchen Gedanken wirft das Schriftchen noch manchen Blick ab in den Geifteszuftand geweckter großftädtifcher Arbeiterjugend und in die große, dankbare Aufgabe, ihr mit ehrlichem treuem Bemühen nachzugehen und zu helfen. Daß hier ein anfchauliches und intereffantes Zeugnis aus der fog. Hamburger Jugendarbeit vorliegt, braucht ja nicht befonders gefagt zu werden.

Heidelberg. F. Niebergall.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Telch, C., *Introductio generalis in scripturam sacram.* Regensburg, F. Puftet 1908. (XVI, 462 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

König, Das Teftament d. Königs David (I. Reg. 2, 1—9). Progr. Meldorf 1908. (7 S.) 4°

Funk, S., Die Juden in Babylonien. 200—500. Mit e. Karte v. Babel. II. Tl. Berlin, M. Poppelauer 1908. (XII, 160 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Thieme, K., Jesus u. seine Predigt. Ein Volkshochschulkursus. Gießen, A. Töpelmann 1908. (128 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.50

Weiß, B., Die Quellen der synoptischen Überlieferung. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. II. Bd. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (IV, 256 S.) gr. 8° M. 3.50

Öhler, Th., Paulus u. Jesus, der Erlöste u. der Erlöser. Ein Vortrag. Basel, Missionsbuchhandlung 1908. (19 S.) 8° M. — 20

Sensting, P., Die Abfassungszeit der Thessalonicherbriefe. Progr. Velbert 1908. (16 S.) 8°

Deißmann, A., Licht vom Osten. Das Neue Testament u. die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (X, 364 S. m. 59 Abbildgn.) Lex.-8° M. 12 60; geb. M. 15 —

Rott, H., Kleinasiatische Denkmäler aus Pisidien, Pamphylien, Kappadokien u. Lykien. Darstellender Tl. Nebst Beiträgen v. K. Michel, L. Messerschmidt u. W. Weber. Mit 6 Taf., 130 Abbildgn. im Text u. e. archäolog. Karte v. Kleinasien. Mit Unterstützg. der Cunitz-Stiftg. in Straßburg. (Studien üb. christliche Denkmäler. Hrsg. v. J. Ficker. Neue Folge der archäolog. Studien zum christl. Altertum u. Mittelalter. 5. u. 6. Heft.) Leipzig, Dieterich 1908. (XIV, 393 S.) gr. 8° In Karton M. 25 —

Adam, K., Die Eucharistielehre des hl. Augustin. (Forschungen zur christlichen Literatur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. VIII. Bd. 1. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (V, 163 S.) gr. 8° M. 5.40

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum, editum consilio et impensis academiae litterarum caesareae Vindobonensis. Vol. L. Pseudo-Augustini *quaestiones Veteris et Novi Testamenti CXXVII. Accedit appendix continens alterius editionis quaestiones selectas. Recensuit* A. Souter. Leipzig, G. Freytag 1908. (XXXV, 579 S.) gr. 8° M. 19.50

Stapper, R., Karls des Großen römisches Meßbuch. Eine Beitr. z. Gesch. d. *Sacramentarium Gregorianum.* Progr. M.-Gladbach 1908. (44 S.) 8°

Minges, P., Das Verhältnis zwischen Glauben u. Wissen, Theologie u. Philosophie, nach Duns Scotus dargelegt. (Forschungen zur christlichen Literatur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. VII. Bd. 4. u. 5. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (XII, 204 S.) gr. 8° M. 6.60

Kiefer, F., Beiträge z. Geschichte des Klosters Lorsch. I. Progr. Bensheim 1908. (44 S.) 8°

Gengenbach, Pamphilus, Ein klägliches Gespräch v. e. Abt, Curtisanen u. dem Teufel wider den frommen Papst Hadrian. Hrsg. v. A. Richel. (Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation. III. Bd. 1. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (25 S.) 8° M. — 75

Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation. II. Band. Leipzig, R. Haupt 1908. 8°

(Schappeler, Christoph:) Verantwortung u. Auflösung etlicher vermeinter Argument. Hrsg. v. A. Goetze. — Lachmann, J., Drei christliche Ermahnungen an die Bauernschaft. Hrsg. v. G. Bossert. (117 S.) M. 4 —.

Wappler, P., Inquisition u. Ketzerprozesse in Zwickau zur Reformationszeit. Dargestellt im Zusammenhang m. der Entwicklg. der Ansichten Luthers u. Melanchthons üb. Glaubens- u. Gewissensfreiheit. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (IV, 219 S.) gr. 8° M. 5.60

Streit, F. E., Christoph Scheurl, der Ratskonsulent von Nürnberg, und seine Stellung zur Reformation. Progr. Plauen i. V. 1908. (59 S.) 4°

Spalatiniana. I. Vita Georgii Spalatini ex ipsius αὐτογράφῳ descripta MDXXXIV. — II. Index brevissimus rerum illustrissimi Principis, Dn. Johannis Ducis Saxoniae Electoris, in Electoratu inceptus colligi MDXXVI. — III. Georgii Spalatini Ephemerides inchoatae anno MCCCCLXXX. Anh.: Einige Lutherana u. Aktenstücke aus dem Nürnberger Veit Dietrich Kodex u. A. Hrsg. v. G. Berbig. (Quellen u. Darstellungen aus der Geschichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. V. Bd.) Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (VII, 123 S.) M. 4 —

Heine, F., Die ersten Kirchenvisitationen im Cöthener Lande während des Reformationszeitalters. (Beiträge zur anhaltischen Geschichte. Hrsg. v. F. P. Hoernig. 9. Heftchen.) Cöthen (Anh.), P. Schettlers Erben 1907. (67 S.) 8° M. 1 —

Feierfeil, W., Die Türkenpredigten des Wiener Bischofs Johannes Fabri aus dem Jahre 1532. Progr. Teplitz-Schönau 1907. (10 S.) 8°

Dutz, Beiträge zur Gefangennahme Philipps des Großmütigen, Landgrafen v. Hessen. Progr. Goldap 1907. (23 S.) 4°

Höpfl, H., Kardinal Wilhelm Sirlets Annotationen zum Neuen Testament. Eine Verteidigg. der Vulgata gegen Valla u. Erasmus. Nach ungedr. Quellen bearb. (Biblische Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XIII. Bd. 2. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (X, 126 S.) gr. 8° M. 3.40

Bossert, A., Johann Calvin. Deutsche Ausg., besorgt v. H. Krollick. Mit dem Bilde des Reformators. Gießen, A. Töpelmann 1908. (176 S.) gr. 8° M. 3.60; geb. M. 4.50

Rant, G., Die Franziskaner der österreichischen Provinz, ihr Wirken in Nieder-Österreich, Steiermark u. Krain bis zum Verfalle der Kustodie Krain u. ihrer Klöster (1596). Laibach, Katholische Buchhandlung 1908. (137 S.) 8° M. 2.80

Moritz, H., Reformation in Fraustadt. II. Progr. Posen 1908. (44 S.) 4°

Toland's, J., *Christianity not mysterious* (Christentum ohne Geheimnis) 1696. Übers. v. W. Lunde. Eingeleitet u. unter Beifügg. v. Leibnizens *Annotatiunculae* 1701 hrsg. v. L. Zscharnack. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus. 3. Quellenheft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (VII, 148 S.) gr. 8° M. 3 —

Spaldings Bestimmung des Menschen (1748) u. Wert der Andacht (1755). Mit Einleitg. neu hrsg. v. H. Stephan. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus, hrsg. v. H. Hoffmann u. L. Zscharnack. 1. Quellenheft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (44 S.) gr. 8° M. 1 —

Kušej, J. R., Joseph II. u. die äußere Kirchenverfassung Innerösterreichs (Bistums-, Pfarr- u. Klosterregulierung). Ein Beitrag zur Geschichte des österreich. Staatskirchenrechtes. Mit 3 Karten. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 49. u. 50. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1908. (XVIII, 358 S.) gr. 8° M. 13.60

Literatur des Auslandes.

Can we trust the Bible? Chapters on biblical criticism. By various writers. London, Rel. Tract. Soc. 1908. (214 p.) 8° s. 2.6

Knudson, A. C., The Old Testament problem. Cincinnati, Jennings & Graham 1908. (55 p.) 16° $ — 35

Thomas, J. M., The christian faith and the Old Testament. New York, Thomas Y. Crowell & Co. 1908. (10 and 133 p.) 12° $ 1 —

McNeile, A. H., The Book of Exodus. With introd. and notes. London, Methuen & Co. (1908). (CXXXVI, 247 p.) gr. 8° s. 10.6

Maclaren, A., The book of Psalms. I—XLIX and LI to CXLV. London, Hodder & S. 1908. 2 vol. (384, 402 p.) 8° ea. s. 7.6

Barton, G. A., A critical and exegetical Commentary on the Book of Ecclesiastes. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (XIV, 212 p.) gr. 8° s. 8.6

Bonnet, J., Éclaircissement de l'Apocalypse. Fribourg, Impr. et. Libr. de Saint-Paul 1908. (48 p.) gr. 8°

Hort, F. J. A., The Apocalypse of St. John, I—III. The Greek Text with intro., comm., and add. notes. London, Macmillan & Co. 1908. (XLIV, 48 p.) gr. 8° s. 5 —

Grégoire de Nysse, Discours catéchétique. Texte grec, trad. franç., introd. et index par L. Méridier. Paris, A. Picard et fils 1908. (LXXXV, 213 p.) 8° fr. 3 —

Gible, J., and W. Montgomery, The Confessions of Augustine. Cambridge, University Press 1908. (LXXIV, 480 p.) 8° s. 7.6

Baudrillart, A., Saint Séverin, apôtre du Norique (453—482). Paris, Gabalda et Cie 1908. (215 p.) 18°

Faulkner, J. A., Erasmus: The Scholar. (Men of Kingdom.) Cincinnati, Jennings & Graham (1907). (249 p.) 8° $ 1 —

Anglican liberalism. By twelve churchmen. London, Williams & N. 1908. (312 p.) 8° s. 5 —

Vivian, P., The churches and modern thought: an inquiry into the ground of unbelief and an appeal for candour. London, Watts 1908. (432 p.) 8° s. 1 —

Labauche, L., Leçons de théologie dogmatique. Paris, Bloud et Cie 1908. (XII, 422 p.) 8°

Haughton, A. G., The christian life and how to live it. London, R. Culley 1908. (276 p.) 8° s. 3.6

Aus Zeitschriften.

Burney, C. F., *A theory of the development of Israelite religion in early times* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1908, *p.* 321—352).

Matthes, J. C., *De besnijdenis* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 2, *p.* 163—191).

Schäfers, J., 1. Sm 1—15 literarkritisch untersucht. 5. Welchen v. beiden Quellen M u. G fällt Kap. 1—7 zu? (Bibl. Z. 1908, 2, S. 117—132).

Götzel, G., Hizkia und Sanherib (*ibid.* S. 133—154).

Pfeiffer, F., Der Auferstehungsleib nach neutestamentlicher Anschauung (Studierst. 1908, 4, S. 194—201; 5, S. 258—265).

Winstedt, E. O., *Some Coptic apocryphal legends* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1908, *p.* 372—386).

Jones, H. St., *The catacombe of Priscilla and the primitive memorials of St. Peter* (*ibid. p.* 436—441).

Helmling, L., Zur Geschichte der Martyrologien (Katholik 1908, 5, S. 370—378).

Peeters, P., *Le martyrologe de Rabban Sliba* (*Anal. Bolland.* 1908, 2, *p.* 129—200).

Walpole, A. S., *Notes on the text of the hymns of St. Ambrose* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1908, *p.* 428—435).

Bannister, H. M., *Liturgical fragments* (*ibid. p.* 398—427).

Bossert, G., Christoph Eleutherobius oder Freisleben. Der frühere Täufer, später Syndikus der Wiener Universität u. bischöfl. Offizial (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Prot. in Österr. 1908, S. 1—12).

Pfau, W. K., Beiträge zur Familienchronik von Johannes Mathesius (*ibid.* S. 163—171).

Schmidt, W. A., Die Gegenreformation in Görz-Gradiska (*ibid.* S. 86—133).

Reißenberger, K., Beiträge zur Geschichte d. Protestantismus auf d. oberen Murboden (*ibid.* S. 134—162).

Loesche, G., Aus der Vorgeschichte der neuen Treiber-Gemeinde (*ibid.* S. 70—85).

Lias, J. J., *English modernists* (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1908, *p.* 298—307).

Heim, K., Der gegenwärtige Stand der Debatte zwischen Theologie u. Naturwissenschaft (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3, S. 402—429).

Wobbermin, G., Der Kampf um die Entwicklungslehre (Th. Rdsch. 1908, 5, S. 143—154).

Michaud, E., *Le monisme de Louis Beurdeau* (*Rev. int. de Th. avr.-juin* 1908, *p.* 209—237).

Bohatec, J., Die Methode der reformierten Dogmatik. Schluß (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3. S, 383—401).

Feldweg, G., Kann die Staatskirche irgendwie Gegenftand des Glaubens fein? (*ibid.* S. 429—459).

Kuyper, A., *Use and abuse of apologetics* (*Biblioth. Sacra apr.* 1908, *p.* 374—379).

Clark, F. C., *Rise of the toleration movement* (*ibid. p.* 249—305).

Froehlich, J., Der gegenwärtige Stand d. Freiheitsproblems (Prot. Monatsh. 1908, 4, S. 129—152).

Selig, Biblifche Begriffe in die Denk- und Sprachweife von Dorfbewohnern überfetzt (Studierft. 1908, 5, S. 273—277).

Niebergall, F., Baufteine f. d. Katechetik (Evang. Freih. 1908, 4, S. 141—148).

Rezenfionen.

Quirmbach, Pauli Lehre v. d. natürl. Gotteserkenntn. (v. A. Rademacher: Th. Rev. 1906, 8; v. P. Kneil: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 9; v. Kögel: Th. Litber. 1906, 12).

Raufchen, *Florilegium patristicum* (v. C. P.: *La Cultura* 1907, 7; v. Funk: Th. Quartfchr. 1907, 1; v. F. Lauchert: Th. Rev. 1907, 11; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. 1907, 1).

Reinhard, Die Prinzipienlehre d. luther. Dogmatik (v. H. Stephan: Lit. Ztrbl. 1906, 45; v. F. Kropatfcheck: Th. Litbl. 1907, 28; v. H. Hoffmann: Z. f. Kgefch. XXVIII, 2, 1907).

Reifchle, Auffätze und Vorträge (v. F. Kattenbufch: Gött. gel. Anz. 1906, 10; v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 1; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1907, 30).

Refch, Agrapha (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 20; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1907, 3; v. A. Bludau: Th. Rev. 1907, 16; v. B.: *Studierst.* 1907, 9, v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).

Reufchel, Die dtfch. Weltgerichtsfpiele i. Mittelalter (v. H. Preuß: Th. Litbl. 1906, 39; v. A. E. Schönbach: Allg. Litbl. 1907, 1; v. F. Piquet: *Rev. crit.* 1908, 12).

Richter, Indifche Miffionsgefchichte (v. G. Warneck: Dtfch. Litztg. 1906, 51/52; Chriftl. Welt 1907, 30; v. V. H.: Lit. Ztrbl. 1907, 32; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 37; Studierft. 1907, 7; v. W. B.: Ev. Kz. 1907, 11; v. P. M. Baumgarten: Th. Rev. 1907, 17).

Rieber, Der moderne Kampf um d. Bibel (v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 10; v. Vetter: Th. Quartfchr. 1906, 4; v. N. Peters: Th. Rev. 1906, 11).

Ries, de, *Atlas Scripturae Sanctae* (v. C. Holzhey: Th. Rev. 1906, 8; v. J. Lippl: Th.-prakt. Monatfchr. 17, 12, 1907; v. Clermont-Ganneau *Rev. crit.* 1907, 39).

Rifch, Die deutfche Bibel (v. E. Neftle: Th. Litbl. 1907, 29; v. Vollert Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 19, 4, 1908; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1908, 5).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 13. 20. Juni 1908. 33. Jahrgang.

Benzinger, Lic. Dr. I., **Hebräische Archäologie.** Zweite, vollständig neu bearbeitete Auflage. Mit 253 Abbildungen im Text und einem (farb.) Plan von Jerusalem. (Grundriß der Theologischen Wissenschaften. Zweite Reihe. Erster Band.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XX, 450 S.) gr. 8⁰ M. 10—; geb. M. 11—

Es ist ein erfreulicher Beweis für das in neuerer Zeit lebendige Interesse an dem Alten Testament, daß so bald eine neue Auflage von Benzingers Archäologie notwendig geworden ist. Die seit dem Erscheinen der ersten Auflage verstrichenen Jahre sind für die Kenntnis des alten Orients von größter Bedeutung gewesen: die Ausgrabungen auf dem Boden Ägyptens und der Euphratländer, nicht minder aber auch auf dem Palästinas haben eine solche Fülle von Material zu Tage gefördert, daß unsere heutige Kenntnis des alten Orients eine viel umfassendere und richtigere ist als damals. Es konnte sich daher bei einer neuen Auflage nicht nur um einzelne Nachträge handeln, vielmehr ergab sich für viele Paragraphen die Notwendigkeit einer völlig neuen Bearbeitung. Eine genauere Vergleichung dieser zweiten mit der ersten Auflage zeigt denn auch, daß kaum eine Seite des Buches unverändert geblieben ist. Diese zweite Auflage ist freilich in Jerusalem geschrieben. Der Verf. war daher nicht in der Lage, die gesamte bis dahin erschienene Literatur über die einschlägigen Fragen benutzen zu können, immerhin waren die wichtigsten Arbeiten ihm bekannt und sind auch von ihm benutzt. Sein jahrelanger Aufenthalt im Orient hat ihm zugleich eine genaue Kenntnis des Lebens im Orient verschafft, wie sie nur sehr wenig Fachmännern zu Gebote stehen dürfte. Wer sich vergegenwärtigt, mit welcher Zähigkeit sich im Orient Sitten und Gebräuche durch Jahrhunderte behauptet haben, der wird erkennen, von welcher Bedeutung diese Ausrüstung Benzingers für die Erfüllung seiner Aufgabe gewesen ist: in der Tat finden wir an zahlreichen Stellen Bereicherungen, die aus dieser Quelle geflossen sind.

Von großer Tragweite für Benzingers Stellung zu den einzelnen Problemen in dieser zweiten Auflage ist die Tatsache, daß er inzwischen ein überzeugter Anhänger von H. Wincklers altorientalischer Weltanschauung geworden ist. Wer im Orient es tagtäglich mit Händen greifen könne, daß ‚der Orient nicht nur ein geographischer Begriff ist, sondern eine sehr reale Macht, eine gewaltige Kulturwelt, die vom Nil bis Euphrat die verschiedenen Länder und Völker umfaßt, der kann sich auch den alten Orient gar nicht anders vorstellen, und der Gedanke einer altorientalischen Weltanschauug und gemeinsamen Kultur sei ihm ein ganz selbstverständlicher'. Daher sei denn auch er, B., von ganz anderm Ausgangspunkt als die Assyriologie zu dem als einem Postulat gekommen, was sie uns als vorhanden darlege. Man brauche nicht Assyriolog zu sein, um aus inneren Gründen gerade die Hauptgedanken der neuen, von H. Winckler zuerst dargelegten Anschauung vom alten Orient als richtig anzuerkennen. Mit dieser Darlegung ist das Rätsel gelöst, daß W.s altorientalische Weltanschauung in den Kreisen vieler Fachgenossen noch so starken Widerspruch findet: ihnen fehlt eben die enge und persönliche Berührung mit dem Leben des Orients, die B. zu Gebote steht. Wie freilich auf diesem Wege eine derartige Überzeugung zustande kommen kann, ist schwer begreiflich. Ob nicht vielleicht doch hier eine gewisse Unklarheit der Gedanken vorliegt? Denn es sind doch zwei verschiedene Dinge: die Überzeugung von einem dem Leben des Orients gemeinsamen Typus, was niemand bestreitet, und die von der Richtigkeit der H. Winckler eigentümlichen altorientalischen Weltanschauung. Doch prüfen wir im einzelnen, ob an dieser von B. jetzt vertretenen Anschauung uns die Lösung der Probleme klarer und einleuchtender wird. Ich fürchte, daß viele mit mir diese Frage verneinen werden. Denn nicht selten tritt uns eine Schätzung des babylonischen Einflusses entgegen, die in den uns erhaltenen Quellen keinen Grund hat, sondern mehr oder weniger aus der ‚altorientalischen Weltanschauung Wincklers' lediglich erschlossen ist. Wenn B. S. 177 f. wie jener behauptet, daß auch in Israel die Keilschrift die Schrift der Religion und Verwaltung bis auf Hiskia gewesen sei, so reicht dazu der Hinweis auf die in Gezer gefundenen Keilschriftverträge um so weniger aus, als es keineswegs erwiesen ist, daß diese in Gezer ihre ursprüngliche Heimat gehabt, vielmehr ist es sehr wahrscheinlich, daß sie von Nordsyrien nach Gezer verschleppt sind vgl. Pal. Expl. Fund 1904 S. 229 ff. Und wie will B. von hier aus die Entstehung der ganzen religiösen und gesetzlichen Literatur Israels begreifen? Hosea kennt zahlreiche schriftliche Toroth Jahves, die zweifellos in hebräischer Sprache geschrieben waren — wäre das nicht der Fall gewesen, so hätten so entschlossene Gegner alles Nichtisraelitischen wie Amos und Hosea gewiß mit einem Wort darauf hingewiesen. Zudem läßt sich ja auch nur so Bundesbuch und Deut. begreifen, die schon eine bestimmte Terminologie voraussetzen. Und wie sollen wir uns vom Standpunkt B.s aus die Entstehung der alten Sagenbücher erklären? Der Hinweis auf den sich immer mehr verschärfenden Gegensatz zu den babylonischen Anschauungen, durch den die nationale Literatur gefördert sei, reicht zur Erklärung nicht aus.

Besonders charakteristisch für B.s Abhängigkeit von der panbabylonistischen Anschauung ist seine Schwenkung in der Levifrage S. 344 f. ‚Levit' ist nicht, wie das A. T. es meist darstellt, Bezeichnung der Stammeszugehörigkeit, sondern des Amtes Ex. 4,14 Jdc. 17,7 ff. Erst später schlossen sich die Leviten zusammen zum Priesterstamm, und so wurde Levi ein eigener Stamm, der sich den andern

an die Seite stellen konnte. Der Hauptbeweis B.s liegt darin, daß in drei uns bekannten minäischen Inschriften lawi'u und lawi'at als Bezeichnung von Priester und Priesterin sich findet. Aber was wissen wir denn von diesen minäischen Inschriften, ihrem Alter, der ganzen Kultur dieses Volkes, den verschiedenen Einflüssen, die sich bei ihm geltend machten usw.? Wenig oder nichts, jedenfalls reicht dies lawi'u zu einem so weit reichenden Schluß um so weniger aus, als die Möglichkeit israelitischen bezw. judischen Einflusses ohne weiteres keineswegs von der Hand zu weisen ist. Dazu kommt, daß dieser Auffassung B.s die Sage von Simeon und Levi Gen. 34 wie auch der Jakobsegen Gen. 49 entgegenstehen. Freilich schrecken diese Schwierigkeiten B. nicht, vielmehr sind sie nach ihm bedeutungslos geworden, seitdem man die astralmythologischen Beziehungen des Jakobsegens erkannt hat: Simeon und Levi sind die gemini, die Dioskuren, babylonisch Gilgames und Eabani. ‚Sie morden die Männer im Kampf um ihre Schwester, vergleiche die Dioskuren, die ihre Schwester Helena retten, im Gilgamesepos ist das Motiv des Kampfes mit dem Riesen, der Istars Heiligtum auf dem Cedernberg bewacht, nicht erkenntlich. Sie zerstückeln den Stier, — das ist nur verstandlich aus dem babylonischen Epos, wo beide den Himmelsstier töten und zerstückeln, desgleichen ihr Zorn, der sich bei Gilgames und Eabani gegen ihre Schwester richtet usw.' Ganz abgesehen von der Frage, in weit wirklich diese Parallelen, bei deren Durchführung etwas von der Melodie mitklingt: reim dich, oder ich freß dich, zutreffen — wird denn wirklich dadurch die von Gen. 34 und 49 herrührende Schwierigkeit beseitigt? Mögen Simeon und Levi einst in uns nicht mehr zugänglicher Zeit gewesen sein, was sie wollen, das ist doch unbestreitbar, daß die Verf. von Gen. 49 und 34 in ihnen Jakobsöhne sehen und daß sie ihnen wie die andern Jakobsöhne Repräsentanten von Stämmen sind. Deßhalb muß an Gen. 34 und 49 jede derartige Deutung scheitern und B., dem ja doch E. Meyers Untersuchungen noch vor dem Erscheinen dieser Auflage zugänglich geworden sind, hätte gut getan, sich eingehender mit ihnen zu beschäftigen und zu überlegen, ob die von E. Meyer angedeutete Möglichkeit zu einer historischen Auffassung zu gelangen, ohne die uns überlieferten Texte zu ignorieren oder zu vergewaltigen, vgl. E. Meyer S. 82f. 424 ff., nicht den Vorzug vor der von ihm vertretenen verdient.

Nicht anders liegt die Sache mit B.s Urteil über die israelitischen Jahresfeste S. 491 ff. Alle altorientalischen Feste haben eine dreifache Bedeutung: 1. eine astronomische, und zwar ist es vorwiegend der Kreislauf der großen Gestirne, Sonne und Mond, der hierbei in Betracht kommt, 2. eine mythologische: je nach den astralen Vorgängen lautet der Mythus, im Grunde aber ist es immer wieder derselbe Gedanke: im Kampfe mit der Finsternis und ihren Mächten siegen immer wieder die Lichtgötter. Der Jahvismus hat diesen Mythus nicht einfach abgelehnt, sondern ihn umgestaltet, bezw. eine dem Jahvismus angehörige Geschichte an seine Stelle gesetzt und mit seinen Zugen ausgestattet. Das ist die Ausführung aus Ägypten: Ägypten, das Südland ist die Unterwelt, das Land des Drachen, die Befreiung aus Ägypten ist Befreiung von dem Winterdrachen im Sinne des Jahvemythus. Mose der Erretter wird verfolgt wie der verfolgte Jahresgott. 3. Sie haben eine Beziehung zum Naturleben. S. 394 erfahren wir, daß Passah genau genommen nur die Einleitung, die erste Nacht des Massothfestes S. 395 und daß das Hüttenfest ursprünglich das Fest des Sikkut war. Die Festsitte, in Hütten zu wohnen, habe nichts mit dieser Sitte in der Erntezeit zu tun, sondern damit, daß nach altbabylonischem Festgebrauch der Gott aus seinem Tempel auszieht in eine Festhalle außerhalb der Stadt, wo ihm Opfer dargebracht werden. Diese Festsitte sei geblieben, auch als Jahve an die Stelle trat und der Auszug des Gottesbildes fortfiel. Naturlich seien diese Feste auch von Anfang an fixiert gewesen, die bisherige Annahme, daß die Feste sich jeweils nach der Ernte richteten, sei nur solange statthaft gewesen, als man nichts davon wußte, daß die babylonische Kultur über den ganzen Orient verbreitet gewesen sei. Wenn wir, abgesehen von der letzteren Annahme, darauf verwiesen werden, daß Ägypten als das Land des Drachen und die Befreiung daraus gelegentlich als Jahves Kampf mit dem Drachen Jes. 51,9 f. dargestellt und daß durch Am. 5,26 die Verehrung des Sikkut in Israel bezeugt wird, so wird man zugeben müssen, daß dieser Unterbau zu schwach ist, um dies ganze Gebäude zu tragen: die uns zu Gebote stehenden Quellen kennen weder eine astrale noch mythologische Bedeutung der chaggim, sondern betrachten sie als Erntefeste, und es ist nicht statthaft, von der aus unsern Quellen jedenfalls nicht zu beweisenden Annahme einer astralen Grundlage aus den Schluß zu ziehen, daß sie von Anfang an fixiert waren: wären sie von Anfang an fixiert gewesen, so wäre die Art, wie gerade die alten Gesetze von diesen Festen reden, schwer begreiflich: noch im Deut. wird Massoth als Anhub der Sichel in die Saat bezeichnet, eine Bezeichnung, die alles andere eher vermuten läßt, als daß wir es mit einem astrologisch fixierten Fest zu tun haben. Und wo haben wir einen Beweis dafür, daß schon am Anfang die Festgeschichte mit diesen chaggim verbunden war? Vgl. S. 392. Unsere Quellen lassen uns das Gegenteil als wahrscheinlich annehmen, eine Instanz, die mit der Behauptung nicht beseitigt werden kann, daß ‚vom Standpunkt des alten Orients aus eine derartige Verbindung selbstverständlich war'. Nur nebenbei sei übrigens bemerkt, daß Jes. 51,9 10a sich keineswegs auf die Befreiung aus Ägypten, sondern vielmehr auf die Weltschöpfung bezieht, so daß keine Rede davon sein kann, daß die Befreiung aus Ägypten als Befreiung von dem Winterdrachen gedacht wird. — S. 121 f. legt B. in sehr einleuchtender Weise dar, daß die Beschneidung kultische Bedeutung nur in einem Kultus haben konnte, der in der Gottheit die lebenspendende, zeugende Naturkraft verehrte, in das Schema des reinen Gestirndienstes paßt sie nicht. S. 446 dagegen werden wir durch Fr. Jeremias belehrt, daß der Gedankenkreis von der religiösen Bedeutung der Zeugung als dem Geheimnis des Lebens ebenso in der Astralreligion wie in den kanaanäischen Kulten vorhanden gewesen ist. Nach einer etwas rätselhaften Auseinandersetzung über den Unterschied zwischen beiden fahrt Fr. Jeremias fort: ‚Daß die mit dem Geschlechtsleben zusammenhängenden Vorstellungen astral sind, geht am deutlichsten aus dem Motiv des jada' hervor: 1. jada' = erkennen: Sonne und Mond sehen sich in Opposition (Vollmond), sonst sind sie getrennt. Das ist die Hochzeit; daher 2. jada' in geschlechtlicher Bedeutung = Vollzug der Hochzeit. Diese, die das neue Leben einleitet, birgt zugleich den Tod, daher 3. jada' bringt als Wirkung den Tod: der Baum der Erkenntnis ist der Baum des Todes: der Mond, wenn er die Sonne gesehen, wendet sich ihr sterbend zu, bis er in der Unterwelt versinkt: Gottschauen bringt den Tod'. Ich unterlasse jedes Wort der Kritik, nur eine Frage: glaubt man mit derartigen Darlegungen in der Tat das Verständnis der alttestamentlichen Religion zu fördern? Ich halte es für ein verhängnisvolles Unternehmen, statt den Äußerungen des religiösen Lebens und der Volkssitte in den uns erkennbaren Zeitläufen nachzugehen, sich abzumühen mit Anschauungen, die aprioristischer Art sind, und wenn sie überhaupt einmal Wirklichkeit waren, doch nur in einer Zeit, die vor aller historischen Erinnerung Israels liegt. Ich muß es schließlich auch als verfehlt ansehen, von der babylonischen religiösen Gedankenwelt aus ohne weiteres israelitische Sitten und Gebräuche erklären zu wollen, denn dabei ist ganz außer Acht gelassen, daß diese babylonischen Kulturelemente Israel meist nicht direkt, sondern durch das Medium der Kanaaniter bekannt geworden sind. Es wäre daher für uns von entscheidender

Wichtigkeit, erſt dieſe kanaanäiſche Kulturwelt in vollkommenerer Weiſe zu erkennen, als das bisher möglich geweſen iſt. Es iſt zu hoffen, daß die fortgeſetzten Ausgrabungen uns genug Material liefern werden, dieſem Ziele näher zu kommen. Die bisherigen Ergebniſſe der Ausgrabungen beſtätigen keinesfalls die Folgerungen der Panbabyloniſten. Was Sellin behauptet, daß in der eigentlich israelitiſchen etwa um 1200 beginnenden Aera der babyloniſche Einfluß aufhört und erſt wieder im 8 Jhdt. einſetzt, das wird auch, ſoviel mir bekannt, durch die Ausgrabungen in Muteſſellim beſtätigt, und gerade B. wäre in der Lage geweſen, einer richtigeren Einſchätzung des babyloniſchen Faktors das Wort zu reden. Sie hätte ihn vor ſo wunderlichen Behauptungen bewahren können wie die S. 359, daß die zwölf Edelſteine im Schild des Hohenprieſters zum Tierkreis gehören, wie die Metalle zu den Planeten, ‚ſie bedeuten das Jahr mit ſeinen zwölf Monaten, natürlich bei den Juden auch die zwölf Stämme'. Das Goldblech auf der Stirn bedeutet die Sonne, mit einem Wort: das ganze Kleid des nachexiliſchen Hohenprieſters hat ſymboliſche Bedeutung und ſtellt den Himmel mit dem großen Kreislauf der Sonne dar. Keinem Sachverſtändigen wird es einfallen, den ſtarken Einfluß babyloniſcher Vorſtellungen auf das Judentum zu leugnen, aber niemand wird auch behaupten wollen, daß auf babyloniſchem Boden erwachſene Sitten und Symbole von den Juden ohne weiteres übernommen und in gleichem Sinn verwertet ſind, wir haben Beiſpiele genug, die uns zeigen, in wie ſtarkem Maß der Jahvismus ausſcheidend und läuternd ſowie umgeſtaltend gewirkt hat.

Aber auch abgeſehen von dieſen unter dem Einfluß des Panbabylonismus erfolgten Umgeſtaltungen der erſten Auflage gibt es noch andere Anſichten, die B. m. E. mit Unrecht preisgegeben hat. Während er früher den Orakelephod wie die Meiſten als ein Gottesbild anſah, hat er ſich jetzt der von P. Haupt, F. C. Foote u. a. vertretenen Auffaſſung angeſchloſſen, wonach er wie der leinene Ephod ein Lendenſchurz, nur unendlich viel koſtbarer, mit den heiligen Looſen war. Wenn B. gegen die alte Anſchauung 1 Sam. 2,28 anführt, wo davon die Rede iſt, daß der Prieſter den Ephod ‚vor Jahve' trug, demnach könne er kein Gott oder Gottesbild geweſen ſein, ſo hat B. ganz außer Acht gelaſſen, daß LXX hier ſo wenig לפני wie 1 Sam. 22,18 בד geleſen hat. Fällt demnach 1 Sam. 2,28 als Inſtanz fort, ſo bleibt andrerſeits gegen die jetzt von ihm vertretene Auffaſſung das Bedenken beſtehen, daß die von dieſem Orakelephod gebrauchten Verba נשא, הגיש und הציג nicht recht von einem Kleidungsſtück geſagt werden können. — Warum B. beſtreitet, daß ſich im A. T. Zeugniſſe für die Vorſtellung finden, daß die Gottheit ſich in einem Stein offenbare, iſt mir nicht erſichtlich: freilich iſt in der jetzt vorliegenden Geſchichte Gen. 28 der Zuſammenhang zwiſchen der Gottheit und dem Stein gelockert und ähnlich liegt die Sache Jdc. 6,20 ff., aber urſprünglich gehören Gottheit und Stein zuſammen, wie das ja auch der Name בית אל, der wahrſcheinlich nichts mit *βαιτυλος* zu tun hat, beweiſt. — Eigenartig iſt die Stellung, die B. zum Problem der Lade einnimmt: ſie iſt ihm einerſeits der Thron Jahves und hat ihre Analogie z. B. an den Schiffen, auf denen die Sonnengötter den Ozean durchfahren, andrerſeits finde ſich hier auch die andere Vorſtellungsreihe, wonach der Jahresgott verfolgt, zerſtückelt und in eine Kiſte geſteckt oder (als Kind gedacht) in einem Kaſten ausgeſetzt und dann gerettet wird. Das ſei der Kaſten Moſes, der mit demſelben Wort tebâ bezeichnet werde wie Noahs Arche. Der ſiegreiche Jahresgott werde aus dem Kaſten gerettet, er brauche daher nichts zu enthalten, aber es ſei möglich, daß er etwas enthalte, nur wären es dann nicht Geſetzestafeln, auch nicht beſeelte Steine, ſondern am eheſten die Schickſalstafeln ‚dann wäre auch der Name ʿedût alt und nur ſpäter auf das Geſetz gedeutet'. Die gleiche Vorſtellung von der Schickſalsbeſtimmung liegt auch der Bezeichnung der Stiftshütte ʾohel moʿêd zugrunde, was nichts als der Ort ſei, wo ſich die Götter verſammeln, um am Neujahr die Geſchicke der Welt zu beſtimmen; S. 312 f. Weder jene Zuſammenſtellung von ʾarôn mit tebâ, noch dieſe Erklärung von ʾohel moʿêd hat im A. T. irgend einen Grund; hat letzteres einmal dieſe Bedeutung gehabt, ſo doch gewiß nicht innerhalb des Jahvismus. Was hätte denn auch ein Zelt in dieſem Sinne mit Israels Wanderung zu tun? — Während B. in der erſten Auflage bemerkt, daß ſich gegen die Nachricht 2 Reg. 18,4 über die Beſeitigung der Bamot ſtarke Bedenken erheben, ſchreibt er jetzt S. 333 f., daß um die Zeit des Hiskia ſchon Propheten und Prieſter in dem Beſtreben geeinigt ſeien, alle Kultſtätten im Lande hin und her abzuſchaffen. Leider fehlt ein Beleg für dieſe Behauptung, und ich frage mich vergeblich, woran B. betreffs der Propheten gedacht hat. — Ganz verfehlt iſt die Darlegung S. 343 über das Verhältnis von E zu J: nach B. iſt E die älteſte Quelle. Was ſie über die Stellung des Ahron neben Moſe gedacht, ſchließt B. aus der Prieſterſchrift Ex 7,1: Moſe und Ahron gleichen Marduk und Nebo. Die in nabi liegende Anſpielung hierauf habe J in Ex. 4,13 ff. vermieden, er bezeichne Ahron als Levit, d. i. als Prieſter, aber nicht im Unterſchied von Moſe ſondern neben Moſe. Tatſächlich liegt die Sache ſo, daß Ex. 4,16 Moſe für Ahron ʾelohim, Ahron jenes Mund ſein ſoll, während Ex. 7,1 Moſe für Pharao ʾelohim, Ahron aber Moſes nabi ſein ſoll, d. h. Ex. 4,13 ff. iſt nicht von dem in E. 7,1 f. zugrunde liegenden E abhängig, wie B. behauptet, ſondern umgekehrt. Wenn der in Ex. 7,1 ausgeſprochene Gedanke auf E zurückgeht, ſo iſt E darin von Ex. 4,13 ff. abhängig und nicht umgekehrt. Freilich gehören auch Ex. 4,13 ff. nicht J zu, wie B. meint. Meiſt hat man an den Jehoviſten gedacht, E. Meyer hat aber mit großer Wahrſcheinlichkeit die Verſe für E^2 reklamiert. Was für Gründe ſonſt B. beſtimmt haben, E zur älteſten Quelle zu machen, iſt nicht erſichtlich, eine ſorgſame Nachprüfung von E. Meyers Unterſuchungen würde ihn wahrſcheinlich in dieſem Punkte erſchüttert haben.

Ich könnte noch weiteres Material beibringen, aber das Ausgeführte wird genügen um mein Urteil zu begründen, daß die zahlreichen Änderungen, welche die zweite Auflage bietet, nicht durchweg Verbeſſerungen ſind, ſondern daß es ſich nicht ſelten um Behauptungen handelt, für deren Begründung ein ausreichender Beweis fehlt, oder überhaupt nicht zu führen iſt, weil B. auf Zeiten zurückgreift, die vor aller hiſtoriſcher Erinnerung liegen. Für das Verſtändnis der hebräiſchen Archäologie wird dadurch nichts gewonnen, die Tatſache aber, daß Israel in den Kulturzuſammenhang der übrigen orientaliſchen Völker gehört und kein iſoliertes Daſein geführt hat, läßt ſich durch andere und unanfechtbare Beweiſe dartun. — Druckfehler ſind mir an einzelnen Stellen aufgefallen, aber ſie ſind leicht zu erkennen, hier ſei nur auf den Fehler S. 204 hingewieſen, wo die Abbildung 109 nicht eine Kupfermünze des Simon Bar Kochba ſondern vielmehr des Simon Naſi gibt.

Straßburg i. E. W. Nowack.

Pelsker, Lic. Dr. Martin, **Die Beziehungen der Nichtisraeliten zu Jahve nach der Anſchauung der altisraelitiſchen Quellenſchriften.** (Beihefte zur Zeitſchrift für die altteſtamentliche Wiſſenſchaft XII.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VIII, 95 S.) gr. 8° M. 2.50

Iſt Jahwe in der altisraelitiſchen Epoche in naturhafter Weiſe, d. h. durch ſein Weſen oder iſt er durch ſeinen freien Willen an Israel gebunden? Dieſes Problem will Peisker ſozuſagen an ſeiner Kehrſeite anfaſſen, indem er fragt, was die altisraelitiſchen Quellenſchriften, das jehoviſtiſche Werk des Hexateuchs und die vordeuteronomiſchen Stücke in Jdc, Sam und Reg, über die

Beziehungen zwischen Jahwe und den Nichtisraeliten aussagen.

In Abschnitt I sucht P. nachzuweisen, daß der Umfang dieser Beziehungen ein wechselnder gewesen sei, je nach der Verschiedenheit der Auffassung von Jahwes Wesen. Bald nämlich sei diese henotheistisch (Jdc 11, 24 I Sam 26, 19), bald gelte Jahwe als Schöpfer auch der Nichtisraeliten (Gen 2. 9, 25 ff., 24. 3. 27, 39 f.), der als solcher die objektive Herrschaft über sie führe, bald erscheine er als der subjektive Gott der Heiden, d. h. als der von den Nichtisraeliten verehrte Gott, wofür sich P. auf I Reg 17 Jos. 2 Ex 1, 17, entschiedener auf Gen 41. 20. 24, 50 26, 29 31, 49. 18 Num 22 beruft. Aber der Schluß, den er aus diesen Stellen auf naiven Monotheismus zu ziehen wagt, geht m. E. viel zu weit. Von Naivität mag man bei einzelnen der in Frage stehenden Fälle wohl sprechen, aber sie bezieht sich bloß auf die Erzähler, die sich im Augenblick der Erzählung schwerlich immer davon Rechenschaft geben, daß sie Nichtisraeliten, z. B. einen Abimelech von Gerar oder eine Rahab, von Jahwe in einer Weise reden lassen, als wäre er der von ihnen selbst verehrte Gott. Und was will vollends אלהים besagen? אלהים gebraucht z. B. auch die Schlange im Paradies, ohne daß daraus irgend jemand einen Schluß auf ihr Verhältnis zu Jahwe wird ziehen wollen! Innerhalb derselben Geschichten aber wollen schon hier die Geneninstanzen gebührend beachtet sein. Abraham denkt, er werde in Gerar schwerlich יראת אלהים finden (Gen 20, 11), so schlecht ist es um den naiven Monotheismus des alten Erzählers bestellt!

Was nun den Inhalt der Beziehungen zwischen Jahwe und den Nichtisraeliten (Abschnitt II) anbetrifft, so unterscheidet P. direkte und indirekte. Direkt sind Jahwes Beziehungen zunächst zur ganzen Menschheit wie zu einzelnen Völkern und Individuen vor Abraham, wo der Unterschied zwischen Israeliten und Nichtisraeliten noch gar nicht besteht (Gen 2—11). Aber gerade, weil er nicht besteht, ist es hier in den meisten Fällen müßig, von ‚Nichtisraeliten' zu sprechen. Im übrigen ergibt sich hier doch höchstens, daß Israels Gottesvorstellung ‚unbeschränkt' genug war, um sich altbabylonisches Gut (um solches handelt es sich ja in diesen Kapiteln zumeist) eingliedern zu können (S. 18 A). Jenes ‚unbeschränkt' ist aber ein seltsam elastischer und relativer Begriff. Gerade die babylonische (und z. B. auch die indische) Religion lehrt uns, daß man einer Gottheit eine unbeschränkt große Machtvollkommenheit, etwa die Weltschöpfung, zuschreiben und daneben sogar noch Polytheist sein kann! Wichtiger wären an sich die ‚direkten' Beziehungen, die Jahwe mit einzelnen Individuen oder Völkern in nachabrahamischer Zeit verbinden. Aber auch hier ist die Ausbeute m. E. verschwindend gering; denn in fast allen der von P. behandelten Stellen ist, wie ich sie z. T. von ihm abweichend verstehe, Jahwes Verhalten den Nichtisraeliten gegenüber im letzten Grunde doch schon durch deren Beziehungen zu Israel bezw. einzelnen Israeliten oder zu Palästina bedingt. Und Jdc 1, 7 verkennt P. (S. 28 f.), daß dem Adonibesek אלהים in einem jahwistischen Stück in den Mund gelegt ist. Gen 9, 27 aber ist, wie ich glaube, die Nennung Japhets sekundär (vgl. mein Buch, Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden S. 77).

Den größten Raum (S. 38—90) nimmt die Besprechung der indirekten Beziehungen zwischen Jahwe und den Nichtisraeliten in Anspruch, sei es daß deren Verhältnis zu Israel bezw. einzelnen Israeliten durch Verwandtschaft, sei es daß es durch irgend eine Betätigung in sittlicher oder religiöser Hinsicht vermittelt ist. Die Breite der Ausführung wird, dünkt mich, durch die Anfechtbarkeit der Resultate etwas übel belohnt. In kaum einer der angeführten Stellen läßt sich verkennen, daß sich das eigentliche Interesse ihrer Verfasser lediglich um Israel dreht. Um so mehr bedarf es des Maßhaltens in der Beurteilung dessen, was über Nichtisraeliten verlautet. M. E. will P. daraus vielfach zu viel Kapital schlagen. Es ist höchst gewagt, wenn nicht ganz verfehlt, auch nur in Einzelfällen von einem ‚selbständigen Interesse Jahwes an den Nichtisraeliten' zu sprechen (S. 66 vgl. 77). Es mag für die alte Zeit ja wohl im allgemeinen zugestanden werden, daß sie ‚als solche Jahwe nicht verhaßt sind' (S. 49. 76); sie sind ihm einfach, darf man hinzufügen, gleichgültig, gehen ihn nichts an, wie er sie nichts angeht. Was darüber hinaus etwa zu ihren Gunsten einmal geschieht, daraus läßt sich auf ihr Verhältnis zu Jahwe kaum etwas schließen. Es ehrt nur ihre israelitischen Wohltäter (S. 46) oder ist (wie bei Salomo) Sache berechnender Politik oder ist durch besondere Verschuldung auf israelitischer Seite bedingt. Im Falle der Gibeoniten, denen 7 Sauliden geopfert werden (S. 63. 77), ist nicht zu übersehen, daß der ihnen von den Israeliten geleistete Treuschwur vor Jahwe beschworen worden war, so daß der Treubruch eine direkte Verschuldung Jahwe gegenüber bedeutete, welche israelitischerseits der Sühne bedurfte. Weit übers Ziel schießt m. E. der Satz, daß die Nichtisraeliten durch eine Schädigung der Israeliten nur dann zu tatsächlichen Feinden Jahwes werden, wenn diese ihre Tat aus einer bösen Gesinnung komme (S. 57. 76). Nein, Israels Feinde sind Jahwes Feinde, gleichviel ob die Feindschaft gegen Israel rein politischer Natur ist oder sich, was sie selber natürlich verschärft, durch positive Schädigungen in sittlicher wie religiöser Hinsicht kundgetan hat. Im allgemeinen gilt einfach das Wort Gen 12, 3: ‚ich segne, die dich segnen, und den, der dich verwünscht, verfluche ich'. Zwar kann Israel im Nichtisraeliten wohl einmal eine Gottesgeisel erkennen und aus seinen Erfolgen Jahwes Mißfallen an ihm selbst herauslesen (S. 58. 61 f.). Das bedeutet darum aber noch nicht, daß Jahwe an den glücklicheren Nichtisraeliten Wohlgefallen hätte. Und die Stellen, die von einer Anerkennung Jahwes durch Nichtisraeliten, ja einer Bekehrung zu ihm reden, I Reg 10, 9 I Sam 5, 1 ff. Ex 18 II Reg 5 (S. 89 f.), liefern, so wie sie nun einmal lauten, kaum mehr als Exempel zu Gottes, d. h. des israelitischen Gottes, größerer Ehre. Endlich bleibt die Tatsache, daß man sich Nichtisraeliten gegenüber nicht der gleichen sittlichen Verpflichtungen bewußt ist wie gegen die eigenen Leute, und das läßt tief genug blicken. Das ist vom Gedanken der ‚einheitlichen Menschheit', von der P. S. 92 spricht, *toto coelo* verschieden. Nicht als fehlten bei P. die genannten fremdenfeindlichen Indicien, im Gegenteil, vgl. z. B. S. 64. 71. 73; aber ich halte die Akzentsetzung nicht für richtig, am allerwenigsten da, wo er im dritten Abschnitt (S. 90—95) seine Resultate zusammenfaßt. Hier gipfeln seine Ausführungen in Sätzen wie dem, daß die Grundstimmung der altisraelitischen Quellen dahin gehe, in Jahwe naiv den Gott der Menschen zu sehen, die verschiedenen Völker als verwandte und nicht unüberbrückbar von einander getrennte Glieder eines Ganzen zu beurteilen und den allerdings oft stark hervortretenden Unterschied in der Behandlung der Israeliten und der Nichtisraeliten aus dem Interesse zu erklären, das Jahwe nun einmal tatsächlich an keinem Volke so sehr wie an Israel nehme, so daß er nach der Anschauung der altisraelitischen Quellenschriften nicht so sehr durch sein Wesen als vielmehr durch seinen Willen Israels Gott sei oder, anders ausgedrückt, es zu seinem Volke aus der Zahl der Völker erwählt habe (S. 94 f.).

Als Druckfehler ist mir aufgefallen Gen. 6, 44 (S. 20).

Basel. Alfred Bertholet.

Les Pères apostoliques. I—II. Doctrine des Apôtres; épître de Barnabé. Texte grec, Traduction française, Introduction et Index par Hippolyte Hemmer, Gabriel Oger et A. Laurent. Paris, A. Picard et Fils 1907. (CXVI, 122 p.) pet. 8° fr. 2.50

Über den allgemeinen Charakter und Zweck der jüngsten Sammlung patristischer Texte mag man sich aus Nr. 2 dieser Zeitung informieren, wo das 4. Heft — Tertullian *de praescr. haer.* — besprochen worden ist, vgl. auch 1906 Nr. 23 über Heft 3. Daß sich in diesem neuesten Heft mehrere Hände in die Arbeit geteilt haben, führt zu keinen Unzuträglichkeiten. Die Übersetzung ist wohl gelungen, die Register sind ziemlich zuverlässig. Der Forscher wird an die 116 Seiten der Einleitung nebst kritischen und exegetischen Anmerkungen zur Apostellehre und dem Barnabasbrief gewiß nicht mit der Erwartung umstürzender Neuigkeiten herantreten, sich aber bald überzeugen, daß H. Hemmer und G. Oger, auch wo sie sich an andre Gelehrte anschließen, sich ein eignes Urteil gebildet haben, und zwar ein sehr besonnenes und maßvolles: die Didache lieber um 80 als um 100 verfaßt, Barn. bald nach 117. Teilungshypothesen werden bei Barn. abgelehnt, einzelne Interpolationen zugestanden. Hier wäre manchmal eingehendere Begründung erwünscht. Dagegen gibt Hemmer fast eine alles umfassende kirchengeschichtliche Abhandlung über die Didache; die §§ 12 und 13 über ‚die Eucharistie' und ‚den Dienst am Wort' bieten mehr als eine Einführung. — Keine Spur von konfessionellem Geist, und wäre es auch nur in der Vermeidung der Bezugnahme auf protestantische Literatur, ist wahrzunehmen; die Verfasser sind in der Tat bemüht, ihre Quellen rein als Historiker und Exegeten zu verwerten.

Marburg. Ad. Jülicher.

Ragg, Lonsdale and Laura, **The Gospel of Barnabas.** Edited and translated from the italian MS. in the Imperial Library at Vienna. With a facsimile. Oxford, Clarendon Press 1907. (LXXIX, 500 p.) gr. 8° s. 16—

Seit 200 Jahren beschäftigt die Gelehrten, besonders Englands ein Barnabas-Evangelium, das man in einem italienischen und bald auch in einem spanischen Text kennen lernte. Die einzige bisher bekannte italienische Hdschr. kam aus dem Besitz Cramers in den des Prinzen Eugen von Savoyen und so in die kaiserl. Hofbibliothek nach Wien; die spanische ist ganz verschollen. Die Kenntnis des Textes beruhte bislang auf Auszügen, die John Toland, *Nazarenus* 1718, de la Monnoie, *Menagiana* 1715, J. A. Fabricius, *Codex apocr. NTi* II 375 III 374 (hieraus Migne *dict. des apocr.* II 139—143) davon gaben. Wir danken es Canon W. Sanday, daß er die Geschwister Ragg auf die hier vorliegende Aufgabe hinwies: die Herausgeber haben ihre Aufgabe, soweit Referent das zu beurteilen imstande ist, ausgezeichnet gelöst. Sie geben neben dem genau nach der Wiener Handschrift, unter Beibehaltung der höchst auffälligen Orthographie und Interpunktion gedruckten italienischen Text eine glatte englische Übersetzung (gelegentlich vielleicht etwas frei; aber dafur hat man ja das Original daneben). Als Noten erscheinen zunächst die arabischen Beischriften mit Übersetzung, dann kurze Erläuterungen. Die Hauptarbeit steckt, außer in den *Indices*, in dem Vorwort, worin eine literargeschichtliche Würdigung und Fixierung versucht wird. Hierauf kommt in der Tat alles an.

Dies Barnabas-Evangelium ist ein Werk von 222 Kapiteln, mindestens dreimal so lang als unser Matthäusevangelium. Es beginnt mit einer aus Mt und Lk gemischten Kindheitsgeschichte ohne alle apokryphen Zutaten, aber mit Tilgung aller auf den Täufer bezüglichen Stellen: Jesus selbst soll als der Vorläufer gelten für — Mohammed! Die Jordantaufe wird vertreten durch eine Offenbarung Gabriels auf dem Ölberg. Das Evangelium geht dann bis zur Himmelfahrt: in der knappen Leidensgeschichte gibt das 4. Evangelium den Zettel, die andern den Einschlag: nur daß an die Stelle des in Gethsemane durch Engel entrückten Jesus hier der von Gott in Jesu Gestalt verwandelte Verräter tritt — ein Erzählungstrick, der an die Pseudoclementinen erinnert. Für die Wunderauffassung kennzeichnend ist es, daß auf Jesu Wort Luk. 19, 40 hin die Steine sofort wirklich schreien. Der Hauptstock ist ein Gemisch von Erzählung und Reden, wie bei den kanonischen Evangelien, nur daß die Lehre bei weitem überwiegt: dieser Jesus gibt endlose Offenbarungen über alttestamentliche Fragen, z. B. die Schöpfung des Menschen, Satans Fall, Abrahams Jugendgeschichte, Stücke, die mit dem jüdischen Midrasch und islamischer Tradition übereinkommen. Am meisten aber liegt ihm am Herzen, das Prädikat Gott oder Gottes Sohn von sich zu weisen und auf Mohammed als den eigentlichen Messias hinzuweisen. Zur Strafe für die Vergottung, die ihm von den Menschen widerfährt, muß Jesus leiden. Die berühmte Frage: Wes Sohn ist er? wird hier zu der Frage: Wer war der Sohn, den Abraham opferte? Antwort: Ismael; denn von ihm kommt der Messias, Mohammed. Moses, David, Jesus bilden eine Reihe nicht fortschreitender, sondern immer nur wiederherstellender Offenbarung. Mit der immer wiederkehrenden Formel: So wahr Gott lebt, in dessen Gegenwart meine Seele steht, verkündet Jesus hier die Lehre von Gottes einzigartiger Majestät, von der unbedingten Verpflichtung des Menschen Gott gegenüber; in vielen z. T. schönen, z. T. wunderlichen Gleichnissen zeigt er, wie gar kein Anspruch auf Lohn besteht; mit großem Ernst schärft er das Bewußtsein ein, immer vor Gottes Angesicht zu stehen und Gott alles schuldig zu sein; bei jedem Atemzug soll das Herz sagen: Gott sei Dank!, bei allem Guten: Gott hats getan, bei allem Bösen: ich habe gesündigt.

Als Gewährsmann gibt sich ‚der Jünger, der dies schreibt' und der dann vom Herrn mit ‚o Barnabas' angeredet wird; er tritt verhältnismäßig oft hervor, in einer ähnlichen Rolle wie der Ungenannte des 4. Evangeliums, aber neben Johannes; am Schluß empfängt er von Jesus den ausdrücklichen Auftrag zur Abfassung des Evangeliums: für die Leidensgeschichte sollen Petrus und Johannes seine Gewährsmänner sein.

Wie ist diese wunderliche Kompilation zu verstehen? Die Herausgeber haben bewiesen, daß sie nicht aus dem Arabischen stammt, wie die älteren Gelehrten annahmen, sondern das Italienische Original ist. Dafür spricht 1. das absolute Schweigen der arabischen Literatur über ein solches Evangelium, 2. die Fehlerhaftigkeit der arabischen Beischriften, 3. die Benutzung der Vulgata (es genügt auf Josefo di Abarimathia zu verweisen), 4. gänzliche Unkenntnis Palästinas (man kommt zu Schiff nach Nazareth), 5. Einwirkung italienischer Verhältnisse des Mittelalters (Lazarus und Maria sind Besitzer der Orte Betania und Magdala), 6. Einfluß mittelalterlich lateinischer Exegese und Legende (der Jüngling Mk 14, 51 ist Johannes; Judas entwendet immer den 10. Teil, daher 30 Silberlinge als Ersatz jener 300 Joh. 12, 5), 7. Einfluß mittelalterlicher Theologie (*anima, senso, charne;* Höllenteilung nach den 7 Todsünden; 15 Vorzeichen der Parusie). Das einzige Orientalische, was mir aufgefallen ist, ist das Sprichwort vom Kamel, das in klarem Wasser nicht saufen mag, weil es sein eignes häßliches Angesicht nicht sehen will. Das kann aber bei einem Autor nicht auffallen, der die islamische Tradition gut kennt.

Fraglich aber bleibt 1. ob die Wiener Handschrift von zirka 1575 das Original ist oder — was die Herausgeber wahrscheinlich zu machen suchen — Abschrift eines Werkes aus dem Beginn des 14. Jahrhunderts; hierfür sprechen manche dialektische Erscheinungen: es ist entweder von einem Venetianer abgeschriebenes Tos-

kanifch, oder *veneto toscanizzato;* neben dantesken Zügen machen die Herausgeber befonders eine Anfpielung auf 100jährige Jubiläen geltend, die nur auf 1300—1350 paßt. 2. Ob ein Verhältnis zu dem fchon im Gelafianum und bei Byzantinern bezeugten *Evangelium Barnabae* befteht: weder das von Grabe aus Barocc. 39 noch das von Harnack aus Gregor von Nazianz *or.* XLIII, 32 beigebrachte Barnabaswort finden fich hier. 3. Was es mit einzelnen der zitierten Schriften auf fich hat, befonders mit dem *libreto di Elia* (K. 145) und mit der Schrift Daniels (K. 185—188), welche äußerft merkwürdige Traditionen über die Propheten Haggai, Obadja und Hofea bietet, die an Franziskanerlegenden erinnern und vielleicht mit den Karmelitern in Beziehung ftehen. Das von Mofes' und Jofuas Hand gefchriebene uralte Buch K. 191 foll wohl gar der Qoran fein. 4. Ob der Verfaffer eine Evangelienharmonie oder ein Leben Jefu benutzt hat. Es hat deren im Spätmittelalter, befonders in Italien, eine große Menge gegeben, die z. T. noch garnicht unterfucht find. Soviel ich davon kenne, geht der Verf. in der Harmonifierung der 4 Evangelien feine eignen Wege, fehr frei mit dem Material fchaltend. Die Stelle, die er der Perikope von der Ehebrecherin anweift K. 201, erinnert etwas an die Ferrargruppe, fteht aber damit kaum im Zufammenhang; Jefus zeichnet in den Boden einen Spiegel, worin jeder feine Sunde erfchaut (vgl. die LA von cod. U). An die mittelalterlichen Leben Jefu, die ja meift zugleich Marienleben find, erinnert die Rolle, welche die *vergine madre* hier fpielt: ihr zum Troft erfcheint der zum Himmel entrückte noch einmal K. 219. Außer den Evangelien find faft alle alt- und neuteftamentlichen Schriften benutzt, auch die Johannesoffenbarung und die Paulusbriefe, fodaß einzelne Worte daraus Jefus in den Mund gelegt werden, obwohl gegen Paulus als folchen im Prolog und Epilog fcharf polemifiert wird.

Haben fich auch die großen Hoffnungen, mit denen die Gelehrten des 18. Jahrhunderts an diefe Schrift herantraten, nicht beftätigt, fo lohnt fie doch ein grundliches Studium: zunächft fchon als ein außergewöhnliches Stück fpätmittelalterlicher Leben-Jefu-Produktion, vor allem aber als ein merkwürdiges Dokument der Berührung des Islam mit dem Chriftentum. Wir werden uns den Verfaffer als einen Renegaten des letzteren, vielleicht aus Mönchskreifen, vorzuftellen haben, dem es wirklich Ernft war mit dem reinen Monotheismus. Er tritt mit aller Energie für die Grundlehren des Islam ein, den er aber weniger kennt als das Chriftentum, wie den Qoran weniger als die Bibel. Dabei läßt fich nicht verkennen, daß er durch die mitgebrachten chriftlichen Anfchauungen die islamifchen Lehren z. B. betreffs der Seligkeit, fehr vertieft und vergeiftigt hat. Aus der fcharfen Polemik gegen die Pharifäer von heute klingt ein Proteft gegen die Verweltlichung der Kirche und des Klerus heraus. Ob es gelingen wird, den Mann noch einmal genauer zu faffen?

Auf dem beigegebenen Fakfimile muß es heißen *p.* 1 *and* 134.

Straßburg. von Dobfchütz.

Gefchichte der chriftlichen Literaturen des Orients von C. Brockelmann, Franz Nikolaus Finck, Johannes Leipoldt, Enno Littmann. (Die Literaturen des Oftens in Einzeldarftellungen. Band VII. 2. Abteilung.) Leipzig, C. F. Amelang 1907. (VIII, 281 S.) gr. 8° M. 4—; geb. M. 5—

Es muß als ein fehr verdienftlicher Gedanke diefes Sammelwerks bezeichnet werden, unter die Einzeldarftellungen der Literaturen des Oftens auch eine Gefchichte der chriftlichen Literaturen ‚des Orients' — warum nicht auch ‚des Oftens'? — aufzunehmen. Nur über eine derfelben, die fyrifche, ftanden den Theologen bequeme Überfichten zu Gebot (Wright, Duval); über das Armenifche fchon weniger: man vergleiche Gelzers Überficht (PRE [3] 2,67); unter ‚Äthiopifche Kirche' verweift diefe Enzyklopädie auf ‚Abeffinifche Kirche' (I, 83—89), und dort findet fich über die Literatur diefer Kirche fo gut wie nichts. Crums Artikel über die ‚Koptifche Kirche', der ftatt an feinem Platz am Schluß von Band 12 fteht, gibt über deren Literatur nicht ganz 1½ Seiten, und die chriftlicharabifche Literatur hat erft fo fpät Beachtung gefunden, daß fie in dem genannten Werk kaum berückfichtigt ift. Um fo angenehmer, hier von 4 Spezialiften beieinander zu finden:

1. die fyrifche und die chriftlich-arabifche Literatur von Brockelmann (S. 1—74);
2. die armenifche Literatur von Finck (S. 75—130);
3. die koptifche von Leipoldt (S. 131—183);
4. die äthiopifche von Littmann (S. 185—269).

Dazu 4 Regifter zu den einzelnen Abteilungen, von denen das äthiopifche Littmanns weitaus am genaueften ift. Auch der oben angegebene Umfang und fchon die Inhaltsüberficht zeigt, daß die Bearbeitung nicht überall eine gleichmäßige ift; Leipoldt gibt keine Gliederung wie die andern. Aber man wird für alles, was hier geboten ift, dankbar fein durfen. Speziell uber Leipoldts Beitrag f. W. Crum in *The Journal of Theological Studies* 9, 311 ff.; und Brockelmanns Überficht über das Syrifche, in dem ich näher zu Haufe bin, habe ich mit Genuß durchgelefen; noch mehr Neues werden die meiften aus dem armenifchen und athiopifchen Teil lernen. Sie feien namentlich auch den Kirchen- und Dogmenhiftorikern empfohlen, die ihren Blick viel zu fehr auf den griechifchlateinifchen und europäifchen Teil der Kirche zu befchränken pflegen. Einzelheiten wären da und dort anzumerken. S. 156 z. B. erwähnt Leipoldt aus einer dichterifchen Bearbeitung der Leidensgefchichte die Botfchaft der ‚Porzia' an Pilatus. So heißt deffen Frau doch wohl erft feit Klopftock; als ‚Prokla' läuft fie in der alten Legende und fteht bei den Kopten am 26. Juni, bei den Griechen am 27. Oktober im Kalender. An Druckfehlern nenne ich S. 61 ‚Mufe' ftatt ‚Muße', S. 71 ‚Lehrwörter' ftatt ‚Lehnwörter', S. 73 ‚1880' ftatt ‚1780'. Aber nicht damit, fondern mit einem Wort des Dankes will ich fchließen.

Maulbronn. Eb. Neftle.

Unfere religiöfen Erzieher. Eine Gefchichte des Chriftentums in Lebensbildern, unter Mitwirkung von O. Baumgarten, A. Baur, B. Beß, R. Buddenfieg, C. Clemen, O. Clemen, S. M. Deutfch, A. Dorner, P. Grünberg, W. Herrmann, O. Kirn, Th. Kolde, J. Meinhold, A. Meyer, E. Preufchen, K. Sell und K. Wenck herausgegeben von B. Beß. 2 Bände. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. gr. 8° Je M. 3.80; geb. M. 4.40

I. Band. Von Mofes bis Huß. (VIII, 279 S.) — II. Band. Von Luther bis Bismarck. (III, 265 S.)

Die Idee diefes Werkes ift an verfchiedenen Stellen zum Ausdruck gebracht, fo z. B. von Buddenfieg am Schluß feiner Arbeit über Wiclif und Huß: ‚Aus dem Staube des Alltagslebens Geift und Herz erheben zu den großen Menfchen der Vergangenheit und zu ihren lebendigen Gedanken, heißt fich tüchtig machen für die Aufgaben des Tages, für die Gegenwart und eine größere Zukunft'. Am ausführlichften gefchieht es in dem Schlußwort W. Herrmanns, worin er feine bekannten Grundgedanken mit immer neuen Worten fagt: Diefe religiöfen Erzieher follen uns dazu helfen, daß wir unfer Eigenes entwickeln und geftalten, während es eine grauenvolle Vorftellung ift, wenn man meint, die Religion beginne mit dem Gehorfam gegen irgendwelche Lehren. Dazu dient das fchöpferifch Neue, das fich in den gefchilderten

religiösen Erziehern kund tut, denn sie haben in dem Halten am Unsichtbaren ihr Schicksal bezwungen, und sie haben es vernehmlich machen können, wie sie es bezwangen. Darum tritt in ihnen die Macht der Religion, also der Hingabe an eine befreiende und über die Triebe erhebende Macht am deutlichsten hervor. Diese Erfahrung einer Macht, die sie aus der Zerstreuung der Welt rettet, ist das Gemeinsame dieser prophetischen Gestalten, aber die dem Frommen sich erschließende Wirklichkeit tritt nirgends so rein zutage, wie in dem Worte der Propheten, Jesu und seiner Apostel. — Der Herausgeber gibt im Vorwort eine kurze Skizze des ganzen Werkes, in der er als die Aufgabe hinstellt, an den zu schildernden Gestalten neben dem zeitgeschichtlichen Hintergrund und dem äußeren Lebenslauf vor allem die Persönlichkeit herauszubringen; in kurzen Zügen führt er den Leser durch die geschichtliche Entwicklung an der Hand einer knappen Zeichnung der einzelnen Gestalten und der zwischen ihnen herrschenden Zusammenhänge.

Die Ausführung dieser Idee geschieht so, daß in achtzehn lose aneinander gereihten Darstellungen die größten religiösen Gestalten von Moses bis Bismarck geschildert werden. Gegen die Auswahl — Moses und die Propheten (Meinhold), Jesus (A. Meyer), Paulus (C. Clemen), Origenes (Preuschen), Augustin (A. Dorner), Bernhard (Deutsch), Franz von Assisi (K. Wenck), Heinrich Seuse (O. Clemen), Wiclif und Huß (Buddensieg), Luther (Kolde), Zwingli (A. Baur), Calvin (Beß), Spener (Grünberg), Goethe und Schiller (Sell), Schleiermacher (Kirn), Bismarck (O. Baumgarten), — ist nichts zu sagen; die Wahl des Heinrich Seuse als des Vertreters der Mystik, statt etwa Eckharts oder Taulers, wird damit begründet, daß die Biographie dieser beiden im Vergleich mit der jenes nicht klar und sicher genug sei. Jedesmal folgt eine umfassende Literaturübersicht der einzelnen Skizze. — Dem ziemlich hohen Niveau, auf das das Werk rechnet, entspricht es, wenn stets Fachmänner, meist sogar Spezialisten mit der Ausführung betraut worden sind, ohne daß man den Eindruck bekäme, daß die Verfasser nur einen Auszug aus ihren größeren Werken *ad usum delphini* gegeben haben. Natürlich ist oft der Charakter der Skizzen eben recht skizzenhaft; das ist aber bei den zur Verfügung stehenden 30—40 Seiten nicht anders möglich. Besonders klare und gute Bilder kommen heraus bei Jesus, Heinrich Seuse, Wiclif, Calvin, Spener, Goethe, und Schiller und Bismarck. Bei den andern überwiegt gemäß dem Gegenstand das literarische und gedankliche Moment, wie z. B. bei Origenes, Paulus, Luther und Schleiermacher. — Von allen Verfassern ist versucht worden, die Verbindung mit der Gegenwart herzustellen. Manche Bemerkung sucht auch die Gegenwart von diesen Gestalten aus zu klären. Das soll ja auch im ganzen die Aufgabe sein, gebildeten Lesern aller Art die großen Quellpunkte der großen Erkenntnisse und Ideale aufzuweisen, die Gestalten zu zeigen, auf die sich das Goethe'sche Wort von der Produktivität der Genies anwenden läßt, die für alle Zeiten gelebt haben. Man kann sich an ihnen klar machen, daß das, was uns selbstverständlich scheint, erarbeitet worden ist, und nicht selbstverständlich wäre, wenn es jene Großen nicht aus der Tiefe der Wahrheit herausgeschöpft hätten. Wenn man die Wahrheit erkennen und wenn man die Geschichte verstehen will, wird man auf diese Anfänger immer zurückgreifen müssen.

Zur Stärkung dieses geschichtlichen Sinnes und zur Befriedigung der durch ihn geweckten Bedürfnisse ist dieses Sammelwerk wohl geeignet, wenngleich sein Anspruch, eine Geschichte des Christentums in Bildern zu sein, darum hinfällig wird, weil z. B. kein Vertreter des Sacerdotiums im Kampf mit dem Kaisertum vorgeführt wird.

Heidelberg. F. Niebergall.

D. Martin Luthers Deutsche Bibel. Erster Band. Mit vier Nachbildungen Lutherischer Handschriften. Weimar, H. Böhlaus Nachfolger 1906. (XXIV, 639 S.) 4° M. 21 —

Diese Publikation eröffnet eine Sonderabteilung der Weimarer Lutherausgabe, die die gesamte deutsche Bibelübersetzung Luthers umfassen soll. Daß sie besonders numeriert wird, ist sachentsprechend, ungeschickt aber die Unterlassung der gleichzeitigen Einstellung dieser Folge in die Gesamtfolge der Bände jener Ausgabe, zu der sie doch auch gehört. Warum nicht: Weimarer Ausgabe Bd. 30 (oder welche Nr. man wählen will), deutsche Bibel Bd. 1? Das wäre schon für das Zitieren empfehlenswert gewesen. Vorliegenden Band läßt noch Professor Pietsch als Leiter der W. A. herausgehen, inzwischen hat Prof. Drescher-Breslau die Direktive übernommen. Wir erhalten als ‚Vorstücke' der abgeschlossenen, gedruckten Bibelübersetzung den ersten Teil von ‚Luthers eigenhändigen Niederschriften der Übersetzung'. Wohl die Wenigsten werden gewußt haben, daß solche eigenhändige Niederschriften überhaupt existierten, Knaake, der Begründer der W. A., hatte sie nicht ins Auge gefaßt, Pietsch hat durch eine ‚systematische Umfrage bei etwa 1000 Bibliotheken des deutschen Reiches und des (besonders des deutschen) Auslandes' (S. VI) die große Lücke auszufüllen gesucht. Mit gutem Erfolg. Aber wirklich ausreichend? Ohne jemand nahetreten zu wollen, weiß man doch, wie es bei derartigen Umfragen zu gehen pflegt, sie sind für die mit ihnen überlaufenen Bibliotheken eine Last, die in der Regel an der Hand des Kataloges erledigt wird (was man auch Niemanden verübeln kann). Genügt das aber? Manuskriptkataloge sind doch selten, falls sie nicht aus neuester Zeit stammen, völlig ausreichend; z. T. ist das ja auch ganz unmöglich, der Bearbeiter kann nicht jeden *autor incertus* eruieren. Haben wir aber Garantie, daß unter einem *autor incertus* nicht auch einmal ein Luther-*mscr.* stecken kann? Man denke etwa an Luthers Kommentar zu Aristoteles' Physik: Er würde vielleicht im Katalog verzeichnet stehen unter: Aristoteles, Kommentar zur Physik, *mscr. inc. aut.* Der Autor kommt bei einer Umfrage aber sicherlich nicht heraus! Hier ist das Gebotene, daß die Kommission der Weimarer Lutherausgabe einen mit der Luthergeschichte und Lutherschrift genügend vertrauten Gelehrten ausschickt und systematisch alle inbetracht kommenden Archive persönlich durchforschen läßt. Mag das auch in 99 Fällen vergeblich sein, ein einziger Fund lohnt die vergebliche Mühe reichlich, und, wenn auch nicht absolute, so doch größtmöglichste Garantie wird erzielt. Johannes Ficker hat uns doch gezeigt, was hier persönliches Nachforschen vermag; seine Funde hätten wir gewiß nicht lediglich durch Umfrage bekommen, trotzdem sie z. T. in Katalogen verzeichnet standen. Vielleicht, daß durch persönliche Forschung auch noch das Mskr. zur Übersetzung des Neuen Testamentes der Lutherbibel gefunden wird, dessen Verlust Pietsch jetzt noch beklagen muß.

In Luthers eigener Niederschrift vorhanden sind Richter 7_{21} — Esther 9_1, ferner Hiob 1_1 — Hohes Lied 8_{14} (mit Ausnahme von Ps. 48_2—80_8, 95_5—109_1) ferner Jes. 1—23, Jeremias ganz, Hesekiel 38, 39 und ein kleines Bruchstück von 16, Hosea 9_{12}—12_1, Amos 1_1—4_3; endlich die Weisheit Salomonis ganz, Sirach 14 und 15 (teilweise), 33_{13}—34_4 36_9—37_4. In vorliegendem Bande werden geboten die Stücke aus Richter bis Hohelied einschl., d. h. die Stücke, die in Luthers Druckausgabe unter ‚das Ander teyl des Alten Testaments' und ‚das dritte teyl des Alten Testaments' befaßt waren. Die Manuskripte befinden sich im Herzoglichen Staatsarchiv zu Zerbst und in der Kgl. Bibliothek Berlin, ihre Bearbeitung übernahm E. Thiele, durch frühere Arbeiten vortrefflich dazu geschult. Eine gewisse Nachprüfung ist uns ermöglicht durch die Beigabe von 4 Blättern Faksimile in Fotografie; ich habe sie mit der Transskription verglichen und kann die von

Pietfeh gerühmte Sorgfalt Thieles nur beftätigen, allerdings doch (entgegen Pietfch) die Handfchrift Luthers nicht fo fehr fchwer lesbar finden — ein Bucer z. B. oder gar Schappeler bieten doch ganz andere Schwierigkeiten!, fo gewiß das viele Durchftreichen, Überfchreiben, an den Rand fetzen bei vorliegendem Luthermanufkript befondere Anftrengung erforderte. Rein technifch ergab fich daraus die Frage, wie denn alle diefe Änderungen — denn bei einem Luther ift auch das Geftrichene wichtig, und bedarf der Wiedergabe — im Druck wiedergegeben werden follten. So forgfam überlegt von Thiele und Pietfch das uns gebotene Syftem ift, ich bedaure doch, daß man den bewährten Praktiker in folchen Dingen, Eberhard Neftle, nicht um feinen Rat gefragt hat. Neftle hat — zu fpät leider! — gelegentlich der Anzeige vorliegenden Bandes im Theol. Literaturblatt (1906 Nr. 9/10) ein Anordnungsfyftem vorgefchlagen, das den Vorzug der Überfichtlichkeit verdient, wenn auch zuzugeben ift, daß man in das Pietfch-Thiele'fche Syftem fich verhaltnismäßig fchnell einlieft. Freilich, der Zeichen find gar viele! Denn Luther hat durchgeftrichen, übergefchrieben, eingefchaltet, an den Rand gefetzt, nachgetragen, was er zunächft offen gelaffen hatte, und neben der fchwarzen auch rote Tinte gebraucht. So find denn nicht weniger als 14 Punkte von Thiele S. XXIf. zufammengeftellt, die Auskunft über verwendete Siglen und dgl. geben. Für die Augen wenig angenehm find die drei, in feinen, dünnen Linien ausgeführten Zeichen ⌈⌉ = über der Zeile ⌊⌋ = unter der Zeile, [ ] Zutat des Herausgebers. Bei der Feinheit der Linien erfordert die Unterfcheidung fcharfes Achtgeben. Auf die übrigen Siglen einzugehen, ift nicht von Intereffe. Ungefchickt finde ich das Fehlen von Zeilenzählern am Rande. Im Gegenfatz zu den fonftigen Bänden der W.A. find nur die Ziffern der Verszahl angegeben. Aber die Verfe umfaffen oft 4—5 Zeilen, wie, wenn man nur eine derfelben zitieren will?

Und nun die Bedeutung diefer Publikation! Zunächft gewährt fie einen intimften Einblick in Luthers Arbeitswerkftätte, wie wir ihn bisher nicht befaßen. Man kann hier Dank der Korrekturen am Manufkript Schritt für Schritt das Werden feiner Arbeit unter feinen Händen verfolgen — und dabei handelt es fich um die Bibelüberfetzung! Wie hat er doch fo forgfam gearbeitet, gefeilt, überlegt, Tagelang auf das rechte Wort gefonnen und dann, als Alles glücklich fertig war, das Ganze noch einmal mit roter Tinte durchgearbeitet. Hier lernt man einmal den gelehrten Profeffor in feiner Gewiffenhaftigkeit und Exaktheit kennen. Da hat er zuerft ftets ‚Philiftiner' überfetzt, dann dünkt ihn ‚Philifter' beffer, und fiehe, jedes einzelne Mal korrigiert er im Manufkripte. Gewiß liegt diefe Sorgfamkeit im Mfkr. z. T. daran, daß die verfchiedenen ‚Revifionen', zweite und dritte Korrektur, damals nicht bekannt waren. Alle Achtung aber vor den Setzern, daß fie folche ftark korrigierten Handfchriften lefen konnten! Neftle fagt humorvoll mit Recht: ‚die als Probe beigegebenen Nachbildungen follten in jedem modernen Setzerfaal aufgehangt werden als Mufter deffen, was man in alter Zeit einem Setzer zumuten konnte'. Aber wenn wir wiffen, daß die Setzer an den ihnen anvertrauten Manufkripten felbftändig zu ändern pflegten und nun wiffen möchten, wieweit das der Bibelüberfetzung gegenüber der Fall war, deren Hdfchr. uns ja nun vorliegt, fo läßt uns für diefe Frage vorliegender Band leider völlig im Stich. Neftle bemerkt hart, aber richtig: ‚Es ift unfaßlich. Die Ausgabe vermerkt, wo der Setzer mit feinem Rötel den Übergang auf eine neue Seite des Druckes anftrich, verzeichnet auch, wenn diefes Übergangszeichen einmal mit dem Drucke nicht ganz ftimmt; über die Hauptfache aber, ob der Druck das wiedergibt, was Luther in feiner Handfchrift in die Druckerei gab, bemerkt auch das Vorwort keine Silbe'. Neftle bringt einige gutgewählte Beifpiele dafur, daß die Änderungen in der Tat z. T. wefentliche waren. Es hatten allerdings die Abweichungen des Urdruckes angegeben werden müffen; jetzt müffen wir warten bis zur Fertigftellung des Bandes, der den Urdruck bringt, und dann nebeneinanderlegen — nicht gerade bequem!

Sehr intereffant find die Randbemerkungen Luthers. Er gibt hier ftellenweife einen kleinen Kommentar, oder den Text der Vulgata, oder Rechtfertigungen feiner Überfetzung. So fchreibt er zu Richter 8,11: Und Gideon zog hinauf auf der Straßen, da man in Hütten wohnet, an den Rand: *pastores sic solent*, oder zu V. 16: und ließ die Leut zu Sucoth zureißen (urfpr.: erfaren, dann geftrichen) ירדי *vide reuch* [follte angegeben fein, daß damit Reuchlin gemeint ift!] *sed non plane*, oder zu Richter 10,6: die Kinder Ifrael thaten ubel fur dem Herrn: *sed non coram hominibus*. Welchen Zweck haben diefe Randbemerkungen? Thiele ift darauf nicht weiter eingegangen. Und doch ift diefe Frage nicht unwichtig. Offenbar ift Manches Vermerk für Luther felbft, wenn er fich über das Definitivum feiner erften Wiedergabe noch nicht klar war. Aber Alles? Zu Richter 12,5, wo ihm, wie die Korrekturen zeigen, die *fugitivi Ephraim* viel zu fchaffen machten, fchreibt er an den Rand: *recte hic fugitivi Ephraim active, superius passive*. Als Selbftzenfur nimmt fich das doch etwas merkwürdig aus. Sollte es nicht Ergebnis einer Beratung im Freundeskreife fein, und Luther, um bei fpäterer Durchficht nicht noch einmal mit den Worten fich quälen zu müffen, es an den Rand gefetzt haben? Oder aber — ftammen die Worte gar nicht von Luther, und fchreibt ein anderer, von Luther gebetener Kritiker hier ein *Placet* an den Rand? Thiele verfichert uns zwar, die Handfchrift enthielte (mit wenigen Ausnahmen) nur Luthers Hand, aber find die Notizen am Rande daraufhin genau geprüft worden? Der Rätfel find hier nicht wenige. Neftle macht darauf aufmerkfam, daß der Zerbfter Archivrat Kindfcher in feinem Berichte über die Zerbfter Hdfchr. (Mitt. des Ver. f. anhalt. Gefch. 1877) fagt, daß einzelne Randnotizen auf ‚freundliche Unterftützung hinweifen, denn fie find nicht Luthers Hand'. Wer hat nun Recht, Thiele oder Kindfcher? Die Randnotiz S. 157: Lüter bez. 158: *Nota: textus nihil habet de Lutere* kann doch fchwerlich von Luther felbft fein?! (f. darüber Neftle). Diefes *nota* wird doch wohl ebenfogut vom Drucker ftammen wie jenes *nota* S. 184, bei dem Thiele diefe fremde Hand feftftellt. Und was ift gemeint S. 199, Anm. 3. *sub pedibus dis., ad caput mgr.?* Vielleicht: *sub pedibus discipulus, ad caput magister?* Aber worauf geht das? Offenbar will Luther die Worte: ‚der Herr wird deinen Herrn heute von deinen Heubten nehmen' erklären. Ich möchte vermuten: der Schüler fitzt zu den Fußen (*sub pedibus*) des Meifters, der Meifter fteht *ad caput*, zu den Häupten des Schülers — folglich deuten jene Worte Lehrer-Schülerverhältnis zwifchen Elias und Elifa an. Die Anm. S. 206 bedarf auch der Erläuterung. Zu 2 Kön. 16,15 zitiert Luther am Rande Auguftin; das Zitat ift nicht eruiert, ebenfowenig das Scholion, auf das Luther wiederholt verweift, oder das Hieronymuszitat S. 260. So wäre noch mancherlei gerade zu den Amerkungen zu fagen und zu fragen. Jedenfalls möge kein Benutzer diefes Bandes an ihnen vorübergehen; hier fteckt das Allerintimfte aus Luthers Gedankenkammer, hier redet er nicht für den großen Kreis der Öffentlichkeit, fondern zu fich felbft oder zu den Vertrauten, hier hat man fchätzenswertes Material zu einer Gefchichte der gelehrten Anmerkung, über die ja Adolf Harnack im Kreife der Berliner Bibliothekare, wenn ich nicht irre, 1906 gefprochen hat. Da kann Luther zu den Worten Esra 10,1: denn das Volk weinet fehr, an den Rand fchreiben: *sic faciunt post argutam veritatem illi qui sua quaerunt Schwermeri*, oder wie boshaft geradezu ift die Randgloffe zu dem Worte des Herrn an Hiob (38,22): Biftu gewefen, da der Schnee herkomet oder haft gefehen, wo der Hagel herkomet?: *Aristoteles scit* (Ariftoteles, der weiß das Alles!). Spr. 17,11 ift ihm das Wort: aber es wird eyn graufamer

bote vber yhn gesand nicht volkstümlich genug, gut deutsch-derb setzt er die Übersetzung an den Rand: aber der teufel wird ihn bescheissen. Zu Hohel. 3,1: Ich such des Nachts in meim Bette, den meyne seele lieb hat, schreibt er, weil es klarer ist, an den Rand: mein Liebchen.

Aus dem Bande ist sehr viel zu lernen zum Verständnis Luthers; das Schlußwort sei darum Dank!

Gießen. Köhler.

Wahrmund, Prof. Dr. Ludwig, **Katholische Weltanschauung und freie Wissenschaft.** Ein populär-wissenschaftlicher Vortrag unter Berücksichtigung des Syllabus Pius X. und der Enzyklika ‚Pascendi dominici gregis'. München, J. F. Lehmann's Verlag 1908. (55 S.) gr. 8° M. —40; feine Ausg. M. 1—

Die Schrift des in letzter Zeit vielgenannten Professors des Kirchenrechts zu Innsbruck ist ‚ein populär-wissenschaftlicher Vortrag unter Berücksichtigung des Syllabus Pius X. und der Enzyklika *‚Pascendi dominici gregis'*. Sie zerfällt in drei Teile: zunächst stellt der Vf. fest, was ‚wir uns unter katholischer Weltanschauung vorzustellen haben' (S. 6—27); hierauf legt er dar, ‚warum und auf welchem Wege die freie Wissenschaft allmählig zur Ablehnung dieses Programms gezwungen wurde' (S. 27—42); endlich will er ‚einen bescheidenen Beitrag zur Klärung des Verhältnisses von Religion und Wissenschaft überhaupt liefern' (S. 42—45). Ein Anhang bringt den deutschen Text des Syllabus Pius IX. (S. 46—51) und des Syllabus Pius X. (S. 51—55).

Um die ‚katholische Weltanschauung' zur Darstellung zu bringen, bespricht W. die ‚vier Hauptbestandteile, die in jedem höher entwickelten Religionssystem unterschieden werden können': ‚den Gottesbegriff, das Weltbild, den Kultus und die Moral'. Der zweite historische Teil beschränkt sich auf den kurz skizzierten Entwurf des geistigen Prozesses, infolgedessen die wachsende Entfremdung der katholischen Kirche und der modernen Kultur vor sich ging. Noch kürzer fällt der letzte, positive Teil aus, welcher das Verhältnis von Religion und Wissenschaft vom Gesichtspunkt ihres Wertes für die Kultur der Menschheit betrachtet. Die Andeutungen über den durch die Wissenschaft befriedigten Wahrheitstrieb und über den Glückseligkeitstrieb, dem die Religion entgegenkommt, bewegen sich in allgemeinen Gedankengängen und dringen nicht in den Kern der Sache ein.

Dem Drang des Augenblicks entsprungen, im Dienste der Polemik arbeitend, kann und will offenbar diese Schrift keine andere Bedeutung beanspruchen, als diejenige, welche ihr aus der unmittelbaren Situation zukommt. Sie ist eine tapfere Kundgebung inmitten des Kampfes der Geister; daß die Interessen Wahrmunds mehr auf der wissenschaftlichen als auf der religiösen Seite liegen, soll ihr nicht zum Vorwurf gemacht, muß aber zur Charakteristik des Vortrags bemerkt werden. Die Teilnahme, die der Mut des vielgeschmähten Verfassers unter den evangelischen Lesern hervorrufen muß, darf uns für die Oberflächlichkeit mancher Urteile und für den zuweilen unangebrachten Ausdruck nicht blind machen. ‚Nicht der Anfang einer neuen Welt war das Christentum, sondern das Ende einer alten. Ein Traum der verblühenden Antike war es, ein Traum weltmüder orientalischer Geistesrichtung. In seinem Entstehen durch die damaligen Zeitverhältnisse bedingt. In seinen Idealen glühend und selbstsüchtig. In seinem Gewebe bunt und phantastisch wie die Seele des Orientalen . . . Rom leiht die Organisation; Rom schickt seine Agenten und Kommissionäre; Rom gibt die Firma: „Reich Gottes auf Erden". Rom steckt natürlich auch den Geschäftsgewinn in die Tasche.' (S. 30. 31) Solche bald inhaltlich, bald formell zu beanstandende Äußerungen sind aus der Flüchtigkeit der im Streit wider einen unversöhnlichen Gegner geborenen Schrift zu erklären, die es nur auf eine augenblickliche Wirkung, nicht auf eine tiefere, auch für die Zukunft bedeutungsvolle Förderung abgesehen hat.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Koppelmann, Wilhelm, **Die Ethik Kants.** Entwurf zu einem Neubau auf Grund einer Kritik des Kantischen Moralprinzips. Berlin, Reuther & Reichard 1907. (VIII, 92 S.) gr. 8° M. 2.80

In dieser Schrift unternimmt es der Verf., im Einklang mit den Grundideen Kants und aus der Auseinandersetzung mit ihm heraus eine neue Fassung der sittlichen Grundgesetze zu entwickeln. Mit dieser Beziehung zu Kant bildet sie eine Ergänzung seiner ‚Kritik des sittlichen Bewußtseins' (Berlin 1904), dem ausführlicheren Werke, in welchem er seinen Standpunkt ohne jene geschichtliche Grundlegung in geschlossener Darstellung für einen weiteren Leserkreis vertritt. Immerhin ist in der neuen Schrift auch der Ausgangspunkt für die Entwicklung der sittlichen Grundgesetze ein anderer, und der Verf. glaubt, durch eine einfachere Fassung die Richtigkeit derselben zur vollen Evidenz gebracht zu haben (S. IV).

Aus einer Erörterung der Ableitung des Moralprinzips bei Kant wird das neue Prinzip gewonnen. Entscheidend für die Formulierung des Sittengesetzes ist bei Kant der Gedanke der Autonomie. Aber Kant schießt dabei über das Ziel hinaus. Richtig ist, daß die sittlichen Normen um ihrer selbst willen von uns gewollt werden. Wenn aber Kant im kategorischen Imperativ fordert, ‚ich soll niemals anders verfahren, als so, daß ich a u c h w o l l e n k ö n n e, meine Maxime solle ein allgemeines Gesetz werden', so spielt dabei die geheime Voraussetzung mit, ‚daß der Wille die einzelnen sittlichen Normen n o c h e r s t b i l d e n müsse und zwar durch entsprechende Formung seiner Maximen, d. i. s u b j e k t i v e n Grundsätze, welche sozusagen darauf angesehen werden müssen, ob sie sich, um in später gebrauchten Ausdrücken zu reden, zur allgemeinen Gesetzgebung „eignen", dazu „qualifizieren" usw.' (S. 4. 10. 19). Daß Kant an diesem Punkt auf ein falsches Gleis geraten ist, zeigt sich deutlich, wenn wir fragen, wie sich die von Kant aufgestellte Formel zu den einzelnen sittlichen Normen verhält, deren Prinzip sie sein soll. Drei verschiedene Versuche werden dazu gemacht. Ist es ‚das Prinzip der Menschheit als Zweck an sich resp. das Prinzip der eigenen Vollkommenheit und fremden Glückseligkeit als Zwecke, die zugleich Pflichten sind' (wie in der ‚Metaphysik der Sitten'), aus welchem die einzelnen sittlichen Normen abgeleitet werden können, so ist der kategorische Imperativ als oberstes Prinzip der einzelnen Normen überflüssig. Oder wird der Versuch gemacht, an einzelnen Beispielen (Selbstmord, Lüge usw.) die unmittelbare Ableitbarkeit der Einzelnormen aus dem kategorischen Imperativ zu zeigen, so ergibt die nähere Betrachtung stets ein Mitwirken von Zweckvorstellungen. Oder endlich, wollte man unter Benutzung des von Kant mehrfach verwendeten Begriffes des höchsten Gutes das Kantische Moralprinzip etwa so vervollständigen: ‚Handle so, daß die Maxime deines Willens jederzeit zugleich als Prinzip einer allgemeinen Gesetzgebung gelten könne, welche, a l l g e m e i n b e f o l g t, die Grundlage des höchsten Guts sein würde' (S. 27), so wäre die trotz aller unleugbaren Abweichungen in der ganzen Kulturwelt, bei allen Völkern, Parteien und Konfessionen vorhandene weitgehende Übereinstimmung der sittlichen Beurteilung völlig unerklärlich, da die Vorstellung vom höchsten Gute, vorausgesetzt, daß sie überhaupt klar entwickelt ist, der Natur der Sache nach im einzelnen recht verschieden ausfallen wird.

Wir haben also an dem Punkte, wo Kant in ein falsches Gleis gerät, einzusetzen, um die richtige Bahn

zu gewinnen. Aus Kants Analyfe des fittlichen Bewußtfeins folgt nichts weiter, als daß die fittlichen Normen in irgendeiner Weife in unferem eigenen Wefen, genauer, da fie für alle vernünftigen Wefen gelten, in unferem eigenen Vernunftwefen begründet fein müffen. Es kann fich dabei aber nicht um Gefetze handeln, welche bloß für jedes Betätigung innerhalb feiner eigenen Sphäre gelten, fondern um Gefetze, welche die gegenfeitigen Beziehungen vernünftiger Wefen regeln. Um die fittlichen Normen zu finden, braucht man daher bloß die Frage aufzuwerfen, welches die Beziehungen vernünftiger Wefen, rein in ihrer Eigenfchaft als Vernunftwefen betrachtet, zu einander find. Auf theoretifchem Gebiete ift klar, daß alle Gemeinfchaft vernünftiger Wefen die Wahrhaftigkeit vorausfetzt, ,Wahrhaftigkeit in dem (engeren) Sinne, daß die betreffenden Perfonen in ihren Äußerungen fich mit ihrem wirklichen Denken, ihren Überzeugungen in Einklang erhalten' (S. 36). Auf praktifchem Gebiet ift das Grundgefetz für die Beziehungen vernünftiger Wefen die Zuverläffigkeit. Dazu kommen noch als Grundbedingungen der geiftigen Gemeinfchaft das Gefetz der Freiheit des Gedankenaustaufches und das Gefetz der Freiheit des Handelns. Alle diefe Gefetze verlangen nichts anderes als Achtung vor den Bedingungen der Vernunftgemeinfchaft. ,Nun kann aber alle Tendenz, welche dem freien Walten der Vernunft feindlich entgegentritt, als Unwahrhaftigkeit bezeichnet werden, und ebenfo die Achtung vor dem freien Walten der Vernunft nebft einem dementfprechenden Verhalten als Wahrhaftigkeit'. Die Forderung der Wahrhaftigkeit ift daher die Quelle aller anderen fittlichen Forderungen und der wahrhaftige Menfch ift zugleich der fittliche Menfch (S. 39f. 72). Die Wahrhaftigkeit als Moralprinzip dient dann dem Verf. weiter zur Beantwortung der Frage, weshalb das Sittengefetz verpflichtet, zur Beleuchtung des Verhältniffes von Willensfreiheit und Naturnotwendigkeit, und endlich zur Begründung der Beziehung des Sittengefetzes zum höchften Gut.

Scharffinnig und folgerichtig führt der Verf. die Wahrhaftigkeit als fittliches Grundprinzip durch, läßt aber doch manche Gegenfrage offen. Ift der kategorifche Imperativ nach Kant wirklich ein Prinzip der ,Formung der fubjektiven Grundfätze' und nicht vielmehr bloß ein Kriterium der fchon vorhandenen? Zugegeben, daß auch Kant zu den einzelnen fittlichen Normen ohne Zweckvorftellungen nicht gelangen kann, — find von dem Verf. die fittlichen Grundgefetze völlig apriorifch entwickelt? Ift feine Entwicklung nicht vielmehr abhängig von der erfahrungsmäßigen Kenntnis der menfchlichen Gemeinfchaft? Und endlich: Ift jenes Prinzip der Wahrhaftigkeit in der allgemeinen eben charakterifierten Bedeutung mehr als bloß eine andere und zwar ungewöhnliche Benennung des Prinzips der Autonomie, da ja eben die ,Wahrhaftigkeit im engeren Sinne' es ift, die wir eigentlich mit dem Worte meinen? Wird jene Erweiterung des Sprachgebrauches nicht fchon deshalb beffer vermieden, weil zwifchen Wahrhaftigkeit und Menfchenliebe Konflikte entftehen können (vgl. Kant ,Über ein vermeintes Recht aus Menfchenliebe zu lügen'), bei welchen die Wahrhaftigkeit nur im Wettbewerb mit anderen fittlichen Forderungen auftritt?

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Hoffmann, Pfr. Dr. A., **Die Gültigkeit der Moral.** Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 118 S.) gr. 8° M. 3 —

Die Befprechung diefes Buches hatte ich abgelehnt, weil es mir nach mehrmaligem genauem Durchftudieren nicht möglich war, zu verftehen, was der von mir perfönlich fehr hochgefchätzte Verfaffer darin hat fagen wollen. Der Bitte, fie dennoch zu übernehmen, habe ich erft entfprochen, als ich fand, daß der Berichterftatter über die neuere ethifche Literatur in der Theol. Rundfchau in gleicher Ratlofigkeit vor dem Buche fteht. Und doch wäre es ein Unrecht, nichts von ihm zu fagen; denn offenbar enthält es für klügere Leute viel Gutes und Neues, wenn fie es nur verftehen, diefe eigenartige Denk- und Ausdrucksweife in die gewöhnliche Sprache der wiffenfchaftlichen κοινή zu überfetzen. Ich begnüge mich daher damit, einen Auszug aus dem Auszug zu geben, den der Verf. in einem Schlußabfchnitt anfügt. — 1) Die Gültigkeit der Moral befteht darin, daß fie ein methodifcher Verfuch ift, alle übrigen Bewußtfeinsinhalte auf den Menfchen zu beziehen. Hieraus ergibt fich ihre Allgemeingültigkeit für alle Menfchen, mögen diefe nun bewußte Träger oder unbewußte Objekte diefes Verfuches fein. Da der Sinn ,Menfch' wohlberechtigt und unerfetzbar ift, kommt der Moral Eigengültigkeit, dagegen kommt ihr keine Alleingültigkeit zu, wenn damit gefagt fein foll, daß nur von diefer Beziehung auf den Menfchen alle Bewußtfeinsinhalte ihre Gültigkeit erhalten, höchftens fo, daß jede Auseinanderfetzung zwifchen ihnen und der Moral felbft moralifche oder wenigftens ethifche Formen annehmen muß. 2) Weil die gewöhnlich zu ethifchen Konftruktionen verwandten Ideen nicht als zulängliche ethifche Ausdrucksmittel dienen können, müffen fie einer Kritik unterworfen werden; das gefchieht mit der Idee des Gefetzes, der der Freiheit, der der Ergänzung und Entwicklung und der des Ideals. 3) Der pofitive Teil zeigt, wie fich der Menfch, alfo der Ort und Inhalt der Moral, in feiner Welt, und wie er fich im Gefamtbewußtfein überhaupt vorkommt. Mit feiner Welt gehört er zufammen, weil vermöge der Mittelbegriffe Gefchichte und Leben fowohl Menfch als Produkt feiner Welt, wie feine Welt als Produkt des Menfchen gelten kann, ein Verhältnis, das nur aus der Struktur des Gefamtbewußtfeins heraus begriffen werden kann, an deffen beiden Hauptrichtungen auch der Menfch mit feinem Erkennen und Handeln teil hat. Die beftändige Beziehung beider Richtungen aufeinander ift die tranfzendentale Bedingung menfchlich moralifchen Handelns, wie auch die des Gefchehens im Gefamtbewußtfein. Hieraus ergibt fich, daß der Moral jede Funktion des Individuums und der Gemeinfchaft unterworfen ift, und daß die Moral als Kulturmoral zwei Haupttendenzen umfchließt, die auf Äußerung und die auf Tat, oder Hygiene und Sitte. Das Mitbewußtfein des Menfchen, daß aller Sinn nicht erft durch Beziehung auf den Menfchen finnhaft ift, bringt in alle Kulturmoral einen nuancierenden Nebenfinn und etwas über den erzielten Erfolg hinaus Geahntes hinein. Die Kulturmoral aber hebt fich gerade dadurch in ihrer Eigengültigkeit ab, wenn fich philofophifche, äfthetifche, religiöfe Betrachtungsweife als eigene Lebensgebiete auftun, ohne daß diefe damit der Moral entfallen; denn fie haben gegenüber der Gefahr des Nichts das Intereffe an Ort und Inhalt mit ihr gemein. — Das Buch foll fich vor allem richten gegen jede Begründung der Moral, die ihre Gültigkeit von der einer ihr fubordinierten Gültigkeitsart ableiten will, wie etwa von kaufalen oder allgemein theoretifchen Erklärungsprinzipien. Es will vielmehr diefe Gültigkeit innerhalb einer umfaffenderen Anfchauungsform abgrenzen, wo fie nicht als Problem, fondern als Faktum erfcheint, im Sinne des Wortes: ,Das Moralifche verfteht fich von felbft'. — So fcheint für H. alles darauf hinauszukommen, daß die Moral ihre Gültigkeit daher hat: fie ift die Vorausfetzung für alles, was den Menfchen angeht; aber wie dankbar wäre ich ihm, wenn er diefes in einer Weife ausgedrückt hätte, daß es alle die verftehen können, die es angeht!

Heidelberg. F. Niebergall.

Notiz.

Von Herrn Privatdozent Dr. Greving in Bonn werde ich darauf aufmerkfam gemacht, daß er in feinem Auffatze ,Zum vorreformatorifchen Beichtunterricht', welcher in der ,Feftgabe Alois Knöpfler zur Vollendung des 60. Lebensjahres gewidmet' (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhiftorifchen Seminar München III, 1. S. 46—81) erfchienen ift, eine ein-

gehendere Besprechung des von mir Sp. 298f. angezeigten Buches von F. Falk (drei Beichtbüchlein etc.) gebracht hat. Ich mache danach meinerseits gern auf diesen Aufsatz aufmerksam, weil Herr Dr. Greving in ihm auch auf einige theologische Fragen, die bei jenen Beichtbüchern erörtert werden müssen, eingegangen und sie vom katholischen Standpunkte aus mit anerkennenswerter Sachlichkeit zu erwägen und zu beantworten bestrebt gewesen ist.

Göttingen. K. Knoke.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Völter, D., Die apostolischen Väter, neu untersucht. II, 1. Die älteste Predigt aus Rom (der sogenannte 2. Clemensbrief). Leiden, Buchhandlung u. Druckerei vorm. E. J. Brill 1908. (VII, 71 S.) gr. 8° M. 1.50

Saffen, J. H. H., Hugo v. St. Cher. Seine Tätigkeit als Kardinal 1244—1263. Bonn, P. Hanstein 1908. (XV, 169 S.) gr. 8° M. 2.50

Vogl, C., Der moderne Mensch in Luther. Jena, E. Diederichs 1908. (229 S.) 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Hübner, H., Philipp Nicolai, e. Sänger, Tröster u. Wächter der luther. Kirche. Elberfeld, Lutherischer Bücherverein 1908. (124 S. m. Abbildgn.) 8° M. 1.25

Hafenstab, B. M., Die religiösen Ideen Pestalozzis. Ein Beitrag zur Geschichte der Pädagogik. Berlin, R. Trenkel 1908. (V, 80 S.) gr. 8° M. 2 —

Schleiermacher's Sendschreiben üb. seine Glaubenslehre an Lücke, neu hrsg. u. m. e. Einleitg. u. Anmerkgn. versehen v. H. Mulert. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus. 2. Quellenheft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (68 S.) gr. 8° M. 1.40

Kayser, K., Dr. Friedrich Kayser, Diakonus zu Gernsbach an der Murg, Erweckungsprediger u. Mann der innern Mission in Baden in der Mitte des 19. Jahrh. [Aus: ‚Monatsschr. f. inn. Miss.'] Karlsruhe, Ev. Schriftenverein 1908. (38 S.) gr. 8° M. — 40

Tschirn, G., Johannes Ronges Brief an Bischof Arnoldi v. Trier. Mit e. Einleitg. u. Nachwort. (Bibliothek der Aufklärg.) Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (32 S.) 8° M. — 50

Boegner, A., Martin Kähler in Halle u. die gegenwärtige theologische Lage. Eine kurze Charakteristik der Theologie Kählers. Neukirchen, Buchhandlung des Erziehungsvereins 1908. (35 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8° M. 1 —

Hartung, Ihmels u. Pank, Zur Erinnerung an D. Gustav Adolf Fricke, Professor der Theologie an der Universität Leipzig, K. S. Geheimen Rat, Domherrn des Hochstifts Meißen, Ehrenbürger der Stadt Leipzig. Reden, bei der Trauerfeier geh. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1908. (18 S.) 8° M. — 30

Kiefl, F. X., Die Stellung der Kirche zur Theologie v. Hermann Schell auf Grund der kirchlichen Akten u. der literarischen Quellen erläutert. Ein theolog. Kommentar zum päpstl. Schreiben an Prof. Ernst Commer in Wien vom 14. VI. 1907. Paderborn, F. Schöningh 1908. (XVIII, 244 S.) gr. 8° M. 3.60

Das Commerbuch ‚Hermann Schell u. der fortschrittl. Katholizismus — e. Wort zur Orientierg. f. gläub. Katholiken' kritisch beleuchtet v. Aurelius. Mit 2 erstmals veröffentlichten Schellbriefen. Offenbach a. M., J. Scherz 1908. (81 S.) 8° M. 1.20

Der Syllabus Pius' X. Der hl. röm. u. allgemeinen Inquisition Erlaß vom 3. VII. 1907 (‚*Lamentabili sane exitu*'). Lateinischer u. deutscher Text. Mit dem Pastoralschreiben der Kölner Bischofskonferenz vom 10. XII. 1907. Freiburg i. B., Herder (1908). (32 S.) gr. 8° M. — 40

Weiß, K., Vom Modernismus Tyrells. [Aus: ‚Theol.-prakt. Monatschr.'] Passau 1908, G. Kleiter. (44 S.) gr. 8° M. — 60

Wahrmund, L., Ultramontan. Eine Abwehr in vier Artikeln. 1. Herr P. Fonck S. J. als wissenschaftl. Kritiker. 2. Die ultramontane Moral. 3. Die Teufelsaustreibg. im Wemdinger Kloster. 4. Die ‚Religion' des Papstes Clemens VI. Anhang. Einige berühmte Reliquienschätze. München, J. F. Lehmann's Verlag 1908. (41 S.) gr. 8° M. 1 —

Apel, M., Kommentar zu Kants ‚Prolegomena'. Ein Einführg. in die krit. Philosophie. I. Die Grundprobleme der Erkenntnistheorie. Berlin-Schöneberg, Buchverlag der ‚Hilfe' G. m. b. H. 1908. (X, 224 S.) 8° M. 2.50; geb. M. 3 —

Kowalewski, A., Arthur Schopenhauer u. seine Weltanschauung. Halle a. S., C. Marhold 1908. (VII, 237 S.) gr. 8° M. 4.50

Feuerbach, L., Das Wesen der Religion. 30 Vorlesgn. Volksausg. Leipzig, A. Kröner (1908). (IV, 171 S.) gr. 8° M. 1 —

Scheffer, Th. v., Der Mensch u. die Religion. (Bibliothek der Menschheitsziele. I. Bd.) Leipzig, O. Wigand (1908). (X, 188 S.) gr. 8° M. 6 —

Der Monismus, dargestellt in Beiträgen seiner Vertreter. Hrsg. v. A. Drews. 2. Bd. Historisches. (Mit Buchausstattg. v. F. H. Ehmcke.) Jena, E. Diederichs 1908. (202 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 6 —

Froehlich, J. A., Freiheit u. Notwendigkeit als Elemente e. einheitlichen Weltanschauung. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (VII, 151 S.) Lex.-8° M. 4 —

Reinhard, J., Gott und die Seele in der monistischen Religionsphilosophie der Gegenwart. Kritische Skizzen. Progr. Grimma 1908. (47 S.) 4°

Schulze, W., Die protestantische Kirchenlehre im Lichte der Theosophie. Ein Beitrag zur Fortbildg. unserer Religion. Leipzig, O. Motze 1908. (IV, 42 S.) 8° M. — 60

Literatur des Auslandes.

Amélineau, E., Prolégomènes à l'étude de la religion égyptienne. Essai sur la mythologie de l'Egypte. Paris, Leroux 1908. (IV, 540 p.) 8°

Naville, E., La religion des anciens Egyptiens. Six conférences faites au Collège de France. Paris, Leroux 1907. (III, 278 p.) 18°

Dhorme, P., Notes assyriologiques. (Tirage à part du ‚Recueil de travaux relat. à la philol. et à l'archéol. égypt. et assyr.' Vol. 29.) Paris, H. Champion 1907. (13 p.) 8°

Pannier, E., Les Psaumes d'après l'hébreu en double tradition, avec indications métriques et strophiques et la Vulgate latine en regard. Paris, Retaux 1908. (XXVIII, 423 p.) 8°

Smith, G. A., Jerusalem. The topography, economics and history from the earliest times to a. d. 70. 2 vols. London, Hodder & S. 1908. (518 & 648 p. with maps and ill.) 8° s. 24 —

Sidey, W. W., The first christian fellowship. A study of the life of Jesus and his twelve disciples. London, A. Melrose 1908. (228 p.) 8° s. 2 —

Neubert, E., Marie dans l'église anténicéenne. Paris, Gabalda & Cie 1908. (XV, 283 p.) 18°

Turmel, J., Histoire du Dogme de la Papauté des origines à la fin du quatrième siècle. (Bibliotheque d'hist. relig.) Paris, A. Picard et fils (1908). (492 p.) 8° fr. 4 —

Bethune-Baker, J. F., Nestorius and his Teaching, a fresh examination of the evidence. With special reference to the newley recovered Apology of Nestorius (The Bazaar of Heraclides). Cambridge, University Press 1908. (XVIII, 232 p.) 8° s. 4.6

Knappert, L., De opkomst van het protestantisme in eene Noord-Nederlandsche stad. Geschiedenis van de hervorming binnen Leiden van den aanvang tot op het beleg. Leiden, S. C. van Doesburgh 1908. (8 en 290 blz. m. afb.) gr. 8° f. 2.90; geb. f. 3.50

Delplanque, A., Saint François de Sales humaniste et écrivain latin. Lille, Giard 1907. (XII, 181 p.) 8° fr. 3.50

Chéraneé, L. de, Nos martyrs (1789—1799). Paris, Ve Poussielgue 1908. (X, 301 p.) 18° fr. 2.50

Aus Zeitschriften.

Soltau, W., Über fehlerhafte Methoden der jetzigen vergleichenden Religionsgeschichte (Preuß. Jahrb. Juni 1908, S. 414—433).

Driver, S. R., *An Aramaic inscription from Syria* (*Expos. jun.* 1908, *p.* 481—490).

Cheyne, T. K., *The decline of the kingdom of Judah* (*Nineth. Cent. may* 1908, *p.* 811—818).

Johannes, A., Der Begriff Weisheit im Buche der Weisheit (Theol.-prakt. Monatschr. 18, 8, 1908, S. 449—455).

Cooke, S. A., *The expansion of Jerusalem* (*Expos. jun.* 1908, *p.* 556—565).

Knabenbauer, J., Jesus und die Erwartung des Weltendes (St. a. Mar.-Laach 1908, 5, S. 487—497).

Bernard, J. H., *St. Pauls doctrine of the resurrection* (*Expos. may* 1908, *p.* 403—416; *june p.* 491—504).

Jenkins, C., *Origen on I Corinthians* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1908, *p.* 353—371).

Ropes, J. H., *‚Thou hast faith and I have works'* (*Expos. jun.* 1908, *p.* 547—556).

Caspari, W., Untersuchungen zum Kirchengesang im Altertum. II (Z. f. Kgesch. 1908, 2, S. 123—153).

Brightman, F. E., *The Historia mystagogica and other greek commentaries on the Byzantine liturgy. II* (*Journ. of Theol. Stud. apr.* 1908, *p.* 387—397).

Vollers, K., Das Religionsgespräch von Jerusalem (um 800 D) aus dem Arabischen übersetzt (Z. f. Kgesch. 1908, 1, S. 29—71; 2, S. 197—221).

Hasenclever, A., Kritische Bemerkungen zu Melanchthons *Oratio de congressu Bononiensi Caroli Imperatoris et Clementis Pontificis* (*ibid.* S. 154—173).

Brieger, Th., Luther und die Nebenehe des Landgrafen Philipp [Mit e. Beigabe v. Th. Nitzsche] (*ibid.* S. 174—196).

Hegemann, O., Zu Primus Trübers 400jährigem Geburtstage (Jahrb. d. Ges. f. d. Gesch. d. Prot. i. Österr. 1908, S. 16—69).

Rose, H., *Ibsen as a religious teacher* (*Contemp. Rev. iun.* 1908, *p.* 692—708).

Michell, R. L. N., *A Muslim-Christian sect in Cyprus* (*Nineth. Cent. may* 1908, *p.* 751—762).

Hild, J., Die Encyklika *Pascendi* u. d. modernistische Apologetik (Katholik 1908, 5, S. 321—341).

Kolde, Th., Dogma und Dogmengeschichte (N. kirchl. Z. 1908, 5, S. 485—503).

Seeberg, R., Der evangelische Glaube u. d. Tatsachen der Heilsgeschichte. Schluß (*ibid.* 6, S. 421—435).

Winkelmann, A., Die christliche Persönlichkeit im modernen Geistesleben (Konf. Monatsschr. Mai 1908, S. 681—689; Juni S. 777—785).

Sebling, E., Die neuesten päpstlichen Erlasse auf dem Gebiete des Rechtes, insbes. des Eherechtes. Schluß (N. kirchl. Z. 1908, 5. S. 436—453).

Bauer, H., Die Aufgaben der Kirche an der großstädtischen Jugend (*ibid.* S. 474—484).

Schiele, F. M., Luther und das Luthertum in ihrer Bedeutung für die Geschichte der Schule und der Erziehung (Preuß. Jahrb. Juni 1908, S. 381—395).

Rezenfionen.

Rivière, *Le dogme de la rédemption* (v. W. H. Drummond: *Hibbert Journ. apr.* 1907; v. W. J. McBlothlin: *Rev. & Expos.* 1907, 1; v. B. Dörbold: Th. Rev. 1907, 10).
—— *St. Justin* (*Bull. crit.* 1907, 9; v. F. Timothée: *Etud. Francisc. août* 1907; v. L.: *Rev. Bénéd.* 1908, 1; v. G. A.: Hift. Jahrb. 1908, 1).
—— *La propagation du christianisme* (*Bull. crit.* 1907, 10; v. F. Timothée: *Etud. Francisc. août* 1907; v. G. A.: Hift. Jahrb. 1908, 1; v. D. Cuffet: *Annal. de Phil. chrét. mars* 1908).
Rogers, *The religious conception of the world* (*Nation* 25 *apr.* 1907; *Biblioth. Sacra jan.* 1908; v. G. Galloway: *Hibbert Journ. jan.* 1908; v. A. Main: *Rev. of Th. & Phil. june* 1908).
Rofcher, Die Hebdomadenlehre d. griech. Philofophen (v. R. Burckhardt: Dtfch. Litztg. 1906, 51/52; v. A. J. Reinach: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1906; v. Pagel: Wochenfchr. f. klaff. Phil. 1907, 3).
Rothftein, Unterricht im Alten Teft. (v. H. E. Monnier: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 10; v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. Sperl: Th. Litbl. 1907, 35; v. E. Kautzfch: Th. Stud. u. Krit. 1907, 3; v. Halfmann: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. Jan. 1907; v. H. Spanuth: Studierft. 1907, 12; v. Schw.: Ev. Kz. 1907, 11; v. Lippelt: Lehrpr. u. Lehrgg. 1907, 2; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Sabatier, *Lettre ouverte à Cardinal Gibbons* (v. E. Lachenmann: Chriftl. Welt 1907, 26; v. E. M.: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1907; *Studi rel.* 1907, 3).
Sachffe, Das Chriftentum u. d. moderne Geift (v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 36; v. Dannell: Studierft. 1907, 5; v. L.: Evang. Kz. 1907, 8).
Sägmüller, Die kirchliche Aufklärung am Hofe Karl Eugens v. Württemberg (v. E. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. evang. Dtfchl. 1907, 5; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1907, 20; v. Röfch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 12).
Saintyves, *Les miracle et la critique historique* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Theol. juill.-sept.* 1907; *Studi rel.* 1907, 4; v. H. L.: *Univ. cath.* 1907, 12; v. M. Goguel: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 3).
—— *Les saints successeurs des dieux* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Theol. juill.-sept.* 1907; v. A. LeGlay: *Bull. crit.* 1907, 14/16; v. H. Q.: *Rev. Bénéd.* 1908, 1; v. H. C. Corrance: *Hibbert Journ. jan.* 1908; v. H. F. Stewart: *Journ. of Th. Stud. jan.* 1908; v. J. Reville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907).
Salmon, *The human element in the gospels* (v. C.: *Dublin Rev. july* 1907; *Nation* 22 *aug.* 1907; v. A. E. Garvie: *Hibbert Journ. jan.* 1908; v. A. E. Brooke: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1908).
Saltet, *Les réordinations* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Theol. juill.-sept.* 1907; v. J. Kern: Z. f. kath. Th. 1907, 3; Stimm. a. Mar.-Laach 1908, 2).
Samaran-Mollat, *La fiscalité pontificale en France* (v. J. Guiraud: *Bull. crit.* 1906, 32/34; Allg. Litbl. 1907, 16; v. L. H. Labande: *Rev. crit.* 1907, 16; v. P. A.: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1907; v. E. Beyer: *Journ. d. Savants* 1907, 6).
Schäfer, Pfarrkirche u. Stift i. dtfch. Mittelalter (v. K. Hilgenreiner: Öft. Litbl. 1908, 18; v. F. Kropatfcheck: Th. Litbl. 1907, 22; v. G. Blondel: *Rev. Hist.* 96, *vol. suppl.* 1908).
Scheel, Die dogmat. Behandlung d. Tauflehre (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1906, 28; v. Cannegieter: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 10).
Schell, Apologie d. Chriftentums (*Stud. rel.* 1906, 6; v. Braig: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 1; v. Clafen: Th. Litber. 1907, 3. v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1907, 1; v. Teffen-Wefierski: Th. Rev. 1907, 1).
—— Chriftus (v. Ph. Kneib: Katholik XXXIV, 4, 1906; v. G. Hoffmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 10; *Stud. rel.* 1906, 6).
Schlan, Die Predigt (v. Gloatz: Studierft. 1906, 9; v. H.: Ref. Kz. 1907, 10; v. M.: Lit. Ztrbl. 1907, 34; v. A. Uckeley: Th. Litbl. 1908, 9).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 14. 4. Juli 1908. 33. Jahrgang.

Volz, Lic. Paul, **Moſe.** Ein Beitrag zur Unterſuchung über die Urſprünge der israelitiſchen Religion. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VIII, 115 S.) gr. 8° M. 3 —

Die Studie, die als Habilitationsſchrift der theol. Fakultät in Tübingen vorgelegt war, beginnt mit einer Präziſierung des Standpunktes, von dem aus der Verfaſſer arbeitet (S. 1—14). Er liegt zwiſchen dem ‚heilsgeſchichtlichen' und dem ‚religionsgeſchichtlichen'. Ihm iſt die Offenbarung nicht bloß eine Hilfshypotheſe, die die Lücken der rein wiſſenſchaftlichen Erklärung ausfüllen muß, ſondern der Ausgangspunkt der Unterſuchung; er ſieht ſeine Aufgabe darin, ‚wiſſenſchaftlich nachzuweiſen, wie die Lebensmacht Gottes ſich im Werden und Wachſen der israelitiſchen Religion, in dem Haben und Ringen der ſtarken Perſönlichkeiten kundtat'. Aber er betrachtet die altteſtl. Religion nicht bloß vom N. T. aus, ſondern als eine ſelbſtändige Erſcheinung, er macht die Vorausſetzung der Offenbarung auch bei allen andern Religionen, und er akzeptiert alle modernen Hilfsmittel für die Erklärung der religionsgeſchichtlichen Erſcheinungen. Sachlich dürfte der Verf. von der überwiegenden Mehrzahl der Modernen nicht ſonderlich abweichen; auch dieſen iſt die Offenbarung nicht ein Faktor, der nur gelegentlich einmal die Lücken der Erklärung durch natürliche Kauſalitäten ausfüllt, ſondern der treibende Hintergrund der ganzen Entwicklung, der den natürlichen Kauſalnexus in all ſeinen Einzelmomenten beherrſcht, als ſolcher aber nicht Objekt wiſſenſchaftlicher Erkenntnis, ſondern nur Axiom für das Verſtändnis der Geſamtentwicklung iſt.

Bei der Unterſuchung des Werkes Moſes geht der Verf. von der nachmoſaiſchen vorprophetiſchen Religion aus (S. 28—65). Dieſer Teil ſcheint mir die Glanzpartie des Buches zu ſein. Was der Verf. hier ausführt, kann ich faſt Wort für Wort unterſchreiben. In knappen Umriſſen ſtellt er hier die Tatſachen zuſammen, die in vielen modernen Darſtellungen der vorprophetiſchen Religion Israels nicht oder nicht genügend zu ihrem Rechte kommen, und die beweiſen, daß die Religion Israels ſchon vor dem Auftreten der Schriftpropheten ſtark monotheiſtiſch, überweltlich, individualiſtiſch, vor allem aber weſentlich ethiſch gerichtet war. Es iſt eben ein Fehler, wenn man das Weſen einer Religion nur nach dem beurteilt, was die große Maſſe davon aufnimmt, und nach dem, was ſie an Überreſten urälteſten Geiſterglaubens im Widerſpruch mit der höheren Religion feſtgehalten hat.

Im zweiten Hauptteil (S. 66ff.) ſchließt nun der Verf. von dem, was der Strom der Religion enthält, zurück auf die Quelle. Ebendas, was das eigentümliche Weſen der vorprophetiſchen Religion ausmacht, muß auf Moſe zurückgeführt werden. Dabei iſt der Verf. ‚geneigt anzunehmen, daß Moſe die ihm folgende Periode überragte, weil das durch die Parallelen der Propheten, Jeſu, Luthers uſw. nahegelegt iſt' (S. 66). Mithin müſſe man annehmen, daß Moſe Jahwae als ſittliche Perſönlichkeit (mit einem herben Zug), als den einzigen wahren Gott erkannte, daß er die ganze religiöſe Intenſität Israels in das Gebiet des Sittlichen verlegte, ja vielleicht ſchon den kultloſen, rein ſittlichen Gottesdienſt als den wahren erkannte (S. 85). Nicht eine Nationalreligion ſtiftete Moſe; ſeine Religion iſt von Haus aus übernational, im Prinzip antinational. Doch ſtiftet er eine ‚Jahwaeliga', deren Mitglieder ſich zur abſoluten Hingabe an den Einen ſittlichen Gott, zur Verbreitung ſeines Dienſtes unter den Hebräerſtämmen und zur rückſichtsloſen Verteidigung desſelben gegen alles Fremde verpflichten (S. 94). Dieſe religiöſe Erkenntnis, daß Jahwae der Eine ſittliche Gott ſei, beruhte auf perſönlicher Offenbarung, doch ſo, daß dieſe nicht etwas abſolut Neues brachte, für das jede Anknüpfung fehlte: ſchon die vormoſaiſche Jahwaereligion muß auf einer hohen Stufe geſtanden haben, ſchon in ihr muß das ſittliche Element eine große Rolle geſpielt haben und ein monotheiſtiſcher Keim vorhanden geweſen ſein, was nach den Ausführungen von Baentſch nicht unwahrſcheinlich iſt.

Ich muß geſtehen, daß mir hier doch die Beweismethode eine verfehlte zu ſein ſcheint. Gewiß müſſen wir für das Werk Moſes eine Formel ſuchen, aus der ſich die ſpätere Geſtalt der Jahwaereligion ableiten läßt. Aber 1) dieſe Formel braucht nicht alles zu enthalten, was wir ſpäter ſehen; denn auch in der nachmoſaiſchen Zeit können manche Offenbarungsmittler der Stiftung Moſes neue Elemente zugeführt haben (Samuel, Nathan, Elias). 2) Dieſe Formel braucht das, was wir ſpäter beobachten, noch nicht *explicite* zu enthalten; Moſes Werk kann einem Samenkorn gleichen, aus dem allmählich unter der Einwirkung der verſchiedenſten Faktoren ein Baum mit vielen Zweigen wurde. 3) Die Formel muß ſo geſtaltet ſein, daß ſie ſich in die Verhältniſſe, in denen Moſe auftrat, ohne Zwang einfügen läßt. Der Verf. begeht hier m. E. den Fehler, daß er den israelitiſchen Stämmen zur Zeit Moſes eine geiſtige Kultur zuſchreibt, die wohl in Kanaan vorhanden geweſen ſein kann, die wir aber ſchwerlich Nomadenſtämmen der Halbinſel Sinai zutrauen können. Gewiß wird man heute nicht mehr in den Fehler verfallen dürfen, Israel als einen Haufen gänzlich roher Nomadenſtämme zu betrachten; man darf ihre Kultur nicht einmal auf das Niveau der heutigen Beduinenſtämme jenes Gebietes herabſchrauben, weil damals von den Nachbargebieten Kultureinflüſſe kamen, die heute nicht mehr vorhanden ſind. Aber für einen rein ethiſchen Monotheismus waren die Vorausſetzungen ſicherlich bei ihnen nicht vorhanden. Bis zu einem gewiſſen Grade müſſen wir, wenn wir den Boden der Wirklichkeit nicht ganz unter den Füßen verlieren wollen, doch von den Verhältniſſen der heutigen Kultur der Nomadenſtämme ausgehen. 4) Endlich trägt der Verf. der israelitiſchen

Tradition doch zu wenig Rechnung, wenn er den nationalen Charakter der älteren Jahwaereligion leugnet, wenn er den Gedanken, daß Jahwae der Helfer Israels iſt, möglichſt in den Hintergrund drängt, und wenn er den geſchichtlichen Heilstatſachen (Befreiung aus Ägypten), denen die Tradition eine grundlegende Bedeutung beimißt, ſo gut wie gar keine Bedeutung zuerkennen will. Nach alledem halte ich die Ausführungen des zweiten Hauptteils für weſentlich verfehlt; das Werk Moſes wird man am glücklichſten bei Budde, Die Religion Israels bis zur Verbannung, Gießen 1900, formuliert finden.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Sievers, Eduard, **Samuel.** Metriſch herausgegeben. Erſter Teil: Text. (Metriſche Studien. III.) Des XXIII. Bandes der Abhandlungen der philologiſch-hiſtoriſchen Klaſſe der Königl. Sächſiſchen Geſellſchaft der Wiſſenſchaften No. IV. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (118 S.) Lex. 8°
M. 4.50

Der rhythmiſierten Geneſis hat Sievers die rhythmiſierten Bücher Samuel raſch folgen laſſen.

Daß der Stoff von 1. u. 2. Samuel ſich für rhythmiſche Behandlung eignen würde, iſt gar kein Zweifel. Wie ſchön ließe ſich z. B. David als Mittelpunkt eines altisraelitiſchen Heldengedichtes denken! Da die primären Quellen der Davidgeſchichte älter als die Pentateuchurkunden J und E ſind, ſo müßte auch die Wiederherſtellung der Texte nach ihren dichteriſchen Urmaßen um ſo ausſichtsvoller ſein — eben wenn die Texte urſprünglich Gedichte waren!

Die Mittel, deren ſich Sievers bei ſeinem neueſten Rhythmiſierungsverſuch bedient, ſind die gleichen, wie bei ſeiner Geneſis vgl. Theol. Lit.-Zeitung 1907 Nr. 23. Vorab erhalten wir nur die tranſkribierten und ſkandierten Texte und am Ende eine kurze Überſicht über die Quellenſcheidung. Am Fuße der Seiten ſtehen textkritiſche Noten. Einſtweilen kann ich nur bei meinem, gelegentlich der Anzeigen über Sievers' Geneſis und über den von ihm zuſammen mit Guthe behandelten Amos in dieſer Zeitung 1907 Nr. 23/24 abgegebenem Urteil beharren. Solange meine dort ausgeſprochenen Bedenken gegen das Vorhandenſein einer altisraelitiſchen Dichtung mit und ohne *Paralellismus membrorum* und gegen die vielen von S. angenommenen Enjambements nicht beſeitigt ſind, bleibe ich ſkeptiſch, obwohl ich mein Ohr gegen S.s Verſe nicht grundſätzlich verſchließe. Nehmen wir z. B. 2. Sam. 15, 1—10 den Anfang der Erzählung von Abſaloms Empörung gegen David vor, ſo ſollen wir hier um das S.ſche Metrum gelten zu laſſen (Siebner wechſelnd mit Vierern und Dreiern), billigen, daß die Zäſur zwiſchen *stat. constr.* und abhängiges Wort fällt, z. B. 15, 2 | דרך השער; ebenda שבטי | ישראל; 15, 7 ארבעים | מקץ. Oder beachte auch die auffallenden Einſchnitte 15, 5 | לו | והחזיק; 15, 9 חברונה | וילך. Ebenda ſoll חברונה וישלח אבשלום einen Dreier bilden! 15, 2 ſollen wir ſkandieren אי־מזה עיר אתה ויאמר oder 15, 4 ועלי יבא כל־איש — das ſcheinen mir alles Vergewaltigungen einem ſubjektiven Schema zuliebe. Je mehr ſolche Abnormitäten auf einer kurzen Textſtrecke vorkommen — und es ſind noch nicht alle aufgezählt — deſto mehr hat man zum Kopfſchütteln Anlaß!

Straßburg i. Elſ. Georg Beer.

Hauſer, Otto, **Die Urform der Pſalmen.** Das erſte Buch des Pſalters in metriſcher Umſchrift und Überſetzung. Großenhain, Baumert & Ronge 1907. (XI, 187 S.) gr. 8°
M. 4 —

Hauſer beſchäftigt ſich mit dem Pſalter, zunächſt mit Pſ. 1—41, als Dichter. Das iſt das Originelle und Bedeutſame an ſeinem Buch. Es verbindet ihn mit Herder ‚ein gleich reges Intereſſe für die Literatur aller Völker' (S. VIII).

Als Dichter lächelt er ‚uber die gelehrten Unterſuchungen über das hebräiſche Metrum', ‚denn dieſelbe Unbeholfenheit und Täppiſchheit, wie ſie bekanntlich ein . . . gewiſſes Grautier auf dem Eiſe hat, offenbarte ſich' ihm bei ihnen. Dieſe Erfahrungen will H. ‚namentlich' bei den Arbeiten E. Sievers' gemacht haben (ebenda) — er ſcheint S.s Metriſche Studien I zu meinen. Über ſolche Bekenntniſſe läßt ſich verſchieden urteilen. Wären ſie am Platze, dann wäre über ſämtliche metriſchen Arbeiten über das A.T. der Stab gebrochen. Denn bis auf weiteres bleibt es dabei: iſt etwas an der a.tlichen Metrik, dann wird ſie in dem von Sievers zu Ehren gebrachten Ley'ſchen Syſtem zu ſuchen ſein. Schließlich zollt auch H. dieſer Metrik ſeine Anerkennung. Denn er redet wie die Anhänger dieſes Syſtems von Hebungen, 3—5 hebigen Verſen. Nur Sievers' Enjambements will H. für den Pſalter nicht gelten laſſen. Auch Strophenbildung erkennt H. mit Sievers an. Der Pſalter ſoll aber neben Vier-, Drei- und Sechszeilern auch ‚Strophengebilde von weit größerer Künſtlichkeit beſitzen', was mir zweifelhaft iſt. Leider fehlt dann eine methodiſche Anleitung zum metriſchen Leſen der Gedichte. Wir erfahren nur, daß H. bereits vor 10 Jahren, als er bei Lotz und Sellin Hebräiſch ſtudierte, ſicher war, daß den Pſalmen ‚regelrechte Metren zugrunde liegen müßten' (S. 18). Es kommt alſo bei H. darauf hinaus: Gefühl iſt alles — auch die Metrik!

Im übrigen iſt Hauſers Arbeit textkritiſch beachtenswert, wenn auch kein ſtrengerer wiſſenſchaftlicher Maßſtab angelegt werden darf. Zum Ruhm erwähnt ſei, daß Hauſer, als Dichter, der LXX zu den Pſalmen großen Wert beilegt. Die Pſalmen werden nach der Reihenfolge der kanoniſchen Sammlung vorgeführt. Der Text wird auf den linken Blättern tranſkribiert, gegenüber rechts ſteht die deutſche, metriſche Überſetzung, deren Lektüre wirklich oft einen dichteriſchen Genuß bereitet. Darunter ſteht, über beide Seiten, ein textkritiſcher Kommentar. Leider iſt die Tranſkription recht nachläſſig. Man vergleiche nur einmal Pſ. 19 und 23: mβaprim, jabiaʿ, ſcham (!שׁם), kgibor, miβtar (!נסתר) uſw. Auch die Rückuberſetzung der LXX ins Hebräiſche iſt mitunter willkürlich; z. B. Pſ. 19, 5 Ende ſoll *τὸ σκήνωμα αὐτοῦ* = אהל ביתו ſein. Pſ. CXXXII, 3 (nicht CXXII, 3 wie H. angibt) iſt אהל ביתי = *σκήνωμα οἴκου μου*; oder ſo ſoll *χρείαν οὐκ ἔχεις* Pſ. 16, 2 = בל צרכך ſein (H. ſchreibt zarkekha!).

H. ruft ſeinen Kritikern zu: *Soyons amis*; ich will gern dazu gehören! Da und dort fallen wirklich einige gute Früchte aus H.s Werk für die Kritik ab: z. B. ergänzt m. E. Hauſer mit Recht nach LXX Pſ. 1, 4 כן לא, oder 19, 20 ebenſalls nach LXX תמיד vor יהוה.

Straßburg i. Elſ. Georg Beer.

Haupt, Prof. Paul, **Bibliſche Liebeslieder. Das ſogenannte Hohelied Salomos.** Unter ſteter Berückſichtigung der Überſetzungen Goethes und Herders im Versmaße der Urſchrift verdeutſcht und erklärt. Leipzig, J.C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1907. (LVI, 135 S.) 8°
M. 4.50; geb. M. 5.50

Unter dem Namen ‚bibliſche Liebeslieder' verſteht Paul Haupt das Hohe Lied, in dem er eine nach Beginn der Seleuciden-Ära in Damaskus zuſammengeſtellte Sammlung volkstümlicher hebräiſcher Hochzeits- und Liebeslieder ſieht, die alle bei Hochzeiten geſungen worden ſein können, wenn ſie auch zunächſt nicht für dieſen Zweck verfaßt waren (S. XIII). Dieſe Sammlung umfaßt nach ihm folgende 12 Lieder: I. Der Brautzug: 3, 6—11; II. Schwerttanz der Braut mit Schilderung ihrer Reize: 6, 10 (ich zitiere abweichend von Haupt nach der hebräiſchen Bibel) 7, 1. 2. 8. 6. 5. 10. 7. 3; III. Die Brüder

der Braut: 6, 3. 7, 11. 2, 1. 1, 5 f. 8, 8—10. 1. 2; IV. Außer dir verlange ich nichts weiter in der Welt: 8, 11 f. 6, 8 f. V. Ich will dich ſchützen vor allen Gefahren: 4, 8; VI. Schönheit des Geliebten: 5, 2—6. 8. 6, 1. 5, 9—16; VII. Die Braut preiſt den Bräutigam am Tage nach der Hochzeit: 1, 16 f. 2, 3—6. 1, 12—14. 2—4. 2, 16 f. 7; VIII. Die Reize der Geliebten: 4, 1—4. 1, 9 f. 4, 5. 7. 6, 4 f. 4, 9—12. 15. 13 f. 16; IX. Der Luſtgarten der Braut: 4, 16b. 7, 12—14. 6, 11. 5, 1. 6, 2; X. Liebesfrühling: 2, 8—14; XI. Weide deine Zicklein! 1, 7 f.; XII. *Omnia vincit Amor*: 3, 1—4. 8, 6 f.

Die Freiheit, die ſich Haupt in der Umſtellung einzelner Verſe und Versgruppen herausnimmt, bedeutet (trotz A 1 zu IX etc.) einen Verzicht auf die Erklärung, wie es zur gegenwärtigen Anordnung des Hohen Liedes gekommen iſt, und darin liegt m. E. die Schwäche der Hauptſchen Behandlung dieſes Buches. Dieſe Behandlung ſtellt den äußerſten Gegenſatz gegen eine Auffaſſung dar, welche ohne alle Umſtellung das Hohe Lied als einheitliches Ganzes — nämlich dramatiſch — zu verſtehen ſich bemüht. Die Zeiten ſeiner dramatiſchen Auffaſſung ſcheinen freilich vorüber zu ſein, wenigſtens gilt ſie heute kaum mehr als kursfähig; trotzdem muß ich bekennen, daß ich in ihr die am wenigſten Schwierigkeiten bietende Löſung ſehe, nachdem ich ſelber eine Zeitlang auf dem Standpunkt der lyriſchen Auffaſſung, die Haupt vertritt, geſtanden habe. Ob dieſe lyriſche aber wirklich das letzte Wort behalten wird? Es iſt mir in dieſer Beziehung intereſſant genug, daß kein Geringerer als Goethe, der zur Zeit ſeiner eigenen Überſetzung des Hohen Liedes (1775) es für rein lyriſch hielt, ‚die herrlichſte Sammlung Liebeslieder, die Gott erſchaffen hat', ſich ſpäter, nach dem Erſcheinen der Umbreitſchen Überſetzung und Erklärung des Buches (1820), zur dramatiſchen Auffaſſung bekannt hat (S. VI). Haupt ſieht darin natürlich einen Rückſchritt (vgl. S. VII).

Aber trotz meinem prinzipiellen Widerſpruch gegen ſeine Geſamtauffaſſung des Hohen Liedes, den freilich die wenigſten meiner Fachgenoſſen mit mir teilen werden, und trotz den ſehr ernſtlichen Bedenken gegen die Freiheit, mit der Haupt ſeine 12 Gedichte, ich kann nicht anders ſagen als — konſtruiert, begrüße ich ſein Buch als dankenswerte Förderung der Auslegung des Hohen Liedes. Ich erkenne dieſe Förderung vor allem in der reichlichen Mitteilung von trefflich gewählten Parallelen zu ſeinen Gedanken und ſeiner Sprache, welche in der Tat dazu dienen, es unſerm Verſtändnis beſſer zu erſchließen. Und zwar holt ſich Haupt ſein Material nicht nur aus der orientaliſchen Dichtung (ſpeziell Dalmans paläſtiniſchem Diwan und Littmanns neuarabiſcher Volkspoeſie, auch Max Müllers altägyptiſchen Liebesliedern), ſondern zum guten Teil aus der deutſchen alter und neuerer Zeit (namentlich aus ‚des Knaben Wunderhorn' und der Anthologie: ‚die Ernte'), und es iſt erſtaunlich, wie gewinnbringend auch hier die Ausbeute iſt. Zum Ausdruck ‚Schweſter' (= Geliebte, vgl. A 4 zu VI) trage ich nach die ‚Schweſter Braut' in Rückerts bekanntem, von Schumann komponiertem Liede: ‚Hier in dieſen erdbeklommnen Lüften'.

Außer dieſen Parallelen enthalten die Anmerkungen eine Fülle archäologiſchen, kultur-, auch ſprachgeſchichtlichen Materiales. Verdienſtlich ſind Haupts eingehende Erörterungen über Goethes und Herders Überſetzungen des Hohen Liedes. Im einzelnen hebe ich daneben hervor die originelle Deutung von לֹא יָדַעְתִּי (6, 12): ‚Die Worte ſind vielleicht von einem Schreiber hinzugeſetzt worden, der den verſtümmelten Anfang der Zeile nicht leſen konnte. Auf manchen Keilſchrifttafeln findet ſich der entſprechende Ausdruck *ul idi* ‚ich weiß nicht' in derſelben Weiſe gebraucht' (S. 27). — תַּחַת הַתַּפּוּחַ (8, 5) ‚unter dem Apfel' ſoll ſymboliſcher Ausdruck wie *sub hasta* oder *sub rosa* ſein, wobei der Apfel in Betracht käme als erotiſches Symbol (S. 79); das iſt er nun allerdings, wie Haupt (S. 64 f.) ausführt, — und ich trage aus Gaudefroy-Demombynes, *Les Cérémonies du mariage chez les indigènes de l'Algérie* S. 51 (zitiert von Zapletal, Das Hohe Lied S. 28) noch nach, daß in Mekka bei der Hochzeit die Verwandten ein Halsband von Äpfeln anhaben —, aber ich halte Haupts ganze Auffaſſung des beſagten Verſes: „unterm Apfel' will ich dich ſcheuchen' für verfehlt; es ſei, meint er, erläuterndes Zitat aus einem Gedichte, in dem ein verſchmähter Liebhaber der Braut drohe, daß er ſie in der Brautnacht aus dem Bette zerren werde (S. 80)! — Ebenſo iſt die Erklärung von עַרְשֵׂנוּ רַעֲנָנָה (1, 16): ‚unſere Verbindung wird friſch und lebensfähig ſein, unſere Liebe wird nicht welken und verdorren' etc. (S. 62) m. E. zu weit hergeholt. — Warum 5, 2 ff. kein Traum ſein ſoll (S. 52), vermag ich nicht einzuſehen: ‚ich ſchlief, doch mein Sinn war wach' iſt ſo recht die Sprache einer naiven Auffaſſung vom Traum, und daß der Geliebte verſchwunden iſt, als die Braut die Tür öffnet (5,6), entſpricht vortrefflich dem Weſen des Traumes: ſtatt deſſen iſt Haupts Erklärung gar zu proſaiſch: ‚das Toilettemachen dauerte ihm jedenfalls zu lange, beſonders da er vor der Tür im kalten Nachtnebel warten mußte' (S. 55)! — 3, 8 dient die kriegeriſche Eskorte doch wohl nicht ‚lediglich zur Erhöhung des Feſtgepränges' (S. 24). Erwünſchte Aufklärung darüber verdanken wir wieder einer Stelle der genannten Schrift von Gaudefroy-Demombynes (S. 37 f.; bei Zapletal S. 26): Während der Reiſe der Braut zum Bräutigam hält einer von den ſie begleitenden Freunden ‚die Spitze ſeines Schwertes gegen das Innere der Sänfte, um die Ginnen fernzuhalten. Man glaubt nämlich, daß dieſe, von der Schönheit der Braut eingenommen, eiferſüchtig ſeien und ſie rauben wollen, um ſie ſelbſt zu beſitzen'.

Die in den Anmerkungen kommentierte Überſetzung Haupts ſchließt ſich nach Möglichkeit dem Versmaß der hebräiſchen Urſchrift an. Über dieſes urteilt er: ‚Mit Ausnahme des „Liebesfrühlings" in Nr. X, der aus drei Strophen von je 5 Halbzeilenpaaren mit Kehrvers am Schluß beſteht, ſind die bibliſchen Liebeslieder durchweg in Strophen (oder Periodenpaaren) von je 2 Reihenpaaren (oder 4 Halbzeilen) abgefaßt. Jedes Reihenpaar beſteht aus 2 Halbzeilen, und jede Halbzeile hat 3 Hebungen (Takte oder Füße). Halbzeilen mit 2 Hebungen kommen nur ausnahmsweiſe vor. Zwiſchen 2 Hebungen kann 1 oder 2 oder auch 3 Senkungen ſtehen. Wo 4 Senkungen vorhanden zu ſein ſcheinen, wurde eine Silbe übergangen, ebenſo wie wir „ew'ge" ſtatt „ewige" etc. ſagen können' (S. XIV f.). Überhaupt liebt es Haupt, auch zur Erläuterung der metriſchen Fragen, auf Analogien aus unſerer deutſchen Dichtung zurückzugreifen, und er hat darin eine glückliche Hand, wenn ich auch nicht finden kann, daß er durchweg im Rechte ſei; warum z. B. lieſt er (S. XLVII): ‚ſind' (unbetont) ‚wir Türken? ſind' (betont) ‚wir Antibaptiſten'? Seine metriſche Theorie vom Hohen Lied hat den Vorzug, dem überlieferten Text einen gewiſſen Spielraum zu laſſen, und wo dieſer ſich in ſie nicht fügt, da verfährt Haupt in der Ausſcheidung von Gloſſen mit derſelben Freiheit wie in der uns ſchon bekannten Umſtellung von Verſen. Das erſchwert auch hier die Diskuſſion mit ihm; denn ſchließlich drehen ſich die Unterſchiede der Auffaſſung um die mehr ſubjektive Frage, wie viel Vertrauen wir dem überlieferten Texte entgegenbringen. Mir will beiſpielsweiſe nicht einleuchten, daß Verſe wie 1, 11 ‚Goldgehänge wollen wir dir machen | mit kleinen ſilbernen Glöcklein' oder 2, 2: ‚Wie die Lilie unter den Diſteln, | iſt meine Freundin unter den Mädchen' und manche andere Gloſſen ſein ſollen. Nicht verantworten möchte ich ferner die Ausſcheidung von ‚wie Thirza' (6, 4), während das parallele: ‚wie Jeruſalem' beibehalten wird. 3, 10 ſetzt Haupt an Stelle des M.T. מרכבו ארגמן מרכבו רצוף הבנים ארגמן תוכו רצוף אהבה als Text voraus: מרכבו רצוף הבנים ארגמן תוכו. Ich meine, es wäre ohne alle Umſtellung mit einer leichten Konjektur, durch die zugleich das leidige תוכו

beseitigt würde, zu helfen. Ich lese statt dieses Wortes רכלת: ‚der Sitz aus rotem und blauem Purpur, | eingelegt mit Ebenholz'. Den von Haupt im übrigen zu Grunde gelegten Text bietet sein schon 1902 erschienenes Schriftchen: *The Book of Canticles*, Sonderabdruck aus AJSLL 18, 193—245. 19, 1—32.

S. 104 erscheint als italienisches Wort für die Winterfeigen: *cratiri*, S. 132: *cratici*. Ich weiß nicht, was das Richtige sein soll, da sich keines von beiden in den Wörterbüchern findet.

Basel. Alfred Bertholet.

Heinrici, D. C. F. Georg, **Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften.** Leipzig, Dürr'sche Buchh. 1908. (VIII, 127 S.) 8° M. 2.40

Die Absicht dieser Studie ist, zu zeigen, daß die Schriften des Neuen Testamentes hinsichtlich ihres ‚literarischen Charakters' sich als eigenartige Gebilde von der übrigen Literatur des Altertums abheben. Das Urteil des Verfassers ruht überall auf einer ungewöhnlich umfassenden Kenntnis des Materiales. Lesefrüchte aus den verschiedensten Gebieten der antiken wie der altchristlichen Literatur stehen ihm in beneidenswerter Fülle zur Verfügung, so daß seine Ausführungen vollen Anspruch auf Beachtung und ernste Erwägung erheben dürfen.

Nach einigen Vorbemerkungen ‚zur Geschichte des Problems' (S. 1—6) wird zunächst der geistige Hintergrund geschildert: die hellenistische Kultur einerseits und das Judentum andererseits, beides hauptsächlich nach der religiösen und literarischen Seite (S. 6—23). Eine Untersuchung über ‚die Ursprungsbedingungen des neutestamentlichen Schrifttums' (S. 23—35) zeigt, daß dieses in der Hauptsache aus dem Bedürfnisse der Mission entsprungen ist: diese Schriften sind Zeugnisse des Glaubens und wollen Glauben wecken.

Den Kern der Arbeit bilden die beiden Hauptabschnitte: ‚Die literarischen Formen der neutestamentlichen Schriften' (S. 35—99) und ‚die Ausdrucksmittel' (S. 100—125).

‚Neue Aufgaben und neue Verhältnisse schaffen neue Formen' (S. 35). Sehr stark wird dies hinsichtlich der synoptischen Evangelien betont (S. 35—48). H. sucht zu zeigen, daß es nichts wirklich Analoges in der außerchristlichen Literatur gebe. Es liegt in ihnen ‚ein eigenartiges Schrifttum vor, ein anderes als in den Denkwürdigkeiten des Sokrates oder der Lebensbeschreibung des Apollonius von Tyana oder den Philosophenbiographien des Diogenes Laertius, aber auch ein anderes als in den Geschichtserzählungen des Alten Testamentes und in den Sammelbüchern der alttestamentlichen Prophetien' (S. 40). Ich furchte, daß es fast auf einen Streit um Worte hinauslaufen würde, wenn ich hier mehr die andere Seite betonen würde. Man kann sehr stark die Eigenart der Evangelien betonen als schlichter und gewaltiger Zeugnisse eines in sich gefestigten zuversichtlichen Glaubens, und dabei doch finden, daß sie als literarische Produkte nicht ohne Analogien in der alten Literatur sind. In Betreff der Apostelgeschichte ist dies auch Heinrici's Ansicht. Sie ist nach ihm ‚das einzige Buch im Neuen Testamente, das sich in die gleichzeitige hellenische Literatur einreihen läßt' (S. 91). Wenn dies aber von dem zweiten Teil des lukanischen Werkes gilt, kann man dann von dem ersten das Gegenteil behaupten? Evangelium und Apostelgeschichte sind doch nur die beiden Teile eines Werkes, das als literarisches Erzeugnis angesehen einen einheitlichen Charakter trägt.

Aufgefallen ist mir in den Ausführungen über die Synoptiker die Polemik gegen die Zwei-Quellen-Theorie (S. 38, 39). ‚Die synoptischen Evangelien schöpfen ihr Überlieferungsgut nicht aus zwei Quellen, sondern sie buchen, jedes in seiner Weise, das von den Augenzeugen berichtete und von den Wanderlehrern verkündigte Evangelium, das Gemeinbesitz der Gläubigen ist' (S. 39). ‚Im einzelnen verschlingen sich wörtliches Zusammenklingen und vielerlei Abweichungen, die unmotiviert erscheinen, wenn eine literarische Abhängigkeit der Synoptiker angenommen wird, in buntem Wechsel' (S. 43). Wenn H. damit wirklich, wie es den Anschein hat, die These ablehnen will, daß die Verwandtschaft der Synoptiker aus der verschiedenartigen Benützung gemeinsamer schriftlicher Quellen zu erklären ist, so würde ich darin einen bedauerlichen Rückzug aus einer längst errungenen absolut sicheren Position erblicken müssen.

Auch beim Johannesevangelium (S. 48—56) betont H., daß es sich nicht ‚auf eine gegebene Literaturform zurückführen läßt' (S. 56). Ähnlich ist seine Beurteilung der Briefe (S. 56—82). Namentlich Paulus ‚verfügt eigenartig und unabhängig über alle Ausdrucksmittel' (S. 68). ‚Nicht die Formen des Midrasch, weder die Halacha noch die Haggada geben seinen Briefen das Gepräge' (S. 70). Stärker ist der Einfluß nicht-christlicher Vorbilder bei einigen der katholischen Briefe. ‚Der zweite Petrus- und der Judasbrief vergegenwärtigen Unterströmungen, die sich sowohl mit hellenistischen, wie mit spätjüdischen Elementen berühren, der Jakobusbrief lehnt sich sowohl an die hellenistische Diatribe wie an die alttestamentliche und evangelische Spruchweisheit' (S. 98). — Die Apokalypse (S. 83—91) stellt zwar einen vorhandenen Typus der Literatur dar und übernimmt aus verwandten Vorstellungskreisen ihr Anschauungsmaterial. ‚Aber über diesen Beziehungen darf ihre Eigenart nicht übersehen werden. Kein apokalyptisches Buch des Spätjudentums und keine Schrift der hellenistischen Mystik ist so einheitlich gefaßt und so klar durchleuchtet von einer Grundanschauung' (S. 89). — Das Urteil über die Apostelgeschichte (S. 91 bis 98) ist bereits oben mitgeteilt. In der Verfasserfrage schließt sich H. an Harnack an, der mit Recht für Lukas als Verfasser eingetreten sei (S. 91). — Aus den Erörterungen über die Briefe sei noch erwähnt, daß H. (mit B. Weiß) den ersten Petrusbrief ‚an die Judenchristen Kleinasiens' gerichtet sein läßt (S. 75).

Der letzte Abschnitt über ‚die Ausdrucksmittel' (S. 100—125) zeigt, daß auch die Sprache des N. T. nicht einfach die der *κοινή* ist, sondern ihre Eigenart behauptet (S. 102). Mit Recht wird namentlich betont, daß die Begriffsbildung durch die alttestamentliche Religion entscheidend und durchgehends beeinflußt ist (S. 110).

Göttingen. E. Schürer.

Tertullian adversus Praxean, herausgegeben von Dr. E. Kroymann. (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften. Zweite Reihe. Achtes Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XXIV, 88 S.) 8° M. 2—; geb. M. 2.50

Mit Tertullians Streitschrift gegen den Modalisten Praxeas hat Krügers Sammlung kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften eine höchst erwünschte Bereicherung erfahren: bisher war diese zur Einführung in die älteste Geschichte des Trinitätsdogmas vor allen andern geeignete Schrift fast nur in den Gesamtausgaben Tertullians zugänglich; jetzt empfängt der Student einen zugleich billigeren und besseren Text als bisher.

In der Hauptsache bietet Kr. den in seiner großen Ausgabe von Tertullian im *Corp. scriptt. eccl. lat.* Bd. 47 (s. meine Anzeige in dieser Ztf. 1906 Nr. 23) konstituierten Text, natürlich mit den durch die Zwecke der Quellenschriften-Sammlung bedingten Abzügen und Zutaten. Die Auswahl aus dem textkritischen Apparat S. 52—64 konnte nicht wohl knapper ausfallen: jeder Blick auf diese Seiten lehrt, wie arg Tertullians Text durch die Überlieferung gelitten hat. Wie energisch Kr. aber an der Herstellung des Echten zu arbeiten nicht aufhört, demonstriert S. 65 das (nicht einmal vollständige) Ver-

zeichnis der Abweichungen des Textes diefer kleinen Ausgabe von der großen im Wiener *Corpus* — man überfehe nicht den löblichen Rückzug in bezug auf 5, 3—6 —; eine ausführlichere Rechtfertigung feiner tief eingreifenden Textemendationen in Kap. 5 unternimmt er auf S. 66—70. Große Sorgfalt hat der Herausgeber dem Verzeichnis der Bibelftellen (S. 71—74) und dem Namen- und Sachregifter gewidmet; in dem erften vermiffe ich nur eine wichtige Stelle Baruch 3, 38 (S. 25, 8. 39, 25f.); denn auf Gen. 1, 1 S. 6, 5 Lc. 16, 16 (S. 51, 10), Joh. 16, 13 (S. 2, 25 und 51, 4) konnte man eher verzichten. Im letzten Regifter find manchmal Stellen überfehen (z. B. bei *utique* 1, 13, bei *procedere*, wo auch 2, 28 hinter *ex* gehört, 3, 26, bei *instrumentum* 47, 27, bei *testam. novum* 51, 10); Fehler in den Zeilenangaben befchränken fich meift auf ein Minimum (*colligere* 2, 19 ft. 2, 20, *aenigma* 21, 19. 23 ft. 20. 24), vgl. den Schreibfehler bei *tractatus: procedens* ft. *procedentes*. Aber bloß aus Konjektur ftammende Lemmata wie *alienus* 4. 29 follten als folche kenntlich gemacht fein, und was Kr. im Text als Interpolation einklammert, durfte doch im Regifter nicht fchlechthin übergangen werden. Bei den im allgemeinen fehr fchätzbaren Vorfchlägen zu Überfetzung oder Erklärung tertullianifcher Worte reizt Einiges zum Widerfpruch. Bei *excutere* 2, 17 hätte die Überfetzung ‚ausfchütten, ausftreuen' nicht fehlen follen, wenn *dignari* 1, 18 extra als ‚würdigen' erklärt wird: m. E. verlangt: *Numquam illum temptasse dignarer* eine kräftigere Wiedergabe, etwa durch: fich herablaffen, der Mühe wert erachten. Und ift gleich in 1, 2 das *varie diabolus aemulatus est veritatem* mit ‚befehden' anfchaulich, draftifch genug wiedergegeben? Es handelt fich hier um die diabolifche ‚*mimicry*', um eiferfüchtige Konkurrenz in unlauterem Wettbewerb. Befragung für *consultatio* 30, 27 führt irre, wo doch von der Frage die Rede ift, die Philippus Joh. 14. 8 an den Herrn gerichtet hat. Bei *gradus* gehört 51, 2 in die Gruppe *tertius gr.*; bei *perversitas* paßt der Sinn ‚falfche Lehre' nicht für 14, 31, eher Fälfchung. Die *regula constituta* in 30, 23 gehört nicht unter *regula* 2) = Glaubensregel, fondern unter 1) = Grundfatz; *subornare* bedeutet 1, 20 nichts andres als 28, 25. Weshalb Kr. die Belegftelle für *unio* 28, 3 von den beiden anderen 29, 29. 30, 13 trennt, fieht man nicht beffer ein, wie warum das *vindicare* 20, 24 als 3) ‚behaupten mit dopp. *accus.*' ftatt wie 1, 3 als ‚verteidigen' gefaßt wird. Noch einen jüngften, aber fchwerlich zu empfehlenden Emendationsvorfchlag für 4, 8 enthält das Regifter S. 83b; für das ihm 4, 8 unverftändliche *si quid utriusque linguae praecerpsi* möchte Kr. jetzt *percepi* lefen; aber trägt das geringfchätzige *praecerpsi*, worin Tert. fein Sprachenftudium als unreife Näfcherei charakterifiert, nicht den Stempel der Echtheit gegenüber dem blutlofen *percepi*?

Die Einleitung befchäftigt fich in 5 Kapiteln (S. III bis XXIV) mit der Veranlaffung der Streitfchrift *adv. Prax.*, mit dem patripaffianifchen Modalismus, feiner Lehre und deren Beziehungen zur Theologie des Ignatius; mit der Widerlegung des Patripaffianismus, der trinitarifchen Ökonomie und ihren Anfängen bei Ignatius, mit Hippolyt und Tertullian, und endlich mit Tertullians Trinitätslehre, ihrer Art, Terminologie und dogmengefchichtlichen Bedeutung. Hier finde ich einiges im Rahmen einer orientierenden Einleitung Entbehrliche, durchweg eine größere Sicherheit in Behauptung und Verneinung, als ich fie aufzubringen vermöchte; auch nicht gerade die glücklichfte Stoffverteilung, Kap. 1 und 4 z. B. gehören zufammen, wie andrerfeits Kap. 2, 3 und 5. Die Anmerkung 4 auf S. XII: ‚daß der ignatianifche λόγος mit dem johanneifchen fpekulativen Begriff nichts zu tun(?) hat, kann nur Oberflächlichkeit überfehen', hätte lieber fortbleiben follen, erft recht die Vermutung S. XIII, daß der adoptianifche Monarchianismus in den kleinafiatifchen Kreifen der fog. Aloger entftanden fei, die fich zwifchen 170 und 180 gegen Johannes-Evangelium und Apokalypfe erklärt haben. Daß Bifchof Kallift auf jeden Fall bei Tertullian unter dem Namen des Praxeas mit einbegriffen fei (S. IX), ift auch eine kühne Formulierung.

Aber das Wichtigfte an der neuen Ausgabe bleibt doch der Text. Und um den hat fich Kr. große Verdienfte erworben. Nur muß man fich freilich hüten, alles durch ihn entfchieden zu erachten. Gegen feine Textkonftitution hege ich hier in weit größerem Umfang Bedenken, als bei den Abfchnitten aus *adv. Valentin.* und *adv. Marcionem*, die ich früher einer genaueren Prüfung unterzogen habe. Es wird das mit der Schwierigkeit der theologifchen Probleme zufammenhängen, die einen Tertullian in *adv. Prax.* zu keckftem Spielen mit der Logik und den Worten nötigt: wenn ich Kr.s Konjekturen nicht annehme, hat das wohl immer den Grund, daß ich den Text, Einzelheiten oder den Zufammenhang anders als er exegefiere. Nur ein paar Beifpiele. 4, 4 ftreicht Kr. den Satz *sed monarchiam sonare student Latini, oikonomiam intellegere nolunt etiam Graeci*. Aber der Gloffator hätte den Stil Tertullians meifterlich nachgeahmt; und man wüßte nicht einmal, zu welchem andern Zweck, als um feine Kunft zu zeigen. Mir erfcheint der Satz unentbehrlich, da Tert. im Folgenden mit *utriusque linguae* auf ihn zurückblickt; er leitet die Kritik an dem felbftbewußten unwiffenden Monarchianismus weiter, indem er den monarchianifchen Lateinern bloß den Sinn für den feierlichen Klang ihres Schlagworts zugefteht, den Griechen unter ihnen (bzw. ihnen als Griechen) aber den Vorwurf macht, daß fie fich gegen das ihnen leicht zugängliche Verftändnis von *μοναρχία* als *οἰκονομία* fträuben. Er felber verftehe vom Lateinifchen und Griechifchen genug, um behaupten zu dürfen, daß die Monarchie Unterregenten keineswegs ausfchließt, daß eine Verteilung der Macht an verfchiedne Inftanzen — alfo *οἰκονομία* — vielmehr in ihrem Wefen liegt. — Lediglich ftörend ift das von Kr. 6, 25 eingefchobene *sermone*. Denn die Parallele 7, 30 bezeugt, daß das Paar *cogitare atque disponere* keiner folchen Ergänzung bedarf; es entfteht durch die Konjektur eine häßliche Überfülle: von dem *sermo* als Inftrument des Disponierens darf nicht die Rede fein, ehe feine Schöpfung ‚*sermonem eam* (d. h. *rationem*) *efficiebat*' (Gott verwandelte die Vernunft in Wort) berichtet war. — Nicht minder ablehnend ftehe ich den Verbefferungen bei 6, 13 gegenüber. Die Thefe ‚die *ratio* ift ein Zweites in Gott', welche Kr. veranlaßt, ein überliefertes *omnia* durch *alia* zu erfetzen, (f. S. 67, 15), fällt nur Kr. zur Laft, namentlich in der Form, daß die *ratio* Gottes als felbftändiges zweites Wefen neben Gott gefetzt werde. Kr. verfteigt fich dort fogar foweit, die *ratio*, infofern fie das erkennende Subjekt ift, als *prius* gegenüber dem Objekt, Gott, der das *posterius* darftelle, zu fetzen, und uns nun einen tertullianifchen Satz zuzumuten *ratio in ipsum ⟨ipso⟩ prius*: die auf ihn felbft gerichtete Vernunft ift früher als Gott felbft! Tertullian hat aber in jenem Abfchnitt bloß das Intereffe, die Priorität des ‚Sohnes' vor der Welt zu behaupten. Da Gott nie nicht *rationalis* gewefen fein kann, hat er in gewiffem Sinne immer ein Zweites, eben diefe *ratio*, die fich fpäter als *sermo* ausgeftaltete, in, d. f. neben fich gehabt; dem Übermonotheismus des Praxeas hält Tert. entgegen, wie das Weltall von Gott erft auf Grund deffen gekommen ift, daß vorher feine *ratio* in Gott war. Ich wüßte nicht, wie man die überlieferten Worte *et ratio in ipso* (oder wegen Joh. 1, 1, nach dem andern Zweig der Überlieferung, *in ipsum*) *prius, et ita ab ipso omnia* verbeffern könnte. Eher fehen die Worte *etiam ante principium* 6, 19 danach aus, von einem Interpolator herzuführen, der bei Tert. ein unzweideutiges Bekenntnis zur Ewigkeit des Logos vermißte; unmöglich als eine hyperbolifche Beteuerung der Ewigkeit der Vernunft find fie auch im Munde Tertullians nicht. — Auch auf S. 7 fcheint mir Kr. noch allzu bereit zum Streichen; töricht ift der Satz 7, 8f. bloß, wenn man aus ihm herauslieft, ‚daß die Vernunft im allgemeinen nur dem Redenden

und nur ausnahmsweife dem Schweigenden zuzugeftehen' ift. Ich finde darin bloß die Unterfcheidung der 2 Perioden in Gott, a) wo er fchon fchweigend die *ratio* befaß, und b) wo er durch die *ratio* den *sermo* produzierte (vgl. 6, 23f.). Tertullian operiert in Kap. 5 m. E. weniger, als Kr. glaubt, mit allgemeinen Vernunftwahrheiten; er fucht, mittels hergebrachter Vorftellungen auch feiner Gegner ihnen den ftarren Monotheismus auszureden; biblifche Ausdrücke und die Vorausfetzungen der populären Pfychologie verknüpft er gefchickt, um den Schein der fchlechthinigen Einfamkeit von dem vorweltlichen Gott der Bibelgläubigen zu entfernen.

So ftarke exegetifche Mißgriffe find indeffen bei Kr. felten; die Mehrzahl feiner Textänderungen find, wie ich zum Schluß mit dankbarer Anerkennung wiederhole, auch bei *adv. Prax.* zweifellofe und wertvolle Berichtigungen.

Marburg. Ad. Jülicher.

Ufener, Hermann, **Der heilige Tychon.** (Sonderbare Heilige. Texte und Unterfuchungen. I.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 162 S.) gr. 8⁰ M. 5 —; geb. M. 6 —

Eine wertvolle Gabe aus Ufeners Nachlaß, die fchon 1905 faft fertig vorlag, wird uns hier durch A. Brinkmann befchert. Ein nur in der Parifer Handfchrift *gr.* 1488 des 11. Jahrhunderts zur Hälfte erhaltener Text, ergänzt durch einen fogenannten *βίος ἐν ἐπιτόμῳ* derfelben Handfchrift und Synaxartexte gibt Ufener Gelegenheit zu zeigen, wie ein folches Heiligenleben allfeitig zu behandeln ift. Da erhalten wir wertvolle Erörterungen über Stil und Sprache der Schrift, die nicht nur für Philologen von Intereffe find; eine prächtig klare Darlegung des zuerft von W. Meyer beobachteten rhetorifchen Gefetzes des daktylifchen Satzfchluffes (dies follten fich die Exegeten nicht entgehen laffen, um fich den Blick dafür zu fchärfen, wie vielfach der Gedankenausdruck durch das Formgefuhl beeinflußt wird); eine ebenfo gründliche wie anregende Unterfuchung der literarifchen Gruppe: Johannes Mofchos, Sophronios und Johannes Eleemon, wodurch Gelzers Ausführungen (Ausgewählte kleine Schriften, 1907) dankenswerte Ergänzung finden und eine wichtige Etappe der Hagiographie in neues Licht tritt. Was Ufener felbft aber das wichtigfte war, das ift die religionsgefchichtliche Erklärung des Befundes: ihm ift der h. Tychon kein anderer als der Gott Priapos und das Hauptwunder des Heiligen ätiologifche Legende für einen kultifchen Brauch, der fich aus dem heidnifchen Winzerkult in den chriftlichen Gottesdienft hinübergerettet hat. Der Beweis ift kurz folgender: das Leben des Heiligen ermangelt faft aller konkreten Züge außer zwei Wundern: dem der Kornvermehrung und dem der Traubenfruhreife; als Bifchof von Amathus auf Kypros ift Tychon chronologifch nicht genau unterzubringen. Tychon aber ift ficher ein Gottesname, ein phallifcher Fruchtbarkeitsdämon, Schutzgott der Weinberge. Der Dionyfos-Mythus und -Kult kennt die Wunderrebe, die fofort nach der Pflanzung Blätter und Blüten treibt. Schließlich ergibt fich für eine kultifche Feier der Vorlefe, Ernte und Weihe der erften frühreifen Trauben eine merkwürdige Konftanz von den Vinalien Roms am 19. Aug. bis zu den Winzerfeften der *benedictio uvae* des 6. Aug. in Rom und am Rhein, am Marienfeft des 15. Aug. in Byzanz. Das merkwürdigfte ift, daß dabei Trauben nicht nur geweiht und als Eulogien verteilt, fondern auch beim Abendmahl in den Kelch ausgedrückt wurden. Ufener fucht es wahrfcheinlich zu machen, daß auf der Südküfte von Kypros bereits am 16. Juni ein folches Feft der Vorlefe möglich war; daß die Trauben dabei nicht wirklich fchon ganz reif waren, gibt der Text mit großer Naivität zu.

Hier aber müffen nun doch die kritifchen Bedenken einfetzen. Warum hat man das Feft auf eine Zeit verlegt, wo es eigentlich nicht ganz hinpaßte — wenn nicht das Datum irgendwie hiftorifch gegeben war? Warum hat fich der Winzergott Tychon gerade zum Bifchof von Amathus entwickelt, als welchen ihn der zu Amathus geborene und ebendort als Patriarch von Alexandrien am 11. Nov. 617 verftorbene Johannes Eleemon doch fchon vorfand — wenn nicht dafür eine Anknüpfung gegeben war? Mir fcheint, daß nicht von ungefähr der Gott Priapos-Tychon hier zu einem chriftlichen Heiligen geworden ift, fondern an einen übrigens vielleicht ganz unbedeutenden Bifchof von Amathus diefes Namens, deffen Gedenktag am 16. Juni gefeiert wurde, fich, durch den Gleichklang des Namens veranlaßt, Mythus und Brauch eines Winzergottes angehängt hat. Nur mit diefer Einfchränkung gilt alfo, daß hier ein hellenifcher Gott in den chriftlichen Himmel gekommen ift: eigentlich hat er nur feine Infignien einem chriftlichen Bifchof geborgt!

Der Untertitel: Sonderbare Heilige. Texte und Unterfuchungen I weift auf einen größeren Plan, den Ufener hegte: als 2. Heft hatte er die Pelagialegende auf Grund vermehrten Materials neu bearbeiten wollen. Die Vorarbeiten find nicht weit genug gediehen, um das Heft fo erfcheinen zu laffen. Die Einleitung hat Dieterich in die ‚Vorträge und Auffätze' aufgenommen; die neuen Texte follen anderweitig veröffentlicht werden.

Straßburg. von Dobfchütz.

Albers, Bruno, O. S. B., **Consuetudines Monasticae.** Vol. III: Antiquiora Monumenta maxime Consuetudines Casinenses inde ab anno 716—817 illustrantia continens. Monte Cassino 1907. (XXIV, 243 p.) 4⁰ L. 15.75

Der um die Gefchichte feines Ordens verdiente Forfcher Bruno Albers hat in dem vorliegenden dritten Band der *Consuetudines monasticae* alle Urkunden aus den Jahren 716 bis 817 zufammengeftellt, die für die Stiftung Benedikts von Nurfia, insbefondere für das Klofter Monte Caffino von Bedeutung find. Die Urkunden umfaffen die Zeit von der Wiedererrichtung Monte Caffinos unter dem Abt Petronax im Jahre 716 bis zu der Aachener Reformfynode Benedikts von Aniane im Jahre 817. Die in diefen Band aufgenommenen Stücke waren bereits fämtlich bekannt und gedruckt, aber Albers hat vielfach neue Handfchriften aufgefunden und verglichen. Er hat ihre Varianten vermerkt und durch Anmerkungen, befonders durch Heranziehung des Kommentars des Paulus Diaconus zur Regel Benedikts die Erklärung der einzelnen Stücke gefördert. Sie find chronologifch angeordnet, und die erften zehn Stücke, die Abfchnitte aus den Viten des Bifchofs Willibald, des Bonifatius und Sturm, den Brief des Bonifatius an den Abt Optatus von Monte Caffino bringen, betreffen die Zeit von 716 bis 750. Dann folgen zwei wertvolle Stücke unter N. 11 und 12, die älteften Gewohnheiten und ein alter *ordo officii* des Klofters Monte Caffino. Traube hatte bezweifelt, daß diefer *ordo* nach Monte Caffino gehört, Albers erhebt es aber zur Gewißheit durch den Hinweis darauf, daß die Fefte des heiligen Fauftinus und Jovita in ihm erwähnt werden, deren Reliquien der Abt Petronax nach Monte Caffino gebracht hatte. Daran reihen fich Abfchnitte aus der *Vita* des Heiligen Liudger, ein *ordo* unficheren Urfprungs, ein Stück aus der *regula Magistri*, der Brief des Paulus Diaconus an Karl den Großen, die Edikte Karls vom Jahre 789 und 802 und endlich die Bittfchrift der Mönche des Klofters Fulda an Karl. Die folgenden Urkunden von N. 20 bis 28 beziehen fich fämtlich auf die Reformbeftrebungen Benedikts von Aniane. Das erfte Stück, die fogenannten *statuta Murbacensia* fetzt Albers im Anfchluß an Seebaß nicht unter Karl den Großen ins Jahr 802, fondern weift fie dem Reichstage zu Aachen 816 unter Ludwig dem Frommen zu. Für die wichtigen *Capitula Aquisgranensia* im Jahre 817 hat Albers den kürzeren Text, auf Grund eines St. Galler Kodex, eines Cafinenfers und zweier Vatikanifchen

Kodices vorgelegt. Er hält ihn entgegen der Meinung von Boretius, der den längeren Text in die *Monumenta Germaniae* aufgenommen hatte, für den urfprünglichen und hat diefe Annahme, wie mir fcheint, mit durchfchlagenden Gründen in den Studien und Mitteilungen aus dem Benediktiner- und Zifterzienferorden 1907, S. 3—15 ausführlicher begründet. So bietet diefer neue Band der *Consuetudines*, der alle Urkunden zur älteften Gefchichte der Stiftung Benedikts von Nurfia in kritifch gefieherten Texten enthält, eine bequeme Zufammenftellung des wertvollften Quellenmaterials. Nur eins habe ich an der Publikation auszufetzen, daß befonders in den Anmerkungen der Druck nicht immer korrekt ift.

Heidelberg. Grützmacher.

Barge, Hermann, **Andreas Bodenftein von Karlftadt.** II. Teil: Karlftadt als Vorkämpfer des laienchriftlichen Puritanismus. Leipzig, F. Brandftetter 1905. (XI, 632 S.) gr. 8° M. 12 —; geb. M. 14 —

Wenn ich erft jetzt dazu komme, den II. Band des Bargefchen Buches über Karlftadt anzuzeigen, fo findet das feinen Grund nicht nur darin, daß ich bald, nachdem das Buch in meine Hände gelangte, meinen Wohnort und meine Stellung wechfeln und mein gegenwärtiges Amt antreten mußte, das zu literarifcher Befchäftigung nur wenig Zeit übrig läßt. Die Befprechung erforderte auch ganz befondere Überlegung und Zurückhaltung.

Der Anfchauung, die man fich über Luther, fein Werk und feine Perfönlichkeit, gebildet, wird durch Barge gründlich widerfprochen; das hat ohnehin etwas Erregendes, weil die Beurteilung Luthers nicht lediglich hiftorifches Intereffe hat; es bekommt es aber in noch höherem Grade, wenn das neue Urteil offenfichtliche Ungerechtigkeiten enthält und nicht ohne tendenziöse Färbung vorgetragen wird. Beide Abwege hat Barge nicht vermieden. Ich bin feft überzeugt, daß er fie hat vermeiden wollen, und daß ihn lediglich hiftorifcher Forfcherdrang bei feinen Unterfuchungen und Darlegungen geleitet hat, aber feine Anteilnahme an feinem Helden, die unverkennbar zunimmt, je weiter feine Darftellung fortfchreitet, hat ihn unwillkürlich in eine Parteinahme gegen Luther hineingetrieben, der er wiederholt recht befremdenden Ausdruck verleiht. Die fchlimmfte Entftellung läßt er fich bei der Beurteilung von Luthers Verhalten beim Bauernkriege zu Schulden kommen, das er als religiöfe Adelung zynifchen Rachedienftes charakterifiert, durch die Luther die von ihm vertretene Sache der Reformation fchlimmer befleckt hätte, als es durch einen Bund mit den Empörern hätte gefchehen können (S. 357). Die tendenziöfe Schreibweife aber verführt Barge, über die gefamte lutherifche Geiftlichkeit gelegentlich den Stab zu brechen. Was hat es in einem hiftorifchen Werke für Sinn, indem von den Verfuchen Pelts und Timanns, Oftfriesland für die lutherifche Lehre zu gewinnen, erzählt wird, zu bemerken, daß jene fo wenig Bedenken getragen hätten die Staatsgewalt gegen ihre Widerfacher mobil zu machen, ‚als es die lutherifche Geiftlichkeit in ähnlichen Situationen je getan hätte'? (S. 409) — ganz abgefehen davon, daß der Beweis für diefe umfaffende Verunglimpfung fich fchwerlich erbringen laffen dürfte.

Wenn nun aber der Verfaffer derartig gewagte Behauptungen aufftellt und an zentralen Punkten Luther derartig verkennt, fo macht einen das gegen fein Buch überhaupt mißtrauifch und, fo fehr man den Fleiß in der Auffindung neuer Nachrichten über Karlftadt bewundert und für die Erfchließung bisher unbekannter Quellen dankbar ift, man möchte überall gerne nachprüfen können, um zu dem Urteil Barges fichere Stellung zu nehmen. Da eine umfaffende Nachprüfung aber fchlechterdings unmöglich ift und über die Aufgaben einer einfachen Anzeige hinausführt, fo verfährt man mit feiner Kritik äußert zurückhaltend und befinnt fich lange, ehe man ein Urteil abzugeben wagt.

Inzwifchen ift mir die Arbeit durch das Buch Karl Müllers: Luther und Karlftadt, Stücke aus ihren gegenfeitigen Verhältnis unterfucht (Tübingen J. C. B. Mohr, 1907) bedeutend erleichtert worden. Hier wird der Weg befchritten, auf dem allein man über die von Barge neu angeregten Fragen ein ficheres Urteil gewinnen und feftftellen kann, ob die evangelifche Kirchengefchichts-Forfchung Karlftadt bisher wirklich bitteres Unrecht getan hat, und ob es nur die Folge einfeitiger Lutherverehrung gewefen ift, wenn Karlftadts Bedeutung verkannt ift. Müller läßt alles Subjektive zunächft möglichft bei Seite und fucht durch forgfältige Analyfe der Quellen erft einmal ‚das Elementare der Tatfachen' feftzuftellen, um damit einen ficheren Grund zu gewinnen. Auf Barge hat fein Buch allerdings offenbar gar keinen Eindruck gemacht. Er wirft ihm Janffenfche Methode vor und behauptet, es ‚wimmele von Entftellungen des Tatbeftandes und Ungenauigkeiten' (Monatshefte der Comenius-Gefellfch. 1908 S. 85 Anm. 1). Dennoch kann ich nicht umhin, zu bekennen, dass Müllers Ausführungen von der Einfeitigkeit Barges in der Behandlung der Quellen mich überzeugt haben. Selbft in dem in der eben zitierten Anmerkung ausdrücklich benannten Punkte kann ich Barge gegen Müller nicht Recht geben. Daß Karlftadt Hoftien hat zu Boden fallen laffen und die Umftehenden aufgefordert hat, fie nur liegen zu laffen, entfpricht doch durchaus den Tatfachen (Barge, Karlftadt I S. 361). Und wenn daraufhin Müller folgert, daß des Kurfürften Anordnung, es folle mit dem Sakrament, d. h. mit den heiligen Stoffen forthin aufs forgfältigfte umgegangen werden, durch jenen Vorfall veranlaßt fei, fo trifft er damit meiner Anficht nach unbedingt das Richtige. Daß Karlftadt die Hoftien mutwillig hingeworfen hat, wird keiner behaupten, felbft wenn die bezügliche Äußerung in feiner Schrift ‚Von beiden Geftalten' nicht vorläge. Das wäre ja ein direktes Sakrileg gewefen. Aber fchon, daß Karlftadt zufällig hinuntergefallene Hoftien wenig beachtete, ausdrücklich aufforderte, fie liegen zu laffen und nur ermahnte nicht darauf zu treten, mußte bei denen, die noch am Alten fefthielten, Anftoß erregen, und folchem vorzubeugen war doch gerade ein Zweck der kurfürftlichen Verordnung. Müller hatte aber gewiß keine Veranlaffung, indem er den Zufammenhang feftftellte, auf den allein es ihm hier ankam, Karlftadts Verhalten gegen Mißverftändniffe zu fichern, zumal er annehmen durfte, daß jeder Lefer feines Buches Barges Buch vorher gelefen haben und dann von daher über die näheren Umftände orientiert fein würde.

Wenn Müllers Ausführungen naturgemäß auch auf den I. Band des Bargefchen Werkes noch zurückgreifen, fo berückfichtigen fie doch vor allem die erfte Hälfte des vorliegenden Bandes, indem fie bis zu Karlftadts Flucht aus Sachfen (1528) reichen. Ich müßte ein Referat über Müllers Buch liefern, wollte auch ich auf jene Jahre in Karlftadts Leben noch näher eingehen. Ich wende mich deshalb feinem fpäteren Leben, feinen fpäteren Wanderjahren und feinem Lebensabend in der Schweiz, zu. Barge hat gerade in diefe Zeit, deren Kenntnis bisher auf wenige Notizen fich befchränkte, manches Licht gebracht. Von den 58 wertvollen Aktenftucken, die dem II. Bande (S. 525—614) beigegeben find, gehören faft die Hälfte — faft durchweg Wiedergaben originaler Urkunden — in diefe Zeit. Wir wiffen doch jetzt näheres über Karlftadts kurzen Aufenthalt in Holftein und Oftfriesland und können uns von feiner Tätigkeit in Zurich, Altftätten und Bafel ein klareres Bild machen. Aber auch hier leidet die Darftellung unter der unabläffig hervortretenden Abficht einer Rettung Karlftadts; man würde für eine rein fachlich gehaltene Darftellung dankbarer fein. Und trotz aller Anftrengungen gelingt es Barge nicht, den Eindruck zu verwifchen, dem auch der gewiß nicht voreingenommen

urteilende E. Egli gelegentlich seines wichtigen Hinweises auf Hans Voglers Aufzeichnungen über Karlstadt (Zwingliana I S. 94) Ausdruck verleiht, daß nämlich Karlstadt eine Zeit lang verstanden hat, für sich einzunehmen, daß aber in seinen letzten Lebensjahren seine alten Sonderbarkeiten wieder hervorgetreten sind. Egli hat da vor allem sein Verhalten in Basel im Auge, wo er mit seinem Wohltäter Mykonius in bittersten Streit geriet, der damit begann, daß er als Universitätslehrer selbst — im verhängnisvollen Gegensatz zu seinen etwa 10 Jahre früher mit Emphase vertretenen Anschauungen — auf Verlangen des Rates den Doktorgrad annahm, und der sich dann mehr und mehr verschärfte und den Widerspruch sämtlicher Amtsgenossen gegen Karlstadt hervorrief, als er nun auch Mykonius und Grynäus trotz ihres ernstlichen Widerstandes zur Annahme des Doktortitels zwingen wollte. Selbst Barge wagt sich Karlstadts nicht bis zu dem Grade anzunehmen, daß er nicht die Möglichkeit offen ließe, Karlstadt habe am Ende nicht in allen Einzelheiten korrekt gehandelt. Das ist aber äußerst milde geurteilt. Mögen die Quellen hier alle von gegnerischer Seite fließen, und mögen Mykonius und der sonst sehr sympathische (Barge S. 495 Anm. 262) Grynäus auch Starrköpfe gewesen sein, man wird den Eindruck nicht los, daß Karlstadt, der Fremdling, der durch Mykonius wieder zu Ansehen gekommen war, es in der Hand gehabt hätte, die ganze Angelegenheit, die doch auf der Peripherie lag, friedlicher zu regeln und sie nicht auf die Spitze zu treiben. Jedenfalls ist einfach der äußere Tatbestand schon nicht geeignet, Karlstadt Sympathien zu erwecken. Es wäre sehr zu wünschen, daß die Sachlage quellenmäßig noch mehr erhellt und namentlich in unzweideutiger Weise festgestellt würde, von wem die erste Anregung hinsichtlich der Wiedereinführung der akademischen Grade ausgegangen ist. Stellt sich klar heraus, daß Karlstadt wirklich lediglich das Werkzeug des Rates gewesen ist, so wird man ihn schon eher mehr bedauern als beschuldigen.

Aber auch Karlstadts Auftreten in Altstätten (S. 434 ff.) macht schon bedenklich. Er endet hier mit vollständigem Fiasko. Von vorne herein befremdet sein unfreundliches Auftreten gegen den bisherigen Geistlichen von Altstatten, Fortmüller, dessen Tätigkeit lahm zu legen und den zu zu ersetzen er nach Altstätten gesandt worden war. Wohl war das eine unerquickliche und schwierige Aufgabe, und wohl war er von vorne herein in einen Gegensatz gegen Fortmüller hineingedrängt, aber wenn dieser ihm vertrauensvoll entgegenkam, wie es den Anschein hat, so hätte er doch zunächst versuchen können, ein friedliches Verhältnis anzubahnen. Auch Barge will Karlstadts Verhalten nicht überall rechtfertigen, sucht aber die eigentliche Schuld auf Hans Vogler, den Landammann, der Karlstadts Berufung vor allem betrieben hatte, abzuladen. Ihn stellt er als herrschsüchtig und hartherzig hin, beruft sich dafür freilich nur darauf, daß die zeitgenössischen Urteile über ihn ‚nicht durchweg günstig' lauteten. Das klingt recht matt und läßt fast vermuten, daß außer den angeführten beiden Zeugnissen, dem Fortmüllers, dem doch gewiß Voreingenommenheit nicht abzusprechen ist, und dem nicht ganz deutlichen des Heinr. Strubi in einem Briefe an Zwingli (*Op.* VIII S. 544) die Zeitgenossen günstig über Vogler geurteilt haben. Aber angenommen, dieser wäre der harte Mann gewesen, den Barge in ihm sieht, und Karlstadt ‚hätte in seinem Verhalten zu ausschließlich von seinen Einflüsterungen sich bestimmen lassen', ein günstiges Licht auf Karlstadts Charakter würfe es nicht, wenn er, der selbst in ähnlicher Lage gewesen, wie Fortmüller jetzt, der ehemals eine ganz andere Miene gezeigt, sich blindlings in den Dienst eines rauhen weltlichen Machthabers gestellt hätte. Aber nun überwirft sich Karlstadt auch mit Vogler; wie Barge meint, weil er dem herrischen Manne sich nicht mehr willenlos hätte unterordnen wollen. Beweisend dafür ist freilich nur Voglers mehr vermutete als erwiesene Charakteristik. Kräftig muß die Differenz der beiden Männer gewesen sein, denn während Vogler Karlstadt anfangs mit großer Freundlichkeit in sein eigenes Haus aufgenommen hat, wirft er ihn jetzt einfach hinaus, so daß er in einem ‚armen Hüsli' wohnen muß. Ein gewalttätiges Wesen mag sich ja in diesem Verfahren offenbaren, aber eben so gut können wir aus Voglers Zorn auf ein schroffes Auftreten Karlstadts ihm gegenüber schließen. Verdächtig ist jedenfalls, daß Karlstadt, während Fortmüller — der S. 435 mit der ganzen Gemeinde zerfallen genannt wird — noch einen starken Anhang in der Stadt hat, schließlich in Altstätten ‚von aller Welt verlassen' und bei Bürgerschaft und Magistrat darunter durch ist (S. 439). Hat wirklich zunächst, wie Barge annimmt, sein enger Anschluß an Vogler der Popularität Karlstadts geschadet, so hätte doch, wenn jener bei dem Zerwürfnis mit ihm die Schuld trug, das nun gerade Karlstadt die Sympathien der Bürgerschaft erwerben müssen. Daß er aber schließlich mit allen fertig ist, läßt doch am Ende vermuten, daß er — mit Egli zu reden — auch in Altstätten seine ‚alten Sonderbarkeiten' gezeigt hat. Volle Klarheit können auch hier erst entscheidende Quellenfunde bringen.

Und so bedürfen noch manche Punkte der Aufklärung. S. 429 sagt Barge, Karlstadts Anstellung in Zürich sei von Anfang an nur als Provisorium gedacht gewesen; einen Beweis dafür gibt er nicht, hat auch S. 424 nichts darüber bemerkt; er scheint es auch nur daraus zu schließen, daß man so bald auf anderweitige Verwendung Karlstadts Bedacht nimmt. Kritische Augen könnten auch dabei allerlei zwischen den Zeilen lesen. S. 422 heißt es, daß Karlstadt von Oekolampadius freundlich sei aufgenommen worden, wobei es befremdet, daß letzterer dann nicht wenigstens Karlstadts Weib und Kinder vor der drückendsten Not geschützt hat. Und noch merkwürdiger berührt es, daß man Karlstadt, als er den Ruf nach Basel bekommt, in Zürich mit aller Gewalt zurückhalten will, obgleich man ihn hier doch geradezu miserabel gestellt zu haben scheint (S. 459). Vor allem verdiente aber doch wohl die Äußerung Brenz', Karlstadt sei infolge eines Irrtums von den Baselern berufen worden, die ihn nun nicht wieder los werden könnten (S. 484), hinsichtlich ihres Ursprungs noch eine genauere Untersuchung; sollte Brenz wirklich nur boshaft und zugleich äußerst leichtfertig geurteilt haben? das ist ihm eigentlich nicht zuzutrauen; und was bedeuten Mykonius Worte, daß er den Teufel, nämlich Karlstadt, ‚*contra bonorum voluntatem*' von Zürich nach Basel geführt? —

Barge hat diesem II. Bande den Untertitel gegeben: ‚Karlstadt als Vorkämpfer des laienchristlichen Puritanismus'. Auch die letzten Lebensjahre unter diesen Titel mit begreifen zu wollen, erscheint mir kühn; trotz aller entgegenstehenden Rechtfertigungsversuche Barges scheint mir Karlstadts Anschauung nicht die gleiche geblieben zu sein. Meiner Ansicht nach zum Glück nicht, denn ich kann nicht wie Barge den Untergang des laienchristlichen Enthusiasmus der Massen beklagen und noch weniger beklage ich, daß Karlstadts Einfluß gebrochen wurde. Wohl bedaure auch ich es, daß die Frühlingszeit der deutschen Reformation ein so jähes Ende findet, daß manche Blüten vernichtet werden, ehe sie reifen können, aber der von Karlstadt vertretene Enthusiasmus hätte meiner Überzeugung nach nie etwas Gutes gezeitigt, und am allerwenigsten traue ich Karlstadt zu, daß er, wenn er sich frei hätte entfalten dürfen, der Mann gewesen wäre, der die Geister hätte bannen können, die er selbst gerufen. Wenn nichts anderes, so würde gerade auch sein Gebahren in seinen letzten Lebensjahren mich gegen ihn mißtrauisch machen.

Ich würde mich freuen, dürfte ich von dem Buche eine zweite Auflage erleben, in der der Verfasser seine schönen Entdeckungen nach reiflicher Prüfung aller

Einwände rein ſachlich neu bearbeitet und vielleicht durch neue Funde befruchtet wieder vorlegte.

Niederſachswerfen a. Harz. Ferdinand Cohrs.

Saltet, l'Abbé Prof. Louis, **Les Réordinations.** Étude sur le sacrement de l'ordre. Paris, V. Lecoffre 1907. (VIII, 419 p.) gr. 8° fr. 6 —

Der Verfaſſer iſt Profeſſor der Kirchengeſchichte am *Institut catholique de Toulouse*, welches geleitet wird von dem auch unter uns wohlbekannten P. Batiffol. Das *Bulletin de littérature ecclésiastique*, welches von dieſem Inſtitut herausgegeben wird, bringt wertvolle Studien; eine beſonders belangreiche wurde von Jülicher in dieſer Zeitſchrift (Nr. 3 des laufenden Jahrgangs) angezeigt. Die Sammlung, zu der das Saltet'ſche Werk gehört, *‚Études d'histoire des dogmes et d'ancienne littérature ecclésiastique'*, iſt, ſoviel ich ſehe, ein freies buchhändleriſches Unternehmen; auch es empfiehlt ſich unſerer Aufmerkſamkeit. Die vorliegende Studie iſt jedenfalls ebenſo gelehrt, wie ſcharfſinnig und fördert unſere Kenntnis des katholiſchen Rechts und Dogmas in erheblicher Weiſe. Der Titel iſt etwas zu weitſchichtig. Er verheißt eine Geſamtdarſtellung deſſen, was das Kapitel der ‚Reordinationen' angeht. Aber das Buch bietet keine ſyſtematiſche Darſtellung des geltenden Rechts im Zuſammenhang mit dem fixierten Dogma und auch keine vollſtändige hiſtoriſche Erörterung ſeiner Entſtehung oder ſeiner Wechſelfälle in der Praxis, hört vielmehr mit der Zeit des großen Papſtſchismas und ſpeziell mit der Darlegung der Theorie des Pariſer Kanzlers Gerſon auf. Auch in der Zeit bis dahin wird nicht überall das Ganze vorgeführt. Von den großen Scholaſtikern wird nur der Lombarde berückſichtigt. Aber freilich andrerſeits ſind es doch nicht bloß Einzelbilder, die Saltet gewährt, ſo daß er den Nebentitel *études* (nicht *étude*) *sur le sacrement de l'ordre* hätte wählen müſſen, um ganz korrekt anzudeuten, was man von ihm erwarten dürfe. Vielmehr hat er bis ins 12. Jahrhundert d. h. bis dahin, wo die Scholaſtik ihre Höhe zu beſchreiten beginnt, und die definitiven Anſchauungen ſich herauskriſtalliſieren, die ganze Geſchichte berückſichtigt. Die Entwicklung hat den Verf. eben ſolange intereſſiert, als das Streitgetriebe, aus dem das Dogma ſich ſiegreich erhoben hat, herrſchte bezw. nachwirkte. Im Detail ſind faſt alle Fragen ſchon mannigfach erörtert worden. Eine zuſammenfaſſende Darſtellung fehlte noch (wenigſtens ſeit J. Morins *Commentarius de sacris ecclesiae ordinationibus*, 1655), und S. hat ſie mit durchaus ſelbſtändiger reicher Quellenkenntnis geboten. Alle Hauptforſchungen ſind von ihm berückſichtigt, nicht immer mit mildem Urteil, aber auch nicht mit Rechthaberei oder Parteilichkeit; nur gegen Mirbt zeigt er ſich animos. Die Kritik ſeiner Vorgänger in der Arbeit bietet der Verf. zum Schluſſe, nachdem er das Material ausgebreitet und beleuchtet hat. Sein Siegesbewußtſein iſt da begreiflich; daß es in jeder Hinſicht begründet iſt, darf man bei der Diffizilität der meiſten Einzelfragen bezweifeln, wiewohl man erkennen kann, daß er ein guter Führer iſt.

Das Buch iſt nicht zum wenigſten dadurch intereſſant, daß es zeigt, wie frei ſich auch in der Gegenwart ein katholiſcher Theolog als Hiſtoriker bewegen kann. Die Orthodoxie des Verf.s iſt, ſoweit das Buch in Betracht kommt, tadellos; um ſo beachtenswerter iſt die Unbefangenheit ſeiner Urteile über die einzelnen Dokumente und Autoren. Man erkennt immer wieder, daß letztlich ganz beſtimmte Anſichten als ‚die richtigen' ihn leiten, wo er ſelbſt eine Lehre bewertet und die Höhenlage jeweils zu Tage tretender Ideen abſchätzt, aber er zeigt ſich nirgends beengt in der Deutung einer Quelle. Man gewinnt, konkret geſprochen, keinen Anlaß, etwa zu mutmaßen, daß er Päpſten zutraue, immer der ‚kirchlichen', ‚richtigen' Lehre näher geſtanden zu haben, als derjenigen, die ſchließlich ‚verworfen' worden. Saltet iſt auch keineswegs zu ängſtlich, um ſich freimütig über Perſonen und Dinge zu äußern. Die Unfehlbarkeit des Papſtes ſteht ihm unzweifelhaft feſt. Aber wenn man ihn und ſeine Art zu forſchen und zu deuten etwa mit derjenigen Hergenröthers (der ja auch zweifellos ‚gelehrt' war) vergleicht, ſieht man — nun vielleicht den Fortſchritt einer Anpaſſung an die Infallibilitätslehre, der der inneren Freiheit der Katholiken zugute gekommen iſt. S. ſieht die Einheit und Beſtändigkeit der kirchlichen Tradition nicht darin, daß immer die gleichen Formeln ſich behauptet hätten. Vielmehr handelt es ſich für ihn um eine, daß ich ſo ſage, moraliſche Übereinſtimmung aller Zeiten der Kirche, um den erkennbaren Willen, im Zuſammenhang mit der Vergangenheit zu bleiben und ſich ſtets in der Fühlung mit ihr vorwärts zu taſten. Dieſer Wille betätigt ſich in der ſorgfältigen und gewiſſenhaften Rückſichtnahme auf die ſchon getroffenen Entſcheidungen der Kirche und die konſtatierbare Lehre maßgebender, als orthodox verbürgter Theologen. Indem S. dieſen Willen überall hervortreten läßt, macht er übrigens ſehr nüchtern und verſtändig Gebrauch von der Tatſache, daß der gute Wille, ſich der Vergangenheit anzuſchließen, nicht zum Ziele kommt, wenn die Mittel fehlen, die Vergangenheit wirklich richtig kennen zu lernen. Das Mittelalter war auf lange hinaus eine Periode zu großer Unkultur, als daß man ſich nicht vielfach auch in Rom, bei der Kurie, geirrt haben ſollte über das, was in Wirklichkeit die Kirche der Vergangenheit gedacht und gewollt. Erſt das 11. Jahrhundert führt die Theologen weit genug, daß ſie eine ausreichende Überſicht über die faktiſche Tradition der alten Kirche gewinnen. Und ſo beginnt auch da erſt wieder der eigentliche Fortſchritt in der Abklärung des Dogmas. Im einzelnen bewährt S. einen guten Blick für den Wert und die Gefahren überlieferter liturgiſcher Formeln.

Es hat zwei Sakramente gegeben, über deren Gültigkeitsbedingungen Streitigkeiten entſtanden ſind, das ſind die beiden, von deren nur einmal möglicher Spendung man überzeugt war, die Taufe und die Ordination. Man redet von der Frage nach der Wiedertaufe und Wiederweihe. Eigentlich iſt doch nie wirklich das in Frage geweſen, was dieſe Ausdrücke, genau genommen, bezeichnen. Vielmehr hat es ſich darum gehandelt, wann diejenigen Bedingungen erfüllt ſeien, unter denen eine gültige Taufe oder Weihe geſchehen ſei. Wenn die Frage darauf gerichtet wurde, ob die Ketzertaufe bezw. die Taufe *extra ecclesiam* gültig ſei, ſo ſteckte die Differenz in der Anſchauung von dem, was die Taufe als *sacramentum* oder *μυστήριον* ‚verlange', um perfekt zu werden. Auf der einen Seite hielt man dafür, daß der Spendende in beſtimmtem Maße — über das Spezielle war von neuem ein Streit möglich — als Angehöriger der Kirche (der *catholica*) ausgewieſen ſein müſſe, wenn er imſtande ſein ſolle, zu ‚taufen', in die *catholica* aufzunehmen. Das war (und iſt; die Geſchichte zeigt viele Unſicherheiten im einzelnen) der Standpunkt der Orientalen, auch Cyprians und gewiſſer Gruppen des Abendlands. In Rom hat man, inſonderheit ſeit Stephan I., alle perſönlichen Qualitäten des Spendenden für irrelevant erklärt, falls nur die ‚Form' der Taufe gewahrt werde (wobei freilich von gegebener Zeit an hinzugefügt wurde, daß der Taufende die *intentio* des Taufens haben müſſe: dieſe vorausgeſetzt ‚könne' jeder ‚Menſch' taufen). Dabei hat man allerdings nur an das gedacht, was, nach ſcholaſtiſchem Ausdruck, die Taufe *ex opere operato* wirkt, d. h. was ſie als *‚character'* vermittelt. Von der Taufgnade iſt dabei begrifflich abſtrahiert. Die *gratia* der Taufe vermittelt ſich nicht *eo ipso* durch das Tun des Taufenden, ſondern irgendwie durch die Diſpoſition des Täuflings. Kann der in einer ketzeriſchen oder ſchismatiſchen Gemeinſchaft Getaufte nicht ‚wiedergetauft' werden, ſo bedarf er freilich der *reconciliatio* und *confirmatio* beim Übertritt zur orthodoxen Gemeinſchaft oder der *catholica*, für die er durch ſeine

Taufe konsigniert gewesen; in der *catholica* nun erst wird er (je nach seiner Disposition) der Taufgnade teilhaftig.

Das *sacramentum ordinis* war minder leicht theologisch zu erfassen als die Taufe. Zumal in der alten Zeit kann man im übrigen nicht verkennen, wie die Gedanken hinsichtlich seiner sich parallel zu denen über diese entwickeln. Allein es war hier nicht so rasch zu erkennen, bezw. auch nur als Problem zu fixieren, worin das Essentielle — mit späterem Ausdruck zu reden: Materie und Form — der Handlung bestehe. Ist die Handauflegung oder die Salbung das Entscheidende am Ritus? Und wie verhält es sich mit der Weihekraft? Wer hat sie überhaupt? Und kann sie erlöschen? Oder wenigstens unwirksam werden? Komplizierter als bei der Taufe gestaltet sich auch die Frage, ob ‚unerlaubter' Vollzug die sakramentale ‚Validität' der Weihe berühre. Zumal im Mittelalter, im Streite zwischen Papsttum und Kaisertum, wird diese Frage brennend. Überhaupt hat das *sacramentum ordinis* viel mehr Seiten an sich, die es zum Objekt politischer, selbst bloß taktischer Erwägungen machen konnten. Man kann aus Saltets Buch ersehen, durch wieviele Nebengänge hindurch die Ordinationsfrage ihrer schließlichen dogmatischen Entscheidung bezw. ‚richtigen' theologischen Erfassung entgegen geführt worden ist. Zur konkreten historischen Beleuchtung des Mittelalters, besonders des Streits um die ‚simonistischen' Weihen hätte Saltet sich die Forschungen von Stutz über die germanische ‚Eigenkirche' nicht entgehen lassen sollen. Bringen sie keine neuen prinzipiellen Gesichtspunkte in die Geschichte der ‚Reordinationen', so um so bedeutsamere ‚praktische'.

Ich habe nicht die Absicht, das Buch von S. genauer zu analysieren. Das Material, aus dem es sich erbaut, ist nicht vorzuführen, ohne viel Weitläufigkeiten. Der allgemeine Faden der Geschichte kann ja wohl kurz bezeichnet werden. S. selbst glaubt sagen zu dürfen, daß es sich in dieser Geschichte um ‚zwei Prinzipien' handele, *celui de l'efficacité objective des sacrements et celui de la subordination du ministre à l'église: étudier l'histoire des réordinations, c'est retracer la longue lutte de ces deux principes*, S. 5. Man kann in der Tat zugestehen, daß er damit den ‚Faden' dem Leser in der richtigen Weise sogleich gezeigt und in die Hand gegeben hat. Aber der Faden hat gar viele Knoten und er ist oft kaum fest anzuziehen, da er an den verschiedensten Ecken hängen bleibt. Wie für die ganze Sakramentslehre ist auch für die Lehre vom *ordo* Augustin der wichtigste Lehrer geworden. Die Größe der großen Scholastiker liegt darin, daß sie für die Ideen Augustins optierten. *Cette simplification hardie était, pour l'époque, la meilleure solution possible.* Auf Grund ihrer gewann die Kirche die Klarheit, deren sie bedurfte. Wohl der wissenschaftlich interessanteste und an Resultaten bedeutsamste Teil des Buches ist der vierte, *chapitre XV—XXI: la théologie de l'école de Bologne.*

Halle a. S. F. Kattenbusch.

Teutsch, Fr., **Die kirchlichen Verhältnisse Siebenbürgens.** (Sonderabdruck aus den Deutsch-evangelischen Blättern 1906.) Halle a. S., E. Strien 1906. (62 S.) gr. 8° M. 1 —

Diese Schrift ist gedacht als ein Artikel für die 3. Auflage der Realenzyklopädie, aber mit Recht hat Hauck es abgelehnt, den kirchlichen Verhältnissen Siebenbürgens soviel Raum zu widmen. So erschien der Artikel zuerst als Aufsatz in den ‚Deutsch-evang. Blättern' und nunmehr als Separatabzug in selbständiger Form. Sachlich ist die Schrift für die Konfessionskunde sehr willkommen. Sie geht von einem kurzen Abriß der vorreformatorischen Kirchengeschichte des Landes aus. Von Anfang an hatte die katholische Kirche hier eine Organisation eigentümlicher Art, die es erklärt, wie Siebenbürgen so sicher und selbständig seine kirchlichen Verhältnisse nach der Reformation ordnen konnte. Kein Land hat sich im 16. Jahrhundert so tolerant gezeigt in bezug auf die möglich scheinenden ‚Religionen'. Was sich zunächst tatsächlich herausgestaltete, wurde im 17. Jahrhundert staatsrechtlich sanktioniert, nämlich daß es vier völlig gleichwertige, staatlich anerkannte oder ‚rezipierte' Kirchen gebe: die evangelisch-reformierte, die lutherische oder die des Augsburgischen Bekenntnisses, die römisch-katholische und die unitarische oder antitrinitarische. Das sog. Unionsgesetz von 1868 d. h. das Gesetz, welches Siebenbürgen politisch zum integrierenden Teile des Königreichs Ungarn erklärte, hat die ‚Religionsausübungs- und Selbstregierungsfreiheit' nur ausdrücklich auch auf die griechisch- und armenisch-katholische, sowie auf die griechisch-orientalische Kirche ausgedehnt. Von der orientalischen Kirche war im 17. Jahrhundert, wie es scheint, gar keine Rede, d. h. die tatsächlich vorhandene große orientalische Kirche wurde wohl einfach hingenommen als außerhalb des Streites, den die Reformation begründet hatte, stehend. Hier hätte ich gern Genaueres erfahren. Schmachvoll, wie überall, wo die Habsburger die Krone gewannen, unter direktem Wortbruch, wurde im 18. Jahrhundert eine ‚Gegenreformation' inszeniert, die unter Protestanten viele Konversionen, unter den Orientalen die ‚Union' herbeiführte. Teutsch beleuchtet alle soeben genannten Kirchen einzeln. Er schildert ihre Verfassung und berichtet über ihren gegenwärtigen Bestand. Das ‚Innerleben' der Kirchen behandelt er nicht. Im Jahre 1900 gab es 748928 Griech.-Orientalen (Orthodoxe), 691896 Griech.-Kath. (Unierte), 364704 Evang.-Reform., 331199 Röm.-Kath., 222346 Evang. Augsb. Konf., 64449 Unitarier. Im wesentlichen verteilen sich, wenn ich recht sehe, die Kirchen so auf die Nationalitäten, daß die Rumänen das Gros der beiden griechischen Kirchen, die Magyaren das der römischen und evangelisch-reformierten, die Deutschen das der lutherischen Kirche bilden. Welche Nation überwiegt unter den Unitariern?

Halle a. S. F. Kattenbusch.

Herrmann, Prof. Dr. W., **Der Verkehr des Christen mit Gott.** Im Anschluß an Luther dargestellt. Fünfte und sechste verbesserte Auflage. Stuttgart, J. G. Cottasche Buchhandlung Nachf. 1908. (X, 288 S.) gr. 8° M. 5 —

Herrmanns klassisches Buch erscheint in 5. und 6. Auflage. Trotz der mancherlei Änderungen und Bereicherungen, die das Werk erfahren hat, ist es sich im wesentlichen gleich geblieben. Der Anschluß an Luther, der sich in den ersten Auflagen durch eine größere Anzahl wörtlicher Zitate kundgab, ist auch späterhin festgehalten und gibt der in dieser herrlichen Schrift zur Darstellung gelangenden Frömmigkeit ihr echt evangelisches Gepräge, ihre tief innerliche Richtung, ihre königliche Freiheit, ihre unverwüstliche Kraft und Gesundheit. ‚Wenn ich predigen könnte, wie F. W. Robertson oder wie H. Hoffmann', sagt H. einmal, ‚so würde ich mich beeilen, der Gemeinde als Prediger des Evangeliums das Beste zu geben, das ihr gegeben werden kann, und würde aufhören, akademischer Theolog zu sein' (S. 90). Tatsächlich hat der Verf. durch sein Zeugnis von dem Verkehr des Christen mit Gott zu einer ungezählten Schar von Lesern geredet, die eine unsichtbare Gemeinde bilden, deren innere Förderung die schönste Frucht und den höchsten Lohn eines der Verkündigung evangelischen Glaubens und dem Dienste theologischer Wissenschaft gewidmeten Lebens darstellt. Darum gestaltet sich die Anzeige eines solchen Buchs unmittelbar zu einem dankbaren Bekenntnis des Segens, den es gestiftet hat und der gewiß auch fernerhin von ihm ausgehen wird.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Entgegnung.

In Nr. 12 d. Ztg. hat Herr Prof. Gieſebrecht meine Schrift ‚Das aſſyr. Weltreich im Urteil der Propheten' beſprochen, ohne auch nur mit einem einzigen Worte die Leſer auf Zweck und Anlage des Werkes hinzuweiſen. Statt deſſen wird mit dem denkbar ſtärkſten Verdammungsurteil begonnen und dann aus der Fülle von Belegſtellen ein paar literarkritiſche Punkte aufgegriffen, die das beweiſen ſollen. Ich könnte alſo mit Recht dieſe ‚Rezenſion' auf ſich beruhen laſſen, wenn nicht die von G. herausgegriffenen Beiſpiele dafür, daß auch ich ‚alle bisherigen Erfolge wiſſenſchaftlichen Arbeitens leugne', ſymptomatiſchen Charakters wären. G. ſagt: ‚nicht einmal ſo evidente und ſichere Dinge, wie die Unechtheit von Hoſ. 1,7 2,1—3 oder wie Micha 2,12f. werden ſtehen gelaſſen'. Gerade das Gegenteil davon habe ich behauptet! Auf S. 191f. meines Buches iſt über die erſtgenannten Stellen zu leſen: ‚der proſaiſche Spruch 2,1—2 . . . . . wird allein durch die geſchmackloſe Umwertung des ſymb. Namens Jesreel . . . . als Einſatz erwieſen', und weiter unten: ‚umgekehrt iſt die dürftige Poeſie 1,7 . . . . verdächtig und mit Recht . . . . . getilgt worden'. Ferner auf S. 131 über Mich. 2,12f.: ‚zunächſt dürfte das [d. h. nach dem Zuſammenhange die Echtheit!] für die Abſchnitte 2,12f. 4,7 5,7f. und 7, 11ff. ausgeſchloſſen ſein . . . . . wegen der überall vorausgeſetzten Zerſtreuung des ganzen Volkes . . . .' Dies iſt die eine Hälfte des gegen mich aufgefahrenen Beweismaterials, und ich glaube, ſie genügt zur Charakteriſtik meines Rezenſenten.

Jena. W. Staerk.

Der Herr Rezenſent, welchem wir Obiges vorgelegt haben, macht zu ſeiner Entlaſtung geltend, daß die von ihm überſehenen Bemerkungen ſich an verſteckter Stelle und nicht da, wo ſie eigentlich hingehören, befinden.

Die Redaktion.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Steinmann, Th., Der religiöſe Unſterblichkeitsglaube. Eine religionsvergleich. Studie. (Berichte des theologiſchen Seminariums der Brüdergemeine in Gnadenfeld. 8. Heft.) Leipzig, F. Janſa 1908. (VIII, 71 S.) gr. 8° M. 2 —

Seeberg, A., Die Didache des Judentums u. der Urchriſtenheit. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (VI, 122 S.) gr. 8° M. 3.50

Dauſch, P., Der Kanon des Neuen Teſtamentes. (Bibliſche Zeitfragen gemeinverſtändlich erörtert. Hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. I. Folge. 5. Heft.) Münſter i. W., Aſchendorff 1908. (44 S.) 8° M. — 50

Innitzer, Th., Johannes der Täufer. Nach der Hl. Schrift u. der Tradition dargeſtellt. Preisgekrönte Schrift. Wien, Mayer & Comp. 1908. (XX, 520 S.) gr. 8° M. 8 —

Kögel, J., Chriſtus der Herr. Erläuterungen zu Philipper 2, 6—11. (Beiträge zur Förderung chriſtlicher Theologie. XII. Jahrg. 1908. 2. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (76 S.) gr. 8° M. 1.50

Kirchner, V., Der ‚Lohn' in der alten Philoſophie, im bürgerlichen Recht, beſonders im Neuen Teſtament. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (X, 216 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.75

Pfättiſch, J. M., Die Rede Konſtantins des Großen an die Verſammlung der Heiligen auf ihre Echtheit unterſucht. (Straßburger theologiſche Studien. Hrsg. v. A. Ehrhard u. E. Müller. IX. Bd. 4. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (V, XI, 117 S.) gr. 8° M. 3.60

Zoepf, L., Das Heiligen-Leben im 10. Jahrh. (Beiträge zur Kulturgeſchichte des Mittelalters u. der Renaiſſance. Hrsg. v. W. Goetz. 1. Heft.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (VI, 250 S.) M. 8 —

Hus, J., *Opera omnia. Tom. III. Sermones de sanctis.* Nach Handſchriften zum erſtenmal hrsg. v. W. Flajšhans. Prag, J. R. Vilímek (1908). (XXXVI, 406 S.) gr. 8° M. 11 —

Ebſtein, W., Dr. Martin Luthers Krankheiten u. deren Einfluß auf ſeinen körperlichen u. geiſtigen Zuſtand. Stuttgart, F. Enke 1908. (64 S.) Lex.-8° M. 2 —

Greving, J., Johann Ecks Pfarrbuch f. U. L. Frau in Ingolſtadt. Ein Beitrag zur Kenntnis der pfarrkirchl. Verhältniſſe im 16. Jahrh. (Mit e. Grundriß.) (Reformationsgeſchichtliche Studien u. Texte. Hrsg. v. J. Greving. 4. u. 5. Heft.) Münſter, Aſchendorff 1908. (XIV, 254 S.) gr. 8° M. 6.80

Höynck, F. A., Geſchichte der Pfarreien des Dekanats Arnsberg. Hüſten i. W., E. Severin (1908). (648 S. m. 6 Taf.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Henſel, P., Die evangeliſchen Maſuren in ihrer kirchlichen u. nationalen Eigenart. Ein kirchengeſchichtl. Beitrag zur Frage der katholiſch-poln. Propaganda in Maſuren. (Schriften der Synodalkommiſſion f. oſtpreußiſche Kirchengeſchichte. 4. Heft.) Königsberg i. Pr., F. Beyer's Buchh. 1908. (VII, 79 S.) gr. 8° M. 1.20

Seibt, G., Kirche u. moderne Bildungsbeſtrebungen. (Zeitfragen des chriſtlichen Volkslebens. Hrsg. v. U. v. Haſſell u. Th. Wahl. 252. Heft.) Stuttgart, Belſer 1908. (48 S.) gr. 8° M. — 80

Bittlinger, Iſt der liberale Proteſtantismus zur religiöſen Volkserziehung berufen? (Kampf u. Arbeit des freien Chriſtentums in Deutſchland. 2. Heft.) Halle a. S. 1908, Gebauer-Schwetſchke'ſche Druckerei u. Verlag. (32 S.) M. — 40

Delbrück, K., Bibel u. moderne Naturwiſſenſchaft. Chriſtliche Glaubens-Gewißheit gegenüber Haeckel's Welträtſeln u. dem Moniſten-Bund. 1. Gibt es e. Gott? 2. Hat Gott die Welt geſchaffen? 3. Stammt der Menſch vom Affen ab? 4. Hat der Menſch Seele u. Unſterblichkeit? 4 Vorträge. Berlin, Voſſiſche Buchh. 1908. (77 S.) gr. 8° M. 1 —

Mumſſen, R., Prüfet alles! Abhandlungen üb. die Grundfragen der Weltanſchauung. 2. Heft. Das Daſein Gottes. Neumünſter, Vereinsbuchhandlung G. Ihloff & Co. (1908). (31 S.) 8° M. — 30

Ziegler, K., Die Sakramente der evangeliſchen Kirche. Zwei Vorträge, in Stuttgart f. die ‚Freunde der Chriſtl. Welt' geh. Heilbronn, E. Salzer 1908. (70 S.) 8° M. — 80

Reſch, A., Das lutheriſche Abendmahl. Das Abendmahl u. die Stiftg. des Neuen Teſtaments. Das Abendmahl, das Kleinod der luther. Kirche. Das luther. Abendmahl u. die Union. Leipzig, A. Deichert'ſche Verlagsbuchh., Nachf. 1908. (VII, 48 S.) 8° M. — 80

Prunhauer, J., Der Menſch in ſeinen Beziehungen zur Gottheit u. zum Staate. Leipzig, O. Wigand 1908. (43 S.) gr. 8° M. — 75

Moerchen, F., Die Pſychologie der Heiligkeit. Eine religionswiſſenſchaftl. Studie. Halle a. S., C. Marhold 1908. (47 S.) gr. 8° M. 1 —

Kappſtein, Th., Pſychologie der Frömmigkeit. Studien u. Bilder. Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1908. (VIII, 242 S.) 8° M. 4.50

Sellier, W., Die Kantiſche Ethik in ihren Beziehungen zum Utilitarismus u. zur theologiſchen Utilitätsmoral. Progr. Burg 1908. (18 S.) 4°

Franckh, R., Welchen Sinn hat das Leben? Oranienburg, W. Möller (1908). (28 S.) kl. 8° M. — 50

Staehlin, W., Chriſtentum u. Sozialdemokratie. Ein Vortrag. Nürnberg, F. Korn 1908. (24 S.) 8° M. — 30

Liebſter, G., Kirche u. Sozialdemokratie. (Studien zur praktiſchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. II. Bd. 1. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (III, 128 S.) gr. 8° M. 3.20

Die hannoverſchen Pfarren u. Pfarrer ſeit der Reformation. Im Auftrage der Geſellſchaft f. niederſächſ. Kirchengeſchichte unter Mitwirkg. zahlreicher hannoverſchen Geiſtlichen hrsg. v. K. Kayſer. Nr. 30. Generaldiöceſe Hildesheim. Inſpektion Oſterode a. H. Bearb. v. K. Kayſer. Braunſchweig, A. Limbach 1907. (116 S.) kl. 8° M. 1 —

Literatur des Auslandes.

Cohn, J. R., The Old Testament in the light of modern research. London, J. Parker 1908. 8° s. 4 —

Babin, E., Les témoins de Jésus et leurs témoins. Paris, Berché et Tralin 1908. (XIX, 598 p.) 8°

Hitchcock, A. W., The psychology of Jesus: a study of the development of his self-consciousness. Boston, Pilgrim Press 1908. (17 and 279 p.) 12° $ 1.25

Cumont, F., Recherches sur le Manichéisme. I. La Cosmogonie manichéenne d'après Théodore Bar Khôni. Bruxelles, H. Lamertin 1908. (80 p.) gr. 8°

Pidoux, P. A., Notes sur l'ancienne liturgie bisontine. II. Le sacramentaire de l'archevêque Hugues-le-Grand. Etude sur le plus ancien manuscrit liturgique bisontine (1030). Lons-le-Saunier, impr. Declume 1907. (51 p.) 8°

Grandrille, R., L'organisation de l'inquisition en France, de 1233 à la fin du XVe siècle. Orléans, impr. A. Gout 1908. (IV, 196 p.) 8°

Hutton, W. H., The age of revolution. Being an outline of the history of the church from 1648—1815. London, Rivingtons 1908. (310 p.) 8° s. 4.6

Sarolea, Ch., Cardinal Newman and his influence on religious life and thought. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (182 p.) 8° s. 3 —

McCarthy, M. J. F., The Irish Roman Catholic University and the Jesuits. London, Hodder & S. 1908. 8° s. 1 —

Bridoux, Pie X, essai. Péronne, impr. Doal 1907. (88 p.) 8°

Bakels, H., Het volk van Menno. De volgelingen van Menno Simons, de schippers en boeren van Friesland, bespied in hunne mennistegemeente-zaken. Met het Utrechtsche portr. v. M. S. Leiden, E. J. Brill 1908. (12 en 110 blz. m. afb.) gr. 8° f. 0.50; geb. f. 0.75

Crooker, J. H., The church of to-day. Boston, Pilgrim Press 1908. (177 p.) 12° $ — 75

Charpin, F., La question religieuse. Paris, Mercure de France 1908. (354 p.) 16°

Coqueret, P., L'essentiel de la religion catholique. Paris, Lethielleux 1908. (167 p.) 16°

Guibert, J., Les croyances religieuses et les sciences de la nature. Paris, Beauchesne 1908. (320 p.) 12°

Ossip-Lourie, Croyance religieuse et croyance intellectuelle. Paris, Alcan et Guillaumin 1908. (181 p.) 16°

Bois, H., La valeur de l'experience religieuse. Paris, Nourry 1908. (216 p.) 12°

Aus Zeitſchriften.

Meyer, E., Die älteſten datierten Zeugniſſe d. iraniſchen Sprache u. d. zoroaſtriſchen Religion (Z. f. vgl. Sprachfſchg. 1908, 1, S. 1—26).

König, E., Unfragliche Verſchiedenheiten der babyloniſchen u. d. altteſtamentlichen Kultur (Studierſt. 1908, 6, S. 322—328).

Macler, F., *Hebraica* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1908, *p.* 222—235).

Robertſon, E., *Notes on Javan* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 466—508).

Cheyne, T. K., *Ezekiels visions of Jerusalem* (*Expos. jun.* 1908, *p.* 525—529).

Müller, D. H., Strophenbau u. Reſponſion in Ezechiel und den Pſalmen (Wiener Z. f. d. Kd. d. Morgenl. 1908, 1, S. 1—64).

Torrey, C. C., *The Aramaic portions of Ezra* (*Amer. Journ. of Sem. Lang. and Lit apr.* 1908, *p.* 209–281).

Worman, E. J., *Two book-lists from the Cambridge Genizah-fragments* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 450—463).

Corffen, Über Begriff und Wefen des Hellenismus (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 2, S. 81—95).

Wendling, E, Synoptifche Studien. II (*ibid.* S. 96—109).

Schmidt, P. W., J. Wellhaufens Anmerkungen zu den Johanneifchen Schriften (Schwz. th. Z. 1908, 3, S. 141—150).

G. R., *Jésus et Paul. Jésus Messie* (*Rev. de Th. et d. Quest. Rel.* 1908, 3, S. 246–253).

Burggaller, E., Das literarifche Problem des Hebräerbriefes (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 2, S. 110—131).

Klein, Die Gebete in der Didache (*ibid.* S. 132—146).

Chapman, J., *On the date of the Clementines* (*ibid.* S. 147—159).

Adam, K., Die Chronologie der noch vorhandenen Schriften Tertullians (Katholik 1908, 5, S. 341—370; 6, S. 416—434).

Hupperts, A., Über den Opferbegriff der drei erften chriftlichen Jahrh. (*ibid.* S. 434—444).

Kirfel, H., Der hl. Auguftinus und das Dogma der unbefleckten Empfängnis Mariens (Jahrb. f. Philof. u. fpek. Th. XXII, 2, 1908, S. 241—266).

Hafenclever, A., Noch einmal die latein. Originalhandfchrift der *Confessio Augustana* (Z. f. Kgefch. 1908, 2, S. 221—224).

Adler, E. N., *Lea on the inquisition of Spain* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 509—571).

Cerlaler, J. E., *La vie religieuse en Ecosse au XVIIIe siècle* (*Rev. Chrét. juin* 1908, *p.* 492—500).

Gloffner, Zur Schell-Commerfrage (Jahrb. f. Philof. u. fpek. Th. XXII, 2, S. 223—240).

Rezenfionen.

Schiele, Religion und Schule (v. R. Kabifch: Chriftl. Welt 1907, 15; 16; 17; v. C. Kayfer: Lit. Ztrbl. 1907, 43; v. H Spannuth: Studierft. 1907, 12; v. Schufter: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 2, 1907).

Schlatter, Die philofophifche Arbeit feit Cartefius (v. W. Switalski: Th. Rev. 1907, 8; v. B.: Ref. Kz. 1907, 4; v. F. Walter: Th. Litbl. 1908, 3; v. Gloatz: Studierft. 1908, 3).

Schmid, Die Ofterfeftfrage a. d. Konzil z. Nicäa (v. K. Lübeck: Th. Rev. 1906, 16; v. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 5; Stimm. a. Mar.-Laach 1908, 2; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. 1908, 1).

Schmid, R., *Scientific creed of an theologian* (v. J. Moffat: *Hibbert Journ. jan.* 1907; v. G. Macloskie: *Princet. Th. Rev.* 1907, 3; v. E. Y. Mullins: *Rev. & Expos.* 1907, 1).

Schmidlin, Gefch. d. dtfch. Nationalkirche in Rom (v. F. X. Funk: Dtfch. Litzg. 1906, 27; v. G. Bellesheim: Kathol. XXXIV, 3, 1906; v. A. Müller: Öft. Litbl. 1906, 20).

—— Die Weltanfchauung Otto's v. Freyfing (v. A. Steiger: Stud. u. Mitt. d. Bened. Ord. 1906, 1; v. *Fλ*: Lit. Ztrbl. 1906, 33).

Schmidt, G., Der hift. Wert der 14 alt. Biogr. Urbans V. (v. A. Knöpfler: Dtfch. Litzg. 1906, 18; v. G. Bufchbell: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 7; v. V. Schweitzer: Röm. Quartfchr. 1907, 1).

Schmidt, J. W., Der *Malleus malefic.* (Lit. Ztrbl. 1906, 40; v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1906, 9; v. K. v. Kauffungen: Mitt. a. d. hift. Lit. 1907, 3).

Schmidt, M. H., Jona (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 20; v. Scholz: Th. Rev. 1907, 12; v. M. Lohr: Th. Stud. u. Krit. 1907, 3; v. Kay: *Rev. of Theol. & Phil.* 1907, 5; v. J. C. Matthes: *Teylers th. Tijdschr.* 1908, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. J. Boehmer: Studierft. 1908, 5; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1908, 22; v. H. Greßmann: Z. d. dtfch. Morgl. Gef. 1907 4).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 15. 18. Juli 1908. 33. Jahrgang.

Smith, George Adam, D.D. LL.D., Prof., **Jerusalem, the Topography, Economics and History** from the earliest times to A. D. 70. With maps and illustrations. 2 Bde. London, Hodder and Stoughton, 1907—1908. (XX, 498 u. XVI, 681 p.) gr. 8° s. 24—

Den ausgezeichneten Arbeiten, welche wir dem Verfasser bereits verdanken (zuletzt: *The historical geography of the Holy Land* 1894, s. Theol. Litztg. 1895, 121), reiht sich diese neue wertvolle Gabe würdig an. Zahlreiche Artikel im *Expositor* 1903, 1905 und 1906 verrieten bereits, daß er sich eingehend mit der Topographie und Lokalgeschichte von Jerusalem beschäftige. Die reife Frucht dieser Studien liegt uns nun in einem stattlichen zweibändigen Werke vor. In dasselbe sind die Artikel aus dem *Expositor* eingefugt; aber der größere Teil des Inhaltes ist neu.

Auch in diesem Werke, wie in der ‚Historischen Geographie des heiligen Landes' verbindet Smith das Topographische mit dem Historischen, indem er sich dabei als Grenze das Jahr 70 n. Chr. setzt. Schon damit ist gesagt, daß der Inhalt seines Werkes ein wesentlich anderer ist, als der von Toblers ‚Topographie von Jerusalem' (2 Bde. 1853—1854). Während Tobler das Jerusalem der christlichen Pilger beschreibt, und die Stärke seines Werkes in der überaus fleißigen Sammlung des Materiales für die mittelalterliche und neuere Geschichte der Stadt besteht, faßt Smith nur die biblische Zeit ins Auge und hört da auf, wo Tobler im Grunde erst recht anfängt. Dazu kommt, daß die letzten fünfzig Jahre durch die unermüdlichen Forschungen von Einzelnen und ganzen Gesellschaften, namentlich durch die mit großem Kostenaufwand angestellten Nachgrabungen der Engländer, aber auch der Deutschen und Anderer eine solche Fülle neuen Materiales und sicherer Anhaltspunkte geliefert haben, daß jetzt die Topographie für die vorchristliche Zeit auf einer ganz andern Basis aufgebaut werden kann als vor fünfzig Jahren. In Smith' zusammenfassendem Werke ist dieses Material mit außerordentlicher Sachkunde, aber auch — was ich besonders betonen möchte — mit umsichtigem Urteile verarbeitet.

S. teilt seinen Stoff in drei Bücher: Buch I: die eigentliche Topographie, Buch II: *The Economics and Politics*, d. h. Wirtschaftsgeschichte und Verfassungsgeschichte, Buch III: Allgemeine Geschichte der Stadt mit besonderer Berucksichtigung der Baugeschichte, von der ältesten Zeit bis zum J. 70 n. Chr. Buch I und II nehmen den ersten Band ein, Buch III für sich allein den zweiten.

Buch I (*The topography*, vol. I p. 29—271) beschreibt zunächst die Lage, hebt dann — sehr praktisch — die Hauptpunkte hervor, welche sicher sind, und diejenigen, welche controvers sind (p. 44—49: *Facts and questions*), wendet sich hierauf der ‚Geologie' zu (p. 50—60), wobei rühmend der Aufsatz von Blanckenhorn in der Zeitschr. des DPV. 1905, S. 75—120 genannt wird, darauf den ‚Erdbeben', die in Jerusalem zwar selten sind, aber doch auch vorkommen (p. 61—74). Eingehend wird die Wasserversorgung Jerusalems behandelt (p. 75—133), wofür eine Anzahl tüchtiger Vorarbeiten zu Gebote standen. In Betreff der beiden großen Wasserleitungen von den Salomons-Teichen her schließt sich S. der jetzt wohl herrschenden Ansicht an, daß die in höherem Niveau laufende die ältere, die tiefer liegende, welche das Wasser von weiter her leitet, die spätere ist (p. 124—131); letztere hält aber S. für das Werk des Herodes, so daß die obere Leitung noch älter sein würde. Bei dem Unternehmen des Pilatus sowie späteren römischen Arbeiten könnte es sich dann nur um Restaurationen gehandelt haben. Das ist möglich. Aber sichere Beweise dafur, daß auch der jüngere Bau schon aus der Zeit des Herodes herrührt, scheinen mir nicht erbracht zu sein. — Sehr umsichtig sind die Erörterungen über ‚Zion, Ophel und die Davids-Stadt' (p. 134—169). Gegenüber der neuerdings wieder von verschiedenen katholischen Gelehrten verteidigten ‚Tradition', daß Zion der große West-Hügel sei, bleibt Smith fest bei der längst gewonnenen Einsicht, daß Zion der Osthügel ist, und zwar ursprünglich der südliche Ausläufer desselben, wo die Davids-Stadt lag. Sehr sorgfältig wird die Geschichte des ‚Zion' in der biblischen Zeit verfolgt und dabei wahrscheinlich gemacht, daß ‚Ophel' als Eigenname zur Bezeichnung des südlichen Auslaufers des Osthügels (= Zion) erst in der späteren Zeit aufkam, als man den Namen ‚Zion' auch auf den nördlich vom ursprünglichen Zion gelegenen Tempelplatz ausgedehnt hatte (p. 153). — Ein besonderes Kapitel ist dem ‚Tal Hinnoms' gewidmet (p. 170—180). Dieses wird nicht nur von Eusebius im Onomasticon, sondern auch noch von neueren Forschern wie Stanley und Warren mit dem Tal Kidron zwischen Stadt und Ölberg identifiziert. Smith setzt es mit den meisten Neueren wohl mit Recht in den Sud-Westen der Stadt, weist aber darauf hin, daß, als die Kenntnis der Lokalität verloren gegangen war, ‚das theologische Gehinnom' in der Tat mit dem Kidron identifiziert worden ist. Diese Identifizierung liegt wohl schon, was Smith entgangen ist, Henoch c. 26—27 vor (s. meine Geschichte des jüd. Volkes 3. Aufl. II, 552; 4. Aufl. II, 645). — Ein umfangreiches Kapitel behandelt die Mauern der Stadt (p. 181—249). Für den Lauf der südlichen Mauer, über welchen man früher sehr im Ungewissen war, sind jetzt durch die Ausgrabungen von Bliß ziemlich sichere Anhaltspunkte gewonnen. Von den drei nördlichen Mauern sind aber die zweite und dritte immer noch Gegenstand der Kontroverse. Von der Be-

ſtimmung des Laufes der zweiten Mauer hängt bekanntlich die Entſcheidung über die ‚Echtheit‘ des traditionellen Golgatha und der Grabeskirche ab. Smith glaubt, daß die Anhaltspunkte zur Entſcheidung ſo dürftig ſind, daß ein beſtimmtes Urteil überhaupt nicht möglich ſei. In Betreff der dritten Mauer hält er es mit den meiſten Neueren für wahrſcheinlich, daß ſie dem Laufe der heutigen Stadtmauer gefolgt ſei. Ich habe in der Anzeige von Kümmels ‚Materialien‘ (Theol. Litztg. 1907, 132) darauf hingewieſen, daß durch Patons Arbeiten an Ort und Stelle Tatſachen und Gründe beigebracht ſeien, welche für einen weiter nördlich gehenden Lauf zu ſprechen ſcheinen (*Journal of Biblical Literature vol. XXIV*, 1905). Nun hat aber ſoeben Vincent in einem Aufſatz in der *Revue biblique* 1908 die Richtigkeit der Angaben Patons aufs Lebhafteſte beſtritten, ſo daß damit die Wagſchale ſich allerdings wieder zu Gunſten der von G. A. Smith vertretenen Anſchauung neigt. — Den Schluß des erſten Buches bilden Unterſuchungen über den Namen ‚Jeruſalem‘ (p. 250—265) und andere Namen der Stadt (p. 266—271).

Buch II (*The Economics and Politics vol.* I p. 273—456) behandelt zwei recht verſchiedenartige Themata: die Wirtſchaftsgeſchichte und die Verfaſſungsgeſchichte. Der erſteren ſind Kap. I—VIII, der letzteren Kap. IX—X gewidmet. Der Verſuch, den materiellen Haushalt der Stadt, die Einnahmequellen der Bevölkerung und der Behörden zuſammenhängend darzuſtellen, iſt hier zum erſten Male gemacht. Die einzelnen Materien ſind zwar in den Werken über bibliſche Altertümer und in den Bibliſchen Realwörterbüchern zum größten Teile ſchon häufig behandelt worden. Eine überſichtliche Zuſammenfaſſung aber erhalten wir hier zum erſtenmale. Nach allgemeineren Erörterungen über die Exiſtenz-Bedingungen Jeruſalems und der paläſtinenſiſchen Städte überhaupt behandelt der Verf.: die natürlichen Hilfsquellen (Bodenerzeugniſſe und Viehzucht) der Umgebung Jeruſalems (S. 297 ff.), Verkehr und Import (S. 310 ff.), die königlichen Einkünfte (S. 337 ff.), die Tempel-Einkünfte (S. 351 ff.), Handel, Gewerbe und Induſtrie (S. 367 ff.). Die Darſtellung greift öfters über den Bannkreis der Stadt hinaus, was nicht nur an ſich begreiflich, ſondern auch in dem Charakter Jeruſalems als Hauptſtadt des Landes notwendig begründet iſt. Der lokale Geſichtspunkt wird aber doch nie verlaſſen. Im Allgemeinen iſt zu bedauern, daß der Verf. in der Mitteilung von Einzelheiten ſich eine ſtarke Beſchränkung auferlegt hat. Seine Abſicht iſt augenſcheinlich, die Verhältniſſe mehr in allgemeinen Zügen zu ſchildern. Überall ſieht man aber, daß es ihm ein Leichtes geweſen wäre, ſeine Darſtellung mit reichlicherem Detail auszuſtatten. So erweckt dieſer Abſchnitt bei allem Dank für das Gebotene zugleich den Wunſch nach einer weiter ausgeführten Monographie. Wie ſorgfältig auch die Einzelheiten erwogen ſind, möge ein Beiſpiel zeigen. Die Finanzen des Tempels von Jeruſalem und ſeiner Prieſterſchaft unterſcheiden ſich von denjenigen der meiſten heidniſchen Tempel dadurch, daß bei letzteren in der Regel der eigene Grundbeſitz eine Haupt-Einnahme-Quelle bildete, während beim Tempel von Jeruſalem die an ihn vom Volk gelieferten Abgaben und Geſchenke ſo ſehr die Hauptſache bildeten, daß man fragen kann, ob er überhaupt Grundbeſitz gehabt hat. Smith bejaht dieſe Frage (p. 360. 365), wohl mit Recht. Er verweiſt auf Lev. 27, 14 ff., wornach auch Grundſtücke als unlösbares Banngut geweiht werden konnten (ſ. beſ. Vers 28), ſowie auf *Mischna Schekalim* IV, 7 f. *Arachin* VIII, 1. 4. Er hätte auch noch Philo zitieren können, *De monarchia* II § 3 (Mangey II, 224): *Προσόδους δ' ἔχει τὸ ἱερὸν οὐ μόνον ἀποτομὰς γῆς ἀλλὰ καὶ πολὺ μείζους ἑτέρας* etc.

Die beiden Kapitel über die Verfaſſungsgeſchichte (p. 377—456) wiſſen begreiflicherweiſe über die vorexiliſche Zeit wenig zu ſagen. Auch über die erſte Zeit nach dem Exil iſt das Material noch wenig ergiebig. Den meiſten Raum nimmt die Zeit von Nehemia bis zum J. 70 n. Chr. in Anſpruch. Die mancherlei Wandlungen der politiſchen Verfaſſung in der griechiſchen und herodianiſch-römiſchen Zeit werden eingehend dargeſtellt. Nicht glücklich ſcheint mir der Verf., wenn er die Ausdehnung der bürgerlichen Gewalt des jeruſalemiſchen Synedriums über Galiläa auch für die Zeit des Herodes Antipas annimmt (S. 415). Da Judäa und Galiläa damals politiſch völlig getrennte Gebiete waren, iſt dies unmöglich. Smith beruft ſich u. A. darauf, daß Herodes Antipas *was on good terms with the native authorities of Jerusalem*. Daraus folgt aber doch nicht, daß die Jeruſalemer in Galiläa irgendwelche obrigkeitliche Gewalt auszuüben hatten. — Die künſtlichen Konſtruktionen Büchlers in Betreff des Sanhedrins werden p. 419—422 abgelehnt. — Verdienſtlich ſcheint mir namentlich das Schlußkapitel: ‚*The multitude*‘ (p. 435—456), in welchem der Verf. die bisher zu wenig beachtete Tatſache erörtert, daß in Jeruſalem auch in der herodianiſch-römiſchen Zeit ‚Volksverſammlungen‘ vorkommen, die doch mehr als bloß tumultuariſche Verſammlungen der Menge geweſen zu ſein ſcheinen.

Über den zweiten Band, welcher *Book* III: *The History* enthält, muß ich mich kurz faſſen. In den Rahmen einer überſichtlichen Darſtellung der ganzen Geſchichte Judäas ſind hier die Einzelheiten der Baugeſchichte der Stadt eingefügt, durch welche die Erörterungen des erſten Buches ergänzt werden. In der Darſtellung der allgemeinen Geſchichte zeigt ſich der Meiſter der altteſtamentlichen Forſchung, als welchen wir den Verfaſſer aus ſeinen früheren Werken bereits kennen. Neben der politiſchen Geſchichte iſt auch die religiöſe Entwicklung und die Geſchichte des geiſtigen Lebens überall berückſichtigt. Beſonders eingehend und anſchaulich ſchildert der Verf. das Eindringen des Hellenismus in Judäa vor der makkabäiſchen Bewegung (p. 367—436: *The Jew and the Greek*). Aber auch die Stellung Jeſu und der Urapoſtel zum Judentum wird in die Darſtellung hereingezogen (p. 521—555: *The temple and the Lord*). Auf dem Hintergrunde dieſer Schilderung der politiſchen und geiſtigen Entwickelung iſt dann überall die Baugeſchichte mit ihren mannigfaltigen Umwandlungen des Stadtbildes ſorgfältig, doch ohne allzu weites Eingehen in die Einzelheiten gezeichnet. Da die Grundzüge der Topographie ſchon im erſten Buche behandelt ſind, bilden viele Ausführungen dieſes dritten Buches die notwendige Ergänzung zu jenem, ſo daß man über manche Punkte an beiden Orten ſich zu orientieren hat. Bei den unleugbaren Vorzügen, welche die gewählte Dispoſition hat, möchte ich dies aber nicht als Mangel bezeichnen. Auffallend iſt, daß der Verf. die ganze Geſchichte des jüdiſchen Krieges vom J. 66—70 von ſeiner Darſtellung ausgeſchloſſen hat, während der Titel eine Fortführung der Geſchichte bis zum J. 70 n. Chr. verheißt. Die Kriegsgeſchichte bietet doch auch für die Topographie gar manche Probleme. Allerdings iſt hier nicht mehr gebaut, ſondern nur zerſtört worden. Statt der Kriegsgeſchichte gibt der Verf. im letzten Kapitel (p. 556—579) eine Erörterung über die heiligen Orte der evangeliſchen Geſchichte (Teich Betheſda, Coenaculum, Gethſemane, Haus des Hohenprieſters, Prätorium, Palaſt des Herodes Antipas).

Zur Veranſchaulichung der Darſtellung dienen vortreffliche, dem Texte beigegebene Pläne und Karten. — Eine *donum superadditum* ſind die ſehr ſchönen Photographien der merkwürdigen Ruinen von Arak el-Emir im Oſtjordanlande (II, 424 ff. pl. XII—XV). — Sehr ſorgfältige Regiſter erleichtern die Benützung des gediegenen Werkes.

Göttingen. E. Schürer.

Powell, Herbert Harry, Ph. D., **The supposed Hebraisms in the Grammar of the Biblical Aramaic.** (University of California Publications. Semitic Philology. Vol. I. No. 1.) Berkeley, California, U.S.A., University Press 1907. (VIII, 55 p.) Lex. 8° $ —75

Die Unterfuchung Powells kommt zu dem Refultat, daß die Zahl wirklicher Hebraismen im Biblifch-Aramäifchen außerordentlich klein ift. Sie befchränken fich in der Hauptfache auf die vereinzelten Beifpiele der Pluralendung ים ftatt ין, das Demonftrativpronomen אלה und אל ftatt אלין, die Formen יוכל und תוכל ftatt יכל und תכל, das Segol ftatt Ṣere in Imperfektformen ל״ה in Paufa und einige Fälle des paufalen ā ftatt ă, von denen einzelne jedoch vielleicht nur auf Abfchreiberverfehen beruhen, andere zur Not auch als genuin aramäifche Formen betrachtet werden könnten. Die meiften Erfcheinungen, die man fonft als Hebraismen aufgefaßt hat, find teils durch Infchriften als gemein aramäifch erwiefen, teils werden fie durch die vergleichende femitifche Sprachwiffenfchaft als im Aramäifchen fehr wohl möglich erkannt, namentlich als Überrefte uralter gemeinfemitifcher Formen. Im allgemeinen wird Powell recht haben, wenn auch im einzelnen fein Urteil etwas einzufchränken fein dürfte. Um nur eins zu erwähnen, fo ift es gewiß nicht zu leugnen, daß die Auflöfung doppelt gefchloffener Silben durch einen Hilfsvokal im Aramäifchen auch unabhängig vom Hebräifchen erfolgte; das fchließt aber nicht aus, daß die Häufigkeit diefer Auflöfung im Biblifch-Aramäifchen aus dem Einfluß des Hebräifchen zu erklären fein wird. Den fprachgefchichtlichen Theorien des Verf., der von feinem Lehrer Margolis ftark abhängig ift, vermag ich nicht immer zu folgen, z. B. wenn er die Hilfsvokale der Segolata von fuffigierten Formen mit unbequemer Konfonanthäufung auf den *Stat. constr.* übertragen fein läßt (אֶבֶן : [אַבְנְכֶם] אַבְנְכֶם : אַבְנְכֶם oder gar צַלְמְכֶם : צֶלֶם : צַלְמְכֶם : צַלְמְכֶם). Die Arbeit ift übrigens forgfältig und berückfichtigt die Literatur in großer Vollftändigkeit. Doch möchte man den letzten Abfchnitten (namentlich § 59. 63. 66) eine gründlichere Ausfuhrung wünfchen.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Groenman, Dr. A. W., **Het Vasten bij Israël.** Een vergelijkend onderzoek. Leiden, E. Ijdo 1906. (XX, 331 blz.) gr. 8°

An Arbeiten über Entftehung und Zweck des Faftens fehlt es uns nicht, — namentlich ift in den letzten Jahren mehrfach über das Faften in Zufammenhang mit dem Totenopfer gefchrieben — eine eigentliche Monographie über den Gegenftand, die das gefamte im A. T. und der fpätjüdifchen Literatur vorliegende Material in Betracht zieht, befaßen wir bisher nicht, Groenman füllt daher eine Lücke mit feiner Unterfuchung aus. In der Einleitung weift er darauf hin, daß das Faften eine ganz allgemeine Erfcheinung ift, die bei den verfchiedenften Völkern und auf den verfchiedenften Kulturftufen uns entgegentritt. Es hat daher nicht an Verfuchen gefehlt, diefe Erfcheinung nach Urfprung und Zweck zu begreifen: J. H. Spencer, G. A. Wilken, J. G. Frazer, F. B. Jevons, V. E. B. Tylor und W. Robertfon Smith haben das jeder an feinem Teile verfucht. Gr. zeigt, wie diefe verfchiedenen Erklärungsverfuche zwar Wahrheitsmomente enthalten, wie aber keiner der Aufgabe völlig gerecht wird: entweder hat man fich nur mit der Entftehung (Spencer) oder nur mit dem eigentlichen Grund (Frazer, Jevons, Wilken) oder nur mit einer beftimmten Art des Faftens (Tylor, R. Smith) befchäftigt. In nicht wenig Fällen ift das nicht befriedigende Refultat bedingt durch die Tatfache, daß man nicht erkannt hat, daß es fich nicht um eine einheitliche Größe handelt, fondern daß nach Zweck und Entftehung verfchiedene Arten des Faftens unterfchieden werden müffen. Gr. hebt mit Recht drei verfchiedene Formen heraus: die erfte ift ein Enthalten von heiliger Speife, das aus Furcht gefchieht und unternommen, den Totengeift von fich fern zu halten; die zweite ift ein Enthalten von profaner Speife, um mit den überirdifchen Mächten in Beziehung zu treten; die dritte ift völlig freie Tat, die um ihrer felbftwillen gefchieht, hier ift das Faften Demütigung vor der Gottheit, eine Form der Bußübung und Zeichen der Geringfchätzung der Natur. Ift bei der zweiten Form das Übernatürliche eine dem Menfchen gegenüberftehende Macht, mit der er Gemeinfchaft fucht durch das Mittel des Faftens, fo wird bei der dritten der natürliche Menfch des Übernatürlichen dadurch teilhaftig, daß er dem Natürlichen abftirbt. Nach diefer allgemeinen Darlegung folgt die eigentliche Unterfuchung, die in vier Abfchnitten verläuft: der erfte mehr einleitende, der fich mit den im A. T. fich findenden Ausdrücken für das Faften, den Zeugniffen über dasfelbe und der Stoffeinteilung befchäftigt; der zweite befpricht die fämtlichen Zeugniffe, in denen das Faften mit dem Tode in Verbindung fteht; der dritte die über das gottesdienftliche Faften; der vierte die über die verfchiedenen Faftenzeiten und zwar das Faften 1) am Verföhnungstag, 2) am 3. Tifchri, 10. Tebeth, 17. Tammuz und 9. Ab, 3) das Purim- und Eftherfaften, 4) das Faften vor Paffah, 5) das am 2. und 5. Wochentag und endlich 6) Fafttage, die nicht jährlich wiederkehren, fondern durch beftimmte Urfachen veranlaßt unternommen werden, fei es durch die Gemeinde, fei es durch den Einzelnen. Gr. hat in diefen Abfchnitten nicht nur jede einzelne in Betracht kommende Stelle des A. T.s einer forgfamen Unterfuchung unterzogen und die verfchiedenen Erklärungsverfuche berückfichtigt, er hat auch die nachkanonifch-jüdifche, befonders die apokalyptifche und die wichtigften Zeugniffe der altchriftlichen Literatur herangezogen. Es ift hier unmöglich, in eine Diskuffion über einzelne Stellen, deren Verwertung mir zweifelhaft erfcheint, einzutreten, das tut auch nichts zur Sache, denn die Hauptrefultate der Unterfuchung würden dadurch nicht in Frage geftellt. Es find im wefentlichen folgende: 1) das Faften in der israelitifchen Zeit. Es ift eine an fich wertvolle Handlung, freilich verfchieden nach Art und Charakter. Der Sinn der Enthaltung in den älteften Fällen kommt dem des Totenfaftens nahe. Das hat feinen Urfprung im Totenopfer und ift Enthaltung von den im Totenhaufe gegenwärtigen Speifen, die unter dem Einfluß des herumirrenden Totengeiftes gedacht werden und darum unrein find. Rein und Unrein find in gewiffem Sinn fynonym: das Heilige wie das Unreine ift um der innewohnenden übernatürlichen Kräfte willen für den Menfchen gefährlich. Deshalb hat Enthaltung von heiliger Speife diefelbe Bedeutung wie das Nichteffen unreiner Nahrung. Wer nicht im Stand der Heiligkeit war, durfte in keinem Fall heilige Speife genießen und war auf profane Nahrung angewiefen. Während freilich der Stand der Unreinheit durch dämonifche Mächte verurfacht wird, wird der der Heiligkeit durch göttliche hervorgerufen; handelt es fich dort um eine feindliche, dem Menfchen fremde Macht, und wird darum der Zuftand der Unreinheit zu vermeiden gefucht, fo handelt es fich hier um Gott und eine befreiende Macht, und darum wird der Zuftand der Heiligkeit gefucht. Enthalten fich die Hinterbliebenen der im Sterbehaufe vorhandenen Nahrung wegen ihrer Unreinheit, fo wird andrerfeits die Gemeinfchaft mit der Gottheit durch den Gebrauch heiliger Speife, welche göttliche Kräfte mitteilt, gefucht; Bedingung dafür ift, daß man fich profaner Speife enthält. Gefchieht das Faften im Sterbehaufe aus Furcht vor dem fchädlichen Einfluß des Totengeiftes, fo dient die Enthaltung hier als Vorbereitung zu der Gemeinfchaft mit der Gottheit, um göttliche Kräfte in fich aufzunehmen. Da übrigens die Gottheit nicht nur beim Opfer, fondern auch im Krieg und beim Recht-

*

ſprechen gegenwärtig iſt, ſo ſind die daran teilnehmenden im heiligen Zuſtand. Die alte Sitte, vor dem Gebrauch der heiligen Speiſe mit Rückſicht auf die in Ausſicht ſtehende Gemeinſchaft mit der Gottheit zu faſten, wird auch geübt, wenn es ſich nicht um den Genuß heiliger Speiſe handelt, ſondern wenn man in Gemeinſchaft mit der Gottheit tritt und darum in den Zuſtand der Heiligkeit übergeht. In demſelben Maß, als der Gottesbegriff tranſzendenter wurde, verlor das Faſten ſeine alte Bedeutung, es lebte zwar als eine Gott wohlgefällige Handlung fort, aber ohne rechten Inhalt, es wurde zu einer rein mechaniſchen Handlung, gegen die die Propheten ſich wandten. Eine höhere Bedeutung des Faſtens wird durch Jer. 14, 12, Jeſ. 58, Zch. 7, 3 angebahnt. Denn genau zugeſehen wenden ſich dieſe Propheten nicht gegen das Faſten überhaupt, ſondern gegen den Geiſt, in dem es geſchah: durch ihn erhält das Faſten, das Ausdruck der Geſinnung iſt, allein Wert und Beziehung zu Jahve: Das iſt die Bedeutung, die es in der zweiten jüdiſchen Periode hat. Dieſe Verſchiebung in der Bedeutung kommt auch in dem jetzt hervortretenden ענה נפש zum Ausdruck. Die Kaſteiung iſt Mittel zur Erweckung der Geſinnung und kann darum als Zeichen der Demütigung vor Gott angeſehen werden. Während man vor dem Exil faſtete, um das Unheil abzuwenden, diente es jetzt dazu, einem Übel zuvorzukommen, es iſt Kaſteiung, die der Menſch ſich ſelbſt auferlegt, um bei der Gottheit den Eindruck hervorzurufen, daß man ſich des Unrechts bewußt iſt und ſich ſchon geſtraft hat, ſo daß die Strafe durch die Gottheit überflüſſig iſt. Allmählich gewinnt die Selbſtkaſteiung, die anfänglich lediglich abwehrenden Charakter hat, auch poſitive Bedeutung. Dieſe Bedeutung des Faſtens als Ausdruck der Geſinnung bleibt die gleiche ſowohl im geſetzlichen Judentum wie im alten Chriſtentum. Zwei Gründe haben dazu beigetragen, daß das Faſten in der nachexiliſchen Zeit ſtärker geübt wurde als in der vorexiliſchen: 1) daß man jetzt das Faſten in poſitiver Abſicht unternahm, um ſich die Hilfe und den Schutz der Gottheit zu ſichern, 2) daß jetzt der Individualismus herrſchend wurde: war einmal das Faſten als Ausdruck der Geſinnung und als Mittel die Gottheit zu verſöhnen gedacht, ſo war es begreiflich, daß jetzt das private Faſten in ganz andrer Weiſe ſich geltend machen mußte als in der vorexiliſchen Zeit, wo das Individuum nur eine untergeordnete Rolle ſpielte. Entſprechend der doppelten Richtung im Judentum, der prieſterlich-geſetzlichen und der prophetiſchen entwickelt ſich nun auch das Faſten nach zwei Seiten: jene legt den Nachdruck auf die Handlung an ſich, dieſe auf die Geſinnung, deren Ausdruck ſie iſt. Während das Faſten am Verſöhnungstag urſprünglich Ausdruck der Geſinnung iſt, wird ihm im ſpäteren Judentum ſündentilgende Kraft zugeſchrieben, d. h. es iſt an und für ſich ein verdienſtliches Werk, damit fällt das Judentum wieder auf den Standpunkt der alten Zeit zurück. Es fühlte ſich auch dabei völlig befriedigt, im Unterſchied von der prophetiſchen Richtung, die eine höhere Auffaſſung des Faſtens anbahnte. Dieſe liegt in den verſchiedenen Motiven zum Faſten, die jetzt zur Geltung kommen: man faſtet nicht mehr, um Schutz und Segen der Gottheit zu gewinnen, ſondern zur Beförderung des inneren geiſtlichen Lebens und zur Unterſtützung des Gebets. Die prophetiſche Richtung findet ihre Fortſetzung in der Apokalyptik, die den Übergang zum Chriſtentum bildet. Während das Judentum das Faſten zur Erreichung endlicher Ziele unternimmt, und das Faſten im Chriſtentum die Stärkung des inneren Lebens zum Ziele hat, iſt es das Kennzeichen des Faſtens der Apokalyptiker, daß es die Ekſtaſe zur Folge hat: man faſtet, um Einſicht und Kenntnis göttlicher Dinge zu gewinnen. Unleugbar beſteht ein natürlicher Zuſammenhang zwiſchen langandauernden Faſten und der Ekſtaſe, und er iſt für die Geſchichte des Faſtens von großer Bedeutung. Der Verfaſſer des Dan. iſt ſich dieſes Zuſammenhanges noch nicht bewußt, das iſt anders bei den Verfaſſern von IV Esra u. Baruch. Dazu kommt ein Anderes. Je mehr ſich die tranſzendente Gottheit dem Bereich der nach Befriedigung verlangenden Juden entzog, um ſo mehr begann man die Stimme der Gottheit im eigenen Innern zu vernehmen. Iſt die außerweltliche Gottheit nicht imſtande, das gottesdienſtliche Bedürfnis zu befriedigen, ſo wird der Fromme erſt durch die Erkenntnis des Göttlichen im Menſchen dem Zweifel entrückt, indem er einſehen lernt, daß der Lohn der Frömmigkeit nicht in äußeren Gunſtbeweiſen der Gottheit, ſondern im innerlichen Frieden zu ſuchen iſt. Auch in dieſer Hinſicht ſtehen die Apokalyptiker zwiſchen den Pſalmiſten und dem Chriſtentum. Erſt im Chriſtentum wird die Erkenntnis des Göttlichen im Menſchlichen voll gewürdigt, erſt hier wird das Faſten ein Unterdrücken des Natürlichen im Menſchen zum Beſten ſeines geiſtlichen Lebens.

3) Iſt in der alten Zeit das Faſten an ſich eine wertvolle Handlung, hat es im Judentum nur als Ausdruck der Geſinnung Bedeutung, ſo wird im Chriſtentum die Geſinnung in den Vordergrund geſtellt, ſo daß der Faſtenritus im Prinzip ſeine Bedeutung verloren hat, deshalb ſieht man hier das Faſten allmählich verſchwinden. Dadurch, daß das Faſten im Chriſtentum ausſchließlich der Förderung des geiſtlichen Lebens dient, begreift es ſich, daß das Faſten nicht mehr Enthaltung von aller Nahrung iſt, ſondern vielmehr Beſchränkung in Gebrauch und Enthaltung von beſtimmten Speiſen. So wird das Faſten allmählich zur Askeſe, bezw. die Askeſe tritt an die Stelle des Faſtens, iſt doch das alte Chriſtentum in ſeinem Weſen asketiſch. Jene eben herausgehobene Tatſache ergibt ſich einerſeits aus der Praxis der Chriſtenheit, andrerſeits daraus, daß der Ausdruck für den Begriff ‚Faſten', um die Enthaltung anzudeuten, langſam verſchwindet, ſowie daraus, daß er einen viel weiteren, urſprünglich ihm nicht zukommenden Inhalt gewinnt. Damit, daß im Chriſtentum die Askeſe zur Beförderung des geiſtlichen Lebens an die Stelle des Faſtens tritt, iſt der Faſtenritus prinzipiell abgetan. Freilich erſt im Proteſtantismus, in dem auch die Askeſe ihre Bedeutung verloren hat, verſchwindet das Faſten als gottesdienſtliche Handlung.

Das iſt im weſentlichen das Reſultat der Unterſuchungen Gr.s, die mit umfaſſender Kenntnis der einſchlagenden Literatur und mit Beſonnenheit im Urteil geführt ſind. Die klare Darſtellung und die ſachgemäße Gruppierung des Stoffes verdienen beſondere Anerkennung. Sind die von ihm herausgeſtellten Reſultate auch keine völlig neuen, ſo fehlte es uns doch bisher an einer derartigen, das geſamte bibliſche und ſpätjüdiſche Material berückſichtigenden Darſtellung, durch die das Einzelne oft erſt die richtige Beleuchtung empfängt. Möchte Gr.s Arbeit auch in den Kreiſen unſerer deutſchen Theologen viele Leſer finden.

Straßburg i/E. W. Nowack.

Steinbeck, Paſt. Lic. th. Joh., **Das göttliche Selbſtbewußtſein Jeſu** nach dem Zeugnis der Synoptiker. Eine Unterſuchung zur Chriſtologie. Leipzig, A. Deichert'ſche Verlagsbuchh. Nachf. 1908. (61 S.) gr. 8° M. 1.20

Wie neueſtens beſonders Kunze und Schader verſucht Verf., auch im ſynoptiſchen Bericht Jeſu Bewußtſein um ſeine weſentliche Gottheit nachzuweiſen. In ſeinen dort überlieferten Ausſagen ſoll folgende Chriſtologie ihre Grundlage haben. In Jeſus, dem gott-menſchlichen Erlöſer, ward eine vom Vater ewig unterſchiedene, aber mit ihm weſenseine geiſtige Perſönlichkeit Menſch. Sie und den Vater darf man ſich nicht ſo getrennt und unterſchieden voneinander denken wie menſchliche Perſonen. Die Einheit Gottes ſoll durch die Unterſchieden-

heit des Gott-Logos vom Vater, die man nur mit ‚persönlich' unvollkommen bezeichnen kann, nicht aufgehoben werden. Wie die menschlichen Eigenschaften Jesu — z. B. seine Demut, mit der er sich unter den Vater beugt, zu dem er betet, sein Mangel an Allmacht usw. — zeigen, hat der ewige Gott-Logos nach einer Entäußerung göttlicher Herrlichkeit sich zu persönlicher Einheit mit der heiligen menschlichen Seele Jesu verbunden. Verf. stimmt der Kenosislehre Frank's zu, an den es auch erinnert, daß er im Unterschied von Seeberg, dessen Preisgabe der persönlichen Praexistenz er S. 58 f. bekämpft, vom Tritheismus nicht energisch genug hinwegsteuert. Koordinatianische Ausdrucksweise wird nicht vermieden: ‚Er als der Erlöser und König der Gemeinde und als Herr der Welt steht nicht unter Gott, sondern in völliger Einheit und Gleichheit mit Gott da, die ohne eigenes göttliches Wesen undenkbar ist' (S. 57).

Mit dem Nachweis, daß sich Jesus selbst so hinstelle, möchte Verf. auch die in meinem Buch ‚Die christl. Demut', I. 1906, vorgetragene Auffassung überbieten, daß Jesus sich zwar einer Stellvertretereinheit mit Gott bewußt gewesen, die ihn auf Gottes Seite den Menschen gegenüber stelle, aber nicht einer Wesenseinheit und Artgleichheit mit Gott. ‚Die Idee der Stellvertretung', entgegnet Verf. S. 18, ‚in diesem vollkommenen Maß verträgt sich mit der Geschöpflichkeit nicht. Für das Große, was Thieme an Jesus als historisch anerkennt, muß die Basis fester sein'. Er stellt sich S. 21 die zwei Aufgaben, nachzuweisen, daß in dem synoptischen Selbstzeugnis Jesu das Bewußtsein der wesentlichen Göttlichkeit seiner Person erscheine, und daß dies Bewußtsein weder als Übermalung der Schriftsteller noch als schwärmerische Selbsttäuschung, sondern als objektive Wahrheit aufzufassen sei.

Aus dem ersten Nachweis hebe ich hervor, daß er zwar aus den Wundern Jesu nicht wie Kunze und Schäder auf seine wesentliche Gottheit schließt (S. 22), aber die ‚Hauptfrage' (S. 24) bejaht, ob das Bewußtsein um irgend etwas vorhanden ist, was nicht (wie die Wunder) als von Gott gegebene Ausrüstung, sondern nur als Anzeichen ewigen gottheitlichen Wesens betrachtet werden kann. Er findet in der völligen Einheit mit Gott, deren sich Jesus in dem Sinne bewußt sei, daß er dieselbe Heilsbedeutung für die Menschheit habe wie Gott, eine Eigenschaft, die weder verliehen noch erworben sein kann, sondern ewiger Besitz sein muß und auf göttliches Wesen deutet. Ihre Grundlage sei das Bewußtsein völliger sittlicher Willenseinheit mit Gott. ‚Nur ein völlig Schuldloser kann Stellvertreter des heiligen Gottes sein' (S. 28). Hiermit unterstützt Verf. mein Eintreten für Jesu Bewußtsein von seiner absoluten Sündlosigkeit und ich freue mich besonders darüber, daß er sich S. 39 f. der von mir im Anschluß an Weizsäcker vertretenen Auffassung von ‚οὐδεὶς ἀγαθός' angeschlossen hat, die Wagner (ZntW VIII, 1907, 143 ff.) und Spitta (ebenda IX, 1908, 12 ff.) nicht berücksichtigt haben.

Auch im zweiten Nachweis finde ich manche richtigen Erwägungen mit guten Gründen dafür, daß ein ganz einzigartiges Selbstbewußtsein Jesu sogar mit Weltrichteranspruch usw. das historisch Wahrscheinlichste ist, und daß seine Erklärung aus schwärmerischer Selbstüberhebung nicht den feinsten historischen Sinn verrät. Verf. hat auch eine erfreuliche Neigung, nicht zu verschweigen, wie er sich die Dinge durch dogmatische Annahmen erklärt, vgl. z. B. S. 48 [3].

Die über die Jungfrauengeburt S. 50 ff. scheinen mir ein Rückschritt der positiven Dogmatik zu sein. Verf. bestreitet die Annahme eines sanktifikativen Eingriffs Gottes sowohl bei Leugnung, als auch bei Anerkennung der Jungfrauengeburt. Daß Gott die notwendigen Folgen der elterlichen Sündhaftigkeit für Jesus bei seiner Entstehung verhinderte, wäre ein magischer Eingriff auf dem Gebiet des Sittlichen gewesen. Von Sünde reinige Gott, indem er dem Menschen hilft, sie durch sittliches Streben zu überwinden. Verf. hat nicht daran gedacht, daß Gott so in den Aszendentenreihen von Joseph und Maria gereinigt haben kann, daß es auch Erbgutes gibt, daß das Erb- und Individualgute des einen Gatten das Erb- und Individualböse des anderen Gatten aufgehoben haben kann, was Erbböses im Kinde verhinderte. Jedenfalls hätte St. nicht hinter den Satz Grützmachers zurückschreiten sollen, auch ein natürlich geborenes Kind hätte von Gott sündlos gestaltet werden können. Aber er bestreitet auch, daß es bei der Menschwerdung in der Jungfrau eines reinigenden Eingriffs Gottes bedurfte, wie ihn die alten Dogmatiker und noch Grützmacher hinzudenken. ‚Die menschliche Seele Jesu, ein neues und reines Gebilde aus Gottes Schöpferhand, konnte gar nicht dadurch befleckt werden, daß sie Fleisch annahm in der Jungfrau; denn das Fleisch als materielle Substanz trägt keinen widergöttlichen Charakter an sich.' Was sind das für anthropologische und christologische Annahmen, die den erblichen Zusammenhang Jesu mit der menschlichen Gattung auf das ‚Fleisch als materielle Substanz' beschränken! Sie sind ein Rückschritt z. B. hinter Schäder, Beiträge ed. Schlatter IX, 515.

S. 53—57 erschließt Verf. aus Jesu Stellvertreterbewußtsein sein wesentliches Gottsein folgendermaßen. ‚Jesus übernimmt Funktionen, die nur Gott zukommen, und die also den Menschen, dem sie als übertragen erscheinen, als auf der Stufe Gottes stehend offenbaren.' Gott und kein anderer ist der Erlöser der Menschheit. Jesus wußte und wollte sich ganz als menschgewordenen Erlöserwillen Gottes. Der Mensch, der die Verheißung erfüllt, daß Gott sein Volk erlösen werde von allen ihren Sünden, der mit seiner Person in den Riß zwischen Gott und Welt tritt, der seinem Leben den Wert zuspricht, die unendlich große Versäumnis der Menschheit zu ersetzen — dessen Bedeutung für die Welt ist der des Erlöser-Gottes gleich. Zwischen der Heilsstellung des Vaters zur Welt und der Jesu ist kein sachlicher Unterschied zu entdecken. Hierzu wäre viel zu sagen. Wir werfen nur ein paar Fragen auf. Wollte Jesus selber auch die Bitte ‚Dein Reich komme', die Bitte um totale Erlösung, entgegennehmen und erhören? Bedeuten die Formen seines Erlösens, das Leiden, das Fürbitten (Luk. 22, 32) usw. keinen sachlichen Unterschied zwischen seiner Heilsstellung zur Welt und der Gottes? Man wird da natürlich die Antwort bekommen, er sei eben gott-menschlicher Erlöser. Worauf wir entgegnen: im synoptischen Selbstzeugnis Jesu fehlt jede Spur eines Bewußtseins, daß die menschlich-irdischen Formen seines Erlöserwirkens nicht seine wirkliche Wesensart dokumentieren, sondern durch eine Entäußerung göttlicher Herrlichkeit bedingt sind.

S. 56 f. bestreitet Verf. meinen Versuch, aus gewissen Aussagen Jesu nachzuweisen, daß er seine zukünftige Messiasherrschaft wesentlich vom Weltregiment des Schöpfers unterschieden und sich also durch die Menschensohnidee nicht Gott gleich gemacht habe. Er ‚vermag in den Worten Jesu keinen Hinweis darauf zu entdecken, daß es verschiedene Arten von Weltregiment, Allmacht, Allgegenwart usw. gebe und er dem Vater gegenüber ein geringeres Maß davon erhalten werde'. Aber daß Jesu Erklärung Mark. 10, 40 ‚sich nur auf seine menschlich-irdische Beschränktheit beziehe', ist eine Ausflucht, etwas Unbewiesenes. Verf. bietet natürlich Matth. 28, 18 auf und sieht hinweg über den sogar hier ausgedrückten wesentlichen Unterschied zwischen dem, der als Gott alle Gewalt im Himmel und auf Erden *a se* inne hat und weiter geben kann, und dem, dem sie — als Nichtgott! — gegeben werden muß.

Da ich auch noch andere Einwendungen gegen St.s Hinausführung der Stellvertretereinheit auf Wesenseinheit machen könnte (vgl. z. B. mit S. 56 u. mein Buch S. 165 m.), muß ich sie für verfehlt halten.

Leipzig. K. Thieme.

**

Steinführer, Paſt. W., **Das Magnificat Luc. 1 identiſch mit Pſalm 103.** Ein ſprachwiſſenſchaftlicher Belag. Neubrandenburg, C. Brünslow 1908. (VIII, 343 S.) gr. 8°
M. 4 —

Wer in dieſem Buch von 343 S. irgendwelche Belehrung über das literariſche Problem der Herkunſt der lukaniſchen Pſalmen oder gar die neuerdings viel verhandelte Frage, ob Luk. 1,46ff. Maria oder Eliſabeth als die Redende gedacht ſei, ſucht, wird bitter enttäuſcht. Solche kritiſchen Unterſuchungen liegen völlig außerhalb des Geſichtskreiſes des Verfaſſers, der mit dem hebräiſchen und griechiſchen Lexikon in der Hand ſpekuliert, ſo kühn, daß ſelbſt die gewagteſten rabbiniſchen Kombinationen überboten werden. Es genügte faſt, auf Hollmanns Beſprechung ſeines früheren Werkes ‚Der Engel Geſetz' Theol. Lit.-Ztg. 1904 Nr. 24 Sp. 655—57 zu verweiſen. Dieſelbe ‚Methode', wenn man dies Wort für ſolche Willkürakte brauchen darf, mit der der Verf. in einer 2. Schriſt den ganzen Prolog des Johannes-Evangeliums als wörtliches Zitat aus Jeſaia erweiſt, läßt ihn hier in dem Magnificat den 103. Pſalm wiedererkennen, einen der ‚erratiſchen' Pſalmen Davids, einen ‚Hauspſalm', den ſchon darum Maria zu dem ihrigen machen mußte; iſt er doch nichts anderes als ‚die Weisſagung von dem Hervorgehen des Heilandes aus Mutterleib' S. 5. Darauf kommt der Verf. allerdings erſt wieder S. 318ff. Alles vorige dient zum Unterbau, wobei alle erdenklichen Stellen des A und NT beſprochen werden, ſo daß, ganz in talmudiſcher Weiſe, eins immer ins andere geſchachtelt wird: z. B. S. 149—166 Exegeſe von I Kor. 15, darin 160—163 Jeſ. 24. 25.

Der Verf. verſteiſt ſich darauf, überall falſche Überſetzungen aus dem Hebräiſchen zu finden: *ψυχή* iſt nicht Seele, ſondern Kind. Symeon ſagt zu Maria: wird doch über dein liebes Kind der Bann ergehen. *ἀλήθεια emet* heißt nicht Wahrheit, ſondern kommt (wie Mammonas von Mama) von *em* Mutterſchaft. Nicodemus kommt nicht ‚bei Nacht', ſondern ‚um Erbſchaftſtreits willen'. Matth. 19,16 verſteht man erſt, wenn man *τί με* als מְאַיִר verleſen für מְאִיר ‚mein Schatz' erkannt hat; *οἴδαμεν* Joh. 3,2 ‚wir intimieren'. 3,9 ‚wo ſteht das geſchrieben?'; das artikelloſe *χριστός* bedeutet den Geiſtlichen.

Dazu gehört dann die Theorie von dem jüdiſch-nationalen im Gegenſatz zu allem heidniſchen, wie ſie der Verf. in Der Engel Geſetz ſpekulativ begründet hat: wer die verſtanden hat, der weiß, daß *κόσμος* bei Johannes die Judenſchaft, *ἀληθῶς* und *ἀληθινός* jüdiſch-national bedeutet, und der kann dann Joh. 8,56 richtig überſetzen: ‚Abraham euer Vater kreißte, damit er mein Geſchlecht erzeugte und er zeugte es, wie er ſich denn erbaute' und 57: ‚50 Jünger haſt du noch nicht einmal und ſtehſt an Geſchlecht dem Abraham gleich'.

Im Mittelpunkt aller Gedanken ſteht das Myſterium der allerheiligſten Geburt. Damit verträgt ſich für des Verf. Denken nicht der Begriff der Sendung. So ſchreibt er S. 176: ‚Es iſt unerträglich, wie dies Verb (שלח) im NT gebraucht wird. Das iſt ja der reine Doketismus. Genügt denn unſrer Dogmatik dieſer Ausdruck (ſenden), will ſie nicht ein geboren dafür haben?' Die Löſung bietet ſich darin dar, daß שלח als Kompoſitum (ש) von הלך, dieſes aber ebenſo wie דרך als Hinweis auf die Geburt zu verſtehen iſt.

Wem all dies etwas befremdlich erſcheint, dem hält der Verf. in ſcharf polemiſchem Tone vor, daß es das Reformjudentum Alexandriens iſt, das uns um alles rechte Verſtändnis gebracht hat. Dieſe griechiſchen Überſetzer ſind in ihren Mißverſtändniſſen ‚kindiſch albern'. Man leſe nur S. 307, wie Paulus den Hebräerbrief beginnt: ‚Nachdem in der Weiſe von Erbzuteilung, aber auch in der Weiſe von Vorſtehertum, immer wieder Jehovah geredet hat zu dem Zwecke, Vorrang zu geben, hat er, wie die Weisſagung es verkündet, „in Niedrigkeit" (in Staub und Aſche) ſich offenbart dieſem Zeitalter in dem Sohn. Nicht hat er von Herzen gedemütigt (erniedrigt) den, der von Herzen ihm der aufſtrahlende Menſchenſohn war, unter deſſen Füße er doch die Abſicht hat zu legen alle Fürſten der Erde. Wenn irgend einer, ſo hat dieſer weggenommen das Joch durch Seine Dienſtbarkeit, wie es die Abſicht war zurückzuführen, zu revidieren (oder rein zu ſprechen) das Gericht des Helden gegenüber dem Antlitze Gottes' und vergleiche damit, was der alexandriniſche Überſetzer daraus gemacht hat! Und das ſchlimmſte: bis zu dem Unſinn folgt die Probebibel dieſem alexandriniſchen Verfahren (S. 247).

Dazu kommt, daß die gewöhnliche Exegeſe kein Griechiſch kann: ſie weiß nicht, daß im NT eine ganze Reihe archaiſtiſcher Formen äoliſcher Mundart vorkommt, alſo Joh. 8,16 *κριν(θ)ῶ*, 8,55 *εἰπῶ* als *aor. II pass.* zu leſen und demgemäß zu überſetzen iſt ‚wenn ich zu gerichtlicher Ausſage beſchieden, wenn ich geſcholten werde'. *ἁρπάζειν* Mt 11,12 und *ἁρπαγμός* Ph 2,6 kommen von *ἑρπάζειν* kriechen machen; in *ἀρα* Mt 12,28 ſind die Ara- (Fluch)dämonen zu erkennen, die das Gottesreich vorweggenommen haben! Bei *βασιλεία τῶν οὐρανῶν* ‚zuckt es S. 27 dem Verfaſſer in den Fingern, den Akzent des erſten Wortes eine Silbe hinaufzurücken, um der ſich in ihrer Nachkommenſchaft ſelig preiſenden Maria nahe zu kommen. Indeſſen der Begriff iſt auch ſo ganz brauchbar'.

Und das alles nennt ſich ‚ein ſprachwiſſenſchaftlicher Belag'.

Straßburg. von Dobſchütz.

Zum Hebräerevangelium.

Eduard Riggenbach hat in ſeinen ſehr dankenswerten Studien über die Perſon des mittelalterlichen Kommentators Haimo auf eine bisher unbeachtete Anführung aus dem Evangelium der Nazarener aufmerkſam gemacht, die ſich am Schluſſe der Erklärung Haimo's zu Jeſ. 53, 12 befindet. Sie gibt ſich als Erweiterung von Lk. 23, 34a und lautet: *‚Sicut enim in evangelio Nazaraenorum habetur, ad hanc vocem domini multa millia Iudaeorum astantium circa crucem crediderunt'* (Migne SL 116, 994). In den bislang erſchienenen Beſprechungen iſt das Fragment beſonders hervorgehoben und nicht beanſtandet worden; auch Zahn hat es inzwiſchen als eine echte Probe des Hebräerevangeliums anerkannt und eigens behandelt.

Zur Verhütung einer irrigen Verwendung des Stückes ſei mir der Hinweis geſtattet, daß ihm nur eine haltloſe Kombination des Haimo zu Grunde liegt. Die Vorlage bildete Hieronymus *ep.* 120, 8, 2 *ad Hedibiam*, wo es nach dem Zitat Lk. 23, 34a heißt: *‚Itaque impetravit, quod petierat, multaque statim de Judaeis millia crediderunt'* (Migne *SL* 22, 993). Als die Quelle dieſes als apokryph empfundenen Berichtes hat Haimo um ſo ſicherer das von Hieronymus öfters herangezogene *evangelium Nazarenorum* erraten zu dürfen geglaubt, als von dieſer Schriſt im ſelben Briefe kurz zuvor, Kap. 8, 1, zu Mt. 27, 51 die Rede war.

Berlin. Alfred Schmidtke.

Steinmann, Priv.-Doz. Dr. Alphons, **Der Leſerkreis des Galaterbriefes.** (Neuteſtamentliche Abhandlungen, herausgegeben von Prof. Dr. A. Bludau. Heft 3/4.) Münſter i. W., Aſchendorff 1908. (XIX, 251 S.) gr. 8°
M. 6.80

Das Weſentliche über die Stellung, welche der Verf. zu den Problemen des Galaterbriefes einnimmt, iſt ſchon in der Anzeige des vor 2 Jahren erſchienenen, die Abfaſſungszeit behandelnden, Vorläufers des neuen Werkes geſagt worden (Jahrgang 1907, Sp. 404). Auch von dieſem gilt, was von jenem zu rühmen war, daß es an Reichhaltigkeit der benützten Literatur, an umfaſſender Berück-

fichtigung aller einzelnen und einzelften Momente, die für die Löfung des Problems in Frage kommen, an Genauigkeit und Vollftändigkeit der herangezogenen Urteile von Fachgenoffen kaum mehr zu überbieten fein dürfte. Es ftellt eine unverkürzte Sammlung des in Betracht kommenden Materiales dar, jedenfalls die vollftändigfte, die wir kennen. Unter den katholifchen Theologen, welche das Problem behandelt haben, hat Valentin Weber in feinen 1898—1901 erfchienenen Abhandlungen und Büchern die Südgalatien-Theorie mit befonderem Eifer vertreten. Das Gegenftück dazu liefert unfer Verf. mit feiner gründlichen, natürlich auch gegen Ramfay und Th. Zahn gerichteten, Verteidigung der Nordgalatientheorie. Es find vor allem zwei Kontroverspunkte, welche ausführlichfte Erörterung und, wie ich glaube, befriedigende Erledigung finden. Erftlich handelt es fich um den Namen *Γαλάται*, womit nach gegnerifcher Anficht auch Lykaonier und Pifidier gemeint fein können. Der Verf. unterfucht, um zu zeigen, daß dies, wenn fie dabei doch als von den Bewohnern des eigentlichen Galatiens verfchieden gedacht wären, unmöglich ift, fowohl den profanen wie den biblifchen Sprachgebrauch und gelangt in Erledigung des zweiten Punktes zu dem Refultat, daß fowohl 16,6 als auch 18,23 nur die Landfchaft, nicht die Provinz Galatien gemeint fein kann. Voran gehen gelehrte Ausführungen über Land und Volk, über die Gefchichte desfelben feit dem Einfall der Kelten, über die Entftehung der, lange Zeit über nicht feft umgrenzten, Provinz und ihre als ‚Südgalatien' geltenden Teile, gelegentlich auch über die Sprachverhältniffe, welche die Möglichkeit einer griechifchen Predigt auch im Norden der Provinz nicht ausfchließen. Die Tätigkeit des Apoftels und die Exiftenz von chriftlichen Gemeinden gerade auch in diefen Regionen zur Zeit des Galaterbriefes wird nachdrücklichft und mit guten Gründen behauptet, die zweimalige Miffion des Paulus dafelbft auf dem Wege einer Kombination der Angaben des Briefes und der Apoftelgefchichte in einer Weife gefchildert, daß fie fich deutlichft von der Wirkfamkeit in Südgalatien abhebt. Die Debatte mit entgegenftehenden Auffaffungen verläuft gewöhnlich in durchaus fachlicher Form. Nur gelegentlich wird auf ‚das frivole Spiel einer entarteten Kritik' gefcholten — gegen Weizfäcker mit Nösgen!

Ein ausführliches Stellenverzeichnis, ein geographifches Regifter und eine Lifte der Namen und Wörter erhöhen die Brauchbarkeit des Werkes.

Baden. H. Holtzmann.

Wilhelm, Friedrich, **Deutfche Legenden und Legendare.** Texte und Unterfuchungen zu ihrer Gefchichte im Mittelalter. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1907. (XVI, 234 u. 57* S.) gr. 8° M. 8—; geb. M. 9—

Neben einer Morphologie der Legende als Genus, wie fie Delehaye und Günter uns geliefert haben, ift es eine wichtige und dankbare Aufgabe, die Entwicklungsgefchichte einer Einzellegende durch alle ihre Stadien hindurch zu verfolgen. Etwas derartiges fchwebte dem Referenten bei Abfaffung feiner ‚Chriftusbilder' vor. Er freut fich, mehr und mehr die Philologen in diefe Arbeit eintreten zu fehen. F. Wilhelm, ein junger Münchener Germanift, hat fich die Thomaslegende erkoren: er befchränkt fich dabei in der Hauptfache auf die deutfchen Bearbeitungen; daher der Titel, der zunächft etwas anderes erwarten läßt, aber infofern berechtigt ift, als W. fein Augenmerk immer zugleich auf die ganzen Sammlungen gerichtet hat und oft andere Legenden, befonders Apoftellegenden zum Vergleich heranzieht.

Die Arbeit ift mit großem Fleiß und gutem kritifchen Urteil gemacht. Die Befchreibung der einzelnen Handfchriften und die Unterfuchung ihrer Gefchichte zeigt eine ungewöhnliche Sorgfalt. Auf das rein fprachliche, das in dem Buch eine große Rolle fpielt, gehen wir hier nicht ein. Für uns ift wichtig das literargefchichtliche. Der Verf. beginnt mit der Entwicklung der Thomaslegende im Abendland, für die Anfänge fich hauptfächlich auf Lipfius ftützend: eingehend wird das Verhältnis von *passio* und *miracula*, die Abdiasfammlung und die Exzerpte bei Ordericus, Vincenz, Jacobus de Varagine und Petrus de Natalibus befprochen. Dann folgt die Analyfe einer Anzahl deutfcher Texte, deren 6 im Anhang vollftändig abgedruckt werden: ein Gedicht über Thomas in Cgm 16, und den Text im Legendar des Herman von Fritzlar führt W. wohl mit Recht direkt auf die *passio* zurück, bei freier Wiedergabe nach dem Gedächtnis. Von der *legenda aurea*, deren Verbreitung er S. 135f. behandelt (ich fah noch eine franzöfifche Hdfchr. in Jena, eine deutfche in Kaffel), weift W. eine elfäffifche Übertragung in Cgm 6 und 343 nach. Diefe *legenda aurea* ift auch die Hauptquelle für das Reim-Paffional und deffen Profaauflöfung im fog. Münchener Apoftelbuch in Cgm 361. Doch weift W. in überzeugender Weife nach, daß der Verfaffer des Reimpaffionals daneben auch die ausführlicheren Texte kannte und fich gelegentlich davon in freier Weife beeinfluffen ließ. Von dem Rivalen, dem Märtyrerbuch, ift die Thomaslegende gerade nicht erhalten. Die intereffantefte Gruppe bilden wohl das Legendar des Hermann von Fritzlar, die von W. als Wenzelpaffional bezeichnete und als ein in Nürnberg um 1400 entftandenes Privaterbauungsbuch charakterifierte große Kompilation und das fog. Bebenhaufener Legendar (richtiger Homiliar) in Cgm 257, weil hier die verfchiedenften Quellen verarbeitet find.

Bei aller Gründlichkeit ift dem Verfaffer doch einiges entgangen. Daß er fich für die ältefte Entwicklungsgefchichte zu ausfchließlich auf Lipfius ftützt, Bonnets neue Ausgabe faft nicht heranzieht, ift dem Germaniften nicht fehr zu verübeln: er empfindet felbft, daß es noch Texte gegeben haben kann, ja muß, die fpäter auftauchende Varianten leichter erklären. Wenn z. B. das Märtyrerbuch und das Bebenhaufener Legendar in der Legende von Kosmas und Damian von 3 Eiern fprechen, fo ift das nicht auffällig, denn es gehört zum Grundftock der Legende (Deubner 89,12) und ift nur in einem lateinifchen Text durch *munusculum* erfetzt. Ebenfo wenn Thomas bei Herman v. Fritzlar, im Wenzelpaffional mit Speeren, nicht mit dem Schwert getötet wird: das ift die Faffung der *πράξεις* 168 (p. 282,15) und der *virtutes* (p. 130 10). Die Fehlerquellen vermindern fich, je größer das herbeigezogene Material ift. Eben deshalb ift der gegenüber älteren Forfchern wie befonders J. Haupt angefchlagene Ton unberechtigt. Spätere werden wieder noch weiter kommen.

Äfthetifch betrachtet wäre es gewiß eindrucksvoller gewefen, wenn der Verf. ftatt der für die meiften Texte angewandten Form einer Vers für Vers voranfchreitenden Quellenanalyfe, die den Lefer leicht ermüdet und den Verfaffer verleitet, auch unnötiges anzumerken, die Beobachtungen fachlich gruppiert hätte, alfo z. B. beim Reimpaffional 1) Grundlage die *Leg. aur.* (einige fchlagende Belege), 2) daneben Einfluß der *Passio* (Aufzählung aller betreffenden Stellen), 3) dichterifche Freiheiten, veranlaßt a) durch das Reimbedürfnis, b) durch die Übertragung in deutfch-mittelalterliches Koftum uff. Daneben hätte eine Analyfe der Fabel als folcher, bei der jedes Motiv durch alle vorkommenden Variationen hindurch verfolgt wird, den Lefer über die Verwandtfchaftsverhältniffe der Texte leichter orientiert.

Als Zugabe erfcheint am Schluß noch ein lat. Text aus der berühmten Benediktbeurener Hdfchr. Clm. 4585, der mit der Thomaslegende nichts zu tun hat. Der Verf. weiß damit auch nichts rechtes anzufangen; er fetzt ihn in die Merovingerzeit. Tatfächlich ift es eine Thomas-apokalypfe aus der Zeit des Honorius, die, bereits im Gelafianum erwähnt, in der neueren Literatur merk-

würdigerweife ganz überfehen ift. Ref. befitzt feit 9 Jahren den Münchener, aber auch einen diefen erft verftändlich machenden gleichaltrigen Vatikanifchen Text und hat mit der Veröffentlichung bisher nur zurückgehalten, weil er hofft, mehr handfchriftliches Material zu finden, und weil ihm die zeitgefchichtlichen Anfpielungen noch nicht hinreichend geklärt fchienen. Er würde für Nachweifungen in diefer doppelten Hinficht dankbar fein.

Straßburg. von Dobfchütz.

Schaub, Dr. Franz, **Der Kampf gegen den Zinswucher, ungerechten Preis und unlautern Handel im Mittelalter.** Von Karl dem Großen bis Papft Alexander III. Eine moralhiftorifche Unterfuchung. Freiburg i. B., Herder 1905. (XII, 218 S.) gr. 8° M. 3 —

Diefe in ihrer Durchführung ganz vortreffliche Unterfuchung fetzt bei Karl d. Gr. ein, deffen allgemeines Zinsverbot bekanntermaßen den entfcheidenden Wendepunkt in der mittelalterlichen Zinsgefetzgebung bildet, und wird vom Verfaffer bis zu dem Momente geführt (es ift die Zeit Papft Alexanders III), wo das einleitende Stadium aufhört, um endlich einer ebenfo energifchen als zielbewußten Gefetzgebung Platz zu machen. Es ift alfo im großen und ganzen die Zeit des Taftens und Suchens nach feften Normen, die uns Schaub in höchft anfchaulicher Weife vorführt.

Der erfte Teil bietet uns eine intereffante Gefchichte der karolingifchen Zinsgefetzgebung, die mit dem ftrengen Zinsverbote Karls d. Gr. anhebt. Zunächft ift noch keine Strafe auf die Übertretung gefetzt, doch bald kommen kirchliche Strafandrohungen dazu (Exkommunikation), Strafe des Königsbannes, Verfeftung durch den Grafen u. ä.

Naturgemäß ift ein großer Raum dem eigentlichen Handelsvolke des Mittelalters, den Juden, gewährt und durch gefchickte Ausnutzung der bekannten Regeften von Aronius hat es der Verfaffer verftanden, feine Arbeit durch eine Reihe plaftifcher Einzelzüge zu beleben. Intereffant ift feine Feftftellung (S. 54), daß die Juden fchon damals foweit fich Gelegenheit bot — und nur der Geheimhandel war ihnen verboten, nicht aber der öffentliche Handel oder Teilnahme am Markte — mit Vorliebe die leichte Bereicherung durch Trödel und Leibzins betrieben. ‚Sie wurden weder durch politifche Macht noch durch ihre foziale Lage oder wirtfchaftliche Not dazu gedrängt. Nichts hinderte fie an der Ausübung des Handels oder Gewerbes oder Ackerbaues. Die Erziehung oder gar Zwang der Juden zum Schacher oder Wucher ift ebenfo eine Fabel wie ihre Verfolgung hauptfächlich aus Handelseiferfucht'. Dabei fällt auch nebenbei bemerkt die phantaftifche Idee Sombarts (Zur Genefis des mod. Kapit. I 270), daß die Juden ihre Kapitalien, Schmuckfachen ufw. aus dem finkenden Römerreich ‚herübergerettet' haben müffen, mangels anderer Erwerbsmöglichkeit.

Ob dagegen Schaub es mit Recht ablehnt, daß auch die Juden vom karolingifchen Zinsverbot getroffen worden feien, möchte ich vorerft bezweifeln. Wenn auch meift (S. 55) kirchliche Strafen darauf gefetzt waren, fo gab es doch überall nebenher noch Geldftrafen, die die Juden noch unangenehmer als andere bedruckten. —

An den Zinswucher reihen fich nicht weniger intereffante Ausführungen über die damalige Preispolitik und den Handel, von welch letzterem der Verf. bisheriger Anficht gegenüber konftatiert, daß ‚mit der Tatfache der Notwendigkeit und Nützlichkeit des Handels nach dem Naturrechtsftandpunkte, den die Kirche vertritt, auch deffen fittliche Güte bereits gegeben fei'. Die vielfachen tadelnden Äußerungen dürfen nur auf die Auswüchfe im Handel gedeutet werden, niemals auf den ehrbaren Handel, der fich mit mäßigem Gewinn begnügt (S. 108. 115).

Den 2. Teil gliedert der Verf. — m. E. überflüffigerweife — in einen einleitenden und in einen die nächfte Periode vorbereitenden Abfchnitt; doch läßt fich kaum ein gradueller Unterfchied erweifen. Man kann nur konftatieren: Handel und Verkehr find noch nicht nennenswert, wenn auch die Kreuzzüge langfam einen Auffchwung herbeiführen. Die karolingifchen Zinsverbote wirken noch immer in Theorie und Praxis nach. Am entfchiedenften im Rechtsbuch Gratians, am fchwächften in der ftaatlichen Gefetzgebung (S. 142). Merkwürdigerweife haben auch die Reformorden keine direkte Antiwuchertendenz auf ihr Programm gefetzt (S. 139). — Befonders anerkannt muß werden, daß des Verfaffers fehr forgfältige Syftemifierung glücklich die große Gefahr überwand, ohne Fundamente zu konftruieren und fich in lauter Einzelheiten zu verlieren. Die einfchneidenden Gefichtspunkte find überall forgfam herausgearbeitet, ebenfo find die Refultate immer wieder in prägnanter Weife zufammengefaßt.

Die Unterfuchung, der aus fachlichen Gründen ein gewiffer Abfchluß mangelt und mangeln mußte, foll bis zum Konzil von Vienne weitergeführt werden, und wir fehen der Fortfetzung mit großem Intereffe entgegen.

Bonn. Keller.

Regesta pontificvm romanorvm. Ivbente regia societate Gottingensi congessit Pavlvs Fridolinvs Kehr. Italia Pontificia sive repertorivm privilegiorvm et litterarvm a romanis pontificibvs ante annvm MCLXXXXVIII Italiae ecclesiis, monasteriis, civitatibvs singvlisqve personis concessorvm. Vol. II. Lativm. Berolini apvd Weidmannos MDCCCCVII. (XXX, 230 p.) Lex.-8° M. 8 —

Dem in Nr. 13 des vorigen Jahrganges angezeigten erften Bande ‚*Roma*' ift überrafchend fchnell ein weiterer Band ‚*Latium*' gefolgt, ein Beweis, wie forgfältig das gefamte in Betracht kommende Material vom Herausgeber bereits gefammelt und gefichtet ift. Dabei find von den 677 Nummern des neuen Bandes nicht weniger als 387 Jaffé gegenüber als neuaufgenommen zu bezeichnen — im erften Bande 397 von 586 —, Zahlen, die für fich allein fchon dartun, wie dringend nötig der Wiffenfchaft eine neuerliche Inventarifierung aller uns erhaltenen *Regesta Pontificum Romanorum* war.

Der vorliegende Band umfaßt die Papfturkunden der fuburbikarifchen Bistümer (Oftia, Porto mit Cervetri, Silva Candida, Albano mit Anzio, Tusculano, Paleftrina und Sabina), der Bistümer in der römifchen Campagna: Tivoli, Velletri, Terracina, Segni, Anagni, Ferentino, Alatri und Veroli, und der Bistümer im römifchen Tuscien: Nepi, Sutri, Cività Caftellana, Orte, Gallefe, Toscarella, Bagnorera, Caftro und Orvieto-Bolfena. Vorausgefchickt find noch diejenigen Dokumente, welche fich auf den Verkehr der Päpfte mit den Patrimonien der römifchen Kirche in Latium beziehen, Dokumente, die im Verhältnis zu den dürftigen Urkundenreften aus den fuburbikarifchen Bistümern recht anfehnlich erfcheinen, befonders wenn man die vielen Briefe aus den Regiftern Gelafius' I, Pelagius' I und Gregors d. Gr. an die Curatoren der Patrimonien hinzurechnet. Den Schluß des Bandes bilden noch einige *loca incerta* (Via Trivana, Scorofa und Caftrum Palatiolum), die allen Identifizierungsverfuchen widerftanden.

Der Titel ‚Latium' entfpricht alfo nicht, wie man fieht, dem politifchen Latium älterer oder neuerer Zeit, er will vielmehr im kirchengefchichtlichen Sinne genommen fein, wie es ja auch dem Zwecke der Publikation durchaus angemeffen ift.

Im übrigen können wir dem neuen Bande diefes, feiner Anlage fowohl als feiner Ausführung nach monumentalen Werkes nur dasfelbe uneingefchränkte Lob zuerkennen, wie wir es bereits dem erften Bande gegen-

über ausgesprochen haben. Die Systematik des letzteren ist unverändert beibehalten; die Regesten orientieren in ausgezeichneter Weise über den Inhalt der verzeichneten Urkunden, die äußere Anordnung erfüllt jeden Wunsch bezüglich Übersichtlichkeit, leichtes Auffinden usf., den man an ein Nachschlagewerk ersten Ranges stellen darf.

Bonn. Keller.

Bernheim, Ernst, **Quellen zur Geschichte des Investiturstreites.** 2 Hefte. (Quellensammlung zur Deutschen Geschichte. Herausgegeben von E. Brandenburg und G. Seeliger. II.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. 8°

Heft I. Zur Geschichte Gregors VII. und Heinrichs IV. (VI, 104 S.) M. 1.40. — Heft II. Zur Geschichte des Wormser Konkordates. (V, 88 S.) M. 1.20.

Diese Quellensammlung soll nach dem Vorwort ‚in erster Linie als Grundlage für Untersuchungen in historischen Seminaren, außerdem zur Quellenlektüre dienen'. Das erste Heft enthält Materialien zur Geschichte Gregors VII. und Heinrichs IV. und bietet die wichtigsten Quellen für das Papstwahlgesetz von 1059, die Wahl Gregors, die Absetzung des deutschen Königs, die Vorgänge in Canossa u. a. Die in dem zweiten Heft ‚zur Geschichte des Wormser Konkordates' zusammengestellten Quellen zeigen dessen Vorstadien, bringen die auf den Vertrag selbst sich beziehenden bedeutsamsten zeitgenössischen Berichte und Beiträge für seine weitere Geschichte. Da der in dieser Quellensammlung behandelte Ausschnitt der mittelalterlichen Geschichte sich in besonderem Maße zu Seminarübungen eignet und in den letzten Jahren Gegenstand zahlreicher neuer Untersuchungen geworden ist, kommen diese Hefte zur rechten Zeit und können auf eine gute Aufnahme rechnen. Die Auswahl des Stoffes zeigt den ausgezeichneten Kenner des Investiturstreites.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Dammann, Gymn.-Oberlehr. Dr. Albert, **Der Sieg Heinrichs IV. in Kanossa.** Eine kritische Untersuchung. Braunschweig, B. Goeritz 1907. (76 S.) gr. 8° M. 1.50

Die Kritik dieser Untersuchung kann sehr kurz sein. Denn die Abhandlung basiert auf Vorstellungen über das Verhältnis des deutschen Königs zum Papsttum, die von der tatsächlichen Sachlage sich so weit entfernen, daß der Erfolg der Einzeluntersuchung auch dann stark gefährdet gewesen wäre, wenn diese den Grundsätzen der historischen Methode entsprochen hätte. Wir erfahren, daß der Papst ‚seit Otto I. ein Beamter des deutschen Königs war' (S. 14), daß das Vorgehen Gregors in Sachen der Simonie und der Laieninvestitur ‚vom Standpunkt des deutschen Königs als eine bodenlose Unverschämtheit sich darstellte, die in Ansehung ihrer schlimmen Folgen für das deutsche Königtum die allerstrengste Ahndung verdiente' (S. 19). ‚Einen solchen Beamten konnte der König nicht länger dulden. Daher ließ er ihn in Worms absetzen' (S. 20). ‚Der erste Römerzug Heinrichs IV. verfolgte also den Zweck, die Abdankung des Papstes mit Gewalt zu erzwingen' (S. 21) resp. ihn in Italien festzuhalten und dadurch den Tag von Augsburg zu vereiteln, sodann mit Gregor abzurechnen ‚wegen seiner Eingriffe in die deutsche Reichsverfassung und wegen seines Ungehorsams' (S. 23). Der König rückte daher mit einer großen Armee nach Süden. ‚Die Annahme, daß Heinrich IV. ohne Heer nach Italien gezogen sei, ist natürlich ohne weiteres als Unsinn von der Hand zu weisen' (S. 24 Anm. 2). — Darauf unternimmt D. es, die Vorgänge in Canossa festzustellen, aber unter alleiniger Heranziehung des Lambert von Hersfeld und des Schreibens Gregors VII., Reg. IV 12; die Nachrichten anderer Schriftsteller über Canossa existieren für ihn nicht. Die Lambertsche Darstellung erscheint dem Verf. wie der gesamten neueren Forschung mit Recht als im großen und ganzen unrichtig, aber wir verlieren den Brief Gregors als Geschichtsquelle, denn er ist ‚ein literarisches Machwerk, das zu dem Zwecke angefertigt ist, durch eine Geschichtsfälschung die Ehre Gregors VII. zu retten' (S. 74). Heinrich IV. hat ‚als König mit der Faust am Degengriffe dem Papst die Zurückziehung des Bannes anbefohlen und von ihm als seinem Untergebenen den schuldigen Gehorsam gefordert' (S. 40), das ‚Märchen von der Buße und der Lossprechung vom Banne hat Gregor VII. in die Welt gesetzt' (S. 53), der von Heinrich angeblich geleistete Eid ist ‚eine Fälschung' (S. 71). Der König hat in Canossa dem Papst ‚die Zurücknahme des Bannes und des Investiturverbotes' anbefohlen. Der Papst hat gehorcht und sowohl den Bann als auch das Investiturverbot zurückgenommen' (S. 58) und Heinrich hat dies erreicht ‚mit Waffengewalt' (S. 57). — Diese Proben dürften genügen. Die Canossaforschung ist durch diese Studie nicht gefördert worden.

Marburg i. H. Carl Mirbt.

Bauer, Prof. D. Johannes, **Schleiermacher als patriotischer Prediger.** Ein Beitrag zur Geschichte der nationalen Erhebung vor hundert Jahren. Mit einem Anhang von bisher ungedruckten Predigtentwürfen Schleiermachers. (Studien zur Geschichte des neueren Protestantismus, herausgegeben von H. Hoffmann und Leopold Zscharnack. 4.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (XII, 364 S.) gr. 8° M. 10—; geb. M. 11—

Der eigentümliche Wert und die Anziehungskraft des schönen Buches, mit dem Bauer uns beschenkt hat, besteht in der Verbindung wissenschaftlicher Gediegenheit in gründlicher Forschung und ausgebreiteter Gelehrsamkeit mit frischer Lebhaftigkeit und warmer Begeisterung in der Darstellung. Der Verfasser verfügt über intime Kenntnis des Lebensganges und der Werke Schleiermachers, der Geschichte seiner Zeit, der zeitgenössischen Literatur wie der reichhaltigen Literatur über jene Zeit und ihre Helden. Alles weiß er in nahe Beziehung zu seinem Gegenstande zu setzen, so daß dieser in dem Rahmen der ganzen Zeitgeschichte uns entgegentritt. Der empfängliche Leser wird von der Darstellung Bauers gefesselt und zu gleichem Schlußurteil gedrängt, daß wir in Schleiermacher ‚den größten patriotischen Prediger der evangelischen Kirche im Zeitalter der deutschen Erhebung vor hundert Jahren' haben, dessen ‚Größe sich in den Tagen der tiefsten Erniedrigung seines Volkes' am herrlichsten zeigt.

Das Werk ist in drei Abschnitten gegliedert. Der erste Abschnitt (S. 7—108) behandelt Schleiermachers Predigertätigkeit von 1804—1818. Der Abschnitt schließt jedoch mit den Friedens- und Gedächtnispredigten 1814—1822; somit würde in der Überschrift statt 1818 richtiger 1822 zu schreiben sein. Der Verfasser gibt uns den Gedankengang der Predigten dieser Periode. Wir heben die machtvollen Reden nach der Schlacht von Jena: ‚Von öffentlichen Unglücksfällen', die unvergleichliche Neujahrspredigt 1807: ‚Was wir fürchten sollen und was nicht', dann die beiden Predigten nach dem Tode der Königin Luise: ‚Des Christen Verklärung' und besonders ‚Gottes Gedanken', endlich die von vielen als die vollendetste Predigt Schleiermachers beurteilte Rede: ‚Der heilige Krieg' 1813 hervor. Die Darstellung, der man mit wärmstem Interesse zu folgen genötigt wird, ist leider von zahlreichen längeren Exkursen bibliographischer und textkritischer Art unterbrochen; sie würden einen besseren Platz als Anmerkungen am Schlusse des ersten Abschnittes oder auch des ganzen Buches gefunden haben. Diese Exkurse enthalten eine mühevolle Arbeit; sie sind für eine noch ausstehende kritische Ausgabe der Predigten Schleiermachers ohne Frage von großem Wert. Allein der Leser, der Schleiermachers Predigertätigkeit kennen lernen

und nicht an der Hand fämtlicher Ausgaben der Predigten Schleiermachers alle philologifchen Vorarbeiten des Verfaffers durchkoften will, würde auf die Exkurfe an diefem Orte gern verzichten.

Am Schluß des erften Abfchnittes fteht man unter dem Eindruck, daß die Aufgabe des Verfaffers nun abgefchloffen fei. Überrafchend folgt aber in einem zweiten Abfchnitt (S. 109—206) die Befprechung einer einzelnen Predigt, die Schleiermacher am 24. Januar 1808 über Friedrich den Großen gehalten hat. Zuerft werden auf 22 Seiten der Gedankengang und die rednerifchen Eigenfchaften diefer einzelnen Predigt befprochen, fodann auf 28 Seiten der politifche Charakter diefer Predigt, endlich auf 37 Seiten das Urteil über Friedrich in diefer Predigt. Ein Schlußteil von 7 Seiten berichtet über die Akademiereden, die Schleiermacher über denfelben Gegenftand gehalten hat. Bei aller Anerkennung des hervorragenden Wertes diefer Rede finden wir auf die Frage, ob folche Erörterung von faft 100 Seiten über eine einzelne Predigt in der Ökonomie des Buches gerechtfertigt ift, keine befriedigende Antwort. Der Verfaffer befchränkt fich freilich nicht auf die Darftellung von Schleiermachers Ausführungen über Friedrich. Bei Gelegenheit des ‚politifchen Charakters der Predigt' legt der Verfaffer Schleiermachers Apologie der Steinfchen Reformen dar, er vergleicht in breiter Ausführung J. G. Fichtes ‚Reden an die deutfche Nation' mit Schleiermachers Anfchauungen, und im dritten Teil wird Schleiermachers Urteil über Friedrich mit der Kritik E. M. Arndts am fridericianifchen Staat und mit den Lobreden auf Friedrich befonders von Johannes von Müller in Vergleich gefetzt. Alles fehr inftruktiv und hochintereffant, ob auch nicht frei von parteilicher Befangenheit. Vornehmlich Fichte und Arndt gegenüber tritt die Neigung des Verfaffers zu fchroff abfprechendem Urteil, bei dem fich öfter die Frage nach pfychologifcher und hiftorifcher Gerechtigkeit auf die Lippen drängt, ftark hervor. Der ausfchließlichen Verwendung der Preußenfarben fchwarz und weiß, hier Finfternis, dort ftrahlendes Licht, hätte es auch nicht bedurft, um den gefchichtsphilofophifchen Klarblick Schleiermachers, in dem er bei aller Wertfchätzung des großen Preußenkönigs das Bleibende in dem Werke Friedrichs von dem Zeitgefchichtlichen und Vergänglichen zu fcheiden weiß, und in der jammervollen Gegenwart Preußens in dem hohen Erbe Friedrichs die fruchtbaren Keime zukünftiger Größe dem tränenden Blick aufzeigt, dem Lefer zu enthüllen. In feinem Urteil fteht Schleiermacher gewiß weit über den angeführten Zeitgenoffen; nur mit Süvern in Königsberg verbindet ihn gleiche Gefinnung und ähnliche Anfchauung. Wir ftimmen dem Verfaffer bei, daß Schleiermachers Rede als politifcher Traktat eine ungleich größere Wirkung gehabt haben würde; als Predigt wirkte fie nur auf die augenblicklichen Hörer und auf den kleinen Kreis derer, die gedruckte Predigten überhaupt lefen. Es läßt fich auch kaum verkennen, daß die Anforderungen, die Schleiermacher felbft an die Predigt ftellt, weder in diefer noch in mancher andern ‚patriotifchen Predigt' auch nur annäherungsweife erfüllt find; fie find tatfächlich nach Inhalt und Form mehr politifche Effays als Predigten.

Ein eigentümliches Mißverftändnis fei hier erwähnt. S. 184 f. berichtet der Verfaffer über die Akademierede Joh. v. Müllers über ‚Friedrichs Ruhm' vom 29. Januar 1807. Es wird der Schlußpaffus der Rede angeführt, der mit Recht in weiten Kreifen ärgerlichften Anftoß erregte und v. Müller die fchwerften Vorwürfe zuzog. Auch die Überfetzung der franzöfich gefprochenen Rede durch Goethe und die damit verbundene Abficht, durch die Verdeutfchung die entftandenen ‚Mißverftändniffe' zu zerftreuen, wird angeführt. Dem gegenüber aber fpricht Bauer S. VIII auf Grund einer andern gleichzeitigen Überfetzung die Vermutung aus, daß der Vorwurf gegen v. Müller, er habe den Rheinbund verherrlicht, auf die Darftellung Goethes zurückgehe, da diefer (Hempel 29,853) den Ausdruck v. Müllers ‚*union germanique*' durch ‚deutfchen Bund' (Rheinbund) wiedergegeben habe, ftatt wie jene andere Überfetzung durch ‚deutfchen Fürftenbund'. Die eine wie die andere Überfetzung fcheint mir verfehlt. Der in Frage ftehende Satz lautet: ‚Sollen wir für Friedrich antworten, wie er .... die Bevölkerung feines Landes verdoppelte und .... das Glück feines Volkes vergrößerte, ein vollkommen ausgerüftetes Heer hinterließ, alle Vorratskammern, alle Zeughäufer und den Schatz gefüllt, wie er mit fcheidendem Lichtblick feines Ruhmes die *union germanique* erleuchtete?' Meines Erachtens kann das nur heißen: das Licht feines Ruhmes hat die deutfche Verbindung (Verbundenheit) ins Licht geftellt, indem die Deutfchen aller Stämme in Friedrich den Nationalhelden erblickten und fich in dem Lichte feines Ruhmes als ein Volk fühlten.

Der dritte Abfchnitt des Werkes behandelt ‚Schleiermachers Predigtweife'. Der erfte Teil (S. 207—243) fixiert den ‚Gedankenkreis der patriotifchen Predigten' und ftellt vorzugsweife Schleiermachers Auffaffung vom Staat und von den Pflichten gegen den Staat ins Licht, wovon jedoch bereits im erften Abfchnitt und im zweiten Teil des zweiten Abfchnitts die Rede war, während der zweite Teil die ‚homiletifch-rednerifche Eigenart' Schleiermachers darlegt (S. 244—300). Wir empfangen hier eine wohlgelungene Charakteriftik der Predigt Schleiermachers nach feiner Theorie und literarifchen Praxis. Auch diefer Teil geht jedoch über den Rahmen des Werkes weit hinaus; denn das als ‚homiletifch-rednerifche Eigenart' Dargeftellte findet auf die behandelten ‚patriotifchen Predigten' nur geringe Anwendung. An zwei Stellen des dritten Abfchnitts wird auf Schleiermachers Überfetzung Platons hingewiefen: S. 231 f., wo das Intereffe Schleiermachers am individuellen Einzelftaat auf den Einfluß Platons zurückgeführt, und S. 288—298, wo die homiletifche Methode Schleiermachers hauptfächlich von Platon hergeleitet wird. Auch diefe Hinweifung notieren wir gern; allein die Anregung durch Platon und die Übereinftimmung mit ihm ift nicht, wie Bauer zu tun fcheint, mit Abhängigkeit von Platon zu verwechfeln. Es handelt fich ja nicht um fpezififch Platonifches Gut, fondern um Vorftellungen und Methoden, die der Natur der Sache entfprechen und keineswegs von Schleiermacher aus dem griechifchen Altertum hervorgeholt find. Sie geben vielmehr unter einheitlichem Gefichtspunkt eine vorerft abfchließende Weiterbildung jener zerftreuten Momente, die in der homiletifchen Literatur des 16. bis 18. Jahrhunderts bereits vorliegen.

In dem ‚Anhang' (S. 306—356) wird aus dem Literaturarchiv in Berlin eine Anzahl (18) ungedruckter Predigtentwürfe Schleiermachers mitgeteilt, die wiederum nur zum Teil mit den ‚patriotifchen Predigten' in fachlichem Zufammenhange ftehen. Ein dreifaches Regifter: der Namen und Sachen, Verzeichnis der befprochenen Predigten und Verzeichnis der Entwürfe und Analyfen des Anhangs befchließt das inhaltreiche Werk.

Die Ausftattung des Buches und die höchft forgfältige Druckkorrektur verdienen uneingefchränkte Anerkennung.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Dalman, G., Petra u. feine Felsheiligtümer. Mit 347 Anfichten, Plänen, Grundriffen, Panoramen. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (VIII, 364 S.) Lex.-8° M. 28 —; geb. M. 30 —

Kräutlein, J., Die fprachlichen Verfchiedenheiten in den Hexateuchquellen. Ein Beitrag zum Sprachbeweis in der Literarkritik des Alten Teftaments. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (67 S.) 8° M. 1.50

Sternberg, G., Die Ethik des Deuteronomiums. Diff. Greifswald 1907. (104 S.) 8°

Stahn, H., Die Simsonsage. Eine religionsgeschichtl. Untersuchg. üb. Richter 13—16. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (V, 81 S.) gr. 8° M. 2.40

Breuer, R., Die fünf Megilloth, übers. u. erläutert. 2. Tl.: Ruth. Frankfurt a. M., A. J. Hofmann 1908. (IV, 60 S.) gr. 8° Geb. M. 1.40

Leimbach, K. A., Biblische Volksbücher. Ausgewählte Teile des alten Testaments. 4. Heft. Die Weissagungen der Propheten Joel, Abdias, Jonas, Nahum, Habakuk, Sophonias, Aggäus, Zacharias u. Malachias, übers. u. kurz erklärt. Fulda, Fuldaer Aktiendruckerei 1908. (204 S.) 8° M. 1.50

Clemen, C., Die Entwicklung der christlichen Religion innerhalb des Neuen Testaments. Leipzig, G. J. Göschen 1908. (136 S.) 8° Geb. M. — 80

Könnecke, C., Emendationen zu Stellen des Neuen Testaments. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. XII. Jahrg. 1908. 1. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (45 S.) gr. 8° M. 1 —

Kellner, K. A. H., Jesus v. Nazareth u. seine Apostel im Rahmen der Zeitgeschichte. Regensburg, F. Pustet 1908. (VIII, 463 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 5.50

Homanner, W., Die Dauer der öffentlichen Wirksamkeit Jesu. Eine patristisch-exeget. Studie. (Biblische Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XIII. Bd. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VII, 123 S.) gr. 8° M. 3 —

Aicher, G., Kamel u. Nadelöhr. Eine kritisch-exeget. Studie üb. Mt 19, 24 u. Parallelen. (Neutestamentliche Abhandlungen, hrsg. v. A. Bludau. 5. Heft.) Münster, Aschendorff 1908. (VII, 64 S.) gr. 8° M. 1.80

Dentler, E., Die Auferstehung Jesu Christi nach den Berichten des Neuen Testaments. (Biblische Zeitfragen, gemeinverständlich erörtert. Hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. I. Folge. 6. Heft.) Münster i. W., Aschendorff 1908. (64 S.) 8° M. — 60

Walther, W., Pauli Evangelium Jesu Evangelium. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (51 S.) 8° M. 1 —

Das Neue Testament in religiösen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. gr. 8° Gütersloh, C. Bertelsmann 1908.
Jedes Heft, Subskr.-Pr. 1 —; Einzelpr. 1.20

17. **Aye**, Die Apostelgeschichte. Kapitel 8, 9 bis Kapitel 14, 18. (S. 81—160.) 23. 24. **Mayer**, G., Die Korintherbriefe. 1. Kor. 1 bis 12, 27. (S. 1—160.) 47. **Boehmer**, Der Hebräer- u. Judasbrief. Hebräer 9, 15 bis Schluß u. Judasbrief. (VI u. S. 81—181.) (Vollständig = 14. Bd.: Subskr.-Pr. 2 —; Einzelpr. 2.40; geb. 3 —)

Krüger, P., Hellenismus u. Judentum im neutestamentlichen Zeitalter. Mit e. Geleitwort v. R. Kittel. (Schriften des Institutum Delitzschianum zu Leipzig. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (47 S.) gr. 8° M. 1.20

Geffcken, J., Sokrates u. das alte Christentum. Vortrag. Heidelberg, C. Winter's Univ.-Buchh. 1908. (45 S.) 8° M. — 80

Des heil. Irenäus Schrift zum Erweise der apostolischen Verkündigung *Εἰς ἐπίδειξιν τοῦ ἀποστολικοῦ κηρύγματος*. In arm. Version entdeckt u. ins Deutsche übers. v. Karapet Ter-Mekerttschian u. Erwand Ter-Minassiantz. Mit Nachwort, Anmerkgn., Quellenliste v. A. Harnack. 2. verb. Aufl. der deutschen Übersetzg. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (68 S.) 8° M. 1.40; geb. M. 2 —

Stoffels, J., Die mystische Theologie Makarius des Ägypters u. die ältesten Ansätze christlicher Mystik. Bonn, P. Hanstein 1908. (VII, 173 S.) gr. 8° M. 3.50

Thimme, W., Augustins erster Entwurf einer metaphysischen Seelenlehre. Diss. Göttingen 1908. (47 S.) 8°

Firmici Materni VC, Juli, *de errore profanarum religionum*. Ed. K. Ziegler. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (XLVIII, 120 S. m. 2 phototyp. Taf.) kl. 8° M. 3.20; geb. M. 3.60

Dreves, G. M., Hymnologische Studien zu Venantius Fortunatus u. Rabanus Maurus. (Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. Hrsg. v. A. Knoepfler. III. Reihe. Nr. 3.) München, J. J. Lentner 1908. (V, 136 S.) 8° M. 3 —

Mar-Jacobus Sarugensis: *Homiliae selectae*. Ed. P. Bedjan. *Tom. IV.* (In syr. Sprache.) Leipzig, O. Harrassowitz 1908. (XIV, 916 S.) 8° M. 26 —

Drehmann, J., Papst Leo IX. u. die Simonie. Ein Beitrag zur Untersuchg. der Vorgeschichte des Investiturstreites. (Beiträge zur Kulturgeschichte des Mittelalters u. der Renaissance. Hrsg. v. W. Goetz. 2. Heft.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (IX, 96 S.) gr. 8° M. 3 —

Krabbo, H., Die deutschen Bischöfe auf dem 4. Laterankonzil 1215. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. aus ital. Archiven u. Biblioth.'] Rom, Loescher & Co. 1907. (30 S.) gr. 8° M. 1.20

Göller, E., Aus der Kanzlei der Päpste u. ihrer Legaten. [Aus: ‚Quellen u. Forschgn. aus ital. Archiven u. Biblioth.'] Rom, Loescher & Co. 1907. (26 S.) gr. 8° M. 1.20

Wappler, P., Thomas Münzer in Zwickau u. d. Zwickauer Propheten. Progr. Zwickau 1908. (43 S.) 4°

Bugenhagiana. Quellen zur Lebensgeschichte des D. Joh. Bugenhagen. Gesammelt u. hrsg. v. G. Geisenhof. I. Bd. *Bibliotheca Bugenhagiana*. Bibliographie der Druckschriften des D. Joh. Bugenhagen. (Quellen u. Darstellungen aus der Geschichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. VI. Bd.) Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (XI, 472 S.) gr. 8° M. 15 —

Wotschke, Th., Der Briefwechsel der Schweizer m. den Polen. (Archiv f. Reformationsgeschichte. Texte u. Untersuchgn. Hrsg. v. W. Friedensburg. III. Ergänzungsband.) Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (443 S.) gr. 8° M. 15 75

Pfleger, L., Martin Eisengrein (1535—1578). Ein Lebensbild aus der Zeit der kathol. Restauration in Bayern. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Hrsg. v. L. Pastor. VI. Bd. 2. u. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (XIII, 175 S.) gr. 8° M. 3.60

Kegel, M., Bruno Bauers Übergang von der Hegelschen Rechten zum Radikalismus. Diss. Erlangen 1908. (62 S.) 8°

—— Bruno Bauer u. seine Theorien üb. die Entstehung des Christentums. (Abhandlungen zur Philosophie u. ihrer Geschichte. Hrsg. v. R. Falckenberg. 6. Heft.) Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (VIII, 74 S.) 8° M. 2.50

Medem, E., D. Johann Hinrich Wichern, e. Mahnung an die evangelische Kirche zur Erfüllung ihrer Gemeindeaufgaben. Im Auftrage des Prov.-Ausschusses f. Innere Mission in der Prov. Sachsen. Magdeburg, Evangelische Buchhandlung (1908). (29 S.) 8° M. — 50

Kücklich, R., Was haben die deutschen Freikirchen dem Vaterlande genützt? Eine zeitgemäße Frage beantwortet. Stuttgart, Christliches Verlagshaus (1908). (80 S.) kl. 8° M. — 50

Kirchliche Bewegungen der Gegenwart. Eine Sammlg. v. Aktenstücken unter Mitwirkg. v. A. Uckeley hrsg. v. F. Wiegand. I. Jahrg. 1907. Leipzig, Dieterich 1908. (V, 188 S.) gr. 8° M. 2.80; geb. M. 3.50

Altkatholizismus u. Reformkatholizismus. Fünf Schriftstücke zur kirchl. Zeitgeschichte. Bonn a. Rh., Altkatholischer Preß- u. Schriftenverein 1908. (32 S.) 8° M. — 40

Holl, K., Modernismus. 1.—5. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher, f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. F. M. Schiele. IV. Reihe. (Kirchengeschichte.) 7. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 70; geb. M. 1 —

Naumann, V. (Pilatus), Die zweite Wahrmundbroschüre. Anmerkungen Ausstellgn. Graz, Styria 1908. (VII, 41 S.) 8° M. — 70

Kappstein, Th., Moderne Theologie u. Kultur. Essai. Mit 12 Vollbildern in Tonätzg. (Die Kultur. Sammlung illustr. Einzeldarstellgn. Hrsg. v. C. Gurlitt. 29. u. 30. Band.) Berlin, Marquardt & Co. (1908). (143 S.) Kart. M. 3 —; geb. M. 5 —

Eucken, R., Einführung in e. Philosophie des Geisteslebens. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (VII, 197 S.) 8° M. 3.80; geb. M. 4.60

Paulus, H., Die Gottesbeweise Eduard v. Hartmanns, deren Darlegung u. Kritik. Diss. Würzburg 1907. (163 S.) 8°

Schwarze, K., Die Ethik Herbert Spencers. Eine kritische Studie. Diss. Leipzig 1907. (98 S.) 8°

Petri, Das Ephoralamt. Beiträge zur Geschichte u. Bedeutg. desselben in der evangel. Kirche Deutschlands m. besond. Berücksicht. der preuß. Landeskirche. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VII, 97 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2.25

Literatur des Auslandes.

Pognon, H., Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie et de la région de Mossoul. Paris, J. Gabalda & Cie 1907. (II, 228 p. av. XLII pl.) fol.

Janssen, A., Etudes bibliques. Coutumes des Arabes au pays de Moab. Paris, Gabalda & Cie 1908. (VIII, 448 p.) 8°

Duff, A., Hints on Old Testament theology. London, Black 1908. (198 p.) 8° s. 2.6

Nicolardot, F., La composition du livre d'Habacuc. Paris, Fischbacher 1908. (99 p.) gr. 8°

—— Les procédés de rédaction des trois premieres Évangélistes. Paris, Fischbacher 1908. (XXI, 315 p.) gr. 8°

Rutherford, W. G., St. Pauls epistle to the Thessalonians and to the Corinthians. A new trans. London, Macmillan 1908. (112 p.) 8° s. 3.6

Baker, J. F. B., Nestorius and his teaching. A fresh examination of the evidence. Cambridge, University Press 1908. (250 p.) 8° s. 4.6

Kempson, F. C., The church in modern England. A study of the place of Christendom and the distinctive mission to the world af the Anglican communion. London, Pitman 1908. (226 p.) 8° s. 2.6

Agenda-Annuaire protestant, pour l'année 1908. (29e année.) Renseignements relat. aux églises et aux oeuvres du protestantisme de langue française; par H. Gambier. Paris, Fischbacher 1908. (536 p.) pet. 16°

Egerton, H., The liberal theology and the ground of faith: being essays towards a conservative re-statement of apologetic. London, Pitman 1908. (248 p.) 8° s. 3.6

Leeuwen, E. H. van, Bijbelsche godgeleerdheid. Soteriologie. Utrecht, C. J. A. Ruys 1908. (10 en 194 blz.) gr. 8° f. 1.90

Bavinck, H., Christelijke beginselen en maatschappelijke verhoudingen. (45 blz.) (Christendom en maatschappij. Red. H. Visscher en P. A. Diepenhorst. le serie, Nr. 1.) Utrecht, J. G. A. Ruys 1908. 8°
Per serie (10 nrs.) f. 3.50; afz. nrs. f. 0.45

Fallot, T., La religion de la solidarité. Conférences et Prédications. Paris, Fischbacher 1908. (VII, 360 p.) 12° fr. 3.50

Cunningham, W., The cure of souls. Lect. on Pastoral Theology deliv 1908 in the Divinity School. Cambridge, Univ. Press 1908. (246 p.) 8° s. 3 6

Gras, J., en A. de Visser, Beknopt handboek der bijbelsche archeologie, ten dienste van christelijke kweekscholen, normaallessen, chr. onderwijzers etc. Groningen, J. B. Wolters 1908. (8 en 271 blz. m. afb.) 8° f. 1.90

Babylonian Talmud. English translation. Original text edited, formulated, punctuated and trans. by Dr. M. L. Rodkinson. New ed. 10 vols. London, Luzac 1908. 8° cloth, s. 210 —
1/2 mor., s. 312. full mor., s. 420 —

Rodkinson, M. L., The history of the Talmud from the time of its formation, about 200 b. C., to the present date. London, Luzac 1908. (450 p.) 8° s. 27.6

Aus Zeitschriften.

Amélineau, *La religion égyptienne d'après M. Ad. Erman* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1908, *p.* 204—221).
Cook, S. A., *Notes on the dynasties of Omri and Jehu* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 597—630).
Meister, R., Prolegomena z. einer Grammatik der Septuaginta (Wiener Stud. 1907, 2, S. 228—259).
Steck, R., Salome. II (Prot. Monatsh. 1908, 6, S. 236—245).
Gray, G. B., *The heavenly temple and the heavenly altar* (*Expos. may* 1908, *p.* 385—402; *june p.* 530—547).
Pease, A. St., *Notes on St. Jeromés Tractates on the Psalms* (*Journ. of Biblic. Lit.* 1908, *p.* 107—131).
Kirch, J. P., Sankt Bernard in Lothringen. Schluß (Hist. Jahrb. 1908, 2, S. 264—303).
Luchaire, A., *Innocent III et le quatrième concile de Latran* (*Rev. hist.* 1908, 2, *p.* 225—263; 3, *p.* 1—21).
Spitta, F., Herzog Albrecht von Preußen als geistlicher Liederdichter (Monatschr. f. Gottesd. u. krchl. Kunst 1908, 1, S. 11—16; 2ff. bis 6, S. 185—194).
Sulze, E., Die Orthodoxie des 16. u. 17. Jahrhunderts u. d. religiöse u. sittliche Leben der Gegenwart (Prot. Monatsh. 1908, 6, S. 217—231).
Lufft, H., Eine Schrift zum jüngsten Encyklikastreit aus d. untergehenden alten Rom (Preuß. Jahrb. Mai 1908, S. 273—313).
Vaucher, E., *La réforme des Facultés de théologie* (*Rev. Chrét. juin* 1908, *p.* 477—491).
Vorbrodt, G., Ebbinghaus' Religionsphilosophie (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 3, S. 212—225).
Gasc-Desfossés, E., *Science et religion* (*Rev. de Philos.* 1906, 6, *p.* 645—655).
Traub, Fr., Zur Kritik des Monismus (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 3, S. 157—180).
Schulze, M., Welche Stellung müssen wir als evangelische Christen zu den Bekenntnisschriften unserer Kirche einnehmen? (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 3, S. 181—201).
Bois, H., *Un conception moderniste du dogme* (*Rev. de Théol. et d. Quest. Rel.* 1907, 6; 1908, 1, *p.* 1—56; 2, *p.* 119—170; 3, *p.* 193—245).
Holtum, G. v., Der Akt des Glaubens (Jahrb. f. Philos. u. spek. Th. XXII, 2, S. 171—189).
Günther, E., Bemerkungen zur Christologie von David Friedrich Strauß (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 3, S. 202—212).
Stange, Der heteronome Charakter der christlichen Ethik (N. kirchl. Z. 1908, 5, S. 454—473).
Atkinson, M., *The struggle for existence in relation to morals and religion* (*Intern. Journ. of Ethics apr.* 1908, *p.* 291—311).
Freytag, Moderne Strömungen auf d. Gebiet d. praktischen Theologie (Studierst. 1908, 4, S. 207—218; 5, S. 265—273; 6, S. 329—339).
Baumgarten, O., Universität und Schule (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 5, 1908, S. 286—295).
Knoke, Gedanken über die akademische Vorbildung der Religionslehrer an höheren Schulen (Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 19, 5, 1908, S. 296—309).
Augé de Lassus, L., *Temple païen et cathédrale chrétienne* (*Ann. de Phil. Chrét. mai* 1908, *p.* 140—159).
Montefiore, C. G., *Liberal Judaism* (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 363—390).

Rezensionen.

Schmidt, N., *The prophet of Nazareth* (v. A. T. Robertson: *Bapt. Rev. & Expos. oct.* 1906; v. G. Vos: *Princeton Th. Rev.* 1907, 3; v. G. H-e: Lit. Ztrbl. 1907, 49, v. W. B. Stevenson: *Rev. of Th. & Phil. june* 1908).
Schmidt, W., Der Kampf um die sittliche Welt (v. K. Beth: Studierst. 1907, 7; v. Jordan: Th. Litber. 1906, 5; v. A. Koch: Th. Quartschr. 1907, 3; v. F. Walther: Th. Litbl. 1908, 16).
—— Der Kampf um den Sinn des Lebens (v. W. F. Lomann: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. A. Dyroff: Th. Rev. 1907, 18; v. Gloatz: Studierst. 1907, 10; v. E. Lachenmann: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 1).
Schmiedel, Die Person Jesu (v. F. Ménégoz: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 7; v. Hermann: Prot. Monatsh. 1907, 1; v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. M. Meinertz: Th. Rev. 1907, 20; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. L. A. Muirhead: *Rev. of Theol. & Phil. apr.* 1908; v. Erbes: Z. f. Kgesch. 1908, 1).
—— Die Hauptprobleme der Leben-Jesuforschung (v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. 1907, 1; v. M. Goguel: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 5).
Schnedermann, Das Wort vom Kreuze (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 35; v. H. Danneil: Studierst. 1907, 2; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1907, 11; v. Zange: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 5, 1908).
Schulte, Kaiser Maximilian I als Kandidat für den päpstlichen Stuhl (v. H. Ulmann: Dtsch. Litz. 1907, 1; v. J. B. Kißling: Katholik XXXV, 1, 1907; v. Greving: Th. Rev. 1907, 5).
Schumann, Alexander Vinet (v. W. Sell: Th. Rdsch. 1907, 10; v. J. Böhmer: Studierst. 1907, 11; v. Uckeley: *ibid.* 1908, 4).
Schweitzer, Von Reimarus zu Wrede (v. H. Danneil: Studierst. 1907, 2; v. H. U. Meyboom: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907).
Schwen, Afrahat (v. E. Nestle: Dtsch. Litz. 1907, 34; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1; v. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1908, 2; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. B. Vandenhoff: Th. Rev. 1908, 4).
Scott, *The fourth gospel* (*Nation* 4. *apr.* 1907; v. A. E. Carpenter: *Hibbert Journ. jan.* 1908; v. W. Lock: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1908; v. G. Vos: *Princet. Th. Rev.* 1908, 2).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 16. 1. Auguſt 1908. 33. Jahrgang.

Sellin, Prof. D. Ernſt, **Die altteſtamentliche Religion im Rahmen der andern altorientaliſchen.** Leipzig, A. Deichert'ſche Verlagsbuchhandlung Nachf. 1908. (IV, 82 S.) gr. 8° M. 1.50

Sellin findet, daß es in der bisherigen Literatur über das Verhältnis der altteſtamentlichen Religion zu den andern orientaliſchen überhaupt noch nicht zu einer klaren Herausarbeitung des Problemes, geſchweige denn einer allſeitig durchgeführten Löſung gekommen ſei, daß man vielmehr immer nur um einzelne abgeriſſene Stücke der Religion gehandelt und geſtritten habe (S. 2). Dem gegenüber zum erſten Male eine prinzipielle Behandlung des Problemes zu verſuchen oder beſſer geſagt, zu zeigen, wie er glaubt, daß es einmal prinzipiell behandelt werden müſſe (S. 3), iſt das Ziel, das er ſich in der vorliegenden Schrift ſteckt. Ihr Wert liegt m. E. darin, daß S. wirklich einmal damit Ernſt macht, nicht nur einzelne Stücke der atl. Religion ſondern dieſe Religion als Ganzes in den Rahmen der andern altorientaliſchen zu ſtellen. Darin iſt ihm ja nun Marti in ſeiner Einführung zum KHCAT vorangegangen; aber S. urteilt darüber, daß, indem Marti das Problem nach den von ihm ſtatuierten vier Perioden der Geſchichte der atl. Religion verfolge, die Einzelprobleme nur zu leicht in dem Strome der allgemeinen geſchichtlichen Darſtellung verſchwänden (S. 5). Nach Sellins eigener Auffaſſung iſt die israelitiſche Religionsgeſchichte ungleich ſtabiler. Er geht darin m. E. viel zu weit, namentlich in der Beurteilung des altisraelitiſchen Gottesbegriffes. Aber freilich, ſeine Art die Dinge anzuſehen, erleichtert es ihm, ſozuſagen mit einem einzigen Querſchnitt die geſamte religiöſe Vorſtellungswelt des A.T. bloszulegen und ihr Verhältnis zur Gedankenwelt der andern altorientaliſchen Religionen aufzudecken. Er braucht zum Zweck der Vergleichung den geſamten atl. Stoff, der ihm unter den Begriff der Religion fällt, nur nach einem ſyſtematiſchen Einteilungsprinzip zu zerlegen. Die einzelnen Gebiete, die ſich ihm dabei ergeben, ſind: I. der Kult. II. Sitte, Moral und Recht. III. Welt- und Naturbetrachtung. IV. die Geſchichtsbetrachtung. V. Lebensbetrachtung und individuelle Frömmigkeit. VI. Gottesglaube und Gotteslehre (S. 59 auf die Formel gebracht: a) Jahwe von Ägypten her Israels Gott; b) Jahwe ein unſichtbarer und unabbildbarer, gnädiger aber auch heiliger und gerechter Gott; c) Jahwe zugleich auch der Weltgott, der Gott aller Völker und der Individuen). VII. Die Vorſtellungen von Offenbarung. Und S.s Reſultat lautet: ‚Es ſind faſt dieſelben religiöſen Vorſtellungen, Sitten, Gebräuche, die im ganzen Orient vorhanden waren, von jedem einzelnen Volke ſeiner Eigenart entſprechend ausgeprägt, doch nur in dem einen hat Gott ſelbſt geſprochen, ſich erſchloſſen, und dies ſein Wort hat allmählich alles umgebildet, neu gemacht, und zugleich ein gut Teil des altorientaliſchen Erbes neutraliſiert oder ganz abgeſtoßen. — Auf Schritt und Tritt haben wir Verwandtſchaften gefunden, doch, ſobald wir genauer zuſahen, traten uns nur die Verſchiedenheiten erſt recht ins Bewußtſein' uſw. (S. 80).

Mit dieſer Auffaſſung hat S. auf's deutlichſte bewieſen, daß dem Eigenwert der atl. Religion keinerlei Abbruch geſchieht, wenn ſie in den Rahmen der andern altorientaliſchen Religionen hineingeſtellt wird, im Gegenteil. Es iſt erfreulich, daß dieſe unzweifelhafte Tatſache, mag man ſie im Übrigen begrenzen und erklären wie man will, in ſeiner Schrift zu ſo deutlichem Ausdruck kommt. Dagegen iſt es ebenſo ſchief als ungerecht, wenn er dieſen Ertrag ſeiner Unterſuchung ſo ſtark gegenſätzlich zuſpitzt, daß er auf die Antitheſe zu ‚Wellhauſens religionsgeſchichtlicher Konſtruktion', — (das iſt der Ausdruck, der Sellin S. 82 beliebt) — hinauslaufen ſoll. Meines Wiſſens gehören im Allgemeinen gerade Wellhauſen und ſeine Schüler am Letzten mit zu denen, die je daran dachten, ‚den kleinen Gott von Jeruſalem, wie ihn Smend benannte, für die Wiſſenſchaft im Pantheon der weſtaſiatiſchen Religionen untergehen' zu laſſen (S. 82). Dieſe Gefahr droht uns, wie auch S. wiſſen müßte, von ganz anderer Seite. Ich bedaure ferner den Ton, in dem er (S. 21) ‚die Herrn aus der Wellhauſenſchen Schule' glaubt auffordern zu müſſen, ‚endlich einmal ihre alten Hefte und Lehrbücher zu revidieren und den Satz aufzunehmen: gegen die moſaiſche Herkunft von Dekalog und Bundesbuch iſt ein vernünftiger Grund nicht erfindbar'. Der böſe Dogmatismus der Wellhauſianer, auf den ſolche Worte möchten ſchließen laſſen, exiſtiert denn doch wohl nur in der eigenen Vorſtellung S.s und der Gelehrten, welche ſich nicht zu denken vermögen, daß für den Entſcheid über Fragen, wie die nach dem Urſprung des Dekalogs oder des Bundesbuches, andere als dogmatiſche Gründe den Ausſchlag geben könnten!

Im Einzelnen hätte ich gegen S.s Ausführungen öfter Einwendungen zu erheben, z. B. gegen ſeine Behauptung (S. 9), die offizielle israelitiſche Religion ſei von Anfang an in ſchroffem Gegenſatze zu allen orientaliſchen eine bilderloſe geweſen (vgl. dagegen namentlich Jdc 17f.), und eine rechte Verlegenheitsauskunft muß ich die S. 60f. ausgeſprochene Meinung nennen, ‚daß der von Moſe verkündete Gott eben als der überweltliche, heilige doch von vornherein auf den Weltgott hin angelegt und von ihm aus Pädagogie — handelte es ſich ihm doch lediglich um die Begründung einer jahwegläubigen Volksgemeinſchaft — nur als der Volksgott proklamiert war!' (von mir geſperrt). Dabei wird natur-

lich mit sichtlicher Freude die Vermutung aufgenommen, daß Mose sowohl wie Abraham vom altorientalischen Monotheismus ausgegangen seien (S. 63). Wie die Faust auf's Auge paßt dazu die alte Begründung in Ex. 34, 14. — Von außerisraelitischem Material, das S. sonst in guter Auslese heranzieht, hätte ich gerne noch erwähnt gesehen, was wir aus dem Papyrus Golenischeff über einen *nabi* in Byblos erfahren, oder was wir über das Wesen des arabischen *kâhin* wissen. Interessant ist, was S. ‚vorläufig nur als Kuriosum' erwähnt (S. 61), daß er Jah auf einem kananitischen Krugstempel in Jericho gefunden zu haben glaube.

Basel. Alfred Bertholet.

Kräutlein, Dr. Jonathan, **Die sprachlichen Verschiedenheiten in den Hexateuchquellen.** Ein Beitrag zum Sprachbeweis in der Literarkritik des Alten Testaments. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (67 S.) gr. 8° M. 1.50

Der Verf. mißt dem Sprachbeweis in der Hexateuchkritik im ganzen nur bestätigende Kraft bei, und auch das nur in dem Falle, wenn die Quellen ‚ein und dasselbe (lexikalisch und grammatisch) verschieden ausdrücken'. Dabei betrachtet er als für eine Quelle charakteristisch nur die Ausdrücke, die ihr ausschließlich angehören, und auch dann nur mit gewissen Reserven. Trotz dieser starken Einschränkung des beweiskräftigen Materials erhält er für P 17, für D 14, für J 7, für E 5, für JE 3 Charakteristika. Danach scheint ihm die Sprache wenigstens die Selbständigkeit von P zu bestätigen.

Die außerordentliche Beschränkung des für beweiskräftig geltenden Materials scheint mir unberechtigt zu sein. Ich will mit dem Verf. nicht darüber rechten, daß er alle sprachlichen Differenzen beiseite läßt, die zugleich eine sachliche Differenz ergeben, obwohl er m. E. auch hierin viel zu weit geht (z. B. laßt er נאסף אל עמיו beiseite, weil er es fur möglich hält, daß der Ausdruck um eine Nuance verschiedene Bedeutung hat von Wendungen wie בוא אל אבותיו, שכב עם אבותיו S. 25; warum er einen Ausdruck wie זכר ונקבה gegenüber איש ואשה beiseite läßt, ist mir unerfindlich). Aber als charakteristisch für eine Quelle muß es doch auch gelten, wenn ein Ausdruck, der sonst nur vereinzelt gebraucht wird, in ihr als Lieblingsausdruck erscheint (*cf.* z. B. die sogenannten deuteronomischen Formeln oder den Gebrauch von אני neben oder statt אנכי). Hätte der Verf. dieses Material nicht ganz übergangen, so wäre sein Ergebnis zweifellos ein für die Kritik noch weit günstigeres geworden.

Doch selbst dann, wenn man die Grundsätze des Verf. anerkennt, kann das Urteil über seine Arbeit leider nicht sehr günstig lauten. Die Statistik ist vielfach nicht zuverlässig genug, wie ich bei Stichproben (etwa 1/5 aller aufgeführten Nummern) konstatiert habe. Beispiele: Nr. 1: אחזה findet sich bei P 45 mal, nicht 43 mal; נחלה hat auch P sehr oft, auch in den anderen Quellen ist es viel häufiger als angegeben; ירשה hat D 9 mal, nicht 4 mal. Nr. 2: אביב im Hexateuch 6 mal, nicht 5 mal. Nr. 3: die Wendung בוא השמש hat auch P Lev. 22,7: bei D kommt sie 4 mal vor, nicht bloß 1 mal. Nr. 4: קנין hat P 5 mal, nicht bloß 3 mal. Nr. 20: נודע kann auch Ex. 6,3 bedeuten ‚bekannt werden', findet sich dann aber oft. Nr. 31: יגר ist kein Charakteristikum von D gegenüber sonstigem גור, denn die Formen von ersterem (nur Perf.) ersetzen das fehlende Perf. von גור. Nr. 56: wie der Verf. אדמה = Acker fur ein Charakteristikum von JE (J) halten kann, ist mir unverständlich; er gibt dafur 4 Belegstellen an, Gen. 4, 2. 11. 14. 9, 20, warum nicht auch 4, 3. 10. 12 (in derselben Erzählung!)? Sollte der Verfasser hier das Lexikon von Gesenius-Buhl als Konkordanz benutzt haben? Dieses gibt unter אדמה gerade dieselben 4 Belegstellen für die Bedeutung ‚Acker' an!

Halle a. S. C. Steuernagel.

Montgomery, Prof. James Alan, Ph. D., **The Samaritans, the earliest Jewish Sect.** Their History, Theology and Literature. Philadelphia, The John C. Winston Co. 1907. (XIV, 358 p.) gr. 8° $ 2 —

Obwohl die Samaritaner in den verschiedensten Beziehungen ein besonderes Interesse beanspruchen können, und obwohl seit langer Zeit ein ziemlich reiches Material für das Studium ihrer Geschichte, ihrer Anschauungen und Bräuche bekannt ist, hat es doch bisher an einem Werke gefehlt, in dem dies gesamte Material einigermaßen erschöpfend zusammengestellt und verarbeitet wäre. Schon darum wird man das vorliegende Werk mit Freude und Dank begrüßen. Um so mehr ist das der Fall, weil es allem Anscheine nach das Lob wirklicher Vollständigkeit in der Benutzung der Quellen und der Literatur und solider wissenschaftlicher Verarbeitung des Materials verdient, und weil es für weitergehende Spezialuntersuchungen durch erschöpfende Verweise auf die Quellen und die Literatur ein guter und zuverlässiger Wegweiser zu sein scheint. Der Referent, dem der weitaus überwiegende Teil des Stoffes bisher völlig fern lag und der daher dem Verf. gegenüber fast durchaus die Rolle des Schülers einnimmt, kann sich freilich kein kompetentes Urteil anmaßen; er ist auch bei der Zerstreutheit und meist schwierigen Zugänglichkeit des Materials nicht in der Lage gewesen, die Ausführungen des Verf. in genügendem Maße nachzuprüfen. Er beschränkt sich daher im folgenden in der Hauptsache auf ein kurzes Referat, das zu eifriger Benutzung des Buches anregen möchte. Nur gelegentlich erlaubt er sich einige kritische oder ergänzende Bemerkungen.

In Kap. I (S. 1—12) erzählt der Verf. die Geschichte der Wiederentdeckung der Samaritaner. In Kap. II (S. 13—23) schildert er die Landschaft Samaria und die Lage Sichems, sowie deren Bedeutung für die Geschichte; auch er setzt das alte Sichem etwas östlich vom heutigen Nâblus an, identifiziert aber Sychar (Joh. 4) nicht mit 'Askar, sondern mit Sichem. Kap. III (S. 24—45) macht uns mit den heutigen Samaritanern, besonders mit ihrem Kultus bekannt; bei dieser Gelegenheit werden auch die heiligen Stätten auf dem Garizim beschrieben. Hier hätten aus dem Artikel ‚Samaritaner' von Kautzsch in in RE³ XVII die Angaben verwertet werden können, daß im Jahre 1904 die Zahl der Samaritaner auf 175 (also etwas höher als 1901: 152) angegeben wurde, daß aber darunter nur 3 heiratsfähige und 7 jüngere Mädchen waren (zu S. 24), und daß die Samaritaner jetzt wieder zugeben, daß die hohepriesterliche Linie längst ausgestorben und der heutige ‚Hohepriester' nur ein ‚Levit' ist (zu S. 29). Der Verfasser betont, daß die Samaritaner in jeder Beziehung den Eindruck echter Juden sadduzäischer Richtung machen, nicht den eines Mischvolkes oder einer synkretistischen Religionsgemeinschaft, eine These, deren Beweis das ganze Buch in erster Linie gewidmet ist.

Kap. IV (S. 46—74) behandelt den Ursprung der samaritanischen Sekte, bekanntlich ein überaus schwieriges Problem. In dem Hauptpunkt kann ich dem Verf. nur zustimmen, daß nämlich die samaritanische Gemeinde nicht zusammenhängt mit dem Mischvolk, dessen Entstehung II Reg. 17 berichtet, und mit seiner synkretistischen Religion, daß sie vielmehr eine Abzweigung von der jüdischen Gemeinde ist, die ihr Zentrum in Jerusalem hatte.

Im einzelnen freilich scheint mir die Auffassung, die M. vorträgt, doch mancher Modifikation zu bedürfen. M. nimmt an, daß die Überreste der altisraelitischen Bevölkerung des Nordreichs sich zum größten Teil von den durch die Assyrer angesiedelten Kolonisten getrennt hielten und an Juda resp. die nachexilische jüdische Gemeinde anschlossen. Hierfür bieten die Angaben von II Reg. 23 und der Chronik keine genügende Stütze. Schwer zu erklären wären dann die gänzliche Ignorierung ephraimitischer Familien in Esr.-Neh. und die Äußerungen

Tritojeſajas über die Abtrünnigen, die ſich nicht auf die aſſyriſchen Koloniſten, ſondern nur auf ſynkretiſtiſch gerichtete Israeliten beziehen können. Der Verf. teilt ferner die landläufige Meinung, daß die Nachrichten des Joſephus über den Urſprung der ſamaritaniſchen Gemeinde (*Ant.* XI 7,2 8,2 ff.) mit Neh. 13,28 zu kombinieren ſeien, daß alſo die Exkommunikation des Schwiegerſohnes Sanballats, der der erſte Hoheprieſter am Tempel auf dem Garizim wurde, zur Zeit Nehemias ſtattfand und nicht zur Zeit Alexanders d. Gr. Daß die ſamaritaniſche Gemeinde gleichwohl den Pentateuch in weſentlich der gleichen Form beſitzt, wie die jüdiſche Gemeinde, obgleich dieſe Form doch erſt im 4. Jahrhdt. entſtanden ſein kann, erklärt er daraus, daß die jüdiſche und ſamaritaniſche Gemeinde bis in den Anfang der helleniſtiſchen Zeit vielfach in freundlichen Beziehungen geſtanden haben ſollen, ſodaß die Samaritaner noch vieles von den Juden übernehmen konnten. Bei dieſer Auffaſſung müßte die geiſtige Abhängigkeit der Samaritaner von den Juden eine ſo ins Detail gehende geweſen ſein, daß man nicht einſieht, wie ſich das Schisma behaupten konnte. Wenn zudem der Rigorismus Esras und Nehemias der Anlaß der Spaltung war, ſo ſollte man erwarten, daß die Schismatiker das von Esra und Nehemia neu eingeführte Geſetz, alſo den Prieſterkodex, gänzlich ablehnten und nur an JED feſthielten, die ſchon früher in Geltung geweſen waren. Auch das ſcheint gegen die Exiſtenz einer ſchismatiſchen Gemeinde ſchon ſeit Nehemias Zeit zu ſprechen, daß die Novellen des Prieſterkodex auf eine ſolche nirgends Bezug nehmen. Endlich ſcheinen auch die 1907 von Sachau herausgegebenen Papyri aus Elephantine zu beſtätigen, daß im Jahre 408/7 eine beſondere ſamaritaniſche Gemeinde mit einem eigenen Hohenprieſter noch nicht exiſtierte. Denn nachdem die erſte Eingabe der Gemeinde von Elephantine an Bagoas und den jüdiſchen Hohenprieſter erfolglos geweſen war, hätte eine Eingabe an Bagoas und den ſamaritaniſchen Hohenprieſter, den Schwiegerſohn Sanballats, nahe gelegen, während ſie tatſächlich an Bagoas und die Söhne Sanballats gerichtet iſt. Mir ſcheint an der Nachricht des Joſephus wenigſtens ſoviel richtig zu ſein, dass die Trennung zur Zeit Alexanders d. Gr. erfolgte, und dass dabei die Exkommunikation eines gewiſſen Manaſſe eine Rolle ſpielte, während alles Weitere auf falſcher Kombination mit Neh. 13,28 beruht.

In Kap. V—VII (S. 75—142) ſtellt der Verf. zuſammen, was wir von der helleniſtiſchen Zeit an bis zur Gegenwart über die äußere Geſchichte der Samaritaner erfahren. Dabei macht er auch den Verſuch, die ſamaritaniſchen Chroniken zu verwerten, die, freilich oft in ſchwer wieder zu erkennender Form, doch manche gute Nachricht erhalten haben, beſonders für die Reformen durch Baba Rabba im 4. Jahrhdt. Kap. VIII gibt eine Überſicht über die Verbreitung der ſamaritaniſchen Gemeinden in den verſchiedenen Perioden.

Kap. IX—XI (S. 154—203) behandeln die Stellung der Juden, Jeſu und der erſten Chriſten zu den Samaritanern nach den Apokryphen, dem N. Teſt., Joſephus und der talmudiſchen Literatur. Zwei einander widerſprechende Urteile gehen hier neben einander her: während auf der einen Seite die Samaritaner vielfach geſchmäht werden, ‚Samaritaner' geradezu ein Schimpfwort iſt und der Haß zwiſchen Juden und Samaritanern gelegentlich zu hellen Flammen auflodert, haben wir auf der anderen Seite ziemlich reichliche Zeugniſſe dafür, daß man ſich gegen die Samaritaner durchaus nicht abſchloß und ſie nicht weſentlich anders beurteilte als die Sadduzäer, mit denen ſie in der Tat viel Verwandſchaft zeigen. Die geſetzlichen Autoritäten insbeſondere haben bis gegen das Ende des 2. Jahrhdts. meiſt ſehr günſtig über die Samaritaner geurteilt. (R. Akiba und in ihrer erſten Periode auch R. Meir und Simon b. Gamaliel.) Erſt nachdem der Sadduzäismus ſeine Rolle ausgeſpielt hatte und der phariſäiſche Geiſt zur Alleinherrſchaft gekommen war, als die Frage des Verhältniſſes zu den Samaritanern infolge der Verlegung des Schwerpunktes der jüdiſchen Gemeinde von Jeruſalem weg eine rein theoretiſche geworden war, wurden die logiſchen Konſequenzen des Phariſäismus mit Bezug auf die Samaritaner gezogen und dieſe mehr und mehr den Heiden gleichgeſtellt, ohne daß ſie ſelbſt zu einer veränderten Beurteilung Anlaß gegeben hätten (S. 189). Jeſu Stellung zu den Samaritanern iſt genau die der Juden ſeiner Zeit, doch frei von aller Böswilligkeit (z. B. S. 162). Den Wechſel in der Stimmung der jüdiſchen Geſetzesautoritäten veranſchaulicht der Verfaſſer ſehr hübſch, indem er S. 197—203 eine Überſetzung des Traktats über die Samaritaner (Maſſekheth Kûthîm) gibt, in der die Halakhoth der verſchiedenen Perioden mit verſchiedenen Typen gedruckt ſind (1. Halakhoth ohne Parallelen in der ſonſtigen talmudiſchen Literatur, Baraithas, den Samaritanern meiſt günſtig; 2. Halakhoth mit Parallelen im Talmud; 3. Halakhoth, die urſprünglich von den Heiden galten und ſpäter auf die Samaritaner bezogen ſind, hier Samaritaner = Heiden).

Kap. XII (S. 204—251) behandelt die Theologie der Samaritaner, die nach dem Verf. ſeit dem 1. Jahrhdt. weſentlich unverändert geblieben iſt, wenn auch der Karaitismus die Praxis und der Islam den theologiſchen Ausdruck und die Eschatologie beeinflußt haben. Die Darſtellung iſt ſyſtematiſch angelegt, nimmt aber innerhalb der einzelnen Abſchnitte (Glaubensbekenntnis; Lehre von Gott, Engeln, Schöpfung etc.; Moſes, Patriarchen, Prieſter, Propheten; das Geſetz; der Garizim; die Eschatologie) auf die chronologiſche Entwicklung Rückſicht (Haupteinſchnitte: der Theologe Marka, 4. Jahrhdt.; Einfluß des Islam, ſeit etwa 1000). Als eine der wichtigſten Quellen gilt die bisher nicht genügend verwertete Liturgie der Samaritaner. Hier möchte ich mir nur eine Frage erlauben: der Verf. hält manche religiöſe Idee der Samaritaner für von den Juden entlehnt. Könnte das bisweilen allerdings auffallende Zuſammentreffen der ſamaritaniſchen Ideen mit ſolchen jüdiſchen, die uns literariſch erſt aus der Zeit nach der Trennung bezeugt ſind, nicht auch daraus erklärt werden, daß die betreffenden Ideen ſchon längſt verbreitet waren, ehe ſie literariſch bezeugt ſind, daß die Samaritaner ſie alſo ſchon bei ihrem Ausſcheiden aus der jüdiſchen Gemeinde beſaßen? Sollte das nicht beſonders für einen großen Teil der eschatologiſchen Ideen angenommen werden können? Für die Meſſiasidee, die der Verf. ebenfalls für entlehnt hält (S. 243), ſcheint mir das ſicher; auch die bei den Samaritanern erſt ſpäter vorhandene Auferſtehungslehre (im 4. Jahrhdt. nachweisbar in voller Ausbildung, während in einer früheren Periode die Auferſtehung geleugnet wurde) könnte m. E. ſich aus den gleichen Prämiſſen wie im Judentum entwickelt haben. Jedenfalls ſcheint mir die Frage einer geiſtigen Abhängigkeit der Samaritaner von den Juden, die ich keineswegs prinzipiell verneinen möchte, doch noch einer gründlichen Unterſuchung zu bedürfen.

Kap. XIII (S. 252—269) handelt von den ſamaritaniſchen Sekten und dem Gnoſtizismus (zwei Sekten Doſitheaner: die eine vorchriſtlichen Urſprungs, die ſtets an der Leugnung der Auferſtehung feſthielt, die andere, wohl um den Beginn unſerer Zeitrechnung entſtanden, myſtiſch-enthuſiaſtiſch gerichtet, die den Auferſtehungsglauben ſtark betonte; Simon Magus war ſchwerlich ein Samaritaner, für die gnoſtiſche Richtung, die mit ihm in Zuſammenhang gebracht wird, ſind die Samaritaner nicht verantwortlich).

Kap. XIV (S. 270—316) behandelt die Sprachen und die Literatur der Samaritaner. Zu den S. 272 ff. behandelten Inſchriften bemerke ich, daß S. 275 offenbar abzuteilen iſt ברוך שמו לעולם, nicht שם ולעולם (nicht bloß Druckfehler!), und daß neuerdings noch eine ſamaritaniſche Inſchrift bekannt geworden iſt, die Graf v. Mülinen in es-Sindiâne (im Süden des Karmel) gefunden hat und

*

die nach dem Urteil des Generalkonful Dr. Schröder in Beyrut wohl aus dem 12. Jahrhdt. ftammt; fie bietet den Text des Schema' (Dtn 6,4—9) und ift datiert (doch ift das Datum leider verftümmelt); vgl. Zeitfchr. d. Deutfchen Paläftina-Vereins 1908 S. 244f. 249ff. Zu den kurzen Ausführungen über das Σαμαρειτικόν (S. 285) ift zu bemerken, daß man doch kaum noch fagen kann *,this is generally understood by critics as referring to the Samaritan Hebrew Pentateuch'*; auch das Referat über Kohns Anficht ift nicht korrekt genug.

Den Schluß des Buches bilden vier Anmerkungen (1. der Name Samaria, 2. die Namen der Samaritaner [die Selbftbezeichnung ,Sidonier' erklärt der Verf. anfprechend aus Gen. 10,18 LXX Σαμαραῖον], 3. die Reinigungen durch Feuer, 4. der angebliche Taubenkult), ein Literaturverzeichnis (nur Arbeiten, die fich fpeziell mit den Samaritanern befchäftigen, ca. 300 Nummern!) und Indices.

Die Darftellung ift überall klar und angenehm lesbar; rein philologifche Detailfragen, Hinweife auf andere Auffaffungen etc. find in Fußnoten oder in klein gedruckte Exkurfe verwiefen. Der Druck ift gut und korrekt. Eine Zierde des Buches bilden 13 meift landfchaftliche Abbildungen, 12 Infchrifttafeln und 1 Alphabettafel.

Halle a. S. C. Steuernagel.

Bréhier, Prof. Dr. Émile, **Les Idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie.** Paris, A. Picard & Fils 1908. (XIV, 336 p.) gr. 8° fr. 7.50

Philos Judaismus, dem das erfte Buch gewidmet ift, wird mit Recht als ftark verblaßt bezeichnet, die eschatologifchen Hoffnungen treten fehr felten hervor, und fie werden ftark vergeiftigt. Die materiellen Züge der jüdifchen Apokalyptik werden übergangen, gelegentlich auch umgedeutet. Das Meffiasbild verbindet fich mit dem ftoifchen Ideal des Weifen als König, das mofaifche Gefetz wird dem univerfalen Naturgefetze der Stoa gleichgefetzt. — Der Gegenfatz des unwandelbaren göttlichen und der vergänglichen menfchlichen Gefetze, die Kritik diefer Gefetze, der Gefetzgeber und Politiker bei Philo berührt fich vielfach mit ftoifchen Quellen, durch die auch die zahlreichen platonifchen Reminiszenzen zum Teil vermittelt fein können. Die enge Verbindung des mofaifchen Gefetzes mit dem Naturgefetze erinnert lebhaft an das Verhältnis unzertrennlicher Zufammengehörigkeit, in das Cicero natürliches und römifches Recht fetzt. Das Idealbild des Mofes als Königs und Priefters hat auffallende Parallelen in der neupythagoreifchen Zeichnung des Königtums, in der ebenfalls die praktifche Politik völlig hinter dem ethifchen und religiöfen Intereffe zurücktritt. Und diefe Theorie zeigt fich beeinflußt vom Glauben der Zeit an die Göttlichkeit des Herrfchers. Auch fonft werden im großen Werke über die Gefetzgebung und überhaupt in den politifchen Anfichten Philos manche Analogien zur profanen Literatur nachgewiefen. — Im zweiten weniger neue Gefichtspunkte bietenden Kapitel wird die allegorifche Auslegungsmethode Philos durch die ftoifchen Vorbilder verftändlich gemacht. Wertvoll ift die Zufammenftellung der Fälle, in denen Philo folche Deutungen profaner Mythen übernimmt (S. 38. 39). Mit anerkennenswerter Vorficht wird die Frage nach Philos jüdifchen Vorläufern behandelt. Die ältere helleniftifche Literatur bietet nur vereinzelte Beifpiele allegorifcher Auslegung. Ariftobul hält auch Br. für pfeudonym und von Philo abhängig. Die Exegefe der Effäer kennen wir nicht. So fällt das größte Gewicht auf die S. 55ff. gefammelten Zeugniffe Philos über frühere Allegoriften. Aber es fcheint mir viel wahrfcheinlicher, daß diefe Vorläufer Philos in den Synagogenvorträgen die philofophifche Deutung geübt[1], als daß fie zur therapeutifchen Sekte gehört haben, deren Bedeutung mir Br. zu überfchätzen fcheint. Auf Grund der eigenen Zeugniffe Philos wird feine Mittelftellung zwifchen den Anhängern des traditionellen Glaubens und der offenbar kleinen Partei gezeichnet, die, von ähnlichen Vorausfetzungen wie Philo felbft ausgehend, zur radikalen Konfequenz der Verwerfung des Gefetzes fortfchritt.

Der zweite Hauptabfchnitt behandelt die Lehre von Gott, den Mittelkräften, der Welt. Ich hebe einige befonders wichtige Punkte hervor. Das Nebeneinander platonifcher und ftoifcher Vorftellungen von Gott und von der Entftehung der Welt wird gut dargeftellt. Jüdifches Empfinden zeigt fich in der Steigerung der Transzendenz durch Erhebung der Gottheit über die Idealwelt, in der Vermeidung der kraß materialiftifchen Ausfagen der Stoa, in der Betonung des ethifchen Charakters Gottes und der intimen Beziehungen zwifchen Gott und Menfchenfeele. Die Unterfcheidung verfchiedener Grade und Stufen der Gotteserkenntnis und Verehrung, die fich das Gleichgewicht haltenden Intereffen an der Erhabenheit Gottes einerfeits, an den religiöfen Bedürfniffen des Menfchen andrerfeits führen zu einer Verbindung der fich fcheinbar kreuzenden und widerfprechenden Elemente, wie fie die Myftik oft gefchaffen hat. Eine logifche Analyfe kann der Theologie nicht gerecht werden, die fich nicht nur auf verftandesmäßige Erkenntnis, fondern auch auf religiöfe Erfahrung gründet. — Sehr verfchiedenartig und mannigfaltiger, als man meift annimmt, find auch die Elemente, die in der philonifchen Logoslehre und zum Teil fchon in der fynkretiftifchen Philofophie der früheren Zeit fich zufammengefunden haben: Der ftoifche Logos als die einheitliche, alle Teile der Welt zufammenhaltende göttliche Kraft, der heraklitifche, aber durch eine ftoifche Quelle vermittelte Logos als Schöpfer und Träger der Gegenfätze, neupythagoreifche Auffaffung des Logos als Monas, Gleichfetzung des ftoifchen ὀρθὸς λόγος und der platonifchen Idealwelt, ägyptifche Vorftellungen vom göttlichen Worte. Nicht nur der Wunfch, die Gottheit von der Berührung mit der Welt fern zu halten und nicht für die Entftehung des Böfen verantwortlich zu machen, fondern auch das religiöfe Intereffe der Unterfcheidung verfchiedener Stufen der Gotteserkenntnis hat aus dem mit der Gottheit identifchen Logos der Stoa ein Wefen gemacht, das ihr untergeordnet ift und zwifchen Gott und Welt vermittelt. Für diefe Mittelftellung des Logos und fein Schwanken zwifchen abftrakter und perfönlicher Faffung werden höchft beachtenswerte Parellelen aus der profanen theologifchen Literatur beigebracht. Sehr ausführlich werden dann die in gewiffen Einzelheiten fluktuierenden Lehren von den göttlichen Kräften, die in ihnen wirkfamen religiöfen Motive, der ftarke Einfluß helleniftifchen Theologeme auf die Behandlung der göttlichen Hierarchie und ihre genealogifche Ableitung dargelegt. Auch die philofophifchen Elemente diefes Lehrftückes find Philo erft durch das Medium helleniftifcher Theologie vermittelt (S. 157). Die Widerfprüche beweifen nicht Philos Unfähigkeit zu logifch geordnetem Denken, fondern die Herrfchaft und die Macht der fich ihm aufdrängenden helleniftifchen Gedanken (S. 117). — Auch die Kosmologie, die keine erfchöpfende Behandlung erfährt, zeigt einen ftarken Synkretismus, in dem der ftoifche Einfluß überwiegt.

Buch III trägt den Titel *,Le culte spirituel et le progrès moral'*. Es behandelt die wefentlich von Pofidonius abhängige Theorie der Mantik und Infpiration und die Bedeutung des Gefühlslebens für Philos religiöfe Anfchauungen. — Die Grundlage für feinen religiöfen Standpunkt gewinnt Philo durch eine im Anfchluß an Änefidem entwickelte fkeptifche Theorie, die die Schwäche menfchlicher Erkenntnis, die Nichtigkeit alles menfchlichen Vermögens erweift. Das ftark ausgeprägte Bewußtfein völliger Unzulänglichkeit eigener Kraft führt zu einer Abwendung von den Bedingungen des irdifchen und

1) Freudenthal, die Flavius Jofephus beigelegte Schrift über die Herrfchaft der Vernunft. S. 7. 137ff.; L. Cohn, Neue Jahrbb. für das klaffifche Altertum etc. I. 517.

sinnlichen Daseins, zur Konzentration eines neuen geistigen Innenlebens, dessen Inhalt Hingabe an Gott und Streben ihn aufzunehmen ist. Diese mystische Richtung ist bedingt durch verwandte hellenistische Stimmungen, wie sie besonders seit Posidonius hervortreten. Die Zeremonien werden von Philo nicht verworfen, aber ihr Wert ist ganz bedingt durch die sittliche und religiöse Gesinnung, mit der sie ausgeübt werden. Die Verinnerlichung und Vergeistigung der Religion hat zum Ziel eine stufenweise Erhebung des reinen Geistes zu den höheren Sphären und bis zur obersten Gottheit. Der Spiritualismus und Mystizismus Philos spiegelt dieselben Stimmungen wieder, von denen z. B. die ägyptische und griechische Anschauungen verschmelzenden hermetischen Schriften und Plutarchs Isis-Traktat beherrscht sind.

Die Ethik hat für Philo keine selbständige Bedeutung, ihr Wert bestimmt sich durch ihre Beziehung zum religiösen Leben. Systematisches Interesse liegt ihm auf diesem Gebiete besonders fern, eklektisch wählt er aus verschiedenen Systemen, was ihm zur festen Begründung des sittlichen Lebens geeignet scheint. Stoische Definitionen und Grundsätze wiederholt er oft und findet auch Gefallen an Finessen und Spitzfindigkeiten stoischer Spezialprobleme. Die rigorose Strenge der Stoa wird aber gemildert durch peripatetische Anschauungen, wie die dreifache Güterteilung, die ihm durch den akademischen Eklektiker Antiochus vermittelt sind. Er schließt sich dem Kynismus an in den diatribenartigen Ausführungen über die äußere Lebensgestaltung und verkündet auch sonst asketisch kynische Grundsätze, wiewohl der Verf. sich nicht verhehlt, wie schwer es ist, hier kynischen und stoischen Einfluß scheiden zu wollen. Aber die Gedanken der natürlichen Moral, wie sie Philo den Philosophenschulen entlehnt, werden unter höhere Gesichtspunkte gerückt, öfter auch durchkreuzt durch die Grundsätze, die Philo der religiösen Erfahrung entnimmt. In der Stellung, die die Hingabe an Gott und die Abhängigkeit von höheren Einwirkungen, die die Sünde, die Reue, das Gewissen in seiner Ethik einnehmen, kommt das innere Gefühlsleben zu ganz neuer Geltung, gewinnen irrationale Faktoren, die der griechischen Philosophie ursprünglich fremd sind, eine überragende Bedeutung.

Das Werk ist nicht nur die beste französische Gesamtdarstellung der philonischen Gedanken- und Gefühlswelt, es führt überhaupt trotz etwas ungleichmäßiger Behandlung tiefer als irgend eine andere moderne Darstellung in den innern Zusammenhang der philonischen Anschauungen, in ihre religiösen Motive, in ihre Genesis und Abhängigkeit von der Kultur der Zeit ein. Die philonischen Belege sind in reicher Fülle gesammelt, besonders sind die armenischen Schriften vollständiger als bisher benutzt. Die neuere Literatur, welche in der Vorrede aufgezählt wird, ist sehr fleißig verwertet. Aber der Gesichtskreis ist nicht beschränkt auf die Philo-Forschung im engeren Sinne. Mit den neueren Untersuchungen über hellenistische Philosophie und Kultur vertraut, geht der Verfasser den Beziehungen, die Philo mit dem geistigen Leben der hellenistischen Welt verbinden, verständnisvoll nach. In der Erkenntnis dieser Abhängigkeit liegt die eigentliche Lösung der philonischen Probleme, die durch die trümmerhafte Überlieferung der hellenistischen Literatur sehr erschwert ist. Darum bleibt vieles hypothetisch und problematisch. Reitzensteins Vermutungen über den Einfluß ägyptisch-hellenistischer Theologie bewähren sich vielfach.

Ich berühre zum Schluß noch einzelne Punkte. Die neuerdings angefochtenen Schriften Philos hält Br. erfreulicher Weise für echt und begründet im Anhang diese Ansicht für die Schrift über die Unvergänglichkeit der Welt und für die über die Therapeuten. Die Vermutungen über stoische Quellen Philos erfahren manche Ergänzung und Bestätigung durch die scharfsinnige Jenenser Dissertation von Mathilde Apelt, *De rationibus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt*, 1907. S. 39 wird Epigenes bei Clemens Alex. Strom. V 49 (= *Orphica ed.* Abel S. 257) willkürlich zum Neupythagoreer gemacht, s. Susemihl, Alex. Litt. I 344. Ebensowenig ist der neupythagoreische oder orphische Ursprung der Kebes-Schrift erwiesen (S. 39. 42). S. 43 97: Die Zahlentheorie Philos ist zuletzt gründlich behandelt und auf Posidonius zurückgeführt worden von Borghorst, *De Anatolii fontibus*, Berliner Diss. 1905. S. 63 ff. Über die Gegner, die biblische Geschichten und heidnische Mythen vergleichen, s. auch Geffcken, Zwei griechische Apologeten S. XXVIII. XXIX. Die Annahme S. III. 92, daß Philos allegorischem Commentare eine uns verlorene Behandlung der Schöpfungsgeschichte vorangegangen sei, ist mir sehr problematisch. S. 153 wird gut bemerkt, daß die logische Auffassung der philonischen Ideen, die Falter (s. diese Zeitschrift 1906 Sp. 450 ff.) vertritt, Stellen wie *De confus. lingu.* § 125 widerspricht. S. 162 ff.: Philos Verhältnis zu der heidnischen Kultur hat zuletzt Geffcken a. a. O. in weiterem Zusammenhange behandelt, vgl. meine hellenistische römische Kultur S. 114. 151. S. 197 war zur Polemik gegen die Astrologie auf meine, Schmekels und Bolls Quellenuntersuchungen hinzuweisen. S. 211. 212 ist Br. geneigt, die von mir (Sitzungsber. der Berliner Akad. 1897) behandelten doxographischen Abschnitte in *De somn.* I auf Änesidem zurückzuführen. S. 238 wird der Abderite Hekataios in die philonische Zeit gerückt. S. 263: Die stoische Auffassung der Leidenschaften als Fehler des Urteils hat schon Posidonius aufgegeben. S. 281: v. Arnim leitet Ciceros rednerisches Ideal vom Akademiker Philon, nicht von Philodem her.

Zu bedauern ist, daß das tüchtige Werk durch die verwahrloste Prosodie griechischer Wörter und Sätze arg entstellt ist.

Breslau. Paul Wendland.

Trench, weil. Erzbisch. R. Ch., D.D., **Synonyma des Neuen Testaments.** Ausgewählt und übersetzt von Dek. Heinrich Werner. Mit einem Vorwort von Prof. D. Adolf Deißmann. Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 247 S.) gr. 8° M. 6—; geb. M. 7.25

Nichts ist so lehrreich für ein gründliches Studium der biblischen Theologie als sorgfältige Beobachtung der Synonyma. Da uns nun seit langem eine gute Synonymik fehlt (die von Heyne genügt nicht), auch die Lexika hier meist im Stich lassen, so ist es gewiß ein Verdienst, das seinerzeit grundlegende englische Werk des braven alten Trench wieder in Erinnerung zu bringen und durch Übertragung ins Deutsche einem weiteren Kreise zugänglich zu machen. Es ist eine Art Jubiläumsschrift: am 7. Sept. 1807 ward Trench geboren; er starb als Erzbischof von Dublin am 28. März 1886. So gehört er und sein Werk freilich einer vergangenen Periode der biblischen Philologie an, wie das Deißmann in einem Vorwort launig und plastisch ausmalt. Aber wir können immer noch sehr viel von ihm lernen; seine Belesenheit in profaner wie patristischer Literatur war großartig, echt englisch. Der englische Geist zeigt sich auch dem deutschen Leser nicht nur in den zahlreichen Bezugnahmen auf die englische Bibelübersetzung und englische Dichtung (bei letzterer hat W. Übersetzungen beigefügt), sondern auch darin, daß Trench mit dem Begriff Kirche beginnt; wir würden eher einen biblisch-theologischen Hauptbegriff wie βασιλεία oder δικαιοσύνη an die Spitze stellen. Die Art wie hier der Vorzug von ἐκκλησία vor συναγωγή aus dem Wortsinn entwickelt wird, ist typisch für die Methode: von dem Zusammenhang der christlichen Terminologie mit der des griechischen Verwaltungs- und Vereinslebens, wie ihn Hatch später aufwies, hören wir bei Trench noch nichts. Bei Trench sieht es oft so aus, als habe das Christentum in freier Wahl sich für dies oder jenes Wort entschieden, dabei mit seinem Takt das

**

edlere wählend, z. B. *προφήτης* ft. *μάντις* für feine eignen Infpirierten; und doch folgt es hierin nur dem durch die LXX feftgelegten jüdifchen Sprachgebrauch, der feinerfeits wieder durch die Terminologie des hellenifierten Ägyptens beftimmt war. Daß wir es vielfach nur mit Überfetzung aus dem Hebräifchen zu tun haben, daß dabei oft 2 Synonyma *promiscue* für ein femitifches Wort gebraucht werden, weiß Trench natürlich, und illuftriert es gelegentlich fehr gut; noch lieber betont er freilich, daß auch in den Übertragungen eine gewiffe Konftanz fich findet, z. B. *ὅσιος* immer für חָסִיד, *ἅγιος* für קָדוֹשׁ. An der Hand von Hatch-Redpath ließe fich das Syftem der Äquivalente jetzt noch weit vollftändiger aufnehmen; das Ideal wäre eine ftatiftifch-tabellarifche Darftellung etwa folgender Art:

	πτωχός	*πένης*	*πραΰς*	*ταπεινός*
עני	**38**	14	3	10
אביון	11	**29**	.	1
ענו	3	5	**9**	6?
דל	**23**	9	.	5
דך	.	1	.	1
ריש	9	6	.	1
חלכה	1	2	.	.

was natürlich mit Unterfcheidung der verfchiedenen Teile der LXX kommentiert fein will. Bei Trench kommt es aber doch oft fo heraus, als komme man mit Hilfe der griechifchen Synonymik auf den Grund der Sache, auch z. B. bei den Herrnworten, die doch auch nur in Überfetzung vorliegen: was nützt uns die Beobachtung der Feinheit des Wechfels zwifchen *ἀγαπᾷς με* und *φιλῶ σε* Joh. 21, 15, wenn wir nicht wiffen, wie das Gefpräch aramäifch gelautet hat?

Trench hat eine herzerquickende Zuverficht zu feiner Synonymik: er gewinnt ihr nicht nur biblifch-theologifche, fondern auch gefchichtliche Erkenntniffe ab, z. B. daß der Knecht *ὑπηρέτης* Joh. 18, 22 nicht mit dem *δοῦλος* 18, 10 identifch fein kann, wie die alte Exegefe gelegentlich behauptete; daß Mt. 22, 3. 13 die *δοῦλοι* und die *διάκονοι* zu unterfcheiden find, führt ihn auf die Deutung, die dann van Koetsveld weiter ausgeführt hat (f. Jülicher II 425).

Die von Trench befolgten älteren großenteils wenig glücklichen Etymologien ftellt ein von Mayhew beigefteuerter Anhang richtig, man hätte diefe lieber an Ort und Stelle eingefügt gefehen. Und ftatt etwa ein Drittel der von Trench gebotenen Synonyma fortzulaffen, hätte der Überfetzer lieber manche überflüffige Breiten des behaglich gefchriebenen englifchen Werkes kürzen follen. Es ift gewiß richtig, daß ein folches *standard-work* der älteren Zeit pietätvoll behandelt fein will; aber der Überfetzer hatte in diefem Falle das Recht zu fagen: ‚frei nach Trench bearbeitet von'. Es ift zu hoffen, daß das für den Ausleger des Neuen Teftaments, gerade auch den praktifchen Homileten äußerft wertvolle Buch folchen Abfatz findet, daß bald eine umfaffendere Bearbeitung des Gegenftandes an feine Stelle treten kann. Dann wäre es fchön, wenn auch auf Luthers Überfetzung ftatt oder neben der englifchen Bezug genommen würde.

Straßburg. von Dobfchütz.

Thompson, Effie Freeman, Ph. D., ***Μετανοέω* and *μεταμέλει* in Greek Literature until 100 a. d.,** including Discussion of their Cognates and of their Hebrew Equivalents. (Historical and Linguistic Studies in Literature related to the New Testament. Second Series. Linguistic and exegetical Studies. Vol. I. Part V.) Chicago, The University of Chicago Press 1908. (29 p.) gr. 8°

Die Direktion des ‚*Department of Biblical and Patristic Greek*', beftehend aus den bekannten Namen E. Burton, Shailer Mathews, Clyde Votaw und E. I. Goodfpeed, veröffentlicht von Zeit zu Zeit der Erforfchung des Neuen Teftamentes geltende ‚hiftorifche und linguiftifche Studien'. Der zweiten Serie derfelben gehört die vorliegende Schrift an. Mit Rückgang auf das Sanskrit wird zunächft die Grundbedeutung der Stämme *γνο* (*νο*) und *μελ* fowie der Präpofition *μετά* feftgeftellt, hierauf der klaffifche Gebrauch von *μετανοέω*, *μεταμέλει* und verwandten Wörtern, weiterhin ihr Vorkommen bei nachariftotelifchen, aber nichtjüdifchen Schriftftellern bis auf zirka 100 nach Chr. befprochen und mit gut ausgewählten Beifpielen belegt. Das gleiche Verfahren wird beobachtet bei dem Nachweis der Verwendung in LXX, bei Philo und Jofephus, Schriftftellern, die gleich Plutarch von dem Verf. zu dem Zweck der Ausarbeitung diefes Heftes genau durchgeprüft wurden. Endlich der neuteftamentliche Gebrauch. Es zeigt fich, daß die im klaffifchen Griechifch herrfchende, fpäter nicht mehr ftreng durchgeführte Unterfcheidung von *μετανοέω* und *μεταμέλομαι* in der Weife wiederkehrt, daß das erfte Wort eine Änderung der Willensrichtung im allgemeinen oder mit fpezieller Beziehung auf eine beftimmte Sünde, das zweite Reue bedeutet, vielleicht mit Ausnahme von Matth. 21,30. 32, wo der Sinn fich mit *μετάνοια* berührt.

Baden. H. Holtzmann.

Weiß, Prof. D. Bernhard, **Die Quellen des Lukasevangeliums.** Stuttgart, J. G. Cottafche Buchhandlung Nachf. 1907. (XII, 296 S.) gr. 8° M. 6 —

— **Die Quellen der fynoptifchen Überlieferung.** (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von A. Harnack und C. Schmidt. Dritte Reihe, zweiter Band, Heft 3.) Leipzig, J. C. Hinrichsfche Buchhandlung 1908. (IV, 256 S.) gr. 8° M. 8.50

I.

Das erfte diefer beiden Werke zerfällt in 5 Kapitel. In dem erften ‚Lukas und Markus' wird gezeigt, daß Lukas den uns vorliegenden Markustext Wort für Wort bearbeitet hat. Zu Änderungen veranlaßt ihn das Beftreben, einen gefchichtlichen Zufammenhang herzuftellen und die Vorgänge im Einzelnen zu erläutern bez. zu verbeffern. Am konfervativften find die Worte Jefu felbft reproduziert. Sonft vermeidet Lukas die Umftändlichkeiten des Markus, ift aber nicht felten im Intereffe der Verftändlichkeit ausführlicher. Die zahlreichen Übereinftimmungen mit Matthäus innerhalb des von Markus gebotenen Stoffs können nicht durch Benutzung erklärt werden, denn Auffaffung und Tendenz des 1. und 3. Evangeliften find ganz verfchieden, fondern erklären fich (a) aus Zufall, (b) aus den gleichen Motiven, den fchwierigeren Markustext zu glätten, (c) aus der mündlichen Tradition, die neben der fchriftlichen Quelle noch fortwirkte. Daß den beiden Evangeliften ein verfchiedener Markustext vorgelegen hat, ift eine Annahme, die an keinem Punkt gefordert erfcheint. Befonders lehrreich find in diefem Kapitel die fprachlichen Beobachtungen S. 10—18.

In dem zweiten Kapitel wird von Lukas und Q gehandelt. Es wird gezeigt, daß Q in derfelben Geftalt dem Matth. und Luk. vorlag, und daß der urfprüngliche Text und der urfprüngliche Zufammenhang ebenfo oft bei diefem wie bei jenem gewahrt ift. Da die Motive der Bearbeitung bei beiden verfchieden und durchfichtig find und felten an derfelben Stelle fich ausgewirkt haben, fo ift die Quelle wiederherftellbar, zumal fie von Lukas um einen Grad forgfältiger reproduziert ift als der Markustext. Wo fich Lukas aber der Quelle Q gegenüber größere Freiheiten nimmt, da wird man dies — da er fich in der Regel folche Freiheiten fonft nicht geftattet

— durch die Annahme des Einfluffes einer anderen Quelle erklären müffen (eine Erklärung, die fchon im erften Kapitel bei der Beurteilung des Verhältniffes von Luk. zu Mark. an einigen Stellen vorbehalten wurde).

In dem dritten Kapitel folgt eine fehr eingehende Unterfuchung unter der Überfchrift: ‚Lukas und Q in den Markusparallelen'. Hier wird auf Grund des nun erkannten fchriftftellerifchen Charakters des Luk. und Matth. der Nachweis verfucht, daß in Q Vieles erzählt gewefen fein muß, was auch im Mark. ftand, daß alfo Q und Mark. ftofflich verwandte, alfo nicht von einander völlig unabhängige Schriften feien. Mit Q gemeinfam bez. aus Q hat Markus (1) die Parufierede, (2) große Teile der Verteidigungsrede gegen den Vorwurf des Teufelsbündniffes, (3) die Rangftreitrede, (4) Stücke der Ausfendungsrede, (5) Parabelreden, (6) das Gleichnis von den rebellifchen Weingärtnern, (7) eine große Anzahl von Einzelfprüchen, ferner (8) die Gefchichte vom erften Sabbatkonflikt, (9) die Gefchichte mit den Verwandten Jefu, (10) das Jüngergefpräch bei Cäfarea Philippi, (11) die Gefchichte vom kananäifchen Weib, (12) die Salbung Jefu in Bethanien, (13) die Heilung des Ausfätzigen, (14) die Heilung des Gichtbrüchigen, (15) die Erzählung vom Seefturm nebft der Ankunft am Oftufer und der Dämonenaustreibung dafelbft, (16) die Heilung der Blutflüffigen, (17) die Totenerweckung der Tochter des Jairus, (18) die wunderbare Volksfpeifung, (19) die Verklärung, (20) die Heilung des Mondfüchtigen, (21) eine Vorgefchichte vor der Täuferpredigt und Verfuchungsgefchichte. Bei allen diefen Stücken wird der Nachweis, daß fie auch in Q geftanden haben, in der Regel alfo geführt: die Berichte bei Matth. und Luk. find Mark. gegenüber teils freier teils — häufig — beffer; da fich nun diefe Evangeliften fonft eine folche Freiheit nicht genommen haben, noch weniger aber durch folche Freiheit zu befferen Texten gelangt fein können, fo müffen fie durch eine autoritative Quelle beftimmt gewefen fein, die fie dem Markus vorgezogen haben; diefe Quelle kann nur Q gewefen fein. Ift diefer Schluß unausweichlich, fo folgt, daß Q ein aus Gefchichten und Reden beftehendes ziemlich formlofes Sammelwerk war und daß Markus Q bereits benutzt hat; denn die Textfaffung, der Luk. bez. Matth. bez. beide vor der des Markus den Vorzug gegeben haben, ift in zahlreichen Fällen im Aufbau und Wortlaut der des Markus doch aufs engfte verwandt, fo daß eine fchriftftellerifche Abhängigkeit angenommen werden muß. Matth. hat Q mit Hilfe des Markus zu einer fortlaufenden Darftellung ausgebaut, Luk. hat zwifchen Q und Markus in hiftoriographifchem Intereffe bewußt harmonifiert. In Markus felbft aber lag ihnen eine Quelle vor, die bereits Q benutzt hat.

Im vierten Kapitel wird ‚die Lukasquelle' ausgefchält d. h. es wird der Verfuch gemacht, das ganze Sondergut des Lukas (und einiges andere, was fomit in den Lukas vorliegenden Quellen als Dublette bez. in dreifacher Geftalt vorlag) von K. 1 an als einheitliche Quelle (paläftinenfifch, griechifch, univerfal) nachzuweifen. Die Kindheitsgefchichte, die Verwerfung in Nazaret (Dublette), die Jüngerberufung (Dublette), die Salbungsgefchichte (K. 7), der Jüngling von Nain, die Ausfätzigenheilung (K. 17), und zahlreiche andere Gefchichten gehören hierher. Da fie zufammen eine relative Vollftändigkeit der Erzählung der Wirkfamkeit Jefu darftellen, folgt, daß fie nicht aus vereinzelten Überlieferungen herrühren, fondern aus einer fchriftlichen Quelle, ‚die das Leben Jefu nach allen Seiten hin beleuchtete'. Ift dem fo, fo wird man fich hüten müffen, die Abhängigkeit des Lukas von Markus zu überfchätzen; Abweichungen von Markus find, fo muß man vermuten, häufig keine Willkürlichkeiten, fondern Indizien dafür, daß Luk. nicht e i n e r Quelle folgt (Mark.), fondern zweien (Mark. und der Sonderquelle), und vielleicht ift öfters in den Parallelabfchnitten in Wahrheit die Sonderquelle (L) die leitende. W e i ß fucht das namentlich an dem jerufalemifchen Teil des Evangeliums in überaus forgfältiger Unterfuchung zu zeigen (S. 209—232) und die Harmoniftik anfchaulich zu machen, in der Luk. feine drei Quellen hiftorifierend zufammengearbeitet hat. Auf S. 232—276 wird dann noch ein überrafchend wachfender Stoff für die Sonderquelle (L) nachgebracht und die Verarbeitung diefes Stoffs (zu einem bedeutenden Teil verfteckter Parallelftoff, der als folcher kritifch ermittelt wird) nachgewiefen. Das fünfte Kapitel bringt unter der Auffchrift: ‚Kompofition des Lukas-Evangeliums' nun die Refultate. Was Luk. im Prolog zufichert — forgfältige Reproduktion der Augenzeugen-Berichte —, das hat er gehalten. Was er befaß, war (1) eine Stofffammlung (nicht fortlaufende Erzählung) eines Augenzeugen = Q, (2) eine fortlaufende Erzählung, die aber die einzelnen Seiten und Perioden des Lebens Jefu durch fachlich zufammengereihte Gruppen beleuchtete = Markus, (3) eine dem Markus in der Anlage ähnliche Darftellung, auch die Vorgefchichte umfaffend, = L; d i e l e t z t e r e n b e i d e n h a t L u k a s a l s z e i t l i c h a n g e o r d n e t e b e t r a c h t e t. Da fie nun die gleichen Stoffe vielfach in verfchiedener Reihenfolge enthielten, dem Luk. aber alle Mittel fehlten, um zu entfcheiden, welche Reihenfolge die gefchichtliche fei, fo fah er fich genötigt, Vieles nach eigener Kombination anzuordnen. Nirgends waren es kritifche Gefichtspunkte in unferem Sinn, die ihn dabei leiteten, vielmehr bot fich auch ihm die Anordnung nach fachlichen Gefichtspunkten als die nächfte, die er nun häufig als eine chronologifche gibt. Eine konfequente Prädilektion für e i n e Quelle hat er nicht befeffen. Daß Q anders zu werten fei als Mark. und L, hat er nicht erkannt. W e i ß geht nun noch einmal in Kürze das ganze Evangelium durch, um die Kompofition des Luk. Kapitel für Kapitel aufzuweifen. Das Ergebnis ift, daß fich a l l e Stoffe auf die 3 Quellen zurückführen laffen, daß die Motive der Anordnung konftante und daher erkennbare find, und daß er unerfchütterlich bei dem feltfamen Vorurteil geblieben ift, Mark. und L erzählten chronologifch. Die Fälle, wo er nachweisbar aus fchriftftellerifchen Gründen dies oder jenes Stück feiner Quellen transponiert, find daher überaus felten. Sein Verfahren Mark. gegenüber, welches wir zu kontrollieren vermögen, verbürgt auch fein Verfahren L gegenüber, und diefe Verbürgung läßt fich auch durch innere Beobachtungen erhärten. Daß er aus allen Quellen Manches bez. Vieles ausgelaffen hat, ift freilich auch erkennbar. Die Auslaffungen waren teils durch die Parallelüberlieferungen gefordert, aber fie find L gegenüber wahrfcheinlich geringer gewefen, als Mark. gegenüber, weil er bei Parallelüberlieferungen den Mark. häufiger zugunften von L verlaffen hat. So können wir uns von L ein genügendes Bild machen, ja auch von Q nach Luk. (was nach Matth., nach W e i ß, ganz unmöglich ift); denn der Zufammenhang von Q ift bei Luk. nicht eigentlich zerftört (wie bei Matth.), fondern nur durchbrochen; er bringt uns auch die Vorgefchichte (der Täufer) aus Q, lehrt, daß die Quelle dann mit der Bergrede fortfetzte ufw., und daß fie mit der Salbungsgefchichte fchloß, die auf den Tod und das Begräbnis Jefu vorauswies.

II.

Das zweite Werk ftellt den Abfchluß fünfzigjähriger Studien des Altmeifters über die fynoptifchen Quellen dar. Wenn in ihm die gefundenen Quellen nunmehr greifbar vorgelegt werden, fo verwahrt fich W e i ß doch gegen die Torheit, zu meinen, den Text von Q und L *verbotenus* kritifch hergeftellt zu haben. Aber er durfte auch mit Recht hinzufügen, der Lefer werde erkennen, daß alle Bemühungen und fo auch diefer Abfchluß nicht auf müßigen Hypothefen oder gar tendenziöfen Zurechtftellungen, fondern auf gewiffenhaften Detailunterfuchungen ruhen. Dem zweiten Werk liegt natürlich die Arbeit des erften zugrunde; aber die Texte find hier nicht nur in Zufammenfaffung dargelegt, fondern im einzelnen finden fich auch Fortfchritte und kleine Korrekturen der früheren

Unterfuchung und vor allem ift die fchriftftellerifche Charakteriftik der einzelnen Quelle — das Hauptmittel, um auf diefem Meere ficher zu fteuern und fich gegen die Anläufe vager Möglichkeiten zu fchützen — bedeutend gefördert.

In dem erften Kapitel wird der Text von Q mit einem kritifchen Kommentar Vers für Vers gegeben. Er beginnt mit Luk. 3,2 (dazu ἐν ταῖς ἡμέραις ἐκείναις aus Matth.). Während ich aus Gründen, einen feften Ausgangspunkt für die fynoptifche Kritik zu gewinnen, mich darauf befchränkt hatte, wirklich nur die über Markus hinausfchießenden parallelen Stücke bei Matth. und Luk. zu unterfuchen, verbot fich eine folche Befchrankung für Weiß — nicht nur weil er vieles vom Sondergut des Matth. und Luk. zu Q rechnet (das tue ich — aber in befchränkterem Maße und mit geringerer Zuverficht — auch), fondern vor allem, weil er zahlreiche jener Parallelberichte und -Worte gar nicht auf eine gemeinfame Quelle zurückführt, fondern auf zwei Quellen, nämlich auf Q und L. Die Folge diefer Vorausfetzung ift für die Textfaffung von Q eine fehr bedeutende; denn Weiß gewinnt fo die Möglichkeit, bez. die Wahrfcheinlichkeit, den Text von Q bei Matth. in bedeutend größerem Umfang (aber immerhin noch mit zahlreichen Ausnahmen) als wörtlich erhalten in Anfpruch zu nehmen und doch nicht in dem Paralleltext bei Luk. Willkürlichkeiten zu fehen, fondern vielmehr in ihm den Text von L zu erkennen. Es werden alfo beide Texte gerechtfertigt oder vielmehr als überlieferte konferviert: Matth. verbürgt den Q-Text (fogar die ‚Kirche' in Matth. 16), Lukas den L-Text. So nur werde die konfervative Sorgfalt des Lukas auch in diefem Teile feiner Arbeit gewahrt, die als feine fchriftftellerifche Eigenart feftftehe und die — wenn fie auch kleine Ausnahmen zeigt — folche große und zahlreiche Ausnahmen nicht zulaffen würde, wie man fie annehmen müßte, wenn er nicht durch eine zweite Quelle beeinflußt wäre. Es gelingt Weiß auch die Akoluthie von Q feftzuftellen; nur c. 15 Verfe findet er bei Matth., deren Standort in Q zu ermitteln nicht mehr möglich fei.

An diefe Nachweifungen reiht fich im zweiten Kapitel eine Unterfuchung der Stoffe von Q (nicht Spruchfammlung, fondern Sammlung von Spruchreihen und Erzählungsftücken, für welche letztere fich die Motive der Aufnahme noch aufweifen laffen) und der Akoluthie in Q. Die letztere wird als eine planvolle in 6 (7) Hauptteilen nachgewiefen; doch erft im 6. Hauptteil — von der Vorgefchichte des Täufers abgefehen — ift fich der Erzähler bewußt, nach der Zeitfolge zu erzählen, wenn er auch früher fchon innerhalb der Hauptgruppen eine gewiffe zeitliche Folge einhält. Dennoch kommt es auch am Schluß nicht zu eigentlicher Gefchichtsdarftellung; das Gebotene ift noch immer Stofffammlung, und fo mußte die Leidensgefchichte fehlen, welche nur als Drama hätte geboten werden können. Die augen- und ohrenfchaftliche Kunde wird fowohl aus dem, was Q fagt als was er nicht fagt (fo gut wie keine Ort- und Zeitangaben, keine Details über Perfonen und Situationen), wahrfcheinlich. Was endlich den Charakter der Stoffe in Q anlangt, fo ift ein Einfluß fpäterer chriftologifcher Vorftellungen auf die Stoffe in keiner Weife nachzuweifen — eine Einficht, die fich auch mir aufgedrängt hat. Wundererzählungen fehlen nicht, aber fie zeigen doch einen wefentlich anderen Charakter als in den fpäteren Schichten der Überlieferung: der Glaube allein ift der wirkende Faktor. Bei der Taufe Jefu ftand in Q die Herabkunft des Geiftes als Vifion des Täufers und bei der Verklärung die Erfcheinungen als Vifion der Jünger. Auch ift Q noch völlig frei von der Art, wie man fpäter Dämonenaustreiben und Krankheilen zufammengeworfen und als Jefu tägliches Gefchäft dargeftellt hat. Von den Vorausfagungen feines Leidensgefchicks mit allen Details, die man fpäter fo gern in Bildworte Jefu hineindeutete oder *ex eventu* ihm in den Mund legte, weiß Q noch nichts: Meffias ift er als *Messias designatus*, und daraus ergab fich für Jefus das Zukunftbild, wie er es nach Q gezeichnet hat. Judenchriftlich im antipaulinifchen Sinn ift bei allem Judentum doch nichts.

Es folgt nun im dritten Kapitel die Aufftellung der Lukasquelle (L) — in diefem Abfchnitt hat Weiß m. W. keine Vorgänger. Die Quelle erfcheint faft fo umfaffend wie Q. In fortwährender Auseinanderfetzung mit anderen Auffaffungen wird im kritifchen Kommentar im einzelnen gezeigt, warum die betreffenden Stücke keiner anderen Quelle angehören können als L. Das vierte Kapitel faßt alle diefe Momente zu einer Charakteriftik von L zufammen. Die formelle und fachliche Verwandtfchaft aller diefer Stoffe, die durchgehenden Anklänge an die johanneifche Überlieferung, die Einheitlichkeit des Bildes, das fich aus diefen Materialien ergibt, und eine große Reihe fprachlicher und ftiliftifcher Beobachtungen (S. 186—198) verbürgen die Einheitlichkeit der Quelle. Sie ift jerufalemifch und judenchriftlich, aber indem das gefetzestreue Leben frommer Juden dem Verfaffer als folches wertvoll ift, wird doch Jefus felbft kein Repräfentant diefes Ideals; auch fteht Jefus in diefer Quelle keineswegs von vornherein in einem Gegenfatz zu den Pharifäern. Über die ‚urchriftliche' Auffaffung von der Perfon Jefu foll auch L nirgends hinausgehen trotz der Geburt aus der Jungfrau; ebenfo follen die Engelerfcheinungen der Vorgefchichte kein fekundäres Zeichen fein. ‚Die Einkleidung von Offenbarungen in die volkstümliche Form von Engelerfcheinungen lag fo nahe, daß kaum eine andere denkbar ift, in der die Empfänger derfelben fich ihrer bewußt geworden find und fie erzählt haben'.

Es folgt nun im fünften Kapitel als Folie für die bisherigen Ausführungen ein höchft wichtiger Abfchnitt über die Kompofition und den Charakter des Markus-Ev. Er fchließt mit den beftimmten und fcharfen Worten: ‚Aus diefer Analyfe erhellt, daß es eine große Selbfttäufchung war, wenn man meinte, auf Markus ein Leben Jefu aufbauen zu können. Wir verdanken ihm die wertvollften Erinnerungen aus dem Leben Jefu und Schilderungen, wie fie nur aus den Mitteilungen eines Augenzeugen ftammen können, daneben zahlreiche Gefpräche, wie fie wegen der fchlagenden Erwiderungen Jefu am fefteften in der Erinnerung bleiben. Dies Verdienft wird nicht dadurch verkürzt, daß Mark. auch manche Reminiszenzen aus Q teils in feiner freien Weife wiedergab, teils nach feinen Überlieferungen ausmalte. Daß er kein Leben Jefu zu fchreiben beanfpruchte — was weder feine anekdotenhaften Petruserzählungen, noch die Stofffammlung in Q ermöglichten —, ift das befte Zeichen feiner Glaubwürdigkeit. Er hat in vier feinfinnig komponierten Bildern durch fachlich zufammengereihte Erinnerungen verfchiedene Seiten und Entwicklungsphafen diefes Lebens gefchildert und mit einer Erzählung von dem Ende Jefu in Jerufalem gefchloffen, nicht ohne auch da die Lücken feiner Kenntnis durch fachlich zufammengereihte Erzählungen auszufüllen und fich, wo feine Petrusquelle verfagte, auf andere Zeugen zu berufen. Schon unfre älteften Quellen ermöglichen uns, manche Fehlgriffe in feinen Kombinationen aufzudecken, fo daß das Mark.-Ev. auch für die Kenntnis ihrer Bedeutung fehr wertvoll wird. Anderes findet eine vorurteilsfreie Kritik felber. Aber feine Zerfetzung durch die Urmarkushypothefe, wie feine gefchichtliche Entwertung, in der man fich heute gefällt, ift nur die natürliche Folge davon, daß man fich nie [!] ernftlich gefragt hat, was das Evangelium leiften will und leiften konnte'.

Der Schlußabfchnitt (S. 223—256) hat es mit den beiden jüngeren Evv. (Matth. und Luk.) zu tun, d. h. mit ihrer nunmehr durchfchaubaren Kompofition, ihren Eigentümlichkeiten, Grenzen und Fehlern. Erdichtungen und willkürliche Einfchübe haben in beiden keinen Raum. Die fchriftftellerifche Art ihrer Verfaffer und der konkrete

Befund proteftieren dagegen. Aber Mißverftändniffe und unwillkürliche Rückfichtnahme auf die Gegenwart fehlen nicht. Von dogmatifchen Intereffen zeigt fich Matth. frei. Was ihn bewegt, ift das Schickfal feines Volks, dem der Meffias ftatt der gehofften Herrlichkeit den Untergang gebracht hat. Daher will Matth. erklären, wie es gekommen, daß das Gottesreich fich nicht mehr in den Formen der nationalen Theokratie verwirklicht, fondern in denen des Himmelreichs. ,Gerade draußen in der Diafpora empfand man es am fchmerzlichften, daß dem Judentum der Nerv feines Zufammenhalts zerftört war. Schwierigere Arbeit als Matth. hatte Luk. zu tun; galt es doch, drei wichtige Quellen mit einander zu verbinden und dabei die Reihenfolge der Erzählungen, wie fie jede Quelle bot, möglichft feftzuhalten. Luk. hat bei der Erledigung diefer Aufgabe ein ungewöhnliches Gefchick gezeigt. Von mündlicher Überlieferung zeigt fich keine Spur, und was von der Hand des Lukas felbft herrührt, ift ganz gering (Chronologifches, Übergänge, Zwifchenfragen). Man kann in ihm den Vorläufer des Tatian und der fpäteren Harmoniftik erkennen. Pauliner ift Luk. nicht gewefen; fchon daß er L ohne Änderungen benutzt, beweift dies. Wenn er überlieferte Sprüche umbiegt, beftimmte Gedanken vermeidet, andere bevorzugt, fo find die Motive nie fpezififch paulinifche; andererfeits gehört das übrigens übertriebene asketifche Element feiner Sonderquelle an. Aus chriftologifchen Gründen hat er Einiges geändert; dennoch kann aber von einer irgendwie höher entwickelten Chriftologie bei Luk. nicht die Rede fein'. —

Ich habe fo ausführlich referiert wie es der Rahmen diefe Zeitfchrift irgend geftattet, weil in diefen beiden Werken die gründlichfte und gefchloffenfte Kritik der Synoptiker vorliegt, die wir überhaupt befitzen, und weil hier derjenige Grad von Fleiß und unbeftochenem Eifer, von Energie der Kleinarbeit und Energie, zum Lichte vorzudringen, eingefetzt ift, den fo viele andere Arbeiten auf diefem Felde vermiffen laffen. Hat die öffentliche Werkftatte der fynoptifchen Kritik eine fatale Ähnlichkeit mit einem vollgequalmten Rauchzimmer, in welchem vertriebene Gäfte ihre halbgerauchten Zigarren als unangenehme Stummel zurückgelaffen haben, fo befinden wir uns hier in einer fauberen Werkftätte, in welcher der Meifter nach langer Arbeit ein großes Werkftück wirklich zu Ende geführt hat. Kann dasfelbe als Ganzes und in allen Teilen beftehen? Ich muß leider fofort bekennen, daß ich inkompetent bin, diefe Frage zurzeit genügend zu beantworten. Das, was Weiß über die Lukasquelle hier vorgetragen hat, ift wefentlich neu und bedarf einer Prüfung, für die felbft Monate angeftrengter Nacharbeit noch nicht ausreichen. Diefe kann ich zurzeit nicht aufbringen. Somit muß ich mich auf das befchränken, was ich ficher beurteilen zu dürfen glaube, fowie auf einige vorfichtige Bedenken. Aber fchon das, was als erwiefen betrachtet werden darf, ift fehr umfangreich und wichtig. (1) Erwiefen hat m. E. Weiß, daß Matth. und Luk. unferen Markustext und keinen anderen vor Augen gehabt haben. Erwiefen hat er (2) feine alte Thefe, daß Markus Q gekannt hat, nur wird man wohl diefes bedeutende Ergebnis fo limitieren dürfen: Markus hat mindeftens den Kreis gekannt, in welchem Q (oder große Teile von Q), bevor es fchriftlich gefaßt wurde, in wefentlich gleicher mündlicher Fixierung vorhanden war. Erwiefen hat er (3), daß Q auch Erzahlungsftücke umfaßt hat, und erwiefen hat er (4), daß in vielen einzelnen Fällen, wo man zunächft fchwanken kann, ob dem Evangeliften eine mündliche oder eine fchriftliche Quelle vorlag, eine fchriftliche angenommen werden muß, weil die exegetifche Prüfung des Befundes zufammengehalten mit der Erkenntnis des fonftigen Verfahrens des Schriftftellers es fordert. Ich bekenne, daß ich an einer Reihe einzelner Stellen von dem Verf. in diefer Hinficht überzeugt worden bin. Indeffen beginnen doch hier andererfeits die Bedenken. Wo Q nur durch einen Zeugen tatfächlich repräfentiert ift, eröffnet fich die ganze Skala des nur mehr oder weniger Wahrfcheinlichen, die durch den Hinweis auf den Charakter und die Kompofition von Q, die beide doch erft gefunden werden müffen (ebenfo wie die Einficht in das Verfahren des Kompilators), nicht befeitigt werden kann. Weiß nimmt für das außerordentlich große Material, das er Q zuweift, faft überall Sicherheit in Anfpruch; ich finde — hier habe ich es mir fauer werden laffen — in der Regel nur Möglichkeiten. Dennoch halte ich (5) feine Charakteriftik von Q ganz wefentlich für richtig und erwiefen und fehe in diefem Ergebnis einen fehr großen Fortfchritt der fynoptifchen Kritik.

Aber durch die Aufftellungen über die Lukasquelle (L) wird auch die Q-Frage aufs ftärkfte berührt; denn die Annahme, daß in L vieles, fehr vieles geftanden hat, was auch in Q ftand, macht den Beftand in Q in Einzelheiten unficher, bez. fchafft eine neue Bedingung bei den Entfcheidungen, ob man dem Matth. oder dem Luk. bei der Ermittelung des Q-Textes zu folgen hat. Dürfte man in der Wiffenfchaft ärgerlich werden, fo wäre ein rechtfchaffener Ärger hier am Platze; denn ein bisher klar und einfach fcheinender Tatbeftand — was bei Matth. und Luk. gemeinfam über Mark. hinausfchießt, ift Q, modifiziert durch die Eigenart der beiden Evangeliften — ift nun in beklagenswerter Weife getrübt; denn nun foll man fich bei jeder diefer Stellen fragen, ob der Lukastext nicht vielmehr L ift, welches denfelben Stoff enthielt wie Q. Daß bei folcher Kompliziertheit Weiß dennoch den Mut und die Energie bewahrt hat, pünktlich zu zeigen, was in Q allein und in L allein und in QL zufammen geftanden hat, ift bewunderungswürdig. Wie weit es die Nachprüfung aushält, kann heute noch nicht gefagt werden; aber das läßt fich fchon heute fagen, daß die Art der Beweisführung von Weiß, in der das generelle Urteil über die Quelle mit der Erledigung des fpeziellen Punkts immer in Eins gefetzt wird, eine Nachprüfung außerordentlich erfchwert. Dazu kommt, daß Weiß auf fprachliche Indizien ein ganz geringes Gewicht legt und von der Hypothefe der Nachahmung der Sprache der Quelle bei Luk. einen großen Gebrauch macht. Selbft meine Nachweifungen, daß die beiden erften Kapitel des Lukas nicht in jeder Erzählung, nicht in jedem Verfe, fondern vielmehr in jeder Halbzeile lukanifch bis ins Mark find, haben auf ihn keinen Eindruck gemacht. Aber ich muß der Verfuchung widerftehen, hier Kritik zu üben, die doch nur eine vorzeitige wäre; nur das Bedenken, daß die Sprach-Argumente ungebührlich zurücktreten, durfte ich nicht unterdrücken, und noch zwei Bedenken möchte ich daran heften: die Annahme mündlicher Quellen wird am Anfang — freilich nur in befcheidener Weife — zugelaffen, am Ende aber ift fie ganz verfchwunden, und die Lukasquelle (L) foll trotz K. 1 und 2 ,urchriftlich' im ftrengften Sinn des Worts fein. Ich bin weit von jenen Kritikern entfernt, die, wenn fie auf eine Wundererzählung ftoßen, fofort eine Refpektsdiftanz von einigen Jahrzehnten einfügen, um fich von dem Schreck zu erholen, aber daß Weiß die Bilder in K. 1 und 2 mit ihren zahlreichen religionsgefchichtlichen Parallelen für urfprüngliche naive und gefchichtlich zutreffende Erzählungen halten kann, ift für mich ein Wunder, das ich durch keine Refpektsdiftanz zu erklären vermag.

Ob die Sondernachrichten des Lukas — laffen wir zunächft einmal K. 1 und 2 ganz aus dem Spiel — eine einheitliche Quelle darftellen, das ift die Frage, die uns Weiß aufgerückt hat und die nachzuprüfen ift. Es ift das zurzeit wichtigfte Problem der fynoptifchen Kritik. Niemand darf fagen, daß die Frage falfch geftellt fei, vielmehr gilt umgekehrt — fie ift richtig geftellt; es fprach fchon früher vieles für ihre pofitive Beantwortung (in gewiffem Umfang), und Weiß hat diefe Momente verftärkt.

Er hat uns leider auch die Notwendigkeit vorgerückt, prüfen zu müffen, ob das Sondergut des Luk. nicht auch in die Stoffe von Q hineinreicht. Eines aber glaube ich, ohne vorgreifen zu müffen, fchon jetzt fagen zu dürfen: wenn Weiß recht hat, d. h. wenn es mit Q fo fteht, wie er annimmt (fehr großer Umfang von Q), und wenn es mit L fo fteht, wie er lehrt (Komplikation von L mit Q), fo wird er in der Sicherheit der Quellenfcheidung fchwerlich viele Nachfolger finden, und das wird nicht nur in dem Mangel ihrer exegetifchen Energie liegen; denn exakte Beweife, zumal wenn man die fprachlichen Argumente fo gering taxiert, find bei einer Rechnung mit zwei Unbekannten überhaupt nicht möglich. Schließlich bemerke ich noch, daß die fchriftftellerifche Eigentümlichkeit der Evangeliften Matth. und Luk. bei Weiß doch fehr zurücktritt, namentlich Lukas erfcheint faft ausfchließlich als virtuofer Kompilator (mit einigen wenigen felbftändigen Gefichtspunkten). Gewiß — er kann es gewefen fein, aber nach der Apoftelgefchichte macht er diefen Eindruck nicht.

Berlin. A. Harnack.

Meinertz, Prof. Dr. Max, **Jefus und die Heidenmiffion.** Biblifch-theologifche Unterfuchung. (Neuteftamentliche Abhandlungen, herausgegeben von Prof. Dr. A. Bludau. Heft 1/2.) Münfter, Afchendorff 1908. (XII, 244 S.) gr. 8⁰ M. 6.40

Die mit bifchöflichem *Imprimatur* erfchienene und dem Titularbifchof Aloys Schäfer gewidmete Schrift gehört zu den gegenwärtig nicht mehr feltenen Kundgebungen jüngerer katholifcher Theologen, die ihre Aufgabe in gründlicher Auseinanderfetzung mit der proteftantifchen Wiffenfchaft finden. Zwar fehlt es felbftverftändlich nicht an Hinweifen auf die patriftifche Exegefe, auf Maldonat und Neuere wie Schanz, Belfer, Schäfer, Batiffol, Knabenbauer, Lagrange, ja felbft Schell und Loify, aber ‚von katholifcher Seite ift über unfere Frage nicht viel gefchrieben worden' (S. 16). Um fo häufiger begegnen Namen wie Bouffet, Dalman, Pfleiderer, Merx, Jülicher, Zahn, Monnier, Schürer, B. und J. Weiß, Wendt, Wellhaufen, Bertholet, Haupt und vor allen Harnack, zu deffen ‚Miffion und Ausbreitung des Chriftentums in den erften drei Jahrhunderten' die vorliegende Veröffentlichung wenigftens teilweife ein Seitenftück bildet. Von ihm bezieht unfer Verf. den Begriff des ‚intenfiven Univerfalismus' (§ 4), d. h. einer auf der allgemeinen Gültigkeit der fittlichen Weifungen Jefu begründeten, prinzipiellen Weltreligion. Über die proteftantifche Kritik geht aber die katholifche entfchieden hinaus, indem fie Jefu weiterhin auch einen ‚ausdrücklichen Univerfalismus', alfo nicht bloß einen in der unbewußten Geiftesregion Jefu latent gebliebenen, zufpricht (§ 5). Die Gegenfätze, welche fich hier auftun, hat der Verf. fchon zu Anfang in einer lichtvollen, unparteiifchen und von umfaffendfter Kenntnis der Literatur zeugenden Darftellung des Problems zur Darftellung gebracht (§ 1). In zufammenfaffender Weife zeichnet er das Refultat der eigenen Forfchung über ‚Miffionsgedanken Jefu' (§ 6) in einer Richtung, die ihm erlaubt, den Miffionsbefehl im Munde des Auferftandenen (§ 7) als ‚etwas ganz Natürliches', als ‚Schlußftein des während der irdifchen Tätigkeit grundgelegten Gebäudes' zu behandeln (S. 167), obwohl er fich der erdrückenden Schwierigkeiten, die einer folchen Entfcheidung entgegenftehen, bewußt zeigt (S. 201 f. 212 f. 225). Vorgearbeitet hat er einer folchen Krönung des Gebäudes allerdings fchon in den einleitenden Abfchnitten, denen zufolge fchon das Alte Teftament, darin Jefus doch gleichfam feine Dienftinftruktion erkennen mußte, ganz von univerfaliftifchen Gedanken durchzogen wäre (§ 2), und felbft das Spätjudentum noch über ‚weltweite Gedanken' verfügte trotz aller Verkümmerung, die ihm von feiten eines felbftfüchtigen Nationalismus widerfuhr (§ 3). Nicht zu überfehende Beiträge zur biblifchen Theologie bietet ferner ein der Darftellung der fynoptifchen Evangelien gewidmeter Abfchnitt mit einem Anhang über Johannes (§ 8). Unbedingte Anerkennung verdient die unermüdliche Sorgfalt, womit auch hier alles und jedes Detail der Texte geprüft und gewogen wird. Beifpielsweife fei verwiefen auf das glücklich formulierte Endurteil über Lukas (S. 196), wobei der Gegenfatz zu dem auch hier den univerfaliftifchen Gedanken möglichft fernhaltenden Harnack doch nicht hartnäckig genug durchgeführt wird, um etwa die 70 Jünger als Repräfentanten der Heidenmiffion gelten zu laffen (vgl. S. 122 f.). Andererfeits ftellt er den Folgerungen, die Harnack aus Mt 10 zieht, Schlüffe gegenüber, die aus der, an fich jedenfalls unzweifelhaft richtigen, Erkenntnis folgen, daß nur 10,1—15 für die hiftorifche Situation der erften Jüngerausfendung in Betracht kommt, alles Weitere aber auf fpätere Zeiten führt (S. 117 f.). Wäre hier der Ort für derartige ins Einzelne gehende Erörterungen, fo müßte ich gegen eine Menge von Urteilen des Verf.s (z. B. S. 57 f. 83. 193), ganz befonders gegen feine Darftellung der Wirkungen des Miffionsbefehles in der Urchriftenheit (§ 9) Einfprache erheben. Im großen und ganzen aber haben wir es hier mit einer ernfthaft zu nehmenden, keine Mühfal fcheuenden Arbeit zu tun, die freilich, weil der Verf. alle in ihrem Dienft gemachten Studien mit in die Darftellung aufnehmen zu müffen glaubte, zu einer Breite ausgewachfen ift, die, gleichmäßig durch alle Gebiete der neuteftamentlichen Theologie durchgeführt, einem Werke von ungefähr 10 Bänden zum Dafein verhelfen würde. Zum Schluffe feien unfere Miffionsfreunde noch auf das Vorwort verwiefen, in welchem proteftantifche Stimmen über Wert oder Unwert der heutigen Heidenmiffion gefammelt und beurteilt werden.

Baden. H. Holtzmann.

Führer, † weil. Lyz.-Prof. Dr. Jofeph, und Prof. Dr. Victor **Schultze, Die altchriftlichen Grabftätten Siziliens.** Mit 4 Tafeln, 1 Beilage und 122 Abbildungen im Text. (Jahrbuch des Kaiferlich Deutfchen Archäologifchen Inftituts. Siebentes Ergänzungsheft.) Berlin, G. Reimer 1907. (XII, 323 S.) 4⁰ Kart. M. 28—

Über die grundlegenden, peinlich forgfältigen Arbeiten des leider fchon 1903 verftorbenen bayrifchen Gymnafiallehrers Jofeph Führer wurde früher von Achelis berichtet; namentlich die ‚Forfchungen zur *Sicilia sotterranea*' v. J. 1897 (f. 1899 Nr. 15) bilden ein, auch durch die vorliegende — vorläufig abfchließende — Veröffentlichung keineswegs antiquiertes Quellenwerk über die fyrakufanifchen Katakomben, das an Genauigkeit der Befchreibung und Sachgemäßheit der Darftellung felbft nicht durch de Roffis Arbeiten übertroffen wird.

Die dort in Ausficht geftellte umfaffendere Publikation über die Gräberwelt Siziliens konnte nun von Führer nicht mehr zu Ende gebracht werden. Auf Anregung feiner Gattin hat V. Schultze, die proteftantifche Autorität unter den deutfchen Katakombenforfchern, die Arbeit unter Berückfichtigung der hinterlaffenen — nur zum geringen Teile druckfertigen — Aufzeichnungen und Verwertung der Mitteilungen von Führer, Orfi u. a. in Zeitfchriften mit dem vorliegenden Werke zu Ende gebracht, als VII. Heft einer Serie archäologifcher Darftellungen, die durch ‚die Calenderbilder des Chronographen vom Jahre 354' von Strzygowski eröffnet wurde. Wir gewinnen nun einen lebendigen Eindruck von der bekannten Mannigfaltigkeit altchriftlicher Grabanlagen auf der Infel, ftellenweife unter Vorausfetzung viel älterer Gräbereinrichtungen aus der fikelifchen Periode. Auch fonft find vorhandene Begräbnisftätten dafelbft von Chriften einfach in Befitz genommen; man braucht für den darin liegenden ‚Indifferentismus' (S. 11) nicht nach befonders

tiefen Erklärungsgründen zu fuchen. Sie bieten fich von felbft, wenn man bedenkt, daßdasGros der eigenchriftlichen Grabanlagen auf Sizilien dem vierten und fünften Jahrhundert, d. h. der begonnenen Friedensepoche, entftammt; nachweisbar älter find die Katakombe der Vigna Caffia und S. Maria di Gesù bei Syrakus (mit Lokulireihen nach Art der römifchen S. 30; von Schultze S. 58f. noch früher datiert als von Führer) fowie die von Palazzolo-Acreide (S. 155). Die Südoftecke Siziliens liefert überhaupt das reichfte Material an Grabanlagen aller Art, woneben hauptfächlich nur noch Girgenti, Palermo, Marfala in Frage kommen. Die durchgeführte Ortslifte war durch ‚Forfchungen' S. 678—680 vorbereitet; doch vermiffe ich nunmehr eine Erwähnung der Katakomben weftlich von Ragusa superiore (ebenda S. 679 *sub* 16. 17) fowie der von N. Müller in feinem umfaffenden Artikel der Prot. Realenzykl. X 806 $_{50}$ angeführten Nekropole von Selinunt. Abgefehen davon hat man fich gegenwärtig zu halten, daß noch zahlreiche Grabftätten im Dunkel der Erde verborgen fein werden (S. 9).

Den einzelnen Ortsgruppen hat der Bearbeiter, wo es angängig war, eine hiftorifche Einführung beigegeben und dem Ganzen eine Einleitung vorangefchickt, die gut in die lokalen Verhältniffe fowie in die Gefchichte der Erforfchung einführt; eine eigens unternommene Reife (1906) fetzte ihn zu den verfchiedenen kleinen Ergänzungen in den Stand. Verfucht der Lefer, den Umfang der beiderfeitigen Beiträge feftzuftellen, fo gerät er freilich, wiewohl durch eingeklammerte Anfangsbuchftaben unterftützt, in Schwierigkeiten. Die Endabfchnitte über ‚das architektonifche Gefamtbild; die innere Ausftattung des Grabes; die Malerei; die Sarkophagfkulptur; die gefchichtliche Stellung' ftammen von Schultzes Hand. Naturgemäß überwiegt in dem ganzen Buche das Architektonifche. Hier verdient die Frage nach der Beeinfluffung der fizilifchen Grabformen durch das chriftliche Ausland, fpeziell den Orient, noch eine umfaffendere Behandlung. Der gebliebene Infchriftenbeftand ift verhältnismäßig gering oder unergiebig. Auch die Malerei tritt gegenüber der an den römifchen Monumenten gefundenen recht in den Hintergrund. Nur Syrakus und Marfala kommen hier in Frage. Für jenes ift die genaue Lifte in Führers ‚Forfchungen' unentbehrlich. Schultze fchränkt in feiner Erklärung der Malerei feine fymbolifche Deutung zugunften der lediglich dekorativen unter Belobigung v. Sybels (S. 286, vgl. 1907 Nr. 2 dfr. Ztg.) mit Recht ein, ohne doch von feinem fepulkral-fymbolifchen Standpunkt, trotz der von mir in diefer Ztg. 1898 Sp. 246f. geltend gemachten Wünfche, in der Hauptfache nachzulaffen (S. 296 vgl. 309). Sehr zu bedauern ift, daß von den Fresken nur eins farbig veröffentlicht ift (Taf. 3), dazu — nach Führer, Forfchungen S. 775 Taf. X 1 zu urteilen — (vgl. die Mundlinien der dargeftellten Perfonen und die Augen des Heilandes) offenbar ungenau. Gleiches gilt von der Abb. auf S. 293 (gegenüber Führer Taf. X 2). Wäre es nicht möglich gewefen, etwa mit Hülfe eines Zeichners Wilperts, hier Befferes und mehr zu liefern, ehe die Fresken noch weiter dem Verfalle unterliegen? Mindeftens durfte auch das religionsgefchichtlich hochintereffante Bild mit der an den fitzenden Buddha erinnernden Figur S. 291f. (Führer S. 782) nicht fehlen. Auch die Wiedergabe des Adelphia-Sarkophags auf Taf. 4 fteht gegenüber der größeren und deutlicheren bei Führer Taf. XII 1 entfchieden zurück.

Das an aufopferungsvoller Arbeit reiche Werk ift um feiner übrigen Ausftattung und des gediegenen Inhalts willen zu begrüßen.

Betheln (Hann.). E. Hennecke.

Höhne, Prof. Paft. a. D. Lic. Dr. Emil, **Kaifer Heinrich IV.** Sein Leben und feine Kämpfe (1050—1106), nach dem Urteile feiner deutfchen Zeitgenoffen dargeftellt. Gütersloh, C. Bertelsmann 1906. (VIII, 347 S.) gr. 8° M. 5—; geb. M. 6—

Einer der vielen Verfuche, uns diefe Kaifertragödie ‚reich an hochdramatifchen Zügen' menfchlich näher zu bringen. Der Verfaffer teilt die zeitgenöffifchen Berichterftatter über Heinrichs Leben und Kämpfe ein in: A. Feinde. B. Freunde. C. Unparteiifche. Zu den Feinden rechnet er Bruno, den Verfaffer des Sachfenkrieges; Lambert von Hersfeld (deffen Jahrbücher ihm als ausgezeichnetftes Quellenwerk für die erften zehn Regierungsjahre Heinrichs gelten); Berthold von Reichenau, Bernold von St. Blafien, die Hildesheimer und Halberftädter Annalen — d. h. alfo mit andern Worten fo ziemlich alles, was wir an hiftorifchen Material befitzen. Zu den ‚Freunden' zählt er nur zwei: den Sänger der Kämpfe an der Unftrut, von deffen Liedern er aber felbft zugeben muß, daß fie mehr Phrafe und Phantafie, als gefchichtliche Tatfachen enthalten; ferner den Verfaffer des Panegyrikus, deffen hiftorifcher Wert auch längft als zweifelhaft im höchften Grade erkannt ift. Der Reft (die Chroniken des Ekkehard von Aura, Herimans von der Reichenau, und die Augsburger Jahrbücher) gilt ihm für unparteiifch. Nach diefer etwas merkwürdigen Klaffifizierung — muß es denn gerade als Zeichen feindfeliger Gefinnung angefehen werden, wenn man dem verblendeten Fürften die Wahrheit ins Geficht fagt; ift es nicht charakteriftifch, daß beide fogenannten Freunde anonym geblieben find? — werden diefe Zeugen zur Beurteilung der einzelnen Handlungen und Begebenheiten in Heinrichs IV. Leben ‚abgehört', wie Höhne fagt, einer um den andern, und doch ohne Abwechflung. Klarheit in der Darftellung und genügende Difpofition des Stoffes laffen leider fehr viel zu wünfchen übrig. Unterabteilungen mit vorgefetztem a, b, c ufw. tun es allein noch nicht, befonders wenn z. B. dem b (S. 312) überhaupt kein a entfpricht.

Andererfeits hat es neben diefen offenfichtlichen Mängeln der Verfaffer allerdings verftanden, von der erften bis zur letzten Seite fein Grundmotiv durchfcheinen zu laffen: Die Gefchichte möge unfere Lehrmeifterin fein, fie foll uns zeigen, daß befonders eins not tut: Eine ideal gerichtete Kirche, die auf ihrem Gebiete frei und in allen ihren Dienern wie Gliedern fittlich rein ift; und fodann eine Kaifermacht, die Schützerin ift aller edlen Realitäten (*sic*), ohne Sklavin zu fein einer auf Weltherrfchaft ausgehenden, das Evangelium als Waffe für die Erreichung einer politifchen Machtftellung mißbrauchenden Kirchlichkeit (S. VI).

Um diefer löblichen Abficht willen wird wohl mancher mit dem Verf. nicht fo ftreng ins Gericht gehen, zumal er fich auch felbft damit begnügen will, fein Scherflein beigetragen zu haben, ‚irrige Anfchauungen (z. B. über Kanoffa) zu korrigieren, die noch immer im Schulunterricht und in Lefebüchern verbreitet werden'.

Bonn. Keller.

Clemen, Gymn.-Oberlehr. Lic. Dr. Otto, **Briefe von Hieronymus Emfer,** Johann Cochläus, Johann Menfing und Petrus Rauch an die Fürftin Margarete und die Fürften Johann und Georg von Anhalt. (Reformationsgefchichtliche Studien und Texte. Heft 3.) Münfter i. W., Afchendorff'fche Buchhandlung 1907. (VIII, 67 S.) gr. 8° M. 2—

So gering der Umfang des 3. Hefts der reformationsgefchichtlichen Studien ift, fo wertvoll ift fein Inhalt, indem es uns Briefe aus dem Lager der Gegner der Reformation bringt und fo die Stimmung der altgläubigen Kreife in den Jahren 1526—45 erkennen läßt. Je dürftiger

das Briefmaterial der Verteidiger des alten Glaubens bis jetzt noch ift, um fo willkommener ift die große Zahl von 45 Briefen, welche O. Clemen hier bietet, nämlich 22 von Menfing, 9 von Cochläus, 8 von Rauch, 3 von Emfer und 3 von Fürft Georg. 15 find an die Fürftin Margarete von Anhalt, 24 an ihren Sohn Fürft Johann und 3 an ihren zweiten Sohn Fürft Georg und 3 von letzterem an Cochläus gerichtet. Sie entftammen alle dem Zerbfter Haus- und Staatsarchiv. Wir lernen hier die Fürftin Margarete als treue Anhängerin des alten Glaubens kennen und ihren Edelfinn und ihre aufrichtige Frömmigkeit achten, fehen aber mit ihrem Tod die lutherifche Partei am Anhaltifchen Hof nach und nach Oberhand gewinnen, während die altgläubige Partei mehr und mehr Boden verliert. Es kann freilich diefer Wechfel nicht überrafchen. Denn die geiftlichen Berater und Führer der Altgläubigen in Deffau haben nicht gelernt, über die babylonifche Mauer der kirchlichen Tradition hinauszufehen oder auch nur deren Riffe und Lücken recht zu bemerken. Zwar find fie voll Eifers und befonders Cochläus voll Bitterkeit gegen die Neugläubigen, aber fie unterfchätzen ihre Gegner und kämpfen mit verrofteten Waffen. Die beiden verfänglichen Fragen, welche Cochläus an Fürft Johann nach dem Übertritt zum Proteftantismus richtete, S. 63, gleichen den Gefchützen aus der Zeit Solimans zur heutigen Verteidigung der Dardanellen. Von Zuverficht in die Siegesgewalt der eigenen Sache ift nicht viel zu bemerken, eher klingt fchmerzliche Refignation durch die Briefe. Vgl. S. 9 ,die junge welt wil ymmer hynanen an das newe wefen; die alten magiftri vnd lerer haben wenig oder keyn gehör, darumb fie auch nicht wollen die alten künfte leßen'. S. 20f. ,doch yhne (den unfern) nymant geleubet oder wenig'. Vgl. S. 18 Z. 19. Aber diefe Männer, welche fich bemühen, die Anhalter Fürften beim alten Glauben zu erhalten, find ungemein fleißige, rührige Leute. Wir lernen ihre fchriftftellerifche Tätigkeit genauer kennen. Auch bieten ihre Briefe manche gute Nachrichten über Zeitereigniffe, z. B. den Augsburger Reichstag und die Türkenkriege und den Landtag in Zwickau.

Clemen hat den Briefen willkommene Erläuterungen aus dem reichen Schatz feiner Kenntnis der Literatur der Reformationszeit und ein Regifter beigegeben. Doch wäre da und dort noch eine Erläuterung erwünfcht gewefen. Z. B. S. 6 Z. 10 der konnig von den/marcken (Friedrich von Dänemark); S. 19. Z. 6 ,gemauert', 39 ,mauer ampt'; S. 44 Z. 21 ,Das er fich darynnen vol mauer' (im Badftüblein). S. 19 Z. 16 ,der newen Danieler zu Wittenbergh fwyrmey', was fich auf Luthers Überfetzung des Daniel bezieht (Köftlin-Kawerau 2⁵, 156). S. 27 Z. 7 *ollanda* (Landau?), Z. 8. Reftchhaym (Rosheim?), S. 56 Lic. Bartholomäus. S. 67 l. Sp. follte zu ,Straßburg Wilhelm v.' Bifchof hinzugefügt fein.

S. 4 Z. 14 ift ,achtend' nicht abend, fondern *octava*. S. 5 Z. 30 l. sachsen. S. 18 Z. 8 v. u. l. vns. Der Brief Nr. 18 kann nicht vom 5. Jan. 1530, fondern nur von 1531 fein, da Luthers Überfetzung des Daniel erft im Febr. oder März erfchien (Enders 7, 232, 233), und die Schrift von Wimpina, Menfing, Redorffer, Elgersma gegen die Schwabacher Artikel in die Zeit vor dem Augsburger Reichstag fällt (Ficker, die Konfutation S. XXI). Bruder Peter hatte am 5. Jan. 1531 noch den alten Kalender. S. 24, Z. 4 ift ,hochmeifter' vielleicht Dativ. Denn unmöglich konnte Menfing den Heilbronner Kommenthur Eberhard von Ehingen, für den Hochmeifter zu Horneck halten. Übrigens war Horneck feit der Zerftörung durch die Bauern am 5. Mai 1525 nicht mehr Refidenz des Deutfchmeifters (der überfte hie vnd am reyn), der jetzt Hochmeifter an Stelle Albrechts von Preußen wurde, fondern Mergentheim. Z. 8 l. hochmeifter. Zu den Nachrichten über die Wiedertäufer in Gmünd S. 28 ift die fchöne Gefchichte der Reformation in Gmünd von E. Wagner W. Vierteljahrsheft 1881, 81, 180ff. zu vergleichen. Dort ift Mart. Maler als Zehentmayer von Langenmofen bei Inchenhofen in Bayern nachgewiefen. Der Knabe war vierzehn Jahre alt. Die Hinrichtung gefchah am 7. Dez. 1529. Mag. Paulus S. 64 kann als Stieffohn des Buchdruckers Nik. Wolrab nicht unter dem Namen Paul Wolrab in der Leipziger Matrikel gefucht werden.

Die hier veröffentlichten Briefe erwecken den lebhaften Wunfch, daß doch weitere Briefe aus den Reihen der Verteidiger der alten Kirche, aber nicht befchnitten und *in usum Delphini* gekämmt veröffentlicht werden möchten. Wir begegnen doch in diefen Briefen manchmal fympathifch berührenden, felbft evangelifch klingenden Stellen, z. B. S. 22 über Margaretas Tod. S. 43 Z. 1ff. ,wyr follen vns nicht auff vielen pferden vnd volcke verlaffen, fondern auff gottes hulffe' etc.

Stuttgart. G. Boffert.

Görland, Dr. phil. Albert, **Der Gottesbegriff bei Leibniz.** Ein Vorwort zu feinem Syftem. (Philofophifche Arbeiten, herausgegeben von H. Cohen und P. Natorp. I. Band 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VI, 138 S.) gr. 8⁰ M. 3.60

Eine mindeftens anregende und intereffante Schrift; auf alle Fälle keine triviale. Sie behandelt die Gotteslehre des großen deutfchen Philofophen und fucht fie aus der ,Gedankenftimmung' eines ,meffianifchen Idealismus' heraus zu begreifen und verftändlich zu machen.

Die beiden erften Kapitel führen aus — was ja unfraglich richtig ift —, daß für Leibniz die ewigen Wahrheiten und die fittlichen Ideen von der Willkür Gottes unabhängig find. Sie ziehen daraus den Schluß, der fchon eher auf Widerfpruch ftoßen könnte, ,daß der Gottesbegriff bei Leibniz nicht pofitiv, inhaltlich oder methodifch, dem Erkennen dient. Was Gefetz bedeutet, an das ift Gott gefeffelt, es bedeutet allem Einfluß Gottes gegenüber eine Priorität'. Kapitel III und IV legen dar, daß es die ,Erfahrungstatfächlichkeit' ift, ,die Einzigkeit des Wirklichen, das, was wir das Datum der Erfahrung nennen', wodurch der Gottesbegriff ,herbeigerufen' wird. Gott ift ,*causa efficiens* der Mannigfaltigkeit des Naturgefchehens'. Aber freilich er ift ,als Schöpfer' zugleich eins mit dem ,Monarchen', dem Beherrfcher des moralifchen Reichs, des Gottesftaats. Er ift als ,*causa efficiens*' zugleich ,*causa finalis*'. Deshalb eben erteilt der Gottesbegriff eine Antwort auf die ,profane Frage': ,ift fittliches Tun in diefer Natur möglich?' Gott als die ,Perfonalunion beider *causae*' ift der Bürge dafür, ,daß die Natur in fich das Sittliche duldet', daß eine ,Praxis des Sittlichen' durchführbar ift.

In dem fünften Kapitel kulminieren all die vorhergehenden Erörterungen. Der Verfaffer befpricht darin ausführlich die Leibnizfchen Beweife für das Dafein Gottes, den apriorifchen und den apofteriorifchen, fpeziell den aus der präftabilierten Harmonie; und er fucht zu zeigen, daß auf der ,Stufe des kritifchen Gewiffens' Leibniz im Grund alle eigentlichen Beweife ablehnt oder fallen läßt. Wie Gott für ihn nicht mehr und nicht weniger fei als der ,Garant eines meffianifchen Reiches von diefer Welt' — das ,von diefer Welt' ift zu unterftreichen —, fo bedeute die Gottesidee nicht mehr und nicht weniger als ,ein Poftulat des Sittlichen'.

Soviel zur Charakteriftik der Schrift ihrem Inhalt und, foweit das durch einige wenige kurze Zitate möglich ift, auch ihrer eigentümlichen Ausdrucksweife nach. Daß die gegebene Darftellung der Leibnizfchen Religionsphilofophie ,ungewöhnlich' ift in dem Maße, als fie die letztere der Kantifchen Lehre oder den Marburger Anfchauungen näher rückt, braucht nicht erft gefagt zu werden. Man wird fich indeffen hüten müffen, unter dem erften befremdenden Eindruck fofort über fie abzuurteilen: der Verfaffer hat feine Thefe fehr forgfältig begründet und durch umfang-

reiche Belege gestützt: diese füllen fast die Hälfte des Buchs aus. Allerdings wird der aufmerksame Leser an mehr als einer Stelle stutzen. Man wird beispielsweise fragen dürfen, ob die Behauptung, ‚daß nur das Diesseits der Ort der Gerechtigkeit sei' (S. 37 f.), ausreichend fundiert ist: es liegen doch unleugbar bei dem deutschen Philosophen anders orientierte Vorstellungsreihen vor. Man wird in Zweifel ziehen können, ob die an dem sogenannten ‚aposteriorischen' Beweis geübte Kritik (S. 58 ff.) wirklich in dem Grade nach Leibniz' Sinn ist, wie es aus der Schrift hervorzugehen scheint. Doch soll auf dergleichen Einzelheiten und andere nicht zu viel Gewicht gelegt werden. Man tut besser, einfach einzuräumen: die Leibnizsche Religionsphilosophie läßt sich am Ende auf Grund des herangezogenen Materials so kennzeichnen, wie es hier geschieht. Aber ist darum die Beschreibung auch wirklich befriedigend? Es ist ja möglich, durch eine künstliche Konzentration der Beleuchtung einen Gegenstand, ohne ihn selbst zu verändern, doch ganz anders erscheinen zu lassen, als er tatsächlich beschaffen ist. Aber ist das ein Gewinn? Wir haben nur ein mäßiges Interesse an der einseitigen Herausarbeitung einzelner Ideengänge Leibniz', die für die Gegenwart vielleicht besonders anziehend sind; viel wichtiger ist uns zu erfahren, zu welchem Gesamtbilde eine Fülle oft ganz heterogener Gedankenreihen im Geiste des Philosophen selbst tatsächlich zusammenwirkte. Es gibt wohl kaum eine Schilderung der Religionsphilosophie Leibniz', die sich nicht genötigt sahe, durch zahlreiche von einander abweichende Schattierungen die mannigfach abgestufte Bedeutung recht verschiedener Betrachtungsweisen bei dem großen Denker zu markieren. Wohl nirgends aber werden mit so durchgreifender Resolutheit wie hier einzelne Partien grell beleuchtet, andere in völliges Dunkel getaucht. Wie viel mehr vorsichtige Reserve beobachtet da doch noch Cassirers schönes Buch ‚Leibniz' System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen', auf das sich Görland in der Vorrede beruft!

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Strehle, Past. F., **Der metaphysische Monismus**. Christentum und Zeitgeist. Hefte zu ‚Glauben und Wissen'. Serie II. Heft 3. Stuttgart, M. Kielmann 1907. (127 S.) gr. 8° M. 2 —

Lubenow, Superint. u. Kreisschulinsp. H., **Monismus mit und ohne Gott**. Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (IV, 227 S.) gr. 8° M. 2.80; geb. M. 3.50

In beiden Schriften wird der Versuch gemacht, dem materialistischen Monismus einen christlichen gegenüberzustellen. Sie beginnen daher beide mit einer Kritik des ersteren, den Lubenow einfach mit dem Darwinismus identifiziert, um diesen wieder mit dem Evolutionismus gleichzusetzen. Fur ihn ist der Entwicklungsgedanke in seiner Anwendung zur Erklärung der Entstehung der organischen Welt unhaltbar, da Entwicklung sich nur an einem einheitlichen Individuum vollziehen könne (S. 5). Er sieht die Arten als in sich abgeschlossene, unveränderliche Formen des organischen Lebens an, ohne die Erscheinungen zu berücksichtigen, um deren Erklärung der Darwinismus sich bemüht. Offenbar hat er nicht das mindeste Verständnis für die Frage, wie eine Theorie, die ihm als bare Verirrung erscheint, jahrzehntelang die Naturforscher faszinieren konnte. Sonst müßte er wenigstens den Wert des Darwinismus als heuristische Hypothese anerkennen. Unter scharfer Ablehnung des Evolutionismus in jeder Form konstruiert er einen theozentrischen Monismus, indem er das unerklärliche Etwas, das übrig bleibt, wenn man von einem Ding sämtliche sinnenfällige Merkmale abzieht, als ‚den allgemeinen Schöpfungsgeist Gottes' definiert, den er als bewußtlos und unpersönlich ansieht. ‚Die Natur trägt den Stempel des göttlichen Geistes etwa in der Weise an sich, in welcher die Einrichtung eines Hauses den Charakter seiner Bewohner widerspiegelt oder ein Kunstwerk die Gedanken des Meisters enthullt' (S. 66). Eine besondere Stellung nimmt der Mensch in der Natur ein. Für ihn ‚genügt der allgemeine Schöpfungsgeist Gottes nicht; er ist dazu befahigt und bestimmt, mit dem persönlichen Lebensgeist Gottes in Gemeinschaft zu treten' (S. 67). ‚Von Gott geht jener allgemeine Schöpfungsgeist aus, zu dem der Mensch als Naturwesen Beziehung hat. Aber auch der persönliche Lebensgeist Gottes ist dem Menschen erschlossen' (S. 68). Allerdings erschließt er sich ihm nicht durch das diskursive Denken — die pantheistischen und deistischen Philosophen arbeiten unbewußt mit dem Anschauungsmaterial der christlichen Überlieferung, — sondern durch die Offenbarung in der Persönlichkeit und dem Werk Christi.

Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt Strehle, der seinen metaphysischen Monismus wiederholt (S. 93. 98) als ‚die in ein wissenschaftliches System gebrachte Gotteslehre der heiligen Schrift' bezeichnet. Allerdings zeichnet sich seine Beweisführung vor der Lubenows, den er an Belesenheit und Spezialkenntnissen auf naturwissenschaftlichem Gebiet übertrifft, nicht gerade durch Geschlossenheit und Sachlichkeit aus. Er geht aus von dem Widerspruch gegen das Christentum im allgemeinen, den er als durch sein Wesen bedingt und als ‚starke Beglaubigung seiner Göttlichkeit' ansieht, ohne diese Behauptung anders als durch zusammenhanglose Zitate aus den Werken einiger — abgesehen von Haeckel — längst veralteter Materialisten zu belegen, während er sich doch die Aufgabe zu stellen gehabt hätte, den Widerspruch gegen das Christentum durch die ganze Kirchengeschichte zu verfolgen, — um so mehr als er ihn auf ‚moralische Beweggründe' zurückführt, deren Identität in allen Epochen darzutun gewesen wäre. Ganz unverständlich bleibt, warum Nietzsche nicht erwähnt wird, der einzige, der das Christentum zugestandenermaßen aus ‚moralischen Beweggrunden' bekämpft. Wahrscheinlich hätte der ihm das Konzept verdorben, da er seine ganze Beweisführung auf den Materialismus zuschneidet und seine Kritik des theoretischen Materialismus damit beginnt, daß er ihn auf den praktischen zurückführt, was bei Nietzsche nicht gut möglich ist. Bei einer solchen Taktik, die dadurch nicht ehrwürdiger wird, daß sie schon von den Kirchenvätern geubt wurde, kann es nicht sonderlich überraschen, wenn die von neuen Gesichtspunkten völlig verlassene Kritik des Materialismus schließt mit einer Polemik gegen die ‚neumodischen Theologen', die neben vielen andern Gebildeten materialistisch angekränkelt sein sollen. Sie sollen durch eine unklare Identifizierung von ‚Evolution' und ‚Entwicklung' auf den ‚Irrsinn' einer ‚Fortbildung der Religion' verfallen sein. ‚Religion ist immer etwas historisch Gegebenes und beansprucht stets, geschichtlich begrundet zu sein. Historische Fakten aber lassen sich nicht fortbilden. Der siebenjährige Krieg oder die Schlacht bei Belle alliance lassen sich nicht fortbilden' (S. 52). Über die ‚Fortbildung der Religion' — ein Schlagwort, das übrigens nicht von ‚neumodischen Theologen', sondern an viel höherer Stelle geprägt ist — kann man allerdings sehr verschiedener Ansicht sein; die meisten ‚neumodischen Theologen' haben genug Religionsgeschichte studiert, um zu wissen, daß sie nicht Aufgabe der Theologie sein kann. Aber darüber dürfte weitgehendes Einverständnis herrschen: wer ihre Möglichkeit mit solchen Grunden bestreitet wie Strehle, der diskreditiert seine Theologie ebenso wie er sein Deutsch diskreditiert, wenn er schreiben kann: ‚Eine Fortbildung der christlichen Religion wäre nur möglich auf Grund schlechten Deutsches (*sic!*), das bekanntlich fort (weiter) noch immer mit weg (hinweg) verwechselt' (S. 53). Damit vergleiche man noch etwa folgende Wendung (S. 92): — ‚Weltseele —, die dann zugleich als Gott verausgabt wird' (s. auch S. 120 Z. 13 v. o.).

Ebenfo fouverän wie mit den Gefetzen der deutfchen Sprache fchaltet der Verf. mit den Naturgefetzen. Er definiert fie ‚als Ergebniffe von Natur-Beobachtungen, die man gemacht zu haben glaubt' (S. 55), wonach es dann ganz in der Ordnung wäre, wenn er auch die ‚berühmten Weltentftehungstheorien von Kant und Laplace' als Beifpiele für die Wandelbarkeit der Naturgefetze heranzieht. Mit merkwürdiger Animofität fchlägt er auf das Gefetz von der Erhaltung der Kraft los; es fteht zwar bei ihm zu lefen ‚Entfaltung der Kraft' (S. 56); indes das möchte ich mit ‚unferm fublimarifchen Planeten' (S. 61), ‚den ftoifchen Phantciften' (S. 91) und ‚Magentismus' (S. 120) zu den für feine Arbeitsweife charakteriftifchen Druckfehlern rechnen, obgleich ich meiner Sache nicht ganz ficher bin. Nach feiner Meinung find die Naturgefetze ‚wie überhaupt die guten Gefetze eines guten Staates gar nicht dazu da, zu herrfchen, fondern zu dienen, zu dienen dem Wohle des Staates und feiner Bürger. Darum ift es auch zu verftehen, daß wo eine ftarre Durchführung der Naturgefetze ihrem Zwecke nicht entfprechen oder wohl gar Schaden anrichten würde, Ausnahme-Beftimmungen an ihre Stelle treten' (S. 59). Damit find alle Schwierigkeiten, die das Vorhandenfein von Naturgefetzen der chriftlichen Weltanfchauung bereitet, im Handumdrehen befeitigt und die Wunder von vornherein als notwendige Ausnahmen im Zufammenhang der Naturordnung legitimiert. Mit derfelben Leichtigkeit wird darauf die Realität der Gottesidee bewiefen und das Problem der Perfönlichkeit und Schrankenlofigkeit Gottes gelöft. Der ‚perfönliche Gottesgeift, der die Liebe ift, hat die Welt gefchaffen — — d. h. er hat in dem, was wir Welt nennen, fich aus fich felbft herausgefetzt, hat fich in feiner Schöpfung materialifiert' (S. 93). Das ift die Quinteffenz des metaphyfifchen Monismus, der fich von dem materialiftifchen nur dadurch unterfcheidet, daß er wieder zur Urfache macht, was diefer fälfchlich als Wirkung ausgegeben hatte, den Geift, während er die Materie als deffen ‚wechfelnde Verkörperung' auffaßt. Mittels diefer Formel foll das Weltproblem gelöft fein. Neu ift fie nicht, und alle die Fragen und Rätfel, mit denen fie belaftet ift und die immer wieder zu ihrer Revifion geführt haben, verfchwinden nicht dadurch, daß man fie überfieht, wie es Strehle in feiner Entdeckerfreude tut. Denn was er in 5 Anhängen über die ‚Befchaffenheit der Materie', ‚befchädigte Naturgefetze', ‚das individuelle Leben und das Leben der Umwelt', ‚Makrokosmus und Mikrokosmus', ‚Zeit und Raum' zu fagen weiß, ift ebenfo wenig durch ein eindringendes Verftändnis für die darin befchloffenen Probleme ausgezeichnet wie feine Behandlung der Wunderfrage in dem Anhang. Warum wir die Arbeit überhaupt ernft genommen haben? Lediglich weil fie zu der unter dem Titel ‚Chriftentum und Zeitgeift' erfcheinenden Sammlung von Heften zu Dennerts Zeitfchrift ‚Glauben und Wiffen' gehört, für die der Gründer des Keplerbundes zweifellos verantwortlich ift, wenn er auch auf dem Titelblatt fich nicht als Herausgeber nennt, — um die dringende Bitte und die zuverfichtliche Hoffnung auszufprechen, daß der Keplerbund fich nicht durch Veröffentlichungen von Dilettanten wie Strehle kompromittieren möge.

Lubenow hat unternommen, was Strehle unterlaffen hat; er hat die Konfequenzen feines chriftlichen Monismus für Religion und Ethik zu ziehen verfucht. Organ der Religion ift nach feiner Auffaffung die Vernunft, die er definiert, wie es im Katechismusunterricht zu gefchehen pflegt, als ‚das Vermögen des menfchlichen Geiftes, das Überfinnliche zu vernehmen' (S. 81). Sie ift nicht die Fähigkeit, allgemeine Begriffe zu bilden, fondern ‚ein Organ für die Anfchauung, und es find unmittelbare Wahrnehmungen, die fie liefert' (S. 82). Er identifiziert fie alfo mit der religiöfen Intuition, die man im gewöhnlichen Sprachgebrauch als Glauben bezeichnet. Dann hat er es leicht zu beweifen, wie falfch die Behauptung fei, daß das Chriftentum den Glauben über die Vernunft ftelle (S. 144 ff.). Den Gottesgedanken rechnet er zur urfprünglichen Geiftesausftattung der Menfchheit; er mußte vorhanden fein, wie hätten die Heiden fonft darauf kommen können, die verfchiedenartigen Naturerfcheinungen auf unfichtbare Wefen zurückzuführen? Das ift nicht unrichtig; nur ift damit nicht gefagt, daß der Gottesgedanke urfprünglich dem Menfchen in voller Reinheit mitgegeben fei. Ebenfo wie der Gottesgedanke foll die Vorftellung der Unfterblichkeit, die er auch in der Religion Israels findet (S. 106), ‚ein Teil des Bewußtfeinsinhalts gewefen fein, mit dem die Menfchen aus der Urerfahrung hervorgegangen find' (S. 103). In den heidnifchen Vorftellungen vom Leben nach dem Tode ift der ‚Überreft einer urfprünglichen Anfchauung' zu erkennen, ‚die die Stammeltern des menfchlichen Gefchlechts von einem Gott empfangen hatten, dem fie für ihre Handlungen Verantwortung abzulegen fchuldig waren' (S. 111). Ebenfo wird die Entftehung der heidnifchen Kulte aus einer Entartung von Handlungen erklärt, zu denen anfänglich reine Beweggründe getrieben hatten (S. 113). In einem Abfchnitt ‚Vergleiche' kommt er auf die ‚moderne liberalifierende Theologie' zu fprechen. Sie foll fich darin von der pofitiven Theologie unterfcheiden, daß fie die Wirklichkeit, deren Anfchauung das Neue Teftament bietet, ‚felbft angreift und an ihren Kernpunkten rührt', während die pofitive Theologie diefe Anfchauung gelten läßt (S. 123). ‚Wird der Gottheit der Wille oder die Fähigkeit abgefprochen, fich zu offenbaren, wird Chriftus für einen Menfchen erklärt, der von Plato, Buddha und Mohammed nicht wefentlich verfchieden ift, fo ift damit die überfinnliche Wirklichkeit in die Dunkelheit zurückgedrängt, in der fie vor dem Auftreten Chrifti lag' (S. 124). Das wird der modernen Theologie zum Vorwurf gemacht. Die überfinnliche Wirklichkeit, die von ihr behauptet wird, foll eine andere fein, als ‚diejenige, die in den Urkunden des Neuen Teftaments befchrieben wird' (S. 124). Bemerkenswert ift, daß diefe Vorwürfe ausdrücklich auf die Theologie befchränkt werden, fofern fie ein Lehramt in der Kirche ausübt, wogegen den Gemeindegliedern weitgehende Freiheit zugebilligt wird. ‚Die Kirche fetzt alfo bei ihren Gliedern keineswegs die Reife voller chriftlicher Erkenntnis und das Durchdrungenfein mit gottgewirkter Gewißheit voraus' (S. 125). Wer ift hier ‚die Kirche'? Offenbar die Konfiftorien, die Superintendenten, die Mehrheiten der Synoden, die Leiter von Paftoralkonferenzen, die Redakteure von Kirchenzeitungen und ähnliche *δοκοῦντες εἶναι στῦλοι*. Der Verf. fcheint fich nicht bewußt zu fein, daß damit der proteftantifche Kirchenbegriff aufgelöft ift, ebenfo wenig wie er eine Empfindung dafür hat, wie ftark er die fittliche Bedeutung feines Glaubens entwertet, wenn er den modernen Theologen zugefteht, daß fie trotz ihres Irrglaubens vortreffliche Menfchen fein könnten, nur daß fie zur Ausrichtung des Predigtamtes nicht geeignet feien. Worin befteht dann der Wert des rechten Glaubens, wenn einer auch ohne ihn ein vortrefflicher Menfch werden kann?

In den Ausführungen über die Ethik zeigen fich diefelben Mißgriffe wie in den beiden andern Teilen. Wie er dort durch feine willkürliche Umprägung fefter Begriffe die Probleme verfchleiert, fo definiert er hier die fittlichen Ideen als ‚innergeiftige Anfchauungsbilder, die der überfinnlichen Wirklichkeit entftammen und fie zum Gegenftand haben', und bemüht fich dann, Empfindungen wie die Dankbarkeit unter diefen Begriff zu fubfumieren (S. 157). Die fittlichen Ideen follen der Widerfchein des Guten, das den Inhalt des Willens Gottes bildet, in der Seele des Menfchen fein. Sie müffen daher entarten und find entartet mit der Verdunkelung des Gottesbewußtfeins. Darnach wären die Tugenden der Heiden — und auch wohl die der modernen Theologen? — glänzende Lafter. In feiner Auseinanderfetzung mit der moniftifchen Ethik kann man Lubenow an vielen

Punkten zustimmen. Wir teilen seinen Wunsch und seine Hoffnung: ‚Die Naturwissenschaftler sollten sich mit biblischer Exegese, mit der protestantischen Dogmatik und Ethik befassen, und sie würden nicht nur gerechter, sondern auch mit größerer Nüchternheit und Besonnenheit urteilen lernen' (S. 200), nur daß wir eine solche Wirkung von der Beschäftigung mit seinem Buch und Strehles Schrift nicht erwarten können, vielmehr das Gegenteil befürchten müssen.

Osnabrück. Rolffs.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Leffmann, H., Aufgaben u. Ziele der vergleichenden Mythenforschung. (Mythologische Bibliothek, hrsg. v. der Gesellschaft f. vergleich. Mythenforschg. I. Bd. 4. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (III, VIII, 52 S.) Lex. 8° M. 2 —

Rothstein, J. W., Juden u. Samaritaner. Die grundleg. Scheidgg. v. Judentum u. Heidentum. Eine krit. Studie zum Buche Haggai u. zur jüd. Geschichte im ersten nachexil. Jahrhundert. (Beiträge zur Wissenschaft vom Alten Testament. Hrsg. v. R. Kittel. 3. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (82 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 3 —

Hautsch, E., *De quattuor evangeliorum codicibus Origenianis.* Diss. Göttingen 1907. (101 S.) 8°

Das Neue Testament in religiösen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. gr. 8° Jedes Heft, Subskr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20

18. Ayn, Die Apostelgeschichte. Kapitel 14, 28 bis Kapitel 21, 26. (S. 161—240.) 25. 26. Mayer, G., Die Korintherbriefe. 1. Kor. 12, 28 bis Schluß. (VIII u. S. 161—331.) (Vollständig = 7. Bd.: Subskr.-Pr. 4 —; Einzelpr. 4.80) 35. 36. Mayer, G., Die Thessalonicherbriefe. 1. Thessalonicher 1, 1 bis 5, 26. (S. 1—160.)

Stosch, G., Die apostolischen Sendschreiben, nach ihren Gedankengängen dargestellt. (In 3 Bdn.) I. Bd.: Der Brief des Jakobus. Die Briefe an die Thessalonicher. Der Brief an die Galater. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VI, 128 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Becker, H., Augustin. Studien zu seiner geist. Entwicklg. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (IV, 156 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Pöschl, A., Bischofsgut u. Mensa *episcopalis.* Ein Beitrag zur Geschichte des kirchl. Vermögensrechtes. I. Tl. Die Grundlagen. Zugleich e. Untersuchg. zum Lehensproblem. Bonn, P. Hanstein 1908. (XIII, 182 S.) gr. 8° M. 6 —

Geißler, O., Religion und Aberglaube in den mittelenglischen Versromanzen. Diss. Halle 1908. (82 S.) 8°

Salis, F., Die Schweriner Fälschungen. Diplomatische Unters. z. mecklenburgischen u. pommerschen Geschichte im 12. u. 13. Jh. I: Vier Fälschungen aus der päpstlichen Kanzlei. Diss. Göttingen 1908. (40 S.) 8°

Wenck, K., Die hl. Elisabeth. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 52.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (III, 56 S.) gr. 8° M. 1.50

Bitter, H., Der *monsterschen ketter bichtbok.* Eine Satire aus der Wiedertäuferzeit. Diss. Münster 1908. (38 S.) 8°

Fox, George. Aufzeichnungen u. Briefe des ersten Quäkers. In Auswahl übers. v. M. Stähelin. Mit e. Einführg. v. P. Wernle. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XX, 324 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6.40

Westerburg, H., Beiträge zur Geschichte der preuß. Kirchenpolitik während des Pontifikats v. Pius VI. Diss. Göttingen 1907. (43 S.) 8°

Kühn, E., Johann Georg Hamann, der Magus im Norden. Versuch e. ersten Einführg. in seine Autorschaft. Mit 2 Bildern. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII, 112 S.) gr. 8° M. 1.00; geb. M. 2.20

Wulff, R., Hannoversche Kirchengeschichte. Zum Gebrauch im Seminaren u. höheren Schulen sowie f. Lehrer u. Lehrerinnen bearb. Mit e. Anh. v. Quellenstücken. (Sammlung v. Provinzial-Kirchengeschichten. Hrsg. v. W. Vorbrodt. 2. Heft.) Breslau, C. Dülfer 1908. (54 S.) 8° M. — 80

Gaß, J., Die Franziskaner in Mutzig-Hermolsheim. Straßburg i. E., F. X. Le Roux & Co. 1908. (39 S. u. 1 Taf.) gr. 8° M. — 80

Felden, E., Kirchlicher Liberalismus o. Radikalismus. (Bremer Flugschriften aus dem Geisteskampf der Gegenwart. Hrsg. v. F. Steudel u. F. Lipsius. 3. Heft.) Berlin, Concordia Deutsche Verlags-Anstalt (1908). (44 S.) gr. 8° M. — 60

Reformkatholische Schriften. Jena, E. Diederichs 1908. 8°

I. Antwort der französischen Katholiken an den Papst. Übertr. v. R. Prévôt. (111 S.) M. 1 —. II. Programm der italienischen Modernisten. Eine Antwort auf die Enzyklika *Pascendi dominici gregis.* Besorgt v. der Kraussgesellschaft. (205 S.) M. 1.50.

Angerer, H., Der Kampf um die religiöse Freiheit u. das kirchenpolitische Programm des Papsttums. [Aus: ‚Villacher Zeitg.'] (Kärntner Flugschriften zur Volksaufklärg.) Klagenfurt, J. Heyn 1908. (75 S.) kl. 8° M. — 60

Köhler, W., Katholizismus u. moderner Staat. (Sammlung gemeinverständlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgeschichte. 53.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (VIII, 43 S.) gr. 8° M. 1 —

Literatur des Auslandes.

Berner, J. N., Anmärkningar till bibelkommissionens öfversättning of gamla testamentet. Göteborg, N. P. Pehrsson 1908. (159 s.) 8° kr. 2 —

Trench, G. H., The crucifixion and the resurrection of Christ by the light of tradition. London, Murray 1908. (200 p.) 8° s. 3 6

Andrews, H. T., The Acts of the Apostles. Intro. and notes. (Westminster New Testament.) London, Melrose 1908. (324 p.) 12° s. 2 —

Moorehead, W. G., Studies in the book of Revelation. Pittsburg Pa., United Presb. Board of Publ. 1908. (153 p.) 12° $ — 75

Beveridge, W., Makers of the Scottish Church. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (212 p.) 8° s. 2 —

Dixon, H. C., The abbeys of Great Britain. London, T. W. Laurie 1908. (216 p.) 8° s. 6 —

Emmott, E. B., The story of Quakerism. London, Headley 1908. (296 p.) 16° s. 3.6

Blewett, G. J., The study of nature and the vision of God and other essays in philosophy. London, A. F. Bird 1908 8° s. 10 —

God's redemption of man. Being the report of the Birmingham. Diocesan Convention for the deepening of the spiritual life held in Town Hall, Birmingham, February 10 to 13, 1908. London, Midland Educ. Co. 1908. (200 p.) 8° s. 2 —

Constant, P., Apologétique contemporaine. De l'établissement du christianisme dans le monde. Avec préface de P. Allard. Paris, Maison de la bonne presse 1908. (X, 53 p.) 16°

Beach, C. F., Individual evangelism. Christian witnessing and work, the call of Christ to the laity. Philadelphia, Allen, Lane & Scott 1908. (10 and 239 p.) 8° $ 1 —

Elwang, W. W., The social function of religious belief. Columbia, Mo., Univ. of Missouri 1908. (10 and 103 p.) 15° $ 1 —

Clausen, J., Videnskabelig Teologi og Praestenddannelse. København, A. Bang 1908. (56 S.) 8° kr. — 75

Dykes, The christian minister and his duties. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (380 p.) 8° s. 6 —

Schechter, S., Studies in Judaism. 2nd ser. London, Black 1908. (376 p.) 8° s. 7.6

Aus Zeitschriften.

Carra de Vaux, *De l'origine des mythes* (*Annal. de Philos. Chrét. juin* 1908, *p.* 261—276).

Halévy, J., *Inscription araméen d'Elephantine. Fin* (*Rev. Sém. avr.* 1908, *p.* 224—242).

Grimme, H., Zur Annahme e. salomonischen Gesetzbuches (Orient Litz. 1908, 4, Sp. 188—193).

Bacher, W., Die Ausdrücke, mit denen die Tradition bezeichnet wird (*Jew. Quart. Rev. apr.* 1908, *p.* 572—596).

Scott, E. F., *John the Baptist and his message* (*Expositor july* 1907, *p.* 68—76).

Orr, J., *The resurrection of Jesus. VI* (*ibid.* 1908, *p.* 504—525).

Baumstark, A., Ostsyrisches Christentum und ostsyrischer Hellenismus (Röm. Quartschr. 1908, 1, B. S. 17—35).

Grébaut, S., *Littérature éthiopienne pseudo-Clémentine* (*Rev. de l'Orient Chrét.* 1907, 2, *p.* 139*ss.*; 3, *p.* 285—297; 4, *p.* 380*ss.*)

Maurice, *La véracité historique de Lactance* (*Acad. d. Inscript. & Belles Lettres mars* 1908, *p.* 146—159).

Vailhé, S., *Saint Euthyme le Grand, moine de Palestine* 376—479 (*Rev. de l'Orient chrét.* 1907, 3, *p.* 298*ss.*; 4, *p.* 337—355).

Küstle, Eine wichtige hagiographische Handschrift (Röm. Quartschr. 1908, 1, A. S. 17—29).

Heckel, R. v., Das päpstliche und sicilische Registerwesen in vergleichender Darstellung mit bes. Berücksichtigg. der Ursprünge (Arch. f. Urkdforschg. I, 3, 1908, S. 371—510).

Werminghoff, A., Neuere Arbeiten über das Verhältnis v. Staat und Kirche in Deutschland während des späteren Mittelalters (Hist. Vierteljahrsch. 1908, 2, S. 153—192).

Falk, F., Der Heidelberger Rektor Nicolaus vom Wachenheim (Röm. Quartschr. 1908, 1, B. S. 56—62).

Paquier, J., *Lettres familières de Jérôme Aléandre* (1510—1540) (*Rev. d. Etd. hist nov.-déc.* 1905, *p.* 591—600; *janv.-févr.* 1906, *p.* 32—61; *sept.-oct. p.* 498—511; *janv.-févr.* 1907, *p.* 17—35; *mars-avr.* 1908, *p.* 259—290).

Wilkinson, M., *Documents illustrating the history of the wars of religion in the Périgord* (*Eng. Hist. Rev. apr.* 1908, *p.* 292—316).

Schwartz, J., *Une accusation contre les Jésuites de Strasbourg en* 1705 (*Rev. d'Alsace nov.-dec.* 1907, *p.* 496—508).

Warner, L. C., *Progress and present status of tri-church union* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 557—571).

Lüdemann, H., Die christliche Theologie u. ihre Geschichte. I (Prot. Monatsh. 1907, 5, S. 157—169).

Laberthonnière, L., *Dogme et théologie* (*Annal. de phil. chrét. sept.* 1907, *p.* 561—601; *oct.* 1907, *p.* 10—65; *fevr.* 1908, *p.* 479—521).

Ssolowjów, W., Über den Verfall der mittelalterlichen Weltanschauung (Reich Christi 1908, 12, S. 29—42).

Hutchins, W. J., *The preacher and the times* (*Biblioth. Sacra july* 1907, *p.* 452—464).

Berle, A. A., *Professor G. F. Moore on ministerial training* (*ibid. p.* 445—451).

Fiske, G. W., *The expert minister and his training of his laymen* (*ibid. p.* 465—480).

Rezensionen.

Seeberg, A., Die beid. Wege u. d. Aposteldekr. (v. A. Steinmann: Th. Rev. 1906, 12; v. Belser: Th. Quartschr. 1906, 4; v. J. G. Boekenoogen: *Teyler's th. Tijds.* 1907, 1; v. L. Gry: *Bull. crit.* 1907, 1/2; v. C. Pascal: *La Cultura* 1907, 15; v. H. Bockerhoff: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. r.: Allg. Litbl. 1907, 17; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907).

Seeberg, R., Dogmengeschichte (v. J. Kunze: Th. Litbl. 1906, 26; v. A. Bruining: *Teylers Th. Tijds.* 1907, 1; v. O. Scheel: Th. Rdsch. 1907, 2; v. J. Gensichen; Ev. Kz. 1908, 7; v. C. Stange: Dtsch. Litz. 1908, 12; v. W. A. Brown: *Rev. of Th. & Phil. june* 1908).

Seeck, Die Briefe d. Libanius (v. J. Dräseke: Z. f. wiss. Th. 50, 2, 1907; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 1; v. My.: *Rev. crit.* 1908, 1).

Seitz, Christuszeugnisse a. d. klass. Altertum (v. S. Weber: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 10; v. G. Reinhold: Öst. Litbl. 1906, 19. v. W. Capitaine: Th. Rev. 1906, 15; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 12).

Sell, Der Anteil der Religion an Preußens Wiedergeburt (v. Stephan: Christl. Welt 1907, 23; v. H. Meißner: Dtsch. Litz. 1908, 46; v. L. Zscharnack: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. K. Kühner: Ev. Freih. 1908, 4).

Siebeck, Zur Religionsphilosophie (Lit. Ztrbl. 1907, 37; v. M. Scheibe: Th. Rdsch. 1908, 1; v. F. Ménégoz: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 3. v. P. Kalweit: Christl. Welt 1908, 15; v. J. Margreth: Th. Rev. 1908, 4).

Simon, Entwicklung u. Offenbarung (v. Haecker: Dtsch. Litz. 1907, 37; v. A. v. B.: Lit. Ztrbl. 1907, 29; v. E. W. Meyer: Th. Rdsch. 1907, 8; v. Gloatz: Studierst. 1907, 11; v. Trommershausen: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 4, 1908; v. A. M. Bertrand: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-fevr.* 1908; v. F. Ménégoz: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 2; v. H. Meier: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 5; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 21).

Spahn, Leo XIII (v. W. Götz: Hist. Vierteljschr. 1906, 3; v. Winkelseßer: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 2; v. C. Mirbt: Hist. Z. II, 3, 1907).

—— Das deutsche Zentrum (Lit. Ztrbl. 1907, 8; v. B. Clemenz: Mitt. a. d. hist. Lit. 1907, 3; v. A. Sellner: Allg. Litbl. 1907, 5; v. J. Lippl: Th.-prak. Monatschr. 17, 12, 1907; v. E. K.: Hist. Jahrb. 1908, 1).

—— Der Kampf um die Schule (v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1907, 4; v. Dittrich: Th. Rev. 1907, 12; v. O. Gerok: Rel. u. Geisteskult. 1908, 1; v. A. H.: Th. Litbl. 1908, 3).

Staehlin, Ursprung d. Religion (v. G. Wobbermin: Dtsch. Litzg. 1905, 9; v. M. V.: *Rev. de Th. et de Philos.* 1905, 2; v. W. Koch: Öst. Litbl. 1906, 18).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von Ferdinand Enke in Stuttgart.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 17. 15. Auguſt 1908. **33. Jahrgang.**

Das Buch Joſua bei den Samaritanern.

Im jüngſten Hefte der Zeitſchrift der Deutſchen Morgenl. Geſellſchaft (S. 209—279) veröffentlicht Dr. M. Gaſter die von ihm neuentdeckte angeblich uralte ſamaritaniſch-hebräiſche Rezenſion des Buches Joſua.

Der Text folgt im allgemeinen dem maſſoretiſchen, kürzt ihn aber vielfach erheblich. So z. B. fehlen in Kap. I. v. 6. 8. 9. 10. 11, in Kap. II. v. 19. 20, Kap. III. v. 9. 10. 11 uſw. vollſtändig; aber auch die erhaltenen Verſe zeigen Vereinfachungen z. B. Kap. I. v. 2. אתה וכל העם הזה אל הארץ אשר אנכי נתן להם לבני ישראל Sam. אתה וכל בני ישראל אל הארץ אשר אני נתן להם. Für die in Kap. I. fehlenden Verſe 8, 9, 10, 11 finden ſich die V. 1. 2. und 62 aus Num. Kap. 26. So begegnen auch ſonſt allerlei Einſchiebungen aus anderen Büchern des A. T. (Der Herausgeber gibt auf S. 223 eine Liſte dieſer Stücke, die aber die Reminiscenzen nicht alle enthält.)

Während wir nun hier im allgemeinen nur bekanntes Gut treffen, finden ſich aber außerdem umfangreiche Interpolationen.

Um ein kritiſches Urteil über das Ganze zu gewinnen, iſt eine Unterſuchung dieſer Zutaten nach Form und Inhalt das erſte Erfordernis.

In die Erzählung eingeſchoben ſind mehrere Hymnen Kap. III (beim Umzug der Lade) und Kap. V (bei Überſchreitung des Jordan) und ein Gebet Joſuas Kap. XXI. Der Herausgeber ſagt von den Hymnen (S. 228): ‚ſie ſind rhythmiſch und ſtrophiſch gehalten und erweiſen ſich als die älteſten Beſtandteile der Liturgie der Samaritaner'. S. 228 ermäßigt er ſeine Behauptung mit den Worten: ‚Dieſe Beiſpiele genügen um zu zeigen, daß ſich in dem ſamaritaniſchen Buche Joſua liturgiſche Formen erhalten haben können, die in ſehr alte Zeit hinaufreichen können' und fügt hinzu ‚doch finden ſich darin Spuren von ſamaritaniſchem Sprachgebrauch'.

Dieſe Spuren würden ja noch nicht unbedingt gegen eine relativ frühe Entſtehungszeit ſprechen. Wie ſteht es nun aber mit dem Hebräiſchen? Kap. III v. 8: יתהלל מי הוא טרם כל כלום. Hier iſt טרם als Präpoſition gebraucht. *ib.* v. 10 lautet: יתהלל מי הוא מפני כל עת ‚Geprieſen ſei, der vor jeder Zeit iſt'. Hier iſt מפני, das im Hebr. immer nur örtlich ‚vor' heißt, von der Zeit gebraucht. *ib.* 11: יתהלל מי הוא אשר ברא כל עת. Hier hat der Autor vergeſſen, daß er מי wie das aramäiſche מן relativiſch gebraucht hat und konſtruiert es wie das hebräiſche Fragewort mit אשר. Kap. V v. 5 יתהלל אשר לו האחידות ‚Geprieſen ſei der, dem die Einzigkeit zukommt'. Die Form אחידות iſt nicht hebräiſch, und die einigermaßen entſprechende Bildung אחדות gehört der Kunſtſprache der mittelalterlichen jüdiſchen Philoſophen an. Noch tiefer in dieſe Sphäre führt v. 11, der ohne die Annahme ſolcher Beeinfluſſung ganz unverſtändlich bleibt. Er lautet: יתהלל אשר אמצא הנמצאות. Aus dem Sprachſchatze des A. T. iſt nicht zu ermitteln, was hier הנמצאות und אמצא bedeuten. In der Sprache der Philoſophen aber bedeutet נמצא ‚Exiſtierendes', als Überſetzung des arabiſchen موجود ‚Exiſtierendes' (wörtlich: ‚Gefundenes'); אמצא (hebräiſch mußte es natürlich הִמְצִיא heißen) iſt eine vom Verf. gebildete Form zur Überſetzung von أوجد ‚in's Daſein rufen'.

Daß Hymnen mit ſo gemiſchter Sprache, die nicht einmal wie die der älteren neuhebräiſchen Schriften als natürliche literariſche Entwickelung des Althebräiſchen gelten kann, einer jungen Zeit angehören, iſt ſelbſtverſtändlich. Dasſelbe zeigt aber auch der Inhalt. Ein Satz wie ‚Geprieſen ſei der, der alle Zeit geſchaffen hat' III. 10 kann nicht aus alter Zeit ſtammen, ebenſo wenig wie V. 17 אתה הוא עושה את כל המעשים והתמונות והעצימות והרוחות ‚Du ſchaffſt alle Dinge, Formen, Leiber (?), Geiſter'. Andererſeits berühren ſich einzelne Verſe ſo eng mit der mittelalterlichen jüdiſchen Liturgie, daß man Beziehungen derſelben zu ihr annehmen möchte. Vgl. V. 7. יתהלל אשר אין לו רמות הגוף zu אין לו רמות הגוף Abôdat Israêl (*ed.* Baer) 154, 3. v. 10 כל מדע לא אשר לא תדעו (*sic!*) המדעות zu אשר סובב כל המקומות ישיג איתן Ab. Isr. 173, 5 V. 12. אשר סובב כל המקומות zu תובב הכל ומלא את כל Ab. Isr. 139, 5.

Betrachten wir nun die proſaiſchen Zuſätze des Buches und prüfen ihren ſprachlichen Charakter.

III. 34 ויעמדו המים ... קום נד אחד (קום — قَوَّمَ). V. 19 מגדלות... גדל ‚war größer als'. IX. 20 המאתים הארבע. XIII. 8 ויעמד יום אחד במעשיו אשר לעצמו ‚ſeine eigenen Angelegenheiten' XVII. 9. ביום השני מן השבוע אשר הוא מחר חג השבעות. XX. 17. עד לא כלה ממקרא ‚ehe er noch aufgehört hatte zu leſen' (aram. עד לא). XXI. 5 ולא ידעו אנשי ישראל אלא והם אסורים ‚ſie waren unverſehens gefeſſelt'; (hier liegt die arabiſche Konſtruktion إلّا zugrunde). XXIII. 12. חליפתו ‚ſein Nachfolger' (خليفة); והדמעות תזל מן עיניו על פרקן אביו ‚und die Tränen rannen aus ſeinen Augen wegen der Trennung von ſeinem Vater' (*ib.*). Beſonders charakteriſtiſch iſt auch die Einleitung zu dem Hymnus Kap. V ‚An jenem Tage ſtand Joſua auf und ſang (עמד .. ישיר!) den Geſang Moſis, nämlich (אשר היא!) אז ישיר משה, welchen Moſes ſang (אשיר בה משה)'.

Die Einſchübe zeigen alſo ein künſtliches, gemachtes Hebräiſch, das überall Spuren aramäiſchen und

arabiſchen Einfluſſes aufweiſt. Ein ſolches Werk kann nur aus ganz junger Zeit ſtammen, wenn der Autor ſich auch bemüht hat, gelegentlich den Eindruck eines idiomatiſchen Hebräiſch in den von ihm eingefügten Stücken zu wahren. (Er ſetzt z. B. öfters vor das Subjekt אֶת).

Der Herausg. hat ſich nun große Mühe gegeben, den legendariſchen Stoff, der ſich im Joſ. Samar. verarbeitet findet, in jüdiſchen Quellen nachzuweiſen und damit das Ganze für die alte Zeit zu retten. Aber da die Form des Ganzen es unter allen Umſtänden in eine ſpäte Zeit verweiſt, ſo iſt natürlich die Annahme, daß der Autor eben die jüdiſchen Quellen — die übrigens faſt alle einer ſpäten Periode angehören — vermutlich aus zweiter Hand — benutzt hat, viel wahrſcheinlicher.

Er hat natürlich auch das ſpäte arabiſche ſam. Buch Joſua gekannt. Das geht ſchon daraus hervor, daß er den עכן Joſ. 7, 1 wie dieſes עידן nennt. عيدان aber iſt durch einfachen Schreibfehler aus عيكان entſtanden (ê für â durch Imâle wie ايدام für אֲדָם).

Nun könnte man, wenn auch die Zuſätze zum ſamaritaniſchen Joſua, wie hier gezeigt wurde, durchaus einer ſpäten Zeit angehören, um wenigſtens etwas von dem Ganzen zu retten, noch immer annehmen, der Kompilator habe einen hebräiſchen Joſua vor ſich gehabt, der mit unſerem Maſſoreticus nicht identiſch war, am Ende gar aus einer Zeit ſtammte, die lange vor der definitiven Redaktion des Maſſor. lag.

Aber dieſe — ſchon *a priori* äußerſt unwahrſcheinliche — Annahme wäre doch nur möglich, wenn ſtarke innere Gründe — trotz der ſchlechten äußeren Bezeugung — für ein hohes Alter des Sam. ſprächen. — Aber er enthält nicht eine einzige ſprachliche oder ſachliche Variante, die ihn als einen vom Maſſor. unabhängigen Textzeugen ausweiſen könnte. Somit iſt ſeine genaue Übereinſtimmung mit dem Maſſor. in Einzelheiten nur ſo zu erklären, daß der Kompilator unſeren Maſſor. als Vorlage benutzt hat.

Das ganze Werk iſt alſo nur ein Kurioſum, das für die Geſchichte des altteſt. Textes nicht in Betracht kommen kann. Es wird, von dem Herausg. zu kurzem Leben erweckt, bald wieder vergeſſen werden.

Breslau. Siegmund Fraenkel.

Korrekt.-Nachſchrift. Von Herrn Dr. Mittwoch erhielt ich eine freundliche Mitteilung über einen jüngſt im *Jewish Chronicle* erſchienenen Aufſatz des Herrn Yellin in Jeruſalem, in dem dieſer nachweiſt, daß der ſam. Joſua ſchon von mehreren Jahren in dem Jahrbuche ‚Jeruſalem' veröffentlicht und von ihm als Überſetzung aus dem Arabiſchen charakteriſiert worden ſei(?).

Mommert, Pfr. D. Carl, **Der Teich Bethesda** zu Jeruſalem und das Jeruſalem des Pilgers von Bordeaux. Nebſt Anhang: Die Grabeskirche zu Jeruſalem auf der Moſaikkarte zu Madeba. Leipzig, E. Haberland 1907. (79 S.) 8° M. 2.50

Der rühmlich bekannte Topograph Jeruſalems behandelt, nicht ohne den Eindruck ſchädigende Animoſität gegen andere Forſcher, aufs neue die aus Mangel an zureichenden Indizien noch immer unentſcheidbare Frage nach der Lage von Bethesda. Er ſpricht ſich, unter guter Erledigung der ‚Öſtlichen' Bethesda-Theoretiker' (S. 9) und ebenſo der Verſuche, Bethesda im Weſten ('Ain eſch-Schefa beim Sûk el-kattanim) und im Süden (Siloa) zu lokaliſieren, im Anſchluß an die mittelalterliche und altchriſtliche Tradition für den Teich bei der St. Annenkirche aus. Das wird die Brüder von der algeriſchen Miſſion freuen, welche um die Reſtaurierung des Teiches bemüht ſind und gern den Beſuchern darüber klagen, daß z. B. Benzinger im Bädeker ſich für ihre Hypotheſe nicht erwärmt. Es iſt fraglich, ob Mommerts Ausführungen beweiskräftig genug ſind, um das zu ändern.

Der zweite Teil: Das Jeruſalem des Pilgers von Bordeaux (S. 46—69) iſt eine Auseinanderſetzung mit den Ausführungen von R. Eckardt (in ZDPV 06, 72 ff.), die M. früher ſchon in ZDPV 06, 177 ff. vollzogen hatte. Gut daran iſt die Beobachtung, wie der Anonymus vom J. 333 für Jüdiſches mehr Intereſſe hat als für Chriſtliches, dagegen vermißt man ein Wort darüber, was nach M.s Meinung für den Anonymus das *palatium David* (M. S. 61) war, da er (M. S. 66) das Grab Davids bei (oder in?) Bethlehem findet.

Der Anhang über ‚die Grabeskirche in Jeruſalem auf der Moſaikkarte in Madeba' (S. 70—79) zeigt eine bedauerliche Mangelhaftigkeit der ſo teuern Palmerſchen Moſaikkarte von Madeba, woſern M. mit ſeiner Ausſtellung auch nur einigermaßen im Rechte iſt.

Nicht immer nötige Zitate machen das Büchlein breiter, als durchaus erforderlich. Druckfehler ſind nicht ſelten. Meiſt laſſen ſie ſich leicht verbeſſern. Aber der um die Paläſtinakunde verdiente engliſche Arzt in Jeruſalem heißt Maſterman (S. 31), S. 62 Z. 4 v. u. müſſen griechiſche Worte verſehentlich ſehlen und S. 15 Z. 24 iſt *χολυμβηθρα*, trotzdem darauf alles Gewicht ruht, ſtatt des Dativs ein Nominativ. Daß das Waſſer des Siloa ‚in jetzt noch unerklärlichen Unterbrechungen' (S. 23) fließe, ſtimmt nicht. Der nun leider entſchlafene, um die bibliſche Geographie ſo hoch verdiente K. Furrer hat ſchon 1869 in Schenkels Bibel-Lexikon unter ‚Gichon' (S. 463 f.) dafür die Erklärung gegeben.

Aeugſt (Zürich). Ludwig Köhler.

Bergmann, Rabb. Dr. J., **Jüdiſche Apologetik im neuteſtamentlichen Zeitalter.** Berlin, G. Reimer 1908. (IX, 168 S.) gr. 8° M. 3.50

Nicht die Apologetik des helleniſtiſchen Judentums, die mit Philo und Joſephus ihren Höhepunkt erreicht hat, ſondern lediglich die des paläſtinenſiſchen Judentums will der Verfaſſer darſtellen. Während das helleniſtiſche Judentum es faſt nur mit der Verteidigung gegen das Heidentum zu tun hatte, ſtand dem paläſtinenſiſchen Judentum eine vierfache Gegnerſchaft gegenüber: die helleniſtiſchen Häretiker im eigenen Lager, das Heidentum, das Chriſtentum, der Gnoſtizismus. Dieſe vierfache Gegnerſchaft wird in dem erſten Abſchnitt geſchildert (S. 9—43). An einer reichen Auswahl von Beiſpielen wird gezeigt, wie das Judentum ſeine Gegner beurteilte, gelegentlich auch, wie es von ihnen beurteilt wurde. Es iſt der Kampf, nicht die Verteidigung, was uns hier vorgeführt wird. Der Verf. bemerkt dabei, daß man in der religiöſen Polemik ſelten Sachlichkeit und Unbefangenheit in der Beurteilung des Gegners finden werde (S. 31), und er wendet dieſe allgemeine Beobachtung doch nicht nur auf die Gegner des Judentums, ſondern einigermaßen auch auf dieſes ſelbſt an.

Die Darſtellung der Apologetik beginnt mit der Beurteilung des Alten Teſtamentes (S. 44—66). Kritiſche Einwände, die gegen einzelne Stellen und Erzählungen desſelben erhoben worden ſind, werden mitgeteilt und ihnen die apologetiſchen Erwiderungen paläſtinenſiſcher Lehrer gegenübergeſtellt — eine Sammlung von Beiſpielen zum Teil etwas anekdotenhaften Charakters. Man hat ſchon hier den Eindruck, daß es eine ſyſtematiſche, geſchloſſene Apologetik auf dem Boden des paläſtinenſiſchen Judentums im neuteſtamentlichen Zeitalter überhaupt nicht gegeben hat. Jedenfalls iſt es dem Verf. nicht gelungen, Material beizubringen, welches dieſe Vorſtellung erwecken könnte. Auch wo er von ſehr ſcharfer prinzipieller Kritik am Alten Teſtament zu berichten hat, wie bei den chriſtlichen Gnoſtikern, weiß er ihr nichts Analoges an apologetiſchen Gedanken jüdiſcher Gelehrter gegenüber zu ſtellen.

In drei weiteren Abſchnitten werden dann ins Auge gefaßt: ‚Der Gottesglaube' (S. 67—93), ‚Das Geſetz'

(S. 94—119), ‚Der Auferftehungsglaube' (S. 120—130). Da der Verf. die jüdifche Apologetik nicht nur gegenüber dem Heidentum, fondern auch gegenüber dem Chriftentum darftellen will, fo wäre uns chriftlichen Theologen die Eröffnung tieferer Einblicke in die Streitunterredungen über diefe Materien höchft willkommen gewefen. Aber auch der umfaffenden Belefenheit des Verf. ift es nicht gelungen, mehr als Einzelheiten beizubringen, die in der Hauptfache nur die Dürftigkeit des Materiales beweifen. Vielfach muß der Verf., um einigermaßen Stoff zu gewinnen, feinem Programm untreu werden, und in der Darftellung von Angriff und Verteidigung Kontroverfen heranziehen, die fich lediglich außerhalb Paläftinas abgefpielt haben. Daß er bei Darftellung chriftlicher Anfchauungen diefen nicht immer gerecht wird, foll nur nebenbei bemerkt werden. Tiefer eindringende Erörterungen der Stellung Jefu oder Pauli oder der Kirchenväter und Gnoftiker zum Gefetz darf und wird man hier nicht fuchen. Aber willkommen wäre es gewefen, wenn der Verf. auf Grund der Quellen uns etwas hätte mitteilen können über die Gedanken und Ausführungen, welche von jüdifcher Seite Jenen gegenüber geltend gemacht worden find. Die Quellen fchweigen jedoch darüber faft ganz.

Zwei weitere Abfchnitte fügt der Verf. zur Ergänzung noch hinzu: ‚Gott hat Israel verlaffen' (S. 131—145) und ‚Aus Israels Gefchichte und Religion' (S. 146—159). In erfterem erhalten wir wirklich einiges haggadifche Material, welches den Gedanken abwehrt, als ob das Unglück Israels und feine verachtete Lage ein Beweis dafür feien, daß Gott fein Volk verlaffen habe. In dem andern Abfchnitt dagegen arbeitet der Verf. faft ganz mit helleniftifchem Material; es handelt fich um die gehäffigen Fabeln, welche die griechifchen Literaten über die ältefte Gefchichte des jüdifchen Volkes verbreitet haben.

Eine des Namens werte jüdifche ‚Apologetik' hat es ‚im neuteftamentlichen Zeitalter' nur im Bereich des helleniftifchen Judentums gegeben. Namentlich Philos Schriften find reich an wertvollen apologetifchen Gefichtspunkten. Selbft alle Einzelheiten des Zeremonialgefetzes weiß er in eine Beleuchtung zu rücken, die es dem gebildeten Griechen annehmbar erfcheinen laffen kann. Das Judentum Paläftinas hat feine Kraft nach innen konzentriert. Von der nichtjüdifchen Welt hat es fich durch eine fo tiefe Kluft getrennt gewußt, daß es ein Bedürfnis nach umfaffender Verteidigung kaum empfunden hat.

Göttingen. E. Schürer.

Schmidt, Carl, **Der erfte Clemensbrief in altkoptifcher Überfetzung.** Unterfucht und herausgegeben. Mit Lichtdruck-Fakfimile der Handfchrift. (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von Adolf Harnack und Carl Schmidt. Dritte Reihe. — Zweiter Band, Heft 1.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (III, 160 S.) gr. 8° M. 9 —

Stücke aus der vornicänifchen chriftlichen Literatur wurden von den Kopten verhältnismäßig felten in die Sprache ihrer Heimat übertragen. Erft im vierten Jahrhundert erwachte der fchriftftellerifche Trieb in der ägyptifchen Volkskirche. Die koptifche Literatur war wohl von Anfang an Klofterliteratur. Der koptifche Bauer hatte weder Zeit noch Luft zu einer Arbeit, die nicht unmittelbar dem Broterwerbe diente. Im vierten Jahrhundert war aber die vornicänifche Literatur fchon einigermaßen veraltet. Wenn die koptifchen Mönche durch Überfetzen griechifcher Werke ein koptifches Schrifttum fchaffen wollten, fo bevorzugten fie naturgemäß die großen Theologen nachnicänifcher Zeit, allen voran Athanafius.

Eine Ausnahme bilden, wenn man von der Bibel abfieht, nur die Schriften der fog. apoftolifchen Väter. Von diefen wurden verfchiedene ins Koptifche übertragen. Allem Anfcheine nach verdanken fie diefe Bevorzugung aber wefentlich dem Umftand, daß fie in nahen Beziehungen zum Neuen Teftamente ftanden. Bruchftücke der koptifchen Ignatiusbriefe find feit langer Zeit bekannt. Solche eines koptifchen Hermasbuches tauchten vor einigen Jahren auf. Jetzt werden uns auf einmal zwei alte Handfchriften des erften Klemensbriefes befchert. Die eine Handfchrift, die fich jetzt auf der Königlichen Bibliothek zu Berlin befindet, ftammt aus dem Weißen Klofter, dem Klofter des Schenûte im Gaue von Achmîm. Sie wurde wohl gegen Ende des vierten Jahrhunderts gefchrieben. Die andre Handfchrift wird in Straßburg aufbewahrt. Sie geht nach Schmidt auf das 7. oder 8. Jahrhundert zurück und ift deshalb von Bedeutung, weil fie offenbar eine Bibelhandfchrift ift: fie enthält, außer dem erften Klemensbriefe, griechifch-koptifche Stücke des Johannesevangeliums und den Jakobusbrief. Beide Handfchriften des erften Klemensbriefes zeichnen fich dadurch aus, daß fie die ältefte koptifche Mundart aufweifen, die altachmîmifche, eine Mundart, die fehr frühzeitig ausftarb. Und zwar bieten die Handfchriften die altertümlichfte Geftalt diefer Mundart, die bis jetzt bekannt geworden ift. Mancherlei neue Worte und neue Formen treten uns entgegen, fodaß auch der Sprachforfcher an den Texten feine Freude findet.

Carl Schmidt hatte bereits SBAW 1907 S. 154 ff. einen Bericht über den achmîmifchen erften Klemensbrief veröffentlicht. Es ift fehr dankenswert, daß er bereits in Jahresfrift eine vollftändige Ausgabe der Berliner Handfchrift folgen ließ. Die Straßburger Handfchrift wird getrennt veröffentlicht werden von ftud. phil. Röfch. Ein großer Schaden erwächft aus diefer Trennung glücklicher Weife nicht. Die Straßburger Handfchrift bietet nur Fetzen, die fich durchaus nicht zu einem vollftändigen Texte zufammenfügen: vom 27. Kapitel an ift in ihr nichts mehr erhalten. Dagegen bringt die Berliner Handfchrift einen faft lückenlofen Text. Es fehlen nur fünf Blätter (*μδ* bis *νγ*) mit dem Texte von 1. Klem. 34,5—42,2, und die erhaltenen Blätter weifen gar keine Lücken auf. Überdies konnte Schmidt die Straßburger Handfchrift einfehen und einen Teil ihrer Lesarten feiner Ausgabe beigeben. So wird diefe Ausgabe textkritifchen Zwecken faft völlig genügen. Was übrigens die fünf fehlenden Blätter der Berliner Handfchrift betrifft, fo befteht die Hoffnung, daß auch diefe gelegentlich auf dem ägyptifchen Handfchriftenmarkte auftauchen werden.

In einleitenden Unterfuchungen (S. 1—28) gibt Schmidt zunächft einen Überblick über die bisherigen Bemühungen um den Text des erften Klemensbriefes. Diefe haben noch nicht zu einem einhelligen Urteil geführt. Die Entfcheidung über das Gewicht der einzelnen Textzeugen kommt nach Schmidt der achmîmifchen Überfetzung zu. Weiter handelt Schmidt von dem erften Klemensbrief in der ägyptifchen Kirche. Er zeigt, daß man das Dafein einer koptifchen Überfetzung fchon vor der Entdeckung der zwei Handfchriften vermuten durfte. Weiter befchreibt Schmidt die Berliner Handfchrift, ein Papyrusbuch, deffen einzelne Lagen merkwürdiger Weife nicht in Quaternionen zerlegt, fondern alle in einander eingefügt waren. Bücher diefer Art müffen zur Zeit der erften Chriften ziemlich häufig gewefen fein. Auch der fprachliche Ertrag der neuen Texte wird gewürdigt. Den breiteften Raum beanfprucht natürlich die Frage nach dem Zeugenwerte der koptifchen Überfetzung. Schmidt geht bei der Beantwortung der Frage fehr umfichtig zu Wege. Er befpricht zuerft die Eigentümlichkeiten der achmîmifchen Überfetzung, die in der Natur der koptifchen Sprache begründet find. Dadurch kann fchon eine ganze Reihe von Lesarten ausgefchieden werden, die für die textkritifche Vergleichung nicht in Betracht kommen. Weiter unterfucht Schmidt die beiden achmîmifchen Handfchriften. Sie ftellen zwei verfchiedene Überfetzungen dar, die allerdings auf ungefähr demfelben

griechifchen Texte fußen. Dabei kann keiner Handfchrift ein Vorzug vor der anderen eingeräumt werden. Beiden achmîmifchen Handfchriften eigentümlich ift vor allem eine abweichende Faffung der Erzählung vom Vogel Phönix (Kapitel 25). Die Stellung der achmîmifchen Überlieferung zu den fonftigen Textzeugen des erften Klemensbriefes läßt fich nicht in einem kurzen Satze angeben. Sonderlesarten der fyrifchen oder der lateinifchen Überfetzung beftätigt der Kopte verhältnismäßig felten, vor allem faft nie in den Fällen, in denen Lightfoot und Knopf auf Grund einer folchen Sonderlesart den griechifchen Text änderten. Wichtig für die Herftellung des älteften erreichbaren Textes find die Stellen, an denen die drei Überfetzungen gegen die zwei griechifchen Handfchriften übereinftimmen. Man darf dann meift annehmen, daß die Überfetzungen den urfprünglichen Wortlaut wiedergeben. Doch fehlt es auch nicht an Stellen, an denen der Kopte für die griechifchen Handfchriften eintritt, fich alfo gegen den Syrer und den Lateiner erklart. Dadurch wird das Gewicht der überlieferten griechifchen Lesart bedeutend verftärkt. Alles in allem, fo urteilt Schmidt mit Recht, darf ‚keiner der 5 Zeugen das Recht der abfoluten Autorität für fich in Anfpruch nehmen'. Die wichtigfte Lesart des Kopten ift wohl die Unterfchrift, die uns die Berliner Handfchrift bietet. Sie lautet: ‚Der Brief der Römer an die Korinther'. Es fehlt alfo der Name des Klemens.

S. 29—126 druckt Schmidt den Text der Berliner Handfchrift ab, und zwar in der Anordnung der Handfchrift. Das macht das Ganze etwas unüberfichtlich. Aber bei einem fprachlich fo wichtigen Texte war es gewiß zu empfehlen, die Handfchrift ganz genau wiederzugeben. Auch die Interpunktion und Akzentuation (wenn der Ausdruck erlaubt ift) der Handfchrift hat Schmidt genau berückfichtigt. Der Apparat unter dem Striche zerfällt in zwei Abteilungen. Die erfte bietet Bemerkungen zum koptifchen Texte: Paläographifches, Textverbefferungen, Lesarten der Straßburger Handfchrift. In der zweiten Abteilung wird der achmîmifche Text mit der fonftigen Überlieferung verglichen. Eine deutfche Überfetzung ift nicht beigegeben. Doch ermöglicht der kritifche Apparat auch jedem Nichtägyptologen, fich ein Urteil über die Lesarten des achmîmifchen Textes zu bilden.

Den Schluß (S. 126—159) bilden Regifter der koptifchen Worte und der griechifchen Fremdworte.

Das angehängte Fakfimile erfreut den Benutzer aus einem doppelten Grunde. Erftens ift es anzuerkennen, daß überhaupt ein Fakfimile beigegeben ward. Das Alter und die Eigenart der Handfchrift läßt ein folches fehr wünfchenswert erfcheinen. Zum andern aber find wir dankbar, daß nicht die ganze Handfchrift fakfimiliert wurde, fondern nur ein einziges Blatt, und nicht einmal das in feiner ganzen Ausdehnung. Das Fakfimile erfüllt auch in diefer Befchränkung feinen Zweck durchaus. Hoffentlich findet das gute Beifpiel, das uns Schmidt gegeben hat, recht viele Nachahmer. Wir leiden im allgemeinen an einem Übermaße ‚monumentaler' Veröffentlichungen ganzer Handfchriftenfakfimiles.

Es ift mein herzlichfter Wunfch, daß es Carl Schmidt vergönnt fein möge, auch feine fonftigen Entdeckungen uns recht bald in ebenfo fchönen Ausgaben vorzulegen.

Halle (Saale) J. Leipoldt.

Wieland, Subreg. Dr. Franz, **Die Schrift Mensa und Confessio und P. Emil Dorsch S. J. in Innsbruck.** Eine Antwort. (Veröffentlichungen aus dem Kirchenhiftorifchen Seminar München. Herausgegeben von A. Knöpfler. III. Reihe Nr. 4.) München, J. J. Lentner 1908. (III, 113 S.) gr. 8° M. 1 —

Für die Wiffenfchaft bietet diefe Schrift kaum ein Intereffe. Wieland verteidigt fich gegen die Angriffe des P. Dorfch S. J. Solche Angriffe waren zu erwarten. Die gefchichtlichen Darlegungen Wielands find m. E. nicht zu widerlegen; die Konfequenzen aber, die fie für das katholifche Dogma haben, haben mit der gefchichtlichen Frage nichts zu tun.

Berlin. A. Harnack.

Mau, Gymn.-Oberlehr. Dr. Georg, **Die Religionsphilofophie Kaifer Julians in feinen Reden auf König Helios und die Göttermutter.** Mit einer Überfetzung der beiden Reden. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 169 S.) gr. 8° M. 6 —

Julians Perfönlichkeit und Religionsphilofophie zu verftehen, letztere in ihren Herkunftsverhältniffen zu würdigen und den auf Grund jener von ihm unternommenen Verfuch, das erfterbende Heidentum neubelebt an die Stelle des fiegreichen Chriftentums zu fetzen, richtig zu beurteilen, haben viele Gelehrte wiederholt, aber mit fehr ungleichem Erfolg unternommen. Die außerordentlich anziehende Aufgabe hat immer wieder von neuem dazu angefpornt, neue, befriedigendere Löfungen zu fuchen. Denn daß die einfeitigen Auffaffungen Julians und feines Werkes von feiten der früheren, Neanders, Strauß', Baurs, um nur diefe zu nennen, eben nur unzulängliche Löfungen darftellen, dürfte jetzt allgemein anerkannt fein. Auch das auf ernfter wiffenfchaftlicher Arbeit und tüchtiger Quellenkunde ruhende Werk J. F. Alphons Mückes ‚Flavius Claudius Julianus' (Gotha 1867/69), das zum erften Male den äußeren Lebensrahmen des Kaifers und befonders feine Kriegstaten (I. Abtlg.) zu anfchaulicher Darftellung brachte, bleibt hinter der auch damals fchon nach einer Löfung verlangenden Aufgabe, Julians religionsphilofophifche Perfönlichkeit nach Art und Herkunft einwandfrei zu erklären, noch weit zurück (vgl. II. Abtlg. 3. Bch. Kap. 4. S. 92—103). Daß des Kaifers philofophifche Grundanfchauung nichts weiter als eine befondere Geftaltung des Neuplatonismus fei, war längft bekannt. Helios, zu dem er fich fchon in frühefter Jugend hingezogen gefühlt, deffen Genoffen er fich felbft genannt hat, fteht ihm im Mittelpunkt feiner religionsphilofophifchen Gedanken. Er ift die Mitte des Alls, in ihm find die *θεοὶ νοητοί*, die intelligiblen Gottheiten, befchloffen, er ift ihm das fichtbare Abbild des letzten Urgrundes alles Seins. Wenn er ihn bald Zeus, bald Hermes, bald Apollon nennt, fo daß der Chorus der alten Götter in feiner Darftellung wüft durcheinander zu taumeln fcheint, wenn er dem Helios die Athene *πρόνοια* zugefellt und in Verbindung mit diefem Götterglauben fich zugleich der Magie ergeben zeigt und von Träumen und Gefichten fich abhängig und beftimmt weiß, fo ftehen wir tatfächlich vor einem Rätfel, das zu entwirren um der Perfon Julians willen fich wirklich verlohnt. In welcher Weife die in diefer Perfönlichkeit fich wunderbar einigenden religionsphilofophifchen Gedanken zu erklären, welcher Art die für Julian befonders in Betracht kommenden geiftigen und wiffenfchaftlichen Zufammenhänge find, darüber verdanken wir Rudolf Asmus, deffen auch Mau natürlich in feinem Vorwort gebührend gedenkt, die gründlichften Auffchlüffe. Er hat fie in einer Programm-Abhandlung (Nr. 709) niedergelegt: Julians Galiläerfchrift im Zufammenhang mit feinen übrigen Werken. Ein Beitrag zur Erklärung der julianifchen Schriften' (Freiburg i. Br. 1904. 60 S.), eine Schrift, die ich in der Wochenfchr. f. klaff. Philol. 1904, Nr. 35, Sp. 947—955, im Zufammenhang mit Asmus' vorhergegangenen, überaus wichtigen patriftifchen Arbeiten, eingehend zu würdigen gefucht habe. Eine Weiterführung jener ausgezeichneten Unterfuchungen Asmus', und zwar tiefgründiger, durchaus achtungswerter Art, ift die oben genannte Schrift Maus. Mau hält die Zeit für die Ausführung eines neuen Gefamtbildes der Religionsphilofophie des Kaifers für noch nicht gekommen, und darin hat er recht. Erfolg von einer folchen ver-

fpricht er fich dann erft, ‚wenn die Einzelunterfuchung unfere Kenntnis wie der äußeren Gefchichte der julianifchen Regierung, fo der religiöfen und philofophifchen Anfchauungen des Kaifers vertieft und gefördert hat'. Und eine folche Vertiefung und überaus dankenswerte Förderung bietet er in einer forgfältigen Zergliederung und nichts Wichtiges überfehenden Erklärung (S. 3—89 u. S. 90—116) der für das Verftändnis der Religionsphilofophie Julians wichtigften, von ihm in fehr gewandter Überfetzung gegebenen beiden Reden auf den König Helios (S. 127—151) und die Göttermutter (S. 152—169). Mau ift tief in die neuplatonifche Philofophie eingedrungen, ohne deren genaue Kenntnis, wie immer wieder betont werden muß, ein volles Verftändnis Julians unmöglich ift. Er hat fich ein befonderes Verdienft dadurch erworben, daß er es verftanden hat, Julians vielfach fchillernde philofophifche Ausdrücke in die allgemeine Gefchichte der Begriffe (vgl. auch den Terminolog. Index S. 123/124) fachgemäß einzuordnen und damit eine tiefere und fachlich wohlbegründete Erkenntnis der Stellung Julians innerhalb des Neuplatonismus und insbefondere zu Jamblichos, auf den als Vater der Gedankenwelt des gekrönten Philofophen fchon Asmus nachdrücklich hingewiefen, im ganzen fowohl wie im einzelnen zu vermitteln. In dem neueren, auf diefes Gebiet bezüglichen Schrifttum dürfte fich kaum eine Veröffentlichung finden, in welcher der mit jenen Fragen fich befaffende Forfcher alle auf Helios und die verwandten Gottheiten fich beziehenden Ausfagen der Alten und vor allen Julians, über deren Herkunft fowohl wie ihre Subftanz, Fähigkeiten und Kräfte, und fodann über den Mythos und den Kultus des Attis und der Göttermutter, fo überfichtlich und in lebendiger, zumeift von Julian felbft auf neuplatonifcher Grundlage gefchaffener Verbindung fo fchön vereint beifammen hätte, wie in diefer Schrift Maus. Sie fei aus diefem Grunde der Beachtung befonders empfohlen.

Wandsbeck. Johannes Dräfeke.

Bidez, Prof. Joseph, **La Tradition manuscrite de Sozomène et la Tripartite de Théodore le Lecteur.** (Texte und Unterfuchungen zur Gefchichte der altchriftlichen Literatur. Herausgegeben von A. Harnack und C. Schmidt. Dritte Reihe. — Zweiter Band, Heft 2b.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 96 p.) gr. 8° M. 4 —

Während bei Sozomenos und den anderen zeitgenöffifchen Kirchengefchichtfchreibern, Sokrates und Theodoretos, die Fragen nach ihren Quellen, ihrer gegenfeitigen Abhängigkeit, ihrer Eigenart und ihren befonderen Vorzügen bisher durchaus im Vordergrunde der gelehrten Teilnahme geftanden und faft ausfchließlich Förderung und Bearbeitung erfahren haben, wird jetzt, durch jene z. T. fehr eindringlichen Bemühungen veranlaßt und je länger je mehr in ihrer Notwendigkeit erkannt, die Frage nach einer allen wiffenfchaftlichen Anfprüchen genügenden Textausgabe durch die Berliner Kirchenväter-Kommiffion ihrer Löfung entgegengeführt werden. Gründliche Auffchlüffe über die Quellenverhältniffe bei den griechifchen Kirchengefchichtfchreibern, insbefondere auch bei Sozomenos, gab zuerft im Jahre 1884 in gefchloffenem Zufammenhange Ludwig Jeep. Ergänzung und Fortführung fanden feine Unterfuchungen fodann durch J. Rofenftein in den Forfchungen zur deutfchen Gefchichte I, 165 ff. und P. Batiffol in der Byz. Ztfchr. VII, 265 ff. u. X, 128 ff. Über den Zuftand und den Wert der bisherigen Ausgaben, d. h. von Stephanus (Paris 1544), Valefius (Paris 1668), Reading (Cambridge 1720) und Huffey (Oxford 1853), erftattete 1906 Gerhard Loefchcke in feinem ‚Sozomenos' in der PRE³ XVIII, S. 542, Z. 8—40 Bericht. Wenn diefer rückfchauend mit den Worten fchließt: ‚Alles zufammen beweift die völlige Unbrauchbarkeit der englifchen Ausgabe' und nur noch den Hinweis enthält: ‚Die Berliner Ausgabe befindet fich in Vorbereitung': fo ftehen wir hiermit an der Schwelle der oben genannten Veröffentlichung Jofeph Bidez'. Diefer nämlich, der im Verein mit L. Parmentier in der von J. B. Bury veranftalteten Sammlung Byzantinifcher Texte bereits den Euagrios (London 1898) herausgegeben und fich durch diefe Leiftung als der geeignete Mann für eine folche Aufgabe erwiefen hat, ift von der Kirchenväter-Kommiffion mit der Herausgabe der griechifchen Kirchengefchichtfchreiber, mit Ausnahme des Euagrios und des fchon von Schwartz-Mommfen vorgelegten Eufeblos (vgl. meine Anzeige i. d. Wochenfchr. f. kl. Phil. 1903. Nr. 25, Sp. 685—690; 1908. Nr. 13, Sp. 350—354), beauftragt worden. Die nötigen Vorarbeiten zu einer neuen Sozomenos-Ausgabe find von ihm erfchöpfend erledigt, er legt jetzt feinen Rechenfchaftsbericht vor. Auf Grund der forgfältigen, alle Herkunfts- und Abhängigkeitsverhältniffe der Hff., foweit fie in der Überlieferung nur irgendwie hervortreten, eingehend beleuchtenden fowie die Mitteilungen und Anfichten der früheren Forfcher vielfach berichtigenden Ausführungen diefes Berichtes darf man der neuen Textausgabe des in feinen Befonderheiten oft wertvollen Sozomenos mit Vertrauen entgegenfehen. Schon das im Vergleich zu der bisher zur Verwendung gelangten Textesgrundlage weit umfangreichere Verzeichnis von Hff., deren Vorhandenfein Bidez feftgeftellt hat, erweckt das günftigfte Vorurteil. Es find das 1. *B = Baroccianus* 142, *chartac., saec.* XIV, Fol. 1—153; 2. *E = ms. Egerton* 2626 *Brit. Mus.* Fol. 1—141, eine zu Rom 1524 von Michael Damascenus gefertigte Abfchrift, der *Cod. Severniensis* (= Σ) Huffeys; 3. *P = Parisinus* gr. 1444. *saec.* XVI, Fol. 1—273; 4. *F = Parisinus gr.* 1445, *saec.* XVI, Fol. 1—240, eine Hf. (*Tilleriano-Remensis* 13), die einft Nikolas Foucquet gehörte und unzweifelhaft diejenige ift, welche Valefius alle Augenblick als *Cod. Fuketianus* anführt und deren er fich bedient hat, um den landläufigen Text an unzähligen Stellen zu verbeffern; 5. *L = Cod. graec.* 33 A der öffentlichen Biblioth. zu Leyden, *chartac. saec.* XVI, Fol. 1—200; 6. *M = Marcianus* 337, *membran. saec.* XV, Fol. 140—228; 7. *S = Scorialensis y-* 1—2, *saec.* XVI; 8. *V = Marcianus* 344, *saec.* XIV, nur die Bücher V—IX (Fol. 137—231) enthaltend. Über Wert und Bedeutung zunächft diefer Hff. (S. 7—35 bezw. 81—92), fodann über den von Theodoros Lector unter Juftin I. (518—527) aus Sokrates, Sozomenos und Theodoretos gefertigten, auf 4 Bücher verteilten und gewöhnlich als deffen *Tripertita* bezeichneten Auszug (S. 35—72 u. 76—80), endlich über die unter dem Namen des *Cassiodorus* umlaufende *Tripertita* (S. 72—76 u. a. a. O.) verbreitet fich Bidez in eingehender Weife. Er hat, mit Ausnahme des *Cod. Scorial.*, alle griechifchen Hff. des Sozomenos felbft geprüft und hat die Oxforder und Londoner Hff. (vgl. den *Index des manuscrits* auf S. IV) fowie den *Marcianus* 344 an Ort und Stelle verglichen. Aus feinen Schlußausführungen (S. 92—94) fei hier dasjenige kurz hervorgehoben, was über Loefchckes Bericht (a. a. O.) hinausgeht: Der landläufige Text wimmelt von Fehlern, wie fie nur eine abfcheuliche *editio princeps* aufzuweifen pflegt. Um diefen Text zu verbeffern, fah Valefius f. Z. (1668) nicht bloß den *Cod. reg. P* 1444 ein, fondern fchöpfte reichlich, wenngleich nicht planmäßig, auch aus anderen vortrefflichen Quellen. Er hat diefe feine Quellen nicht geordnet, nicht gründlich durchforfcht, ja er hat die Mehrzahl der von ihm entdeckten Verbefferungen ruhig in feinen Anmerkungen ftehen und damit nicht zur Geltung kommen laffen. Erft Huffey lieferte 1853 eine neue Textvergleichung des *Cod. Barocc.* (*B*); aber diefe ift außerordentlich fehlerhaft und irreführend. Wie Valefius hat er den koftbaren *Cod. Marcianus* 344 (*V*) gänzlich unbeachtet gelaffen. Angefichts feines *Apparatus criticus* ift es unmöglich, fich über Wert und Urfprung der von ihm angenommenen Lesarten Rechenfchaft zu geben. Es gibt in

der Tat zu denken, daß die *‚variantes lectiones‘* eines Chriſtophorſon, Scaliger oder Caſtellanus verlorengegangene Hſſ. darſtellen. Eine neue Ausgabe wird ſomit, ſagt Bidez, nicht bloß den Vorteil haben, daß man die Herkunft des Textes kennen lernt, ſondern vielmehr wird ſie, und zwar in erſter Linie, deſſen Herſtellung ſelbſt umgeſtalten. Da ſind die beiden Teile des *Marcianus* 344, die einer neuen Vergleichung des *Cod. Marc.* 337 (*M*) und *Cod. Barocc.* 142 (*B*), des *Caſſiodorus*, des *Cod. Ambros.* des Pſ.-Polydeukes und ſelbſt des Niketas gegenüberzuſtellen ſind; dazu endlich der Rückgang auf die Quellen des Sozomenos: alle dieſe Auskunfts- und Prüfungsmittel werden uns in den Stand ſetzen, vom einen bis zum andern Ende der 9 Bücher des Sozomenos eine große Anzahl von ungerechtfertigten Lesarten und Textverderbniſſen zu beſeitigen. — Möge die neue, auf ſo breiter, geſicherter Grundlage ſich aufbauende Ausgabe des Sozomenos recht bald erſcheinen.

Wandsbeck. Johannes Dräſeke.

Eine Handſchrift der Homilien des Johannes Chryſoſtomus zu dem Epheſer- und den Theſſalonicherbriefen auf der Inſel Thera.

Adolf Deißmann erwähnt kurz in dem ſchönen Buche ‚Licht vom Oſten‘ S. 201 Anm. 6 ‚eine ganze Anzahl ſeines Wiſſens noch nicht bekannter griechiſcher Bibel- und Väterhandſchriften‘ im Kloſter des Heil. Elias auf Thera. Als Teilnehmer an der unter Führung von Prof. v. Duhn im Frühjahr 1906 veranſtalteten Studienreiſe badiſcher Philologen nach Kleinaſien und Griechenland konnten wir beide, Prof. Deißmann und ich, am 18. Mai die meiner Erinnerung nach die Zahl zehn nicht überſteigenden, nicht hervorragend alten Handſchriften des Kloſters raſch durchmuſtern, die mit einer mäßigen Zahl gedruckter Bücher ſich in einem Schranke des großen Speiſeſaales befanden. Ich möchte die Angabe meines verehrten Reiſegenoſſen aus meinen Aufzeichnungen dahin ergänzen, daß dort nur eine patriſtiſche Handſchrift mir zu Geſicht gekommen iſt. Der ſtattliche Band, 31 × 26 cm, ohne Blatt- oder Seitenzählung, auch ohne Beſitz- oder Provenienzvermerk, enthält in ſchöner Schrift jedenfalls noch des XII. Jahrh. die Homilien des Chryſoſtomus zum Epheſer- und den beiden Theſſalonicherbriefen. Auf Bl. 1 ſteht nach einer faſt unleſerlich gewordenen, daher bei der knappen Zeit nicht zu entziffernden Überſchrift die aus den Ausgaben bekannte Hypotheſis zum Epheſerbrief, dann folgen die Homilien mit der Überſchrift (mit Auflöſung der Kompendien): *Τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ χρυσοστόμου· ἑρμηνεία εἰς τὴν πρὸς ἐφεσίους ἐπιστολὴν· τοῦ ἁγίου ἀποστόλου παύλου.* Am Schluß: *ἑρμηνεία εἰς τὴν πρὸς ἐφεσίους ἐπιστολὴν τοῦ ἁγίου παυλου.* Die Homilien zu den Theſſalonicherbriefen haben weder beſondere Über- noch Unterſchrift. Aus dem Schluſſe der letzten Homilie, den ich abgeſchrieben habe, wäre die Variante *καταξιωθῆναι* für das bei Montfaucon (XI p. 545 C) ſtehende *ἀξιωθῆναι* hervorzuheben. Die Handſchrift endigt mit einer Gebetsanrufung, ohne Namen des Schreibers und ohne Datierung. — Handſchriften von Profanautoren beſitzt das Kloſter neben dieſer und den neuteſtamentlichen (und ritualen?) nicht.

Heidelberg. Samuel Brandt.

Patrologia orientalis. Tome I. Fascicule 5: **Le synaxaire éthiopien I le mois de Sanê.** Texte éthiopien inédit, publié et traduit par J. Guidi avec le concours de L. Desnoyers. Paris, Firmin-Didot et Cie 1907. (188 p.) Lex.-8° fr. 11.20

Dieſer Faszikel, mit dem der erſte Band der von Graffin und Nau herausgegebenen *Patrologia orientalis* ſeinen Abſchluß erreicht hat, bringt in äthiopiſchem Text und franzöſiſcher Überſetzung zum erſten Male einen ganzen Monat des äthiopiſchen Synaxars, nämlich den Monat *Sanê* (26. Mai—24. Juni). Das äthiopiſche Synaxar iſt der Heiligenkalender der abeſſiniſchen Kirche. In ſeinem urſprünglichen Beſtande iſt er aber nicht von dieſer Kirche ſelbſt geſchaffen, ſondern aus der koptiſchen Kirche übernommen worden. Die Überſetzung aus dem Arabiſchen in das Äthiopiſche wird im 15. Jahrhundert erfolgt ſein. Die bislang bekannten und unterſuchten Exemplare des äthiopiſchen Synaxars weiſen nun aber gegenüber dem arabiſchen Original ein erhebliches Plus auf. Nur einen Teil dieſes Überſchuſſes konnte man bisher mit Beſtimmtheit der Tätigkeit der abeſſiniſchen Gelehrten zuſchreiben, nämlich die Erwähnungen und Erzählungen, die abeſſiniſche Perſonen betreffen, ſowie die ſämtlichen den überſetzten Artikeln angehängten oder ſonſt frei eingefügten Salame, d. h. die fünfzeiligen poetiſchen Eulogien, vermutungsweiſe auch noch die Einfügung von Geſtalten aus der Bibel und den Apokryphen. Alle anderen im äthiopiſchen Synaxar mehr enthaltenen Artikel behandeln nichtabeſſiniſche Heilige. Da nun dieſe Artikel nachweislich aus dem Arabiſchen überſetzt ſind, zudem hin und wieder einmal einer davon in einem Exemplar des arabiſchen Synaxars vorkommt, ſo mußte man aus dieſen wie auch noch andern Gründen es für wahrſcheinlich halten, daß das äthiopiſche Synaxar aus einer uns bislang nicht bekannt gewordenen entwickelteren Form des arabiſchen Synaxars überſetzt ſei. Dieſe literarkritiſche Anſchauung, zu der man bisher neigen mußte, wird durch die vorliegende Ausgabe endgültig widerlegt, vgl. ſchon die Mitteilung Guidis im *Oriens christianus* 1904 S. 433 f. Wohl ſelten wird eine einfache Textausgabe für die Literarkritik ſolche weittragenden Folgen haben wie die vorliegende. Dieſer Fortſchritt beruht auf einer einzigen, erſt ſeit 1904 in Unterſuchung gezogenen älteren Handſchrift, nämlich der No. 66 der ſeit 1902 in der Pariſer Nationalbibliothek befindlichen d'Abbadie'ſchen Handſchriftenſammlung. Aus paläographiſchen Gründen kann dieſe Hdſchr. noch dem Ende des 15. Jahrhunderts zugewieſen werden, ſie iſt alſo der Überſetzung des Werkes aus dem Arabiſchen beinahe gleichzeitig und deckt ſich in ihrem Stoffbeſtande völlig mit dem arabiſchen Synaxar, wie es in zwei vatikaniſchen Mſſ. (arab. 63 und 65) vorliegt, wenn auch die Textgeſtalt Abweichungen enthält. Dieſe bislang anſcheinend allein daſtehende Hſ. repräſentiert alſo die urſprüngliche Form dieſer Überſetzung, während alle andern mehr bietenden äthiopiſchen Synaxare einer ſpäteren, vielleicht zu Anfang des 17. Jahrhunderts hergeſtellten Rezenſion angehören. Bei der Textherſtellung war alſo dieſe Hſ. zugrunde zu legen, andrerſeits aber doch auch die ſpätere, durch wertvolles Gut bereicherte Rezenſion zu berückſichtigen. Guidi hat in geſchickter Weiſe beides ſo miteinander vereinigt, daß er zu dem Beſtande des *Abbadianus* (A) das Plus der ſpäteren Rezenſion, wie es die beiden von ihm noch verwerteten Mſſ. O (= Oxford, *Bodleian Library n° XXV*) und P (= Paris, *Bibliothèque nationale, Fonds éthiopien n°* 128) bieten, in Klammern hinzugefügt hat. Aber nicht nur ſeines urſprünglicheren Stoffbeſtandes wegen iſt A zugrunde zu legen, ſondern in den ihm mit O und P gemeinſamen Partien auch ſeiner urſprünglicheren Textgeſtalt und Orthographie wegen. Abgeſehen von Fehlern und offenbaren Auslaſſungen, die er korrigiert hat, druckt Guidi mit Recht A einfach ab und fügt alle einigermaßen wichtigen der O und P gemeinſamen Varianten hinzu. In den Partien, die O und P mehr haben als A, folgt er der Orthographie von P. Übrigens kommt es auch vor, daß O oder P einmal einen Salam allein bietet.

Die unter dem Text hinzugefügte franzöſiſche Überſetzung iſt beinahe ausſchließlich das Werk des Herrn Desnoyers. Sie zeugt von tüchtigem Können und feinem Verſtändnis.

Unter den diefes Werk betreffenden Fragen, die nur durch umfaffende und umfichtige Arbeit zu löfen fein werden, ift eine intereffante die nach der Herkunft des dem äthiopifchen Synaxar fpäter eingefügten ausländifchen Materiales. Möglich bleibt, daß diefes wenigftens teilweife aus fpätern arabifchen Synaxaren genommen ift. Der Stoffbeftand diefer ift nämlich mehrfach verfchieden, aus lokaler Tradition hervorgewachfene Erweiterungen finden fich des öfteren. Z. B. findet fich die in der vorliegenden Ausgabe nicht in Klammern eingefchloffene und alfo doch in der Vorlage des erftmaligen Überfetzers enthalten gewefene Erwähnung der Wiedereröffnung der Marienkirche im kairiner Diftrikt Zawela am 7. Sanê nicht in den dem Referenten bekannten arabifchen Synaxaren. Und wie hier, fo ift auch fonft der Beftand diefer mehrfach verfchieden. Solches Sondergut einzelner oder eines reicheren Synaxars mag von den fpäteren Bearbeitern der äthiopifchen Überfetzung benutzt, die Hauptmaffe dagegen aus der fonft aus dem Arabifchen in das Äthiopifche maffenhaft überfetzten Heiligenliteratur genommen fein.

Mit dem Dank für die vorliegende wertvolle Textausgabe foll fich der Wunfch verbinden, daß diefem einen an das Tageslicht getretenen Monat feine andern Brüder bald folgen möchten.

Bad Rehburg. H. Duenfing.

Stephan, Lic. Horft, **Luther in den Wandlungen feiner Kirche.** (Studien zur Gefchichte des neueren Proteftantismus, herausgegeben von H. Hoffmann und L. Zfcharnack. 1.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (IV, 136 S.) gr. 8°
M. 2.60; geb. M. 3.50

Gelegentlich der Anzeige der Zitatenfammlung von Rud. Eckart: ‚Luther im Urteile bedeutender Männer' fprach ich in diefer Zeitung (1906 Nr. 7) den Wunfch aus, es möchte einmal das Urteil der Zeiten über den Reformator auf dem Hintergrunde der Zeitgefchichte mit ihren Stimmungen und Strebungen vorgeführt werden, etwa nach Art von Weinels ‚Jefus im 19. Jahrhundert'. Diefen Wunfch hat jetzt Stephan, ich will nicht fagen voll erfüllt (f. die kritifchen Bemerkungen am Schluß), wohl aber in den Grundzügen (f. das Vorwort S. 4) zu befriedigen unternommen. Sein gefchichtlicher Aufriß unterfcheidet das orthodoxe Bild Luthers, das pietiftifche, das aufklärerifche (vgl. S. 4); als Einführung wird ein Abfchnitt über die Schätzung Luthers in der Reformationszeit geboten, und als Ausklang die Neuzeit vorgeführt, diefe fehr eingehend, jene fehr kurz, es wird im wefentlichen nur gefagt, daß Luther das Herz der Nation befaß und zwar verfchiedenartige, aber ftets begeifterte Empfindungen auslöfte. Die Gefchloffenheit der Anfchauung fehlt hier, fie kommt erft mit der Orthodoxie, die ‚den Propheten Luther unter Beibehaltung diefes Titels in einen überlebensgroß gezeichneten Profeffor der Dogmatik verwandelt' (S. 15). Damit tritt das Perfönliche, Lebendige, Widerfpruchsvolle zurück, Luther wird Schema nach Art der orthodoxen Dogmatik, intellektualiftifch gewertet; nur notgedrungen gab man ‚Gefinnungsänderung des Reformators vor feinem Tode' (S. 19) zu. ‚Gottes Wort und Luthers Lehr wird vergehen nimmermehr' ift Panier; folgerichtig wird von da aus der große Dogmatiker Leonhard Hutter als *redonatus Lutherus* gepriefen. Die Abfolutierung des dogmatifchen Luther gibt ihm göttlichen Nimbus und fchlägt in abergläubifchen Lutherkultus um: ‚Splitter, die man von einer Säule in feinem Haufe fchnitt, heilten Zahnweh' (S. 24). Im Pietismus kommt eine bisher fehr verborgene Unterftrömung hoch und kehrt fich gegen die nach Luther fich nennenden Lutheraner (vgl. das fehr charakteriftifche Zitat S. 28). Darin ift man einig, nicht aber in der pofitiven Einfchätzung des Reformators. Zwar ftehen alle Pietiften dank ihrem Biblizismus ihm felbftändiger gegenüber als die Orthodoxen, eine wirkliche Kritik fetzt ein, man tadelt feine zu ftarke Betonung der Lehre, man kritifiert feine Bibelüberfetzung, ftößt fich an feinem Frohfinn in ethifcher Kritik, Dippel kann ein ganzes Lutherfches Sündenregifter verfaffen, aber im übrigen wird ein ‚Mangel an einheitlicher Geftaltung' (S. 29) deutlich. Das liegt an der vielfach von Stimmungen beherrfchten pietiftifchen Art. Im allgemeinen lenkt man ‚auf das eigentlich religiöfe Gebiet' zurück, die bekannte Stelle aus der deutfchen Meffe wird pietiftifches Schibboleth, man freut fich feiner Verwerfung des Ariftoteles, aber ein Arnold kann z. B. auch Verachtung des Gottesdienftes, wie er fie vertrat, aus Luther belegen. Dabei beginnt die Kritik und Gefchichtsauffaffung einen Unterfchied zwifchen dem jungen und alten Luther mehr oder minder deutlich zu empfinden. Damit berühren fich fchon Pietismus und Aufklärung; fie find einig in Ablehnung des Dogmatikers Luther und faffen den Menfchen als folchen ins Auge (S. 46). Waren bei Joh. Gg. Walch noch deutlich fcholaftifche Eierfchalen fpürbar, fo fallen fie mit energifchem Vordringen der Aufklärung. Schröckh kann in einem inneren Zufammenhange das Leben und Wirken Luthers darftellen, gut rationaliftifch erfreut Luther als ‚Lehrer, Hausvater, Erzieher, Freund und Staatsbürger' (S. 52, 56), die Kritik begnügt fich nicht wie die pietiftifche an feinen Menfchlichkeiten, fondern fpielt (namentlich Semler S. 55) Melanchthon und Erasmus gegen ihn aus. Luthers Kampf gegen Papfttum, äußere Autorität und Aberglauben, für Vernunft und Gewiffensfreiheit — *rationi humanae suum ius oppressum vindicavit*, formuliert klaffifch Wegfcheider (S. 59) — machen ihn zum Herold der Aufklärung, feine Kritik am Kanon ift befonders gefchätzt, feine Theologie ‚breitete unter den Menfchen richtigere und würdigere Begriffe von Gott und Tugend aus' (S. 60). Das Jubeljahr 1817 trug diefe Auffaffung unter das Volk, und diefe Popularifierung und Vermenfchlichung des Reformators bleibt auf alle Fälle ein Verdienft der Aufklärung. Zur Neuzeit übergehend, fieht St. fie noch am engften mit der Vergangenheit verknüpft in Leffing. Aber im Gegenfatz zur Aufklärung zieht Leffing nicht ohne weiteres den Reformator auf feine Stufe herab, fondern erkennt objektiv-hiftorifch die Unterfchiede zwifchen ihm und fich. Eine andere Linie der Aufklärung, ‚pietiftifche Gefühlsinnigkeit und aufgeklärte Weltoffenheit in fich vereinend', zeigt fich bei Klopftock, Hamann und Herder. Auf diefen geht St. als befter Kenner begreiflicherweife genaueftens ein. Herder betont in aller Schärfe: ‚wenn wir an Luther geiftig wachfen wollen, fo ift es zunächft nötig, daß wir feine Lage in der Gefchichte verftehen, feine Worte und Taten aus ihren gefchichtlichen Bedingungen heraus erklären und fo ihre wahre Bedeutung ermeffen' (S. 77). Von da aus gewinnt er die richtige Einficht: ‚Luther kämpfte lange mit fich, ehe er mit der Welt anfing zu kämpfen'. Sehr fein empfunden, wenn auch nicht reftlos richtig, find feine Worte: ‚was Lth. fagte, hatte man lange gewußt, aber nun fagte es Luther'. Und die Lth.fche Leidenfchaft erkennt er als notwendiges Kreditiv feines Berufes für die Einführung feiner Sache in die Gefchichte. Leider hat Herder nicht gehalten, was er in Zeiten des Sturmes und Dranges verfprach; fein Intereffe an Luther flaut ab. Auch Goethe und Schiller gewinnen trotz anerkennender Worte kein perfönliches Verhältnis zu ihm. Die Stellung der Romantik zu Lth. veranfchaulicht St. an Schleiermacher, Novalis und Zacharias Werner. Daß fie in ihrer äfthetifch-myftifchen Art die urdeutfche Lutherkraft nicht faßt, verftehen wir, dennoch überrafcht es, ‚daß Schleiermacher kein befonderes Wort für Lth. fand; er half dazu, die Entwicklung des Proteftantismus vorläufig an Lth. vorüberzuführen' (S. 87). Bei Novalis und Werner ringen abftoßende — Lth. ift der Begründer der Kirchenfpaltung — und anziehende Momente mit einander, Novalis redet von einem ‚feuerfangenden Kopf', und Werner

läßt echt romantifch den Reformator erft durch die Liebe der Katharina v. Bora zu ganzer Größe emporwachfen. Dann aber werden die Herderfchen Gedanken von Fichte und E. M. Arndt aufgenommen und diefes Mal auch durchgeführt. Die einfetzende Neubelebung der Theologie läßt dank der Vorherrfchaft der Ideen die Perfönlichkeit nicht recht erfaffen (fo bei Schleiermacher S. 98, anders aber F. Chr. Baur S. 101f.), auch Hafe dringt nicht in die Tiefe der Lth.fchen Perfönlichkeit vor. Der theologifche (Alt-)Liberalismus hat in Heinrich Lang feinen klaffifchen Lth.biographen. Mit fchneidender Schärfe werden von ihm ‚die katholifchen Schlagadern' des Lth.fchen Chriftentums aufgezeigt und ihm gegenüber Karlftadt ausgefpielt. Auf orthodoxer Seite gewinnt gegenüber den repriftinierenden Vilmar und Kliefoth die Erlanger Schule ein tieferes, religiöfes Verftändnis des Reformators; unter den Vermittlungstheologen gebührt J. Köftlin die erfte Stelle. Von den teils noch lebenden, teils in ihren Wirkungen noch unmittelbar in die Gegenwart hineinragenden Perfönlichkeiten behandelt St. zuerft mit Recht Ritfchl und feine engeren Schüler, die Profanhiftoriker (Lenz, Bezold), die Dichter, Nietzfche den ‚Dichterphilofophen' (in fehr intereffanten Ausführungen), die modernen Myftiker (Buttner in der Einleitung feiner Ausgabe der ‚deutfchen Theologie', fowie Kalthoff), in denen z. T. ältere Stimmungen (Lagarde) nachklingen, dann Tröltfch und die von katholifcher Seite gegebenen Anregungen. Refultat des Ganzen: 1. ‚Feftftellung des ftetigen Zufammenhangs in den Wandlungen des Lutherbildes'. 2. ‚Keine Zeit oder Geiftesrichtung hat jemals den ganzen Lth. erfaßt oder gar als Norm ihres Chriftentums verwertet'. —

Das Referat wird die Reichhaltigkeit des St.fchen Buches gezeigt haben; formell ift es gewandt gefchrieben, die Zitate find treffend ausgewählt, transparent leuchtet aus ihnen die Weltanfchauung der betr. Epoche hindurch. Daß Ergänzungen geboten werden können, weiß St. felbft am beften; darauf kommt es aber nicht an, die Grundlinien find m. E. von St. richtig gezogen. Zu kurz ift nur die Expofition, wenn ich fo fagen foll, geraten, knapp 5 Seiten über Luther in der Reformationszeit ift zu wenig; hier war doch mehr zu fagen, ein wenig Kleinmalerei nach den Flugfchriften zu treiben. Auch Lth. im Urteil Zwinglis, Calvins, Bucers, Karlftadts, des Erasmus war zu ftreifen, denn hier finden fich Linien, die weiter gewirkt haben; auch war zu gedenken, wie traditionelle literarifche Formen in der Luther-Poefie nachwirken, zu prüfen, welche Schriften am meiften zitiert werden — es dürfte die Schrift an den Adel an erfter Stelle ftehen —, kurz, eine Detailfchilderung hätte wirkungsvoller eingeleitet. Daß die Einteilung der Neuzeit nach den verfchiedenen ‚Schulen' mißlich ift, verkennt St. nicht (S. 105, Anm.), fie tritt am deutlichften hervor, wenn nun Kolde unter der ‚Erlanger Theologie' eingereiht ift. Da paßt er doch fchlechterdings nicht hinein, mag er auch in Erlangen wirken, vielmehr hätte er mit A. E. Berger zufammengehört als der erfte, der Luther ‚auf dem Grunde der Gefamtentwicklung feines Volkes zu zeichnen' (f. das Vorwort zu Koldes Lutherbiographie) unternahm. Nicht einverftanden bin ich mit St.s Beurteilung von Tröltfch. Zwar drückt er fich hier fehr vorfichtig und gewunden aus, aber die Ablehnung fchimmert doch durch. Schon das geht zu weit, wenn der Eindruck der Modernifierung Luthers durch die Ritfchlfche Schule (der Meifter felbft ift S. 111 vortrefflich charakterifiert) bei näherem Zufehen ‚in fich zufammenfallen foll', andrerfeits ift es zu wenig, wenn Diltheys bahnbrechende Artikel nur als ‚fehr intereffant' ‚kurz' erwähnt werden (S. 117), und endlich für Tröltfch die Linien, die von Luther zum neuen Proteftantismus führen, ‚nur fpärlich und mittelbar' fein follen. Das kann man doch angefichts des Stuttgarter Vortrags nicht mehr fagen. Auch würde ich etwas vorfichtiger von dem ‚mittelalterlichen Grundcharakter' (S. 129) oder dem ‚mönchifchen Verftändnis des Chriftentums' feitens der Täufer (S. 7) reden; das ift noch lange nicht ausgemacht. M. E. fieht man richtiger im Täufertum die konfequente Durchführung Lutherfcher Gedanken, zu denen bald Erasmifche fich gefellten, während der Reformator felbft — fehr glücklich — umlenkte zu einer weltzugewandteren Chriftentumsauffaffung. Doch diefe Streitfrage liegt auf der Peripherie des in feinen Zentralgedanken wohl gelungenen Buches.

Gießen. Köhler.

Berbig, Dr. Georg, **Acta Comiciorum Augustae** ex litteris Philippi, Jonae et aliorum ad M. L. Aus dem Veit Dietrich-Kodex der Ratsbibliothek zu Nürnberg herausgegeben. Mit einem Fakfimile. (Quellen und Darftellungen aus der Gefchichte des Reformationsjahrhunderts. Herausgegeben von Pfr. Dr. Georg Berbig. II.) Halle, C. Nietfchmann 1907. (VI, 58 S.) gr. 8° M. 2.40

Was wir an Enders' Ausgabe vom Briefwechfel Luthers haben, was der 7. und 8. Band für die Gefchichte des Reichstags in Augsburg an Hilfsmitteln darbietet, merkt man erft recht, wenn man daneben Berbigs *Acta Comiciorum Augustae ex litteris Philippi, Jonae et aliorum ad M. L.* hält, in welchen er uns die Sammlung von Briefen und Berichten zugänglich gemacht hat, welche Luther von Augsburg aus auf die Vefte Koburg gefandt wurden. Es hat alle Wahrfcheinlichkeit für fich, wenn es auch nicht fo zweifellos feftfteht, wie Berbig es annimmt, daß Veit Dietrich, von deffen Hand die Abfchriften ftammen, fie mit den wenigen Originalftücken von Spalatins und Jonas' Hand in Koburg unter den Augen Luthers und vielleicht auf Luthers Veranlaffung vereinigt hat. Für die Vermutung aber, daß Luther die Sammlung durch Veit Dietrich zum Zweck der Herausgabe von Reichstagsakten veranftalten ließ, fehlt bis jetzt jeder Anhaltspunkt. Der Sammeleifer V. Dietrichs ift Erklärungsgrund genug für die Entftehung des Briefcodex, der in dem Kodex Solgeri der Nürnberger Stadtbibliothek Nr. 38 erhalten ift. Diefem Quartband gehörte auch, wie Berbig nachweift, die Dresdner Handfchrift Veit Dietrichs an, auf welche Seidemann ZHTh. 1874, 115ff. aufmerkfam gemacht. Es ift in hohem Grad bedauerlich, daß die Nürnberger Handfchrift dem emfigen und gefchickten Forfcher Enders entgangen ift. Denn nicht nur bietet fie, wenn Ref. richtig zählt, 19 bisher unbekannte Stücke, darunter 2 Briefe des Kurfürften Johann, 1 von Jonas und 1 von Agricola und eine Anzahl Bruchftücke von Briefen, fondern gibt auch für die bisher bekannten Stücke eine Reihe befferer Lesarten, Ergänzungen und Berichtigungen. So ergibt fich aus Dietrichs Beifügung von D. J. J. zu dem bisher Melanchthon zugefchriebenen Brief Enders 8, 250, *C. R.* 2, 355, daß er von Jonas ftammt. Aus den im Anhang mitgeteilten Schreiben an den Schoffer zu Koburg, durch deffen Hand die Briefe des Kurfürften an Luther gingen, erfieht man weiter, daß noch drei derfelben vom 27. Juni und vom 3. und 22. Auguft fehlen. So ift der Gewinn, welchen Berbigs Arbeit bringt, nicht zu verkennen.

Aber es ift nicht recht einzufehen, warum Berbig die längft bekannten Stücke noch einmal im vollen Wortlaut abdrucken ließ und fich nicht damit begnügte, die befferen Lesarten des Veit Dietrich-Kodex mitzuteilen, was eine große Erfparnis gewefen wäre, die bei den teuren Druckpreifen berückfichtigt werden muß. Noch fchmerzlicher ift das Fehlen von Erläuterungen des Textes, die dringend nötig gewefen wären. So z. B. S. 7. Z. 19. *Canopeo,* wofür Enders, 7, 386, 2 *holochrysio* gibt. Die Antwort des Kurfürften Johann auf des Markgrafen Frage S. 8, Z. 2, ob er nicht auch feine Knie vor dem Kardinal beugen wolle: Ich ließ den Schelmen ein gut jahr haben, wird erft nach langem Suchen in deutfchen Wörterbüchern

aus Wanders Sprüchwörterlexikon 2, 997 recht verständlich. S. 10 Z. 29 ,da seindt aber die wesen (???) also'. S. 24 Z. 16. ὅρμος *debet in meta esse.* S. 32 Z. 24 ,der reichstag steckt im deutschen *spalter*' (statt *psalter*). Die beiden Daten S. 34 Nr. XXXIII (beide 28. Juli) sind festzustellen. Der nun glücklich gefundene Name des Kaiserlichen Beichtvaters S. 20, Z. 9 genügt noch nicht. Dieser Minorit Aegidius bedarf noch des Nachweises seiner Persönlichkeit. Ist es vielleicht Juan Egidio? Was *visa vox* S. 8, Z. 8 im Juristenlatein heißen soll, ist Ref. unklar und sollte nicht ohne Erklärung geblieben sein.

Verschiedene Male steigen gegenüber dem von Berbig dargebotenen Text Bedenken auf. S. 7. Z. 11 gehört die Ziffer 2 zu θεοῦ, nicht zu γούνασι. S. 8 Z. 8 l. *loquuntur* statt *lonquuntur.* S. 9 Z. 3 l. *Pimpinella.* V. Dietrich schrieb wohl Pipinella mit Abkürzungsstrich über dem *ip.* Gemeint ist Vincentius Pimpinelli v. Rossano. Enders 8, 29. S. 9. Z. 19 gibt anstellen keinen Sinn. V. D. schrieb wohl ainstellen. Enders gibt mit abstellen wenigstens den Sinn richtig. S. 10 Z. 2 ist stiller statt still unhaltbar. S. 14 Z. 12. daß χρώματα im Witz statt χρήματα gebraucht sein soll, ist doch recht zweifelhaft. Jonas ist ein zu guter Lateiner, als daß er S. 17 Z. 9 schrieb *ambeerant.* S. 17 Anm. 14 l. *dixit* statt *dixi.* S. 20 Z. 22 *eoque* als Dativ scheint bei V. D. doch sehr zweifelhaft. Auch **H.** *disch* Z. 26 ist entweder verlesen oder zu erklären. S. 29 Z. 1 ist entweder zu lesen *se prohiberi religione* oder *se prohibere religionem* (letzteres Subjekt im Accus. c. Inf.satz). S. 29 Z. 3 l. *votorum* statt *voturum,* Z. 26 *arrae* = *arrhae* statt *ariae.* S. 30 Z. 24 ist (*sic!*) zu streichen. Denn die Pfälzer Wittelsbacher führten auch den Titel eines Herzogs von Bayern. S. 30 Z. 39 ist *in Cinereo* sinnlos und kann nicht mit ,im Aschenbrödelstand' gedeutet werden, da es kein Substantiv *Cinereum* gibt, sondern es ist zu lesen *Ginceco* (= *Gynaeceo*). S. 34 Z. 6 l. *et statuisset* statt *es,* Z. 33 *paucarum* statt *paucorum.* Zu S. 35 Z. 22 *filii Heli* vgl. Ficker, die Konfutation S. 81 Z. 25. S. 38 Z. 6 lies *sub monachorum . . . specie* statt *submonachorum etc.* S. 45 Z. 23 ist die falsche Form ῥαδυμία Veit Dietrich kaum zuzutrauen, sondern eher Druckfehler.

Stuttgart. G. Bossert.

Heimbucher, Lyc.-Prof. Dr. Max, **Die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche.** Zweite, großenteils neubearbeitete Auflage. Erster Band. Paderborn, F. Schöningh 1907. (VIII, 523 S.) Zweiter Band. Ebenda 1907. (VII, 629 S.) Dritter Band. Ebenda 1908. (VII, 635 S.) gr. 8° Jeder Band M. 6—

Das Werk des Bamberger Lycealprofessors, das nun in zweiter Auflage vollendet vorliegt, gehört zu den erfreulichsten und gediegensten Erscheinungen auf dem katholischen Büchermarkt. Heimbucher bietet uns in den drei stattlichen Bänden über ,die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche' allerdings nicht eine zusammenhängende Geschichte des Mönchtums in der katholischen Kirche, wohl aber leistet er darin eine außerordentlich wertvolle Vorarbeit für eine solche. Er hat nämlich in seinem großangelegten Werk mit wahrem Bienenfleiß alles Wissenswerte über diesen Gegenstand bis in die feinsten Details hinein gesammelt und damit sämtliche Materialien zu einem solchen Baue zusammengetragen und sie obendrein noch in einer klaren, übersichtlichen Weise aneinander gereiht. Der Leser kann sich somit jederzeit aus seinem Werke mit leichter Mühe über jeden einzelnen Orden und seine Geschichte, Organisation, Bestand, Verdienste usw. orientieren, zudem jeder Band mit einem ausgezeichneten Register versehen ist.

Heimbucher verteilt den reichen Stoff nach ziemlich zufälligen Merkmalen auf 7 Hauptabschnitte, von denen nur der erste den Versuch einer eigentlichen Geschichte enthält. I. Von den Anfängen des Ordenslebens bis auf den heiligen Benedikt (I. p. 85—204); II. Der Benediktinerorden und die übrigen Orden mit Benediktinerregel (I. p. 205—495); III. Die Orden nach der Augustinerregel (II. p. 1—306); IV. Der Franziskanerorden (II. p. 307—534); V. Der Karmeliterorden (II. p. 535—580); VI. Die Regularkleriker (III. p. 1—296); VII. Die Kongregationen (III. p. 297—580). Die Einleitung (I. p. 1—84) orientiert in gedrängter Kürze über den Begriff und das Wesen der Orden und Kongregationen, sowie über den Ursprung und die Bedeutung derselben nach katholischer Auffassung und die hauptsächlichste einschlägige Literatur.

Das Wissenswerteste über jeden einzelnen Orden wird dabei in der Regel nach dem folgenden Schema mitgeteilt: Quellen und Literatur, Entstehung, Geschichte und Verbreitung, gegenwärtiger Bestand, Organisation und Charakteristika, Verdienste des Ordens um die Kirche, die kirchliche Wissenschaft (hervorragende Kirchenfürsten, Theologen usw.), die Kultur u. a. Bei den großen Orden schwellen die Mitteilungen über diese einzelnen Punkte meist zu ansehnlichen Kapiteln an, während sie bei den kleineren oft insgesamt kaum einige Seiten füllen. Das Urteil über die Wirksamkeit der Orden ist durchaus das des gläubigen, katholischen Priesters, der die Ordensgeschichte für die wirksamste und glänzendste Apologie der Orden und der Kirche überhaupt ansieht und er macht darin auch mit dem Jesuitenorden keine Ausnahme. Trotzdem kann das lesbar geschriebene Werk, das sich zudem durch einen guten Druck und eine schöne Ausstattung sehr vorteilhaft präsentiert, zur raschen und sicheren Orientierung über die reiche und wechselvolle Geschichte der Orden und Kongregationen nicht warm genug empfohlen werden, umsomehr als auch die ungeheure Literatur mit großem Fleiße vermerkt ist.

Bremgarten. Alb. Bruckner.

Kertz, Dr. Gustav, **Die Religionsphilosophie Joh. Heinr. Tieftrunks.** Ein Beitrag zur Geschichte der Kantischen Schule. Mit einem Bildnis Tieftrunks. (Kantstudien. Ergänzungshefte, im Auftrag der Kantgesellschaft herausgegeben von H. Vaihinger und B. Bauch. No. 4.) Berlin, Reuther & Reichard 1907. (VIII, 81 S.) gr. 8° M. 2.40

Das Büchlein beginnt mit einer kurzen, aber inhaltreichen und fesselnden Einleitung, die von dem ,Einfluß der Kantischen Philosophie auf die zeitgenössische Religionsphilosophie und Theologie im allgemeinen' handelt. Im übrigen zerfällt es in zwei Teile. Der erste entwirft ein anschauliches und farbiges, durch zahlreiche charakteristische Einzelzüge belebtes Bild von Tieftrunks Leben und Entwicklungsgang. Der zweite schildert in sieben Abschnitten die Religionslehre des bekannten Theologen. Die Darstellung beruht auch da auf gründlicher Sachkenntnis, ist eingehend und klar, aber doch wenig anziehend, weil eben der Stoff selbst nicht übermäßig interessant ist trotz der längeren Auseinandersetzung, die A. Ritschl seinerzeit den Anschauungen Tieftrunks zu didaktischen Zwecken gewidmet hat. Der Autor faßt sein Urteil dahin zusammen: „Kant, nichts als Kant', das ist der Eindruck, der unwillkürlich sich dem Betrachter von Tieftrunks Religionsphilosophie aufdrängt. Damit ist zugleich die Stärke und die Schwäche dieses Mannes gekennzeichnet'. Verf. benutzt die Gelegenheit, die Hoffnung auszusprechen, daß die Theologie sich in Zukunft allmählich vom Banne des ,Götzen der Normalvernunft' emanzipieren werde. ,Sie wird schließlich dem allseitigen Druck nachgeben müssen und die Zeit der Aufklärung endlich einmal überwinden und wieder Mut finden, das religiöse Verhältnis in seiner Unmittelbarkeit, in seiner persönlichen Beziehung zur Gottheit, in seiner ganzen Frische und Realität hinzustellen und zu brechen mit den Banden und Fesseln des Geistes

wie Lokalifation des Willens, Unterfcheidung zwifchen Bewußtfein und Bewußtem, zwifchen Subjekt und Objekt, mit denen die Naturwiffenfchaft auch fchon gebrochen hat'. Es bleibt abzuwarten, ob fich Verf. über dies Programm noch einmal deutlicher ausfprechen wird.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Schmid, Oberhofpred. a. D. Prälat D. Rudolf, **Das naturwiffenfchaftliche Glaubensbekenntnis eines Theologen.** Ein Wort zur Verftändigung zwifchen Naturforfchung und Chriftentum. Stuttgart, M. Kielmann 1906. (VII, 166 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 3.80

Es ift ein ungemein fympathifches Buch, in dem der inzwifchen verewigte württembergifche Oberhofprediger den Ertrag feines lebenslangen Nachdenkens über das Verhältnis von Religion und Naturwiffenfchaft niedergelegt hat. Er charakterifiert gleich in der Einleitung feinen Standpunkt als den ‚des abfoluten Friedens zwifchen beiden'. Zu diefem Standpunkt gelangt er, indem er fich zuerft den Unterfchied zwifchen der Betrachtungsweife der Welt unter dem naturwiffenfchaftlichen und dem religiöfen Gefichtswinkel klar macht, der von einzelnen Naturforfchern zum ausfchließenden Widerfpruch gefteigert wird, indem fie die Alternative ftellen: ‚Entweder natürliche Entftehung und natürliche Entwicklung oder Schöpfung'. Dem gegenüber ftellt er einerfeits feft, daß der biblifche Schöpfungsbegriff richtig gefaßt natürliche Entftehung und Entwicklung durchaus nicht ausfchließt. Auf der andern Seite unterfucht er die natürliche Schöpfungsgefchichte ohne jede Voreingenommenheit und unter weitgehender Zuftimmung zu ihren Ergebniffen und weift nach, daß fie der religiöfen Weltanfchauung nicht widerftreitet, da für diefe alles, was gefchieht, ‚fo durchaus unter göttlicher Lenkung ift, daß es für fie ganz gleichwertig ift, ob Gott fchon in die Anfänge aller Dinge das hineingelegt hat, was aus ihnen werden follte, oder ob er das jedesmal Neue auch in jedesmal neuen Impulfen in feine Welt hineinlegte' (S. 95). Dann fucht er die Überlegenheit der chriftlichen Weltanfchauung gegenüber den Denkfchwierigkeiten jeder antiteleologifchen Weltanfchauung zur Anerkennung zu bringen, wobei allerdings die Probleme der Theodizee etwas zu leicht genommen werden. Übrigens gibt der Verf. fich nicht der trügerifchen Hoffnung hin, daß er durch feine Schilderung ‚der Vorzüge, welche die chriftliche Weltanfchauung vor den andern voraus hat, irgend einen Lefer, der in einer anderen Weltanfchauung fteht, zur chriftlichen herüberziehen werde', da er die richtige Einficht befitzt: ‚ob einer diefe oder jene Weltanfchauung zu der feinigen macht, hängt von feiner Gemütsrichtung und feinem Willensentfchluß ab, nicht von der Schärfe feiner Logik oder der Fülle feines Wiffens' (S. 111). Die Denkfchwierigkeiten der chriftlichen Weltanfchauung kommen in den beiden Schlußabfchnitten ‚Vorfehung, Gebetserhörung und Wunder' und ‚die Perfon Jefu Chrifti' eingehender zur Sprache und werden etwa im Sinne Beyfchlags erörtert und gelöft. Allerdings werden die gebotenen Löfungen allen denen nicht ausreichend erfcheinen, die fchwerer als der Verf. unter den Härten des Weltlaufs leiden und durch die Kritik der neuteftamentlichen Schriften tiefer als er berührt find. Jedenfalls dürften die Probleme der Theodizee durch die Formel ‚Gott will nicht nur ein offenbarer, fondern zugleich ein verborgener Gott fein, weil er uns als freie Gefchöpfe behandeln will' ebenfo wenig gelöft fein, wie die Zweifel an den Wundern und der Auferftehung Chrifti dadurch überwunden werden können, daß man in der Anerkennung Jefu ‚als des einzigartigen Bringers einer ganz neuen und höheren Dafeinsftufe für die Menfchheit' die Burgfchaft findet für die Glaubwürdigkeit außerordentlicher Tatfachen, die über ihn berichtet werden. Aber diefe Ausftellungen können den hohen Wert des Buches insbefondere für die Anhänger eines milden Biblizismus nicht herabmindern.

Osnabrück. Rolffs.

Pfannkuche, Dr. Auguft, **Religion und Naturwiffenfchaft in Kampf und Frieden.** Ein gefchichtlicher Rückblick. (Aus Natur und Geifteswelt. 141. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. (IV, 134 S.) 8° M. 1—; geb. M. 1.25

Pfannkuche hatte es unternommen, im Rahmen von volkstümlichen Vortragskurfen vor einer fozial und konfeffionell gemifchten Zuhörerfchaft die Vereinbarkeit der wiffenfchaftlichen und religiöfen Naturbetrachtung nachzuweifen. Aus diefen Vorträgen ift das vorliegende Buch erwachfen; darin ift feine Eigenart begründet. Es bietet nämlich anftatt einer fyftematifchen Darftellung des Verhältniffes von Religion und Naturwiffenfchaft einen gefchichtlichen Überblick über die Kämpfe und die Verföhnungsverfuche zwifchen beiden. Ausgehend von der Vermifchung von Religion und Naturerkennen in den alten Naturreligionen fchildert es, wie durch die griechifche Philofophie die Entgötterung der Natur im Intereffe der Wiffenfchaft vollzogen wird, während zu gleicher Zeit in Israel durch die Propheten die Entgötterung der Natur im Intereffe der Religion erfolgt. Das ift ein außerordentlich glücklicher Wurf. Weniger gelungen erfcheint die reichlich fummarifche Behandlung des Mittelalters, das als die Zeit charakterifiert wird, wo infolge der Verbindung der chriftlichen Religion mit der griechifchen Philofophie beide Gebiete dogmatifiert werden. Dabei find die mannigfachen, allerdings unbeholfenen, Anfätze zu felbftändiger Erforfchung der Natur, die unter dem Einfluß arabifcher Wiffenfchaft gemacht wurden, nicht ernft genug genommen. Aftrologie und Alchymie haben an ihrem Teil den Auffchwung der Naturwiffenfchaft vorbereitet, der mit der Renaiffance beginnt; man braucht nur den Namen Paracelfus zu nennen. Pfannkuche fieht in der Renaiffance den Anfang eines erneuten Auseinanderftrebens von Religion und Naturwiffenfchaft, das zur völligen Trennung und Verfelbftändigung beider Gebiete führt, wie fie in Kant erreicht und von ihm erkenntnistheoretifch begründet ift. Auch hier begnügt er fich damit, eine Entwicklungslinie zu ziehen, die durch die Namen Kopernikus, Galilei, Kepler, Newton bezeichnet wird, während Leibniz, deffen Philofophie einen heute noch oder heute wieder beachtenswerten Verfuch zur Verföhnung der religiöfen und wiffenfchaftlichen Naturbetrachtung bedeutet, überhaupt nicht erwähnt wird. Für Pfannkuche bildet Kant den Schlußftein der ganzen Entwicklung. Er warnt im Intereffe der Religion davor, feinen Standpunkt zu verlaffen, auch nachdem die Naturwiffenfchaft nach Überwindung der Darwinfchen Selektionstheorie durch Konftatierung teleologifch wirkender Kräfte im Entwicklungsprozeß der religiöfen Betrachtungsweife, die ganz unter dem Gefichtspunkt eines höchften Zweckes verläuft, wieder mehr entgegenkommt. Gewiß ift Vorficht geboten, da immer mit der Möglichkeit gerechnet werden muß, daß die Naturwiffenfchaft zu einer rein mechaniftifchen Erklärung des Lebens gelangt. Aber es läßt fich doch nicht leugnen, daß der Stimmungsgehalt der Religion ftark beeinträchtigt wird durch eine Naturbetrachtung, die den Zweckgedanken völlig ausfchaltet. Kants Pofition ift eine Feftung, in die fich die Religion in Zeiten der Gefahr zurückziehen kann; aber fie ift zu eng, um ihr Raum zu bieten, ihren vollen Stimmungs- und Vorftellungsgehalt auszuleben.

Osnabrück. Rolffs.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Meißner, Bruno: Seltene assyrische Ideogramme. 5. Lfg. (Assyriologische Bibliothek, hrsg. v. F. Delitzsch u. P. Haupt. XX. Bd 5. Lfg.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (S. 321—400 u. 2 S. Zeichenübersicht in Autogr.) M. 10 —

Ehrmann, Philipp: *De iuris sacri interpretibus Atticis*. (Religionsgeschichtliche Versuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. A. Dieterich u. R. Wünsch. IV. Bd. 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (II, 62 S.) gr. 8° M. 1.80

Eerdmans, B. D., Alttestamentliche Studien. II. Die Vorgeschichte Israels. Gießen, A. Töpelmann 1908. (III, 88 S.) gr. 8° M. 2.50

Friedmann, M., Baraitha di-Mlecheth ha-Mischkan. Tannaitischer Kommentar zu den Vorschriften üb. den Bau des Heiligtumes u. das Lager Israels in der Wüste. (II. B. M., Kap. XXV ff. u. IV. B. M., Kap. IV u. Kap. X.) Kritisch beleuchtet u. erläutert. Progr. (In hebr. Sprache.) Wien, R. Löwit 1908. (98 S.) gr. 8° M. 3 —

Hontheim, J., Das Hohelied. Übers. u. erklärt. (Biblische Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XIII. Bd. 4. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VII, 111 S.) gr. 8° M. 2.80

Alberts, H., Das prophetisch-apostolische Weltbild. Steglitz, H. Alberts 1908. (111 S.) gr. 8° M. 2.20

Ewald, P., Der Brief des Paulus an die Philipper, ausgelegt. 1. u. 2. Aufl. (Kommentar zum Neuen Testament, unter Mitwirkg. v. Ph. Bachmann, P. Ewald, E. Riggenbach u. a. hrsg. v. Th. Zahn. 11. Bd.) Leipzig, A. Deichert, Verlag 1908. (221 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. M. 6 —

Köhler, K., Zum Verständnis des Apostels Paulus. Breslau, Priebatsch's Buchh. 1908. (20 S.) 8° M. — 30

Bibel, die gotische. Hrsg. v. W. Streitberg. 1. Tl. Der got. Text u. seine griech. Vorlage. Mit Einleitg., Lesarten u. Quellennachweisen, sowie den kleinern Denkmälern als Anh. (Germanische Bibliothek. II. Abtlg. Untersuchungen u. Texte. Hrsg. v W. Streitberg. 3. Bd.) Heidelberg, C. Winter 1908. (XLVI, 484 S.) 8° M. 4.70

Kirchengeschichtliche Abhandlungen. Hrsg. v. M. Sdralek. 6. Bd. Breslau, G. P. Aderholz 1908. (236 S.) gr. 8° M. 5 —

Schilling, O., Reichtum u. Eigentum in der altkirchlichen Literatur. Ein Beitrag zur sozialen Frage. Freiburg i. B., Herder 1908. (XIV, 223 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Müller, A., Zur Überlieferung der Apologie des *Firmicus Maternus*. Diss. Tübingen, J. J. Heckenhauer 1908. (IX, 95 S.) gr. 8° M. 2 —

Heisenberg, A., Grabeskirche u. Apostelkirche, zwei Basiliken Konstantins. Untersuchungen zur Kunst u. Literatur des ausgeh. Altertums. 2 Tle. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1908. Lex.-8° M. 40 —; geb. M. 45 —
1. Die Grabeskirche in Jerusalem. Mit 14 Taf. u. 14 Fig. im Texte. (VIII, 234 S.) 2. Die Apostelkirche in Konstantinopel. Mit 10 Taf. u. 3 Fig. im Texte. (VIII, 284 S.)

Ficker, G., Eutherius v. Tyana. Ein Beitrag zur Geschichte des Ephesinischen Konzils vom J. 431. Leipzig, J. A. Barth 1908. (III, 120 S.) 8° M. 2 —

—— Die Phundagiagiten. Ein Beitrag zur Ketzergeschichte des byzantin. Mittelalters. Leipzig, J. A. Barth 1908. (VI, 282 S.) gr. 8° M. 6 —

Monumenta Vaticana historiam episcopatus Constantiensis in Germania illustrantia. Römische Quellen zur Konstanzer Bistumsgeschichte zur Zeit der Päpste in Avignon. 1305—1378. Hrsg. v. der bad. histor. Kommission. Bearb. v. K. Rieder. Innsbruck, Wagner 1908. (XC, VII, 738 S.) Lex.-8° M. 30 —

Cartularium vetus Campi Sancti Teutonicorum de Urbe Urkunden zur Geschichte des deutschen Gottesackers bei Sanct Peter in Rom. Gesammelt u. hrsg. v. P. M. Baumgarten. (Römische Quartalschrift f. christliche Altertumskunde u. f. Kirchengeschichte. 16. Suppl.-Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (XII, 133 S.) Lex.-8° M. 5 —

Wolf, G., Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation. II. Bd. 1. Abt. Berlin, Braudus'scher Lehrb.-Verl. 1908. (284 S.) gr. 8° M. 8 —

Schauenburg, L., Hundert Jahre oldenburgischer Kirchengeschichte von Hamelmann bis auf Cadovius (1573—1667). Ein Nachtrag zur Kulturgeschichte des 17. Jahrh. unter kirchengeschichtl. Gesichtspunkte. V. u. letzter Bd. Verhältnisse des wirtschaftl. u. familienrechtl. Lebens. Oldenburg, G. Stalling 1908. (VI, 173 S.) gr. 8° M. 3.80

Troxler, J., Die neuere Entwicklung des Altkatholizismus. Ein Beitrag zur Sektengeschichte der Gegenwart. (Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. 1. Vereinsschrift f. 1908.) Köln, J. P. Bachem 1908. (147 S.) gr. 8° M. 2 —

Braeunlich, P., Der klerikale Sturm in Österreich, Fall Wahrmund u. die Los v. Rom-Bewegung. (Berichte über den Fortgang der ‚Los v. Rom-Bewegung'. Hrsg. v. P. Braeunlich II. Reihe. 10. Heft.) München, J. F. Lehmann 1908. (40 S.) gr. 8° M. — 60

Basedow, A., Der römische Katholizismus in den nordischen Reichen (Dänemark, Norwegen u. Schweden). (Flugschriften des Evangelischen Bundes. Hrsg. vom Vorstand des Ev. Bundes. 256—257.) Leipzig, C. Braun 1908. (46 S.) 8° M. — 75

Rothenbücher, K., Die Trennung v. Staat u. Kirche. München, C. H. Beck 1908. (XV, 478 S.) gr. 8° M. 14 —

Resch, F., Religion u. Wissenschaft. Kirche u. Schule. Zum österreich. Katholikentag u. seinen Folgen. Leipzig, O. Mutze 1908. (62 S.) 8° M. 1 —

Masaryk, Th. G., Freie wissenschaftliche u. kirchlich gebundene Weltanschauung u. Lebensauffassung. Die kirchenpolit. Bedeutg. der Wahrmund-Affäre. Wien, C. Konegen 1908. (V, 98 S.) 8° M. 1 —

Hellmann, A., Wozu die Kirche? Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (15 S.) 8° M. — 30

Kutter, H., Die Revolution des Christentums. Leipzig, H. Haessel 1908. (III, 275 S.) 8° M. 3 —

Burckhardt, G. E., Die Anfänge e. geschichtlichen Fundamentierung der Religionsphilosophie. Grundlegende Voruntersuchg. zu e. Darstellg. v. Herders histor. Auffassg. der Religion. Berlin, Reuther & Reichard 1908. (VI, 90 S.) gr. 8° M. 2.40

Gelles, S., Die pantheistischen Gedanken in Leibniz' ‚Theodizee' u. Schleiermachers ‚Reden üb. die Religion'. Berlin, R. Trenkel 1908. (44 S.) gr. 8° M. 2 —

Hansen, A., Grenzen der Religion u. Naturwissenschaft. Zur Kritik v. Haeckels monist. Religion u. Naturphilosophie. Gießen, A. Töpelmann 1908. (52 S.) 8° M. 1.20

Kalweit, P., Die Stellung der Religion im Geistesleben. (Aus Natur u. Geisteswelt. 225.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (IV, 96 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Lehmann, E., Mystik im Heidentum u. Christentum. Vom Verf. durchgeseh. Übersetzg. v. A. Grundtvig geb. Quittenbaum. (Aus Natur u. Geisteswelt. 217.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (III, 166 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Herrmann, W., Offenbarung u. Wunder. Gießen, A. Töpelmann 1908. (71 S.) 8° M. 1.40

Hegemann, O., Die Gottheit Christi. Eine Abwehr. Laibach, I. v. Kleinmayr & F. Bamberg 1908. (15 S.) 8° M. — 30

Seitz, A., Das Evangelium vom Gottessohn. Eine Apologie der wesenhaften Gottessohnschaft Christi gegenüber der Kritik der modernsten deutschen Theologie. Freiburg i. B., Herder 1908. (XII, 546 S.) 8° M. 5.60; geb. M. 6.40

Just-Bartsch, C., Eine Brücke zwischen Glauben u. Wissen. Jesus der Menschensohn u. die Sakramente im Geiste unserer Zeit. Straßburg i. E., J. H. Ed. Heitz 1908. (38 S.) Lex.-8° M. 1 —

Pell, G., Noch e. Lösungsversuch zur Meßopfer-Frage unter Revision des Opferbegriffes. [Aus: ‚Theol.-prakt. Monatschr.'] Passau, G. Kleiter 1908. (39 S.) gr. 8° M. — 75

Schmitt, G., Wirkliche Überzeugung od. ‚Erkenntnis auf Befehl'? Offener Brief an Hrn. Jesuitenpater Christian Pesch üb. dessen neueste Schrift: Glaube, Dogmen u. geschichtl. Tatsachen, e. Untersuchg. üb. den Modernismus. Augsburg, Lampart & Co. 1908. (29 S.) gr. 8° M. — 60

Vogtherr, E., Menschendienst statt Götzendienst. Eine Anregg. zu neuem freidenker. Wirken m. Hilfe sozialer Moral. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (40 S.) gr. 8° M. — 50

Marcuse, J., Die sexuelle Frage u. das Christentum. Ein Waffengang m. F. W. Förster, dem Verf. v. ‚Sexualethik u. Sexualpädagogik'. Leipzig, J. Klinkhardt 1908. (VII, 87 S.) gr. 8° M. 2 —

Die Stellung der Gemeinschaftskreise zur Kirche u. zum Pfarramt. Von e. Freund der Kirche. Gotha, Missionsbuchhandlung P. Ott 1908. (16 S.) 8° M. — 12

Burggraf, J., u. J. Bode, Das Predigtamt des deutschen Christentums. Einführungsrede u. Antrittspredigt, geh. am 12. IV. 1908. Bremen, E. Hampe (1908). (28 S.) 8° M. — 50

Rasmus, B., Diasporafahrten. Bilder aus dem Leben e. Posener Pastors. Leipzig, A. Strauch (1908). (143 S.) 8° M. 1.50; geb. M. 2.25

Literatur des Auslandes.

Tobac, E., Le Problème de la Justification dans Saint Paul. Étude de Théologie biblique. Lovanii, J. van Linthout 1908. (XXIII, 273 p.) gr. 8° fr. 5 —

Nicol, Th., The four Gospels in the earliest Church History. Edinburgh, W. Blackwood & Sons 1908. (XXII, 326 p.) 8°

Holmquist, H., Gamla kyrkans historia till sjunde århundradets början. Upsala, W. Schultz (1908). (XVI, 435 s.) gr. 8°

Tertulliani, Q. S. F., de baptismo. Ed. with an intro. and notes by J. M. Lupton. Cambridge, Univ. Press 1908. (XLIV, 78 p.) 8° s. 4.6

Rousselot, P., L'intellectualisme de Saint Thomas. Paris, F. Alcan 1908. (XXV, 256 p.) gr. 8° fr. 6 —

Trésal, J., Les Origines du Schisme Anglican, (1509—1571) (Bibliothèque de l'histoire ecclésiastique). Paris, V. Lecoffre 1908. (XXIII, 460 S.) 8° fr. 3.50

Armel d'Ethel, Les Franciscaines de Maine—et—Loire pendant la révolution. Angers, Germain et Grassin 1908. (108 p.) 8°

Huysmans, J. K., Trois églises et trois primitifs. Paris, Plon-Nourrit et Cie 1908. (286 p.) 16°

Lévy, L.-G., Une religion rationnelle et laïque. Paris, Nourry 1908. (113 p.) 12°

Krarup, F. C., Jezus, Guds Søn. Gammel og ny Laere om Kristi Person. København, V. Pio 1908. (138 S.) 8° Kr. 2 —

Noort, G. van, Tractatus de gratia Christi, quem in usum auditorum suorum concinnavit N. Amsterdam, C. L. van Langenhuysen 1908. (216 S.) gr. 8° M. 2.70

Hugon, E., Réponses théologiques à quelques questions d'actualité: la notion de hiérarchie dans l'eglise, l'analyse de l'acte de foi, foi et révélation etc. Paris, P. Téqui 1908. (VI, 284 p.) 16° fr. 2 —

Sérol, M., Le Besoin et le Devoir religieux. Paris, G. Beauchesne & Cie 1908. (216 p.) pet. 8° fr. 2.50

Bengtson, V., Bekännelsen och löftena i konfirmationen inom den lutherska kyrkan, bedömda efter evangeliska principer. Göteborg, Wettergren & Kerber 1908. (183 s.) 8° Kr. 2 —

Aus Zeitſchriften.

Moulton, J. H., & G. Milligan, *Lexical notes from the papyri. VII.* (*Expositor july* 1908, *p.* 84—93; *aug. p.* 183—192).
Nöldeke, Th., Aramäifche Infchriften (Z. f. Affyriologie Juli 1908, S. 375—388).
Smith, G. A., *Herr Alois Musil on the Land of Moab* (*Expositor july* 1907, *p.* 1—16; *aug.* 1908, *p.* 131—150).
Eerdmans, B. D., *Have the Hebrews been nomads?* (*ibid. aug.* 1908, *p.* 118—131).
Jenfen, P., Von Neftor-Samuel bis zu Oreftes-Salomo (Z. f. Affyriologie Juni 1908, S. 341—374).
Margoliouth, S., *Recent exposition of Isaiah LIII* (*Expositor july* 1908, *p.* 59—68).
Jacob, Son of Aaron, *The Samaritan sabbath* (*Biblioth. Sacra july* 1908, *p.* 430—444).
Orr, J., *The resurrection of Jesus.* 7 (*Expositor aug.* 1908, *p.* 97—118).
Hart, J. H. A., *A plea for the recognition of the fourth gospel as an historical authority* (*ibid. july* 1908, *p.* 42—59).
Sherlock, W., *The potters field* (*ibid. aug.* 1908, *p.* 158—163).
Waal, A. de, *Ubi Petrus baptizabat?* (Röm. Quartfchr. 1908, 1, A, S. 42—51).
Hohlwein, N., *Liturgies dans l'Égypte romaine* (*Musée Belg.* 1908, 2, *p.* 89—109).
Müller, H., Das Martyrium Polycarpi (Röm. Quartfchr. 1908, 1, A, S. 1—16).
Mayor, J. B., *The Helvidian versus the Epiphanian hypothesis* (*Expositor july* 1908, *p.* 16—41; *aug. p.* 163—182).
Cipolla, *La citazione del ‚Comma Joanneum' in Priscilliano* (*Reale Istit. Lomb. Rendic. Vol. XL, Fasc. XIX, p.* 1127—1137).
Braun, J., Die römifche Kapelle *Sancta Sanctorum* und ihr Schatz (St. a. Mar.-Laach 1908, 5, S. 532—547).
Bacci, *Osservazione sull' affresco della ‚Coronazione di spine' in Pretestato* (Röm. Quartfchr. 1908, 1, A, S. 30—41).
Baumgarten, P. M., *Miscellanea Cameralia II* (*ibid.* B. S. 36—55).
Barge, H., Die ältefte evangelifche Armenordnung (Hift. Vierteljahrsfchr. 1908, 2, S. 193—225).
Schweizer, J., Ambrofius Catharinus Politus u. Bartholomäus Spina (Röm. Quartalfchr. 1908, 1, B., S. 3—16).
Dominique, *Ximénès créateur du mouvement théologique espagnol* (*Etud. Francisc. mai* 1908, *p.* 449—459).
Charaux, A., *Bourdaloue* (*ibid. march* 1908; *mai, p.* 482—500).
Kunze, P., Reformkatholizismus u. Reformation (Dtfch.-ev. Bl. 1908, 7, S. 490—507).
Miskovsky, L. F., *The Unitas Fratrum* (*Biblioth. Sacra july* 1908, *p.* 510—530).
Kolde, Th., Dogma u. Dogmengefchichte. Schluß (N. kirchl. Z. 1908, 7, S. 505—540).
Saehffe, Der Kampf um das Evangelium (*ibid.* S. 541—567).
Campbell, G. C., *Evolution and the miraculous* (*Biblioth. Sacra july* 1908, *p.* 572—585).
White, N. J. D., *Eternal life and the knowledge of God* (*Expositor aug.* 1908, *p.* 150—158).
Lenpolt, E., Religion u. Kirchentum im Leben unferer Kinder (Päd. Stud. 1908, 3, S. 161—189).

Rezenſionen.

Staerk, Entftehung d. A. Teft.'s (v. J. W. Rothftein: Dtfch. Litztg. 1906, 34; v. F. Bennewitz: Z. f. wiffenfch. Th. 50, 3, 1907; v. Ch. Mercier: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.*; v. N. Schlögl: Allg. Litbl. 1908, 2; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1908, 22).
—— Ausgewählte poetifche Texte des Alten Teftaments (v. J. Döller: Th. Rev. 1907, 20; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1; v. E. König: Th. Litbl. 1908, 9).
—— Neuteftamentliche Zeitgefchichte (v. O. Holtzmann: Dtfch. Litr. 1907, 23; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 10; v. J. C. Matthes: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1; v. Clemenz: Mitt. a. d. hift. Lit. 1908, 1; v. F. Bennewitz: Z. f. wiffenfch. Th. 50, 3, 1907; v. H. Stocks: Th. Lithl. 1908, 3; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907).
Steinberger, Die Jefuiten und die Friedensfrage (v. J. Zeller: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. J. Schmidt: Th. Rev. 1907, 3. v. Wolfsgruber: Allg. Litbl. 1908, 1; v. Thimme: Th. Lithl. 1908, 15; v. G. Bufchbell: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 3).
Steinhuber, Gefchichte des Kollegium Germaniko-Hungarikum (v. J. Jungnitz: Dtfch. Litz. 1907, 21; Lit. Ztrbl. 1907, 21; v. F. Naegle: Allg. Litbl. 1907, 19; v. Paulus: Th. Rev. 1907, 4; v. F. Krus: Z. f. kath. Th. 1907, 3).
Steuernagel, Hebr. Grammat. (v. E. König: Th. Lithl. 1906, 8; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1906, 19; v. J. W. Rothftein: Th. Rdfch. 1906, 12).
Strack, Einleitung i. d. Alte Teftament (v. v. Orelli: Th. Litbl. 1907, 49; v. Feldmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 12; v. Jonas: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 19, 2, 1907).
Sulze, Die Reform d. evang. Landeskirchen (v. O. Wilhelm: Chriftl. Welt 1906, 45; v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litrtg. 1906, 43; v. W. Lueken: Th. Rdfch. 1908, 5).
Sweet, *The birth and infancy of Jesus Christ* (*Biblioth. Sacra oct.* 1907; v. J. G. Machen: *Princet. Th. Rev.* 1907, 2; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos.* 1907, 1; *Nation* 14 *nov.* 1907).
Sybel, v., Chriftliche Antike (Lit. Ztrbl. 1907, 10; v. P.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 11; v. V. Schultze: Th. Lithl. 1907, 5; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 4; v. J. Ziehen: Wochfchr. f. klaff. Phil. 1908, 13; v. A. M. Koeniger: Allg. Litbl. 1908, 6).
Tenckhoff, Papft Alexander III (Lit. Ztrbl. 1907, 18; v. K. Eubel: Th. Rev. 1907, 11; v. A. Huyskens: Hift. Jahrb. 1908, 1; v. Clemenz: Mitt. a. d. hift. Lit. 1908, 2).
Tillmann, Der Menfchenfohn (v. Innitzer: Allg. Litbl. 1907, 21; v. H. J. Cladder: Th. Rev. 1907, 10; v. E. Mangenot: Polybibl. 1908, 3; v. J. Schäfer: Katholik 1908, 4; v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1908, 2).
Toutain, *Les cultes païennes dans l'empire Romain* (v. D. R.: *La Culture* 1907, 15; Lit. Ztrbl. 1907, 38; v. A. Baudrillart: *Bull. crit.* 1907, 17/19; v. H. Quentin: *Rev. Bénéd.* 1908, 1).
Trieba, Studien z. *Lex Dei* (v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1906, 4; 1908, 2; v. Spahn: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 12).
Troeltfch, Die Bedeutung d. Proteftantismus f. d. Entft. d. modernen Welt (v. R.: Chriftl. Welt 1907, 31; v. Gloßner: Jahrb. f. Phil. u. fpek. Th. 22, 2, 1907; v. K. Löfchhorn: Mitt. a. d. hift. Lit. 1908, 2).
—— Trennung v. Staat u. Kirche (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 4; v. Rade: Chriftl. Welt 1907, 8; v. A. Bruinig: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 40; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. S. Merkle: Th. Rev. 1907, 11; Ref. Kz. 1907, 7; v. H. Rehm: Gött. gel. Anz. 1907, 11; v. Schufter: Z. f. d. evang. Rel.-Unterr. 19, 2, 1907; v. Schian: Th. Rdfch. 1908, 1).
Vincent, *Etudes bibliques: Canaan* (v. H. Greßmann: Dtfch. Litz. 1907, 30; v. B. Duffaud: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1907. v. E. Podechard: *Univ. cath.* 1907, 11; v. H. J. Heyes: Th. Rev. 1908, 6; v. S. A. Cook: *Engl. Hist. Rev. apr.* 1908).
Vogt, Der Stammbaum Chrifti (v. O. Holtzmann: Dtfch. Litz. 1907, 47. v. Innitzer: Allg. Litbl. 1908, 3; v. J. Schäfer: Katholik 1908, 4; v. M. Meinertz: Th. Rev. 1908, 6).

Mit je einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von C. Ludwig Ungelenk (Justus Naumann's Buchhandlung), Dresden-A.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 18. 29. Auguſt 1908. **33. Jahrgang.**

Charles, R. H., D.Litt., D.D., **The Greek Versions of the Testaments of the twelve Patriarchs.** Edited from nine MSS. together with the Variants of the Armenian and Slavonic Versions and some Hebrew Fragments. Oxford, Clarendon Press 1908. (LX, 324 p.) gr. 8° s. 18 —

Eine Ausgabe des griechiſchen Textes der Teſtamente der zwölf Patriarchen unter Heranziehung des geſamten verfügbaren Materiales war längſt ein ſehnlicher Wunſch aller, welche mit dieſem wichtigen Denkmal des ſpäteren Judentums ſich zu beſchäftigen Anlaß hatten. Durch Sinker haben wir zwar im J. 1869 einen ſorgfältigen Abdruck der Cambridger Handſchrift erhalten unter Beigabe der abweichenden Lesarten der Oxforder; und zehn Jahre ſpäter lieferte Sinker dazu einen Nachtrag, welcher außer bibliographiſchen Nachweiſungen eine Kollation des ſtark abweichenden, offenbar vielfach beſſeren Textes einer römiſchen Handſchrift (*Vaticanus Graec.* 731) und eine ſolche einer Handſchrift von Patmos bot (1879). Aber dieſes noch recht unvollſtändige Rohmaterial erweckte nur um ſo dringender das Verlangen nach der von Sinker in Ausſicht geſtellten kritiſchen Ausgabe. Nach beinahe dreißig Jahren des Wartens wird uns nun eine ſolche geboten durch R. H. Charles, der, in Sinkers Fußſtapfen tretend, mit rüſtiger Kraft das überaus mühevolle Werk in verhältnismäßig kurzer Zeit bewältigt hat. Wenn man den kritiſchen Apparat betrachtet, ſtaunt man über das Maß der Arbeit, das hier geleiſtet iſt. Schon dies allein verpflichtet uns zum lebhaften Dank für das Gebotene.

Während wir durch Sinker nur über den Text von vier Handſchriften orientiert waren, hat Charles neun griechiſche Handſchriften und die armeniſche und ſlaviſche Überſetzung benützt. Die griechiſchen Handſchriften ſind (nach der von Charles gewählten Bezifferung): a) die Oxforder *saec.* XIV, b) die Cambridger *saec.* X, c) die römiſche, *Vat. Graec.* 731, *saec.* XIII, d) eine andere römiſche, *Vat. Graec.* 1238, ebenfalls *saec.* XIII, e) eine Handſchrift vom Athos, *saec.* X, welche beſonders dadurch merkwürdig iſt, daß in den Text der Teſtamente an drei Stellen größere Stücke eingeſchoben ſind (bei Levi 2, 3 ein Selbſtlob und Gebet des Levi, bei Levi 18, 2 ein umfangreiches Stück über den Opferdienſt, über welches unten noch näher zu berichten ſein wird, bei Aſer 7, 2 ein chriſtliches Stück über Liebe und Trinität), f) eine Pariſer, *saec.* X, g) die Handſchrift von Patmos *saec.* XVI, h) und i) zwei Handſchriften vom Sinai, beide *saec.* XVII. Von fünf Handſchriften: den beiden römiſchen, der Handſchrift vom Athos, der Pariſer und der zweiten ſinaitiſchen (von letzterer größtenteils) haben dem Herausgeber photographiſche Nachbildungen zur Verfügung geſtanden! Es iſt dies meines Wiſſens im Bereiche der theologiſchen Literatur der erſte Beweis größeren Stiles dafür, wie ſehr jetzt textkritiſche Arbeiten durch die Fortſchritte der photographiſchen Technik erleichtert werden. Mit verhältnismäßig geringen Koſten kann man Handſchriften ſo photographieren laſſen, daß das Original faſt erſetzt wird. Von der erſten ſinaitiſchen Handſchrift konnte Ch. eine von Mrs. Gibſon angefertigte Kollation benützen.

Die neun Handſchriften ſtellen zwei Text-Klaſſen dar. Die eine Klaſſe (α) wird gebildet durch c h i, alſo die erſte römiſche und die beiden ſinaitiſchen, die andere (β) durch die übrigen ſechs Handſchriften. Aber die beiden Klaſſen ſind keineswegs ſcharf von einander geſchieden. In unzähligen Fällen gehen einzelne Vertreter der einen Klaſſe mit der andern. Innerhalb der Klaſſe β bilden die Handſchriften a e f und b d g je eine Gruppe. Signifikante Beiſpiele für letzteres ſind Sebulon 6, 4—6 und 7, 1—8, 3, welche Stücke nur durch b d g geboten werden und wohl Interpolationen ſind; auch Sebulon 9, 8 haben b d g einen eigenartigen Text. Aber gerade die Handſchriften dieſer Gruppe weichen auch wieder ſtark von einander ab. Der Text der Klaſſe α iſt im großen und ganzen wohl der beſſere, wie ja die relative Güte der erſten römiſchen Handſchrift (c) ſchon bisher erkannt worden iſt. Aber man kann nur von einer ſehr relativen Güte ſprechen. Ja die Klaſſe α iſt mehr als β durch Auslaſſungen entſtellt. Charles verzeichnet als ſolche p. XX: Ruben 2, 3^b—4^a, Levi 9, 2^b, 11^b, 14^b, 12, 5—7, 13, 2, Jud. 3, 4. 6, 1—2. 12, 6—10. 21, 7^d, Naphtali 8, 4^b, 6^c. Der Text iſt eben ſo verwildert, daß es in vielen Fällen nicht mehr möglich iſt, auch nur mit Wahrſcheinlichkeit zu ſagen, welches die richtige Lesart iſt. Wenn die höhere Kritik nachweiſen kann, daß der urſprüngliche Text umfangreiche Interpolationen erfahren hat, ſo wird dieſes Urteil auch ſchon durch die Vergleichung der Handſchriften unterſtützt, deren Abweichungen zahlreiche Gloſſeme, wenn auch meiſt geringeren Umfangs, erkennen laſſen.

Ein wichtiger Text-Zeuge iſt die armeniſche Überſetzung, die in zahlreichen Handſchriften erhalten iſt. Ihr Text leidet freilich an einer Menge kleiner Auslaſſungen. Andererſeits aber iſt ſie beſonders dadurch wertvoll, daß ſie an manchen Stellen die chriſtlichen Einſchübe noch in geringerem Umfange wie der griechiſche Text bietet, ſo daß man an ihr das allmähliche Anwachſen der chriſtlichen Einſchübe noch beobachten kann. Auch ſonſt hat ſie zuweilen allein das Richtige. So ſind namentlich die bei allen griechiſchen Zeugen fehlenden Stücke Joſeph. 19, 3—7 und Benjamin 2, 6—8 als urſprünglich zu betrachten. Auch die armeniſche Text-Überlieferung ſpaltet ſich wieder in zwei Klaſſen. Im allgemeinen geht ſie mehr mit der griechiſchen Klaſſe β als mit α.

Von untergeordneter Bedeutung ift die flavifche Überfetzung. Sie ift fpät und ruht auf demjenigen Typus des griechifchen Textes, der durch unfere Handfchriften a e f repräfentiert wird. Charles ift durch die Unterftützung Morfills in den Stand gefetzt worden, auch die Lesarten diefer Überfetzung auf Grund der handfchriftlichen Überlieferung mitzuteilen.

Auf die Herftellung des Textes und die Mitteilung des gefamten Varianten-Apparates ift die größte Sorgfalt verwendet. Die Fülle der Lesarten ift fo groß, daß ihre Mitteilung meift mehr Raum in Anfpruch nimmt als der Text felbft. Es ift daher fehr dankenswert, daß die wichtigeren Varianten in befonderen Randbemerkungen feitwärts vom Texte notiert werden, unbefchadet der vollftändigen Mitteilung des Apparates unter dem Text. In der Regel gibt Charles im Text die Lesarten der Klaffe *α*, am Rande die der Klaffe *β*, fowie der armenifchen und flavifchen Überfetzung. Wo Randlesarten vorhanden find, wird im Text durch etwas fetteren Druck der betreffenden Worte das Auge des Lefers fofort auf das Vorhandenfein von Randlesarten aufmerkfam gemacht. Zuweilen find die Lesarten der Klaffe *β* in den Text aufgenommen, fo namentlich in allen oben genannten Fällen, wo *α* Lücken aufweift. Nicht felten find die Abweichungen fo ftark, daß es notwendig war, die Texte in Parallelkolumnen nebeneinander zu drucken, zuweilen in drei, indem neben die beiden griechifchen Textklaffen auch noch die armenifche Überfetzung als felbftändiger Zeuge tritt. Den Text der letzteren, refp. ihre Lesarten gibt Ch. in griechifcher Rücküberfetzung. Durchgängig find diejenigen Worte, welche im Armenifchen fehlen, in halbe Klammern ⌈ ⌉ gefetzt. So ift alles gefchehen, um dem Lefer den Weg durch das Labyrinth der Varianten zu erleichtern. Die Unficherheit des Textes ift fo groß, daß man fich niemals mit der Text-Lesart begnügen darf, fondern mindeftens auch die Rand-Lesart immer ins Auge zu faffen hat. — Diejenigen Worte und Sätze, welche Charles für interpoliert hält, find in eckige Klammern gefetzt. Diefe fchaden ja nichts; aber fie helfen auch nicht viel, denn das Urteil ift häufig ein ziemliches fubjektives. Jedenfalls find die chriftlichen Interpolationen viel umfangreicher, als Charles nach Ausweis feiner Klammern annimmt.

Von den fechs Anhängen, welche Charles dem Texte beigegeben hat, find von befonderem Intereffe der zweite und dritte. *Appendix* II gibt den Text des hebräifchen Teftamentes Naphtalis, welches Gafter nach drei Handfchriften und einem Druck herausgegeben hat (*Proceedings of the Society of Biblical Archaeology t. XVI*, 1894, p. 33—49, 109—117; vgl. auch Gafters engl. Überfetzung der Chronik des Jerachmeel in: *Oriental Translation Fund, New Series IV*: *The Chronicles of Jerahmeel, transl. by Gaster, London, Royal Asiatic Society* 1899; das Teftament des Naphtali bildet hier Kap. XXXVIII). Gafter hat mit großer Zuverficht diefes hebräifche Teftament für das Original des griechifchen erklärt, und G. Refch hat fich viel Mühe gegeben, das zu beweifen (Theol. Stud. und Krit. 1899, S 206—236). Von ‚Original' kann nun fchon deshalb keine Rede fein, weil die Stücke, welche inhaltlich zufammentreffen, verfchwindend gering find gegenüber der fonftigen Verfchiedenheit des Inhalts. Von den fünf Seiten des hebr. Druckes bei Charles nehmen die parallelen Stücke etwa ein Drittel einer Seite ein, alfo $^1/_{15}$ des Ganzen! (f. Charles S. LII Anm.). Aber auch ein höheres Alter diefes hebr. Textes gegenüber dem griechifchen ift aus verfchiedenen Gründen ficher nicht anzunehmen, wie auch Charles anerkennt. Eine deutfche Überfetzung des hebr. Textes hat Kautzfch gegeben (Die Apokryphen und Pfeudepigraphen des Alten Teftamentes II, 489—492).

In *Appendix* III gibt Charles die fehr merkwürdigen aramäifchen und griechifchen Fragmente eines Teftamentes des Levi, welche er bereits in *The Jewish Quarterly Review* XIX, 1907, p. 566—583 in Verbindung mit Cowley bekannt gemacht hat. Vgl. über diefelben auch Isr. Lévi, *Revue des études juives* LIV, 1907, p. 166—180. Die aramäifchen Fragmente ftammen aus der Geniza in Kairo. Sie befinden fich teils in Cambridge teils in Oxford. Das Cambridger Stück ift fchon von Paß und Arendzen in *The Jewish Quarterly Review* XII, 1900, p. 651—661 veröffentlicht worden, das Oxforder erft von Cowley a. a. O. Ein eigentümliches Zufammentreffen ift es aber, daß die Unterfuchung der Athos-Handfchrift unferer griechifchen Teftamente ergeben hat, daß hier im Teftament des Levi (bei Levi 18, 2) ein umfangreiches Stück eingefchoben ift, welches mit jenen aramäifchen Fragmenten eine große Strecke weit wörtlich parallel geht! Die aramäifchen und griechifchen Fragmente ergänzen fich in der Weife, daß (abgefehen von einem ganz dürftigen Cambridger Stück) zunächft das Oxforder Fragment *col.* a allein fteht, dann auf *col.* b bis d vom griechifchen Stück begleitet wird, worauf der griechifche Text eine längere Strecke weit allein geht, bis gegen deffen Schluß das Cambridger Fragment einfetzt, das uns dann noch ein erhebliches Textftück allein erhalten hat (im Druck bei Charles fehlt S. 253 die Überfchrift *Cambridge Fragment*). Durch diefes Zufammentreffen ift uns ein recht umfangreiches Stück eines Teftamentes Levi erhalten, das in Tendenz und Inhalt mit dem Teft. Levi unferer XII Patr. fich ftark berührt, aber viel ausführlicher ift als diefes. Der Sprechende ift im allgemeinen Levi. Er zitiert aber in dem größten Teil des uns erhaltenen Stückes die Weifungen feines Großvaters Ifaak (§ 12—61). Diefe Weifungen beziehen fich auf die korrekte Verwaltung des Opferdienftes, für welchen der Verfaffer diefes Teftamentes augenfcheinlich das größte Intereffe hat. Manches, was in den *Test. XII Patr.* nur kurz berührt wird, wird hier ausführlich behandelt, z. B. die Wafchungen und Reinigungen, zu welchen die den Dienft ausübenden Priefter verpflichtet find (§ 19—21. 26. 53. 54), die zwölf Holzarten, welche zur Unterhaltung des Altarfeuers verwendet werden dürfen (§ 22—25, ähnlich im Buch der Jubiläen 21, 12—15, während in den *Test. XII Patr.* Levi 9, 12 die einzelnen Holzarten nicht genannt werden). Eingehend wird vorgefchrieben, in welcher Reihenfolge beim Brandopfer die einzelnen Stücke des Opfertieres auf den Altar zu bringen find (§ 26—28, etwas anders ift die Reihenfolge in der Mifchna *Tamid* III, 1. *Joma* II, 3), wie viel Holz bei den verfchiedenen Brandopfern je nach ihrer Größe zu verwenden ift (§ 31—36), wie viel Salz (§ 37—40), Mehl (§ 40—42), Öl (§ 42—44), Wein (§ 44), Weihrauch (§ 45). Da der Verf. diefes Teftamentes doch wohl ein praktifches Intereffe verfolgt hat, nicht bloß ein theoretifches wie die Gelehrten der Mifchna, fo ift kaum daran zu zweifeln, daß auch diefes Teftament wie die der XII Patr. noch zur Zeit des Tempelbeftandes, vermutlich in vorchriftlicher Zeit verfaßt ift. Ob es aber geradezu die Quelle für *Test. XII* und Buch der Jubiläen gewefen ift, wie Charles annimmt, fcheint mir mindeftens nicht ficher. Sowohl den aramäifchen als den griechifchen Text hält Charles für Überfetzung aus einem hebräifchen Original, obwohl er das Vorhandenfein einiger fyrifchen Worte anerkennt und darum ein fyrifches Original in Erwägung zieht (p. LV—LVII). S. Fraenkel, welcher eine philologifche Behandlung diefer Fragmente in Ausficht ftellt, hält es für ficher, daß der aramäifche Text Überfetzung eines fyrifchen ift (Theol. Litztg. 1907, 475).

Die übrigen *Appendices* bei Charles geben: I den Midrafch Wajjiffau, der mit dem Teft. des Judas fich berührt, IV die chriftlichen, ftark antifemitifchen Zufätze in der längeren flavifchen Rezenfion in griechifcher Rücküberfetzung, V die kürzere flavifche Rezenfion in griechifcher Rücküberfetzung, VI die Varianten der zweiten finaitifchen Handfchrift für die erften vier Teftamente, bei deren Druck Charles noch nicht im Befitze derfelben

war. — Eine fehr wertvolle Beigabe ift der forgfältige Index der griechifchen Worte, welchen wir weiblichem Fleiße verdanken.

Göttingen. E. Schürer.

Charles, R. H., D.Litt., D.D., **The Testaments of the twelve Patriarchs.** Translated from the Editor's Greek Text, and edited, with introduction, notes, and indices. London, A. and Ch. Black 1908. (XCVII, 247 p.) gr. 8⁰ s. 15 —

Schon einige Monate vor dem Erfcheinen feiner Ausgabe des griechifchen Textes hat Charles diefe englifche Überfetzung der Teftamente der zwölf Patriarchen mit Anmerkungen und einleitenden Unterfuchungen veröffentlicht. Die Überfetzung ruht felbftverftändlich auf dem von ihm hergeftellten neuen Texte. Dies ift im wefentlichen der Text der *α*-Rezenfion, doch fo, daß Charles nicht fklavifch diefer einen Handfchriftenklaffe folgt, fondern da, wo die andere Klaffe ficher vorzuziehen ift, deren Text wiedergibt. In allen wichtigeren Fällen wird auf die Abweichungen der Handfchriften in den Anmerkungen hingewiefen oder da, wo die Abweichungen ftärkere find, die Texte in Parallelkolumnen nebeneinander wiedergegeben. — Die reichhaltigen Anmerkungen geben außerdem wertvolles Material zur Erklärung des Textes. Da in diefer Hinficht bisher noch fehr wenig gefchehen ift, gebührt Charles faft überall das Verdienft, den erften Grund zur fachlichen Erläuterung gelegt zu haben. Da die Patriarchen ihre Lebensgefchichte in Anlehnung an die Erzählungen der Genefis, wenn auch mit ftarker Erweiterung und Ausfchmückung derfelben erzählen, fo gehört zur Erläuterung auch der Nachweis der Parallelen im A. T. Im Intereffe leichter Orientierung hätte man diefe Nachweife noch etwas vollftändiger gewünfcht.

Die umfangreichen Prolegomena decken fich zum Teil mit denjenigen der Text-Ausgabe, aber mit dem Unterfchied, daß einzelne Abfchnitte in diefen, andere in jenen weiter ausgeführt find. Die Prolegomena der Text-Ausgabe geben namentlich die Unterfuchungen über die hebräifche Grundlage des Textes oder vielmehr, nach Charles' Meinung, der beiden Texte in größerer Ausführlichkeit, während die Prolegomena der Überfetzung fich eingehender über die Entftehungsverhältniffe und den theologifchen Gehalt der Teftamente verbreiten.

Mit großer Zuverficht tritt Charles für Annahme eines hebräifchen Grundtextes ein. Ja er glaubt nachweifen zu können, daß die beiden Rezenfionen des griechifchen Textes, die *α*-Klaffe und die *β*-Klaffe, auf zwei verfchiedene Rezenfionen des hebräifchen Textes zurückgehen (Proleg. der Text-Ausg. S. XXXIIff., der Überfetzung S. XLVIIff.). In letzterer Hinficht ift der Beweis trotz alles von Ch. aufgebotenen Materiales nicht erbracht. Man erwäge z. B. folgende Varianten: *Test. Benj.* 12, 2 *α ἐκοιμήθη ὕπνῳ καλῷ* = *β ἀπέθανε ἐν γήρει καλῷ*, Sebul. 8, 6 *α τὸ πρόσωπον ἀφανίζει* = *β τὴν ὕπαρξιν ἀφανίζει*, Napht. 1, 8 *α εὐλογίας Ῥαχήλ* = *β εὐχὰς Ῥαχήλ*, Napht. 3, 2 *α οἱ ἀστέρες οὐ καλύπτουσι* = *β οἱ ἀστέρες οὐκ ἀλλοιοῦσι*. Zur Erklärung folcher Varianten bedarf es nicht erft des fcharffinnigen Zurückgehens auf verfchiedene hebräifche Vorlagen. Das find ganz leicht erklärliche inner-griechifche Varianten. Und das gilt meines Erachtens von der ganzen von Ch. aufgeftellten Lifte. Bei der überwiegenden Identität der griechifchen Texte dürfte man zu jener künftlichen Erklärung nur auf Grund fehr zwingender Tatfachen feine Zuflucht nehmen. Die Sache ift um fo unwahrfcheinlicher, als die beiden Text-Klaffen keineswegs reinlich von einander gefchieden find, fondern fich mannigfaltig miteinander berühren. — Ernftlicher ift die Frage zu erwägen, ob überhaupt eine hebräifche Grundfchrift anzunehmen ift. Charles bringt dafür eine Fülle von Belegen bei (Proleg. zur Ausg. S. XXIII—XXXII). Am wichtigften fcheinen diejenigen Fälle, wo der unverftändliche griechifche Text angeblich nur als wörtliche Überfetzung eines korrumpierten hebräifchen fich erklären läßt (S. XXVII—XXXII). Bei naherer Prüfung fchmilzt aber diefe ftattliche Lifte ftark zufammen. Wie notwendig die Vorficht gegenüber folchen, auf den erften Blick oft beftechenden Erklärungsverfuchen ift, mag das Beifpiel Schnapps zeigen. Für ihn ift der wichtigfte Beleg diefer Art Joseph. 17, 4: *ὅτι ἀπέστρεψα τὸ ἀργύριον αὐτοῖς*, was er überfetzt: (als meine Brüder erkannten), ‚daß ich ihnen das Geld abgewendet hätte'. Da dies finnlos ift, nimmt Schnapp an, daß der Überfetzer בֹּשֶׁת (Befchämung) und כֶּסֶף verwechfelt habe (Kautzfch's Apokryphen und Pfeudepigraphen II, 459. 501). Es ift aber alles in Ordnung. *ἀπέστρεψα* heißt ‚zurückgegeben habe', nach der bekannten Erzählung Gen. 42, 25ff. Das ftärkfte Argument für Annahme einer hebräifchen Urfchrift dürften die etymologifchen Erklärungen der hebräifchen Namen fein (zufammengeftellt von Ch. S. XXVIf.). Aber felbft diefe find nicht entfcheidend, da ähnliches fich auch bei Philo findet. Immerhin wird die hebräifche Urfchrift um fo wahrfcheinlicher, je früher man die Abfaffung anzufetzen hat.

Am fchwächften find wohl Charles' Ausführungen über die Abfaffungszeit. Er hält es für ficher, daß die Hauptmaffe des Textes (abgefehen von den nicht fehr umfangreichen jüdifchen und chriftlichen Interpolationen) zur Zeit des Johannes Hyrkanus und zwar genauer nach der Zerftörung Samarias, aber vor dem in die letzten Jahre Hyrkans fallenden Konflikt mit den Pharifäern, alfo 109—107 vor Chr. gefchrieben fei (Prol. zur Überf. S. LI—LIII, vgl. S. XV). Seine Hauptbeweisftelle ift Lev. 8, 14 *ὅτι βασιλεὺς ἐκ τοῦ Ἰούδα ἀναστήσεται καὶ ποιήσει ἱερατείαν νέαν*, und 8, 15: *ἡ δὲ παρουσία αὐτοῦ ἀγαπητὴ ἐστιν ὡς προφήτης ὑψίστου*. Der König, der ein neues Prieftertum errichtet habe und zugleich Prophet gewefen fei, könne nur Johannes Hyrkan fein. Da aber die Hasmonäer Priefter aus dem Stamme Levi waren, fo ift das *ἐκ τοῦ Ἰούδα* recht unbequem. Charles lieft daher *ἐν τῷ Ἰούδα*, was von der armenifchen Überfetzung zwar geftattet, aber nicht gefordert wird, und angefichts der Einftimmigkeit der griechifchen Zeugen m. E. unzuläffig ift. Die Deutung auf das Prieftertum der Makkabäer ift allerdings fchon von Bouffet (Zeitfchr. f. d. neuteft. Wiffenfch. 1900, S. 165—167. 196) gegeben worden. Aber daß hier mindeftens Einzelnes, wenn nicht das Ganze (8, 14—15) von chriftlicher Hand herrührt, fcheint mir unfraglich[1]. Die Stelle ift daher für die Beftimmung der Abfaffungszeit der Grundfchrift überhaupt nicht zu brauchen. Die Abfaffung nach der Zerftörung Samarias durch Johannes Hyrkan foll aus Levi 5—6, 5 folgen, wo aber gar nicht von Samaria, fondern nur von Sichem die Rede ift.

Die Tatfache, daß die jüdifche Grundfchrift durch chriftliche Interpolationen erweitert ift, erkennt felbftverftändlich auch Charles an. Er gibt aber diefen einen viel zu geringen Umfang. An nicht wenigen Stellen, wo die chriftlichen Einfchübe ziemlich umfangreich find, klammert Ch. nur ein paar Worte oder einen Satz ein, indem er die Umgebung der jüdifchen Grundfchrift zufchreibt. Man kann ja in vielen Fällen über den Umfang der chriftlichen Einfchübe zweifelhaft fein. Daß fie aber von bedeutend größerem Umfang find, als Ch. annimmt, halte ich für zweifellos.

Die Einfchränkung der chriftlichen Einfchübe auf einen fo geringen Umfang ift von weittragender Bedeutung

1) Wenn 8, 11 zu Levi gefagt wird: *εἰς τρεῖς ἀρχὰς διαιρεθήσεται τὸ σπέρμα σου*, fo müffen damit drei gleichzeitig nebeneinander exiftierende Kategorien des Stammes gemeint fein. Daher wird 8, 12 (*ὁ πρῶτος κλῆρος ἔσται μέγας· καὶ ὑπὲρ αὐτὸν οὐ γενήσεται ἕτερος*) auf das Hoheprieftertum gehen, 8, 13 ift direkt das Prieftertum genannt, man erwartet daher als dritte Kategorie die Leviten, die 8, 14—15 durch den chriftlichen Bearbeiter befeitigt zu fein fcheinen.

für die Beurteilung des Ganzen. Charles rühmt diesen Testamenten nach, daß hier der Höhepunkt der ethischen Entwicklung vorliege, welchen das vorchristliche Judentum erreicht habe (p. VIII: *the loftiest ethical standard ever attained by pre-Christian Judaism*). Das kommt einfach daher, daß er vieles, was christlich ist, dem jüdischen Verfasser zuschreibt, namentlich Stellen, welche die Pflicht der Gottes- und Nächstenliebe einschärfen und den religiösen Universalismus betonen (S. XCV—XCVII). Natürlich findet er dann auch, daß die Predigt Jesu und die Lehre der Apostel in weitestem Maße von diesen Testamenten abhängig ist (S. LXXVIII ff.). Sehr wahrscheinlich ist allerdings, daß von den zahlreichen Stellen, welche die Pflicht der Nächstenliebe einschärfen, ein Teil schon der jüdischen Grundschrift angehört. So gewiß manche derselben dem christlichen Interpolator angehören, so sind andere doch eng mit solchen Ausführungen verbunden, welche der Grundschrift angehören dürften, und geben auch durch ihre Form zu keinerlei Bedenken Anlaß. Die Testamente sind daher allerdings wichtig für die Frage, wie weit die vorchristliche jüdische Ethik sich bereits der christlichen genähert hat. Interessant ist in dieser Hinsicht auch der Hinweis auf die ‚zwei Wege' Aser 1, 3—5.

Die beiden Anhänge, welche der Übersetzung beigegeben sind, bieten — entsprechend der Text-Ausgabe — 1) eine englische Übersetzung des hebräischen Testamentes Naphtalis, und 2) eine englische Übersetzung der aramäischen und griechischen Fragmente jenes Testamentes Levis, das Ch. für eine Quelle unserer *Test. XII Patr.* und des Buches der Jubiläen hält. — Zwei Indices (1. der Bibelstellen und 2. der Namen und Sachen) erhöhen die Brauchbarkeit der trotz der Ausstellungen, welche wir in betreff der Gesamtauffassung zu machen hatten, doch höchst dankenswerten Gabe des unermüdlichen Verfassers.

Göttingen. E. Schürer.

Huck, Pfr. Lic. A., **Deutsche Evangelien-Synopse** mit Zugrundelegung der Übersetzung Carl Weizsäckers. Ununterbrochener Text mit den Parallelen im vollen Wortlaute. Unter Beifügung johanneischer und außerkanonischer Seitenstücke und der wichtigsten Varianten in der Überlieferung des Textes. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XVI, 151 S.) 4° M. 3—; geb. M. 4—

Vergleicht man diese höchst achtungswerte Arbeit mit der dritten Ausgabe der griechischen Synopse desselben Verfassers (Jahrg. 1907 dieser Zeitschrift, Sp. 375 f.) und wieder diese mit den beiden früheren Ausgaben von 1892 und 1898, so zeigt sich, wie unmöglich es ist, es auf einem so schwierigen Gebiet allen recht zu machen. Hatte der Verf. früher unter Voranstellung seines Markustextes den Seitenreferenten ihren eigenen Zusammenhang nur soweit belassen, als sie sich diesem in bezug auf Akoluthie anschließen, so glaubte er jetzt manchen im Lesepublikum laut gewordenen Bedürfnissen damit gerecht geworden zu sein, daß er den Markustext vielmehr in die Mitte rückte und dadurch die Möglichkeit gewann, jedes der drei Werke unbeschadet des Parallelsystems im selbsteigenen Zusammenhang hinzustellen. Dadurch war allerdings nicht bloß die Notwendigkeit herbeigeführt, viele Stellen mehrmals abzudrucken, sondern auch mit der Frage, an welchen Orten die Wiederholungen anzubringen seien (die beiden Seitenreferenten geben bekanntlich hiefür keinerlei übereinstimmende Weisung), ein neues Problem geschaffen und Anlaß zu neuem Dareinreden gegeben. Verständlich war es mir, der ich ebenfalls nur notgedrungen von der synoptischen zu der getrennten Behandlung der Evangelien übergegangen war (1901), insofern schon, wenn P. Schmiedel in der Neuerung überhaupt keine Verbesserung sehen wollte (Literarisches Zentralblatt 1907, S. 1073). Aber auch wo man sich der Vorteile bewußt zeigte, welche die zweite Form namentlich für studentische Bedürfnisse darbot, vermißte man jetzt teils überhaupt die frühere Übersichtlichkeit und Durchsichtigkeit der Anordnung (so Leipoldt im Theologischen Literaturblatt 1906, Sp. 579 f.) oder fand im einzelnen einen Mißgriff darin, wenn S. 40 in der ersten, dem Matthäus gehörigen, Spalte hinter 9,17 die Stelle 9,18—26 zwar angedeutet, aber um der Parallele mit Mark 5,21—43 willen erst S. 77 f. in der mittleren Spalte vollständig gegeben ist (so Feine in der Realencyklopädie[3] XIX, S. 281). Es gehört zu den vielfachen Abweichungen, welche in der deutschen Synopse von der im allgemeinen befolgten Anordnung der griechischen begegnen, wenn in jener Matth. 9,18—26 die Stelle zwischen 17 und 27 wieder einnimmt, dafür aber nunmehr als Parallele zu Mark. 5,21—43 = Luk. 8,40—56 nochmals zum Abdruck kommen muß, jetzt freilich um der Wiederholung außerhalb des eigenen Kontextes willen mit kleinerer Schrift. Es sollte mich nicht wundern, wenn neueste Kritiker auftreten und wiederum auch dagegen schon im Interesse der Raumersparnis Einsprache erheben sollten. Ein absolutes System läßt sich nun einmal hier nicht ausfindig machen.

Mir scheint vielmehr die Hauptfrage, von welcher das Urteil über die Brauchbarkeit der vorliegenden Leistung abhängig gemacht werden muß, die zu sein, ob jede Stelle, die man sucht, rasch und ohne, daß man ein Register nachzuschlagen hat, gefunden werden kann. Dafür aber ist in der Tat bestens gesorgt; vgl. S. VIII der Einleitung, welche überhaupt vollkommen ausreichenden Aufschluß darüber gibt, weshalb diese Synopse eben gerade so ist, wie sie ist. Dieselbe Einleitung gibt in gedrungener Kürze für ein Laienpublikum, wie es hier ins Auge gefaßt ist, durchaus genügenden Aufschluß über die sicheren Punkte, zu deren Erreichung die wissenschaftliche Behandlung der Evangelienfrage in anderthalb Jahrhunderten herangediehen ist, über Apokrypha und Agrapha, namentlich auch über Zustand des Textes, über Textzeugen und Bedeutung der Textkritik. Zumal die Auswahl aus den apokryphen Evangelien ist geschickt getroffen. Leipoldt, der schon von der griechischen Synopse zu viel verlangte, wird sich der deutschen gegenüber nicht mehr beklagen können, daß z. B. das Hebräerevangelium zu Matth. 27,51 oder der Name des reichen Mannes zu Luk. 16,19 fehle, und vollends darin, daß der Verf. seinen Lesern Kenntnisnahme von der langatmigen Erörterung über die Vierzahl der Evangelien Iren. III, 11,8 geschenkt hat, sollte man keinen Beweis für die Lückenhaftigkeit seiner Mitteilungen sehen. Johanneische Parallelen, die der genannte Kritiker in der griechischen Synopse vermißt, stehen in der deutschen, ihrem besonderen Zweck entsprechend, regelmäßig vom Beginn der Leidensgeschichte an.

Die an sich sehr zu billigende Zugrundelegung der Weizsäckerschen Übersetzung (daneben sind übrigens auch B. Weiß, Wellhausen, Stage und Wiese zu Rate gezogen) konnte nicht unbedingt durchgeführt werden, weil in einer Synopse selbstverständlich der gleiche Ausdruck der Parallelen durch den gleichen deutschen Ausdruck wiedergegeben werden mußte. Darum hat der Verf. beispielsweise Matth. 10,38 = Luk. 10,2 die lutherische Übersetzung, die dem gleichen Wortlaut in beiden Stellen entspricht, wiederhergestellt, während Weizsäcker das charakteristische ἐκβάλλειν einmal mit ‚hergeben', das andermal mit ‚ausschicken' wiedergibt, so daß die Verwendbarkeit für die Quellenkritik (vgl. B. Weiß, Die Quellen des Lukasevangeliums, S. 68) verloren geht. Ebenso steht es Matth. 3,7 = Luk. 3,7 mit ὑπέδειξεν, das Weizsäcker nur dort mit Luthers ‚gewiesen', hier aber mit ‚wer hat euch darauf gebracht' wiedergibt. Das Gleiche ist der Fall bezüglich des ἐν ἑαυτοῖς Matth. 3,9 = Luk. 3,8, bezüglich des ἐκεῖ ἔσται Matth. 8,12 = Luk. 13,28 und oft. Nicht gar selten kommt übrigens auch sonst Luther wieder in die Vorhand, z. B. Luk. 6,32—34 ‚was habt

ihr für einen Dank' statt Weizsäckers ,was ists mit euerm Guten'. Zuweilen handelt es sich bei solchen Abweichungen auch nur um engeren Anschluß an den deutschen Satzbau, z. B. Matth. 2,9 ,Da sie aber' statt ,Sie aber, da'. Ich habe zahlreiche Stichproben durch das ganze Werk vorgenommen und solche, gewöhnlich im Interesse des synoptischen Zweckes bewerkstelligte, Änderungen niemals unmotiviert, stets aber die peinliche Sorgfalt bei Herstellung eines guten deutschen Textes bezeugend gefunden. Besonders werden jene Kreise, für die die ,religionsgeschichtlichen Volksbücher' und die ,Lebensfragen' bestimmt sind, es an dem gebührenden Dank dafür nicht fehlen lassen, daß sie sich mit diesem Buch in der Hand selbständig und mit eigenem Urteil auf dem Gebiet der Evangelienforschung bewegen können.

Baden. H. Holtzmann.

Die fünfte Ordnung des palästinischen Talmuds
und
S. Friedländer in Szatmárhegy.

In Nr. 5 des Jahrgangs 1907 habe ich kurz berichtet, was der Rabbiner S. Friedländer in Szatmárhegy über das Daß und das Wie der Auffindung der bisher verloren geglaubten 5. Ordnung des Palästinischen Talmuds veröffentlicht hat. Die Tatsachen, daß so hervorragende Talmudkenner wie Salomo Buber (der zu den Fremdwörtern eine in Friedländers Buche gedruckte Erläuterung geschrieben hat) und S. Schechter (der mit Fr. wegen Ankaufs des Manuskripts unterhandelt hat) an die Echtheit glaubten, ließen mich die Zweifel, zu denen der romantische Bericht Fr.s anregte, zurückdrängen. So unerquicklich es nun ist, sich mit Fälschungen beschäftigen zu müssen (ich war schon vor 35 Jahren in Rußland in dieser Notwendigkeit: Abr. Firkowitsch), halte ich es doch für Pflicht, hierdurch zu erklären, daß die von S. Fr. erregten Hoffnungen als unhaltbar zu betrachten sind.

Als von vertrauenswürdiger Seite über die Persönlichkeit Fr.s Unerfreuliches mir mitgeteilt wurde, hielt ich es für das Beste, direkt an Fr. mich zu wenden. Ich forderte ihn auf, dafür zu sorgen, daß die Handschrift, wenn nicht in Berlin, so doch in Budapest (Szatmárhegy liegt in Ungarn) oder in Konstantinopel (der Besitzer lebte nach den Angaben Fr.s in der europäischen Türkei) einigen philologisch geschulten und europäisch gebildeten Gelehrten zur Prüfung vorgelegt werde. Ich verpflichtete mich, dahin zu wirken, daß die erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt würden, und erklärte mich bereit, selbst einen Beitrag zu diesem Zweck zu geben. Die Art, wie Herr Friedländer einer Prüfung sowohl des angeblichen Originalmanuskripts als auch der Abschriften (einer angeblich alten und seiner eignen) auswich, verstärkte den Verdacht. Und jetzt kann wohl kein Zweifel mehr sein, daß der veröffentlichte Text der Traktate Chullin und Bekhoroth nicht ein bisher unbekanntes Stück des palästinischen Talmuds ist, sondern großenteils Excerpte aus den stets bekannt gewesenen Teilen dieses Talmuds enthält. Woher der Rest stammt und ob Friedländer selbst alles gefälscht hat oder (so meinen tüchtige jüdische Gelehrte, welche die ,Entdeckung' als solche preisgegeben haben) irgendwie in seinen Besitz gelangte Kollektaneen benutzt hat, ist für uns ziemlich gleichgültig. Gegen Friedländer schrieben namentlich B. Ratner (in der hebräischen Wochenschrift Ha'olam, Köln 1907), der Oberrabbiner Ritter in Rotterdam (in: Der Israelit, Mainz 1907, Nr. 25. 27. 29. 31. 33. 35. 44. 46 und 1908, Nr. 6; ferner in der hebr. Wochenschrift Ha-qôl Ja'aqob, Warschau 1908), und Prof. Wilh. Bacher (in der neuen Vierteljahrsschrift Hakedem הקדם 1907). Bacher beabsichtigte keine Bestreitung, sondern verglich einfach den Inhalt des neuen Textes mit dem bekannten, und dabei zeigte sich einerseits eine auffällige Menge wörtlicher oder fast wörtlicher Übereinstimmungen, andrerseits manches sprachlich Anstößige. Ich habe daher in der im Druck fast vollendeten Neubearbeitung meiner ,Einleitung in den Talmud' (Leipzig, J. C. Hinrichs) die Angaben Friedländers als unglaubwürdig betrachtet.

Großlichterfelde W. Hermann L. Strack.

Knieb, Philipp, **Geschichte der katholischen Kirche in der freien Reichsstadt Mühlhausen in Thüringen von 1525—1629.** Nach archivalischen und anderen Quellen bearbeitet. (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Pastor. V. Band, 5. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XIV, 151 S.) gr. 8° M. 3.30

Knieb gibt eine fleißige, aus gründlicher Durchforschung der Archive in Mühlhausen, Dresden, Magdeburg, Marburg, Weimar und Wien und einer handschriftlichen Chronik geschöpfte Darstellung der katholischen Kirche in Mühlhausen von 1525—1629 und bemüht sich sichtlich, objektiv zu bleiben.

Er will zur Widerlegung der Anschauung, ,daß die neue Lehre vom Volk mit offenen Armen, ja mit Jubel und Frohlocken aufgenommen worden sei', an Mühlhausen zeigen, daß das Volk durch Gewaltmaßregeln der Fürsten von der katholischen Kirche losgerissen und dem Protestantismus zugeführt worden ist. Er hat deswegen auch die Zeit bis 1525 nur im Eingang behandelt. Denn sie war die gründlichste Widerlegung seiner These.

Am Anfange des Bauernkrieges war Mühlhausen völlig von der alten Kirche losgerissen, die letzten kath. Priester waren Ende Febr. 1525 vertrieben (S. 6), ohne daß irgendwie fürstliche Gewalt etwas dazu beigetragen hätte. Wie war es möglich, daß Heinrich Pfeiffer und Thomas Münzer die ansehnliche Stadt so ganz in die Gewalt eines stürmisch reformatorischen Geistes bringen konnten? Knieb gesteht uns, ,der Welt- und Ordensklerus hatte sich die Unzufriedenheit, teilweise sogar den Haß und die Verachtung des Volkes zugezogen'. ,Dazu kam, daß die Deutschordenspriester' — die beiden Pfarrkirchen gehörten dem Deutschorden — ,sich der Seelsorge wenig annahmen, daß sie insbesondere das Predigtamt andern Priestern überließen, weil sie selbst nicht fähig waren, es zu verwalten. Noch schlimmer wirkte der Mißbrauch der geistlichen Gewalt und das sittenlose Leben vieler Priester und Ordensleute, für welches der ganze Stand verantwortlich gemacht wurde'. So zu lesen auf S. 3 u. 4, wo auch drastische Beispiele für den tiefen Stand des Pflichtbewußtseins der Geistlichkeit und den argen Verfall der Klosterzucht gegeben sind. Dabei übersah Knieb, daß der Haß des Volkes gerade in den Gebieten des Deutschordens aufs heftigste entbrannte. 1525 hören wir den Deutschordenskommentur zu Mergentheim klagen, niemand sei hitziger den Orden zu schädigen, als die eigenen Leute. (Öchsle, Beiträge zur Geschichte des Bauernkrieges in den schwäbischfränkischen Grenzlanden, ein treffliches, heute noch unentbehrliches Buch, S. 139.) Auch in der Gegend von Heilbronn waren die Deutschordensleute die wütendsten Gegner der Geistlichkeit und die wildesten Aufrührer, deren Losung war ,die Geistlichkeit strafen'. Es kann nicht überraschen, daß die katholische Kirche von Mühlhausen 1524/25 aller Widerstandsfähigkeit und Lebensfähigkeit entbehrte, da die Hüter derselben gar nicht geeignet waren, sie zu schützen. Der entartete Deutschorden hatte 2 Komtureien in der Stadt!

Nach der Schlacht von Frankenhausen wurde der Katholizismus restauriert und der Protestantismus unterdrückt. Wie ging das zu? Knieb scheint seinen Spruch von Gewaltmaßregeln der Fürsten, welche das Volk dem Protestantismus zuführten, ganz vergessen zu haben, als er in der offenherzigsten Weise schilderte, wie Herzog Georg von Sachsen mit Gewalt das alte Wesen wiederherstellte und bis zu seinem Tod aufrecht hielt, obwohl er nur einer

der drei Schutzfürften der Reichsftadt war, während die beiden andern, der Kurfürft von Sachfen und der Landgraf von Heffen, fein Vorgehen nie als berechtigt anerkannten. Allerdings hatte Georg den faft ausnahmslos katholifchen Rat, jene 96 oder nach anderer Zählung 120 ‚freie' Männer, (Patrizier) für fich, in deren Händen das Stadtregiment ruhte. Sie faßen nach dem kläglichen Ausgang Münzers mit Hilfe der drei Fürften wieder feft im Sattel. Diefe Oligarchie fah in der katholifchen Kirche ihren feften Halt, fie bot auch ihren Söhnen und Töchtern in kirchlifchen Ämtern und Klöftern eine angenehme Verforgung. Die beiderfeitigen Intereffen waren hier wie anderwärts aufs innigfte mit einander verwachfen. Knieb nimmt auch an, daß die totale Sinnesänderung Münzers angefichts des Todes ficherlich manchen durch ihn verführten Bürger auf andere Gedanken gebracht habe (S. 11.) Noch deutlicher ift die Reftauration die Wirkung des Schreckens über die Niederlage und die Befetzung der Stadt, über welche die Rache der Fürften und des Adels erging.

Aber hatte der reftaurierte Katholizismus an Lebensfähigkeit gewonnen? War der Proteftantismus wirklich ganz unterdrückt und durch andere Mittel als durch den Druck der Regierungsgewalt befeitigt? Für die erfte Frage ift zu beachten, wie Knieb betont, daß der Rat ‚für wiffenfchaftlich gebildete, fromme, fittenreine Prediger forgte' (S. 15). Aber feine Bemühungen waren vielfach vergeblich. Immer wieder hören wir von Geiftlichen minderer Qualität. Z. B. S. 17: Der Prior und etliche Patres des Predigerordens führten ein fo unziemliches und dazu unehrliches Leben, daß der Rat 1532 den Provinzial bitten mußte, einen neuen Prior zu ernennen. Die Pfarrgeiftlichkeit, Priefter des Deutfchordens, erregte viel Anftoß. ‚Man hörte 1534 die ‚Klage, daß fie ihren Dienft fchlecht verfehen und fich um der Menfchen Seelen und Seligkeit nicht kümmerten' (S. 17). Für den tiefen Stand der Gefinnung innerhalb der ftreng katholifchen Kreife, welche unter dem geiftigen Einfluß des von Knieb gekennzeichneten Klerus ftanden, find die Äußerungen des trunkenen Ratsherrn Wittich bei einem Mahl im Haufe des lutherifchen Predigers Boëtius fehr bezeichnend (S. 47). Doch damit ift fchon dem Gang der Ereigniffe vorgegriffen.

Der Proteftantismus war in Mühlhaufen trotz Georg und Ratsherrn nicht ausgeftorben. Dafür fpricht die Angft, die aus dem Schreiben des Rats an den Bifchof vom Würzburg vom 22. Mai 1528 fpricht. Er fagt, wenn ein Prediger kommen würde, der beim Volk nicht beliebt fei, fo würde diefes noch fchlimmer wie zuvor. Das heißt doch im Munde des Rats, man muß das Erftarken des Proteftantismus in noch viel höherem Grad fürchten als zuvor. Knieb fieht fich auch genötigt, zu geftehen, daß fich nach und nach wieder eine lutherifch gefinnte Partei in der Stadt gebildet hatte (S. 35). Ja, wir erfahren von ihm fogar, daß es nicht fowohl die Religion, als die Politik war, was den Rat damals beherrfchte. Denn er fchreibt S. 35 ‚Am meiften wurde der Rat durch die Rückfichtnahme auf den Kaifer und die katholifchen Reichsftände in feiner Haltung beftärkt'.

Landgraf Philipp hatte ganz recht, wenn er dem Rat vorwarf: Ihr macht es, wie es Herzog Georg gefällt (S. 30). Von einer Rückficht auf die evangelifch gefinnte Bürgerfchaft, von einer ihnen gewährten Freiheit war keine Rede.

Es kann nicht überrafchen, daß die beiden andern evangelifchen Schutzfürften nach Herzog Georgs Tod den Stiel umdrehten und dem Proteftantismus zum Sieg verhalfen. Ausdrücklich muß Knieb den Eifer der evangelifchen Prediger unter der Führung des zeitweilig geliehenen Juftus Menius anerkennen (S. 46). Er fticht ja auch gar zu fehr von dem von Knieb felbft gekennzeichneten Gebahren der katholifchen Geiftlichkeit ab. Als Menius wieder heimkehrte, gab ihm der Rat das Zeugnis mit, daß man ihn gerne die Zeit feines Lebens im Dienft behalten hätte (S. 46). Diefes Zeugnis paßt nicht ganz in den Rahmen der Gefchichtsauffaffung Kniebs, der deswegen meint, diefes Zeugnis fei fchwerlich aufrichtig gemeint gewefen. Aber nicht beftreiten kann er, daß die Reformation neue fittliche Ideale fchuf (vgl. S. 44). Noch einmal fiegte die Reaktion, die Schlacht von Mühlberg und das Interim machte der evangelifchen Kirche in Mühlhaufen für einige Jahre ein Ende. Aber ‚ein exemplarifcher, wiffenfchaftlich gebildeter Klerus war für die Stadt jetzt nötiger als je' (S. 58) und er war nicht zu befchaffen. Die Stadt war, wie der Rat 26. Sept. 1552 fchrieb ‚mit tauglichen Prädikanten etwas verfäumet' (S. 57). ‚Die Priefter gaben vielfach Ärgernis' (S. 63). Der Rat fah fchließlich, wie Knieb gefteht, bei der Anftellung der Priefter über die ‚Qualifikation' derfelben ganz hinweg (S. 83). Wahrlich, ein folcher Katholizismus war reif zum Untergang. Es ift hier nicht der Raum, das letzte Ende noch zu verfolgen und zu zeigen, wie der katholifchen Partei genau mit dem Maß gemeffen wurde, mit dem fie den Evangelifchen gemeffen hatte.

Von unferem heutigen Standpunkt aus beurteilen wir den Gang der Dinge und das Verhalten der Parteien anders als jene Zeit, aber das ift kein Zweifel, die Beleuchtung, in welche Knieb die katholifche Kirche in Mühlhaufen 1525—1629 gerückt hat, ift für diefe viel ungünftiger, als er geahnt hat. Man beachte nur die fittlichen Schäden, welche nach der zweiten Reftauration des Katholizismus von den Reformatoren zu bekämpfen waren (S. 75). Zu Tilefius wäre das Bild feiner Wirkfamkeit in Eger Jahrbuch f. Gefch. des Proteft. in Öfterreich X 1, 189. XXI 43ff. zu vergleichen.

Stuttgart. G. Boffert.

Friedrich, Landricht. Dr. jur. Julius, **Die Entftehung der Reformatio ecclesiarum Hassiae von 1526.** Eine kirchenrechtliche Studie. Gießen, A. Töpelmann 1905. (III, 128 S.) gr. 8° M. 2.80

Die Entftehung der *Reformatio ecclesiarum Hassiae* hat namentlich wegen der in ihr enthaltenen Feftfetzungen über die Gemeinde- und Kirchenorganifation, die die Herftellung einer fichtbaren Gemeinde der Gläubigen bezwecken, fchon wiederholt die Forfchung befchäftigt. Mirbt, der 1900 in feinem Artikel ‚Homberger Synode' (Real-Encykl. VIII³, S. 288 ff.) die damals vorliegenden Refultate der Unterfuchung zufammenfaßt, fieht die entfcheidende Anregung gerade für jene befonderen Abfchnitte in Gedanken von Luthers ‚Deutfcher Meffe und Ordnung Gottesdienftes', die in der *Reformatio* felbft zitiert wird — aber fo, daß er ‚die in der *Reformatio* vollzogene Behandlung eines von Luther als möglich gefetzten Ausnahmefalls als Regel und ihre Erhebung zu einer grundlegenden Inftitution der Kirche nicht als organifche Weiterführung Lutherfcher Gedanken, fondern als eine Art von Verwendung erkennt, die unter dem konkurrierenden Einfluß anderer Faktoren fich vollzogen habe'. Julius Friedrich, der fchon früher die *Reformatio* zum Gegenftand einer Differtation gemacht und fpeziell die Frage ihrer Abhängigkeit von Lutherfchen Verfaffungsgedanken behandelt hatte (Luther und die Kirchenverfaffung der *Ref. eccl. Hass.*, Darmftadt 1894), hat in unferer Schrift nun den Verfuch unternommen, die bei der Entftehung der *Reformatio* in Rechnung zu fetzenden anderen Faktoren näher feftzuftellen.

Dabei kam es hauptfächlich darauf an, den Anteil des ehemaligen Franziskaners Lambert von Avignon abzugrenzen, der jedenfalls für den größten Teil der *Reformatio* noch immer als abfchließender Verfaffer zu gelten hat.

Friedrich hat, die Frage zu fördern, einen äußerft glücklichen und bedeutfamen Fund gemacht. Es ift ihm gelungen, im Haupt- und Staatsarchiv zu Darmftadt in

einem Bericht des heffifchen Kanzlers Vigelius aus dem letzten Viertel des Jahres 1629 an den Landgrafen Georg II. die Exiftenz eines Vorentwurfs der *Reformatio* beftätigt zu finden (z. T. abgedruckt S. 125 ff.). Freilich gibt Vigelius nur die Überfchriften der dem Entwurf angehörenden Kapitel an, aber felbft bei vorfichtigfter Abwägung laffen diefe immerhin eine ganze Reihe wohl kreditierter Vermutungen zu. Das bleibt allerdings bei Friedrich unklar, ob die von ihm entwickelte Quellenfcheidung, die er vornimmt, bevor er über die Auffindung des Vorentwurfs berichtet, auch wirklich vorher fchon — in ihren Grundzügen wenigftens — fich ihm ergeben hat, oder ob fie nicht vielmehr durch den Vorentwurf ihm fortwährend geftützt worden ift. In letzterem Falle hätte ich auch den umgekehrten Weg der Darftellung gewählt.

In der jetzt vorliegenden Ordnung würden die Kapitel des Vorentwurfs den Kapiteln 1—3, 5—11, 13, 14, 16—19, 21 und 34 entfprechen, d. h. den prinzipiellen Satzen über den *cultus Dei* und über das Predigtamt, fowie den Beftimmungen über das Abendmahl, über das Gebet, die Schriftlefung und die Gefänge, über die Beichte, den Gebrauch des Faftens, über die Fefte, die Bilder, die Weihungen, die Taufe, den Eheftand und das Begräbnis, über den Bann und die Abfolution, die jährliche Synode und die Wahl der Vifitatoren, über die Ordination und endlich über Mönche und Klöfter. Sieht man von den Kapiteln 16—19 und 21 ab, fo tragen alle jene Kapitel auch in der heutigen Ordnung noch fo fehr lutherifches Gepräge, verbunden nur mit dem praktifch gerichteten evangelifchen Chriftentum Philipps von Heffen, daß Friedrichs Hypothefe, der Vorentwurf fei eine der fächfifchen Reformation eng verwandte Kirchenordnung Philipps und feiner Räte noch ohne jede Einwirkung Lamberts gewefen, ohne weiteres einleuchtet. So zeigt z. B. nach der leidenfchaftlich gehaltenen Einleitung, die jedenfalls Lambert angehört, das 1. Kapitel die ruhige Sachlichkeit der lutherifchen Kirchenordnungen, wird in echt Lutherfcher Weife das Predigtamt das *regimen ecclesiae* genannt (Friedrich a. a. O. S. 16 Anm. 38) und vom Abendmahl durchaus lutherifch gelehrt.

Von den übrigen Kapiteln fcheidet fodann Friedrich die Kapitel 12 (*De infirmorum visitatione*) und 27—33 (*De otiosis, vagis et falsis fratribus; De peregrinis et exulibus fratribus; De universali studio Marburgensi; De scholis puerorum; De scholis puellarum; Pro studiosis pauperibus; De Beneficiatis*), alfo, wie Friedrich es ausdrückt, fozial- und fchulpolitifchen Inhalts, als eine zweite befondere Gruppe aus: da fie eine genaue Kenntnis heffifcher Verhältniffe vorausfetzten, fo mache das ihre Abfaffung durch Lambert unmöglich, der erft ganz kürzlich nach Heffen gekommen war.

Die dritte Gruppe aber, die Kapitel 4 und 15—26, verbleiben dann als des letzteren Eigentum. Dabei bilden die Kapitel 16—26 im ganzen nur Umarbeitungen und z. T. weitere Ausführungen der entfprechenden Kapitel (der oben ausgefchiedenen 16—19 und 21) des Vorentwurfs; ganz neu aber ift das bedeutfame Kapitel 15, das gerade die Regeln für die zu bildende Gemeinde der Auserwählten enthält. Daß alfo die abfonderlichen Züge der *Reformatio* gerade auf Lambert zurückgehen, hat durch die Unterfuchungen Friedrichs eine neue Stütze erhalten, wenn auch die Fragen noch offen bleiben, was in feiner Entwickelung Lambert vor allem zu diefen Vorfchlägen mag beftimmt haben, und ob er fich vielleicht hierbei von anderen in befonderer Weife hat leiten laffen.

Und auch fonft bleiben im einzelnen noch manche Fragen ohne befriedigende Klärung, z. B. die Herkunft der Kapitel, die fich nicht ohne weiteres einer gefchloffenen Gruppe angliedern, wie Kap. 4 und 12 (vgl. S. 33 Anm. 1 u. S. 54). Solche Schwierigkeiten werden vielleicht fchon eher fich löfen laffen, wenn zu den Überfchriften des Vorentwurfs diefer felbft noch einmal follte aufgefunden werden; bisher find alle Nachforfchungen vergeblich gewefen (f. S. 70 Anm. 1). Im ganzen find aber Friedrichs Ausführungen über die Zufammenfetzung der *Reformatio* überzeugend, vorausgefetzt, daß die gegen die Authentie der Vigeliusfchen Nachrichten erhobenen Bedenken (f. S. 67 Anm. 4) hinfällig find, was ich bisher unbedingt annehme.

Nicht fo einleuchtend aber, wie die Quellenfcheidung, will mir die mit ihr Hand in Hand gehende zeitliche Fixierung der einzelnen Schichten der *Reformatio* erfcheinen. Friedrich konftruiert fie fo: der Synode von Homberg fei am 20. Oktober 1526 der Vorentwurf vorgelegt und am gleichen Tage von ihr angenommen worden. Auf Grund der auf der Synode am zweiten und dritten Tage ftattgefundenen Disputationen fei der Vorentwurf dann von Lambert umgearbeitet und in diefer Geftalt Luther überfandt worden; nach deffen Ablehnung fei die Ordnung von Philipp und feinen Räten felbft einer weiteren Umarbeitung unterzogen und um die letzten Kapitel vermehrt worden, und fo — früheftens Ende 1526 — fei die *Reformatio* entftanden, die uns heute vorliege.

Ohne weiteres fcheint der letzte Termin mir noch erheblich heruntergerückt werden zu müffen, oder die von Friedrich angenommene Revifion durch Philipp und feine Räte muß unabhängig von Luthers Warnungsfchreiben vorgenommen fein, denn diefes datiert doch erft vom 7. Januar 1527. Aber überhaupt fchwebt mir hier alles zu fehr in der Luft, da die urkundlichen Handhaben fo gut wie ganz fehlen, während für die Quellenfcheidung in dem Schema des Vorentwurfs doch eine fichere Grundlage vorhanden ift. Es foll aber auch noch ausdrücklich ausgefprochen werden, daß der Herr Verfaffer fich durchaus nicht den hier beftehenden Unficherheiten gegenüber verfchließt, vielmehr an das Ende feines Buches deutlich ein doppeltes *Non liquet* fetzt.

Beigegeben ift (S. 79 ff.) ein revidierter Text der *Reformatio*, wie ihn Friedrich in feiner Differtation von 1894 S. 38 fchon in Ausficht geftellt hatte.

Ohne Zweifel trägt das Buch zur ferneren Klärung der aufgeworfenen Fragen Bedeutfames bei und hätte nicht die fpäte Anzeige verdient, die ich ihm habe zuteil werden laffen. Ift fie auch nicht beabfichtigt gewefen, fo möchte ich doch den Herrn Verfaffer ihretwegen noch ausdrücklich um Entfchuldigung bitten.

Niederfachswerfen a. Harz. Ferdinand Cohrs.

Hundert Stimmen aus vier Jahrhunderten über den Jefuitenorden. Gefammelt und herausgegeben von Rudolf Eckart. 2 Bände. Leipzig, G. H. Wigand's Verlag (1908). gr. 8° M. 5—

1. Band. Der Jefuitenorden im evangelifchen Urteil. (VIII, 192 S.) — 2. Band. Der Jefuitenorden im katholifchen Urteil. (VIII, 164 S.)

Mit diefen beiden Bändchen will der Verfaffer namentlich das katholifche Deutfchland zum Auffehen mahnen gegenüber der Gefahr, die die Rückkehr der Jefuiten für das Gedeihen des deutfchen Vaterlandes bedeutet, damit der gefährliche Orden fobald als möglich wieder ausgewiefen werde. Da es unter dem evangelifchen wie katholifchen Volke Taufende gibt, die den Orden und feine verderbliche Wirkfamkeit nicht oder nur von flüchtigem Hörenfagen kennen, ift eine folche Publikation, die die fchärfften und erbittertften Ausfagen von Proteftanten und Katholiken über den Orden in gutem Druck und überfichtlicher alphabetifcher Anordnung zufammenftellt, erfreulich und nützlich; aber man wird fich bei der Lekture der beiden Bändchen doch ftets gegenwärtig halten müffen, daß wir es hier mit einer tendenziöfen Auswahl zu tun haben, die uns kein völlig objektives Bild von dem vielgehaßten, aber auch vielgepriefenen Orden darbietet. Das erfte Bändchen enthält 54 evangelifche, das zweite 46 katholifche Stimmen.

Von den evangelifchen Stimmen entfällt weitaus die Hauptmaffe (47) auf das 19. refp. 20. Jahrhundert, während das 16. nur mit 3 (Heerbrand, Nigrefius, Taubmann) und das 17. und 18. nur mit je 2 (Grotius, Leibniz — Friedrich der Große, Wolff) vertreten find. Die katholifchen Stimmen verteilen fich etwas gleichmäßiger über die 4 Jahrhunderte, aber fie find dafür auch von fehr verfchiedenem Werte. — Leider ift die Form der Zitierung durchgängig eine ungenaue, fodaß das Auffuchen der betreffenden Stellen dem Unkundigen viele Mühe verurfachen wird; ja bei manchen Autoren (André, Camargo, Cordara, Elizalde) erfährt der Lefer nicht einmal, wann und wo fie gelebt haben. Es hätte mir ferner richtiger gefchienen, die Stimmen in akatholifche und katholifche zu zerlegen, da die zahlreichen Altkatholiken und der orthodoxe Zar Peter I nicht als Katholiken gelten können. Von befonderem Intereffe ift im erften Bande die Rede des Liberalen Windthorft im Reichstage am 15. Mai 1872 (S. 141—176), im zweiten das Zitat aus Ellendorf: Die Moral und Politik der Jefuiten, Darmftadt 1840 (S. 14—21); der Bericht Felbigers an Friedrich den Großen über die Schulen der Jefuiten in Schlefien (S. 23—28), die Äußerungen Jofephs II (S. 46—49), die markante Denkfchrift des Luzerner Chorherrn Burkard Leu von 1840 (S. 53—65), und die Briefe des mexikanifchen Bifchofs Palafox (S. 83—95), da fie wichtiges und entlegenes Material zur Jefuitenfrage in bequemer Form darbieten. Wer irgend in die Lage kommt, in nächfter Zeit einen Agitationsvortrag gegen die Jefuiten zu halten, oder fonftwie gegen diefelben zu wirken, wird in den beiden Bändchen eine reiche und dankbare Ausbeute finden.

Bremgarten. Alb. Bruckner.

Hilgers, Jofeph, S. J., **Die Bücherverbote in Papftbriefen.** Kanoniftifch-bibliographifche Studie. Freiburg i. B., Herder 1907. (VIII, 107 S.) Lex. 8° M. 2.50

Ein typifches Mufter jefuitifcher Sophiftik! Die vorliegende Schrift erinnert mich lebhaft an die Unterfuchung des Heiligen Liguori über die follizitierenden Beichtväter (*Theol. mor.* VI § 675 ff.) und ähnliche ‚weitherzige' Erörterungen. Denn es wird hier wie dort mit einer bedenklichen Sophiftik ein päpftlicher Erlaß, der mit Abficht ftreng und allgemein gefaßt ift, fo fehr erweicht und befchränkt, daß er nur noch für fehr wenige Fälle zutrifft. Die Einleitung zeigt nämlich, daß der Artikel 47 der apoftolifchen Konftitution ‚*Officiorum ac munerum*' vom 25. Januar 1897 lange nicht für alle ketzerifchen Veröffentlichungen zutrifft, ja felbft nur für einen kleinen Teil der durch befondere Papftfchreiben verbotenen Bücher gilt. Der erfte Teil führt dann die einzelnen Papftbriefe auf, der zweite gibt über jedes der durch folche verbotenen Bücher fein Urteil ab, ob und in welchem Maße es als verboten zu gelten habe. Der dritte, auch wiffenfchaftlich wertvolle Teil enthält 22 feltene Papftfchreiben mit Bücherverboten. Es mag für liberale Gelehrte angenehm fein, fich durch das Urteil Hilgers' darüber belehren zulaffen, daß fie eine ganze Reihe von Büchern, die fie nach dem Wortlaut des betreffenden Artikels für unter ftrengfter Strafe verboten halten müßten, unbedenklich lefen dürfen. Und da nach der Lehre der Jefuiten jede probable Meinung zur Erlangung der fakramentalen Abfolution ausreicht, fo erweift Hilgers gewiß dem Forfcherfinn manches katholifchen Gelehrten einen dankenswerten Dienft; denn er kann hier von jeder Schrift nachlefen, ob er fie lefen darf oder nicht, und fein eigener kafuiftifcher Spürfinn wird ihm gewiß auch noch Wege zeigen, auf denen er fich nach derfelben Methode ein probables Urteil über die Erlaubtheit auch der wenigen nach Hilgers' Urteil noch verbotenen Bücher bilden kann.

Bremgarten. Alb. Bruckner.

Peters, Prof. D. Norbert, **Kirche und Bibellefen** oder Die grundfatzliche Stellung der katholifchen Kirche zum Bibellefen in der Landesfprache. Paderborn, F. Schöningh 1908. (VI, 58 S.) gr. 8° M. 1 —

Peters behandelt in feinem Vortrag die zeitgemäße Frage: Wie ftellt fich die katholifche Kirche zu dem privaten Lefen der Bibel in der Landesfprache? oder, was im wefentlichen auf dasfelbe herauskommt: Dürfen die katholifchen Laien die Bibel lefen? In 4 Abfchnitten: Die theoretifche Grundlage; Die früheren Befchränkungen; Das jetzt geltende Recht; Praktifche Folgerungen, beantwortet der Verfaffer diefe Frage dahin, daß die Kirche das Bibellefen ftets für fehr nützlich gehalten habe, obwohl fie aus erzieherifchen Gründen in früheren Zeiten häufig genötigt gewefen fei, dasfelbe für die Schwachen zu befchränken. Dagegen fei es nach dem heutigen Recht jedem Katholiken erlaubt, die Bibel in der Landesfprache zu lefen, wenn er nur eine genügend approbierte Ausgabe benütze. Im vierten Teil wünfcht er eine gründliche Vertiefung des Klerus in die Bibel, die Einführung von Bibelftunden zur fortlaufenden Erklärung einzelner biblifcher Bücher, die Bafierung des religiöfen Unterrichts auf die Bibel und die energifche Herftellung und Verbreitung billiger katholifcher Bibelausgaben. Wer über die Stellung der katholifchen Kirche zum Bibellefen in der Vergangenheit einigermaßen orientiert ift, wird freilich finden, daß der Verfaffer diefelbe des öfteren in einem zu milden und bibelfreundlichen Lichte dargeftellt habe; aber er wird diefen Mangel gerne überfehen, wenn er hoffen darf, daß nun eine andere Praxis Platz greifen wird, und daß zahlreiche einflußreiche Männer dazu mithelfen wollen, das deutfche, katholifche Volk anftatt mit jefuitifch-ultramontanem, mit biblifch-evangelifchem Geift zu erfüllen. Aber freilich, wie nach einem Ausfpruch Taulers eine einzige Schwalbe noch keinen Sommer ausmacht, fo wird es auch hier noch geraume Zeit dauern, bis eine gründliche Umwandlung erfolgt, und es fragt fich erft noch, ob folche vereinzelte Verfuche überhaupt durchdringen werden gegenüber der großen Zahl der römifchen Priefter, die dem Lefen der Bibel in der Landesfprache äußerft mißtrauifch, wo nicht feindlich gegenüberftehen. Wenigftens hat der Schreiber, der feit Jahren in der Diafpora tätig ift, noch fehr wenig vom diefem neuen, bibelfreundlichen Geifte unter feinen katholifchen Amtsbrüdern verfpürt.

Bremgarten. Alb. Bruckner.

Ziegler, Dek. K., **Die Sakramente der evangelifchen Kirche.** Zwei Vorträge, in Stuttgart für die ‚Freunde der Chriftl. Welt' gehalten. Heilbronn, E. Salzer 1908. (70 S.) 8° M. —80

In zwei Vorträgen, die für die ‚Freunde der chriftlichen Welt' in Stuttgart gehalten wurden, befpricht der Vf. die Sakramente der evangelifchen Kirche, indem er feine lichtvollen und im Geifte proteftantifcher Freiheit und warmer Religiofität gehaltenen Ausführungen in folgenden Leitfätzen zufammenfaßt: ‚Die fakramentalen Kultushandlungen der chriftlichen Kirche find nicht überhaupt unterchriftlich und unevangelifch, fondern können reformiert, d. h. dem Geifte Jefu und feines gefchichtlichen Lebenswerks angenähert oder aus ihm heraus geftaltet werden. Die Reformation Luthers gibt uns fchon jetzt das Recht, von evangelifchen Sakramenten, insbefondere von einem Abendmahlsfakrament im evangelifchen Sinne zu reden. Das Recht unfrer evangelifchen Abendmahlsfeier beruht nicht bloß auf den überlieferten Einfetzungsworten Jefu, fondern zugleich auf dem ganzen tatfächlichen Gang und Ausgang feines Lebens, der von genügend deutlichen, im Zufammenhang der Gefchichte Israels und der Lebensgefchichte Jefu wohl verftändlichen

Herrenworten begleitet ift. Das h. Abendmahl ift diejenige Kultushandlung der chriftlichen Gemeinde, in der fie fich den im Leiden und Sterben Jefu gefchehenen, vollendeten Abfchluß feines perfönlichen Lebenswerks finnbildlich vergegenwärtigt — finnbildlich, weil fie den Inhalt diefer grundlegenden Heilstatfache des neuen Bundes als unerfchöpflich, als unausfprechlich reich und tief empfindet. — Die Taufe ift diejenige Kultushandlung der chriftlichen Gemeinde, in welcher fie fich und den neu Eintretenden die Ausgießung des heiligen Geiftes, oder die Entftehung der geifterfüllten, neuteftamentlichen Gemeinde, als fchöpferifchen, auch ihnen zu gut kommenden Lebensanfang von unvergleichlicher und unverfiegbarer Erneuerungskraft finnbildlich vergegenwärtigt, — finnbildlich, weil fie auch diefe zweite grundlegende Heilstatfache des neuen Bundes als unausfprechlich reich und tief empfindet. Da das Tauffakrament auf fo breiter gefchichtlicher Grundlage ruht, fo ift es von untergeordneter Bedeutung, daß der „Taufbefehl" der Gefchichtskritik nicht ftand hält. Jede Auffaffung, nach der die Taufe kraft des korrekten äußeren Vollzugs der Kultushandlung die Wiedergeburt des Getauften magifch bewirkt oder vorbereitet, ift als unevangelifch abzulehnen. Dennoch ift die Taufe das Bad der Wiedergeburt, d. h. es wird durch die Taufe im Gemeindegottesdienft die Wiedergeburt fymbolifch dargeftellt, was dem Glauben neben der Predigt des Wortes Bedürfnis ift und für den Glaubenden auch feinen befondern Segen hat. Da die Taufe eine Handlung der ganzen chriftlichen Gemeinde ift, fo entfcheidet über den richtigen Zeitpunkt der Taufe das praktifch-kirchliche Intereffe, und diefe fpricht da, wo Miffionsgebiet und Miffionszeit ift, für die Taufe Erwachfener, hingegen da, wo chriftliche Familien fchon eine organifierte chriftliche Gemeinde bilden, für die Kindertaufe'.

Dies der Inhalt der im beften Sinne des Wortes populären Vorträge. Sie bewegen fich auf der in der trefflichen Schrift Gottfchicks über die Tauflehre der Reformatoren gezeichneten Linie (Th. Literaturzeitg. 1906, Num. 19) und vereinigen, wie diefe, pietätvolle Treue gegen die kirchliche Tradition mit evangelifchem Verftändnis des aus der chriftlichen Offenbarung geborenen Heilsglaubens. Sie fei deshalb auch unfern gebildeten Laien aufs befte empfohlen.

Straßburg i. E. P. Lobftein.

Zeitfchrift für Religionspfychologie. Grenzfragen der Theologie und Medizin. Herausg. von Oberarzt Dr. Joh. Bresler (und Paft. Guftav Vorbrodt). Band I. 12 Hefte. Halle, C. Marhold 1907.08. (VIII, 520 S.) gr. 8° M. 10—

Bei der Gründung diefer neuen Zeitfchrift fcheint Vorbrodt, der feit anderthalb Jahrzehnten mit zäher Beharrlichkeit für eine durchgreifende Pfychologifierung der Theologie eingetreten ift und für diefes fein Programm namentlich in den letzten Jahren wieder aufs rührigfte gewirkt hat, hervorragend beteiligt gewefen zu fein. Wenigftens müßte ich mich fehr täufchen, wenn nicht aus feiner Feder die Worte ‚Zur Einführung' herrührten, mit denen das erfte Heft beginnt, und die auf S. 3 f. den dem ganzen Unternehmen zugrunde liegenden Arbeitsplan feftlegen. Zu den erften drei Heften find auch vor allem von ihm Beiträge beigefteuert, darunter eine fchon vor Jahren von ihm in Ausficht geftellte Arbeit über biblifche Religionspfychologie (S. 12—33. 110—125). Diefe ihrer ganzen Anlage nach auf einen weit größern Umfang zugefchnittene Arbeit fcheint aber doch nicht vollftändig in der Zeitfchrift wiedergegeben zu fein, da fich hier nur deren Abfchnitte I. A. 1 und 2 und I. B. 1 abgedruckt finden. Daß die ferneren Fortfetzungen fehlen, hängt wohl irgendwie mit Vorbrodts Austritt aus der Redaktion zufammen, der im 4. Heft auf S. 184 zugleich mit dem Ausdruck der Hoffnung mitgeteilt wird, ‚alsbald einen anderen Herrn Theologen an feiner Stelle zu gewinnen'. Bisher jedoch zeichnet noch nicht wieder ein Theologe als Mitherausgeber, fondern allein der Oberarzt Dr. Joh. Bresler zu Lublinitz in Schlefien.

Überwiegen nun fchon unter den auf dem Titelblatt aufgeführten Gelehrten, die ihre Mitwirkung in Ausficht geftellt haben, die Mediziner und unter ihnen die Pfychiater, fo rührt von diefer Seite her auch die große Mehrzahl der Beiträge zu dem erften Jahrgange feit Vorbrodts Ausfcheiden aus der Redaktion. Von bekannten Theologen ftehen in dem Verzeichnis der Mitarbeiter überhaupt nur die Namen von Dorner, E. W. Mayer, Niebergall, Rittelmeyer, Schian, Wobbermin, dazu die von einigen Pfarrern, namentlich von Anftaltsgeiftlichen. Theologifche Beiträge aber find, abgefehen von Vorbrodts Artikeln und einigen Rezenfionen, nur erft von Dorner über die Begrenzung der pfychologifchen Methode der Religionsforfchung, von Katzer über Sozial- und Individualfeelforge und von dem Anftaltsgeiftlichen E. Kleemann in Leipzig über die Religion der Verbrecher erfchienen. Noch gar nicht vernehmen laffen haben fich dagegen die Juriften, von denen kein Geringerer als Lifzt in Berlin und außerdem ein Staatsanwalt E. Wulffen in Dresden als Mitarbeiter aufgeführt find. Von bekannteren Philofophen haben nur Elfenhans in Heidelberg und Kowalewski in Königsberg ihre Mitwirkung verfprochen, dasfelbe hat Th. Achelis in Bremen getan. Sonft fcheint die Zeitfchrift, an der freilich auch noch einige praktifche Pädagogen mitarbeiten wollen, ganz in den Händen der Mediziner zu liegen, auf die ja bisher auch der Löwenanteil der geleifteten Arbeit fällt.

In der Tat ift es eigentümlich und etwas ganz Neues, daß fich in der Zeitfchrift vor allem Nerven- und Irrenärzte und Theologen zu gemeinfamer Arbeit verbunden haben. Aber wird diefer Bund wohl auch auf die Dauer Beftand behalten? Ein günftiges Prognoftikon fcheint es doch eben nicht zu fein, daß gleich nach wenigen Monaten fchon der Vertreter der Theologie aus der Redaktion wieder hat austreten müffen. Doch da mir die näheren Umftände diefes Auseinandergehens unbekannt find, fteht es mir auch nicht zu, darüber ein Urteil abzugeben. Größer werden immerhin die fachlichen Schwierigkeiten eines dauernden erfprießlichen Zufammenarbeitens beider Teile fein. Wie heterogen die beiderfeitigen Standpunkte find, verrät fich gelegentlich fchon in dem erften Bande. Auf der einen Seite naturwiffenfchaftlicher Determinismus, auf der andern vorwiegend indeterminiftifche Neigungen! Hier immer auch irgendwie metaphyfifche Anfprüche und Vorausfetzungen, dort lediglich Empirismus, fo anerkennenswert es auch ift, wie fich manche der Nerven- und Irrenärzte bemüht haben, der Religion auch direkt eine pofitive Bedeutung und pofitiven Wert abzugewinnen! Gleichwohl liegt es in der Natur des Faches, das fie vertreten, und in dem ihr pfychologifches Sachverftändnis wurzelt, daß fie vorzugsweife doch über religiöfe Erfcheinungen pathologifcher Art handeln. Aber gerade diefe pfychiatrifchen Arbeiten, wie namentlich die insbefondere auch auf kirchengefchichtlichen Studien beruhende ‚Pfychologie der Heiligkeit' von F. Mörchen (S. 393 ff.) und die ‚pfychiatrifch-theologifchen Grenzfragen' von Arthur Muthmann (S. 49 ff. 125 ff.) find auch für Theologen teilweife lehrreich. So follten vor allem die Geiftlichen, die es mit individueller Seelforge zu tun haben, der beachtenswerten Theorie des ‚Abreagierens' von Freud, auf die Muthmann mehrfach hinweift, ihre Aufmerkfamkeit zuwenden. Auch Freud felbft hat gleich im 1. Hefte einen Artikel über ‚Zwangshandlungen und Religionsübung' (S. 4 ff.) beigefteuert, der freilich an der Religion nur einen ihrer alleräußerlichften und unwefentlichften Züge, das Zeremoniell, ins Auge faßt und durch fcheinbare pfychiatrifche Analogien beleuchtet.

Andere Artikel find weniger erheblich. Bei einigen, wie dem aus dem Dänifchen wiedergegebenen über ‚die

Antipathie des altjüdiſchen Volkes gegen Bilder' von Julius Lange (S. 174ff. 268ff.), iſt es wohl nur die Meinung, daß auch die ſog. Völkerpſychologie, *alias* Kulturgeſchichte, vertreten ſein müſſe, der er ſeine Aufnahme verdankt. Ausgeſchloſſen hätte dagegen bleiben ſollen der doch allzu plumpe Angriff auf Kirche und Theologen, den Neupauer in dem Artikel über Philoſophie und Religion geleiſtet hat, um den Philoſophen den Einfluß in religiöſen Dingen ‚zurückzugewinnen' (S. 441 ff.). Allerdings iſt die Redaktion ſo objektiv geweſen, durch Aufnahme eines recht geſchickten Gegenartikels von Paſtor M. Dieſtel (S. 508ff.) gleich im folgenden Hefte wieder Remedur zu ſchaffen. Auch die Hypotheſe in dem Artikel ‚Erotogeneſe der Religion' von Dr. Th. Schröder in New-York, daß die Religion überhaupt auf Geſchlechtsverehrung und Phallusdienſt zurückzuführen ſei, und namentlich die darin vorkommende apodiktiſche Behauptung, dieſe Elemente ſeien ‚das Weſentliche(!) aller Religion noch bis heutigen Tages' (S. 448), bekunden zu ſehr den Mangel an jeder wiſſenſchaftlichen Selbſtkritik ihres Urhebers, als daß ſie ernſt genommen werden könnten. Vorbrodt hätte wohl ſchwerlich ſeine redaktionelle Zuſtimmung zur Aufnahme ſolcher unreifer Leiſtungen gegeben. Um ſo mehr darf man wünſchen, daß es dem jetzigen Herausgeber gelingen möge, wieder einen Theologen zur Mitarbeit an der Redaktion zu gewinnen, um derartigen Kuckuckseiern gegenüber weiterhin geſichert zu ſein[1].

Eigentümlich iſt es endlich, daß in dieſer Zeitſchrift für Religionspſychologie bisher überhaupt noch kein eigentlicher Vertreter der modernen zünftigen Pſychologie κατ' ἐξοχήν, der experimentellen Pſychologie, zu Worte gekommen iſt, ja daß im Mitarbeiterverzeichnis keiner der literariſch bekannteren Repräſentanten dieſer Richtung aufgeführt iſt. Vielleicht iſt dieſer Umſtand doch nicht zufällig. Religionspſychologiſches Intereſſe und auch Verſtändnis iſt eben überhaupt in den zahlreichen großen Lehrbüchern der Pſychologie, die in den letzten Jahrzehnten erſchienen ſind, in weitem Maße zu vermiſſen. Damit ſoll nicht geleugnet werden, daß man auch in religionspſychologiſcher Abſicht aus den allgemeinen Darlegungen in jenen Lehrbüchern ſehr viel lernen kann. Immerhin wird in der Hauptſache die religionspſychologiſche Forſchung doch wohl ihre eignen Wege gehen müſſen. Denn um mit ſich experimentieren zu laſſen, dazu iſt die Religion ein allzu ernſtes und innerliches Lebensgebiet. Ja es fragt ſich, ob man von wirklicher Religion überhaupt noch reden kann, wo Experimente mit ihr möglich ſind. Daher aber ſcheint es mir gerade auch bei den an der Zeitſchrift mitbeteiligten Medizinern vielmehr das Zeichen für einen richtigen Takt zu ſein, daß ſie bei aller pſychologiſchen Analyſe, die ſie praktiſch und theoretiſch treiben, ſich doch davon frei gehalten haben, einer direkt experimentellen Methode das Wort zu reden oder gar ſelbſt ſie anzuwenden.

Bonn. O. Ritſchl.

Zur Ergänzung und Berichtigung.

Zu der in der Theologiſchen Literaturzeitung Jg. 1908 Sp. 437 erſchienenen Rezenſion über mein Buch Deutſche Legenden und Legendare von v. Dobſchütz möchte ich folgende Berichtigungen und Ergänzungen bringen. Elias Steinmeyer hat mir brieflich zu der ‚Thomasapokalypſe' Verbeſſerungsvorſchläge mitgeteilt, die ich mit ſeiner Erlaubnis verwerten darf. Sie ſind ſehr plauſibel. Er ſchreibt: ‚40*, 13f iſt *condemnabuntur prioris urbium in latomiis* = *lautumiis:* die Vorſteher der Städte werden zur Arbeit in den Steinbrüchen verurteilt, ein deutliches Zeugnis dafür, daß die Homilie noch in römiſcher Zeit, vermutlich im 4. Jh., nicht erſt in merowingiſcher entſtand. 41*, 13 *cesserjt* halte ich für eine Verderbnis von *caesaris* (auch 40*, 12 iſt *cessaris* geſchrieben): er befiehlt eine goldene Statue des Caeſar (zur Anbetung) herzuſtellen. Dazu paßt dann: *una abundabunt martyria.* 41*, 18 *necessa rus* nehme ich zuſammen = *necessarius:* denn er iſt in allem gut (*bona* = *bonus*) und bewirkt, daß das Haus Gottes alles nötige in Fülle beſitzt. 41*, 35 *epulnere* iſt = *ebulliere* ſtrömten aus; wenigſtens iſt graphiſch dies Praeteritum leichter zu erklären als das näher liegende Praeſens *ebulliunt* oder das Futur *ebullient,* 42* Anm. 2 glaube ich nicht, daß der Strich das *e* tilgen ſollte, ſondern es wurde durch *e* ein langes *i* gezogen und damit in *i* verbeſſert'. Ich füge noch folgendes hinzu: 41*, 23 muß es *ab stipendiis* wie 40* in der Vorbemerkung heißen, das *a* iſt einem *o* ſehr ähnlich. Ludwig Traube, dem ich das Fragment noch im Manuſkript zeigte, wußte gleichfalls nichts damit anzufangen. Ich möchte allen, die ſich mit dem merkwürdigen Dokument abgeben, raten, es mit einem lautgeſchichtlich geſchulten Mittellatiniſten durchzugehen. — Wenn D. meint, ich hätte überſehen, daß in den *πράξεις* und den *virtutes* Thomas durch Speere ſtirbt, ſo hat er S. 172 die Anm. überſehen. Es iſt aber nicht wahrſcheinlich, daß bei Herman von Fritzlar, im Wenzelpaſſional und Bebenhauſener Legendar das Speermartyrium auf die *virtutes* zurückgeht, denn das Charakteriſtiſche des Martyriums in den *πράξεις* und *virtutes* iſt die Tötung durch Soldaten wie im Jenaer *Martyrologium.* Die Einführung der Speerwaffe kann ſehr leicht durch den Ausdruck *transuerberauit Passio* 159,3 veranlaßt ſein. Die althochdeutſchen und mittelhochdeutſchen Gloſſare überſetzen *transuerberare* mit durchſtechen. Das Schwert war aber im Mittelalter Hiebwaffe, nicht Stoßwaffe. Daher die Änderung. Das iſt möglicherweiſe auch der Grund für das abweichende Bild im Cgm. 6 (ſ. S. 83 meines Buches). Die ſkandinaviſchen Sprachen verfügen über geeignetere Worte; deshalb überſetzt der eine altnordiſche Interpret *PS.* 735,21 *lagdhi sverdhi,* der andere noch beſſer *PS.* 734,12 *bra sverdhi.* — Mißverſtanden hat mich D., wenn er meint, ich führe Hermans Exzerpt direkt auf die *Passio* zurück. Es liegt dazwiſchen mindeſtens ein deutſches Mittelglied (ſ. S. 216). Auch hat Herman nicht nach dem Gedächtnis geſchrieben. Das hat ja eben J. Haupt nachgewieſen. — Der Nachweis, daß für das gereimte Paſſional die *Legenda aurea* benutzt wurde, ſtammt nicht von mir, ſondern von Wichner. Wichner hat das ſchon durch ſchlagende Beiſpiele nachgewieſen, die ich wiederzukäuen ſcheute. — Den Irrtum mit der Kosmas- und Damianlegende bemerkte ich ſelbſt ſehr bald nach Erſcheinen von Deubners Buch.

München. Wilhelm.

---

[1]) Inzwiſchen iſt Herr Prof. DDr. Georg Runze in Berlin als theologiſcher Herausgeber in die Redaktion der Zeitſchrift für Religionspſychologie eingetreten.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Brockelmann, C., Grundriß der vergleichenden Grammatik der ſemitiſchen Sprachen. (In 2 Bdn.) 1. Bd.: Laut- u. Formenlehre. Berlin, Reuther & Reichard 1908. (XV, 665 S.) gr. 8° M. 32 —; geb. M. 34.50

—— Kurzgefaßte vergleichende Grammatik der ſemitiſchen Sprachen. Elemente der Laut- u. Formenlehre. (*Porta linguarum orientalium.* Sammlung v. Lehrbüchern f. das Studium der oriental. Sprachen v. C. Brockelmann, R. Brünnow, F. Delitzſch u. a. XXI.) Berlin, Reuther & Reichard 1908. (XII, 314 S.) 8° M. 8 —; geb. M. 9 —

Jeremias, A., Das Alter der babyloniſchen Aſtronomie. (Im Kampfe um den alten Orient. Wehr- u. Streitſchriften, hrsg. v. A. Jeremias u. H. Winckler. 3.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. 1908. (64 S.) gr. 8° M. 1.20

Andrae, W., Hatra. Nach Aufnahmen v. Mitgliedern der Aſſur-Expedition der deutſchen Orient-Geſellſchaft. I. Tl. Allgemeine Beſchreibg. der Ruinen. (9. wiſſenſchaftliche Veröffentlichung der deutſchen Orient-Geſellſchaft. 35,5×23,5 cm.) Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchh. 1908. (VI, 29 S. m. Abbildgn. u. 15 Taf.) M. 16 —; geb. M. 19 —

Wolf, W., Das Lied der Lieder, überſ. u. erläutert. Frankfurt a. M., Sänger u. Friedberg 1908. (VI, 72 S.) gr. 8° M. 1.90, geb. M. 2.50

Löhr, M., Die Stellung des Weibes zu Jahwe-Religion u. -Kult, untersucht. (Beiträge zur Wissenschaft vom Alten Testament. Hrsg. v. R. Kittel. 4. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1908. (IV, 54 S.) 8° M. 1.80; geb. M. 2.60

Müller, G. H., Zur Synopse. Untersuchung üb. die Arbeitsweise des Lk u. Mt u. ihre Quellen, namentlich die Spruchquelle, im Anschluß an e. Synopse Mk—Lk—Mt. (Forschungen zur Religion u. Literatur des Alten u. Neuen Testaments, hrsg. v. W. Bousset u. H. Gunkel. 11. Heft.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (IV, 60 S.) gr. 8° M. 2.40

Aye, Die Apostelgeschichte. Kapitel 21, 27 bis Schluß. (Das Neue Testament in religiösen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. 19. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII u. S. 241—317.) gr. 8° Subskr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20

Lütgert, W., Freiheitspredigt u. Schwarmgeister in Korinth. Ein Beitrag zur Charakteristik der Christuspartei (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. A. Schlatter u. W. Lütgert. XII. Jahrg. 1908. 3. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (157 S.) gr. 8° M. 3 —

Mayer, G., Die Thessalonicherbriefe. 1. Thessalonicher 5, 27 bis Schluß. (Das Neue Testament, in religiösen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. 37. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII u. S. 161—264.) gr. 8° Subskr.-Pr. M. 1 —; Einzelpr. M. 1.20

Eickmann, W., Die Angelologie u. Dämonologie des Korans im Vergleich zu der Engel- u. Geisterlehre der Hl. Schrift. Leipzig, P. Eger 1908. (IV, 62 S.) gr. 8° M. 1.80

Lietzmann, H., Das Leben des hl. Symeon Stylites. In Gemeinschaft m. den Mitgliedern des kirchenhistor. Seminars der Universität Jena bearb. Mit e. deutschen Übersetzg. der syr. Lebensbeschreibg. u. der Briefe v. H. Hilgenfeld. (Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur. Hrsg. v. A. Harnack u. C. Schmidt. III. Reihe. II. Bd. 4. Heft. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchh. 1908. (III, VIII, 257 S.) gr. 8° M. 9 —

Waldis, J. J. K., *Hieronymi Graeca in psalmos fragmenta*, untersucht u. auf ihre Herkunft geprüft. (Abhandlungen, alttestamentliche. Hrsg. v. J. Nikel. I. Bd. 3. Heft.) Münster i. W., Aschendorff'sche Buchh. 1908. (IV, 80 S.) gr. 8° M. 2.10

Ehrhard, A., Das Mittelalter u. seine kirchliche Entwickelung. (Kultur u. Katholizismus. Hrsg.: M. Spahn. 8. Bd.) Mainz, Kirchheim & Co. 1908. (340 S.) kl. 8° Kart. M. 2.50

Simeon v. Révárdesir, Canones. Hrsg. u. übers. v. A. Rücker. Breslau, Görlich u. Coch 1908. (66 S.) gr. 8° M. 2 —

Diederich, E., Das Dekret des Bischofs Burchard v. Worms. Beiträge zur Geschichte seiner Quellen. I. Tl. Diss. Jauer, O. Hellmann 1908. (68 S.) gr. 8° M. 1.50

Drews, P., Entsprach das Staatskirchentum dem Ideale Luthers? (Zeitschrift f. Theologie u. Kirche. Ergänzungsheft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (IV, 104 S.) gr. 8° M. 2 —

Mentz, G., Johann Friedrich der Großmütige 1503—1554. 2. Tl. Vom Regierungsantritt bis zum Beginn des Schmalkaldischen Krieges. Jena, G. Fischer 1908. (XXVI, 562 S.) gr. 8° M. 15 —

— Dasselbe. 3. Tl. Vom Beginn des schmalkaldischen Krieges bis zum Tode des Kurfürsten. Der Landesherr. Aktenstücke. (Beiträge zur neueren Geschichte Thüringens. Namens des Vereins f. thüring. Geschichte u. Altertumskunde hrsg. v. der thüring. histor. Kommission. 1. Bd. 2. u. 3. Teil.) Ebd. (X, 602 S.) M. 15 —

Kallies, H., Der Lutherische Sakramentsbegriff. (Handreichung zur Vertiefung christlicher Erkenntnis. Hrsg. v. J. Möller u. W. Zöllner. 10. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (51 S.) gr. 8° M. — 80

Buhle, P., Alfred de Vignys biblische Gedichte u. ihre Quellen. Ein Beitrag zur Geschichte des Romantizismus in Frankreich. Diss. Rostock, G. B. Leopold 1908. (79 S.) 8° M. 2 —

Kirchliches Handbuch. In Verbindg. m. P. Weber, W. Liese u. K. Mayer hrsg. v. H. A. Krose, 1. Bd.: 1907—1908. Freiburg i. B., Herder 1908. (XV, 472 S.) gr. 8° Geb. M. 6 —

Ölrelt-Newin, A., Ein Schritt zum Frieden im religiösen Kampf. Zugleich e. Rechtfertigung des Austritts v. nicht kirchlich Gläubigen u. Skeptikern aus den Kirchengemeinschaften. Berlin, H. Walther 1908. (12 S.) 8° M. — 50

Kopisch, T., Der Weg zur vollkommenen Gotteserkenntnis auf Grund okkulter Lehrsätze der Hl. Schrift. Leipzig, E. Marré 1908. (40 S.) 8° M. — 70

Literatur des Auslandes.

Reclus, E., Les croyances populaires, leçons sur l'histoire des religions professées a l'Univ. nouv. de Bruxelles. 1e serie: La survie des ombres. Paris 1908, Giard et Brière. (XXVIII, 279 p.) 8° fr. 5 —

Ottolenghi, R., Voci d'Oriente: studi di storia religiosa. Vol. II. Genova 1908, Libr. Editr. Moderna. (XLIX, 1218 p.) 8° L. 6 —

Moret, A., L'immortalité de l'âme et la sanction morale dans l'Egypte ancienne. Paris 1908, E. Leroux. (40 p.) 18°

Davids, T. W. Rh., Early Buddhism. London 1908, Constable. (100 p.) 12° s. 1 —

Norton, F. O., A lexicographical and historical study of διαθήκη, from the earliest times to the end of the classical period. Chicago, The University of Chicago Press 1908. (71 p.) gr. 8°

Schmidt, A., Nye Fund. De hettitiske Fund i Lilleasien. — Israelitiska Fund fra Esras og Nehemias' Tid. (Det nord. Udvalg for Udgiv. af Skr. om det Gamle Test. og Bibelkrit.) København 1908, (Gad). (42 S.) 8° Kr. — 75

Brucker, J., Questions d'Ecriture sainte. L'eglise et la critique biblique (Anc. Test.) Paris 1908, P. Lethielleux. (VII, 294 p.) 8°

Thomas, W. H. Gr., Genesis XXV, 2 — XXVI, 8. A devotional commentary. London 1908, Religious Tract Soc. (190 p.) 8° s. 2 —

Church Pulpit Commentary: Ezra to Isaiah. London 1908, Nisbet. (432 p.) 8° s. 7.6

Sillevis Smitt, P. A. E., Johannes de dooper, de wegbereider des Heeren. Amsterdam 1908, H. A. van Bottenburg. (8 en 319 blz.) gr. 8° f. 3 —

Monod, W., La morale de l'Evangile. Montbéliard 1908, Soc. anonyme d'impr. montbél. (26 p.) 8°

Church Pulpit Commentary: St. Luke VIII to St. John V. London 1908, Nisbet. (400 p.) 8° s. 7.6

Scott, E. F., The fourth gospel, its purpose and theology. 2nd ed. Edinburgh 1908, T. & T. Clark. (390 p.) 8° s. 6 —

Bijsterveld, P., De brief van Paulus aan de Colossensen verklaard. Kampen 1908, H. J. Bos. (415 blz.) gr. 8° f. 4.40

Andrews, H. T., The apocryphal books of the Old and New Testament (Century Bible Handb.) London 1908, Jack. (188 p.) 16° s. 1 —

Horton, R. F., The early church. (Century Bible Handb.) London 1908, Jack. (188 p.) 16°

Patrologia orientalis. Tom. IV. Fasc. 5.: Histoire de s. Pacôme; Analyse des mss grecs palimps. de Paris, Suppl. 480 et Chartres 1753, 1754; Histoire de s. Jean-Baptiste attr. à s. Marc Evangeliste: Miracle de s. Michel à Colosse. Par F. Nau, avec le concours de J. Bousquet. Paris 1908, Firmin-Didot. (p. 409—508.) gr. 8° fr. 11.25

Oud-christelijke Geschriften in Nederlandsche vertaling uitgeg. door het Haagsch Genootsch tot verdediging van den christelijken godsdienst. Leiden 1908, A. W. Sijthoff. gr. 8° 5 dln f. 5 —; elk deel f. 1.25
III. Eusebius Pamphyli, Kerkgeschiedenis. Bewerkt door H. U. Meyboom. II: Book V—VII. (4 en blz 197—375.)

Babut, E.-C., Pauline de Nole, Sulpice Sévère, saint Martin, recherches de chronologie. (Extr. des ,Annales du Midi' T. XX, 1908.) Toulouse 1908, Privat. (29 p.) 8°

Rotta, P., La coscienza religiosa medioevale. Torino 1908, Bocca. (210 p.) 8° L. 6 —

Oxilia, G. U., e G. Boffito, Un trattato inedito di Egidio Colonna (De ecclesiastia potestate.) Firenze 1908, Succ. B. Seeber. (LXXXI, 172 p.) 8° L. 4 —

Canella, G., Il nominalismo e Guglielmo d'Occam. Firenze 1908, Libr. Editr. Fiorentina. (240 p.) 8° L. 3 —

Tresal, J., Les origines du schisme anglican (1509—1571). Paris 1908, J. Gabalda & Cie. (XXIII, 460 p.) 18° fr. 3.50

Nielsen, Fr., Kirkens Historie fra Reformationen indtil Oplysningstidens Begyndelse. Efter Forfatt. Dod forts. af V. Ammundsen. København 1908, Gyldendal. (810 S.) 8° Kr. 12.75

Olthuis, H. J., De doopspraktijk der gereformeerde kerken in Nederland, 1568—1816. (Academisch proefschrift.) Utrecht 1908, G. J. A. Ruys. (10 en 278 blz.) gr. 8° f. 2.50

Vercesi, E., Roma e la riforma in quest' alba di secolo: battaglie politiche e religiose contemporanee. Milano 1908, A. de Mohr & Cia. (261 p.) 16° L. 3 —

Donadoni, L., A proposito di modernismo e questioni connesse. Milano 1908, G. Palma. (123 p.) 8° L. 1.50

Palmieri, A., La chiesa russa: le sue odierne condizioni e il suo riformismo dottrinale. Firenze 1908, Libr. Editr. Fiorentina. (XV, 731 p.) 8° L. 5.50

Wisse Jr., G., Geloof en wetenschap. Kampen 1908, J. H. Bos. (212 blz.) gr. 8° f. 2.50

Bernard, D., Le principe de la morale évangélique. Cahors 1908, impr. A. Coneslant. (63 p.) 8°

Pons, A. A., Studio della morale nel suo svolgimento religioso et scientifico. Torino 1908, G. B. Paravia. (213 p.) 16° L. 2 —

Nieuwbarn, M. C., Het roomsche kerkgebouw. Leer der algemeene symboliek en ikonografie onzer katholieke kerken. Nijmegen 1908, J. F. Kloosterman. (143 blz. m. afb.) gr. 8° f. 0.30

Aus Zeitschriften.

Hontheim, J., Zu den neuesten jüdisch-aramäischen Papyri aus Elefantine (Bibl. Z. 1908, 3, S. 245—261).

Lagrange, M. J., *Les nouveaux papyrus d'Eléphantine* (*Rev. Bibl.* 1908, 3, *p.* 325—349).

Dahse, J., Textkritische Stadien. II (Z. f. altteſt. Wsch. 1908, 3, S. 161—173).

Lagrange, M. J., *Le règne de Dieu dans le Judaïsme* (*Rev. Bibl.* 1908, 3, *p.* 367—381).

König, E., Die letzte Pentateuchschicht u. Hesekiel (Z. f. altteſt. Wsch. 1908, 3, S. 174—179).

Batten, L. W., *Davids destruction of the Syrian chariots* (*ibid.* S. 188—192).

Wiesmann, H., Einige Bemerkungen zum Buche Jonas (Katholik 1908, 8, S. 111—125).

Boehmer, J., Der Berg ,Mis'ar' [Ps. 42, 7] (Th. Stud. u. Krit. 1908, 4, S. 613—622).

Diettrich, G., Die theoretische Weisheit der Einleitung zum Buch der Sprüche, ihr spezifischer Inhalt und ihre Entstehung (*ibid.* S. 475—512).

Schulte, A., In welchem Verhältnis steht der Cod. Alex. zum Cod. Vat. im Buche Tobias? (Bibl. Z. 1908, 3, S. 262—265).

Flashar, M., Das Ghain in der Septuaginta I (Z. f. altteſt. Wsch. 1908, 3, S. 194—220).

Koch, H., Der erweiterte Markusschluß und die kleinasiatischen Presbyter (Bibl. Z. 1908, 3, S. 266—278).

Gaussen, H., *The Lucan and the Johannine writings* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1908, *p.* 562—568).
Jenkins, C., *Origen on I Corinthians. III* (*ibid. p.* 500—574).
Denk, J., Burkitts These: *Itala Augustini — Vulgata Hieronymi* — ein textkritische Unmöglichkeit (Bibl. Z. 1908, 3, S. 225—244).
Lawlor, H. J., *The heresy of the Phrygians* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1908, *p.* 481—499).
Nau, F., *Une extrait de la Didascalie: la prière de Manassé* (*Rev. de l'Orient Chrét.* 1908, 2, *p.* 134—141).
Nissen, Th., Der Jerusalemer Text der Aberkiosvita (Byzant. Z. 1908, 1/2, S. 70—74).
Weyh, W., Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung (*ibid.* S. 1—69).
Leroy, L., *Les convents des chrétiens, traduction de l'arabe d'Al-Makrisi* (*Rev. de l'Orient Chrét.* 1908, 1, *p.* 33ss.; 2, *p.* 192—204).
Tournebize, F., *Etude sur la conversion de l'Arménie au Christianisme* (*ibid.* 1, *p.* 72ss.; 2, *p.* 142—165).
Gougaud, L., *Some liturgical and ascetic traditions of the Celtic church* (*Journ. of Theol. Stud. july* 1908, *p.* 556—561).
Moretus, H., *De magno legendario Bodecense* (*Anal. Bolland.* 1908, 3/4, *p.* 257—358).
Poncelet, A., *Une lettre de S. Jean évêque de Cambrai à Hincmar de Laon* (*ibid. p.* 384—390).
Zimmermann, A., Die Regierung Heinrich IV im Urteile der neuesten Biographen (Katholik 1908, 8, S. 125—133).
Bihl, M., Hat Nikolaus von Lyra in Erfurt doziert? (Z. d. Ver. f. thür. Gesch. u. Altertkd. 1908, 2, S. 329—338).
Hansen, J., Der Hexenhammer, f. Bedeutung u. d. gefälschte Kölner Approbation v. 1487 (Westdtsch. Z. 1907, 4, S. 372—404).
Werner, H., Landesherrliche Kirchenpolitik bis zur Reformation (Dtsch. Geschbl. März— Apr. 1908, S. 143—160).
Kawerau, G., Fünfundzwanzig Jahre Lutherforschung (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3, S. 334—361; 4, S. 576—612).
Albrecht, O., Neue Katechismusstudien (*ibid.* S. 542—576).
Vetter, P., Lutherana (N. Arch. f. sächs. Gesch. 1908, 1/2, S. 82—103).
Lucke, W., Deutsche Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation (Dtsch. Geschbl. Mai 1908, S. 183—205).
Nebelsieck, H., Briefe u. Akten zur Reformationsgeschichte d. Stadt Mühlhausen i. Thüringen (Z. d. Ver. f. thür. Gesch. u. Altertkd. 1908, 2, S. 339—362).
Muint, R., Wilhelm Farel, der Reformator der französischen Schweiz (Th. Stud. u. Krit. 1908, 3, S. 362—382; 4, S. 513—542).

Rezensionen.

Völter, Der erste Petrusbrief (v. Kögel: Th. Litber. 1906, 10; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1906, 49; v. R. Knopf: Dtsch. Litztg. 1907, 25).
Völter, Ägypten und die Bibel (v. J. Halévy: *Rev. sem. juill.* 1907; v. A. Lods: *Rev. de l'Hist. des Rel. nov.-dec.* 1907; v. Torge: Protbl. 1908, 13; v. W. Spiegelberg: Dtsch. Litz. 1908, 21).
Vorbrodt, Zur religiös. Psychologie (v. E. Rolfes: Th. Rev. 1905, 11; v. E. Seydl: Öst. Lithl. 1906, 6; v. J. Meßmer: Allg. Litbl. 1907, 10).
Walker, *Christian theism and spiritual monism* (*Bibl. Sacra oct.* 1906; v. J. L.: *ibid. apr.* 1907; v. H. C. Minton: *Princeton Th. Rev.* 1907, 2; v. E. W. Meyer: Th. Rdsch. 1907, 9).
—— *John Calvin* (v. F. W. Loetscher: *Princet. Th. Rev.* 1907, 3; v. A. Lang: Ref. Kz. 1907, 8; *Nation* 3 *jan.* 1907).
Walter, Die ersten Wanderprediger Frankreichs (v. A. P.: *Anal. Bolland.* 1907, 2/3; v. A. Jundt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 4; Lit. Ztrbl. 1907, 22; v. Cramer: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. R. Seeberg: Th. Litbl. 1907, 50; v. F. Landmann: Th. Rev. 1907, 9; v. E. Krebs: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 1).
Wauer, Entstehung u. Ausbreitg. d. Klarissenordens (v. F. X. Funk: Dtsch. Litztg. 1906, 45; v. M. Bihl: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 2; v. Löschhorn: Mitt. a. d. hist. Lit. 1908, 1; v. J. Guiraud: *Rev. hist.* Bd. 96, *vol. suppl.* 1908).
Weber, Die Literatur der Babylonier und Assyrer (v. M. Streck: Dtsch Litz. 1907, 31; v. H. Grimme: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. R. Z.: Th. Litbl. 1907, 42; *Nation* 10 *oct.* 1907; v. J. Bohmer: Studierst. 1908, 5).
Weikert, *Grammatica ling. hebraicae* (v. G. Morin: *Rev. Bénéd.* 1906, 1; v. B. Stakemeier: Stud. u. Mitt. a. d. Bened. Ord. 1906, 1; *Stud. rel.* 1906, 4).
Weinel, Paulus (v. Kögel: Th. Litber. 1906, 6: v. A. T. Robertson: *Rev. & Expos. apr.* 1906; v. B. B. Warfield: *Princet. Th. Rev.* 1908, 1, v. R. A. Macmillan: *Hibbert Journ. apr.* 1908).
—— Jesus im 19. Jh. (v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1907, 41; Th. Litbl. 1907, 46; v. W. F. Loman: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6).
—— Die urchristliche und die heutige Mission (v. Boehmer: Studierst. 1907, 10; v. H. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1908, 1; v. W. Frühauf: Ref. Kz. 1908, 1).
Weiß, B., Der 1. Petrusbrief (v. J. Fischer: Allg. Litbl. 1907, 17; v. Jaecker: Th. Litbl. 1907, 29; v. Dausch: Th. Rev. 1907, 12).
—— Die Quellen des Lukasevangeliums (v. O. Zurhellen: Dtsch. Litz. 1907, 31; v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 47. v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1908, 5).
Wellhausen, Einleitung in die drei ersten Evangelien (v. A. Loisy: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1906; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 1; v. J. Weiß: Th. Rdsch. 1908, 4).
Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur (v. A. Deißmann: Dtsch. Litz. 1907, 12, 45; v. P. Krüger: Lit Ztrbl. 1907, 46; v. L. Köhler: Prot. Monatsh. 1907, 3; v. Köberle: Th. Litbl. 1907, 48; v. J. Sickenberger: Bibl. Z. 1908, 1; v. C. W.: Hist. Jahrb. 1908, 1; v. H. Holtzmann: Hist. Z. 3. Flg. 4, 2, 1908; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 6; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. J. Böhmer: Studierst. 1908, 5; v. K. Lübeck: Th. Rev. 1908, 2; v. W. Soltau: Wochsch. f. klass. Phil. 1908, 12. v. A. Thomissen: *Bull. Bibliogr. et Pédag.* 1908, 3/4; v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 8/9).
Wendling, Ur-Markus (v. M. C.: Lit. Ztrbl. 1907, 42; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1907; v. J. H. Michelsen: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 1; v. J. Weiß: Th. Rdsch. 1908, 4).
Wendt, System der christlichen Lehre (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 31: v. Atzberger: Th. Rev. 1907, 2; 20; v. O. S.: Ev. Freib. 1907, 9; v. A. Bruining: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 1).
Wilbois, *L'avenir de l'Eglise Russe* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. juill.-sept.* 1907; v. F. Timothé: *Etud. Francisc. août* 1907; v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1907, 49; v. H. L.: *Univ. cath.* 1908, 1; v. —g. Hist. Jahrb. 1908, 1; Stimm. a. Mar.-Laach 1908, 2; v. A. A. Z.: *La Cultura* 1908, 2).
Wohlenberg, Die Pastoralbriefe (v. Nn.: Th. Litbl. 1907, 9; v. Belser: Th. Quartschr. 1907, 2; v. M. R.: Kirchl. Z. 1907, 2).
Wrede, Vorträge und Studien (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 43; v. H. J. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1908, 5; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 6, v. P. Ch. Elsenhans: Protbl. 1908, 15).
—— Die Entstehung der Schriften d. Neuen Test. (v. H. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1907, 40; v. C. Clemen: Lit. Ztrbl. 1907, 37; v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1907; v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1907, 52; *Nation* 14 *nov.* 1907; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 6).
—— Das literarische Rätsel des Hebräerbriefes (v. H. J. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1907, 21; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 39; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 31; v. D.: Studierst. 1907, 9).
Wretschko, Der Traktat des Laurentius de Somercote (v. Sägmüller: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 7; v. —f—t: Th. Litbl. 1907, 33; v. J. Pietsch: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4; v. Eichmann: Allg. Litbl. 1908, 2).
Wright, *Scientific confirmation of Old Test. history* (v. G. Macloskie; *Princet. Th. Rev.* 1907, 2; v. G. B. Eager: *Rev. & Expos.* 1907, 3; *Saturd. Rev.* 4 *jan.* 1908).
Wünsche, Die Schönheit d. Bibel (v. A. Bertholet: Dtsch. Litztg. 1906, 51/52; v. Oettli: Th. Litber. 1906, 4; v. P. Torge: Prot. Monatsh. 1907, 9).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.



Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 19. 12. September 1908. 33. Jahrgang.

Heyn, Pfr. Immanuel, **Jeſus im Lichte moderner Theologie.** Greifswald, L. Bamberg 1907. (VII, 147 S.) gr. 8⁰ M. 2.20

Der durch ſeine Predigten und ſeine daran ſich anſchließenden Kämpfe mit der Orthodoxie bekannte Greifswalder Pfarrer bietet hier eine Populariſierung der neuern Leben-Jeſuforſchung, welche die Vorzüge, aber für mein Gefühl in hohem Grade auch die Mängel ſolcher Populariſierung aufweiſt. Sehr unberechtigt erſcheint mir gleich das Wort ‚modern' auf dem Titelblatt, denn der hier uns vorgeführte Jeſus iſt einfach der alte liberale Jeſus, der wunderloſe, der Kämpfer gegen Menſchenſatzungen und Buchſtabenreligion, dem freilich noch die rechte deutſche Staatsbegeiſterung und die Hochſchätzung des Kapitals gefehlt hat, der aber auch ſo die Waffen zum Kampf der Liberalen gegen das orthodoxe Kirchentum hergibt, ſobald man ihn mit den richtigen Augen lieſt. Darin ſehe ich gar nichts Modernes, obſchon ich begreife, daß, ſolange der alte Kampf beſteht, Jeſus wohl auch immer wieder ſo betrachtet werden wird.

Selbſtverſtändlich ruht dieſe Arbeit auf dem Studium der wiſſenſchaftlichen Fachliteratur, und doch verraten ſich überall die handgreiflich praktiſchen Tendenzen unſeres Kämpfers. Nachdem er S. 10 den ſyriſchen Sinaiticus richtig ungefähr ins Jahr 400 geſetzt hat, braucht nur das Feuer des Kampfs gegen die Jungfrauengeburt ihn zu erfaſſen, flugs iſt ſyr ſin eine Handſchrift des 2. Jahrh., die älteſte, die wir kennen, 200 Jahre älter, als die beſten Codices (S. 70). Etwas Bedenklicheres als ſeine Scheidung des Urmarkus von Markus habe ich noch nie geleſen; Markus iſt ſo ſehr der genaue Dolmetſch und Stenograph des Petrus, daß man nur zu fragen hat: hat Petrus das erzählt? ſo ſcheiden ſich Markus und Bearbeiter, wobei natürlich alles uns Modernen Unangenehme im Markus, das grob Legendariſche, die Naturwunder, die Verſtockungstheorie auch ſchon von Petrus ... nicht geglaubt? nein aber nicht erzählt wurde. Das praktiſche Bedürfnis des Petrus wird S. 36 ganz genau nach dem Bedürfnis des Verfaſſers und im Gegenſatz zu dem uns erhaltenen, offenbar ſehr unpraktiſchen Markus definiert. Das hier feſtzulegen empfiehlt ſich darum, weil wir hier ein Muſterbeiſpiel liberaler Jeſusforſchung haben, und die Populariſierung einfach offenbart, was ſo viele Forſcher, ihnen ſelbſt kaum bewußt, bewegt, ich denke an faſt alle neuern Leben-Jeſu. Bei der Gottesreichshoffnung Jeſu wird die moderne eſchatologiſche Auffaſſung friedlich durch die altliberale Vergeiſtigung ergänzt, ohne einen Ausgleichsverſuch, ja ohne das rechte Gefühl dieſer Disharmonie. Und dann Jeſus als der ‚Sittenlehrer von Nazareth' im Stil der alten Aufklärung; kann man Jeſu Beruf ungeſchichtlicher bezeichnen? Zuletzt muß der Apoſtel Paulus die Theſe des Verfaſſers unterſtützen, daß Jeſus nicht leiblich auferſtanden iſt — eine Ungeheuerlichkeit, die nur wieder beweiſt, wie die Tendenz dieſe Wiſſenſchaft beherrſcht.

Nun aber zu den kritiſchen Bedenken die religiöſen. Dieſem Jeſusbild fehlt für mein Gefühl jeglicher Reiz eines intimen perſönlichen Verhältniſſes trotz aller Jeſusbegeiſterung. Wir haben uns längſt daran gewöhnt, daß jeder Jeſusdarſteller bei aller kritiſchen Vorſicht uns das gibt, was er nach ſeiner beſondern Gabe an Jeſus heraushört und ſieht: dieſes individuelle religiöſe Senſorium vermag einer nicht gelehrten Darſtellung einen höhern Wert zu verleihen als mancher gelehrten. Wenn ich es nur hier zu entdecken vermöchte! Statt deſſen ein lautes, oft auch falſches Pathos, die Phraſeologie des Liberalismus vulgaris mit den Effekt haſchenden Bildern: Blitze ſprühen aus den Augen, Donner des Gerichts rollen, ſeine ganze Seele ſteht in Flammen, eine ‚flammende gewittergroße Geſtalt' etc.; ſein Evangelium ‚ein Jungbrunnen für alternde Kraft, der Felſenquell für müde Seelen, das Stahlbad für gelähmte Willen'. Warum kann man von Jeſus nicht ſchlicht, perſönlich reden, wenn man von ihm ergriffen iſt? Und immer wieder der Befreier vom Zwang menſchlicher Satzung und Buchſtabenknechtſchaft, der Feind ‚der Wölfe von Schriftgelehrten, die dem Volk das Herzblut aus der Seele ſogen'! Man ſieht bei jeder Zeile dieſe böſen Orthodoxen, die unſerm Autor ſein Leben verbittern wollen, und die er — das iſt mein feſter Glaube — mit dieſem Jeſus doch nicht aus dem Feld ſchlagen kann. Begeiſterung für Jeſus den Sittenlehrer — nun, die alten Humaniſten und Aufklärer hatten ſie reichlich, aber je länger ich ſie ſtudiere, deſto mehr ſcheint mir, weniger Begeiſterung wäre das erſte Anzeichen eines tiefern Verſtändniſſes geweſen. Man bekommt aus dieſem Buch gar nicht den Eindruck, daß die Vertiefung in Jeſus für uns etwas Richtendes und Vernichtendes hat, nicht nur für die orthodoxen Gegner, ſondern für jeden von uns perſönlich. Und ſelbſt von dieſem Perſönlichen abgeſehen — wie raſch wird der Verfaſſer fertig mit den heute wie bei ihrem Erſcheinen revolutionären ethiſchen Forderungen Jeſu: dem Verbot des Schwurs, der Eheſcheidung und der Vergeltung, der Ablehnung des Gewaltſtaats und des Mammons für die Jünger! Es iſt die alte liberale Poſition, die mit Vergnügen das Dogma und die Wunder abwirft und gar nicht merkt, daß hernach auf dem Boden der Ethik erſt die ſchwerſten Sorgen gerade für ſie beginnen. ‚Der Knabe, der von einem andern ehrenrührig beſchimpft wird, er gehe auch heute dem Dreiſten mit der Fauſt unter die Augen .. der Mann, der unterwegs angefallen wird, wehre ſich ſeines Lebens mit ſo wuchtigen Streichen er kann'. Nun, das iſt deutlich und wahrhaftig geſprochen, aber radikal weltlich, heidniſch und berechtigt zu etwas weniger Jeſusbegeiſterung. Noch ſeltſamer nimmt ſich in unſerer Zeit, die allmählich wieder einzuſehen beginnt,

wohin fie es mit ihrer ‚Heiligung des Mammons durch fittliche Zwecke' gebracht hat, der begeifterte Paffus über den von Jefus nicht genügend gewürdigten Wert des Kapital-Sammelns aus (S. 127); von der fürchterlichen Not, in die eben der Kapitalismus unfere ganze Gefellfchaft gebracht hat, kein Wort weder an diefer noch einer andern Stelle. Und am Schluß des Jefusbildes noch einmal der Kampf gegen das Wunder, fodaß der Lefer zuletzt ftark unter dem Eindruck der Negation die Lektüre fchließt, zweifellos gegen die Abficht des Verfaffers.

Daneben ganz ficher Vorzüge der Darftellung, nur fchon die Offenheit und Furchtlofigkeit in der Ausfprache der Kritik gegenüber fo vielem Verfteckfpiel unferer Tage, auch vereinzelte fchöne Stellen über Jefu Frömmigkeit. Aber ich meine, wir follen an jede Schrift, die Jefus popularifieren will, den höchften Maßftab legen, und zweifle, daß Heyns Jefus dann beftehen kann. Es ift nicht der Jefus, den wirklich moderne ftrenge Forfchung erkennt, und erft recht nicht der Jefus, den unfere Zeit braucht in ihren wirklichen religiöfen und fozialen Nöten, die unfer Verfaffer, von feinem Kampf gegen die Orthodoxie allein beherrfcht, gar nicht zu erkennen fcheint.

Bafel. P. Wernle.

Grégoire de Nysse, Discours catéchétique. Text grec, traduction française, introduction et index par Prof. Dr. Louis Méridier. Paris, A. Picard et Fils 1908. (LXXXV, 213 p.) 8° fr. 3 —

Es ift höchft erfreulich, daß man auch in Frankreich fich jetzt ernftlich bemüht, die für die Gefchichte des Chriftentums und feiner Lehre wichtigften, oft fchwer befchaffbaren Quellenfchriften durch billige, alles zur Erforfchung jener in den notwendigften Beigaben enthaltende Ausgaben allgemeiner zugänglich zu machen. Diefem Zwecke dient die oben genannte, von Hemmer und Lejay herausgegebene Sammlung, innerhalb der die vorliegende Gregorios-Ausgabe die 7. Veröffentlichung ift. Die Ausgaben, von denen bisher *Justin. Apol., Euseb. Hist. eccl. I—IV, Tert. de paen. de pud., Tert. de praescr. haer., Patr. apost. Doctr. apost. Ep. Barn., Greg. Naz. Or. in Caes. et Basil.* erfchienen find, bieten in fauber ausgeftatteten Bänden (*dans le format in-12, . . d'un prix extrêmement modique, les plus gros volumes de* 500 *pages ne devant pas dépasser* 3 *fr.* 50) Einleitungen, krit. und erklärende Bemerkungen, fprachliche und fachliche *Indices*, den z. Z. jedesmal beften vorhandenen griech. bezw. lat. Text und eine franzöfifche Überfetzung. Letztere, überhaupt jede andre, wie deutfche oder englifche, nur nicht lateinifche Überfetzung, ift neben der Urfchrift jedenfalls dann befonders wünfchenswert, wenn diefe ungewohntere Schwierigkeiten birgt. Indem fie letztere dem denkenden Lefer auf gefchickte Weife ebnet, wächft diefem die Teilnahme am Stoff nicht minder wie an der Form. Und folche Schwierigkeiten find in Fülle vorhanden, follten wir es felbft mit dem an Platon gebildeten und von den vortrefflichften Meiftern gefchulten, überall an die Blütezeit griechifchen Schrifttums erinnernden Stil des Nazianzeners, des Bafileios oder des Gregorios von Nyffa zu tun haben. Die Herausgeber enthalten fich jeder Einmifchung in religiöfe Streitigkeiten, ein Grundfatz, der nur gebilligt werden kann. Weniger fcheint mir der andere billigenswert: *‚Les ouvrages trop longs seront présentés dans leurs parties essentielles, reliées par des analyses'.* Er erinnert allzufehr an die infolge der neueften preuß. Lehrpläne maffenhaft entftandenen, oft jämmerlich verftümmelten Ausgaben der griech. und lat. Klaffiker, über die f. Z. Krumbacher irgendwo mit vollem Recht die beißende Lauge feines Spottes ausgegoffen hat. Sehen wir uns Méridiers Leiftung nunmehr etwas genauer an. In feiner *Introduction* gibt er zunächft (*I. Vie de Grégoire* p. V—XII) eine kurze Überficht über das Leben und die wichtigften Schriften des Gregorios. In einem zweiten (*II. Données historiques et doctrine de l'ouvrage* p. XII—LV) Abfchnitt verbreitet er fich, auf Grund der beften Quellen, unter denen Srawleys *Introduction* zu feiner Ausgabe des *Λόγος κατηχητικός* (Cambridge 1903), Harnacks Lehrb. d. Dogmengefchichte (franz. Überfetzg.) und Möllers bekannte Gregorios-Differtation (Halle 1854) befonders hervorgehoben fein mögen, in fehr verftändiger Weife eingehend über die Stellung der Schrift innerhalb der Entwicklungsgefchichte der chriftl. Glaubenslehre, die Bedeutung des Nyffeners in der ftreitenden Kirche feiner Zeit, den in der Schrift zutage tretenden Einfluß des Origenes (I, p. XVIII—XXXV), deffen Lehre von der *ἀποκατάστασις* er bekanntlich feftgehalten (*Λόγ. κατ.* 35 u. 26), aber auch, worauf Srawley aufmerkfam gemacht hat, des Methodios, des ausgefprochenen Gegners des großen Alexandriners (II, p. XXXV—XXXVIII). Im Anfchluß an Harnack behandelt M. ferner (III, p. XXXVIII—XLVI) einmal die fachlichen Übereinftimmungen zwifchen dem *Λόγ. κατ.* und der berühmten Schrift *De incarnatione*, als deren Verfaffer nach meiner wiederholt ausgefprochenen und begründeten Überzeugung nicht Athanafios, fondern Eufebios von Emefa angefehen werden muß, fodann (IV, p. XLVI—XLIX) den allgemeinen Zufammenhang der Gedanken des Nyffeners mit Platon und deffen Philofophie, während die von Srawley (bei M. V, p. XLIX/L) auf Ariftoteles zurückgeführten Befonderheiten vielleicht beffer aus neuplatonifchem Einfluß zu erklären find. In einem letzten Abfchnitt (VI, p. L—LV) würdigt M. dasjenige, was Greg., nach Betrachtung alles deffen, was ihn im Zufammenhange mit Zeitgenoffen und großen Vorgängern zeigt, als fein unbeftreitbares Eigentum verbleibt, und das ift in der Tat nicht wenig. Wenn M. hier im Anfchluß an Srawley fchließlich auch, freilich mit aller Vorficht, auf Gregorios' Abendmahlslehre zu fprechen kommt und auf Berengar und Lanfranc fowie den Damaszener und die 2. Nicänifche Synode von 787 wenigftens einen Blick wirft, fo möge hier auf die in diefer Hinficht weit über das Herkömmliche hinaus neue Erkenntnis und neues Licht verbreitende Arbeit von H. Pachali ‚Soterichos Panteugenos und Nikolaos von Methone' in der ZfwTh. L, 3, S. 347—374 verwiefen werden. Unter Hervorhebung der Tatfache, daß es uns an einer wirklichen Gefchichte der griech. Abendmahlslehre bisher noch fehlt, weift dort der Verf. auf den Hauptfehler hin, der die Löfung der eigentlichen Aufgabe verhindert hat, und gibt auf Grund der Quellen, unter befonderer Berückfichtigung der beiden von ihm eingehend behandelten mittelalterlichen Kirchenlehrer, neue Grundzüge der Entwicklung der Abendmahlslehre, deren Beachtung und Würdigung auch von katholifcher Seite nicht wird umgangen werden können. Entfprechend dem von der Leitung des Unternehmens aufgeftellten, oben erwähnten Grundfatz hat M. den beften vorhandenen Text feiner Ausgabe zugrunde gelegt, nämlich den der zuvor fchon genannten Ausgabe von Srawley. In einem Schlußabfchnitt der Einleitung (III. *Le texte* p. LVI/LVII) gibt er Auskunft über diefe und die zahlreichen von dem Herausgeber benutzten hdfchriftl. Hilfsmittel, infolge wovon deffen Text bemerkenswerte Unterfchiede von den Parifer Ausgaben und der doch nur einen flüchtigen, ganz unkritifchen Nachdruck diefer darftellenden in der Mignefchen Patrologie aufweift. Ob es geraten war, daß Méridier von der Ausgabe Oehlers (Biblioth. d. Kirchenväter II. Leipzig 1858) gänzlich abfah, obwohl diefer fich der Mängel feiner — nur als vorläufig bezeichneten — kritifchen Grundlage fehr wohl bewußt war (vgl. a. a. O. I, S. VI. XIII. XIV), durfte angefichts der folgenden, auf Oehler (der hier Krabingers Ausg. des *Λόγ. κατ.*, München 1838, zugrunde legte) zurückzuführenden Verbefferungen zweifelhaft erfcheinen. So lieft M., der mit Beibehaltung der alten Kapitel-Einteilung innerhalb diefer zwar durch eingeklammerte Zahlen gekennzeichnete Unterabteilungen gibt, leider aber nicht

die Seitenzählung der Parifer Ausgabe (*Tom. III*) vom Jahre 1638 verzeichnet, I, 10 S. 14 = p. 47C: ὁμολογῶν, während ὁμολογοῦν, auf das Subjekt τὸ μυστήριον bezogen, augenfcheinlich das Richtige ift. — M. hat V, 2 S. 24 = p. 50D die gewöhnliche Zeichenfetzung: ἀσεβές, ὁμολογεῖται πάντως ὅτι . . . ὁμολογήσουσιν, die auf einem Mißverftändnis des bei fpäteren Schriftftellern nicht feltenen πάντως ὅτι beruht. Das Komma muß mit Oehler hinter ὁμολογεῖται gefetzt und demgemäß überfetzt werden: ‚Ift dies eingeftandenermaßen ungereimt und mit der Gott fchuldigen Ehrfurcht unverträglich, fo können fie nicht umhin zuzugeftehen, daß ufw.' — M. lieft VI, 6 S. 38 = p. 55C: δυνατὸν δ' ἂν εἴη καὶ δι' ὀλίγον τοῖς εὐπειθεστέροις παραθέσθαι τὸν λόγον, dementfprechend fchon Morel überfetzte: *qui ad credendum faciliores fuerint*. ‚Krabinger', bemerkt Oehler, ‚hat auf Grund einer oder zweier feiner Hff. die nach Sinn und Zufammenhang der Stelle nicht unhaltbare Vulgate ἀπειθεστέροις verlaffen und εὐπειθεστέροις aufgenommen', er überfetzt daher durchaus angemeffen: ‚doch dürfte es möglich fein, den mit minder willigem Glauben uns Entgegenkommenden auch in Kürze die Sache auseinanderzufetzen'. — M. hat VIII, 10 S. 56 = p. 61C folgenden Text: ὃ τοῖς μὲν χαυνοτέροις ἀπειλὴ καὶ σκυθρωπῶν ἐστιν ἐπανόρθωσις, welch letzteres Wort auch Krabinger, während der überlieferte Text ἐπανάστασις bietet, aus zwei feiner Hff. aufgenommen hat mit Außerachtlaffung feiner einleuchtenden, von Oehler mit Recht in den Text gefetzten, Verbefferung ἐπανάτασις. Beide durch καί verbundene Begriffe müffen hier offenbar finnverwandt fein, fo daß Oehler richtig überfetzt: (es ift die Rede von gewiffen Schmerzen beim Endgericht) ‚was für die Törichteren als eine Mahnung und Androhung fchrecklicher Dinge gilt, damit wir, durch Furcht vor einer fchmerzlichen Wiedervergeltung zur Befinnung gebracht, das Böfe meiden' ufw. — In VIII, 13 S. 58 = p. 62C ift in Méridiers Text: καὶ γὰρ ἤδει τὸ ἐσόμενον καὶ τὴν πρὸς τὸ γινόμενον ὁρμὴν οὐκ ἐκώλυσεν das ftatt γινόμενον von Oehler gefetzte γενόμενον wenigftens wert erwogen zu werden. — Bei Oehler findet fich in Kap. XIV p. 69A bei den Worten: Οὐκ ἀποροῦμεν καὶ πρὸς τοῦτο θεοπρεποῦς ἀποκρίσεως die Bemerkung: ‚Herkömmlicher, aber völlig ungerechtfertigter Weife beginnt hier ein neues Kapitel [fo auch bei M. S. 78]. Auf Grund hdfchrftl. Autorität habe ich den Anfang des neuen Kapitels weiter unten nach den Worten τῆς ἀνθρωπότητος διακειμένης verlegt', d. h. p. 69C, S. 62 (bei M. am Ende von § 3 S. 78), was Billigung verdient. — XX, 4 S. 100 = p. 66D lefen wir bei M.: οἷς τεχνική τις δύναμις ἐνεργεῖ πρὸς τὴν τοῦ κάμνοντος ἴασιν. So fetzte auch Krabinger nach 2 feiner Hff., Oehler dagegen συνεργεῖ, ficher das Beffere: ‚die allein führen diefes Wollen zum Vollbringen, welche bei Heilung des Kranken die Kraft des ärztlichen Gefchicks unterftützt. — XXIII, 1 S. 106 M. = p. 79B: Δυνατόν ἐστι δι' ἀκολούθου στοχασμόν τινα τῆς ἐπιθυμίας αὐτοῦ λαβεῖν, εἰ τὰ πρόδηλα γένοιτο ἡμῖν τῶν ζητουμένων τεκμήρια. Oehler bemerkt S. 84: ‚λαβεῖν, εἶτα πρόδηλα hat die Parifer Ausgabe, der fich eine von Krabinger benutzte Münchener Hf. anfchließt. Aus zwei anderen Münchener Hff. hat Krab. λαβεῖν, εἰ τὰ πρ. hergeftellt, wie fchon Hervet überfetzte: *capere aliquam conjecturam eius cupiditatis, si sint nobis manifesta signa eorum quae quaeruntur*'. Oehler fetzte als feine, wie mir fcheint fehr anfprechende, Vermutung εἶτ' ἂν in den Text: ‚Wir können folgerichtig über fein Begehren mutmaßen; fpäter durften wir offenbare Beweife für unfere Unterfuchung erlangen'. — XXVII, 5 S. 130 = p. 87B. M. u. Oehl. lefen: ἑτέρῳ δέ τινι γειτνιῶν καὶ εὔληπτον ἐκ τοῦ σύνεγγυς γίγνοιτο, letzterer aber bemerkt: ‚Die richtige Lesart fcheint mir die Münch. Hf. n. 23 zu bieten, welche γειτνιῶη hat. Diefe Lesart beftätigt wohl auch die Münch. Hf. n. 84 durch die Korruptel γειτνιῶνε'. — Soviel über den Text (S. 1—199). Die ‚*Notes critiques et explicatives*' (p. LIX—LXXXV) find durchaus zweckentfprechend, dasfelbe gilt von dem *Index* (S. 201—211).

Wandsbeck. Johannes Dräfeke.

Butler, E. C., **Authorship of the Dialogus de Vita Crysostomi.** Estratto dal Volume Unico stampato a cura del Comitato per i festeggiamenti del XV° Centenario di san Giovanni Crisostomo. Roma, Tipografia poliglotta della S. Congregazione de Propaganda Fide 1908. (14 p.) Lex.-8°

Namentlich von Seiten der ruffifchen Theologie ward das Gedächtnis des 1500jährigen Todestages des Chryfoftomus durch nicht wenige ihm gewidmete Abhandlungen gefeiert. Aber auch im Abendland hat man ihn nicht unbeachtet gelaffen. Einen Teil der römifchen Feftfchrift bildet die Abhandlung Dom Butlers über den Autor des *Dialogus de vita Chrysostomi*. Butler erinnert daran, daß fowohl die neuefte Monographie über Chryfoftomus von Dom Chr. Baur, *S. Jean Chrys. et ses oeuvres dans l'histoire littéraire*, Löwen 1907, als auch Preufchens Artikel in der Realenzyklopädie Palladius, den Verfaffer der *Historia Lausiaca*, fur den Autor des Dialogs halten, daß aber ein ftrikter Nachweis für feine Autorfchaft noch nicht erbracht ift. Jener Bifchof, der als Unterredender im Dialog erfcheint, kann freilich Palladius nicht fein. Aber eine andere Frage ift, ob nicht diefer den Dialog verfaßt hat. Die Biographen des Chryfoftomus im 7. Jahrh. halten ihn dafür. Ebenfo bezeugt den Palladius von Helenopolis als den Verfaffer der *cod. Medic. Laurent. Plut. IX, cod.* 14, *s.* XI, die einzige Handfchrift des Dialogs, auf die, wie Dom Baur Butler mitgeteilt, alle übrigen und die 1533 herausgegebene lateinifche Überfetzung zurückgehen. Immerhin könnte eine nachträgliche Identifizierung des Autors mit dem Palladius von Helenopolis vorliegen; nur innere Gründe können daher entfcheiden. Zu diefem Zweck hat Butler zunächft nebeneinandergeftellt überrafchend zufammenftimmende Ausdrucksweifen im Dialog und in der *Lausiaca*. Größeres Gewicht legt er auf die gleiche Art der Verwertung von drei Schriftftellen (die Verbindung von Mt. 11,18 mit Mt. 21,32 und die Geftalt, in der Mc. 2,16 und 1 Joh. 2,18 benutzt und eingeleitet find) und auf die auffallend übereinkommenden Mitteilungen über folche Perfonen, mit denen der Autor beider Schriften perfönliche Berührungen gehabt hat. Das Zufammentreffen ift in der Tat ein derartiges, daß man den Nachweis der Identität des Verfaffers für erbracht anfehen muß. Das Überzeugende diefes Ergebniffes und die überaus umfichtige und vorfichtige, zugleich lichtvolle Durchführung der Unterfuchung machen die Lektüre diefer kurzen Schrift zu einem Genuß.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Diekamp, Prof. Dr. Franz, **Doctrina Patrum de Incarnatione Verbi.** Ein griechifches Florilegium aus der Wende des fiebenten und achten Jahrhunderts. Zum erften Male vollftändig herausgegeben und unterfucht. Mit zwei Tafeln. Münfter i. W., Afchendorff 1907. (XCI, 368 S.) gr. 8° M. 20 —

Ein Werk von Diekamp zu befprechen bereitet ftets Freude. Philologifche Schulung und Gründlichkeit, vollftändige Beherrfchung des Materials, ein forgfältig erwogenes und gefundes Urteil, klare und durchfichtige Darftellung darf man von vornherein erwarten. Die vorliegende Ausgabe der *Doctrina patrum de incarnatione verbi*, die nun endlich einmal diefe vollftändig und in zuverläffiger Geftalt darbietet, weift alle diefe Vorzüge auf. — Zunächft orientiert eine Einleitung S. I—XCI über die Handfchriften, die bisherigen Ausgaben und Unter-

*

ſuchungen, über den Inhalt der *Doctrina*, ihre Quellen, ihre Benutzung durch ſpätere Schriftſteller, ihre Abfaſſungszeit und ihren Verfaſſer. S. 1—337 gibt den Text, woran ſich 338—367 *Indices* mannigfacher Art anſchließen.

Fünf Handſchriften bieten den Text der *Doctrina*, noch andere kleinere Ausſchnitte. Die älteſte Handſchrift (A) iſt *Vat.* 2200, paläographiſch ein Dokument von großer Seltenheit und von hohem Intereſſe, eine der älteſten griechiſchen Papierhandſchriften, ſicher zwiſchen 750 und 850 geſchrieben. Von ihr wie von *cod. Athous Vatoped.* 507 *saec.* 12 (B), auf den Serruys zuerſt hingewieſen, gibt Diekamp photographiſche Proben am Schluß ſeines Werkes. Unbekannt war bisher D, *cod. Par. gr.* 1144 *saec.* 15. Durch die Hand verſchiedener Beſitzer (u. a. Jakob Sirmonds und Ger. Meermans) hindurchgegangen iſt C, *cod. Bodl. Miscell.* 184 *saec.* 12. In E, *cod. Vat. gr.* 1102 *saec.* 15, iſt der *Doctrina* eine Vorrede vorausgeſchickt, deren Echtheit aber durch die ſchwache Bezeugung zweifelhaft wird. Nur einen dürftigen Auszug aus der *Doctrina* bietet *cod. Par. gr.* 1115 *a.* 1276; nicht iſt er, wie Schermann vermutete, ihr Grundſtock; Holl hatte richtig geſehen, daß er die *Collectio Barlahami* iſt, der Combefis Amphilochiusfragmente entnommen hat. Die Kollektaneen des Turrianus, der ſich als Erſter mit der *Doctrina* beſchäftigt zu haben ſcheint, veröffentlicht von H. Caniſius, gehen, wie Diekamp zeigt, auf *cod. A* (*Vat.* 2200), nicht, wie Loofs, Leontius S. 105 urteilte, auf *cod. C* zurück. Aus A (durch Vermittlung des Turrianus) ſtammt auch, was Anton. Poſſevinus und Jak. Gretſer aus der *Doctrina* mitteilten. Dagegen iſt C verwertet von Sirmond 1629, von Combefis 1644, von Labbe 1652, von Cotelier 1672, beſonders von Lequien 1712 und 1740. Ang. Mai hat umfangreiche Teile der *Doctrina* herausgegeben, freilich ſehr unzuverläſſig, im 7. Band ſeiner *Script. vet. nova collectio* (1833); benutzt hat er dabei A und vorzüglich E. In neuerer Zeit haben vornehmlich Loofs, Serruys, Lietzmann, Schermann an der Erforſchung der *Doctrina* gearbeitet.

In ihrer von Diekamp mitgeteilten Geſtalt umfaßt die *Doctrina* 977 Zitate: 143 aus der Schrift, 751 aus Väterwerken uſw., 83 von Häretikern. Für die Feſtſtellung des urſprünglichen Beſtandes hat er als zuverläſſiges Kriterium erkannt, daß die *Doctrina* die Autoren nicht durch ἅγιος, μακάριος etc. auszuzeichnen pflegte; ſie verraten alſo ſpätere Zuſätze; von K. 32 an ſtehen Epitheta, — ſchon dies legt nahe, daß die urſprüngliche *Doctrina* ſich auf Kap. 1—30 reſp. 31 beſchränkte. In der Tat gelten dieſe Kapitel (mit Ausnahme des 1. und 25.) der Bekämpfung der monophyſitiſchen und monotheletiſchen Häreſien. — Dagegen iſt der Inhalt von K. 32 an ein buntſcheckiger und in den einzelnen Handſchriften verſchiedener, er hat ‚mit der in dem Titel ausgedrückten Aufgabe der *Doctrina*, die geſamte Glaubenslehre der Kirche darzulegen, großenteils nichts mehr zu tun' (S. XXXVII); dieſe Kapitel ſind ein Nachtrag, ‚den der urſprüngliche Kompilator ſchwerlich ſelbſt noch beigefügt hat', der aber ſchon bald der *Doctrina* angegliedert worden iſt. A und B ſtimmen überein, nur fehlen in B K. 34—36 und K. 33 auch im Index, wo es bei A ſteht; Diekamp möchte lieber an eine Kürzung in B denken als an Zuſätze in A. Eng untereinander verwandt ſind C und D; in ihnen iſt K. 31 durch K. 40, ſichtlich ein ſpäterer Nachtrag, aus ſeiner Stellung verdrängt worden. E reicht nur bis zum 25. Kap. — In den Kapitelüberſchriften haben B E ſtets die Majorität der Zeugen für ſich. Wahrſcheinlich hatte der Verfaſſer der *Doctrina* nach Sammlung des Materials zunächſt durch Kapitelaufſchriften ſeinen Stoff disponiert, bei der Ausarbeitung vorgenommene Änderungen und Verſchiebungen von Zitatengruppen aber in den Überſchriften nicht immer berückſichtigt. — Außer Randnotizen begegnen, meiſt im Text, Scholien, überleitenden Charakters oder den Hauptinhalt einer Väterſtelle zuſammenfaſſend. Davon ſind urſprünglich offenbar die allen Handſchriften, ſoweit dieſe erhalten ſind, gemeinſamen Scholien, und die nur in E, das keine Randſcholien hat, fehlenden; dazu nach Diekamp auch ſolche in K. 31 und 36, ‚insgeſamt 138 Scholien' (S. XLIII).

Den zuverläſſigſten Text glaubt Diekamp in A erblicken zu dürfen, den willkürlichſten in B (hier zugleich freie Korrekturen von jüngerer Hand) und E. Merkmale des Archetypus ſind: ‚im Index die urſprüngliche Form der Aufſchrift des zweiten Kapitels, im Corpus die unverkürzten, zumeiſt durch B E bezeugten Kapitelüberſchriften' und 2 Zitate in K. 12, die zunächſt am Rand beigefügt geweſen ſein müſſen und von den Kopiſten an verſchiedenen Stellen eingeſchaltet worden ſind. In einer der Abſchriften des Archetypus wurden die Überſchriften der Kapitel im Corpus gekürzt, 2 Zuſätze beigefügt und K. 24,12 vier Cyrillfragmente weggelaſſen; Kopien davon ſind A und die Vorlage von CD. In einer andern Abſchrift vom Archetypus war der Index zu K. 2 nach dem wirklichen Inhalt revidiert, auch wohl ſchon die Zitate teilweiſe nach Autoren geordnet; von ihr gehen B und E aus. Wohl aus einer mit dem Archetypus unſerer Handſchriften weſentlich identiſchen ſtammen die in P enthaltenen Auszüge, da ſie bald den Text dieſer oder jener Gruppe bezeugen; P will aus einer Vorlage vom Jahr 759 entnommen ſein, was aber jedenfalls auf die Stücke aus den Akten des Konzils von 787 nicht zutrifft. Zum Typus BE gehört *Vat.* 2210 *s.* 10., zur CD-Gruppe *cod. Venet.* 498 *s.* 14.

Abgeſehen von Bibelzitaten hat der Kompilator 93 verſchiedene Autoren benutzt, aber nicht unmittelbar. Diekamp gibt am Schluß ſeiner Ausgabe ein alphabetiſches Verzeichnis der Schriftſteller, im Apparat zum Text die Nachweiſe der Fundorte. Ergänzungen dazu bietet er S. XLVI ff. Intereſſant iſt hier u. a. der Nachweis des Johannes Grammatikus von Cäſarea als Verfaſſers der Zuſammenſtellung des Glaubensdekrets von Chalcedon und von Cyrillzitaten. Seine Apologie des chalcedonenſiſchen Konzils hat bereits Severus vor 512 bekämpft; ſie iſt, ſoweit ſie Severus in ſeine griechiſche Gegenſchrift übernommen hat, noch im *Marcianus* 165 im griechiſchen Original erhalten. Die Angabe des Anaſtaſius Sinaites, die Apologie des Johannes habe 230 Vätertexte enthalten, ſie jedoch nach der Behauptung des Severus übel zugerichtet, und die Beobachtung der Tatſache, daß der *Marc.* 165 genau 230 Cyrillzitate bietet und am Schluß dem Sammler Entſtellung vorgeworfen wird, führten Diekamp zu ſeiner Entdeckung.

Eingehend unterſucht er die Beziehungen zu älteren Florilegien. Zitate in P f. 175 f. müſſen ſowohl von der *Doctrina* wie von P einem älteren Florilegium entnommen ſein. Trotz der zahlreichen Berührungen der *Doctrina* mit Leontius iſt eine direkte Entlehnung ihrer Zitate von ihm unwahrſcheinlich oder ganz ausgeſchloſſen; dagegen beſteht eine genaue Übereinſtimmung inbezug auf Reihenfolge, Umfang, Wortlaut mit dem kurzen Florilegium am Schluß des dritten Buchs *C. Nestor. et Eutych.* und eine gewiſſe Verwandtſchaft zwiſchen Leontius, *De sectis Act.* 10 und *Doctrina* 15, wo *De sectis* aus einer gemeinſamen Vorlage kurze Exzerpte bietet. — Für Maximus und die *Doctrina* weiſt Diekamp teilweiſe auch eine gemeinſame Quellenſchrift nach, bei anderem hält er eine Entlehnung aus Maximus für wahrſcheinlich. Eine gemeinſame Vorlage glaubt er auch für das von der Lateranſynode 649 verwertete Florilegium und die *Doctrina* annehmen zu müſſen. Als ſolche möchte ſich die Sammlung des Sophronius zur Bekämpfung des Monotheletismus empfehlen, die vielleicht mit der von Photius *Bibl. cod.* 231 erwähnten, etwa gleichzeitigen identiſch iſt, zumal dieſer im Kodex des Photius die *Epistola synodica* des Sophronius vorausging; auch hier unterläßt jedoch Diekamp nicht, mit der ihm eigentümlichen Umſicht auf das Hypothetiſche dieſer Annahme aufmerkſam zu machen. Eine Abhängigkeit der *Doctrina* von der Sammlung des 6. Konzils hält er

trotz der vorhandenen Berührungspunkte nicht für wahrfcheinlich, eine folche des im *Hodegos* des Anaftafius Sinaites mitgeteilten Florilegiums von der *Doctrina* nicht für erweisbar.

Benutzt ift die *Doctrina* von Johannes von Damaskus, da bei diefem auch ihre einführenden oder erläuternden Scholien wiederkehren; fpäter von Nicephorus (geft. 829), in der Lukaskatene des Nicetas von Heraklea (um 1080), bei Euthymius Zigabenus, wohl nicht von Theorianus (um 1172) und Niketas Akominatus (um 1210).

Über die Abfaffungszeit der *Doctrina* ermöglicht erft Diekamps Ausgabe ein beftimmteres Urteil. Für die erften 31 Kap., die vermutlich eine erfte Ausgabe der *Doctrina* darftellen, gilt noch jetzt Loofs' Hinweis darauf, daß Maximus Confeffor († 662) der jüngfte zitierte Autor ift, dagegen der Synode von 680 nicht gedacht wird. Kap. 35 und 40, X jedoch fetzen das Konzil von 680 fchon voraus; die Anhänger des K. 35 erwähnten Harmafius müffen, weil von jenem Konzil nicht berückfichtigt, folche Monergeten gewefen fein, die fich deffen Entfcheidung nicht fügten. Andererfeits muß der Bilderfturm noch nicht begonnen haben, denn die Beftreitung der Bilderfeinde in C ift fpätere Zutat. Wäre der Damaszener der Verfaffer, fo müßte er fich auffallend ausgefchrieben haben; was auf ihn zu deuten fcheint, ift unklar. Dagegen tritt Diekamp m. E. mit Recht für die Autorfchaft des Anaftafius Sinaites ein. Auf ihn weifen deutlich hin die mit feinem Namen bezeichneten Scholien, die dem Verfaffer der Stellenfammlungen, auf die fie fich beziehen, felbft angehören müffen. Allerdings find fchwerlich fchon im Archetypus unferer Handfchriften, fondern erft in der Vorlage von CD diefe Scholien auf Anaftafius zurückgeführt. Aber Anaftafius erklärt fich im *Hodegos* K. 3 für den Autor eines folchen Florilegiums; darauf, daß er es bei der Abfaffung des *Hodegos* nicht zur Hand hatte, beruhen die Abweichungen (S. LXXXVII).

Seiner Ausgabe hat Diekamp den Kodex A zugrunde gelegt, aber unter Verwertung der andern Handfchriften. Wo die betreffenden Väterfchriften ediert find, hat er die Zitate zunächft nur gekennzeichnet, aber im Apparat die wichtigeren Abweichungen vom Mignetext angemerkt. Vollftändig aber bietet er die Texte aus gar nicht oder nur fragmentarifch überlieferten Werken. Die von ihm als Zutaten zur *Doctrina* beurteilten Texte find in kleinerem Druck gegeben (z. B. Kp. 42ff.), die Scholien in die Zeile eingerückt. — Welch eine außerordentlich mühfame Arbeit es erforderte, die Quellenftellen der nahezu taufend Zitate nachzuweifen, in einzelnen Fällen ihnen auch vergeblich nachzufpüren, braucht nicht erft gefagt zu werden. Dank dem Fleiß Diekamps befitzen wir nun den fo wichtigen Text der *Doctrina* in forgfältiger Edition. Zuftimmung verdient, daß er darauf verzichtet, die fachlich belanglofen Abweichungen der Texte in bezug auf Akzente, Spiritus, Vokale anzumerken.

Beigegeben find Verzeichniffe der Schriftftellen, der Zitate aus theologifchen und profanen Autoren und der Parallelftellen zur *Doctrina*, natürlich auch ein Namen- und Sachregifter für die Prolegomenen wie für den Text, das nach allen Seiten aufs trefflichfte orientiert. Verfehen darin habe ich nicht bemerkt. Die Wiffenfchaft fchuldet Diekamp für feine aufopferungsvolle Arbeit bleibenden Dank.

Göttingen. N. Bonwetfch.

Jahrbuch des Vereins für die Evangelifche Kirchengefchichte Weftfalens. Neunter Jahrgang. 1907. Gütersloh, C. Bertelsmann. (IV, 260 S.) gr. 8° M. 3 —

Inhalt: Die Hauskirche auf Haus Böckel, Kirchfpiel Bünde. — Stenger, Beiträge zur Gefchichte der Schule in der Mark im 18. Jahrh. — Schumacher, Unruhen bei der Einführung eines neuen Gefangbuches in Höxter 1807. — Rothert, Zur Gefchichte der Familie v. Strünckede. — Jellinghaus, De regimine rusticorum von Werner Rolevink. — Nieden, Heinrich W. zur, Die Anfänge des Chriftentums im Gebiete der Lippe, Ruhr und Wupper. — Eickhoff, H., Der Proteftantismus in der Diözefe Münfter am Ausgange des 17. Jahrh. — Bockmühl, P., Zur Reformationsgefchichte in Rheinland und Weftfalen aus dem Jahre 1549. — Burgbacher, Chronik der kirchlichen Verhältniffe in Weftfalen für das Jahr 1905. — Miszellen. — Bücherbefprechungen.

Jahrbuch des Vereins für die Evangelifche Kirchengefchichte Weftfalens. Zehnter Jahrgang. 1908. Gütersloh, C. Bertelsmann. (III, 235 S.) gr. 8° M. 3 —

Inhalt: Stenger, A., Beiträge zur Gefchichte der Reformation in der Graffchaft Mark. — Rothert, Die Reihenfolge der Paftoren zu Rödinghaufen, Synode Herford. Nachtrag. — Mofer, J., Kleine Bei- und Nachträge zur weftfälifchen Gelehrtengefchichte. II. Johan Moritz Schwager und fein Kampf gegen Aberglauben und Hexenwahn. — Niemöller und Rothert, Zu den Reformationsjubiläen in der Graffchaft Mark 1717 und 1730. — Möller, Aus der Kirchengefchichte von Hörfte. — Schumacher, Aus der Franzofenzeit des Fürftentums Corvey. — Burgbacher, Chronik der kirchlichen Verhältniffe in Weftfalen für das Jahr 1906. — Miszellen. — Bücherbefprechungen.

Die beiden letzten Jahrgänge des ‚Jahrbuchs des Vereins für die evangelifche Kirchengefchichte Weftfalens' berückfichtigen alle Hauptepochen der heimatlichen Kirchengefchichte. In die ältefte Zeit führt Heinrich W. zur Niedens Artikel: ‚Die Anfänge des Chriftentums im Gebiete der Lippe, Ruhr und Wupper' (IX S. 165ff.). Er bringt nicht eigentlich Neues, fondern geht vor allem auf Haucks Kirchengefchichte zurück, ift aber doch nicht ohne Wert, weil er für die genannten Gebiete einen überfichtlichen Ausfchnitt gibt. Vor allem kommt es dem Verfaffer darauf an feftzuftellen, daß fchon weit vor Karl dem Großen, fchon im fechften und fiebenten Jahrhundert chriftliche Einflüffe im heutigen Weftfalen fich geltend gemacht haben. Dem ausgehenden Mittelalter gehört der von Jellinghaus (IX S. 68ff.) mitgeteilte *Libellus de regimine rusticorum* Werner Rolevinks (geft. 1502) an, eine vortreffliche Quelle zur Kenntnis von Kultur und Sitte unter dem weftfälifchen Landvolk aus den letzten Jahrzehnten vor der Reformation. Derartig feltene und ihrem ganzen Umfange nach wichtige alte Drucke wiederzugeben, fcheinen mir die Publikationen der lokalkirchengefchichtlichen Vereine der richtige Ort zu fein, und ich halte die Forderung für engherzig, daß die Wiedergabe in diefen Publikationen auf ungedrucktes Material fich befchränken folle. Gewünfcht hätte ich allerdings, daß nicht einfach die Ausgabe von 1483 wiedergegeben wäre, fondern daß Jellinghaus die anderen Drucke des *Libellus* zum Vergleich herangezogen hätte. Er macht S. 163 Anm. 26 felbft auf eine bedeutfame Abweichung des erften Drucks von 1479, über den ihm die Nachricht bei Denis, Supplement zu Maittaires *Annales typographiques*, S. 648, vorgelegen hat, aufmerkfam; fo hätte eine durchgehende Vergleichung vielleicht auch noch andere Verfchiedenheiten zutage gefördert, die am Ende nicht ohne Bedeutung gewefen wären. Sollte das Jahrbuch nicht auch noch andere Rolevinkfche Schriften zugänglich machen können, z. B. feinen für die Gefchichte der Hiftoriographie fo bedeutfamen *Fasciculus temporum*, der vielleicht fogar mit den fich immer wiederholenden und deshalb für eine Reproduktion nicht fo große Anforderungen ftellenden Illuftrationen fich wiedergeben ließe. Im unklaren bleibt man über die Stelle, wo Wolffgram die Inhaltsüberficht über den *Libellus* gegeben hat: bezieht ‚a. a. O. S. 137—148' auf S. 69 fich auf Bd. 48 oder Bd. 50 der Zeitfchrift für vaterländifche Gefchichte? — Zur Gefchichte der Reformation und Gegenreformation tragen der Artikel Bockmühls ‚Zur Reformationsgefchichte in Rheinland und Weftfalen' (IX S. 211ff.) und der Auffatz Stengers ‚Beiträge zur Gefchichte der Reformation in der Graffchaft Mark' (X S. 1ff.) bei. Erfterer ftellt das Ergebnis der vom Erzbifchof Adolf von Cöln durch feine Diözefe im Jahre 1549 unternommenen Vifitations-

reife dar und zeigt die mannigfachen Spuren des Luthertums in dem nach dem gescheiterten Reformationsversuch Hermanns von Wied dem Katholizismus wieder zugeführten Gebiete. Stenger gibt die sogenannte ‚Darstellung der Evangelischen' etwa aus dem Jahre 1670, verfaßt von Henrich Beurhaus, wieder, die auf Grund beigefügter wichtiger Urkunden die Ansprüche der Lutheraner an die Kirche Mengede zu beweisen versucht. Hoffentlich bringt der nächste Jahrgang des ‚Jahrbuchs' nun auch die von dem Propste zu Scheda verfaßte entsprechende ‚Darstellung der Katholischen'. Ein wertvolles Zeugnis dafür, in welchem Umfange des Protestantismus in der Diözese Münster am Ausgange des 17. Jahrhunderts noch vorhanden gewesen ist, ist der von Eickhoff (IX S. 203ff.) mitgeteilte Bericht des Suffraganbischofs Nikolaus von Titiopolis, der in den Jahren 1680—1683 im Auftrage des Bischofs eine eingehende Visitation der Diözese abgehalten hatte. Mehrere Artikel führen ins 18. Jahrhundert. Zunächst gehören hierher die interessanten Notizen über 1717 und 1730 in der Grafschaft Mark abgehaltene Reformationsjubiläen aus E. Salv. Cyprians *Hilaria evangelica*, Gotha 1719, und Rademachers Diarium, mitgeteilt von Niemöller und dem Herausgeber des ‚Jahrbuchs' (X S. 121ff.). Einen höchst instruktivn Beitrag zur ‚Geschichte der Schule in der Mark im 18. Jahrhundert' bietet Stenger (IX S. 19ff.). Er zeigt die Sorge der märkischen Synode um das Schulwesen und orientiert über die Lehrergehälter, über die Begründung des ersten Lehrerseminars für Rheinland und Westfalen in Wesel im Jahre 1783, über den Einfluß der Aufklärung auf Schule und Lehrerschaft, über Schulbücher und Lehrmittel und wirft auch auf die Verhältnisse der Duisburger Hochschule einen Blick. Mosers Artikel (IX S. 56ff.) über Joh. Moritz Schwager, Pfarrer in Jöllenbeck (gest. 1804) zeigt uns den Hexenwahn des 18. Jahrhunderts. Im wesentlichen gibt er Referate aus drei Schriften Schwagers, aus ‚Beitrag zur Geschichte der Intoleranz oder Leben, Meinungen und Schicksale des reformierten Predigers in Amsterdam Balth. Bekker', Leipz. 1780; aus: ‚D. B. Bekkers Bezauberte Welt', 1781, und ‚Versuch einer Geschichte der Hexenprozesse', Berlin 1784. Dem Jahre 1807 gehören zwei Artikel Schumachers zur Geschichte Höxters bezw. des Fürstentums Corvey an, über Unruhen gelegentlich der Einführung des Bergischen Gesangbuchs in der Zwischenzeit zwischen der Regierung des Prinzen Wilh. Friedrich von Oranien und des Königs Jerome Napoleon (IX S. 40ff.) und über einen beim Regierungsantritt des letzteren angeordneten Dankgottesdienst (X S. 159ff.). Endlich werden wir auch in die allerneueste Zeit geführt, da laut Beschlusses der Versammlung des Vereins im Jahre 1906 in Zukunft alljährlich eine Chronik der kirchlichen Verhältnisse in Westfalen über das letztvergangene Jahr gegeben werden soll. Die vorliegenden Jahrgänge des ‚Jahrbuchs' enthalten die Chroniken der Jahre 1905 (IX S. 218ff.) und 1906 (X S. 162ff.) und berichten über die kirchlichen Behörden, die Gemeinden, die kirchlichen Vereine, die kirchliche Presse, über kirchliche Versammlungen und Feste, über Schenkungen und Vermächtnisse und den Ertrag der Kollekten: eine dankenswerte Einrichtung, die andere ähnliche Vereine sich vielleicht zum Vorbild nehmen.

Über weitere Zeiträume führen die Geschichten einiger Gemeinden und Kirchen, nämlich des Kirchspiels Rödinghausen vom Herausgeber, Pastor Rothert in Soest, des Kirchspiels Hörste von Möller (X S. 34ff. und 150ff.) und der Hauskirche auf Böckel, Kirchspiel Bünde (IX S. 1ff.). Nicht klar wird, weshalb die Geschichte der Familie von Strünckede vom Reg.-Assessor Dr. Rothert (IX S. 55ff.) im Jahrbuch des Vereins für Kirchengeschichte Westfalens Aufnahme gefunden hat.

Niedersachswerfen a. Harz. Ferdinand Cohrs.

Schiele, D. Friedrich Michael, **Die Reformation des Klosters Schlüchtern.** Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (VII, 141 S.) gr. 8° M. 4.50

Seine Lehrtätigkeit am Schlüchterner Seminar hatte Schiele sich mit der Geschichte des dortigen Klosters beschäftigen lassen, in der ‚Christl. Welt' 1899 legte er einen Aufriß seiner Studien nieder, dem jetzt das ausgemalte Bild folgt, soweit an der Hand der Akten hier ein Abschluß überhaupt z. Z. möglich war (s. das Vorwort). Kloster Schlüchtern geht wohl bis in die Karolingerzeiten zurück, es stand unter Würzburger Lehnshoheit. Bedeutsam für die weitere Entwicklung wird das Fußfassen Hanaus in Schlüchtern im 14 Jahrhundert, die Besitzverhältnisse sind im einzelnen sehr verwickelt (s. S. 5ff.), für die weitere Entwicklung in der Reformationszeit kommen aber nur in Frage Würzburg und Hanau, die geistliche und weltliche Macht, deren Reibung an einander die Geschichte von Kloster Schlüchtern bedingt. Hanau zieht gegen Ausgang des Mittelalters die Zügel immer straffer an, es verpflichtet sich seit 1457 die Schlüchtener Äbte durch eine die Abhängigkeit ins klarste Licht stellende Formel. Und im ganzen Amt Schlüchtern hat Hanau zu Beginn des 16. Jahrhunderts ausschließlich die Huldigung. Um so schwieriger wird die Frage der Rechtsabgrenzung zwischen Hanau und Würzburg. Die Abtwahl im Kloster z. B. geschieht unter Leitung eines Hanauischen Amtmanns, die Bestätigung des Gewählten aber hat der Bischof; der Abt hat in Schl. eigene Gerichtsbarkeit, aber Hanau beaufsichtigt sie, und die vom Abte gewählten Beamten sind Hanauische; dann wieder hat der Abt Gebühren nach Würzburg zu zahlen, aber Hanau verdrängt Würzburg z. T. auch hier. Fest und sicher waren die Verhältnisse aber alle nicht, Gelegenheit zu ‚Irrung und Mißverstand' gab es genug. Und wenn nun die beiden Rivalen Würzburg und Hanau aneinander gerieten, so stand für das Kloster die Prognose so: ‚nützt das Kloster die Doppelstellung (zwischen Würzburg und Hanau) geschickt aus, läßt es dort den Bischof befürchten, daß er Rechte an den Grafen verliert, und hält es hier die Begehrlichkeit des Grafen durch die Sorge, daß er Gerechtsame an den Bischof einbüßen könne, im Zaum, so kann es sich gerade in unsichern Zeiten eine gewisse Selbständigkeit bewahren' (S. 22). Solche unsicheren Zeiten bringt das Eindringen der Reformation.

Seit 1523/24 mit der Anstellung des Magisters Adolf Arbogast zum Pfarrherren von Hanau beginnt hier die Evangeliumspredigt, Hanau schützt das im Bauernaufruhr arg mitgenommene Schlüchterner Kloster nach Kräften. Im Kloster aber übernimmt jetzt die Führung der junge Pfarrer Peter Lotz (Lotichius), 1501 geboren, dessen Autobiographie wichtigste Quelle wird für die Schlüchterner Geschichte. Sein erstes Ziel ist: Ersatz schaffen für den aussterbenden Konvent, er verbindet damit den großen Plan einer klösterlichen Erziehungsanstalt. 1534 zum Abt gewählt, schreitet er zur Ausführung. Er will eigene Klosterpfarrer heranziehen. Es gelingt, durch den Erfurter Johannes Femel humanistischen Geist in die Klosterreform hineinzutragen, die alten Formen der Benediktinerregel werden beibehalten, aber ihr Inhalt modernisiert, neben dem Studium der Theologie wird auch eine Schule nach sorgsamem Lehrplane (S. 60ff.) eingerichtet. Aber das ganze Werk ist überaus schwierig. Nicht nur daß Lehrer und Schüler zu wünschen übrig lassen, rechtlich ergab sich das Problem, die für den Pfarrdienst notwendige Ordination der Zöglinge zu erzielen, ohne durch Würzburg das ganze Werk gefährden zu lassen; es gelingt unter Anwendung des sogen. *titulus mensalis*. Sehr hübsch zeigt Sch., wie die Reformbestrebung des Lotichius auch in den Gang der großen Politik hineingezogen wird bez. der Abt ihn zu nutzen weiß. Die Vermittlungsbestrebungen zwischen den konfessionellen Gegensätzen sind ihm, der nur durch beständiges Lavieren sein Schifflein weiter

bringt, befonders willkommen. Laienkelch und Priefterehe, feine beiden Hauptwunfche, fpielten ja auch dort eine Rolle. Als aber die Reformation feine weltlichen Nachbarn allefamt ergriffen hat und auch die geiftlichen angefteckt, meldet der Abt in Hanau die ‚Anzeigung etlicher Religionpunkten das Klofter Schlüchtern belangend' an (S. 86ff.). Er gefteht hier, die *communio sub utraque* eingeführt zu haben. Eine weitere, der Öffentlichkeit übergebene Reformfchrift fucht im Regensburger Buche eine Rechtsnorm für die Reform zu gewinnen, berührt fich vielfach mit der analog orientierten Kölner Reformation. Aber je mehr Lotichius in diefen Reformbahnen wandelt, defto größer wird die Spannung mit Würzburg und erreicht in des Abtes Exkommunikation 1543/44 den Höhepunkt; doch wird fie unter dem Vordringen des Katholizismus nach dem fchmalkaldifchen Kriege relativ leicht wieder befeitigt. Dabei läßt er gleichzeitig den Pfarrern feiner Abtei freie Hand, fich gegen das Interim zu erklären. Dank einer Protektion des Würzburger Kapitels entwickelt fich nun die Schule günftig, wandelt fich dann aber unter dem fteigenden Einfluffe Hanaus allmählich in eine Landesfchule nach Art der fächfifchen um, 1628 wird fie aufgehoben als ein ‚Gymnafium, das von Hanau ganz abhängt'.

Ift es zunächft eine Überrafchung, den fchlagfertigen ‚Chroniften der Chriftlichen Welt' als Kirchenhiftoriker zu fehen (inzwifchen hat fich Schiele für hiftorifche Theologie habilitiert), fo geht das Erftaunen alsbald in helle Freude über. Das Buch als Ganzes ift prächtig gelungen. In der Darftellungsform ift Schiele Meifter, die Einleitung ift geradezu glänzend gefchrieben und erinnert an Guftav Freytag, im übrigen erfreut die gefchickte, immer das Intereffe wachhaltende Verknüpfung von Quellen und Schilderung. Alle die kleinen Züge find gefchickt verwertet, auch Geringfügiges (fo daß Melanchthon z. B. zweimal in Schlüchtern nächtigt) wird Ereignis. Den Grundfatz für territorialkirchengefchichtliche Forfchung, nie den Zufammenhang mit der Allgemeingefchichte zu vergeffen, hat Sch. forgfamft befolgt, die Hiftoriker der Pädagogik werden für die mitgeteilten Schulordnungen dankbar fein. Zwar vermag ich nicht in allen Punkten mit Sch. einer Meinung zu fein. Vor allem ift m. E. die Perfönlichkeit des Abtes Lotichius viel zu günftig gezeichnet. Wie das ja leicht geht, die liebevolle Betrachtung, die Sch. ihm angedeihen läßt, hat zur Verliebtheit geführt, und die hat blind gemacht. Das große pädagogifche Talent des Abtes will ich nicht beftreiten, aber er ift kein Charakter, fondern eine ziemlich haltlos hin und her pendelnde Perfönlichkeit, die den Mantel nach dem Winde hängt. Er wird viel mehr gefchoben, als daß er fchiebt. Den Gedanken der Umwandlung des Klofters in eine Schule hatte ja Luther (an den chriftl. Adel) an die Hand gegeben; daß Lotichius nun durch beftändiges Lavieren fich zu halten fucht, kann man ihm zunächft nicht verübeln, das war kaum anders möglich, auffallend ift nur die Gefliffentlichkeit, mit der er bald hierhin, bald dorthin fich verbeugt; man follte beim Lavieren das Ziel nicht vermiffen, es müßte ein Hin und Her mit dennoch beftimmtem Kurs fein! Schmählich aber geradezu ift feine fo fchnelle Loslöfung vom Banne. Er widerruft alles, verfpricht für die Zukunft Konformität mit der römifchen Kirche und läßt — fofort nach feiner Heimkehr den Pfarrern freie Hand, fich gegen das Interim auszufprechen! Sch. felbft gibt zu, daß es dem Abte offenbar fpäter fchwergefallen fei, das Würzburger Kompromiß vor feinem Gewiffen zu rechtfertigen, aber er findet diefe Not fpäter hineingetragen. ‚Für ihn als Mann der Mitte konnte damals der [!] Kompromiß nicht das Bedenkliche haben, das er für andere und fpäter auch für ihn felbft gehabt hätte'. Aber es fcheint mir zweifelhaft, ob man Lotichius überhaupt ‚Mann der Mitte' oder, wie Sch. fonft fagt, ‚Reformkatholik' im damaligen Parteifinne nennen darf? Sch. hebt hervor, daß die ev. Rechtfertigungslehre für den Abt in keiner Weife von entfcheidender Bedeutung war' (S. 129), aber diefe Lehre ftand doch bei den übrigen Reformern — man denke an Contarini und die Männer der Religionsgefpräche, fofern fie vermitteln wollten — gerade im Vordergrund! M. E. ift der ‚Reformkatholizismus' des Abtes nur fein unficheres Taften hin und her und ein Stück Klugheit; einen ausgefprochenen Standpunkt hat er kaum gehabt.

Noch ein paar Kleinigkeiten: als Analogie zu der Bildung der Schlüchterner Klofterfchulgründung nennt Sch. S. 45 Heilsbronn (f. darüber jetzt J. B. Götz: Die Glaubensfpaltung im Gebiete der Markgraffchaft Ansbach-Kulmbach, 1907) und Ilfeld; es wäre auch noch zu verweifen gewefen auf Klofter Bronnbach; hier rieben fich Würzburg und Wertheim unter nahezu gleichen Situationen, wie Hanau und Würzburg an einander, und der Abt geftaltet das Klofter zur Schule für die Heranbildung von Pfarrern um; vgl. R. Kern in den Neuen Heidelberger Jahrbüchern Bd. 13. — S. 122 gibt Sch. als Beifpiel für die ev. Neigungen des Würzburger Domkapitels die Tatfache an, daß der Bifchof felbft den gut evangelifchen Mich. Beuther zu feinem Vertreter bei den Verhandlungen des Paffauer Vertrages und Augsburger Friedens beftellte. Aber das ift nicht fo außergewöhnlich angefichts der fehr primitiven Verhältniffe der damaligen diplomatifchen Vertretungen. Hat doch z. B. Kurfachfen 1520 in Rom den Valentin von Teteleben als Vertreter gehabt, der gleichzeitig der Vertreter von Mainz war! (f. Kalkoff in ZKG. 25, 445 f). — Schmerzlich vermißt wird ein Regifter, das bei einem Buche, in dem Melanchthon eine Rolle fpielt, auf einen ungedruckten Brief Albers hingewiefen ift (S. 56) u. a., nicht fehlen dürfte.

Gießen. Köhler.

Bornhaufen, Lic. Karl, **Die Ethik Pascals.** (Studien zur Gefchichte des neueren Proteftantismus, herausgegeben von H. Hoffmann und L. Zfcharnack. 2.) Gießen, A. Töpelmann 1907. (VIII, 171 S.) gr. 8° M. 4 —

Aus dem Umftand, daß im gleichen Jahr 1907 zwei Darftellungen der Ethik Pascals erfchienen find, könnte man leicht fchließen, daß es fich hier um eine von der Wiffenfchaft fchlimm vernachläffigte Aufgabe handelt. Ich kann das nicht finden aus dem einfachen Grunde, weil es eine befondere Pascalfche Ethik überhaupt nicht gibt und die Aufgabe ihrer Darftellung fich nur aufdrängen konnte, weil die beiden Darfteller, Köfter wie Bornhaufen, trotz ihrer großen Pascalliebe fich zu wenig in ihn eingelebt, zu viel ihre eigenen Probleme und Intereffen an ihn herangebracht haben.

Das Richtige fteht bei Bornhaufen felbft zu lefen: Im wefentlichen ift Pascals Ethik die katholifche Gnadenethik des Auguftinismus, wie fie der Janfenismus hat wieder aufleben laffen. Aber Pascal hat fie durch weitere und tiefere Einbeziehung der neuen Welt- und Lebensauffaffung modernifiert und verinnerlicht, allerdings zugleich auch extrem verfchärft (S. 121). Der zweite Satz fagt fchon zu viel; der erfte, wenn er richtig ift, macht diefes Buch beinahe überflüffig. Ein Buch von 170 Seiten konnte über diefes Thema nur gefchrieben werden, wenn eine Unmenge von Pascals Gedanken über Religion und Apologetik hereinbezogen wurden, die zur Ethik eine fehr lofe oder gar keine Beziehung haben. Dadurch tritt aber das Charakteriftifche wieder zurück und wird im Lefer kein beftimmter bleibender Eindruck hinterlaffen hinfichtlich des Pascalfchen Ideals und des Weges dahin.

Voran geht eine Darftellung der fittlichen Entwicklung Pascals nach drei Perioden, in denen Pascal fukzeffive die fittliche Erkenntnis des eigenen Ich, der Welt und Gottes gewonnen haben foll. Das ift fo gewaltfam und unwahrfcheinlich konftruiert wie nur möglich. Das Richtige fagt Pascal felbft mit dürren Worten, daß er zuerft ausfchließlich Mathematiker gewefen fei und fich dann ... es war in feiner weltlichen Periode ... auf das Studium des Menfchen geworfen habe, auf dem

ja die Lebenswahrheit seiner pessimistischen Anthropologie zum großen Teil beruht. Während der Einfluß Descartes' stark vom Verfasser überschätzt wird, kommt der beherrschende Einfluß der katholischen Tradition viel zu wenig in Betracht und fehlt derjenige der literarisch nachweisbaren Vorläufer Pascals, Montaignes, Charrons, Du Vairs, Balsacs fast ganz; Montaigne wird schon genannt, aber die Tatsache, daß der ganze ethische Relativismus Pascals einfach Montaignesche Entlehnung ist, von Pascal nicht einmal innerlich verarbeitet, kommt nicht zur Geltung, nicht davon zu reden, daß Montaigne S. 15 als Stoiker und S. 17 als Epikuräer uns vorgeführt wird. Ich habe bei diesem Buch wieder den Eindruck gewonnen, wie schwer für uns Protestanten das Studium eines Katholiken, gar eines französischen, ist, weil wir das katholische Milieu nicht kennen und dutzend Dinge für originell und modern halten, die es ganz und gar nicht sind. In einer Kirche, welche die Grundzüge ihrer Theologie von Augustin hat, ist es etwas ganz gewöhnliches, daß man die Gnade nur durch die kirchliche Vermittlung bekommt, und gleichwohl der Gnadengeist immer neu und supranatural in jeden einzelnen sich ergießt als ein direktes Wunder. Bornhausen dagegen stellt es als für Pascal überaus wichtig und charakteristisch dar, daß die Kirche zwar den Christen zur Erlösung vorbereiten muß, aber die Erlösung dem Menschen doch nur Gott gibt durch seine Inspiration (S. 34). Oder ,Pascal deutet die Gnade durchaus innerlich im Sinn der Mystik, doch kann sie nur durch das *Corpus mysticum*, die Kirche und ihre Sakramente, vermittelt werden' (S. 120). Das sind alles katholische Selbstverständlichkeiten, und das Wort Mystik paßt so schlecht wie möglich, sobald man an die wirkliche katholische Mystik denkt. Ähnlich wie hier das Wort Mystik ist im ganzen Buch das Wort Individualismus mißbraucht und etwas Besonderes gemacht aus der energischen Konzentration des Einzelnen auf sein Seelenheil, wie wenn es kein katholisches Mönchtum und kein Evangelium im Katholizismus gäbe. Und bei dem Mann, der seine Ethik in das Wort ,sich selbst hassen' zusammenfaßt, sollte man mit dem Individualismus doppelt vorsichtig sein. Ich kann auch nicht finden, daß das Hauptproblem von Pascals Religion die Verbindung des individuellen und des katholischen Charakters seines Glaubens gewesen sei (S. 37). Dann müßten sich Zeichen von Seelenkämpfen bei Pascal finden, deren Abwesenheit gerade für ihn bezeichnend ist. Es gibt für ihn nie einen andern Glauben als eben den katholischen, und selbst in den Zeiten der äußersten Zuspitzung des Gegensatzes zum päpstlichen Entscheid hat er sich als wahren Katholiken gefühlt und auf die Revision des spätern Papstes vertraut. Wir Protestanten können uns gar nicht genug davor hüten, ihn ins Protestantische und Moderne zu deuten, weil in der Tat manche überraschende Äußerungen sich bei ihn finden. Im Grund kennt auch Bornhausen diese Gefahr und fügt sehr oft am Schluß die Korrektur hinzu, welche Pascal wieder in den Katholizismus einfügen soll. Aber ein sicheres Sensorium für das, was einfach katholisch und was wirklich Pascal eigen ist, besitzt er nicht, und darum kann er uns im Pascalverständnis nicht vorwärts bringen.

Sehr unbefriedigend ist dann die Behandlung der *lex naturae* an der Spitze des ,natürlich-sittlichen Lebens'. Pascal soll weit bedenklicher und gründlicher in der Ableitung der *lex naturae* aus dem Wesen des Menschen in der Welt verfahren sein (S. 42). Er betone das Irrationale im natürlichen Sittengesetz, wie es seine widerspruchsvolle Mannigfaltigkeit zeige (S. 44). Ich kann mir unter dem Irrationalen des natürlichen Sittengesetzes nun gar nichts vorstellen. In Wirklichkeit dehnt Pascal den ethischen Relativismus in genauem wörtlichem Anschluß an Montaigne bis zum Zweifel an der Existenz von Naturgesetzen aus und sieht darin . . das ist der Unterschied von Montaigne . . ein Zeichen der durch die Erbsünde verschuldeten Vernunftverderbnis. Das ist freilich ein Extrem des intellektuellen Pessimismus, das, konsequent durchdacht, die Apologetik Pascals, in deren Dienst es steht, erschweren, ja aufheben müßte, weil mit dem Untergang der sittlichen Norm auch das Schuldbewußtsein und das Erlösungsbedürfnis verschwinden müßten. Allein Pascal hat es eben gar nicht zu Ende gedacht, da ihm nicht nur im Kampf gegen die Jesuitenmoral die Unverletzlichkeit des Gewissens feststeht, sondern auch die ganze Apologetik der *Pensées* in der Aufzeigung der riesigen Entfaltung der Selbstsucht immer damit rechnet, daß eine dieselbe verurteilende Norm im Gewissen der Leser vorhanden ist. Dann haben wir hier aber ein bedenkliches Beispiel, in welchem Maß Pascal sich von einem geistreichen Causeur wider seine eigene Grundüberzeugung bestechen lassen konnte, und wie wenig er der originale Denker gewesen ist, für den er allgemein gilt. Natürlich ist auch Bornhausen der ethische Relativismus Pascals nicht entgangen, aber statt damit einzusetzen, setzt er mit der *lex naturae* ein, aus deren Aufhebung er eine gründlichere ,Ableitung' macht. Das hier vorliegende Pascalproblem ist ihm entgangen, während es doch gerade den Punkt betrifft, wo Pascal wirklich aus der traditionellen Linie heraustritt, obschon nicht zu seinem Besten. Im übrigen ist dieser ganze propädeutische Teil der Ethik Pascals einfach die glänzendste aus Montaigne und aus eigener Weltkenntnis geschöpfte Ausfüllung der Augustinischen Erbsündenlehre und erhält sein rechtes Licht immer nur bei dieser apologetischen Beleuchtung: so sind die Menschen ohne Christus und müssen sie sein, wobei nur das Merkwürdige ist, daß getaufte Christen dabei Modell gesessen haben.

Bei der zur christlichen Ethik überleitenden Bekehrung hebt Bornhausen mit Recht eine gewisse Unklarheit hinsichtlich des Verhältnisses von Gnade und freiem Willen hervor: eine Betonung der Alleinwirksamkeit der Gnade bei dem zum Guten völlig unfähigen Menschen entsprechend der jansenistischen Lehre und daneben das Zugeständnis einer Fähigkeit des Willens, die Gnadenwirkung zu unterstützen (S. 120). Es klingt in der Tat nicht prädestinatianisch, wenn Pascal wiederholt hervorhebt, daß Gott sich von denen finden läßt, die ihn ernsthaft unter Seufzen suchen, und wenn er selber dazu auffordert, mit den kirchlichen Zeremonien den Anfang zu einem ernsten Christentum zu machen. Der Grund dieser für einen Jansenisten auffallenden Sprache wird z. T. darin liegen, daß der Gedanke einer menschlichen Präparation auf die Bekehrungsgnade im Katholizismus unausrottbar liegt, ja selbst auf Worte Augustins in Menge sich berufen kann, die dann nur bei Augustin nachträglich wieder von der vorbereitenden Gnade verstanden werden müssen, z. T., wie ich vermute, darin, daß Pascal gar kein konsequenter jansenistischer Denker war, sondern, angezogen durch den größern Ernst der Jansenisten, viele Reste des vulgären Katholizismus behielt, wie er denn vermutlich als reiner Jansenist gar keine Apologetik geplant haben würde. Allein Bornhausen überspannt nun den wirklichen Widerspruch weit, wenn er in der Selbsterkenntnis die Führerin zur Religion bei Pascal sieht und meint, daß die ethische Willensleistung bei ihm erst den Boden für den Glauben gebe (S. 84. 85). Die 3 Zitate aus Michaut: 673, 825, 843 sind alle falsch verstanden, speziell werden 843 aus ungelehrten katholischen Laien von Bornhausen ernste Menschen ohne Kenntnis des Christentums gemacht. Auf den Kopf gestellt ist auch der Satz (S. 113), Pascal vertrete die von den Jesuiten angefochtene Lehre des Jansenismus, daß Jesus der Erlöser für alle sei, die zu ihm kommen wollen: der Partikularismus lag bekanntlich auf jansenistischer Seite.

Die eigentlich christliche Ethik Pascals ist die augustinische Ethik der wunderbaren Liebe, die sich auf dem Haß des Ich und dem Tod der Kreaturliebe (speziell auch zu den Verwandten) erhebt und sich in der absoluten Demut und Gelassenheit sowie in der dienenden,

sich selbst wegwerfenden Bruderliebe, speziell zu den Armen und Kranken, entfaltet. Ihre Darstellung ist das Beste bei Bornhausen, und auf ihrer persönlichen Verwirklichung ruht mit Recht der Heiligenglanz, den Pascal für uns Protestanten hat. Er hat in seinem Leben das katholische Ideal restlos verwirklicht und in seinem Bekenntnis das Zeugnis eines erlösten Lebens ohne das geringste Eigenlob abgelegt. Darauf allein beruht eigentlich der Wert der Pascalschen Ethik, daß es sich hier um mehr als schöne Theorien handelt.

Im ganzen hat die deutsche Theologie die Pascalforschung noch kaum ernstlich angefangen; mögen die beiden jetzt vorliegenden Darstellungen seiner Ethik ein Zeichen sein, daß sie nun beginnen soll. Dazu ist weniger Pascalbegeisterung und mehr Pascalkritik, vor allem aber mehr Kenntnis des gleichzeitigen und ältern französischen Katholizismus nötig.

Basel. Paul Wernle.

Schaarschmidt, C., **Die Religion.** Einfuhrung in ihre Entwickelungsgeschichte. Leipzig, Dürrsche Buchh. 1907. (VII, 235 S.) gr. 8° M. 4.40; geb. M. 5.40

Das Buch zerfällt in zwei Hälften: einen ,vorbereitenden' und einen ,ausführenden' Teil.

Der erstere setzt nach einigen einleitenden Bemerkungen mit einer Definition der Religion ein. Sie ist ein Verhältnis des Menschen in dessen Fühlen, Denken und Wollen ,zu einer höheren Macht, welche er verehrt, weil er sich als mit ihr verbunden, von ihr abhängig und ihrer bedürftig ansieht'. Sie ,beruht' auf einem ,Glauben', mit dem ,einerseits Vertrauen und Liebe, anderseits Furcht und Argwohn verbunden' sind, und ,lebt sich dar' in einem ,Kultus'. Was ihren Ursprung betrifft, so werden zunächst einige mehr oder weniger beliebte Theorien skizziert und abgelehnt, diejenigen nämlich, die sie kurzweg aus der Offenbarung, aus der erfinderischen Tätigkeit der Politiker, aus der bloßen Idealisierung des Menschlichen, aus einem Postulat des Glückstriebs, aus dem Totenkult und Animismus ableiten. Darauf wird folgende These aufgestellt und vertreten: die Religion hat ihre subjektive Wurzel in einem notwendigen ,Grundsatz' der ,Vernunft', in der sowohl auf dem theoretischen Bedürfnis nach befriedigender Erklärung der Dinge als auch auf dem praktischen Bedürfnis nach überirdischer Hilfe in des Lebens Nöten gegründeten vernünftigen Annahme, daß ,eine die Welt beherrschende Geistesmacht, die als solche selbstverständlich mit Intelligenz und Willenskraft ausgerüstet sein muß, das eigentliche, wahre Prinzip des Werdens und Seins ausmache'. Damit soll natürlich ein objektiver Ursprung der Religion in Gott nicht ausgeschlossen sein: vielmehr muß eingeräumt werden, daß es die göttliche Vernunft selbst ist, die in der menschlichen wirksam ist. Anderseits ist auch die Meinung nicht die, daß die so auf einer Vernunftgewißheit fundierte Religion von Anfang an in voller Reinheit dagewesen sei. Im Gegenteil spricht alles dafür, daß sie zunächst, da ihre ,Ausdrucksweise' aus ,Sinnlichkeit' und ,Phantasie' stammt, als eine durch diese Faktoren getrübte aufgetreten ist. Erst langsam und allmählig arbeitet sich ihr echter Vernunftgehalt heraus und findet eine adäquate Darstellung. Die Geschichte der Religion ist also eine gradatim vollzogene siegreiche Bekämpfung und Bewältigung einer irrationellen Form durch einen rationellen Inhalt: ein Entwicklungsprozeß, der zugleich durch die Umwandlung der wirtschaftlichen Verhältnisse begünstigt wird.

Speziell um diese letzte These zu begrunden und zu veranschaulichen, eröffnet der Verfasser nunmehr ein kulturhistorisches Kapitel, in dem er die Arteinheit der Menschheit behauptet, über deren Schöpfungsherd Vermutungen aufstellt und als die wichtigsten Etappen des Kulturfortschritts den Übergang vom Jägerleben zum Nomadenleben und von diesem zum Ackerbau und seßhaften Leben angibt. Hand in Hand mit der auf solche Weise gekennzeichneten wirtschaftlichen Bewegung geht die religiöse Evolution: das Göttliche, das zunächst in Naturgegenständen gesucht und angeschaut wurde, obgleich an und für sich nicht als identisch mit denselben betrachtet, wird immer geistiger vorgestellt und gedacht. Mit einer Besprechung verschiedener Klassifikationen der Religion und mit der Zeichnung eines Schemas für deren Einteilung schließt der erste Teil.

Der zweite enthält eine nach der vorgeschlagenen Disposition gegliederte geschichtliche Darstellung der gesamten religiösen Entwicklung. Als auf der untersten Stufe stehend wertet und beschreibt der Autor den ,konkreten Naturalismus' (Totemismus und Fetischismus), für den besonders charakteristisch ist, daß der Gegenstand der Verehrung ,unmittelbar oder mittelbar der Natur', obwohl mit ihr sich nicht deckend, ,entnommen ist'. Der Kultus besteht in mimetischer (Tanz usw.) und sakramentaler (leiblicher Genuß der Gottheit) Handlung. Auf der nächsten Stufe erscheint der ,abstrakte Naturalismus' (Polydämonismus), der sich zugleich mit dem Nomadentum durchsetzt. Die Götter (Ahnengeister, Lokalgeister, Departementalgeister oder Funktionsgeister) sind nicht mehr gebunden an die Notwendigkeit einer Inkarnation in Naturgegenständen. Der Kultus ist ,Magie', deren ,eigentliches Wesen' darin besteht, ,daß man durch Worte und Besprechungen, Anrufen, Beschwörungen mittels Zauberformeln, Spruchen, Gesängen und Litaneien reale Wirkungen hervorbringen zu können glaubt'. Die dritte Stufe nimmt der ,anthropomorphe Polytheismus' ein, ein national und teilweise noch naturalistisch beschränkter Spiritualismus, der zugleich mit dem seßhaften, auf Ackerbau beruhenden Leben auftritt. Die Götter werden mit immer größerer Konsequenz als geistige und sittliche, persönliche Wesen aufgefaßt. Im Mittelpunkt des Kultus stehen die Opfer, die ausführlich besprochen werden ebenso wie der ,Mythus', der beim Übergang vom ,abstrakten Naturalismus' zum ,anthropomorphen' Polytheismus, eine hervorragende Rolle spiele. Auf der höchsten Stufe befindet sich der Monotheismus, der sich wiederum in einen unvollkommenen ,national und nomistisch beschränkten' und einen vollkommenen ,universalistischen und ethisch bestimmten' spaltet. Als Repräsentant des ersteren werden die Religion Zarathustras, die mit Recht scharf vom Mazdaismus unterschieden wird und besonders liebevolle Berücksichtigung erfährt, der israelitisch jüdische Monotheismus und der Islam geschildert. Der zweite dagegen wird allein vertreten durch das Christentum, das heißt nach der Auffassung des Verfassers, durch die Lehre Jesu, die in dem Gebot der Liebe zu Gott und den Menschen beschlossen und mit der Kirchlichkeit nicht zu verwechseln ist: Gott der absolute Geist; der Kultus so viel wie Hingabe des Willens an Gott. In einem Anhang wird dann noch der Buddhismus erörtert, der von Haus aus gar keine Religion sei, sofern er aber zu einer solchen sich entwickelt hat, auf den gleichen Rang wie das Christentum keinen Anspruch zu erheben vermöge.

Das Buch bezeichnet sich selbst bescheiden als eine bloße ,Einführung' in die Entwicklungsgeschichte der Religion, wie denn überhaupt der Autor sein schwieriges Thema mit wohltuender Anspruchslosigkeit und Sachlichkeit behandelt. Bei der großen Belesenheit, über die er offenbar verfügt, wiewohl er es, vielleicht zum Nachteil der Sache, verschmaht, seine Aussagen durch Zitate zu belegen, wird er selbst am besten wissen, wie vieles in seiner Darstellung kontrovers ist, nicht bloß hinsichtlich der Gesamtauffassung, inbezug auf die das selbstverständlich ist, sondern auch hinsichtlich des Details und der Wiedergabe einzelner Tatsachen. So entspricht beispielsweise die entworfene Skizze der Naturreligionen gewiß in manchem, etwa in der Beurteilung des Totemismus oder in der des Mythus oder in der Deutung und Einschätzung der Magie, nicht ganz den jetzt herrschenden Anschau-

ungen. Vollends wird die Charakteriftik der höheren Religionen und insbefonders die des Chriftentums auf mancherlei Widerfpruch und auch wohl ftellenweife auf fehr berechtigte Oppofition ftoßen. Nichtsdeftoweniger muß anerkannt werden, daß der Verf. feinen Stoff fehr forgfältig durchgearbeitet und durchdacht hat, daß er augenfcheinlich aus guten Quellen fchöpft und auf Autoritäten fich ftützt, die fich hören laffen können, fo daß feine Schrift felbft demjenigen, der durchaus nicht in allem zuftimmt, etwas zu bieten vermag und jedenfalls zu den befferen einfchlägigen popularifierenden Schriften zu zählen ift. Als ein ganz befonderes Verdienft muß ihm aber angerechnet werden, daß er entfchieden mit der kindlichen Methode bricht, gleichfam eine Urreligion eruieren zu wollen, um dann nach dem Grundfatz, daß die Religion, wenn fie nur einmal da ift, ‚ewig fortzeugend' Religionen gebären müffe, fämtliche übrigen Glaubensformen ganz von felbft generationenweife aus ihr hervorgehen zu laffen. Vielmehr ftellt er in den Vordergrund die lösbare Frage, welches die pfychologifche Wurzel der Religion überhaupt fei, und in den zweiten Platz erft die andere fekundäre, welche verfchiedene Formen die aus folcher Wurzel immer wieder hervorgehende Religion im Lauf der Zeiten angenommen habe. Das ift ein modernes Verfahren im beften Sinn des Worts und befreit uns von der rückftändigen Problemftellung, auf die noch ein Spencer und Tylor und fo viele nach ihnen eingegangen find. Damit foll natürlich nicht gefagt werden, daß Referent nun auch weiter mit dem einverftanden ift, was über die pfychologifchen Wurzeln der Religion von dem Schaarfchmidtfchen Buch ausgeführt wird. Wie der Autor nämlich offenbar von dem Geifte Hegels einen Hauch verfpürt hat, fo teilt er mit zahlreichen Schülern des Meifters die Eigentümlichkeit, daß er zwar gelegentlich die praktifchen Motive der Religion prinzipiell fehr hoch einfchätzt, tatfachlich aber doch die theoretifchen — man vergleiche bloß S. 22 ff. — noch viel ftärker, ficher zu ftark betont.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Spinoza, Baruch de, **Theologifch politifcher Traktat.** Dritte Auflage. Übertragen und eingeleitet nebft Anmerkungen und Regiftern von Carl Gebhardt. (Philofophifche Bibliothek Band 93.) Leipzig, Dürr'fche Buchhandlung 1908. (XXXIV, 423 S.) 8° M. 5.40

Eine äußerft zeitgemäße und dankbar zu bewillkommnende Publikation. Wir befitzen nicht eben viel Überfetzungen von Spinozas *‚tractatus theologico-politicus'*; die vorliegende kommt aber der beften, die wir bis jetzt hatten, der Auerbachfchen, an Präcifion gleich und überbietet fie an Formgewandtheit.

Beigefügt ift von dem Herausgeber, abgefehen von einem Namen- und Sachregifter, eine Serie von Anmerkungen, die teils Verweife, teils Erläuterungen enthalten. Dazu kommt eine fehr lefenswerte Einleitung, die Auffchlüffe erteilt über den Urfprung, die Bedeutung und die Gefchichte der Spinoziftifchen Schrift. Intereffant und überrafchend ift gleich am Anfang die relativ glücklich begründete Thefe, daß der *tractatus theologico-politicus* feine Entftehung der Verbindung des Philofophen mit Jan de Witt verdanke. Dem entfprechend legt Gebhardt das Hauptgewicht auf die politifche Tendenz des Buchs und fieht deffen größtes Verdienft in dem, was es für die Begründung der Gedankenfreiheit geleiftet hat. ‚Nicht Java und die Staalmeefters — die Nachtwache und der Theologifch-politifche Traktat find die beiden großen Titel der holländifchen Kultur'. Über alledem wird die Bedeutung der Schrift für die Theologie nicht überfehen. ‚Spinoza', meint der Herausgeber fagen zu dürfen, ‚ift der erfte, der jene Wiffenfchaft, die man heute mit einem unzutreffenden, der alten Kirche entlehnten Ausdruck Einleitungswiffenfchaft nennt und die er treffender als Gefchichte der Schrift bezeichnete, nicht nur gefordert, fondern in ihren Grundlagen für alle Zeiten beftimmt hat'. Aber eines wäre daneben noch zu erwähnen gewefen. Darin hat ja Gebhardt ganz recht, daß man in der von ihm überfetzten Schrift des holländifchen Philofophen deffen ‚Religionsphilofophie' nicht fuchen darf. Sie enthält mit andern Worten nicht eine metaphyfifche Begründung und Konftruktion der Religion. Indeffen kann fie doch auch infofern das Intereffe der heutigen Theologie befonders in Anfpruch nehmen, als fie die erfte bedeutendere wiffenfchaftliche, ftreng methodifche Unterfuchung der Neuzeit auf religionspfychologifchem Gebiete ift. Durch den theologifch-politifchen Traktat mit feiner eigentümlichen Analyfe des prophetifchen Bewußtfeins ift die Religionspfychologie als empirifche Wiffenfchaft begründet worden. Auch das fichert ihm bleibende Aufmerkfamkeit.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Cotlarciuc, erzbifch. Kathedral-Hierodiak. k. k. Univ.-Bibl.-Aman. DD. Nico, **Stifterrecht und Kirchenpatronat im Fürftentum Moldau und in der Bukowina.** Eine hiftorifch-dogmatifche Studie zum morgenländifchen Kirchenrecht. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. 47. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1907. (XVIII, 203 S.) gr. 8° M. 7.80

Die vorliegende Abhandlung zerfällt in einen hiftorifchen und einen dogmatifchen Teil. Im erfteren wird die gefchichtliche Entwickelung gegeben und dargetan, daß das Patronatrecht der Bukowiner griechifch-orientalifchen Kirche gegen Ende des 18. Jahrhunderts unter dem Einfluß der Jofephinifchen Gefetzgebung entftanden ift. Dasfelbe ift zwar dem abendländifchen Patronat nachgebildet, wenn es auch in manchen Beziehungen davon abweicht; jedenfalls aber läßt es feine Herkunft aus dem Kirchenftifterrechtsinftitute *‚Ctitoria'* deutlich erkennen, auf welches deshalb in der Unterfuchung eingehende Rückficht genommen wird. Der zweite Teil gibt dann eine überfichtliche Darftellung des gegenwärtig in der Bukowina geltenden Patronatrechts. Im Anhang ift eine Anzahl der für die Unterfuchung in Betracht kommenden Urkunden in deutfcher Überfetzung abgedruckt. Verf. hat meines Erachtens mit feiner tüchtigen, auf archivalifches Material fich ftützenden Arbeit einen wertvollen Beitrag zur Auffchließung eines bisher noch unerforfchten Gebietes gegeben.

Kiel. † Frantz.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Schroeder, L. v., Myfterium u. Mimus im Rigveda. Leipzig, H. Haeffel 1908. (XI, 490 S.) 8° M. 10 —

Siecke, E., Hermes der Mondgott. Studien zur Aufhellg. der Geftalt dieses Gottes. (Mythologifche Bibliothek, hrsg. v. der Gefellfchaft f. vergleich. Mythenforfchg. II. Bd. 1. Heft.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchh. 1908. (98 S.) Lex. 8° M. 3 —

Otto, W., Priefter u. Tempel im helleniftifchen Ägypten. Ein Beitrag zur Kulturgefchichte des Hellenismus. 2. Bd. Leipzig, B. G. Teubner 1908. (VI, 417 S.) gr. 8° M. 14 —; geb. M. 17 —

Szczepanski, L., Nach Petra u. zum Sinai. Zwei Reifeberichte nebft Beiträgen zur bibl. Geographie u. Gefchichte. Mit 2 Kartenfkizzen. (Veröffentlichungen des biblifch-patriftifchen Seminars zu Innsbruck. 2.) Innsbruck, F. Rauch 1908. (XX, 597 S.) gr. 8° M. 5.20; geb. M. 6.12

Köberle, J., Die Beziehungen zwifchen Israel u. Babylonien. Sechs Vorträge. Hrsg. v. Walther. Wismar, H. Bartholdi 1908. (95 S.) gr. 8° M. 2 —

Benzinger, J., Wie wurden die Juden das Volk des Gefetzes? 1.—5. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. II. Reihe. (Die Religion des Alten Teftaments. 15. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 70; geb. M. 1 —

Yahuda, A. S., Über die Unechtheit des famaritanifchen Jofuabuches. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiff.'] Berlin, G. Reimer 1908. (28 S.) gr. 8° M. 1 —

Boffe, A., Die chronologischen Systeme im Alten Testament u. bei Josephus. (Mitteilungen der vorderasiatischen Gesellschaft. 13. Jahrg. 1908. 2. Heft.) Berlin, W. Peiser (1908). (III, 76 S.) 8° M. 3 —

Dorneth, J., Erklärung der Evangelien aus den Evangelien. Halle, R. Mühlmann 1909. (VII, 133 S.) gr. 8° M. 1 —; geb. M. 1.60

Gaertner, A., Das Evangelium Johannis in der anti-kirchlichen Auffassung e. Einsiedlers in der libyschen Wüste. Leipzig, M. Spohr 1908. (XXIV, 179 S.) 8° M. 2 —

Bard, F., Der Sohn des Menschen. Eine Untersuchg. üb. Begriff u. Inhalt u. Absicht solcher Jesubezeichnung. Wismar, H. Bartholdi 1908. (VIII, 99 S.) gr. 8° M. 2 —

Bornemann, W., Die Friedensfahrt deutscher Kirchenmänner nach England. Skizzen zum Andenken u. Nachdenken. Gießen, A. Töpelmann 1908. (128 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Koltan, J., J. Reinkes dualistische Weltanschauung (Neovitalismus). (Ideale u. Probleme der Weltanschauung. A: Naturphilosophische Studienreihe. 2. Folge.) Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (VIII, 105 S.) gr. 8° M. 2.50

Clemenceau, G., Glauben od. Wissen? Mit e. Vorwort v. Emil Ney. Autoris. deutsche Übersetzg. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (29 S.) 8° M. — 50

Petit, J. A., Das Christentum, sein Wesen, seine Abweichungen, seine Zukunft. Nach dem Franz. v. H. Frank-Often. Leipzig, O. Mutze 1908. (48 S.) 8° M. 1 —

Dieffenbach, Dr. L., Wer od. was ist Gott? Lich (Oberhessen), Selbstverlag 1908. (124 S.) 8° M. 2 —

Hilgenberg, A., Die Erschaffung des Menschen nach der Lehre der wahren Kirche u. einige Worte üb. Gnaden- u. Zorneswahl. Kassel, E. Hahn 1908. (35 S.) 8° M. — 50

Gottsched, H., Der Menschensohn. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (173 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.80

Hilm, C., Die Erlösungsidee. Nach e. Vortrage. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (32 S.) 8° M. — 50

Kirsten, R., Durch die Taufe ins Kreuz! Drei ernste Fragen an die getauften Verächter des Taufbundes. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (XVII, 282 S.) 8° M. 4.50; geb. M. 5.25

Mau, G., Ist das Taufsakrament noch haltbar? Ein Wort zur Lösg. der Tauffrage. Wismar, H. Bartholdi 1908. (45 S.) gr. 8° M. 1 —

Witte, R., Hat die Ethik Jesu f. die moderne Welt noch unbedingte Gültigkeit? Halle, R. Mühlmann 1909. (32 S.) 8° M. — 60

Schreiber, H., Die religiöse Erziehung des Menschen im Lichte seiner religiösen Entwicklung. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (XII, 244 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.40

Oetker, K., Die Seelenwunden des Kulturmenschen vom Standpunkte moderner Psychologie u. Nervenhygiene. Gedanken zu e. wissenschaftl. Religion. Waldshut, H. Zimmermann 1908. (214 S.) gr. 8° M. 4 —

Aigner, E., Die Wahrheit üb. e. Wunderheilung v. Lourdes. Eine ärztl. Studie zum goldenen Lourdesjubiläum 1908. Mit e. Anh.: Eine Wunderheilg. v. E. Dosenheimer. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (32 S.) 8° M. — 50

Hellmuth, H., Die *missio canonica*. Diss. Würzburg 1908. (85 S.) 8°

Köstler, R., Die väterliche Ehebewilligung. Eine kirchenrechtl. Untersuchg. auf rechtsvergleich. Grundlage. (Kirchenrechtliche Abhandlungen Hrsg. v. U. Stutz. 51. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1908. (XXX, 184 S.) gr. 8° M. 7.80

Albert, O., Das Kirchenpatronatrecht in der evangelisch-lutherischen Landeskirche des Königr. Sachsen. (Diss.) Leipzig, Veit & Comp. 1908. (VIII, 79 S.) gr. 8° M. 2.20

Muth, Das evangelische Stift St. Arnual in Saarbrücken, lokalkirchliches Eigentum der evangelisch-lutherischen Kirchengemeinden der ehemal. Grafsch. Saarbrücken. Ein Beitrag zur Entwicklg. des rheinisch-evangel. Kirchenvermögensrechts. Straßburg i. E., E. Heitz 1908. (XX, 470 S.) 8° M. 10 —

Baumeister, F. Ch., Ein Wort an Diejenigen, so sich der Gottesgelahrtheit zu ergeben u. dem geistlichen Stand zu widmen gesonnen sind. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (16 S.) 8° M. — 20

Herrmann, G., Evangelisches Leben in der bayerischen Diaspora. Zugleich prakt. Ratgeber f. evangel. Geistliche u. Laien in der Diaspora. Innsbruck, Wagner 1908. (IV, 88 S.) 8° M. — 90

Wacker, E., Aus dem Diakonissenleben. Erinnerungen, mitgeteilt. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (164 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.50

Kleinert, P., Musik u. Religion, Gottesdienst u. Volksfeier. Rückschau u. Ausblick. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (VII, 106 S.) 8° M. 1.60; geb. M. 2.50

Graduale sacrosanctae romanae ecclesiae de tempore et de sanctis ss. d. n. Pii X. pontificis maximi jussu restitutum et editum. Cui addita sunt festa novissima. Ed. Schwann R. 2 Tle. Düsseldorf, L. Schwann 1908. (XX, 414, 180 u. XX, 260, 262 u. 188 S.) Lex.-8° M. 6 —; geb. in Halbfrz. M. 10 —

Kneller, K. A., Geschichte der Kreuzwegandacht von den Anfängen bis zur völligen Ausbildung. Freiburg i. B., Herder 1908. (IX, 216 S.) gr. 8° M. 3.50

Gottfehlck, J., Homiletik u. Katechetik. Hrsg. v. R. Geiges. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (VIII, 196 S.) gr. 8° M. 5 —; geb. M. 6.20

Zippel, F., Klaus Harms u. die Homilie. Mit Vorwort v. J. Boehmer. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (59 S.) 8° M. — 80

Herzog, J., Die Probleme des inneren Lebens in der evangelischen Verkündigung. Eine homilet. Untersuchg. (Praktisch-theologische Handbibliothek. Eine Sammlg. v. Leitfäden f. die kirchl. Praxis im Sinne der neueren Theologie, hrsg. v. F. Niebergall. 8. Band.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (X, 160 S.) 8° M. 2.80; geb. M. 3.40

Berg, H., Entspricht die heutige Predigt den Bedürfnissen unserer Gemeinden? Schwerin i. M., F. Bahn 1908. (30 S.) 8° M. — 50

Schade, H., Die Missionstexte des Neuen Testaments in missionsgeschichtlichen Beispielen. Ein Hilfsbuch zu G. Mayers Meditationen u. Predigtdispositionen. 3. Abtlg.: Missionsgeschichtliche Beispiele zu den Texten der paulin. Briefe. 2. Hälfte: Philipper- bis Philemonbrief. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (XIII, 182 S.) 8° M. 2 —; geb. 2.50

Uckeley, A., Die moderne Dorfpredigt. Eine Studie zur Homiletik. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (98 S.) 8° M. 1.60

Koch, J., Der Stand des Konfirmanden-Unterrichtes u. sein Verhältnis zur Schule. Bericht, erstattet auf der Diözesan-Pastoral-Konferenz f. die Diözese Berlin I am 4. III. 1908. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1908. (22 S.) 8° M. — 50

Bonhoff, C., Die Unhaltbarkeit der Forderung des Konfirmationsgelübdes. Ein Vortrag, e. Sammlg. v. 20 Urteilen u. e. Diskussionstafel. Leipzig, O. Wigand (1908). (VI, 83 S.) gr. 8° M. 1.80

Mehlhorn, P., Hat die Kirche v. den Konfirmanden e. Bezeugung ihres Willens zum Christentum zu verlangen? Eine kollegial. Auseinandersetzg. m. dem Verf. der Schrift: ‚Die Unhaltbarkeit der Forderg. des Konfirmationsgelübdes'. Leipzig, J. A. Barth 1908. (34 S.) gr. 8° M. — 75

Ruck, E., Das Verhältnis von Kirche und Volksschule in Württemberg u. s. geschichtliche Entwicklung. Diss. Tübingen 1907. (VIII, 140 S.) 8°

Lentz, K., Der moderne Religionsunterricht. Eine Abhandlg. üb. das Thema: Welche Mängel zeigt der gegenwärt. Religionsunterricht u. auf welche Weise ist ihnen zu begegnen. Preisgekrönt v. der Diesterweg-Stiftg. in Berlin. Magdeburg, K. Peters 1908. (82 S.) gr. 8° M. 2 —

Arzt, A., Welche Mängel zeigt der gegenwärtige Religionsunterricht u. auf welche Weise ist ihnen zu begegnen? Preisschrift. Dresden, Bleyl & Kaemmerer 1908. (III, 52 S.) gr. 8° M. 1.20

Arendt, F., Ein Beitrag zur Reform des Religionsunterrichts nebst e. ausführlichen Lehrplan. Nach den Forderungen der neueren Pädagogik. Halle, H. Schroedel 1908. (48 S.) gr. 8° M. — 70

Holtzmann, O., Ein Büchlein vom staatlichen Religionsunterricht, insbesondere in Hessen. Gießen, A. Töpelmann 1908. (16 S.) 8° M. — 30

Paul, W., Die geistliche Schulaufsicht. 1. Tl. Der Irrtum ihrer histor. Berechtigg. u. die Not der Lehrer. Schlachtensee, Volkserzieher-Verlag 1908. (279 S.) gr. 8° M. 3 —; geb. M. 4 —

Eberhard, O., Die wichtigsten Reformbestrebungen der Gegenwart auf dem Gebiete des Religionsunterrichts in der Volksschule. Referat. Leipzig, Dörffling & Franke 1908. (47 S.) 8° M. — 40

Maß, Th., Handbuch der biblischen Geschichte. Leipzig, Dörffling & Franke 1908. (VII, 370 S.) Lex.-8° M. 4.50; geb. M. 5.50

Pfeifer, H., Unser religiöser Memorierstoff im Lichte der Verkündigung Jesu. Leipzig, A. Hahn's Verlag 1908. (132 S.) 8° M. 1.70; geb. M. 2 —

Springer, R., Die Behandlung des Alten Testaments in der Volksschule. Vortrag. Elberfeld, Lutherischer Bücherverein 1908. (19 S.) 8° M. — 30

Würtz, S., Die innere Mission in der Schule. Vortrag. Straßburg i. E., Buchhandlung der Evangelischen Gesellschaft (1907). (24 S.) 8° M. — 30

Wiltberger, C., Kurzer Leitfaden f. den kirchenmusikalischen Unterricht in theologischen Lehranstalten. Bonn, P. Hanstein 1908. (VII, 114 S.) kl. 8° M. 1.20

Feller, C., Ein feste Burg auf Einerlei Weise! Leipzig, P. Eger 1908. (121 S.) gr. 8° M. 2 —

Vay, A., Vergleiche zwischen den geistigen Offenbarungen des alten Testamentes u. jenen des heutigen Tages. Medianim geschrieben. Berlin, K. Siegismund 1908. (119 S.) 8° M. 2 —

Reinelt, P., Was sagt die hl. Schrift vom Weine u. v. der Abstinenz? Materialien f. die Mäßigkeitsbewegg. Hamm i. W., Breer & Thiemann 1908. (IV, 42 S.) gr. 8° M. — 80

Literatur des Auslandes.

Armstrong, R. A., Historical and literary outlines of the Old Testament; with an intro. in which are pres. discussions of materials, manus., versions. Morgantown, W. Va., Acme Pub. Co. 1908. (35, 61 p.) 12° $ 1 —

Kent, C. F., The heroes and crises of early Hebrew history from the creation to the death of Moses. (Historical Bible.) New York, Scribner 1908. (16, 251 p.) 12° $ 1 —

Bryant, W. F., The historical Man of Nazareth. Hartington, Neb., W. F. Bryant 1908. (121 p.) 12° $ 1.50

Pick, B., Paralipomena: remains of gospels and sayings of Christ. Chicago, Open Court Publ. Co. 1908. (158 p.) 12° $ — 75

Hase, K. v., New Testament parallels in Buddhistic literature. London, Luzac 1908. (62 p.) 8° s. 2 —

Vedder, H. C., Christian epochmakers: the story of the great missionary eras in the history of christianity. Philadelphia, (Am. Bapt. Publ. Soc. 1908). (10, 3, 368 p.) 12° $ 1.20

Erasmus. Selections principally from his epistles, by P. S. Allen. London, Frowde 1908. (160 p.) 12° s. 3.6

Ireland, J., Church and modern society: lectures and addresses. 2 vol. St. Louis, Mo., B. Herder 1908. (870 p.) 8° $ 3 —

Rumball, E. A., Jesus and modern religion. Chicago, Open Court Publ. Co. 1908. (160 p.) 12° $ — 75

Eriksen, R., Inledning til Theosofi. Udvalgte Foredrag og Afhandlinger. 1. Del. København, Høst 1908. (218 S.) 8° Kr. 3 —

Alcuin Club Collections. Pontifical services. Vol. 4. London, Longmans 1908. 8° s. 21 —

Aus Zeitschriften.

Habert, O., *L'histoire des religions et la méthode sociologique* (*Annal. de Philos. Chrét. août* 1908, *p.* 515—538).
Torge, P., Die neueften Strömungen in der altteftamentlichen Wiffenfchaft (Prot. Monatsh. 1908, 7, S. 275—290).
Elhorft, H. J., *De nieuwste Hexateuchkritiek* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 3, *bls.* 323—343).
Algyogyi-Hirfch, H., Noch einmal zur Erklärung von [illegible] Gen. X, 13 (Vierteljahrsfchr. f. Bibelkd. Aug. 1908, S. 77—87).
Fuchs, H., Pĕsiq ein Gloffenzeichen (*ibid.* S. 1—66; S. 97—181).
Duhem, P., *Essai sur le notion de théorie physique de Platon à Galilée* (*Ann. de Phil. Chrét. mai* 1908, *p.* 113—139; *juill. p.* 352—377; *août p.* 482—514).
Krauß, S., Bemerkungen z. dem Thema ,Jefus und der Effäerorden' (Vierteljahrsfchr. f. Bibelkd. Aug. 1908, S. 92—96).
Dunn, S. G., *The romantic element in the ethics of Christ* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 826—835).
Oort, H., *Mattheus XI en de Johannesgemeenten* (*Theol. Tijdschr.* 1908, 4, *bls.* 299—333).
Mead, G. R. S., Philo von Alexandrien u. d. helleniftifche Theologie (Vierteljahrsfchr. f. Bibelkd. Juli 1908, S. 183—226).
Lanz-Liebenfels, J., Das Sakrament der Taufe im Lichte der Theologie der Väter und des Ulfilas (*ibid.* S. 227—253).
Meyboom, H. U., *Clemens Alexandrinus en de wijsbegeerte* (*Theol. Tijdschr.* 1908, 4, *bls.* 334—358).
Mathew, A. H., *St. Lucius* (*Irish Eccl. Rec.* 1907, *p.* 457—474).
Wilmart, A., *La question du pape Libère* (*Rev. Bénéd.* 1908, 3, *p.* 360—366).
Morin, G., *Pour la topographie ancienne du Mont-Cassin* (*ibid. p.* 277—303).
MacCulloch, J. A., *Saintly miracles: a study in comparative hagiology* (*Expos. Times* 19, 1908, *p.* 403—409).
Meyer, P., *Fragment d'une vie de saint Eustache en alexandrins monorimes* (*Romania* 1907, *p.* 12—28).
Ficoteaux, E., *Les Eclogae de officio missae d'Amalaire* (*Rev. Bénéd.* 1908, 3, *p.* 304—320).
Berlière, U., *Trois traités inédits sur les flagellants de* 1349 (*ibid. p.* 344—357).
Moog, G., Johannes v. Neerkaffel u. f. ,*Amor poenitens*' (*Rev. int. d. Theol. janv.-mars* 1908, *p.* 14—37; *avr.-juin. p.* 279—297; *july-sept. p.* 507—531).
Klaver, A., *Vloot-en legerpredikanten* (*Theol. Tijdschr.* 1908, 4, *bls.* 359—383).
Ortroy, F. v., *Manrèse et les origines de la Compagnie de Jesus* (*Anal. Bolland.* 1908, 3/4, *p.* 393—418).
Wybrands, C. N., *Vondels overgang* (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 3, *bls.* 413—426).
Dowden, *The Bishops of Glasgow* 1508—1603 (*Scott. Hist. Rev. july* 1908, *p.* 447—458).
Schultze, V., Drei unbekannte Briefe Philipp Nikolais (N. kirchl. Z. 1908, 8, S. 661—675.)
Warfield, B. B., *The Westminster Assembly and its work* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 3, *p.* 353—391).
Schwartz, P., Eine geplante Religionsvereinigung in der Zeit der Aufklärung (Forfch. z. Brandenb. u. Preuß. Gefch. 1908, 1, S. 65—97).
Menn, Aktenftücke Hefele u. die Infallibilität betreffend (*Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1908, *p.* 485—506).
Chavan, A., *De la réédition de l'oeuvre de Vinet* (*Rev. de Théol. et de Phil.* 1908, 3, *p.* 234—249).
Campbell, A. J., *The church of Scotland and its formula* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 869—882).
Kunze, P., Reformkatholizismus u. Reformation (Dtfch.-ev. Bl. 1908, 7, S. 490—507).
Bruining, A., *Een Roomsch Modernist aan het woord* [*Tyrrell, Through Scylla and Charybdis*] (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 3, *bls.* 344—371).
Haupt, H., Die Unionsbewegung in den proteftantifchen Kirchen Nordamerikas (Dtfch.-ev. Bl. 1908, 8, S. 552—565).
Mayer, E. W., Über Religionspfychologie (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 4, S. 293—324).
Lindsay, J., *Psychologie of the soul* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 3, *p.* 437—454).
Hoffmann, A., Religion und Philofophie (Prot. Monatsh. 1908, 8, S. 293—301).
Sulze, E., Religion und Vernunft (*ibid.* 1908, 7, S. 257—266).
Roß, G. A. J., *The religionist and the scientist* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 758—767).
James, W., *Pluralism and religion* (*ibid. p.* 721—728).
Williams, W. J., *The burden of language in religion* (*ibid. p.* 883—894).
Mulert, H., Kirchliche Methode? (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 4, S. 325—335).
Rendtorff, Zum Kampf um die moderne Theologie alten Glaubens (Dtfch.-ev. Bl. 1908, 8, S. 566—577).
Michaud, E., *La dogmatique de Martensen* (*Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1908, *p.* 460—484).
König, E., Der biblifch-reformatorifche Glaubensbegriff und feine neuefte Bekämpfung (N. kirchl. Z. 1908, 8, S. 628—660).
Ermoni, V., *La foi et la croyance en matière religieuse* (*Ann. de Philos. Chrét. août* 1908, *p.* 449—481).
Fruhstorfer, K., Biblifche Prinzipienfragen in moderner Beleuchtung (Katholik 1908, 8, S. 142—148).
McPheeters, W. M., *The determination of religious value the ultimate problem of the higher criticism* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 3, *p.* 455—478).
Loenen-Martinet, J. van, *Een Theodicee* [*Bruinig, Het geloof aan God*] (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 3, *bls.* 372—391).
Eucken, R., *The problem of immortality* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 836—851).
Jung, Ch., *Le problème de la souffrance et l'incrédulité contemporaine* (*Rev. de Théol. et de Phil.* 1908, 3, *p.* 201—233).
Kaftan, J., Warum kennt die evangelifche Kirche keine Lehre von der Erlöfung im engeren Sinne? Und wie läßt fich diefem Mangel abhelfen? (Z. f. Theol. u. Krch. 1908, 4, S. 237—292).
Malan, C., *La conversion comme le retour de l'homme à sa vraie nature* (*Rev. de Théol. et de Phil.* 1908, 3, *p.* 250—271).
Jordan, D. S., *The religion of the sensible American* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 852—868).
Hoffmann, A., Die Gültigkeit der Moral (Prot. Monatsh. 1908, 8, S. 321—326).
Patton, G. S., *Beyond good and evil* (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 3, *p.* 392—436).
Lloyd, A. H., *Enlightened action the true basis of morality* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 810—825).
Herzog, E., Einführung neuteftamentlicher Bücher in den liturgifchen Gebrauch (*Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1908, *p.* 425—440).
Frommel, O., Eine neue Homiletik [Kleinert] (Prot. Monatsh. 1908, 8, S. 302—308).
Kirmß, P., Das Konfirmationsgelübde (*ibid.* 1908, 7, S. 267—274).

Rezenfionen.

Wünfche, Die Bilderfprache des Alt. Teftam. (v. E. König: Th. Litbl. 1906, 33; v. A. Bertholet: Dtfch. Litzg. 1906, 51/52; v. -rl-: Lit. Ztrbl. 1907, 10; v. P. Torge: Prot. Monatsh. 1907, 9).
—— Die Sagen v. Lebensbaum u. Lebenswaffer (v. Wilke: Th. Litber. 1906, 1; v. A. v. Gennep: *Rev. de l'Hist. d. Rel. janv.-févr.* 1907, v. H. Steuding: Wochenfchr. f. klaff. Phil. 1907, 1).
—— Salomos Thron (v. Oettli: Th. Litber. 1906, 12; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1906, 48; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 9).
—— Schöpfung und Sündenfall (*La Cultura* 1907, 5; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1907, 4; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 9).
Zeiller, *Les origines chrétiennes de la province Rom. de Dalmatie* (v. A. Dufourcq: *Bull. crit.* 1907, 12/13; v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 1; v. G. Archambault: *Ann. de Phil. Chrét. mai* 1908).
Zellinger, Die Dauer der öffentlichen Wirkfamkeit Jefu (v. Juncker: Th. Litbl. 1907, 21; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. Daufch: Th. Rev. 1907, 7; v. J. F.: Th.-prakt. Monatfchr. 18, 4, 1908).
Ziegler, Der Kampf zw. Judentum u. Chriftentums (v. F. Stähelin: Dtfch. Litz. 1907, 31; v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1907, 20; v. J. Weill: *Etud. Juiv. oct.* 1907; v. E. Kloftermann: Th. Rdfch. 1908, 4; v. J. Moffat: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908).
Zöckler, Gefchichte der Apologie d. Chriftentum (v. Gloatz: Studienft. 1907, 10; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgefch. 1908, 2; v. J. Schulte: Th. Rev. 1908, 4).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von Auguft Pries in Leipzig.



Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 20. 26. September 1908. **33. Jahrgang.**

Zum ſamaritaniſchen Buch Joſua.

Der gegenwärtige Hoheprieſter der Samaritaner verſicherte mir heute, daß er die von Gaſter veröffentlichte hebräiſche Rezenſion des Buches Joſua ſelbſt auf Grund des Arabiſchen verfaßt habe und ſehr erſtaunt ſei über Gaſters Behauptung von ihrem hohen Alter, da er ſein Werk nie für alt ausgegeben habe. Es handelt ſich alſo nur um eine moderne Stilübung, bei der gelehrte Unterſuchungen überflüſſig ſind.

Jeruſalem 1. Sept. 1908. Dalman.

Jauſſen, Le P. Antonin, **Coutumes des Arabes au Pays de Moab.** Paris, Lecoffre 1908. (XI, 448 p.) gr. 8°

Das Buch führt den Generaltitel *Études Bibliques*, weil von der Gegenwart Licht fallen ſoll auf das hebräiſche Altertum. Indeſſen iſt der Verfaſſer (Profeſſor in Jeruſalem, wie es ſcheint) viel vorſichtiger als Curtiss, gegen den er gelegentlich ziemlich ſcharf polemiſiert; er überläßt die Vergleichung mehr dem Leſer und legt das Hauptgewicht auf getreue Wiedergabe des gegenwärtigen Beſtandes, den er auf zwei längeren Reiſen im Jahre 1902 und 1905 mit allen Kautelen aufzunehmen geſucht hat. Er zieht auch nicht bloß, wie Curtiss, die Religion oder den Kultus in Betracht, ſondern das ganze Leben der nomadiſchen und im Vergleich damit auch der anſäſſigen, zum Teil chriſtlichen Bevölkerung, wobei er es jedoch weniger auf die Unterſchiede als auf das Gemeinſame abſieht. Er beſchränkt ſich dabei auf Moab. Die Geographie tritt bei ihm nicht ſo in den Vordergrund wie bei Muſil, doch gibt er zu Anfang eine anſchauliche Überſicht über die Formation und Einteilung des von ihm durchwanderten Gebiets. Auf Entdeckung von Inſchriften und Denkmälern iſt er nicht ausgegangen, ſondern darauf, ein möglichſt vollſtändiges und anſchauliches Bild von dem Leben und Treiben der Leute zu entwerfen. Seine Darſtellung iſt nicht heuriſtiſch, ſondern ſyſtematiſch. Sie wirkt durch Häufung des Gleichartigen etwas ermüdend und eignet ſich weniger zum Durchleſen als zum Nachſchlagen. Der Inhalt iſt aber reich und wertvoll; in erſter Linie für den Arabiſten, in zweiter für den Hebraiſten. Man ſieht die gleichbleibende Grundlage des Stamm- und Weidelebens in der Wüſte, und zugleich die Veränderungen, die ſeit dem arabiſchen Altertum vor ſich gegangen ſind, in Sachen und in Ausdrücken. Geiſtig, wenngleich nicht gerade moraliſch, ſind die heutigen Beduinen herunter gekommen; der Islam hat die Beſten außer Landes geführt und den Reſt verkommen laſſen, namentlich ſeit der Abbaſidenzeit.

In die Materien einzugehen würde an dieſer Stelle zu weit führen; ein paar merkwürdige Einzelheiten ſind in dem anziehenden Vorwort hervorgehoben, welches Lagrange dem Werk mit auf den Weg gegeben hat. Die Themata der Kapitel ſind: 1) das Familienleben. (Ehe, Gaſtpflicht, Haartracht, Tod und Begräbnis), 2) der Stamm (Organiſation, Scheich), 3) Beziehungen zwiſchen den Stämmen (friedlicher und feindlicher Art), 4) die Rechte (Gericht, Rache), 5) die Wirtſchaft (Eigentum, Ackerbau, Pferd, Weidevieh, Hund, Jagd), 6) die Religion (Allah, Ahnenkult, Geiſter, heilige Bäume und Steine, Opfer und Gelübde, Beſchneidung). Es folgen noch Anhänge, namentlich Verzeichniſſe von Stämmen und Geſchlechtern. Eine Karte, die zur Orientirung ausreicht, und einige Photographien ſind beigegeben.

Moab und kein Ende — wird man ſagen. Aber nicht jedermann iſt ein Doughty, und es hat ſeine Vorteile, daß ein zugängliches und beſchränktes Terrain vielſeitig durchforſcht wird. Man kann keineswegs ſagen, daß Jauſſen neben Muſil überflüſſige Arbeit getan hat, obgleich er kein Entdecker iſt wie jener (freilich nach Verdienſt) vom Glück begünſtigte Öſterreicher. Sehr einnehmend und zutrauenerweckend iſt die Schlichtheit ſeiner Vortragsweiſe. Ob er mit dem Altarabiſchen auf vertrautem Fuße ſteht oder nicht, iſt gleichgiltig.

Göttingen. Wellhauſen.

Deißmann, Prof. D. Adolf, D.D., **Licht vom Oſten.** Das Neue Teſtament und die neuentdeckten Texte der helleniſtiſch-römiſchen Welt. Mit 59 Abbildungen im Text. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (X, 364 S.) gr. 8° M. 12.60; geb. M. 15 —

‚Das Buch hat einen abſonderlichen Titel. Aber ehe Ihr den Titel ſcheltet, ſchaut ſelbſt einmal die Sonne des Oſtens! Nehmt auf der Burghöhe von Pergamon das wunderſame Licht wahr, das den Marmor helleniſtiſcher Tempel in der Mittagsſtunde umſpielt — ſchaut auf dem Hagios Elias von Thera mit feiernder Seele das goldige Geflimmer desſelbigen Lichtes über den unendlichen Weiten des Mittelmeeres und ahnt dann im Vino ſanto der gaſtlichen Mönche die Gluten der gleichen Sonne, — prüft, über welche Töne dieſes Licht auch innerhalb ſteinerner Mauern gebietet, wenn in Epheſos durch das zerfallene Dach einer Moſchee ein Stück tiefblauen Himmels auf eine antike mit einem Feigenbaum vermählte Säule herableuchtet, uſw. uſw.'

Mit dieſen Worten leitet der Verf. ſein Buch ein. Ich kann dieſen dithyrambiſchen Stil nicht für geſchmackvoll halten. Er iſt um ſo weniger motiviert, als der Inhalt des Buches uns keineswegs auf die Höhen des klaſſiſchen Altertums führt, vielmehr, wie der Verfaſſer ſelbſt immer

wieder betont, in die Niederungen desſelben, in das alltägliche Leben des kleinen Mannes. Es ſind äußerſt nüchterne und proſaiſche Stoffe, mit welchen wir hier bekannt gemacht werden. Man kann ſich ja auch für ſolche begeiſtern. Aber die Begeiſterung des Verfaſſers geht reichlich weit und hat ihn m. E. dazu verleitet, die Wichtigkeit dieſer Materien ein wenig höher einzuſchätzen, als es ihrer wirklichen Bedeutung entſpricht.

Immerhin iſt es ein Gebiet von hohem Intereſſe, in welches wir hier eingeführt werden, und der Verf. iſt ein ſehr kundiger Führer auf demſelben. Er will zeigen, welche Bedeutung ‚die neuentdeckten Texte der helleniſtiſch-römiſchen Welt', d. h. Inſchriften, Papyrus-Texte und Oſtraka (beſchriebene Tonſcherben) für das Verſtändnis des Neuen Teſtamentes haben. Nach einer ſehr dankenswerten Einteilung, in welcher er über die einſchlägige Literatur orientiert (S. 1—34), behandelt er den Stoff unter drei Geſichtspunkten: 1. die Bedeutung der Texte für das ſprachgeſchichtliche Verſtändnis des N. T., 2. ihre Bedeutung für das literargeſchichtliche Verſtändnis des N. T. und 3. ihre Bedeutung für das kultur- und religionsgeſchichtliche Verſtändnis des N. T.

Die Themata der beiden erſten Teile hat der Verf. ſchon in ſeinen ‚Bibelſtudien' (1895 ‚dazu Neue Bibelſtudien 1897) behandelt. Er gibt jetzt mannigfache Ergänzungen dazu. Beim erſten Teile beſtehen dieſe Ergänzungen hauptſächlich in neuen Beiſpielen aus Grammatik und Lexikon, welche zeigen, wie wichtig die Kenntnis des Materiales, welches die genannten Quellen bieten, für ein ſicheres, ſprachliches Verſtändnis des N. T. iſt. Das Thema, das immer wieder variiert wird, iſt: daß das Neue Teſtament keine beſondere Sprache für ſich redet, ſondern die Umgangsſprache jener Zeit. Das iſt im großen und ganzen gewiß richtig; und wir verdanken dem Sammelfleiße des Verfaſſers manche Belege dafür, daß Eigentümlichkeiten des neuteſtamentlichen Sprachgebrauches, die man bisher ſonſt nicht nachweiſen konnte oder für Hebraismen hielt, aus der vulgären Sprache jener Zeit ſtammen. Aber es iſt doch eine Übertreibung, wenn er ſagt (S. 35), daß die ſprachhiſtoriſche Erforſchung des Neuen Teſtamentes von der Sprache der unliterariſchen Papyri, Oſtraka und Inſchriften auszugehen (!) habe. Das iſt z. B. beim Hebräerbrief ſicher falſch. Und auch bei den meiſten andern Schriften des N. T. ſind die LXX und die Schriftſteller der *κοινή* wie Polybius, ferner die jüdiſchen und chriſtlichen Apokryphen und die popularen Romane der Griechen eine mindeſtens ebenſo wichtige Quelle zur ſprachlichen Erläuterung des N. T. wie jene unliterariſchen Texte. Der Verf. übertreibt eben den ‚unliterariſchen' Charakter der Schriften des N. T. In dem Sinne wie eine geſchäftliche Mitteilung oder ein Familienbrief iſt nur eine Minderzahl von Schriften des N. T. ‚unliterariſch', nämlich nur die echten Briefe Pauli (im günſtigſten Falle 9) und etwa II. und III. Joh. Die meiſten ſind eben doch ‚literariſche' Erzeugniſſe, d. h. von vornherein darauf berechnet, abgeſchrieben und verbreitet zu werden. Außerdem aber wird von D. die Tatſache zu wenig gewürdigt, daß für den Sprachcharakter einer Schrift nicht ihre Zugehörigkeit zu dieſer oder jener Literaturgattung, ſondern der Bildungsgrad des Schreibers entſcheidend iſt. Dieſer iſt aber bei den Autoren der neuteſtamentlichen Schriften ein ſehr verſchiedener. Daher kann man überhaupt nicht von einer ‚Sprache des Neuen Teſtamentes' reden, die aus einer beſtimmten Kategorie ſchriftlicher Erzeugniſſe ſprachhiſtoriſch zu erläutern wäre, wie es nach den Ausführungen des Verf. meiſt den Anſchein hat. Er ſpricht immer von der ‚Volkstümlichkeit' der neuteſtamentlichen Schriften und nimmt nur den Hebräerbrief davon aus (S. 41). Selbſt das Johannesevangelium ſoll ein ‚Volksbuch' ſein (S. 40. 174). Demgegenüber muß betont werden, daß der Sprachcharakter der Schriften des N. T. ein recht verſchiedener iſt, und daß die Mehrzahl der Verfaſſer doch eine beſſere Schulbildung genoſſen hat, als jene Männer aus dem Volke, von welchen viele der von D. herangezogenen ‚unliterariſchen' Quellen herrühren.

Viel intereſſantes Material bietet der zweite Hauptteil von Deißmann's Werk, welcher das Weſen des ‚unliterariſchen' Schrifttums durch Beiſpiele veranſchaulichen ſoll. Es werden aus der reichen Fülle der neueren Papyrus-Funde 21 griechiſche Originalbriefe im vollen Wortlaut mit deutſcher Überſetzung mitgeteilt (S. 99—157). Nach den verſchiedenſten Seiten hin wird uns dadurch das alltägliche Leben jener Zeit anſchaulich vor Augen geführt. Auf Grund dieſes reichen Materiales erörtert dann D. den Unterſchied zwiſchen ‚Brief' und ‚Epiſtel', indem er unter letzterer ein literariſches Erzeugnis verſteht, das nur briefliche Form hat, ohne ein wirklicher Brief zu ſein. In der Anwendung auf das N. T. erkennt D. an, daß die Mehrzahl der katholiſchen Briefe des N. T. gar keine Briefe ſondern Epiſteln ſind (S. 170 ff.). Auch in Betreff der Evangelien kann der ‚literariſche' Charakter ja nicht in Abrede geſtellt werden. Um ſo mehr betont hier D., daß ſie Volksliteratur, nicht Kunſtliteratur ſeien (S. 174).

Der dritte Teil erörtert die Bedeutung der neuentdeckten Texte für das kultur- und religionsgeſchichtliche Verſtändnis des N. T. Aus dem Bereich der Rechtspflege wird nach einem Florentiner Papyrus eine Parallele zu der Freilaſſung des Barabbas durch Pilatus beigebracht (S. 193, der rechtſprechende Statthalter ſagt zu dem Delinquenten: Verdient hätteſt Du Geißelhiebe . . *χαρίζομαι δέ σε τοῖς ὄχλοις*). Als Parallele — freilich nur ſehr entfernte Parallele — zum Schatzungsbefehl des Auguſtus gibt D. S. 194 den auch von mir in der Theol. Litzg. 1907, 683 mitgeteilten Erlaß eines ägyptiſchen Statthalters, welcher allen von der Heimat Abweſenden befiehlt, ſich zum Zweck der *ἀπογραφή* an ihren Wohnort zu begeben (die Ergänzung der Lücken nach Wilcken). Etwas geſucht ſcheint mir S. 208—217: ‚Typen antiker Einzelſeelen aus den unliterariſchen Schichten'. Überhaupt folgt der Verf. in dieſem Teile wieder oft ſeinem Zuge zur Poeſie, wo der nüchterne Stoff wenig Anlaß dazu bietet. Am inhaltreichſten iſt der Abſchnitt S. 243—277: Chriſtus und die Caeſaren: die Parallelität der techniſchen Sprache des Chriſtus- und des Caeſarenkultes. Die göttliche Verehrung des Caeſars und die göttliche Verehrung Chriſti hat zur parallelen Verwendung mancher fundamentaler Begriffe geführt. Als ſolche hebt D. hervor: *θεός, θεοῦ υἱός, θεῖος, κύριος, κυριακός, κύριος καὶ θεός, βασιλεύς, σωτήρ, ἀρχιερεύς, εὐαγγέλιον, παρουσία, ἐπιφάνεια, ἱερὰ γράμματα, θεῖα γράμματα, ἀπελεύθερος κυρίου*. Manche dieſer Parallelen ſind in der Tat intereſſant; andere doch etwas weit hergeholt. Aber auch die intereſſanten ſind eben doch nur Parallelen und nicht in dem Sinne zu deuten, als ob der chriſtliche Sprachgebrauch auf dem heidniſchem beruhe oder durch ihn beeinflußt ſei. Selbſt bei *σωτήρ* wird man das nicht behaupten können. Mit der chriſtlichen *κυριακὴ ἡμέρα* vergleicht D. die *Σεβαστὴ ἡμέρα* des ägyptiſchen und kleinaſiatiſchen Kalenders (S. 261 ff.). Er läßt es dahingeſtellt, welcher Tag die *Σεβαστὴ ἡμέρα* ſei. Mir ſcheint es kaum zweifelhaft, daß es der monatlich gefeierte Geburtstag des Kaiſers iſt.

Sehr dankenswert ſind die Beilagen. 1. Die Rachegebete von Rheneia (mit geringen Veränderungen abgedruckt aus Philologus 61, 1902, S. 253—265), jüdiſche Gebete in griechiſcher Sprache um Beſtrafung unbekannter Mörder, um 100 vor Chr., gefunden in Rheneia bei Delos. — 2. Zum Texte des zweiten Logia-Fragmentes aus Oxyrhynchos. — 3. Das angebliche Evangelien-Fragment von Kairo (abgedr. aus Archiv für Religionswiſſenſch. VII, 387—392). — 4. Eine jüdiſche Inſchrift im Theater zu Milet (bisher unediert; ſie lautet: *Τόπος Εἰουδέων τῶν καὶ Θεοσεβίου* [*sic!*]). — 5. Die ſog. Planeteninſchrift am

Theater zu Milet ein spätchriftlicher Schutzzauber (es handelt fich um *Corp. Inscr. Graec.* n. 2895, vgl. meine Bemerkungen in der Zeitfchr. für die neuteft. Wiffenfch. 1905, S. 20—22,50). — 6. Verkannte Bibelzitate in fyrifchen und mefopotamifchen Infchriften (abgedr. aus Philologus 64, 1905, S. 475—478).

Die Ausftattung des Werkes ift eine glänzende, wie man fie nur bei monumentalen Werken gewohnt ift. Zahlreiche treffliche Facfimiles, namentlich von Papyrus-Briefen, geben uns von den behandelten Texten eine lebendige Anfchauung.

Göttingen. E. Schürer.

Mefchler, Moritz, S. J., **Gefammelte kleinere Schriften.** Erftes Heft: Zum Charakterbild Jefu. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 112 S.) 8° M. 1.40

Eine Sammlung von 4 Auffätzen über Jefu Askefe, Pädagogik, Umgang mit Menfchen und Lehr- und Redeweisheit, die für unfere Kenntnis Jefu eben fo wertlos wie für die Kenntnis des modernen Jefuitenverftändniffes Jefu inftruktiv find. Jefus — fo belehrt uns der erfte Auffatz — entwarf im Evangelium ein vollftändiges Syftem der Askefe und zwar genau dasjenige, welches die Kirche heute überliefert. Er ftiftete den Ordensftand als befondern Stand zur Vollkommenheit. Anderfeits forderte er Unterwürfigkeit gegen die Kirche, welcher er das ganze Gebiet der Religion zugewiefen hat. Er empfahl und betonte die Tugenden, fowohl die theologifchen als die nichttheologifchen. Auch der Gehorfam gegen den Seelenführer ftimmt ficher mit den Grundfätzen des Heilands überein. Er hat die Gnadenmittel in der Kirche verordnet und eingefetzt, auch die Andacht zu feiner Mutter begründet und beftätigt im Hinweis auf ihre Heiligkeit und Muttergotteswürde (Lk. 11, 27). Das Dafein und Wefen der Myftik deutet er bei Johannes mit geheimnisvollen Worten an. Das Kapitel fchließt mit der Empfehlung der geiftlichen Übungen des hl. Ignatius, wobei jeder Lefer fich wundern muß, daß Jefus nicht auch fie fchon eingefetzt hat. Die ganze Würdigung der Askefe ift jefuitifch in der Scheu vor aller übertriebenen Härte und in der Betonung ihrer Vereinbarkeit mit dem Leben mitten in der Welt. Auch fonft können wir Proteftanten mit unferer oft fo groben, oberflächlichen Auffaffung der katholifchen Askefe allerlei lernen aus diefem Büchlein. Aber die Zurückführung diefes ganzen Apparats auf Jefus verrät eine Naivität, welche vom Niveau heutiger katholifcher Durchfchnittsbildung einen erfchreckenden Eindruck gewährt.

Bafel. Paul Wernle.

Riehl, Dr. Joh., **Jefus im Wandel der Zeiten.** Berlin, H. Seemann Nachf. (1908). (105 S.) gr. 8° M. 1 —

Das Buch ift eine Sammlung von Zitaten und Auszügen aller möglichen Jefusforfcher möglichft verfchiedener Richtung. Über die Evangelien belehren uns Strauß, Harnack, Daab und Frenffen, über Jefus im Mittelalter Lecky. Dann wird uns das Jefusbild von Heß, Herder, Paulus, Schleiermacher und Hafe kurz fkizziert, es folgen ausführliche Extrakte von Strauß und Renan. Über die Wunder an und von Jefus vernehmen wir Schleiermacher, Frenffen, B. Weiß, Harnack und Daab, über Jefus und die foziale Frage Weinel, Harnack, Rich. Wagner, Naumann, Tolftoi und Daab. Das Ganze foll dazu dienen, ‚den Lefer zu einer felbftändigen Auffaffung nicht nur in betreff des Jefusproblems, fondern der religiöfen Frage überhaupt anzuregen', — mit welchem Erfolg, bleibe dahingeftellt! Mir fcheint, daß das Buch auch ungefchrieben hätte bleiben können.

Bafel. Paul Wernle.

Stähelin, Felix, **Gefchichte der kleinafiatifchen Galater.** Zweite, umgearbeitete und erweiterte Auflage. Leipzig, B. G. Teubner 1907. (IV, 122 S.) gr. 8° M. 4.20

Die erfte Auflage diefer trefflichen Monographie erfchien als Bafeler Doktor-Differtation 1897 und ift von mir in der Theol. Litztg. 1899, 298 kurz befprochen worden. Die neue Auflage unterfcheidet fich vor allem dadurch von der alten, daß fie die Gefchichte weiter herabführt als diefe. Während St. früher mit dem J. 133 vor Chr. abbrach, in welchem durch das Eingreifen der Römer der Herrfchaft der pergamenifchen Könige ein Ende bereitet und Galatien als felbftändiger römifcher Klientelftaat eingerichtet wurde, behandelt St. jetzt auch die Gefchichte diefes Klientelftaates, foweit wir fie kennen, bis zur Einziehung Galatiens als römifcher Provinz im J. 25 vor Chr. Es handelt fich alfo namentlich um die Gefchichte des Deiotarus und des Amyntas. Hinzugefügt ift ferner ein kurzer Abfchnitt über ‚Die Kultur Galatiens in der Kaiferzeit', und eine fehr reichhaltige Lifte galatifcher Perfonennamen. So ift faft ein Drittel der jetzigen Schrift (S. 85—120) neu. Durch die Ergänzungen ift fie auch dem Intereffe des Theologen noch näher gebracht als fie es bisher fchon war; fie rückt jetzt nah an die neuteftamentliche Zeit heran.

Auch diejenigen Abfchnitte, welche mit der früheren Auflage parallel gehen, find entfprechend den Fortfchritten der Wiffenfchaft nicht nur überall revidiert und ergänzt, fondern zuweilen auch ganz umgearbeitet.

Göttingen. E. Schürer.

Eufebius Werke. Zweiter Band. Die Kirchengefchichte Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväter-Commiffion der Königl. Preußifchen Akademie der Wiffenfchaften von Prof. Dr. Eduard Schwartz. — Die lateinifche Überfetzung des Rufinus. Bearbeitet im gleichen Auftrage von Prof. Dr. Theodor Mommfen. — Zweiter Teil. Die Bücher VI bis X. Über die Märtyrer in Paläftina. (Die griechifchen chriftlichen Schriftfteller der erften drei Jahrhunderte. Band 9².) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (V u. S. 510—1040.) gr. 8° M. 17 —; geb. M. 19.50

Eufebius Kirchengefchichte. Herausgegeben von Eduard Schwartz. Kleine Ausgabe. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 442 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.80

Die Ausgabe der Kirchengefchichte Eufebs, deren erfte Hälfte 1903 erfchienen war (f. ThLZ. 1904 Nr. 10) liegt nun vollendet vor, d. h. der Text aller 10 Bücher, nebft den Überbleibfeln der Schrift über die paläftinifchen Märtyrer. Dagegen werden die *Indices* mit den *Prolegomena* in einem befonderen Bande folgen, deffen Erfcheinen noch für das laufende Jahr in fichere Ausficht geftellt wird. In der Tat ift diefer zweite Band fchon umfangreich genug, z. Tl. infolge davon, daß auch Rufins Fortfetzung des Eufeb bis z. J. 395 (*hist. eccl. l.* X und XI) fowie fein Prolog zur Überfetzung und die längere Einlage über Gregorius Thaumaturgus (hinter Eufeb *h. e.* VII 28, 2 — alles noch von Mommfens Hand!) hier beigegeben worden find (S. 951—1040). Die Abtrennung der Regifter — was für die *Prolegomena* zwar weniger gilt — hat den weiteren Vorteil, daß fie nun auch der zu eindringenderem Forfchen geneigte Befitzer der kleineren Ausgabe fich anfchaffen kann; und diefer Handausgabe, die zu einem außerordentlich billigen Preife verkauft wird, muß jedermann die weitefte Verbreitung wünfchen. Die Herftellung eines fo ausgezeichneten und zugleich allgemein zugänglichen Textes des wichtigften kirchenhiftorifchen Werkes aus dem Altertum

darf man als eine der erfreulichsten Erscheinungen des Jahres 1908 bezeichnen. Zumal der Herausgeber mit glücklicher Umsicht alles getan hat, um sie zu einem seiner großen Edition fast gleichwertigen Werk zu machen, namentlich keine für die Sache dienliche Notiz aus seinen Apparaten darin fortgelassen hat — bloß Rufin ist natürlich verschwunden.

Was zum Ruhme der von Schwartz auf Eusebs *h. e.* I—V verwendeten Arbeit gesagt worden ist, findet in dem zweiten Teil eine glänzende Bestätigung. Das Geschäft des Herausgebers wird hier, wenigstens bei den 3 letzten Büchern, noch schwieriger, weil in den Handschriften Parallelberichte durch einander laufen, die aus den verschiedenen von Euseb selber veranstalteten Ausgaben der Kirchengeschichte herrühren. Schwartz glaubt 4 solche Ausgaben unterscheiden zu können (vorläufig mag man seinen Artikel über Eusebius von Caes. in Pauly-Wissowas RE XI, besonders S. 1403—8 zu Rat ziehen!); die bloße Vergleichung der Handschriftengruppe BDMΣΛ mit der ATER (hinter *h. e.* VIII 17 nur noch AER) liefert den Beweis für starke Streichungen, die Euseb zuletzt vorgenommen hat, und ihre Motive liegen ebenso auf der Hand wie bei den Nachträgen zu dem ältesten, nach Schw. mit dem Toleranzedikt des Galerius abschließenden und noch bei Lebzeiten des Maximinus niedergeschriebenen Entwurf. Das Material zur Entscheidung der ganzen verwickelten literarkritischen Frage wird aus den Handschriften in musterhafter Übersichtlichkeit vorgelegt, und gelegentliche Notizen unter dem Text helfen dazu, den Tatbestand in dieser Richtung richtig zu erfassen.

Andersartige Bemerkungen im Apparat wie zu 638, 20 ‚voreusebianische Interpolation' oder zu *l.* 21 ‚>Λ mit für Dionys richtiger Konjektur' greifen nicht über die dem Textrezensenten gesteckten Grenzen in das Gebiet des Interpreten über; Winke wie zu 902, 17—24 ‚Umänderung eines älteren Schlusses, vgl. . .' sind gerade so dankenswert wie der Verweis bei Varianten z. B. 852, 12 auf 902, 21 und umgekehrt. Sie könnten noch häufiger erfolgen, z. B. würde die Neigung, 867, 25 die von M wahrlich nicht glänzend gestützte LA *συνησθημένως* (für *συνησθημενους* ARcBD) mit Schwartz zu akzeptieren, etwas wachsen, wenn man an die eben erwähnten *ἡσθημένως*-Stellen erinnert würde; auch an Orig. *c. Cels. ed.* Koetschau I 197, 18 dürfte man denken. Bewundernswert erscheint mir Schw. nach wie vor in dem sicheren Takt, mit dem er bei Varianten auswählt, wie in der Zurückhaltung, mit der er seine Konjekturen verwendet, meist bloß (s. 866, 24) um auf Schwierigkeiten des handschriftlichen Textes aufmerksam zu machen: kühner wird er mit gutem Recht, wo die Überlieferung eine schmalere ist wie bei der 2. Rezension von *de mart. Pal.* S. 911ff. *Ἀναπ⟨ιμπ⟩λῶν* 526, 25 würde ich nicht wagen, wo *π* von niemand überliefert ist und die Phrase unbezeugt scheint; darf man dem Euseb, der *πόνους ἀνατλάς* liebt, nicht auch ein inkorrektes *καμάτοις ἀνατλῶν* zutrauen? Nach wie vor glaube ich, daß Schw. die Zeugen BDM ein wenig zu überschätzen geneigt ist. Z. B. 858, 13 wird deren *ὑπεραιρόμενον* statt *ἐπαιρ.* aus II Thess. 2, 4 bezogen sein, wie ihr von Schw. verachtetes *ἀνυψῶν* 865, 10 statt *ἀνιστῶν* aus ψ 112, 7 stammt, während AT etc. sich an I *Regn* 2, 8a halten.

Die Sauberkeit der Korrektur ist unübertrefflich; auf Druckfehler, die erwähnt werden dürften, bin ich überhaupt nicht gestoßen; über mangelhafte Auskunft im Apparat hat man in seltenen Ausnahmefällen zu klagen: 518, 4 z. B., wo der von Schw. gebotene Text kaum erträglich ist, sollte der Wortlaut bei A genauer angeführt sein. In dem Nachweis der Autoren, die Euseb benutzt oder die ihn ausgeschrieben haben, kann sich Schw. nicht genug tun — wer den Fortschritt der Wissenschaft beobachten will, vergleiche bloß diese Vollständigkeit und Genauigkeit mit den bisherigen Ausgaben! Höchstens Bibelstellen scheinen ihm noch entgangen zu sein: denn zu dem Hippokrates-Zitat 866, 8 ist's nur ein bei dem Schüler des Origenes nicht ganz wertloser Nachtrag, daß Euseb aus Orig. *c. Cels.* IV 15 — von Koetschau nicht bemerkt — jenen Satz des großen Arztes kennen konnte. Einige Verweisungen auf A und NTliche Parallelen würde ich sogar streichen, weil die Anklänge gar zu unerheblich sind, z. B. 1012, 24 II Cor. 3, 3, 862, 3f. ψ 148, 12 und vollends Gen. 2, 15 zu 856, 21. Das von Schw. vergeblich gesuchte Zitat 990, 14 steht ψ 34, 15c; 1015, 1 gehört vor II Cor. 4, 7 ‚Col. 2, 3'. II Tim. 2, 22 ist 526, 24 wie 912, 12 unerwähnt geblieben, I Tim. 5, 23 zu 529, 29f. I Tim. 2, 1f. zu 894, 19—21. Bei 919, 22f. wäre ‚vgl. Röm. 15, 22' nachzutragen, bei 947, 7—9: Phil. 4, 8, bei 991, 20f.: I Cor. 10, 33 und bei 1004, 14: Mt. 26, 50.

Im Besitz der *Prolegomena* und *Indices*, die bei Schwartz die höchste Zuverlässigkeit und Ausführlichkeit erwarten lassen, wird man vielleicht einige verdorbene Stellen anders restaurieren als es bei Schw. geschehen ist, und jedes Bemühen der Art verschiebe ich getrost bis nach ihrem Erscheinen: es wird dann aber nur noch klarer sein, daß wir das feste Fundament und alle Hilfsmittel, um im Verständnis von Eusebs Kirchengeschichte weiterzukommen, dieser meisterhaften Ausgabe von Schwartz verdanken.

Marburg i. H. Ad. Jülicher.

Avgvstini, Sancti Avreli, **Scripta contra Donatistas.** Pars I: Psalmvs contra partem Donati, contra epistvlam Parmeniani libri tres, de baptismo libri septem. Recensuit M. Petschenig. (Corpvs Scriptorvm Ecclesiasticorvm Latinorvm. Editvm consilio et impensis Academiae Litterarum Caesareae Vindobonensis. Vol. LI) Vindobonae, F. Tempsky MDCCCCVIII. (XXIII, 387 p.) gr. 8° M. 13—

Die antidonatistischen Schriften Augustins, soweit sie uns noch erhalten sind, haben in Petschenig, dem bei Joh. Cassianus und Victor von Vita wohlbewährten Mitarbeiter des Wiener *Corpus scriptorum eccl. lat.*, zu unserer Genugtuung einen Herausgeber erhalten, wie sie ihn verdienen. Auf 3 Bände ist der Inhalt von Mignes *tomus* 43 verteilt worden; offenbar ist die Arbeit an den beiden letzten Bänden schon so weit gefördert, daß Petsch. ihr baldiges Erscheinen in Aussicht stellen darf. Dieser erste umfaßt den *psalmus contra partem Donati* vom Jahr 393, die 3 Bücher *contra epist. Parmeniani* (v. J. 400?) und die bald darnach verfaßten 7 Bücher *de baptismo.* Sach- und Wortregister werden dem Schlußbande vorbehalten, erfreulicherweise enthält auch schon dieser Band einen *Index locorum;* die bezüglichen Abschnitte aus Augustins *Retractationes* findet man auf S. 16. 142. 376.

Außer der musterhaften Akribie des Editors fällt seine Sparsamkeit auf; keinen Vorwurf braucht er so wenig zu scheuen, wie den, daß er ein Wort zu viel gesagt hätte. Übrigens auch den nicht, daß er sichs bequem mache: das Verzeichnis der von Aug. benutzten Bibelstellen und anderer Parallelen ist bei ihm um vieles reicher geworden; auch die immer wiederkehrenden Schriftworte identifiziert er pünktlich, und hat nur für ein paar unerhebliche Ergänzungen Raum gelassen. Im textkritischen Apparat führt er, um seine Entscheidung zwischen 2 Varianten zu rechtfertigen, nicht selten verwandte Stellen aus den anderen antidonatistischen Schriften an, z. B. 23, 20 zugunsten von *manifestata* gegen *manifesta,* oder verweist wie zu 50, 21 auf Roensch, Itala und Vulgata, oder bei zweifelhafter Bedeutung auf das entsprechende griechische Wort (*sustinent* = *ἀναμένουσι*). Da wünschte man denn gelegentlich noch mehr: 41, 10 war in dem Zitat aus der Donatisten-Petition an Julian — das als solches nicht kenntlich gemacht wird — die Richtigkeit von *sola justitia* gegenüber dem handschriftlich glänzend bezeugten *solum j.* durch Aufzählung aller Parallelen,

namentlich auch Aug. *ep.* 93, 12 und 105, 9, nicht bloß durch die eine ‚Petil. II 203ff.', zu erweifen; bei dem ftatt des bisherigen *compages* 138, 17 glücklich zu Recht gebrachten *campagos* wäre ein Hinweis auf den *Thesaurus lat. ling.* III 208, 13—15 nützlich, freilich find dort gerade 2 Fehler zu verbeffern: *c. Parm.* 3, 2, 16 in 3, 6, 29 und als Lesart von Cafin. m. 2 *compagos* ft. *campagos*. Einige Male wird im Apparat auch Zufammengehöriges auseinandergeriffen: unter 109, 21 werden die Varianten zu *faciem dissimulantium*, unter 109, 22 die von *feriunt* notiert, während fchon der Text von G (*ferunt in faciem simulantium*) verrät, daß die drei Worte zufammen mißverftanden worden find; 133, 9—15 liegt ein ähnlicher Fall vor. Und über 23, 19 wäre vielleicht felbft das Referat auf S. XI durchfichtiger und minder heftig ausgefallen (*stolide scriptum!*), wenn P. nicht über die Entftellungen von *incerta* und die von *crimina* je für fich gehandelt hätte, fondern dem Lefer mit etwas mehr Buchftaben veranfchaulicht hätte, wie das erfte *incerta crimina pro certa pace* (durch ein Abweichen des Auges von *incerta* auf *pro certa* und halbe Korrektur des Fehlers) über *pro certa mina* (= *pro certamina*) fich in das allerdings grundfalfche, aber doch zu verftehende *certa crimina p. c. p.* verwandelte. Die Tilgung von *pro* war dabei fo wenig ftolide wie die Ergänzung von *mina* zu *crimina*; nur für die Reftitution von *incerta* reichte der Scharffinn nicht mehr aus. Ähnlich fteht es p. XII, wo P. die Lesart *recentissima haeresis erat* (113, 8) an Stelle des von ihm aus D glücklich hergeftellten *recentissimae res erant*, als ganz dumme Interpolation ausfchilt; aber in einer gegen *haeresis* und *schisma* eifernden Schrift konnte felbft ein anfehnlicher Scharffinn das etwa in D ihm vorliegende *cum recentissima eres erant*, das er nicht verftand, durch Ergänzung von *is* hinter *eres* und Streichung des *n* in *erant* zu heilen glauben.

Der von Petfch. konftituierte Text wird dem urfprünglichen Text Auguftins außerordentlich nahe kommen; felbft die befte bisherige Ausgabe ift durch ihn antiquiert. Für ‚*de baptismo*' verfügten die Mauriner über vortreffliche Quellen; da hat denn auch P. trotz der Erweiterung des Materials nicht allzu viel beffern können. Mehr am *psalmus*, wo indes nach wie vor manches unbefriedigend bleibt: die p. VII von P. vermutete Ergänzung von 2 Verfen in der Q-Strophe ift wenig einleuchtend, weil man dafür mehr als 2 Zeilen brauchte. — Um fo glänzender ift der Gewinn bei der Streitfchrift gegen Parmenian. Geftützt auf 3 Handfchriften des 11. und 12. Jhdts., deren Archetyp aber weit zurück liegt, vermag P. die Rezenfion der Mauriner an mehr als 1200 Stellen zu verbeffern! Auch wenn wir die Kleinigkeiten abziehen, wie andere Wortftellung, *iis* ftatt *his* und dgl., bleibt ein riefiger Reft, und daß trotzdem noch einzelne Sätze in dem ohnehin nicht forgfältig ftilifierten Buche Auguftins rätfelhaft klingen, ift kein Vorwurf für Petfchenig. S. 130, 6—13 fcheint mir z. B. unerträglich, auch 133, 10—15 noch nicht endgültig geordnet. Wenn Petfch. 40, 23 gegen das beftbezeugte *proferrentur* ein *proferebantur* in den Text fetzt, follte er erft recht mit P 132, 7 *separabat* dem *separaret* in B, 24, 20 *communicabat* dem *communicaret* der Handfchriften vorziehen; hier fcheinen kontrahierte Formen (daher auch das Schwanken in der beften Gruppe zwifchen *quae, quod, quia, quam*) eines alten Manufkripts falfch aufgelöft werden zu fein. Im wefentlichen darf das, was Petfch. hier zuftande gebracht hat, eine Wiederherftellung des Urtextes heißen. Gleichwohl halte ich die ftrengen Worte für nicht gerechtfertigt, mit denen P., fonft aller Polemik gegen feine Vorgänger abgeneigt, die Leiftung auch der Mauriner auf S. VI beifeite fchiebt. Daß ihre Ausgabe modernen Anfpruchen nicht genügt, ift felbftverftandlich, aber den Vorwurf mangelnder *diligentia* hätte ich ihnen erfpart. P. hat, wie es fcheint, ihre Anmerkungen gar nicht beachtet und fich nicht erinnert, aus welchem Grunde fie vieles, was fie als richtig erkannten, nur unter dem Text publizieren durften. In mindeftens 100 Fallen fteht dort das Richtige, bisweilen. z. B. 109, 21 haben die Mauriner den durch Petfchenigs neue Handfchriftenfunde entdeckten Text fchon als Konjektur vorgefchlagen. Es find auch nicht immer bloß wertlofe Varianten oder Interpolationen, die man aus ihren Noten kennen lernt, während fie im Apparat der Wiener Ausgabe keinen Platz erhalten haben. Mag diefe für die Herftellung des Textes nahezu abfchließende Arbeit darftellen, für die Gefchichte feiner Überlieferung, die bei Auguftins Werken auch ein großes Intereffe verdient, konnte fie mehr leiften. Daß Petfch die Randgloffen beim *cod. K* (6. Jhdt.!) von *de bapt.* als völlig wertlos S. XIV fortgelaffen hat, bedaure ich, weil er fchon S. XV berichten muß, daß er eine diefer Gloffen als Textftück im *cod. Sangallensis* (9. Jhdts.) wiedergefunden habe: follten bei ftark interpolierten Texten uns folche Gloffen nicht öfter zur Herftellung von Verbindungslinien dienen können?

Mich wundert endlich, daß P. der Verfuchung widerftanden hat, die Handfchriften für *c. epist. Parm.* vollftändiger zu unterfuchen und ihre Familienverhältniffe aufzuklären. Daß der *Casinensis* 167 zur interpolierten Gruppe EFGHI (= *a*) gehöre, würde ich aus Reifferfcheids BPLI nicht erfehen; und auch bei anderen gleichaltrigen oder etwas jüngeren hätte ich an ein paar charakteriftifchen Stellen nachgeprüft, ob fie allein von dem für die Gruppe *a* (fchon bloß durch die falfche Stellung des Satzes 24, 25—27) gesicherten Archetyp abhängen oder wie M daneben aus anderer Quelle fchöpfen. Ganz ausgefchloffen ift Petfchenigs Idee (S. XII), wo die übrigen Manufkripte, felbft P (und M), befferes als D böten, hätten fie das durch Konjektur gefunden. Als ob die von Petfchenig vor der Einlieferung der P-M-Kollationen konjizierten und dann durch diefe beftatigten Verbefferungen des Textes von D auch fchon einem mittelalterlichen Schreiber gelungen fein müßten! Nein, wie bei M die Kontamination einer *a*-Handfchrift (f. z. B. 41, 13f. die Auslaffung!) mit einer P verwandten auf der Hand liegt, fo hat P z. B. 40, 19 die von D M ausgelaffenen beiden Worte ‚*et tenerent*' nicht erraten, fondern aus einer hier gegenüber D vollftändigeren Vorlage gefchöpft. Und über die Entftehungsgründe der ‚Interpolationen' in *a* belehren uns Stellen wie 42, 5; 27, 28; 62, 22. Der Schreiber des Archetyps verftand den Text nicht, der in einer liederlich gefchriebenen und vielfach lückenhaften Handfchrift vorlag: die Interpolationen find meiftens ungefchickte Verfuche, ihn halbwegs lesbar zu machen.

Marburg. Ad. Jülicher.

Moeller, † ord. Prof. Dr. Wilhelm, **Lehrbuch der Kirchengefchichte.** Dritter Band. Reformation und Gegenreformation, bearbeitet von Konfift.-Rat Prof. Dr. Guftav Kawerau. Dritte überarbeitete und vermehrte Auflage. (Sammlung theologifcher Lehrbücher.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1907. (XVI, 496 S.) gr. 8°
M. 11 —; geb. M. 13.50

Nach fieben Jahren tritt das allfeitig in feinem Wert anerkannte Lehrbuch der Kirchengefchichte III. Band: Reformation und Gegenreformation von G. Kawerau in dritter Auflage in die Öffentlichkeit, während die zweite Auflage fchon nach 5 Jahren (1899) der erften (1894) gefolgt war. Der größere Zeitraum war für das Buch felbft ein großer Gewinn, denn gerade in den letzten 7 Jahren war auf dem Gebiet der Reformationsgefchichte ungemein viel gearbeitet worden. Dazu waren tief einfchneidende Fragen auf der einen Seite durch Denifles Luther und Luthertum, auf der andern Seite durch Tröltfch und Barge angeregt, die ihre gründliche Beantwortung forderten. Hier galt es ebenfo nüchtern prüfen, wie klar und entfchieden den evangelifchen Standpunkt

wahren. Vgl. die Äußerungen über Denifle S. 6 Z. 10 und S. 10 Anm. 1. Sehr entfchieden betont Kawerau aufs neue den Anfang einer neuen Zeit mit Luther. Luthers Reformation fteht nicht auf einer Linie mit mittelalterlichen Sektenbildungen, ift nicht nur Fortfetzung der innerkirchlichen Reformen des 15. Jahrhunderts oder nur eine Umbildung des Katholizismus und eine Fortfetzung katholifcher Frageftellungen. Die Charakteriftik des Neuen ift ausführlicher und fchärfer geworden. Sehr hübfch ift das Citat von K. Müller S. 2. Überall begegnen wir Berückfichtigung neuer Ergebniffe der Forfchung im einzelnen. S. 8 läßt Kawerau die Frage offen, ob Luther als Vertreter der 7 widerftrebenden Konvente Herbft 1510 von Erfurt aus oder Herbft 1511 von Wittenberg aus als Vertrauensmann von Staupitz nach Rom ging. Ref. möchte fragen, ob Luthers Charakter die Annahme zuläßt, daß er fich von den 7 Konventen als Sturmbock gegen Staupitz brauchen ließ. Diefe Annahme von Nik. Paulus dürfte m. E. von der Bildfläche verfchwinden. S. 9 find die Grundzüge der neuen Theologie Luthers völlig umgearbeitet und erweitert. Die Schuld der Kirche an der Volksanfchauung vom Ablaß und der Abfolution von künftigen Sünden liegt jetzt klar zu Tage, S. 12 u. 13. Der Abfchnitt über Einleitung des kirchlichen Verfahrens gegen Luther ift ganz umgeftaltet und hier die Heidelberger Disputation eingereiht, auch Maximilians Bereitwilligkeit zum Einfchreiten gegen Luther hervorgehoben, wie S. 20 das Hervortreten des Bewußtfeins des Deutfchen im Gegenfatz zu den im Regiment der Kirche fitzenden Italienern. Das Verhältnis des jungen Melanchthon zu Luther S. 22 wird jetzt glücklich durch des erfteren eigene Worte gekennzeichnet, *C. R.* 7, 757. S. 24 ift jetzt auch Capito eine Stelle angewiefen. S. 25 ift die Stellung des Papftes zur Kaiferwahl genauer beftimmt, S. 26 Karl V. charakterifiert: Als Deutfcher hat Karl nie empfunden, wie er auch die deutfche Sprache nie gelernt hat. An die Stelle der Überfchrift: ‚Der päpftliche Bann' ift jetzt unter dem Einfluß von K. Müller und Kalkoffs Arbeiten getreten: Der römifche Prozeß: Die Banndrohung 1520 und der ganze Abfchnitt revidiert. Luthers Wort bei Verbrennung der Bannbulle ift nach Agricolas Bericht wiedergegeben und auf Joh. 7,25 verwiefen. Neben Erasmus ift auch Wimpheling (S. 30 Anm. 3) berückfichtigt. Die Bitte Luthers um Bedenkzeit in Worms wird jetzt vermutungsweife auf eine Inftruktion des Kurfürften Friedrich zurückgeführt, von dem jetzt gefagt wird: Fr. fand Luthers Auftreten doch ‚zu kühn' (2. A.: Fr. war mit Luthers Auftreten zufrieden). S. 40 wird Barges Zeichnung Luthers als Mandatar des Reichsregiments abgewiefen. S. 51 ift der eigenartigen Stellung von Joh. Heß und des Bifchofs von Breslau gedacht. S. 63 ff. wird die fpätere Stellung der Humaniften zu Luther neu beftimmt, die Luther treu gebliebenen eingefügt, ebenfo Erasmus' fpätere Haltung (Abf. 4). Stark erweitert ift ‚die Scheidung Luthers von Karlftadt und Münzer' S. 64 ff. Es genügt an diefen Proben aus den erften Teilen des Buches.

Aus den fpäteren Teilen fei nur noch hervorgehoben: S. 265 ift die Anmerkung von Duhr (2. A. S. 244) mit Recht geftrichen, während S. 267, Abf. 3 neue Beifpiele jefuitifcher Gefchichtsfälfchung gegeben find. S. 278 Abf. c ift die wichtige Datierung von *C. R.* 2,11 eingefügt, S. 343 die Auffehen erregende Schrift von Knox gegen das Weiberregiment berückfichtigt, S. 364, Anm. Laskis Eid, S. 368 Guftav Adolf genauer gefchildert. Eine ftarke Revifion und Erweiterung famt Teilung in 3 Abfchnitte (1. Die lutherifchen Kirchen. 2. Die reformierten Kirchen. 3. Die engliche Kirche) hat das Kapitel ‚die Verfaffung' S. 389—399 erfahren, wobei der Berufung und Einführung in das Amt ein ganzer Abfatz gewidmet ift. Überall ift die neue Literatur nachgetragen und minder wertvolle geftrichen. So ift es ganz natürlich, daß die neue Auflage 496 Seiten ftatt 460 der 2. A. zählt, obgleich der Petit-Druck in viel größerem Umfang angewendet wurde als bisher. Die Überfichtlichkeit wurde dadurch nicht beeinträchtigt, da der Stoff viel mehr in Abfätze gegliedert ift und diefe numeriert find. Die Anordnung des ganzen Stoffes ift im ganzen beibehalten. Sehr angenehm ift, daß im Regifter wie im Text zu jedem Abfchnitt das Datum beigefügt ift. Die Änderung der Überfchrift von Abfchnitt 8 des erften Kapitels S. 28 ift oben berührt. Das bisherige 2. Kapitel der 4. Abteilung ‚Zerklüftung des Proteftantismus' etc. S. 276 ff., Philippiften und Gnefiolutheraner ift jetzt unter einen höheren Gefichtspunkt geftellt und umgearbeitet in ‚Vergebliche Einigungsverfuche und die *Corpora doctrinae* der einzelnen Landeskirchen' S. 551—76, während der vorausgehende Abfchnitt die erweiterte Überfchrift erhielt: Die ‚Streitigkeiten nach Luthers Tod: Flacianer und Philippiften 1548—1557'. S. 332 wurde ein neuer Abfchnitt ‚die Gegenreformation in der Schweiz' eingefügt und dafür S. 189 ff. der Abfchnitt über die Gegenreformation in Graubünden geftrichen, S. 263 ift Polen fachgemäß vor Schweden geftellt.

Für eine neue Auflage möchte Ref. raten, den Einfluß der Reformation auf das gefamte öffentliche Leben, nicht bloß auf Sittlichkeit und Bildung zu behandeln. Es ift an der Zeit, jetzt die Frage neu zu prüfen, auf welchem Gebiet die Reformation fchädigend gewirkt hat. Daß das nicht auf dem Gebiet der Liebestätigkeit der Fall ift, hat Ref. für Württemberg nachgewiefen. Dasfelbe hat er auf dem Gebiet der Mufik in den Abhandlungen über die Hofkantorei unter Herzog Chriftoph und Ludwig, Württb. Vierteljahrshefte für Landesgefchichte 1894, 124—167 und 1900, 253—291 klar gezeigt. Was hierzuland auf dem Gebiet der Baukunft und befonders auch des Kirchenbaues gefchah, ift erft neuerdings von J. Baum an Schickhardts Beifpiel gezeigt worden. Die Hofkapelle in Stuttgart, die Kirche in Liebenftein OA. Befigheim, die ganz eigenartige Kirche in Freudenftadt zeigen das Beftreben des Proteftantismus, den richtigen Weg zu finden. Auf dem Gebiet der Malerei ift keineswegs eine völlige Öde eingetreten, aber wir Schwaben wiffen noch nichts von den Werken eines Phil. Grater, Kafpar Graters Enkel, eines Georg Donauer und Val. Hofmann u. a., denn man hat es noch nicht der Mühe wert gefunden, ihnen nachzugehen, und ließ Janffen und Genoffen unbefehen ihre Verurteilung des Proteftantismus ausfprechen. Ebenfo fteht die Unterfuchung über den Einfluß der Reformation auf den Volkswohlftand noch völlig zurück. Wir haben uns noch nicht genug bemüht, die alten Steuerbücher und die Inventarverzeichniffe bei Erbfchaften zu ftudieren. Hier muß die Arbeit noch einfetzen und wie für Württemberg, fo für alle proteftantifchen Gebiete die nötigen Nachweife geben, damit uns die vierte Auflage eine vollftändige Abrechnung mit den ultramontanen Gefchichtskünftlern über die fchädlichen Wirkungen der Reformation geben kann.

Zum Schluß feien noch einige kleine *Desideranda* und *Emendanda* genannt. S. 213 ift als erfte Gemahlin des Polenkönigs Sigismund Auguft Barbara Radziwil genannt, welche aber die zweite Gemahlin war, die erfte ift Elifabeth von Öfterreich. A. R. 4, 329.335. S. 189,332 ift die Korrefpondenz Bullingers mit den Bündnern, in 3 Bdn. herausgegeben von Traugott Schieß, zu berückfichtigen. Es ift dies eine fehr wertvolle Quelle auch für die Gegenreformation in Oberitalien. S. 217 Z. 25 heißt der Laibacher Landfchreiber nicht Khlobner, fondern Khlombner (Loefche, Gefch. des Prot. in Öfterreich S. 36). Zu S. 251 Z. 21: die Evangelifchen in Deutfchland nahmen den gregorianifchen Kalender erft 1775 auf Veranlaffung Friedrichs d. Gr. an, 1700 aber den verbefferten Kalender. S. 395 Anm. ift die von Hundeshagen übernommene Erklärung des Amts der ‚Ehegaumer' falfch. Sie heißen fo nicht vom Beifammenbleiben in der Kirche, wenn die Gemeinde nach dem Gottesdienft die Kirche verließ,

wenn ſie auch zum Kirchenſtillſtand gehörten. Gaumen heißt warten nicht nur im Sinn von ſtillſtehen, harren, ſondern auch von behüten, abwarten, ſich hüten. Felix Deck wird von der Synode gemahnt, vor ‚trünckni zu gaumen'. Egli, Aktenſammlung zur Geſchichte der Zürcher Reformation, Nr. 1941 S. 853. III, 2. Ehegaumer ſind Ehewarte, Ehewächter. Peter Meiderlin S. 430, der lange in Deutſchland vermutete Schwabe, der ſich hinter dem Pſeudonym Rupertus Meldenius verbarg, verdient auch Beachtung wegen ſeiner Stellung zu Joh. Arndt im ſcharfen Gegenſatz zu ſeinem Verwandten Luk. Oſiander. Den Weg der erfolgreichen Belehrung der Täufer ſchlugen vor Blarer S. 451 Anm. 2 Matth. Alber und die Reutlinger ein. S. 454 Anm. 3 iſt Leonh. Dax in Altz zu berichtigen. Er war aus München und Pfarrer in Tſchengels in Tirol geweſen, lag aber gefangen in Alzei in der Pfalz. Medicus, Geſch. der ev. Kirche Bayerns Suppl. 46 Anm; Loſerth, der Anabaptismus in Tirol 282,86; derſ. der Communismus der Wiedertäufer in Mähren S. 44. An alten Druckfehlern ſei bemerkt S. 53 Z. 6 v. u. Novarra ſtatt Novara, S. 70 Z. 37 Wurzbach ſtatt Wurzach, S. 437 Z. 16 Zügelloſigkeit, neu S. 387 Anm. 1. *zello* ſtatt *zelo*, S. 401 Anm. *maiors* ſtatt *maior*.

Ref. möchte wünſchen, daß das treffliche Buch mit ſeinem reichen Inhalt, ſeiner ſchönen Darſteilung, ſeinem billigen, ruhigen Urteil (vgl. z. B. S. 53 Zwinglis Verhältnis zu Luther in ſeinen Anfängen) und ſeiner ganz beſonders anſprechenden Auswahl von *dicta probantia* nicht nur ein Studentenbuch bleibt, ſondern auch in jeder Pfarrbibliothek ſich findet und auch in den Kreiſen von religiös und theologiſch intereſſierten Gebildeten eifrige Leſer gewinnt.

Stuttgart. G. Boſſert.

Kalkoff, Gymn.-Prof. Dr. Paul, **W. Capito im Dienſte des Erzbiſchofs Albrechts von Mainz.** Quellen und Forſchungen zu den entſcheidenden Jahren der Reformation (1519—1523). (Neue Studien zur Geſchichte der Theologie und der Kirche. Herausgegeben von N. Bonwetſch und R. Seeberg. Erſtes Stück.) Berlin, Trowitzſch & Sohn 1907. (VII, 151 S.) gr. 8° M. 4.80

In dieſer Schriſt ſoll der Anteil Capitos an der Reformationsbewegung in den entſcheidenden Jahren von 1519 bis 1523 unterſucht werden, ſolange der ſpätere Reformator von Straßburg in Dienſten des Erzbiſchofs Albrecht von Mainz an einflußreicher Stelle ſtand. Der Verf. vermag aus ſeiner einzigartigen Kenntnis beſtimmter Quellengruppen manches Neue zu bieten. Zunächſt wird der Prozeß C.s um die Propſtei von St. Thomas in Straßburg dargeſtellt, der durch die ganze in Betracht kommende Zeit ſich hindurchzieht. Im April 1521 wurde auf Veranlaſſung Aleanders *ex plenitudine potestatis* eine vorläufig günſtige Wendung herbeigeführt und damit von den leitenden Staatsmännern Roms ſelbſt die Unentbehrlichkeit C.s anerkannnt. Dieſer aber hält ſich in ſchlauer Diplomatie möglichſt lang zwiſchen beiden Parteien, und benutzte ſeine Mittlerſtellung zu tatſächlicher Förderung der Reformation.

K. zeigt nun umſtändlich, wie der Erasmianer C. die humaniſtiſchen Neigungen ſeines Fürſten zu ſtärken bemüht iſt (bis zur Pflanzung evangeliſcher Geſinnung durch Übermittlung von des Erasmus Paraphraſe zum Matthäusevangelium S. 123), wie er auf dem Reichstag zu Worms gegen den Vollzug der Bannbulle kämpft (Kap. II) und wie er ſpäter die Ausführung des Wormſer Edikts durch Verſchleppung, ſowie durch vorſichtige Bearbeitung der leidenſchaftlichen Dränger auf beiden Seiten hintanzuhalten ſucht (Kap. V). Die für den Humaniſten bezeichnende Politik des Ausgleichs (‚Deutſchland vorerſt zu beruhigen') übte C. zunächſt während der Wormſer Tage dem lutherfreundlichen und allzu ſtürmiſchen Erasmusſchüler Neſen in Frankfurt (Kap. III) und merkwürdigerweiſe als Agent Aleanders auch dem ſich vordrängenden Bekämpfer Luthers, Joh. Cochläus gegenüber (Kap. IV). Hier iſt die Ausführung K.s beſonders wertvoll und führt über Spahns Darſtellung und Friedensburgs Forſchungen überzeugend hinaus. Später ſuchte C. in ähnlicher Weiſe mildernd auf Luther und die Wittenberger einzuwirken (Kap. VI); bekanntlich hat er veranlaßt, daß Luther die Schrift über den ‚Abgott zu Halle' nicht herausgab, aber zugleich hat er ſich den heftigen Tadel des Reformators von der Wartburg aus für ſeine unchriſtliche Lauheit und Achſelträgerei zugezogen. In einem beſonderen Falle, der halb lutheriſchen, halb politiſchen Bewegung in Erfurt gegenüber (Kap. VII) zeigt ſich in der behutſamen Haltung des Erzbiſchofs der Einfluß ſeines Privatſekretärs; und am bekannteſten iſt ja dann die Wirkſamkeit C.s auf dem Reichstag zu Nürnberg zuſammen mit den lutherfreundlichen Räten Seb. von Rotenhan und Joh. von Schwarzenberg (Kap. VIII). Der Aufſtand der Ritterſchaft, die am kurmainziſchen Hofe Verbündete hatte, und die Einwirkungen Joachims von Brandenburg, des Bruders von Albrecht, ſowie des Herzogs Georg von Sachſen, veranlaßten den Umſchwung in der kirchenpolitiſchen Haltung Albrechts (Kap. IX). C. zog ſich Ende März 1523 auf ſeine von neuem beſtrittene Propſtei nach Straßburg zurück, nachdem er, wie K. meint, in entſcheidender Weiſe zwei Jahre lang in Verbindung mit dem kurſächſiſchen Hof (vgl. S. 56 u. 82) zielvoll der lutheriſchen Sache Zeit zur Ausdehnung verſchafft und Bann ſamt Wormſer Edikt unwirkſam gemacht hatte.

Fürwahr eine wichtige Rolle, die dem ‚unſcheinbaren Gelehrten' und dem ‚ſchlauen Diplomaten' zugeſchrieben wird! Aber wird uns hier nicht ein zu reichliches Maß pragmatiſcher Geſchichtsbetrachtung zugemutet, wenn uns das diplomatiſch-wechſelreiche Verhalten nach zwei Fronten ſo planvoll aus den Quellen herausexegeſiert wird? K. hört das Gras wachſen; und der ‚zweifellos' (S. 28) ‚wohl' (20) ‚gewiß viel' (46) ‚gewiß bald' (115) ‚offenbar' (15) uſw. ſind zu viel, als daß ſie immer überzeugend wären. Der Gang der Ereigniſſe von 1519 bis 1523 enthält ein Problem, das K. in ſeinen verſchiedenen Schriften ſcharf geſtellt, aber m. E. unrichtig gelöſt hat. Die Unwirkſamkeit der Bannbulle und des Wormſer Edikts trotz allen guten Willens der Machthaber in Deutſchland ſoll durch mutige Agitation und kluge Diplomatie ſeitens der Humaniſtenpartei (Erasmus in den Niederlanden und in Köln, Capito in Mainz, Wimpfeling in Baſel, Pirckheimer in Nürnberg) und durch die ränkevoll zielbewußte Politik des vorſichtigen Kurſachſen erklärlich gemacht werden. Das Wichtigſte iſt überſehen: die Angſt vor der ſeit 1519 nicht mehr zu dämmenden Volksbewegung. Nie in der deutſchen Geſchichte war die öffentliche Meinung ſo ſehr vorwärtstreibender Machtfaktor, und die Furcht vor ihr, die ſelbſt die kaiſerliche Kanzlei abhielt, das Wormſer Edikt offiziell nach Kurſachſen mitzuteilen, ſtellte ſich als nur zu berechtigt heraus, als in den Gebieten ſtrenger Durchführung des Edikts der Maſſenaufſtand losbrach. Dies Motiv war denn auch bei Albrecht viel wirkſamer, als der ‚evangeliſche' Rat ſeines Sekretärs, der übrigens ſelbſt, wie alle Humaniſten, zugleich öffentliche Meinung machte und des Furchtmotivs nicht ganz bar war. Das zeigt ſich an den entſcheidenden Punkten (S. 31. 57. 61. 105 u. 80 f.). Wie konnte K. das kläglichſte Schriftſtück eines Hohenzollern als ‚Erfolg der religiöſen Schulung Albrechts durch C.' auffaſſen (S. 81)! Wie hätte Albrecht auch nach dem ‚kirchenpolitiſchen Umſchwung' C. mehrfach ſtürmiſch zurückberufen können (S. 127), wenn deſſen ‚evangeliſche' Geſinnung ſicher geweſen und dem Fürſten gegenüber zum Ausdruck gebracht worden wäre? Welche Übertreibung vollends, wenn man ‚zugeben' ſoll, daß Luther ‚weder in Heidelberg, noch in Augsburg oder in Worms ſich annähernd in gleicher

Gefahr befunden hat wie Erasmus im Sommer 1521 in Löwen und Brüffel, Capito jahrelang am Hofe Albrechts' (S 6; vgl. dagegen S. 59 Anm. 2 die Notiz ,über die Prediger, die unter der Herrfchaft des Kardinals frei das Wort Gottes verkünden durften')!

Das Gutachten C.s über die Annahme der Legatenwürde durch Albrecht (S. 117ff.) ift von K. felbft neuerdings mit Rückficht auf einen Fund Fr. Herrmanns (D. evang. Bewegung in Mainz im Ref. Z. A. 1907 S. 88 Anm. 213) auf Juli 1521 verlegt worden (vgl. Aleander gegen Luther 1908 S. 115 Anm.). Die Bücher K.s find bei der fatten Prägnanz feines Stils nicht leicht lesbar; darum darf in Kleinigkeiten um Erleichterung gebeten werden: Von S. 7—16 fehlt bei allen für den Fortgang der Erzählung in Betracht kommenden Datumsangaben die Jahreszahl, und es wird zweimal (S. 7 u. S. 14) ftillfchweigend auf ein neues Jahr übergefprungen; ,C.' heißt S. 46 Anm. 2 u. 50 Anm. 1 nicht Capito, fondern Cochläus. Doch follen folche Ausftellungen und das prinzipielle Bedenken den Dank nicht hintanhalten, den wir dem Verf. für feine reichen Arbeiten zur Aufhellung der wichtigften Jahre der Reformation fchuldig find.

Leipzig. H. Hermelink.

Urbanus Rhegius. Wie man fürfichtiglich und ohne Ärgerniß reden foll von den fürnemeften Artikeln chriftlicher Lehre. (Formulae quaedam caute et citra scandalum loquendi.) Nach der deutfchen Ausgabe von 1536 nebft der Predigtanweifung Herzog Ernft des Bekenners von 1529 herausgegeben von Priv.-Doz. Lic. Alfred Uckeley. (Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus. 6. Heft.) Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (96 S.) 8° M. 2—

Die oft gedruckte Anweifung des Urb. Rhegius, welche zuerft lateinifch bei Joh. Lufft 1535 erfchien, verdiente den Neudruck, da fie ebenfo dogmenhiftorifches wie praktifch theologifches Intereffe hat, wie Uckeley mit Recht hervorhebt. Er gibt den Text der deutfchen Ausgabe von 1536 unter Vergleichung des lateinifchen und fchickt die bis jetzt noch nicht gedruckte Predigtanweifung des Herzogs Ernft von 1529 voraus, die den Titel hat ,Wie und was wir Ernft, von gots gnaden Hertzog zu Braunfchwick und Leuneborg, unfers furftenthumbs pharhern und predigern zu predigen befohlen'. Auf diefe kurze treffliche Schrift hatte zuerft Ad. Wrede 1888 aufmerkfam gemacht. Ein Exemplar fand Uckeley im Staatsarchiv Hannover; dasfelbe bietet leider keinen durchaus korrekten Text, fodaß die Kritik hier erft Rat fchaffen mußte. An diefes Zeugnis des befonnenen und konfervativen Geiftes des frommen Herzogs fchließt fich Rhegius in feinen *Formulae caute loquendi* an. Beide Schriften zeigen uns die ungemeinen Schwierigkeiten, welche die Reformation in der Heranbildung tüchtiger Prediger hatte, welche die wahre Aufgabe der Predigt, die Erbauung der Gemeinde, erkannten und löften, während andere mit dem Zerbrechen des Alten ihre Schuldigkeit getan zu haben meinten und die Gemeinde mit Kanzelpolemik auf Grund eines aus dem Zufammenhang geriffenen Schriftwortes abfertigten und durch unevangelifche Behandlung wichtiger Lehrftücke fchädigten. Sehr bezeichnend ift, was Rhegius (S. 32) aus Predigten über die guten Werke anführt: ,Es ift nichts mit unfern guten wereken. Sie follen nichts. Sie ftincken für Gott. Er wil ir nicht. Sie machen eitel gleißner.'

Zugleich gibt, wie Uckeley mit Recht betont, die Schrift von Rhegius einen Abriß der religiöfen Vorftellungswelt des kleinen Mannes. Wie er die gehörten Predigten auffaßte, welche Gedankenentgleifungen ihm dabei begegneten, wie fich das Volk den kirchlichen Lehrinhalt praktifch zurechtlegte, das zeigen die *Formulae* von Rhegius, während für Herzog Ernft bezeichnend ift, daß ihm der Gehorfam gegen die Obrigkeit unter den Beweifen des Glaubens oben anfteht. Uckeley weift nach, daß die Schrift des Rhegius dem *Corpus doctrinae Wilhelminum* und *Corpus Julium* der Herzöge von Braunfchweig-Lüneburg und Wolfenbüttel 1576 als Anhang beigegeben war, aber keineswegs ,fymbolartiges oder halbfymbolifches' Anfehen genoß, wie Uhlhorn meinte. Sehr beachtenswert ift, daß in jenem Anhang das 16. Kapitel ,Wie man recht reden fol von der Heiligen ehre' fehr ftark verkürzt wiedergegeben wurde, da man 1576 die Pietät nicht mehr verftand, welche Rhegius 1535 noch befeelte und ihn in den Wegen der Kirchenväter gehen ließ, die er zahlreich zitiert.

Uckeley hat mit großer Hingabe die Texte bearbeitet und erläutert und die Zitate aus den Kirchenvätern nachgewiefen, aber philologifch war er nicht genügend gerüftet, was fich fowohl in der Textkritik, wie in den fprachlichen Erklärungen bemerklich macht. Namentlich hat er nicht genügend berückfichtigt, daß Rhegius fchwäbifch fpricht. Hier gibts noch zu beffern. Z. B. S. 9 Z. 5 ift zu lefen eyner ftatt eynen. S. 10 S. 17 ift der Text nicht verftändlich. Statt **der** widerwertigen wird zu lefen fein **die** widerwertigen, nach welchem ein Komma zu fetzen ift. Die Widerwärtigen find die Altgläubigen. Statt vileicht wird vilmehr zu lefen fein. S. 10 Z. 1 ift ,vorftellen' der Erklärung bedürftig, noch mehr als Z. 3 ,vorlefche'. Denn es paßt in unferem heutigen Sinn nicht in den Zufammenhang, fondern ift unfer, ,verftellen'. Die Mißbräuche können fich nicht verftellen, nicht befchönigen und entfchuldigen, fobald das Licht des Wortes Gottes im Mittelpunkt fteht, S. 9 Z. 8 ff. S. 11 Z. 2 ift ,die beweren' nicht Hauptwort, fondern Zeitwort, und vorher ein Komma zu fetzen. Rhegius unterfcheidet 3 Stücke: 1. reden — 2. beweifen — 3. dem Volk einbilden. S. 12 Z. 6 ift Bunder nichts anderes als unfer ,fondern'. S. 14 Z. 25 l. ftatt des finnlofen ,unfent' ,unfert'. S. 17 Z. 4 ift vorhmert zwifchen erfunden und vorteydigt kaum = vermehrt, *multiplicata*, fondern vermährt, *praedicata, enarrata*. Grimm VI 1, 1624. Schmeller, bayrifches Wörterbuch 1, 1635. Zu S. 18 Z. 31 ift Mat. 6,7 zu vergleichen. S. 21 Z. 1 ift ,In gehen' ficher in der Kopie falfch gelefen, und entweder in geheim oder beffer in gemein. S. 32 Z. 5 ,fie follen nichts' ift fchärfer zu faffen ,als helfen, nützen, taugen, wert fein'. Anm. 1. Die ungefchickten Prediger fagen: ,Die guten Werke' gehören nicht in den Kreis der Chriftenpflichten des chriftlichen ,du follft', fie find zwecklos, indem fie von dem mittelalterlichen Begriff der guten Werke ausgehen und dabei ftehen bleiben. S. 44 Z. 11 l. ,gedemutigte' oder mit Abwerfung des Präfixums ,demutigte' (Franke, Grundzüge der Sprache Luthers S. 205, § 233). Jedenfalls ift ,gemutigte' unhaltbar. S. 44 Anm. l. ,unvermasget' ftatt unvermasger. Vgl. 1 Petr. 1,19. Flecken heißen fchwäbifch Mafen, nicht Mafer. Das Zeitwort ,vermasgen' findet fich z. B. bei Keßler, Sabbata *ed*. Egli. S. 53 Anm. 1: ,tröftlichen' ift nicht Plural, fondern Akkufativ. Vgl. Franke a. a. O. S. 190 § 211. S. 63 Z. 11 ift ,find' = feid 2. Perf. Pl. nicht Druckfehler, fondern echt fchwäbifch. S. 74 Z. 3 ift das Komma nach Gebet zu tilgen. S. 79 Z. 20 fodderlich wäre mit rafch, bald zu erklären. Die Feftftellung des alten Parifer Magifters und Predigers mit 40 Dienftjahren, welcher einen den Frondienft weigernden Bauern gegenüber der Äbtiffin von Lindau mit Berufung auf die Freiheit durch Chriftum verteidigte S. 35 ff., fei den Freunden der bayrifchen Kirchengefchichte empfohlen.

Stuttgart. G. Boffert.

Hartmann, August, **Historische Volkslieder und Zeitgedichte vom sechzehnten bis neunzehnten Jahrhundert.** Gesammelt und erläutert. Mit Melodien, herausgegeben von Hyacinth Abele. Erster Band. Bis zum Ende des dreißigjährigen Krieges. Mit Unterstützung der Historischen Kommission bei der K. Bayer. Akademie der Wissenschaften. München, C. H. Beck 1907. (VII, 352 S.) gr. 8⁰ M. 12 —

Diese mit Unterstützung der historischen Kommission bei der K. Bayer. Akademie der Wissenschaften veranstaltete Sammlung von historischen Volksliedern ist gewissermaßen eine Fortsetzung der von Rochus Freiherrn v. Liliencron herausgegebenen Sammlung der historischen Volkslieder der Deutschen vom 13. bis 16. Jahrhundert. Nur ist der Rahmen enger gesteckt: Der Stoff geht ‚zunächst von meinem Heimatlande Bayern (in dessen heutigem Umfang) aus, berührt aber auch viele andere deutsche und manche außerdeutsche Gebiete'. Lieder, welche in früheren Sammlungen schon enthalten sind, fanden nur Aufnahme, wenn vollständigere oder echtere Fassungen geboten werden konnten, oder wenn sie an Orten gedruckt sind, wo man sie nicht vermutet. Für nur neun Lieder in diesem Bande ließen sich die Melodien nachweisen. Der Herausgeber, der durch frühere Sammlungen von Volksliedern und Volksschauspielen seinen Beruf dargetan, hat der Forschung ein treffliches und wertvolles Werk geschenkt.

Der Wert solcher Liedersammlungen besteht ja für unsere spätere Zeit nicht darin, daß neue Ereignisse und Daten mitgeteilt würden; sondern wir werden näher über den Hintergrund der Ereignisse und die Stimmungen im Volke aufgeklärt. So ist dieser Band über die Zeit der Reformation und Gegenreformation für den Theologen besonders wertvoll. Er wird eingeleitet durch zwei Landsknechtlieder, woraus wir erfahren, daß ‚unser liebe Fraue' mit ‚Frau Nachtigall' und dem ‚Kaiser' als Geschütz ihre Weisen ertönen laßt; auch Heilige (‚St. Sebaldus', ‚die Apostel') zogen so mit in den Krieg (S. 4 und 6). Aus den Wiedertäuferliedern sind zwei mitgeteilt: eines, das die schon in Keßlers Sabbata beschriebene Marter von Jörg Wagner in München besingt (1527, S. 7ff.; der Sinn des vierten eschatologischen Artikels seiner Irrlehre neben Beichte, Taufe und Abendmahl ist mir nicht klar geworden, Str. 11) und das wunderschöne bisher unbekannte Sterblied Andreas Zellingers (in Rosenheim 1578, S. 65 ff.). Den Hauptinhalt des Bandes füllen Lieder, die irgendwie mit der Gegenreformation zusammenhängen und die vom Herausgeber z. T. mit großem Scharfsinn lokalisiert worden sind: Nr. 5 und 6 von Simon Gerengel, Nr. 7 von von Sebastian Halteinspiel, auch Nr. 14 weisen nach Salzburg, Nr. 16 spielt in Würzburg. Die Beziehung von Nr. 13 auf Georg von Ungnad ist sehr unwahrscheinlich. Interessant ist, wie die von Krems im J. 1610, als sie den fremden Glauben annehmen mußten, ihre wahre Überzeugung einer Säuleninschrift (S. 94) oder auch einem Hausschild (Reiteroffizier mit emporgehobenem Kelch) anvertrauen. Als der salzburgische Rat J. B. Fickler im J. 1581 in einem Dorfwirtshaus auf weißer Mauer mit Rötelstein einen lutherischen Reimen fand, schrieb er eine langatmige katholische Belehrung darunter (S. 69). Ganz wunderschön sind die österreichischen Exulantenlieder, von denen Alb. Knapp eine Reihe in modernisierter Form herausgegeben hat (Stuttgart 1861) und für welche das Gräflich Giechsche Archiv zu Thurnau sowie ein neu benutztes Exulantenliederbuch im Chorherrenstift zu St. Florian besonders reiche Ausbeute gewährten. Die Bedeutung der Familie Jörger für den Protestantismus in Österreich illustriert das ergreifende:

Mitten wie auf dem wilden Meer
Ein Schifflein wird gejaget
Von viel Sturmwinden hin und her
Gleich also wird geplaget
Die christlich G'mein
Von Feinden dein
Herr Gott! dir seis geklaget usw.

von Carl Jörger (1620/23 S. 140) und das Klagelied auf das einsam gewordene Turteltäubchen Hernals, den Gottesgarten vor Wien, eine Jörgersche Besitzung, wohin nach Ausweis eines Stichs von Merian Tausende aus der österreichischen Hauptstadt bis 1625 zur evangelischen Predigt wallfahrteten (S. 160).

Eine Gruppe für sich bilden die Lieder zum oberösterreichischen Bauernaufstand unter Stephan Fadinger (1626), dessen religiöse und soziale wie politische Seiten in den verschiedenen Liedern samt der merkwürdigen Fahneninschrift deutlich zum Ausdruck kommen (S. 175—255). Unter den Liedern des 30jährigen Kriegs ragt der blutige Hochzeitsspruch für Magdeburg hervor (1631 S. 279), und dann kommen wieder österreichische Exulantenlieder (S. 285—300). Erwähnung verdienen außerdem das Zwiegespräch zwischen dem Baiern und Sachsen (1556 S. 31—53), das die Situation in den beiden Ländern trefflich schildert (nam. S. 38f., sollte der Abt S. 36f. nicht namhaft gemacht werden können?); das Trauerlied auf den verdienten Freiherrn Hans von Ungnad, der die Bibel in den slavischen Sprachen verbreitete († 1564 S. 54ff.); endlich das Münchner Marienlied auf die ‚Patronin übers Bayerland' (1616 S. 106ff.).

In den Wiedertaufer- und Exulantenliedern ist viel Kreuztheologie enthalten: ‚Dann wer da will mit Christo lebn, muß sein Leib zu kreuzigen gebn, Verfolgung, Angst und Not leiden, Der Welt Wollust und Pracht meiden' (S. 28). Hart ringen die Verfasser mit den Problemen, warum die gotteingesetzte Obrigkeit so zufahren dürfe und warum Gott gerade seine Gemeinde so leiden läßt. Man hilft sich mit dem: *mea maxima culpa* (anders S. 258 Str. 4). Das arme Sünderbewußtsein ist, wie auch anderwärts beobachtet werden kann, in lutherischen Gebieten vielfach Lösung der Theodizee (da wo man sich mit dem Hexenglauben nicht begnügte). Von einem katholischen Verfasser (vgl. S. 97 Str. 3) hören wir die Mahnung:

Ihr geistlich Potentaten
Gedenkt der armen G'main
Ihr Bischof und Prelaten
Laßt euchs ein Warnung sein
Lasset aus eurer Hende
Allhie auf dieser Erd
Das weltlich Regimente
Und braucht das geistlich Schwert! (S. 102).

Für die Geschichte des Sakramentsgebrauchs hören wir über Hans von Ungnad den Ruhm, daß in seinem Haus ‚all Monat fast' das Sakrament genommen wurde (S. 55). Diese Andeutungen mögen genügen, auf den reichen Inhalt des Bandes hinzuweisen, für den wir Theologen dem Herausgeber besonderen Dank schulden.

Leipzig. H. Hermelink.

Eucken, Rudolf, **Der Sinn und Wert des Lebens.** Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (V, 162 S.) 8⁰ M. 2.20

Die vorliegende Schrift Euckens ist deshalb so interessant, auch für weitere Leserkreise, weil darin die praktischen Konsequenzen seiner Philosophie besonders deutlich zutage treten.

Der Verf. kennzeichnet zuerst die Antworten, die auf die Frage nach dem Sinn und Wert des Lebens von der ‚Religion' einerseits, vom ‚immanenten Idealismus' anderseits erteilt worden sind. Er meint aber, daß sowohl dieser als jene sich heut desjenigen Kredits nicht mehr erfreuen, dessen sie bedürften, um für die von ihnen angegebene Lösung des Problems in voll ausreichendem Maße einstehen zu können. Und er eröffnet nun eine

kritifche Erörterung der ‚Denkweifen', die, jede tranzendente Betrachtung verfchmähend, allein ‚auf dem Boden des unmittelbaren Dafeins' fußend, in neuerer Zeit an ihre Stelle zu treten den Anfpruch erheben. Nachdem er in überzeugender Argumentation dargelegt hat, daß die Anfchauung, die, unter Verzicht auf jede Ergänzung durch religiöfe oder metaphyfifche Gedanken, den Zweck des Lebens lediglich in der ‚Arbeit' als folcher finden will, nicht haltbar fei, fchildert er in Kürze die ‚naturaliftifche' und die ‚intellektualiftifche' Löfung des Problems. Die erftere, die den Menfchen zu einem ‚gleichgültigen Stück eines finnlofen', mechanifchen ‚Weltgetriebes' degradiert, erfcheint als verfehlt allein fchon deshalb, von anderem abgefehen, weil, fofern fie konfequent feftgehalten und in die Praxis übertragen würde, ‚die Ausfchaltung alles geiftigen Lebens zum höchften Ziele des Strebens' werden mußte. Aber auch die zweite, die den einzelnen und die Gattung zu einem ‚bloßen Mittel und Werkzeug' eines ‚feelenlofen Gedankenprozeffes', ‚eines mit dämonifchem Walten vordringenden' logifchen ‚Weltprozeffes' macht, befriedigt nicht, von anderem abermals abgefehen, allein fchon deshalb nicht, weil der Menfch hier ‚mit gar nicht geringerer Gleichgültigkeit behandelt' wird ‚als vom Naturprozeß; wie kann fich ihm da ein Sinn des Lebens ergeben?' Ebenfowenig genügen ferner diejenigen Denkweifen, die, auf eine ‚bloße Menfchenkultur' als folche fich richtend, die ‚kräftige Ergreifung, Pflege und Förderung des menfchlichen Kreifes bei fich felbft' als höchfte Aufgabe und wertvollfte Leiftung hinftellen. Denn es fragt fich doch erft, ob die Wohlfahrt der Gemeinfchaft, des Ganzen oder die rückfichtslofe Entfaltung des Individuums in feiner Eigentümlichkeit, ob Sozialkultur oder Individualkultur das letzte Ziel fein foll. Ift jene gemeint, fo verwandelt fich ‚das Leben in ein bloßes Wirken nach außen hin'; wird an diefe gedacht, fo fehlt es der Seele an einem feften Mittelpunkt, um den fie fich ‚konzentrieren' kann; das Leben löft fich ihr fchließlich ‚in lauter einzelne Erregungen und Empfindungen auf', es wird ‚eine rafche Flucht von einzelnen Augenblicken'.

Angefichts all diefer Fehlfchläge und mißlungenen Verfuche, angefichts der verworrenen Lage der Gegenwart weift der Verf. auf die Auffaffung hin, die ihm allein ftich- und probehaltig erfcheint, und die in immer neuen Formen und Wendungen das Thema feiner Schriften bildet. Sie beruht auf der Gewißheit, daß es ein ‚felbftändiges Geiftesleben' gibt, das der Natur gegenüber eine höhere Art der Wirklichkeit bedeutet, das zwar im Menfchen zum Durchbruch kommt, aber nicht aus dem Menfchen als folchem hervorgeht, fondern, ihm überlegen, in den letzten Tiefen des Dafeins gründet und durch das ‚unendliche', fich ftufenweife in Natur und Geift entfaltende ‚Leben' getragen wird. Danach beftände Ziel und Zweck des Menfchenlebens in der durch ‚jähes Sichlosreißen vom vorgefundenen Stande', durch ‚völlige Umkehr', durch ‚Verlegung des Schwerpunkts' herbeigeführten Erhebung des Menfchen zu jenem überindividuellen, felbftändigen Geiftesleben und eben damit zugleich in der Teilnahme ‚am Befitz und an der Bewegung des Ganzen der Wirklichkeit', in der erfolgreichen ‚Mitarbeit am Bau des Alls'. In drei Abfchnitten legt Eucken ausführlicher dar, wie diefe Weltanfchauung zur Vertiefung des Lebens beitragen und demfelben einen feften Halt geben müffe, wie fie nicht bloß Spielraum laffe für die Betätigung der Freiheit, fondern dazu herausfordere und anfporne, wie fie die ‚Überwindung der alleinmenfchlichen Art' ermögliche und begünftige. Nachdem er fich dann noch mit einigen Zweifeln und Bedenken auseinandergefetzt hat, zieht er zum Schluß die wichtigften Konfequenzen für die Gegenwart.

So ftellt fich das Syftem des Jenenfer Denkers hier in Formen dar, in denen es mit gefteigerter Wirkungsfähigkeit fpeziell zu Gemüt und Willen fpricht; und die auf eine beftimmte Lebenshaltung und -führung dringende Schrift wird daher auch den nicht ganz feltenen Menfchen etwas zu bieten vermögen, denen nun einmal der Sinn für Philofophie und Metaphyfik völlig abgeht. Dabei beugt der Autor mit glücklicher Hand gewiffen Mißverftändniffen vor, denen feine Lehre fonft wohl ausgefetzt war. Man wird ihm nicht mehr gut vorhalten können, daß er über dem Reich des Geiftes, das als Ziel und Zweck des Weltprozeffes erfcheint, den Wert der Perfönlichkeit verkenne: ‚Auch der einzelne Menfch fei nicht als eine bloße Nebenfache behandelt und zu einem völligen Verfchwinden in ein Allleben aufgefordert. Denn bei ihm vermag urfprüngliches und felbftändiges Leben durchzubrechen, er darf fich Perfönlichkeit nennen, fofern jenes Leben des Ganzen ihm unmittelbar zu eigen wird, er erhebt fich zu einer geiftigen Individualitat, indem er durch eine eigentümliche Konzentration das Leben des Alls an feiner befonderen Stelle weiterführt'. Ebenfowenig kann die Rede fein von mutlofem Verzicht auf eine die empirifche Wirklichkeit überfliegende Hoffnung: ‚Wenn unfere Welt nicht als ein Schauplatz gelten kann, auf dem die Vernunft zu einem Siege gelangt, wenn aber zugleich auf einem vollen und reinen Sieg der Vernunft aus innerer Notwendigkeit beftanden werden muß, fo kann unfere Welt nicht das Ganze der Wirklichkeit bilden, fie kann nur ein befonderer Ausfchnitt fein, eine Stätte, wo fich wohl für die Vernunft kämpfen, nicht aber ihr Sieg herbeiführen läßt'. ‚Ift unfer ganzes menfchliches Dafein nur ein Stück einer weiteren Ordnung, fo läßt fich in ihm keine volle Aufklärung erwarten, fo bleibt die Möglichkeit offen, daß manches, was uns als finnlos erfcheint, in weiteren Zufammenhängen doch einen Sinn gewinnt'. Zu vergleichen wäre hier der fchöne Auffatz des Verf. über das Problem der Unfterblichkeit in *‚The Hibbert Journal'* VI, 4.

Man wird es verftehen, wenn feitens des Theologen zuletzt noch die Frage aufgeworfen wird, wie fich die Euckenfche Welt- und Lebensanfchauung in der Geftalt, in der fie fich hier darftellt, zu der chriftlichen verhalte. Aus einzelnen Äußerungen könnte ja die Meinung entnommen werden, daß fie als ein Erfatz der letzteren gelten wolle. Richtiger wird doch wohl das Urteil fein, daß es fich um den Verfuch einer eigentümlichen Begründung und Formulierung derfelben handle. Es kann dem Philofophen ruhig zugegeben werden, daß der Proteftantismus je und je Gefahr gelaufen ift, fich zu wenig ‚um ein Ganzes des geiftigen Lebens, um die Geftaltung einer geiftigen Welt zu bemühen' und daher ‚zu einer bloß fubjektiven Erregung der Individuen' herabzufinken. Aber anderfeits ift doch nicht zu beftreiten, daß die neuere (und altere) proteftantifche Theologie ihrerfeits vielfach unter dem ‚höchften Gut' nicht nur ‚Glück und Fortdauer' des einzelnen, fondern ein ‚Reich des Geiftes' verftehen zu müffen glaubt; und wenn fie nun freilich, will fie nicht ein wefentliches Element des Chriftentums preisgeben, davon nichts ablaffen kann, daß in diefem Reich die ethifchen Werte und Inhalte den intellektuellen und äfthetifchen durchaus übergeordnet find, fo wird am Ende der Denker, der innerlich Fichte fo nahe fteht, gerade hier keinen Widerfpruch erheben.

Nur ungern verzichtet der Unterzeichnete auf eine Auseinanderfetzung mit der Forderung Euckens, daß die Kirche fich nicht allein auf die Pflege der Religiofität befchränken, fondern fich zu einer Gemeinfchaft des Geifteslebens ausweiten folle. Ganz fremd ift auch diefer, im fchlimmen und im guten Sinn des Worts verführerifche, Gedanke den heutigen Idealen der Gemeindepflege nicht. Er bedeutet unter allen Umftänden eine erwägenswerte Anregung.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Volz, P., Ein Beitrag zur Unterfuchung über die Urfprünge der ifraelitifchen Religion. Hab. Tübingen 1907. (VII, 115 S.) 8°

Nikel, J., Die Glaubwürdigkeit des Alten Teftaments im Lichte der Infpirationslehre u. der Literarkritik. 1. u. 2. Aufl. (Biblifche Zeitfragen, gemeinverftändlich erörtert. Ein Brofchürenzyklus, hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. 1. Folge. 8.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (48 S.) gr. 8° M. — 60; Subfkr.-Pr. M. — 45

Torge, P., Unterweltsvorftellung und Unfterblichkeitshoffnung im Alten Teftament. Diff. Jena 1907. (46 S.) 8°

Schliebitz, J., Iŏ'dâdh's Kommentar zum Buche Hiob 1—20. Diff. Tübingen 1907. (VII, 39 S.) 8°

Hermann, J., Zur Analyfe des Buches Ezechiel. Diff. Leipzig 1907. (63 S.) 8°

Bahr, H., Der Prophet Amos als Prediger f. unfere Zeit. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr. Hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 8. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (54 S.) gr. 8° M. — 50

Fuchs, H., Pesiq e. Gloffenzeichen. [Aus: ,Vierteljahrsfchr. f. Bibelkde.'] Wien, Verlag ,Lumen' G. m. b. H. 1908. (VIII, 149 S.) gr. 8° M. 4 —

Engel, J., Die Juden in Babylonien unter den perfifchen Königen während des zweiten Tempels bis nach dem barkochbäifchen Krieg. Diff. Bern 1907. (46 S.) 8°

Salkinowitz, G., Peffimiftifche Strömungen im Judentum (bis zum Abfchluß des Talmuds.) Diff. Bern 1907. (67 S.) 8°

Cohn, J., Des Samuel al-Magrebi Abhandlung über d. Pflichten d. Priefter u. Richter bei den Karäern. Nach einer Berliner Handfchrift herausgegeben, überf. u. mit Anm. verfehen. Diff. Heidelberg 1907. (72, 23 S.) 8°

Schulze, L., Die Irrtumslofigkeit Jefu. Biblifch-hiftor. Unterfuchg. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 7. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII, 95 S.) gr. 8° M. — 70

Belfer, J. E., Die Apoftelgefchichte. 1. u. 2. Aufl. (Biblifche Zeitfragen gemeinverftändlich erörtert. Ein Brofchürenzyklus, hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. 1. Folge. 7.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (32 S.) gr. 8° M. — 50; Subfkr.-Pr. — 45

Nösgen, K. F., Paulus, der Apoftel der Heiden. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Hrsg. v. J. Rump. I. Reihe. 10. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (83 S.) gr. 8° M. — 60

Harnack, A., Die angebliche Synode von Antiochia im Jahre 324/25. Akad. Berlin 1908. (15 S.) Lex. 8°

Albertz, M., Unterfuchungen über die Schriften des Eunomius. Diff. Halle 1908. (55 S.) 8°

Oftwald, P., Erzbifchof Adalgoz von Magdeburg (1107—1119.) Diff. Halle 1908. (47 S.) 8°

Geyer, B., Die *Sententiae divinitatis* herausgegeben und unterfucht. Ein Beitrag zur Kenntnis der Schule des Gilbertus Porretanus. Diff. Münfter 1907. (47 S.) 8°

Kallen, G., Zur oberfchwäbifchen Pfründengefchichte vor der Reformation. Diff. Bonn 1907. (46 S.) 8°

Burger, W., Die Ligapolitik des Mainzer Churfürften Johann Schweikhard von Cronberg i. d. Jahren 1604—1613. Diff. Würzburg 1907. (98 S.) 8°

Gareis, R., Der Sieg des Erhöhten in der Gefchichte der Heidenmiffion. (Für Gottes Wort u. Luthers Lehr! Hrsg. v. J. Rump. I. Reihe, 9. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (76 S.) gr. 8° M. — 60

Niebergall, F., Die evangelifche Kirche u. ihre Reformen. (Wiffenfchaft u. Bildung. Einzeldarftellungen aus allen Gebieten des Wiffens. Hrsg. v. P. Herre. 39.) Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (IV, 163 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Fonck, L., Die religiöfen Gefahren der Gegenwart. Rede. Augsburg, Literarifches Inftitut v. Dr. M. Huttler (H. Seitz) 1908. (16 S.) 8° M. — 20

Keffeler, K., Die Vertiefung der Kantifchen Religionsphilofophie durch Rudolf Eucken. Bunzlau, G. Kreufchmer 1908. (39 S.) 8° M. — 75

Michaelis, G., Aus der Dämmerung zum Sonnenaufgang od. Die tatfächl. Entftehg. unferer Erkenntniffe unabhängig v. Erfahrg. Zugleich e. Widerlegg. der v. Kant gegebenen Erklärg. in feiner Kritik der reinen Vernunft. Hamburg-Wandsbeck, Ferdinandftr. 2, G. Michaelis (1908). (199 S.) gr. 8° M. 3 —

Froebe, R., Theofophie u. Aberglaube. Lorch, K. Rohm 1908. (23 S.) 8° M. — 30

Schneider, F. W., Syftem der Chriftlichen Lehre. Cincinnati, Jennings & Graham (1908). (VIII, 552 S.) gr. 8° $ 2.75

Lutz, F. J., Die kirchliche Lehre von den evangelifchen Räten mit Berückfichtigung ihrer fittlichen und fozialen Bedeutung. Diff. Würzburg 1907. (400 S.) 8°

Baur, H., Die Religionsvergehen im deutfchen Strafrecht. Diff. Heidelberg 1907. (98 S.) 8°

Tempski, H. v., Die Religionsvergehen. Eine fyftematifche Darftellung auf Grund der §§ 166 und 167 St. G. B. Diff. Heidelberg 1908. (106 S.) 8°

Schwaab, O., Zur Frage der religiöfen Kindererziehung unter befonderer Berückfichtigung des Toleranz-Antrages. Diff. Tübingen 1907. (III, 100 S.) 8°

Loycke, E., Pfarrbefoldungsgefetz, Ruhegehaltsordnung u. Hinterbliebenenverforgung f. die evangelifchen Geiftlichen in Preußen. Nach den Befchlüffen der im Winter 1907/08 verfammelt gewefenen oberften Synoden der preuß. Landeskirchen. Mit Anmerkgn., Anh. u. Sachregifter. (Tafchen-Gefetzfammlung. Nr. 39.) Berlin, C. Heymanns Verl. 1908. (VIII, 469 S.) kl. 8° Geb. M. 4 —

Katzer, Die Thefen der fächfifchen Lehrerverfammlung üb. die Reform des Religionsunterrichts. [Aus: ,Neues fächf. Kirchenbl.'] Leipzig, G. Wigand 1908. (40 S.) 8° M. — 40

Braun, J., Die Kirchenbauten der deutfchen Jefuiten. Ein Beitrag zur Kultur- u. Kunftgefchichte des 17. u. 18. Jahrh. 1. Tl.: Die Kirchen der ungeteilten rhein. u. der niederrhein. Ordensprovinz. Mit 13 Taf. u. 22 Abbildgn. im Text. (Stimmen aus Maria-Laach. Ergänzungshefte 99 u. 100.) Freiburg i. B., Herder 1908. (III, XII, 276 S.) gr. 8° M. 4.80

Hausmann, S., Die evangelifche Stadtkirche zu Freudenftadt u. ihre Kunftfchätze. Mit 12 Lichtdr.-Taf. nach eigenen Aufnahmen. Freudenftadt, Schlaetz 1908. (20 S.) 4° M. 3.50

Weis, P., Klofter Leubus in Schlefien. Jauer, O. Hellmann 1908. (70 S. m. 6. Taf.) 8° M. 1.20

Fleifchlin, B., Die Stifts- u. Pfarrkirche zu St. Leodegarius u. Mauritius im Hof zu Luzern. Beitrag zur Kirchen- u. Kunftgefchichte der Schweiz. Luzern, Räber & Cie 1908. (156 S. m. Abbildgn.) 8° M. 2.20

Lotz, W., Hebräifche Sprachlehre. Grammatik u. Vokabular m. Übungsftücken. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (VI, 184 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 4.60

Thomfon, P., Syftematifche Bibliographie der Paläftina-Literatur. Auf Veranlaffg. des deutfchen Vereins zur Erforfchg. Paläftinas bearb. I. Bd. 1895—1904. Leipzig, R. Haupt 1908. (XVI, 204 S.) gr. 8° M. 5 —

Tell el-mutesellim. Bericht üb. die 1903 bis 1905 m. Unterftützg. Sr. Maj. des deutfchen Kaifers u. der deutfchen Orient-Gefellfchaft vom deutfchen Verein zur Erforfchg. Paläftinas veranftalteten Ausgrabgn. I. Bd. Fundbericht. Erftattet v. G. Schumacher. Hrsg. vom gefchäftsführ. Ausfchuß unter der verantwortl. Red. v. C. Steuernagel. Text- u. Tafelbd. Leipzig, R. Haupt 1908. (XV, 192 S. m. Abbildgn. u. 1 farb. Taf. u. IV S. m. 50 Taf.) Fol. Text geh., Taf. in Leinw.-Mappe M. 40 —

Mifchnatractate, ausgewählte, in deutfcher Überfetzung, unter Mitwirkg. v. Baentfch, Beer, Hölfcher u. a. hrsg. v. P. Fiebig. 5. Schabbath, Der Mifchnatractat ,Sabbat' ins Deutfche überf. u. unter befond. Berückficht. des Verhältniffes zum Neuen Teftament m. Anmerkgn. verfehen v. G. Beer. Tübingen, J. C. B. Mohr. 1908. (XII, 120 S.) 8° Subfkr.-Pr. M. 3 —; Einzelpr. M. 3.20

Zuckermandel, M. S., Tosefta, Mifchna u. Boraitha in ihrem Verhältnis zu einander, od. paläftinenfifche u. babylonifche Halacha. Ein Beitrag zur Kritik u. Gefchichte der Halacha. (In 2 Bdn.) 1. Bd. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1908. (XXX, 484 S.) gr. 8° M. 16 —

Literatur des Auslandes.

Genouillac, H. de, A travers la litterature babylonienne. Poitiers, impr. Blais et Roy 1908. (26 p.) 8°

Peake, A. S., The religion of Israel. (Century Bible Handb.) London, Jack 1908. (184 p.) 16° s. 1 —

Valeton Jr., J. J. P., Voorlezingen over Jesaja, Jeremia, Ezechiel. II. Jesaja, 2 e, verm. druck. Utrecht, Kemink & Zoon 1908. (4 en 268 blz.) gr. 8° f. 2.50; geb. 2.90

Loisy, A., The gospel and the church. Trans. by C. Home. With pref. mem. by G. Tyrrell. London, Pitman 1908. 8° s. 3.6

Bergh van Eysinga, G. A. van den, Onderzoek naar de echtheid van Clemens' eerste brief aan de Corinthiërs. Leiden, E. J. Brill 1908. (77 blz.) gr. 8° f. 0.90

Beuzart, P., Essai sur la Théologie d'Irénée. Etude d'histoire des dogmes. Paris, E. Leroux 1908. (180 p.) gr. 8° fr. 4 —

Balestri, J., et H. Hyvernat, Acta martyrum. I. (Corpus script. christ. orient. Scriptores coptici. Versio. Ser. III, Tom. I.) Leipzig, C. Harrassowitz 1908. (152 p.) 8°

Patrologia orientalis. Publié sous la direction de R. Graffin et F. Nau. 2 vols. Paris, Firmin-Didot 1908. gr. 8°

T. III, fasc. 3. I. Le synaxaire arabe jacobite (réd. copte). II. Les mois de Hatour et de Kihak. Texte arabe publ., trad. et annoté par R. Basset. T. IV, fasc. 6. The conflict of Severus, patriarch of Antioch, by Athanasius. Ethiopic texte ed. and transl. by E. Goodspeed, with the remains of the coptic version by W. E. Crum.

Laugier, J., Saint Jean Cassien et sa doctrine sur la grâce. Thèse. Lyon, impr. E. Vitte 1908. (111 p.) 8°

Luchaire, A., Innocent III, les royautés vassales du Saint-Siège. Paris, Hachette 1908. (279 p.) 16° fr. 3.50

Bourilly, V. L., Le cardinal Jean Du Bellay (juin 1535—mars 1536). Paris, H. Champion 1907. (114 p.) 8°

Lart, C. E., The Registres of the protestant Church at Caen (Normandy). Vol. I. Baud M, 1560—1572. Vannes, impr. Lafolye frères 1908. (XXV, 712 p.) 8°

Pauthe, L., Etudes religieuses, historiques et littéraires. Massillon, sa prédication sous Louis XIV et sous Louis XV. Paris, Gabalda 1908. (XV, 453 p.) 8° fr. 6.50

Potten, H. T., The strife for religious liberty as illustrated in the history of Congregationalism. London, Samurai Press 1908. (286 p.) 8° s. 6 —

Beaurlez, L. de, Quelques pages sur le mouvement catholique chez les femmes en Angleterre. Paris, Perrin et Cie 1908. (165 p.) 16° fr. 2.50

Dumaz, J., Christianisme et papauté. Paris, G. Steinheil 1908. (167 p.) 8° fr. 3.50

Mau, J. P. H. de, Theosofi en christendom. Amsterdam, Theosof. Uitg.-Maatsch. 1908. (4, 30 en 160 blz.) 8° f. 1.90

Aus Zeitfchriften.

Cauffe, A., *Les Apocalypses et l'histoire des religions* (*Rev. de Theol. et d. Quest. rel.* 1908, 4, *p.* 343—364).
Skipwith, G. H., *The origins of the religion of Israel* (*Jew. Quart. Rev. july* 1908, *p.* 738—776).
Levine, E., *A Geniza fragment of Genesis Rabba* (*ibid. p.* 777—783).
Döller, J., Drei neue aramäifche Papyri (Th. Quartfchr. 1908, 3, S. 376—384).
Brafton, Ch., *L'inscription de Zakir, roi de Hamath* (*Rev. de Theol. et de Quest. rel.* 1908, 4, *p.* 365—375).
Noordtzy, A., *Damaskus en hare arameesche koningen* (*Theol. Studiën* 1908, 3/4, *bls.* 177—209).
Robertfon, E., *Notes on Javan. II* (*Jew. Quart. Rev. july* 1908, *p.* 812—824).
Baentfch, B., Prophetie und Weisfagung (Z. f. wfch. Th. 50, 4, 1908, S. 457—485).
Segal, M. H., *Mišnaic Hebrew and its relation to biblical Hebrew and to Aramaic* (*Jew. Quart. Rev. july* 1908, *p.* 647—737).
Boehmer, J., Studien zur Geographie Paläftinas bef. im N. Teft. (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 3, S. 216—229).
Wabnitz, A., *La viticulture et l'alcoolisme en Palestine au temps de Jésus-Christ* (*Rev. de Theol. et d. Quest. rel.* 1908, 4, *p.* 289—303).
Dräfeke, J., Zum neuen Evangelienbruchftück von Oxyrrhynchos (Z. f. wfch. Th. 50, 4, 1908, S. 485—489).
Blau, L., Das neue Evangelienfragment von Oxyrrhynchus buch- und zaubergefchichtlich betrachtet (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 3, S. 204—215).
Baljon, J. M. S., *Een nieuw evangelie-fragment* (*Theol. Studiën* 1908, 3/4, *bls.* 210—219).
Arnal, A., *La folie de Jésus et le témoignage de Marc* (*Rev. de Theol. et d. Quest. rel.* 1908, 4, *p.* 304—321).
Schmidt, P. W., J. Wellhaufens Anmerkungen zu den Johanneifchen Schriften (Schweiz. th. Z. 1908, 3, S. 141—150).
Steinmetz, R., Textkritifche Unterfuchung zu Röm. 1, 7 (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 3, S. 177—189).
Belfer, E., Die Vulgata und der griechifche Text im Jakobusbrief (Th. Quartfchr. 1908, 3, S. 329—339).
Niffen, Th., Die Petrusakten und ein bardefanitifcher Dialog in der Aberkiosvita (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 3, S. 190—203).
Hontheim, J., Die Abfolge der evangelifchen Perikopen im Diateffaron Tatians (Theol. Quartfchr. 1908, 2, S. 204—254; 3, S. 339—376).
Dibelius, O., Studien zur Gefchichte der Valentinianer (Z. f. neuteft. Wfch. 1908, 3/4, S. 230—247).
Diekamp, F., Die Wahl Gregors von Nyffa zum Metropoliten von Sebafte i. J. 380 (Th. Quartfchr. 1908, 3, S. 384—401).
Baur, Ch., Zur Ambrofius-Theodofius-Frage (*ibid.* S. 401—409).
Görres, F., Papft Gregor I der Große und das Judentum (Z. f. wfch. Th. 50, 4, 1908, S. 489—505).
Baumgarten, P. M., Bemerkungen zu einigen Kardinälen und Kardinalskonfiftorien des 13. Jhs (Th. Quartfchr. 1908, 3, S. 436—445).
Minges, P., Die *distinctio formalis* des Duns Skotus (*ibid.* S. 409—436).
Berbig, G., Fünfundzwanzig Briefe des Kurfürften Johann Friedrich, des Großmütigen (Z. f. wfch. Th. 50, 4, 1908, S. 505—565).
Farel, P., *Beck défendu contre Gritillat* (*Rev. de Th. et d. Quest. Rel.* 1908, 3, *p.* 254—276; 4, *p.* 322—342).
Nippold, F., Wechfelbeziehungen zwifchen jüdifcher und chriftlicher Theologie (Z. f. wfch. Th. 50, 4, 1908, S. 441—456).
Wirz, H., Die Erziehung zum Glauben an Gott (Schweiz. th. Z. 1908, 3, S. 132—141).
Smend, J., Kirchliche Tonkunft in reformierten Gemeinden (Monatfchr. f. Gottesd. u. kirchl. Kunft 1908, 7, S. 206—214).
Knoke, Gedanken über die akademifche Vorbildung der Religionslehrer an höheren Schulen (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 6, 1908, S. 344—358).
Ehlers, F., Vom evangelifchen Religionsunterricht. *Pia desideria* (*ibid.* S. 339—344).
Dewey, J., *Religion and our schools* (*Hibbert Journ. july* 1908, *p.* 796—809).

Rezenfionen.

Adam, Der Kirchenbegriff Tertullians (v. J. Kolberg: Th. Rev. 1907, 16; v. H. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 8; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1908, 3).
Albers, Unterf. z. d. ältest. Mönchsgewohnheiten (v. G. Ficker: Th. Rdfch. 1906, 5; v. C. Wolfsgruber: Allg. Lithl. 1907, 2; v. Hauck: Th. Lithl. 1908, 2; v. A. Franz: Th. Rev. 1908, 4).
d'Alès, *La théologie d. S. Hippolyte* (v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 1; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. janv.-mars* 1907; v. V. Ermoni: *Rev. d. Quest. hist. janv.* 1907; v. Z.: *Annal. de phil. chret. fevr.* 1907; v. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 6; v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. L. Atzberger: Th. Rev. 1907, 18; *Rev. Bibl.* 1908, 1; v. B. B. Warfield: *Princet. Th. Rev.* 1908, 2).
Allen, *Comment. on the gospel acc. to S. Matthew* (v. E. König: Th. Lithl. 1907, 30; v. E. Jacquier: *Univ. cath.* 1907, 12; v. M. Goguel: *Rev. de l'Hist. d. Rel nov.-dec.* 1907; v. J. Boehmer: Studierft. 1908, 5; *Biblioth. Sacra july* 1908).
Appel, Die Kompofition des äthiopifchen Henochbuches (v. H. Stocks: Th. Lithl. 1907, 23; v. C. Holzhey: Th. Rev. 1907, 16; v. W. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 9).
Arnold, Weingartens Zeittafeln (*Stud. rel.* 1906, 2; v. S. Cramer: *Teylers Th. Tijdschr.* 1906, 2; v. A. Pijper: Th. Rev. 1907, 19).
Bacher, Die bibel- u. tradit.-exeg. Terminol. der Amoräer (v. J. Döller; Öft. Lithl. 1906, 10; v. H. L. Strack: Lit. Ztrbl. 1906, 49; v. N. Porges: *Jew. Quart. Rev. apr.* 1906).
Barbier, *Le progres du liberalisme catholique en France* (v. J. G. F.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. A. Largent: *Bull. crit.* 1907, 14/16; v. —g: Hift. Jahrb. 1908, 1).
Barry, *The tradition of scripture* (*Studi rel.* 1906, 5; v. F. Kropatfcheck: Z. f. Kgfch. XXVII, 3, 1906; v. Bludau: Th. Rev. 1907, 1).
Barth, Hildebert v. Lavardie (v. —f—t: Th. Lithl. 1907, 35; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. K. Böckenhoff: Th. Rev. 1907, 19; v. N. Hilling: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 8).
Batiffol, *Quest. de l'enseignement superieur ecclesiastique* (v. E. Michaud: *Rev. int. d. Th. juill.-sept.* 1907; *Studi rel.* 1907, 4; v. L. d. Grandmaifon: *Etudes* 1907, 23).
Battenberg, Das Beichtbüchlein d. Johannes Wolff (v. K. Benrath: Dtfch. Litz. 1907, 30; Th. Rev. 1907, 13/14; v. Walter: Th. Lithl. 1908, 13).
Bauer, A., Die Chronik des Hippolyt. (v. J. Leipoldt: Z. f. Kgfch. XXVII, 2; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1906, 49; v. E. Klostermann: Th. Rdfch. 1908, 5).
Baumgartner, Gefch. u. Recht des Archidiakonats (Lit. Ztrbl. 1907, 29; v. N. Hilling: Th. Rev. 1907, 13/14; v. Pietfch: Arch. f. kath. Kirchenrecht 1907, 4; v. H. Flamm: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 5, v. G. Péries: *Rev. d. Quest. Hist. avr.* 1908).
Baur, *St. Jean Chrysostome et ses oeuvres* (v. G. Raufchen: Dtfch. Litz. 1907, 42; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 1; v. C.: *Dublin Rev. jan.* 1908; v. C. W.: Hift. Jahrb. 1908, 1; v. K. Bihlmeyer: Th. Quartfchr. 1908, 2; v. J. P.: Stud. u. Mitt. v. d. Bened.-Ord. 1908, 1/2; v. C. W.: Byzant. Z. 1908, 1/2; v. F. Lauchert: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 8).
Beer, Saul, David, Salomo (v. Meinhold: Th. Rdfch. 1907, 4; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. H. J. Holtzmann: Dtfch. Litz. 1908, 25).
Behrens, Affyrifch-babylonifchen Briefe kultifchen Inhalts (v. A. Ungnad: Dtfch. Litz. 1907, 3; v. L. Delaporte: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907; v. C. H. W. Jones: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1908).
Berlière, *Suppliques de Clément VI* (v. G. Mollat: *Bull. crit.* 1906, 20; v. K. Eubel: Röm. Quartfchr. 1906, 3; v. E. Göller: Dtfch. Litz. 1908, 1).
Biaudet, *Le Saint siège et la Suède* (v. E. Catellani: *La Cultura* 1907, 20; v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. P. Deslandes: *Etudes* 1908, 1).
Bihlmeyer, Heinrich Seufe, deutfche Schriften (Lit. Ztrbl. 1907, 27; v. F. Wiegand: Th. Lithl. 1907, 42; v. O. Clemen: Z. f. Kgefch. 1908, 1).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof. in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 21. 10. Oktober 1908. **33. Jahrgang.**

Pognon, Cons. général H., **Incriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie et de la Région de Mossoul.** Paris, V. Lecoffre MDCCCCVII. (II, II, 228 p. av. XLII pl.) Fol. fr. 80—

Pognon gibt in dieſer Sammlung was er auf ſeinen Reiſen während eines zwanzigjährigen Aufenthaltes in den arabiſchen Provinzen des ottomaniſchen Reiches an ſemitiſchen Inſchriften geſehen hat oder doch in Abdrücken und Photographien erlangen konnte. Es ſind das zwei Inſchriften in Keilſchrift, eine altaramäiſche und zwei andere aramäiſche Inſchriften, die übrigen 113 Nummern ſyriſche Inſchriften nebſt zwei arabiſchen und einer türkiſchen, die zur Ergänzung einer ſyriſchen dienen. Andere arabiſche Inſchriften, die P. gefunden, hat er teils wegen der Schwierigkeit ihrer Entzifferung, teils wegen der Bedeutungsloſigkeit ihres Inhalts nicht aufgenommen.

Die Ausſtattung des Werkes in den alle Inſchriften reproduzierenden Tafeln und im Druck iſt glänzend, wie man es an Veröffentlichungen aus der Imprimerie Nationale gewohnt iſt. Das Prinzip der Anordnung der Inſchriften iſt mir nicht verſtändlich geworden. Jeder Inſchrift iſt ein ſorgfältiger Kommentar beigegeben über Sprachliches, Geographiſches und Geſchichtliches. Einzelne Erläuterungen dehnen ſich aus zu ſelbſtändigen Exkurſen. Zu der altaramäiſchen Inſchrift wird S. 209ff. ein Gloſſar gegeben, ebenſo S. 211f. zu den beiden andern aramäiſchen, S. 213ff. aus den ſyriſchen Inſchriften ein Supplement zu dem Lexikon von Payne Smith. Semitiſten und Hiſtoriker ſind Pognon für ſeine muhſame Sammelarbeit und ſeine vortreffliche Bearbeitung des Materials zu großem Danke verpflichtet.

Unter den Inſchriften iſt von hoher Bedeutung die als Nr. 86 S. 156—178 mitgeteilte und beſprochene altaramäiſche des Königs ‚Zakir' (זכר) aus dem 8. vorchriſtlichen Jahrhundert, die P. im J. 1903 aufgefunden hat. Seit den Funden von Sendſchirli iſt auf weſtſemitiſchem Boden, wenn man von den aramäiſchen Funden in Ägypten abſieht, eine ſo wichtige Entdeckung nicht gemacht worden. Für bibliſche Fragen iſt der neue Fund noch bedeutſamer. Dieſe Inſchrift iſt nach P. die älteſte unter den bisher bekannt gewordenen aramäiſchen. Allerdings läßt ſich bezweifeln, ob ſie älter iſt als die Hadad-Inſchrift von Sendſchirli, die P. für nichtaramäiſch hält. P. gibt den Fundort nicht an, teilt nur mit, daß er weniger als 200 Kilometer vom Mittelmeer entfernt ſei. Jedenfalls iſt er in der Gegend von Damascus oder Hamat zu ſuchen, wahrſcheinlich zwiſchen beiden Städten. P. verſchweigt den Fundort, weil außer einem von ihm käuflich erworbenen Block und drei andern von ihm geleſenen Stücken, über deren Verbleib er nichts angibt, noch weitere Inſchriftteile an Ort und Stelle zu vermuten ſind, die er vor unberufenen Händen bewahren und eigener Erforſchung vorbehalten möchte. Das von ihm Geſehene ſind Fragmente eines Monolithen; Reſte eines Basreliefs über der Inſchrift, das eine Perſon im Profil darſtellte, ſind erhalten. Die vier gefundenen Blöcke ſind, zuſammengeſetzt, in 3 Heligravüren abgebildet, die Vorderſeite und die Schmalſeiten, auf denen allen ſich Schriftzüge finden. Die Inſchrift bezeichnet die Stele als eine Weihung des Zakir, Königs von Hamat (חמת) und ‚Laaſch' (לעש), an den Gott ‚Alur' (אלור, ein bisher unbekannter Name). Der Gott Baalſchamajin (בעלשמין, geſchrieben als ein einziges Wort; die Wörter ſind durch Striche getrennt) hat dem Zakir die Herrſchaft gegeben und ihm beigeſtanden gegen Barhadad (ברהדד), Sohn des Hazael (חזאל), König von Aram, und ſeine Verbündeten, die nach ihren Reichen aufgezählt werden, darunter ein König von Schamal (שמאל). Sieben Könige haben die Stadt Hazrak (חזרך) belagert. Zakir hat ſeine Hände zu Baalſchamajin erhoben, und dieſer hat durch ſeine Seher (חזין) ihm Ermutigung zugeſprochen. Weiterhin werden eine Reihe von Gottheiten genannt in nicht vollſtändig erhaltenem Zuſammenhang; es iſt aber deutlich, daß ihr Beiſtand angerufen wurde gegen jeden, der dieſe Stele beſeitigen würde. Lesbar ſind die folgenden Gottesnamen und -Bezeichnungen: Baalſchamajin, אלור, Schamaſch, Schahar (שהר), die Götter des Himmels und die Götter der Erde (אל[ה]י שמי[ן] und אל[ה]י ארק). — Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß der Barhadad dieſer Inſchrift identiſch iſt mit dem altteſtamentlichen Benhadad, Sohn des Haſael. Damit ſind ſeit langer Zeit geführte Verhandlungen über den Namen Benhadad zu einem Abſchluß gelangt. Belege für dieſe Namensform außerhalb des Alten Teſtaments ſ. Artikel ‚Hadad' PRE.[3], VII, S. 283f. Wie die Aſſyrer dazu kamen, dem einen der verſchiedenen Könige, die das Alte Teſtament mit dieſem Namen benennt, den Namen Adadidri beizulegen, bleibt noch dunkel. Vielleicht beruht der Name Benhadad für ihn auf einer Verwechſelung. — Ferner darf mit P. angenommen werden, daß der Stadtname חזרך identiſch iſt mit dem bisher trotz des aſſyriſchen Hatariku noch immer einigermaßen unverſtändlichen חדרך Sach. 9, 1. — Religionsgeſchichtlich wichtig iſt außer dem neuen Gottesnamen אלור beſonders die Stellung des Baalſchamajin. Vor noch nicht langer Zeit konnte ein erſter Sachkenner hohes Alter dieſes Gottesnamens in Abrede ſtellen; ſeitdem haben wir ihn aus einer aſſyriſchen Inſchrift in ſeiner altphöniziſchen Form kennen

gelernt. Deutlich ist Baalschamajin der Hauptgott des Königs von Hamat, und nur spezielle Erlebnisse können diesen veranlaßt haben, nicht ihm, sondern dem Gott אלור die Stele zu widmen. Wichtig ist auch die uns aus alter Zeit bei den Westsemiten bisher nicht bezeugte Unterscheidung von Göttern des Himmels und Göttern der Erde, nicht minder für die Geschichte des alttestamentlichen Prophetentums das Auftreten der Seher. Es ist dabei zu beachten, daß sie bei Zakir חזין heißen und deshalb nicht unmittelbar mit den biblischen Nebi'im identifiziert werden dürfen. — Ich muß mir hier versagen, auf die ebenfalls sehr interessanten Namen von Königreichen in der Inschrift einzugehen. Ganz neu ist darunter der Name לעש. Dussaud hat in einer Besprechung der Inschrift (*Le royaume de Hamat et de Lou'ouch, Revue archéologique* 1908, I, S. 222ff.) den Versuch gemacht, diesen Namen aus dem Landesnamen Lukhuti in einer assyrischen Inschrift geographisch zu bestimmen, eine wegen der vorausgesetzten lautlichen Wandlungen immerhin etwas gewagte Identifizierung.

Nächst der Inschrift des Zakir dürfen ihrer Schrift wegen ein besonderes Interesse in Anspruch nehmen die unter Nr. 60 S. 108ff. und Nr. 61 S. 113ff. mitgeteilten Inschriften, die P. ebenfalls für aramäisch hält. Sie wurden gefunden zu Sari im Tur-Abdin zwischen Bassibrina und Mediad und zu Hassan-Kef am Tigris zwischen Diarbekir und Bagdad. Geschrieben sind sie in einem Alphabet, das P. nur teilweise zu bestimmen vermochte. Er sieht es als zweifellos aramäisch an, als *‚l'ancêtre de l'alphabet pehlevi'*. Nur für die zweite, anscheinend großenteils aus Namen bestehende Inschrift macht er den Versuch einer Übersetzung. Interessant wäre in der ersten der Name לחויא oder לחואי, wenn er wirklich, wie P. vermutet, ein Gottesname sein sollte. Eine Zahl 547, 548 oder 549 in dieser Inschrift könnte sich etwa nach P. auf die Ära Nabonassar's beziehen, wogegen sich freilich Einwendungen machen lassen. Bezeichnet wäre dann ungefähr das J. 200 v. Chr.

Von den beiden Inschriften in Keilschrift ist die eine, Nr. 1, S. 1ff. babylonisch, aus Eski-Harrân, der alten Stätte, wie P. meint, der später weiter nach Suden verlegten Stadt Harran. P. erklärt die Inschrift als die eines Erbpriesters des Sin von Harran, etwa aus dem J. 538 oder 537 v. Chr. Sie ist geschichtlich namentlich dadurch interessant, daß darin ein sonst nicht bekannter König Nabonid, ‚Sohn des Nabonid' erscheint. In welchem Verhältnis dieser jüngere Nabonid zu dem in einer Inschrift des ältern als Erbprinz genannten Belsarussur, dem Belsazar des Buches Daniel, steht, vermag P. noch nicht zu voller Befriedigung zu erklären.

Eine zweite Inschrift in Keilschrift ist Nr. 59, S. 106ff., assyrischer Herkunft, aus Anaz in der Umgegend von Urfa, betreffend die Aufstellung des Bildes eines Gouverneurs der syrischen Stadt Dur. Daß die assyrische Schrift auf die Zeit vor dem Untergang des assyrischen Reiches verweise, scheint mir eine nicht absolut notwendige Annahme zu sein.

Die übrigen Inschriften sind mit den wenigen schon angegebenen Ausnahmen syrisch. Fast alle sind hier zum ersten Male veröffentlicht. Einige wenige waren schon von Sachau, von Littmann und von Chabot, eine von de Vogüé und eine von Burkitt bekannt gemacht. P. hat auch diese aufgenommen, weil er sie anders liest oder anders beurteilt. Nur wenige der Inschriften scheinen nichtchristlicher Herkunft zu sein. Die andern sind inhaltlich vorzugsweise von Interesse für die Geschichte der syrischen Sekten, Bistümer und Klöster. Auch in ihnen kommen Personennamen vor, die aus altaramäischer Religion stammen, auch ein Dämonenname Marlaha S. 80ff. Vielfach ist der Inhalt wenig bedeutsam. Verschiedene Inschriften sind von Wichtigkeit für die Geschichte der Formbildung und Aussprache des Syrischen; der Herausgeber hat mit Sorgfalt auf das dafür Bemerkenswerte aufmerksam gemacht.

Da trotz eines detaillierten Namenregisters zu dem ganzen Werke S. 217—225 die Inschriften sich schwer übersehen lassen, glaube ich Lesern der Literaturzeitung einen Dienst zu erweisen durch kurze Angaben auch über die einzelnen syrischen Inschriften.

Nr. 2, S. 15ff. aus der Nähe des Dorfes Serrîn am Euphratufer östlich von Membidsch; Grabinschrift eines sonst unbekannten Manu, datiert aus dem J. 385 ohne Angabe einer Ära. P. nimmt Rechnung nach der Ära Alexanders an. — Nr. 3—12, S. 23ff. aus einer Höhle zu Soghmatar östlich von Harran, beigegeben den Reliefdarstellungen mehrerer in den Inschriften genannter Persönlichkeiten. P. denkt nicht an Gräber, sondern an ein Sacellum, das in einer Nische einstmals das Bild einer Gottheit enthalten und mit einem Khan in Verbindung gestanden habe. Er datiert die Inschriften aus dem 3. Jahrh. n. Chr. — Nr. 13 und 14, S. 39ff. aus dem jakobitischen Kloster St. Gabriel zu Kartmin zwischen Mediad und Bassibrina, 8. und 12. Jh.; die zweite Inschrift bezieht sich auf die Geschichte des Klosters. — Nr. 15, S. 51 Grabinschrift aus dem Kloster Arah in der weitern Umgebung von Samosata. Die Inschrift ist hergestellt von einem Diakon. — Nr. 16 und 17, S. 52f. aus dem jakobitischen Kloster Tell-Adê in der Umgegend von Aleppo, 10. Jh. — Nr. 18, S. 54; Nr. 19, S. 55; Nr. 20, S. 56ff.; Nr. 21, S. 60f. sind aus der Umgegend von Aleppo, 9., 6. und 5. Jh. — Nr. 22—33, S. 62ff. aus dem Kloster St. Jakobs des Einsiedlers nicht weit von Mediad, zur Erinnerung an Mönche und an Stiftungen; soweit die Datierungen lesbar, 10., 11. und eine Inschrift 14. Jh. — Nr. 34 und 35, S. 72ff. aus der Umgegend desselben Klosters, die zweite Inschrift 16. Jh. — Nr. 36—47, S. 76ff. aus dem Dorfe Keurk-Moghara bei Ursa und dessen Umgegend, Grabinschriften teils in syrischen, teils in hebräischen Buchstaben, auch letztere aber vielleicht in syrischer Sprache, teilweise 3. Jh.; einzelne zweifellos jüdischen Ursprungs. Sehr interessant ist, was P. S. 84, Anm. 2 in einem kleinen Exkurs beiträgt zur Erklärung des rätselhaften *Ραβασειρη* im palmyrenischen Steuertarif. Danach ist deutlich nicht ein Gefängnisvorsteher, sondern ein Unterweltsgott damit gemeint. Ich wage zu vermuten, daß eine volkstümliche Umbildung des Namens Osiris darin steckt. — Nr. 48—50, S. 86ff. Grabinschriften aus der Nähe des muhammedanischen Heiligtums Scheich Maksud bei Ursa, nach P. etwa 3. Jh., Nr. 48 interessant durch mystische Formeln, die auf Gnostizismus oder Mitraskult verweisen könnten. — Nr. 51, S. 91ff. Bauinschrift aus der Kirche des Ortes Kafar-Ze bei Mediad, 10. Jh. — Nr. 52—54, S. 95ff. Bauinschriften aus der jakobitischen Kirche zu Arnas nicht weit vom Kloster St. Jakobs des Einsiedlers, 8. oder 9., 16. und 13. Jh. — Nr. 55 und 56, S. 101f. aus einem einstmaligen Kloster in dem Dorfe Bujuk-Kaschischluk bei Ursa, 8. Jh. — Nr. 57 und 58, S. 103ff. aus dem jakobitischen Kloster St. Jakob der Gräber bei Ursa, der Schrift nach wahrscheinlich die ältesten unter den bisher bekannt gewordenen syrischen Inschriften. Mir scheint aber, daß unser Material nicht ausreicht, um mit P. die Inschriften der vorchristlichen Zeit zuzuweisen. Sachau, der die eine schon publiziert hat, urteilt anders. Der Frauenname אמתשמש (*Αμασσαμσης*) ‚Magd des Schamasch', dem die Inschriften gelten, ist allerdings sehr hohem Alter günstig. — Nr. 62, S. 116 Bauinschrift aus dem Kloster St. Dodo zu Bassibrina, 12. Jh. — Nr. 63 und 64, S. 117ff. aus dem Kloster St. Abhai in der alten Landschaft Kommagene, die zweite 12. Jh. — Nr. 65—71, S. 120ff. aus einer Kirchenruine in Hah bei Mediad, zur Erinnerung an Personen, die in der Kirche beigesetzt waren, 12. und 13. Jh. — Nr. 72, S. 126 Bauinschrift aus der jakobitischen, wahrscheinlich ursprünglich nestorianischen Kirche St. Johannes des Deilemiten bei Karakosch östlich von Mossul, 16. Jh. — Nr. 73, S. 127f. jakobitische Kircheninschrift aus Takrit zwischen Mossul und Bagdad, 12. Jh. — Nr. 74, S. 129ff. Klosterinschrift aus Karakosch, die sich auf einen Überfall der Tartaren bezieht, 13. Jh. — Nr. 75

und 76, S. 132ff. aus dem früher jakobitifchen, jetzt katholifchen Klofter St. Behnam in der Umgegend von Moffsul, die erfte 12. Jh.; die zweite, 13. Jh., bezieht fich auf einen Überfall der Mongolen. — Nr. 77—80, S. 139ff. eine fyrifche Infchrift mit arabifchem Schluß, zwei arabifche Infchriften und eine türkifche in uigurifchen Lettern, aus dem Grabe des St. Behnam bei feinem Klofter. Sie beziehen fich auf das Grab und feine Ausftattung; die fyrifche 14. Jh. — Nr. 81 und 82, S. 143ff. Bauinfchriften, vermutlich ein Klofter betreffend, aus den Ruinen Khirbet-Haffan bei Dehhes, nicht weit von Tell-Adê, die zweite 6. Jh. — Nr. 83, S. 146f. aus Aleppo, vom Deckel des Sarkophags eines Kindes, chriftlicher Herkunft, vielleicht 4. Jh. — Nr. 84, S. 148ff. aus Ehnefch in der Umgegend von Samofata, an einer Kirche, mit chronikartigen Angaben über 7. und 8. Jh. — Nr. 85, S. 152ff. an einem Baptifterium zu Dehhes in der Nähe von Tell-Adê; P. denkt an marcionitifchen Urfprung. — Nr. 87—90, S. 179ff. aus einer Gräbergrotte bei Kara-Keupru in der Nähe von Urfa, ohne Spuren des Chriftentums, vielleicht 3. oder 4. Jh. Die intereffante Stelle aus Theodor Bar-Koni über Balti und Tammuz, die P. S. 180ff. zur Erläuterung eines Wortes mitteilt, hat im wefentlichen die Angaben der fyrifchen Apologie des Pfeudo-Melito, bringt aber dazu noch einiges Andere. — Nr. 91, S. 185 aus El-Hemer bei Dfcherablus, anfcheinend ein Epitaph, ohne Spuren des Chriftentums, vielleicht 4. oder 5. Jh. — Nr. 92—94, S. 186ff. Bauinfchriften aus den Ruinen des jakobitifchen Klofters St. Abai bei Kelleth in der Umgegend von Mardin, 13. Jh. — Nr. 95—116, S. 191ff. Grabinfchriften aus den Ruinen einer Kirche zu Hafchtarak bei Kafar-Ze, 8. bis 13. Jh. — Nr. 117, S. 203 aus der Kirche des Klofters St. Julian zu Kariatain bei Homs, 13. Jh. — Nr. 118, S. 204ff. von einer Säule in der Zitadelle von Urfa, anfcheinend aus einem alten Tempel, zu Ehren einer unbekannten Königin Schelmat, nicht jünger als 3. Jh.

Berlin. Wolf Baudiffin.

Davidson, William L., M. A., LL.D., **The Stoic Creed.** Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (XXIII, 274 p.) gr. 8°

In England herrfcht in weiteren Kreifen als bei uns ein reges Intereffe für die Stoa. Die Auffaffung, daß der Menfch ein fittliches Individuum ift, und die ftrengen ethifchen Normen find dem Sinne des Engländers ebenfo fympathifch wie der Zufammenhang der Ethik mit der Metaphyfik, die rationelle Zurückführung des altruiftifchen Handelns auf die Stellung der Menfchen innerhalb einer vernünftigen Weltordnung, und fo ftark wie in den Tagen des Neilos empfindet man noch die Verwandtfchaft zwifchen Epiktets Gedanken und der Bergpredigt. Mark Aurels Selbftbetrachtungen find deshalb in zahlreichen Überfetzungen verbreitet. Als Lord Avebury für das Londoner *College of Working Men* die beften 100 Bücher empfahl, wählte er fie und Epiktets Handbüchlein mit aus, und fo mancher Engländer wird Farrars Satz über den Stoizismus beiftimmen ‚*to this day the best Christian may study it, not with interest only, but with real advantage*‘ (*Seekers after God*, S. 222, vgl. den Verf. S. 252.)

Das muß man fich gegenwärtig halten, wenn man Davidfons Buch in die Hand nimmt. Der Verfaffer ift Profeffor der Logik und Metaphyfik an der Univerfität Edinburgh und fchreibt nicht aus hiftorifchem Intereffe, fondern er will die ftoifche Weltanfchauung Lefern darlegen, die fie um ihres bleibenden Wertes willen kennen lernen wollen, und will den Weg zu ihrer richtigen Schätzung zeigen. Ausdrücklich behandelt freilich nur das letzte Kapitel ‚*the present-day value of Stoicism*‘, tatfächlich beherrfcht diefer Gefichtspunkt das ganze Buch.

Von vornherein dürfen wir alfo keine hiftorifche Darftellung erwarten. Aber auch wenn wir des Verfaffers Standpunkt würdigen, werden wir fo manches in dem Buche vermiffen. In der Vorrede fpricht er davon, daß der Stoizismus ‚*was a system of lofty principles, illustrated in the lives of many noble men*‘. Aber wie fich die Lehre bei den einzelnen Vertretern der Schule und in weiteren Kreifen als Lebensmacht bewährt hat, davon erfährt man im Buche nichts. Nur ein paar kurze allgemeine Bemerkungen werden gemacht, für alles Biographifche verweift er einfach auf Zeller (S. 33). Für die Entwicklung der Schule hat D. fehr wenig Intereffe. Kurz wird wohl erwähnt, daß es eine alte, mittlere und römifche Stoa gegeben hat. Aber feine Ausführungen auf S. 56—61 genügen zu deren Charakterifierung in keiner Weife. Namentlich was er über die mittlere Stoa fagt, kann nur irre führen. Denn Panaitios' Abweichungen von Chryfipps Lehre kann der Lefer diefer Darftellung nur als willkürlichen Eklektizismus auffaffen, und daß es einen Mann wie Pofeidonios gegeben hat, erfährt er hier überhaupt nicht. Nur ganz gelegentlich wird deffen Name einmal für Anekdoten erwähnt.

Zu eigenen Studien will D. offenbar nicht anleiten und verzichtet deshalb auf eine Orientierung über die Quellen der ftoifchen Philofophie. Daß wir über eine unentbehrliche Fragmentfammlung für die ältern Stoiker verfügen, teilt er nicht mit. Von Arnims Name fällt allerdings einmal (S. 27), aber wenn man fieht, daß Pearfons durch ihn überholte Sammlung doch mehrfach genannt wird und daß nirgends eine Benützung der *Stoicorum veterum fragmenta* eine Spur hinterlaffen hat, fo darf man fich wohl fagen, daß der Verf. diefes Werk entweder überhaupt nicht oder nur vom Hörenfagen kennt. Auch daß Abhandlungen wie die des Mufonius oder Hierokles für die Kenntnis der Stoa in Betracht kommen, ift D. unbekannt. Befcheid weiß er dagegen mit Seneca, Epiktet und Mark Aurel. Dies hat aber den Nachteil, daß er bei feiner Darftellung des Syftems leicht durch diefe letzte Phafe beeinflußt wird (z. B. wenn er bei der Ethik mit Mark Aurels Trichotomie des Menfchen beginnt S. 140).

Die Darftellung felbft zeigt die Vorzüge der englifchen Bücher, Hervorhebung des Wefentlichen, Klarheit in der Form und eine praktifche Auswahl der Belegftellen, die ausführlich in guter Überfetzung wiedergegeben werden. Wo die Stoiker der Kaiferzeit genügenden Auffchluß über die Lehre bieten oder die modernen Bücher gut benützt find, befriedigt auch der Inhalt. Aber das ift leider nicht überall der Fall. Der Verf. fpricht viel von Pfychologie, aber ganz abgefehen von falfchen Einzelheiten bringt er nirgends klar ans Licht, was das Charakteriftifche der ftoifchen Auffaffung ift. Daß Chryfipp alle Vorgänge des ἡγεμονικόν (das keineswegs, wie D. S. 142 meint, mit der Gefamtfeele identifch ift, wohl aber alle höheren Regungen umfaßt), alfo auch alles Begehren, alle komplizierteren Gefühle, alle Affekte auf Werturteile zurückführt, ift D. offenbar nicht deutlich, und wenn er dann über die ἀπάθεια fpricht (S. 149) oder den Gegenfatz von Stoa und Epikureismus in der Luftlehre behandelt, kann er natürlich über unklare Wendungen nicht hinauskommen. Er rühmt S. 177 die ftoifche Auffaffung, daß der Menfch als Vernunftwefen die Fähigkeit zum freien Anfchluß an den Weltlauf habe, aber welche Schwierigkeiten die Stoiker gehabt haben, um die Willensfreiheit, die ihnen ethifches Poftulat war, mit ihrer Lehre vom Fatum zu vereinigen (man fehe das reiche Material bei Arnim S. 282—298), davon weiß er nichts (S. 222).

Auch wo der Verf. eine hiftorifche Entwicklung zu zeichnen verfucht, befriedigt er nicht. Ich fehe auch hier von Einzelheiten ab, wie der merkwürdigen Notiz auf S. 65, wo er aus dem Umftand, daß Johannes fein Evangelium nach der Tradition in Ephefus, der Heimat Heraklits, fchrieb, einen Zufammenhang in der Logoslehre konftruieren möchte. Ich denke vielmehr an den einleitenden Abfchnitt über die Anregungen, die Zenon von Sokrates her empfangen hat. D. urteilt über die Stellung der Sophiftik im ganzen durchaus richtig, aber

*

ftatt zuerft darzulegen, wie die Aufklärung des 5. Jahrhunderts überall die anthropologifchen und fozialen Probleme aufwirft und diefe in individualiftifchem Sinne zu löfen fucht, und dann zu zeigen, wie Sokrates mit der vollen Wucht innerer Überzeugung fich diefer Löfung entgegenwirft und die Entwicklung in andre Bahnen lenkt, fucht er Sokrates zunächft von fich aus zu charakterifieren und kommt dann erft auf die Sophiften zu fprechen. Nach Sokrates mußte dann gezeigt werden, wie der Individualismus in der Zufpitzung der Philofophie auf die Frage der Glückfeligkeit der Einzelnen in verfchiedenen philofophifchen Richtungen nachwirkt und in den gewaltigen Erfchütterungen der Diadochenzeit Zenon wie Epikur zur Gründung neuer Syfteme führte, die zugleich dem durch Plato und Ariftoteles geweckten Bedürfnis nach einer umfaffenden Weltanfchauung Rechnung tragen follten. D. fagt darüber Einiges in einem fpäteren Abfchnitt, der die Vorläufer der Stoa in der Ethik behandelt, aber ein klares Bild der Entwicklung zeichnet er auch da nicht.

Wirklich wertvoll find dagegen die Abfchnitte des Buches, die an die Darftellung der Lehre Reflexionen anknüpfen und das Bleibende aus den Gedanken der Stoiker herauszufchälen fuchen. Hier ift der Verf. in feinem Element, und wenn man auch manche Parallelen ablehnen muß, fo z. B. den Vergleich der Deklination der Atome, die bei Epikur als *deus ex machina* erfcheint, mit dem allesbeherrfchenden Willen Schopenhauers, fo wird man Abfchnitte wie die Beurteilung der ftoifchen Erkenntnistheorie (S. 73 ff.) und ihres Monismus (S. 99 ff.), die Ausführungen über die Ethik und Religion fowie die Schlußbetrachtungen gern und mit Nutzen lefen und die fonftigen Schwächen des Buches entfchuldigen. Ift doch der Verf. nicht der einzige, der glaubt, ohne wirkliches Quellenftudium über griechifche Philofophie fchreiben zu können.

Göttingen. Max Pohlenz.

Lehmann, Dir. Dr. Alfred, **Aberglaube und Zauberei** von den älteften Zeiten an bis in die Gegenwart. Deutfche autorifierte Überfetzung von Nervenarzt Dr. Peterfen I. Zweite umgearbeitete und erweiterte Auflage. Mit 2 Tafeln und 67 Textabbildungen. Stuttgart, F. Enke 1908. (XII, 665 S.) gr. 8° M. 14—

Das dänifche Original diefes gehaltvollen Werkes ift 1893 erfchienen, die deutfche Überfetzung 1898 (vgl. die Anz. in der Theol. Ltztg. 1899, 106). Während das dänifche Original, wie es fcheint, keine neue Auflage erlebt hat, liegt jetzt von der deutfchen Überfetzung eine folche vor. Der Verf. hat darum Anlaß genommen, den Text durchgängig zu revidieren, zu berichtigen und zu ergänzen, fo daß der Umfang, allerdings bei etwas größerem Druck, um reichlich hundert Seiten gewachfen ift. Die Anlage ift aber unverändert geblieben; auch die kleineren Unterabteilungen find diefelben wie in der früheren Auflage. Nur an zwei Stellen find neue Abfchnitte eingefügt. S. 355—379: ‚Spiritismus und Okkultismus feit 1880' (ftatt deffen in der vorigen Auflage S. 305—312: Der Spiritismus im letzten Dezennium), und S. 596—606: ‚Die Natur der Mediumität' (früher nur S. 502—504, nicht als befonderer Abfchnitt).

Das Intereffe des Verf. (Direktor des pfychophyfifchen Laboratoriums an der Univerfität Kopenhagen) ift überwiegend ein theoretifches: die Erforfchung der ‚magifchen Geifteszuftände' (Traum, Nachtwandeln, Halluzination, Suggeftion, Hypnofe, Hyfterie u. dgl.). Diefen theoretifchen Unterfuchungen ift die zweite kleinere Hälfte des Buches gewidmet (S. 380 ff.). Die vorhergehende größere Hälfte gibt eine Gefchichte des Aberglaubens und der Zauberei in ihren mannigfaltigen Formen von der älteften Zeit bis zur Gegenwart. Als die drei Hauptformen betrachtet der Verfaffer: Die Weisheit der Chaldäer, die Geheimwiffenfchaften des Mittelalters, den modernen Spiritismus. Auch die Aftrologie und Mantik ift mit hereingezogen. Bei dem Umfang des Stoffes muß die Darftellung fich felbftverftändlich auf Heraushebung der charakteriftifchen Haupterfcheinungen befchränken. Sie gibt aber doch auch eine Fülle intereffanten Details und bietet in ihrer Gefamtheit eine treffliche Orientierung über diefes dunkle Gebiet, welchem jetzt mit Recht in weiten Kreifen der Wiffenfchaft ein fo lebhaftes Intereffe entgegengebracht wird.

Göttingen. E. Schürer.

Syftematifche Bibliographie der Paläftina-Literatur. Auf Veranlaffung des Deutfchen Vereins zur Erforfchung Paläftinas bearbeitet von Dr. Peter Thomfen. I. Band. 1895—1904. Leipzig, R. Haupt 1908. (XVI, 204 S.) gr. 8° M. 5—

In den Jahren 1878—1895 hat die Zeitfchrift des deutfchen Paläftina-Vereins regelmäßig erfchöpfende Jahresberichte über die neu erfcheinende Paläftina-Literatur gebracht (zuerft von Socin, dann von Jacob, zuletzt von Benzinger). Wer fich für den Gegenftand intereffiert, weiß, wie wertvoll, ja unentbehrlich diefe Berichte waren. Seitdem wir fie nicht mehr haben, läuft man auch bei forgfamer Verfolgung der neueren Erfcheinungen Gefahr, diefes und jenes zu überfehen. Der ‚Theologifche Jahresbericht', fo dankenswert er ift, erreicht für diefes Spezialgebiet nicht die wünfchenswerte Vollftändigkeit; und das Gleiche gilt von anderen bibliographifchen Unternehmungen. Es ift daher mit lebhaftem Dank zu begrüßen, daß Thomfen fich entfchloffen hat, einigermaßen Erfatz dafür zu fchaffen. Freilich — ein Referat, das den Inhalt der Erfcheinungen kurz fkizziert, gibt er nicht, fondern nur die Titel der Bücher und Auffätze. Aber auch das ift hochwillkommen. Und nach einer Andeutung im Vorwort dürfen wir vielleicht hoffen, daß er künftig da und dort auch durch kurze Inhaltsangaben dem Benützer zu Hülfe kommen wird.

Der vorliegende I. Band fetzt da ein, wo die Paläftina-Zeitfchrift aufgehört hat, und verzeichnet die Literatur von zehn Jahren (1895—1904). Künftig follen alle fünf Jahre Fortfetzungen erfcheinen. Bezüglich der Art der Anordnung fagt der Verfaffer, er habe fich an die früheren Überfichten angefchloffen. Das ift aber nicht ganz der Fall. Jedenfalls hat die Art der Ausführung hier zu Inkonvenienzen geführt. Ich habe dabei namentlich die Trennung der drei Rubriken: III. Hiftorifche Geographie und Topographie, IV. Archäologie, VII. Geographie, im Auge. Sofern es fich um einzelne Orte handelt, ift der Gedanke dabei der, daß Arbeiten über ihre Gefchichte unter Nr. III gehören, über Refte aus dem Altertum unter Nr. IV und Befchreibungen ihrer Lage unter Nr. VII. Das führt aber zur Trennung von Zufammengehörigem, mindeftens zu einer großen Unficherheit, wohin diefe oder jene Arbeit zu ftellen und wo fie zu fuchen ift. So ftehen denn in der Tat Arbeiten über ganz dasfelbe Thema an verfchiedenen Orten: Benzinger, Die Ruinen von *ʿamwas* S. 47 n. 600, Vincent, *Les ruines d'Amwas* S. 88 n. 1235, oder: Schick, Kubeibeh-Emmaus S. 47 n. 598, ein anonymer Auffatz über dasfelbe Thema S. 149 n. 2276. Beifpiele diefer Art ließen fich recht zahlreiche anführen. Ich möchte demgegenüber engeren Anfchluß an die von Socin eingeführte Difpofition empfehlen. Jedenfalls müßten die Arbeiten über einzelne Lokalitäten unter einer Rubrik vereinigt werden; oder es mußte durch einen Index der Ortsnamen das Auffuchen der betreffenden Literatur erleichtert werden.

Von der ungeheuren Stoffmaffe, welche der Verfaffer zu bewältigen hatte, kann man fich eine Vorftellung machen, wenn man das beinahe fünf Seiten (S. XI—XV)

einnehmende Verzeichnis der benützten Zeitschriften und Sammelwerke überblickt, oder durch die Numerierung erfährt, daß in dieser Bibliographie 2915 Werke und Aufsätze verzeichnet sind. Angesichts des gebotenen Reichtums erscheint es undankbar, wenn doch auf einige Lücken aufmerksam gemacht wird. Solche sind nämlich allerdings vorhanden. Sie sind namentlich dadurch entstanden, daß der Verf. zwar die Zeitschriften mit außerordentlichem Fleiße exzerpiert hat, dagegen einige enzyklopädische Werke übersehen hat. Am meisten hat mich überrascht, daß die gehaltvollen Artikel von Guthe in der neuen Auflage von Herzog-Haucks Real-Enz. nirgends erwähnt sind, während sie doch sämtlich in der Zeit von 1895—1904 erschienen sind (Bd. VI, 1899: Galiläa, IX, 1901: Ituräa, Judäa, XIV, 1904: Palästina, XV, 1904: Peräa). Auch die sorgfältigen und eingehenden Artikel in Vigouroux, *Dictionnaire de la Bible* (Bd. I, A—B, 1895, II, C—F 1899, III, G—K 1903) hätten aufgeführt werden müssen. Die Artikel in den englischen Bibelwörterbüchern (Hastings and Selbie, *Dictionary of the Bible* 4 Bde. 1898—1902, und Cheyne and Black, *Encyclopaedia Biblica*, 4 Bde. 1899—1903) sind allerdings meist kürzer gehalten. Da aber Thomsen selbst die unbedeutendsten Zeitschriften-Artikel nennt, hätten auch sie nicht übergangen werden dürfen. Endlich hätte auch auf die Artikel über die palästinensischen Städte in Pauly-Wissowas Real-Enzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (1894 ff.) verwiesen werden müssen. — Von neueren Zeitschriften ist die seit 1903 erscheinende ‚Biblische Zeitschrift' zwar in dem Verzeichnis S. XI genannt; sie hätte aber wegen ihrer Bibliographien auch S. 3 berücksichtigt werden müssen. Zu der Literatur über die Münzen S. 115 f. wäre noch nachzutragen: *Journal international d'archéologie numismatique* IV 1901, wo die Münzen von Dora und von Ptolemais vollständiger als irgend sonstwo beschrieben sind. — Schließlich noch eine *oratio pro domo*. Der Verf. verzeichnet mit der peinlichsten Sorgfalt alle meine Rezensionen in der Theol. Litztg. Dagegen von meiner Geschichte des jüdischen Volkes, die in ihrem zweiten Bande alle bedeutenderen Städte Palästinas eingehend behandelt, ist nirgends die Rede. Sie wäre auch bei der Literatur über die Geschichte S. 12 ff., wo die kleinsten Aufsätzchen genannt werden, zu erwähnen gewesen. Ebendort dürfte auch Oskar Holtzmanns Neutest. Zeitgesch. (1895) nicht fehlen.

Göttingen. E. Schürer.

Mülinen, Dr. E. Graf von, **Beiträge zur Kenntnis des Karmels.** Mit 2 Tafeln und 122 Abbildungen. Separatabdruck aus der ZDPV Bd. XXX und XXXI. Leipzig, K. Baedeker in Komm. 1908. (IV, 349 S.) gr. 8°

Das Buch ist ein Separatabdruck (aus ZDPV 07, 117—207; 08, 1—258), für den man sehr dankbar sein muß. Sein Verdienst besteht in einer sehr wertvollen Umschreibung des Begriffs Karmelgebiet und in einer nahezu vollständigen Aufzählung der dort sich findenden Baudenkmäler und Baureste.

Bisher war die Abgrenzung des Karmels außer nach Norden hin unsicher und schwankend. Nach v. Mül. nimmt der Karmel die Fläche ungefähr eines rechtwinkligen Dreiecks ein, dessen Hypotenuse von *ḥaifā* bis zur Gebirgsnase (*el-ḫuschm*) am *nahr eṣ-ṣerḳa* reicht, während der Scheitel da liegt, wo die Linie 32° 40' die Straße *ḥaifā-ǵennīn* schneidet. Die südöstlich sich ziehende Kathede hat in der Mitte eine starke Einkrümmung und ist nicht ohne weiteres festzulegen. Man wird dem Verfasser recht geben, wenn er sie mit dem Sprachgebrauch der Mehrheit der Eingebornen nicht nach streng geologischen Gesichtspunkten zieht, sondern der Übergangslinie von der rötlichen *arḍ ḥamrā* des Karmels zur weißlichen *arḍ beḍā* der südöstlich sich anschließenden *rāḥā* folgt.

Das Buch scheint nach und nach entstanden zu sein und hat offenbar vor dem ersten Abdruck keine Superrevision erhalten. So erklärt sich die beträchtliche Zahl von ‚Berichtigungen und Ergänzungen zum 1. Teil' (344—349). So erklärt sich auch, daß zu diesem ersten Teil, welcher Sprachliches, Geographisches, Geologisches, Klimatologisches, Flora, Fauna, Ethnologisches und Folkloristisches zusammenfaßt (S. 1—96), später noch dies und das Wertvolle zufällig und wo es sich gerade giebt, nachfolgt. So ist nur S. 328 ‚der sonst auf dem Karmel nicht vorkommende Zürgelbaum (*Celtis australis L.*)' erwähnt, S. 320 erfährt man Genaueres über das im *nahr eṣ-ṣerḳa* sich noch findende Krokodil: noch 1904 oder 1905 ist eins erlegt worden. Die ethnologisch so interessanten *ghawarni* (S. 332 f.) sind im Abschnitt über die Rasse (S. 29—31) gar nicht erwähnt, über die Drusen erfährt man anläßlich der Schilderung von *ed-dalie* (S. 245 ff.) mancherlei, was man S. 32 f. bei der Besprechung der Drusen erwarten möchte.

Angemerkt sei hier (zu S. 23), daß ich einen Wolf am 27. 2 08 auf den Karmelhängen zwischen *beled eschschech* und *ḥaifā* gesehn habe, ebenso Wildschweine am 26. 2. 08 in der Düne nördlich von *ḥaifa*. Die Malve (*chubbezi*, auch *chibbezi*) wird auch von den Europäern als Gemüse bereitet und geschätzt (zu S. 48). Gerste dient nicht ‚manchmal' (S. 22), sondern meist als Pferdefutter. Da S. 48 auch Eier als Speise genannt werden, hätte man dort gern gelesen, daß strenge Muslim Eier nicht essen, wenn sie von Hühnern der Christen (und Juden?) stammen, weil diese die Hühner ihre Nahrung im Straßenkot suchen lassen.

Die Abwandrung des ganzen Karmelgebiets, wie es oben umschrieben ist, trägt außer den guten Abbildungen und den zwei sorgfältigen Karten (M 10 lies *amud erranda* wie S. 211) eine überaus sorgfältige und reichhaltige topographische Nomenklatur ein. Wo sie nicht vollständig sein kann, sagt es der Verfasser selber. Alle Namen sind erklärt, nur vermißt man dazu um so schmerzlicher ein Register, je vollständiger die Aufnahme der Flur-, Wasser-, Berg- und Baunamen ist und je mehr sie allgemeinen Dank verdient. Der S. 178 genannte Brunnen heißt, wie schon Baedeker angibt, *bīr mirjam*.

Den Hauptwert legt v. Mülinen auf die Aufnahme der Baureste, mit welcher er den Anstoß zu gründlichen Grabungen und Forschungen geben möchte. Diese wären allerdings zu wünschen und sollten rasch an die Hand genommen werden, da jedes Jahr Verschleppung und Neuverwendung von altem Material mit sich bringt. Man wird immer auf v. M.s Arbeit fußen, wenn schon die Weiterarbeit manches Einzelne genauer und wohl auch anders darstellen wird. Insbesondere werden Grabungen hinzutreten müssen. Der Verfasser hat sie unterlassen, aber überall, wo sie ihm empfehlenswert erschienen, sie gefordert, und das Viele, was er zur Bestimmung und Würdigung der über dem Boden befindlichen Baureste getan hat, welche erstaunlich reichhaltig sind und Aufschlüsse mannigfacher Art versprechen, sichert ihm unsern Dank. Er hat den Grund gelegt, auf welchem andre leicht und vertrauensvoll bauen können, zumal wenn sie sorgfältigere Bestimmungsbegriffe anwenden, wie sie schon von Mülinen in dem von ihm selber zitierten Buche von *Vincent, Canaan* hätte finden können.

Einen kleinen Gewinn für die Bibel unmittelbar bringt das Buch vielleicht an zwei Stellen. S. 48 wird berichtet, daß in der Erntezeit vormittags ein Frühstück die Regel bilde, welches den besonderen Namen *ṣabuḥ el-ḥaṣṣādīn* ‚Morgenbrot der Schnitter' trägt, vgl. dazu Ruth 2,14. S. 246 wird über eine bei den Drusen sich noch haltende primitivste Art, Töpferwaren herzustellen, berichtet: sie weichen eine bestimmte Tonerde mit Wasser auf und mengen dann *tibn nāʿim* ‚feines Häcksel' hinein, offenbar zur Erhöhung der Dauerhaftigkeit. Das erinnert an Ex. 5,7 ff.

**

Auf S. 340ff. behandelt in einem Anhang Generalkonsul Dr. Schröder 'die samaritanische Inschrift von *es-Sindiâne*', sie enthält das *schma' jisra'el* und wird von Schröder der Zeit vor dem 12. christlichen Jahrhundert zugewiesen.

Aeugst (Zürich). Ludwig Köhler.

Die Schriften des Neuen Testaments, neu übersetzt und für die Gegenwart erklärt von Prof. D. O. Baumgarten, Prof. D. W. Bousset, Prof. D. H. Gunkel, Priv.-Doz. Lic. W. Heitmüller, Priv.-Doz. Lic. Dr. G. Hollmann, Prof. D. A. Jülicher, Priv.-Doz. Lic. R. Knopf, Past. Franz Koehler, Past. Lic. W. Lueken, Prof. D. Joh. Weiß. 2. Aufl., 2 Bände. Göttingen Vandenhoeck & Ruprecht 1905/7. (VI, 484 u. IV, 954 S.) gr. 8° M. 14 —; geb. M. 17 —

Band 1 enthält die Geschichte des Neuen Testaments von Jülicher (S. 1—30), die drei älteren Evangelien von J. Weiß (S. 31—525), die Apostelgeschichte von Knopf (S. 526—667) und Register von Zurhellen (S. 669—704). Band 2 enthält die paulinischen Briefe und zwar Röm. von Jülicher (217—327), Gal. 1 u. 2 Kor. von Bousset (28—217), die kleineren Briefe von Lueken (5—28 und 327—390); ferner die Pastoralbriefe von Franz Köhler (390—442), Hebr. u. kathol. (außer 1. Petr. u. Joh.) Briefe von Hollmann (443—502, 503—529, 571—596), 1. Petr. von Gunkel (529—571); endlich die johanneischen Schriften, und zwar Off. von J. Weiß (597—684.) Ev. von Heitmüller (685—861) und Briefe von Baumgarten (861—905). Das Register hat wieder Zurhellen bearbeitet (906—954).

Die Arbeit ist so angelegt, daß jeder Verfasser abschnittweise auf Grund eigener Textrezension eine eigene Übersetzung bietet, der dann in kleinerem Druck eine zusammenhängende Erklärung folgt, die durch nebengedruckte Verszahlen auf den vorangesetzten Text zurück verweist. Die Übersetzung hält im ganzen etwa die Mitte zwischen Stage und Weizsäcker; sie ist weniger frei als Stage, kann auf dessen Umschreibungen und Zusätze verzichten, da sie ja eine Erklärung nicht ersetzen, sondern nur vorbereiten will; sie redet ein besseres Deutsch als Weizsacker, da sie, für Nicht-Gelehrte geschrieben, darauf verzichtet, den griechischen Stil selber durch das deutsche Gewand durchschimmern zu lassen, sondern höchstens sich bemüht, griechische Stileigentumlichkeiten mit entsprechenden deutschen Wendungen wiederzugeben (am weitesten entfernt sich vom griechischen Text wohl Lueken, wenn er die langen Perioden des Epheserbriefs je in mehrere kurze Hauptsatze zerschlägt). Mehrere Mitarbeiter, bes. Weiß, Bousset und Heitmüller kommen dem Verständnis der Leser dadurch zu Hilfe, daß sie bei rhytmisch bewegten Stellen die Übersetzung stichisch drucken, z. B. Lukas I; 1 Kor. 13; 2 Kor. 4,7 ff.; 6,4 ff.; Joh. 1,1—18; 6,35 ff., während z. B. Jülicher Röm. 8 darauf verzichtet. Die Alttest. Zitate sind nicht durch Sperrdruck, sondern nur durch Anfuhrungsstriche bezeichnet, und jeweils unter dem Text der einzelnen Abschnitte mit Stellenangabe verzeichnet.

Die Erklärung wird überall zunächst im strenggeschichtlichen Sinne gegeben, der Leser wird also in Anschauungswelt und religiöse Stimmung der Verfasser eingeführt. Da mit dieser historischen Erklärung Ernst gemacht wird, so werden an die Aufmerksamkeit und das Verständnis der Leser ziemlich große Anforderungen gestellt. Das liegt in der Natur der Sache. Wie sollte Hollmann den Hebraerbrief ohne intensiven Bezug auf Philo erklaren, wie Weiß die Offenbarung, ohne den Versuch, das spezifisch christliche gegen die, sei es sachliche, sei es literarische, jüdische Grundlage abzuheben? Wie konnte Heitmüller an der 'johanneischen' Frage vorübergehen? (Er urteilt, daß die geschichtliche Bezeugung und das Selbstzeugnis von 1—20 gegen den Zebedaiden als Verfasser sprechen, hält für den Autor einen Christen der 2. oder vermutlich 3. Generation aus der Zeit zwischen 100 und 140 und meint, daß dessen Werk durch den Verfasser des 1 Joh.-Briefes bearbeitet, besonders um Kap. 21 bereichert, und herausgegeben sei). Am schwierigsten lag die Aufgabe wohl bei den Evangelien, zumal sie ja grade für 'leicht' gelten, die Leser also hier viel weniger als etwa bei Paulus auf solche Schwierigkeiten gefaßt sind. Referent meint freilich, daß der Ausleger gerade deshalb alle kleinen wissenschaftlichen Streitfragen, die dem Laien kaum verständlich, geschweige wichtig zu machen waren, (z. B. die Schätzung des Codex D an Stellen wie Mark 3,15, 14,2. Mth 10,28 Lk 22,27), hätte beiseite lassen können. So sehr den Referenten gerade die Auslegung der Synoptiker interessiert hat, weil sie vielfach von den üblichen Bahnen abweicht (z. B. bekommt in der Tempelreinigungsfrage Johannes chronologisch Recht, wie auch sonst Johannes historisch höher gewertet wird als bei Heitmüller), so scheint es ihm doch, als seien Fähigkeiten und Bedürfnisse der 'ungelehrten' Leser nicht immer genug berücksichtigt, im Unterschied etwa von Jülicher (Röm.) oder Bousset (2 Kor., wo die Teilungshypothesen nur in der Einleitung angedeutet sind).

Diese Bemerkungen mögen zugleich zeigen, daß der 'populäre' Kommentar auch für Theologen manches Interessante bietet. Da dies aber nicht sein Zweck ist, mag dieser Hinweis genügen; wir heben lieber noch einen anderen Punkt hervor.

Wenn Referent sich in die Lage eines der Leser, auf die das Werk vornehmlich rechnet, also eines nicht speziell theologisch oder historisch gebildeten Lesers versetzt, sagen wir also eines Arztes oder Lehrers oder einer gebildeten Frau, so werden diese Leser vermutlich den Abstand der Zeiten nicht nur in der Kultur, sondern auch in der Religion sehr stark empfinden. Diese Bemerkung gilt nicht nur für Schriften wie die Offenbarung oder den Hebräerbrief, sondern auch für Paulus und für die drei ersten Evangelien. Die Leser werden mit Erstaunen merken, wie man kaum eine Seite im N. T. lesen kann, ohne durch den frischen Eindruck oder den leisen Nachhall fremdartiger, verschollener, religiöser Vorstellungen berührt zu werden, durch Messianismus und Eschatologie, durch Dämonen- und Engelglauben, durch Wunder und Namenzauber, durch Dualismus und Pessimismus der gesamten Weltanschauung, aber auch durch so wesentliche und den Herzpunkt berührende Fragen, wie die nach der Person Jesu, nach Sünde, Sühne, göttlicher Gnade und menschlicher Freiheit. Nachdenklichen Lesern wird dabei wohl die Ahnung aufsteigen, daß mit der streng geschichtlichen Bibelauslegung eine neue Stellung der Christenheit zu ihrem heiligen Buche angebrochen ist. Die alte naive Wertung und Benutzung der Bibel als eines unmittelbaren religiösen Erbauungs- und theologischen Lehrbuches ist dahin. Was tritt an ihre Stelle? Wie sollen wir die Bibel benutzen? Diese Frage tritt mit der Neuen Bibelauslegung auch an unsere Laien heran, und vielleicht bedeutet sie insofern einen Markstein in der Entwickelung unseres kirchlichen Lebens. 20000 Exemplare dieser geschichtlichen Bibelauslegung unter unsere gebildeten Laien ausgestreut, das sind ebensoviele nachdrückliche schwerwiegende Aufforderungen an unsere gebildeten Laienchristen, ein neues Verhältnis zur Bibel zu gewinnen; nämlich sie gar nicht mehr als Lehrgesetz und kaum mehr als direktes Erbauungsbuch (wie wenig geschieht dies auch tatsächlich!) zu benutzen, sondern es zu lernen, sie religiös in die Gegenwart zu übersetzen, d. h. zu lernen, Kern und Schale zu scheiden und die großen bleibenden Hauptgedanken auf unsere Bedurfnisse und Aufgaben anzuwenden. Und wenn die Leser nun lernen, daß diese Aufgabe nur von solchen geleistet werden kann, die selber religiös lebendig sind

und dadurch einen Ansporn bekommen, sich um solche innere Lebendigkeit zu bemühen, so werden nicht nur sie, so wird unser ganzes kirchliches Leben den Gewinn davon haben. Dann werden die Laien mit wirklichem Verständnis hinter die führenden Theologen treten; und dann werden wir bessere Hoffnung haben, den Druck der Lehrgesetzlichkeit, der noch auf unseren Geistlichen und unsern Schulen liegt, abzuschütteln und wahrhaftige Zustände zu erringen.

Diese Aufgabe, ein neues Bibelverständnis zu gewinnen, wird manchen Leser schwer bedrücken. Die Erklärer haben sich aber bemüht, den Lesern diese Aufgabe zu erleichtern. Soweit nämlich nicht schon aus der geschichtlichen Erklärung die religiösen Gegenwartswerte von selber hervorleuchten, bemühen sich die Ausleger, sie absichtlich ans Licht zu ziehen. Diese Aufgabe, den bleibenden religiösen Wert des streng geschichtlich erklärten Dokuments deutlich zu machen, hat wohl keiner glänzender gelöst als Heitmüller beim Johannesevangelium. Aber auch an Orten, wo man es zunächst kaum vermutet, z. B. in der Johannesoffenbarung, wird der Leser zu Quellen ewigen Lebens geführt; oder auch aus der knappen, schlicht sachlichen und notwendigerweise streng kritischen Auslegung der Apostelgeschichte durch Knopf, leuchtet immer wieder das Bild des großen Heidenapostels unvergänglich hervor. Und auch das wird verständigen, vom Inspirationsdogma befreiten Lesern zur Förderung ihres religiösen Urteils dienen, wenn ihnen recht deutlich gemacht wird, wie weit die nüchterne und ängstliche Frömmigkeit der Pastoralbriefe von dem Heroismus und Idealismus eines Paulus absteht. So dürfen wir wohl sagen, daß das Ziel, eine geschichtlich zuverlässige und religiös fruchtbare Laienbibel für unsere Gebildeten zu schaffen im ganzen mustergiltig gelöst ist. Der Fortsetzung — zusammenfassende Darstellung des apostolischen Zeitalters — und dem alttestamentlichen Gegenstück — ausführliche Erklärung der wichtigsten Schriften des A. T. — sehen wir mit großer Erwartung entgegen.

Frankfurt a. M. Schuster.

Hort, late Prof. F. J. A., D.D., D.C.L., LL.D., **The Apocalypse of St. John I—III.** The greek text with introduction, commentary, and additional notes. London, Macmillan and Co. 1908. (XLIV, 48 p.) gr. 8° s. 5 —

Das Buch reiht sich an die beträchtliche Zahl posthumer Werke Horts, welche bisher ediert worden sind. Es erörtert in einer Einleitung die wichtigsten der von der Apokalypse gestellten Probleme, bietet sodann den Text der drei ersten Kapitel mit Noten, um mit zwei Exkursen und mehreren *Indices* zu schließen. Wir haben es mit dem Heft einer Vorlesung zu tun, die Hort 1879 und wiederum 1889 gehalten hat. Ergänzungen aus den Nachschriften von Zuhörern finden sich ganz vereinzelt in Klammern beigefügt. Das Werk vertritt also eine Position, die sein Autor vor fast zwanzig Jahren eingenommen hat. Das darf man nicht aus den Augen verlieren, wenn man Urteilen begegnet wie dem, daß eine nur kleine Gruppe von Gelehrten, mit der auseinanderzusetzen sich nicht lohne, den Apostel Johannes als Verfasser des Evangeliums wie der Offenbarung ablehne (S. XI). Hort führt beide Schriften auf den Zebedaiden zurück (S. XII, XXXVII—XL). Das Papiaszeugnis über dessen Tod beruhe auf Mißverständnis oder Konfusion (XLIV). Die Apokalypse sei etwa ein Menschenalter vor dem Evangelium und den Briefen abgefaßt, in den ersten Monaten Vespasians, als letztes neutestamentliches Buch vor der Zerstörung Jerusalems (XLIII). Doch weiß Hort, daß die äußeren Zeugnisse, die mit echt englischer Gründlichkeit verhört werden (XIV—XX), für die Zeit Domitians entscheiden würden.

Die Noten bieten sprachlich und begriffsgeschichtlich reiche Belehrung; s. S. 3—5 über *ἀποκάλυψις*, 13 über *παντοκράτωρ*, 15. 16 über *κυριακὴ ἡμέρα*, 16 über *ποδήρης* u. s. Verständigerweise werden Beziehungen zwischen den Nikolaiten und dem Diakonen Nikolaus in Abrede gestellt (23), die Engel der Gemeinden als wirkliche Engel betrachtet (S. 18f.), findet das *σοῦ* 2, 20 keine Gegenliebe. Zu 2, 1 empfiehlt Hort die Lesart: *τῷ ἀγγέλῳ τῷ ἐν Ἐφέσῳ ἐκκλησίας* und widmet ihr einen besonderen Exkurs (38—40). Da er an der Einheitlichkeit der Apokalypse festhält (XIV), werden Fragen der Komposition (etwa zu 1, 1—3) nirgends aufgeworfen. Religionsgeschichtliche Erörterungen, zu denen z. B. die sieben Geister 1, 4 Anlaß hätten werden können, fehlen. Das ist gewiß weniger ein Symptom der Zeit, in der diese Erläuterungen entstanden sind, als charakteristisch für das Mißtrauen, mit dem die englische Auslegung überhaupt solchen Erklärungsversuchen gegenübersteht. Ihr sagt es mehr zu, wenn zum Verständnis der Vorstellung vom Feuersee auf die Sintflut und Sodoms Ende verwiesen wird (27).

Der Herausgeber hat in erster Linie an Studenten gedacht, die sich neben Kenntnissen eine sichere Methode erwerben wollen. Aber auch die Forschung kann manches aus dem Buch entnehmen.

Marburg i. H. Walter Bauer.

Bonnet, DD. Joseph, **Éclaircissement de l'Apocalypse.** Fribourg, Impr. et Libr. de Saint Paul 1908. (IV, 48 p.) gr. 8° fr. 1 —

Der Leser empfängt hier die Offenbarung nach der ‚natürlichen Anordnung', die sich keineswegs mit der von Johannes befolgten prophetischen deckt. Der Text wird nach der Vulgata mitgeteilt in der Übersetzung von Bossuet, die gelegentlich unter Rückgang auf das Griechische verbessert ist. Außerdem macht der Verfasser eine Anzahl Bemerkungen, die den Schlüssel zu den Rätseln der Apokalypse liefern sollen. Er rühmt, die meisten seien neu. Leider steht diesem Vorzug der Nachteil gegenüber, daß sie blühender Unsinn sind. Die sieben Hörner des Lammes sollen die sieben Sakramente bedeuten, die zwei Zeugen Peter und Paul. Zwar werden sie in der Stadt getötet, in der auch ihr Herr gekreuzigt ist. Aber daß damit nicht Jerusalem sondern Rom gemeint sei, wird jeder zugeben, der sich klar macht, daß Pontius Pilatus ein römischer Beamter war. Die zwei Tiere und die Hure stellen die Welt vor, die sich aus Hochmut, falscher Erkenntnis und Fleischeslust zusammensetzt, die zwei Flügel des großen Adlers einmal die Zuflucht, welche Maria bei Johannes findet, sodann die beiden Arme des Kreuzes. Denn dasselbe Symbol kann alles mögliche bedeuten. *Sapienti sat.* Mitzuteilen, was der Verfasser über das Tier mit der Zahl und der Todeswunde, die Ausmessung des Heiligtums, den Wasserstrom u. a. zusammenphantasiert, hieße unerlaubte Platzverschwendung treiben. Es ist das alles ganz ebenso willkürlich wie die zugrunde gelegte ‚natürliche Anordnung'.

Würdig beschlossen wird das Heft durch einen gegen Th. Calmes gerichteten Ausfall. Diesen katholischen Gelehrten trifft der Vorwurf, eine Fülle von Schimpf auf das göttliche Buch gehäuft zu haben. Von über zwanzig Thesen, die — freilich ohne den Stoff zu erschöpfen — aus seinem Kommentar zusammengestellt werden, sind einige direkt häretisch, jede einzelne ein Denkmal skandalöser Pietätlosigkeit. Solche starken Ausdrücke scheint Bonnet für nötig zu erachten, weil seiner Meinung nach derartigen modernistischen Exzessen gegenüber die Enzyklika *Pascendi* allzu gemäßigt ausgefallen ist.

Marburg i. H. Walter Bauer.

Dunkmann, Lic. Karl, **Gefchichte des Chriftentums als Religion der Verföhnung und Erlöfung.** I. Band, 1. Teil: Prolegomena. 2. Teil: Die Entftehung des Altkatholizismus. Leipzig, Dieterichfche Verlagsbuchhandlung 1907. (IX, 184 u. XII, 302 S.) gr. 8° M. 8.80

Dunkmann's Buch eröffnet weite Perfpektiven und fteckt fich ein hohes Ziel. Gilt es doch, die gegenwärtige dogmengefchichtliche Wiffenfchaft, wie fie infonderheit durch Forfcher wie Harnack, Loofs und Seeberg vertreten wird, von ihrer falfchen, zur Selbftauflöfung führenden Bahn auf den richtigen Weg zurückzuleiten. Es ift Dunkmann's Überzeugung, daß die dogmengefchichtliche Forfchung auf einen toten Punkt angekommen ift. Die ganze von Ritfchl bis zur Gegenwart reichende Entwicklungslinie der dogmengefchichtlichen Forfchung ift von Haus aus zur theologifchen Unfruchtbarkeit verurteilt. Denn Ritfchl trug in feiner dogmengefchichtlichen Forfchung den kulturgefchichtlichen und zeitgefchichtlichen Abhängigkeiten übermäßig Rechnung, und die gefchichtliche Entwicklung konnte er nur als Degeneration begreifen. Ihren Höhepunkt findet diefe Betrachtung in Harnack's Dogmengefchichte, die fich zu ihrem Objekt, der Theologie, rein negierend verhält und darum unfruchtbar bleibt. Die Konfequenz diefer Methode hat die religionsgefchichtliche Forfchung gezogen, indem fie die Selbftändigkeit der chriftlichen Religion und Offenbarung aufhob und die Einfpannung in die allgemeine Kulturgefchichte vollzog. Dunkmann will zunächft zu Baur zurücklenken, der fich pofitiv zu feinem Objekt verhielt. Freilich räumt er ein, daß die von Hegel beftimmte Gefchichtsbetrachtung am Verlauf der Gefchichte felbft fcheitere; aber das von Baur erftrebte Ziel müffe wieder aufgenommen werden, nämlich ‚ein folches Verftändnis der Gefchichte des Chriftentums zu gewinnen, welches dasfelbe von einer inneren religiöfen Einheit aus zu begreifen fucht und ein pofitives Verhältnis zu feiner Entwicklung erftrebt' (I 16). Die Gefchichte des Chriftentums muß wefentlich aus ihm felbft und feinem innerften Wefen allein begriffen werden. Einer konftruktiven Vergewaltigung der Gefchichte will Dunkmann allerdings nicht das Wort reden. Die Gefchichte felbft foll den Nachweis erbringen, daß ‚ihr Umfchwung und wefentlicher Verlauf nur aus Kräften erklärt werden kann, die im Schoße diefer Religion felbft wurzeln' (I 17). Es gilt alfo zu einer neuen pofitiven theologifchen Gefchichtsdarftellung des Chriftentums zu kommen. Die Gefichtspunkte einer folchen Darftellung entwickelt Dunkmann im erften Teil des erften Bandes, den Prolegomena, die die vorläufige Deduktion bieten, da die Vorausfetzung der grundlegenden Gefchichtsbetrachtung die fyftematifchen Grundbegriffe find. So hofft Dunkmann, die richtige Erkenntnis Baur's vertiefend, aber feinen Irrtum vermeidend, eine gänzlich neue Betrachtung geben zu können, die der bisherigen durch ihre theologifche Fruchtbarkeit und ihren pofitiven Charakter überlegen ift. Ift die fog. hiftorifche Methode — Dunkmann denkt hier an die verfchiedenen Richtungen der modernen Gefchichtswiffenfchaft — nichts als ein Chaos heterogenfter Tendenzen und nur einig in der Ablehnung der kirchlich-dualiftifchen Gefchichtsauffaffung, fo will Dunkmann eine voluntariftifche Methode befolgen, d. h. eine folche, die zwifchen der deduktiven und induktiven in der Mitte verläuft, die weder die Gefchichte konftruiert, noch fich ausfchließlich von ihr leiten läßt, fondern an der voluntariftifchen Größe der Religion den ficheren Ariadnefaden hat und fowohl die Übervernünftigkeit der Religion wie die Vernünftigkeit in Erfcheinung und Verlauf zu ihrem Recht kommen läßt. Als Gefichtspunkte einer pofitiven Gefchichtsdarftellung dürfen aber nur fpezififch chriftliche, oder wie Dunkmann es auch nennt, dogmatifche in Betracht gezogen werden (II 7). Sie werden gewonnen durch die Beobachtung, daß die chriftliche Glaubenserfahrung in ein immanentes und transzendentes Moment fich fpaltet. Das erftere, das an der Sünde und Gnade orientiert ift, geht voran als Grundlage, hat aber neben fich die jenfeitig gerichtete Hoffnung. Die chriftliche Glaubenserfahrung enthält alfo ein Doppelerlebnis, das Erlebnis der Verföhnung und Erlöfung; und in der Spannung diefes Doppelerlebniffes ift das Verftändnis des Chriftentums gegeben, und zugleich die Erklärung dafür, daß eigentlich nur das Chriftentum eine Gefchichte hat. Die Aufgabe des Hiftorikers ift es, diefe als grundlegend erkannten Begriffe in ihrer gefchichtlichen Beziehung zueinander darzuftellen und in diefer Darftellung den Nachweis der Selbftändigkeit und Gefetzmäßigkeit der chriftlichen Religion in der Gefchichte zu erbringen, zugleich bei aller Veränderung, die in der gefchichtlichen Entwicklung und der Bildung der chriftlichen Konfeffionen konftatiert werden kann, doch die Kontinuität der ‚Kirche', die wenn auch modifizierte Wahrung des genuin chriftlichen Befitzes nachzuweifen. Der von den richtigen Grundbegriffen ausgehende Hiftoriker zeigt hiftorifch, wo fich die ‚Kirche', die Fortfetzung der wahren Gemeinde Chrifti findet. Die Selbftändigkeit gegenüber der Profangefchichte, die pofitive Anerkennung der Kirche gegenüber den Sekten und Härefien und das Gefetz der konfeffionellen Spaltung, die nicht zufälligen Faktoren ihre Entftehung verdankt, wird auf diefem Wege erwiefen. Die proteftantifche Gefchichtfchreibung, die notwendig eine pofitive im eigentlichen Sinn ift, konftatiert einen kontinuierlichen Zufammenhang von Paulus bis Luther unter Ausfchluß der Härefien des Altertums.

Indem D. nach diefer ‚voluntariftifchen' Methode und in ftandiger Anlehnung an die vorangeftellten fyftematifchen Grundbegriffe der Verföhnung und Erlöfung eine pofitive Gefchichte des Chriftentums als Religion, nicht eine Dogmengefchichte im eigentlichen Sinn zu bieten unternimmt, um eben dadurch die ohnehin auf ein totes Gleis geratene Dogmengefchichte zu überwinden, meint er eine gänzlich neue Betrachtung zu üben. Nun könnte man ihm freilich entgegenhalten, daß gerade Ritfchl, den D. für das Unheil der gegenwärtigen dogmengefchichtlichen Forfchung verantwortlich macht, das Chriftentum als eine Größe *sui generis* verftanden wiffen wollte, und daß auch Harnack nicht der Meinung ift, man müffe die Eigentümlichkeit und Selbftändigkeit des Chriftentums preisgeben, wenn man fich hiftorifch mit feiner Entwicklung befaßt. Wenn D. von der Vorausfetzung ausgeht, daß die chriftliche Religion als eine felbftändige Größe von beftimmter Eigentümlichkeit und fcharfer Unterfchiedenheit gegen andere Religionen in die Gefchichte eingetreten ift, fo dürfte es ihm fchwer werden, hier einen prinzipiellen Gegenfatz zwifchen feiner Betrachtung und derjenigen feiner Gegner aufzuweifen. Anders geftaltet fich allerdings die Lage, wenn die Folgerung, die D. aus feiner Vorausfetzung zieht, ins Auge gefaßt wird. Er hält es fur felbftverftändlich, daß die vorausgefetzte Eigenart des Chriftentums auch in feiner ganzen Gefchichte fo zum Ausdruck kommen müffe, daß diefe Gefchichte wefentlich aus feiner innerften Struktur begriffen werden kann.

Aber wie hat D. feine ‚voluntariftifche' Methode durchgeführt? Er will die Gefchichte des Chriftentums aus ihm felbft verftehen, vermag aber doch nicht jeden Einfluß der Profangefchichte und der Kulturumgebung auf das Chriftentum zu leugnen. ‚Bis zu gewiffen Grenzen' hat fich das Chriftentum der Welt akkomodiert. Damit ftünde denn D. vor der Frageftellung, die er grade feinen Gegnern zum Vorwurf macht. Aber die Energie der Frageftellung wird fofort abgefchwächt durch die Erklärung, daß diefe Einfluffe ‚niemals' die Subftanz der Religion angreifen werden, fondern ‚zunächft' nur die Peripherie beeinfluffen werden. Aber eben die Gegenüberftellung des auf die ‚Subftanz' bezogenen ‚niemals' und des auf die Peripherie bezogenen ‚zunächft' zeigt, daß D. das letzte Wort noch nicht gefprochen haben

will. So taucht also wieder die Frage nach einer keineswegs bloß aus sich selbst zu verstehenden Entwicklung der Geschichte des Christentums auf. D. meint denn auch, daß die Substanz ‚in gewissem Grade' Wandlungen erlebt habe, die durch die Weltlage verursacht sind. Ja es wird eingeräumt, daß diese Wandlung ‚unleugbar' unter dem Einfluß der antiken Welt auf die christliche Religion entstanden ist. Wenn dies der Fall ist, so steht man doch offenbar vor der von D. perhorreszierten These seiner Gegner. Nun dürfte auch die von D. verfehmte ‚Degenerationstheorie' sich melden, und es könnte sich nur um ein mehr oder minder von außerchristlichen Einflüssen handeln. Das würde aber bedeuten, daß D. nachträglich die Folgerung aus seiner Voraussetzung preisgegeben und die historische Betrachtung seiner Gegner sich angeeignet habe. Es könnte sich nur um graduelle, nicht um prinzipielle Differenzen handeln. Und der positive Charakter der Methode D.s würde sich nicht mehr in der Methode selbst, sondern nur in der Anwendung äußern, etwa in einer stärkeren Zurückhaltung hinsichtlich der Frage nach dem Maß des Einflusses der antiken Welt oder in dem Urteil über das Ergebnis der Auseinandersetzung mit ihr. Das historische Verfahren selbst würde davon nicht berührt. Aber das würde D. nicht gelten lassen. Denn es ‚muß', wenn nicht die Selbständigkeit des Christentums gleich am Anfang völlig in Frage kommen soll, der Satz bestehen, daß ‚diese Wandlung die Substanz selbst nicht wesentlich verändert hat, sondern nur eine Modifikation hervorgerufen hat, die etwa einer Schwankung der Ekliptik vergleichbar ist, aber nicht der Degeneration einer ganzen Gattung'. War also zunächst behauptet, daß die fremden Einflüsse ‚niemals' die Substanz der christlichen Religion angreifen, so wurde im weiteren Verlauf erklärt, daß grade die Substanz in gewissem Grade Wandlungen erlebt hat; und schließlich heißt es, daß die Wandlung der Substanz keine wesentliche sei. Deutlich ist hier nur das Bestreben, die ‚Degenerationstheorie' der Gegner abzulehnen, und das Bemühen, den unverkennbaren Einflüssen der außerchristlichen Religionsgeschichte Rechnung zu tragen und den ‚dialektischen Prozeß' der Hegelschen Betrachtung sowie die bloße Entwicklung von innen heraus durch die Berücksichtigung konkreter profangeschichtlicher Motive zu korrigieren. Wie aber bei D.s ‚positiver' theologischer Geschichtsbetrachtung die Scylla der modernen dogmengeschichtlichen Betrachtung und die Charybdis einer rein immanenten Geschichtsdarstellung vermieden werden kann, wird nicht deutlich; um so weniger, wenn grade die Selbständigkeit des Christentums ein Verständnis seiner Geschichte aus ihm selbst fordert. Man wird D. Recht geben, wenn er sagt, daß es sich um außerordentlich schwierige Untersuchungen handle und daß an die Kraft der Analyse große Anforderungen gestellt würden, sobald man, ohne den vorliegenden Tatbestand der Geschichte selbst zu verändern, doch solche Unterscheidungen treffen wolle, vermöge deren beide Sätze bestehen blieben, der Satz von der substanziellen Gleichartigkeit der christlichen Religion in der Geschichte und der Satz von ihrer Umwandlung unter dem Einfluß der Profangeschichte. Auf Grund der methodischen Erörterungen D.s wird man mit der Erwartung an seine Geschichtsdarstellung herantreten, daß sie zwar an der Einwirkung außerchristlicher Motive auf die Geschichte des Christentums nicht ganz vorbeigehen wird, daß sie aber doch ein durchaus konstruktives Bild der Entwicklung geben wird, das nur das Prädikat positiv erhält, da ja alles auf den Zusammenklang mit den modernen dogmatischen ‚voluntaristischen' Gesichtspunkten abgestellt ist. So wird die Konzession an die ‚profangeschichtliche' Methode ungefährlich; aber es wird vergessen, daß man die historische Fragestellung nicht aus dogmatischen Prolegomena gewinnen kann, sondern nur aus der unbefangenen Versenkung in den jeweiligen Tatbestand. Die großen Schwierigkeiten, von denen D. sich bedrückt fühlt, haben nicht in der Sache ihren Grund, sondern in seiner Methode; und man wird mit gutem Grund nicht von Schwierigkeiten, sondern von Unklarheiten sprechen dürfen.

Bei dem schweren Fehler in der Anlage — und daß sie fehlerhaft ist, wird wohl unabhängig von jeder modernen Dogmatik anerkannt werden können — darf auf ein umfassendes Referat über die historische Untersuchung verzichtet werden. D. nimmt die Väter und führenden Geister der alten Kirche vor, um mit ihnen das neue positive theologische Geschichtsbild zu illustrieren und zu zeigen, daß lediglich die Verschiebung der Begriffe Erlösung und Versöhnung den Wandel begründet, daß das Dogma nicht eine Konzeption des hellenischen Geistes auf dem Boden des Evangeliums ist, sondern der Ausdruck des altkatholischen Glaubensbewußtseins im Gegensatz gegen den Intellektualismus der griechischen Philosophie, wenn auch mit ihren sprachlichen Mitteln, und daß die altkatholische Kirche erst verstanden ist, wenn man die von ihr vertretene Religionsform als das genuine Christentum betrachtet, nur in einer besonderen Form, wenn also das Heidenchristentum als der deutliche Anfang einer christlichen Konfession begriffen ist, als der Unterschied der die Lebenskräfte des voluntaristischen Christentums konservierenden Konfession von der Degeneration. Die ‚religionsgeschichtliche' Methode mit ihrer Verwertung des Spätjudentums kann keinen wirklichen Aufschluß über die Entstehung des Altkatholizismus geben. Weder das Hereintragen von Fremdkörpern aus der allgemeinen Religionsgeschichte (mit Einschluß des Judentums) noch die Theorie von der Degeneration sind brauchbar. Es bleibt schließlich als entscheidendes Moment nur die Verschiebung der Grundbegriffe als geschichtlicher und die Selbständigkeit des Christentums erweisender Faktor übrig; und die durch diese Verschiebung erzeugte Struktur begründet die christlichen Konfessionskirchen. Das sind die Gedanken, die immer wiederkehren und die man wohl als die für D.s Auffassung charakteristischen bezeichnen darf. Es kann dies ‚wohl' nicht ausgeschaltet werden. Denn immer wieder muß D. der ‚historischen' Methode Zugeständnisse machen. Das entspricht ja freilich der grundsätzlichen Erörterung. Aber die dort schon nachgewiesenen Unklarheiten werden in der konkreten Durchführung nicht beseitigt. Es bleibt vielmehr in der ganzen Untersuchung ein unerträgliches Schwanken zwischen der ‚positiven' voluntaristischen und der ‚destruktiven' historischen Methode. An der Darstellung der origenistischen und augustinischen Theologie ließe sich dies besonders instruktiv nachweisen. Es ist aber unmöglich, hier auf eine kritische Erörterung des einzelnen sich einzulassen. Jeder Abschnitt reizt zu Einwendungen, die, falls es gefordert wird, auch gemacht werden können. Um aber nicht den Eindruck zu erwecken, als solle D.s Untersuchung mit einigen unbewiesenen Behauptungen abgelehnt werden, sei auf die Darstellung der apostolischen Väter verwiesen. D. meint den ‚recht verstandenen' Moralismus der *patres* ohne Mühe aus einer psychologischen Interpretation ihrer Auffassung vom Christentum als Erlösungsreligion erklären zu können. Anleihen beim Heidentum, Spätjudentum oder alten Testament zu machen, sei verwirrend. Von einer Degenerierung des Paulinismus zu sprechen, sei eine leere Formel. Nicht die fremden Einflüsse, sondern der eigentümliche Doppelcharakter der christlichen Religion als Religion der Versöhnung und Erlösung erkläre alles. Nun kann man natürlich jeden gewordenen Zustand nachträglich psychologisch interpretieren. Aber das warum des Gewordenseins ist damit nicht erklärt. Und, um D.s Problemstellung aufzunehmen, warum ist denn grade zu einer bestimmten Zeit eine bestimmt geartete Verschiebung eingetreten? Die entscheidende historische Frage ist doch die, woher die neue ‚psychologische' Situation stammt. Da versagt die auf das ‚Wesen' des Christentums bezug nehmende Antwort. D., der dies fühlt, muß selbst auf die heidnischen Religionsformen Rücksicht nehmen. Und daß spätjüdisches

Vorstellungsmaterial vorhanden ist, kann er ebenfalls nicht leugnen. So steht er wiederum nahe vor der Fragestellung seiner Gegner. Aber im entscheidenden Moment wird sie der dogmatischen Theorie zu Liebe abgelehnt. Und das wiederholt sich immer wieder. Es bleibt zu bedauern, daß D. so viel Kraft auf eine Aufgabe verwendet hat, die unlösbar ist. So schwankend und unklar seine methodischen Ausführungen sind, so schwankend und unklar sind auch die konkreten geschichtlichen Untersuchungen. D. besitzt die Fähigkeit zur Analyse und er würde wohl auch mit Erfolg historische Untersuchungen vornehmen können. Aber die dogmatische Brille hat ihn geblendet. Der historischen Forschung ist durch D.s Buch kein wirklicher Gewinn zugewachsen. Die Fortführung seiner Methode würde verwirren statt zu klären. ‚Der Historiker soll nicht dogmatisieren, sondern die verschiedenartigen Elemente aufzeigen, aus denen das Ganze sich zusammensetzt, und die Wurzeln, aus denen sie stammen' (Bd. I Teil 2 S. 139). Diesen Satz hätte D. nicht bloß aufstellen, sondern auch beherzigen sollen.

Tübingen. Otto Scheel.

Psevdo-Avgvstini Qvaestiones veteris et novi testamenti CXXVII. Accedit appendix continens alterivs editionis qvaestiones selectas. Recensvit Alexander Souter. (Corpvs Scriptorvm Ecclesiasticorvm Latinorvm. Vol. L.) Vindobonae, F. Tempsky MDCCCCVIII. (XXXV, 579 p.) gr. 8° Kr. 19.50

Die neue Ausgabe der dem Augustin nur irrtümlich zugeschobenen *Quaestiones* jenes römischen Theologen, der um 375 auch den berühmteren Kommentar zu den 13 Paulusbriefen, den sogen. ‚*Ambrosiaster*' verfaßt hat, beweist, daß der Verfasser von *A Study of Ambrosiaster* 1905 (s. ThLZ. 1905 Nr. 25, 674—6) der Mann ist, um die Hoffnungen, die er erregte, auch zu erfüllen. Prolegomena, Text, Register dieses Bandes enthalten reiche Schätze, und sind vorzüglich geeignet zu illustrieren, wieviel die großen Patristiker früherer Jahrhunderte unserer Generation zu tun übrig gelassen haben.

In jenem Vorbericht referiert Souter mit möglichster Kürze über den Inhalt, die theologische Eigenart, Abfassungszeit und -Ort, Verfasser der ‚*Quaestiones*', insbesondre natürlich über ihre Überlieferung. Einige österreichische und deutsche Handschriften mit 116 Quästionen enthalten die wenig gewissenhafte Arbeit eines mittelalterlichen Rezensenten, der aus 2 wirklich alten, aber uns noch gut erhaltenen Sammlungen eine dritte herstellte. Dieser Zweig scheidet für die Textkonstitution aus. Es bleiben die Zeugen für zwei verschiedene Ausgaben des Quästionen-Werks aus der Hand des Autors, eine ältere mit 151 Stücken (das letzte ist aber verloren), eine jüngere mit 127, manche bis auf den Buchstaben in beiden gleich, aber einzelne aus der 1. Edition erheblich verbessert, viele ganz fortgelassen, dafür neue, meist viel umfassender angelegte Untersuchungen hinzugefügt. Für beide Rezensionen, die auch den Maurinern bekannt waren, stehen gute Zeugen zu Gebote. Souter hat die letzte der beiden Ausgaben zugrunde gelegt, also auf S. 1—416 den *liber quaestionum CXXVII* in zuverlässigem Text mit reichhaltigem Apparat gedruckt; ein Anhang (S. 419—480) bringt diejenigen Stücke (zusammen 61), die aus der älteren Ausgabe gar nicht in die jüngere übernommen worden waren.

Die Solidität von Souters Arbeit steht über allem Zweifel. Daß er kein Freund entbehrlicher Konjekturen ist, verrät sich an vielen Stellen seines Apparats, wo er Emendationsvorschläge, insbesondere von Engelbrecht und Turner, notiert, doch ohne sie in den Text aufzunehmen; er ist so anhänglich an seine Manuskripte, daß, wo sie z. B. in der Schreibung *neclegens, ecus, antestes, praesumtor, allosyli* übereinstimmen, er diese im Text statt des sonst gewählten *neglegens, equus, antistes, praesumptor, allofili* festhält. Die Interpunktion ist wohlüberlegt, eine Kapiteleinteilung, die S. als Erster vorgenommen hat; wird u. a. auch das Verständnis des Gedankenganges erleichtern. Als unheilbar verdorben brauchten nur wenige Stellen bezeichnet zu werden; aber S. verzeiht seinem Autor auch recht viel Wunderlichkeiten; ich meine, er hätte den Handschriften gegenüber doch etwas freier verfahren dürfen. 101, 23 sollte er Turners Vorschlag gemäß schlankweg 8 Worte in den Text einschieben, das *vultum intolerabile* 32, 6 würde ich doch lieber einem Abschreiber (statt *-bile*) zutrauen; *perditores* 15, 18 ist unerträglich. Wenn laut S. 579 in 261, 19 *exercitia* in *exitia* verbessert werden muß, scheint mir doch auch das *exercitium* 261, 5 gegen *exitium* von CNX unhaltbar geworden; *praesumptum a sublimi auctoritate viris* (= von Männern höchster Autorität) auf S. 109, 14 kann der *consensus* der Manuskripte nicht glaublich machen. 109, 18 verlangt übrigens der Sinn, daß ‚*triumpharunt. Et*' statt ‚*triumpharunt et*' gedruckt wird, denn die Priester mit ihrem Tempeldienst auch an den Sabbaten sind so gut ein neues Beispiel hinter den Makkabäern wie diese hinter Josua. Die schlechte Interpunktion 81, 13 ist auf S. 577 noch nicht genügend verbessert; der Sinn erfordert einen Punkt hinter *loquentis*, weil mit *sed discrepat* nicht ein weiteres Stück des *quia*- Satzes folgt, sondern der Einspruch gegen den Schein der Analogie beginnt; hinter *simile est* ist Komma oder Semikolon das Richtige. ‚Eine Ähnlichkeit zwischen Gen. 1, 26 und 11, 7 ist nur, sofern man aufs Oberflächliche blickt, vorhanden; beidemal nämlich spricht ein Einzelner von sich wie von einer Mehrheit'.

Erklärende Notizen im Apparat fehlen leider; S. hat offenbar gefürchtet, ohnehin schon zu viel Raum zu verbrauchen; sonst würde er, der Morels *Éléments de critique* so dankbar rühmt, zu p. 432, 13 nicht verschweigen, daß Morel das *pausam* aller Hdsch. statt *causam* schon durch Konjektur entdeckt hatte. Und zu 375, 1 *impleant ad id quod sunt facta*, wo der Leser zunächst an einen Druckfehler glaubt (nämlich statt *impleant id ad quod s. f.*), würde er erstens auf die Mauriner verweisen, die *i. id ad qu.* lesen, aber zugleich auch auf 375, 3. 27 f. und 376, 4. 17 — an letzterer Stelle nimmt er selber in den Text *implent enim id ad quod facta sunt*, obwohl sein *codex N* auch hier das schwierigere *ad id quod* bestätigt. Ein Text wie 230, 8 *propter quod rixa magis bellum imminebat*, dessen Geheimnis er im Index III durch ‚*magis pro magis quam*' deutet, darf nicht ohne jedes Geleitswort gegeben werden, wie denn auch die bei unserem Autor so beliebten Rück- und Vorausverweisungen (wie z. B. 230, 10 *quod suo loco dicetur* am Schluß einer *Quaestio*) lieber zu oft als zu selten identifiziert werden sollten. Parallelstellen innerhalb des Werkes fordern aus verschiedenen Gründen genaue Notierung; 14, 2 *semina his legis inesse decrevit naturaliter* verdient einen Vermerk bei 355, 18 und umgekehrt, auch 19, 21 und 321, 1, erst recht 63, 19 *dei enim imaginem habet rex* neben 243, 19 *quia omnis rex dei habet imaginem*.

Sehr sorgfältig sind die Bibelstellen gesammelt: Joh. 3, 31 sollte zu 13, 8 wegfallen, wiederholt wäre Joh. 1, 3 durch I Cor. 8, 6 zu ersetzen, z. B. 147, 20f. Zu 350, 27ff. ist Röm. 5, 12ff. zu vergleichen, zu 108, 21f. Gal. 2, 4. 5, Gal. 2, 5 auch bei *cedere* 454, 25 und Gal. 2, 18 bei 454, 22. In den *Indices* sind Fehler äußerst selten und dann leicht zu verbessern; daß hie und da Belegstellen übersehen sind, vielleicht öfters nur die Notiz ausgelassen, es sei kein vollständiges Verzeichnis beabsichtigt, bedarf kaum einer Entschuldigung. Im *Index nominum et rerum* wäre für dies noch so wenig ausgenutzte Werk größere Ausführlichkeit geboten; Artikel wie *daemoniacus, immortalitas, ordinatio, pignus* fehlen, in anderen wie *angelus, diabolus, stella, lex, traditio* waren mehr Rubriken zu machen, um die eignen Gedanken des Autors herauszuheben aus der Fülle des Gleichgültigen: mit welchen

Ehrennamen Paulus zitiert wird, — *vas electionis, magister gentium* ufw. — muß man bei einem Autor diefer Zeit auch aus dem Regifter erfahren.

Seine Hilarianus-Hypothefe fcheint S. wieder zugunften des Juden Ifaac fallen gelaffen zu haben; indes bleibt die Erörterung diefer Fragen, zu denen Souters Ausgabe ein paar neue hinzufugt, beffer verfchoben bis zum Erfcheinen von Brewers *Ambrosiaster*. Nur von einer fchweren Enttäufchung, die mir Souters Edition bereitet hat, darf ich nicht fchweigen, gerade weil ich für das Übrige ihm fo aufrichtig dankbar bin. Mehr eine Kleinigkeit ifts, doch eine, die allerlei Zeitverluft bringt, daß auf S. 13—416 zu dem Text der *Quaestiones CXXVII* nicht — fo augenfällig wie möglich follte es gefchehen! — notiert wird, ob fie bloß in der 2. Ausgabe vorkommen, und wenn in der erften, an welcher Stelle: das kann man jedoch jetzt wenigftens in den Proleg. nachfchlagen. Aber ein nicht wieder gut zu machender Schade bleibt es, daß S. feine Rezenfionsarbeit dem Text der erften Ausgabe der *Quaestiones* in all den Stücken vorenthalten hat (und dem Lefer überhaupt die Texte vorenthält), wo die zweite Ausgabe einen befferen Text als die erfte bieten will. Ich verliere kein Wort darüber, daß in den meiften Fällen bei einem Schriftfteller des 4. Jhdts. für uns die erfte Faffung feiner Texte — als die unvorfichtigere, unbefangenere — in Form und Inhalt die intereffantere fein wird; felbft wenn fie das nicht wäre, durfte uns das *Corpus Sc. Eccl. Lat.* der Wiener Akademie nicht für diefe Partien auf die fonft leicht über Gebühr gering gefchätzte Ausgabe der Mauriner und ihren Abdruck bei Migne verweifen. Daß S. in den Proleg. die wichtigften Stücke, die differieren, nennt (aber bloß Anfangs- und Endworte) und an ein paar Beifpielen die Art der Korrektur demonftriert, vermindert um nichts unfere Befchwerde, daß uns in dem feltenen Fall, wo wir einen antiken Autor bei der Arbeit beobachten können, wo die Gunft des Schickfals uns feinen früheren Entwurf und eine fpäter vorgezogene Faffung aufbewahrt hat, eine Mufterausgabe gerade nur der zweiten Faffung geliefert wird, die kaum irgendwo im Apparat uns daran erinnert, daß es eine ältere gibt. Die *Appendix* fugt bei, was bloß in der erften Faffung exiftiert, aber das den beiden Faffungen gemeinfame? Hier waren m. E. die beiden Ausgaben in Kolumnen neben einander zu drucken; und wenn einmal feitenlang A und B den gleichen Text böten, fo würden die Apparate noch lehrreich fein, indem fie die verfchiedene Entwicklung von Fehlerlinien ftudieren ließen. Daß S. zu folch übel angebrachter Sparfamkeit felber geraten hätte, ift undenkbar; wer die Verantwortung dafür trägt, hat dem Wiener *Corpus* einen fchlechten Dienft erwiefen. Die Fülle leichtfertigfter Fehler in Zychas Ausgabe des Textes der *Adnotationes* Auguftins *in Iob* (Vol. XXVIII) ift leichter zu ertragen, als die Entziehung eines in Souters Kollationen doch gewiß vollftändig vorliegenden zuverläffigen Textes der *ed. prima* von 89 *Quaestiones*: ich hoffe nun bloß noch, daß S. an anderer Stelle diefen Text und die fachlich intereffanten Varianten der handfchriftlichen Überlieferung publizieren wird.

Marburg. Ad. Jülicher.

Krumbacher, Karl, **Miscellen zu Romanos.** Mit einer Tafel. Aus den Abhandlungen der K. Bayer. Akademie der Wiff. I. Kl. XXIV. Bd. III. Abt. München, G. Franz'fcher Verlag 1907. (VIII, 138 S.) 4⁰ M. 6—

‚Die Bearbeitung der griechifchen Kirchenpoefie gleicht einem Angriffe auf eine Feftung, bei dem die Angreifenden, dem Ziel näher rückend, immer wieder auf neue, früher verborgene Hinderniffe ftoßen', fo beginnt der Verfaffer feine Arbeit. Es ift erfreulich daraus zu entnehmen, was übrigens das ganze Buch lehrt, daß das von vielen längft erfehnte Ziel, die Ausgabe der Lieder des berühmteften griechifchen Kirchendichters Romanos, immer näher rückt, vielleicht fchon vor der Tür ift. Zugleich hat fich ftets von neuem die Erledigung von Vorarbeiten nötig gemacht. Mit folchen befchäftigen fich auch die Miszellen zu Romanos. Man kann hier zwifchen Einzelheiten und prinzipiellen Fragen unterfcheiden. Doch find auch die Einzelheiten zum Teil von weittragender Bedeutung. Das gilt namentlich von der Behandlung der Frage nach dem Verhältnis der Kirchenpoefie zu ihren Quellen, namentlich zu den Martyrien und Heiligenlegenden. Dargeftellt wird diefe Frage an drei Liedern des Romanos, dem über den heiligen Menas und den beiden über die 40 Märtyrer von Sebafte. Dazu gibt K. zuerft den Text der Lieder heraus, dem übrigens auch das Lied über den h. Tryphon beigefügt ift. Dann folgen die hagiographifchen Texte. Für Menas mußte das Martyrium d. h. Menas gleichfalls erft herausgegeben werden. Das gefchieht auf Grund von 9 Handfchriften und der Herbeiziehung der Bearbeitungen des Textes. Der ungeheure kritifche Apparat läßt erkennen, in welchem Zuftand der Text vorgefunden ift: Nebenbei ergibt fich hier die fehr intereffante Vermutung, daß wahrfcheinlich im 4—6. Jahrhundert die bekannte fo verfchiedenartige Ausgeftaltung der hagiographifchen Texte ftattgefunden hat (S. 67). Für die 40 Märtyrer brauchte der Quellentext nicht erft ediert zu werden, hier konnte auf die Reden des h. Bafilius und des Gregor v. Nyffa, auf Gedichte des Syrers Ephräm und ein neuerdings von Gebhardt herausgegebenes Martyrium hingewiefen werden. Bei der Vergleichung der Gedichte mit den hagiographifchen Texten ergibt fich das ungeahnte Refultat, daß wenigftens die Gedichte des Romanos felbft als Quellen angefehen werden können, da fich als ficher annehmen läßt, daß er da, wo er über die Texte hinausgeht — und das ift meift der Fall — nicht frei hinzudichtet, fondern auf unbekannte oder verlorene Quellen zurückgeht.

Neben diefer größten Einzelunterfuchung befpricht der Verfaffer auch die Echtheitsfrage bei Romanos, die bei diefem wie bei faft allen Kirchendichtern nicht einfach ift, da vielfach nur die Akroftichis die Herkunft des Gedichtes anzeigt. Vielverheißend ift der kleine Abfchnitt über die äußere Geftaltung der Romanos-Ausgabe, für die Paul Maas, der in den letzten Jahren mit mehreren Artikeln in der Byzantinifchen Zeitfchrift fchon in die Romanos-Forfchung entfcheidend eingegriffen hat, die fachliche Anordnung vorfchlägt. Die Anordnung nach dem Kirchenjahr wird abgelehnt. Eng mit diefer Frage hängt die Unterfuchung zufammen, wie am beften im Druck die Lieder wiederzugeben find, die ja ein überaus künftliches Versmaß tragen.

Neben diefen fpeziellen Fragen gehen durch die Miszellen Gedanken und Anregungen allgemeiner und prinzipieller Art, die die allgemeinfte Aufmerkfamkeit aller verdienen, die fich mit der Herftellung von griechifchen Texten und ihrer Herausgabe befchäftigen. Zunächft gehört hierher der ‚Anhang': ‚Zur Editionsmethode hagiographifcher Texte' und fodann der Schluß des Buchs S. 122—135. Krumbacher fordet für die Zufammenbringung des Materials die weitefte Anwendung der Photographie, ein Gedanke, den er fchon früher vertreten hat, und für die Herftellung der Texte beftimmte allgemeine Grundfätze. Einen Normalkanon will er auch für den Druck der griechifchen Texte aufgeftellt fehen, denn er fürchtet, daß ‚wenn dem in allen Äußerlichkeiten herrfchenden Schlendrian nicht bald energifch gefteuert wird', ‚die Benutzung unferer gelehrten Werke und Zeitfchriften ein paar Jahrzehnte nach ihrem Erfcheinen mit ungeahnten Schwierigkeiten verbunden fein' durfte.

Hannover. Ph. Meyer.

Παπαδόπουλος, Χρυσόστομος Ἀ., ***Δοσίθεος πατριάρχης Ἱεροσολύμων* (1641—1707).** *Ἐν Ἱεροσολύμοις, τύποις ἱεροῦ κοινοῦ τοῦ παναγίου τάφου* 1907. (VI, 72 p.) gr. 8° fr. 2 —

Es ist erfreulich, daß Verfasser diesen ursprünglich in der *Νέα Σιών* erschienenen Aufsatz gesondert dem theologischen Publikum zugänglich gemacht hat. Es ist die erste, allerdings nur in Umrissen orientierende, Biographie des größten orthodoxen Theologen Griechenlands im 17. Jahrhundert. Wie gesagt, auch hier werden wir nur allgemein orientiert. Aber die Hauptbedeutung des großen Mannes, sein Kampf für die Orthodoxie tritt völlig klar und umfassend ans Licht. Gerade hier auch weicht die Darstellung von der bei den Griechen üblichen Beschränkung auf die Verhältnisse des Orients ab. Stets wird die allgemein geistige Lage des Zeitalters mit beleuchtet. Da die literarische Wirksamkeit des Dositheos sich ebenfalls wesentlich auf polemischem Gebiete bewegte, wird auch diese dargestellt. Die Hauptgegner der Orthodoxen waren damals die Protestanten und Katholiken im eigenen Lager. So erhalten wir auch eine Darlegung der Kyrillschen Streitigkeiten und der Abwehr gegen die eindringende Union. Welche praktische Arbeit Dositheos bei alledem auch in anderen Beziehungen bewältigte, sei es in unmittelbarem Verkehr mit den Orthodoxen auf seinen ausgedehnten Reisen in der europäischen Türkei, in Kleinasien bis nach Trapezunt und in Syrien, sei es im Kampf um die heiligen Stätten in Jerusalem, mag wohl zu dem Schlußurteil des Verfassers berechtigen: *Τοιοῦτος ὑπῆρξε τῷ ὄντι ὁ Δοσίθεος ὁμόζηλος τῶν ἀρχαίων πατέρων καὶ διδασκάλων τῆς Ἐκκλησίας.*

Hannover. Ph. Meyer.

Ῥάλλης, Κωνσταντῖνος Μ., Ποινικὸν δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. *Ἐν Ἀθήναις, τυπογραφεῖον Ἑστία, Κ. Μαΐσνερ καὶ Ν. Καργαδούρη* 1907. (XXVIII, 627 p.) 8° Dr. 20 —

Der durch eine Anzahl kirchenrechtlicher Monographien bekannte Verfasser war früher Unterstaatssekretär im Kultusministerium zu Athen und steht jetzt als Professor an der Universität daselbst. Die vorliegende Schrift ist die Weiterführung einer Preisarbeit, deren Thema von der Universität zu Athen ausgeschrieben war. Dem Verfasser war für seine Leistung die höchste Anerkennung zuteil geworden. Es ist in der Tat ein für die griechische Kirche Neues, das kirchliche Strafrecht in dieser Ausführlichkeit darzustellen. Bei M. Sakellaropulos und N. Milasch nimmt das Strafrecht den Raum von 50 Seiten ein. Ältere Literatur gibt es nicht, soweit dem Referenten bekannt ist. Auch in dem Literaturverzeichnis finden sich ältere Monographien nicht angegeben. Verfasser bringt das Strafrecht seiner Kirche zum Ausdruck, aber nicht ohne fortlaufend das abendländische Recht, namentlich das der römischen Kirche zu berücksichtigen. Das neuere Staatsrecht, soweit es hier in Frage kommt, wird für Hellas, Kreta, Rußland und Rumänien berücksichtigt. In außerordentlich reichen Fußnoten finden sich weiteste Nachweisungen und soweit nötig auch Zitate. Ausgezeichnete Indizes erleichtern den Gebrauch, so daß das Buch ein vorzügliches Nachschlagewerk ist. Der Inhalt gliedert sich in 3 Bücher, die nacheinander als Hauptgedanken 1) die Strafen, 2) die Verfehlungen, 3) das Strafverfahren zur Darstellung bringen. Namentlich beziehen sich die Bestimmungen auf Geistliche und Mönche, doch selbstverständlich auch auf die Laien. Der Standpunkt des Verfassers ist der eines orthodoxen Christen. Seine hervorragende Gelehrsamkeit läßt ihn aber durchaus objektiv urteilen. Einzelheiten herauszuheben erscheint überflüssig. Soweit der Referent als Theolog urteilen kann, ist das Buch sehr zu empfehlen.

Hannover Ph. Meyer.

Sell, Prof. Dr. Karl, **Katholizismus und Protestantismus** in Geschichte, Religion, Politik, Kultur. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (VII, 327 S.) gr. 8° M. 4.40; geb. M. 4.80

Als das ‚Neue' seines Buchs bezeichnet Sell dies, daß das Verhältnis des Katholizismus und Protestantismus hier nicht als eine ‚Streitfrage' behandelt werde. ‚Vergleichende Betrachtungen' über die beiden Konfessionen würden in der Regel angestellt, ‚um den Nachweis zu führen, daß eine von ihnen recht hat und die andere unrecht'. Aber gesetzt den Fall, man könnte ‚objektiv' ausmachen, ‚welcher der beiden Religionsformen die größere göttliche Wahrheit beiwohnt', so würde doch noch die Frage offen bleiben, auf welcher Seite die größere menschliche Wahrheit zu finden sei, d. h. ‚wo man mehr Ernst im Fragen nach dem Ewiggültigen, mehr Hingabe an höhere Zwecke, mehr Selbstverleugnung und Standhaftigkeit, mehr Treue im täglichen Beruf und in der Erfüllung aller bürgerlichen und menschlichen Pflichten antrifft'. Dieser ‚menschliche Gesichtspunkt', gestattet erst ein ‚allgemein gültiges Urteil'. So soll also in diesem Buche die ‚Dogmatik' schweigen, die ‚Historie' nur soll zu Wort kommen. Ich gestehe, daß mich diese programmatische Erklärung Sells nicht gerade sehr begierig machte, das Buch zu lesen. Was daran richtig ist, dürfte zur Zeit von jedem, der sich in wissenschaftlicher Absicht mit den Konfessionen beschäftigt, berücksichtigt werden; Sell könnte, so schien mir, da seine Mitarbeiter etwas gerechter einschätzen. Wiederum die Art, wie er göttliche nnd menschliche Wahrheit kontrastiert, wie er zumal das ‚Moralische', das sich ‚von selbst versteht', als das im Grunde allein in Betracht kommende Kriterium der Dinge hinstellt, schien mir philisterhaft. Aber wir kennen doch Sell als einen Mann von Geist und Geschmack! In der Tat ist sein Buch sehr anders, als der Eingang anzudrohen scheint. Ich habe bei der Lektüre je länger jemehr von neuem die Erfahrung gemacht, daß Sell stets viel Gutes zu sagen hat. Das Buch ist ein wertvoller Beitrag zur Konfessionskunde.

Was S. bietet, hat überall solide Gelehrsamkeit zur Voraussetzung, aber das Buch meidet den gelehrten Anstrich, so sehr, daß es kein fremdsprachiges Zitat bringt, ohne es in Klammern zu übersetzen. Sieht man genauer zu, so merkt man, daß die Fundamentierung sich auch sachlich in bestimmten Grenzen hält. Sell verwendet überwiegend Material aus der Lebensgeschichte der Konfessionen. Vom ‚Dogma' will er abstrahieren, so bedeutet ihm auch die Dogmengeschichte nicht viel. Die Symbole erscheinen ihm vollends belanglos. Daß er seine Leser nicht eigens über sie unterrichtet, ist bei dem Absehen seines Buches berechtigt. Anders steht's, wenn S. im Grunde glaubt, das Theologische in den Konfessionen ignorieren zu dürfen. Denn bloße leere Spekulation ist es doch nicht; das meint auch S. nicht, aber er hält das Theologische letztlich für etwas Esoterisches in den Konfessionen. Innerhalb dieser selbst übt man notwendigerweise eine ‚Lehre' über das was man zu besitzen meint, aber das reicht nicht hinaus auf das Feld, wo sich die Konfessionen in der Geschichte treffen und messen. In ihrem Kampfe um die Völker kommen Kräfte in Betracht, die unmittelbarer die Gemüter erregen und stärker anziehende Ziele zeigen. S. operiert sehr gern mit historischem Anschauungsmaterial, mit dem, was er den Personen ablauschen kann, was in den ‚Richtungen', innerhalb der Konfessionen zu Tage tritt. Es ist die praktische Entwicklung, der er hauptsächlich die Lichter für seine Darstellung entnimmt. Aber darüber entgeht ihm andrerseits manches. Die Dogmengeschichte läßt sich nicht so in's Haus bannen, wie er meint und praktisch gern sahe.

Ich kann an dem Buche nur einzelnes näher beleuchten. Es gehört zu seinen großen Vorzügen, daß es in

jedem der vier Kapitel, in die es zerfällt und die schon der Titel andeutet, stoffreich ist. Interessant sind seine Darlegungen fast überall, aber es fehlt, wie ich zu sehen glaube, in gewissem Maße der Blick für die Wurzeln.

Am unbedeutendsten ist das erste Kapitel: ‚Katholizismus und Protestantismus in der Geschichte'. Es behandelt die Längsentwicklung der Christenheit unter dem Gesichtspunkt ihrer Spaltung in Konfessionen. S. meint, daß der morgenländische Katholizismus füglich für ihn außer Betracht bleiben könne. ‚Weltgeschichtlich wirksam' geworden sei ‚bis jetzt' allein der Katholizismus der abendländischen Kirche; der der morgenländische nehme auch ‚in allen wichtigen Scheidepunkten an dem charakteristischen Gegensatz gegen den Protestantismus durchaus teil'. S. hat natürlich das Recht, sich sein Thema zu besondern, wie er Lust hat. Aber die historische Rechtfertigung ist m. E. verfehlt. Als Kirche Rußlands ist der orientalische Katholizismus ‚weltgeschichtlich' wichtig genug. Und daß er mit dem okzidentalischen dem Protestantismus gegenüber wesentlich zusammenstehe, ist nicht richtig. In bestimmten Beziehungen stimmt's, aber in andern nicht. Das könnte nun freilich für S.s Buch gleichgültig sein, wenn darin der abendländische Katholizismus, auch ohne Bewußtsein um die Antithese, mit glücklichem Griff einfach zutreffend geschildert würde. Aber ich sehe hier den ersten Punkt, wo die Beiseitestellung der Dogmengeschichte sich rächt.

Im zweiten Kapitel, welches der ‚Religion in Katholizismus und Protestantismus' gilt, tritt das weiterhin zu Tage. Aber hier hat S. doch schon des Trefflichen so viel geboten, daß ich hier lieber betone, wie bedeutsam und fruchtbar in seiner Anwendung auch seine Methode ist. S. legt hier den Finger auf die Bedeutung der ‚Kirche' für den katholischen Frommen. Wo immer wir einsetzen mögen, bemerken wir, daß ein Katholik es unmöglich findet, Gottes inne zu werden, die Wahrheit von ihm zu erfassen, als in der ‚Kirche'. Und diese ist nun für den Katholiken eine unbeschreiblich wunderbare Größe. Sie ist ihm nicht bloß ein Inbegriff von Gesetzen, Normen und Lehren, auch nicht eine bloße Korporation, ein Gefüge von Ämtern, Amtsträgern und Amtsspendungen, vollends nicht bloß ein ‚geistiges Triebwerk' in ‚Gestalt eines Prinzips oder einer Idee', sie ist von allem dem etwas und doch auch noch was ganz anderes, ja sogar gewissermaßen auch eine ‚Person', eine Mutter, deren Leben dauernd das Leben des Kindes umschließt. Die Kirche ist für den Katholiken ebenso Gegenstand anbetenden Staunens, wie willenstärkender Pietät, wie Gemüt und Herz gewinnender Freude. Sie ist ihm der Quell der höchsten Wahrheit, das spürbare unzerreißbare Band der Vereinigung mit Gott und seinem Leben. Ja S. glaubt, geradezu sagen zu dürfen, die Kirche sei für den Katholiken die ‚eigentliche Gestalt der Gottesidee', eine Art fortgesetzter Inkarnation Gottes, wie Möhler sie ja auch bezeichne als den ‚stets sich erneuernden, stets sich verjüngenden Sohn Gottes'. Als Ort und Organ der stetigen Bezeugung, Selbstdarstellung des lebendigen Gottes ist die Kirche auch voll innerer Freiheit, nicht gebannt in ‚Formeln', ein Prinzip der ‚Entwicklung' usw. Von der großen geistigen Anschauung aus, die der Katholik mit der Idee der ‚Kirche' verbinde, glaubt S. alles Verhalten frommer Katholiken, auch das daran, was uns rätselhaft, ja auch anstoßig erscheint, zumal die stumme Unterwertung geistesfreier Katholiken unter jede wirklich kirchliche Lehrentscheidung begreifen zu können. Der Katholik stehe innerlich so, wie wir, wo wir einer dunkelen Führung Gottes begegneten. Wenn das ‚unfehlbare Lehramt' gesprochen habe, gebe es keinen Zweifel mehr, auch wenn alles ‚Begreifen' versage, es gebe da nur noch die Hoffnung, vielmehr die Zuversicht, daß man ‚hernachmals' auch diese ‚Wahrheit', vielleicht in einer späterer Entwicklungsform verstehen werde. Auch tapfer gegen die Autoritaten in der Kirche mache diese Kirchenidee, solange noch ein Rest der Möglichkeit bestehe, daß diese sich als bloße ‚Menschen' betätigen. Mit aller Schärfe könne in der Tat der fromme Katholik auch dem Papste, natürlich in Ehrerbietung, wiedersprechen, wenn es zweifelhaft sei, ob er eine schwer erträgliche Entscheidung *ex cathedra* gewähre. Andrerseits wieviel Trost, ja auch Freudigkeit entbinde der entschlossene Gehorsam gegen alles, was wirklich die ‚Kirche' verlange! Nach der Weise eines ‚glühenden Patriotismus' wecke er jede sittliche Tugend. Ich finde das alles trefflich. Denn Sell steht unter dem Eindrucke von Männern wie Newman, F. X. Kraus, Schell, Loisy, Fogazzaro, Tyrell usw., diesen ehrwürdigen Persönlichkeiten, die gegenwärtig unter dem Titel des ‚Modernismus' zu Häretikern gestempelt worden sind, oder (nicht alle mit Namen!) werden sollen. Diesen Männern, ihrer Überzeugung katholisch zu sein, ihrem Willen katholisch zu bleiben, ihrer nicht zu bezweifelnden sittlichen Kraft muß eine wissenschaftliche Erfassung des Katholizismus gerecht zu werden vermögen, sonst fehlt es ihr an einem Organ. Aber das herrische, durch und durch formalistische (dogmatistische, kanonistische) ‚Rom' gehört doch auch zum Katholizismus. Woher kommt es zu seiner Autorität? Sell geht an dieser Frage leichter vorüber als mir, der ich mehr als er der Dogmengeschichte gedenke, erlaubt erscheint. Er sieht in dem Papsttum etwas ‚Zwischeneingekommenes'. Er glaubt, daß es doch noch einmal im Katholizismus selbst abgetan werde, daß die ‚Kirche' dem katholischen Gemüte bleiben, der Papst ihm aber entschwinden werde. Möglich. Die ‚Kirche' und der ‚Papst' haben nicht immer zusammengehört. Ist es aber Zufall, daß sie zusammengekommen sind? Noch gilt es doch, daß der Papst und gerade er eine ‚religiöse' Größe ist. Da muß auf die Petrusidee geachtet werden! Da kann andrerseits Augustin mit seiner Lehre, daß der Kirche als der *civitas Dei* das *regnum Dei* in dieser Weltzeit bis zu deren Ende übertragen sei, mehr lehren als S. bemerkt. Daß bezw. wie Augustin die *‚ecclesia'* gerade als *‚civitas'* denkt (der Begriff ist genauer zu fassen als gemeinhin geschieht), ist vollends für den Historiker ein bedeutsamer Wegweiser. S. nennt es ‚zwei Hauptrichtungen' im Katholizismus, wenn er einerseits einer spezifischen Hochschätzung des ‚Priestertums' und der ‚Sakramente', andrerseits einer Entschlossenheit zu rücksichtslosem Dogmatismus und skrupelloser theokratischer Politik begegnet. Aber die beiden ‚Richtungen' gehen nicht parallel, sie konvergieren. Isoliert sich die erstere einmal, wozu sie Neigung hat, so mahnt die andere sie. Und das muß sie. S. überschlägt übrigens auch alles Konkrete bezüglich der Ideen vom ‚Priestertum' und von den ‚Sakramenten'. Er kennt die Scholastik gewiß so gut, wie irgend einer von uns. Aber er gönnt ihr eben bei der ‚Absicht' seines Buchs das Wort nicht. Und doch hätte gerade das Bild der ‚Religion' im Katholizismus noch wesentliche weitere Lebenszüge erhalten, wenn er hier ins Konkrete mit eingegangen wäre.

‚An der Stelle, wo im Katholizismus die Kirche steht, steht im Protestantismus der Glaube'. Mit diesem scharfen und glücklichen Satze eröffnet S. seine Schilderung des Protestantismus als ‚Religion'. Die Weise, wie er den Satz ausführt, ist auch der Art, daß man großenteils nur Freude daran haben kann. Was der Protestantismus Glauben nennt, ‚ist kein bloßes Fürwahrhalten, Wissen, Meinen, Wähnen, sondern eine Art der Behauptung unseres eigenen Selbst, man könnte auch sagen, eine Tat. Eine Tat, nicht der Willkür, sondern der innersten Notwendigkeit'. ‚Der Glaube ist protestantisches Prinzip nicht in der Gestalt, daß nur überhaupt etwas geglaubt wird, sondern als die Verwandlung des ganzen Religionsgehaltes, den die Reformationszeit im christlichen Abendlande vorfand, in eine einzige glühende Masse, die nun Gegenstand des unbedingten Vertrauens wurde. Diese feuerflussige Masse ist die Gnadenoffenbarung Gottes'. ‚Der Glaube will keine Leistung sein, die Gottes beson-

deres Wohlgefallen zu erregen bestimmt ist, sondern der Ausdruck jener Gesinnung Gott gegenuber, die in einem normal empfindenden Gemüt entstehen muß, wenn es Kunde erhält von der Gnadenbotschaft, die Gott aller Welt zukommen läßt. Der Glaube ist das Erleben Gottes so, wie er sich uns zu erkennen gegeben hat. Der Glaube ist ein solches Erleben unserer selbst, daß wir uns dabei in Gott, so wie er sich uns zu erkennen gegeben hat, geborgen wissen'. S. vergleicht zuletzt den protestantischen Gedanken vom Glauben mit Kants Gedanken von der Sittlichkeit oder dem Sittengesetz. Es handelt sich für den Protestanten in der ‚Religion' um eine autonome d. h. eine im einfachen Erfahren der Seele sich auch rechtfertigende, als ‚notwendig' erweisende Funktion, ein Innewerden Gottes, das keiner Begrundung, keiner Bestätigung durch etwas anderes bedarf. S. weiß, was die Person Christi dem Glauben im Protestantismus bedeutet. Schließlich gibt er der protestantischen Idee vom Glauben hier doch eine Wendung, der ich ähnliche Vorbehalte entgegensetzen muß, wie seiner Beurteilung der ‚Modernisten' als der eigentlich typischen Vertreter der ‚Religion' im Katholizismus. In seiner Schilderung des ‚Glaubens' nach protestantischer Art, greift er u. a. nach einem kühnen Worte Luthers. Dieser wagt einmal (*Comm. in ep. ad Gal.*, E. A. I. 327) den Satz: *Fides* (*consummat divinitatem, et ut ita dicam*) *creatrix est divinitatis*, (*non in substantia Dei, sed in nobis*); das Eingeklammerte läßt S. im Zitat aus. S. deutet das: ‚im Glauben geht es psychologisch so zu, daß der Mensch aus der Tiefe seines eigenen Herzens das hervorheben muß, was selbstverständlich zuvor derjenige, »in dem wir leben, weben und sind«, hineingelegt hat'. Ich glaube nicht, daß er Luthers Gedanken gerecht wird. Liest man den ganzen Abschnitt, so erkennt man, daß Luther den Gedanken ausdrücken möchte, Gott sei nur dann das, was er sein wolle, ein Gott nicht nur für sich, sondern für die Menschen, wenn man ihm *fides* entgegenbringe. Es ist eine echt Lutherische Paradoxie zum Preise des Glaubens. Der Gott, der Liebe ‚ist', muß im Glauben ‚anerkannt' werden, sonst fehlt ihm seine *gloria*, die Probe auf seine ‚Gottheit'. Der Gedanke von Ap 17. 28 liegt Luther ganz fern, und doch ist er, wie sich hernach zeigt, der Angelpunkt für Sells letzte Deutung des ‚Glaubens'. Die Art, wie Luther Christus würdigt, wird für S. nämlich zum Symbol einer persönlichen Selbstbegründung des Glaubens, die mindestens Kants Gedanken der ‚Autonomie' nicht mehr entspricht. Denn die ‚eigene' Erfahrung des ‚Gesetzes' der praktischen Vernunft ist für Kant dem Subjektivismus entrückt durch den Begriff der ‚Vernunft'. Und der Tatcharakter des Glaubens ist für Luther dem Maße einer bloß empirischen ‚Gotteserfahrung' entrückt durch das, was an Christus von Gott ‚zu erfahren ist': die Christusanschauung hat etwas bezwingendes, wie die ‚Vernunft'. So kann ich S. nicht gerade zustimmen, wenn er den sog. ‚modernen Protestantismus' als Typus der tiefsten Selbsterfassung des Protestantismus feiert, gegenüber dem reformatorischen, orthodoxen usw., der zuletzt noch (gemeint ist wesentlich die Ritschl'sche Schule) eine ‚moderate' Form geboren, die gewiß zu dulden sei, aber doch auch den eigentlichen Feingehalt des Glaubensgedankens noch nicht zu erfassen gewußt. Indes ich will hier nur angedeutet haben, wo zuletzt auch bei S. doch der ‚Dogmatiker' herausschaut. S. bewährt viel wirklich feines Verständnis auch für die Art von protestantischer ‚Glaubensreligion', die er als nicht ganz reife beurteilt. Ich denke umgekehrt nicht daran, der ‚modernen' Art von Glaubensreligion ihr Heimatsgefühl im Protestantismus zu verkümmern. Wir Evangelischen werden unsere ‚Modernisten' nicht Häretiker schelten, aber gerade von der Historie aus ihnen auch nicht zugestehen können, daß sie der ‚reinste' Typus des Protestantismus seien.

Ich habe das Kapitel des Buchs, welches ich das signifikanteste, originalste finde, wenigstens seinen Leitideen nach relativ ausführlich besprechen zu dürfen geglaubt. Es folgen zwei weitere, die vom ‚Katholizismus und Protestantismus in der Politik' und ‚im Verhältnis zur Kultur' handeln. Sie sind nicht minder geistvoll, als jenes erstere. Und in ihnen scheinen mir S.s Urteile allseitiger zutreffend als in jenem. So breche ich ab, indem ich sie ganz besonders gern dem Studium empfehle.

Halle a. S. F. Kattenbusch.

Thilo, C. A., Die Religionsphilosophie des absoluten Idealismus. Fichte, Schelling, Hegel und Schopenhauer. (Religionsphilosophie in Einzeldarstellungen. Hrsg. von O. Flügel. Heft 4.) Langensalza, H. Beyer & Söhne 1905. (72 S.) gr. 8° M. 1.20

Unter dem Titel ‚Die Religionsphilosophie des absoluten Idealismus' werden hier die Systeme Fichtes, Schellings, Hegels und Schopenhauers dargelegt und besprochen. Allerdings mit sehr ungleicher Ausführlichkeit. So entfallen auf Schopenhauer 43 Seiten, also mehr als die Hälfte der ganzen Schrift; auf Fichte 13 Seiten; auf Schelling und Hegel zusammen alles in allem nur 12 Seiten. Daß unter solchen Umständen die Darstellung bisweilen etwas oberflächlich ausfallen muß, daß beispielsweise die verschiedenen Phasen der Schellingschen Gedankenentwicklung nicht zu ihrem Rechte kommen können, liegt auf der Hand. Die kurze Einleitung erkennt denn auch das bestehende Mißverhältnis ausdrücklich an. Sie rechtfertigt die Bevorzugung Fichtes vor Schelling und Hegel damit, daß das ‚Treibende und Wertvolle' in der Religionsphilosophie des absoluten Idealismus ‚fast ausschließlich' von ihm ‚herrühre'. Als Entschuldigungsgründe für die unverhältnismäßig breite Erörterung der Lehre Schopenhauers führt sie aber an, einmal, daß dieser Philosoph noch immer unmittelbar und mittelbar einen großen Einfluß auf das Geistesleben der Gegenwart ausübe; dann, daß vielen Kant nur durch seine Vermittlung bekannt sei; endlich, daß er, ohne es zu wissen, nichts anderes sei als ein Vertreter ‚des absoluten Idealismus, dem er jedoch hinsichtlich der religionsphilosophischen Gedanken eine besondere Wendung' gebe.

Im übrigen wird die Schrift durch die selben Eigentümlichkeiten gekennzeichnet, die für zahlreiche Publikationen dieser Sammlung charakteristisch sind. Sie lassen sich in folgenden vier Satzen zusammenfassen: 1. ist nicht zu leugnen, daß trotz mancherlei Einseitigkeiten und Ungleichheiten der Stoff auf Grund selbständiger Studien und mit eindringendem Scharfsinn bearbeitet worden ist; 2. gilt die Aufmerksamkeit weniger der Auffassung der betreffenden Denker von der Religion als ihrer Weltanschauung im allgemeinen oder, noch genauer gesprochen, ihrer Metaphysik. So ist, um nur ein Exempel anzuführen, von Hegels Theorie vom Wesen der Religion fast gar nicht, von seiner Konstruktion der Religionsgeschichte, von seiner Deutung und Würdigung der einzelnen Religionen überhaupt nicht die Rede. Der Begriff der Religionsphilosophie hat viel engere Grenzen, als man ihm heute zu ziehen gewohnt ist; 3. leidet die Darstellung und deren Anschaulichkeit darunter, daß sie fortwährend von Einwänden, von kritischen Anmerkungen und Auseinandersetzungen durchbrochen wird; 4. den Maßstab für die Beurteilung und Wertung der verschiedenen Systeme bildet allein und ausschließlich die sogenannte Herbartsche Religionsphilosophie.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Rießler, P., Wo lag das Paradies? (Frankfurter zeitgemäße Broschüren. 27. Bd. 12. Heft.) Hamm i. W., Breer & Thiemann 1908. (III, 24 S.) gr. 8° M. —50

Mommert, C., Siloah. Brunnen, Teich, Kanal zu Jerufalem. Leipzig, E. Haberland 1908. (IV, 96 S. m. 9 Abbildgn. u. 1 Taf.) gr. 8° M. 3 —
Wellhaufen, J., Das Evangelium Johannis. Berlin, G. Reimer 1908. (146 S.) gr. 8° M. 4 —
Hoogeweg, H., Verzeichnis der Stifter u. Klöfter Niederfachfens vor der Reformation, umfaffend die Prov. Hannover, die Herzogtümer Braunfchweig u. Oldenburg, die Fürftentümer Lippe-Detmold u. Schaumburg-Lippe, die freien Städte Bremen u. Hamburg u. Heffifch-Schaumburg. Hannover, Hahn 1908. (VII, 154 S.) gr. 8° M. 4 —
[Römer, Johs.] Ein fchöner Dialogus von den vier größten Befchwerniffen e. jeglichen Pfarrers (1521). Hrsg. v. W. Lucke. (Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation. III. Bd. 2. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (84 S.) 8° M. 2.40
Die deutfche Vigilie der gottlofen Papiften, Münch u. Pfaffen. Hrsg. v. R. Windel. (Flugfchriften aus den erften Jahren der Reformation. III. Bd. 3. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (35 S.) 8° M. 1.20
Rogge, Ch., Religiöfe Charaktere aus dem 19. Jahrh. Stuttgart, Greiner & Pfeiffer 1908. (172 S.) 8° M. 2 —; geb. M. 2.50
Löber, G, D. Dr. Richard Löber, Oberkonfiftorialrat u. evangelifcher Hofprediger in Dresden. Ein Lebens- u. Charakterbild. [Durchgefeh. Sonderabdr. aus: ‚Sächf. Kirchen- u. Schulbl.'] Mit Portr. u. Fkfm. Richard Löbers. Leipzig, Dörffling & Franke 1908. (58S.) 8° M. — 80
Murri, R., Kämpfe v. heute. Das chriftl. Leben zu Beginn des 20. Jahrh. Autorif. Überf. aus dem Ital. Cöln-Weiden, H. J. Frenken 1908. (XI, 279 S.) 8° M. 5 —
Selle, F., Bonifatiusverein u. Proteftantismus. (Flugfchriften des Evangelifchen Bundes. 258 u. 259.) Leipzig, Buchhandlung v. C. Braun 1908. (47 S.) 8° M. — 75
Bonte, F., Vom Wahn zur Wirklichkeit od.: Wie ich meinen katholifchen Glauben los wurde. Aus dem Engl. v. W. Schaumburg. Leipzig, F. E. Fifcher (1908). (72 S.) kl. 8° M. — 50
Was will Paftor Felden? Antwort e. nicht bremifchen Proteftantenvereinlers (M. Reimann). Bremen, Rühle & Schlenker (1908). (7 S.) 8° M. — 20
Dennert, E., Die Wahrheit üb. Ernft Haeckel u. feine ‚Welträtfel'. Nach dem Urteil feiner Fachgenoffen beleuchtet. 14. u. 15. Tauf. Mit e. Anh.: Offener Brief an Hrn. Profeffor Dr. Ladenburg in Breslau u. e. 2. Anh.: Über Haeckel's Wahrheitsliebe in Sachen der Entftehg. des neuteftamentl. Kanons. Volksausg. Halle a. S., C. E. Müller 1909. (VIII, 157 S.) 8° M. — 75
Hilbert, G., Chriftentum u. Wiffenfchaft. 6 Vorträge. Leipzig, J. C. Hinrichs 1908. (176 S.) gr. 8° M. 2 —; geb. M. 3 —
Lhotzky, H., Vom Erleben Gottes. Auszug aus feinen Schriften. (1.—15. Tauf.) Düffeldorf, K. R. Langewiefche (1908). (221 S.) 8° M. 1.80
Liechtenhan, R., Soziale Religion. 3 Vorträge. Bafel, Helbing & Lichtenhahn 1908. (III, 66 S.) 8° M. 1 —
Agathokles, Das Stadtpfarrertum u. feine Gefahren. Biblifche Richtlinien, erprobt u. dargeboten. Schwerin, F. Bahn 1909. (74 S.) 8° M. 1 —
Kloß, R., Die religiöfe Erziehung der Kinder im Königr. Sachfen. [Aus: ‚Sächf. Landesprivatrecht, 2. Aufl.'] Halle a. S., Buchhandlung des Waifenhaufes 1908. (23 S.) gr. 8° M. — 40

Literatur des Auslandes.

Vanard, L., Les études bibliques en France depuis quinze ans. Sens, impr. Levé 1908. (35 p.) 8°
Saody, L., Child life in Bible times. London, Stockwell 1908. (194 p.) 8° s. 2.6
Muirhead, L., The terms life and death in the Old and New Testament. London, Melrose 1908. (162 p.) 8° s. 3 —
Bennett, W. H., Exodus. Intro., revised version with notes. (Century Bible.) London, Jack 1908. (300 p.) 12° s. 2.6
Hoonacker, A. v., Les douze petits prophètes, trad. et comm. Paris, Gabalda 1908. (XVIII, 759 p.) 8° fr. 20 —
Parkin, The New Testament portrait of Jesus. London, Culley 1908. (246 p.) 8° s. 2.6
Chapman, J., Notes on the early History of the Vulgate Gospels. Oxford, Clarendon Press 1908. (XI, 299 p.) gr. 8° s. 16 —
Edmunds, A. J., Buddhist and Christian Gospels. Vol. I. Philadelphia, Innes & Sons 1908. (Leipzig, O. Harrassowitz.) (323 p.) gr. 8°
Rouffiac, J., La personne de Jésus chez les pères apostoliques. Paris, Fischbacher 1908. (XI, 127 p.) 8°
Lucius, E., Les origines du culte des saints dans l'eglise chrétienne. Trad. par E. Jeanmaire. Préf. de P. Lobstein. Paris, Fischbacher 1908. (XV, 708 p.) 8°
Pearce, E., English christianity in its beginnings. London, Soc. Proc. of Christ. Knowl. 1908. (110 p.) 16° s. 1.6
Verlaque, V., Bibliographie raisonnée des oeuvres de Bossuet. Paris, Picard 1908. (VIII, 141 p.) 8°
Jonnet, A., Le modernisme et l'infallibilité. Paris, E. Nourry 1908. (40 p.) 16°
Pharès, E., Les Maronites du Liban, leur vie et leurs moeurs. Lille, impr. de la ‚Croix du Nord' 1908. (32 p. fig.) 8°
McGillivray, D., A century of Protestant missions in China. 1807—1907. 2 maps. London, Probsthain 1908. (775 p.) 8° s. 15 —
Richards, W., The Indian Christians of St. Thomas. London, Bemrose 1908. (158 p.) 8° s. 2.6
Höffding, H., Philosophie de la religion. Trad. par J. Schlegel, avec correct. et notes nouv. de l'auteur. Paris, F. Alcan 1908. (XI, 376 p.) 8° fr. 7.50
Griolet, S., Réflexions sur la science actuelle et la religion. Thèse. Montauban, impr. Granié 1908. (103 p.) 8°
Wardell, R. J., Permanent elements in christian theology. London, R. Culley 1908. (256 p.) 8° s. 3.6
Egarton, H., The liberal theology and the ground of faith. London, Pitman 1908. (248 p.) 8° s. 3.6
Bavinck, H., Gereformeerde dogmatiek. II. 2e, herz. en verm. druk. Kampen, J. H. Bos 1908. (6 en 670 blz.) gr. 8° f. 6.40; geb. f. 8 —
Podmore, F., The naturalisation of the supernatural. London, Putnam 1908. (384 p.) 8° s. 7.6
Renoux, C., Évolution de l'idée divine. Paris, Giard et Brière 1908. (59 p.) 8° fr. 1.50
Geesink, W., Van's Heren ordinantiën. 4 dln. Amsterdam, W. Kirchner 1908. (8 en 332 blz., 8 en 429, 8 en 584, 8 en 418) gr. 8° f. 19.75; geb. 24.75
Picard, A., Histoire de la propriété des édifices du culte. Paris, A. Rousseau 1908. (152 p.) 8°
Brugalières, J., La dévolution des biens d'Eglise et les droits des tiers. Paris, Giard et Brière 1908. (130 p.) 8°
Burgt, F. P. van de, Tractatus de matrimonio, quem novissimis S. Sedis legibus et decisionibus, praesertim decreto S. C. C. ‚Ne temere' adaptavit et tertio edidit A. C. M. Schaepmann. Vol. I. Utrecht, J. R. van Rossum 1908. (8, 358 en 2 blz.) gr. 8° f. 3.60
Bernard, T., Cours de liturgie romaine. Cérémonial. T. I. 2 vol. Paris, Berche & Tralin. (440 & 365 p.) 18°
Charbonneau, E., L'école normale protestante de Courbevoie, son histoire, ses méthodes, sa pédagogie. Thèse. Montbéliard, Soc. anon. d'impr. montbel. 1908. (94 p.) 8°
Martin, J. B., Histoire des églises et chapelles de Lyon. Introd. par Mgr. Dadolle, évêque de Dijon, et J. B. Vanel. T. I. Lyon, Lardanchet 1908. (XXVI, 372 p.) 4°
El-Bokhâri, Les traditions islamiques. Traduites de l'Arabe avec notes et ind. par O. Houdas. III. London, Luzac 1908. (700 p.) 8° s. 13.6

Aus Zeitfchriften.

Toutain, J., *L'histoire des religions et le Totémisme* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1908, *p.* 333—354).
Sanders, H., *New Manuscripts of the Bible from Egypt* (*Amer. Journ. of Arch.* 1908, 1, *p.* 49—55).
Pope, *Israel in Egypt after the Exodus* (*Irish Th. Quart.* 1908, 3, *p.* 342—356).
Smith, *Moses and monotheism* (*Amer. Journ. of Theol.* 1908, 3, *p.* 444—454).
Fracassini, *Le origini del canone del Nuovo Testamento* (*Riv. di Scienz. Teol.* 1908, 5, *p.* 349—368; 6, p. 433—445).
Brandt, A. J. H. W., Das Meffiasbewußtfein Jefu (Intern. Wochfchr. 1908, 31, Sp. 967—972; 32, Sp. 1007—1010).
Ermoni, *La cristologia degli Atti degli Apostoli* (*Riv. di Scienz. Teol.* 1908, 5, *p.* 369—383).
Weiß, J., Beiträge zum Verftändnis des Römerbriefs (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 20, 1, 1908, S. 4—12).
Ermoni, *La cristologia dell' Apocalisse* (*Riv. d. Scienz. Teol.* 1908, 7/8, *p.* 538—552).
Schwartz, E., Zur Gefchichte des Athanafius. VII [Vgl. Jahrg. 1904/05.] (Nachr. v. d. kgl. Gef. d. Wfch. z. Göttingen 1908, 3, S. 305—374).
Laminne, *L'idée d'évolution chez saint Augustine* (*Rev. d. Scienc. Phil. & Th.* 1908, 3, *p.* 506—521).
Heitz, *La philosophie et la foi chez les mystiques du XIe siècle* (*ibid. p.* 522—535).
Pijper, F., *De bestrijding der Waldensen en Albigenzen met het woord en met het zwaard* (*Nederl. Arch. v. Kerkgesch.* 1908, 4, *blz.* 349—386).
Knipfcheer, F., *De vestiging der gereformeerde kerk in Noord-Holland* 1572—1608 (*ibid. blz.* 387—409).
Delplace, L., *La suppression des Jésuites* 1773—1814 (*Etudes juill.* 1908, *p.* 69—96).
Faye, E. de, *L'oeuvre historique et scientifique de M. Jean Réville* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1908, *p.* 283—292).
Hurent, S., *Le modernisme et l'origine du pouvoir ecclésiastique* (*Nouv. Rev. Theol.* 1908, 7, *p.* 385—400).
Grundemann, Ein bahnbrechendes Werk der Miffionswiffenfchaft [Warneck, Die Lebenskraft d. Evangeliums] (Studierft. 1908, 9, S. 530—537).
Holtzmann, H. J., Die Zukunftsaufgaben der Religion u. d. Religionswiffenfchaft (Intern. Wochfchr. 1908, 36, Sp. 1121—1140; 37, Sp. 1169—1182).
Metz, A., Die Umbiegung der chriftlichen Grundbegriffe in der modernen Weltauffaffung (Preuß. Jahrb. Sept. 1908, S. 387—419).
Wallis, Theismus und Atheismus (Studierft. 1908, 7, S. 386—395; 8, S. 450—457).
Seyring, A., Der Kampf um den Religionsunterricht (Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 20, 1, 1908, S. 21—40).

Rezenfionen.

Bifchoff, Babylonifch-aftrales im Weltbild des Thalmud (v. W. Bacher: Dtfch. Litz. 1907, 30; v. J. Halévy: *Rev. Sem. juill.* 1907; v. N. F.: *La Cultura* 1908, 8).
Blaß, Die Entftehung und der Charakter unferer Evangelien (v. Belfer: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. B. Dörholt: Th. Rev. 1907, 16; Bibl. Z. 1908, 2).

Böckenhoff, Speifefatzungen mofaifcher Art (v. K. Lübeck: Th. Rev. 1907, 18; St. a. Maria Laach: 1908, 1; v. N. Hilling: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 2; v. —f—t: Th. Litbl. 1908, 15; v. A. Koch: Dtfch. Litz. 1908, 12; v. Eichmann: Allg. Litbl. 1908, 2; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1908, 2; v. E. J. R.: *Engl. Hist. Rev. apr.* 1908).

Bonwetfch, Die unter Hippolyts Namen überlieferte Schrift über den Glauben (v. K. Holl: Dtfch. Litz. 1907, 39; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 1; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 2; v. E. Kloftermann: Th. Rdfch. 1908, 5; v. G. Raufchen: Th. Rev. 1908, 1; idem: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 5).

Bornhaufen, Die Ethik Pascals (v. E. Lachenmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 7; 1908, 5; v. Rolffs: Th. Rdfch. 1907, 12; v. Bchn.: Lit. Ztrbl. 1907, 49; v. L. Zfcharnack: Z. f. Kgefch. 1908, 1; v. J. Margreth: Th. Rev. 1908, 3; v. B. Bell: *Rev. of Theol. & Phil. june* 1908; v. P. Sakmann: Dtfch. Litz. 1908, 23).

Boucard, *Dieu, l'âme, Jésus-Christ, l'église* (v. H. Pradel: *Bull. crit.* 1907, 12/13; v. G. M. L.: *Etudes 5 juill.* 1907; *Annal. de Phil. Chrét. juill.* 1907; v. A. C.: *Polybibl.* 1908, 3).

Bourg, du, *Mons. du Bourg, évêque de Limoges* (v. A. Largent: *Bull. crit.* 1907, 8; v. U. B.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. A. Matthiez: *Rev. d'Hist. mod. janv.* 1908).

Bourgeois, *Christianisme et église* (v. R. C.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. Ph. Gonnet: *Univ. cath.* 1907, 12; v. P. R.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4; v. G. M. L.: *Etudes* 1908, 1; v. H. L.: *Univ. cath.* 1908, 6).

Braun, Die belgifchen Jefuitenkirchen (v. C. Gurlitt: Dtfch. Litz. 1907, 23; v. E. Michael: Z. f. kath. Th. 1907, 3; v. H.: Hift. Jahrb. 1908, 1; v. V. Schultze: Th. Litbl. 1908, 8; Allg. Litbl. 1908, 2; v. L. Baur: Th. Quartfchr. 1908, 2; v. H. L.: *Rev. Bénéd.* 1908, 3).

Bresky, Das Verhältnis d. zweiten Johannesbr. z. dritten (v. H. J. Cladder: Th. Rev. 1907, 9; v. J. Chapman: *Rev. Bénéd.* 198, 20; v. A. Steinmann: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 6).

Bresler, Religionshygiene (v. Gloatz: Studierft. 1907, 11; v. M. Scheibe: Th. Rdfch. 1908, 2; v. F. Walter: Th. Litbl. 1908, 8).

Brück, Gefch. d. kathol. Kirche i. 19. J. (v. A. Kirfch: Th. Rev. 1906, 11; v. Funk: Th. Quartfchr. 1906, 3; v. J. Knabenbauer: St. a. Maria-Laach 1908, 1; v. A. Bellesheim: Katholik 1908, 2; v. Bihlmeyer: Th. Quartfchr. 1908, 3).

Bruckner, Quellen z. Gefch. d. pelagianifchen Streites (v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1906, 42; v. A. Bigelmaier: Th. Rev. 1908, 1; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1908, 6).

Buchberger, Kirchliches Handlexikon (v. Jordan: Th. Litber. 1906, 8; Bibl. Z. 1907, 3; v. A. Koch: Th. Quartfchr. 1908, 3).

Büchler, Das galiläifche *Am-ha-Ares* (v. Bouffet: Th. Rdfch. 1907, 11; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. 1907, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt Rel.* 1907, 5/6).

Burkitt, *The gospel history and its transmission* (v. W. P. Armftrong: *Princet. Th. Rev. july* 1907; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1907, 13; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. A. T. Robertfon: *Rev. & Expos.* 1908, 2).

Burkitt-Crawford, Urchriftentum im Orient (v. E. v. Dobfchütz: Dtfch. Litz. 1907, 20; v. Brockelmann; Lit. Ztrbl. 1907, 32; Th. Rdfch. 1908, 4 v. O. Braun: Th. Rev. 1908, 3).

Buffell, *Christian théology and social progres* (v. F. W. B.: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907; *Nation 5 dec.* 1907; v. J. Gloffe: *Rev. of Th. & Phil. apr.* 1908).

Cabrol, *Dictionnaire d'archéologie chrétienne* (v. B. L.: *Rev. Bénéd.* 1907, 1; 1908, 1; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 40; *Civiltà cath.* 1907, 4).

Carus, *The story of Samson* (v. F. Jeremias: Dtfch. Litz. 1907, 38; v. E. König: Th. Litbl. 1907, 50; v. D. M. Kay: *Rev. of Theol. & Phil. june* 1908).

Chauvin, *Les idées de M. Loisy sur le IVe évangile* (v. R. Sainte-Croix: *Bull. crit.* 1907, 1/2; v. E. Dentler: Th. Quartfchr. 1907, 2; v. E. Dentler: Th. Rev. 1908, 4; v. L. C. Fillion: *Rev. d. Quest. Hist. avr.* 1908; v. F. Maier: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 8).

Clemen, C., Zur Reform der praktifchen Theologie (v. F. Niebergall: Dtfch. Litz. 1907, 43; v. J. Böhmer: Studierft. 1907, 11; v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 50).

Cohen, Religion und Sittlichkeit (v. F.: *La Cultura* 1907, 14; v. W. Kinkel: Rel. u. Geifteskult. 1908, 2; v. J. Margreth: Th. Rev. 1908, 4).

Cornill, Jeremia (v. A. Condamin: *Rev. bibl. int. juill.* 1906; v. B. D. Eerdmans: *Th. Tijds.* 1906, 6; v. W. Staerk: Z. f. wiffenfch. Theol. 50, 3, 1907; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1908, 1).

Cremer, Was ift Chriftentum (v. Gloatz: Studierft. 1907, 11; v. J. Genfichen: Ev. Kz. 1907, 3; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 25).

Daab, Jefus von Nazareth, wie wir ihn heute fehen (v. L. W.: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 12; v. K. E. Schilling: Chriftl. Welt 1908, 2; v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1908, 23).

Delehaye, *Le légendes hagiogr.* (v. L. Colini-Baldefchi: *Cultura* 1906, 6; v. H. Schrörs: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1906, 11; v. L. Helmling: Katholik 1908, 1; v. J. Holl: Hift.-pol. Bl. 1908, 3; v. A. F.: Hift. Jahrb. 1908, 1).

Delitzfch, Babel und Bibel (v. R. Z.: Th. Litbl. 1906, 21; v. W. Nowack: Th. Rdfch. 1906, 3; 1907, 3).

Dhorme, *Choix de textes religieux Assyro-Babyloniennes* (v. E. B.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; v. F. Martin: *Bull. crit.* 1907, 22/23; v. S. Landersdorffer: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 1; v. G. A. Batton: *Biblioth. Sacra apr.* 1908).

Dorner, Die Entftehung der chriftlichen Glaubenslehre (v. —ch: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 7; v. F. Kropatfchek: Z. f. Kgefch. 1907, 1; Lit. Ztrbl. 1908, 21; v. J. Dickie: *Rev. of Theol. & Phil. aug.* 1908).

—— Individuelle und foziale Ethik (v. A. Koch: Th. Rev. 1907, 7; v. Rolffs: Th. Rdfch. 1907, 12; v. E. Bohme: Protbl. 1907, 26).

Drews, Die Relig. als Selbftbewußtfein Gottes (v. J. Wendland: Chriftl. Welt 1907, 8; v. Giambelli: *Cultura* 1906, 11; v. M. Scheibe: Th. Rdfch. 1908, 1).

—— Studien z. Gefch. d. Gottesdienftes (v. R. Knopf: Dtfch. Litzg. 1907, 22; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1908, 1; v. Sm.: Lit. Ztrbl. 1908, 14).

—— Unterfuchungen über die fog. clementinifche Liturgie (v. Funk: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 3; v. J. Zeller: Allg. Litbl. 1907, 13; *Civ. catt.* 1907, 4; v. H. Koch: Th. Rev. 1908, 5).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von Auguft Pries in Leipzig.

Theologiſche Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 22. 24. Oktober 1908. 33. Jahrgang.

Orbis Antiquitatum. Religions- und kulturgeſchichtliche Quellenſchriften in Urtext, Umſchrift und Überſetzung unter Mitwirkung hervorragender Fachgelehrter. Herausgegeben von Dr. M. Altſchüler und Dr. J. Lanz-Liebenfels. Pars III. Tomus I. Cod. Hebr. Monac. 95. Die Pferſee-Handſchrift Heft I. Herausgegeben von Moritz Altſchüler. Verlag ‚Lumen', Leipzig und Wien 1908. M. 25.—

Die Notwendigkeit einer phototypiſchen Ausgabe des beſonders durch die Arbeiten des Rabbinovicz berühmt gewordenen *codex hebr.* 95 der Hof- und Staatsbibliothek zu München, der einzigen vollſtändigen Talmudhandſchrift der Welt, hat ſich ſchon längſt allen denen, die für talmudiſche Textkritik ein Intereſſe haben, aufgedrängt. Vor Jahren iſt Herr Prof. Dr. Hermann L. Strack in Berlin, der um die Verbreitung wiſſenſchaftlicher Kenntnis des rabbiniſchen Schrifttums hochverdiente Gelehrte, in Unterhandlungen mit dem Direktor der Münchener Bibliothek, Herrn Geheimrat Dr. v. Laubmann, behufs Herſtellung einer phototypiſchen Ausgabe eingetreten; aber bislang iſt der zwar nicht aufgegebene Plan der ungeheuren Koſten wegen zur Verwirklichung noch nicht gelangt. Nun erhalten wir aus andrer Hand das erſte Heft einer ſolchen Ausgabe, das von fol. 1ª bis fol. 18ª reicht.

Da Referent ſich gegenwärtig in München befindet, wo er in den letzten vier Monaten zum Zwecke der Ausarbeitung einer talmudiſch-aramäiſchen Grammatik und Chreſtomathie die Münchener Talmudhandſchriften (zuſammen mit einigen andern deutſchen Handſchriften) gründlich unterſucht hat, ſo darf er es wohl unternehmen, über die Wichtigkeit des *cod. hebr. Monac.* 95, die Unzulänglichkeit der Rabbinovicz'ſchen Arbeit und den Eindruck, den die Wiener Publikation macht, ein Urteil abzugeben.

Die Wichtigkeit des *cod. hebr. Monac.* 95 beſteht zunächſt darin, daß er die einzige vollſtändige Talmudhandſchrift darſtellt. Wie weit aus den in den anderen Bibliotheken vorhandenen Talmudhandſchriften ein kompletter Kodex ſich herſtellen ließe, entzieht ſich meiner Kenntnis, da die bekannte Lebrechtſche Beſchreibung veraltet iſt. Es iſt alſo möglich, daß wir für den einen oder den anderen Talmudtraktat ausſchließlich auf M (mit dieſer Sigle ſoll der Münchener *codex* bezeichnet werden) angewieſen ſind. Aber ſelbſt wenn das nicht der Fall ſein ſollte, ſo wird M immer die Grundlage aller Textkritik auf dem Gebiete des Talmuds bilden müſſen, da er einheitlich iſt und, wenn nicht der älteſte, ſo doch ziemlich alt iſt (ſ. weiter unten). Vollſtändig iſt die Handſchrift übrigens in ihrer jetzigen Geſtalt nicht ganz: auf das Fehlen zweier Blätter zwiſchen fol. 63 und 64 ſowie auf das zur Hälfte weggeſchnittene Blatt 158 hat bereits Rabbinovicz hingewieſen. Er hätte bemerken ſollen, daß auch das vorhergehende Blatt 157, auf dem der Kopiſt eine Ergänzung zu fol. 47ª bietet (זה מה ששכחתי בסוף פרק הדר במסכת ערובין; am Rande des Blattes 47ª: מה שחסר כאן תמצא כתוב בסוף סדר מועד) in derſelben Weiſe weggeſchnitten iſt. Einzelne Blätter ſind auch bis zur Unleſerlichkeit verwiſcht (ſo namentlich im Traktate Nidda). Von größeren Lücken, die dem Schreiber zur Laſt fallen, zählt Rabbinovicz (I, 28) zwei auf; füge noch hinzu die Lücke auf Bl. 196ª = Ketubot 84ª הקברות — 87ª משביעין. Die Handſchrift iſt aber mit nur wenigen Ausnahmen korrekt geſchrieben: ganz anders die mir zum Teil durch Photographien bekannten Florentiner Codd. II, 1, 7—9, welche von den gröbſten Fehlern wimmeln. Dadurch daß die *ſcriptio plena* allgemein und in durchaus korrekter Weiſe durchgeführt iſt, erweiſt ſich die Handſchrift zwar als weniger alt, aber für grammatiſche Zwecke ſind die *matres lectionis* von großer Wichtigkeit. Vokalzeichen kommen vor, und zwar rühren ſie von einer italieniſchen Hand her, da ָ und ַ gelegentlich verwechſelt werden. Der Schreiber kürzt ſehr viel ab; ſeine Abkürzungen ſind zwar nicht ſtörend für den Sinn, aber doch für die Grammatik.

Die Unzulänglichkeit der Rabbinovicz'ſchen Kollationierung ergibt ſich auf Schritt und Tritt. Für Fragen der Orthographie, der Grammatik, des Lexikons hatte er kein Verſtändnis und ſo auch kein Auge. Er hat geradezu falſch abgeſchrieben oder Ungenauigkeiten hineingebracht. Aus der Menge der Beiſpiele, die ich geſammelt, ſeien einige beſonders eklatante erwähnt. Unter פרדכשא heißt es bei Levy IV. 102ª in der Stelle aus Šab 94ª ‚Ms. M. פרשדכא'. So ſteht es nämlich bei Rabb. p. קכ gedruckt; aber die Handſchrift lieſt פרדכשא wie die Ausgaben. Baba meçi'a 84ª (p. 240 n. מ) erfahren wir, daß alle Handſchriften außer F אחתי leſen. M aber lieſt אחתאי (der Sprecher iſt R. Joḥanan, der gewöhnlich ein älteres Aramäiſch ſpricht; M — es läßt ſich mehrfach belegen, z. B. in Nedarim — moderniſiert älteres Sprachgut). Natürlich kam es Rabb. nur auf das aramäiſche Wort gegenüber אחותי Bomberg an, und ſo überſah er die Differenz im Suffix. Übrigens iſt daſelbſt יהבינא fehlerhaft; die von mir unterſuchten Zeugen (einſchl. Bomb.) leſen יהיבנא. Aber יהבינא Formen, wie ſonſt noch anderes, gehören in die Rabb.'ſche Grammatik. Baba bathra 74ª

(p. קמו n. ח) lieſt H nach Rabb. עד דבלייר; aber H lieſt richtig עד דצליי = עד־דְצָלֵי. *Ibid.* (*ibid.* n. ו) ראיכרך H iſt naturlich Schreib- oder Druckfehler für ראיתרך. Sanh. 109ᵇ (p. 352 n. ל) iſt aus F eine längere Stelle mitgeteilt; darunter findet ſich את זמינתא לי; die volle Endung תא־, die ich ſonſt nirgends angetroffen habe, erhielte dadurch einen Beleg; aber leider lieſt F nach der mir zugegangenen Photographie אתזימנת זימנת לי, wo von א am Ende keine Spur und die Formen überhaupt hebräiſch ſind. Überhaupt hat Rabb. mehrſach ſtillſchweigend geändert; häufig ſind ſeine Emendationen plauſibel, aber dadurch bleiben wir in Unkenntnis des von den Handſchriften wirklich Gebotenen. Ich bemerke ausdrücklich, daß eine Abſicht, die hohen Verdienſte des Rabbinovicz zu ſchmälern, mir ganz ferne liegt; noch bleibt ſein Werk feblſt demjenigen, der die von ihm unterſuchten Handſchriften wieder an Ort und Stelle zu Augen bekommt, ein notwendiges Hilfsmittel. Aber für philologiſche Zwecke iſt ſein Werk unbrauchbar und hat ſchon manchen irregeführt.

Was die Altſchülerſche Arbeit betrifft, ſo iſt allerdings durch die Photographie manches, das im Original unleſerlich oder verwiſcht iſt, zu Licht gekommen; aber wiederum iſt in nicht wenigen Stellen die Reproduktion durchaus nicht ſo erfolgreich, daß ſie im entfernteſten das Original erſetzt. Namentlich an den unteren linken Rändern iſt die Schrift ganz verdunkelt; hätte ich nicht das Original zur Seite, ſo wurde ich den Inhalt nur mit Mühe entziffern können. Was aber die Photographie leiſten kann, erſehe man aus den Leidener Publikationen. Der Herausgeber hat ſogar unterlaſſen anzugeben, welchen Seiten des gedruckten Textes jede Seite der Handſchrift entſpricht! Und die *Praefatio* legt Zeugnis ab von einer Oberflächlichkeit, die den Herausgeber kaum als die geeignete Perſon fürs Unternehmen darſtellt. Der ‚Hauptkopiſt' wird Salomo, Sohn des R. Simon genannt, er heißt aber: Salomo, Sohn des R. Simſon. Der ‚Verbeſſerer' war nicht R. Joſeph, ſondern Jehoſiſjah Benjamin. Der ſpätere Eigentümer heißt Mattithjah und nicht Mathias. Woher A. das Datum 1303 entnahm, weiß ich nicht; Steinſchneider ſchreibt 1369, indem er einer leichtſertigen Emendation Grätzens ſolgt; aber folio 501ᵃ und 563ᵇ (Steinſchneider fälſchlich: 503; auch ‚12. Tebet' ebendaſ. iſt ein Fehler für ‚17. Tebet') iſt ganz deutlich geſchrieben שנת מאה ושלש לאלף ששי, was natürlich 1343 ergibt. Die Tranſkriptionsmethode des *Orbis Antiquitatum* kennzeichnet ſich zur Genüge durch Leiſtungen wie ʻEjrúbijn, Ra'š hašanah, Taləmúd, Məla'kat hamišəkan, Qijnijn uſw. Das erweckt in uns keinesfalls das Vertrauen zur Perſon des Herausgebers, der uns ‚die Quellen der Talmuden (*sic*) in Text, Transkription und Überſetzung zugänglich zu machen' verſpricht.

z. Z. in München. Max L. Margolis.

Funk, Dr. S., **Die Juden in Babylonien 200—500.** Mit einer Karte von Babel. II. Teil. Berlin, M. Poppelauer 1908. (XII, 160 S.) gr. 8⁰ M. 4—; geb. M. 4.80

Das Werk, deſſen erſter Teil (148 und XXII S.) im Jahre 1902 erſchien, ſchließt mit dieſem zweiten Teile ab. Im erſten Teile wurde die Geſchichte der Juden Babyloniens vom Anfange des dritten bis zum Anfange des vierten Jahrhunderts geführt; der zweite Teil umfaßt das vierte und fünfte Jahrhundert. Den ſechs Kapiteln des erſten Teiles läßt der Verfaſſer in fortlaufender Zählung Kap. VII—XIV folgen, deren Inhalt zum größeren Teile wohl die Wirkſamkeit der babyloniſchen Schulen und ihre Häupter bildet, die aber auch den geſchichtlichen Rahmen, innerhalb deſſen dieſe Wirkſamkeit ſich abſpielte, mit großer Sorgfalt zur Darſtellung bringt. Das Bild der geſchichtlichen Vorgänge und der Kulturverhältniſſe des Saſſanidenreiches, ſoweit ſie das Schickſal der babyloniſchen Juden beeinflußten, tritt in der Erzählung des Verfaſſers überſichtlich und klar zutage. Er hat außer der Hauptquelle, dem babyloniſchen Talmud, auch andere Quellen benutzt und z. B. viel intereſſante Daten aus den Homilien des Aphraates geſchöpft (ſ. beſ. S. 56—65: ‚Die chriſtlich-jüdiſche Polemik'). Naturlich widmet er beſondere Aufmerkſamkeit der Entſtehungsgeſchichte des babyloniſchen Talmuds, deſſen Würdigung dem Schlußkapitel angefügt iſt (S. 125—136). Der Verfaſſer hat auf ſeine Aufgabe, eine vertiefte Darſtellung der Geſchichte der Juden Babyloniens zu bieten, viel Fleiß und Hingebung verwendet, und man darf ſein Werk als willkommene Bereicherung der jüdiſchen Geſchichtsliteratur bezeichnen. Für manche Punkte, die er zum Teile in beſondern Noten am Schluſſe beider Teile erörtert, bietet er neue Auffaſſungen und Kombinationen. So verdient die Zurückverlegung des Aufſtandes des Exilarchen Mar Sutra II. um einige Jahrzehnte nähere Erwägung. Aber die neuen Aufſtellungen des Verfaſſers ſind nicht immer glücklich, ſo wenn er in talmudiſchen Ortsnamen die Städte Ispahan (S. 146) und Edeſſa (S. 148) erkennen will. Auch ſonſt läßt es der Verfaſſer an der gehörigen Kritik fehlen. So wenn er (S. 124) die merkwürdigen Berichte über eine meſſianiſche Weisſagung, die ein im römiſchen Heere dienender Jude in einer hebräiſchen Rolle fand, an das Ende des fünften Jahrhunderts verſetzt. Zu dieſem Behufe identifiziert er den Rab Joſeph, dem ein ſonſt nirgends genannter Chanan b. Tachliſa von dieſem Funde Mitteilung macht, mit dem Sabora Joſeph. Nun iſt aber zweifellos auch hier, wie anderwärts, Rab Joſeph kein anderer, als das bekannte Schulhaupt von Pumbeditha (ſt. 323). Für den Namen des anderen Amora aber lautet die richtige Lesart רב ענן בן תחליפא. Anan b. Tachliſa war, gleich Joſeph, ein Schüler Samuels. Der Verfaſſer hätte die Unrichtigkeit ſeiner Identifikation ſchon daraus entnehmen können, daß der Talmud eine Variante zu jenem meſſianiſchen Berichte im Namen Acha's, des Sohnes Rabas (Mitte des 4. Jahrhunderts) anführt. Noch auffallender iſt das Verſehen des Verfaſſers in der Datierung des in Jebamoth 115 b berichteten Vorfalles. Obwohl Abaji und Raba den Vorfall zum Gegenſtande der Kontroverſe machen, verlegt ihn F. (S. 120) ans Ende des fünften Jahrhunderts (die in der Anmerkung daſ. verſuchte Rechtfertigung iſt unhaltbar). Der Amora Bebai (רב ביבי), um deſſen Neffen es ſich in jenem Vorfalle handelt, war tatſächlich ein Zeitgenoſſe Abajes und Rabas. — Im Anhange (S. 148—160) erhalten wir bemerkenswerte Ausführungen über ‚die bedeutendſten Judenſtädte im engern Babylon', Ergebniſſe der Forſchungen des Verfaſſers für ſeine Arbeit in den ‚*Monumenta Iudaica*' (ſ. oben Sp. 163—166). Die in den *M. I.* enthaltene Karte von Babel nach talmudiſchen Quellen iſt auch dieſem Werke beigegeben. — Der Verfaſſer ſchreibt lebhaft und anziehend, wird aber hier und da ohne Not pathetiſch. Auch an kleinen ſprachlichen Entgleiſungen fehlt es nicht (S. 25, Z. 16: ‚Letzteren', d. h. Späteren; S. 89, Z. 6: ‚Mitſchüler Rabas', d. h. gleich ihm Schuler Rabas.

Von den Druckfehlern ſeien einige berichtigt. S. 2, Z. 6 v. u. l. Kaiſer ſt. König. — S. 10, Z. 13 l. dritten ſt. vierten. — S. 73, Z. 12 l. Rabbas ſt. Rabas. — S. 101, Z. 8 l. hochbetagte ſt. hochbegabte. — S. 103, A. 1 l. Sendſchreiben ſt. Handſchreiben. — S. 143, Z. 9 und 10 v. u., ſt. Robad l. Kobad.

Budapeſt. W. Bacher.

Höpfl, P. Hildebrand, O. S. B., **Kardinal Wilhelm Sirlets Annotationen zum Neuen Teftament.** Eine Verteidigung der Vulgata gegen Valla und Erasmus. Nach ungedruckten Quellen bearbeitet. (Biblifche Studien. Herausgegeben von O. Bardenhewer. Dreizehnter Band. Zweites Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (X, 126 S.) gr. 8° M. 3.40

Der Kardinal Sirlet (geb. 1514, geft. 1585) war einer der gelehrteften römifchen Theologen um die Mitte und in der zweiten Hälfte des 16. Jahrh. Er hatte einen hervorragenden Anteil an den Arbeiten für die Herftellung einer offiziellen Ausgabe der lateinifchen Vulgata. Im Zufammenhang damit ftehen auch die Annotationen zum N. T., welchen Höpfls Studie gewidmet ift. Die lateinifche Überfetzung des N. T. von Erasmus und feine Anmerkungen dazu, in welchen er vielfach Kritik an der lateinifchen Vulgata übte, hatten damals weite Verbreitung gefunden und übten einen großen Einfluß aus. Es erfchien notwendig, ihnen ein Gegengewicht gegenüber zu ftellen. Diefen Zweck verfolgte Sirlets Arbeit. Sie ift in den Jahren 1549—1555 entftanden, aber merkwürdigerweife nie gedruckt worden. In 13 Bänden in klein Quart wird fie in der vatikanifchen Bibliothek aufbewahrt (*codd. Vat. lat.* 6132—6143 u. 6151) und ift nun von Höpfl zum Gegenftand einer eingehenden Unterfuchung gemacht worden. Sie erftreckt fich nicht über das ganze Neue Teftament, fondern nur über die Evangelien, Apoftelgefchichte, Apokalypfe und einen Teil der katholifchen Briefe (S. 22). Ihr nächfter Zweck ift, den lateinifchen Vulgatatext (d. h. die vorausgefetzten griechifchen Lesarten und die Überfetzung) zu rechtfertigen; außerdem aber tritt Sirlet auch den unkirchlichen Meinungen des Erasmus entgegen und vertritt die korrekt römifche Auslegung. In der Textkritik hat er nicht felten gegen Erasmus recht. Letzterer folgte den ihm zugänglichen fehr jungen griechifchen Handfchriften. Sirlet benutzte den alten, von der neueren Textkritik als maßgebend anerkannten Vaticanus, der nicht felten den Lesarten des Hieronymus gegenüber dem fpät-byzantinifchen Text zur Stütze dient. Außerdem war ihm auch der Text unferes Codex D (Cantabrigienfis, damals Lugdunenfis) bekannt. Der Bifchof von Clermont hatte ihn im J. 1546 auf das Konzil nach Trient gebracht, wo der päpftliche Legat Marcello Cervino, der Gönner Sirlets, ihn nach einer Druckausgabe für fich kollationieren ließ; und diefe Kollation konnte Sirlet dann in Rom benützen (Höpfl S. 11. 40 f.). So ift das Urteil Sirlets über einzelne Lesarten vielfach zutreffender als das des Erasmus (vgl. die umfangreiche Lifte bei Höpfl S. 82—89). Freilich nicht immer. Beim *Comma Iohanneum* ift ihm die Vulgata entfcheidend (S. 65 ff.). — Auf alle Fälle ift das Werk Sirlets ein Beweis, wie ernft damals auch von päpftlichen Theologen biblifch-exegetifche Studien betrieben wurden. Es ift ein Verdienft Höpfls, uns mit diefer intereffanten Arbeit bekannt gemacht zu haben.

Göttingen. E. Schürer.

Homanner, Dr. Wilhelm, **Die Dauer der öffentlichen Wirkfamkeit Jefu.** Eine patriftifch-exegetifche Studie. (Biblifche Studien. Herausgegeben von O. Bardenhewer. Dreizehnter Band. Drittes Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (VII, 123 S.) gr. 8° M. 3 —

Die feit zehn Jahren in den Kreifen der katholifchen Theologen lebhaft geführten Erörterungen über die Dauer der öffentlichen Wirkfamkeit Jefu fcheinen noch nicht zur Ruhe kommen zu können. Den Anftoß dazu hat van Bebber gegeben, indem er in feiner Schrift ‚Zur Chronologie des Lebens Jefu' (1898) für die Hypothefe von der einjährigen Dauer der Wirkfamkeit Jefu eingetreten ift. Ihm ift nach einigem Schwanken Belfer gefolgt (Biblifche Zeitfchrift 1903, S. 55—63, 160—174), nachdem inzwifchen Nagl die patriftifche Tradition aufs gründlichfte unterfucht hatte (Katholik 1900, II. Hälfte). Die Erörterungen gingen dann fort (namentlich in der Biblifchen Zeitfchr. 1904—1906), bis durch eine Preisaufgabe der Münchener theol. Fakultät die beiden eingehenden Monographien von Fendt (1906) und Zellinger (1907) hervorgerufen wurden, über welche v. Dobfchütz in der Theol. Litztg. 1907, Kol. 39 u. 352 berichtet hat. Auch die Arbeit von Homanner ift noch durch jene Preisaufgabe veranlaßt. Nach fo vielfachem und gründlichem Hin- und Herwälzen fowohl der patriftifchen Zeugniffe als der exegetifchen Inftanzen konnte er felbftverftändlich nicht mehr viel Neues bringen. Einen breiten Raum nimmt auch bei ihm die Darftellung der patriftifchen Tradition ein (S. 17—68), die übrigens auch fchon von Hort in feiner Ausgabe des Neuen Teftamentes (Exkurs zu Joh. 6,4) fehr eingehend und gründlich erörtert worden ift. Homanner erkennt unumwunden an, daß es eine eigentliche Tradition nicht gegeben hat. Es find Theorien der Kirchenväter, die auf fehr unficherer Grundlage ruhen. Es hat auch niemals Einftimmigkeit geherrfcht; man kann nur fagen, daß in der älteren Zeit die Einjahrtheorie mehr vertreten ift, fpäter mehr die Zwei- oder Dreijahrtheorie. Die Art, wie H. S. 53—63 die Entftehung der Einjahrtheorie aus gnoftifchen Spekulationen herleitet, ift recht gekünftelt und wenig überzeugend. Er felbft nimmt eine etwas mehr als dreijährige Wirkfamkeit Jefu an, indem er zu den drei bei Johannes erwähnten Paffafeften (2,13. 6,4. 11,55) noch ein viertes hinzufügt, das zwifchen 4,35 und 5,1 einzufchalten fei. Die nicht näher bezeichnete ἑορτή Joh. 5,1 fei ein Pfingftfeft. Die drei Jahre des öffentlichen Wirkens Jefu fallen nach H. 30—33 n. Chr.

Göttingen. E. Schürer.

De Bruyne, D. D., **Nouveaux fragments des Actes de Pierre, de Paul, de Jean, d'André et de l'Apocalypse d'Élie** (Revue Bénédictine XXV[e] Année, Nr. 2, Avril 1908, p. 149—160). Paris, Champion. — Fribourg, Herder.

Das Heft der *Revue Bénédictine*, welches diefe wichtige Mitteilung enthält, ift fchon im April d. J. erfchienen. Es war mir aber erft jetzt möglich, Einficht davon zu nehmen. Die Arbeit de Bruyne's liefert den Beweis, daß auch in wohlbekannten Handfchriften europäifcher Bibliotheken bei genauerer Durchforfchung noch wichtige Entdeckungen zu machen find. Es handelt fich um eine Handfchrift der Univerfitätsbibliothek zu Würzburg, die im Befitz des erften Bifchofs von Würzburg, des Angelfachfen Burchard, gewefen fein foll. Jedenfalls ftammt diefer *codex Burchardi* aus dem 8. Jahrh. n. Chr. Es ift eine lateinifche Sammelhandfchrift, in welcher fich auch eine bisher wenig beachtete, fcheinbar wertlofe apokryphe *Epistola Titi discipuli Pauli* befindet. Diefes Apokryphum, wahrfcheinlich aus dem Griechifchen überfetzt, enthält nun unter einer Menge von Bibelzitaten auch umfangreiche Zitate aus apokryphifchen Schriften des chriftlichen Altertums: den Akten des Petrus, Paulus, Johannes, Andreas und aus der Apokalypfe des Elias. Es ift hier nicht möglich, näher auf den Inhalt einzugehen. Ich hebe nur hervor, daß das Fragment aus den Akten des Johannes eine fanatifche Polemik gegen das eheliche Leben enthält, und begnüge mich im übrigen damit, das Bruchftück aus der Apokalypfe des Elias mitzuteilen — wohl die größte Überrafchung, welche uns die forgfältige Durcharbeitung jener *Epistola Titi* durch den gelehrten Benediktiner bereitet hat. Wir wußten bisher über den Inhalt der Elias-Apokalypfe faft nichts, nämlich nur: daß fie die Stelle I. Kor. 2,9 enthielt. Jetzt können wir uns eine

deutliche Vorftellung von dem Inhalte machen. Der Wortlaut des Fragments ift:

Denique testatur propheta Helias vidisse. Ostendit, inquit, mihi angelus domini convallem altam quae vocatur gehenna, ardensque sulphore et bitumine; et in illo loco sunt multae animae peccatorum et taliter ibi cruciantur diversis tormentis. Paciuntur aliqui pendentes natura, alii autem linguis, quidam vero oculis, alii inversi pendentes; et foeminae mammillis suis cruciabuntur et juvenes manibus pendentes; quaedam in craticula virgines uruntur et quaedam figuntur animae perpetuae poenae. Per ipsa vero varia supplicia ostenditur uniuscujusque actus. Naturalium dolores utique adulteri sunt et pederasti; qui autem linguis suspenduntur blasphemi sunt, falsi etiam testes; qui oculis vero cremantur hii sunt qui in videndo scandalizati sunt, respicientes in concupiscencia reatu gesta; qui vero inversi pendebant, hii sunt odientes justiciam dei, pravi consilii, nec quisquam fratri consentit, merito et in poenis sentenciae uruntur. Nam quod foeminae mammillis torqueri jubentur, istae sunt quae in ludibrio corpus suum tradiderunt masculis; ideoque et ipsi juxta erunt in tormentis manibus pendentes propter hanc rem.

Es wird alfo gefchildert, wie die Sünder in der Gehenna immer an demjenigen Gliede des Körpers geftraft werden, mit welchem fie gefündigt haben. Eine ähnliche Schilderung findet fich auch in der Apokalypfe des Petrus. Aber die Einzelheiten find doch faft durchweg andere. In der von Steindorff 1899 herausgegebenen koptifchen ‚Apokalypfe des Elias' finden fich dagegen keine Parallelen. Dasjenige Stück, welches Steindorff als chriftliche Überarbeitung der alten Elias-Apokalypfe betrachtet, handelt überhaupt nicht vom jenfeitigen Gefchick der Menfchen, und das andere Stück, welches er als ‚anonyme Apokalypfe' bezeichnet, weift in feiner Befchreibung der jenfeitigen Vergeltung keine irgendwie nähere Berührung mit dem Würzburger Fragment auf. Ich zweifle nicht, daß wir in letzterem ein echtes Fragment der alten jüdifchen Elias-Apokalypfe haben, während die koptifche chriftliche Elias-Apokalypfe kaum in näherem Zufammenhange damit fteht. Die Schilderung der künftigen Beftrafung der Sünder in dem neuen Fragment bildet ein treffendes Gegenftück zu der Schilderung der künftigen Herrlichkeit der Gerechten, aus welcher offenbar das Zitat bei Paulus I. Kor. 2, 9 und bei Kirchenvätern entnommen ift. Ich habe fchon in meiner Gefch. des jüd. Volkes 3. Aufl. III, 269 f. die Anficht ausgefprochen, daß das Zitat bei Clemens Alex. *Protr.* X, 94 nicht aus dem erften Korintherbrief, fondern direkt aus der Elias-Apokalypfe gefchöpft ift, weil hier die im erften Korintherbrief zitierten Worte in eigentümlicher Form als Beftandteil eines Gefprächs zwifchen dem Empfänger der Offenbarung und dem Engel, der fie gibt, erfcheinen. Diefe Auffaffung wird jetzt durch die Parallele in dem neuen Fragment durchaus beftätigt.

Göttingen. E. Schürer.

Zoepf, Dr. Ludwig, **Das Heiligen-Leben im 10. Jahrhundert.** (Beiträge zur Kulturgefchichte des Mittelalters und der Renaiffance. Herausgegeben von W. Goetz. Heft 1.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (VI, 250 S.) gr. 8° M. 8 —

Das vorliegende Buch ift das erfte Heft eines neuen Unternehmens, das fich Beiträge zur Kulturgefchichte des Mittelalters und der Renaiffance betitelt und von Profeffor Goetz in Tübingen herausgegeben wird. Der Zweck der Sammlung wird dahin beftimmt, irrige Schlüffe über das geiftige Leben des Mittelalters, die ihren Urfprung in dem Mangel methodifcher Grundfätze haben, durch Einzelunterfuchungen zu widerlegen. Das erfte Heft von Zoepf, das das Heiligenleben im 10. Jahrhundert behandelt, zeugt von gründlicher Belefenheit in den Quellen und von fcharfem und ficherem Urteil. Z. unterfucht zunächft den Zweck des Heiligenlebens und beftimmt denfelben als in erfter Linie erbaulichen. Daneben dient aber die Heiligenbiographie vielfach praktifchen Zwecken, der Begründung von Rechtsansprüchen von Stiftern und Klöftern oder der kirchlichen und politifchen Propaganda. Z. gibt dann eine Einteilung der uns erhaltenen Heiligenleben, bei der er Heiligenlegenden, Heiligenviten und Heiligenbiographien unterfcheidet. Unter Heiligenlegende verfteht er ein Heiligenleben, das von dem Verfaffer ohne Rückficht auf die hiftorifche Wirklichkeit frei erfunden ift, unter Heiligenvita, eine Darftellung des Lebensganges des Heiligen, die nicht von einem Zeitgenoffen des Heiligen ftammt und in der bereits Wunder, die der Heilige zu feinen Lebzeiten tat, berichtet werden, und unter Heiligenbiographie, eine Schilderung des Lebensganges des Heiligen von einem dem Heiligen nahe ftehenden Verfaffer, in der Wunder zu Lebzeiten des Heiligen noch fehlen. Diefe Einteilung, gegen die fich manches einwenden läßt, halte ich nicht für befonders glücklich. Der Verfaffer hat dies felbft gefühlt, indem er bemerkt, daß man vielfach im Zweifel über die Zuweifung in die einzelnen Kategorien fein kann. Mir würde eine Einteilung der Heiligenleben in folche, die aus der perfönlichen Bekanntfchaft mit dem Heiligen, und in folche, die lediglich aus der Tradition fchöpfen, einfacher erfcheinen, wenn fich auch hier wieder Mifchformen ergeben werden. Im Folgenden bemüht fich Z. die typifchen Züge der Heiligenleben von den individuellen zu fondern. Er leugnet nicht folche typifchen Züge, wie fie uns in den Heiligenleben in der wunderbaren Verkündigung der Geburt, der Frühreife des Heiligen, feiner himmlifchen Berufung zu feinem Amt, feinen Wundern und feinem friedlichen Abfcheiden entgegentreten. Aber er kommt doch zu dem Refultat, daß eine Reihe von Heiligenbiographien des 10. Jahrhunderts, wie die Biographien des hl. Bruno von Cöln von Ruotger, des hl. Johann von Gorze von Abt Johannes von Metz, und des hl. Adalbert von Prag von Bruno von Querfurt individuelle Perfönlichkeitsfchilderungen enthalten, die zu den typifchen Hauptzügen des Heiligenfchemas in bewußten Gegenfatz treten. Wohl ift auch im 10. Jahrhundert eine Reihe von Heiligenlegenden wie die Legende des hl. Magnus entftanden, die ein Beifpiel für die fkrupellofe Art ift, wie die Hagiographie ein Heiligenleben erfinden kann. Im ganzen aber ftellt er die Hagiographie des 10. Jahrhunderts fehr hoch. Sie bedeutet für ihn einen Höhepunkt, fofern die Wertung der Heiligen auf rein menfchlich-ethifcher Bafis verfucht und durchgeführt wird. Mir fcheint, als ob der Verfaffer mit diefem Urteile die Hagiographie des vielgefchmähten *saeculum obscurum* doch zu fehr in den Himmel erhoben hat. Es ift ihm gelungen, das alte Vorurteil zu widerlegen, daß wir in den Heiligenleben des 10. Jahrhunderts nur gefetzmäßige Typen ohne individuelle Züge befitzen, aber er verfällt in die entgegengefetzte Einfeitigkeit, wenn er behauptet, daß die Wertung der Heiligen auf rein menfchlich-ethifcher Bafis verfucht oder gar durchgeführt fei. Auch von den hervorragendften Arbeiten wie z. B. von der Biographie des hl. Bruno von Cöln wird man dies m. E. nicht fagen können. Ebenfo habe ich Bedenken gegen die fcharfe Abgrenzung der Hagiographie des 10. Jahrhunderts von der vorhergehenden und nachfolgenden Epoche, die Z. vornimmt, indem er die Hagiographie des 10. Jahrhunderts durch das Hervortreten der ftrengen Askefe und des Martyriumsgedankens charakterifiert fein läßt; denn auch in den Viten des 11. und 12. Jahrhunderts tritt die ftrenge Askefe mindeftens in demfelben Grade wie in denen des 10. Jahrhunderts hervor. Die feinen Analyfen, die die folgenden Abfchnitte über den Heiligenkultus, über die Anfchauung vom Jenfeits, über die Wunder, über das Naturgefühl und über die Novelliftik im Heiligenleben bringen, find fehr lehrreich. Auf dem Gebiete des Wunders enthalten die Heiligenleben des 10. Jahrhunderts nichts Selbftändiges, fondern

es begegnen uns die typifchen, der Bibel nachgebildeten Formen des Wunders, das Bauwunder, das Quellwunder, das Vermehrungswunder, das Bequemlichkeitswunder und das Verklärungswunder. Z. hebt aber die Bedeutung des Wunderglaubens für die fchwere Zeit hervor, der er eine Quelle des Mutes und der Kraft, der einzige Troft für die Armen und Kranken und eine Mahnung gegenüber der Willkür der Mächtigen war. Betreff des Naturgefühls führt er den Nachweis, daß es nicht erft in der Renaiffance erwacht, fondern bereits im frühen Mittelalter wenigftens in Anfätzen vorhanden war. Und für die novelliftifchen Züge in den Heiligenleben glaubt er einen Einfluß der Jokulatoren, der Spielleute, die die Träger des nationalen Elements, der Volkspoefie als Gegengewicht zur herrfchenden Mönchsbildung, waren, annehmen zu dürfen. Das Buch von Zoepf, das abgefehen von häufigeren Wiederholungen gut gefchrieben ift, bietet einen wertvollen Beitrag zur Klarlegung des Geifteslebens im frühen Mittelalter.

Heidelberg. Grützmacher.

Bugenhagiana. Quellen zur Lebensgefchichte des D. Joh. Bugenhagen. Gefammelt und herausgegeben von Paftor Georg Geifenhof. I. Band. Bibliotheca Bugenhagiana. Bibliographie der Druckfchriften des D. Joh. Bugenhagen. (Quellen und Darftellungen aus der Gefchichte des Reformationsjahrhunderts. Herausgegeben von Pfr. Dr. Georg Berbig. VI. Band.) Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1908. (XI, 472 S.) gr. 8° M. 15 —

Paftor Geifenhof in Lübeck, der uns eine wertvolle *Bibliotheca Corviniana* gefertigt hat, plant ein großes fünfbändiges Werk über Bugenhagen, das umfaffen foll: 1. die Bibliographie der Druckfchriften, 2. die Präfationen, Zirkularfchreiben und felteneren Schriften, 3. eine *Bibliotheca biblica*, eine Bibliographie der unter Bugenhagens Leitung und Mitarbeit veranftalteten niederdeutfchen Ausgaben des Neuen Teftaments und der Bibel, fowie famtlicher Editionen beider, 4. die bisher nicht veröffentlichten oder in entlegenen Zeitfchriften abgedruckten Briefe und briefliche Erwähnungen Bugenhagens, 5. fein Leben und Wirken. Jedes Jahr foll ein Band erfcheinen. Es ift kein Zweifel, daß damit für unfere Kenntnis Bugenhagens, feiner Wirkfamkeit und Bedeutung vieles gewonnen wäre, und es ift Geifenhof nur die ausdauernde Kraft und Gefundheit zur Ausführung feines Planes zu wünfchen.

Zunächft bietet er die Bibliographie der Druckfchriften, die mit großer Hingebung, peinlicher Sorgfalt, zäher Ausdauer und bedeutenden materiellen Opfern ausgeführt ift. Denn ohne folche läßt fich ein folches Werk, das Nachfragen bis in die entlegenften Gegenden fordert, gar nicht ausführen und Geifenhof hat ungefähr 450 Bibliotheken des In- und Auslandes befragt.

Für die Bearbeitung der Bibliographie hat fich Geifenhof an die Grundfätze gehalten, nach denen die umfaffendfte Bibliographie, die es heutzutage gibt, bearbeitet ift. Es ift dies die *Bibliographia Erasmiana* des Genter Oberbibliothekars Van der Haeghen (4 Bände 1897—1907). Wie diefer, gibt er die Befchreibung jedes Werkes eingehender, als dies A. v. Dommer in feinen ‚Lutherdrucke auf der Hamburger Stadtbibliothek 1516—1523' (1888) und ‚die älteften Drucke aus Marburg in Heffen 1527—1566' (1892) und W. Köhler in *Bibliographia Brentiana* (1904) möglich war, indem er nicht nur den Titel und die Bogenzahl angibt, fondern auch die innere Anlage des Buches darftellt und damit auch den Unterfchied der einzelnen Ausgaben genauer beftimmen kann. Da Geifenhofs ‚Intereffe auf das Theologifche, Hiftorifche und Biographifche gerichtet war, konnten die bibliographifchen Unterfuchungen zur Ermittlung der Heimat der ohne Angaben von Drucker und Druckort erfchienenen Drucke nicht in dem Umfange vorgenommen werden, in dem der Berufsbibliograph es zu tun pflegt'. Aber er bietet dem letzteren in der Befchreibung der Titelbordüren und der Angabe der Fundorte ein willkommenes Hilfsmittel. Auf Vollftändigkeit der letzteren mußte Geifenhof verzichten, da ihm dies noch mehr Mühe und Koften verurfacht hätte. Aber vielleicht ift es ihm möglich, im zweiten Band zur Erleichterung der künftigen Forfchung noch einen Nachtrag über die ihm inzwifchen bekannt gewordenen weiteren Fundorte zu geben. Hier fei darauf aufmerkfam gemacht, daß die ‚Acta der Disputation zu Flensburg' 1529 (S. 290. Nr. 256), für welche nur die Univ.-Bibl. Kiel genannt ift, fich m. W. auch in der Scheurlbibliothek des Nationalmufeums in Nürnberg finden.

Außer der Befchreibung gibt Geifenhof in den Anmerkungen vielfach noch kurze Auskunft über die Drucker und die in den Schriften vorkommenden Perfonen, ohne hier vollftändig erfchöpfende Angaben geben zu wollen, die oft mit den heutigen Mitteln nicht möglich find. So wird die künftige Forfchung noch feftzuftellen haben, wer Theodoricus Lebbaeus ift (S. 16), und wie er fich zu Theophilus Lebeus, dem Verfaffer des *Onomasticon Theologicum* (1557 u. 1560) verhält, ferner wer Cafpar Turnauer (S. 88), Peter Tydemand (S. 167), Joh. Hippinus (S. 355), Ant. Kolb von Heyda (S. 393) ift. Überrafchend find Ref. die Notizen über den fpäteren Lebensgang Auguftins von Getelen (S. 243), der weiterer Nachforfchung wert wäre. Entgangen ift Geifenhof die Abhandlung über Conrad Ryß von Ofen (S. 209) in den Zwingliana 1, 29, wonach es vier Drucke diefer von Michael Keller in Augsburg verfaßten Schrift (Roth, Augsburgs Ref.-Gefch. 1, 202, 213) gibt, deren erftes Erfcheinen noch in das Jahr 1525 fällt, denn Zwingli kennt fie am 23. Dez. d. J., Zwingliana 29. Zu Maximilianus Maurus wäre zu bemerken, daß dies der jüngere Mörlin ift. R. E. 13[3], 247ff. S. 51 wäre der Nachweis erwünfcht, daß Campegius der Kardinal war, dem Melanchthon die Schrift Nr. 28 zufandte. Vgl. Württb. Kirchengefchichte (Stuttgart u. Calw 1893) S. 273. S. 449, Z. 17 follte bemerkt fein, daß mit ‚Ifindero' der von Wirttenberg nach Königsberg gefandte Profeffor Ifinder gemeint ift. Das find kleine Defiderien, zu denen Ref. noch den Wunfch eines Regifters fügen möchte, wie es Köhler in der Bibl. Brent. in dankenswerter Weife gab. Denn diefes Regifter erleichtert die Hebung des Gewinns aus dem Werk dem Forfcher ungemein.

Aber der Gewinn, den das Buch auch in feiner jetzigen Geftalt gibt, ift fehr anfehnlich. Nicht weniger als 408 Drucke befchreibt Geifenhof. Nr. 1 ift für die Gefchichte Bugenhagens als Schulmeifter von Wert, denn wir lernen hier die 1519 gedruckten *Regule grammatices Ioannis Bugenhagii, aucte in quinta regula de verbis impersolanibus*, ein Unikum der K. Kopenhagener Bibliothek kennen. Einen ähnlichen Schatz der dortigen Bibliothek lehrt uns Nr. 138 S. 177 kennen. Ein Unikum ift auch Nr. 255 S. 289 der Univerfitäts-Bibliothek Dorpat und die von Hölfcher erwähnte, aber bisher wieder verfchollen gewefene Kirchenordnung von Herford von 1534 Nr. 284 S. 331. Gewiß hat Geifenhof recht, wenn er den von Adam Anonymus in Bafel gedruckten holländifchen Pfalmenkommentar als Druck Ad. Petris anfieht. Ebenfo richtig wird die Annahme fein, daß Petrus Stephanus von Gent als Drucker und Genf als Druckort der Folioausgabe jenes Kommentars pfeudonym find, aber es wäre fehr der Mühe wert, diefen Druck, der für die Gefchichte der Reformation in den Niederlanden von Bedeutung ift, noch weiter zu verfolgen und feine Entftehung und Verbreitung zu unterfuchen. Von Intereffe ist auch, daß Bugenhagens Paffionsgefchichte, die nicht weniger als 70 mal gedruckt wurde, am Karfreitag in allen Kirchen Dänemarks vorgelefen werden mußte und auch in die isländifche und polnifche Sprache überfetzt wurde.

Wir fehen jetzt auch, wie beliebt Bugenhagens Schriften bei feinen Zeitgenoffen waren, während nach

der Katastrophe von 1547 mit dem sinkenden Kredit Wittenbergs auch Bugenhagens Schriften mehr und mehr ihre Anziehungskraft verlieren und nur noch die kleine, tief ins praktische Leben eingreifende Schrift ‚Von den ungeborn kindern' noch 7 mal gedruckt wurde. Dagegen ist seine Psalmenauslegung von 1524 17, die *Adnotationes in epistolas Pauli* 14, der ‚Sendbrief wider den newen yrrthumb bey dem Sacrament etc.' 11, die Schrift ‚Von der itzigen Kriegsrüstung 1546' 15, die Leichenpredigt für Luther 18 mal gedruckt worden. Man sieht auch, wie beliebt die kleineren praktischen Schriften Dr. Pommers bis nach Süddeutschland herein waren, wo sie gern nachgedruckt wurden.

Für den Biographen Bugenhagens wird die Frage zu erwägen sein, wie es kam, daß Bugenhagen 1524—26 die Druckerei des Adam Petri in dem weit entlegenen Basel bevorzugte. Es müssen hier persönliche Beziehungen obwalten, die der Nachforschung wert sind. Sollten beide in Greifswald sich kennen gelernt haben?

Weiter sieht man, wie sehr Butzer das von Luther scherzhaft, aber wohl mit aufgehobenem Fingergesprochene Wort: ‚*Tu es nequam*' in Marburg verdient hatte. Denn der von ihm ‚gekreuzigte' Psalter Bugenhagens ist ebenso wenig zu rechtfertigen, als seine Behandlung von Luthers Postille.

Nicht weniger interessant ist, daß Bugenhagen ebenso und zwar nicht nur einmal den Diebstahl von Manuskripten zum Zweck des Druckes erlebte, wie Luther durch das ‚Herrgöttlein' in Nürnberg. Man sieht, daß es für die Drucker keine gesuchtere und gewinnbringendere Ware gab, als die Schriften der Wittenberger Theologen, besonders auch die für den praktischen Gebrauch den Landpfarrern geschickten Schriften, wie Bugenhagens *Postillatio*.

Zu beachten ist die Aufklärung über den eigenartigen Druck Egenolphs in Frankfurt Nr. 12. Die Erklärung des Zitats aus dem Jeremiaskommentar in dem früher gedruckten Matthäuskommentar S. 378 hat vieles für sich.

Das ganze Buch beweist, daß Geisenhof eine glückliche Hand hat und berufen ist, das ganze geplante Werk auszuführen, das willkommen sein wird.

S. 17, Z. 12 von unten lies propius statt proprius. S. 72, Z. 4 l. u. Götze statt Götz. S. 93, Z. 8 v. u. deshalb. S. 406, Nr. 159, Z. 4 Latin statt Litin. S. 418, Z. 5 v. u. wohl uicanis statt uianis. Zweifelhaft ist, ob Hätzer schon am 29. Juni 1524 zu den Täufern zu rechnen ist (S. 86). Ge. Vogler war 1536 nicht mehr Kanzler (S. 19).

Stuttgart. G. Bossert.

Theobald, Hilfsgeistl. Dr. Leonhard, **Das Leben und Wirken des** Tendenzdramatikers der Reformationszeit **Thomas Naogeorgus** seit seiner Flucht aus Sachsen. (Quellen und Darstellungen aus der Geschichte des Reformationsjahrhunderts. Herausgegeben von G. Berbig. IV. Band.) Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (III, 106 S.) gr. 8° M. 3.50

Er ist sehr zu begrüßen, daß Theobald seine dankenswerten Studien über Naogeorgus, welche er in der Neuen kirchlichen Zeitschrift 1906, 704—794 und 1907, 65—90, 327—350, 409—425 veröffentlichte, weiter fortgesetzt hat. Er hat damit das Dunkel, das über den Zickzackwegen des Straubinger Dichters lag, aufgehellt und seine späteren Dichtungen beleuchtet. Jetzt verstehen wir, warum sich Naogeorg nach dem Süden begab, als ihm der Boden in Kahla gegenüber dem Weimarer Konsistorium zu heiß wurde. Er hoffte in Augsburg anzukommen, nachdem Gereon Sailer schon 1544 ihn dort hinzubringen gesucht hatte, wie Fr. Roth im ARG 1, 114ff. nachgewiesen hat. Wir lernen jetzt seine Beziehungen zu den Augsburger Predigern Mich. Keller und Joh. Haller wie zum Stadtschreiber Ge. Fröhlich kennen, der sich jetzt als Verfasser des gehässigen *Speculum Osiandri* entpuppt. Die Vermutung Osianders, daß ein Zwinglianer der Verfasser sei, war also richtig, aber Fröhlich kannte auch von Nürnberg her Osiander genau. Deswegen sind seine Angaben, so giftig sie sind, doch zu beachten. Wir lernen jetzt die Gründe der Abweisung Naogeorgs und seiner kurzen Amtsdauer in Kaufbeuren und Kempten würdigen. Ganz unbekannt war bisher sein Übergang zum Rechtsstudium in Basel mit einem Stipendium Joh. Jakob Fuggers. Aber der mehr als vierzigjährige Mann wendet nach 7 Monaten Jura und Basel den Rücken und kommt nach Stuttgart, wo man ihn erst zum Diakonus an der Spitalkirche, dann zum Prediger an S. Leonhard, also zu einem Nachfolger des Augustiners D. Joh. Mantel und des trefflichen Martin Cleß macht. Neun Jahre bleibt er in Stuttgart, aber stets haben die Behörden mit ihm zu schaffen bald wegen seiner Klagen über sein Gehalt, bald wegen häßlicher Ehehändel, die bis vor die herzoglichen Räte kommen und nur durch Bedrohung mit sofortiger Entlassung geendet werden können, bald wegen Händeln mit den Nachtwächtern, die bis zu blutigen Tätlichkeiten ausarten, bald wegen seiner Neigungen zum Zwinglianismus und wegen seiner Verhöhnung von Brenz, den er einst gepriesen hatte ‚*Brentius ingenuo veri fervore docendi doctisque ingenii monumentis*' (Sat. 2, 5), und von dem er jetzt Widerruf seiner Lehre forderte (Ebd. 3, 4 *fin.*). Es war schonende Rücksicht, daß die württb. Regierung ihm einstweilen, nachdem er sich in Stuttgart völlig unmöglich gemacht hatte, die Stelle eines unständigen Hilfsgeistlichen in Backnang gab, wo der dortige Pfarrer Reckelin, wahrscheinlich wegen Alkoholismus, erst suspendiert, dann entlassen werden mußte. Naogeorg erhielt so Zeit, sich nach einer neuen Stelle umzusehen, wobei es ihm glückte, Oberpfarrer in Eßlingen zu werden. Aber hier brachte ihn der leidenschaftlich-blinde Hexenwahn, mit dem er die Verfolgung von 3 unschuldigen Frauen betrieb und selbst mit dem Rat in Streit geriet, bald wieder (26. Jan. 1563) aus seinem Amt. M. E. kann kein Zweifel sein, daß ihm jetzt Friedrich III. von der Pfalz die Pfarrei Wiesloch gab, wo er aber nach kaum 10 Monaten am 29. Dez. 1563 starb. Es ist auffallend, daß Kawerau RE 10³, 498 Keims Angaben in den Eßlinger Reformationsblättern S. 163 übersah und nicht die Unmöglichkeit des Jahres 1578 für sein Ende erkannte.

Die ganze Arbeit von Theobald bietet für die Biographie Naogeorgs und die Bibliographie und die Würdigung seiner Werke sehr viel Neues. Dazu kommt eine Reihe Briefe Naogeorgs und seiner Freunde, wie Ge. Fröhlich, Bullinger, Mich. Keller. Wir Schwaben sind Theobald noch zu besonderem Dank verpflichtet, denn der Abschnitt ‚Naogeorgus in Württemberg' ist ein wertvoller Beitrag zur württembergischen Kirchengeschichte, wie zur schwäbischen Literaturgeschichte und zur Geschichte Stuttgarts. Sehr schön ist, daß der bayrische Theologe den Zusammenhang der nach Württemberg übergesiedelten Straubinger Opfer von Canisius' Ketzerbekehrungseifer erkannt und auch auf die Beziehungen Naogeorgs zu Joh. Lasko aufmerksam gemacht hat. Daß ihm manche interne *Wirtembergica* unbekannt geblieben sind, ist begreiflich. Der Stuttgarter Stiftsverwalter (1545—59) S. 45 Z. 2 hieß Mart. Eisengrein. Ist der Vater des Ingolstadter Konvertiten, Bürgermeister aber war 1552 Christoph Kienlin (Pfaff, Gesch. v. Stuttgart 433. 469). Der mehrfach genannte Stiftsdiakonus und Stadtsuperintendent Weyrach S. 73, 99 ist Wyrich Wieland (Pfaff 463). Die Prädikatur zu S. Leonhard (S. 51) hatte stiftungsgemäß der Rat zu besetzen, der deshalb mit der Vergebung des Amts durch den Herzog an Naogeorg nicht zufrieden war. Joh. Hecalius S. 53 ist wahrscheinlich ein Bruder des Gerstetter Pfarrers Mart. Heckel und stammte wohl wie dieser aus Pfalz-Neuburg. Über Christian Pierius S. 69, einen Konvertiten aus Köln, und seine poetischen Werke gibt Gödecke Grundriß 2², 96 einige, aber ungenügende Auskunft. Er

wurde 1571 Pfarrer in Künzelfau am Kocher, 1580 in Niedernhall, wo er Sommer 1584 ftarb; Befchreibung des Oberamts Künzelfau (Stuttg. 1883) S. 310, 738 und künftig die druckfertige Studie des Ref. über Pierius. Der Dichter M. M. ift wohl der Heilbronner Prediger Menrad Molther, der Beziehungen zu Bafel hatte; RE 13³, 303. Das Abgangszeugnis S. 70. 91 lautet doch günftiger, als Theobald annimmt, denn dort ift gefagt, er habe fich gehorfam und wohl gehalten.

Da und dort find Lefungen wohl infolge von Korrekturdefekten zu beanftanden. Z. B. S. 37 III Z. 4 l. *cura* ftatt *una*, Z. 15 ift nach Ilias 18, 328 zu verbeffern. S. 38 IV Z. 12 l. *senatui* ftatt *dematui*. S. 56 Z. 1 l. *Epiktet*, S. 57 Z. 20 ift higender jedenfalls, Z. 21 tedigkait wahrfcheinlich falfch und zu lefen *jetzunder*, *tedigung*. Auch Schlachtegk S. 84, das fich in Ritters Ortslexikon nicht findet, ift zweifelhaft und erft nachzuweifen. S. 98 Z. 1 v. u. l. *epigrammata* ftatt *eprigr*.

Die Charakteriftik am Schluß ift m. E. etwas zu günftig. Naogeorg ift ein echter Humanift, der mannigfach an Theod. Reysmann in feiner Unzuverläffigkeit und Leidenfchaftlichkeit erinnert. Als folcher dichtet er auch feine Paftorallehre Virgils *Georgica* nach, aber er ift ein reichbegabter Dichter.

Stuttgart. G. Boffert.

***Παπαδόπουλος*, Χρυσόστομος Α., Οἱ πατριάρχαι Ἱεροσολύμων ὡς πνευματικοὶ χειραγωγοὶ τῆς Ῥωσίας κατὰ τὸν ιϛ' αἰῶνα. Ἐν Ἱεροσολύμοις, τύποις ἱεροῦ κοινοῦ τοῦ παναγίου τάφου** 1907. (ϛ', 214 p.) gr. 8⁰ fr. 3 —

Im 17. Jahrhundert hat die Führung der orthodoxen Kirche nicht der ökumenifche Patriarchat. Er war vielmehr in mancherlei Heterodoxien verftrickt. Er neigte bald zum Proteftantismus bald zum Katholizismus. Die Retter der Orthodoxie im 17. Jahrhundert waren die Patriarchen von Jerufalem. In ihrem entlegenen Winkel waren fie auch den Bewerbungen der Politik und Kirchenpolitik nicht fo ausgefetzt. Eine Reihe von tüchtigen Männern hat damals den Patriarchat in der heiligen Stadt geziert. Diefe Männer haben auch den Einfluß auf die fremden orthodoxen Kirchen vermittelt. Es kann daher auch mit Recht von größeren Beziehungen zwifchen der griechifchen und ruffifchen Kirche der Zeit die Rede fein. Auch feitens der Ruffen ift fchon die Aufmerkfamkeit auf dies Verhältnis gelenkt. Freilich mit verfchiedener Beurteilung. Begreiflicherweife fucht man von diefer Seite den Einfluß der Griechen eher zu gering als zu groß einzufchätzen. Bereits 1891 hat Kapterew die Beziehungen des Patriarchen Dofitheos zu den Ruffen dargeftellt. Weiteres allgemeines Material haben K. Palaeologos und Kallinikos Delikanis durch Ausgaben von Patriarchalerlaffen gebracht. Auf Grund diefer Quellen und eigner archivalifchen Studien in der Jerufalemer Bibliothek hat der Verfaffer fein Bild von den Beziehungen der Jerufalemer Patriarchen des 17. Jahrhunderts zur ruffifchen Kirche gezeichnet. Er ficht in den Patriarchen Theophanes (1608—1645), Paifios (1645—1661), Nektarios (1661—1669) und Dofitheos (1669—1701) die geiftlichen Führer Rußlands, eine Anficht, die vielleicht bei den Ruffen nicht allzuviel Anerkennung finden wird.

In einem einleitenden Kapitel (1—36) führt er zunächft die Beziehungen bis zum 17. Jahrhundert vor, wobei die Zeiten des Florentiner Konzils, die der Gründung des Patriarchats durch Jeremias II und die Erlebniffe des Kyrillos Lukaris im weftlichen Rußland nicht ohne Intereffe find. Die Tätigkeit des erften der Patriarchen, dem die Hauptdarftellung gewidmet ift, fällt in den Beginn der Herrfchaft des Haufes Romanow in Rußland. Theophanes wird nach Rußland gerufen, gründet den Patriarchat von Moskau, entfcheidet theologifche und Fragen des Kultus, auch tritt er gegen den Einfluß der Jefuiten auf. Die Einflüffe der Patriarchen Paifios und Nektarios fallen in die denkwürdige Zeit des ruffifchen Patriarchen und Reformators Nikon. Hier liegt die Hauptbedeutung des Buchs. Wir werden in die gefamten Kämpfe des großen Mannes eingeführt. Neben ihm erfcheint auch die Proteusgeftalt des Paifios Ligarides, des Mannes, der das Bekenntnis wechfeln konnte wie den Rock. Der griechifche Einfluß wird darin gefehen, daß die ganze Reformbewegung Nikons als Sieg des kirchlichen Hellenismus dargeftellt wird. Hier finden fich auch Abdrücke von fonft feltenen Schriften und Erlaffe, fowie Hinweife, die die Aufmerkfamkeit der Forfcher auf diefem Gebiet verdienen. Dofitheos endlich fetzt in Kirchenpolitik und Belehrung den Einfluß feiner Vorgänger fort. Er ift der Gründer der griechifchen Schule in Moskau. Unter ihm lehren die Brüder Lichudes in Rußland.

Die Darftellung im ganzen Buch ift glatt und leicht. Man kann ohne Lexikon bequem folgen. Dem Verfaffer gebührt das Lob, daß er diefe entlegenen Dinge uns in greifbare Nähe gerückt hat.

Hannover. Ph. Meyer.

Aicher, Dr. Severin, **Kants Begriff der Erkenntnis verglichen mit dem des Ariftoteles.** Gekrönte Preisfchrift. (Kantftudien. No. 6.) Berlin, Reuther & Reichard 1907. (XII, 137 S.) gr. 8⁰ M. 4.50

Die vorliegende Schrift ift die Löfung einer von der Kantgefellfchaft geftellten Preisaufgabe, die mit dem Preife gekrönt wurde. Die lehrreiche Problemftellung hat eine gründliche Behandlung erfahren.

In der Philofophie des Ariftoteles, des Heros der alten, und im Syftem Kants, des Bahnbrechers der neuen Philofophie — fo heißt es in der Einleitung — find die zwei bedeutendften Verfuche gegeben, das fchwierigfte aller Probleme, das des Verhältniffes von Denken und Sein, von Subjekt und Objekt, zu löfen. Das Problem ift das gleiche, aber der Weg der Löfung gar verfchieden. ‚Ariftoteles fchreitet vom Sein zum Denken fort, Kant vom Denken zum Sein. Beim erfteren fügt fich das Denken dem Sein, beim letzteren das Sein dem Denken'. Beiden gemeinfam aber ift die durchgreifende Unterfcheidung von Formalem und Materialem, von Form und Stoff (S. 2). Daher behandelt zunächft der I. Teil der Schrift die ‚Erkenntnisfaktoren' d. h. die Unterfcheidung von Stoff und Form im Erkennen. Nach Ariftoteles ift nur die Form, nur das Allgemeine, nur der Begriff Gegenftand des Wiffens. Die Materie ift ihrem ganzen Sein nach unerkennbar, fie ift die Urfache dafür, daß das Seiende dem Erkennen eine Schranke fetzt. Das Subjekt der Erkenntnis ift der *νοῦς* als das wahrhaft Denkende und Erkennende im Menfchen. Auf diefe Scheidung der Erkenntnisfaktoren wird aber zugleich die ‚naturphilofophifche Unterfcheidung' zwifchen Wirklichkeit und Möglichkeit angewendet. Die ‚Formen' wirken durch Vermittlung der Dinge auf den *νοῦς*, der zunächft (als *νοῦς παθητικός*) den Formen gegenüber ein Potentielles ift, im Erkenntnisakte felbft aber eins mit feinem Objekte und reine Form (als *νοῦς ποιητικός*) wird. Im Kantifchen Syftem deckt fich das Begriffspaar Form und Stoff nicht mehr mit dem der Wirklichkeit und Möglichkeit im ariftotelifchen Sinn, fondern geht auf die Erkenntnis felbft und fcheidet das Produkt des Erkenntnisprozeffes in feine Elemente. Der II. Teil befchäftigt fich mit dem Erkenntnisprozeß. Der charakteriftifche Unterfchied wird hier darin gefunden, daß Ariftoteles die Möglichkeit und Wirklichkeit einer allgemeingiltigen Erkenntnis fchon vorausfetzt und zu zeigen fucht, ‚wie im Einzelnen der Erkenntnisprozeß von Stufe zu Stufe fortfchreitet, bis der Höhepunkt in der Erfaffung des unwandelbaren, bleibenden Seins der Dinge erreicht ift', während Kant nach dem tiefften Grund und den Bedingungen diefer Möglichkeit felbft

fragt und von hier aus die Elemente fucht, welche die Erkenntnis konftituieren müffen (S. 101).

Der III. Teil trägt die Überfchrift ‚der Erkenntnisbegriff'. Es ergibt fich, daß für Ariftoteles wie für Kant Wahrheit und Irrtum nur im Urteil fich finden. Nach Ariftoteles kann aber von Wahrheit des Urteils nur dann die Rede fein, wenn dasfelbe ein Abbild der realen Wirklichkeit darftellt. Für Kant dagegen liegt das Kriterium der Wahrheit im Wahrheitsbewußtfein d. h. eben im Bewußtfein der Notwendigkeit der jeweiligen Verknüpfung der einzelnen Vorftellungen im Urteil. Die reale Welt im Sinne des Ariftoteles d. h. das Ding an fich im Sprachgebrauche Kants, bleibt für den menfchlichen Verftand gänzlich unerreichbar. Jedes Objekt ift bedingt einerfeits durch ein reales Moment, die Empfindung, andererfeits durch ein ideales, die Verftandesform, und nur beide Elemente zufammen geben ein wirkliches Erkenntnisobjekt.

Einzelne kleine Ungenauigkeiten laufen mit unter. Die ariftotelifche ‚Materie' neben der Form, die als ‚das Allgemeine' den eigentlichen Gegenftand der Erkenntnis ausmacht, auch als das ‚Allgemeine' (S. 14) zu bezeichnen, ift mißverftändlich. Auch daß der νοῦς ‚identifch' mit feinem Objekt wird (S. 21), trifft nicht völlig zu. Wird auf die Schwierigkeiten des Kantifchen ‚Noumenonbegriffes' eingegangen (S. 128), fo darf die Unterfcheidung des Noumenons in ‚pofitiver' und in ‚negativer Bedeutung' (Kr. d. r. V., Kehrbach S. 685 f.) nicht unberückfichtigt bleiben. Alles in allem hat aber der Verf. feine Aufgabe mit Gefchick und eingehender Sachkenntnis durchgeführt. Die charakteriftifchen Züge der beiden Gedankenwelten treten deutlich hervor.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Tellen-Wesierski, Prof. Dr. Franz von, **Der Autoritätsbegriff in den Hauptphafen feiner hiftorifchen Entwicklung.** Paderborn, F. Schöningh 1907. (VII, 143 S.) gr. 8° M. 2.80

Die vorliegende Schrift ftellt fich nicht die Aufgabe, eine endgültige Definition des Autoritätsbegriffes zu geben, fondern fie will nur den Verfuch machen, ‚den Begriff der Autorität in den Hauptpunkten feiner fyftematifchen begrifflichen Zufammenfetzung hiftorifch zu erörtern'. Doch laffe fich aus der philofophifch-exegetifchen Behandlung ein annähernd klares und fyftematifches Bild von jenem wichtigen Begriff gewinnen. In einem I. Kapitel wird das Altertum behandelt, der Autoritätbegriff bei (dem Xenophontifchen) Sokrates, die Idee der Autorität in der Platonifchen Ethik, die fyftematifche und umfaffende Darftellung des Autoritätsbegriffes bei Ariftoteles und Ciceros praktifche Verwertung des Autoritätsbegriffes. Das II. Kapitel befchäftigt fich mit dem Autoritätsbegriff als theologifch-philofophifchem Begriff im Mittelalter, das III. mit dem ‚Kampf um die letzten philofophifchen Prinzipien des Autoritätsbegriffes' und das letzte IV. Kapitel ftellt die Refultate der hiftorifchen Unterfuchung zufammen.

Der Verf. hat fich in feiner fleißigen Unterfuchung eines der fruchtbarften Mittel, einen Begriff deutlich zu machen, entgehen laffen: die Beftimmung feines Gegenteils. Ein Blick auf diejenigen gefchichtlichen Epochen, für welche die Oppofition gegen die bisherige Autorität charakteriftifch ift, die Sophiftik, die Reformation, die Aufklärung, hätte wohl zur fchärferen Umgrenzung des Begriffes beigetragen. So wird uns zwar gelegentlich eine Definition der Autorität gegeben als ‚einer befonderen qualitativen Befchaffenheit des Willens, durch welche ein bewußt denkendes und frei wollendes Wefen auf Grund feiner Überlegenheit berechtigt wird, eine Herrfchaftsbeziehung zwifchen fich und anderen Wefen effektiv herzuftellen' (S. 140 f.). Unter den Arten der Autorität finden wir aber neben der ‚fozialen Autorität' die ‚Autorität des Wiffens' und ‚des Gewiffens' (S. 124 ff.), wodurch die Unterfcheidung zwifchen Autonomie und Heteronomie, zwifchen Entfcheidung auf Grund eigener Einficht und Unterwerfung des Verftandes zum Schaden der begrifflichen Klarheit verwifcht wird. Das Bewußtfein diefes Unterfchiedes ift um fo notwendiger für eine Schrift, welcher die ‚kirchliche Druckerlaubnis' vorangeht.

Heidelberg. Th. Elfenhans.

Mühlenhardt, Karl, **Gott und Menfch als Weltfchöpfer.** Philofophifche Betrachtungen. Berlin-Wilmersdorf (Weimarfche Straße 2), Selbftverlag. (241 S.) gr. 8° M. 3—

Was der Verf. darbieten will, ift eine Metaphyfik, das heißt, eine auf wiffenfchaftlicher Grundlage aufgebaute Weltanfchauung, deren Hauptzüge fich etwa in folgenden Sätzen zufammenfaffen laffen.

Die Welt ift nicht das Werk eines ‚blinden Zufalls'. Sie ift vielmehr ‚identifch' ‚mit der noch immerfort verrichteten fchöpferifchen Tätigkeit einer einzigen, in fich einheitlichen Kraft, die wir uns als völlig felbftändig und unabhängig zu denken haben', die zugleich fich ihrer felbft als ‚des abfoluten Ich' bewußt ift und weiß, was fie will und was fie tut. Diefe ‚fchöpferifche Tätigkeit kann nur dadurch ihre Vollendung erlangen, daß fie von Geiftern, und zwar von möglichft vollkommenen Geiftern anfchauend erkannt wird'. Zweck der Welt ift daher die Herftellung eines Reichs von Geiftern, die fich einen Organismus bilden als die unumgängliche Vorausfetzung für ihre höchfte und abfchließende Tätigkeit, die des Erkennens. Wie die betreffenden Geifter mit pfychologifcher Notwendigkeit zunächft der Sünde verfallen, fo muß auch, um zu erklären, daß die Welt nicht von Ewigkeit her gefchaffen worden ift, fondern einen Anfang gehabt hat, angenommen werden, daß die weltfchöpferifche Kraft urfprünglich mit einer inneren Unvollkommenheit behaftet gewefen fei. Wie aber die Gottheit folchen Mangel in fich überwunden hat, fo will fie auch die endlichen Geifter von ihrer Sünde erlöfen und fie zum Ziele, zur Vollkommenheit führen.

Die vorgetragene optimiftifche, mit einem bewußten Weltgrund rechnende Metaphyfik fucht der Autor in einer längeren Erörterung zu verteidigen gegen die Einwände, die fich aus den Lehren Schopenhauers, E. von Hartmanns und Drews' ergeben. Ebenfo fetzt er fich mit der chriftlichen Weltanfchauung auseinander. Berechtigt findet er in diefer nachftehende Gedanken: ‚daß eine einzige, fich ihrer felbft und ihres Tuns vollbewußte Kraft, nämlich Gott, Schöpfer der Welt und auch der Seelen und Geifter fei; daß ferner diefe letzteren trotzdem in Gottentfremdung, d. h., in Sünde gefallen feien, und daß eben diefe Sünde als Urfache ihrer Unvollkommenheit und ihrer Leiden angefehen werden müffe. Die Sünde könne aber wieder überwunden und fo auch das Übel befeitigt werden, — dadurch nämlich, daß die Seelen und Geifter aus der Gottentfremdung wieder heraustreten und fich Gottes Willen freudig unterordnen. Das fei jedoch nur erreichbar unter der Führung und umfaffenden Hilfe des Schöpfers felbft. Diefer gewähre folche und fungiere fo zugleich auch als Erlöfer'. Dagegen wird als Hauptfehler der chriftlichen Weltanfchauung die mangelhafte Formulierung der Lehre von Gott als dem Weltfchöpfer bezeichnet. ‚Anftatt die im Raume daftehende materielle Welt als die noch fort und fort verrichtete Schöpfertätigkeit Gottes anzufehen, machte man die Weltfchöpfung zu einem zeitlich begrenzten Akt und behielt Gott nur noch die Erhaltung der Welt vor'. Ja, man riß wohl in dualiftifcher Weife Gott und Welt auseinander. Die Folge war die Notwendigkeit, als Erlöfer ftatt des Schöpfergottes noch einen Gott ‚in Menfchengeftalt' anzunehmen.

So viel zur Charakteriftik des Buchs! Wie bei jeder Metaphyfik, fo ift auch bei dem Aufbau der hier dargebotenen Weltanfchauung nicht nur die wiffenfchaftliche Erkenntnis, fondern in hohem Maße die Phantafie beteiligt.

Wie ftark die von letzterer gelieferten Beiträge find, erhellt befonders deutlich aus den eingewobenen Theorien über das Leben auf andern Geftirnen, über die Praexiftenz der Geifter, über die Art, wie die verftorbenen Seelen wieder in die Erfcheinungswelt zurückkehren, indem ,fie im Samen eines Mannes, deffen Streben ihrem Wefen entfpricht, Spermatozoen organifierend in Tätigkeit treten'. Gerade in den einfchlägigen Abfchnitten empfindet man aufs lebhaftefte, welchen Gefahren und Irrwegen das theoretifche Denken ausgefetzt ift, wenn es in kühnem Ikarusflug, rafch verallgemeinernd, fich über die Erfahrungstatfachen zu einer abfchließenden wiffenfchaftlichen Weltanfchauung erheben möchte. Mehr als ein aufmerkfamer und geduldiger Lefer wird die Schrift fchließlich aus der Hand legen mit einem Gefühl gefteigerter Schätzung für jene befonnene und kritifche Betrachtungsweife, die befcheiden, mit Th. Häring zu reden, die unüberfteigbaren Grenzen des ,zwingenden Wiffens' anerkennt und das, was jenfeits derfelben liegt, den Entfcheidungen des praktifch fundierten religiöfen Glaubens überläßt.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Frühauf, Walter, **Praktifche Theologie!** (Kritiken und Anregungen.) Dresden, E. Pierfon (o. J.). (V, 167 S.) gr. 8° M. 2.50

Jeden Ruf zur Reform foll die Wiffenfchaft aufmerkfam beachten, zumal dann, wenn er nicht von einem Manne der Zunft ftammt. Gerade der Außenftehende vermag vielleicht zu fehen, was den Facharbeitern felber verborgen bleibt. Darum prüfen wir auch die fcharfen Kritiken und tönenden Reformforderungen des Privatgelehrten Frühauf mit dem ehrlichen Beftreben, aus ihnen zu lernen. Er klagt die gefamte Theologie nichtgenügender Wirkfamkeit aufs Volksleben an (S. 4/5), befchränkt fich aber, weil die heutige theologifche Wiffenfchaft zu umfangreich ift, um fie in allen Zweigen ,ganz und akkurat' würdigen zu können, auf diejenigen Disziplinen, ,die aus fich heraus, aus eigenem Antriebe, durch ihre eigentliche Beftimmung das praktifche Leben im Auge haben follten' (S. 6): Dogmathik, Ethik und Praktifche Theologie. Sie liegen alle drei fehr danieder; wer von ihnen für die Arbeit des praktifchen Lebens in Kirche und Schule eine wefentliche Hilfe erwartete, fieht fich arg getäufcht (S. 9). Die Dogmatik (S. 14—81) ift fchon wegen ihrer Gefpaltenheit zur praktifchen Unfruchtbarkeit verurteilt. Sie leiftet weder als Apologetik noch als eigentliche Dogmatik Brauchbares. Als Apologetik nicht, weil fie von grundverfchiedenen grundfätzlichen Vorausfetzungen ausgeht, weil fie fchrecklich arm ift in der Kenntnis und Bekämpfung der gegenwärtigen außertheologifchen Geifteswelt, weil felbft Schöpfungen wie der Evangelifch-foziale Kongreß (als zu akademifch) und die Kirchlich-foziale Konferenz (als altertümelnd) verfagen, weil, was über die Theologenkreife hinausreicht, fich einfeitig an die Gebildeten wendet und dem Volksempfinden fern fteht (Religionsgefchichtliche Volksbücher, Biblifche Zeit- und Streitfragen, Neue Pfade zum alten Gott), weil fie zu fehr Behauptung, zu wenig auseinanderfetzende Beweisführung ift (S. 18—50). Als Dogmatik ift fie noch weit weniger zeitgemäß. Sie hat zwar gefchichtliches Leben gewonnen, zieht aber aus der Gefchichte der Dogmen nicht die nötigen Konfequenzen, beruft fich einfach auf die Bibelautorität, kümmert fich nicht um die lebendigen Menfchen, geftaltet ihre Darftellung nicht im Blick auf das praktifche Leben (S. 50—80). Die Ethik ift nicht günftiger zu beurteilen; auch fie geht in Abftraktionen auf, ohne dem wirklichen Leben genügend Beachtung zu fchenken. Ihr Arbeiten mit dem chriftlichen Unter- und Hintergrund ift kein zeitgemäß wiffenfchaftliches, weil fie das Chriftentum als felbftverftändliches Fundament vorausfetzt (S. 82—114). Ganz arg fteht es auch um die Disziplin der Praktifchen Theologie. Sie ift faft nur ein fyftematifcher Auszug aus der Kirchengefchichte; die Kehrfeite des Hiftorizismus tritt an ihr erfchrecklich zutage. Für fachliche Beurteilung bleibt ihr kein Raum. Sie fragt nicht einmal, ob die kirchlichen Einrichtungen einer fachlichen Prüfung, gefchweige denn einer Befferung bedürfen. Die beurteilende und beobachtende Verbindung mit dem praktifchen Leben fehlt ihr; fie fcheut fich grundfätzliche Betrachtung zu üben, zum Reformieren fühlt fie fich nicht berufen. Sie ift die rückftändigfte der theologifchen Disziplinen (S. 115—141). Praktifche Theologie ift Frühaufs Gefamtforderung für alle drei Fächer, ja für die ganze theologifche Wiffenfchaft (S. 142—167).

Ob F. durch feine Kenntnis der Sache berechtigt ift, in diefer Weife als Reformator aufzutreten, ift recht fraglich. Daß er über die ,Neuen Pfade zum alten Gott' aburteilt, ohne fie gelefen zu haben (S. 40), ift bedenklich. Bedenklicher ift die Unbeftimmtheit der Ausdrücke, die blaffe Allgemeinheit der Thefen (z. B.: die Theologie foll fich in den Dienft der guten, freien Zeitgedanken ftellen, fie mit religiöfem Geifte hinein ins Leben tragen, (S. 153)). Noch bedenklicher ift, daß er einfach nicht genug Befcheid weiß. Die Praktifche Theologie beurteilt er ausfchließlich nach dem ,kleinen' Achelis; von der Kirchenkunde, der religiöfen Volkskunde, der praktifch-theologifchen Handbibliothek, den Mühen um moderne Predigt weiß er anfcheinend einfach gar nichts (fonft könnten S. 127ff. nicht gefchrieben fein). Auch feine Kenntnis der Dogmatik und Ethik erfcheint ungenügend; in der apologetifchen Literatur ift er längft nicht genug zu Haufe. Wenn er behauptet, daß die Praktifche Theologie nicht prüfe und nicht reformieren wolle, muß er nicht einmal den Grundriß von Achelis ordentlich gelefen haben. Durch diefe grobe Unkenntnis werden feine Urteile natürlich ganz fchief und ungerecht; feine Kritik trifft fehr oft daneben. Am bedenklichften aber find die Symptome dafür, daß er fein Thema überhaupt nicht gründlich durchdacht hat. Was hat denn die gegen die Dogmatik gerichtete Anklage auf Gefpaltenheit eigentlich für einen Sinn? Gewiß ift die Dogmatik voller gegenfätzlicher Meinungen und Widerfprüche. Aber wie will F. das anders machen, ohne daß wir alle katholifch werden? Und ift wirklich die Folge diefer Gegenfätze, daß der Geiftliche keine klare gefchloffene dogmatifche Gefamtanficht fein eigen nennen kann? ,Er kommt aus perfönlichen Angelegenheiten und inneren quälenden Widerfprüchen nicht heraus und gibt fich vor den logifchen Köpfen feiner Gemeinde Blößen auf Blößen' (S. 14/15). Ja, warum kann fich denn der Einzelne nicht feine fefte Gefamtanficht bilden? Was hat denn die Anklage gegen die Ethik für Sinn, daß fie ,die Sittlichkeit vorzüglich als Gefinnung, Theorie auffaßt, während fie in Wirklichkeit der das ganze Leben durchfäuernde Sauerteig fein follte' (S. 90)? Ift Gefinnung und Theorie denn dasfelbe? Will er ein Handeln ohne Gefinnung empfehlen? Kann die Sittlichkeit das ganze Leben durchfäuern, ohne Gefinnung zu fein?

Die Grundlage der ganzen weitfchweifigen Kritik Frühaufs aber ift fein merkwürdiger Begriff von der theologifchen Wiffenfchaft. Alle drei befprochenen Disziplinen follen praktifche Theologie treiben; unter praktifcher Theologie aber ,darf mit Fug und Recht nichts anderes verftanden werden als die Summe von Antworten, in ein geordnetes, klares, überfichtliches Ganze gebracht, die auf die Frage gegeben werden müffen: wie wird die Theologie zwecks religiöfer Förderung der Menfchen im praktifchen Leben am beften und erfolgreichften für die Menfchenherzen verwendet?' (S. 11). Dabei gibt er ja zu, daß diefe praktifche Theologie erft direkt an die Theologen gerichtet werden und dann indirekt durch die Religionsverkündigung der Theologen den Menfchen zugute kommen foll (S. 11). Aber fchon die Darbietung an die

Theologen muß nach F. jene praktiſche Anwendung ſich zum Zwecke ſetzen: die Dogmatik muß ihre Darſtellung im Blick auf das praktiſche Leben geſtalten, ‚daß die Geiſtlichen, von ihr gefördert, wirklich praktiſche, die Menſchenherzen der Gegenwart packende Predigten machen und halten können'. Laut evangeliſcher Lehre vom allgemeinen Prieſtertum ſind die Theologen nur Mittelsperſonen (S. 64/65). Alſo eine Dogmatik, die unmittelbar aufs Weiterverzapfen eingerichtet iſt? Es tritt hierbei, aber auch ſonſt, zutage, daß F. für den eigentlich wiſſenſchaftlichen Betrieb der Theologie weder Sinn noch Verſtändnis hat. Wiſſenſchaft verträgt es nicht, mit dem Blick auf die praktiſche Anwendbarkeit fabriziert zu werden. Wiſſenſchaft darf ſich weder Abſtraktionen noch Theorien erſparen, ſie iſt eben als Wiſſenſchaft gar nicht praktiſch ‚verwendbar': ſie kann den Einzelnen zu richtiger Übung der Praxis nur innerlich befähigen helfen. Eine Kritik, welche auf derart verworrenen Begriffen ruht wie die von F., wird weder viel Beachtung beanſpruchen dürfen, noch viel wirken können.

Dennoch ſoll, was an dem Buche richtig iſt, gern anerkannt werden. Den ſchiefen Formulierungen liegen einige ganz richtige Empfindungen zugrunde. Ich faſſe ſie in drei Sätze. 1. Die Theologie muß mit den geiſtigen Bewegungen der Zeit Fühlung halten. Sie tut es viel mehr, als F. glaubt; aber ſie muß es wohl noch allſeitiger, noch kräftiger tun. Daß ‚die' Dogmatik einfach mit der Bibelautorität arbeite, iſt ja Unſinn; aber manche Dogmatik tuts. Daß es nicht genug iſt mit der Herausarbeitung der religiöſen Poſition, ſondern daß eine energiſche Auseinanderſetzung mit den modernen antichriſtlichen Strömungen ſtattfinden muß, dazu laſſen wir uns gern mahnen. Daß ſpeziell für die Apologetik hier noch ein großes und weites Arbeitsfeld frei iſt, welches bebaut werden muß, wird niemand leugnen. In dieſem Zuſammenhang iſt die (übrigens ſehr einſeitige) Polemik gegen den Hiſtorizismus berechtigt. 2. Die mit der theologiſchen Wiſſenſchaft zuſammenhängende, unbedingt notwendige ‚populäre' Aufklärungs- und Verteidigungsarbeit muß noch erheblich volkstümlicher werden, als ſie ſchon iſt. Sie muß wirklich praktiſch geſtaltet werden, indem ſie die beliebte Methode aufgibt, ſich ans Volk zu wenden und die breiteren Theologenſchichten darunter zu verſtehen. 3. Speziell die Disziplin der Praktiſchen Theologie (ſo wenig ſie natürlich die geſchichtliche Orientierung aufgeben darf!) muß das geſchichtlich Erworbene nicht bloß zur Erweiterung der Kenntnis verwerten, ſondern zur Urteilsbildung. Sie muß im Zuſammenhang mit der geſchichtlichen Arbeit die (was F. nicht weiß) mit ſtarkem Mut in Angriff genommene Gegenwartsarbeit nachdrücklich pflegen.

Dieſe berechtigten Forderungen liegen der Schrift zugrunde. Sie werden von F. nicht zum erſten Mal ausgeſprochen, dafür aber mit vielem Törichten vermiſcht. Zu ihrer ernſten Beachtung mag aber auch ſeine Schrift die theologiſche Wiſſenſchaft aufs neue mahnen.

Gießen. M. Schian.

Zur Abwehr.

Die Beſprechung meines ‚Jeſus' durch Wernle in der Nr. 19 der ‚Theol. Lit.-Ztg.' enthält eine ſolche Fülle von Unrichtigkeiten und infolgedeſſen Ungerechtigkeiten, daß mir dagegen ein Wort der Abwehr geſtattet ſein mag. Herr D. Wernle wird perſönlich. Er vermag ein individuelles religiöſes Senſorium für Jeſu Wollen und Sein in mir nicht zu entdecken, wer wirklich von Jeſus ergriffen iſt, der redet anders als ich von ihm, der braucht kein falſches lautes Pathos, der macht keine Phraſen, der haſcht nicht nach Effekten! Ich bedauere, Herrn D. Wernle auf dies Gebiet nicht folgen zu können. Ich bin bis jetzt der Meinung geweſen, daß ſolche Glaubenserforſchung und Glaubensrichterei in eine wiſſenſchaftliche Beſprechung nicht hineingehört, daß ſie das traurige Vorrecht gewiſſer Leute iſt, zu denen Herr D. Wernle nicht gerechnet werden mag, und denen gegenüber auch heute noch das Apoſtelwort gilt: es iſt mir ein Geringes, ob ich von euch gerichtet werde.

Ich begnüge mich mit folgenden Feſtſtellungen. S. 47 ſchreibe ich von der Verſtockungstheorie Mc 4, 11. 12: ‚Möglich ſogar, daß Marcus ſie in dieſer Form aus dem Munde des Petrus gehört hat'. Nach Wernle laſſe ich die Verſtockungstheorie ‚natürlich ... ſchon von Petrus nicht geglaubt? nein, aber nicht erzählt' ſein. Immer wieder bekenne ich mich zu Jeſu als dem Richter und Erlöſer der Menſchen, der ‚ſie über ſich ſelbſt, ihre Schwachheit, ihre Schuld hinaus, in ein reineres, der ewigen Liebe und des ewigen Lebens gewiſſes Daſein' erhebt (S. 62. 91. 74.). Herr Wernle aber behauptet, für mich ſei Jeſus weiter nichts als der Sittenlehrer von Nazaret im Stil der alten Aufklärer. Ich habe durch 10 volle Seiten hindurch die Majeſtät des Sittengeſetzes beſprochen, habe die ethiſchen Forderungen Jeſu betr. das Schwören, die Eheſcheidung, die Vergeltung, das Abtun des Mammons als Worte bezeichnet, denen gegenüber es gut ſein möge, zu prüfen, ob wir Menſchen der Gegenwart überhaupt noch das Recht hätten, uns Chriſten zu nennen, habe im Sinne Jeſu von Menſchen geredet, für die jeder Schwur und jeder Rechtsſtreit, jedes Goldſtück ein wahres Verderben ſei, habe allen Ernſtes gefordert, daß der Jünger Jeſu unter Umſtänden ſelbſt dazu bereit ſein müſſe, dem Buben, der ihn geſchlagen, ſein Angeſicht zum 2. Schlage darzubieten und dem rechtenden Diebe noch etwas obenein zu geben, ich habe mich nur dagegen erklärt, daß man ſolche Forderungen zu allgemeingiltigen Geſetzen erhebe — das nennt D. Wernle ein raſches Fertigwerden mit Jeſu Forderungen! Ich ſuche den Menſchen der Gegenwart ihre Denkanſtöße zu beſeitigen, indem ich ihnen allerlei verjährte Dogmen und Satzungen und Wandererzählungen zerbreche, ich ſpreche wiederholt von der Not der Zeit, die gellend zum Himmel ſchreie, von den ſozialen Schäden und Kämpfen unſeres Volkes, die nur unter dem Einfluß des Geiſtes Chriſti zu einem glücklichen Ende gebracht werden könnten (ſ. u. a. S. 74. S. 130), aber nein, dekretiert Herr Wernle, ich ſcheine die wirklichen religiöſen und ſozialen Nöte unſerer Zeit gar nicht zu erkennen! Mein Buch endet mit einer Unterſuchung der Auferſtehungsberichte, deren Widerſprüche natürlich aufgewieſen werden, betont aber zugleich mit aller Beſtimmtheit ihren poſitiven Wahrheitsgehalt und ſchließt dann ſo: ‚Wir alle ſtehen unter dem ſegensreichen Einfluß des Herrn, der der Geiſt iſt. Das Innerſte ſeiner Perſönlichkeit, über die der Tod keine Macht hat, nein, die im Tode erſt frei geworden iſt, tut es uns immer wieder an, uns in den Dienſt der Wahrheit und der Liebe, uns in den Dienſt des lebendigen Gottes zu ſtellen' uſw. Wernle aber referiert: ‚Und am Schluß des Jeſusbildes noch einmal der Kampf gegen das Wunder, ſodaß der Leſer zuletzt ſtark unter dem Eindruck der Negation das Buch ſchließt'! Selbſt ein offenkundig formales Verſehen betreffend den *syr sin* S. 70 — das Richtige ſteht S. 10 — führt mein Herr Gegner auf verwerfliche Tendenzen zurück: ich kenne weiter nichts als den Kampf gegen die Orthodoxie!

Ich habe dem nur noch zweierlei hinzuzufügen. Erſtens. Meine Ausführung, daß trotz Matth. 5, 39 auch der Jünger Jeſu unter Umſtänden, in der Notwehr das Recht des Fauſtſchlages habe, bezeichnet Wernle als radikal weltlich und heidniſch. Er mag es dafür halten, hoffentlich zieht er auch die Konſequenzen und ſorgt dafür, daß das Wort: Schlägt dich jemand auf deinen rechten Backen, ſo reiche ihm den andern auch dar, in unſeren Schulen und Kinderſtuben fortan als unumſtößliches und allein giltiges Prinzip für die Erziehung unſerer Jugend durchgeführt werde. Ich aber denke, ſo lange ich kann, gegen orthodoxe und nichtorthodoxe Theologen den Herrn Chriſtus dagegen zu verteidigen, daß er ein Schwächling geweſen wäre oder daß man ihn zum Knecht des Buchſtabens macht.

Zweitens. Herr D. Wernle bemängelt meine Darſtellung der Eschatologie Jeſu. Das iſt mir nichts Neues. Die bloße Behauptung widerlegt mich aber nicht. Ich habe nach Vollendung meines ‚Jeſus' die bezüglichen Aufſtellungen der Herren D. Wernle, Bouſſet u. a. im Heft 3/08 der Proteſtant. Monatshefte einer eingehenden Kritik unterzogen. Eine Antwort darauf iſt mir nicht zu Geſichte gekommen. So lange dieſe meine Ausführungen nicht wiſſenſchaftlich widerlegt werden, nehme ich das Recht für mich in Anſpruch zu behaupten, daß die Auffaſſung des Herrn D. Wernle von der Eschatologie Jeſu einſeitig iſt.

Greifswald. J. Heyn, Pfarrer.

Erwiderung.

In Bezug auf die Verſtockungsworte Jeſu in Mc. 4 ſchreibt Pfarrer Heyn wörtlich, er habe ſie nicht in den Ur-Marcus aufgenommen, weil ſie nach ſeiner Überzeugung ein Mißverſtändnis der ganzen Art Jeſu bekunden, wie es ärger kaum gedacht werden könne, und er ſchreibt das, obſchon er gerade vorher Gründe für ihre Urſprünglichkeit bei Marcus geltend gemacht hatte. Daraus folgt für mich, daß dieſe Quellenſcheidung nach modernem ſubjektivem Geſchmack entworfen iſt.

In wiefern ich im übrigen Herrn Pfarrer Heyn Unrecht getan habe oder nicht, mögen die Leſer ſeines Buches ſelbſt entſcheiden. Es kommt dabei weſentlich auf den Maßſtab an, den man an eine Schrift über Jeſus mitbringt und den ich, mehr dem Gegenſtand als dem Verfaſſer zu liebe, nicht hoch genug wünſchen kann.

Baſel. P. Wernle.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutſche Literatur.

Die Religion in Geſchichte u. Gegenwart. Handwörterbuch in gemeinverſtändl. Darſtellg. Unter Mitwirkg. v. H. Gunkel u. O. Scheel hrsg. v. F. M. Schiele. 1. Lfg. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (1. Bd. Sp. 1—96.) Lex.-8° M. 1 —

Greßmann, H., Die Ausgrabungen in Paläftina u. das Alte Teftament. 1.—5. Tauf. (Religionsgefchichtliche Volksbücher f. die deutfche chriftliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. III. Reihe. 10. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 70; geb. M. 1 —

Zurhellen-Pfleiderer, E., Die Religion der Patriarchengefchichten. [Aus: ‚Theolog. Arbeiten a. d. rhein. wiff. Prediger-Verein'.] Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (S. 29—65.) gr. 8° M. 1 —

Meinhold, Die Weisheit Israels in Spruch, Sage und Dichtung. Leipzig, Quelle & Meyer 1908. (VIII, 343 S.) 8° 4.40; geb. in Leinw. 4.80

Heinifch, P., Die griechifche Philofophie im Buche der Weisheit. (Altteftamentliche Abhandlungen. Hrsg. v. J. Nikel. I. Bd. 4. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (VII, 158 S.) gr. 8° M. 4.20

Praktifche Bibelerklärung. Eine allgemein verftändliche Erkl. d. Hl. Schrift des Alten u. Neuen Teftaments nach d. durchgef. Ausg. v. Luthers Überfetzung hrsg. von P. Fabianke. III. Das Neue Teftament. Konftanz, Chriftl. Buch- u. Kunftverl. C. Hirfch 1908. Lex. 8°
Jeder Bd. Subfkr.-Pr. 1 —; geb. 1.60; Einzel.-Pr. 1.20; geb. 1.80
1. Fabianke, P., Das Evangelium des Matthäus. (IV, 156 S.) — 4. Schmid, S., Die Apoftelgefchichte des Lukas. (IV, 134 S.) — 8. Fabianke, P., Der 1. Brief des Petrus. — Eichhorn, C., Der 2. Brief des Petrus. — Zeiß g. G., Der 1.—3. Brief des Johannes. — Bernftorff, Graf A., Der Brief des Jakobus. — Fabianke, P., Der Brief des Judas. — Keller, B., Die Offenbarung des Johannes. (206 S.)

Praktifche Auslegung des Neuen Teftamentes in 2 Halbbdn. Lukas, die Apoftelgefchichte (aus dem 1. Halbbd.). Von F. Niebergall. (Handbuch zum Neuen Teftament. Hrsg. v. H. Lietzmann. 9. Lfg.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (S. 153—216.) Lex.-8° M. 1.20

Kunze, J., Die Übergabe der Evangelien beim Taufunterricht. Ein Beitrag zur älteften Gefchichte des Katechumenates, des Neuen Teftamentes u. der Glaubensregel. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1909. (III, 64 S.) gr. 8° M. 1 —

Antonius, Leben des hl. Symeon Stylites. Für Unterrichtszwecke hrsg. in Gemeinfchaft m. den Mitgliedern des kirchenhiftor. Seminars der Univerfität Jena v. H. Lietzmann. [Aus: Texte u. Unterfuchgn. z. Gefch. d. altchriftl. Lit. 32. Bd., 4. Heft.] Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (S. 17—78.) gr. 8° M. — 60

Schnürer, G., Das Mittelalter. (‚Glaube u. Wiffen'. Heft 16.) München, Volksfchriftenverlag 1908. (96 S.) kl. 8° M. — 50

Huyskens, A., Quellenftudien zur Gefchichte der hl. Elifabeth, Landgräfin von Thüringen. Marburg, N. G. Elwerts Verl. 1908. (VIII, 268 S.) gr. 8° M. 5 —

Friefifche Papfturkunden aus dem vatikanifchen Archive zu Rom. Hrsg. v. H. Reimers im Auftrage der Friefch Genootfchap van Gefchied-, Oudheid- en Taalkunde te Leeuwarden. Leeuwarden, Meijer & Schaafsma 1908. (VIII, 126 S.) Lex.-8° M. 7.50

Der *Liber ordinarius* der Effener Stiftskirche. Mit Einleitg., Erläuterungen u. e. Plan der Stiftskirche u. ihrer Umgebung im 14. Jh. Hrsg. v. F. Arens. Paderborn, Junfermann 1908. (XIV, 280 S.) gr. 8° M. 6.50

Pacca, Kard. Barthol., Denkwürdigkeiten über feinen Aufenthalt in Deutfchland in d. J. v. 1786—1794. Aus d. ital. überf. u. m. Begleitnoten hrsg. v. A. Sleumer. 1. Tl. (Frankfurter zeitgemäße Brofchüren. 27. 7.) Hamm, Breer & Thiemann 1908. (40 S.) gr. 8° M. — 50

Wagner, H., Das Lutherhaus. Rückblick u. Ausfchau anläßlich des 25jähr. Beftandes diefer Anftalt. (Mitteilungen aus der evangelifchen Kirchengemeinde A. B. in Hermannftadt. Nr. 1.) Hermannftadt, W. Krafft 1908. (55 S. m. 1 Abbildg.) 8° M. — 55

Geigel, R., Die Trennung v. Staat u. Kirche in Frankreich. München, J. Schweitzer 1908. (IV, 94 S.) gr. 8° M. 2.40

Staat und Kirche in der deutfchen proteftantifchen Schweiz. Ein Beitrag zur Treunungsfrage. (Aus ‚Züricher Anzeiger'.) Zürich, (Buchh. d. fchweiz. Grütlivereins) 1908. (92 S.) 8° M. — 75

Hennemann, K., Widerruf Hermann Schells? Eine aktenmäßige Darftellung. Mit Benützung ungedruckten Materials. Mit e. Anh. Würzburg, (Goebel & Scherer) 1908. (VIII, 86 S.) 8° M. 1.50

Mercier, D. J., Der Modernismus. Zwei Kundgebgn. Mit e. Vorwort v. W. Benzler. Köln, J. P. Bachem 1908. (32 S.) 8° M. — 80

Leute, J., Wahrmund vor Pilatus o. dem k. k. Staatsanwalt. Illuftrationen zum Falle Wahrmund aus dem Leben e. kathol. Seelforgers. Frankfurt a. M., Neuer Frankfurter Verlag 1908. (63 S.) gr. 8° M. — 60

Mach, Fr., Los von Rom! 50 Reden und Abhandlungen. Dresden, A. Köhler 1908. (VIII, 223 S.) gr. 8° M. 1.50

Helle, W., Unkenntnis Andersgläubiger *in catholicis*. Ein Beitrag zur Frage der proteftant. Superiorität. Trier, Paulinus-Druckerei 1908. (95 S.) 8° M. 1 —

Titius, A., Der Bremer Radikalismus. Vortrag. (Sammlung gemeinverftändlicher Vorträge u. Schriften aus dem Gebiet der Theologie u. Religionsgefchichte. 54.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (III, 132 S.) gr. 8° M. 2 —

Seeberg, R., Aus Religion u. Gefchichte. Gefammelte Auffätze u. Vorträge. 2. Bd.: Zur fyftemat. Theologie. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1909. (VII, 395 S.) gr. 8° M. 6.60; geb. M. 7.60

Feuerbach's, L., fämmtliche Werke. Neu hrsg. v. W. Bolin u. F. Jodl. 8. Bd. Vorlefungen üb. das Wefen der Religion nebft Zufätzen u. Anmerkungen. Durchgefehen u. neu hrsg. v. W. Bolin. Stuttgart, F. Frommann 1908. (VIII, 459 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Thönes, A., Die philofophifchen Lehren in Leibnizens Theodicee. (Abhandlgn. zur Philofophen u. ihrer Gefchichte. Hrsg. v. B. Erdmann. Heft 28.) Halle, M. Niemeyer 1908. (VIII, 79 S.) gr. 8° M. 2 —

Specht, K. A., Die Gottesidee. Gemeinverftändliche Erörterungen über die höchften Geiftesprobleme der Menfchheit. 5., gänzl. umgearb., verm. u. verb. Aufl. Gotha, Stolberg 1908. (IX, 174 S.) 8° M. 2 —

Jeremias, J., Wehr u. Waffen im Streite um den Gottesglauben. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1908. (44 S.) 8° M. — 80

Dunkmann, Kreuz u. Auferftehung Jefu als Grundlagen der Heilsgemeinde. Leipzig, A. Deichert Nachf. 1909. (69 S.) 8° M. 1.25

Vifcher, E., Die Frage nach dem Sinn des Lebens. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (31 S.) 8° M. — 60

Pfannmüller, G., Jefus im Urteil der Jahrhunderte. Die bedeutendften Auffaffungen Jefu in Theologie, Philofophie, Literatur und Kunft bis zur Gegenwart. Leipzig, B. G. Teubner 1908. (VI, 578 S. m. 15 Taf.) 8° Geb. 5 —

Damm, R. v., Die General-Synode der preußifchen Landeskirche, ihre Gefchichte, Zufammenfetzung und Zuftändigkeit. Berlin, Struppe & Winckler 1908. (48 S.) 8° M. — 80

König, E., Hebräifche Grammatik, f. den Unterricht m. Übungsftücken u. Wörterverzeichniffen methodifch dargeftellt. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (VIII, 111 u. 88 S.) 8° M. 3 —; geb. M. 3.60

Literatur des Auslandes.

Encyclopaedia of Religion and Ethics. Ed. by J. Hastings with assistance of J. A. Selbie. Vol. I, A-Art. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (XXII, 888 p.) 4° cl. s. 28 —

Reinach, S., Cultes, mythes et religions. T. III. Paris, E. Leroux 1908. (539 p.) 8°

Toutain, J., Les cultes païens dans l'empire romain. Prem. partie. Les provinces latines. T. I. Les cultes officiels; les cultes romains et graeco-romains. Paris, Leroux 1907. (V, 473 p.) 8°

Massy, C. H., The gospel in the book of Job. London, Skeffington 1908. (154 p.) s. 2 —

Hochmann, J., Jerusalem temple festivities. London, Routledge 1908. (128 p.) 8° s. 2.6

Robertson, A. T., Epochs in the life of Jesus. A study of development and struggle in the Messiah's work. London, Hodder & S. 1908. (202 p.) 8° s. 2.6

Orr, J., The resurrection of Jesus. London, Hodder & S. 1908. (292 p.) 8° s. 6 —

Le Bréton, P., La résurrection du Christ. Paris, E. Nourry 1908. (100 p.) 18° fr. 1 25

Murillo, L., San Juan, Estudio critico-exegetico sobre el cuarto Evangelio. Barcelona, Gustavo Gili 1908. (568 p.) 8° P. 10 —

Rutherfurd, J., St. Paul's Epistles to Colossae and Laodicea. The Epistle to the Colossians viewed in Relation to the Epistle to the Ephesians. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (X, 207 p.) gr. 8°

Bonnet, J., Eclaircissement de l'Apocalypse. Freiburg (Schweiz), Libr. de S. Paul 1908. (IV, 48 p.) 8° fr. 1 —

Gairdner, J., Lollardy and the reformation in England: an historical survey. 2 vols. London, Macmillan 1908. (590 & 512 p.) 8° s. 21 —

Rouquette, Etudes sur la révocation de l'Edit de Nantes en Languedoc. T. III. Les fugitifs (1685—1715). Paris, A. Savaète 1908. (271 p.) 8° fr. 7.50

Dartigue, H., Auguste Sabatier à Strasbourg 1869—1873. (Lettres et documents inédits.) Paris, Fischbacher 1908. (58 p.) 8°

Smyth, N., Passing Protestantism and coming Catholicism. London, Hodder & S. 1908. (216 p.) 8° s. 5 —

Chesterton, G. K., Orthodoxy. London, Lane 1908. (298 p.) 8° s. 5 —

Beet, J. A., A shorter manual of theology. London, Hodder & S. 1908. (210 p.) 8° s. 2.6

Pigou, A. C., The problem of theism, and other essays. London, Macmillan 1908. (150 p.) 8° s. 3 —

Themiry, E., Les deux aspects de l'immanence et le problème religieux. Paris, Bloud 1908. (XXXVIII, 308 p.) 12°

Frémont, G., Les principes ou essais sur le problème des destinées de l'homme. IX. L'inspiration des écritures. La création de l'univers et de l'homme, selon la genèse de Moïse et selon les sciences naturelles. Paris, Bloud & Cie 1908. (XXXVII, 459 p.) 8°

Gontier, P., Le dogme de la Sainte-Trinité. Etude historique, scripturaire et philosophique. Paris, Amat 1909. (154 p.) 16°

Broughton, L. G., Salvation and the old theology: Pivot points in Romans. London, Hodder & S. 1908. (188 p.) 8° s. 2.6

Jackson, G., The fact of conversion. London, Hodder & S. 1908. (272 p.) 8° s. 3.6

Clark, H. W., The christian method of ethics. London, Oliphant 1908. (244 p.) 8° s. 3 6

Watson, D., Social problems and the church duty. London, Black 1908. (226 p.) 8° s. 1.6

Bridgett, T. E., A history of the holy eucharist in Great Britain. With notes by H. Thurston. London, Unwin 1908. (346 p.) Fol. s. 21 —

Sheepshanks, J., The paftor and his parish. London, Hodder & S. 1908. (280 p.) 8° s. 5 —

Bumpus, T. F., The cathedrals and churches of Norway, Sweden and Denmark. London, T. W. Laurie 1908. (308 p.) 4° s. 16 —

Goodman, P., The synagogue and the church: being a contribution to the apologetics of Judaism. London, Routledge 1908. (414 p.) 8° s. 6 —

Aus Zeitfchriften.

Eerdmans, B. D., *The Hebrews in Egypt* (*Expos. sept.* 1908, *p.* 193—207).

Smith, G. A., *Have the Hebrews been nomads?* (*ibid. p.* 255—272).

Staerk, W., Bemerkungen zu den Ebed-Jahwe-Liedern in Jef. 44ff. (Z. f. wiff. Th. 51, 1, 1908, S. 28—56).

Stocks, Der ‚Nördliche' und die Kompofition des Buches Joel (N. kirchl. Z. 1908, 9, S. 725—750).

Sanders, M., *La prière dominicale étudiée à la lumière de l'esprit* (*Rev. Chrét. sept.* 1908, *p.* 685—698).

Orr, J., *The resurrection of Jesus. VIII.* (*Expos. sept.* 1908, *p.* 235—254).

Mackintosh, R., *The brief visit to Corinth* (*ibid. p.* 226—234).

Forsyth, P. T., *What is meant by the blood of Christ* (*ibid. p.* 207—225).

Draefeke, J., Zwei griechifche Apologeten (Z. f. wiff. Th. 51, 1, 1908, S. 57—68).

Stufler, J., Die Sündenvergebung bei Irenäus (Z. f. kath. Th. 1908, 3, S. 488—497).

Lüdtke, W., Armenifche Neftoriana (Z. f. Kgefch. 1908, 3. S. 385—387).

Bliemetzrieder, F., Eine unbekannte Schrift Isaaks von Stella (Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1908, 3, S. 433—441).

Schornbaum, Zum Briefwechfel Melanchthons (Z. f. Kgefch. 1908, 3, S. 387—389).

Schubert, H. v., Beiträge zur Gefchichte der evangelifchen Bekenntnis- und Bündnisbildung 1529/30 (*ibid.* S. 323—384).

Küch, F., Zur Entftehungsgefchichte des Wittenberger Ratfchlages v. 10. Dez. 1539 (*ibid.* S. 403—406).

Spitta, F., Zur Lebensgefchichte Joh. Poliandérs (*ibid.* S. 389—395).

Diehl, Zur Lebensgefchichte von Joh. Balth. Schuppius (*ibid.* S. 399—402).

Kirn, O., Aus der dogmatifchen Arbeit der Gegenwart (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 5, S. 337—388).

Wendt, H. H., Das Verhältnis des Chriftentums zur modernen Naturwiffenfchaft (Z. f. wiff. Th. 51, 1, 1908, S. 1—28).

Wirz, H., Die Erziehung zum Glauben an Gott (Schweiz. th. Z. 1908, 3. S. 132—141; 4. S. 171—182).

Hopp, E., Reich Gottes und Kirche (N. kirchl. Z. 1908, 9, S. 695—724).

Herrmann, W., Von der dogmatifchen Stellung des Kirchenregiments in den deutfchen evangelifchen Kirchen. Antwort an L. Ihmels (Z. f. Th. u. Krch. 1908, 5, S. 389—400).

Götz, K. G., Die Gefchichte der Basler Liturgie feit der Reformation (Schweiz. th. Z. 1908, 3, S. 113—132; 4, S. 153—170).

Rezenfionen.

Duchesne, *Histoire antique de l'église* (v. P. P.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1908, 1; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 5).

Dunkmann, Gefchichte des Chriftentums (v. E. Troeltfch: Dtfch. Litz. 1907, 24. v. Gloatz: Studierft. 1907, 11; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 33).

Durell, *The historic church* (v. Ch. Guignebert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1907; v. Funk: Th. Rev. 1907, 3; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgefch. 1907, 1).

Eggersdorfer, Der hl. Auguftin als Pädagoge (v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. O. Willmann: Th. Rev. 1907, 10; St. a. Maria-Laach 1908, 1).

Ehrhard, Die griechifchen Martyrien (v. R. J. Neumann: Lit. Ztrbl. 1907, 47; v. L. Deubner: Dtfch. Litz. 1908, 17; v. K. K.: Byzant. Z. 1908, 1/2).

Eitel, Der Kirchenftaat unter Klemens V (v. F. X. Seppelt: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 11; v. R. v. Heckel: Lit. Ztrbl. 1907, 51/52. v. Werner: Mitt. a. d. hift. Lit. 1908, 1; v. A. Huyskens: Dtfch. Litz. 1908, 25).

Engert, Die Urzeit der Bibel (v. F. Wilke: Th. Litbl. 1907, 45; v. J. Dräfeke: Z. f. wiffenfch. Th. 50, 2, 1907; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et d. Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. J. Döller: Allg. Litbl. 1908, 13; v. Rieber: Th. Rev. 1908, 13/14).

Erbt, Elia, Elifa, Jona (v. —rl—: Lit. Ztrbl. 1907, 45; v. E. König: Th. Litbl. 1907, 39; v. Schmidt: Th. Rdfch. 1908, 6).

Eucken, Hauptprobleme d. Religionsphilofophie (v. E. Spranger: Chriftl. Welt 1907, 19; v. E. L.: Mag. f. Litt. d. In- u. Ausl. Juni 1907; v. G. Galloway: *Hibbert Journ. jan.* 1908; v. M. Scheibe: Th. Rdfch. 1908 1; v. Gloatz: Studierft. 1908, 4; v. W. Switalski: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 4; v. J. Margreth: Th. Rev. 1908, 4).

Ewald, Der Kanon des Neuen Teftaments (v. Daufch: Th. Rev. 1907, 11; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 11; v. Vollert: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 4, 1908).

Farnell, *The evolution of religion* (Lit. Ztrbl. 1906, 23; v. Goblet d'Alviella: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1906; v. v. Orelli: Th. Litbl. 1907, 31).

Fell, Einleitung i. d. Alte Teftament (v. J. Döller: Öft. Litbl. 1906, 18; v. J. Nikel: Th. Rev. 1907, 19; v. Feldmann: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1908, 1; v. Rießler: Th. Quartfchr. 1908, 3).

Flebig, Jefu Blut (*Annal. de Bibl. Th.* 1907, 4; v. J. Boehmer: Studierft. 1908, 5; v. Erbes: Z. f. Kgefch. 1908, 2).

Mit zwei Beilagen von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und je einer von Schultheß & Co. in Zürich und Verlag der Fuldaer Actiendruckerei in Fulda.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2. Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 23. 7. November 1908. **33. Jahrgang.**

Sellin, Prof. D. Ernft, **Das Rätfel des deuterojefajanifchen Buches.** Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (IV, 150 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Der Verfaffer, der durch feinen Serubbabel 1898 die Ebed-Jahve-Frage zuverfichtlich geklärt glaubte, dann aber diefe Deutung in feinen Studien I. 1901 zugunften der auf Jojachin zurückgenommen, meint in diefer neuften Schrift das Rätfel definitiv (145) befriedigend für alle Zeit (130) gelöft zu haben. Wefentlich in Auseinanderfetzung mit Giefebrecht, Roy und Greßmann (Eschatologie) gelangt er zu dem Doppelergebnis: 1. Die E.-J.-Lieder, wahrfcheinlich einem größeren Liederkranz entftammend, den der junge Prophet um 561 (Regierungsantritt Amel Marduks und ‚Erhöhung' Jojachins) gedichtet hat, find älter als das Buch und befingen unter der Geftalt des E.-J. eine einzelne Perfönlichkeit, einen im meffianifchen Licht betrachteten zeitgenöffifchen Davididen, Jojachin, deffen meffianifche Zukunft als Israels Fürft und Weltherrfcher erwartet wird. 2. Nach dem Fehlfchlagen diefer Hoffnung fteigt in Cyrus ein neuer Stern auf, den der Prophet bereits 545 begrüßt (‚Cyruszitate'). 539 tritt er mit feiner großen Schrift auf, in die er die E.-J.-Lieder einfetzt, und bezieht, ohne alle ihre Einzelheiten aufs Volk zu deuten, das Ganze auf Israel. (521 find fie wiederum als Ganzes auf Serubbabel übertragen worden.)

Ich geftehe, daß mich diefes Ergebnis überrafcht hat. Noch in Studien I. bezog S. auch die E.-J.-Lieder im Buch auf Jojachin. Und nach dem lebhaften Strauß mit Giefebrecht — deffen auch von mir f. Z. bedauerte Schärfen trotz S.s Verficherung ein nicht minder fcharfes Echo hervorrufen — erwartet man hier alle und jede Annäherung an das kollektive Verftändnis des Ebed J. für immer perhorrefziert zu fehen. Statt deffen vollzieht S., nachdem er fozufagen den Sieg auf der ganzen Linie konftatiert, zum Schluß aus freien Stücken eine halbe Kapitulation, deren Tragweite gegen feine Deutung 1. er nicht verfolgt hat. Die Vertreter der kollektiven Deutung können fich diefer Konzeffion nur freuen. Denn was S. dabei ausdrücklich vorbehält: daß eine Übertragung aller Einzelzüge der Stücke auf das Volk nicht angehe, wird doch auch gerade von denen auf jener Seite behauptet, die im Ebed der Stücke die ftrengft durchgeführte Perfonifikation im ganzen Buche fehen, in deren Schilderung die Einzelzüge immer nur im Zufammenhang des ganzen Bildes verftanden werden können. Auch wenn S. 66 u. o. ganz richtig die Züge des Herrfchers im Bild des E. betont (wie auch ich getan ThLZ 1903 Sp 133), fo liegt eben hier ein Bild vor. Und S. giebt ferner dann doch das zu, was er vorher fo heftig bekämpft (z. B. 61): die Vereinbarkeit beider Betrachtungsweifen: das fündige Israel — der gerechte Ebed auf eine Größe, das Volk, ja er kann auch der Wirkfamkeit des Ebed = Israel am Volk nicht mehr aus dem Wege gehen. Es ift nicht erlaubt, mit S. namentlich in K. 53 die einzelnen Züge hier unbildlich und dort bildlich aufzufaffen; der Einzelzug kann im E.-J.-Stück nicht vom Ganzen gelöft werden; nur das Ganze läßt fich übertragen. Damit fällt S.s Behauptung, K. 53 rede nicht von Tod und Auferftehung des Knechts, die er Studien I. durch folche Einzeldeutung gewinnt (קבר = Kerker). — Die Geftalt Jojachins foll in 42. 49. 53. ‚mit Händen zu greifen' fein (140): ich meine, daß es dazu erft der phantafievollen Rekonftruktion diefer Perfönlichkeit bedurfte, wie fie Sellin und Rothftein gefchickt verfucht. Es ift doch etwas ganz anderes (trotz S. S. 93), wenn Dtjef.s prophetifche Phantafie göttliche Wunder in Natur und Völkerwelt erwartet oder auf den fernen Cyrus kühne Hoffnungen fetzt, als eine Schilderung und Erwartung, wie die der E.-J.-Stücke auf eine langgewohnte Perfon der Gegenwart zu übertragen, fei es im Exil Jojachin, fei es nach dem Exil Serubbabel (ubrigens, wenn J. im Kerker, wie kann dann 52, 14 von ihm gefagt werden?) Nero, Kaifer Friedrich I. oder II. wachfen erft ins fagenhaft Große, nachdem fie der Tod oder längere Entfernung bezw. Entfremdung der Anfchauung eine Weile entrückt hat. Solange uns die Einzelheiten der exilifchen und nachexilifchen Gefchichte noch fo in der Dämmerung liegen, ift und bleibt der fefte Boden, auf dem wir zu allererft ftehen, das Buch Dtjef.s, in dem überall Israel der Ebed ift. Jeder weitere Regreffus in die Vorgefchichte der E.-J.-Lieder ift und bleibt ein unficherer Verfuch, auf Grund deffen keine Gefchichte ‚fur alle Zeit' konftruiert werden darf, auch trotz Jofephus.

Der Ablehnung der Royfchen Ergänzungshypothefe ftimme ich zu. Ebenfo halte ich mit S. Giefebrechts Textänderungen und Deutungen zu 49, 5 50, 4ff. 51, 5f. nicht für glücklich und beziehe die Infinitive mit ל auf den Ebed (*cf.* ThLZ a. a. O. Anm.), wahrend ich in K. 53 meift Giefebrecht beitrete. על מי 53, 1 = ‚über was für einem' wird m. E. fchon durch 1 Sam 14, 8 ausgefchloffen und als = אל מי beftimmt (fo auch Feldmann). Der *Salto mortale* zur kollektiven Deutung, den S. meiner Ausfuhrung ZAW 24, 293 vorwirft, kommt dort nur dadurch zuftande, daß ich meine ganze Meinung von den E.-J.-Stucken nicht

dargelegt, ſondern nur angedeutet habe. Auch meine dortige Gruppierung in den Israel-Jakob- und Zion-Jeruſalem-Kreis darf S. nicht gegen mich wenden; die E.-J.-Perſonifikation darf nicht mit der Israel-Jakob-Figur konfundiert werden, ſie ſteht für ſich. Auch 44, 21 f. handelt es ſich um Sünden Israels, nicht des Ebed; ‚Ebed' iſt da ein Neues, Zweites. Feldmanns Behauptung, die Ebed-Bezeichnung, dem Volk bekannt, habe einen von ſelbſt einleuchtenden Inhalt, hat er ſelber S. 80 nicht bewieſen. — Der Verſuch S.s, die prophetiſchen Züge zu beſeitigen, iſt gewaltſam, ſolange der זעק 50, 4 nicht erwieſen und die למודים daſtehen und auch ſonſt Stellen genug an 1 R 19, 5 Jer 15. 20 u. a. erinnern. — In der Ablehnung der Greßmannſchen Mythologiſierung des E. hat S. unbedingt recht (53, 2 מראהו, 53, 10, 42, 7 49, 5. 6. 8). Dagegen machen mir die Hymnenparallelen ſehr wenig Eindruck: nicht in den E.-J.-Stücken, in den Pſalmen finden ſie ihre Pendants. Daß 51, 16 42, 19 49, 16b 61, 1—3a Bruchſtücke aus dem weiteren E.-J.-Zyklus ſeien, ſcheint mir höchſtens bei letzteren beiden als vage Vermutung gewagt werden zu können. יסד ארץ = das Land gründen (51, 16) iſt durch den ſonſtigen Gebrauch von יסד ausgeſchloſſen, gerade bei Dtjeſ. (הקים); wir haben hier nur einen Nachklang der Phraſe V. 13, der V. iſt Geröll. Doch ich muß vieles andere unbeſprochen laſſen und verweiſe zur Begründung meiner Urteile auf meine teils ZAW 24, teils ThLZ 1903 Nr. 5 bei der Beſprechung von Gieſebrechts Knecht Gottes ſkizzierte Geſamtanſchauung.

Die Schrift iſt mit der Sellin eignen Beherrſchung des AT.Materials und kombinatoriſchen Lebhaftigkeit geſchrieben; auch wer ſeine Konſtruktion ablehnt, verdankt ihm immer wieder neue, anregende Geſichtspunkte. Sie würde aber m. E. für die Arbeit am Problem wertvoller ſein, wenn ſie Sicheres, kritiſch Erhobenes und hypothetiſch Kombiniertes ſtrenger geſchieden und, ſtatt ſukzeſſiv glatter zu harmoniſieren, vielmehr ſelbſtverleugnender die auch auf ihrem Rücken bleibenden *cruces* hätte ſehen laſſen.

Lobberich. Alfred Zilleſſen.

Helbing, Mädchengymn.-Prof. Dr. Robert, **Grammatik der Septuaginta.** Laut- und Wortlehre. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1907. (XVIII, 149 S.) gr. 8°
M. 6 —; geb. M. 6.60

Der Verf. des vorliegenden Buches genießt den Vorzug, einem Bedürfnis entgegenzukommen, das heute ſtärker als je empfunden wird. So bequem zu überſehen der Wortſchatz der Septuaginta durch die bekannten Sammelwerke iſt, eine ſyſtematiſche Darſtellung der Sprache nach Lauten, Worten und Sätzen wurde bis jetzt vermißt. Unter den vom Verf. S. III aufgeführten Vorarbeiten greifen die in ihrer Art ausgezeichneten Werke von Sturz und Thierſch nur Einzelnes heraus. Was aber Conybeare und Stokes ihren 1905 erſchienenen *Selections from the Septuagint* vorausſchicken, heißt zwar *Grammar of the Septuagint* und iſt an ſich verdienſtlich und praktiſch. Aber eine ſo ſkizzenhafte ſummariſche Darſtellung auf hundert kleinen Oktavſeiten kann bloß dem Anfänger genügen. Helbing hat ſich ſein Ziel höher geſteckt: er will eine vollſtändige Grammatik großen Stils liefern, wo der ganze Stoff (vorläufig unter Beſchränkung auf Laut- und Wortlehre) beigebracht und wiſſenſchaftlich gewürdigt iſt. Hat er ſein Ziel erreicht?

Helbing iſt auf dem Felde ſprachlicher Forſchung kein Neuling. Seine 1904 erſchienene Schrift ‚die Präpoſitionen bei Herodot und andern Hiſtorikern' (Beiträge zur Hiſtor. Syntax von Schanz, Heft 16) zeigt ihn mit der Methode ſprachſtatiſtiſcher Forſchung vertraut. Und wie für jenes Werk, hat er es auch für dieſes neue an Fleiß nicht fehlen laſſen. Die ganze Reihe der Septuagintatexte mit Einſchluß der hexaplariſchen Fragmente der andern alten Überſetzungen hat er ſelbſttätig durchgearbeitet und hat ſich außerdem nach den Parallelerſcheinungen in den chriſtlichen und in den profanen Texten, vor allen in den mit der griechiſchen Bibel gleichzeitigen, fleißig umgeſehen. Eine ſtupende Fülle bibliographiſcher Nachweiſe wird vor dem Leſer ausgebreitet, ſo daß man leicht den Eindruck bekommt, einer hervorragend gelehrten Leiſtung gegenüber zu ſtehen. Daraus mögen ſich die bisherigen günſtigen Urteile über das Buch erklären.

Ob die eigentliche Septuagintaphilologie mit Helbing zufrieden ſein darf, darüber kann ich nicht maßgebend urteilen. Vielleicht wird man es befremdend finden, daß er die ganze Minuskelüberlieferung beiſeite gelaſſen hat, daß Text und Varianten der Swete'ſchen Ausgabe die einzige Grundlage ſeiner Durchforſchung der Septuaginta gebildet haben. Als Laie muß ich dieſe Beſchränkung willkommen heißen. Nur durch ſie war beim gegenwärtigen Stande der Septuagintaforſchung überhaupt zu einem Ziele zu gelangen; und der wertvollſte und beſt bekannte Teil der Überlieferung iſt jedenfalls verwertet. Iſt er richtig verwertet?

Die Methode der Berichterſtattung über ſprachliche Dinge iſt heute ſo ausgebildet und durch zahlreiche vorzügliche Werke ſo exemplifiziert, daß man hohe Anforderungen ſtellen darf. Vor allem kommt es auf Präziſion und abſolute Sachlichkeit an. Davon hat der Verf. nur eine ſchwache Ahnung. Beſtändig wird man mit ‚uſw.' ‚in der Regel' ‚immer' abgeſpeiſt, ſtatt daß die Beiſpiele ſelbſt vorgeführt oder wenigſtens ihre genaue Zahl genannt würde. Und wo eine beſtimmte Form gebracht wird, bekommt man zumeiſt nicht zu leſen, was im Texte ſelbſt ſteht, ſondern die erſte Form des betr. Paradigmas. Das erſchwert oft die richtige Würdigung einer Erſcheinung. S. 34 mußte bei *ἀδελφιδός* geſagt werden, daß auch *ἀδελφιδόν* und *ἀδελφιδέ* vorkommen. S. 89 wird aus Hoh. 1, 4 *δραμῶ* zitiert: in Wirklichkeit ſteht *δραμοῦμεν* da, und das könnte trotz Joſeph *Bell. Iud.* 1, 18 *ἐπιδραμῶ* (?) aus *δραμοῦμαι* oder *δραμούμεθα* entſtellt ſein. S. 90 iſt für II Ma. 15, 7 *ἔτευξα* behauptet: aber man lieſt dort *τεύξασθαι* im Sinne von *τεύξεσθαι*, woraus es wohl entſtellt iſt. Oft wird nur das Abnorme erwähnt, nicht aber für das Normale die Gegenbeiſpiele gegeben, ſo daß man vom Umfang der betr. Erſcheinung keine Vorſtellung erhält. So S. 41 beim Gen. pl. der Neutra auf *-ος* und S. 63 beim Aoriſt *εἱλάμην*: *εἱλόμην*. S. 68 wird für die III. pl. opt. aor. I. *-σαιεν* gelehrt, aber nur *-σαισαν* belegt. Daß nur *ζῆθι* vorkommt und *ζῆ* gar nicht (S. 70), muß man erraten. Störend, wenn auch nicht gerade irreleitend, iſt die den heutigen Gepflogenheiten fremd gewordene Unſitte, Wortſtücke, beſ. Wortausgänge, ganz wie fertige Wörter zu ſchreiben, ſtatt ſie durch Bindeſtriche als das, was ſie ſind, zu kennzeichnen.

Das ſind Fehler der Methode. Aber der Verf. läßt ſich auch ſehr viel Flüchtigkeiten zuſchulden kommen. Überaus oft ſind Angaben, die auf Vollſtändigkeit Anſpruch machen, unvollſtändig: *θεέ* S. 34 iſt auch aus Jud. 16, 28 zu belegen; *ὀστέοις* S. 36 auch aus Sprü. 3, 8; *ἐλπίη* S. 47 auch aus Pſ. 16, 7; S. 43 wird *φονέας* (Weish. 12, 1) als einziger Akk. plur. auf *-έας* ſt. *-εῖς* eines ‚Digammaſtamms' [*sic!*] bezeichnet, iſt alſo das IV Kö. 7, 6 einſtimmig bezeugte *βασιλέας* überſehen; S. 63 oben fehlt *ἐξένεγκε* Richt. 6, 30. 19, 22; S. 68 unten *καταφάγοισαν* Spr. 24, 52 (= 30, 17); S. 80 wird der Aoriſt *ἐξεκκλησίασα* aus zwei Stellen belegt, während er ſich nebſt ſeinem Paſſiv über zwanzig Mal findet; S. 81 *med.* fehlt *ἐκπεριμμένην* Richt. 15, 15; S. 83 Z. 13 v. u. *διαρρήσσων* III Kö. 11, 11; S. 94 *ἔσφαλεν* Amos 5, 2 uſw. uſw. Dazu kommt, daß viele Zitate falſch ſind[1]. Nicht zu ſcharf

---

1) Bei nur ganz gelegentlichen Stichproben ſind mir aufgefallen: S. 6 Z. 2 [ſt. II Ma. 4, 26 lies 4, 19]. — S. 20 Z. 28 [ſt. Sprü. 1, 11 lies 1, 21]. — S. 23 Z. 7 v. u. [ſt. Richt. 11, 32 in A lies 11, 33 in B]. — S. 34 Z. 7 [ſt. Ex. 3, 4 lies 4, 14]. — S. 34 Z. 28 [ſt. Gen. 14, 4 lies 14, 14]. — S. 35 Z. 9 [ſt. Hi. 4, 6 lies 41, 6]. — S. 35 Z. 12 [ſt. Si. 28, 28 lies 28, 20]. — S. 37 Z. 17 [ſt. II Kö. 18, 35 lies IV Kö. 18, 35]. —

rügen will ich das Mißverſtändnis auf S. 105 (Z. 5 v. u.) ‚ἐπιτιθοῦσαν = ἐπετιθοῦσαν = ἐπετίθεσαν I Eſr. 4, 30', wo in Wirklichkeit ein Akk. ſg. fem. des Partizips vorliegt. Dergleichen kann jedem paſſieren.

Im ganzen verſtändig iſt die Einleitung. Der Bericht über die Koine iſt unnötig weitläufig, auch nur z. T. zutreffend, aber das Verhältnis der Septuaginta zu den gleichzeitigen Sprachquellen und der Sprachcharakter der einzelnen Handſchriften, ſoviel ich ſehe, richtig beſtimmt. Hübſch iſt auch S. X der Hinweis auf ſprachliche Verſchiedenheiten zwiſchen den Texten. Daß der Überſetzer des Hiob ein höheres ſprachliches Niveau erſtrebt hat als die andern, zumal die ältern Überſetzer, iſt längſt bekannt. Helbing weiſt hier und S. 68 nach, daß (außer IV Ma.) er allein die echt-attiſchen ſogen. äoliſchen Optativformen nach Art von ἀπώσειε, θηρεύσειαν braucht, während ſonſt durchaus die jüngere Weiſe des Optativs auf -σαι -σαισαν herrſcht. Ebenſo geht Hiob in ἐγγύτατος 6, 15. 19, 4 gegenüber ſonſtigem ἔγγιστα (S. 56) mit den alten Attikern zuſammen. Ein Epizismus desſelben Überſetzers liegt in χάλκειον 41, 19, χάλκειαι 6, 12. 40, 13. 41, 6 vor (ſo durchweg B; ſchief Helbing S. 35). Sonſt heißt es nach gewöhnlicher Weiſe χαλκοῦν, χαλκαῖ uſw. Nur Sirach geht hierin wie in βορέας (Helbing S. 33) und anderm mit Hiob zuſammen: 28, 20 χάλκειοι. Dieſem Geſichtspunkt hätte in der ganzen Darſtellung noch viel mehr Rechnung getragen werden ſollen: worauf ich hier und im folgenden nicht eingehen kann.

S. 1—31 ſind ‚Lautlehre, Akzent und Spiritus' behandelt. Hier iſt ſich der Verf. offenbar nicht klar geworden, worüber er zu handeln hatte. In einer Septuagintaphonetik kommt dreierlei in Frage: erſtens die Praxis der älteſten Handſchriften inbezug auf den Sandhi d. h. die gegenſeitige Anbequemung der Wörter im Zuſammenhang des Satzes; zweitens der Anteil der Septuagintaſprache an den ſpezifiſch helleniſtiſchen Lautneuerungen (z. B. ι für ει, α für ᾳ); drittens ihre Stellung zu denjenigen helleniſtiſchen Abweichungen vom Attiſchen, die auf dem Einfluß der andern Dialekte beruhen (z. B. σσ für ττ, ρσ für ρρ). Der Verf. hat das alles durch einander geworfen und keine der Fragen vollſtändig genug und präzis behandelt. Daher eine Menge Lücken: z. B. davon, daß in einzelnen Fällen ſchon die älteſte Überlieferung einſtimmig ε und αι verwechſelt, erfährt man kein Wort. Ebenſowenig von dem Jonismus οὕ εἵνεκεν, von dem helleniſtiſchen ια für ιε in ἠμφίασε u. dergl. und in πιάζω. Auf S. 19 fehlen die Belege für γλωττοτομῆσαι, ἥττων, θᾶττον, νεοττῶν. Beim Itazismus S. 7 der Hinweis auf das Futurum δανιῶ (S. 87), durch das erſt gewiß wird, daß der Übergang von ει in ι nicht bloß den Schreibern, ſondern den Überſetzern ſelbſt angehört. Ungern vermißt man μόλιβος: μόλιβδος: μόλυβ(δ)ος: βόλιβος, lauter auch ſonſt belegte Formen des Wortes für ‚Blei'. Und es iſt zum mindeſten ſeltſam, den Wechſel zwiſchen ἄμμος und ψάμμος und die Form ἄρκος für ἄρκτος für die Phonetik in Anſpruch zu nehmen. Löblich iſt der Proteſt gegen die blödſinnige Schreibung ἴδον ſt. εἶδον (S. 8f.), die ſich in den engliſchen Ausgaben wie eine ewige Krankheit fortſchleppt. — Im Abſchnitt über die Aſpiration fehlt S. 26 z. B. ἐφέτιος Dt. 15, 18 (ſo B, ἐπέτειος R), und in dem über die Transſkription der hebräiſchen Eigennamen (S. 26ff.) iſt das einer griechiſchen Grammatik nächſtliegende Problem, wie weit dabei griechiſche Lautgewohnheiten wirkſam geweſen ſind, gar nicht berührt. So kommen Formen wie Νεβρώδ Μαμβρῆ Ἀμβακούμ (Schulze Kuhns Zſchr. 33, 371. 376. Frankel Vorſtud. 111ff.) und das Schwanken zwiſchen Ἔσρας Ἔσδρας Ἔζρας nicht zur Beſprechung.

Man kann fragen, ob es ſich rechtfertigte, den Akzent überhaupt in die Darſtellung hineinzuziehen, da die älteſten und ſicherſten Zeugen darüber ſchweigen. Was der Verf. auf S. 24 bringt, iſt zu viel oder zu wenig. Jedenfalls zeigt er in Akzentfragen überhaupt wenig Urteil. S. 62 wird er mit der Betonung des (übrigens ſchon von Pindar gebrauchten) Imperativs εἶπον überraſchend ſchnell fertig. Und mit der Lehre, daß die helleniſtiſche Form der III pl. Imperfecti der Verba contracta z. B. ἐγεννωσαν, ἐνοουσαν, ἐταπεινουσαν (Jud. 4, 9: bei Helbing fehlend) zu proparoxytonieren ſei (S. 66), ſteht er zwar nicht allein; aber ſie iſt ſicher falſch. Erſtens widerſpricht ſie der neugriechiſchen Betonung der entſprechenden Formen. Zweitens verlangt die Geneſis der Bildung Properiſpomenierung. Helbing meint, -σαν ſei an die fertige Form auf -ων -ουν angetreten; ich weiß nicht, wie er ſich das denkt. Vielmehr iſt klar, daß -σαν als Parallelendung der III. Perſon zu -μεν und -τε der I. und II. galt. Nach ἐδίδομεν: ἐδίδοσαν ſchuf man ἐλέγομεν: ἐλέγοσαν, λέγοιμεν: λέγοισαν. Dementſprechend kann ſich an ἐγεννῶμεν ἐνοοῦμεν nur ein ἐγεννῶσαν ἐνοοῦσαν angelehnt haben.

Das große Mittelſtück des Buches, die ‚Wortlehre', iſt inſofern brauchbar, als man ſich daraus über die Haupttatſachen der Flexion bequem orientieren kann. Aber erſtens fehlen Zahlwort und Pronomen. Für dieſes wird man auf die Syntax vertröſtet. Und doch wäre gleich hier manches darüber zu ſagen geweſen, z. B. daß in den kanoniſchen Texten nach dem Pentateuch von ὅδε faſt nur noch τάδε vorkommt, daß ὁδεῖνα gänzlich fehlt, daß πρός με (in den Ausgaben töricht πρός μέ gedruckt) beliebt iſt uſw. Das Zahlwort wird nebenher (im Anſchluß an die Adjektivflexion S. 53f.) und unvollſtändig abgemacht. — Zweitens leidet die ganze Darſtellung an der Unfähigkeit des Verfaſſers, präzis zu beobachten und den Erſcheinungen auf den Grund zu kommen. Auf die vielen kleinen Lücken iſt ſchon vorhin aufmerkſam gemacht worden. Zur Flexion des Subſtantivs hier nur noch zwei Bemerkungen. S. 37 iſt zwar erkannt, daß die Formen von γαια (der Verf. betont γαῖα!) auf den Plural beſchränkt ſind, nicht aber, daß dieſes γαι- itaziſtiſche Schreibung für γε- iſt, alſo eine künftige Ausgabe z. B. γέας für γαίας wird einſetzen müſſen. Wenn übrigens der Verf. die neue Cambridger Ausgabe der Geneſis benutzt hätte, ſo hätte er hier aus der alten Papyrushandſchrift D 3 zu Gen. 26, 3. 4 zweimaliges γᾶς als Akk. pl. anführen können, was zu den ptolemäiſchen Papyri und zu Theodotion, nicht aber zur Weiſe der Septuaginta ſtimmt, trotz IV Kön. 19, 11, wo lt. den Varianten urſprünglich wohl ebenfalls γέαις, nicht γαῖς geſtanden hat. — Ein ſtarkes Stück iſt es, S. 49 aus der Leſung von A für III Kön. 22, 10 ἐν ταῖς πύλεσιν trotz dem femininiſchen Artikel auf ein Neutrum πύλος zu ſchließen, ſtatt einfach einen itaziſtiſchen Fehler anzuerkennen.

Beim Adjektiv fehlt die intereſſante Erſcheinung, daß bei εὐθύς zwar im Femininum (εὐθεῖα), im Plural (εὐθεῖς εὐθέα εὐθέων εὐθέσι) und im Adverb (κατ' εὐθύ, εὐθύς) das Urſprüngliche bewahrt iſt, aber im Singular des Maskulinums und Neutrums εὐθής εὐθές εὐθοῦς (II Kö. 1, 18) εὐθῆ (Ecc. 7, 30) an Stelle von εὐθύς εὐθύ εὐθέος εὐθέα getreten ſind. Die Septuaginta ſteht damit ganz iſoliert da; εὐθές bei Philo *Leg. alleg.* 3, 74 (I 159, 27 Cohn) iſt längſt in εὐσεβές gebeſſert; εὐθής im Klimax des Johannes (bei Sophokles sv.) kann itaziſtiſcher Fehler ſein. Trotzdem ſind die Formen gewiß echt griechiſch. Den Anſtoß zu der Flexionsabirrung gab die große Maſſe der mit εὐ- beginnenden komponierten Adjektiva auf -ής wie εὐθαρσής εὐσταθής εὐσεβής uſw., mit denen εὐθύς im Dativ ſg. und pl. von Haus aus übereinſtimmte; vgl. auch ἡμίσους von ἥμισυς. — Bei der Komparation fehlt S. 54 das intereſſante

S. 37 Z. 18 [ſt. IV Kö. 4, 15 lies 18, 35]. — S. 42 Z. 10 [ſt. III Kö. 11, 4 lies 11, 3]. — S. 66 Z. 5 [ſt. Ez. 12, 11 lies 22, 11]. — S. 69 Z. 25 [ſt. Num. 14, 40 lies ?]. — S. 69 Z. 39 [ſt. Gen. 10, 9 lies 19, 9]. — S. 80 Z. 30 [ſt. Richt. 1, 3 lies 1, 23]. — S. 83 Z. 16 [ſt. Sir. 24, 2 lies 24, 21]. — S. 83 Z. 30 [ſt. III Kö. 11, 61 lies 11, 31]. — S. 83 Z. 37 [ſt. Epiſt. Jer. 22 lies 21]. — S. 86 Z. 29 [ſt. Lev. 19, 3 lies 19, 13]. — S. 86 Z. 30 [ſt. Lev. 19, 11 lies 19, 18]. — S. 93 Z. 17 [ſt. Jud. 1, 14 lies 9, 14]. — S. 93 Z. 25 [ſt. Pſ. 79, 13 lies Pſ. 79, 14]. — S. 96 Z. 10 [ſt. Jeſ. 33, 3 lies 34, 3]. — S. 104 Z. 27 [ſt. Pſ. 32, 16 lies 32, 15]. — S. 110 Z. 5 [ſt. Deut. 15, 18 lies 25, 18]. — S. 110 Z. 6 [ſt. Sprü. 15, 21 lies 25, 21]. —

*

μονώτατος, das, obwohl gut attifch, nur von einem Teil der Überfetzer angewandt wird, und S. 56 *πλησιέστερον* IV Ma. 12,3; bei der Motion S. 57, daß *ἥμισυς* auch dem Femininum dient, umgekehrt bei *θῆλυς* die Maskulinform nur 1 Ma. 7,21 vorkommt.

Zum Abfchnitt über die Konjugation (S. 60—112) wäre fehr viel nachzutragen und zu berichtigen. Ich greife nur ein paar bedeutfamere Einzelheiten heraus. S. 61f. wird das Auftreten der Endung IIsg. med. *-σαι* in den Verben auf *-ω* befprochen. Das Zeugnis der Septuaginta ift dem Grammatiker hier befonders wichtig, weil fie abgefehen von dem ganz fingulären, wohl korrupten *χαριεῖσαι* auf einem Papyrus von 264/227ª (Mayser Papyrusgramm. 328) die einzigen vorchriftlichen Belege liefert. Denn das angeblich epidaurifche *ὑποδέχεσαι* hat nun Hoffmann Glotta I 67f. befeitigt; und *ἐρᾶσαι* bei Theokr. 1,78 gehört gar nicht her (vgl. die Ausgabe von Wilamowitz). Über den Tatbeftand der Septuaginta ift aber Helbings Auskunft ganz ungenügend. Die einzige durch alle Texte durchgehende ausnahmslos herrfchende Form diefer Art ift *πίεσαι*: fo fchon Deut. 28,39. III Kö. 17,4, außerdem Ruth 2,9. Sir. 9,10 und öfters in Ezechiel; fie fcheint entftanden nach dem Mufter von *ἔεσαι*: *ἔεται*. Bei dem mit *πίομαι* analogen Futurum von *ἐσθίω* herrfcht zunächft die urfprüngliche Form *φάγῃ*: fo im Pentateuch (von Gen. 2,6 bis Deut. 28,53 fehr häufig) und in den Königsbüchern (II 9,7. IV 7,2. 19). Aber in den jüngern Überfetzungen tritt (wohl in direkter Nachahmung von *πίεσαι*) *φάγεσαι* an deffen Stelle, um nun allein zu herrfchen: Ruth 2,14. Pf. 127,2. Mich. 6,14. Jef. 60,16. Ez. 4,9. 10. 12. 12,18. 36,14 Sir. 6,3. 19 II Mc. 7,7. Entfprechend *πίεσαι καὶ φάγεσαι* im NT. Noch fpäter tritt *-σαι* bei den Kontrakta auf. In den ältern Texten ift hier *-σαι* nur durch A bezeugt (Deut. 31,16 *κοιμᾶσαι* gegenüber *κοιμᾷ* in B und den andern Handfchriften, und III Kö. 14,6 *ἀπεξενοῦσαι* [*sic*] in einem nur in A erhaltenen Abfchnitt) und gewiß zu den Vulgarismen der Handfchrift zu rechnen. Wie oft *-ᾷ -οῖ -ῇ* als Endungen der IIsg. med. der verba contracta tatfächlich belegt find, möchte man gerne wiffen. Helbing hüllt fich in fein in derartigen Fällen übliches Schweigen. Erft und allein bei Sirach haben wir einen fichern Beleg für *-ᾶσαι*: 6,7 *κτᾶσαι*. Ob andere Überfetzer *κτᾷ* gefagt haben würden, wiffen wir nicht, da von diefem Verbum bei den LXX fonft keine Präfensformen außer *κτώμενος* und *κτᾶσθαι* vorkommen. Ob überhaupt irgend ein Grieche die Form *κτᾷ* je wirklich gebraucht hat, geftehe ich nicht zu wiffen; jedenfalls war ein Einfilbler der Gefahr, durch eine analogifche Neubildung verdrängt zu werden, ftärker ausgefetzt, als andere Formen. Erft im NT. herrfcht *-ᾶσαι* ft. *-ᾷ* überhaupt (*καυχᾶσαι* ufw.).

Wie fehr es dem Verf. an der Fähigkeit gebricht, das Wichtige zu bemerken, zeigt fein Schweigen über eine merkwürdige Imperativform der Septuaginta, die bis jetzt, foviel ich fehe, in keiner griechifchen Grammatik Beachtung gefunden hat. Buttmann bemerkte einft in feiner Sprachlehre § 18,4 Anm. 3 (I S. 78²): ‚Von der Änderung des Imperativs auf *-θι* in *-τι* ift der Imper. Aor. I paff. (auf *-θητι*) der einzige Fall'. Und keiner der Neuern ift hierüber hinausgekommen. Nun lieft man Ruth 1,15. II Kö. 19,14. Hof. 14,2 (1). Jef. 44,22. Jef. 3,12 den Imperativ *ἐπιστράφητι* (durchweg fo mit *-τι*!) in der erften Hand von B und ebenfo außer II Kö. 19,14 in A. Die Schreibung *ἐπιστράφηθι*, die A in II Kö. 19,14 hat und die in B durchweg nachträglich hineinkorrigiert ift, beruht natürlich auf Halbwifferei. Die Form *ἐπιστράφητι* trägt alle Gewähr der Echtheit, war gewiß fchon attifch und erweift, daß der Imperativ auf *-θι* nicht bloß im I. Aorift vom Gefetz der Hauchdiffimilation betroffen war, fondern wurzelhaftes *φ* ebenfo diffimilierend auf die Endung *-θι* wirkte, wie das *θ* des Paffivelements *-θη-*.

Im Kapitel über die Tempusftämme (S. 82ff.) vermißt man eine Erörterung über diejenigen Anomala, deren Flexion fich aus verfchiedenen Verben zufammenfetzt. Die Septuaginta bleibt hier der attifchen Norm fehr nahe, nicht bloß in *φέρω οἴσω ἤνεγκα, τρέχω δραμοῦμαι ἔδραμον*, fondern auch in den Verben des Schlagens. Genau wie bei den Attikern ift *τύπτω* auf den Präfensftamm, *πατάσσω* (außer wo es iterativ ift: Richt. 20,31. 39) auf den aktiven Futur- und Aoriftftamm befchränkt, während *πλήσσω* Futur, Aorift und Perfekt zum paffiven *τύπτομαι* liefert. Abweichend vom Attifchen ift nur die Paffivbedeutung von *πέπληγα*, die nach Maßgabe der ionifch-helleniftifchen intranfitiv-paffiven Perfekta *διέφθορα* und *ἀνέῳγα* wohl auf das Jonifche zurückgeht; *πλήσσουσι* (Ma. IV) und *πεπληγμένος* (Ma. II) fallen beide aus der Septuagintafprache heraus. Für die Verbindung der verfchiedenen Verba zu einem Syftem (vgl. Rutherford, *The new Phrynichus* 257ff.) find befonders belehrend Stellen wie IV Kön. 14,10 *τύπτων ἐπάταξας τὴν Ἰδουμαίαν* und 1 Efr. 4,8 *εἶπεν ἀφεῖναι*: *ἀφίουσιν*, *εἶπε πατάξαι*: *τύπτουσιν*, *εἶπεν ἐρημῶσαι*: *ἐρημοῦσιν* ufw. Es ift eben einfach *ἐπάταξα* der Aorift act. und *ἐπλήγην* der Aorift paff. von *τύπτω*. — Ähnlich bei ‚verkaufen'. Im Präfens und Imperfekt dient *πωλεῖν*, im Perfekt *πέπρακα*, aber im Aorift *ἀποδόσθαι* in zahlreichen Belegen (dazu verfch. Paffivformen aus *πρα-*): faft genau nach attifcher Norm. Der Sachverhalt tritt noch klarer zu Tage, wenn man Gen. 25,31 mit LXX *ἀπόδου* Aquila *πώλησον*, Ex. 21,7 mit LXX *ἀποδῶται* Aq. *πωλήσῃ*, Lev. 25,14 mit LXX *ἀποδῷ* bei einem ‚*ἄλλος*' *πωλήσῃς* vergleicht, mit unurfprünglicher Ausbreitung von *πωλεῖν* auf den Aorift; auch das NT. kennt *ἀποδόσθαι* nur noch in Zitaten aus den LXX und braucht frifch drauf los den Aorift *πωλῆσαι*. — Auch der attifche Stammwechfel *ἕλκω*: *εἵλκυσα* ift bewahrt: was Helbing S. 83 fchief befchreibt. Ebenfo ift der Stamm *πρια-* wie im Attifchen auf aoriftifche Funktion befchränkt, allerdings das zugehörige *ὠνεῖσθαι* eingebüßt; ‚kaufen' wird durch *ἀγοράζειν* und *κτήσασθαι* ausgedrückt.

Das Futurum, das viele intereffante Erfcheinungen bietet, ift S. 86ff. ungenügend behandelt. Bei den Verben, deren Futurum mit und ohne *σ* vorkommt, ift *διασκεδάσω* (öfters) und *ὀλεῖ* Prov. 1,32 überfehen; fpeziell über das Verhältnis zwifchen *-ίσω* und *-ιῶ* viel zu fummarifch berichtet, und von dem befonders merkwürdigen *μηνιῶ μηνιεῖς μηνιεῖ* gar nicht Notiz genommen. Auch *καθίομαι καθίεται* (mehrmals in B) verdiente wenigftens Erwähnung. S. 88 werden *χαροῦμαι* und *χαρήσομαι* einfach nebeneinandergeftellt, auch wieder ohne Belege, als ob der Gebrauch durch einander ginge. In Wahrheit herrfcht beim Simplex das helleniftifch zu att. *ἐχάρην* hinzugebildete Futurum *χαρήσομαι*; fo auch die andern Überfetzer, das Buch Henoch, das NT. Danach ift Zach. 4,10 *χαρήσονται* und 10,7 *χαρήσεται* aus dem Sinaiticus u. a. aufzunehmen und das *χαροῦνται χαρεῖται* von B zu verwerfen. Dagegen in der Zufammenfetzung mit *ἐπι- κατα- συν-* findet fich nur die fpezififch jüdifche Neubildung *χαροῦμαι*. Wenn III Ma. 1,8 gemäß dem Zufammenhang die vulgate Lefung *συγχαρησομένους* vor dem *χαρησομένους* von A und V zu bevorzugen ift, fo beweift dies natürlich nichts; der Verf. fchreibt ja nicht Septuagintagriechifch, und in der profanen Literatur ift *χαρήσομαι* mit *συν-* ganz gewöhnlich, vgl. Polyb. (ed. Büttner-Wobft) 30,13,1. 30,18,1. 30,19,15. *Inscr. Gr.* II 593,18 (auch Hermas Sim. 8, 2,7), fowie *ἐπιχαρήσονται* bei Teles p. 2,10. Jener jüdifch-helleniftifche Gegenfatz *χαρήσομαι*: *συγχαροῦμαι* ufw. ift aber leicht begreiflich: auf die Mehrfilbner *συγχαίρω* ufw. konnte das Vorbild der gewöhnlichen Verba auf *-αίρω* (*καθαίρω* ufw.) leichter wirken, als auf den Zweifilbler *χαίρω*. S. 98 wird zwar richtig bemerkt, daß die Septuaginta paffivifche Futura auf *-σομαι* nicht mehr kennt und felbft in fehr langen Formen wie *λιθοβοληθήσομαι* vor *-θήσομαι* nicht zurückfchreckt. Aber ftatt der zwecklofen Anmerkung über den abweichenden Gebrauch der Attiker und der Attiziften, wo doch die wichtigfte neuere Literatur fehlt, wäre ein Hinweis auf Gen. 16,10 *πληθύνων πληθυνῶ τὸ σπέρμα σου καὶ οὐκ ἀριθμήσεται ἀπὸ τοῦ πλήθους* er-

wünfcht gewefen. Hier ift -*σεται* ficher paffivifch. Aber gegenüber den Hunderten von Gegenbeifpielen kann diefe eine Stelle nichts beweifen. Die Form ift durch Haplographie aus *ἀριθμηθήσεται* entftanden; vgl. Gen. 13,16 (*ἐξ*)*αριθμηθήσεται* (*ἀριθμήσεται* in cod. 76) und 2 Chr. 5,6 *ἀριθμηθήσονται*. Hat Helbing von der Diskuffion der Syntaktiker über *φανοῦμαι*: *φανήσομαι* keine Kunde, daß er ebenda diefe beiden Formen einfach nennt, ohne Belege zu geben und ohne etwas von ihrer Bedeutung zu fagen?

Beim Aorift ift S. 93 *ἀπέδρων* Jud. 11,16 glücklich aus Möris S. 28 als fpezififch helleniftifche Form der 1. fg. Aor. von *ἀποδιδράσκω* erwiefen. Eine andere Form kennt die Septuaginta in diefer Funktion gar nicht; zu der mehrfach belegten 3 fg. *ἀπέδρα* ift fie nach *ἑώρων*: *ἑώρα* und ähnl. hinzugebildet. Der umgekehrte Flexionswechfel *ζῆθι* für *ζῆ* (S. 70) ift übrigens bereits attifch; befäße die Septuaginta eine 1 fg. Impf. diefes Verbums, würde fie wahrfcheinlich *ἔζην* lauten.

Wie wenig der Verf. mit der Gefchichte des Perfektums vertraut ift, zeigt S. 101 ff. Einerfeits find hier *διέρραγκα* Spr. 7,17 und *ἔστρωκα* Sprü. 7,16, wichtig als ältefte Belege der betr. Perfekta, übergangen, anderfeits *ἀνέῳχται* ‚ift offen‘ als Neuerung gegenüber *ἀνέῳγε* behandelt, während gerade jenes die attifche Form ift. Und ganz verkehrt wird ebenda dem in allen helleniftifchen Texten häufigen *τέτευχα* der evidente ionifche Urfprung abgeftritten.

Ungenügend ift S. 104 der Bericht über die helleniftifche Flexionsverfchiebung bei *ἥκω*. Es heißt mit ftrenger Konfequenz im Singular *ἥκω ἥκεις ἥκει*, ebenfo im Partizip *ἥκων*, dagegen im Plural *ἥκαμεν ἥκατε ἥκασι*. Warum der formal und begrifflich naheliegende Einfluß des Perfektums fich gerade nur im Plural geltend gemacht hat, ift unklar. Aber andere Quellen, bef. die Papyri, zeigen ähnliches; vgl. Mayfer 372. Irrig nennt Helbing Jef. 45,20 *ἥκετε* als Gegenbeifpiel; aber das ift Imperativ wie Gen. 45,18, als Plural zu dem auch belegten *ἧκε* ‚komm‘. Hier war ein -*ατε* gar nicht zu erwarten: der Imperativ auch des Perfekts geht attifch in der IIpl. auf -*ετε* aus, vgl. *κεκράγετε*, *κεχήνετε* bei Ariftophanes (Curtius, Verbum II 224). Anderwärts hat die Septuaginta allerdings auch auf diefe Form das *α* übertragen: *ἑστήκατε* Jef. 10,19, *πεποίθατε* Pf. 145,3. Jef. 50,10. Jer. 9,4 (Conybeares Einleitung S. 44; bei Helbing fehlend).

Ganz unbefriedigend ift der dritte Hauptabfchnitt: ‚Wortbildungslehre‘ S. 112—136. Man wird hier mit einer ungenügenden willkürlichen Auswahl von Tatfachen abgefpeift. Zunächft bei der ‚Wortbildung durch Suffixe‘ befchränkt fich der Verf. auf die Nomina auf -*μα* -*σις* -*μός* -*σύνη* nebft den Abftrakta auf -*της* und auf die Verba auf -*άζειν* -*ίζειν* -*ᾶν* -*εῖν* -*οῦν* -*εύειν*. Warum gerade auf diefe, fieht kein Menfch ein. Eine Reihe von Kategorien, zu der die helleniftifchen Texte befonders merkwürdiges Material liefern, vermißt man fchmerzlich, wie die Femininalbildungen, bef. die auf -*ισσα*, die Adjektiva auf -*ικός* und -*ώδης*. Speziell einer Septuagintagrammatik kam es zu, die Bildung von Ethnika und Patronymika aus den hebräifchen Namen vorzuführen. Aber felbft innerhalb diefer töricht gezogenen Grenzen hat der Verf. feine Sache fchlecht gemacht. Statt das Gleichartige zufammenzuordnen, verzettelt er es in Einzelabfchnitte je nach den fonftigen Autoren, die das betr. Wort auch brauchen. So muß man, wenn man wiffen will, wie eine beftimmte Bildung belegt ift, fechzehn Rubriken nach einander durchfuchen. Soweit es einen Wert hat zu wiffen, ob ein Septuagintawort bei Herodot oder bei Hippokrates, bei Ariftoteles oder Theophraft belegt ift, hätte eine Quellenangabe jeweils beim Worte felbft genügt. Auch gegen die Abgrenzung jener Rubriken ließe fich manches einwenden. Jedenfalls fehlt vieles: unter denen auf -*μα* vermiffe ich z. B. *ἀνάστεμα ἀνταπόδομα ἀφαίρεμα ἀπόδομα διάταγμα δόμα εὕρεμα ἕψεμα ζέμα θέμα κάθεμα παράθεμα σύστεμα*. Unter denen auf -*ᾶν* *μηνιᾶν*. *χαιρετίζω* foll den LXX mit ‚den Profanfchriftftellern feit Diodor‘ gemeinfam fein; aber bereits Polyb hat *χαιρετισμός* (das S. 115 hätte angeführt werden follen), alfo auch das zugrunde liegende *χαιρετίζω*.

Womöglich noch unbefriedigender ift das Kapitel über ‚Wortbildung durch Zufammenfetzung‘. Der Verf. befchränkt fich hier auf die wohlfeile Leiftung, die mit mehr als einer Präpofition zufammengefetzten Verba aufzuzählen. Und doch wäre auch hier eine reiche Ernte einzuheimfen gewefen, gerade bei Befchränkung auf die zuerft oder allein in der Septuaginta vorkommenden oder in ihr eigentümlich gebrauchten *nomina composita*. Wörter wie *σκληροτράχηλος*, *ὁλοκάρπωσις*, *ὁλοκαύτωσις*, *προσάββατον*, *σκηνοπηγία*, *χιλίαρχος*, *ἀλλόφυλοι* geben doch zu genug Erwägungen Anlaß.

Ich bin leider noch nicht fertig. Faft die Hälfte des Buches nehmen die in Petit gedruckten Abfchnitte ein, worin der Verf. aus fonftigen Quellen Gleichartiges zufammenträgt. Viel Fleiß fteckt auch in diefen. Und die zahlreichen bibliographifchen Angaben find fehr willkommen. Es wird einem nur zu viel geboten, und man wünfchte, der verfügbare Raum und die Arbeitszeit des Verf. wären ausfchließlicher der Septuaginta felbft vorbehalten worden. Das Ziel, das biblifche Griechifch in feinen Zufammenhang einzureihen, wäre mit geringerem Aufwand zu erreichen gewefen. Auch wird man gut tun, fich auf die einzelnen Ausfagen nicht unbedingt zu verlaffen. Woher weiß der Verf., daß *βορρᾶς* aus dem Dorifchen ins Attifche gelangte (S. 33), oder daß *θεός* im Attifchen als Vokativ herrfchte (S. 34)? — S. 42 wird für *γήρους γήρει* ionifche Herkunft geleugnet, und dem Herodot *γήραος* zugefchrieben. Aber Herodot hat diefes nur in der epifchen Wendung *ἐπὶ γήραος οὐδῷ*, im übrigen vgl. J. Schmidt, Pluralbildungen 324 ff. und Hoffmann, Griech. Dialekte 3,245 ff. — Ganz mißverftändlich (und zwar ohne Schuld des dafelbft zitierten Crönert, *Memoria Herc.* 272) find die Äußerungen S. 78 über *ἑόρακα*, von dem es längft feftfteht, daß es die einzige echtattifche Form des betr. Perfekts ift, während das helleniftifche *ἑώρακα* auf Angleichung an das Impf. *ἑώρων* beruht. — S. 87 Z. 6 v. u.: *γεμίσω* beim Komiker Theopomp fr. 32,4 [Comici ed. Kock I 741] ift Konj. Aor., nicht Futurum. — S. 93 werden über *εἰδήσω*, *εἴδησα* die horribelften Verkehrtheiten vorgetragen. Beide find unattifch, aber jenes ift fchon von Homer an zu belegen, *εἴδησα* eine jüngere Nachbildung des Futurums, nachweisbar zuerft bei Hippokrates. — S. 100 wird *ἐκυλίσθην* als Beifpiel jungen Einfchubs von *σ* angeführt, obwohl die Form fchon homerifch und aus *κυλίνδω* ganz normal gebildet ift. — S. 106 wird *ἔττε καν δώῃ* einer böotifchen Infchrift (*Inscr. Gr.* VII 3054,8) zu *δίδωμι* gezogen, während es heißt ‚fo lang er lebt‘ und mit bekanntem böotifchem Lautwandel zu *ζώω* gehört.

Doch ich muß einmal aufhören. Nicht als ein Kenner der Septuaginta habe ich hier das Wort ergriffen, fondern als einer, der Belehrung erhoffte. Ich bedauere enttäufcht worden zu fein. Der Verf. verfügt über große Arbeitskraft und verfteht es, umfänglichen Stoffes Herr zu werden. Aber tiefere Sprachkenntnis und fprachwiffenfchaftliche Bildung fehlen ihm. Vielleicht hat er auch die Publikation überhaftet. Wir können kaum wünfchen, daß er nun auch noch, wie er in Ausficht ftellt, eine Septuaginta-Syntax liefere; diefer höchft delikaten Aufgabe wäre er gar nicht gewachfen. Eher hoffen wir, daß fich nunmehr ein anderer an die Arbeit mache und eine wahre Septuagintagrammatik von Grund auf neu baue. Die heutige Wiffenfchaft hat auf ein folches Werk Anfpruch; nur als Vorarbeit und als ein mit großer Vorficht zu verwendendes praktifches Hilfsbuch kommt Helbing's Grammatik in Betracht.

Anerkennung verdienen die Inhaltsüberficht und das Wortregifter.

Göttingen. J. Wackernagel.

**

Müller, Johannes, **Beiträge zur Erklärung und Kritik des Buches Tobit.**

Smend, Rudolf, **Alter und Herkunft des Achikar-Romans und fein Verhältnis zu Aefop.**

(Beihefte zur Zeitfchrift für die altteftamentliche Wiffenfchaft. XIII.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (III, 225 S.) gr. 8° M. 4.40

Die erfte der in diefem Hefte vereinigten Arbeiten ift eine Göttinger Doktor-Differtation (1907). Sie erörtert folgende Probleme inbetreff des Buches Tobit: 1) fein Verhältnis zum Märchen vom dankbaren Toten, 2) fein Verhältnis zum Achikar-Roman, 3) die Abfaffungszeit, 4) die Heimat des Buches, 5) die Urfprache, 6) das Verhältnis der verfchiedenen griechifchen Texte zu einander. Alle Fragen find mit philologifcher Akribie und umfichtigem Urteil behandelt. Bei Nr. 1 kommt der Verf. zu dem Refultate, daß dem Buche Tobit eine ältere Erzählung zugrunde liegt, welche mit dem Märchen vom dankbaren Toten nahe verwandt war. Die Bezugnahmen auf den Achikar-Roman dagegen (1, 21f. 2, 10. 11, 17. 14, 10) hält M. fämtlich für interpoliert. Die Gründe für diefe Annahme fcheinen mir nicht durchfchlagend, auch nicht bei 14. 10, wo ich den Hinweis des fterbenden Tobit auf die Gefchicke des Achikar keineswegs ‚undenkbar' finden kann (S. 13). Den Kern der Arbeit bilden die Unterfuchungen zu Nr. 5 und 6. Mit Vorficht äußert fich der Verf. über die Urfprache (S. 24—33), glaubt aber doch mit ziemlicher Beftimmtheit ein femitifches (hebräifches oder aramäifches) Original annehmen zu dürfen. Mir fcheint das jetzt auch das wahrfcheinlichere, nachdem ich früher mich der Annahme, daß das Griechifche Original fei, angefchloffen hatte. Die Frage hängt eng zufammen mit der anderen, welcher der uns überlieferten griechifchen Texte der urfprünglichere ift, der Vulgärtext oder der des *cod. Sinaiticus* (hierüber Müller S. 33—53). M. erkannt an, daß keiner der beiden Texte gegenüber dem andern fchlechthin als der urfprüngliche betrachtet werden kann. Beide weifen Spuren nachträglicher ftiliftifcher Emendation auf. Bei dem Vulgärtext find diefe aber viel häufiger als bei *Sin.* (S. 34, 52). Letzterer hat ‚an manchen Stellen die femitifierende Sprache der Überfetzung treuer bewahrt' (S. 52). Trotzdem gibt M. dem Vulgärtext im Großen und Ganzen den Vorzug. Die zahlreichen Stellen, an welchen *Sin.* einen ausführlicheren Text gibt als die übrigen Handfchriften, hält er für ‚Ausmalungen und Steigerungen, die der Eifer der Diaskeuaften dem urfprünglichen Beftande hinzugefügt hat' (S. 45). Ich habe nach früherem Schwanken bereits in meiner Anzeige von Neftle's Septuagintaftudien III (Theol. Litztg. 1899, 625) mich für die entgegengefetzte Auffaffung ausgefprochen und bin darin durch erneute Prüfung nur aufs entfchiedenfte beftärkt worden. Es fcheint mir kaum zweifelhaft, daß in der großen Mehrzahl der Fälle der kürzere Vulgärtext nicht das Urfprüngliche ift, fondern ftilifierende Verkürzung der umftändlicheren und breiteren Ausdrucksweife von *Sin.* Das Verhältnis ift oft ganz analog dem des Lukas und Matthäus zu Markus. M. kann auch in einzelnen Fällen nicht verfchweigen, daß die Kürze des gewöhnlichen Textes ‚Verdacht erweckt' (S. 47) oder ‚hart erfcheint' (S. 48). Er hätte diefen Beobachtungen um fo mehr Gewicht beilegen follen, als er ja felbft unumwunden anerkennt, daß der Vulgärtext gegenüber dem anderen vielfache Spuren nachträglicher Stilifierung aufweift. Bedeutfam erfcheint mir auch, daß bei Aufzählung der gefetzlichen Abgaben, welche Tobit geleiftet hat (1, 6—8), fich inbetreff des Viehzehntes und des Armenzehnts fachliche Differenzen finden, wobei die Faffung des *Sin.* der älteren, die des Vulgärtextes der fpäteren Praxis entfpricht. Ich hoffe, darauf an anderem Orte etwas näher eingehen zu können.

Die Arbeit von Smend über den Achikar-Roman ift die eindringendfte literarhiftorifche Unterfuchung über diefen Roman, die wir bis jetzt haben. Sie gewinnt namentlich dadurch, daß fie auf die darin enthaltenen Sprüche und Fabeln näher eingeht, wichtige Anhaltspunkte zur Beftimmung der Abfaffungszeit. Als wertvoll erweift fich zunächft die Bemerkung des *Clemens Alex. Strom.* I, 15, 69, daß Demokrit Sprüche des Achikar feinen eigenen einverleibt und für fein Eigentum ausgegeben habe. Smend weift nun nach, daß von den bei dem arabifchen Schriftfteller Sharaftâni als demokritifch überlieferten Sprüchen fich drei in unferem Achikarbuche finden. Da fie femitifchen Charakter tragen, find fie ficher unecht. Alfo wird Clemens in der Hauptfache recht haben: es hat einen Pfeudo-Demokrit gegeben, der von Achikar abhängig ift. Achikar ift fomit ein gutes Stück älter als Clemens Alexandrinus. Er ift aber auch älter als die griechifche Äfop-Literatur. Zunächft ift in der griechifchen *Vita Aesopi* ficher unfer Achikar benutzt (nicht umgekehrt). Aber Smend weift nach — und diefem Nachweis ift ein erheblicher Teil feiner Unterfuchung gewidmet — daß auch manche Fabeln des Äfop auf unfern Achikar zurückgehen (der Nachweis der Priorität Achikars fcheint mir auch hier gelungen). Nun wiffen wir freilich über die Entftehungszeit der äfopifchen Fabeln recht wenig. Aber fpäter als um 200 nach Chr. werden fie nicht zu fetzen fein. So wird das aus Clemens Alexandrinus gewonnene Refultat beftätigt. Damit ift auch fchon gegeben, daß die Achikargefchichte nicht erft ein chriftliches Produkt fein kann, wie man früher wohl gemeint hat. — Was das Verhältnis zu Tobit anlangt, fo ftimmt hier Smend der Anficht Müllers bei, daß die Achikar-Stellen interpoliert feien. Er hält aber die Interpolationen für fehr alt ‚wohl eher aus vorchriftlicher als aus nachchriftlicher Zeit' (S. 63). — Zu einer noch früheren Anfetzung führt die Unterfuchung über den religiöfen Charakter der Achikargefchichte überhaupt. Smend weift vielfache Berührungen mit Jefus Sirach nach. ‚Schon das führt zu der Vermutung, daß Achikar und Sirach ungefähr gleichzeitig find. Ein Unterfchied fällt freilich in die Augen: das religiöfe Moment tritt im Achikar zurück, und die Weisheit ift hier viel mehr Lebensklugheit als bei Sirach' (S. 109f.). Smend fetzt ihn darum noch in vormakkabäifche Zeit, um 200 vor Chr. (S. 116).

Gegen den jüdifchen Urfprung des Buches, der hiernach anzunehmen ift, find von Lidzbarski und Bouffet einige Stellen der armenifchen Verfion geltend gemacht worden, welche für polytheiftifchen Urfprung zu fprechen fcheinen. Smend fucht zu zeigen, daß fie nicht wirklich beweiskräftig find; und man wird ihm angefichts des Gefamtcharakters des Buches beizuftimmen haben. Dabei will Smend keineswegs in Abrede ftellen, daß letztlich Sagenftoffe heidnifchen Urfprungs zugrunde liegen.

Der philologifchen Einzel-Unterfuchung über den Wortlaut der Sprüche, die mit minutiöfer Sorgfalt geführt ift, ift Smends Beherrfchung der femitifchen Dialekte in befonderem Maße zu Gute gekommen.

Göttingen. E. Schürer.

Henle, Bifch. Dr. Franz Anton von, **Der Epheferbrief des hl. Apoftels Paulus**, erklärt. Zweite verbefferte und vermehrte Auflage. Augsburg, Literarifches Inftitut von Dr. M. Huttler 1908. (XII, 380 S.) gr. 8° Geb. M. 8 —

Der Verf. bekennt fich in der wieder abgedruckten Vorrede zur erften, 1890 erfchienenen Auflage ebenfo beftimmt zu dem ‚Grundftatut der katholifchen Exegefe' wie zu den Grundfätzen einer hiftorifch-philologifchen Exegefe. Gehorfam den ‚Gefetzen der wiffenfchaftlichen Objektivität' läßt er auch proteftantifche Ausleger ausgiebig zum Wort kommen, und zwar nicht immer nur als Gegenftände feiner Polemik. Die fehr einfache, in

kleinen Absätzen fortschreitende, rein glossatorisch verfahrende Auslegung läßt neben der oberhirtlichen Stellung des Verf.s begreiflich erscheinen, wenn der Kommentar brauchbar befunden wurde und eigentlich schon seit Jahren eines Neudruckes bedurft hätte. Wie dieser jetzt vorliegt, weist er Verbesserungen nur in formeller Richtung auf, und die Vermehrung besteht hauptsächlich in Ergänzungen aus den Werken Augustins, dem er jedoch gelegentlich, z. B. zu 3.10, auch widerspricht. Charakteristisch ist, daß er sich auf Augustin dafür beruft, daß man nicht wissen könne, ob die Namen der Engel aus unmittelbarer Offenbarung oder aus vorchristlichen Traditionen abzuleiten sind (S. 107). Anderseits hält ihn auch der Respekt vor dem *consensus patrum* nicht ab, die Verbindung des *ἐν δόγμασι* 2,15 mit dem Verbum abzulehnen, die Propheten 2,20. 3,5. 4 11 von christlichen Propheten zu verstehen, überdies auch die Bedeutung des *ἐν Ἐφέσῳ* 1,1 durch die Hypothese eines Zirkulars mit der Anfangsstation Ephesus zu rechtfertigen. Zur streng apologetischen Haltung des Kommentars gehört es, wenn das falsche Zitat 4,8 durchaus zu Recht bestehen muß, wenn die pleonastische Breite und Häufung synonymer Ausdrücke auf die einem überschwänglichen Inhalt gegenüber zutage tretende Unzulänglichkeit menschlicher Sprachmittel zurückgeführt wird (S. 101 f.), wenn die bekannten Bedenken gegen die ‚heiligen Apostel‘ 3,5 mit Gegengründen, wie daß ja 1, 1 alle Leser des Briefes auch ‚Heilige‘ heißen, entkräftet werden sollen. Recht harmlos klingt es auch, wenn der Verf. sich einer eingehenden Detailuntersuchung der gegen die Echtheit aufgetretenen Hypothesen für enthoben hält. Denn, ‚was sich vor 16 Jahren noch einen Namen machte, hat sich inzwischen als unhaltbar herausgestellt‘ (S. IV), wofür Godet und Belser als vollwichtige Zeugen angerufen werden. Als *quantité négligeable* gelten somit, um nur Lebende zu nennen, Hausrath, Pfleiderer, H. von Soden, C. Clemen, W. Brückner, Michelsen, Cone, Lueken, Soltau und bei seinem jetzigen Schwanken wohl auch Jülicher. In dieser Gesellschaft fühlt auch der Unterzeichnete sich am Platz, dessen sprachlichen Nachweisen der Verf. ‚kühl gegenübersteht‘ (S. VII). Um so lieber nehme ich Notiz von der z. T. bis aufs Wort sich erstreckenden Übereinstimmung in der Entwickelung des Begriffes *πλήρωμα* S. 112 = Neutestamentliche Theologie II, S. 242 f.

Baden. H. Holtzmann.

Barth, Prof. D. Fritz, **Einleitung in das Neue Testament.** Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VI, 467 S.) gr. 8° M. 7 —; geb. M. 8 —

Nach dem Vorwort S. IV wünscht sich der Verf. als Leser ‚vor allem Theologie-studenten, welche mit dem Neuen Testament bekannt werden wollen, über das sie später zur Gemeinde zu reden haben, und Theologen im Amte, die sich vom Stand der wissenschaftlichen Erforschung des Neuen Testaments Rechenschaft zu geben wünschen‘.

An diesem Maßstab gemessen kann das Urteil über das Buch leider nicht günstig lauten. Es ist zwar nützlich, daß der Verf. über die einzelnen Bücher des N. T. gute Inhalts-Übersichten gibt. Es soll auch gern anerkannt werden, daß er sich bemüht, die Leser über die kritischen Fragen zu orientieren, indem er die verschiedenen Ansichten der Forscher über die Entstehungsverhältnisse der einzelnen Schriften erwähnt und da, wo die Echtheit bestritten ist, die Gründe dafür angibt und sie zu widerlegen sucht. Aber die Art, wie dies alles geschieht, kann ich nicht für genügend halten. Es ist alles mehr darauf berechnet, fromme Laien über die Angriffe der Kritik zu beruhigen, als Studierende zu der ernsten Arbeit, die wir von ihnen fordern müssen, anzuleiten. Für diesen Zweck wäre es doch unerläßlich, überall die wichtigste Literatur zu nennen, um den Weg zu tieferem Eindringen zu zeigen. Aber nur am Schluße der Einleitung S. 16 werden die wichtigsten allgemeinen Werke genannt. Im übrigen verzichtet der Verf. völlig auf Anführung von Bücher-Titeln! Man erfahrt nur, daß der und der die und die Ansicht geäußert hat; aber nirgends wird der Leser durch Nennung des betreffenden Werkes in den Stand gesetzt, den Dingen weiter nachzugehen. Man kann daraus nur schließen, daß der Verf. das von ihm Gebotene für so völlig ausreichend hält, daß ‚Theologiestudenten‘ und ‚Theologen im Amte‘ sich damit begnügen können. Diese Ansicht vermag ich nun nicht zu teilen. Der Verf. hat zwar augenscheinlich das ernste Bestreben, die Meinungen Anderer objektiv darzustellen; er tut es auch in ruhigem Tone und ohne gehässige Polemik. Aber nicht selten laßt doch die Darstellung der gegnerischen Meinung die erforderliche Schärfe und Präzision vermissen, offenbar deshalb, weil der Verf. selbst die Probleme nicht scharf erfaßt hat. Bei Erörterung der Echtheit der Pastoralbriefe werden zwar die Hauptgründe, welche dagegen geltend gemacht worden sind, angeführt, aber in einer von vornherein so matten Form, daß die Widerlegung nicht allzuschwer wird. Man erfährt nicht, daß zur Zeit der Briefe die Gnosis schon zu einer weitverzweigten, den Bestand der Gesamtkirche gefährdenden Macht geworden war. Der Glaubens-, Kirchen- und Amts-Begriff der Briefe wird in seiner Eigenart nicht herausgestellt. Der für Paulus unmögliche Satz, daß die Kirche *στῦλος καὶ ἑδραίωμα τῆς ἀληθείας* sei, wird ignoriert, obwohl er wie kein anderer charakteristisch ist für den ‚Katholizismus‘ der Briefe. Es kommt nicht zum Ausdruck, daß das Verhältnis von Einsetzung ins Amt und Verleihung der Amtsgnade das umgekehrte ist wie bei Paulus. Kurz, die springenden Punkte treten nicht hervor. Beim 1. Petrusbrief wird zwar dessen Abhängigkeit vom Römerbrief erörtert (S. 128 f.); aber die wichtigste Parallele, die Verwendung derselben Hoseastellen in Röm. 9,25 f. und I. Petri 2,10 und der darin zum Ausdruck kommende heidenchristliche Universalismus des 1. Petrusbriefes bleiben unerwähnt. Beim Jakobusbrief (S. 144 f.) wird nicht beachtet, daß die Verwendung der Genesisstelle in Jak. 2,23 eine äußerst gekünstelte ist und sich eben nur aus bewußter Polemik gegen Paulus erklärt: Jakobus muß sich bemühen, die Hauptbeweisstelle seines Gegners so zu deuten, daß sie für ihn selbst spricht. Diese Beispiele mögen zeigen, daß Barth die Positionen der Kritik meist in abgeschwächter Form darstellt, nicht mit derjenigen Schärfe, welche dem Leser eine richtige Vorstellung von der Kraft und Wucht ihrer Gründe gibt. Zuweilen aber werden die kritischen Anschauungen überhaupt nicht oder doch nur ganz ungenügend mitgeteilt. Namentlich die Behandlung der johanneischen Schriften, sowohl der Apokalypse als des Evangeliums steht in dieser Hinsicht noch erheblich hinter dem zurück, was bei den andern Schriften zur Orientierung des Lesers geschieht. Wer mit dieser Einleitung sich begnügt, erfährt nichts von der reichen jüdisch-apokalyptischen Literatur und von der Verwandtschaft unserer Apokalypse mit ihr, daher auch nichts von dem eigentlichen Wesen der Apokalyptik. Er bekommt kein annähernd zutreffendes Bild von dem tiefgreifenden Unterschied des johanneischen Evangeliums von den synoptischen, und von den erdrückenden Gründen, welche hieraus gegen den apostolischen Ursprung des vierten Evangeliums sich ergeben. Man tut dem Verf. wohl nicht Unrecht, wenn man sagt, daß er diese Dinge selbst nur undeutlich gesehen hat und darum auch dem Leser nicht das Auge dafür öffnen kann.

Diese Ausstellungen richten sich nicht gegen den konservativen Standpunkt des Verfassers an sich, sondern gegen die unzureichende Art, wie die Positionen der Kritik dargestellt werden. Freilich — wenn der Verf. selbst diese schärfer erfaßt und sich deutlich gemacht hätte, wäre er wohl auch stärker von ihrer Gewalt ergriffen worden. So aber gelingt es ihm, überall beruhigende

Worte für ſich und die Leſer zu finden, wobei es doch nicht ganz ohne Konzeſſionen abgeht. Bei den Paſtoralbriefen ſind vielleicht ,mundliche Äußerungen des Paulus dem Wortlaut der Briefe von den Empfängern als Randbemerkungen einverleibt worden' (S. 102). Der Jakobusbrief ſtammt zwar inhaltlich von Jakobus, iſt aber nur ,eine Sammlung von Anſprachen des Jakobus an die Gemeinde zu Jeruſalem, welche von einem Zuhörer aufgeſchrieben und als ein Gruß des ehrwürdigen Vorſtehers an die Judenchriſten der Diaſpora geſandt worden ſind' (S. 140). Im 2. Petrusbrief kann zwar petriniſches Gut verarbeitet ſein, aber ſo wie er iſt, ſtammt er nicht von Petrus (S. 163). Auch beim Apoſteldekret *Act.* 15 iſt vielleicht die freundſchaſtliche Verabredung wegen der vier Enthaltungen zu ſehr als ,Apoſteldekret' gefaßt (S. 247 f.). Mit ſolchen Mittelchen wird hier das kritiſche Gewiſſen beſchwichtigt. — Nur nebenbei ſei noch bemerkt, daß nach S. 147 ,durch den Fund der Mrs. Lewis 1896 ein Teil des hebräiſchen Jeſus Sirach ans Licht gekommen iſt'. Daß zu dem einen Blatt, welches Mrs. Lewis 1896 gefunden hat, bald darauf (bis 1900) durch Andere noch 29 hinzugekommen ſind, ſcheint dem Verf. nicht bekannt geworden zu ſein.

Alles in allem können wir nicht wünſchen, daß unſere Studierenden aus dieſem Buche ihre Kenntniſſe über ,Einleitung in das N. T.' ſchöpfen.

Göttingen E. Schürer.

Pott, Diviſ.-Pfr. Auguſt, **Der Text des Neuen Teſtamentes nach ſeiner geſchichtlichen Entwickelung.** Mit 8 Tafeln. (Aus Natur und Geiſteswelt. 134. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1906. (IV, 108 S.) 8⁰ M. 1—; geb. M. 1.25

Das Werk will eine populäre Darſtellung der Ergebniſſe der neuteſtamentlichen Textkritik geben. Anzuerkennen iſt die friſche und flotte Art der Darſtellung. Weniger zu loben iſt die ſachliche Haltung. Man möchte bei einer populären Einfuhrung in dieſe ſchwierige Materie mehr und vor allem beſſer geordnetes Material wünſchen und weniger Räſonnement. Das Büchlein iſt zum Teil eher ein Plaidoyer für m. E. meiſt recht unglückliche unhaltbare Aufſtellungen (Reſchs hebräiſches Urevangelium und Blaß' textkritiſche Hypotheſen) als eine wirkliche, beſonnene und vorurteilsloſe Einführung in die Textkritik. — Eine Reihe überaus kühner, z. T. direkt falſcher Urteile dürfte auch gerade in einem Werk, wie der Verfaſſer es liefern will, nicht vorkommen. So finden wir S. 20 die Behauptung, der Hirt des Hermas zitiere aus der Verklärungsgeſchichte in wörtlicher Übereinſtimmung mit Cod. D. Tatſache iſt doch nur, daß es im Hirten *Visio* V 4 bei der Schilderung der Erſcheinung des Poimen heißt: ἠλλοιώθη ἡ ἰδέα αὐτοῦ, und dieſelben Worte Lk. 9, 29 D ſich finden. Pott hat hier ſeinen Gewährsmann Reſch in der Sicherheit der Behauptung noch übertrumpſt. Woher weiß ferner Pott (S. 25), daß Tatian ſchon um 150 in Rom ſein Diateſſaron verfaßt hat? Daß der vorkanoniſche Text (D) im zweiten Jahrhundert in Kleinaſien, Rom, Nordafrika und Frankreich bekannt geweſen ſei (S. 31), iſt eine Übertreibung. Vom Text des 2. Jahrhunderts in Kleinaſien und Nordafrika wiſſen wir nichts. Juſtin, Marcion (Irenäus) ſind Zeugen fur den römiſchen Text. Der ,vorkanoniſche Text' iſt aller Wahrſcheinlichkeit nach der Text von Rom. Woher weiß Pott, daß die lateiniſche Überſetzung c. 150 in Nordafrika entſtanden ſei, und woher das übrige, das er S. 47 über die Entſtehung dieſer Überſetzung mitteilt? Daß die Kindheitsgeſchichte bei Tatian fehlt, iſt ein Irrtum; er ſollte wohl heißen ,die Geſchlechtsregiſter'. S. 55 wird die Hypotheſe von Neſtle aufgewärmt, wonach die Varianten Apg. 3, 14 ἠρνήσασθε: ἐβαρύνατε (D) auf hebr. *kepartem* reſp. *kebartem* zurückzuführen ſeien. Aber die Annahme einer hebräiſchen Quelle fur den erſten Teil der Apg., die D noch zugänglich geweſen ſein ſoll, iſt überhaupt kaum diskutierbar. Die Erklärung liegt näher. Im Griechiſchen wurde aus ἠρνήσασθε nach dem folgenden Wort ητησασθε. Der Lateiner las dann ſtatt des unverſtändlichen ητησασθε: ητιασασθε und überſetzte *aggravistis* (*grabastis*); daraus entſtand durch Rücküberſetzung in D εβαρυνατε. — Das Intereſſe des Verfaſſers iſt übrigens ſo ſehr auf den vorkanoniſchen Text gerichtet, daß er unter den ägyptiſchen Überſetzungen nur die ſahidiſche, nicht die koptiſch-memphitiſche, dieſe für die Textgeſchichte wegen ihrer Übereinſtimmung mit Bא ſo überaus wichtige Rezenſion erwähnt.

Göttingen. Bouſſet.

Prince, J. Maurice, Ph. D., **The Ancestry of our English Bible,** an account of the bible versions, texts and manuscripts. Philadelphia, The Sunday-School Times Company 1907. (XXIV, 330 p.) gr. 8⁰ $ 1.50

Das Buch iſt aus populären Vorträgen, die 1904 in Sonntagsſchul-Stunden gehalten wurden, entſtanden. Der Verfaſſer beabſichtigt offenbar, gebildete Bibelleſer in die Geſchichte der Entſtehung ihrer Bibel einzuführen. Und er tut das in einer außerordentlich gründlichen Weiſe. Was er giebt, iſt eigentlich eine ganze Geſchichte des Textes des neuen und des alten Teſtaments unter beſonderer Berückſichtigung der Geſchichte der engliſchen Bibel. Der Leſer erfahrt ſo das Weſentliche über die hebräiſche Sprache des alten Teſtaments, Einteilung des hebräiſchen Textes, Vokaliſation, Manuſkripte, alte Drucke, über den ſamaritaniſchen Pentateuch, die Septuaginta und die mit ihr rivaliſierenden Überſetzungen, über die übrigen Überſetzungen, die Apokryphen und ihre Entfernung aus der engliſchen Bibel (Kap. 3—12). Es folgt eine ebenſo gründliche Unterweiſung über das neue Teſtament, über Unzialen und Kurſive, die wichtigſten Handſchriften, die lateiniſchen, ſyriſchen und die übrigen Überſetzungen, über die einzelnen Textklaſſen und Gruppen (im Anſchluß an Weſtcott-Hort), über Regeln der Textkritik. Beſonders reich iſt endlich die Geſchichte der engliſchen Bibel; von Wycliffes Überſetzung an und der grundlegenden kühnen Arbeit Tyndales über Coverdales Bibel, *the Great Bible*, die Biſchofsbibel, die autoriſierte Überſetzung von 1611 bis zu den revidierten Ausgaben in England (1884—1885) und Nordamerika (1901) mit ihrem ungeheuren Erfolg iſt die Entwicklung klar und gut gezeichnet. Das Ganze kann als Muſter einer populären Darſtellung gelten, die doch außerordentlich gründlich zu Werk geht und den Leſern ein reichliches Maß von Mitarbeit zumutet. Das Geſicherte und Wiſſenswerte iſt überall mit richtigem Blick erkannt, nirgends werden vorübergehende Hypotheſen und Einfälle, die kommen, um wieder zu verſchwinden, vorgetragen; und alles Einzelne ſteht an ſeinem richtigen Platz.

Göttingen. Bouſſet.

Zeitſchrift für Schweizeriſche Kirchengeſchichte. Revue d'Histoire Ecclésiastique Suisse. Herausgegeben von Proff. Albert Büchi und Joh. Peter Kirſch, Redaktionsſekretär: Dr. Marius Beſſon. I. Jahrgang. 4 Hefte. gr. 8⁰ Stans, H. von Matt & Cie. fr. 6—

Lebhaft iſt es zu begrüßen, daß die Katholiken der Schweiz unter Führung der Freiburger Univerſitätsprofeſſoren, Alb. Büchi, Joh. Peter Kirſch und Marius Beſſon ſich ein Organ für Kirchengeſchichte der Schweiz geſchaffen haben, von dem jetzt der erſte Jahrgang unter der Redaktion von Beſſon in 4 Heften vollſtändig vorliegt. Was hier geboten iſt, beweiſt den Ernſt des Forſchens, der angeſtrebten Objektivität in der Darſtellung und das maßvolle Urteil. Gemäß der Zuſammenſetzung der Schweiz

begegnen wir Arbeiten in deutscher, französischer und italienischer Sprache, welche teils selbständige Studien, teils Referate über neuerschienene Werke und Abhandlungen, teils unbekannte Quellenschriften und am Schluß jedes Heftes Rezensionen und Übersichten der einschlägigen neuen Literatur bieten. Mit der ältesten Kirchengeschichte der Schweiz beschäftigt sich Besson, der die ältesten Bischöfe von Genf behandelt von Abellenus 626 bis Bernhard 892 und den Bischofskatalog von Isaac 440 an bis 892 nach Duchesne, *Fastes episcopaux* gibt. Weiter zeigt er, daß nur 2 Amatus zu unterscheiden sind, der Bischof von Sitten v. 675 und der Abt von Remiremont † 630, während es einen Bischof dieses Namens in Sens nicht gab. Besson bestreitet gegen B. Krusch, daß die *Vita Amati* eine Fälschung des 9. Jahrh. sei, und spricht ihr historischen Wert zu. Er gibt am Schluß eine chronologische Übersicht über das Leben des Abts von Remiremont. F. Ducrest referiert über 2 Untersuchungen zur Geschichte des Klosters Münster, ursprünglich Tuberis, in der Herrschaft Taufers in Graubünden. Im Jahrbuch für Schweizerische Geschichte 1906 setzt W. Sidler auf Grund von Urkunden die Gründung des Klosters in die Zeit 780—786 und sieht in ihr ein Kampfmittel Karls des Großen gegen Tassilo, während I. Zemp in den Veröffentlichungen der Schweizer Gesellschaft der historischen Denkmäler Reste lombardischer Kunst aus karolingischer Zeit und Bilder aus dieser Zeit in Münster nachweist, welche an solche in Aachen erinnern. Die Szenen aus dem Leben Absaloms und das Bild Davids, umringt von 3 jungen Männern, könnten m. E. auf die Zeit der Empörung der 3 Söhne Ludwigs des Frommen auf dem Lügenfeld bei Kolmar 833 weisen und so die Zeit der Entstehung der Bilder feststellen helfen. M. Reymond behandelt den Streit des Bischofs Roger von Lausanne mit seinem Domkapitel und gibt den für den Bischof ungünstigen Schiedsspruch des Abts von Cherlieu und seiner sechs Genossen vom Jahr 1192 aus dem Kantonsarchiv der Waadt. Bern. Fleury untersucht die Gründung des Franziskanerklosters in Grandson auf Grund der Urkunden des *Bullarium Franciscanum* und bringt neue Daten zur Geschichte der Aufhebung dieses Klosters 1554 bei. Ein Verzeichnis der Abläße und Gnaden des Hospitals in Avenches gibt Besson. Die Subsidien des Bistums Lausanne für den Kreuzzug des Grafen Amadeus VI. von Savoyen aus dem Jahr 1366 veröffentlicht Dino Muratore. Diese für die Westschweiz sehr wichtige kirchliche Statistik entbehrt leider aller geographischen Nachweise und sprachlichen Erklärungen, wie aller kritischen Prüfung. Daß in *sotularis* das heutige *soulier* steckt, werden wenige Leser erraten, ebenso daß *pagnus* das klassische *pannus* bedeutet. Ob *tualie* unsere schwäbischen Zwehlen (Handtücher) sind, ist nicht festzustellen. Du Cange kennt das Wort nicht. Die Formen der Ortsnamen erregen mannigfach Bedenken, z. B. S. 35 Scheczlingen für Scherzlingen. A. Henggeler zieht die Ergebnisse der Untersuchungen E. Baumgartners über Geschichte und Recht des Archidiakonats der oberrheinischen Bistümer mit Einschluß von Mainz und Würzburg (39. Heft der von Prof. U. Stutz herausgegebenen kirchenrechtlichen Abhandlungen) für die Schweiz. Von großem Interesse ist die von Schmidlin mitgeteilte Absolutionsbulle Clemens VII. vom 30. Mai 1386 für Schultheiß, Rat und Gemeinde in Solothurn, das sich durch Ermordung eines Chorherrn das Interdikt zugezogen hatte. Man sieht, wie stumpf diese Waffe geworden war, wie die Kurie die trotzig widerstrebenden Mannen unter ganz leichten Bedingungen vom Bann befreien läßt.

Für die Reformationsgeschichte sind von Wert zwei ungedruckte Stücke: 1) der Bericht über den Kappelerkrieg von Hans von Hinweil, dessen Angaben über die Stärke des evangelischen Heeres die Niederlage Zürichs erst recht unbegreiflich erscheinen lassen und geprüft sein wollen, 2) die Chronik des altgläubigen Glarners Fridolin Baldi, die mehrfach genaue Daten zu Zwinglis Biographie, z. B. über seine Erwählung zum Pfarrer, seine erste Messe, die Fronleichnamsprozession, die Übersiedlung nach Einsiedeln, den Umschwung in Glarus gibt.

In die Zeit der Gegenreformation führen uns 3 kleinere Mitteilungen von E. Wymann und eine große Abhandlung von A. Büchi, welche das *standard work* dieses Jahrgangs bildet. Jener gibt den Katalog der Bibliothek der Kaplanei Beroldingen zu Altdorf von dem Kaplan Schlosser 1573, welcher ein offenbar wohlunterrichteter, nicht nur theologisch, sondern auch klassisch gebildeter Mann gewesen sein muß, der sogar Reden des Isokrates besaß. Die unter 8 angegebenen Predigten stammen, wie der Titel und der Name Michaelis besagt, vom Bischof Michael Helding und haben mit dem Michaelistag nichts zu tun. ‚Einer der bekanntesten Kleriker im Zeitalter der Gegenreformation' in der Schweiz ist Hein. Heil, der aus der Diözese Mainz stammende Pfarrer und Dekan in Altdorf † 1598, der aber 3 Söhne und eine Tochter hatte. Ein interessanter Bericht von Seb. Werro, der 1581 eine Pilgerreise nach Jerusalem machen und dazu Erlaubnis vom Papst in Rom holen wollte, gibt einen Beitrag zur Charakteristik des Papsts Pius V. und Gregor XIII. und eine anschauliche Schilderung der Gottesdienste, an denen der Papst teilnahm. Sehr verwunderlich erscheint dem Pilger in einer Zeit, da die Ketzer aufs eifrigste verfolgt wurden, die Duldung der Juden in Rom, welche Werro zu rechtfertigen sucht. Er berichtet auch allerlei, was er gut beobachtete. Sehr zu bedauern ist, daß Wymann nicht mitteilt, was er über Roms Antiquitäten schreibt. Geradezu unbegreiflich ist die Begründung dieser Übergehung mit den Worten, ‚es rieche zu sehr nach Baedeker'. 1581 gabs noch keinen Baedeker. Sollte diese Auslassung am Ende bei manchen Lesern den Verdacht erwecken, daß hier manches stehe, was für die Residenz des heiligen Vaters nicht recht passe? Gerade weil Werro sehr gut beobachtet, hübsch schildert und ein guter Katholik ist, wäre sein Bericht sehr von Wert.

Ein nach verschiedenen Seiten beachtenswerter Beitrag zur Geschichte der Gegenreformation ist Büchis Abhandlung ‚Zur tridentinischen Reform der thurgauischen Klöster', wozu er den ersten Band 1. Abtl. der Nuntiaturberichte aus der Schweiz seit dem Konzil von Trient, herausgegeben von Steffens und Reinhardt, benützen konnte. Wir sind geradezu überrascht von dem großen Widerstand, den die tridentinische Reform im Thurgau und sonst findet in der Schweiz. Jene Retter der römischen Kirche der Schweiz, die katholischen Orte setzen sich ganz an die Stelle der fehlenden geistlichen Gewalt, ‚aus Schirmherrn werden sie die eigentlichen Herrn der Kirche', muß der Nuntius klagen. Was fragen die Herrn der katholischen Orte nach der Drohung mit dem Bann! Was für eine Sprache darf der Klerus der Urschweiz am 11. Sept. 1579 über den Nuntius sich gestatten! Überraschend ist das deutsche Bewußtsein dieser Priester, denen die lateinischen Ansprachen des Nuntius ein Greuel sind, ‚gleich als hett man in Deutschland keine prediger, die das gotswort verkünden'. Voll tiefer Verachtung reden sie vom italienischen Laster der Päderastie. Kühn verurteilen sie den Zölibat als sittlich gefährlich und auch wirtschaftlich unmöglich und schließen endlich, man dürfe nicht deutsche Sitte zu welscher und welsche zu deutscher machen. Fast noch merkwürdiger ist der starke Widerstand der Frauenklöster gegen die Einführung strenger Klausur mit den dagegen vorgebrachten beachtenswerten Gründen. Wie kläglich endet aber die Reformäbtissin im Kloster Paradies, die man aus einem Musterkloster geholt hatte, unter Mitschuld des Abts von Rheinau! Und Rom — es weiß diese Schweizer mit Samthandschuhen anzufassen. Es beruft den viel gehaßten, im Grund wackern Nuntius Bonhomini ab, temporisiert und gibt auch nach. Es gibt kaum für Kirchenhistoriker und Kirchenpolitiker ein fesselnderes Studium als die Nuntiaturberichte aus der

Schweiz, deren einer Herausgeber Reinhardt fchon S. 75 einen Nekrolog finden mußte. Ein folcher ift auch dem 1906 verftorbenen Bifchof von Bafel Leonh. Haas gewidmet.

Der Zwingliverein wird gut tun, wenn er im Intereffe Zwinglis die in der Rezenfion von Dierauers Gefch. der fchw. Eidgenoffenfchaft S. 151 erwähnte Tochter des Stiftsamtmann Öchslin in Einfiedeln genauer ins Auge faßt. Nicht fehr bedeutend find die Briefe des Konvertiten K. L. v. Haller. Ref. möchte der Zeitfchrift fröhliches Gedeihen wünfchen, aber dabei dreierlei raten: 1) keine Texte mehr ohne Textkritik und Erläuterung herauszugeben. Vgl. oben das zur Arbeit von Muratore Bemerkte, aber auch fonft fehlt es an den nötigen Nachweifen, z. B. S. 50 der Lage von Burg und Ingruoben, S. 83 Anspach (nicht das fränkifche), der Orte S. 108. Wer Werro ift, werden mit dem Ref. noch viele Lefer nicht wiffen. Worte, wie *tolta* S. 107, *gageria* S. 108, *perliperius* S. 109, *chorus clathratus* S. 220 muffen erklärt werden. 2) Streng wäre darauf zu achten, daß die Zitate richtig find. Für den S. 171, 182 genannten angeblichen Zürcher Ratsherrn Wilh. Rubli ift als Quelle die Chronik von Bernh. Wyß S. 103, 106 genannt, aber dort heißt er Heinrich R., der auf S. 171, 182 mit dem Täufer Wilhelm Röubli zufammengefloffen ift. 3) Den Druckfehlern follte kräftig auf den Leib gerückt werden. Sie find nicht felten. Vgl. S. 11 Wurz ftatt Wurer, S. 201, 207 Kofterfrauen, S. 261 *abbatum* ftatt *abbatem*, S. 272 *captae* ftatt *capsae*, S. 273 *monaliabus* ftatt *monialibus*. Fraglich ift, ob nicht S. 206 Z. 9 ftatt zifferfuchtig eifferfüchtig, S. 275 Z. 25 ftatt vnderfahrt vnderfahet zu lefen ift. S. 116 Z. 1 ift das Fragezeichen bei koren zu ftreichen. Gemeint ift die in Ablaßbriefen viel gebrauchte *carena* oder *quadragena*. Vgl. die Abläffe des Spitals in Avenches S. 224 Z. 25. S. 214 Z. 13 ift ‚gab' ausgefallen.

Stuttgart. G. Boffert.

Lang, Dompred. Priv.-Doz. Lic. A., **Der Heidelberger Katechismus und vier verwandte Katechismen** (Leo Jud's und Micron's kleine Katechismen, fowie die zwei Vorarbeiten Urfins), mit einer hiftorifch-theologifchen Einleitung herausgegeben. (Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus. Herausgegeben von J. Kunze und C. Stange. Drittes Heft.) Leipzig, A. Deichert'fche Verlagsbuchh. Nachf. 1907. (VIII, CIV u. 218 S.) gr. 8° M. 6 —

Es gereicht mir zur Freude anzeigen zu können, daß man unter die ‚Quellenfchriften zur Gefchichte des Proteftantismus', die in erfter Linie für den akademifchen Unterricht beftimmt find, auch einige katechetifche Schriften aufgenommen hat, fo daß es dadurch leichter geworden ift, auch diefe gelegentlich in den Seminaren zu behandeln.

Zunächft gilt die Publikation dem Heidelberger Katechismus, der nach dem *Textus receptus* in der Pfalzer Kirchenordnung von 1563 — ohne die Haustafel und ohne die ‚kurtze Summa' im Anhang — wiedergegeben wird, indem die Abweichungen der drei erften Ausgaben desfelben Jahres in den Fußnoten notiert werden; trotz der Verweifung für alles die Entftehungsgefchichte Betreffende auf den Artikel von M. Lauterburg in der Real-Encyklopädie X³ S. 164 ff. hätte dabei die 80. Frage doch vielleicht eine etwas weiter gehende Berückfichtigung verdient, als fie ihr S. 33 Anm. 1 zuteil wird. Aber Lang fügt dem im Mittelpunkt ftehenden Katechismus noch einige andere für feine Entftehung wichtige katechetifche Schriften hinzu, außer den beiden grundlegenden Schriften des Zach. Urfinus, der ‚*Summa Theologiae*' und der ‚*Catechesis minor*' noch den kürzeren Katechismus des Leo Juda, wahrfcheinlich aus dem Jahre 1535, und den kleinen Katechismus des Martin Mikronius von 1552, um fo das wichtigfte Material zur Gefchichte des Heidelberger Katechismus darzubieten.

Das gleiche Ziel hat vor nicht langer Zeit auch M. A. Gooszen in ‚*De Heidelbergsche Catechismus, Textus receptus met toelichtende Teksten*' (Leiden 1890) verfolgt. Er hat fogar noch fünf weitere der in Betracht kommenden Katechismen herangezogen, noch den großen Katechismus Leo Judas, den Genfer Katechismus Calvins von 1545, den anderen Mikroninusfchen Katechismus von 1553, die ‚*Corte ondersoeckinge*', den Katechismus der Prediger von Emden (1554) und Heinrich Bullingers ‚*Catechesis pro adultioribus scripta*' (1559). Aber ganz abgefehen davon, daß das Buch durch feine fremdfprachige Einleitung für den oben angegebenen Zweck überhaupt wenig brauchbar ift, fteht es namentlich auch dadurch hinter Langs Publikation zurück, daß es den Text der zur Vergleichung herangezogenen Katechismen ftückweife überall da bringt, wo er für den Heidelberger Katechismus in Betracht kommt, wie Lang fich treffend ausdrückt, nach der Lokalmethode. Dadurch wird es erfchwert, wo nicht verhindert, von jenen Katechismen einen rechten Eindruck zu bekommen. Man muß fie fich mühfam zufammenfuchen und fich, wie ich es gemacht habe, beftenfalls durch die Anfertigung einer Tabelle helfen, die den Fundort der einzelnen Fragmente anzeigt. So fehr man deshalb auch bedauern mag, daß Lang wegen Raummangels — vielleicht wäre für die Neben-Katechismen Petit-Druck möglich gewefen — die andern Katechismen beifeite gelaffen hat — denn fo ‚fehr leicht zugänglich' find ihre neuen Abdrücke in *Corpus Reformatorum* und *Jo. a Lasco Opera* wohl doch nicht, und wann die Züricher Katechismen einen Neudruck erleben werden, nachdem J. M. Reu in feinem fchönen Buche (Quellen zur Gefchichte des kirchlichen Unterrichts in der evangelifchen Kirche Deutfchlands, I. Teil 1. Bd.: Süddeutfche Katechismen, Gütersloh 1904) die Katechismen der Schweiz ausgefchloffen hat, fteht dahin —, wir wollen doch dankbar fein für das, was uns in fo bequemer Weife und forgfam zubereitet dargeboten wird. Möge es auch außerhalb des akademifchen Unterrichts zu neuem Studium des Heidelberger Katechismus anregen!

Über die Texte der Neben-Katechismen ift wenig zu fagen. Überall ift verfucht worden, den älteften bekannten Text zugrunde zu legen. Leider hat bei Mikronius' kleinem Katechismus der Herr Verfaffer, durch J. H. Gerretfens (*Micronius, zijn leven, zijn geschriften, zijn geestesrichting, Nijmegen* 1895) Angabe, die erfte Ausgabe fei verloren, irre geführt, zunächft die Ausgabe von 1559 abgedruckt und gibt erft nachträglich in der Einleitung S. XLIf. die Abweichungen der ihm inzwifchen bekannt gewordenen *editio princeps* von 1552 an. Ich habe, als mir Langs Publikation bekannt wurde, fehr bedauert, daß ich ihn nicht rechtzeitig auf eine von mir in Wolfenbüttel aufgefundene Ausgabe des kleinen Judäfchen Katechismus von 1537 habe aufmerkfam machen können. Wird auch der Text diefer Ausgabe kaum erheblich von dem von Lang benutzten von 1541 abweichen, fo wäre doch feine Veröffentlichung der befte Platz gewefen, auf das Vorhandenfein jener älteren Ausgabe aufmerkfam zu machen, die dem zuerft von Gooszen (a. a. O. *Inleiding* S. 40 Anm. 2) geführten Nachweis, daß der Katechismus fchon früher, als die ältefte bekannte Ausgabe zeige, herausgekommen fei, ein bedeutfames äußeres Moment hinzufügt. Ich habe Gooszen von dem Funde feinerzeit Mitteilung gemacht, und er hat dann auch in einer holländifchen Zeitfchrift darauf hingewiefen; in einer entfprechenden deutfchen Zeitfchrift einmal darauf aufmerkfam zu machen, habe ich bisher noch keine Veranlaffung gefunden.

Die Einleitung gibt in forgfamfter und höchft inftruktiver Weife die Genefis des Heidelberger Katechismus, auch unter Zuziehung noch älterer Katechismen, namentlich der Straßburger Katechismen Capitos, Butzers und Zells, und belegt, wie Lang felbft richtig bemerkt, ‚aktenmäßig' den Kompromißcharakter des reformierten Kate-

chismus. Hat man dieſen auch, ehe die quellenmäßigen Unterſuchungen unternommen waren, ſchon erkannt und anerkannt, und hat dann auch Gooszens Buch ſchon Reſultate zutage gefördert, die die jetzt vorliegenden bedeutſam vorbereiten, ſo führt Lang die Spuren deſſen, was im Heidelberger Katechismus verarbeitet iſt, doch noch erheblich weiter zurück. Und er behauptet nicht zu viel, wenn er auf Grund ſeiner Unterſuchung ſagt, daß ‚alle Lager bedeutſamer reformierter Kirchenbildung und alle ihre führenden Männer' Steine zum Bau beigetragen hätten.

In den trotz des weitſchichtigen verarbeiteten Materials ſehr überſichtlich geordneten Ausführungen über das Verhältnis der einzelnen Katechismen zu einander, ihre Verwandtſchaft, ihre Abweichungen und ſtufenweiſen Fortſchritte, denen im einzelnen nachzugehen hier zu weit führen würde, iſt mir ein Punkt aufgefallen, der wohl noch mehr der Hervorhebung und, wenn möglich, der Klärung bedürfte. Im Heidelberger Katechismus bedeutet das ſogenannte Doppelgebot der Liebe (Matth. 22, 37—40) geradezu die bibliſche Grundlage des erſten Teils ‚Von des Menſchen Elend'. Das bereitet in den beiden grundlegenden Arbeiten des Zach. Urſinus ſich vor. Während aber Lang im übrigen die Wandlungen, die ſich in den betreffenden Partien in der Struktur des Katechismus vollziehen, aufs ſorgfältigſte und meiner Anſicht nach in durchſchlagender Weiſe charakteriſiert, läßt er den Geſichtspunkt, daß mit dem Wegfall des *foedus*-Gedankens mehr und mehr ein altes Katechismusſtück (vgl. Zezſchwitz, Syſtem der chriſtlich kirchlichen Katechetik, II. Bd., 1. Abt., Leipzig 1872, S. 177 ff.) wieder zur Geltung gebracht wird, unbeachtet. Leider iſt es mir nicht möglich, weiter zurück den Weg zu verfolgen, auf dem dieſes Katechismusſtück des Doppelgebots an dieſen Platz gerückt wird; ſoweit ich ſehen kann, iſt es erſt Urſinus, der es als Erſatz des Dekalogs hinſichtlich deſſen *usus elenchticus* verwendet. Es wäre aber intereſſant zu unterſuchen, ob bei dieſer Verwendung des Doppelgebots noch die Erinnerung mitgewirkt hat, daß man es hier mit einem alten Stück des Katechismus zu tun hatte, oder ob rein zufällig das Stück die eigenartige Stellung im Heidelberger Katechismus bekommen hat. Die anfängliche Behandlung dieſes Stucks in der evangeliſchen Katechismustradition (vgl. darüber Cohrs, Katechismusverſuche IV, Berlin 1902, S. 353 ff.) läßt zunächſt das letztere vermuten.

Hoffentlich wenden die ‚Quellenſchriften' auch noch anderen bedeutſamen Katechismen ihre Aufmerkſamkeit zu!

Niederſachswerfen a. Harz. Ferdinand Cohrs.

Μπαλανοῦ, *Δημ. Σιμου, Η Λουκάρειος ὁμολογία. Ἐν Ἀθήναις, τύποις Π. Δ. Σακελλαρίου* 1907. (32 p.) gr. 8⁰

Βελανιδιώτου, *Δρος Ἰεζεκιήλ, Ὁ πολύφημος καὶ πολύσοφος Κύριλλος ὁ Λούκαρις οἰκουμενικὸς πατριάρχης. Ἐν Ἀθήναις, τύποις Π. Δ. Σακελλαρίου* 1907. (59 p. mit einem Bildnis.) gr. 8⁰

Wie der Referent Sp. 308 des vorigen Jahrgangs und weitläufiger in der Byzant. Zeitſchr. Jahrgang 1907 S. 616—617 ausgeführt hat, liegen die in den Titeln genannten Verfaſſer in einer heftigen literariſchen Fehde über die Beurteilung des Patriarchen Kyrillos Lukaris. Der erſtere hält dafür, daß Kyrill die nach ihm benannte Konfeſſion ſelbſt verfaßt, auch nach anderen vielen Zeugniſſen mit den Proteſtanten Gemeinſchaft gehabt und ſich doch dabei als orthodoxer Kirchenfürſt und Theolog geriert hat. Er wirft ihm daher bewußt unwahres Weſen vor und zeiht ihn des Abfalls von der rechtgläubigen Kirche. Der andere iſt der Verteidiger des Patriarchen, er leugnet die proteſtantiſche Seite an Kyrill und nimmt daher auch in Abrede, daß er die *Confessio* geſchrieben. Die beiden genannten Schriften ſtellen ſchon die zweite Reihe von Streitſchriften dar. Die letztere ſetzt die erſte voraus. Jeder Verfaſſer iſt bei ſeiner Meinung geblieben. Leider aber hat der Streit eine ſo perſönliche Wendung genommen, daß es auch deshalb nicht lohnt, auf das Einzelne einzugehen. Welanidiotis wird die in der früheren Schrift Balanos' gelieferte Beweisführung, daß die *Confessio* von Kyrill ſtammt, nur entkräften können, wenn er auf das geſamte Quellenmaterial eingeht. Das tut er auch dieſes Mal nicht. Ausführen, wer von den griechiſchen Schriftſtellern auf ſeiner Seite ſteht, und was andere über Kyrill geurteilt und wie Kyrill ſich orthodox gezeigt habe, macht es nicht allein. Er muß die vielen Stellen aus des Lukaris Schriften entkräften, in denen dieſer ſich zum Proteſtantismus bekennt, und namentlich auch darlegen, daß Legrand mit ſeiner Annahme, die *Confessio* ſei echt, unrecht habe. So lange das nicht geſchehen, wird er nicht darauf rechnen können, daß man ſeine Beweisführungen als gelungen anſieht.

Hannover. Ph. Meyer.

Μπαλανοῦ, *Δημ. Σίμου, Ἡ περὶ δικαιώσεως διδασκαλία τῆς ὀρθοδόξου ἑλληνικῆς ἐκκλησίας ἐπὶ τῇ βάσει τῶν πηγῶν. Ἐν Ἀθήναις, τύποις Π. Δ. Σακελλαρίου* 1904. (60 p.) gr. 8⁰

Derſelbe: *Εἶναι ἡ θεολογία ἐπιστήμη.* Ebd. 1906. (22 p.) gr. 8⁰

Nur kurz ſei auf dieſe beiden älteren Abhandlungen von Balanos hingewieſen, der neuerdings durch ſeine Verurteilung des Kyrillos Lukaris in der griechiſchen Kirche von ſich reden gemacht hat.

In der erſten Abhandlung will Verfaſſer offenbar dem Rechte der lutheriſchen Rechtfertigungslehre Rechnung tragen, ohne doch auch die Orthodoxie zu verlaſſen. Er nimmt daher, wie z. B. ſchon vor ihm Damalas in ſeiner 1865 zu Berlin erſchienenen kurzen Dogmatik *περὶ ἀρχῶν* eine doppelte Rechtfertigung an, eine *δικαίωσις τοῦ ἀσεβοῦς* und eine *δικαίωσις τοῦ δικαίου*. Jene geſchieht aus Glauben allein in der Taufe und befreit von der Macht der Sünde. Darauf baut ſich die Heiligung auf. Auf Grund des durch die Heiligung erreichten Zieles kann Gott am jüngſten Tage den Gerechten als ſolchen anerkennen und ihm nach ſeinen Werken vergelten. Das iſt die Rechtfertigung des Gerechten.

Die Schrift zeichnet ſich auch durch gute Literaturangaben aus.

In der zweiten Abhandlung weiſt Verfaſſer das Recht und die Selbſtändigkeit der Theologie den übrigen Wiſſenſchaften gegenüber nach. Er verlangt für die Theologie, daß ſie ſich beſchränke auf das religiöſe und ethiſche Gebiet, und nimmt für ſie die Forderung freier Forſchung in Anſpruch.

Verfaſſer wird ſich keiner Täuſchung darüber hingeben, daß dieſe letzte Forderung zurzeit wenigſtens auf nicht zu überwindenden Widerſpruch in ſeiner Kirche ſtößt. Aber es muß ihm hoch angerechnet werden, daß er dieſen Standpunkt wenigſtens vertritt.

Hannover. Ph. Meyer.

Πετρακάκος, *Δημ. Α., Οἱ Μοναχικοὶ Θεσμοὶ ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ. Τόμος πρῶτος.* Leipzig, A. Deichert Nachf. 1907. (XXVIII, 195 p.) gr. 8⁰ M. 7 —

Den Leſern dieſer Zeitſchrift iſt der Verfaſſer ſchon durch ſein Werk: ‚Die Toten im Recht nach der Lehre und den Normen des orthodoxen morgenländiſchen Kirchenrechts und der Geſetzgebung Griechenlands' Leipzig 1905 bekannt, das im Jahrgang 1907 Sp. 722 ff. angezeigt iſt. Die Vorzüge dieſes Buchs, Heranziehen weiter Literatur, überſichtliche und klare Darſtellung wie Anordnung laſſen ſich auch von dem vorliegenden ausſagen. Es iſt

eine große Aufgabe, der Verfasser sich unterzieht. Er will das gesamte griechische Mönchtum bis zur Gegenwart nach Ordnungen, Sitten und Recht darstellen. Auf drei Bande will er den Stoff verteilen. Enthalt der erste die Darstellung bis Basilius v. Caesarea, so soll der folgende bis zum Falle Konstantinopels reichen, der letzte die Zeit bis zur Gegenwart umspannen. Es kommt dabei dem Verfasser weniger auf die geschichtliche Untersuchung im einzelnen an, er muß die Ergebnisse einer Periode zusammennehmen und auf diesen seine Darstellung aufbauen. So ist er auch bestrebt, von dem Quellenmaterial das zu einer Periode Gehorige ohne Rücksicht auf geringe Unterschiede in einer Flache darzustellen. Man wird das ja auch für seinen Zweck durchaus anerkennen können. Wir erhalten auf diese Weise eine Darstellung des griechischen Mönchtums nach seinen großen Epochen. Eine solche fehlte uns bis jetzt. Wie schon bemerkt, geht die Erörterung im ersten, vorliegenden Bande bis Basilius. Daß in diesem Abschnitt drei Unterabschnitte sich bilden, ist klar. Es heben sich der heilige Antonius als Vertreter des Eremitentums, Pachomius als der Begründer des Mönchtums auf Grund des gemeinsamen Lebens und Basilius hervor, der das Mönchtum wenigstens auf griechischem Boden verkirchlichte und dem gemeinsamen Leben die erste weitere religiös-sittliche Rechtfertigung gab. Sehr interessant und wichtig ist es, daß Verfasser als Jurist die juristische Seite, das Verhältnis des Mönchtums zum gemeinen Recht und zur kirchlichen Gesetzgebung stärker hervorhebt, als das von Theologen und Historikern zu geschehen pflegt.

Als Quelle für die Beurteilung des h. Antonius und seines Lebenswerks gilt ihm die *Vita*, die der h. Athanasius geschrieben, und die Sammlung seiner Kanones, wie sie in verschiedenen Redaktionen vorliegt. Er sieht in den letzteren nicht unmittelbar ein Werk des berühmten Anachoreten, er hält aber mit Recht dafür, daß sie die Lehre des Antonius und das Beispiel seines Lebens darstellen. In der Beurteilung der Quellen für des Pachomius Arbeit schließt er sich wesentlich Ladeuze an. Auch hier gewinnt er so eine breitere Grundlage für seine Darstellung. Die ausführliche Erörterung seiner Klosterschöpfungen läßt Pachomius in seiner grundlegenden Bedeutung für die allgemeine Verfassung des Mönchtums erscheinen. Dem gegenüber stellt sich Basilius doch als Neuschöpfer erheblich geringer dar. Aber es bleibt ihm das Verdienst, daß er das Mönchtum der Kirche zugeführt hat und es überhaupt für den Eingang in weitere Kreise, namentlich aber auch für die griechische Welt zubereitet hat. Als Quellen für die mönchische Gesetzgebung des Basilius dienen ihm die gesamten asketischen Schriften des Kirchenvaters zur Grundlage. Nur die *ἐπιτίμια* scheinen ihm nicht auf Basilius zurückzugehen.

Möge Verfasser Zeit finden, seine Arbeit bald zu Ende zu führen.

Hannover. Ph. Meyer.

Ernst, Pfr. Wilhelm, **Aufgabe und Arbeitsmethode der Apologetik für die Gegenwart.** Berlin, Trowitzsch & Sohn 1908. (III, 67 S.) gr. 8° M. 1.80

Apologetik ist Notstandsarbeit, auferlegt durch die Lage (1.): Abkehr von der christlichen Welt- und Lebensanschauung. Treibende Kräfte dieser Abkehr sind: die Lösung des Geistes von bindenden Autoritäten; das Aufkommen einer selbständigen Wissenschaft mit eigenen Methoden und Gesetzen, die die Philosophie zur Methodenlehre mechanistischer Welterkenntnis machen möchte; die Fülle neuer epochemachender Erkenntnisse, die speziell der Naturwissenschaft als Wohltäterin der Menschheit unbegrenztes Vertrauen erwerben und der neuen Metaphysik des Materialismus bezw. Monismus nur zu willige Aufnahme verschaffen. Der Gottesgedanke setzt sich um in den Kausalitäts-, Kraft- und Entwicklungsgedanken und wird selber zur entbehrlichen Hypothese. Kants Auflösung der Gottesbeweise wird unkritisch mißverstanden, Ergebnisse der historisch-kritischen Theologie fälschlich als Zersetzungssymptome des Christentums gedeutet, eine Veräußerlichung des ganzen Menschenwesens tritt ein und das sog. neu erwachende religiöse Interesse enthält mehr kritische Elemente als positive Sehnsucht, ohne daß man die Religion selbst in der modernen Kultur missen möchte. — Gegenstand der Ap. (2.) ist daher nicht das Recht der Religion als solcher, auch nicht einzelne Glaubensfatze, sondern die (von der chr. Religion, als ihrem Wesen nach Vertrauen, nicht zu trennende Vorstellung einer von Gott gesetzten Weltordnung, d. h. die) religiöse Weltanschauung des Christentums, charakterisiert durch den theistischen Gottesbegriff mit den Merkmalen der Transzendenz und der Persönlichkeit. W.-A. durch eine, Ideale gebende, Lebensanschauung zu ersetzen, geht nicht an, da es sich ja gerade um die Erweisung der Möglichkeit des Idealismus als W.-A. handelt und mit dem Verweis auf die innere Gewißheit die theoretischen W.-A.-Fragen sich nicht erledigen, ferner die L.-A., da sie stets eine Entscheidung über die Bedeutung des Geistes und geistigen Lebens im Weltganzen voraussetzt, ohne W.-A. in der Luft hängt. Somit ist Rechtfertigung der christlichen W.-A. gegen die Einwände und auf dem Boden der modernen Wissenschaft die wichtigste apologetische Aufgabe. — Hinsichtlich der Methode (3.) sind abzulehnen ebenso die Rettung des Christentums durch schwächliche Abstriche an seiner Position, wie die (nach d. Verf. von der Ritschlschen Theologie beliebte) Auseinanderreißung von Religion und Wissenschaft und der Verzicht auf Auseinandersetzung, welch letztere Art dem Einheitsbedürfnis der Persönlichkeit unerträglich ist und durch Ausschaltung eben der Position, die wissenschaftlich vertreten werden soll, aus der Diskussion dem Gegner praktisch den Sieg zu leicht macht. — Muß nun jede Ap. rational sein, so darf sie ferner weder mit Autoritäten operieren, noch mit poetisch-ästhetischen Kriterien, welche an sich der naturalistisch-pantheistischen Anschauung verwandter sind. Ebenso ist abzulehnen der aus dem Positivismus und Agnostizismus entwickelte Skeptizismus, der durch den negativen Nachweis der Unmöglichkeit des Wissens den positiven Beweis für die christliche Position nicht überflüssig macht; desgleichen der Rekurs auf das Geheimnis, der nur das Recht des religiösen Gefuhls, nicht der religiosen W.-A. begründen kann. Die wahre Konsequenz des Agnostizismus ist nicht die Unerkennbarkeit, sondern die Nichtexistenz des Absoluten. Auch das religionspsychologische Argument reicht nur zum Nachweis der Tatsachlichkeit, nicht der Wahrheit der Religion aus, und der Beweis *ex eventu*, nie ganz entbehrlich, führt immer nur bis zur Gegenwart und endet vor der W.-A.-Frage. — Apologetik und Metaphysik (4.) sind nicht zu verbinden, denn Metaphysik im gebräuchlichen Sinn (gegen Wobbermin) als theoretische, zwingende Erkenntnis vom Übersinnlichen bleibt entweder, wenn sie auf intellektueller Anschauung (intuitivem Erk.) beruhen will, außerwissenschaftlich und subjektiv, oder führt als rationalistische lediglich zur Begriffsdichtung oder scheitert als empiristische an der Grundbedingung aller Wissenschaft, die nur von Bedingtem zu immer wieder Bedingtem, nie zu letzten Gründen fortschreiten kann. Das Hindrängen auch der theoretischen Vernunft nach letzten abschließenden Ideen weist freilich darauf hin, daß die menschliche Vernunft-Organisation in allen Teilen nach demselben Punkt konvergiert. — Ihren tatsächlichen Ausgangspunkt (5.) hat die Ap. zu nehmen von der Behauptung der Selbständigkeit der Religion als eines vorhandenen geistigen Phänomens, das lediglich zu beschreiben ist als ein nicht weiter definierbares inneres Erlebnis der Berührung der Menschenseele mit dem Göttlichen, und deren Überzeugungen und Urteile axiomatische Geltung beanspruchen. Die notwendige innere Einheit der vernunftigen Persönlichkeit drängt zum Nachweis des Einklangs der

religiösen W.-A. mit den Tatsachen der Vernunft und der Welt. — Wie jede Erkenntnistätigkeit, hat auch die Religion ihre Axiome; jede W.-A. ist axiomatisch bedingt, weil Willens-, Persönlichkeitssache. Dieser Nachweis des axiomatischen Charakters jeder W.-A. (6.) schafft einen Boden für Verständigung. — Die axiomatische religiöse W.-A. hat ihr Recht gegenüber der Vernunft (7.) nachzuweisen, der Vernunft nicht im populären oder formal dialektischen Sinn, sondern der allgemein-menschlichen Gattungsvernunft. Es ist zu zeigen, wie zunächst die in der theor. V. gegebene Vorstellung des Unbedingten ihr Recht erst durch die Gottesidee erhält, wie innerhalb des Rahmens der zur Bemeisterung der ganzen Weltwirklichkeit unfähigen theor. V. eine in der Richtung des christl. Theismus liegende Betrachtung des Kosmos die nächste ist, wie gekünstelt die mechanistische Weltbetrachtung ist und die Vernunft vergewaltigt, und wie die Teleologie die Kausalität nicht aufhebt, sondern ihrer bedarf. Es ist ferner zu zeigen, wie die in sich selbständige sittliche Vernunft mit den in ihr gegebenen allgemeinen sittlichen Normen und Idealen über die Natur ins Transzendente weist, also die Gedankenwelt der Religion begünstigt. — Die axiomatische religiöse W.-A. hat sich ferner auszuweisen an den Tatsachen der Welterkenntnis (8). Bezüglich des hier vorliegenden Problems der realen Zweckverwirklichung in der Natur hat die Apol. sehr vorsichtig die innere theor. Entwicklung der naturwiss. Diskussion zu verfolgen und die antidarwinistischen, vitalistischen Ergebnisse als Fragezeichen gegen den populären Darwinismus zu verwenden. Endlich hat sie sich mit den inneren Schwierigkeiten des chr. Gottesbegriffs (9.) auseinanderzusetzen. Deismus und Pantheismus sind, dieser als religiös wertlos und inkonsequent, jener als religiös unzureichend und den Tatsachen des Lebens nicht gerecht werdend, abzuweisen. Betreffend die vier um den Gottesbegriff sich gruppierenden Probleme: Immanenz und Transzendenz, Theodizee, Gott bewußter Geist oder erst im Weltleben sich zum Bewußtsein aufringend, Persönlichkeit, hat die Ap. die Unlösbarkeit derselben für die Vernunft zu formulieren und zugleich die Erträglichkeit dieser Unlösbarkeit nachzuweisen. — Somit soll d. Ap. nicht bekehren, aber dem chr. Zweifler Anstöße und den Aberglauben an die tatsächliche Notwendigkeit der naturalistischen W.-A. benehmen, dem Gegner die Schwächen und die axiomatische Bedingtheit auch der feinen klarlegen und die für die chr. W.-A. sprechenden Elemente in Vernunft und Welterkenntnis aufweisen — mit fröhlichem Idealismus an die Arbeit gehend. — Das Aktuelle des Gegenstandes rechtfertigt die ausführliche Wiedergabe dieses umsichtigen Programms, dem ich im wesentlichen durchaus zustimme und das ich nur nach der Seite der ethischen Prinzipienfragen noch erweitert sehen möchte.

Lobberich. Alfred Zillessen.

Brunner, Prof. Dr. Georg, **Die religiöse Frage im Lichte der Vergleichenden Religionsgeschichte.** München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1908. (VI, 135 S.) 8° M. 1.80

Die vorliegende Schrift ist zuerst im Jahre 1906 als ‚Beilage des Jahresberichts des humanistischen Gymnasiums Fürth' erschienen und jetzt in erweiterter Form veröffentlicht worden. Sie beansprucht den Wert einer apologetischen Leistung und will das Christentum, dessen Bedeutung zunächst (S. 1 und 2) darin gefunden wird, daß es die von der Wissenschaft nicht zu bewältigenden Welt- und Lebensrätsel löst, gegen gewisse Einwände und Angriffe sicherstellen durch einen Vergleich mit andern Religionen.

Der erste Teil kann als Einleitung gelten. Er stellt fest, daß die Religion als ‚der Inbegriff alles dessen, wodurch der Mensch seinen Glauben an eine übermenschliche Macht zum Ausdruck bringt', ‚einen ursprunglichen und unaustilgbaren Bestandteil des Wesens des Menschen' bilde; daß sie über die ganze Erde verbreitet sei, sofern sich allerorten ‚Gottesbewußtsein', ‚Pflichtbewußtsein', Schuldbewußtsein', ‚Erlösungssehnsucht' und ‚Unsterblichkeitsglaube' finden; daß Gebet, Opfer und — Ahnenverehrung die Hauptbestandteile des Kultus vorstellen, in dem sich die Frömmigkeit äußert. Daraufhin legt der Verfasser dar, warum ihm der naturwissenschaftliche Evolutionsgedanke nicht ausreichend erscheine für die Erklärung des Werdegangs und der Geschichte der Religion, und versucht die These zu begründen, daß der Monotheismus die ‚Urreligion' gewesen sei.

Der zweite Teil bereitet den Vergleich, auf den es abgesehen ist, weiter vor, indem er ein Bild der außerchristlichen Religionen zu zeichnen unternimmt. Es kommen zur Sprache: der Polydämonismus; der Polytheismus (Griechen, Römer, Germanen, Babylonier, Perser); das Judentum, und zwar in der Weise, daß zugleich eine längere Auseinandersetzung mit Delitzsch und der Bibel-Babel-Literatur stattfindet; der Islam; der Buddhismus.

Der letzte Teil beschäftigt sich speziell mit dem Christentum und stellt es den übrigen Glaubensformen gegenüber. Nachdem von der Überlegenheit der Person Jesu über alle andern Religionsstifter und dem Wert der Bibel als der ‚in allen Heilsfragen entscheidenden Autorität und einzigen Erkenntnisquelle' die Rede war, wird das ‚Wesen' der christlichen Religion dahin bestimmt, daß sie zwar auch eine ‚Summe von Wahrheiten, eine neue Lehre, eine neue Weltanschauung' genannt werden könne, aber das alles doch nur, weil sie ein ‚persönliches Erlebnis' sei, ‚das durch Christus begründete und vermittelte neue Lebensverhältnis des Menschen zu dem persönlichen Gott' oder mit andern Worten ‚Gotteskindschaft auf Grund der Erlösungstat Christi'. Zum Schluß wird dann das Christentum noch nach verschiedenen Seiten hin etwas genauer gekennzeichnet als die ‚Erlösungsreligion', wobei die Satisfaktionstheorie reproduziert wird, als die ‚Humanitätsreligion', als die Religion der ‚Kultur' und der ‚Arbeit' und mit alledem als die ‚vollkommene Religion'.

Das Vorstehende dürfte genügen zur Charakteristik der Gesamtauffassung, welche der Autor vertritt. Eine eingehende Besprechung erubrigt sich. Das, wie bereitwilligst anerkannt werden soll, elegant geschriebene Büchlein schöpft aus sehr verschiedenen Quellen, aus Falke, Pfleiderer, Bousset, Tiele, Jeremias, Sellin, Köberle, gehört aber in die Gattung der ausgesprochen popularisierenden Literatur. Indessen selbst in Publikationen dieser Art wäre wohl etwas mehr Vorsicht und Genauigkeit am Platze. Einige Exempel nur! Wenn einmal die Ansicht verteidigt werden soll, daß der Monotheismus die ‚Urreligion' war, so ließe sich das nach den Arbeiten von Andrew Lang denn doch noch besser begrunden, als es hier geschieht. Es dient nicht der Verständigung sondern der Verwirrung, wenn mindestens der Schein erweckt wird (S. 4), daß die Anwendung der ‚evolutionistischen Methode' auf die Religionsgeschichte den Gedanken der göttlichen Offenbarung ausschließe. Das Bild, das von den polytheistischen Glaubensformen entworfen wird, ist unvollständig und mangelhaft; so hätten beispielsweise bei der Besprechung der griechischen Religion die wichtigsten Ergebnisse der neueren Forschung wenigstens angedeutet werden müssen. Und wenn, um noch auf eins hinzuweisen, eine Ähnlichkeit zwischen Buddha und Nietzsche darin gefunden wird, daß beide ‚alle Tugenden, Liebe, Moral, Pflicht, Vaterland und Religion' preisgaben, so wird durch derartige verkehrte und übertriebene Behauptungen schließlich das Gegenteil von dem erreicht, was beabsichtigt ist. Der Verf. hat ein ganz richtiges Gefühl, wenn er bestrebt ist die vergleichende Religionsgeschichte apologetisch zu verwerten. Aber gerade bei dem allgemeinen Interesse, auf

das solche Versuche heutzutage stoßen, kann die wissenschaftliche Unterlage gar nicht solid genug sein.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Richert, Oberlehr. Hans, **Philosophie.** Einführung in die Wissenschaft, ihr Wesen und ihre Probleme. (Aus Natur und Geisteswelt. 186. Bändchen.) Leipzig, B. G. Teubner 1908. (IV, 154 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 1.25

Das vorliegende Büchlein ist aus einem Vortragskursus in der deutschen Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft in Bromberg hervorgegangen. Es will hauptsächlich ‚in die ernsthafte philosophische Arbeit der Gegenwart einführen' und gibt daher auch reichliche Literatur in einer — wie gleich hinzugefügt werden kann — im ganzen glücklichen Auswahl an.

Auch die Anordnung ist zweckentsprechend: Zuerst Stellung und Wesen der Philosophie, dann die philosophischen Grundprobleme: I. das Problem der menschlichen Erkenntnis, II. die metaphysischen Probleme, III. das ästhetische Problem, IV. das ethische Problem. Die Scheidung der Gesichtspunkte der Betrachtung ist nicht überall scharf. Es findet sich z. B. in dem Abschnitt ‚das Problem der menschlichen Erkenntnis' die ‚empirische Psychologie', beim ‚Wesen der Philosophie' die ‚transzendental-kritische Methode' und der ‚Idealismus' ohne scharfe Abgrenzung der Bedeutungen sowohl beim ‚Problem der menschlichen Erkenntnis', als bei den ‚metaphysischen Problemen' behandelt. Es wäre aber bei dem gegenwärtigen Stande der Disziplin unbillig, über Einzelnes mit dem Verf. rechten zu wollen. Er hat nicht unrecht, wenn er sagt: ‚Wenn wir die versuchten Begriffsbestimmungen der Philosophie zusammenzählen, so erhalten wir fast genau die Zahl der selbständigen Philosophen. Von keiner dieser Anschauungen werden wir sagen wollen, sie sei durchaus falsch, jede enthält Wahrheitsmomente' (S. 11). Berücksichtigt man die Schwierigkeit der Aufgabe, in die Fülle ungelöster Probleme der ‚Philosophie' auf wenigen Seiten einzuführen, so wird man sagen müssen, daß er seine Aufgabe in geschickter und ansprechender Weise gelöst hat.

Heidelberg. Th. Elsenhans.

Lipps, G. F., **Mythenbildung und Erkenntnis.** Eine Abhandlung über die Grundlagen der Philosophie. (Wissenschaft und Hypothese. III.) Leipzig, B. G. Teubner 1907. (VIII, 312 S.) 8° Geb. M. 5 —

Den Begriff der Mythenbildung versteht der Verf. nicht konkret in der Anwendung auf religionsgeschichtliche Stoffe, sondern ganz allgemein in dem Sinne, daß der primitive Mensch ‚sein eigenes Sein, ohne davon zu wissen, den sich bewegenden und sich verändernden Gegenständen' anheftet und ‚darum in allem Naturgeschehen das Wirken lebender Wesen wahrzunehmen' glaubt. So entsteht der Glaube ‚an besondere Wesen, die in den Dingen leben und als Götter verehrt werden. Diese Götter sind aber keine Geister', sondern anfänglich nichts anderes als Tiere, da das Leben am deutlichsten in den Tieren hervortritt, ‚die gelegentlich im Waldesdunkel oder in der Tiefe des Stromes oder im Blau des Himmels auftauchen' (S. 18). Indem so die Dinge mit einem Doppelleben begabt werden, das der primitive Mensch auch in sich selbst findet, entsteht die Vorstellung von der Seele, der Seelenglaube nebst Totenkult, und der Glaube an das Leben in der Natur als unmittelbarer Ausfluß der naiven Weltbetrachtung, in der der Bereich des sinnlich Wahrnehmbaren nicht überschritten wird. Indem aber ‚bei jeder Wahrnehmung frühere Eindrücke aufleben und nachwirken', und so ‚der scheinbar unvermittelt wahrgenommene Gegenstand für die naive Auffassung mit all dem behaftet erscheint, was erst durch den Wahrnehmungsprozeß hinzugebracht wird', ist das Wesen der Mythenbildung doch nicht in dem Seelenglauben und der Belebung der Natur zu finden, sondern ‚in der Annahme, daß die Gegenstände unabhängig vom wahrnehmenden Menschen existieren, während in der Tat ihre Auffassung durch den Wahrnehmungsprozeß bedingt ist' (S. 20).

Die Neigung zur Mythenbildung aber bleibt auch, wenn die Auffassungsweise des primitiven Menschen verschwindet. Dagegen entwickelt sich erst allmählich im Kampfe mit ihr die kritische Weltbetrachtung. Diese Entwicklung verfolgt der Verf. durch die Geschichte der Philosophie von Thales bis auf Hegel, dem er den ‚fundamentalen Fortschritt' nachrühmt, die Erkenntnis gewonnen zu haben, ‚daß die Wahrheit begriffen und verständlich gemacht werden müsse und nicht bloß gefühlt und geschaut werden dürfe' (S. 78). Doch ist auch Hegel in dem Intellektualismus befangen geblieben, ‚der naiver Weise das Handeln des Menschen aus seinem Denken hervorgehen läßt und somit den erkennenden Geist zugleich als wirkenden Geist sich denkt' (S. 85). Ist jedoch das kritische Verhalten des denkenden Menschen als der Ursprung der Philosophie zu erkennen, so wird es rein und streng nicht durchgeführt, indem man sich für den Intellektualismus oder für den Voluntarismus entscheidet oder sich auf die Arbeit in den Einzelwissenschaften beschränkt. Vielmehr ist es die Aufgabe der Philosophie, ‚von dem Vollzuge der Bestimmungen des Denkens auszugehen und anzugeben, wie sich darin die den Raum erfüllende, in der Zeit sich verändernde Welt und in ihr der mit Bewußtsein begabte Mensch darbietet'. So aber ist das Dasein der Welt ‚nicht aus einer übersinnlichen Welt oder aus Kräften, die ihr innewohnen, sondern bloß aus den Unterscheidungen und Verknüpfungen des Denkens abzuleiten' (S. 88), indem es gilt, das eine in dem andern zu erfassen. Hierin besteht das Wesen des Bestimmens, und jeder Bestimmung kommen drei Merkmale zu, ‚das Fortschreiten vom Grunde zur Folge, das Zurückgehen von der Folge zum Grunde und das Zusammenbestehen des Grundes mit der Folge' (S. 99).

Das sind die Grundsätze der Philosophie, die der Verf. dann in Kap. 5—8 seines Buches durchführt, indem er darin von dem Zusammenhange der Bestimmungen und den Grundlagen der Mathematik, vom Erfassen der Wirklichkeit, vom Naturgeschehen und von dem Bewußtsein handelt. Auch diese Ausführungen sind durchweg ganz abstrakt gehalten und betreffen den Betrieb des Erkennens in den Geisteswissenschaften überhaupt nicht.

Bonn. O. Ritschl.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Theologische Studien, Theodor Zahn zum 10. X. 1908 dargebracht v. N. Bonwetsch, W. Caspari, A. H. Grützmacher, A. Hauck, A. Hjelt, L. Ihmels, H. Jordan, A. Klostermann, E. F. K. Müller, E. Nestle, H. Ohl, E. Riggenbach, W. Sanday, R. Seeberg, E. Sellin, G. Wohlenberg. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (V, 426 S.) gr. 8° M. 8 —

Hieraus einzeln:

Bonwetsch, N., Der Schriftbeweis f. die Kirche aus den Heiden als das wahre Israel bis auf Hippolyt. (22 S.) M. — 60. — Caspari, W., Die Bundeslade unter David. (24 S.) M. — 60. — Grützmacher, R. H., Die Haltbarkeit des Kanonbegriffes. (22 S.) M. — 60. — Hauck, A., Die angeblichen Mainzer Statuten v. 1261 u. die Mainzer Synoden des 12. u. 13. Jahrh. (21 S.) M. — 60. — Hjelt, A., Mikail Agricola, der erste finnische Bibelübersetzer. (16 S.) M. — 50. — Ihmels, L., Das Verhältnis der Dogmatik zur Schriftwissenschaft. (26 S.) M. — 60. — Jordan, H., Das Alter u. die Herkunft der lateinischen Übersetzung des Hauptwerkes des Irenäus. (60 S.) M. 1.40. — Klostermann, A., Schulwesen im alten Israel. (40 S.) M. — 90. — Müller, E. F. K., Beobachtungen zum neutestamentlichen Sühneglauben. (18 S.) M. — 90. — Nestle, E., Die zwei Namen Kapernaum u. Kaiphas. (20 S.) M. — 60. — Ohl, H., Die rechte evangelische Lehre v. der Buße. Eine Prüfg. der Lehre Herrmanns v. der Buße. (18 S.) M. — 60. — Riggenbach, E., Der Begriff der *διαθήκη* im Hebräerbrief. (28 S.) M. — 70. — Sanday, W., *The apostolic decree acts XV*, (20—29). (22 S.) M. — 60. — Seeberg, R., Zum dogmatischen Verständnis der Trinitätslehre. (30 S.) M. — 80. — Sellin, E., Die Schiloh-Weissagung. (22 S.) M. — 60. — Wohlenberg, G., Ein alter lateinischer Kommentar üb. die 4 Evangelien. (36 S.) M. — 80.

Benzinger, J., Wie wurden die Juden das Volk des Gesetzes? 1.—5. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. II. Reihe. 15. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 70; geb. M. 1 —

Staerk, W., Die Anfänge der jüdifchen Diafpora in Ägypten. — Perles, F., Zur Erklärung der Teftamente der zwölf Patriarchen. — Ungnad, A., Aus den neubabylonifchen Privaturkunden. — Herzfeld, E., Herbaranfnahmen aus Kal'at-Serkāt-Affur. (Beihefte zur orientaliftifchen Literatur-Zeitung, hrsg. v. F. E. Peifer. II.) Berlin, W. Peifer 1908. (II, 37 S.) Lex. 8⁰ M. 4 —
Hertlein, E., Der Daniel der Römerzeit. Ein krit. Verfuch zur Datierg. e. wicht. Urkunde des Spätjudentums. Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1908. (IX, 90 S.) Lex.-8⁰ M. 2.50
Korff, Th., Die Auferftehung Chrifti u. die radikale Theologie. Die Feftftellg. u. Deutg. der gefchichtl. Tatfachen der Auferftehg. des Herrn durch die fortgefchrittene moderne Theologie (Arnold Meyer u. H. Holtzmann) in krit. Beleuchtg. Halle a. S., E. Strien 1908. (VII, 258 S.) gr. 8⁰ M. 4.50
Wendling, E., Die Entftehung des Marcus-Evangeliums. Philologifche Unterfuchgn. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (XIII, 246 S.) Lex.-8⁰ M. 8 —
Gregory, C. R., Verfuche u. Entwürfe. 2. Heft. Die griech. Handfchriften des Neuen Teftaments. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (VI, 366 S.) gr. 8⁰ M. 10 —; geb. M. 11 —
Schram, R., Kalendariographifche u. chronologifche Tafeln. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (XXXVI, 368 S.) gr. 8⁰ M. 18 —; geb. M. 21 —
Bonwetfch, G. N., Grundriß der Dogmengefchichte. Münfter, C. H. Beck 1909. (VI, 206 S.) gr. 8⁰ M. 4.50; geb. M. 5.50
Kautsky, K., Der Urfprung des Chriftentums. Eine hiftor. Unterfuchg. Stuttgart, J. H. W. Dietz Nachf. 1908. (XVI, 508 S.) 8⁰ M. 5 —; geb. M. 5.75
Müller, H., Aus der Überlieferungsgefchichte des Polykarp-Martyrium. Eine hagiograph. Studie. Paderborn, Bonifacius-Druckerei 1908. (V, 65 S.) Lex.-8⁰ M. 1.50
Timotheus Aluras', des Patriarchen v. Alexandrien, Widerlegung der auf der Synode zu Chalcedon feftgefetzten Lehre. Armenifcher Text, m. deutfchem u. armen. Vorwort, 2 Taf. u. 3fachem Regifter, hrsg. v. Karapet Ter-Mekerttfchian u. Erwand Ter-Minaffiantz. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IX, V—XXXV u. 396 S.) gr. 8⁰ M. 10 —
Vogels, H. J., St. Auguftins Schrift *De consensu evangelistarum* unter vornehmlicher Berückfichtigung ihrer harmoniftifchen Aufchauungen. Eine biblifch-patrift. Studie. (Biblifche Studien. Hrsg. v. O. Bardenhewer. XIII. Bd. 5. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (V, VII, 148 S.) gr. 8⁰ M. 4 —
Fifcher, E., Der Patriziat Heinrichs III. u. Heinrichs IV. (Diff.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (63 S.) gr. 8⁰ M. 2 —
Ritfchl, O., Dogmengefchichte des Proteftantismus. Grundlagen u. Grundzüge der theolog. Gedanken- u. Lehrbildg. in den proteftant. Kirchen. 1. Bd. Prolegomena. Biblicismus u. Traditionalismus in der altproteftant. Theologie. Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (X, 410 S.) gr. 8⁰ M. 9.50; geb. 10.50
Walther, W., Zur Wertung der deutfchen Reformation. Vorträge u. Auffätze. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1909. (V, 338 S.) 8⁰ M. 5.60; geb. 6.40
Luther. Ein Charakterbild aus feinen Werken. Bearb. v. A. Grotjahn. (Aus der Gedankenwelt großer Geifter. Hrsg. v. L. Brieger-Waffervogel.) Stuttgart, R. Lutz 1908. (264 S.) kl. 8⁰ M. 2.50; geb. M. 3 —
Albert, F. R., Der Briefwechfel Heinrichs v. Einfiedel m. Luther, Melanchthon, Spalatin u. anderen. Aus Handfchriften dargeftellt. (Quellen u. Darftellungen aus der Gefchichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. VII. Band.) Leipzig, M. Heinfius Nachf. 1908. (VI, 124 S.) gr. 8⁰ M. 4 —

Literatur des Auslandes.

Buck, P. de, De profeten van Israël. Rotterdam, J. M. Bredée 1908. (8 en 402 blz.) 8⁰ f. 3.50
Besse, J., Les trois livres attribués au roi Salomon, trad. de l'hebreu. II. Les Proverbes. III. Le Cantique des cantiques. Paris, Leroux 1908. (159 et 57 p.) 18⁰ à fr. 2.50
Mangenot, E., Jésus, Messie et Fils de Dieu d'après les Actes des Apôtres. Paris, Bloud & Cie. 1908. (63 p.) 16⁰
Oudchristelijke Geschriften in Nederlandsche vertaling uitgegeven door het Genootschap tot verdediging van den christelijken godsdienst, onder red. van H. U. Meyboom. Leiden, A. W. Sijthoff 1908. gr. 8⁰ 5 dln f. 5 —; afz. dln 1.25
IV. Eusebius Pamphyli, kerkgeschiedenis. Bewerkt door H. U. Meyboom. III. Boek VIII—X. (4, 377—526 en 41 blz.)
Boehmer, H., Chronica Fratris Jordani. Ed., notis et comment. illustr. H. B. Paris, Fischbacher 1908. (LXXXII, 96 p.) 8⁰ fr. 7 —
Auvray, L., Les registres de Grégoire IX. Recueil des bulles de ce pape publ. ou analysées d'après les mss. orig. du Vatican. 11ᵉ fasc. Paris, Fontemoing 1908. (col. 1—224.) 4⁰
Vaughan, H. M., The Medici Popes. Leo X. and Clement VII. Illus. London, Methuen 1908. (382 p.) 8⁰ s. 15 —
Heron, J., A short history of Puritanism. Edinburg, T. & T. Clark 1908. (244 p.) 12⁰ s. 1 —
Strowski, F., Histoire du sentiment religieux en France au XVIIᵉ siècle. Pascal et son temps. 3ᵉ partie: Les Provinciales et les Pensées. Paris, Plon-Nourrit et Cie 1908. (423 p.) 16⁰ fr. 3.50
Nicol, P., Le clergé d'une paroisse bretonne pendant la révolution. Les prêtres de Bubry (1790—1802). Vannes, impr. Lafolye frères 1908. (242 p.) 8⁰
Oeuvres complètes du vénérable Jean Eudes, missionnaire apostolique etc. Edition entièrement conforme au texte original, avec des instructions et des notes. T. VII. Livres V—IX. Vannes, impr. Lafolye frères 1908. (678 p.) 8⁰
Stapfer, E., De l'état actuel du protestantisme en France. La déclaration de foi en 1872. Etude hist. et crit. Paris, Fischbacher 1908. (102 p.) 16⁰
Piolet, J. B., et C. Vadot, L'Eglise catholique dans le continent noir. Paris, Bloud et Cie. 1908. (64 p.) 16⁰
Bradley, J. F., Religious liberty in England. A scheme for providing and securing religious liberty in England and Wales. With intro. by D. Macfadyen and T. A. Lacey. London, Pitman 1908. (126 p.) dem. 8⁰ s. 1 —
Bridges, G. F., The Oxford reformes and English Church principles: their rise, trial, and triumph. London, E. Stock 1908. (318 p.) 8⁰ s. 5 —
Cunliffe, H. J. St. B., Catholicism on a philosophical basis. London, Sonnenschein 1908. 8⁰ s. 2.6
Rumball, E. A., Jesus and modern religion. London, K. Paul 1908. 8⁰ s. 3.6
Cohen, J., Prolegomena to a complete exposition of theism. London, Sonnenschein 1908. 8⁰ s. 2 —
Cardeil, A., La notion du lieu theologique. Paris, Gabalda 1908. (87 p.) 8⁰
The transient and permanent in religion. By various writers. London, P. Green 1908. (326 p.) 12⁰ s. 2 —

Aus Zeitfchriften.

Gennep, A. v., *Totémisme et méthode comparative* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1908, *p.* 34—76).
Krauß, S., Städtenamen und Bauwefen (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 4. S. 241—270).
Lotz, W., Die Herrlichkeit Jahwes und das Gewitter (N. kirchl. Z. 1908, 10, S. 854—871).
Rießler, P., Zum Jakobsfegen (Th. Quartfchr. 1908, 4, S. 489—503).
Herrmann, J., Ägyptifche Analogien zum Funde des Deuteronomiums (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 4, S. 291—302).
Mathes, J. C., *Het stilstaan der zon. Jos.* 10, 12—14 (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 4, *bls.* 471—494).
Steuernagel, C., Bemerkungen über die neuentdeckten jüdifchen Papyrusurkunden aus Elephantine und ihre Bedeutung für das Alte Teftament (Th. Stud. u. Krit. 1909, 1, S. 1—12).
Flashar, M., Das Ghain in der Septuaginta. Schluß (Z. f. altteft. Wfch. 1908, 4, S. 303—313).
Schaarfchmidt, Der Reifebericht im Lukasevangelium (Th. Stud. u. Krit. 1908, 1, S. 12—28).
Ewald, P., Die ‚fubjektive Form' der johanneifchen Chriftusreden (N. kirchl. Z. 1908, S. 824—853).
Völter, D., Der fogenannte Hebräerbrief (*Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 4, *bls.* 538—572).
Boehmer, J., ‚Licht vom Often' (Studierft. 1908, 10, S. 582—589).
Macler, F., *Formules magiques de l'Orient chrétien* (*Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1908, *p.* 9—33).
Pfättifch, J. M., Chriftus und Sokrates bei Juftin (Th. Quartfchr. 1908, 4. S. 503—523).
Deeleman, C. F. M., *Acta Pauli et Theclae* (*Theol. Studiën* 1908, 5, *bls.* 273—301).
Di Pauli, A. v., Die Irrifio des Hermias (Th. Quartfchr. 1908, 4, S. 523—531).
Hugo, L., Der geiftige Sinn der hl. Schrift beim hl. Auguftinus (Z. f. kath. Th. 1908, 4, S. 657—672).
Paulus, N., Mittelalterliche Abfolutionen als angebliche Abläffe (*ibid.* 1908, 3, S. 433—470; 4, S. 621—656).
Kolde, Th., Erhalt uns Herr bei deinem Wort. Eine hymnologifche Studie (N. kirchl. Z. 1908, 10, S. 751—777).
Albrecht, O., Neue Katechismusftudien. III. IV (Th. Stud. u. Krit. 1909, 1, S. 78—120).
Kröß, A., Die Erpreffung des Majeftätsbriefes von Kaifer Rudolf II durch die böhmifchen Stände im Jahre 1609 (Z. f. kath. Th. 1908, 1, S. 55—74; 3, S. 498—535; 4, S. 693—716).
Hafkemeyer, J. B., Zur Gefchichte des Jefuitenkrieges in Paraguay (*ibid.* 1908, 4, S. 673—692).
Menn, Aktenftücke Hefele und die Infallibilität betreffend. Schluß (*Rev. int. de Théol. oct.-dec.* 1908, *p.* 671—694).

Rezenfionen.

Fifcher, Th., Autorität und Erfahrung (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1907, 44. v. F. Walther: Th. Litbl. 1908, 3; v. K. Eger: Dtfch. Litz. 1908, 12; v. L.: Ev. Kz. 1908, 30).
Fontaine, *La théologie du Nouveau Testament* (v. F. Timothé: *Etud. Francisc. mai* 1907; v. H. J. Cladder: Th. Rev. 1907, 19; v. P. R.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4).
Foerfter, Die Entftehung der preußifchen Landeskirche (v. H. Hermelinck: Lit. Ztrbl. 1907, 45; v. F. N.: Z. f. wiffenfch. Th. 50, 2, 1907; v. K. Sell: Th. Rdfch. 1908, 8; v. Galley: Th. Litbl. 1908, 33; v. Schneider: Th. Litber. 1908, 9).
Fraikin, *Nonciatures de Clement VII* (Lit. Ztrbl. 1907, 32; v. Friedensburg: Hift. Z. 1908, 2; v. Thimme: Th. Litbl. 1908, 14; v. R.: *Rev. crit.* 1908, 10).

Frank, Bilder und Symbole babylonisch-assyrischer Götter (v. C. Bezold: Arch. f. Rel.-Wiss. 1907, 1; v. C. Fossey: *Rev. crit.* 1907, 24; v. L. Delaporte: *Rev. d'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907).
Frey, Die Probleme der Leidensgeschichte Jesu (v. Barth: Th. Litber. 1907, 2; v. Belser: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 3; v. A. Bludau: Th. Rev. 1908, 4).
Friedrich, Die Mariologie des hl. Augustin (v. O. Rottmanner: Th. Rev. 1907, 9; St. a. Maria-Laach: 1908, 1; v. G. A.: Hist. Jahrb. 1908, 1; v. O. Schilling: Th. Quartschr. 1908, 3; v. E. Dorsch: Z. f. kath. Theol. 1908, 3).
Gabrielsson, Über Favorinus (v. H. Wempe: Th. Rev. 1907, 15; v. Stählin: Berl. phil. Wochschr. 1908, 10; v. C. Hosius: Dtsch. Litz. 1908, 26; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1908, 26).
Gardner, *The growth of christianity* (v. H. M. Gwatkin: *Journ. of Th. Stud. oct.* 1907; *Nation* 10. *oct.* 1907; *Rev. Bibl.* 1908, 2).
Gasser, Das Alte Test. u. d. Kritik (v. A. W.: Schwz. th. Z. 1907, 3; v. Oettli: Th. Litber. 1907, 2; v. Boehmer: Studierst. 1908, 1).
Geffcken, Zwei griechische Apologeten (v. —l—n: Lit. Ztrbl. 1907, 36. v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 21; v. A. Müller: Röm. Quartschr. 1907, 4; v. H. Lietzmann: Dtsch. Litz. 1908, 3; v. E. Klostermann: Th. Rdsch. 1908, 5; v. H. Roeder: *Nord. Tidskr. for Filol.* 1908, 2/3).
Gihr, Das hl. Meßopfer (v. Dörholt: Th. Rev. 1907, 19; v. Habert: Katholik 1908, 1; v. Endler: Allg. Litbl. 1908, 3; v. A. Koch: Dtsch. Litz. 1908, 21).
Glaigny, *Le commenc. du canon de l'A. T.* (*Stud. rel.* 1906, 4; v. Witzel: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 1; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6).
Goodspeed, *Index patristicus* (v. F. Lauchert: Dtsch. Litz. 1907, 48; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 50; *Cultura* 1908, 3; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. G. Rauschen: Th. Rev. 1908, 6).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack,** Prof in Berlin, und D. **E. Schürer,** Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig Jährlich 18 Mark

Nr. 24. 21. November 1908. 33. Jahrgang.

Nochmals der famaritanifche Jofua.

Herr David Jellin zeigte mir heut Zufchriften, welche er aus Nāblus erhalten hat, in denen der Hohepriefter behauptet, er habe in meinem Haufe nicht fich als Verfaffer des von Gafter publizierten Jofua bezeichnet, fondern gefagt, daß feine eigene hebräifche Bearbeitung des Jofua beffer fei als die von Gafter gedruckte. Das widerfpricht den Tatfachen. Ich legte ihm Gafter's Publikation vor, und nur von ihr war die Rede. Außerdem hat er im Sommer Herrn Lic. Dr. Kahle genau dasfelbe gefagt wie mir, f. deffen Mitteilung auf dem Umfchlag des Gemeindeblattes ‚Die Deutfche Kirche im Orient' Jahrg. 1908, Nummer 23 (23. Auguft). Indeffen bleibt möglich, daß der Hohepriefter wirklich eine Weile gemeint hat, feine hebräifche Überfetzung des Jofua fei gedruckt worden. Jedenfalls verfichert er jetzt, der von Gafter gedruckte Jofua fei von dem jetzt lebenden Samaritaner Margān verfaßt, welcher auch dasfelbe von fich ausfagt. Beide verfichern ausdrücklich, daß nichts Altes diefer Art bei ihnen exiftiere. Dies letztere ift zweifellos die ‚reine Wahrheit'.

Jerufalem, 30. Okt. 1908. Dalman.

Yahuda, Dr. A. S., **Über die Unechtheit des famaritanifchen Jofuabuches.** (Sitzungsberichte der Königlich Preußifchen Akademie der Wiffenfchaften. XXXIX.) Berlin, G. Reimer in Komm. 1908. (S. 887—914) gr. 8⁰ M. 1 —

Der Verf. der vorliegenden Unterfuchung kommt, was die kritifche Bewertung des von Dr. Gafter herausgegebenen famaritanifchen Jofua anlangt, zu demfelben Refultate wie Ref. in feiner Anzeige in Nr. 17 des laufenden Jahrgangs diefer Zeitfchrift. Er ift aber über die dort gegebene, wefentlich negative, Kritik info fern erheblich hinausgekommen, als es ihm gelungen ift, eine arabifche Vorlage als Original der merkwürdigen, in den Bibeltext eingefchobenen Hymnen und Legenden nachzuweifen.

In einem Kodex der Berliner Bibliothek, der eine famaritanifch-arabifche Chronik aus jüngfter Zeit enthält, fand er den größten Teil diefer Stücke in annähernd gleicher Form wieder und eine genauere Unterfuchung ergab, daß 1) einige finnftörende Lücken des Gafter'fchen Textes aus dem Araber ergänzt werden können und 2) einige mehrdeutige arabifche Wörter in ihm falfch wiedergegeben find. Damit war der exakte Beweis, daß diefe Zufätze aus dem Arabifchen ftammen, erbracht.

Herr Yahuda behandelt in feiner Unterfuchung zunächft das fprachliche Material mit befonderer Hervorhebung der vielen Arabismen[1], gibt dann einige Auszüge aus dem arabifchen Texte, die fein Verhältnis zum Hebräer deutlich machen und fchließt daran die Erklärung der auch mit Benutzung der Vorlage nicht ganz leicht verftändlichen Wendungen des hebräifchen Textes. Ref. kann fich diefen forgfältigen und vielfach fcharffinnigen Erklärungen faft durchweg anfchließen.

Man kann, wenn man diefe ausführliche Abhandlung zu Ende gelefen hat, fragen, ob ein folcher Text überhaupt eine fo eingehende Kritik verdiente; aber die Antwort darauf kann doch nur lauten, daß jede gelungene philologifche Unterfuchung, vom Gegenftande ganz abgefehen, methodifch immer ihren Wert behält. Diefer Grundfatz muß auch für unferen Fall in Geltung bleiben.

Breslau. Siegmund Fraenkel.

Wurm, Paul, **Handbuch der Religionsgefchichte.** Herausgegeben vom Calwer Verlagsverein. 2. verm. u. verb. Auflage. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung 1908. (512 S.) gr 8⁰ M. 5 —; geb. M. 6 —

Die neue Auflage ift in wichtigen Punkten fortgefchritten. Umgearbeitet ift der Abfchnitt über die babylon.-affyr. Religion, die kanaanitifchen Ausgrabungen find tunlich berückfichtigt; Erweiterungen erfuhren die Referate über das Altarabifche, Buddhismus und Islam, griech. Religion (Myfteriendienft), römifche (Mithrasdienft), am kräftigften die über chinefifche und japanifche Religion. Faft am unberührteften blieb das A.T., was gegenüber dem augenblicklichen Stand der Dinge wundernimmt. Befonders inftruktiv orientiert Verf. über die Religion der wilden Völker; charakteriftifch ift für ihn die Hochfchätzung der miffionarifchen Berichte, worin ich ihm zuftimme. Das Buch bewährt fich als treffliches, auch äußerlich anfprechendes Handbuch.

Tübingen. Volz.

1) Nicht ganz zu billigen ift es, daß Herr Yahuda den Lefer erft am Schluffe der langen Aufzählung der Arabismen mit der Nachricht von der Auffindung des arabifchen Originals überrafcht; es wäre richtiger gewefen, für diejenigen Stellen, die genau zu dem von ihm entdeckten Original ftimmen, dies immer gleich anzumerken. So kann man bei einzelnen (z. B. واخذ له منه امرا, S. 892 unten) über das Sachverhältnis noch zweifelhaft fein. — In dem arabifchen Texte 901, 16 fällt die Redensart نعمل معك محاربة auf (fo auch im *Chronicle* [Payne Smith] 332, 1 نعمل معك الحرب); das ift wieder Überfetzung aus dem Hebräifchen (oder Aramäifchen).

Eerdmans, Prof. B. D., **Altteſtamentliche Studien.** I. Die Kompoſition der Geneſis. Gießen, A. Töpelmann 1908. (VIII, 95 S.) gr. 8° M. 2.60

‚In dieſer Abhandlung ſage ich mich los von der kritiſchen Schule Graf-Kuenen-Wellhauſen und beſtreite ich die ſog. neuere Urkundenhypotheſe überhaupt'. Es ſind für Eerdmans 2 Ausgangspunkte, von denen er zu dieſem Entſchluß kommt: 1) der literarkritiſche Erfund, daß die Verteilung der Gottesnamen Jahwe und Elohim auf die Quellen J und E nicht ſtimmt; 2) der religionsgeſchichtliche, daß אלהים in der Gen. vielfach ein wirklicher Pluralis iſt, und viele der Geneſiserzählungen noch ihren polytheiſtiſchen Charakter tragen. Er nimmt die einzelnen Quellenſchriften und ihre Beſtandteile nach der bisherigen Scheidung durch, zunächſt mit dem negativen Beſtreben, die Unhaltbarkeit der bisherigen Theorie zu erweiſen. Zuerſt die Prieſterſchrift. Es iſt nichts mit dem konſtatierten inneren Zuſammenhang der P.-ſtücke als Teilen einer hiſtoriſch-legislativen Schrift aus dem 5. Jahrh., denn die angenommene Erzählung des P iſt voll von Lücken und Widerſprüchen (vgl. den Gebrauch des Namens Jakob nach 35, 10); es iſt nichts mit den 4 Perioden der Gottesoffenbarung, denn weder bei Adam noch bei Noah ſteht etwas von einer Gottesoffenbarung; manche dem P zugeſchriebenen Stücke wie Gen 17 (im Grundſtock) 10, 1—7. 20. 22. 23. 32 können nicht aus nachexil. Zeit ſtammen; die ‚P.-verſion' der Sintflut muß ebenfalls vor dem Exil entſtanden ſein, weil ſie das Sonnenjahr vorausſetzt; Kp. 23 verdankt ſeinen Urſprung nicht der Theorie, ſondern der Volksüberlieferung (der Heiligkeit des Abrahamsgrabes) und kann daher nicht von ‚P' ſein. Die angeblichen P.-ſtücke ſind vielmehr verſchiedner Herkunft, teils Verſe, die dem Zuſammenhang angehören und nicht ausgeſchieden werden können, teils jüngere Zuſätze eines Gelehrten oder Gloſſen, die allmählich in den Text drangen (ſo ein Teil der chronologiſchen Notizen). Dubletten im Text erklären ſich aus dem Stil der hebräiſchen Erzählung, die das Breite, ſich Wiederholende liebt. Eine nachexiliſche Prieſterſchrift, die dem geſetzlichen Werk in dieſen geſchichtlichen Stücken eine Einleitung vorangeſtellt hätte, iſt alſo eine Fiktion.

Was ferner das Verhältnis von J und E anbelangt, ſo ſtimmt der Gebrauch der Gottesnamen in MT und vollends in LXX nicht mit der Theorie der Gelehrten; da nun auch nach Ex 3 der Name Jahwe in den ‚elohiſtiſchen Stücken' nicht gebraucht wird, ſo wäre eine ‚elohiſtiſche Schrift' in vorexiliſcher Zeit überhaupt ein Rätſel, da doch der Name des israelit. Gottes allgemein als Jahwe bekannt war. Vielmehr bedeutet dieſes Elohim eben nicht den israelit. Jahwegott, ſondern eine Mehrzahl von Göttern bezw. Dämonen. Die Einzelanalyſe der hervorragenderen Kapitel ergibt nun für Eerdm. folgendes Reſultat: wir haben nicht ein doppeltes Geſchichtswerk (J und E), ſondern eine Sammlung verſchiedener, namentlich im religionsgeſchichtlichen Charakter verſchiedener Sagen: Es gibt 1) Sagenreſte von ungetrübt polytheiſtiſchem Charakter; dieſe kennen Jahwe nicht, dagegen einen perſönlichen Schutzgott der Patriarchen (אל שדי): 35,1—7, die Israelrezenſion der Joſephgeſchichte, der Grundſtock von 1. 20. 28,1—9. 6,9—9 17. 2) Sagen, die Jahwe als einen unter den Göttern kennen und daneben noch zuweilen die Elohim nennen: 4. 9,18—27,27. (9,27 polytheiſt. Spruch; 27,27f. Jahwe einer der Elohim); 22. 28,11—22. 29—31. 39. 3) Sagen, die urſprünglich polytheiſtiſch waren und dann auf den einen Gott Jahwe übertragen wurden: 2f. 6,1—8. 7,1—5. 8,20—22. 11,1—9. 16. 18f. (*cf.* Am. 4,11) 24. 25,19—34. 26. 4) Nachträge wie 15,1—6 (ſpäte Verherrlichung von Abrams Glauben, eine Art Korrektur zu 17,17ff.; 15,7—21 eine überarbeitete Sage vom Bund Jahwes mit Abram) 17. 35,9—15. 48,3—6. Alle Sagen wurden ſpäter (in exil.-nachexil. Zeit) monotheiſtiſch gefaßt, weil man den polytheiſt. Klang von Elohim nicht mehr hörte; im Zuſammenhang damit entſtanden manche Überarbeitungen. Der jetzige Sintflutbericht enthält 2 Verſionen, eine polytheiſtiſche (Sintflut auf die Elohim zurückgeführt, wie Sodoms Ende Am. 4,11) und eine jahwiſtiſche; jene bildet den Grundſtock, bei der nachexiliſchen Bearbeitung, die ihre zeitlichen Angaben in mehr zeitgemäße änderte, kann ihre Korrektur an der Hand der jahwiſt. Verſion ſtattgefunden haben. Sehr richtig bemerkt E. noch, daß אנוש 4,26 für die urſprüngliche Sage der allererſte Menſch war, und daß dieſe Sage ausdrücken wollte, der Jahwedienſt ſei ſo alt wie die Menſchheit.

Wie ſind nun dieſe verſchiednen und verſchiedenartigen Stücke der Geneſis zu einem Ganzen zuſammengewachſen? Verf. ſetzt in der Joſephgeſchichte ein: ſie iſt aus 2 Rezenſionen, der Jakob- und der Israelrezenſion zuſammengeſchweißt, und mit jeder von ihnen hängt ein Teil der übrigen Geneſisſagen zuſammen. Die Jakobrezenſion (nach Gen. 5 ein ‚Adamsbuch'), die ‚Toledotſammlung', bildet den Grundſtock der Geneſis; der Verf. ſammelte Sagen und machte aus ihnen eine Geſchichte, ohne ihren urwüchſigen Typus zu ändern; die Sammlung iſt vorexiliſch (vor 700) und trägt kein monotheiſtiſches Gepräge (Jahwe iſt einer unter den Göttern). Die Sammlung wurde erweitert, nicht aus dogmatiſchen Gründen, es kamen einfach neue Sagen hinzu. Die Israelrezenſion der Joſephgeſchichte mit den zu ihr gehörigen übrigen Gen.-ſagen wurde hinzugetan, weil ſie neues Material beibrachte; auch ihr Gottesbegriff iſt polytheiſtiſch. In deuteronomiſtiſcher Zeit fand die monotheiſtiſche Bearbeitung ſtatt; dabei wurde Kp. 26 aufgenommen; manche Sagen wurden überhaupt erſt in der monotheiſtiſchen Überarbeitung eingefügt (18f.; 16; 11,1—9). Immer noch kamen neue Zuſätze hinzu. Der letzte eigentliche Redaktor iſt der Verf. von Gen. 17. Doch fand auch noch nach ihm manches neue Stück den Weg in die Geneſis (z. B. 15,1—6).

Wertvoll an dieſer Broſchüre iſt nur das Negative, die Beſtreitung. Mit Fug legt E. den Finger auf manche allzukühne oder dem Schema zulieb behauptete Theſe, die im Text keine Begründung hat (4 Perioden; regelloſe Anwendung der Eigennamen; volksmäßig antiker Charakter von Gen. 23 und dgl.). Niemand wird behaupten, daß Stellen wie 28, 11—22 literarkritiſch bis jetzt befriedigend erklärt ſeien. Daß die Gottesnamen nicht zur Quellenſcheidung dienen können, wird neuerdings mehr und mehr erkannt, von andern vor E. noch durchdringender als es bei E. der Fall iſt.

Was E. Poſitives beibringt und an Stelle der bisherigen Theorie ſetzt, befriedigt nicht. Statt der bisherigen 3 Quellen konſtruiert er nach dem obigen Referat einen doppelten Prozeß: 1) 2 Quellenſtränge, gruppiert um die Jakobs- und die Israelrezenſion der Joſephgeſchichte; 2) eine Menge von Erweiterungen und Neuredaktionen, von früher Zeit an bis in die nachexiliſche hinein. Der literariſche Prozeß iſt alſo wohl in einer Hinſicht vereinfacht und freier geworden (P geſtrichen; fortſchreitende Erweiterungen ſtatt der 3 geſchloſſenen Quellberichte), in anderer Hinſicht noch mehr verwickelt; im großen Ganzen von der bisherigen Theorie nicht allzu weit entfernt. Weiter iſt zwar E.s Zweifel an der richtigen Analyſe von Stücken wie Kp. 22. 28,11—22 uſw. begründet, aber ſeine Löſung iſt nicht beſſer; mit dem Auskunftsmittel des breiten, wiederholungsreichen Erzählungsſtils iſt das überaus feingewobene Problem von Erzählungen wie Kp. 27 oder 24 nicht gelöſt, die pluraliſche Faſſung von Elohim hilft in Kp. 22. 27,27f. oder 28,11—22 lediglich nichts. Völlig verfehlt iſt endlich E.s Unternehmen, die religionsgeſchichtlich-dogmatiſche Unterſcheidung als literarkritiſche auszunützen bzw. an deren Stelle zu ſetzen. Es iſt doch klar, daß ein und dieſelbe literariſche Sammlung religionsgeſchichtlich verſchiedenartige Stücke enthalten kann, und daß eine literariſch jüngere Quelle religions-

gefchichtlich altes bzw. umgearbeitetes Material birgt. Jedenfalls ift der fefte Bau P durch einen folchen leichten Angriff in keiner Weife erfchüttert, vollends da diefer das Zentrum der P.-fchrift gar nicht berührt.

Die Brofchüre von E. wird alfo dazu nötigen, daß manches Außenwerk der Dreiquellentheorie aufgegeben, anderes neuverftärkt wird; fie mag dazu veranlaffen, den verfchiedenartigen Gebrauch der Gottesnamen einmal unabhängig von der Quellentheorie (rein religionsgefchichtlich) gründlich zu durchforfchen; als Angriff ift fie mißlungen.

Tübingen. Volz.

König, Prof. DD. Eduard, **Gefchichte des Reiches Gottes bis auf Jefus Chriftus.** (Grundriffe der Theologie. II. Abteilung. Die altteftamentlichen Disziplinen. 1. Teil.) Braunfchweig, H. Wollermann 1908. (VIII, 330 S.) 8° Geb. M. 4. 80

Das Buch von König ift ein ganz eigenartiger Verfuch, das erfchöpfende Material exaktefter Forfchung in ein veraltetes Syftem zu fpannen. Es ift im Grund eine neue ‚Gefchichte Israels'. Aber für K. handelt es fich nicht darum zu befchreiben, wie das Volk Israel wurde und verging, was für Kräfte in feiner Gefchichte lebendig waren und was fie als geiftiges Erbe über das Volk Israel hinaustrugen; fondern er will befchreiben, wie das Reich Gottes wurde und gefchichtlich fich entfaltete. Daher identifiziert er ohne Zögern Israel und die ‚Gottesreichsbürgerfchaft'. Dem Grundgedanken diefes Unternehmens ftehe ich zwar fympathifch gegenüber, denn es ift eine wertvolle und berechtigte Ergänzung zu den profanen Darftellungen der Gefchichte Israels, wie fie meift auch von theologifcher Seite dargeboten werden. Aber es läßt fich kaum behaupten, daß K. fein Unternehmen glücklich angefaßt und durchgeführt hätte. Gerade das religiöfe Element im Geiftesleben Israels, ja überhaupt das Geiftesleben Israels tritt in diefer Gottesreichsgefchichte auffallend zurück, die reinpolitifche Gefchichte überwiegt über die Entwicklung der fozialen und kulturellen Verhältniffe, über all dem archäologifchen und geographifchen Material, über all den gelehrten Auseinanderfetzungen mit gegnerifchen Anfichten und Einfällen erfahren wir fo gut wie nichts von dem durchfchlagenden religiöfen Erlebnis des Mofe, nichts von dem großen Einfluß der prophetifchen Perfönlichkeiten in der Gefchichte, nichts von dem innigen Gebetsleben der Pfalmiften und dem fchmerzlichen Ringen des Hiob, was alles doch gerade in einer ‚Gefchichte des Reiches Gottes' vorne dran ftehen müßte. Mag fein, daß K. abfichtlich die menfchlichen Faktoren verflüchtigen wollte, um das Wirken Gottes im Fortfchritt feines Reichs um fo deutlicher zu machen. Aber auch dann bleibt der Vorwurf, daß er das ‚Reich Gottes' nicht als Gemeinfchaft lebendiger Menfchenfeelen, fondern überwiegend als göttliche Lehroffenbarung verftand, woneben fich dann das gelehrte gefchichtliche Material im 1. Abfchnitt faft feltfam ausnimmt.

K. teilt die ‚Gottesreichsgefchichte' in 3 Perioden: Patriarchenzeit bis Auszug aus Ägypten; Sinaigefetzgebung bis Maleachi; die prophetenlofe Zeit. Befonders liebevoll ift die ältere Gefchichte Israels behandelt. Sie ift auch nach K. in verfchiedenen Quellenfchriften überliefert; die Quellen find abfolut zuverläffig und geben ein zutreffendes Bild auch der längft vergangenen Periode. Mit Recht macht K. darauf aufmerkfam, daß neben der Quellenfcheidung auch das große Gemeinfame der verfchiedenen Berichte herausgeftellt werden follte. Ganz erftaunlich ift in diefem Abfchnitt das archäologifche und gefchichtliche Wiffen des Vf. und feine Vertrautheit mit der Literatur; lange Spezialunterfuchungen über die Gefchichtlichkeit Abrams, über den Ort des Sinai, die Zeit des Auszugs, die mythologifchen Fragen u. v. a. unterbrechen den Fluß der im übrigen doch wohl für ein breiteres Publikum beftimmten Darftellung. Zu viel Raum ift den Meinungen von Winckler und Erbt vergönnt, die doch nur fehr ephemeren Charakter tragen. Mofe ift noch in die 1. Periode einbezogen; feine Perfönlichkeit tritt hinter der des Abram zurück; Abram (Zeitgenoffe Hammurabis) ift der erfte Träger des Gottesreichs; eine Konfequenz diefer Unterordnung des Mofe ift auch der eigentümliche Einfchnitt zwifchen der 1. und der 2. Periode, indem der Auszug aus Ägypten noch zur 1. geftellt wird, während die 2. mit der Sinaigefetzgebung beginnt. Die Wunder jener Zeit, in der Hauptfache gefchichtlich gewertet, find auf ein damaliges ftärkeres Hereinwirken der Gottheit in das Diesfeits zurückgeführt; rationaliftifche Entgleifungen find nicht immer vermieden (die umfallenden Jerichomauern z. B. feien in Wirklichkeit die umfallende Befatzung der Mauern gewefen).

Am dürftigften ift die 3. Periode (Maleachi bis Jefus) gezeichnet. Schon durch den Ausdruck ‚prophetenlofe Periode' wird fie ungebührlich erniedrigt. K. bezeichnet als ihre Aufgabe, ‚das alte Erbe der Gotteskundgebungen mit den Errungenfchaften der wichtigften Kulturvölker des Altertums zu vergleichen' und zu erkennen, daß weder hellenifche Kunft und Wiffenfchaft noch römifche Staats- und Wirtfchaftsmacht die Menfchenfeele befriedigen können. Damit ift doch der Inhalt jener Periode, in die die Pfalmen, Hiob, die Chochmaliteratur, die jüdifche Miffion, die Apokalyptik fallen, auch in einer Darftellung der Gefchichte, bei weitem nicht erfchöpft. Es ift entfchieden zum alten Erbe Neues hinzugekommen (Gebetsleben, Leidensproblem, individ. Jenfeitsglaube ufw.); es wurde das alte Erbe nicht bloß im Streit mit der umgebenden Welt behauptet, fondern auch im praktifchen Innenleben des Einzelnen zur täglichen Kraft geftaltet.

Die Sprache des Buchs ift mitunter trocken und wenig anmutend (vgl. z. B. die Überfchrift ‚grundlegende Verrenkung der prophetifchen Direktive von feiten Jerobeams I'). Im einzelnen ift aus dem Buch bei der umfaffenden Gelehrfamkeit K.s viel zu holen. Die ganze Abhandlung würde aber wefentlich gewinnen, wenn fich mit dem ungemein gründlichen und imponierenden Wiffen des Vf. eine freie Erkenntnis und Darftellung der wirklichen Lebensmächte verbände.

Tübingen. Volz.

Oesterley, W. O. E., B.D., and G. H. **Box**, M. A., **The Religion and Worship of the Synagogue.** An Introduction to the Study of Judaism from the New Testament Period. London, J. Pitman & Sons 1907. (XV, 443 p. with 8 ill.) gr. 8° s. 10. 6

Zwei Verfaffer haben fich zu diefem Werke vereinigt. Über den Anteil, den jeder von beiden daran hat, fagt das Vorwort nur, daß die Ausarbeitung ungefähr gleichmäßig unter beide verteilt gewefen fei, daß aber jeder das Werk des Anderen revidiert habe, und daher beide gemeinfam die Verantwortung für das, was vorliegt, übernehmen.

Das Ganze zerfällt in drei Teile. Der 1. Teil (*Introductory* p. 1—134) handelt nach einigen Präliminarien hauptfächlich über die jüdifche Literatur, aus welcher unfere Kenntnis der jüdifchen Dogmatik und des jüdifchen Gottesdienftes zu fchöpfen ift: Apokryphen, Pfeudepigraphen, rabbinifche Literatur. Der 2. Teil (*Dogmatic Judaism* p. 135—264) gibt eine fyftematifche Darftellung der religiöfen Anfchauungen des Judentums; der 3. Teil (*Practical religion* p. 265—426) eine Darftellung des religiöfen Lebens; hier werden nach einer Einleitung über den Lebenslauf eines Juden (Erziehung, Heirat, Lage der Frau, häusliches Leben, Tod und Begräbnis) folgende Materien behandelt: Synagoge, heiliges Jahr, Kalender, Gebetbuch, Sabbat, Fefte, Faften, einige fonftige Riten.

Die Darstellung ruht überall auf guter Kenntnis der Sache. Die Verfasser sind mit der einschlägigen Literatur vertraut, verzeichnen auch bei jedem Abschnitt die wichtigere Literatur, aus welcher nähere Belehrung zu schöpfen ist. Der Text aber ist so gehalten, daß er auch für Leser genießbar ist, welche nicht gerade gelehrte Zwecke verfolgen. Der angegebene Umfang bringt es auch von selbst mit sich, daß nicht tiefer auf Einzelheiten eingegangen werden kann. Als allgemeine Orientierung aber erfüllt das Buch wohl seinen Zweck.

Auf drei Schwächen der Darstellung glaube ich jedoch noch hinweisen zu müssen. 1) Die Verf. unterscheiden zu wenig die verschiedenen Perioden in der Geschichte des Judentums. Sie sprechen vom Judentum wie von einer Größe, die durch Jahrhunderte hindurch sich gleich geblieben ist. Bald haben sie das Judentum zur Zeit Christi, bald das der talmudischen Zeit, bald sogar das moderne im Auge. Als Ganzes genommen ist daher die Schilderung für keine dieser Perioden wirklich zutreffend. 2) Der zweite Teil, die Darstellung der religiösen Anschauungen, ist zu sehr nach dem Schema der christlichen Dogmatik disponiert. Selbst die Voranstellung des Gesetzes, die an sich vielleicht zweckmäßig ist, erinnert an den *locus de scriptura sacra* unserer Dogmatiker. In der folgenden Darstellung aber wird kaum beachtet, daß die Erwählung Israels und die Verheißung des Heils für dieses Volk ein zentraler Artikel des jüdischen Glaubens ist. 3) In der Schilderung des religiösen Lebens steht zu einseitig die Schilderung des Synagogengottesdienstes im Vordergrunde. Von der Tatsache, daß das ganze Leben des Juden vom frühen Morgen bis zum späten Abend von einer Unsumme ritueller Vorschriften beherrscht und durch sie geregelt ist, bekommt man keine einigermaßen deutliche Anschauung. Nach allen diesen Seiten hin bedarf also die Darstellung einer Ergänzung resp. Berichtigung.

Göttingen. E. Schürer.

Couard, Pfr. Ludwig, **Die religiösen und sittlichen Anschauungen der alttestamentlichen Apokryphen und Pseudepigraphen.** Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (VIII, 248 S.) gr. 8° M. 4—; geb. M. 4.80

Eine anspruchslose, nützliche Arbeit. Sie ruht ganz und gar auf dem Material, welches durch die unter Kautzschs Leitung erschienene deutsche Übersetzung der Apokryphen und Pseudepigraphen des A. T. so bequem zugänglich gemacht ist. Die in diesen Schriften vorliegenden ‚religiösen und sittlichen Anschauungen' werden von dem Verf. mit großer Sorgfalt dargestellt. Auf gelehrte Erörterungen und Einzeluntersuchungen verzichtet er. Was er anstrebt, ist augenscheinlich möglichste Vollständigkeit in der Vorführung des Materiales. Dieses Programm ist mit großem Fleiße ausgeführt, so daß das Werk sich trefflich zur ersten Orientierung über die hier behandelten Stoffe eignet. Dabei sieht man, daß der Verf. doch auch über die Fragen, zu welchen die Stoffe da und dort Anlaß geben, in der Hauptsache gut orientiert ist. An wichtigen Punkten geht er in der Kürze darauf ein, weist auf die Verschiedenheit der Anschauungen, welche in den behandelten Schriften vorliegen, hin und sucht sie historisch zu erklären. Aber solche Erörterungen treten zurück hinter der Vollständigkeit der Stoffsammlung, in welcher der eigentliche Wert des Buches liegt. Die Vollständigkeit bezieht sich nur auf die ‚Apokryphen und Pseudepigraphen'. Von der rabbinischen Literatur ist so gut wie ganz abgesehen.

Als einen besonderen Vorzug möchte ich die verhältnismäßig ausführliche Behandlung der Ethik hervorheben (S. 135—188). Sie giebt nicht nur viel Stoff, sondern behandelt ihn auch unter richtigen Gesichtspunkten, indem sie zeigt, daß die jüdische Ethik wesentlich ‚nomistisch' war. Dabei kommt doch auch die Annäherung derselben an die christliche Ethik in der Betonung der Pflichten der Nächstenliebe zur Anschauung. In letzterer Beziehung sind besonders die Testamente der zwölf Patriarchen bemerkenswert (vgl. meine Anzeige von Charles' Ausgabe in Nr. 18 dieses Jahrgangs). Bei Heranziehung derselben hätte C. freilich S. 165 die Möglichkeit und Wahrscheinlichkeit christlicher Interpolationen beachten müssen.

Fremde Einflüsse auf die Entwickelung der religiösen Ideen des Judentums werden von dem Verf. nicht ganz in Abrede gestellt, aber doch auf ein äußerst bescheidenes Maß reduziert (S. 58 f. 72 227). Mit geringen Ausnahmen glaubt er die Entwickelung von alttestamentlichen Prämissen aus erklären zu können.

Vermißt habe ich ein Eingehen auf das Problem der Willensfreiheit, welches das Judentum in der behandelten Periode schon sehr ernstlich beschäftigt hat (vgl. Lütgert, Beitr. zur Förderung christlicher Theologie X, 2, 1906, und meine Gesch. des jüd. Volkes 4. Aufl. Bd. II, 1907, S. 460—463). — Nicht ganz zutreffend scheinen mir die Ausführungen über die Erbsünde (S. 117 f.). C. ist hier zu sehr von der herkömmlichen christlichen Dogmatik beherrscht, indem er als jüdische Anschauung hinstellt, daß die Sünde der Protoplasten für alle ihre Nachkommen das Todesverhängnis und den Hang zur Sünde zur Folge gehabt habe. Die hier besonders in Betracht kommenden Apokalypsen des Baruch und Esra sagen m. E. nur: 1) daß Adams Sünde für Alle das Todesgeschick zur Folge hatte (als die von Gott wegen der Sünde des Einen verhängte Strafe), und 2) daß der sündige Hang sich vererbt. Dagegen ist nicht gesagt, daß dieser sündige Hang erst durch Adams Sünde in die menschliche Natur gekommen ist, wie das ja auch von Paulus Röm. 5 nach richtiger Auslegung nicht gesagt wird. IV Esra 3, 21 zeigt deutlich, daß ‚das böse Herz' in Adam schon vor dem Sündenfall vorhanden war.

Göttingen. E. Schürer.

Soden, H. v., **Die Schriften des Neuen Testaments** in ihrer ältesten erreichbaren Textgestalt hergestellt auf Grund ihrer Textgeschichte. Band I, 3. Abteilung. Berlin, A. Duncker 1907. (S. 1521—1648) gr. Lex. 8° Für vollständig M. 60—

v. Soden beendet mit dem vorliegenden Heft seine Einführung in die Textkritik der Evangelienhandschriften. Zunächst untersucht er den Text des Hieronymus auf Grund von dessen Herstellung durch Wordsworth und White. Nach v. S. soll dieser den von ihm postulierten Text J-H-K (Grundlage der drei großen Rezensionen Jerusalem. Rez., Hesych, Koine Lucians), abgesehen von dem natürlich vorhandenen Einfluß der *Vet. Latina*, sehr getreu repräsentieren und so eine glänzende Bestätigung der Rekonstruktion von J-H-K abgeben. Ich muß nach wie vor die Größe J-H-K für eine Fiktion ansehen und bin der Meinung, daß Hieronymus bei seiner Rezension der *Vetus Latina* mehrere griechische Handschriften von verschiedenem Typus zu Rate gezogen und eben Sonderlesarten der einzelnen ‚Rezensionen' geschickt vermieden hat.

Mit dem Schluß seiner Ausführungen stellt v. Soden uns vor eine völlige Überraschung. Wenn er Recht hat, so wäre das letzte große Rätsel der neutestamentlichen Textkritik gelöst und lage die gesamte Geschichte des neuen Testaments klar vor Augen. Und zwar wäre die Lösung so einfach wie das Ei des Kolumbus. Der weitaus größte Teil der von J-H-K abweichenden Textüberlieferung der neutestamentlichen Zeugen läßt sich nach v. S. auf eine einzige Größe: die Evangelienharmonie Tatians zurückführen. Was man bisher von einer abendländischen Textgestalt (β), von einem lateinisch-syrischen Text, von einer Koine des zweiten Jahrhunderts, von dem

selbständigen Wert und der Bedeutung des Cod. D geredet hat, das löst sich alles in Dunst und Nebel auf. Und aus dem bisherigen Nebel tritt eine Gestalt siegreich heraus: Tatian. Der größte Teil der Abweichungen K's (Koine Lucians, antiochenische Rezension) von J-H-K erklärt sich aus der Beeinflussung durch Tatian. Das Rätsel der alten syrischen Übersetzung (*syr. cur. sin.*) löst sich auf. Die altsyrische Übersetzung wurde auf Grund eines Textes J-H-K unternommen, aber ist natürlich gänzlich von Tatian's Einfluß überwuchert. Weiter nimmt v. Soden an, daß Tatian seine Harmonie zuerst (im Abendland) griechisch abgefaßt, und daß diese auch im Westen bei der Gestaltung des Textes den größten Einfluß geübt habe. Zuerst kommen die altlateinischen Übersetzungen in Betracht. Nach v. S. hat es zwei von einander vollkommen unabhängige Übersetzungen gegeben: die afrikanische und die wieder in zwei Gruppen (abc — dfq) vertretene zweite Übersetzung (*itala*). Die Übereinstimmungen von *afr. it.* bedürfen demnach der Erklärung. Die Erklärung gibt die Annahme gemeinsamer Abhängigkeit von Tatian. [Aber wie will v. S. von hier aus die berühmte — offenbar auf Korrektur beruhende Variante Mt. 1, 16 *cui desponsata virgo Maria genuit Jesum* — in *afr. it.* erklären? Er ist der Meinung (S. 1548, anderes Urteil S. 1549), daß sie möglicher Weise auf Tatian zurückführen könnte. Aber in Tatian hat doch nach der Überlieferung das Geschlechtsregister nicht gestanden.] v. S. nimmt also an, daß beide lateinische Übersetzungen — *afr.* weniger *it.* bedeutend mehr — von Tatian beeinflußt sind. Aber auch die älteren Kirchenväter, Clemens von Alexandrien, Hippolyt, Irenäus sollen in ihrem Text ganz wesentlich von Tatian abhängig sein. Dagegen verschwindet nach v. S. mit der Zeit vor Tatian natürlich auch der Einfluß der Evangelienharmonie. Justin und Marcion, namentlich der erstere, sollen wieder wesentlich J-H-K Text zeigen.

Es war mir noch nicht möglich, das ungemein weitschichtige Material v. S.s in allen Einzelheiten nachzuprüfen. Dennoch kann ich schon jetzt — bei aller Anerkennung des Scharfsinns und des Sammelfleißes v. S.s, für den auch dieses Heft Zeugnis ablegt — einige fundamentale Bedenken nicht unterdrücken.

1) v. Soden's ganzer Bau ruht auf der Annahme der Existenz eines griechischen Diatessarons. Die Existenz eines solchen ist bekanntlich heiß umstritten. Aber selbst wenn wir die Annahme einmal zugestehen (eine Zwischenstufe zwischen den vier einzelnen griechischen Evangelien und dem syrischen Diatessaron ist allerdings von vornherein wahrscheinlich, immerhin nicht gewiß), so ist damit die Annahme einer so weiten Verbreitung des Diatessaron im Westen doch keineswegs gegeben. Wenn es wirklich sich so verhält, daß die beiden lateinischen Übersetzungen stark unter dem Einfluß des Diatessaron stehen, daß Irenäus, Hippolyt, Clemens v. Alexandrien, dann und wann auch Tertullian nach dem Diatessaron zitieren, wie ist es zu erklären, daß sich, abgesehen von der Evangelienharmonie Victors v. Capua, keine direkten Spuren seines Gebrauchs im Abendland, erhalten haben?

2) Besonders aber scheint mir v. S. den Beweis nicht geliefert zu haben, daß Justin und Marcion noch keine Spuren des eigentümlichen Textes zeigen, den v. S. überall auf Tatian zurückführt. Seine Ausführungen über Justin sind überhaupt geradezu dürftig und werden dem Tatbestand in keiner Weise gerecht. Ich verweise vor allem auf die wichtige Tatsache, daß Justin mit dem abendländischen Text (an dem ich festhalte), das berühmte Taufwort bei Lukas (Du bist mein Sohn, ich habe Dich heute gezeugt) in Übereinstimmung mit dem β-Text bietet. Das ist aber keine vereinzelte Beobachtung. Vielmehr scheint mir Lippelt (*quae fuerunt Justini Martyris Apomnemoneumata.* Hal. Differt. 1907 p. 5ff.) unumstößlich gezeigt zu haben, daß der gesamte Taufbericht Justins auf keinen andern Text als auf die β-Rezension bei Lukas zurückgeführt werden kann, mit dieser aber auch fast wörtlich übereinstimmt. Für die Beobachtung aber, daß Justin mit der β-Rezension vertraut ist, lassen sich, wie aus dem von Lippelt beigebrachten Material hervorgeht, die Gründe leicht vermehren (vgl. Lippelt p. 16 40. 60 Anm. 1. 72 u. ö.), obwohl Justin sehr frei zitiert und die Evangelientexte durcheinander mengt. (Leider hat sich Lippelt durch seine nichtbeweisbare Annahme einer schon Justin vorliegenden Evangelienharmonie den Weg versperrt, seine schönen Beobachtungen zum richtigen Ziele zu führen.) War aber der β-Text zum Teil schon Justin bekannt, so kann er allewege seine Existenz nicht Tatian's Evangelienharmonie verdanken. Vielmehr zeigt Tatian hier und da unleugbare Übereinstimmungen mit dem von Justin vorausgesetzten Text. So bietet er mit Justin a g[1] zu Mtth. 3, 16 (und andern Zeugen) den apokryphen Zug von der Erscheinung des Feuers bei der Taufe Jesu, eine Übereinstimmung über die v. S. (S. 1623) zu schnell hinweggeht. — Ebenso verhält es sich mit Marcion. Der Text Marcions zeigt bereits ganz entschiedene Verwandtschaft mit der β-Klasse, namentlich mit D (δ^5). Und die Annahme v. S.'s (1628), der den Tatbestand gut beobachtet hat, — daß der Text von δ^5 nach einem Exemplar des Evangeliums des Marcion korrigiert sei, ist doch außerordentlich gewagt. Diese Annahme wird auch dadurch nicht wahrscheinlicher gemacht, daß v. S. nachzuweisen versucht, daß an einer Reihe von Stellen, an denen sich diese Übereinstimmungen zeigen, die Lesarten in δ^5 erst später in den Text eingedrungen seien. Ich halte sämtliche Beweise hierfür nicht für überzeugend (Mrk. 9, 6 ist D z. B. nicht von Marcion, sondern von *vet. lat.* abhängig, und Marcion zeigt seine Verwandtschaft mit *vet. lat.* (β); 18, 42 handelt es sich ebenfalls nicht um D allein, sondern um D *vet. lat* und das Verhältnis zwischen D *vet. lat* und Marcion wird umzukehren sein; 16, 31 24. 39 wird die D-Lesart durch Iren. gestützt, soll hier auch Irenäus von Marcion abhängig sein? usw.). — Es wird nach Zahn's Untersuchung doch dabei bleiben, daß Marcion bereits eine ganze Reihe von Übereinstimmungen mit β (D. *vet. lat.*) zeigt.

3) Auch glaube ich nicht, daß v. S. eine Beeinflussung der *Vetus Latina* durch Tatian wahrscheinlich gemacht hat. Bedenklich stimmt gegen seine Annahme vor allem, daß gerade die wichtigsten und markantesten Varianten von jener Annahme aus ihre Erklärung zumeist nicht finden. Ich meine vor allem die bekannten 27 ‚*Western Non-Interpolations*', denen v. S. 1570ff. deshalb auch eine besondre Ausführung widmet. Bei den meisten Varianten, die eben durch Tatian nicht gedeckt werden, kommt v. S. zu dem Urteil, daß sie den ursprünglichen Text des N. T. repräsentieren. Hier soll nun nach v. S.'s recht gewagter Vermutung Tatian, der die Zusätze bietet, sämtliche übrigen Zeugen des neuen Testaments, also J-H-K beeinflußt haben. Doch wenn wir davon absehen, so scheint mir gegen v. S.'s ganzen textkritischen Aufbau noch vernichtender die Tatsache zu sprechen, daß sich tatsächlich ein direkter Zusammenhang zwischen altlateinischer und altsyrischer Übersetzung — also die Existenz eines alten lateinisch-syrischen Textes nachweisen läßt, der mit Tatian gar nichts zu tun hat. Ein besonders wichtiges Beispiel liegt Lk. 24, 51f. vor, wo D *vet. lat.* καὶ ἀνεφέρετο εἰς τὸν οὐρανόν mit syr[s] (der allerdings statt des vorhergehenden διέστη wieder ἀνεφέρετο hat) und προσκυνήσαντες αὐτόν wieder mit syr[s] auslassen. v. S. hält den Text von *vet. lat.* hier allerdings für den ursprünglichen, da die Auslassung ein unerklärlicher Vorgang sein würde. Aber mir scheint nichts klarer zu sein, als daß diese Worte, die unweigerlich auf die Himmelfahrt Jesu abzielen, fortgelassen wurden, um einen Ausgleich des Widerspruchs, der zwischen dem letzten Kapitel des Evangeliums und dem ersten der Apg hinsichtlich des Termines der Himmelfahrt klafft, herbeizuführen. Wenn das aber richtig ist, teilen *vet. lat.* und syr eine alte einschneidende Korrektur, von der sich in Tatian keine Spur findet. Ebenso

zeigt m. E. im Lukanischen Bericht vom Abendmahl die altsyrische Übersetzung ihre Abhängigkeit von D *vet. lat.* Hier fehlen bekanntlich in D *vet. lat.* die Verse 19b. 20. (Letzte Worte beim Brot und Einsetzung des Kelches). Die Hdschrn. *b e* haben infolgedessen die übrig bleibenden Verse in der Reihenfolge 19a 17. 18 (Brod vor dem ersten stehen gebliebenen Kelch). syrc fügt 19b wieder ein und bietet 19. 17. 18. syrs fügt in diesen Zusammenhang auch den V. 20 wieder ein und bietet 19 20a 17 20b 18. Ich meine, die Entwicklung der verschiedenen Texte aus einander ist hier absolut durchsichtig. v. S. sucht allerdings den merkwürdigen syrischen Text aus Tatian abzuleiten. Aber Tatians Text ist hier eine sehr unsichere Größe, und nach dem wenigen, was wir von ihm wissen, sehe ich nicht ein, wie man diese Vermutung erweisen will. Es wird dabei bleiben müssen, daß die altsyrische Übersetzung hier bereits von einer sekundären Ausgestaltung des β-Textes abhängig ist. — Endlich hat Burkitt (II 262ff.) die sehr plausible Vermutung aufgestellt, daß die berühmte Lesart in syrs zu Mt. 1, 16 (Joseph, dem die Jungfrau Maria verlobt war, erzeugte den Jesus) aus einem Mißverständnis der durch *vet. lat.* und Ferrargruppe vertretenen ebenfalls bereits sekundären Lesart hervorgegangen sei [*Ἰωσήφ, ᾧ μνηστευθεῖσα παρθένος Μαριάμ, ἐγέννησεν τὸν Ἰησοῦν.* — Diese wenigen Fälle wiegen mir noch immer schwerer als die vielen Dutzenden von Möglichkeiten, die v. S. bei seiner Beweisführung — meistens handelt es sich dort um Quisquilien des Textes — aufgehäuft hat. Und so möchte ich bei der Behauptung stehen bleiben, daß zwischen *vet. lat.* und altsyrischer Übersetzung nicht durch Tatian vermittelte und erklärte enge Beziehungen obwalten, daß also die Annahme eines weit verbreiteten *Western Text* berechtigt war.

4) Auch die Aufstellungen über Beeinflussung der Kirchenväter wie Clemens, Irenäus, Hippolyt durch Tatian scheint mir durch v. S. nicht zweifellos bewiesen zu sein. Ich greife die Ausführungen v. S. über Clemens heraus. Nach v. S.s eigner Angabe (S. 1600) stehen den 39 Lesarten, in denen eine Berührung zwischen Clemens und Tatian nachgewiesen werden kann, 193 gegenüber, bei denen das nicht der Fall ist. Von diesen 193 scheidet S. allerdings noch 53 aus, bei denen wegen der hier vorliegenden Übereinstimmung mit δ^5 *vet. lat.* syrcs die ursprüngliche Herkunft aus Tatian wahrscheinlich und nur bei der gegenwärtigen Überlieferung seines Textes nicht erweisbar sei. Allein, was es mit der Herkunft der Lesarten von δ^5 *vet. lat.* aus Tatian für eine Bewandtnis habe, haben wir bereits gesehen. Unsicheres wird hier wieder und wieder durch Unsicheres gestützt. Es bleibt also ein nicht sehr beträchtlicher Prozentsatz tatsächlich gemeinsamer Lesarten. Und unter diesen sind die meisten Geringfügigkeiten im Text, bei andern handelt es sich um Harmonisierungen der Evangelien, bei denen die Berührung zufällig sein kann, andere Lesarten sind wieder in weiterem Umkreise bezeugt (S. 1598). Wir stoßen hier überhaupt auf einen Mangel der von Soden'schen Beweisführungen. v. S. stellt eben alle Berührungen, wichtige und unwichtige, fragliche und sichere einfach neben einander. Die Varianten werden gezählt und nicht gewogen. Oft haben wir eine Addition von lauter Nullen, und das eigentlich Beweisende verschwindet in der Masse.

Dennoch scheint mir v. S. mit dem Schluß seiner Forschungen nicht auf ganz verkehrtem Wege zu sein. Daß Tatian von entscheidendem Einfluß auf die Gestaltung der altsyrischen Übersetzung war, scheint auch mir wahrscheinlich zu sein. v. S.s Aufstellungen verdienen hier eine ernstliche Erwägung auch für den, dem die einfache Formel für diese Übersetzung: ‚Tatian + J-H-K' nicht genügt. Daß die antiochenische (Lucian-) Rezension auch noch teilweise unter dem Einfluß der Evangelienharmonie gestanden, scheint mir nicht ganz unmöglich zu sein. Und auch das wird richtig sein, daß wir in der Tat bei dem Versuch, das Rätsel des *Western Text* zu lösen, schließlich auf die Gestalt Tatians stoßen. Allerdings in erster Linie auf ihn selbst, nicht auf seine Evangelienharmonie. Es scheint in der Tat wahrscheinlich zu sein (vgl. Th. Zahn, Gesch. d. Kanons I 383ff.), daß Tatian dem syrischen Orient von Rom her den Text des neuen Testaments vermittelt hat, daß die seltsame Erscheinung der vielfachen Übereinstimmung des Textes des neuen Testaments im syrischen Osten und lateinischen Westen auf die Wirksamkeit dieses einen Mannes und ihre Nachwirkung zurückzuführen ist. Das gilt dann nicht nur für die Evangelien, sondern auch für die Apgsch. und die Paulinen. Und nicht nur die Evangelienharmonie des Tatian hat weitergewirkt, sondern auch die griechischen Evangelienhandschriften, auf die Tatian den Text seiner Harmonie gebaut hat. Ist aber Tatian so nur der Mittelsmann zwischen Rom und dem Osten gewesen, so bleibt noch immer die Frage zu lösen: was haben wir von der Art der Entstehung und dem Wert des römischen Textes zu halten. Diese Frage hat auch v. Soden noch nicht gelöst. Es steht aber zu hoffen, daß sein Werk dem Forschungseifer auf diesem Gebiet erneuten Anstoß geben wird.

Göttingen. Bousset.

Gregory, Caspar René, **Canon and Text of the New Testament.** (International Theological Library.) Edinburgh, T. & T. Clark 1907. (V, 539 p.) gr. 8° s. 12 —

Die Darstellung der Geschichte des Kanons und des Textes, die Gregory in diesem Werk bietet, ist von ihm als eine mehr populäre gedacht. Das zeigt sich vor allem darin, daß sämtliche Zitate englisch geboten werden, daß die Darstellung einfach thetisch ohne Auseinandersetzung mit entgegenstehenden Meinungen verläuft, daß endlich Anmerkungen ganz oder fast ganz fehlen. Man ist aber andererseits bei der Fülle des von Gregory beigebrachten Materials — namentlich auf dem Gebiet der Kanonsgeschichte — geneigt, zu vergessen, daß der Verfasser ein populäres Buch schreiben will. Wenn das Buch Gregorys wirklich zahlreiche Leser in seiner Heimat findet, welche die Geduld haben, sich durch diese Fülle von Zitaten und Einzelheiten hindurchzufinden, so würde das beweisen, daß das theologische Interesse dort bei weitem noch größer ist, als bei uns. Und es wäre auch ein Verdienst Gregorys. Denn seine Darstellung ist trotz der vielen gehäuften Einzelheiten gewandt und fesselnd.

Freilich — in Deutschland würde man gerade eine solche populäre Darstellung sich doch etwas anders wünschen, als Gregory sie geliefert hat. Wir würden namentlich bei der Kanonsgeschichte etwas weniger Stoff und ein deutlicheres Markieren und Heraustreten-Lassen der Grundlinien wünschen. Der Verfasser hat eine ganz richtige Vorstellung von den Fragen und Problemen einer Kanonsgeschichte (vgl. den Abschnitt *What we seek* p. 36—42). Aber leider werden die hier entworfenen Grundlinien der Darstellung nicht durchgeführt. Was wir bei Gregory wirklich finden, das ist eine Testimoniensammlung in dem Stil, in welchem namentlich eine nun veraltete englische Gelehrsamkeit so großes geleistet hat. Kirchenvater für Kirchenvater wird der Zeit nach durchgenommen und alles zusammengetragen, was wir an Zeugnissen für das neue Testament bei ihm finden. Aber was wir suchen: eine Entwicklungsgeschichte des neuen Testaments, finden wir nicht. Man beachte nur, um einen Punkt herauszugreifen, wie vollständig der Verfasser an dem so oft behandelten Problem der positiven Bedeutung Marcions für den Kanon des neuen Testaments vorübergeht. Selbst wenn er die weitverbreiteten Anschauungen deutscher Gelehrter an diesem Punkt nicht teilt, so hätten sie doch erwähnt werden müssen. Auch der Laie will doch nicht bloß Stoff, sondern Einführung in die wirklichen Probleme der Wissenschaft.

Im einzelnen hätte ich viel zu fragen und auszufetzen, doch muß ich mich befchränken. Gerne wüßte ich, wie Gregory beweift, daß Paulus den erften Theffalonicherbrief bereits *'perhaps in the year'* 48, und den Galaterbrief nach dem Römerbrief gefchrieben habe (p. 52). Gerade in einem populären Buche darf fo etwas doch nicht vorgetragen werden ohne Hervorhebung des fingulären Charakters diefer Behauptungen. Nicht bewiefen fcheint mir ferner Gregorys Vermutung zu fein, daß es im chriftlichen Gottesdienft zwei Abfchnitte gegeben habe: *God to men* (Verlefung heiliger Schrift) und *'Man to men'* (Predigt etc.), und daß die Schriften des neuen Teftaments und die ihnen verwandten (halbkanonifchen) zunächft in diefem Teil des Gottesdienftes (*Man to men*) ihre Verwendung gefunden hätten (p. 58 u. ö.). Vielmehr, wo immer eine Verlefung von neuen Schriften im Gottesdienft eintrat, fcheinen mir diefe fofort in den Rang des alten Teftaments eingerückt zu fein. Man darf die Verlefung von Schriften doch kaum zur Rubrik der davon vollftändig zu fcheidenden erbaulichen mündlichen Anfprache ftellen. — Hochbedenklich erfcheint die Verwendung von Hippolyts *Refutatio* für den Kanon der Gnoftiker. Hippolyts Darftellung der Gnofis in der *Refutatio* geht, foweit fie neues bringt, auf eine oder mehrere fehr fekundäre Quellen zurück. Und die hier in der Darftellung der Gnoftiker fich findenden Bibelzitate als *Testimonia* der einzelnen alten Gnoftiker (Bafilides, Valentin, Ophiten, Simon: Gregory p. 69. 79. 175ff.) für das neue Teftament verwenden, das heißt doch, fich gegen anerkannte Fundamentalgefetze einer Kanonsgefchichte verfehlen. Wunderlich nimmt fich endlich auch ein Abfchnitt bei Gregory *'the possibilities of tradition'* (p. 159—162) aus. Gregory bringt hier eine Reihe von Fällen neueren und neueften Datums, durch welche die Möglichkeit einer langfriftigen direkten mündlichen Tradition bewiefen werden foll. Unter anderem erzählt er uns von zwei Töchtern des Sir Stephen Fox, von denen die eine 1655, die andere 1727, alfo 72 Jahre fpäter geboren fein foll; diefe zweite foll dann wieder bis zum Jahr 1825 gelebt haben. Sir Fox mußte alfo feine zweite Tochter im abrahamitifchen Alter bekommen haben. Leider find die Daten, foweit ich fehe, falfch. Wenigftens nach den Angaben des *Dictionary of national biography*. Nach diefem ift Sir Fox 1716 bereits geftorben, kann alfo nicht gut 1727 noch eine Tochter bekommen habe. Das *Dictionary* gibt an, daß die in Betracht kommende jüngfte Tochter (wohl 1705/6 geboren) 1729 heiratete. Gr. mag Geburts- und Heiratsjahr verwechfelt haben. (Woher er das Todesjahr diefer Dame hat, vermag ich nicht zu fagen. Ein kleiner Zweifel wird aber nach obigem wohl am Platz fein: die fpätgeborene Lady müßte ca. 120 Jahre alt geworden fein?!) Immerhin bleibt beftehen, daß Sir Stephan Fox im Alter von 77 Jahren (1703) zum zweiten Mal heiratete und noch vier Kinder zeugte. Er bleibt alfo weiter ein empfehlenswertes apologetifches Objekt. Ich hoffe aber, daß diefer ganze Abfchnitt bei einer neuen Auflage von Gr.s Buch verfchwindet. Er entfpricht der Höhe feiner fonftigen Haltung nicht.

Viel Vortreffliches bietet auch die Textgefchichte. Hier erweift Gr. fich in dem, was er über antikes Buchwefen, Papyri und Pergamente, griechifche Majuskeln, Minuskeln, Lektionare etc. ausführt, als der Kenner und Meifter. Nur zeigt fich auch hier der enge Zufammenhang, in dem Gregory fich noch immer fpeziell mit der englifchen Wiffenfchaft befindet, in der gänzlich uneingefchränkten und beinahe andächtigen Bewunderung der Arbeiten von Weftcott und Hort. Nach Gregorys Meinung ift ein Hauptgrund des Widerfpruchs, der fich gegen ihre Arbeit erhoben hat, der, daß man den Aufbau ihrer Theorien noch immer nicht ordentlich verftanden hat. Gregory teilt uns mit: *'I succeeded in getting from them what I suppose to be the only existing brief, authentic exposition of their theory'* (p. 507). Wenn doch Gregory uns diefe *authentic exposition* mitteilen wollte! Weftcott und Horts Verdienfte um die Textkritik des Neuen Teftaments in allen Ehren. Wer wollte fie beftreiten? Aber diefe Kanonifierung ihrer Forfchungen bringt uns nicht weiter. Und es muß doch demgegenüber gefagt werden, daß Weftcott-Horts Behauptung eines *neutral text* in diefer Form ungefähr von allen Seiten aufgegeben ift.

Wir wünfchen trotz mancherlei Ausfetzungen dem liebenswürdigen Buch Gregorys in feiner Heimat die ihm gebührende Verbreitung.

Göttingen. Bouffet.

Bonwetfch, G. Nathanael, **Grundriß der Dogmengefchichte.** München, C. H. Beck 1909. (VI, 206 S.) gr. 8°
M. 4.50; geb. M. 5.50

Die Eigentümlichkeit diefes Grundriffes beruht nicht nur auf feiner Kürze, fondern auch auf der trefflichen Durchführung der Abficht, lediglich die Hauptfachen in durchfichtiger Entwicklung darzuftellen. Es ift dem Verfaffer gelungen, in 37 Paragraphen den ganzen Stoff zu umfaffen. Die Difpofition und Einteilung berührt fich mit der meinigen fo nahe, daß man unter Vergleichung der Lehrbücher von Loofs und Seeberg wohl fagen darf, daß fich in diefer Wiffenfchaft ein Einverftändnis inbezug auf die Art der Bewältigung des Stoffs herausgebildet hat. Das ift keine geringe Errungenfchaft; denn damit ift zugleich ein Einverftändnis über den Begriff und die Aufgabe diefer Difziplin fowie über ihr Verhältnis zur allgemeinen Kirchengefchichte und zur fyftematifchen Theologie gegeben. Aber auch darüber, was in einer Vorlefung vornehmlich zur Sprache kommen foll, herrfcht, wie diefer Grundriß an feinem Teile zeigt, ein Einvernehmen. Daß Bonwetfch (mit Loofs und Seeberg) bis zur Konkordienformel bez. bis zur Dortrechter Synode vorfchreitet, während ich früher fchließe, beeinflußt die Auswahl und Behandlung des Stoffs nicht im Geringften. Ebenfowenig wird fie affiziert durch die verfchiedenen Auffaffungen über das Urchriftentum im engften Sinn des Worts; denn daß die Dogmengefchichte bei dem Chriftentum der älteften Gemeinden aus den Heiden einfetzt und das Vorhergehende als 'Vorausfetzungen' behandelt, von denen ein Teil erft allmählich wirkfam wird — auch diefe Anordnung in der Behandlung des Stoffs ift, weil fie den Tatfachen entfpricht, Gemeingut. In der Darlegung der 'Vorausfetzungen' freilich werden fich ftets tiefliegende Differenzen enthüllen.

So würde ich gleich den erften Satz Bonwetfch's: 'Als Meffias ift Jefus zu feinem Volk gekommen . . .; fein meffianifches Bewußtfein ift die Vorausfetzung feines ganzen Wirkens' als zu weit gehend beftreiten. Gewiß war Jefus über feine Berufung zum Meffias, und auch diefe Gewißheit hat fchwerlich fchon beftanden, als er zu lehren anfing. Das Streben nach Kürze ift dem 'die Vorausfetzungen' enthaltenden Paragraphen m. E. verhängnisvoll geworden; hier hätte notwendig mehr gefagt werden muffen.

Daß nun in der eigentlichen Darftellung § 6—37 die Hand eines kundigen, die Quellen fowohl als auch die Literatur gründlich beherrfchenden Führers fichtbar ift und zugleich die eines Lehrers, der die wichtigften Bedürfniffe der Schüler kennt, braucht nicht erft gefagt zu werden. Ich hebe den § 6 ('Das Chriftentum und die chriftliche Erkenntnis der nachapoftolifchen Zeit') wegen feiner verhältnismäßigen Ausführlichkeit und Reichhaltigkeit, die § 17 und 18 ('Die gefamten trinitarifchen und chriftologifchen Streitigkeiten vom 4—7. Jahrh.') um ihrer konzentrierten Kürze willen, die §§ 27—30 ('Das gefamte Mittelalter nach der Karolingerzeit') wegen des entfchloffenen Verzichts auf alles 'Theologifche' hervor; mit diefem wird der Schüler nicht gequält, fondern es werden ihm nach einer allgemeinen Charakteriftik lediglich gewiffe Hauptrefultate der fcholaftifchen Arbeit mitgeteilt.

Berlin. A. Harnack.

Voigt, H. G., **Brun von Querfurt als Miffionar des römifchen Oftens.** Mit einer Karte. Prag, F. Řivnáč 1908. (39 S.) Lex.-8° M. —80

Nachdem ich in Nr. 11 diefes Jahres die große Monographie Voigt's über Brun hier angezeigt habe, möchte ich nicht unterlaffen, auf die oben bezeichnete Nachtragsftudie des Verf.s auch hinzuweifen. Am 9. März 1909 werden 900 Jahre vergangen fein, feit Brun als Nachfolger Adalbert's von Prag unter den Preußen den Tod als Martyrer erlitt. Voigt geht noch einmal auf die Frage nach der Örtlichkeit, wo Brun fein Ende fand, ein und glaubt fie jetzt genauer und einigermaßen anders als in dem Hauptwerke beftimmen zu können, nämlich als ‚die nähere oder fernere Umgebung von Johannisburg'. Die fehr exakte, eindringliche Unterfuchung wird den Lokalhiftorikern von Oftpreußen willkommen fein. Sie bildet in obiger Abhandlung doch nur den Schluß. Den Hauptteil bildet dagegen eine Wiederaufnahme der Frage nach den ‚fchwarzen Ungarn', denen Brun, ehe er nach Preußen ging (gehen konnte), wie in einer Epifode das Evangelium verkundete. Voigt identifiziert fie jetzt, einer Anregung v. Schubert's folgend, mit den Szeklern. Die fubtilen Erwägungen verfchiedenfter Art, die fcharffinnigen gelehrten Kombinationen verfprengter Quellennotizen, die V. vorbringt, gewinnen das Intereffe eines jeden, der methodifch betriebene Kleinarbeit zu fchätzen weiß. V.'s Studie gewinnt aber dadurch noch ein höheres Intereffe, daß fie wahrfcheinlich einen großen, recht eigentlich von den politifchen Gedanken Otto's III. getragenen Plan Brun's erkennbar macht. Brun's gedachte ‚Erzdiözefe' würde fich auf der ganzen Linie öftlich der Erzdiözefe Gnefen der Kirche von Kiew vorgelagert haben und hätte, wenn fie zuftande gekommen, gewiß den Sieg der Kirche von Byzanz in diefen Strichen, vielleicht überhaupt die dauernde Hineinbeziehung der Ruffen in diefe Kirche verhindert. Brun's kühner Vorftoß bis zu den Petfchenegen gewinnt dabei vollends einen bedeutfamen Hintergrund; Brun war auch trotz Otto's Tod, wie es fcheint, ein Pionier des Gedankens von der Wiederherftellung des einen, unter dem Kaifer und dem Papfte ftehenden alten römifchen Reichs.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Baumgarten, Paul Maria, **Aus Kanzlei und Kammer.** Erörterungen zur kurialen Hof- und Verwaltungsgefchichte im XIII., XIV. und XV. Jahrhundert. Bullatores. Taxatores domorum. Cursores. Freiburg i. B., Herder, 1907. (XVIII, 412 S.) gr. 8° M. 20—

Ein jeder, der fich mit päpftlicher Diplomatik oder kurialer Verwaltungsgefchichte befchäftigt, wird die neue Publikation Baumgarten's mit dankbarer Freude begrüßen. Jahrelang in Rom anfäffig, hat B. in unausgefetzter Arbeit das gewaltige Material, das die Beftände des vatikanifchen Archivs und befonders die Verwaltungsakten der *Camera apostolica* für die innere Gefchichte der Kurie bieten, kennen gelernt wie kaum ein anderer. So ift es ihm gelungen, auf Grund einer Unzahl fleißig gefammelter Notizen und Einzelbeobachtungen unfere Kenntnis vom inneren Leben des päpftlichen Hofes in fchätzenswertefter Weife zu vertiefen und anfchauliche Bilder von dem Wirken des größten mittelalterlichen Verwaltungsapparates zu entwerfen.

Die Tätigkeit beftimmter Ämter und Beamtengruppen an der Kurie bildet den Gegenftand der in diefem Bande vereinigten Unterfuchungen. Der Hauptanteil entfällt auf das päpftliche Siegelamt, die *bullatores* oder *‚fratres barbati'*, jene Zifterzienferkonverfen, denen das wichtige Gefchäft der Befiegelung aller von der Kurie ausgehenden Schreiben oblag. B. gibt zunächft (Kap. 1) eine mit iographifchen und Amtsdaten reich ausgeftattete Lifte diefer Beamten vom Anfang des 14. bis zum Ende des 15. Jahrhunderts; ihr Privatleben und ihre dienftliche Tätigkeit find in den folgenden Abfchnitten in eingehender Detailfchilderung dargeftellt. Man erfährt, wie die Bullatoren, obwohl Subalterne, entfprechend der Wichtigkeit des ihnen anvertrauten Amtes, urfprünglich vom Papfte perfönlich vereidigt wurden; wie fie den Familiaren-Titel und Privilegien verfchiedener Art erwarben; wie fie nach dem Tode des Papftes beim Einbalfamieren des Leichnams Handreichungen zu leiften hatten; wie fie, die bekanntlich Analphabeten fein mußten — eine Vorfichtsmaßregel, die einen Mißbrauch der ihnen zur Befiegelung übergebenen Urkunden ausfchließen follte — durch Anftellung fchreibkundiger Kleriker die Wirkung diefer Maßregel zu verhüten wußten. So konnten fie zu den ohnehin hohen Einnahmen ihres Amtes noch allerhand unredlichen Gewinn erwerben und find oft, wie ihre Teftamente zeigen, zu hohem Wohlftande gelangt. — Mit was für Werkzeugen und Material (Stempel, Bullenfchnüre, Blei ufw.) die Bullarie arbeitete, wird im 5. Abfchnitt anfchaulich gezeigt; fehr willkommen find die Auffchlüffe über die Preife der einzelnen Gegenftände und die ausführlichen Angaben über die Pergamentanfchaffungen der Kanzlei. Als befonders wichtig möchte ich von den technifchen Kapiteln des Buches noch das 9. hervorheben: ‚Die Befiegelung der Urkunden', in dem B. der übrigens fchon von Tangl erfolgreich bekämpften Diekamp-Kaindl'fchen Hypothefe, nach welcher die gewöhnlichen Papfturkunden durch die Bullenfchnüre verfchloffen gewefen wären, überzeugend widerfpricht. Diekamp hatte feinen Beweis hauptfächlich auf die Durchfägung einer Bleibulle geftutzt; B. hat das Experiment wiederholt und fein Befund war gerade der entgegengefetzte. —

Die Tätigkeit einer anderen kurialen Behörde, der *taxatores domorum*, des ftändigen Wohnungsausfchuffes, fchildert Kap 2. Befondere Beachtung verdient hier ein auch für die römifche Topographie wertvolles Aktenftück: ein Plan zur Befchaffung von Wohnungen für die Kardinäle bei der Rückkehr Gregor's XI., 1378, fowie eine etwa aus gleicher Zeit ftammende Überficht über das erftaunlich ausgedehnte Anwefen eines einzelnen Kardinals in Rom.

Kap. 9 befchäftigt fich mit einer dritten Beamtengruppe, den *Cursores*, den päpftlichen Boten. Die hier zufammengeftellten Zeugniffe beweifen, daß diefe *cursores* ihre Berufspflichten zwar fchnell und gewiffenhaft zu erledigen pflegten, daß aber Disziplinlofigkeit und Unbotmäßigkeit gerade in diefem *collegium* zur jahrhundertelang geübten Tradition wurden.

Ein reichhaltiger Urkundenanhang, darunter mehrere intereffante Teftamente und Vermögensinventare, ift beigegeben. Lob verdienen die forgfältig gearbeiteten Regifter, die für ein folches Buch doppelt wichtig find. —

B. hat eine eigentümliche Technik der Darftellung. Er liebt es, die Quellenzeugniffe für fich reden zu laffen, den Wortlaut der Quelle in den Text einzureihen, um fo ‚die Unmittelbarkeit des Eindrucks zu erhöhen' und dem Lefer zugleich eine Handhabe der Kritik zu bieten. Für Publikationen von der Art der vorliegenden ift diefes Verfahren wohl angemeffen, nur möchte man hier und da einige Einfchränkung wünfchen; fo war es kaum nötig, den von einer deutfchen Archivverwaltung erteilten Befcheid auf eine Anfrage *in extenso* mit den Unterfchriften in die Darftellung einzufügen (S. 206). — Daß B. in feiner Neigung zur Gründlichkeit bisweilen etwas zu weit geht — fo z. B. S. 121 ff. in der wohl entbehrlichen Zufammenftellung über Farbe und Dicke der Bullenfchnüre — ift kein fchwerwiegender Vorwurf. Bei Arbeiten diefer Art, die nur einmal gemacht werden können, kann in dem Beftreben, das einmal Gefundene nicht wieder verloren gehen zu laffen, wohl gelegentlich des Guten zuviel gefchehen.

Alles in Allem: ein gründliches und lehrreiches Buch, das nicht bloß für Diplomatik und Verwaltungsgefchichte,

fondern für die Kulturgefchichte des fpäteren Mittelalters überhaupt einen bleibenden Wert hat.

Berlin. Richard Salomon.

Crohns, Doz. Dr. Hjalmar, **Ein mittelalterlicher Prediger** [Gottfchalk Hollen] **über Liebe und Liebeswahn.** (Öfversigt af Finska Vetenskaps Societetens Förhandlingar. XLIX. 1906—1907. No: 14.) (26 s.) gr. 8°

Crohns, der fich früher fchon mit der Gefchichte der Liebe als Krankheit befchäftigt hat (Archiv f. Kulturgefch. 1905), teilt hier mit, was das *Praeceptorium* des bekannten Auguftinereremiten Gottfchalk Hollen zu diefem Thema bietet. Befonders genau wird der Abfchnitt über den *amor hereos* (welches Wort als barbarifche Verftümmelung von ἔρως erklärt wird) wiedergegeben. Was darüber hinaus geht, ift kürzer gefaßt, auch nicht eigentlich geordnet. Die reichlichen Zitate aus Petrarkas *De remediis* fowie aus Bernardus' *De Gordonio Lilium* find in diefen Werken verglichen und nach ihnen gegeben. Auch findet fich eine Reihe von Anmerkungen, welche die vorkommenden Materialien nach manchen Richtungen hin belegen oder erläutern. Sonderbar ift, daß die Bibelftellen nach der von der katholifchen Kirche approbierten deutfchen Überfetzung (Ausg. Arndt 1899ff.) gegeben find; eigene Überfetzung genau nach Hollen wäre doch das Richtige gewefen. So ift denn zu urteilen, daß Crohns kulturgefchichtlich ganz wertvolle Daten über Hollens Stellung zu diefem Spezialthema verzeichnet und mehrfache, Mühe und Belefenheit beweifende Beihülfen zum Verftändnis gegeben hat. — Scharfen Widerfpruch aber müffen diejenigen Ausführungen erfahren, welche das Mitgeteilte in Beziehung zur Predigt fetzen. Das *Praeceptorium* Hollens (C. nennt es wie Cruel *P. divinae legis*; ich habe diefen Zufatz in dem mir vorliegenden Druck Köln 1489 nicht gefunden) nimmt Crohns als ‚Anweifung' für den Prediger; infolgedeffen kann er es als ‚ein charakteriftifches Beifpiel dafür, was alles man in diefer Zeit dem Prediger in einer Anweifung, alfo indirekt der Gemeinde, bieten konnte', bezeichnen (2). Nun ift er in gewiffem Sinn dabei durch F. Landmann gedeckt, der das Werk an einer Stelle fchlechthin als eine Sammlung von Reihenpredigten über die 10 Gebote bezeichnet, an einer anderen aber meint, es fei aus Predigten hervorgegangen und für Prediger ausgearbeitet (D. Predigtwefen in Weftfalen S. 31 bezw. 32). Indes Landmann ift hierin gar kein zuverläffiger Gewährsmann[1]: das *Praeceptorium* verbietet es durch feine Gefamtanlage, daß es als Sammlung von Predigten genommen werde; und wenn es auch gewiß irgendwie aus Predigten hervorgegangen fein kann, fo ift es doch nicht für Prediger allein gearbeitet, auch nicht als Anweifung; vielmehr ift es ausdrücklich *clero et vulgo* beftimmt (f. die von Landmann S. 31 abgedruckte, aber von ihm nicht beachtete Überfchrift). Dadurch fällt die Meinung von einem engen Verhältnis des Werkes zur Predigt hin, und die an fich nicht ganz unrichtigen allgemeinen Bemerkungen Crohns' über die Predigt jener Zeit (S. 1f.) verlieren an diefem Ort vollkommen ihr Recht, da weder über die Art, wie Hollen vielleicht felbft einmal einiges von dem reichen Material in Predigten verwendet hat, noch über feine etwaigen Abfichten betr. Verwendung in Predigten anderer auch nur das Allergeringfte feftfteht. Wenn aber fchon Folgerungen für die Predigt gezogen werden follten (was ich ablehne), dann mußten wenigftens Hollens in diefem *Praeceptorium* zur Sache geäußerte Gedanken halbwegs vollftändig angedeutet werden. Crohns aber erweckt S. 3 den Anfchein, als ob Warnungen vor und Klagen über die Gefahren der Sinnenwelt mit ihren Verlockungen und ‚übertünchten Gräbern' beinahe das ganze *Praeceptorium* beherrfchten, während dem 6. Gebot von 221 Blättern nur 31 gewidmet find. Und diefe 31 enthalten außer dem Mitgeteilten noch manche anderen und zwar gerade folche Ausführungen, welche erft die ethifche Auffaffung Hollens ins rechte Licht rücken. Wer ihn nur nach Crohns beurteilt, muß ihn fchief beurteilen. Ich will die Art, wie das 15. Jahrhundert die Dinge des 6. Gebots behandelt hat, nicht beffer machen, als fie ift; aber etwas mehr fittlicher Ernft, als es nach Crohns fcheinen muß, ift eben doch dabei gewefen.

Gießen. M. Schian.

1) Landmann irrt betr. Hollen's auch fonft. Er erwähnt S. 31, daß von einem *Quadragesimale* desfelben die Rede fei, fügt aber hinzu: ‚es dürfte aber wohl das *Praeceptorium* gemeint fein'. Keineswegs: es exiftieren von ihm *Sermones quadragesimales Thesauri novi*, die mir in einem Druck von 1491 vorliegen (Sammelband der Gießener Univ.-Bibl. V 36830 Inc.); das find 93 Predigten für die gefamte Faftenzeit.

Cremer, Pfr. Lic. E., **Rechtfertigung und Wiedergeburt.** (Beiträge zur Förderung chriftlicher Theologie. Elfter Jahrgang 1907. Fünftes Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1907. (163 S.) gr. 8° M. 2.40

Diefe Arbeit ift eine Streitfchrift des Sohnes des verftorbenen Greifswalder Theologen H. Cremer gegen die ‚neulutherifche' Theologie der Erlanger Schule. Ganz im Sinne feines Vaters will der Verf. der Rechtfertigung ihre zentrale Bedeutung für den chriftlichen Glauben wahren, die er durch die Mißdeutung und verkehrte Einfchätzung der ‚Wiedergeburt' in der Schule von Hofmanns und Franks gefährdet fieht. Hier wird die Wiedergeburt als ein von der Rechtfertigung zu unterfcheidender Vorgang auf die fittlich-religiöfe Erneuerung des gerechtfertigten Sünders bezogen. Sie ift die Herftellung eines neuen Menfchen, eines neuen Ich mit neuen fittlichen Lebenskräften durch Gott. In der erfahrungsmäßig feftftehenden Realität diefer innerlichen Umwandlung oder Neufchöpfung foll die Bürgfchaft für die Realität der Faktoren liegen, welche diefelbe bewirkt haben. Diefer Auffaffung gegenüber vertritt Cremer die Anfchauung, daß die Wiedergeburt mit der Rechtfertigung zufammenfällt. Sie bedeutet nichts anderes als die Verfetzung eines Menfchen aus dem Stande der Schuld und des Todes in den Stand der Gnade und des Lebens. Sie ift die Begnadigung, in der dem Menfchen fein durch die Sünde verwirktes Leben neu gefchenkt wird. Diefe echt lutherifche Auffaffung der Wiedergeburt, die auch in der Apologie der Augsburgifchen Konfeffion vorliege, fei hinterher durch die Konkordienformel verfchoben worden, indem hier die Wiedergeburt im Sinne einer fubjektiven religiös-fittlichen Erneuerung gefaßt fei, im Grunde gleichbedeutend mit ‚Bekehrung'. Durch diefe in der altlutherifchen Dogmatik, im Pietismus und im Neuluthertum fortgefetzte Verfchiebung des Sinnes der Wiedergeburt fei ein katholifierendes Element in die lutherifche Lehre hineingebracht, fofern der Heilsprozeß als eine Art von Naturprozeß und die Sakramente als Vermittlung einer *gratia infusa* gedacht werden; zugleich ein reformiertes Element, fofern die fubjektive Erfahrung überfchätzt werde. Die echt lutherifche Lehre von der Wiedergeburt habe das Zeugnis des Paulus für fich. Denn in Tit. 3, 5—8 bedeute ‚Wiedergeburt' und ‚Erneuerung des heiligen Geiftes' nur den neuen Lebensanfang durch die gnadenmäßige Errettung aus dem Tode, nicht aber eine fittliche Veränderung oder Erneuerung. Ebenfo fei in Röm. 6, 3ff. und Kol. 2, 11ff. nicht von einer inneren Umwandlung, von der Einpflanzung eines neuen Lebenskeimes die Rede — folche Deutung wäre eine Verflüchtigung und Rationalifierung des Gedankens des Apoftels —, fondern nur von der Neufchenkung des Lebens durch die Begnadigung des Verbrechers. ‚Vergebung der Sünde erfahren haben heißt der Sünde abgeftorben fein, indem durch diefelbe dem Rechtsanfpruch der Sünde auf den Menfchen ein Ende gemacht wird' (S. 90). Desgleichen fei in Joh. 3, 3ff. und I Petr. 1, 3

die Wiedergeburt nicht als Setzung eines neuen Ich, als fchöpferifcher Eingriff Gottes in den menfchlichen Wefensbeftand gedacht, fondern als Gottestat des Straferlaffes. Wenn an diefen neuteftamentlichen Stellen der heilige Geift in Beziehung zur Wiedergeburt gebracht wird, fo gefchehe das doch nicht in dem Sinne, daß der Geift als eine den Menfchen verliehene, fittlich erneuernde Kraft gedacht wäre. Sondern der heilige Geift habe bei der Rechtfertigung (= Wiedergeburt) die Bedeutung, daß durch ihn das Vergebungsurteil Gottes in das Herz des Sünders hineingerufen wird. Dies gefchehe in dem ‚Worte', durch das Gott den Glauben erzeugt; aber doch auch nicht allein und nicht zuerft durch das ‚Wort'. Sondern grundlegend für den Chriftenftand fei die Taufe, fofern in ihr als in einer finnenfälligen Handlung dem Menfchen die Vergebung perfönlich zugewendet wird. Diefe finnenfällige Handlung werde dann zum Halt für den Glauben an das ‚Wort'.

Die exegetifche Begründung, die der Verf. diefer feiner Auffaffung gibt, ift äußerft dürftig und fchwach. Er hat fich nicht bemüht, im ganzen zu unterfuchen, was Paulus über das neue ‚Leben im Geifte' der Gerechtfertigten fagt: wie er diefes Leben begründet denkt und in welches Verhaltnis er den Prozeß der Begründung diefes neuen Lebens zur Rechtfertigung fetzt. Nur eine biblifch-theologifche Unterfuchung diefer Art hätte für das erörterte Problem etwas austragen können. Was der Verf. zur Erklärung der vereinzelten Stellen, in denen direkt der Ausdruck ‚Wiedergeburt' vorkommt, und über die zufammenhanglos betrachteten Ausfagen Röm. 6,3ff. und Kol. 2,12 fagt, feine Auffaffung der ‚Wiedergeburt' in fie hineindeutend, ift für niemanden überzeugend. Aber auch die ganze dogmatifche Auseinanderfetzung verläuft fehr unbefriedigend. Man fteht immer unter dem Eindrucke, daß der Verf. an dem fachlichen Hauptprobleme, das von der Sprachgebrauchsfrage nach dem Sinn des Wortes ‚Wiedergeburt' durchaus zu unterfcheiden ift, vorbeifieht. Auch wenn man dem Verf. zugibt — was ich felbft keineswegs zugebe —, daß der Begriff der Wiedergeburt in feinem urfprünglichen biblifchen Sinne und im Sinne Luthers nicht die fittliche Neubelebung des Sünders, fondern feine Begnadigung vom Tode zum Leben bezeichnete, fo wäre doch anzuerkennen, daß von diefer ‚Vergebung' oder ‚Aufhebung des Todesbannes' begrifflich zu unterfcheiden ift die ethifche Erneuerung, die fich in dem begnadigten Menfchen vollziehen foll. Und es wäre zu fragen, wie der begnadigte Sünder zu der **Kraft** diefer ethifchen Erneuerung kommt. Schöpft er fie aus fich felbft oder empfängt er fie als ein Gnadengefchenk von Gott? Und wie verhält fich diefe Kraft zu dem inneren Wefensbeftande des ‚natürlichen', noch nicht gläubigen, noch nicht gerechtfertigten Menfchen? Man follte meinen, daß ein Theolog, der echt lutherifch fein will, das Bedürfnis empfinden müßte, die von ihm anerkannte Verpflichtung des Gerechtfertigten zu einer neuen, qualitativ befferen Lebensführung auseinanderzufetzen mit der Tatfache der erbfündlichen, zu nichts gutem taugenden Natur des Menfchen, und daß er bei diefer Auseinanderfetzung ein Verftändnis gewönne für den fittlich-religiöfen Vorgang, den Andere mit dem Titel ‚Wiedergeburt' bezeichnen. Aber von folchem Verftändnis findet man bei unferem Verf. keine Spur. Er kommt freilich am Schluffe ganz kurz auch auf das Thema der infolge der Rechtfertigung notwendigen fittlichen Erneuerung zu fprechen. Da heißt es: ‚Für den Glauben, der in Chriftus einen neuen Lebensanfang hinnimmt, wird derfelbe notwendig zum Anfang eines neuen Lebens, zum Motiv und zur **Kraft**[1] fittlicher Erneuerung. So, wie für den Verbrecher die Begnadigung zur Bafis wird, auf der fich fein ganzes ferneres Leben aufbaut, fo, wie fie ihm zur **Kraft** wird in der neu herantretenden Verfuchung, fo wird fur den Glauben die Rechtfertigung notwendig zur **Kraft** fittlicher Erneuerung. Sie wird es darum und damit, daß fie ihm einen neuen Lebensanfang ermöglicht. — — Deshalb wirkt die Rechtfertigung notwendig fittlich erneuernd, weil durch fie dem Sünder das Leben neu gefchenkt wird' (S. 158). ‚Einen folchen Eingriff in das perfönliche Leben wird niemand fittlich **kraftlos** zu nennen wagen' (S. 163). — Ja, woher kommt denn mit einem Male die ‚Kraft', von der hier die Rede ift? Betrachtet Cr. es als felbftverftändlich und bedeutungslos, daß diefe Kraft da ift? Oder meint doch auch er, daß Gott es ift, der diefe Kraft dem Menfchen leiht und daß Gott eben darin feine fündenvergebende Gnade erweift, daß er dem Sünder, wenn er bußfertigen Glauben faßt, diefe Kraft des heiligen Geiftes fchenkt? Dann ift diefes bedeutfame Moment doch in der Dogmatik begrifflich zu fixieren.

Jena. H. H. Wendt.

1) Das Wort ‚Kraft' ift hier und im Folgenden von mir unterftrichen. D. Ref.

Berichtigung.

In meiner Schrift *‚Modus vivendi'* (München 1908), die in diefer Zeitung freundliche Berückfichtigung gefunden hat, ift mir S. 48 ein Gedächtnisfehler untergelaufen. Ich habe dort die Kanonifationsbulle Loyolas erwähnt und hinzugefügt, daß ihr Schmachwort auf Luther als *‚Monstrum taeterrimum'* in das römifche Brevier übergegangen fei. Da ich bei Abfaffung meiner Schrift keine Bibliothek zur Verfügung hatte, mir aber doch vorfchwebte, daß das Brevier auf die Sache Bezug nimmt, fo habe ich mich in der Hinzufügung geirrt. Ich hätte follen fchreiben: ‚und an diefe Bulle als an ein „päpftliches Orakel" erinnert noch heute das Römifche Brevier die Priefter in ihrer Andacht am 31. Juli (Feft des h. Ignatius, Lectio V)'. Aber das Schmachwort felbft fteht nicht im Brevier.

Göttingen, 15. Okt. 1908. P. Tfchackert.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutfche Literatur.

Aly, W., Der kretifche Apollokult. Vorftudie zu e. Analyfe der kret. Götterkulte. Leipzig, Dieterich 1908. (58 S.) gr. 8° M. 1.80

Miketta, K., Die Amarnazeit. Paläftina u. Ägypten in der Zeit israelit. Wanderg. u. Siedelg. 1. u. 2. Aufl. (Biblifche Zeitfragen, hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. I. Folge, 10. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (48 S.) gr. 8° M. —60

Hoffmann, D., Midrafch Tannaim zum Deuteronomium, aus der in der königl. Bibliothek zu Berlin befindl. Handfchrift des ‚Midrafch haggadol' gefammelt u. m. Anmerkgn. verfehen nebft mehreren Beilagen. 1. Heft: Deut. 1, 1—20, 9. Berlin, M. Poppelauer 1908. (VIII, 126 S.) Lex.-8° M. 4—

Weiß, J., Die Aufgaben der neuteftamentlichen Wiffenfchaft in der Gegenwart. (Vortrag.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (56 S.) gr. 8° M. 1.40

Kneib, Ph., Moderne Leben-Jefu-Forfchung unter dem Einfluffe der Pfychiatrie. Eine krit. Darftellg. f. Gebildete aller Stände. Mainz, Kirchheim & Co. 1909. (76 S.) gr. 8° M. 1.20

Hausrath, A., Jefus u. die neuteftamentlichen Schriftfteller. (In 2 Bdn.) 1. Bd. Berlin, G. Grote 1908. (XII, 700 S.) 8° M. 6—; geb. M. 8—

Wecker, O., Chriftus u. Buddha. 1. u. 2. Aufl. (Biblifche Zeitfragen, hrsg. v. J. Nikel u. J. Rohr. I. Folge. 9. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (51 S.) gr. 8° M. —60

Ihmels, L., Der Lohngedanke u. die Ethik Jefu. Leipzig, A. Edelmann 1908. (44 S.) Lex.-8° M. 1.20

Müller, J., Die Reden Jefu, verdeutfcht u. vergegenwärtigt. 1. Bd. Von der Menfchwerdg. München, C. H. Beck 1909. (IX, 330 S.) 8° M. 3—; geb. M. 4—; in Ldr. M. 5.50

Kramer, G., Volkstümliche Freidenkerfchriften. Nr. 13. Die Unwahrheit in der Bibel. 1.—3. Tauf. Magdeburg, Dr. G. Kramer (1908). (16 S.) 8° M. —20

Hoennicke, G., Das Judenchriftentum im 1. u. 2. Jahrh. Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (VII, 419 S.) gr. 8° M. 10—

Engdahl, R., Beiträge zur Kenntnis der byzantinifchen Liturgie. Texte u. Studien. (Neue Studien zur Gefchichte der Theologie u. d. Kirche. Hrsg. v. N. Bonwetfch u. R. Seeberg. 6. Stück.) Berlin, Trowitzfch & Sohn 1908. (VIII, 149 S.) gr. 8° M. 6—

Goetz, L. K., Staat u. Kirche in Altrußland. Kiever Periode 988—1240. Berlin, A. Duncker 1908. (VIII, 214 S.) gr. 8° M. 7 —
Voigt, H. G., Brun v. Querfurt als Miffionar des römifchen Oftens. [Aus: ‚Sitzungsber. d. böhm. Gefellfch. d. Wiff.'] Prag, F. Rivnáč 1908. (39 S. m. 1 Karte.) Lex.-8° M. — 80
Hilling, N., Die römifche Rota u. das Bist. Hildesheim am Ausgange des Mittelalters (1464—1513). Hildesheimifche Prozeßakten aus dem Archiv der Rota zu Rom. (Reformationsgefchichtliche Studien u. Texte. Hrsg. v. J. Greving. 6. Heft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (VII, 140 S.) gr. 8° M. 3.60
Bibliothek Knaake. Katalog der Sammlg. v. Reformationsfchriften des Begründers der Weimarer Lutherausgabe J. K. F. Knaake. In 6 Abthlgn. nebft Regifter. Leipzig, O. Weigel 1908. (III, 27, 122, VIII; 138, VIII; 154, VIII; 122, X; 150, IX u. 90, X S. m. Abbildgn.) 8° Geh. M. 12 —
Mergentheim, L., Die Quinquennalfakultäten *pro foro externo.* Ihre Entftehg. u. Einführg. in deutfchen Bistümern. Zugleich e. Beitrag zur Technik der Gegenreformation u. zur Vorgefchichte des Febronianismus. 2 Bde. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 52—55. Bd.) Stuttgart, F. Enke 1908. (XX, 306 u. VIII, 336 S.) gr. 8° M. 23 —
Meyer, J., Buch der *Reformacio* Predigerordens. IV u. V. Buch. Hrsg. v. B. M. Reichert. (Quellen u. Forfchungen zur Gefchichte des Dominikanerordens in Deutfchland. Hrsg. von P. v. Loë u. B. M. Reichert. 3. Heft.) Leipzig, O. Harraffowitz 1908. (VI, 167 S.) gr. 8° M. 7 —
Röfch, A., Das religiöfe Leben in Hohenzollern unter dem Einfluffe des Weffenbergianismus 1800—1850. Ein Beitrag zur Gefchichte der religiöfen Aufklärg. in Süddeutfchland. (Görres-Gefellfchaft zur Pflege der Wiffenfchaft im katholifchen Deutfchland. 2. Vereinsfchrift f. 1908.) Köln, J. P. Bachem 1908. (140 S.) gr. 8° M. 2 —
Fraedrich, G., Ferdinand Chriftian Baur, der Begründer der Tübinger Schule, als Theologe, Schriftfteller u. Charakter. Preisgekrönt v. der Karl-Schwarz-Stiftg. Gotha, F. A. Perthes 1909. (XIX, 383 S.) gr. 8° M. 8 —
Wittern, M., Die Gefchichte der Brüdergemeinde in Schleswig-Holftein. (Schriften des Vereins f. fchleswig-holfteinifche Kirchengefchichte. II. Reihe. [Beiträge u. Mitteilgn.] IV. Bd. 4. Heft.) Kiel, R. Cordes 1908. (IV u. S. 271—414.) gr. 8° M. 2 —
Fliedner, G., Theodor Fliedner, durch Gottes Gnade Erneuerer des apoftolifchen Diakoniffenamtes in der evangelifchen Kirche. Sein Leben u. Wirken. I. Bd. Kaiferswerth, Buchhandlung der Diakoniffenanftalt 1908. (X, 296 S. m. 1 Bildnis) 8° M. 2.80; geb. M. 3.50
Brück, H., Gefchichte der katholifchen Kirche im 19. Jahrh. IV. Bd. Gefchichte der kathol. Kirche in Deutfchland. IV. Vom vatikan. Konzil bis zur Gegenwart. 2. Ablg. Ende des Culturkampfs in Preußen. Die Culturkampfbewegg. in den anderen deutfchen Staaten. Die innerkirchl. Entwickelg. in Deutfchland feit 1870. Hrsg. u. fortgefetzt v. J. B. Kißling. (Schlußheft.) Münfter i. W., Afchendorff 1908. (XV u. S. 321—511.) gr. 8° M. 2.60

Literatur des Auslandes.

Mahler, E., Études sur le Calendrier égyptien. Trad. par A. Moret. Paris, E. Leroux 1907. (V, 135 p.) gr. 8° fr. 10 —
Orchard, W. E., The evolution of Old Testament religion. London, J. Clarke 1908. (288 p.) 8° s. 3.6
Maclaren, A., The books of Ezekiel, Daniel and the minor prophetes. London, Hodder & S. 1908. (398 p.) 8° s. 7.6
Friedländer, V. E., Den nya af bibel-kommissionen utgifne profôfversättningen af nya testamentet. Inledningsföredrag. Göteborg, Pehrsson 1908. (42 s.) 8° kr. — 60
Waldenström, P., Bibelkommissionens nyaste öfversättning af nya testamentet. Granskning och kritik. Stockholm, Norman 1908. (88 s.) 8° kr. 1 —
Maclaren, A., The gospel acc. to S. Luke, chapt. 1—12. London, Hodder & S. 1908. (398 p.) 8° s. 7.6
Koch, C., Jesu Lignelser udlagte og belyste. Ny Samling. København, Shønberg 1908. (224 S.) 8° Kr. 3.75
Lundqvist, S., Pauli romarbrev enligt prövöversättningen 1907. Med förklar. till predikanters och lärares. Stockholm, Norstedt 1908. (138 s.) kr. 1.75
Buckland, A. R., St. Paul's second epistle to the Thessalonians. London, Rel. Tract. Soc. 1908. (176 p.) 8° s. 2 —
Liber exemplorum ad usum praedicantium. Saeculo XIII comp. a quodam fratre minore anglico de prov. Hiberniae. Secundum cod. Dunelmensem ed. per G. A. Little. Aberdoniae, Typis Academicis 1908. (XVIII, 178 p.) gr. 8°
Gladden, W., The church and modern life. London, J. Clarke 1908. (230 p.) 8° s. 3.6
Peake, A. S., Christianity, its nature and its truth. London, Duckworth 1908. (320 p.) 8° s. 2.6
Lindeboom, C., De feitelijkheid en de beteeknis van de heilsfeiten. Referaat, geh. op. den theol. schooldag te Kampen, 8. Juli 1908. Met een naarschr. aan Dr. A. H. de Hartogh. Utrecht, G. J. A. Ruys 1908. (40 blz.) 8° f. 0.45
d'Alhe, E. E. F., New light on immortality. London, Longmans 1908. (354 p.) 8° s. 6 —
Whateley, A. R., The inner light. A study of the significance, character and primary content of the religious consciousness. London, Sonnenschein 1908. (258 p.) 8° s. 6 —
Murray, J. C., A handbook of christian ethics. Edinburg, T. & T. Clark 1908. (342 p.) 8° s. 6 —
Mabie, H. C., How does the death of Christ save us? or, the ethical energy of the cross. London, Hodder & S. 1908. (190 p.) 8° s. 2.6
Dyserinck, J., Laatste godsdienstige overdenkingen. Amsterdam, Van Holkema & Warendorf 1908. (8 en 166 blz.) 8° f. 1.50; geb. f. 1.90
Parayre, R., La nouvelle organisation du gouvernement central de l'Eglise. Lyon, impr. Vitte. (104 p.) 8°

Aus Zeitfchriften.

Louis, M., *Deux manières de concevoir l'histoire des religions* (*Annal. de Philos. Chrét. oct.* 1908).
McPheeters, W. M., *A remarkable claim on behalf of the radical criticism* (*Biblioth. Sacra oct.* 1908, *p.* 679—693).
Döller, J., Das Gilgamefch-Epos und die Bibel (Katholik 1908, 10, S. 277—289).
Abel, F., *Inscriptions de Transjordane et de Haute Galilée* (*Rev. Bibl.* 1908, 4, *p.* 567—578).
Lagrange, M. J., *La paternité de Dieu dans l'Anc. Test.* (*ibid. p.* 481—499).
Wiener, H. M., *Essays in Pentateuchal criticism* (*Biblioth. Sacra july* 1908, *p.* 481—509; *oct. p.* 723—754)
Merrins, E. M., *The plagues of Egypt* (*ibid. july* 1908, *p.* 401—429; *oct. p.* 611—635).
Fotheringham, D. R., *The date of the Exodus* (*Expositor nov.* 1908, *p.* 438—445).
Deiber, A., *Fragments coptes inédits de Jérémie* (*Rev. Bibl.* 1908, 4, *p.* 554—566).
Jacob, Son of Aaron, Circumcision among the Samaritans (*Biblioth. Sacra oct.* 1908, *p.* 694—710).
Flournoy, P. P., *The real date of the gospels* (*ibid. p.* 657—678).
Lagrange, M. J., *Nouveau fragment non canonique relatif à l'Évangile* (*Rev. Bibl.* 1908, 4, *p.* 538—553).
King, H. M., *The virgin birth of Our Lord* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 516—521).
Pfättifch, J. M., Zu Lukas 1, 34—35 (Bibl. Z. 1908, 4, S. 364—377).
— Der Stammbaum Chrifti beim hl. Lukas (Katholik 1908, 10, S. 269—276).
Stier, J., Zur Frage des Selbftbewußtfeins Jefu (N. kirchl. Z. 1908, 11, S. 911—934).
Cooke, J. H., *Did Our Lord use the Lord's prayer?* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 548—558).
Kaftner, K., Chrifti Dornenkrönung und Verfpottung durch die römifche Soldateska (Bibl. Z. 1908, 4, S. 378—392).
Halley, O. L., *The three prophetic days* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 530—547).
Mader, J., Apoftel und Herrenbrüder (Bibl. Z. 1908, 4, S. 393—406).
Eaches, O. P., *Paul's use of the term ‚man'* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 522—529).
Jarrell, W. A., *Romans* 7, 7—25, *the experience of sinners* (*ibid. p.* 586—596).
Schluckebier, Ein Streifzug durch die antike Philofophie, als die Zeit erfüllet war (N. kirchl. Z. 1908, 11, S. 935—971).
Bruston, Ch., *L'Eglise chrétienne au temps d'Ignace d'Antioche* (*Rev. de Théol. et d. Quest. Rel.* 1908, 5, *p.* 439—448).
Bludau, A., Die Libelli aus der Verfolgung des Decius (Katholik 1908, 9, S. 173—187; 10, S. 258—268).

Rezenfionen.

Gottlob, Kreuzablaß und Almofenablaß (v. F. Thaner: Dtfch. Litz. 1907, 4; v. P. Bernard: *Etud.* 20. *nov.* 1907; v. E. Göller: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 2).
Götz, Die Abendmahlsfrage (v. S.: Th. Litbl. 1906, 10; v. D. Beaton: *Princet. Th. Rev.* 1908, 3; v. L. Köhler: Schwz. th. Z. 1908, 4).
Graue, Zur Geftaltung eines einheitlichen Weltbildes (v. Mendel: Th. Litbl. 1907, 44; v. A. Rademacher: Th. Rev. 1907, 20; v. K. Oefterreich: Dtfch. Litz. 1908, 5).
Green, Einleitung i. d. Alte Teftament (v. Schw.: Ev. Kz. 1907, 11; v. R. Zehnpfund: Studierft. 1908, 2; v. W. Fell: Th. Rev. 1908, 11).
Greving, Johann Eck als junger Gelehrter (v. Franz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 2; v. J. Linneborn: Th. Rev. 1907, 12; v. H. Hermelinck: Z. f. Kgefch. 1907, 2; v. Ehfes: Röm. Quartfchr. 1907, 4; Lit. Ztrbl. 1908, 6; v. G. Boffert: Th. Litbl. 1908, 16; v. J. Zeller: Th. Quartfchr. 1908, 2).
Grifar, *Histoire de Rome des papes au Moyen-Age* (v. U. Berlière: *Rev. Bénéd.* 1907, 1; v. M. Prou: *Moyen Age* 1907, 6; v. A. Isnard: *Biblioth. de l'école d. chart. sept.-dec.* 1907).
Grünberg, Das Übel in der Welt (v. Daufch: Th. Rev. 1907, 19; v. Gloatz: Studierft. 1907, 11; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1908, 5; v. Erbes: Z. f. Kgefch. 1908, 3).
Grützmacher, G., Hieronymus (v. H. Koch: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1907, 11; v. K. Hirfch: Allg. Litbl. 1907, 18; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 12; v. E. Kloftermann: Th. Rdfch. 1908, 4; v. G. Ficker: Chriftl. Welt 1908, 14; v. L. C.: *Cultura* 1908, 8; *Rev. Bibl.* 1908, 3; v. F. E. Daubanton: *Theol. Studiën* 1908, 3/4; v. A. Souter: *Rev. of Theol. & Phil. sept.* 1908).
Grützmacher, R., Ift das liberale Jefusbild modern (v. R.: Chriftl. Welt 1907, 14; v. Daufch: Th. Rev. 1907, 12; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 11; v. Vollert: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 19, 4, 1908; v. Erbes: Z. f. Kgefch. 1908, 2; v. Herklotz: Allg. Litbl. 1908, 6).

Güdemann, Jüdische Apologetik (v. S. Krauß: Lit. Ztrbl. 1907, 2; v. W. Bousset: Th. Rdsch. 1907, 10; v. P. E. L.: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1907, 3/4; v. Selbst: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 1; v. R. Zehnpfund: Studierst. 1908, 2).

Gundel, *De stellarum appellatione et religione Romana* (v. F. Boll: Dtsch. Litz. 1907, 20; v. A. J. Reinach: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907; v. V. Brugnola: *Boll. di Filol. Class.* 1908, 3/4).

Mit einer Beilage von der J. C. Hinrichs'schen Buchhandlung in Leipzig und von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark

Nr. 25. 5. Dezember 1908. **33. Jahrgang.**

Philotesia. Paul Kleinert zum LXX. Geburtstag dargebracht von Adolf Harnack, Hermann Diels, Karl Holl, Paul Gennrich, Emil Kautzsch, Ernst Breest, Eduard Simons, Daniel von der Heydt, Emil Walter Mayer, Eduard Freiherr von der Goltz, Rudolf Franckh, Hans Keßler-Berlin, Julius Kaftan, Karl Müller-Tübingen, Wolf Wilhelm Grafen Baudissin, Carl Schmidt, Max Lenz, Emil Seckel. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1907. (III, 415 S.) Lex. 8° M. 12—; geb. M. 14—

Angesichts der Mannigfaltigkeit dieser reichen Gabe muß ich mich auf eine kurze Inhaltsübersicht beschränken.

1. Harnack, Der Presbyter-Prediger des Irenäus (IV, 27, 1—32, 1), Bruchstücke und Nachklänge der ältesten exegetisch-polemischen Homilien (S. 1—37), gibt eine deutsche Übersetzung und eingehende Würdigung des Abschnittes Iren. IV, 27, 1—32, 1, in welchem Irenäus Erinnerungen mitteilt an Predigten eines betagten ehrwürdigen asiatischen Presbyters, den Irenäus im Verein mit andern öfters gehört hat; dieser Presbyter hatte seinerseits noch Schüler der Apostel gehört. ‚Es besteht aber kein nachweisbarer Zusammenhang zwischen den Erinnerungen in unserem Abschnitt und den übrigen Presbyter-Nachrichten bei Irenäus' (S. 22).

2. Diels, Ein orphischer Totenpaß (S. 39—49), erinnert zunächst an die in unteritalischen Gräbern des 4. Jahrh. vor Chr. gefundenen Goldtäfelchen mit Inschriften, durch welche dem Verstorbenen gleichsam ein Reisepaß für die Unterwelt ausgestellt wird. Es wird ihm bezeugt, daß er zur Gemeinde der ‚Reinen' (d. h. der Orphiker) gehört und darum Anspruch auf Einlaß in das Elysium erheben darf. Ein ähnliches Goldtäfelchen, aber viel jünger (etwa 3. Jahrh. nach Chr.), ist neuerdings in Rom zum Vorschein gekommen. Diels teilt den schwierig zu entziffernden Text mit und erläutert ihn.

3. Holl, Der Anteil der Styliten am Aufkommen der Bilderverehrung (S. 51—66). — Dieser ‚Anteil' ist ein passiver. Schon bei Lebzeiten des ersten Styliten, Symeon des Älteren, haben seine Verehrer Bilder des Heiligen in Rom als Schutzmittel im Eingang ihrer Werkstätten aufgestellt. Bei Späteren sind solche Bilder als Massenartikel verbreitet worden.

4. Gennrich, Hermann von der Goltz und die Grenzen der kirchlichen Lehrfreiheit (S. 67—83). Das schwierige Problem ist von dem Heimgegangenen stets im Sinne evangelischer Freiheit behandelt worden.

5. Kautzsch, Der alttestamentliche Ausdruck *nèphesch mèt* (S. 85—101), wendet sich gegen die Erklärung, wonach der Ausdruck eine im Toten oder doch in dessen unmittelbarer Nähe befindliche Seele bezeichnen soll. Er ist nirgendwo Bezeichnung des Totengeistes. Das Verbot der Berührung der *nephesch* kann nur von einer Berührung des Leichnams verstanden werden.

6. Breest, Vom Irrtum zur Wahrheit, Beitrag zur Theorie der Seelsorge (S. 103—119).

7. Simons, Die evangelische Buß- und Bettagsfeier in Deutschland bis zum dreißigjährigen Krieg (S. 121—146). ‚Schon vor dem dreißigjährigen Krieg hat die evangelische Buß- und Bettagsfeier ein ansehnliches Stück Geschichte durchlaufen' (S. 143).

8. von der Heydt, Die organische Einfügung des Chorgesangs in den evangelischen Gottesdienst (S. 147—158).

9. E. W. Mayer, Über die rationale Begründung des religiösen Glaubens (S. 159—176). Bespricht neuere Versuche einer ‚rationalen Begründung des religiösen Glaubens' und weist das Unbefriedigende derselben nach.

10. Ed. Freiherr von der Goltz, Über Lebensgesetze liturgischer Entwicklung (S. 177—199). Das Werden und Wachsen des religiösen Lebens ist die eigentlich gestaltende Kraft in der Entwickelung liturgischer Formen, aber so, daß das Neue sich an gegebene Ausdrucksmittel anschließt. Wie sich dieses allgemeine Gesetz im Einzelnen modifiziert und näher gestaltet, wird in großen Zügen an der Geschichte der kirchlichen Liturgie gezeigt.

11. Franckh, Die Geburtsgeschichte Jesu Christi im Lichte der altorientalischen Weltanschauung, eine kritische Skizze zur Religionsgeschichte (S. 201—221). Bespricht die angeblichen Parallelen aus der altbabylonischen Mythologie mit der Geburtsgeschichte Jesu Christi und weist die Verschiedenheit beider nach.

12. Keßler, Grundlinien für das Verständnis der Psalmenüberschriften (S. 223—253), stellt den — nicht mehr neuen — Gedanken in den Vordergrund, daß der Psalter das Gesangbuch der Gemeinde des zweiten Tempels gewesen sei und aller Wahrscheinlichkeit nach zu dem Zweck es zu sein bereits hergestellt wurde (S. 240). Auf Grund dessen sucht der Verf. es wahrscheinlich zu machen, daß die Überschriften nicht ein Erzeugnis der Schulgelehrsamkeit seien, sondern aus der sozusagen zufälligen Arbeit der den Psalter als Andachtsbuch benützenden Gemeinde hervorgegangen seien (S. 248). Sie seien ursprünglich Randbemerkungen frommer Benützer gewesen.

13. Kaftan, Die empirische Methode in der Ethik (S. 255—268), kommt zu dem Resultat, daß es wie in aller Wissenschaft auch in der Ethik bei der empirischen Methode sein Bewenden haben muß.

14. Karl Müller, Luthers Schlußworte in Worms 1521 (S. 269—289). Die Frage kann nach M. nur noch fein, ob die Faffung gelautet hat, wie in Luthers Aufzeichnung: ‚Gott helf mir', oder, wie der einzige ganz fichere Augenzeuge Peutinger berichtet: ‚Gott komm mir zu Hilf'. In diefer Beziehung aber kann kaum ein Zweifel fein, daß nur die Form in Betracht kommen kann, die Luther felbft gefchrieben hat. Sie war ihm auch fonft am Schluß von Predigten geläufig. Die Schlußworte Luthers haben alfo lediglich gelautet: Gott helf mir! Amen.

15. Graf Baudiffin, Der karthagifche Jolaus (S. 291—314). Bei Polybius wird im Vertrag zwifchen Hannibal und Philipp von Mazedonien als eine der den Bund fchützenden Gottheiten *Ἰόλαος* genannt. Abgefehen hiervon kommt *Ἰόλαος* auf karthagifchem Boden nicht vor, wohl aber erfcheint fonft Jolaos als Begleiter des Herakles. Er ift vermutlich identifch, refp. identifiziert worden mit einem auf libyfchem Boden nachweisbaren Gott Jol. Wie nun Jolaos Begleiter des Herakles ift, fo kommt auf karthagifchem Boden Esmun neben Melkart-Herakles vor. Beide aber, Esmun und Jolaos, fcheinen Heilgötter gewefen zu fein. So ift die fchon von Anderen vertretene Anficht, daß Jolaos gleich Esmun fei, allerdings zutreffend. Unter libyfchem Einfluß ift bei Polybius erfterer an Stelle des letzteren gefetzt.

16. Carl Schmidt, Irenäus und feine Quelle in *adv. haer.* I, 29 (S. 315—336). In einer für das ägyptifche Mufeum in Berlin erworbenen koptifchen Papyrushandfchrift ift uns ein gnoftifches Originalwerk erhalten, welches Irenäus a. a. O. benutzt hat.

17. Lenz, Zur Entlaffung de Wettes (S. 337—388). Diefer Auffatz ift der umfangreichfte der ganzen Sammlung. Über die für die preußifche Regierung wenig ruhmvolle Abfetzung de Wettes waren wir bisher im Wefentlichen nur durch die von ihm felbft im J. 1820 herausgegebene Aktenfammlung unterrichtet. Diefe ift aber unvollftändig. Lenz teilt eine große Zahl bisher unbekannter Aktenftücke aus den Minifterialakten (jetzt im Geheimen Staatsarchiv), der Univerfitätsregiftratur und dem Aktennachlaß des Fürften Wittgenftein im Königlichen Hausarchiv mit, indem er fich eine zufammenfaffende Darftellung für fpäter vorbehält.

18. Seckel, Zwei Reden aus mittelalterlichen Rechtshandfchriften (S. 389—415). Die beiden Reden — bisher *inedita* — find: 1) aus einer Handfchrift der *Laurentiana* in Florenz: Rede eines Legiften *contra pseudolegistas*, wohl noch aus dem 12. Jahrhundert: aus dem juftinianifchen *Corpus juris* werden die Lehren der Moral entwickelt im Gegenfatz zu den *pseudolegistae*, deren moralifche Grundfätze fchwach waren. Vielleicht hat die Rede den Zweck, die Juriften gegenüber der Anklage der Immoralität zu rechtfertigen. 2) aus einer Bamberger Handfchrift: Rede eines Scholarenrektors in Bologna, wohl noch aus dem Ende des 13. Jahrhunderts: auf die übermäßige Verteuerung aller Lebensbedürfniffe in Bologna antwortet die vereinigte Juriftenuniverfität durch Verhängung des Interdikts über das Studium.

Göttingen. E. Schürer.

Eiselen, Prof. Frederick Carl, Ph. D., **Sidon.** A Study in oriental History. (Columbia University Oriental Studies. Vol. IV.) New York, The Columbia University Press 1907. (VII, 172 p.) gr. 8°

Der Verf. gibt eine Gefchichte Sidons von feinen Anfängen bis auf die Gegenwart, von den älteften Belegen des Stadtnamens bis auf die Gründung einer Schule der *Alliance Israélite* im J. 1902 (S. 109). Er ift fich bewußt, daß die Ausführung diefes Planes nur in fehr lückenhafter Weife möglich ift. Von den älteften Zeiten nicht zu reden, bleiben zwifchen der affyrifchen Periode und der perfifchen, zwifchen der ptolemäifch-seleucidifchen und dem Beginn der chriftlichen Aera, zwifchen diefem und der Zeit der Kreuzzüge lange Zeiträume unausgefüllt. Es ift aber dankenswert, daß der Verf. überfichtlich zufammengeftellt hat, was überhaupt bekannt ift. Er hat mit Fleiß die Vorarbeiten verwertet, nicht immer allerdings mit der wünfchenswerten Unterfcheidung der Beurteilungen des Materials, die Beachtung verdienen, von andern, für welche dies nicht gilt.

Daß eine über die ganze gefchichtliche Zeit ausgedehnte Darftellung gerade für Sidon eine innerliche Berechtigung hat, läßt fich freilich bezweifeln. Solche hiftorifche Überblicke find überall fehr am Platz in einer hiftorifchen Geographie, auch fo wie fie in gedrängter Kürze befonders in den Ausgaben des Bädeker, die Socin beforgt hatte, mit ausgezeichnetem Gefchick gegeben find. Aber im eigentlichen Sinn ‚*a study in oriental history*' gibt der Verf. nicht und kann er nicht geben. Zwifchen dem fpätern Sidon, etwa vom Beginn der Kreuzzüge an und fchon früher, und dem alten Sidon befteht keine Verbindung außer im Ort und Namen, und das fpätere hat nach keiner Seite hin irgendwelche Bedeutung. Es hat eine ganz andere Berechtigung, eine fortlaufende Gefchichte Jerufalems zu geben, deffen alte Würde bis auf den heutigen Tag nachwirkt, oder der Stadt Harran, wo fich auf religiöfem Gebiet Refte des Altertums durch die Jahrtaufende erhalten haben. Auch für Gaza, von dem in befchränkterem Umfang einigermaßen dasfelbe gilt, ift der ebenfalls in der Sammlung der *Columbia University Oriental Studies* gemachte Verfuch einer Gefamtgefchichte mehr angezeigt als für Sidon. In Eifelen's Gefchichte Sidons nimmt es fich z. B. einigermaßen frappierend aus, wenn in der Darftellung der ‚Kolonien, des Handels und der Induftrie' (S. 110—123) auf die Schilderung der großen alten Handelsmetropole beinahe unvermittelt einige ftatiftifche Angaben über den gegenwärtigen kümmerlichen Verkauf von Seide, Baumwolle, Feigen, Orangen ufw. in der Stadt Saida folgen. Dazu kommt, daß die Notwendigkeit, die neuere Gefchichte in der Art einer Revue darzuftellen, dahin führen mußte, dasfelbe Verfahren einigermaßen auch für die alte Zeit anzuwenden. Hier, wo aus dürftigen oder zweifelhaften Daten alles erft durch Kombination zufammenzufügen ift, haben nur Detailunterfuchungen eine Berechtigung. Es ift von zweifelhaftem Wert, wenn wir für die Zeit nach Alexander zunächft eine glatt verlaufende Darftellung mit Einfügung der Efchmunazar-Dynaftie erhalten und dann nachträglich in einem Exkurs über die Infchriften (S. 138—154), der gewiffenhaft über alle Möglichkeiten berichtet, erfahren, daß es fehr ungewiß ift, ob diefe Dynaftie jener Zeit angehört. Beffer hätte fich m. E. der Verf. lediglich auf Unterfuchungen befchränkt, und zwar nur für die Zeit bis zum Verfchwinden der letzten Refte phönizifchen Lebens.

Neben dem eben genannten Exkurs und dem ebenfalls fchon erwähnten über Kolonien ufw. ift noch ein dritter gegeben: ‚*The religious history of Sidon*' (S. 124—137).

Am beften zur Orientierung gelungen fcheint mir die Darftellung über den älteften Gebrauch des Namens Sidon und über das komplizierte Verhältnis der alten Stadt zu Tyrus in den Kapiteln: ‚Der Name Sidon' S. 10 ff. und: ‚Ift Sidon älter als Tyrus?' S. 16 ff. Am wenigften finde ich befriedigend den religionsgefchichtlichen Abfchnitt (worin wieder auf eine ausführlichere Behandlung des Altphönizifchen unvermittelt einige Daten über die fpäteren Verhältniffe folgen: Aufkommen des Chriftentums und die verfchiedenen heutigen Konfeffionen). Die Darftellung der altphönizifchen Religion befchränkt fich im wefentlichen auf die Aufzählung von ‚Gottesnamen'. Der Verf. weiß fehr gut, daß dies zum Teil nicht wirkliche Namen, fondern nur Gottheitstitel find (S. 125); dann aber entfteht durch die Aufzählung aller nebeneinander ein falfches Bild, ebenfo durch die Folge

phönizischer und griechischer Gottesnamen in fortlaufender Reihe, da auch hier die Namen sich zum Teil decken. Auch wäre mehr zu unterscheiden zwischen der Art der Bezeugung der einzelnen Namen. Verschiedene sind nicht für Sidon, sondern nur für den persönlichen Kult bestimmter Sidonier zu belegen. Es ist weiter z. B. irreführend, daß der Gottesname אֵל als sidonisch aufgeführt wird, der (wie der Verf. anzugeben nicht verfehlt) lediglich aus dem Namen eines Sidoniers *Θεόδωρος* entnommen wird (S. 125); dies könnte möglicherweise auch Übersetzung von בעליתן sein. Was der Verf. in diesem religionsgeschichtlichen Abschnitt, soweit er das alte Sidon betrifft, erstrebt, ist etwas sehr wünschenswertes, aber schwer zu leistendes. Dringend nötig hätten wir eine Darstellung der alten Kulte zu Sidon, Tyrus und Byblos, zunächst der Kulte jeder Stadt für sich und dann eine Vergleichung dieser Stadtkulte nach ihren Besonderheiten und Gemeinsamkeiten.

Nur auf einen speziellen Punkt gehe ich näher ein, weil es sich um eine Auffassung nicht allein des vorliegenden Buches handelt. Der Verf. eignet sich im wesentlichen die Anschauung Winckler's an, daß die ‚phönizischen Kolonien' nicht aus Handelsniederlassungen entstanden zu denken seien, sondern als eine Fortsetzung der Wanderung der Semiten nach dem Westen (S. 110 ff.). Es ist eine verbessernde Ergänzung dieser Auffassung, daß Eiselen die Phönizier nachmals im Westen speziell mit den semitischen Niederlassungen Handelsverbindungen eingehen läßt (S. 113). Aber auch mit diesem Zusatz scheint mir die Annahme nicht haltbar zu sein, daß jene semitischen Ansiedlungen auf den Inseln und Küsten des Westmeeres ungefähr um dieselbe Zeit gegründet worden seien, als die Phönizier sich an der Ostküste des Mittelländischen Meeres niederließen (S. 113). Die überseeischen semitischen ‚Kolonien' können nicht entstanden sein, ehe die Semiten Seefahrer geworden waren. Das war aber doch wohl erst der Fall, als sie schon längere Zeit an der phönizischen Küste geweilt hatten. Deshalb scheint mir von der alten Anschauung nicht aufgegeben werden zu können die Auffassung jener Niederlassungen im Westen als Gründungen speziell desjenigen Zweiges der Semiten, den wir als den phönizischen bezeichnen. Dafür spricht im phönizischen Afrika auch die phönizische Sprache, die kaum erst durch spätere Beziehungen zu den phönizischen Städten der Libanonküste aufgekommen sein kann. Aber es mag richtig sein, daß die ‚Kolonien' des Westens nicht oder doch nicht nur als Handelsfaktoreien entstanden sind, sondern aus einer Fortsetzung des Zuges nach dem Westen, als den nach dem phönizischen Küstenland eingewanderten und vielleicht noch längere Zeit hindurch einwandernden Stämmen das dortige Gebiet zu eng wurde.

Berlin. Wolf Baudissin.

Les étapes de la révélation en Israël par H. Vuilleumier, R. Hollard, H. Trabaud, J. Barrelet, L. Gautier. 2. édition. Saint Blaise, Foyer Solidariste 1908. (131 p.) 8° fr. 1.20

Perrochet, Al., **L'évolution religieuse en Israël.** Ibid. 1908. (43 p.) 8° fr. — 80

Mercier, Ch., **Les prophètes d'Israël.** Ibid. 1908. (157 p.) 8° fr. 1.60

Der um Veröffentlichung und Verbreitung religionsgeschichtlicher und ethischer Schriften sehr verdiente Verlag des *Foyer Solidariste* beabsichtigt, eine *Bibliothèque d'études religieuses* zu gründen, welche, vor allem für gebildete Laien bestimmt, dem unter uns bekannten Unternehmen der Religionsgeschichtlichen Volksbücher für die deutsche christliche Gegenwart an die Seite gestellt werden durfte. Obgleich streng genommen nur die dritte der oben genannten Schriften dieser Sammlung angehört, so sind die zwei andern in gleichem Verlag erschienenen Bücher ganz nach denselben Grundsätzen entworfen und mit dem Essay Merciers innerlich verwandt.

1. In fünf Vorträgen, die zu Lausanne im Februar 1907 unter den Auspizien des Zentralausschusses der christlichen Jünglingsvereine gehalten wurden, schildern einige Pfarrer und Professoren der Theologie den Entwicklungsgang der Offenbarungsreligion in Israel. Es verteilt sich die Aufgabe so, daß Vuilleumier die ersten Jahrhunderte in Kanaan bis zum Auftreten Elias (7—40), Hollard die Propheten des achten Jahrhunderts (41—64), Trabaud die Zeit Josias und Jeremias (65—89), Barrelet das Exil (91—102), Gautier das nachexilische Judentum (103—129) behandeln. Sämtliche Vorträge stehen auf dem Boden der modernen Geschichtsauffassung und sind zugleich um das historische Verständnis und die religiöse Deutung der dargestellten Entwicklung bemüht. In der Behandlung der unter die Redner verteilten Zeitabschnitte war eine gewisse Ungleichmäßigkeit in der Verteilung kaum zu vermeiden. Daß dabei der erste und der letzte Vortrag, die den reichsten Stoff und die komplizierteren Probleme umfassen, in die Hände hervorragender Vertreter der alttestamentlichen Religionswissenschaft gelegt wurden, erhöht den Wert des Ganzen. Erfreulich und ermutigend war der Erfolg dieses Versuchs; in einigen Monaten war die starke erste Auflage bereits vergriffen.

2. In demselben Geiste ist der am 16. Oktober 1907 vorgetragene Bericht Perrochets gehalten: die entscheidenden Wendepunkte der Entwickelung der Religion Israels treten in dieser klaren und lebendigen Schilderung besonders wirkungsvoll hervor.

3. Einen beschränkteren Stoff bearbeitet Mercier. Er hat es nur mit den Schriftpropheten Israels zu tun, die er in chronologischer Reihenfolge behandelt. Es ist schade, daß der Verf. nicht entschiedener mit dem traditionellen Schema der Einleitungswissenschaft gebrochen hat. Eine eingehendere Darstellung der jenseits des schriftlichen Prophetentums liegenden Formen und Erscheinungen des Prophetismus wäre erwünscht gewesen; die im *Avant-propos* gegebene Skizze nimmt sich etwas dürftig aus, so daß die folgenden Ausführungen gleichsam in der Luft schweben. Das letzte Kapitel, *De Jonas à Daniel* (140—156) handelt von Jonas, Joel, Jesajas 24—27, Sacharia 9—14, Daniel; besondere Erklärungen in bezug auf den Übergang der Prophetie zur Apokalyptik gibt M. nicht. Gut gewählt und vortrefflich gelungen sind die zahlreichen, an passenden Stellen eingefügten Übersetzungen charakteristischer Stücke. Auch dieses Buch ist in den Kreisen der bibelgläubigen Laien sehr beifällig aufgenommen worden. Daß dieselben an einem Deutero- und Tritojesajas (114 fg. 124—125), an der Verlegung Daniels in die makkabäische Zeit (152 fg.), an der Zerlegung der als einheitlich überlieferten Prophetenschriften keinen Anstoß genommen zu haben scheinen, darf als ein Zeichen der Zeit bezeichnet werden.

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Kögel, Prof. Lic. Dr. Julius, **Christus der Herr.** Erläuterungen zu Philipper 2, 5—11. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Herausgegeben von A. Schlatter und W. Lütgert. Zwölfter Jahrgang 1908. 2. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (76 S.) gr. 8° M. 1.50

Kögel hält die herkömmliche Meinung für falsch, daß Phil. 2, 5—11 auf Christus als Vorbild hingewiesen werde. Paulus wolle vielmehr sagen, daß die Gesinnung zu den anderen ihre Begründung in dem Verhältnis zu Christus haben müsse. ‚Die verlangte Stellungnahme zu den Brüdern wird als in der Gemeinschaft mit Christus gegeben und von ihr gefordert hingestellt. Beides gehört eng

zusammen .... Es gilt mithin, diese eine Hauptsache, die Verbindung mit Christus und die darin beschlossene Gesinnung, voll zu erfassen, und es wird sich die Einheit unter einander von selbst einstellen' (S. 13f.).

Die Herausstellung dieses Zusammenhanges ist dem Verf. offenbar die Hauptsache. Ihre Durchführung ist der eigentliche Zweck seiner Arbeit. Dabei wird aber doch auch eine sorgfältige Erörterung der ganzen Stelle gegeben, in welcher manches Treffende gesagt ist, wenn auch nicht gerade Neues dabei herauskommt. Mit Recht betont der Verfasser, daß *μορφὴ θεοῦ* und *μορφὴ δούλου* zwei verschiedene Formen des Daseins bezeichnen, bei deren Vertauschung das Subjekt dasselbe bleibt, daß also nicht *μορφή* mit *οὐσία* oder *φύσις* gleichgesetzt werden dürfe (S. 25ff. 60f.). Freilich lehnt er dann doch die Konsequenz ab, daß schon dem Praexistenten ein *σῶμα ἐπουράνιον* oder *σῶμα πνευματικόν* zukomme (S. 61). Richtig scheint mir auch, daß *μορφὴ θεοῦ* und *τὸ εἶναι ἴσα θεῷ* sachlich dasselbe bedeuten (S. 36, 71f.). Auch der Fassung des Sinnes von *οὐχ ἁρπαγμὸν ἡγήσατο* (er wollte das gottgleiche Dasein nicht für sich selbst ausbeuten S. 46) kann ich im wesentlichen zustimmen, wenn ich sie auch sprachlich etwas anders begründen würde, als es vom Verf. geschieht. Und so dürfte überhaupt die Erklärung der christologischen Aussagen keinen Anlaß zu erheblichen Einwendungen bieten.

Aber wie steht es mit der Fassung des Zusammenhanges? K. glaubt, daß sie sich bei der richtigen Lesart *τοῦτο φρονεῖτε* (nicht *φρονείσθω*) *ἐν ὑμῖν ὃ καὶ ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* mit Notwendigkeit ergebe. Aus dem Imperativ *φρονεῖτε* der ersten Satzhälfte sei in der zweiten ein Indikativ *φρονεῖτε* zu ergänzen und zu übersetzen: ‚habt dieselbe Gesinnung *intra vestrum coetum*, wie ihr sie auch in Christo Jesu habt' (so bereits Deißmann, Die neutestamentliche Formel ‚in Christo Jesu' 1892, S. 113, auf welchen sich K. S. 55 beruft; für die Ergänzung von *φρονεῖτε* in der zweiten Satzhälfte auch schon Hofmann, jedoch mit anderer Erklärung). Es ist ohne weiteres zuzugeben, daß diese Übersetzung bei der vorausgesetzten Lesart grammatisch am nächsten zu liegen scheint. Es erfordert aber eine große Gymnastik des Denkens, um einen erträglichen Sinn dabei herauszubringen. Entscheidend dagegen ist m. E., daß dann die lange christologische Ausführung schlechterdings zwecklos und unmotiviert wäre. Wenn doch nur auf die christliche Gesinnung der Leser rekurriert wird, um aus ihr die Forderung brüderlicher Eintracht zu begründen, wozu dann der lange Hinweis auf das, was Christus getan hat? Das wäre hier schlechterdings zwecklos. Die Ergänzung eines Passivs in der zweiten Satzhälfte und die entsprechende alte Emendation *φρονείσθω* in der ersten Satzhälfte beruht also doch auf richtigem Verständnis, falls nicht etwa das ansehnlich bezeugte *φρονείσθω* geradezu die richtige Lesart sein sollte, wie neuerdings wieder Paul Ewald annimmt.

Göttingen. E. Schürer.

Rauschen, Prof. Gerhard, **Eucharistie und Bußsakrament** in den ersten sechs Jahrhunderten der Kirche. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 204 S.) gr. 8° M. 4 —

Die von dem Erzbischof zu Freiburg im Breisgau approbierte Schrift zerfällt in zwei Teile. Der erste handelt von der heiligen Eucharistie (1—104). In sechs Paragraphen bespricht der Verf. die reale Gegenwart Christi in der Eucharistie, die Wesensverwandlung, die Einsetzung der Eucharistie durch Jesus Christus, das Wesen des heiligen Meßopfers, den Kanon der heiligen Messe, die Epiklese. Daß diese Anordnung nicht einwandfrei ist, leuchtet sofort ein und wird auch durch die Ausführung des Einzelnen bestätigt. Aus der durch eingehendes Quellenstudium ausgezeichneten, auch mit der Forschung der protestantischen Theologen wohl vertrauten Darstellung heben wir einige charakteristische Punkte hervor. R. freut sich, daß die Protestanten nicht mehr im Bann des ‚Steitz'schen Symbolismus' (Jahrb. für deutsche Theologie, Bd. 9—13) stehen. ‚Im allgemeinen kann man sagen, daß heute mehr wie früher von protestantischer Seite zugestanden wird, daß die Lehre von der realen Gegenwart Christi in der Eucharistie in den Schriften der drei ersten Jahrhunderte überwiegt' (1). ‚Auf katholischer Seite gibt man zu, daß manche Stellen bei Augustinus für die symbolische Deutung zu sprechen scheinen; man sucht aber zu beweisen, daß keine von diesen die Realität des Leibes Christi in der Eucharistie notwendig ausschließt, und daß andere Stellen diese klar aussprechen' (17). Batiffols Äußerung, ‚die Lehre von der Wesensverwandlung des Brotes in den Leib Christi habe sich nur langsam entwickelt, und Einigung darüber sei einzig durch das vierte Laterankonzil erreicht worden', nennt R. eine ‚Übertreibung' (22); er vermag es aber nicht, diese Übertreibung in überzeugender Weise zu widerlegen. ‚Ein Abendmahl der christlichen Kirche ohne Beziehung zum Abendmahl Jesu und ohne bewußte Einsetzung Jesu ist die jüngste Errungenschaft der liberalen protestantischen Theologie ... diese Systeme sind so willkürlich, so unbegründet und so einander widersprechend, daß sie sich selbst richten' (38—39). In seiner Darstellung des ‚Wesens des Meßopfers' nimmt R. zur umfangreichen Schrift von Renz (1901—1902) und besonders zur Untersuchung Wielands (1906) eine gegensätzliche Stellung ein. Letztere, ‚die großes Aufsehen, und ich möchte fast sagen, große Beunruhigung hervorgerufen hat, ist eine kleine Studie (106 S.), die ganz auf Renzschen Gedanken fußt; aber der Verfasser geht über diese Gedanken hinaus oder verfolgt sie in Konsequenzen hinein, die recht zweifelhaft und nicht ungefährlich sind' (47—48). Der Beifall der Protestanten, Harnacks zu wiederholten Malen ausgesprochenes Lob, muß gegen ‚diese auf katholischer Seite ungewohnten Sätze' (63) des Subregens in Dillingen Mißtrauen und Befremden erregen; diesen Gefühlen gibt R. in seiner sonst durchaus sachlich gehaltenen Kritik Ausdruck. In bezug auf den Kanon der Messe stimmt der Verf. der Drews'schen These bei, und nimmt an, daß ‚um die Zeit von 400 bis 500 im römischen Kanon eine große Umstellung vorgenommen worden ist' (66).

Der zweite, dem Bußsakrament gewidmete Teil (105—200) der Schrift Rauschens handelt von der kirchlichen Vergebung der Kapitalsünden in den drei ersten Jahrhunderten, von dem öffentlichen Bußwesen, der öffentlichen Beichte und der geheimen Beichte. Vorsichtig drückt sich R. inbezug auf die die Bußdisziplin betreffende, sehr umstrittene Frage: ‚die Beschlüsse der Synoden zu Rom und Karthago im Jahre 251 müssen wenigstens in Karthago gegenüber der früheren Praxis eine Milderung gewesen sein, eine Neuerung, zu der das Beispiel Roms als Vorbild gedient zu haben scheint' (121). Vor allem enthält der § über die geheime Beichte eine Reihe von Aussagen, die dem Verf. gewiß nicht leicht waren, aus denen aber erhellt, wie sehr er sich historischer Objektivität befleißigt. ‚Es ist nicht zu leugnen, daß die heutige Buß- und Beichtpraxis der Kirche sich von der altchristlichen vielfach unterscheidet... Eine Beichtpflicht bestand im christlichen Altertum, wie heute, nur für die Todsünden; aber nicht alles, was wir heute Todsünde nennen, galt damals als solche... Im Altertum wurde die Absolution (oder Rekonziliation), außer im Notfalle, nicht sofort nach der Beichte, sondern erst nach Verrichtung der Bußwerke erteilt, und diese Bußwerke waren viel schwerer und länger dauernd als heute... Eine periodische Beichte, wie sie vom vierten Laterankonzil für alle Christen ohne Unterschied verordnet wurde, ebenso eine regelmäßige Beichte vor Empfang der heiligen Kommunion, die heute bei Laien üblich ist, hat das christliche Altertum nicht gekannt' ... (182—185). Diese Erkenntnisse sind vermutlich durch die Voranstellung der Entscheidungen des Konzils von Trient (*Sess.* 14, *can.* 6) unschädlich ge-

macht worden. Die Haltung des Verfassers entspricht der im Vorwort seines Buches abgegebenen Erklärung, die den Geist desselben treffend charakterisiert: ‚Der Gegenstand ist schwierig und für den katholischen Forscher nicht ungefährlich. Ich halte mit meiner Auffassung niemals zurück, wo ich glaube, daß sie wissenschaftlich begründet und der katholischen Lehre nicht entgegen ist; ich erkläre aber auch ausdrücklich, daß ich alles Geschriebene als treuer Sohn der Kirche ihrem Urteile rückhaltlos unterwerfe‘ (VI).

Straßburg i. E. P. Lobstein.

Siebert, D. Hermann, **Beiträge zur vorreformatorischen Heiligen- und Reliquienverehrung.** (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Pastor. VI. Band, 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (XI, 64 S.) gr. 8° M. 2 —

Dieses Schriftchen gehört in die Reihe der gegenwärtig nicht seltenen katholischen Arbeiten hinein, die im Gegensatz zu Luthers Urteil in Anlehnung an durch Janssen aufgestellte Richtlinien ein reges religiöses Leben nicht nur äußerlich, nein, vor allem innerlich am Ausgange des Mittelalters nachweisen wollen. Gegen das Bestreben ist an sich nichts einzuwenden, im Gegenteil, jede Aufklärung über die Frömmigkeit des Mittelalters ist willkommen. Ob sie freilich beweisen kann, was sie beweisen will, ist eine andere Frage. — S. stellt speziell Heiligen- und Reliquienverehrung in den Vordergrund. Er geht aus vom naiven Volksempfinden, das seine Heiligen braucht, die es sich mit allen Nöten und Kümmernissen seines harten Lebens vertraut denken kann. ‚Läßt man der Heiligenverehrung diesen ihren volkstümlichen Rahmen, dann kann es nicht schwer fallen, zu einer gerechten Würdigung zu kommen‘. Lassen wir das einmal gelten. Verf. bespricht nun die Predigtliteratur, in der natürlich die Heiligenpredigt einen sehr breiten Raum einnimmt. S. bringt eine Fülle von Beispielen aus Predigtwerken bei, insbesondere Marienpredigten; auch die Lehr- und Lernbücher für den Klerus, die sogen. Präzeptorien und Summen, werden herangezogen. Daran schließt sich ein Abschnitt über die ‚Heiligenverehrung in den populär-aszetischen Werken‘, insbesondere den Beicht- und Erbauungsbüchern, endlich ein Abschnitt über die hagiologischen Werke, speziell die Marienleben, die Passionalien und Altväterleben, sowie Einzelviten. Die gleichen, zahlreichen, hier zitierten Werke kommen auch für die Belehrung über die Reliquienverehrung in Betracht, neu treten die Heiltumsbüchlein hinzu. In der Predigtpraxis wurden die Reliquien immer in Anknüpfung an und mit Beziehung auf die Verehrung der Heiligen behandelt.

Die Materialsammlung S.s, aus zahlreichen, seltenen Inkunabeln geschöpft (s. das Verzeichnis S. IX—XI), wird man dankbar hinnehmen. S. bietet sie auch nicht ohne Kritik, er spricht von einem mit den mittelalterlichen Reliquienschätzen sich breit machenden ‚Ablaßunfug, der im höchsten Grade peinlich berührt‘ (S. 61). Aber er will auf der anderen Seite doch zu viel beweisen. S. 19 sagt er: ‚der Grund, warum die Heiligenpredigt ihre Wirkung vielfach nicht ausgeübt und beim Ausbruch der Reformation versagt hat, ist unseres Erachtens beim Prediger und nicht bei der Predigt zu suchen‘. Wirklich? So viel fromme Gedanken in den Heiligen- und Reliquienbüchern sich finden (vgl. z. B. S. 26, 36 u. ö.), die Lektüre nur einer Predigt Luthers zeigt doch, daß hier der frische Quell sprudelt gegenüber getrübtem Wasser. Die Schätzung des Mittelalters wird durch die auch von S. vertretene Apologetik steigen, aber der Abstand von der Reformation wird bleiben (ich verweise noch auf die einschlägigen Bemerkungen Schians in dieser Zeitung 1908 Nr. 8).

Gießen. Köhler.

Creutzberg, Dr. Heinrich August, **Karl von Miltitz.** 1490—1529. Sein Leben und seine geschichtliche Bedeutung. (Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte. VI. Band, 1. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1907. (VI, 123 S.) gr. 8° M. 2.40

Diese von einem Schüler von Aloys Schulte verfaßte Dissertation muß als eine Bestätigung der neueren Forschungen K. Müllers und P. Kalkoffs auf katholischer Seite eingeschätzt werden. Wesentlich Neues erfahren wir über Miltitz nicht. Für die spätere Zeit, da M. nach dem Rücktritt aus der öffentlichen Wirksamkeit seine Dompfründen in Mainz und Meißen genießt, sind Urkunden aus dem Würzburger Archiv neu benützt. Vielleicht hätte das Familienarchiv zu Siebeneichen, das wie alle sächsischen Archive unter Hinweis auf J. K. Seidemanns Monographie (1844) nicht besucht wurde, noch einige Ausbeute gewährt. Aus dem vatikanischen Archiv sind durch Vermittlung Schultes einige Notizen aus den Regesten Leos X. mitgeteilt (S. 9—11). Auch sie vermögen die Kenntnis des ‚Lebenswerks‘ von M., um deswillen er uns von Bedeutung ist, kaum zu erhellen. Aus zwei Einträgen in den Rechnungsbüchern des Papstes (S. 9 Anm. 2) schließt Verf. auf die engen Beziehungen des jungen sächsischen Edelmanns zu den höchsten Personen der Kurie. Und von da aus sucht er durchweg die sachliche Bedeutung von M.s Mission und das persönliche Geschick des Nuntius in günstigerem Lichte darzustellen, als wir bei K. Müller und Kalkoff finden. Doch das gelingt ihm keineswegs. Jene beiden Einträge, wonach M. ‚oft zum Lottospiel von Leo herangezogen wurde‘, sind schon von Kalkoff in der gehaltvollen Rezension Hist. Zeitschr. 101, S. 120 ff. auf ihre Bedeutung reduziert. Und sonst kommt der Verf. schließlich doch zu denselben Resultaten, wie Kalkoff und Müller. Es bleibt das Bild des liebenswürdig flachen, geschwätzigen und streberhaften Sachsen, der in entscheidungsvoll großer Stunde in eigenem Interesse und auf eigene Faust Politik zu machen versucht, bis sein schlau erdachtes Schiedsgericht für Luther unter dem Erzbischof von Trier von allen beteiligten Seiten, der Kurie, dem sächsischen Kurfürsten und dem Reformator, als das erkannt wird, was Creutzberg selber mit dem Titel ‚ungeheurer Schwindel‘ (S. 65) einschätzt. Als Mosellan in seinem Brief an Joh. Lang vom 30. Mai 1519 die *‚fraus‘* bespricht, findet er für M. den bezeichnendsten Ausdruck: *‚nebulo‘* (Th. Kolde, *Analecta Lutherana* 1883 S. 8). Um die klug gemeinten Maßnahmen des eigenmächtigen Strebers einigermaßen zu retten, muß Cr. immer wieder die Politik der Kurie schelten, weil sie die Bahnen ihres Nuntius durchkreuzt habe. Und das ist wertvoll, daß wieder in einer wesentlich für katholische Leser berechneten Darstellung zum Ausdruck kommt, in welch verblendeter, ungeistlicher und antikirchlicher Politik die höchste Spitze der Christenheit sich damals verrannte. War das nur persönliches Mißgeschick Leos, wie hier gesagt wird, oder war das System schuld?

In seiner neuesten Schrift ‚Aleander gegen Luther‘ (1908 S. 7 ff.) hat Kalkoff den von Cr. bezweifelten (S. 35, vgl. dagegen S. 88) gewaltigen Abstand der Qualitäten M.s von denen seines ‚Nachfolgers‘ Aleander durch den Hinweis diplomatisch erhärtet, daß jener als bedeutungsloser *‚nuntius‘* d. h. in der Tat als ‚Briefträger‘, dieser aber als *‚nuntius et orator‘* d. h. als Diplomat abgeordnet wurde.

Leipzig. H. Hermelink.

**

Kolde, Prof. D. Th., **Historische Einleitung in die Symbolischen Bücher der evangelisch-lutherischen Kirche.** (Sonderdruck aus J. T. Muller, Die symbolischen Bücher der evangelisch-lutherischen Kirche, deutsch und lateinisch. 10. Aufl.) Gutersloh, C. Bertelsmann 1907. (LXXXIII S.) gr. 8° M. 2 —

Müllers ‚symbolische Bücher', 1848 erstmalig erschienen, gehören zu dem unentbehrlichen Handapparat jedes Theologen. Die Ausgabe ist klassisch und konnte daher von der 3. Auflage an im Interesse eines möglichst billigen Preises stereotypiert werden. Das war mißlich nur für die Einleitung, die je länger desto mehr gegenuber der fortschreitenden Forschung sich rückständig erwies. Eine Neuarbeit mußte getan werden, und daß gerade Kolde sie übernahm, war hoch erfreulich. Als seine Aufgabe bezeichnete er: ‚in möglichster Kurze, wie es eine Einleitung erfordert, alles für die historische Würdigung der lutherischen Bekenntnisschriften Notwendige zusammenzustellen und zugleich in den Anmerkungen die wichtigsten Belege und die Anhaltspunkte für weitere Forschung zu bieten. Dagegen konnte und sollte in eine kritische Würdigung der heutigen Kontroversen über die einzelnen dogmatischen Aussagen, die Sache der Symbolik ist, nicht eingegangen werden'. Diese treffend formulierte Aufgabe wird voll und ganz gelöst, der Leser wird in den Stand der Forschung vorzüglich eingeführt, ohne sich im Detail verlieren zu müssen. Die Änderung gegen früher ist durchgreifend, man vergleiche nur fogleich am Anfange die Einleitung in die Augustana. An Einzelheiten notiere ich: S. X Z. 10 lies sogleich, S. XIV wäre unter den Ständen, die ein Sonderbekenntnis für den Reichstag vorbereitet hatten, auch Nürnberg zu nennen; denn das von Schornbaum in den Mitteilungen des Vereins für die Gesch. Nürnbergs 1906, 176ff. mitgeteilte theologische Gutachten ist eine Sonderkonfession der Art. Zur Geschichte der Augustanahandschriften hat inzwischen Hasenclever in ZKG 1908 z. T. neues Material beigebracht. — Interessant sind die von Kolde wiederholt angestellten begriffsgeschichtlichen Untersuchungen. So wird S. XLIX vermutet, der *terminus*: *praecipua membra ecclesiae* komme zuerst in Melanchthons *tractatus de potestate et primatu papae* vor; oder S. LXXIX, daß der *terminus*: *symbola oecumenica* auf Nik. Selnecker 1575 zurückzuführen sei (vgl. schon Loofs: Symbolik S. 63, der aber das Jahr 1577 angab). — S. LXXVIII wird noch von einer Verpflichtung der Wittenberger Ordinanden seit 1535 auf Apostolikum, Nicänum und Athanasianum gesprochen; vgl. aber dagegen das Gießener Programm von Drews: Die Ordination, Prüfung und Lehrverpflichtung der Ordinanden in Wittenberg 1535 (1904).

Gießen. Köhler.

Kästner, Dr. Alexander, **Geschichte des teleologischen Gottesbeweises** von der Renaissance bis zur Aufklarung. Leipzig, P. Stiehl 1907. (VII, 104 S.) gr. 8° M. 2.50

Der Verf., der zu seiner Arbeit durch P. Barth (Leipzig) angeregt worden ist, bespricht in einem Vorwort kurz die Stellung Kants zum teleologischen Beweis. Die Achtung, die der Königsberger Philosoph dem betreffenden Argument entgegengebracht hat, erscheint als ein Anlaß dazu, dasselbe ‚auch heute noch Geistlichen und Lehrern zur Verwendung bei der Belehrung über Gottes Dasein, seine Weisheit und Güte zu empfehlen'. Sie rechtfertigt zugleich das Unternehmen, ‚der Entstehung dieses Beweises in der Renaissance nachzugehen und seine Geschichte bis zur Aufklärung darzulegen'.

In einem ersten einleitenden Teil, der übrigens unfraglich der interessanteste ist, wird nun zunächst geschildert, wie in der Renaissance mit den Gedanken der stoischen Philosophie der Begriff der ‚natürlichen Religion' wieder auflebt, wie zugleich Astronomie und Naturwissenschaften einen gewaltigen Aufschwung nehmen, und so die Tendenz sich einstellt, das Dasein Gottes teleologisch zu beweisen.

Folgt der zweite Teil, der den eigentlichen Stamm der Schrift bildet. Er beschreibt das Umsichgreifen der ‚physikotheologischen Weltbetrachtung' im allgemeinen während des Aufklärungszeitalters, indem er deren wichtigste Vertreter in England, in Frankreich und Holland, in Deutschland aufzählt und kurz charakterisiert. Darauf werden die Spezialformen des ‚physikotheologischen' Beweises, nämlich der ‚phytotheologische', der ‚zootheologische' und der ‚anthropotheologische' durchgegangen, wobei dasselbe Verfahren wie vorher eingehalten und dieselbe Disposition zugrunde gelegt wird. Endlich werden die Theodizeeversuche in Betracht gezogen, sofern sie mit dem physikotheologischen Beweis je und je kombiniert worden sind.

In einem Anhang gibt der Verf. noch einen Überblick über die Beispiele, durch welche man die zweite Prämisse des teleologischen Beweises (jedes zweckmäßig und kunstvoll eingerichtete Werk ist das Werk eines weisen und verständigen Wesens und nicht des Zufalls) zu illustrieren beliebte, und kennzeichnet mit einigen Worten die Auffassung einzelner Denker über die Tragweite des in dem genannten Argument vollzogenen Analogieschlusses.

Daß das behandelte Thema eine Monographie wert war, wird man nicht bestreiten. Daß der Verf. eine Fülle von Material und eine Unsumme vereinzelter Notizen mit Bienenfleiß zusammengetragen hat, erst recht nicht. Manchmal freilich möchte der Leser eine etwas straffer zusammenhängende Darstellung, vielleicht sogar breitere Ausführlichkeit wünschen. Wie inkohärent und aphoristisch ist beispielsweise die Besprechung von Leibniz' Theodizee! Störend wirkt auch gelegentlich die Terminologie des Autors. So unterscheidet er wohl zwischen ‚natürlicher' und ‚rationaler' Theologie und versteht unter ersterer wesentlich die Lehrweise, die mit eingeborenen Ideen, unter letzterer diejenige, die mit dem teleologischen Beweis operiert. Das ist doch mindestens ein eigentümlicher Sprachgebrauch. Zum Schluß noch die Frage: Warum wird S. 70 Popes ‚*Essay on man*' als ‚Versuch am Menschen' zitiert?

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Kühn, Pfarrer D. Ernst, **Johann Georg Hamann**, der Magus im Norden. Versuch einer ersten Einführung in seine Autorschaft. Mit zwei Bildern. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII, 112 S.) gr. 8° M. 1.60; geb. M. 2.20

Das Schriftchen trägt auf dem Titel selbst einen im Druck so deutlich und stark hervorgehobenen Hinweis darauf, daß es nur Anfängern des Hamannstudiums etwas bieten zu können meine, daß jedes Urteil über es unbillig wäre, welches einen spezifisch wissenschaftlichen Maßstab anlegte. Als ein solcher würde es mir erscheinen, wenn man in ihm eine historische Würdigung Hamanns im Zusammenhange seiner Zeit suchte. Gildemeister hat zum Schlusse seines vielbändigen Werkes H. im Vergleich und im Verhältnis zu den bedeutendsten Männern, mit denen er sich berührt und auf die er eingewirkt hat, charakterisiert. Daß er da alles, oder auch nur wirklich das Wesentliche geleistet habe, darf man billig bezweifeln; es bleibt da noch vieles anders und besser zu sagen. Neuestens hat H. Stephan in einem Aufsatz der ZThK. (1902, S. 345—427) ‚Hamanns Christentum und Theologie' lehrreich und m. E. glücklich zur Anschauung gebracht. Kühn kennt diesen Aufsatz, wie eins seiner ersten Zitate beweist. Vielleicht hätte er gerade im Interesse seines Buches direkter darauf verweisen dürfen. Aber ich vermute, daß er eben nur an H. selbst heranführen will und es deshalb nicht zweckmäßig befunden hat, ‚über'

H. einen andern ausführlicher zu Worte kommen zu laffen oder felbft fich in diefer Weife über ihn zu verbreiten. Kühn ift ein vortrefflicher Hamannkenner. Er deutet in der Vorrede an, daß H. ihn feit feiner Studentenzeit begleitet hat. Und fchon 1877 gab er durch Herausgabe der ‚Magi aus dem Morgenlande zu Bethlehem' und der ‚Sokrat. Denkwürdigkeiten' feinem Wunfche, H. Lefer und Schuler zu werben, Ausdruck (f. meine Anzeige in diefer Zeitfchrift 1878, Kol. 66). Das vorliegende kleine Buch ift in gewiffem Sinne die zweite Auflage zu dem damaligen Heftchen. Die ‚Magi' find nicht wieder abgedruckt, dagegen wohl die in der Tat befonders eigenartigen und, wenn man will, fchönen ‚Denkwürdigkeiten'. Sie find die einzige Schrift H.s, die Kühn diesmal vollftändig bringt, fonft bringt er nur einleitende Skizzen und Auszüge, letztere mit guten Noten. Über das Detail mögen Hamannkenner ftreiten, ich felbft rechne mich nicht in dem Sinne zu ihnen, daß ich an folchem Streite mich beteiligen möchte oder könnte. Ich habe die mitgeteilten Stücke aus H. einfach unter dem Gefichtspunkt auf mich wirken laffen, ob fie wohl geeignet feien, für den ‚Magus' zu intereffieren. Ich meine, daß das durchaus der Fall ift. Wer viel lefen muß, kann nicht gerade viel Hamann lefen. Denn wunderlich bleibt mehr an ihm, als bequem ift. Aber wer Zeit hat, kann bei H. ungewöhnlich reiche Anregung finden. Und es ift in der Sache wahrlich nicht veraltet, was er bringt.

Halle a. S. F. Kattenbufch.

Sattel, Dr. Georg, **Martin Deutinger als Ethiker.** Ein Beitrag zur Gefchichte der chriftlichen Ethik im 19. Jahrhundert. (Studien zur Philofophie und Religion, herausgegeben von R. Stölzle. Erftes Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (VIII, 304 S.) gr. 8° M. 5.60

Die vorliegende Schrift eröffnet eine Reihe von ‚Studien zur Philofophie und Religion', die der katholifche Philofoph Stölzle in Würzburg herausgibt. Der Verf. hat bereits in feiner Differtation die Gotteslehre Deutingers, diefes geiftvollen und energifchen fpekulativen Denkers aus dem Kreife der Schüler Baaders, behandelt (Regensburg 1905) und gibt hier ein Bild des Ethikers, wefentlich auf Grund der aus D.s Dillinger Zeit ftammenden Moralphilofophie (1847 ff.). In der Einleitung bemerkt er gegen Commer: weder fei Schell bei zahlreichen Übereinftimmungen mit D. nicht original, noch berechtige deren Nachweis zu dem (übrigens dem bekannten Luthertöter nachgeäfften) Ausruf: Schell, an deiner Lehre ift nicht viel Katholifches mehr! — Im 1. fpekulativen Teil (3—63) befpricht der Verf. Deutingers Freiheitslehre. D. ift kein Anhänger des *liberum arbitrium indifferentiae*. Die Freiheit des Menfchen befteht nicht darin, daß er alles kann, was er will, fondern daß er will, was er kann und foll. D. fpricht von einer relativen Willensfreiheit, die in ihrer Betätigung an natürliche Urfachen gebunden, nur in der Wahl der Zwecke, nicht in der der Mittel und Organe unferer Handlungen frei ift. An Kant tadelt er, daß er die Vernunft zur Gefetzgeberin mache. Das Vernunftgefetz fei ein von Gott für die Natur des vernünftigen Denkens, nicht ein von der denkenden Vernunft für die menfchliche Natur und die fittliche Freiheit gegebenes Gefetz. Der fittliche Wert liege nicht in der Unterwerfung des Willens unter jenes Gefetz, nur in feiner freien Anwendung. — Ein 2., hiftorifcher Teil (64—190) behandelt die gefchichtliche Entwicklung des Zufammenhangs von Religion und Sittlichkeit in einer fehr ftark fpekulativ konftruierten Gefchichte der Ethik. In Griechenland fucht man die Antwort auf das ethifche Problem bei der Natur; in Afien hat die Führung in der Entwicklung die Gottesidee; den notwendigen Faktor zur Löfung bringt erft die Offenbarung des Chriftentums. Ich gehe der Ausführung hier nicht weiter nach. Der Verf. fetzt fich zugleich fortlaufend mit Gomperz (Lebensauffaffung der griechifchen Philofophie) und Th. Ziegler auseinander. Von den Jefuiten geht er gleich zu Kant, Hobbes, Spinoza über, die Reformation wird nicht behandelt. — Der 3., pofitive Teil (191—299): Die fittliche Betätigung der Religion gibt in den üblichen drei Abfchnitten (fittliches Handeln im allgemeinen; Pflicht; Tugend) einen Abriß der philofophifchen Ethik D.s aus dem Prinzip der Liebe heraus. Hier kommt zum Ausdruck, wie fehr D. Voluntarift ift. An D.s Gnadenlehre tadelt der Verf., daß fie die Gnade faffe als eine Verftärkung in der Richtung der Natur felbft und der natürlichen Vervollkommnung, ftatt als eine über die Natur wefentlich hinausgehende Erhebung. Er verwirft es ferner, wenn D. fagt: mit dem Maßftab objektiver Gefetzmäßigkeit ganz gute und ganz böfe Handlungen unterfcheiden zu wollen, fei ein verkehrtes Unternehmen, wie er auch D.s fcharfe Kritik der jefuitifchen Kafuiftik und des Probabilismus lebhaft ablehnt und nicht einverftanden ift mit feiner Beziehung der Todfünde auf das, was die Richtung zum moralifchen Tode in fich trägt (nicht auf die beftimmte einzelne Handlung). In all diefen Fällen zeigt fich D. als der frömmere Denker, der gegenüber dem verfteckten fittlichen Dualismus der Kirchenlehre für eine ftrengere und geiftigere Faffung des Sittlichen eintritt. Charakteriftifch ift auch D.s Satz: Nicht die mangelhafte Erkenntnis erzeuge einen verkehrten Willen, fondern aus einem verkehrten Willen gehe der Irrtum in der Erkenntnis hervor. Der Verf. verwirft D.s Trichotomie und bezeichnenderweife auch feine Ablehnung des Unterfchieds zwifchen Pflicht und Rat. Er lobt D.s Freiheitsbegriff und findet in feiner Ausführung der theonomen chriftlichen Ethik die berechtigten Forderungen von Autonomie und Heteronomie in höherer Einheit verbunden.

Die Schrift hinterläßt den Eindruck, daß diefer katholifche Ethiker trotz fpekulativer Gewaltfamkeiten und gelegentlicher Sophismen (Freiheits-Beweife!) als reicher und freier Geift auf Berückfichtigung auch durch unfere theologifche Ethik Anfpruch habe. Methodifch und denkgewandt enthält fie fich doch nicht genug des der Scholaftik geläufigen panegyrifchen Tons und zeigt den Verf. als kirchlich korrekten Kritiker, der an entfcheidenden Punkten gar nicht den Verfuch macht, mit eignen Gedanken zu widerlegen, fondern einfach feinen Diffens ausfpricht und dann der Kirchenlehre wie felbftverftändlich das letzte Wort gibt.

Lobberich. Alfred Zilleffen.

Braig, Prof. DD. Karl, **Modernftes Chriftentum und moderne Religionspfychologie.** Zwei akademifche Arbeiten. Zweite Ausgabe. Freiburg i. B., Herder 1907. (VI, 150 S.) 4° M. 4 —

Diefes Buch bietet zwei Abhandlungen, 1. die, wie es fcheint, erweiterte Wiedergabe einer Rede, die der Verf. bei der Prorektoratsübernahme an der Univerfität Freiburg 1907 über ‚Das Dogma des jüngften Chriftentums' gehalten hat; 2. die Reproduktion einer Feftfchrift zum 80. (der Verf. fagt 81.) Geburtstag des jüngft verftorbenen Großherzogs Friedrich I. von Baden über ‚den Urfprung der religiöfen Vorftellungen und die Phantafie'. In der erften kürzeren Arbeit gibt der Verf. eine Skizze des neueften Chriftentums, als deffen Vertreter die verfchiedenften Geifter erfcheinen; dann lehnt er als gläubiger Katholik das von ihm konftruierte ‚modernfte Chriftentum' felbftverftändlich gänzlich ab, billigt aber einen ‚den tieferen Sinn wohltuend anfprechenden' Zug an der neuen Richtung, den ‚Hauch des Idealismus, den die meiften Arbeiten der negativen, liberalen Theologen atmen' (S. 31 f.). Eine Auseinanderfetzung mit der Apologetik

des Verf.s, der bei allerlei Belefenheit vor allem doch nur mit den fchon von Martin Chemnitz gerügten rhetorifchen Mitteln der landläufigen römifchen Polemik arbeitet, würde lediglich unfruchtbar fein und kann daher füglich unterbleiben. Die zweite Abhandlung erörtert und kritifiert die religionstheoretifchen Hypothefen von Feuerbach, F. A. Lange und Wundt, die der Verf. als Repräfentanten der Anficht, daß das erfte Entftehen der religiöfen Vorftellung auf die Phantafietätigkeit zurückzuführen fei, wie er fagt, mit Bedacht gewählt hat. Die gegenwärtig auch von manchen proteftantifchen Theologen gepflegten religionspfychologifchen Intereffen richten fich jedoch auf fehr viel mehr und meiftens auch auf recht andere Erkenntnisprobleme. Alfo werden diefe Beftrebungen auch nicht durch das Verdikt des Verf.s getroffen. Vielmehr ift der von diefem in dem Titel feines Buches gebrauchte Ausdruck ‚moderne Religionspfychologie' einfach irreführend. Die Kompetenz des Verf.s zu einem Urteil über die Religionspfychologie und über die wiffenfchaftliche Pfychologie überhaupt wird aber recht eigentümlich beleuchtet durch folgendes Diktum: ‚Schon der pfychologifche Parallelismus, der eben nur fteif behauptet:

„Das Erft' wär' fo, das Zweite fo,
Und drum das Dritt' und Vierte fo:
Und wenn das Erft' und Zweit' nicht wär',
Das Dritt' und Viert' wär' nimmermehr" —

diefe Philofophie mit ihren gräßlichen Fremdnamen fieht doch bloß aus wie eine Umfchreibung unferer Unwiffenheit' (S. 75 f.).

Bonn. O. Ritfchl.

Uhlmann, Pfr. Dr. Jofue, **Die Perfönlichkeit Gottes und ihre modernen Gegner.** Eine apologetifche Studie. (Straßburger theologifche Studien. Herausgegeben von Albert Ehrhard und Eugen Müller. Achter Band. Erftes und zweites Heft.) Freiburg i. B., Herder 1906. (XII, 237 S.) gr. 8° M. 5 —

Das Buch befchäftigt fich mit der Frage, ob ‚Gott feinem Wefen nach perfönlich' fei, demnach ‚felbftbewußtes Dafein' habe und ‚mit Selbftändigkeit, Erkenntnis und Abficht tätig' fei oder nicht. Es gelangt zu dem Ergebnis: ‚Der Theismus mit feiner Grundforderung der Perfönlichkeit Gottes ift allein genügend, das philofophifche und theologifche Bewußtfein zu befriedigen, dem wiffenfchaftlichen und religiöfen Denken gerecht zu werden.'

Der Gang der Unterfuchung ift etwa folgender: Zunächft wird der ‚ontologifche' und ‚pfychologifche' Begriff ‚Perfon' erörtert und im Anfchluß daran die Definition aufgeftellt: ‚Perfönlichkeit ift das felbftändige, individuell, einzeln für fich beftehende vernünftige Wefen.' Hierauf wird die Übertragung des betreffenden Begriffs auf Gott unter eingehender Berückfichtigung der Trinitätslehre befprochen. Dabei wird eingeräumt, daß der ‚Begriff Perfon, wie wir ihn bei den Gefchöpfen in Anwendung bringen', ‚von Gott nicht adäquat, fondern nur analog, d. h. nur annähernd, zwar wahrhaft, aber doch nicht ganz in derfelben Weife ausgefagt' werden könne, indeffen ‚auch nicht zur bloßen Allegorie abgeflacht werden' dürfe. Was er nämlich ‚Vollkommenes' enthalte, treffe bei Gott im höchften Maße zu, während das, was er ‚bei den Kreaturen Unvollkommenes in fich fchließt', bei der Übertragung auf Gott fallen gelaffen werden müffe.

Nachdem durch diefe Beftimmungen das *Thema probandum* genauer abgegrenzt worden ift, wird in einer Kritik des Materialismus und des pantheiftifchen Monismus darzutun verfucht, daß beide Syfteme keine zureichende Erklärung der Welt darbieten, und daß eine folche nur in der Annahme einer perfönlichen fchöpferifchen Urfache gefunden werden könne. Zugleich wird die Reduktion des Trinitätsdogmas auf die Lehre einer ‚Selbftentwick. Gottes in der Welt' abgelehnt.

Nunmehr kommen die Einwendungen des ‚Pantheismus' gegen die Möglichkeit eines überweltlichen perfönlichen Gottes zur Diskuffion, um zurückgewiefen zu werden. Sie find in nachftehenden fünf Sätzen zufammengefaßt: das Selbftbewußtfein entftehe durch den Gegenfatz der äußeren Einwirkung; Individualität fei die Bedingung der Perfönlichkeit; Perfönlichkeit oder Bewußtfein fei Individualifierung und Innenfeite des Stoffes; Gott fei nicht Perfönlichkeit, fondern Unperfönlichkeit oder Allperfönlichkeit; nicht die Perfönlichkeit, fondern die Unperfönlichkeit fei der ideale Vollendungszuftand des Geiftes.

In einem weiteren Abfchnitt wird, unter fortwährender Auseinanderfetzung mit E. von Hartmann und Kant und indem den Anfchauungen des letzteren foweit als möglich entgegengekommen wird, dargelegt, daß ‚der perfönliche Gott als die ewige Selbftwirklichkeit der vollkommenen Liebe und als der würdige Zielgegenftand der Hingebung für perfönliche Vernunftwefen, als der ewige Selbftbefitz der vollkommenen Heiligkeit oder Freiheit und der vollkommenen Gerechtigkeit' der ‚einzig hinreichende Erklärungsgrund der fittlichen Ordnung' fei. Zu diefem ‚fittlichen Beweis' gefellt fich der ‚religiöfe', in dem zwar auch die Bedeutung des Glaubens an die Perfönlichkeit Gottes für das Gebet und die ‚myftifche Seite' der Religion beleuchtet wird, deffen ‚Ausgangspunkt' und wichtigften Beftandteil jedoch der Gedanke bildet, daß es eine überweltliche, gütige, heilige, gerechte und perfönliche Vorfehung geben müffe, ‚welche unferem Gemüt die Erfüllung des fittlichen Ideals verbürgt.' Verf. will nicht leugnen, daß dies Argument ein ‚Poftulat' fei, ‚und zwar ein Poftulat des religiöfen und fittlichen Gemütes, aber nicht anders als wie jede Beweisführung ein Poftulat ift, nämlich bedingt durch die Vorausfetzung, daß nur die Vollkommenheit bezw. Vollendung als Grund und Zweck hinreicht, der Wirklichkeit Sinn und Ziel gibt, die Wirklichkeit verftändlich und befriedigend macht.'

Ein längeres Schlußkapitel unterwirft endlich Biedermanns ‚Kritik der Perfönlichkeit Gottes' einer Metakritik.

Daß, um von der etwas weitfchweifigen gern reduplizierenden Sprache nicht zu reden, die Anlage der Unterfuchung keine befonders glückliche ift, leuchtet ein. So kehren beifpielsweife die Einwendungen des Pantheismus gegen die Perfönlichkeit Gottes notwendig in der Auseinanderfetzung mit Biedermann wieder. Das führt zu Dubletten und ermüdenden Wiederholungen. Auch die der Befprechung des ‚fittlichen' und des ‚religiöfen' Beweifes gewidmeten Abfchnitte greifen ineinander. Im übrigen nimmt bekanntlich die proteftantifche Apologetik zu der aufgeworfenen Frage prinzipiell eine andere Stellung ein, als die katholifche. Sie behauptet wohl, unter ftarker Betonung des Unterfchieds zwifchen religiöfer Erkenntnis und wiffenfchaftlicher Erkenntnis, auf Grund des religiöfen Vertrauens die Perfönlichkeit Gottes, begnügt fich aber fonft, etwa mit Wendt, die dagegen erhobenen Einwände durch genauere Beftimmungen über den Begriff der Perfönlichkeit zu entkräften oder mit Häring auf die Schranken des ‚zwingenden Wiffens' hinzudeuten. Hier wird trotz einzelner, in anderer Richtung fich bewegender Gedanken das Wagnis eines förmlichen theoretifchen Beweifes unternommen. Und wenn nun gleich ungeachtet des grundfätzlichen Diffenfus nicht beftritten werden foll, daß der Verf., der fich gern und oft auf Schell ftützt, bei der Bearbeitung des fchwierigen Themas viel Fleiß und Scharffinn aufgewandt hat, fo fragt fich doch fehr, ob fich ein Gegner wie Drews auf feinem eigenen Gelände gefchlagen fühlen wird. Es handelt fich eben offenbar um ein Problem, für das fich vom Standpunkt des bloßen welterklärenden Denkens aus verfchiedene Löfungen mit fcheinbar gleichem Recht verteidigen laffen; zum Zeichen eben,

daß die theoretifche Vernunft allein und an und für fich der Aufgabe nicht gewachfen ift.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Pochhammer, Prof. Dr. L., **Zum Problem der Willensfreiheit.** Eine Betrachtung aus dem Grenzgebiet von Naturwiffenfchaft und Philofophie. Stuttgart, M. Kielmann 1908. (82 S.) gr. 8° M. 1.20

Die vorliegende Schrift ift durch mufterhafte Klarheit und Einfachheit der Gedankenführung ausgezeichnet. Hat der Verf. auch recht damit, daß er durch die von ihm vertretene Hypothefe keine neue Kenntnis bringe (S. 82), fo ift er doch in deren Begründung und Durchführung, bei aller Berührung mit anderen, feine eignen Wege gegangen. Er zeigt, wie die naturwiffenfchaftliche Auffaffung der Vorgänge zum Fatalismus führe, der fich auch auf den Menfchen als einen Teil der Natur erftrecke. In diefer Anwendung auf uns felbft aber findet er die naturwiffenfchaftliche Theorie einfeitig. Indem er nun feftftellt, wie fich als feelifche Vorgänge die Empfindungen, die er von den Gefühlen nicht fondert, von den rein ftofflichen Vorgängen unterfcheiden, beftimmt er den fo fich ergebenden Dualismus zunächft im Sinne einer feften ‚Zuordnung des körperlichen Vorgangs zum feelifchen, des feelifchen Vorgangs zum körperlichen' (S. 32). Aber fchon die Naturvorgänge im Menfchen find nicht ausfchließlich durch Naturkräfte beftimmt. Denn diefe Annahme würde zu einer fataliftifchen Lebensanfchauung führen, die indeffen unhaltbar ift.

Deshalb geht der Verf. vielmehr von der grundfätzlichen Forderung aus, daß der Menfch einen gewiffen Grad von Willensfreiheit befitzen müffe (S. 38), und bezeichnet als den freiheitlichen Beftandteil des Willens ‚denjenigen Einfluß, der bei den Handlungen des Menfchen nicht von unabänderlichen Kräften herrührt' (S. 40 f.). Jene Forderung eines freiheitlichen Beftandteils des Willens führt nun weiter zu der Annahme, daß aus dem Seelenleben ftammende Kräfte vorhanden find, ‚die keine Naturkräfte find und die doch eine Wirkung auf die Stoffteilchen unferes Organismus ausüben' (S. 42). Solche ‚fupermaterielle Kräfte' find aber nicht nur auf dem Gebiete des Willens, fondern auch auf dem der Denktätigkeit wirkfam. Da nämlich die Begriffe richtig und unrichtig, um die es fich beim Schließen handelt, auf die diefem zugeordneten Molekularbewegungen felbft nicht anwendbar find, kann bei dem Denkprozeß dem körperlichen Vorgange die entfcheidende Bedeutung nicht beigemeffen werden; denn fonft müßten die unrichtigen Schlüffe für ebenfo berechtigt gelten wie die richtigen (S. 60 f.).

Indem der Verf. nun in einem ausführlichen Schlußkapitel feine Hypothefe, wie er fie felbft immer nur nennt, zur Begründung der Ethik fruchtbar zu machen fucht, leitet er die Handlungen aus drei Faktoren ab, den Impulfen, dem Charakter des Handelnden und dem freiheitlichen Beftandteil feines Willens (S. 71). Diefer, meint er, fei ein felbftändiger Faktor, ‚der bei jeder einzelnen Handlung mitwirkt und der zum Begriff der Verantwortung führt' (S. 73). Die Verantwortlichkeit eines Menfchen für feine Charaktereigenfchaften aber reiche foweit, ‚als der Gebrauch, den er vom freiheitlichen Beftandteil feines Willens im Laufe der Jahre machte, dazu beigetragen hat, die Eigenfchaften auszubilden' (S. 74). In diefem Gebrauch feiner Freiheit ift jedoch jeder ganz auf fich geftellt, ohne daß man ihm dabei irgendwie helfen könnte. ‚Aber wir find imftande, die objektive fittliche Qualität feiner Handlungen zu heben und dadurch zu feinem Glücke beizutragen, das nur auf fittlicher Grundlage ficher ruht' (S. 80). Infofern gilt dem Verf. als Ziel des fittlichen Handelns und der Erziehung dazu die Wohlfahrt der Mitmenfchen.

Der Verf. vertritt alfo einen beftimmt begrenzten indeterminiftifchen Standpunkt, und bemerkenswert ift die Vorficht, mit der er ihn geltend macht. Indem er nun feine Annahme von fupermateriellen Kräften als eine Ergänzung des Kaufalitätsprinzips bezeichnet (S. 59), nimmt er zwar ‚eine kaufale Verknüpfung auch für den Denkprozeß an', da das Ergebnis unferes Denkens nicht von unferm Willen abhänge (S. 62). Dagegen fcheint er deffen ‚freiheitlichen Beftandteil' keiner Kaufierung durch andere Faktoren unterworfen zu denken. Demgegenüber aber möchte ich einmal bemerken, daß der auch von dem Verf. allein ins Auge gefaßte naturwiffenfchaftliche Kaufalbegriff nicht die einzige mögliche und wirkliche Ausprägung des Kaufalbegriffs überhaupt ift, wie ich das in meiner Schrift über die Kaufalbetrachtung in den Geifteswiffenfchaften (Bonn 1901) genauer begründet habe. Ferner aber hat das, was der Verf. den freiheitlichen Beftandteil des Willens nennt, und was einer Vordergrundsbetrachtung allerdings auch nur als ein folcher erfcheint, feine unumgängliche Vorausfetzung in der Individualität eines jeden Menfchen, genauer in der Art und Weife, in der ein jeder auf die außer ihm liegenden Gründe feines Wollens individuell reagiert. In diefer Individualität felbft aber ift man nicht auch mehr frei, fondern fie ift etwas urfprünglich einem jeden fo oder fo gegebenes. Dann aber fteht im Hintergrunde aller Erfcheinungen, die eine indeterminiftifche Deutung herausfordern oder herauszufordern fcheinen, doch zuletzt wieder eine Determination, die allerdings nicht mehr mit wiffenfchaftlichen, fondern nur noch mit metaphyfifchen Denkoperationen faßbar ift.

Bonn. O. Ritfchl.

Dreves, D. Guido Maria, **Hymnologifche Studien zu Venantius Fortunatus und Rabanus Maurus.** (Veröffentlichungen aus dem kirchenhiftorifchen Seminar München. III. Reihe Nr. 3.) München, J. J. Lentner 1908. (III, 136 S.) 8° M. 3 —

Der verdienftvolle Hymnologe bietet uns in dem Bändchen literargefchichtliche Unterfuchungen über zwei dem Fortunatus zugefchriebene Hymnen, den Weihnachtshymnus *Agnoscat omne saeculum* und das Marienlied *Quem terra, pontus, aethera,* fowie über die von ihm in den *Analecta hymnol.* L, 185 *squ.* veröffentlichten Hymnen 4—27 des Rabanus dar. Dreves ift von der Echtheit der angeführten Hymnen des Fortunatus und Rabanus überzeugt und fucht fie durch forgfältigfte philologifche und metrifche Unterfuchungen und durch eingehende Vergleiche mit den andern Hymnen der beiden Dichter und ihren fonftigen Schriften zu erweifen. Die Gelehrfamkeit und der unermüdliche Spürfinn des Verfaffers find bewundernswert. Soweit ich mir ein Urteil zutrauen darf, halte ich feine Beweife der Echtheit der genannten Hymnen für gelungen. Den Spezialiften für mittelalterliche Hymnologie werden die Unterfuchungen Dreves' wertvoll fein.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Cafpari, Prof. Dr. Walter, **Die gefchichtliche Grundlage des gegenwärtigen Evangelifchen Gemeindelebens,** aus den Quellen im Abriß dargeftellt. Zweite, umgearbeitete Ausgabe. Leipzig, A. Deichert, Nachf. 1908. (V, 323 S.) gr. 8° M. 5.40

Die erfte Ausgabe diefes Buches erfchien 1894 in einem Umfange von 146 Seiten. Mehr als doppelt fo umfangreich ift die gegenwärtige zweite Ausgabe, und der wiffenfchaftliche Wert der zweiten fteht in demfelben Verhältnis zur erften Ausgabe. Die Abficht des Verfaffers geht dahin, die Faktoren des heutigen evangelifchen Gemeindelebens in den einzelnen Teilen des Gemeindegottesdienftes, der Taufe, des Abendmahls, der

Trauung, des Begräbnisses, der Krankenseelsorge, der kirchlichen Armenpflege, der Kirchenzucht, des Gemeindeamtes, der christlichen Sitten und Gebräuche in ihren geschichtlichen Wurzeln aufzuweisen. Der Wert der Arbeit für das Gemeindebewußtsein ist nicht gering zu achten; das Gemeindeleben blickt auf eine oft bis in die ältesten Zeiten reichende Tradition zuruck, und der Neigung, einer geschichtslosen Neuerung anzuhangen, wird erfolgreich gewehrt. Auf evangelischem Boden haben wir damit ein geschichtlich gesichertes Seitenstück zu dem Bemühen der römischen Kirche, alle ihre Dogmen und Institutionen bereits in der apostolischen Zeit aufzuweisen. Allerdings bestehen zwei nicht unerhebliche Schwierigkeiten, deren auch der Verf. wohl nicht völlig Herr geworden ist. Einerseits läßt sich die Aufgabe, nur das in der Vergangenheit hervorzuheben, was in dem gegenwärtigen evangelischen Gemeindeleben nachwirkt, kaum reinlich durchfuhren. Um es richtig zu würdigen, wird man genötigt sein, den Zusammenhang, in dem es zuerst und in der Folgezeit auftritt, in die Darstellung aufzunehmen, also mancherlei zur Sprache zu bringen, was nicht zur ‚geschichtlichen Grundlage' gehört. Anderseits gilt für das Verhältnis der Vergangenheit zur Gegenwart das Wort: *duo cum faciunt idem, non est idem.* Die Form kann dieselbe sein, und die dogmatische Voraussetzung und der dogmatische Inhalt gibt der identischen Form eine grundverschiedene Bedeutung.

Niemand wird das Buch aus der Hand legen, ohne dem Verf. für mannigfaltige Belehrung dankbar zu sein; mit großem Fleiß und umfassender Kenntnis werden nicht wenige ‚geschichtliche Grundlagen' aufgedeckt, denen bisher nur mangelhaft nachgespürt ist. Gleichwohl bleibt noch einiges übrig, dessen Erwähnung und geschichtlicher Nachweis zur Vollständigkeit erwünscht gewesen wären. So wird in § 2 (Sonntagsfeier) die Beleuchtung des Verhältnisses der Sonntagsfeier zum Sabbatgebot in der Kirche wohl nicht genugend sein. In § 9 (Gemeindekommunion) wird die Erwähnung des doppelten Gottesdienstes der alten Kirche in den ersten drei Jahrhunderten vermißt. Etwas peinlich berührt das Bemühen (S. 130 f.), im N. T. die Kindertaufe nachzuweisen. Der Verf. unterscheidet die Taufe an Neugeborenen und die Taufe an älteren Kindern. Zu diesen rechnet er alle in den Episteln erwähnten Kinder, obgleich von deren Taufe nichts geschrieben steht, und setzt voraus, daß in den ‚Häusern' der Lydia, des Kerkermeisters (*Act.* 16, 15. 33) und des Stephanas (1 Kor. 16) auch kleine Kinder gewesen seien. Allein die für uns wertvolle Frage ist nicht, ob junge Kinder zugleich mit ihren Eltern getauft worden seien (das interessiert besonders unsere Missionare), sondern ob in der christlichen Gemeinde in christlicher oder halbchristlicher Ehe geborene Kinder getauft worden sind. Das diese Frage verneinende Wort 1 Kor. 7, 14 wird mißdeutet: *ἅγια* würden die Kinder als ‚Gabe Gottes' (Ps. 127, 3) genannt; also der Gegensatz: *ἀκάθαρτα* bedeutet: sie seien nicht Gabe Gottes? Es wird doch wohl dabei bleiben, daß die in christlicher Ehe geborenen Kinder im N. T. nicht getauft worden sind, weil sie kraft ihrer Geburt dem Herrn angehören (*ἅγια*), und daß die Taufe von Christenkindern nicht unverbrüchliche Heilsordnung, sondern im Laufe der Zeit entstandene Kirchenordnung ist. In der weiteren Ausführung wäre eine Darlegung der verschiedenen Taufformeln seit der Apostel Tagen wohl unerläßlich gewesen. Unter den Taufformen (143) würde die *infusio* nennenswert gewesen sein. Endlich vermissen wir auch eine Erklarung der ohne geschichtliche und dogmatische Begründung unverständlichen, in der römischen und in der lutherischen Kirche bis heute üblichen Sitte, daß dem Täufling die Abrenuntiations- und die Glaubensfrage vorgelegt werden, obgleich das Jüngstgeborene sie weder verstehen noch selbst beantworten kann. Unseres Erachtens ist diese Sitte aus der gleichzeitigen Taufe von Erwachsenen und Kindern entstanden und aus dem Interesse der Kirche, die Meinung nicht aufkommen zu lassen, als wäre die Kindertaufe etwas anderes als die Proselytentaufe. Bei der kirchlichen Trauung vermissen wir eine im Anschluß an Luther unmißverständliche Erklärung darüber, ob die Kirche durch ihre Segnung oder der Staat durch seinen Zivilstandsakt die Ehe schließt, oder ob die eine und der andere durch ihr Tun die von den Nupturienten durch gegenseitiges Treugelöbnis geschlossene Ehe anerkennt; auch ein Nachweis würde erwünscht sein, worauf sich der Anspruch der Kirche gründet, die eheliche Gemeinschaft vor der kirchlichen Trauung zu untersagen. Beim kirchlichen Begräbnis hätten wir gern betont gesehen, daß die liturgische (und homiletische) Feier der römischen Kirche dem Verstorbenen, die der evangelischen Kirche den Lebenden gilt. Zur Krankenkommunion S. 312 f. hätte Luthers Anschauung (de W. 5, 226 f.) vom 25. und 26. Nov. 1539 und Melanchthons Votum vom 25. April 1550 (*Corp. Ref.* 7 575 Nr. 4703) wohl nicht übergangen werden dürfen. Zu S. 223 beanstande ich den Satz, daß man seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrh. auf protestantischem Gebiet die Liebesarbeit der Kirche unter dem Namen ‚Innere Mission' zusammenfasse, und bemerke zu der Bezeichnung ‚Innere Mission', daß bereits 1818 von J. D. Falk in Weimar der Begriff geprägt ist. Zu S. 231 hätte der Heidelberger Kat. Frage 103 angeführt sein sollen. Weshalb an anderen Stellen der Heid. Kat. lateinisch zitiert wird, ist nicht verständlich.

In betreff der Form hätte ich gern gesehen, daß weit reichlicher bei Zitaten Jahreszahlen verwendet und unbekannte Verfassernamen nicht in abgekurzter, daher unverständlicher, Form geschrieben wären. Im laufenden Text müßten auch die Zitate durch Anfuhrungszeichen gekennzeichnet werden.

Bei der Fulle des dargebotenen Stoffes wiegen die Desiderata nicht allzu schwer; jedenfalls beeinträchtigen sie den Wert des reichhaltigen Buches nicht wesentlich.

Marburg. E. Chr. Achelis.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin.

Deutsche Literatur.

Brückner, M., Der sterbende u. auferstehende Gottheiland in den orientalischen Religionen u. ihr Verhältnis zum Christentum. 1.—5. Taus. (Religionsgeschichtliche Volksbücher f. die deutsche christliche Gegenwart. Hrsg. v. F. M. Schiele. I. Reihe. [Die Religion des Neuen Testaments.] 16. Heft.) Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (48 S.) 8° M. — 50; geb. M. — 80

Ehrlich, A. B., Randglossen zur hebräischen Bibel. Textkritisches, Sprachliches u. Sachliches. 1. Bd. Genesis u. Exodus. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (IV, 424 S.) Lex.-8° M. 9.50

Bach, J., Die Zeit- u. Festrechnung der Juden unter besond. Berücksicht. der Gausschen Osterformel nebst e. immerwährenden Kalender. Freiburg i. B., Herder 1908. (36 u. 12 S.) Lex.-8° M. 2 —

Westphal, G., Jahwes Wohnstätten nach den Anschauungen der alten Hebräer. Eine alttestamentl. Untersuchg. (Zeitschrift f. die alttestamentliche Wissenschaft. Beiheft XV.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (XVI, 280 S.) gr. 8° M. 11 —

Kegel, M., Das Gebet im Alten Testament. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (43 S.) 8° M. — 80

Caspari, W., Echtheit, Hauptbegriff u. Gedankengang der messianischen Weissagung Jes. 9, 1—6. — Boehmer, J., Gottes Angesicht. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XII. Jahrg. 4. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (69 S.) gr. 8° M. 1.20

Clemen, C., Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments. Die Abhängigkeit des ältesten Christentums v. nichtjüd. Religionen u. philosoph. Systemen, zusammenfassend untersucht. Mit 12 Abbildgn. auf Taf. Gießen, A. Töpelmann 1909. (VIII, 301 S.) gr. 8° M. 10 —; geb. M. 11 —

Das Neue Testament in religiösen Betrachtungen f. das moderne Bedürfnis. Hrsg. v. G. Mayer. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. gr. 8° Jedes Heft M. 1.20

6. 7 (= 2. Bd.). Mayer, G., Das Markusevangelium. (VIII, 207 S.). — 20. 21 (= 6. Bd.). Mayer, G., Der Römerbrief (VII, 192 S.).

Kunze, J., Die Rechtfertigungslehre in der Apologie. (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie. Hrsg. v. A. Schlatter u. W. Lütgert. XII. Jahrg. 5. Heft.) Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (43 S.) gr. 8° M. — 80

Windisch, H., Taufe u. Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes. Ein Beitrag zur altchristl. Dogmengeschichte. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (VIII, 555 S.) gr. 8° M. 16.80

Clemens Alexandrinus, *Quis dives salvetur*. Hrsg. v. O. Stählin. Leipzig, J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung 1908. (48 S.) gr. 8° M. 1 —

Pnfchmann, B., Die Sichtbarkeit der Kirche nach der Lehre des hl. Cyprian. Eine dogmengeschichtl. Untersuchg. (Forschungen zur christlichen Literatur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. VIII. Bd. 3. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (X, 191 S.) gr. 8° M. 6 —

Reichel, H., Die Ereignisse an der Saone im August u. September d. J. 1162. Ein Beitrag zur Geschichte der Kirchenspaltg. unter Friedrich I. Halle a. S., C. A. Kaemmerer & Co. 1908. (VIII, 105 S.) gr. 8° M. 1.80

Scharnagl, A., Der Begriff der Investitur in den Quellen u. der Literatur des Investiturstreites. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Hrsg. v. U. Stutz. 56. Heft.) Stuttgart, F. Enke 1908. (XIV, 141 S.) gr. 8° M. 5.60

Brommer, F., Die Lehre vom sakramentalen Charakter in der Scholastik bis Thomas v. Aquin inklusive. Nach gedruckten u. ungedruckten Quellen dargestellt. (Forschungen zur christlichen Literatur- u. Dogmengeschichte. Hrsg. v. A. Ehrhard u. J. P. Kirsch. VIII. Bd. 2. Heft.) Paderborn, F. Schöningh 1908. (XV, 176 S.) gr. 8° M. 5.80

Luther's Vorlesung üb. den Römerbrief 1515/1516. Hrsg. v. J. Ficker. 1. Tl: Die Glosse. Mit 1 Lichtdr.-Taf. 2. Tl. Die Scholien. (Anfänge reformatorischer Bibelauslegung. Hrsg. v. J. Ficker. I. Bd.) Leipzig, Dieterich 1908. (CIV, 161 u. 346 S.) Lex.-8° M. 19.40

Fleischlin, B., Studien u. Beiträge zur schweizerischen Kirchengeschichte. IV. Bd. 1. Hälfte. 9. Lfg. Kirchenpolitik u. Glaubenshändel in Basel, Schaffhausen u. Appenzell. 1519—1529. Stans, H. v. Matt & Co. (1908). (S. 1—256.) gr. 8° M. 2 —

Schubert, H. v., u. H. Hermelink, Bündnis u. Bekenntnis 1529/1530. Der Toleranzgedanke im Reformationszeitalter. Vorträge. (Schriften des Vereins f. Reformationsgeschichte. Nr. 98.) Leipzig, R. Haupt 1908. (72 S.) gr. 8° M. 1.20

Müller, N., Georg Schwartzerdt, der Bruder Melanchthons u. Schultheiß zu Bretten. Festschrift zur Feier des 25jähr. Bestehens des Vereins f. Reformationsgeschichte. (Schriften des Vereins f. Reformationsgeschichte. Nr. 96 u. 97.) Leipzig, R. Haupt 1908. (CII, 276 S. m. Titelbild.) gr. 8° M. 3 —

Urkundenbuch des Clarissenklosters, späteren Damenstifts Clarenberg bei Hörde. Bearb. v. O. Merx. Dortmund, Ruhfus 1908. (V, 544 S. m. 1 Taf.) gr. 8° M. 12 —

Stehfen, R., Die Wiedertaufe in Theorie u. Praxis der römisch-katholischen Kirche seit dem tridentinischen Konzil. Marburg, N. G. Elwert 1908. (VIII, 158 S.) gr. 8° M. 2.50

Richter, J., Allgemeine evangelische Missionsgeschichte. Ein Versuch. II. Bd. Mission u. Evangelisation im Orient. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (VIII, 320 S.) gr. 8° M. 4.50; geb. 5.50

Fritze, G., Die Evangelisationsarbeit der belgischen Missionskirche. (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, hrsg. v. R. Wünsche u. L. Deubner. VII. Bd. 3. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (III, 58 S.) gr. 8° M. 1.60

Weiß, K., Im souveränen Staat freie Kirchen. Gedanken zur Trenng. v. Staat u. Kirche. [Aus: ‚Konstanzer Ztg.'] Konstanz, Reuß & Itta 1908. (91 S.) 8° M. — 50

Kralik, R. v., Das katholische Kulturprogramm. (Frankfurter zeitgemäße Broschüren. 28. Bd. 2. Heft.) Hamm, Breer & Thiemann 1908. (31 S.) gr. 8° M. — 50

Vivian, Ph., Kirche u. Modernismus. Eine Untersuchg. der Ursachen des Unglaubens, zugleich e. Mahnruf an die Ehrlichkeit. Übers. v. H. R. Jockisch u. M. Taylor. Leipzig, B. Elischer Nachf. (1908). (VIII, 343 S.) 8° M. 5 —; geb. M. 6 —

Grimm, E., Theorie der Religion. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (IX, 237 S.) 8° M. 4 —

Beckmann, H., Der moderne Mensch u. die Religion. Ein Vortrag. Kiel, R. Cordes 1908. (16 S.) 8° M. — 30

Ernst, R., Wie ich e. moderner Theologe wurde. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (95 S.) 8° M. 1.50

Schinz, M., Die Wahrheit der Religion nach den neuesten Vertretern der Religionsphilosophie. Dargestellt u. beurteilt. Zürich, Gebr. Leemann & Co. 1908. (XI, 307 S.) gr. 8° M. 6.50

Fischer, M., Die Religion u. das Leben. Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (X, 138 S.) 8° M. 3 —

Nelson, L., Über das sogenannte Erkenntnisproblem. [Aus: ‚Abhdlgn. d. Fries'schen Schule'.] Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (427 S.) gr. 8° M. 10 —

Beth, K., Der Entwicklungsgedanke u. das Christentum. Gr. Lichterfelde, E. Runge 1909. (VII, 272 S.) gr. 8° M. 3.75; geb. M. 4.75

Mendland, J., Monismus in alter u. neuer Zeit. Basel, Helbing & Lichtenhahn 1908. (34 S.) 8° M. — 70

Reinhard, J., Gott u. die Seele in der monistischen Religionsphilosophie der Gegenwart. Kritische Skizzen. (Progr.) Grimma, G. Gensel 1908. (47 S.) Lex.-8° M. 1 —

Paris, A., Neues üb. die Weltentwicklung. Eine zeitgemäße Kosmogonie zur notwend. Ergänz. des Darwinismus. Mit zahlreichen Abbildgn. (Weltanschauungs-Fragen. 1. u. 2. Bd.) Stuttgart, F. Lehmann 1908. (166 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 2 —

Lezzner, R., Glaube u. Wissenschaft. (Weltanschauungsfragen. 3. Bd.) Stuttgart, F. Lehmann 1908. (103 S.) 8° M. 1 —; geb. M. 2 —

Literatur des Auslandes.

Hitchcock, F. R. M., Suggestions for Bible study. London, E. Stock 1908. (140 p.) 8° s. 2 —

Oort, H., en L. Knappert, De Leidsche vertaling van het Oude Testament. (Geschriften uitg. vanwege den Nederlandschen Protestantenbund. No. 10.) Assen, L. Hansma 1908. (70 blz.) 8° f. — 70

Cook, S. A., The religion of ancient Palestine. In the 2nd Millennium b. C. London, Constable 1908. (130 p.) 16° s. 1 —

Paton, L. B., A critical and exegetical commentary on the book of Esther. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (358 p.) 8° s. 10.6

Martin, G. C., Proverbs, Ecclesiastes and Song of Songs. Intro., rev. version with notes and index. (The Century Bible.) London, Jack 1908. (368 p.) 12° s. 3.6

Jacquier, E., Histoire des livres du Nouveau Testament. T. 3 et 4. Paris, Gabalda & Cie 1908. (350 et 428 p.) 18°

Beeching, H. C., The Bible doctrine of the sacraments. London, Murray 1908. (170 p.) 8° s. 2.6

Reimers, H., Papsturkunden aus dem Vatikanischen Archive zu Rom, herausgegeben im Auftrage des Frisch Genootschap van geschiedenis, oudheid en taalkunde te Leeuwarden. Leeuwarden, Meijer & Schaafsma 1908. (8 en 126 blz.) 4° f. 4.50

Doumergue, E., De gereformeerde vroomheid volgens Calvijn. Vertaald door J. C. Rutgers. Kampen, J. H. Kok. (64 blz.) gr. 8° f. — 75

Tanner, E. M., The renaissance and the reformation: a text-book of European history 1494—1610. London, Frowde (Clarendon Press) 1908. (320 p.) 8° s. 3.6

Bijlo, J., Het drama in de pastorie of de predicantenmoord te Driewegen in den jare 1687. Naar officieele bronnen bewerkt. Jerseke, J. J. van der Peyl 1908. (55 blz.) 8° f. — 30

Fourier-Bonnard, Histoire de l'abbaye royale et de l'ordre des chanoines réguliers de Saint-Victor. Deuxième période (1500—1791). T. 2. Paris, A. Savaète 1907. (VIII, 328 p.) 8° fr. 10 —

Jouvin, O., L'eglise et la France de 1848 à 1870. Meulan-Hardricourt, impr. Maréchaux (1908). (103 p.) 8° f. — 75

Chantepie de la Saussaye, D., Al de leerredenen. Uitg. onder toezicht van P. D. Chantepie de la Saussaye. Dl. II. Nijmegen, H. ten Hoet 1908. (8 en 400 blz.) gr. 8° f. 2 —; geb. 2.75; compl. 5dln. f. 10 —; geb. 13.75

Shaw, Ch. G., The precinct of religion in the culture of humanity. London, Sonnenschein 1908. (294 p.) 8° s. 7.6

Kuyper, A., Nabij God te zijn. Meditatiën. 2 dln. Kampen, J. H. Kok 1908. (8 en 375, 4 en 355 blz.) 8° f. 4.50

Aus Zeitschriften.

Kneucker, J. J., Eine kritische *Biblia Hebraica* [Kittel] (Prot. Monatsh. 1908, 8, S. 315—320; 9, S. 355—362; 10, S. 408—416).

Cheyne, T. K., *The ‚Jerahmeel theory': a mistaken name for a genuine thing* (*Hibbert Journ. oct.* 1908, *p.* 132—151).

Flebig, Das Griechisch der Mischna (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 4, S. 297—314).

Lietzmann, H., Die klassische Philologie und das Neue Testament (N. Jahrb. f. d. klass. Altert. 1908, 1, S. 7—21).

Jacquier, E., *Le Nouveau Testament et les études récentes* (*Univ. cath.* 1908, 6, *p.* 282—295).

Kreyenbühl, J., Der älteste Auferstehungsbericht u. s. Varianten (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 4, S. 257—296).

de Bruyne, D., *I. Les deux derniers chapitres de la lettre aux Romains. — II. Un nouveaux manuscrit de la troisième lettre de S. Paul aux Corinthiens* (*Rev. Bénéd.* 1908, 4, *p.* 423—434).

Mead, G. R. S., Philo von Alexandrien u. d. hellenistische Theologie (Vierteljahrsschr. f. Bibelkd. Juli 1908, S. 183—226).

Niffen, Th., Die Petrusakten und ein bardesanitischer Dialog in der Aberkiosvita. II (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 4, S. 315—328).

Lanz-Liebenfels, J., Das Sakrament der Taufe im Licht der Theologie der Väter u. des Ulfilas (Vierteljahrsschr. f. Bibelkd. Juli 1908, S. 227—253).

Morin, G., *Une erreur de copiste dans le texte d'Irénée* (*Rev. Bénéd.* 1908, 4, *p.* 515—519).

Lübeck, K., Kosmas und Damianus (Katholik 1908, 11, S. 321—357).

Lejay, P., *L'héritage de Grégoire d'Elvira* (*Rev. Bénéd.* 1908, 4, *p.* 435—457).

Calder, W. M., *A fourth century Lycaonian bishop* (*Expositor nov.* 1908, *p.* 385—408).

Ramsay, W. M., *Analecta. I. A Laodicean bishop* (*ibid. p.* 409—419).

X., *Professor Mayor and the Helvidian hypothesis* (*ibid. p.* 457—480).

Dibelius, O., Studien zur Geschichte der Valentinianer. II (Z. f. neutest. Wsch. 1908, 4, S. 329—340).

Schade, L., Hieronymus und das hebräische Matthäusoriginal (Bibl. Z. 1908, 4, S. 346—363).

Felder, H., *Jörgensen et S. François* (*Etud. Francisc. oct.* 1908, *p.* 377—387).

René, P., *L'indulgence de la Portiuncule et la critique moderne* (*ibid. p.* 337—376).

Jacoby, H., Deutsche Predigt und religiöse Dichtung in der Blütezeit des Mittelalters (Dtsch.-ev. Bl. 1908, 11, S. 725—755).

Hunzinger, Luther und die deutsche Mystik (N. kirchl. Z. 1908, 11, S. 972—988).

Hoennicke, G., Melanchthons Stellung auf dem Reichstage zu Augsburg 1530 (Dtsch.-ev. Bl. 1908, 11, S. 756—767).
Bachmann, Ph., Eine religionspsychologische Studie (N. kirchl. Z. 1908, 10, S. 872—910).
Mayer, A., Abraham Kuyper, der holländische Gegenreformator (Studierst. 1908, 7, S. 395—404. 8, S. 458—465; 9, S. 515—524; 10, S. 589—597).
Hermann Bavinck (*Princet. Theol. Rev.* 1908, 4, *p.* 529—543).
Holtzmann, H., Der Reformkatholizismus in Deutschland (Prot. Monatsh. 1908, 10, S. 369—385).
Kiréeff, A., *Considérations sur la réponse de la Commission ancien-catholique de Rotterdam à la Comm. orthodoxe de St. Pétersbourg concernant la réunion des Eglises* (*Rev. int. de Théol. oct.-déc.* 1908, *p.* 649—658).
The alleged collaps of New England theology (*Biblioth. Sacra oct.* 1908, *p.* 601—610).
Gambrell, J. B., *The problem of Baptist progress* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 491—500).
Friedel, J., *Comment le problème de l'église se pose-t-il pour nous à l'heure présente* (*Rev. de Théol. & d. Quest. Rel.* 1908, 5, *p.* 389—402).
Neel, J. E., *La philosophie religieuse de Renouvier* (*ibid. p.* 407—414).
Schiller, F. C. S., *Infallibility and Toleration* (*Hibbert Journ. oct.* 1908, *p.* 76—89).
Mullins, E. Y., *Pragmatism, humanism and personalism-the new philosophic movement* (*Rev. & Expos.* 1908, 4, *p.* 501—515).
Johnson, W. H., *Pragmatism, humanism, religion* (*Princet. Th. Rev.* 1908, 4, *p.* 544—564).
Johnston, Ch., *A Chinese statesmans view of religion* (*Hibbert. Journ. oct.* 1908, *p.* 19—26).

Rezensionen.

Guthe, Jesaja (v. Ch. Mercier: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 6; v. Th. Lang: Ref. Kz. 1907, 8; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6, v. H. Holtzmann: Dtsch. Litz. 1908, 1; v. F. Wilke: Th. Litbl. 1908, 39).
Guttmann, Kants Gottesbegriff (v. A. Girland: Dtsch. Litz. 1907, 41; v. Th. Schoell: *Rev. crit.* 1907, 4; v. M. Scheibe: Th. Rdsch. 1908, 1).
Guyer, Die christl. Denkmäler d. 1. Jahrtausends i. d. Schweiz (v. V. Schultze: Th. Litbl. 1907, 46; v. Th. Schermann: Allg. Litbl. 1908, 4; v. L.: Ev. Kz. 1908, 16).
Häcker, Naturwissenschaft und Theologie (v. W. Koch: Th. Quartschr. 1907, 3; v. J. Schulte: Th. Rev. 1907, 13/14; v. Stölzle: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 10).
Haring, Kirche und Staat (v. Schwamborn: Th. Rev. 1907, 15; Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 1; v. Seipel: Allg. Litbl. 1908, 2; v. Eichmann: *ibid.* 10).
Harnack, Das Mönchtum (v. J. M.: Th. Rev. 1907, 18; v. M. Bihl: Hist. Jahrb. 1908, 2; v. L—n: Ev. Kz. 1908, 18; v. Walter: Th. Litbl. 1908, 40).
Hase, Neutest. Parallelen z. buddhist. Quellen (v. Jordan: Theol. Lit.-Ber. 1906, 4; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. B. B. Warfield: *Princet. Th. Rev.* 1908, 3; v. A. T. Robertson: *Rev. & Expos.* 1908, 4).
Haupt, H., Die Eigenart der amerikanischen Predigt (v. J. Böhmer: Studierst. 1907, 11; v. W. Rauschenbusch: Christl. Welt 1908, 34; v. A. Uckeley: Th. Litbl. 1908, 39).
Haury, *Procopii Caesariensis opera* (v. E. Gerland: Lit. Ztrbl. 1907, 28; v. J. Dräseke: Z. f. wiss. Th. 50, 2, 1907; v. My: *Rev. crit.* 1908, 9; v. E. L. de Stefani: Byz. Z. 1908, 1/2).
Hausrath, Richard Rothe u. s. Freunde (v. F. N.: Z. f. wiss. Th. 50, 2, 1907; v. —r: Z. f. d. Gesch. d. Oberrheins 1908, 3; v. K. Sell: Th. Rdsch. 1907, 8).
Hebert, *Le divin* (v. G. d'Alviella: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. E. Michaud: *Rev. int. de Th. avr.-juin* 1907; v. J. S. *Annal. de Phil. Chrét. mai* 1908).
Heinecke, Jesus und seine Botschaft (v. Baars: Protbl. 1907, 26; v. K. E. Schilling: Christl. Welt 1908, 22; 30; v. Danneil: Studierst. 1908, 7).
Hennig, Die Kirchenpolitik der älteren Hohenzollern (Lit. Ztrbl. 1907, 7; v. —en: Allg. Litbl. 1908, 7; v. F. Curschmann: Hist. Vierteljahrsschr. 1908, 2).
Herwegen, Das Paktum des hl. Fruktuosus (v. E. C. Butler: *Journ. of Th. Stud. oct.* 1907; Lit. Ztrbl. 1908, 4; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 13).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung in Leipzig, Blumengasse 2.
Druck von August Pries in Leipzig.

Theologische Literaturzeitung.

Herausgegeben von D. **Ad. Harnack**, Prof in Berlin, und D. **E. Schürer**, Prof. in Göttingen.

Jährlich 26 Nrn. Verlag: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung, Leipzig. Jährlich 18 Mark.

Nr. 26. 19. Dezember 1908. **33. Jahrgang.**

Tell el-Mutesselim. Bericht über die 1903 bis 1905 mit Unterstützung Sr. Majestät des deutschen Kaisers und der Deutschen Orient-Gesellschaft vom Deutschen Verein zur Erforschung Palästinas veranstalteten Augrabungen. I. Band. Fundbericht. Erstattet von Baurat Dr. G. Schumacher. Herausgegeben vom geschäftsführenden Ausschuß unter der verantwortlichen Redaktion von Prof. Lic. Dr. Steuernagel. Text- und Tafelband. Leipzig, R. Haupt in Komm. 1908. (192 S. m. Abbildgn. u. 1 farb. Tafel u. IV S. m. 50 Tafeln.) 4° M. 40 —

Mit dieser Publikation über die Ausgrabungen in dem alten Megiddo ist der deutsche Palästinaverein erfolgreich an die Seite der *Palestine Exploration Fund* getreten, der 1890—92 in Tell el-ḥasi, 1898—1900 in den vier Sephela-Hügeln und 1902—1905 in Tell el dschezer Ausgrabungen hatte vornehmen lassen. Mit den Engländern traten die Österreicher in Wettbewerb, die 1902 und 1903 unter der Führung Sellin's Tell Ta'anak in der Megiddo-Ebene aufzudecken suchten. Noch in demselben Jahr begann der deutsche Palästina-Verein unter Leitung des verdienten Baurat Schumacher auf dem Tell el-Mutesselim, der ohne Zweifel dem alten Megiddo entspricht, seine Arbeit, die 1904 und 1905 fortgesetzt wurde. Der vorliegende Band, der wesentlich Fundbericht ist und von allen geschichtlichen und archäologischen Folgerungen absieht, ist von Schumacher erstattet und von Steuernagel zum Druck befördert. Auf die Wichtigkeit der in Mutesselim gemachten Funde war die wissenschaftliche Welt schon durch die kurzen Bemerkungen in den Mitteilungen und Nachrichten des deutschen Palästina-Vereins 1904 ff. aufmerksam gemacht, doch gewinnt man erst jetzt ein rechtes Bild von der Bedeutsamkeit dieser Ausgrabungen: 292 in den Text eingefügte Abbildungen und nicht weniger als 50 Tafeln ermöglichen es dem Leser, sich eine Vorstellung von den Funden und der hier geleisteten Arbeit zu machen.

Dadurch, daß Schumacher einen Graben von Norden nach Süden durch den Tell zog, gelang es ihm acht verschiedene Bauschichten aufzuzeigen, und zwar war er so glücklich, auf eine Reihe hervorragender Bauwerke zu stoßen: die Nordburg, die mittlere Burg und den Palast. Ebenso deckte er das südliche Burgtor auf, während er im Norden ein Vorwerk auffand, das wahrscheinlich mit dem nördlichen Burgtor in Verbindung gestanden hat. Steuernagel hat in einem Nachwort der Vermutung Ausdruck gegeben, daß die von Schumacher der dritten Schicht zugewiesene Halle der Nordburg vielmehr der vierten oder gar der fünften Schicht zugehört, so daß wir also im Ganzen mit neun oder zehn Schichten zu rechnen hätten. Er weist darauf hin, daß nach Schumacher die erste und zweite Schicht 3, 10 m umfassen, zwischen ihnen und dem Estrichboden der Halle liegen weitere 3, 10 m, was obige Vermutung nahe legt. Leider läßt sich nach dem Bericht diese Frage nicht mit Sicherheit entscheiden, das kann nur an Ort und Stelle geschehen.

Welcher Zeit diese einzelnen Schichten zugehören, ist nicht immer mit Bestimmtheit zu sagen, immerhin hat man einige Anhaltspunkte: da in der zweiten Schicht sich Skarabäen finden, die ihrer ganzen Technik nach etwa der Zeit 2000 v. Chr. angehören, so wird man nicht zu viel fehlgreifen, wenn man den Anfang der Besiedlung etwa in die Zeit 2500 v. Chr. setzt. Gehört das Löwensiegel der fünften Schicht einem Diener Jerobeams II an, was das Wahrscheinlichste ist, so kommen wir damit in die erste Hälfte des 8. Jahrh. Die achte Schicht führt schon in arabische Zeit. Wie groß die Zeit zwischen dieser und der nächst vorhergehenden Schicht ist, ist schwer zu sagen, wahrscheinlich waren es Jahrhunderte, vielleicht läßt sich die Zeit aus der im Mauerwerk der siebenten Schicht gefundenen Athene-Münze annähernd bestimmen.

Natürlich ist es unmöglich, hier die Wichtigkeit dieser Ausgrabungen nach allen Seiten hin zu erörtern, nur einige Andeutungen sind hier möglich. Von entscheidender Bedeutung sind diese Ausgrabungen für die Entscheidung der Frage, welchen Kultureinflüssen diese Bewohner unterworfen waren. Benzinger hat in der kürzlich von mir hier besprochenen (vgl. Nr. 13) Archäologie sich den Standpunkt der Panbabylonisten angeeignet und behauptet, daß derselbe durch die Ausgrabungen in Palästina Bestätigung erhalten habe, daß nämlich schon lange vor Einwanderung der Israeliten, ja schon im dritten Jahrtausend Palästina vollständig unter dem Einfluß der babylonischen Kultur gestanden habe, daß namentlich in der Ebene Megiddo und mehr nordwärts der ägyptische Einfluß hinter jenen zurückgetreten sei. Diese Behauptungen lassen sich angesichts der Ausgrabungen in Tell el-Mutesselim d. i. Megiddo nicht länger aufrecht erhalten. Es ist eine zwar unbequeme, aber doch nicht zu bestreitende Tatsache, daß bis in die fünfte Schicht hinein, d. h. bis zum Beginn des 8. Jahrh., sich nennenswerte assyrisch-babylonische Einflüsse nicht nachweisen lassen, wohl aber durch alle Schichten einerseits ägyptische und andrerseits phönizisch-mykenische. Zahlreich sind die Skarabäen, Horusaugen, Amulette, Tier- und Menschenfiguren, auch Siegel, die nach Form und Bild ägyptischen Einfluß zeigen. Es ist höchst bedeutsam, daß in Megiddo kein einziges Gottesbild aus dem assyrisch-babylonischen Pantheon gefunden ist, wohl aber unzweifelhaft solche ägyptischen Ursprungs. Dahin gehören vor allem Besgötzen, die, wie auch die andern Götterfiguren, offenbar nicht im öffentlichen, sondern im häuslichen Kult, be-

sonders als apotropäische Gottheiten, eine Rolle gespielt haben. Auf phönizisch-mykenischen Einfluß weist namentlich die Keramik. Es ist möglich und wahrscheinlich, daß auch nach dieser Seite Ägypten einen Einfluß geübt hat, aber bei weitem überwiegender ist doch der mykenische durch die Phönizier vermittelte. Es ist nicht schwer, zu der in den verschiedensten Zeiten gefundenen Keramik, sowohl was die Form als was den Schmuck angeht, Parallelen aus Cypern, vgl. *Catalogue of Cyprus Museum* von Myres und Ohnefalsch-Richter, aus Kreta und andern griechischen Inseln aufzuweisen, vgl. *The Annual of the British School at Athens* Nr. IX ff., Tsountas and Manath *The Mycenaean age* 1897 und vor allem Dörpfeld Troja und Ilion, 2 Bde. 1902. In einzelnen Fällen findet sich auch eine sehr auffallende Berührung in Megiddo gemachter Funde mit solchen aus Olympia vgl. z. B. den kunstvoll als Blume modellierten Henkel Tafel XXXIXg mit der Abbildung Tafel LV Nr. 911 S. 116 bei Furtwängler Bronzen aus Olympia. Auch bei den Bauten scheint dieser mykenische Einfluß sich geltend gemacht zu haben. Nämlich in der fünften Schicht tritt uns ein auffallender Fortschritt in der Verarbeitung und Verbindung der Steine entgegen, zugleich finden wir zum ersten Mal auf einzelnen Steinen Zeichen, die kaum etwas anderes als Steinmetzzeichen sein können. Sie haben starke Verwandtschaft mit den in Tell el-ḥasi gefundenen, die zum Teil genau mykenischen Steinmetzzeichen entsprechen, so daß von einer völligen Unabhängigkeit der einen Zeichen von den andern nicht die Rede sein kann, vgl. Tsountas and Manath S. 278—281. Die Vermutung liegt daher nahe, daß auch hier in dieser fünften Schicht mykenischer Einfluß sich stärker geltend macht. Darauf scheint auch jener Pfeilerkapitell mit Volut zu führen, der nach Puchstein in die Ahnenreihe des jonischen Kapitells gehört und einen Typus darstellt, von dem wir mehrere Exemplare aus Cypern und Phönizien kennen, vgl. O. Puchstein, Die jonische Säule als klassisches Bauglied orientalischer Herkunft 1907. Neben diesem mykenisch-phönizischen Einfluß scheint auch nordsyrischer sich geltend gemacht zu haben, denn der in dieser fünften Schicht gefundene Holzrost als Unterlage von Mauerwerk ist in Palästina fast unbekannt, dagegen in Nordsyrien ganz allgemein durchgeführt, vgl. R. Koldewey, Sendschirli II, S. 131. 155.

Sichere Beweise für assyrisch-babylonischen Einfluß haben wir erst in der fünften und sechsten Schicht, und zwar beschränkt sich dieser Einfluß, soviel ich sehe, wesentlich auf die hier gefundenen Siegel, daneben finden sich jedenfalls viel zahlreichere Beweise eines auch jetzt noch fortgehenden ägyptischen Einflusses. Das in der fünften Schicht gefundene Siegel des ‚Schema' des Dieners des Jerobeam' weist mit seiner Löwenfigur jedenfalls auf assyrischen Einfluß, aber selbst hier macht sich der ägyptische geltend, insofern das Siegel nicht die charakteristische Form des babylonischen Zylinders, sondern die des ägyptischen Skarabäoids hat, auch weist die offenbar nachträglich gemachte Einritzung auf ägyptischen Einfluß, der sich in stärkster Weise bei dem zweiten in dieser Schicht gefundenen Asaph-Siegel geltend macht. Erst in der sechsten Schicht finden wir einen Siegelzylinder rein babylonischer Art mit Keilschrift, aber daneben wieder verschiedene, die ebenso unzweifelhaft ägyptischen Einfluß aufweisen.

Für unsere Kenntnis des öffentlichen Kultus werfen diese Ausgrabungen in Mutesselim wenig ab. Es sind zwar Räume aufgedeckt, die nach Schumachers Vermutung dem Kultus dienten, aber sie unterscheiden sich kaum wesentlich von andern Räumen, höchstens, daß wir einige Masseben mit Napflöchern finden, die wohl kultischen Zwecken gedient haben, die bei weitem meisten Masseben, die aufgedeckt sind, haben architektonische Aufgaben als Deckstützen usw. zu erfüllen. Ob einzelne der großen auf andern Steinen ruhenden Steinplatten sich als Altäre ansprechen lassen, ist mir zweifelhaft. Da nun derartige Masseben in Babylonien nirgend gefunden sind, wohl aber auf dem Boden Ägyptens, so zeigt sich auch in diesen kultischen Requisiten der Einfluß dieses Landes. Für diesen Mangel an Ergebnissen für unsere Kenntnis des öffentlichen Kultus werden wir aber entschädigt durch die zahlreichen Funde, die uns einen Blick in das religiöse Leben des Volks tun lassen und die beweisen, wie berechtigt die Klagen der alten Propheten über die religiösen Zustände des Volks waren. Wir erkennen deutlich, welche Rolle die verschiedensten Formen des Aberglaubens bezw. der Zauberei im Leben des Volks gespielt haben. Bedeutungsvoll ist, wie schon oben gesagt, die Tatsache, daß wir wohl verschiedene Bilder aus dem ägyptischen Pantheon finden, in erster Linie die Besgötzen, aber auch Anubis u. a., dagegen kein einziges assyrisch-babylonisches Götterbild, denn die Astartebilder, die mehrfach auch in Megiddo gefunden sind, sind dahin nicht zu rechnen. Greßmann hat Recht, wenn er behauptet, daß diese Bilder, die meistens höchstens handgroß sind, für den öffentlichen Kultus nicht in Betracht kommen können, sie gehören vielmehr dem großen Bereich der Amulette an, die als Schutzmittel gegen allerlei schädliche Dinge gebraucht wurden. Die Astarte ist von den Israeliten offenbar als die Himmelskönigin gedacht, als die Göttin der Fruchtbarkeit, die namentlich von den Weibern, z. B. in den Tagen des Jeremja verehrt wurde und die bei der großen Masse des Volks immer eine gewisse Rolle gespielt hat, gerade wie die mit ihr in Zusammenhang stehende Hierodulie. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Frauen diese Astartebilder bei den verschiedenen Akten des weiblichen Geschlechtslebens als schützende Abwehrmittel benutzten.

Bedeutungsvoll ist jedenfalls, daß irgend ein Jahvebild bezw. ein Symbol Jahves nicht gefunden ist.

Auch nach anderer Seite geben diese Ausgrabungen Licht, nämlich in Bezug auf das Menschenopfer. Wir wußten aus Gen. 22, Jud. 11 Jer. 7, 31, daß den Israeliten das Menschenopfer nichts unbekanntes war. Was durch die Ausgrabungen Macalister's in Gezer schon festgestellt war, empfängt durch die in Megiddo seine Bestätigung, daß das Kinderopfer und zwar offenbar das Erstgeburtsopfer zu allen Zeiten geübt war. Neben den gewöhnlichen Gräbern von Erwachsenen und Kindern finden sich nämlich auch in Megiddo zahlreiche Leichen von ganz jungen Kindern, die mit dem Kopf voran in Krüge gesteckt waren, ihnen waren kleine Krüge, Schüsseln und ähnliches, öfter auch gesiebter Sand, wohl als Scheinmehl für das Leben nach dem Tode, beigegeben. Beigaben, die auch den Gräbern der Erwachsenen nicht fehlen, stammt doch der größte Teil der Keramik aus den Gräbern. Wir haben hier dieselbe Sitte, die uns auch aus biblischer Zeit bezeugt und die auch in nachbiblischer Zeit noch geübt ist. Von diesen zahlreichen kultischen Kinderleichen aus empfängt das Gesetz Ex. 22, 28 f. Licht: unzweifelhaft stammt das Gebot der Darbringung der Erstgeburt aus alter Zeit und ist nicht erst, wie Stade vermutet, in den Tagen des Manasse eingeschoben. Erst unter prophetischem Einfluß ist dann die Lösung der Erstgeburt gefordert und Ex. 22, 28 f. so verstanden. Auch eine andere Nachricht empfängt jetzt neues Licht. 1 Reg. 16, 34 hören wir, daß Hiel über seinem Erstgeborenen Abiram den Grund legt zum Wiederaufbau Jerichos. Wie in Gezer, so finden sich auch in Megiddo eine ganze Reihe Bau- oder Fundamentopfer, d. h. in oder unter den Fundamenten des Hauses oder des Bodens wurden Menschen, namentlich Kinder, eingemauert, offenbar um die Gottheit mit dem Bau des Hauses auszusöhnen. Auch diese Sitte laßt sich durch die verschiedensten Zeiten verfolgen, wir haben es also bei jener Tat des Hiel nicht, wie man aus 1. Reg. 16, 34 schließen könnte, mit etwas Außerordentlichem und Ungewöhnlichen zu tun. — Ich muß

es mir des Raumes wegen verfagen, noch nach anderer Seite hin die Bedeutung diefer Ausgrabungen darzulegen. Das Gefagte wird genügen um jeden von der Bedeutfamkeit der geleifteten Arbeit zu überzeugen. Hoffentlich wird der zweite Band, der die hiftorifche und archäologifche Bedeutung diefer Funde darlegen foll, was erfchöpfend nur von dem gefchehen kann, der die Dinge gefehen hat, nicht zu lange auf fich warten laffen. Jedenfalls gebührt dem Verfaffer wie dem Herausgeber für die Sorgfalt, mit der diefe Publikation vorbereitet ift, unfer wärmfter Dank, die Arbeit kann nicht genug zum eingehenden Studium allen, die fich mit archäologifchen und religionsgefchichtlichen Fragen befchäftigen, empfohlen werden. Namentlich für die Entfcheidung vieler religionsgefchichtlicher Fragen gewinnen wir von hier aus ein ficheres Fundament, was angefichts der auf diefem Gebiet vorhandenen Gegenfätze nicht hoch genug anzufchlagen ift.

Straßburg i. E. W. Nowack.

Cafpari, Priv.-Doz. Lic. Dr. Wilhelm, **Die Bedeutungen der Wortfippe כבד im Hebräifchen.** Leipzig, A. Deichertfche Verlagsbuchhandlung, Nachf. 1908. (XI, 171 S.) gr. 8° M. 4 —

Verf. hatte in ZAW 1907, H. 2 einen intereffanten Artikel über ,femafiologifche Unterfuchungen am hebräifchen Wörterbuch' veröffentlicht, in dem er fich über Methode und Ausfichten der Wortforfchung ausfprach. In der vorliegenden Brofchüre nimmt er nun die lexikalifch und religiös wichtige Wortfippe כבד vor, um fie nach allen ihren Beftandteilen zu durchleuchten, befonders um auf diefer Grundlage den Begriff *kabod* neu aufzubauen. Das wertvolle Ergebnis feiner Forfchung ift, daß die Grundvorftellung überall die des phyfifch Schweren ift, auf die fich alle Glieder diefer Wortfippe zurückleiten laffen. Diefes glatte Ergebnis war bisher wefentlich durch den Einfluß der griechifchen Überfetzung (*δοξα*) beeinträchtigt; die Beifeitefchiebung diefes Hinderniffes bringt einen wefentlichen Fortfchritt zur Erkenntnis der Entwicklungsgefchichte diefes Begriffs. C. unterfucht die einzelnen Glieder der Sippe: das Verb im Qal und Hifil und das Adjektiv *kabed* hat den Grundbegriff ,fchwer', zunächft vielfach mit dem Nebengedanken des Bedrückenden, Schwerfälligen, entwickelt fich aber von da aus mehr *in bonam partem:* gewichtig, reich (koftfpielig), angefehen. Eigenartig ift der Fall bei kabed, Leber: Auch hier ift die Grundbedeutung ,fchwer' deutlich; ältere Bedeutung des *kabed* (vgl. das Arabifche) ift ,Bauch', deffen augenfalliges Charakteriftikum die Schwerfälligkeit ift; das Moment ,fchwerfällig' kommt nun allen Teildingen zu, die in der Gefamtvorftellung ,Bauch' vereinigt find, und verengert fich dann auf die Leber, deren man nur inne wird, wenn fie drückt. Bei Befprechung des Piel fteht im Mittelpunkt das 4. Gebot (mit ausführlichem Exkurs über den vom 4. Gebot, überhaupt vom Dekalog vorausgefetzten Zuftand); primär ift die Bedeutung ,verforgen', als Leiftung nicht als Gefinnung; diefe Vorftellung entwickelt fich zur Vorftellung ,ehren'. Die Subftantive *kobed* und *kbuddah* haben überall deutlich den Begriff der Schwere.

Nun aber *kabod.* Es ift wohl kaum das anfängliche Grundwort der Sippe כבד (diefes ift unbekannt); der verbale Charakter des Worts ift nicht nachzuweifen, möglicherweife find zwei verfchiedene Nomina in ihm zufammengefloffen; Zweifel an einer femitifchen Herkunft haben keinen Grund. Von vornherein ift der Begriff *kabod* von dem Begriff *δοξα* forgfältig zu fcheiden; beide Begriffe find nicht kongruent; *δοξα* ift einerfeits weiter als *kabod*, andrerfeits enthält *k.* Momente, die *δ.* nicht hat. Die Definition des At.lichen Begriffs ,Herrlichkeit' darf nicht zu fehr durch den Begriff *δοξα* beeinflußt werden, denn der Begriff *δοξα* wird durch die jeweilige Gottesvorftellung modifiziert, wie z. B. das Moment des Lichtglanzes von der jüdifchen Gottesvorftellung aus in den Begriff *δοξα* eindrang. Dem Profagebrauch nach ift *kabod* zunächft ganz allgemein gefagt ein gegenftändlicher Begriff, genauer das wahrnehmbare bewegliche Phänomen im freien Raum, vorzugsweife Wetterphänomen, mit dem Gewitter verbunden. Im religiöfen Gebrauch tritt nun die eigentlich meteorologifche Seite von *kabod* zurück, das Wort haftet vielmehr an dem Gefühlswert des Phänomens; der religiöfe Sinn ging hervor aus einer vom Gemüt unterftützten Deutung eines finnenfälligen überfinnlichen Naturvorgangs als eines wirkfamen und gegenwärtigen Eingreifens der Gottheit in den Welthergang. Die zwei charakteriftifchen Momente des religiöfen *kabod* find alfo im Anfang: Majeftät und Öffentlichkeit; wegen des letzteren Moments vor allem fetzt die Offenbarung des *kabod* ein Volk voraus und der Begriff *kabod* taucht erft von der Volksgefchichte Israels an auf; כבוד יהוה ift alfo eine öffentliche Kundgebung Gottes als einer Majeftat zum Zweck einer Aktion, manifeftiert befonders im Gewitter. — Mehr und mehr vergeiftigt fich die Vorftellung, die finnliche Seite tritt zurück, die ethifche bildet fich heraus, die Auffaffung des äußeren Vorgangs, nicht der Vorgang felbft, wird das Entfcheidende. Der Begriff *kabod* löft fich vom Gewitter mehr und mehr ab, wichtiger werden die Begriffselemente Aktion, Majeftät, Heraustreten in die Öffentlichkeit. Ein typifches Beifpiel in der Entwicklung ift Jef. 6; entfcheidend wirkt fchließlich Ezech.: er verfteht unter dem *kabod* die Gottesgeftalt felbft, abgefehen von ihrem Wolkenfchemel, *k.* wird Name der in der Vifion erfcheinenden Geftalt Gottes. Der Schwerpunkt der alten Vorftellung, die Öffentlichkeit, ift aufgehoben, dafür das Merkmal der Majeftät in die Mitte geruckt, *kabod* ift als etwas an Gott Bleibendes gedacht. Der *k.* ift immer da, in der Regel latent, gelegentlich öffentlich, in der Zukunft für immer offenbart; fo wird k. ein wichtiger eschatologifcher Begriff. Die eschatologifche Vorftellung enthält aber nichts begrifflich Neues, nur den Fortfchritt der ununterbrochenen Sichtbarkeit.

Auf den Menfchen angewendet erfcheint *kabod* in doppeltem Gebrauch: 1. ideeller Sinn, kabod = Ehre. Diefer menfchlich-ideelle Sinn leitet fich vom religiöfen Sinn ab, die menfchliche Herrlichkeit ift eine Analogiebildung zur göttlichen; fie knüpft aber nicht mehr an die meteorologifche, überhaupt nicht mehr an die gegenftändliche Faffung des Begriffs an, fondern an das Stadium, in dem bereits das Gefühlselement dominierte. Diefe Übertragung des Begriffs von Gott auf den Menfchen ift ein Beifpiel fur die fprachbildende Kraft des religiöfen Denkens in Israel. Wichtiges Moment in diefem menfchlich-ideellen Begriff *kabod* bleibt aber das finnenfällige, perfönliche Auftreten; daher auch *kabod* (femin.) = Perfönlichkeit, *k'bodi* = Mein Selbft, mit dem Ausdruck des gehobenen oder ausgefprochenen Selbftgefühls. 2. Der wirtfchaftliche Sinn: K. = Reichtum. Diefe beiden Bedeutungen, Ehre und Reichtum, ftammen vom gleichen Nomen kabod, aber nicht fo, daß die eine Bedeutung aus der andern gefloffen wäre (weder Reichtum von Ehre noch umgekehrt), fondern beide gingen unabhängig voneinander und unmittelbar aus dem gegenftändlichen Gebrauch des Nomens hervor. Die Bedeutung Reichtum entftand vielleicht an der Wage (Vorftellung des ,Schweren'). Diefer wirtfchaftliche Gebrauch von *k.* wird oft in geiftlichen Texten verkannt; er ift allerdings in der Sprache vom ideellen überflügelt und zuruckgedrängt worden.

Die Brofchüre ift gehaltreich und für ähnliche Unterfuchungen in vieler Hinficht vorbildlich. Sie würde noch mehr wirken, wenn fie flüffiger und verftändlicher gefchrieben wäre. Und fo wichtig die Erkenntnis von dem unheilvollen Einfluß ift, den die Vermifchung der Begriffe *δοξα* und *kabod* anrichtete, fo wäre es doch vielleicht methodifch glücklicher gewefen, den Lauf der fprach-

*

wiffenfchaftlichen Abhandlung nicht allzufehr durch die Rückficht auf den Begriff *δόξα* zu ftören. Ob und wie fich der Begriff Kabod im anfänglichen Stadium mit dem Gewitter verband, ift noch nicht genügend aufgehellt. Im übrigen aber erweift fich der Verf. durch diefe erfte größere im engeren Sinn altteftamentliche Abhandlung als einen wertvollen Mitarbeiter auf dem Gebiet unferer Wiffenfchaft.

Tübingen. Volz.

Hoberg, Prof. DD. Gottfried, **Exegetifches Handbuch zum Pentateuch**, mit hebräifchem und lateinifchem Text. Erfter Band: Die Genefis, nach dem Literalfinn erklärt. Zweite, vermehrte und verbefferte Auflage. Freiburg i. B., Herder 1908. (LXII, 459 S.) gr. 8° M. 10 —

Liber Geneseos, textum hebraicum emendavit, latinum Vulgatam addidit Prof. DD. Godofredus Hoberg. Friburgi Brisg., Herder (1908). (VII, 417 p.) 12° M. 2.50; geb. M. 3 —

Der Kommentar von Hoberg ift ein Mufterkommentar im Sinn der päpftlichen Bibelkommiffion, deren Entfcheid vom 27. Juni 1906 in der Einleitung zum Abdruck kommt. Die Anlage des Kommentars ift folid. Dem einzelnen Abfchnitt ift eine kurze Inhaltsüberficht vorausgefchickt mit gefchichtlichen Notizen und fprachlichen Bemerkungen, welch letztere jedesmal die Unnot der Quellenfcheidung in JEP dartun follen; dann folgt der Text in Doppelkolumne, Vulg. u. MT, darunter Varianten der Verfionen und unter dem Strich die ausführliche, fachliche und fprachliche Exegefe. Wo nötig, namentlich in den Urgefchichten, find längere Nachträge angehängt. Das keilfchriftliche Material findet gebührende Berückfichtigung. Das Werk ruht auf umfaffender Kenntnis alter und neuer, auch entlegener Literatur.

Für uns bemerkenswert ift der literarkritifche und dogmatifche Standpunkt des Verf.s, wie er ihn hauptfächlich in der Einleitung darlegt. Der Verf. des Pentateuch ift Mofe; er benutzte dabei ältere, gefchriebene und mündliche Quellen, die aber für uns nicht mehr unterfcheidbar find; etliche Einfchübe und Textänderungen ftammen aus nachmofaifcher Zeit. Die wichtigfte Änderung betrifft die Gottesnamen der Gen.; denn hier hat die Schriftgelehrfamkeit (etwa zur Zeit Jefaias) dogmatifch ändernd eingegriffen, indem fie an den Stellen, an denen von Gott als dem Urheber der übernatürlichen Offenbarung die Rede ift, die alten Namen Elohim und El durch Jahwe erfetzte oder neben dem alten Namen den neuen einfügte. Ausführlich referiert dann H. über die Gefchichte der Pentat.-Kritik und widerlegt die Quellenfcheidung (JEP) nach der literarkritifchen, hiftorifchen und religiöfen Seite; namentlich können die Gottesnamen nicht als Ausgangspunkt der Quellenkritik dienen. Mit den inneren Schwierigkeiten, die im einzelnen zur Annahme von Doppelberichten führten, fetzt fich H. fehr wenig auseinander; das Problem von Kp. 16 u. 21 z. B. berührt er nicht; den wechfelweifen Gebrauch von Midianitern und Ismaelitern in Kp. 37 führt er auf tatfächliche Vermifchung der beiden Stämme und auf den wechfelweifen Gebrauch in der lebenden Sprache zurück; weder hier noch fonft kennt er irgendwelche Nähte in der Jofephgefchichte. Der dogmatifche Standpunkt des Verf.s wird befonders deutlich in der Schöpfungsgefchichte. Im Schöpfungsbericht fei eine dem Adam gegebene Offenbarung niedergelegt (wie fie von Adam aus weiter tradiert wurde, fagt H. nicht); er fei eine Vifion, halb fymbolifch, halb wirklich gemeint; er will nicht darftellen, wie der Weltbildungsprozeß naturwiffenfchaftlich verlief, fondern wie er dem geiftigen Auge Adams zum Zweck einer für feine übernatürlichen wie natürlichen Bedürfniffe paffenden Belehrung gezeigt wurde. Der babylonifche Bericht ift eine Korruption des biblifchen. Im übrigen ift die Auslegung gefund und nüchtern (wenn auch wie z. B. in Gen. 3,15 gewunden); auch im Urteil über den moralifchen Gehalt der bibl. Erzählungen natürlich; felbft etliche Textkorrekturen kommen vor (z. B. אֲשֶׁר לוֹ 49,10). — Der Text (hebr. u. lat.) erfchien auch ohne Kommentar gefondert; beide Bücher in vorzüglicher Ausftattung.

Tübingen. Volz.

Herrmann, Lic. theol. Infp. Johannes, **Ezechielftudien.** (Beiträge zur Wiffenfchaft vom Alten Teftament. Herausgegeben von Rudolf Kittel. Heft 2.) Leipzig, J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung 1908. (IV, 148 S.) gr. 8° M. 4 —; geb. M. 5 —

Das Buch hat 2 Teile, einen literarkritifchen ‚zur Analyfe des Buchs Ezechiel' und einen biblifch-theologifchen ‚zum Verftändnis des Propheten Ez. und feiner Predigt; Studien zu Ez. 1—39'. Der 1., bedeutungsvollere Teil bekämpft die geläufige Meinung, das Buch Ez. fei ein lückenlos gefchloffenes Ganzes, aus dem fich nicht ein einziges Stückchen ohne Störung des Zufammenhangs herausnehmen laffe. Vielmehr ift Ez. eine Sammlung von kleineren Abfchnitten, eine Sammlung einzelner, nach Entftehungszeit und Inhalt felbftändiger Perikopen, genau wie Jef. und Jer.; doch fo, daß die Sammlung des Buchs Ez. im wefentlichen von Ez. felbft herrührt. Namentlich dürfen die chronologifchen Angaben immer nur auf den betreffenden Teilabfchnitt, über dem fie ftehen, bezogen werden. Diefen literarifchen Charakter des Buchs erweift H., indem er die fämtlichen Abfchnitte der Reihe nach durchnimmt: Kp. 1—3 ift (außer dem Zufatz 3,16—21) eine einheitliche Kompofition; 4—7 Niederfchlag der erften prophet. Tätigkeit, eine vom Propheten geordnete Sammlung von Unheilspredigt; in 8—11 fteht 11,1—21 am unrechten Ort, Kp. 10 ift fehr verftümmelt, 10,8—17 auszufcheiden; in Kp. 12—24 find nur teilweife verwandte Abfchnitte von Ez. zufammengeordnet, im übrigen fehlt hier die planvolle Anlage, vermutlich ift diefer Teil erft durch wiederholten Sammelprozeß (Erweiterungen von des Propheten Hand ufw.) entftanden; Kp. 25—28, 29—32 find beabfichtigte Sammlungen; Kap. 34—37 ein gutgeordnetes Büchlein felbftändiger Heilsfprüche. In Kp. 38f. benutzt Ez. eine (mythifche) Vorlage; Ez. deutet den alten Gogmythus auf den bald bevorftehenden Untergang Babels, über den er nur in verfchleierten Worten reden konnte; die Ausfagen, die das Ereignis in ferne Zukunft rücken, find aus Kp. 38f. auszufcheiden; 39,21—29 ift erbaulicher Anhang. Befonders kompliziert ift die Analyfe von Kp. 40—48. H. erkennt, wie fchon andre vor ihm, daß diefer Teil des Buchs jedenfalls nicht ganz aus der Hand Ez.s ftammen kann. Die urfprünglich kürzere Tempelvifion wurde von Ez. felbft allmählich ausgearbeitet und weitergebildet, ift aber nicht in ihrem ganzen jetzigen Umfang Ez.s Eigentum; auszufcheiden find hauptfächlich 43,13—17. 18—27 45,1—8. 13—15. 18—20 46,11. 13—15 47,13—Kap. 48.

Eng mit diefem literarkritifchen Ergebnis hängt zufammen die Anficht über die prophetifche Tätigkeit Ez.s Er war nicht, wie man gemeinhin annimmt, in erfter Linie Schriftfteller, fondern fo gut wie Jef. und Jer. in erfter Linie öffentlicher Prediger, deffen kurze öffentliche Ausfprüche in ihrer Selbftändigkeit nun eben den Grundftock der literarifchen Niederfchrift bilden. Wiederholungen wie in Kap. 34ff. oder Kap. 16. 23. 20. 22 deuten darauf hin, daß Ez. fich über manche Themata wiederholt in öffentlicher Predigt äußerte. Auch die Bezeichnung Ez.s als ‚Seelforgers' fei nicht glücklich, hauptfächlich durch mißverftandene Auslegung von Kp. 33 aufgekommen; Kp. 33 wolle eben nur dem in feinem Verantwortlichkeitsgefühl bekümmerten Propheten und

durch ihn dem Volk sagen, daß das kollektive Unheil und die kollektive Predigt ihre individuelle Geltung und Anwendung haben. Für den Inhalt der Predigt Ez.s ist charakteristisch, daß die Unheilspredigt von der Zerstörung Jerusalems an die Gola ergeht, nicht an die Jerusalemer selbst; wobei H. noch deutlicher betonen dürfte, wie damals die Gola und die Jerusalemer mit der sofortigen Restitution rechneten. Über die eschatologische Natur der Weissagungen Ez.s urteilt H. im ganzen richtig: Ez. benütze die Tag-Jahwes-Vorstellung und Weltkatastrophenidee als Bild für die Zerstörung Jerusalems, für das Gericht über die Völker und das darauffolgende Heil; dabei sei ihm aber die universale eschatologische Idee nur abgegriffenes, altbekanntes Bild, nicht reale Erwartung. Noch richtiger wäre wohl zu sagen, daß der alttestam. Prophet (wie z. B. auch Jesus in Mark. 13) mit der nächstliegenden nationalen Katastrophe (Untergang Jerusalems usw.) sofort auch die endgiltige Lösung der Weltgeschichte, den Übergang vom alten in den neuen Äon realiter erwartet. Das schroffe Urteil Ez.s über die Verderbnis des früheren und jetzigen Israel sucht H. aus dem Zeitbedürfnis, der Gottesvorstellung und dem inneren Wesen des Propheten zu erklären; der vorzüglichste Erklärungsgrund ist das durchgängige apologetische Bedürfnis, das Bedürfnis der Theodizee bei Ez.; nicht übel findet H. auch in Ez. selbst ein starkes Ehrgefühl, dem dann das starke Ehrgefühl entspricht, das Ez. Jahwe zuschreibt. Die eigenartige Vergeltungslehre bezeichnet H. richtig als rein praktisch in ihrem Ausgangspunkt und in ihrer Verwendung. Kataleptische Krankheit will H. bei Ez. nicht annehmen. Die Visionen, auch den Grundstock der Tempelvision, faßt er als wirkliche Erlebnisse.

Die Broschüre ist tüchtig und anregend. Stil und Methode haben zwar teilweise noch etwas Unentwickeltes, auch ist zu bedauern, daß H. nicht gleich etwas Vollständiges gab, wodurch manches noch besser begründet würde. Das Bewußtsein der Neuheit seiner Aufstellungen führt den Verf. über die richtige Grenze hinaus. Um diese herzustellen, muß der ganz wesentliche Unterschied zwischen Jes.—Jer. und Ez. wieder betont werden. Das Buch Ez., auch nach H. im wesentlichen von Ez. selbst herausgegeben, im einzelnen zuweilen sogar chronologisch geordnet, ist doch eine ganz andre literarische Erscheinung als z. B. das von Jes. I; der Mann Ez. hat, auch abgesehen von der Verschiedenheit des Charakters, doch in wesentlich anderem Beruf gestanden als seine großen Vorgänger: entsprechend der Zeitlage, der örtlichen Umgebung und seiner Naturgabe doch zugleich Schriftsteller und Prediger im heutigen Sinn neben dem Unheilspropheten. Immerhin bleibt es ein Verdienst, daß H. die zwei Thesen zur Debatte stellt: Ez. ein Mann der öffentlichen Wirksamkeit, ein Unheilsverkünder; Ez.s Buch der Niederschlag öffentlicher Prophetensprüche.

Tübingen. Volz.

Pseudo-Augustini
Quaestiones veteris et novi testamenti CXXVII.
(cf. ThLZ. 1908, Sp. 595.)

For Prof. Jülicher's kind and important review of my edition of the above in the Vienna Corpus I owe him my best thanks. A word of explanation seems, however, demanded in view of the last paragraph. Prof. Jülicher complains that I have not exhibited both recensions in full in parallel columns. I must take any blame that may attach to this. My original intention was to publish only the 127, because they alone are well preserved. It was at the suggestion of the Academy that the Appendix was added containing the text of the documents withdrawn by the author in the second edition. I am confirmed in my view of the badness of the text in the MSS of the earlier recension by the discovery, made at the eleventh hour, that in one short quaestio the oldest and best MS of the earlier recension contains 12 errors (Proleg. p. XXVI). All important differences between the two recensions are recorded in the Prolegomena, and interesting matters of language are incorporated in the Index uerborum. All these facts would be made perfectly clear to all, if the earlier recension were published. We were of opinion that it would be a waste of paper to publish it, but if the Vienna Academy agrees, I am perfectly willing to publish it either with them or elsewhere.

Oxford. Alex. Souter.

Richter, Dr. Max, **Desiderius Erasmus und seine Stellung zu Luther** auf Grund ihrer Schriften. Mit dem Faksimile eines Briefes von Erasmus. (Quellen und Darstellungen aus der Geschichte des Reformationsjahrhunderts. Herausgegeben von G. Berbig. III. Band.) Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1907. (VI, 69 S.) gr. 8° M. 2.50

Die vorliegende Schrift habe ich mit großer Spannung in die Hand genommen und mit noch größerer Enttäuschung beiseite gelegt. ‚Erasmus und Luther' ist gegenwärtig das reizvollste, aber auch schwierigste Problem der Reformationsgeschichte, jedoch seine Wucht spürt Richter gar nicht; statt in den brausenden Strudel lebhaftester Geistesspannungen hineingerissen zu werden, fahren wir hübsch langsam und bedächtig in stillem Fahrwasser, in altem Boote; die modernen Errungenschaften der Technik, um im Bilde zu bleiben, kennt dieser Fährmann nicht. Richter begnügt sich mit einer Analyse der Korrespondenz zwischen Luther und Erasmus und ihrer Preßfehde, in der Art, wie Berbig Spalatin und Luther behandelte. Dabei ist Kalkoff ihm unbekannt, folglich die ganze Zeichnung der Zeit bis 1521 völlig verfehlt, Allens, Günthers und Nichols Ausgabe des Briefwechsels des Erasmus kennt R. auch nicht, von Tröltsch und Kawerau noch gar nicht zu reden. Ein ‚klares Bild' von der Stellung, die Luther und Erasmus zueinander eingenommen haben, gibt R. entgegen seiner eigenen Meinung (S. 65) nicht. Einzelnes liest sich ja ganz nett, aber das war nicht eben neu.

Die Schrift erscheint als 3. Heft der Berbigschen ‚Quellen und Darstellungen'. Über diese Sammlung hat die Fachkritik bisher ungünstig urteilen müssen. Leider hebt diese neueste Nr. sie nicht, sie ist dilettantisch gehalten, der Herausgeber hätte eingreifen müssen und dem Verf., dessen Fleiß und redliches Bemühen gerne anerkannt sei, die Ziele höher stecken sollen. Im Interesse seines Unternehmens bitten wir dringend um eine Wertsteigerung der folgenden Hefte.

Gießen. Köhler.

Pfleger, Dr. Luzian, **Martin Eisengrein** (1535—1578). Ein Lebensbild aus der Zeit der katholischen Restauration in Bayern. (Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes. Herausgegeben von Ludwig Pastor. VI. Band, 2. u. 3. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (XIII, 175 S.) gr. 8° M. 3.60

Das neueste Heft der Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssen behandelt einen Konvertiten aus einer Stuttgarter Familie, der im Jahre 1558 oder 1559 unter dem Einfluß der Jesuiten und eines katholischen Oheims, des österreichischen Vizekanzlers Jakob Jonas, in Wien seinen Übertritt zur katholischen Kirche vollzog, später dann hauptsächlich in Wien und in Ingolstadt tätig war, jedoch schon 1578 im Alter von 42 Jahren seine Tage beschloß. Die persönliche Bedeutung des Mannes beruht weniger auf großer Gelehrsamkeit als auf einer unermüdlichen Rührigkeit, die ihm zu lebhafter Polemik auf den gefährdetsten Punkten der katholischen Lehre den Mut gab und der die Mittel einer wirksamen Kanzelberedsamkeit zu Gebot standen. Die Darstellung Pflegers bemüht sich

mit Erfolg um Aufhellung des bisher wenig gekannten Lebens, verliert ſich aber gegen den Schluß des Heftes mehr und mehr ins Panegyriſche und gelangt zuletzt nicht zu einem befriedigenden und lebensgetreuen Bilde; der Hauptwert der Schrift beruht daher auf den Beiträgen, die ſie für die Kenntnis der Strömungen an den Höfen von Wien und München und an der Univerſität Ingolſtadt liefert. Am Schluß ſind eine Zuſammenſtellung von Eiſengreins Schriften ſowie Briefe und Regeſten beigegeben, die letzteren meiſt in ganz kurzer Faſſung, ‚weil alle wichtigen Angaben in der Darſtellung hinreichend verwertet wurden'. Bei dieſem Verfahren verfehlen die Regeſten ihren eigentlichen Zweck, für das im Text Geſagte zum Belege zu dienen und dem kritiſchen Leſer eine Nachprüfung zu ermöglichen; wie nötig aber eine ſolche in einzelnen Punkten wäre, zeigt ein Vergleich des Briefes Nr. 113, worin ſich Eiſengrein als Superintendent der Univerſität Ingolſtadt dem herzoglichen Sekretär Fend gegenüber mit aller nur denkbaren Schärfe und Erbitterung über das Treiben der Jeſuiten in Ingolſtadt ausſpricht, und der Darſtellung auf S. 95f., wo ihm in eben dieſem Streit zwiſchen dem Orden und der Univerſität eine durchaus neutrale und farbloſe Haltung zugeſchrieben wird.

Stuttgart. Viktor Ernſt.

Natorp, Paul, **Religion innerhalb der Grenzen der Humanität.** Ein Kapitel zur Grundlegung der Sozialpädagogik. Zweite, durchgeſehene und um ein Nachwort vermehrte Auflage. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (VIII, 126 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Das Buch Natorp's, das in der beſcheidenen Form eines Kapitels zur Grundlegung der Sozialpädagogik ein förmliches Syſtem der Religionsphiloſophie darbietet, erſcheint nach Verlauf von vierzehn Jahren in zweiter Auflage. In der äußeren Ausſtattung ſtark umgeſtaltet, iſt es in bezug auf ſeinen Inhalt und deſſen Formulierung ſich weſentlich gleich geblieben. Doch hat der Autor die Gelegenheit benutzt, die Stellung, die er einnimmt, durch ein Nachtragskapitel zu verſtärken, indem er ſich mit ſeinen Kritikern und einem ihm verwandten Denker auseinanderſetzt.

Die Hauptgedanken der Schrift mögen hier in Kürze rekapituliert werden. Sie geht davon aus, daß zur wahren Humanität nicht bloß phyſiſche ſondern zugleich intellektuelle, ſittliche, äſthetiſche Bildung eines jeden gehört, der Menſch heißt. Iſt das aber alles? Gibt es nicht noch ein Weiteres? Muß nicht auch religiöſe Bildung in Betracht gezogen und hinzugerechnet werden? Eine bejahende Antwort ſcheint unausweichlich, wenn man ſich vergegenwärtigt, daß die Religion nicht nur eine, allenfalls entbehrliche, Dublette zur Sittlichkeit iſt, ſofern ſie, wie ſpeziell der Prophetismus, das Urchriſtentum, die Frömmigkeit Luther's beweiſen, einen ſittlichen Kern enthält, ſondern noch etwas über die eigentliche Sittlichkeit Hinausgehendes, wenngleich mit ihr Zuſammenhängendes, bedeuten will, nämlich das auf unmittelbarer Erfahrung beruhende perſönliche Vertrauen auf die ſieghafte und weltüberwindende Kraft des Guten. Eine endgültige, zuverläſſige Erledigung der aufgeworfenen Frage iſt jedoch nicht möglich ohne eine ſorgfältige Analyſe des pſychologiſchen Weſens der Religion und eine genauere Prüfung ihres Fundaments.

Dabei ergibt ſich, daß die Religion tatſächlich und in jeder Beziehung etwas anderes iſt als Wiſſenſchaft, Sittlichkeit und Kunſt. Sie beruht auf dem Gefühl, oder ſie beſteht in dieſem, im ‚unendlichen, geſtaltloſen Gefühl', das an ſich kein Objekt hat und kein Objekt haben kann, das vielmehr lediglich die dem Subjekt zugeordnete, die Subjektivität repräſentierende Bewußtſeinsart iſt, der ‚unerſchöpfliche, lebendige Quell' der wiſſenſchaftlichen, der ſittlichen, der äſthetiſchen Bewußtſeinsformen, aber mit dieſen nicht identiſch. Deshalb kann auch die Religion kein Objekt haben, kein bedingtes wie die wiſſenſchaftliche Erkenntnis, kein unbedingtes wie die Sittlichkeit und ebenſowenig ein bedingtes und ein unbedingtes zugleich wie die Kunſt. Sie iſt eigentlich und konſequenterweiſe objektlos, nichts mehr als die ‚ſubjektive Gegenſeite' zu dem objektſetzenden Bewußtſein. Aber freilich, wie das Gefühl die Keimzelle iſt, aus der ſich allmählich die Wiſſenſchaft, die Sittlichkeit, die Kunſt herausdifferenziert haben, wie es die betreffenden objektivierenden Bewußtſeinsformen fortwährend begleitet und ‚umrankt', ſo zeigt es erfahrungsmäßig vielfach die Neigung, in dieſe objektivierenden Bewußtſeinsformen übergreifen, ſie zu ‚überwuchern', gleichſam ihre objektivierenden Funktionen an ſich zu reißen; und da es nun als Gefühl unendlich iſt, objektiviert es dann einfach das Unendliche: weshalb eben die Religion ſchon früh, ja, von Anfang an, aufgetreten iſt mit dem Anſpruch ein Verhältnis zu ſein zu einem unendlichen, transzendenten Objekt. Eine ſolche Prätention iſt indeſſen mit der Einſicht in das Weſen des Gefühls nicht vereinbar, vollends nicht vereinbar mit der Einſicht in das Weſen und die Eigenart des wiſſenſchaftlichen, ſittlichen, äſthetiſchen Bewußtſeins. Und wäre der ‚Transzendenzanſpruch' der Religion unaufgebbar, ſtünde und fiele damit ihr Wert, ſo wäre Religion innerhalb der Grenzen der Humanität unmöglich.

Glücklicherweiſe iſt dem nicht ſo. Selbſt wenn die Religion ihre Prätention auf ein transzendentes Objekt fallen läßt, ſelbſt wenn ſie weiter nichts ſein will als das dem Subjekt zugeordnete und das Subjekt repräſentierende Gefühl, das ſich zwar in mancherlei Bildern und Symbolen ausſpricht, das aber auf Dogmen, auf objektivierende und in das Bereich der objektivierenden Bewußtſeinsformen übergreifende Theſen, auf wiſſenſchaftlichen Wahrheitswert beanſpruchende Lehrſätze verzichtet, vermag ſie doch das zu leiſten, was ſie angeblich leiſten ſoll und verdient ſie einen Platz im geiſtigen Haushalt der Menſchheit. Denn weil das Gefühl der urſprüngliche Quell der objektivierenden Bewußtſeinsformen iſt, gleichſam die Einheit, in der ſie von Haus aus undifferenziert beiſammen liegen, kann es eine Garantie dafür gewähren, daß die Welt, die wir erkennen, die Natur, und die Welt, die wir wollen, die ſittliche Welt, nicht radikal indifferent und unheilbar fremd einander gegenüberſtehen: ſind ſie doch beide unſere Welten, wurzeln ſie doch beide in einem gemeinſamen unmittelbar erlebten Grunde! Und ſo vermag das Gefühl den Glauben an den Sieg des Guten in der Welt zu ſtärken, den das Sittengeſetz zwar fordert, aber nicht notwendig gibt. Anderſeits iſt das Gefühl, wenngleich es ſubjektiv und individuell iſt, doch auch gemeinſchaftſtiftend; und ſo vermag es weiterhin dem ſittlichen Ideal, der Idee der Menſchheitsgemeinſchaft, eine eigentümliche Wärme und Wirklichkeitsfärbung zu verleihen. In der einen und der andern Leiſtung aber, in der Stärkung des Glaubens an den Sieg des Guten und in der gefühlsmäßigen Belebung und Erwärmung der ſittlichen Idee beſteht die unvergängliche Bedeutung und der wahre Wert der Frömmigkeit. Darum kann getroſt und ohne Bedenken gefordert werden, daß die empiriſch gegebene, geſchichtliche Religion in der angedeuteten Richtung reformiert und reduziert werde, in der ſich übrigens die bisherige Entwicklung bereits bewegt hat.

Zum Schluß des Abſchnittes faßt der Autor ſeine Deſiderien in einer kurzen Überſichtsformel zuſammen, die der Reproduktion inſofern wert iſt, als ſie deutlich zeigt, wie der Religion innerhalb der Grenzen der Humanität genau ſoweit Berechtigung zuerkannt werden ſoll, als ſie ſich den von den objektivierenden Bewußtſeinsformen ausgehenden Korrekturen fügt. Es wird verlangt: Reinigung der Religion in der Weiſe, daß das

fittliche Moment zum herrfchenden werde; Preisgabe des Dogmas; dagegen Erhaltung der religiöfen ‚Vorftellung' in ihrer ‚naiven fymbolifchen Kraft', aber unter Anpaffung an die ‚gefunden Grenzen und Maße äfthetifcher Geftaltungsweife'.

Hieran reihen fich in einem neuen Abfchnitt ‚fozialpädagogifche Folgerungen'. Natorp verwirft die egoiftifche und übereilte Loslöfung des einzelnen von der kirchlichen Gemeinfchaft, weil dadurch die erwünfchte Reform nicht gefördert fondern erfchwert wird; er lehnt den Erfatz des Religionsunterrichts durch einen ‚bloßen Moralunterricht' ab und empfiehlt Einführung eines interkonfeffionellen, undogmatifchen, das fittliche Moment herauskehrenden Religionsunterrichts.

Das letzte Kapitel wird durch ein Nachwort gebildet. Darin verteidigt der Verf. feine Charakteriftik der Religion als Gefühl. Er rechtfertigt die Ablehnung des Transzendenzanfpruches der Frömmigkeit, indem er fich, zum Teil fehr kurz, mit einzelnen Kritikern auseinanderfetzt, mit Schrempf, Th. Ziegler, H. J. Holtzmann, Dreyer, Duboe, Keibel, fpeziell auch mit W. Herrmann, der, um für die Religion ‚eine eigene Wirklichkeit zu begründen' ‚die Forderung gefetzlicher Rechenfchaft in engfte Grenzen einzufchließen und ihre Bedeutung fehr herabzudrücken' fich ‚verleiten' laffe! Endlich betont er Cohen gegenüber den Wert und die Wichtigkeit des Glaubens an den Sieg des Guten innerhalb der Religion, fo jedoch, daß er zugleich fehr ausdrücklich auf feine Übereinftimmung mit diefem Denker in der Hauptfache hinweift. Danach enthält das Nachwort nichts eigentlich und völlig Neues; es dient nur noch zur Erläuterung der bereits wiedergegebenen Thefen. Doch überrafchen einzelne Wendungen, die in eigentümlich eindringlicher, mit der bisherigen Darftellung fchier kontraftierender Weife die überlegene Selbftändigkeit des Gefühls gegenüber den objektivierenden Bewußtfeinsformen hervorheben: ‚Dies Leben aber in feiner Unmittelbarkeit ordnet fich jeder Sonderrichtung des geftaltenden Tuns notwendig über' (S. 87). ‚Es ift aber nur in der Ordnung, daß dann das unendliche Urleben der Seele jenen endlichen Geftaltungen allen (nur nicht auch ihrem unendlichen Fortgang) fich überordne' (S. 88). ‚Das Urleben der Pfyche . . . als unerfchöpflicher Quell aller endlichen Geftaltung doch jeder Geftaltung im befondern überlegen, fie überragend' (S. 102).

Alles in allem erfcheint das Buch Natorp's auch in feiner gegenwärtigen Form als ein hochintereffantes Dokument, das die volle Beachtung nicht nur des Religionsphilofophen, fondern ebenfo des feinem Berufe gewachfenen Apologeten verdient. Es zeigt, wie ein angefehener Forfcher, deffen Schrift man es anmerkt, wie ernftlich es ihm um einen Ausgleich zwifchen den ehrlichen Anhängern der Frömmigkeit und deren ehrlichen Gegnern zu tun ift, fich die Vereinbarkeit der Religion mit einer Philofophie denkt, die zwar nicht die moderne Philofophie ift, — das wolle man nicht zugeben! —, wohl aber eine bedeutfame, ja, impofante, in fich feftgefügte Form der modernen Philofophie. Die Theologie hat guten Grund ihm feine Bemühungen zu danken. Seine Auffaffung, fo wie fie vorliegt, fich aneignen und vertreten wird fie freilich nach der Meinung des Unterzeichneten nicht leicht können. Die Ergebniffe der Religionswiffenfchaft und der Religionspfychologie beftätigen eher die Annahme, daß zum Wefen der Religion der Glaube an eine transzendente Wirklichkeit gehört, als daß fie diefelbe erfchüttern. Gerade im Lichte der heutigen Forfchung nimmt es fich faft wie eine Unmöglichkeit aus, dem Frommen zuzumuten, daß er feinen Gott als ein bloßes Symbol betrachte für die Einheit der objektivierenden Bewußtfeinsformen in feinem Gefühl.

Unter diefen Umftänden dürfte ein Ausgleich zwifchen der Religion und dem kritifchen Idealismus, wie er im Anfchluß an Fichte von Rickert in feiner Schrift ‚Fichtes Atheismusftreit' angedeutet wird, vor dem hier befürworteten den Vorzug verdienen. Allerdings ift nicht zu überfehen, daß Natorp darauf nicht gut eingehen kann, weil er fich zu einer etwas andern Interpretation des Idealismus bekennt als der Freiburger Philofoph. Deshalb doch noch weiterhin die Frage: Ift es endgültig an dem, daß auf dem erkenntnistheoretifchen Standpunkte, den er einnimmt, die Anerkennung irgend einer transzendenten Wirklichkeit fchlechterdings unerfchwinglich ift? Gewiß kann, wo der konfequent feftgehaltene wiffenfchaftliche Idealismus gilt und wo er nicht zum Idealrealismus abgefchwächt wird, Gott nicht ‚Wirklichkeit' fein und überhaupt nicht ‚fein' in dem Sinne, in dem das Objekt des wiffenfchaftlichen Bewußtfeins ‚Wirklichkeit' ift und ‚ift'. Das verfteht fich ja ganz von felbft, darüber ift gar nicht erft zu reden. Er kann anderfeits auch nicht bloß ‚fein' im Sinne des vom fittlichen Bewußtfein gefetzten Objekts. Aber kann Gott darum nicht dennoch Wirklichkeit in anderem — man geftatte den Ausdruck — in höherem Sinne fein, Wirklichkeit im Sinne der Wirklichkeit eben jenes unmittelbar erlebten Subjekts, das der Idealift fich zwar bewußt ift nur inadäquat und fymbolifch zu bezeichnen, wenn er ihm Sein und Gegenftändlichkeit zufpricht, das er überhaupt nur mit Hülfe von Bildern und Symbolen beftimmen kann, das aber doch für ihn, gerade für ihn die allerrealfte und allergewiffefte, weil unmittelbar erlebte, Wirklichkeit ift, Urquell und Urfprung aller Realitäts- und Seinsbegriffe? Die Frage läßt fich am Ende auch noch anders, etwa fo formulieren: Ift nicht jener im Gefühl erlebte Einheitsgrund, aus dem fich die objektivierenden Bewußtfeinsformen herausdifferenziert haben, Wirklichkeit, wenn fchon Wirklichkeit in anderem und höherem Sinne als die von den objektivierenden Bewußtfeinsformen gefetzmäßig gefetzten Gegenftände? Und wenn er das ift, und wenn er obendrein als ein transindividueller und überindividueller, als ein unerfchöpflicher und ewiger Grund erlebt würde — Natorp nennt ihn gegentlich einen ‚Ewigkeitsgrund' —, wäre er dann nicht im vollen Sinne des Wortes als transzendente Wirklichkeit zu bezeichnen? Danach wäre eine transzendente Wirklichkeit, ein Ewigkeitsgrund aller Bewußtfeinsformen, das heißt aller Welten, der fittlichen fo gut wie der natürlichen, ein Ewigkeitsgrund, den das gläubige Vertrauen freilich nur mit den höchften Bildern und Symbolen zu befchreiben vermöchte, die Garantie dafür, daß die natürliche Welt der fittlichen dauernd zu widerftreben die Kraft nicht in fich haben kann. Und damit wäre eine Auffaffung erreicht, die als Wiederaufnahme und gleichfam transponierte Fortbildung der von Schleiermacher in feiner Dialektik, feiner Glaubenslehre und namentlich feiner philofophifchen Ethik vertretenen Anfchauung gelten könnte. Nicht notwendig aber wäre nunmehr die Religion willkürlichem Subjektivismus preisgegeben: es wäre ja denkbar, daß fie (‚innerhalb der Grenzen der Humanität') ihre Bewährung und damit auch ihre Prüfung fände an dem Maße, in dem fie die volle und normale Entfaltung und Entwicklung der objektivierenden Bewußtfeinsformen erleichtert und ermöglicht. — Referent ift fich allerdings durchaus bewußt und gewiß, daß der Autor der vorliegenden Schrift eine derartige Ausdeutung und Umdeutung feiner Ausführungen, wie fie hier verfucht worden ift, ablehnen wird. Daß fie durch einzelne Wendungen, insbefondere des Nachworts, nahe gelegt wird, darf trotzdem behauptet werden. Und wenigftens wäre fo ein Ausgleich zwifchen wiffenfchaftlichem Idealismus und Religion vollzogen, der nicht einer Aufopferung letzterer gleich käme.

Unter den Einzelheiten möchten wohl Urteile, wie das über den Eudämonismus in der Religion, über das Unfterblichkeitsproblem, über die Bedeutung des Rechtfertigungsprinzips (S. 58) zu einer Diskuffion verlocken. Diefe würde aber fchießlich, namentlich, wenn fie fich

zu einer Erörterung über die weittragenden ſozialpädagogiſchen Folgerungen ausdehnte, über den Rahmen einer Anzeige hinausgreifen.

Straßburg i. E. E. W. Mayer.

Thomä, Paſt. Johannes, **Die Abſolutheit des Chriſtentums,** zur Auseinanderſetzung mit Troeltſch unterſucht. Leipzig, A. Deichert'ſche Verlagsbuchhandlung Nachf. 1907. (VIII, 89 S.) gr. 8° M. 1.80

Thomä gibt in ſeiner Schrift, wie der Untertitel ankündigt, eine Auseinanderſetzung mit den verſchiedenen, das genannte Problem behandelnden Arbeiten von Tröltſch. Die Forderung von T., die Theologie müſſe ſich als Einzelwiſſenſchaft in den Kreis der andern Wiſſenſchaften ſtellen und mit ihren Methoden arbeiten, nämlich mit dem Mittel der Analogie auf Grund der vorauszuſetzenden Gemeinſamkeit und Gleichartigkeit des menſchlichen Geiſtes und ſeiner geſchichtlichen Betätigungen, ſie müſſe deshalb den alten Supranaturalismus mit ſeinem Wunderglauben als eine durch die Hiſtorie aufgelöſte, wiſſenſchaftlich unmögliche und religiös wertloſe, ja bedenkliche Verabſolutierung des Chriſtentums aufgeben und ſtatt deſſen verſuchen, auf Grund der Religionsvergleichung eine wiſſenſchaftliche Überzeugung von dem eigentümlichen Weſen und dem überragenden, ſo weit wir ſehen können, unüberbietbaren Wert des Chriſtentums zu gewinnen ſuchen — dieſe Forderung von Tröltſch beſchreibt und bekämpft der Verfaſſer. Sein methodiſcher Gegengrund iſt weſentlich der, es ſei ein hiſtoriſches ‚Dogma', die Gleichartigkeit alles Geſchehens und alſo der wiſſenſchaftlichen Methode zu behaupten; vielmehr müſſe die Methode ſich nach ihrem Gegenſtand richten, die einzigartige Erſcheinung des Chriſtentums erfordere auch eine entſprechende wiſſenſchaftliche Behandlung. Thomäs ſachlicher Standpunkt zur Frage der Religionsvergleichung und der Abſolutheit wird am beſten mit ſeinen eigenen Worten beſchrieben. ‚Indem und ſoweit die außerchriſtlichen Religionen ein Sehnen nach wahrer Gottesgemeinſchaft und deshalb nach Sündenvergebung verraten, verhält ſich das Chriſtentum zu ihnen wie die Antwort zur Frage, wie die Erhörung zur Bitte. Und durch die Erhörung wird die Bitte anerkannt. Sofern ſie aber dieſes Sehnen mit natürlichen Mitteln, alſo auf dem Wege der Selbſterlöſung zu befriedigen ſuchen, verhält ſich das Chriſtentum zu ihnen wie Wahrheit zur Lüge. Und durch die Wahrheit wird die Lüge zurückgewieſen. Dann ſind die andern Religionen überhaupt keine Religionen, ſondern nur Verſuche zur Religion, während das Chriſtentum die einzige Verwirklichung der Religion darſtellt, ſofern hier allein wirkliche Gottesgemeinſchaft ſich findet'. Darnach iſt der Begriff der Abſolutheit anzuwenden, er bezeichnet nicht das Chriſtentum als höchſte Stufe auf der Leiter, ſondern als etwas prinzipiell Neues. ‚Er bezeichnet alſo, recht verſtanden, das Chriſtentum als die Religion ſchlechthin; und das gehört zur Selbſtausſage des Chriſtentums'. ‚Wo man abgeſehen von Chriſto und der auf ihn abzielenden[1]), deshalb von ihm beherrſchten Geſchichte Gottesgemeinſchaft behauptet, da kann alle Intenſität und Tiefe des dort waltenden Gefühles nicht von der Notwendigkeit entbinden, in dieſer Behauptung Selbſttäuſchung zu ſehen'. Die andern Religionen haben das Chriſtentum nur indirekt, durch Pflege des religiöſen Bedürfniſſes vorbereitet, ‚eine poſitive Vorbereitung iſt nicht zuzugeben'. Deshalb, weil nämlich das Chriſtentum eben nicht im Strom der Entwickelung ſteht, iſt auch die Sorge um ſeine etwaige zukünftige Überbietbarkeit gegenſtandslos. Wenn dann

1) Iſt damit das A. T. gemeint? aber womit iſt bewieſen, daß es allein auf das Chriſtentum abzielt? Alſo bricht am hiſtoriſch und nicht ‚meſſianiſch' aufgefaßten A. T. dieſe ganze Methode der Iſolierung des Chriſtentums zuſammen.

freilich dies Abſolute doch wieder als das ‚ſchlechthin lebendige', als ‚in die Geſchichte eingegangen' und ‚der Entwickelung unterworfen' gefaßt wird, ſo ſtreift das bedenklich an die Paradoxien, mit denen Cremer'ſche Dogmatik die Probleme zu erledigen liebte.

Gedanken von Tröltſch, vorgetragen durch einen Gegner dieſer Gedanken, das iſt für den Leſer eine potenzierte Schwierigkeit, zumal Verf. oft nicht genügend ausführlich zitiert, ſondern die bekämpften Gedanken, weil ſie ihm im Kopf gegenwärtig ſind, vorausſetzt. Das iſt ſchade, denn der Verf. ſetzt ſich in ſehr ernſthafter Weiſe mit ſeinem Gegner auseinander, beginnt er doch dieſe Auseinanderſetzung mit einem Wort des Dankes. So werden die Freunde der Tröltſch'ſchen Theologie manches aus Th. lernen können; denn auf manche Schwierigkeiten, z. B. ob man als Chriſt die fremden Religionen überhaupt richtig verſtehen (wenn verſtehen hier doch nachempfinden heiße), geſchweige gerecht abſchätzen könne, ob es nicht eitel Selbſttäuſchung ſei, wenn man meine, den Maßſtab, mit dem man die Religionen vergleiche, *a posteriori* aus der Religionsgeſchichte gewinnen zu können, u. a. weiſt er richtig hin. Andererſeits wird Th. ſich aber auch Mißverſtändniſſe vorwerfen laſſen müſſen; ſo mißverſteht er den orthodoxen Begriff von Supranaturalismus und Heilstatſachen, indem er ihn durch ſubjektive Auffaſſung moderniſiert (S. 2). Dieſe Moderniſierung iſt ſehr erfreulich, aber wer ſie übt, muß nun nicht ſeinerſeits andern, wie Lagarde vorwerfen, er habe die ‚orthodoxchriſtliche Anſchauung' einfach nicht verſtanden. Daß umgekehrt Th. ſelbſt von modernen Anſchauungen ſtark beeinflußt iſt und deshalb, natürlich unbewußt, die altorthodoxen Ideen umdeutet, das zeigen, außer dem oben über die der Entwickelung unterworfene Abſolutheit Geſagten, Ausführungen über Kern und Schale im N. T. und die Unmöglichkeit, ‚das Chriſtentum mit irgend einem Stadium ſeiner Geſchichte, auch nicht mit dem klaſſiſchen Anfangsſtadium zu identifizieren' (S. 56) oder über die Verflechtung der ganzen Bibel mit ihrer Umwelt (S. 71). Ein Mißverſtändnis anderer Art iſt es, wenn Th. meint, daß Tr. ‚die entſcheidende Stellungnahme zum Chriſtentum auf eine abwägende Betrachtung der kämpfenden großen Religionstypen gründet', und ihm deshalb mehrfach intellektualiſtiſche Verkennung des Chriſtentums vorwirft. Hier liegt die Sache vielmehr ſo, daß Th. nicht zwiſchen religiöſem Glauben und wiſſenſchaftlicher Theologie unterſcheidet. Daß der Glaube ſich nur auf Erfahrung ‚gründet', weiß Tr. ſo gut wie Th.; aber Tr. weiß noch mehr, nämlich daß der Glaubende, ſofern er wiſſenſchaftlich denkender Menſch iſt, durch eine Religionsvergleichung ſeinen Glauben rechtfertigen und ſeine Theologie auf dieſer Baſis aufrichten kann.

Dieſe Verwechſelung von Glaube und Theologie wird für Th. geradezu verhängnisvoll, wenn er die Theologie mit den andern Wiſſenſchaften auseinanderſetzt. S. 80 leſen wir: Die Theologie ‚kann mit demſelben Rechte wie jede andere Erfahrungswiſſenſchaft behaupten, daß genau zu den gleichen Reſultaten kommen wird, wer ihre grundlegenden Verſuche anſtellt; ſie tritt ja in dieſer Beziehung mit keinem andern Anſpruch auf als etwa die experimentelle Phyſik, denn ſie iſt Erfahrungswiſſenſchaft durch und durch'. Solche Sätze beſagen doch offenbar zu wenig oder zu viel: zu wenig, denn unſer Glaube iſt uns gewiſſer als alles Weltwiſſen; zu viel, denn kein theologiſches Syſtem kann ſich mit einem phyſikaliſchen an Exaktheit vergleichen. Wenn wir aber gar Sätze leſen wie den folgenden (S. 16): ‚dem, der Gott kennt, ſind alle Einzelwiſſenſchaften lediglich Monographien zur Theologie, die die umfaſſende Wiſſenſchaft iſt' — ſo müſſen wir den Verf. fragen, ob er zu Thomas von Aquino und zur Scholaſtik nicht der lutheriſchen Orthodoxie, ſondern des Mittelalters zurückkehren will. Und wenn von dem ‚empiriſchen hiſtoriſchen Charakter der neuen Wiſſenſchaft', d. i. der Theologie die

Rede iſt, ſo müſſen wir ihm vorhalten, daß wir in den religiöſen Erfahrungen (geſchweige in der geſchichtlichen Überlieferung) wohl einen Glauben an Gott, aber kein Wiſſen von Gott im Sinne eines wiſſenſchaftlichen Wiſſens beſitzen. Wir wiſſen lediglich von pſychologiſchen und hiſtoriſch überlieferten Tatſachen, daß hierin eine objektive Gottesoffenbarung gegeben ſei — iſt ſchlechterdings nur Glaube. Theologie als ‚Wiſſen von Gott' iſt eine Afterwiſſenſchaft, mit der weder den Intereſſen des Glaubens noch der Wiſſenſchaft gedient iſt. Theologie als Wiſſenſchaft kann nur pſychologiſch, hiſtoriſch, ſpekulativ unſere ſubjektiven Erfahrungen von Gott beſchreiben, entwickeln, ordnen. Daß dieſen ſubjektiven Erfahrungen eine objektive Wirklichkeit entſpricht, bleibt Sache des Glaubens (der, Gott ſei Dank, keiner Wiſſenſchaft bedarf) und kann nie Gegenſtand einer ‚Wiſſenſchaft' ſein. Wir werden unſern Brüdern im Glauben und Gegnern in der Theologie immer wieder Kant und Schleiermacher entgegenhalten müſſen.

Frankfurt am Main. Schuſter.

Bibliographie

von Lic. theol. Paul Pape in Berlin

Deutſche Literatur.

Schmidt, W., Der Geburtstag im Altertum. (Religionsgeſchichtliche Verſuche u. Vorarbeiten, hrsg. v. R. Wünſch u. L. Deubner. VII. Bd. 1. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (XV, 136 S.) gr. 8⁰ M. 4.80

Warneck, J., Die Religion der Batak. Ein Paradigma f. die animiſt. Religionen des Indiſchen Archipels. Mit 4 Abbildgn. (Religions-Urkunden der Völker. Hrsg. v. J. Boehmer. IV. Abt. 1. Bd.) Leipzig, Dieterich'ſche Verlagsbuchh. 1909. (VI, 136 S.) Lex.-8⁰ M. 4 —; geb. M. 5 —

Jeſus Chriſtus. Vorträge auf dem Hochſchulkurs zu Freiburg im Breisgau 1908, geh. v. K. Braig, G. Hoberg, C. Krieg, S. Weber u. G. Eſſer. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 440 S.) gr. 8⁰ M. 4.80; geb. M. 6 —

Ha'Nisb, O., Das Leben Jeſu. Enthüllungen nach bisher unbekannten oriental. Quellen. Überſ. v. D. Ammann. Leipzig, K. Lentze 1908. (79 S.) 8⁰ M. 1.50

Friedländer, M., Synagoge u. Kirche in ihren Anfängen. Berlin, G. Reimer 1908. (XXII, 247 S.) gr. 8⁰ M. 5 —

Reeſe, H., Hegel üb. das Auftreten der chriſtlichen Religion in der Weltgeſchichte. Tübingen, J. C. B. Mohr 1909. (IV, 67 S.) gr. 8⁰ M. 2 —

Schmidt, K., Eine Epistola apostolorum in koptiſcher u. lateiniſcher Überlieferung. [Aus: ‚Sitzungsber. d. preuß. Akad. d. Wiſſ.'] Berlin, G. Reimer 1908. (S. 1047—1056.) Lex.-8⁰ M. — 50

Heer, M., Die Versio latina des Barnabasbriefes u. ihr Verhältnis zur altlateiniſchen Bibel. Erſtmals unterſucht nebſt Ausgabe u. Gloſſar des griech. u. lat. Textes. Freiburg i. B., Herder 1908. (LXXXIV, 132 S. m. 1 Taf.) gr. 8⁰ M. 7 —

Eichler, F., Die deutſche Bibel des Erasmus Stratter in der Univerſitäts-Bibliothek zu Graz. Eine Unterſuchg. zur Geſchichte des Buchweſens im XV. Jahrh. Leipzig, M. Heinſius Nachf. 1908. (XI, 152 S. m. 9 [1 farb.] Taf.) gr. 8⁰ M. 6 —

Stanberger, B., Dialogus zwiſchen Petro u. e. Bauern (1523). Hrsg. v. Otto Clemen. (Flugſchriften aus den erſten Jahren der Reformation. III. Bd. 5. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (34 S.) gr. 8⁰ M. 1.20

Brenz, J., Von der Milderung der Fürſten gegen die aufrühreriſchen Bauern. Hrsg. v. G. Boſſert. (Flugſchriften aus den erſten Jahren der Reformation. III. Bd. 4. Heft.) Leipzig, R. Haupt 1908. (37 S.) 8⁰ M. 1.20

Lepp, F., Schlagwörter des Reformationszeitalters. (Quellen und Darſtellungen aus der Geſchichte des Reformationsjahrhunderts. Hrsg. v. G. Berbig. VIII.) Leipzig, R. Heinſius Nachf. 1908. (144 S.) gr. 8⁰ M. 4.50

Schloſſer, H., Die Piscatorbibel. Ein Beitrag zur Geſchichte der deutſchen Bibelüberſetzg. Heidelberg, C. Winter 1908. (IV, 122 S.) gr. 8⁰ M. 3 —

Schmidlin, J., Die kirchlichen Zuſtände in Deutſchland vor dem 30jährigen Kriege nach den biſchöflichen Diözeſanberichten an den Hl. Stuhl. 1. Tl.: Öſterreich. (Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janſſens Geſchichte des deutſchen Volkes. Hrsg. v. L. Paſtor. VII. Bd. 1. u. 2. Heft.) Freiburg i. B., Herder 1908. (LXVI, 187 S.) gr. 8⁰ M. 6 —

Franz, H., Studien zur kirchlichen Reform Joſephs II. m. beſond. Berückſicht. des vorderöſterreichiſchen Breisgaus. Freiburg i. B., Herder 1908. (XXVI, 331 S.) gr. 8⁰ M. 7 —

Schneider, E., Ferdinand Chriſtian Baur in ſeiner Bedeutung f. die Theologie. München, J. F. Lehmann 1909. (VIII, 336 S.) gr. 8⁰ M. 6 —; geb. M. 7 —

Beiträge zur Geſchichte der ſächſiſchen Franziskaner-Ordens-Provinz. Sep.-Ausg. des Jahrbuches 1907. Hrsg. vom Provinzialat zu Düſſeldorf. Düſſeldorf, E. Bierbaum (1908). (III, 150 S.) Lex.-8⁰ M. 4 —

Beyerle, K., Die Geſchichte des Chorſtifts u. der Pfarrei St. Johann zu Konſtanz. [Erweit. Sonderabdr. aus dem Freiburger Diözeſan-Archiv.] Freiburg i. B., Herder 1908. (XII, 453 S. m. 39 Abbildgn.) gr. 8⁰ M. 5 —

Raddatz, Die deutſch-evangeliſche Sache in Weſtpreußen u. Poſen. Vortrag, geh. bei der 21. Generalverſammlg. des Evangel. Bundes. Leipzig, Buchhandlung v. C. Braun (1908). (22 S.) 8⁰ M. — 10

Trede, Th., Bilder aus dem religiöſen u. ſittlichen Volksleben Süditaliens. Auszug aus T.'s vierbänd. Werke, hrsg. v. E. Trede. (III, 209 S. m. 5 Taf.) gr. 8⁰ M. 4 —; geb. M. 5 —

Kübel, J., Geſchichte des katholiſchen Modernismus. Tübingen, J. C. B. Mohr 1909. (XII, 260 S.) 8⁰ M. 4 —; geb. M. 5 —

Makower, F., Geflügelte Kirchen im freien Staat. Welches Verhältnis zu den Kirchen ſollen die deutſchen Staaten erſtreben? Berlin, F. Vahlen 1908. (53 S.) gr. 8⁰ M. 1 20

Burrell, D. J., Chriſtus u. der Fortſchritt. Eine Beſprechg. v. Zeitfragen. Überſ. von Grf. H. v. Hallwyl. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (III, 232 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 3 75

Larfeld, W., Alter od. neuer Glaube? Ein Beitrag zur Orientierg. in den religiöſen Wirren der Gegenwart. Bielefeld, Velhagen & Klaſing 1908. (V, 168 S.) 8⁰ M. 1.50

Knellwolf, A., Kalthoff, der Prophet der Zukunft-Religion, Vortrag. [Aus: ‚Die Sonntagspoſt'.] Baſel, Wepf, Schwabe & Co. (1908). (24 S.) gr. 8⁰ M. — 60

Schwartzkopff, P., Gibt es e. Gott? München, C. H. Beck 1908. (III, 82 S.) kl. 8⁰ Kart. M. 1 —

Weckeſſer, A., Die moniſtiſche Weltanſchauung u. das Religionsproblem. [Aus: ‚Proteſtant. Monatshefte'.] Leipzig, M Heinſius Nachf. 1908. (36 S.) Lex.-8⁰ M. — 60

Minlos, R., Über allen Göttern iſt Ruh'. Eine moniſt. Studie. Berlin, F. Dümmler's Verl. (1908). (95 S.) 8⁰ M. 2 —; geb. M. 3 —

Schmitt, A., Das Zeugnis der Verſteinerungen gegen den Darwinismus od. die Bedeutung der perſiſtenten Lebensformen f. Abſtammungslehre u. Apologetik. Freiburg i. B., Herder 1908. (VIII, 124 S. m. 14 Abbildgn.) gr. 8⁰ M. 2.40

Harnack, A., Das Weſen des Chriſtentums. Anmerkgn. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung 1908. (XVI S.) gr. 8⁰ M. — 10

König, K., Rhythmus, Religion, Perſönlichkeit. Jena, E. Diederichs 1908. (174 S.) 8⁰ M. 3 —; geb. M. 4 —

Vates, A., Bibel u. Spiritismus. München, M. Kupferſchmid (1908). (95 S.) 8⁰ M. 3 —

Nobel, I., Offenbarung u. Tradition. Eine religionsphiloſoph. Betrachtg. Frankfurt a. M., J. Kauffmann 1908. (38 S.) 8⁰ M. — 60

Schaeder, E., Schriftglaube u. Heilsgewißheit. Vorleſungen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (80 S.) 8⁰ M. 1.20 geb. M. 1.80

Gronau, E., Das apoſtoliſche Glaubensbekenntnis. Eine Einigg. im Geiſte. Sondershauſen, F. A Eupel 1908. (148 S.) gr. 8⁰ M. 2.40

Hegemann, O., Die Gottheit Chriſti! Wider die röm. u. evangel. Kirchenlehre üb. Chriſtus. Nach der Beſchlagnahme. 2. Aufl. Laibach, J. v. Kleinmayr & F. Bamberg (1908). (III, 32 S.) 8⁰ M. 1 —

Dieſing, E., Chriſtus Moniſt. Magdeburg, R. Heſſe & Co. (1908). (40 S.) gr. 8⁰ M. 1.50

Bärwinkel, Der Tod Jeſu in ſeiner Bedeutung als Heilstatſache. Vortrag. Erfurt, C. Villaret 1908. (20 S.) gr. 8⁰ M. — 50

Feine, P., Bekehrung im Neuen Teſtament u. in der Gegenwart. Vortrag. Leipzig, J. C. Hinrichs'ſche Buchhandlung. (30 S.) 8⁰ M. — 60

Mandel, Th., Die evangeliſche Lehre v. der Heiligung beſprochen. Gütersloh, C. Bertelsmann 1908. (24 S.) 8⁰ M. — 40

Bacmeiſter, J., Die Reformation des Chriſtentums durch die Sozial-Politik. Wichern. — Laſſalle. — Bismarck. Ein Bild einheitl. deutſcher Kulturarbeit. (Deutſchlands Sprechſaal. 1. Heft.) Grüna-Chemnitz, C. Clauder (1908). (82 S. m. 1 Bildnis.) gr. 8⁰ M. 1 —

Mix, G., Zur Reform des theologiſchen Studiums. Ein Alarmruf. Nebſt e. Anh., enth. die Prüfungsinſtruktion f. Kandidaten der Theologie vom 12. II. 1799 München, J. F. Lehmann's Verlag 1908. (43 S.) gr. 8⁰ M. 1.20

Zöllner, W., Der Pfarrer u. die chriſtliche Liebestätigkeit. Vortrag. Nebſt e. Anh.: Weibliche Diakonie f. die Ausland-Diaſpora-Helferinnen in der ländl. Krankenpflege. Zwei Vorträge. Potsdam, Stiftungsverlag (1908). (50 S.) gr. 8⁰ M. 1 —

Rohden, G. v., Probleme der Gefangenenſeelſorge u. Entlaſſenenfürſorge. (Studien zur praktiſchen Theologie, hrsg. v. C. Clemen. II. Bd. 2. Heft.) Gießen, A. Töpelmann 1908. (VIII, 144 S.) gr. 8⁰ M. 3.60

Fries, Arbeit u. Recht der Frau in der Kirche. Vortrag. (Kirchlich-poſitiv. Flugſchriften zum Verſtändnis u. zur Förderg. kirchl. Arbeit in der Gegenwart. 13.) Berlin, Verlag der landeskirchlichen Vereinigung der Freunde der poſitiven Union 1908. (10 S.) Lex.-8⁰ M. — 10

Kohlrauſch, E., Die Beſchimpfung v. Religionsgeſellſchaften. Ein Beitrag zur Strafrechtsreform. Tübingen, J. C. B. Mohr 1908. (IV, 104 S.) gr. 8⁰ M. 2.40

Erzberger, M., Klerus u. Gehaltsfrage. Beiträge zur Parität in den deutſchen Bundesſtaaten. Köln, J. P. Bachem 1908. (68 S.) 8⁰ M. 1 —

Vollert, S., Abendmahlsgemeinſchaft u. Abendmahlszucht. Greiz, H. Brede Nachf. 1908. (32 S.) 8⁰ M. — 25

Rietschel, G., Lehrbuch der Liturgik. II. Bd. Die Kasualien. (Sammlung von Lehrbüchern der praktischen Theologie in gedrängter Darstellung. Hrsg. v. H. Hering. 48. u. 49. [Schluß-] Lfg.) Berlin, Reuther & Reichard 1908. (X u. S. 385—482.) gr. 8° M. 1.50
Sulze, E., Staat und Schule neben den konfessionellen Kirchen die unentbehrlichen Vertreter des nichtkonfessionellen Christentums Christi [Aus: ‚Protestant. Monatshefte'.] Leipzig, M. Heinsius Nachf. 1908. (16 S.) Lex.-8° M. — 40
Baltzer, O., Praktische Eschatologie. Die christl. Hoffng. in der gegenwärt. Evangeliums-Verkündigg. (Beiträge zur Gewinng. v. Stoffgedanken f. Predigt, Seelsorge u. Unterricht. 2. Tl.) (Praktisch-theologische Handbibliothek, hrsg. v. F. Niebergall. 9. Bd.) Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1908. (VI, 218 S.) 8° M. 3.20; geb. M. 3.80
Gottlieb, H., Religion u. Religionsunterricht. (Pädagogische Abhandlungen. 106. Heft.) Bielefeld, A. Helmich's Buchh. (1908). (14 S.) 8° M. — 40
Pfister, O., Religionspädagogisches Neuland. Eine Untersuchg. üb. das Erlebnis- u. Arbeitsprinzip im Religionsunterricht. Zürich, Schultheß & Co. 1909. (38 S.) 8° M. — 50
Bang, Zur Reform des Religionsunterrichts. Ein Wort an alle, die unser Volk lieb haben. Dresden, A. Huhle 1908. (31 S.) 8° M. — 50
Dickmann, F., Das apologetische Lehrverfahren im evangelischen Religionsunterricht höherer Schulen. Versuch e. method. Grundlegg. f. alle Stufen. München, C. H. Beck 1909. (VII, 77 S.) 8° M. 1.50
Adams, Der Religionsunterricht der Volksschule im Lichte der Nöte u. Kämpfe unserer Zeit. Vortrag. Berlin, F. Zillessen 1908. (16 S.) gr. 8° M. — 20
Wilcke, M., Der kleine Katechismus Luthers u. seine Behandlung. Ein Beitrag zur Methodik des Religionsunterrichts. Leipzig, Dürr'sche Buchh. 1908. (VI, 52 S.) gr. 8° M. 1 —
Trommershausen, Die Erhaltung der evangelischen Volksschule, e. Pflicht der evangelischen Kirche u. aller evangelischen Christen. Nachgewiesen an dem Frankfurter Schulstreit. Berlin, F. Zillessen (1908). (45 S.) 8° M. — 40
Heisler, H., Wie baut man e. evangelische Kirche auf dem Lande? München, G. D. W. Callwey 1908. (40 u. 11 S. m. 10 Abbildgn.) 8° M. 2 —
Baumann, J., Stunden der Andacht u. Erbauung in realwissenschaftlicher Religion. Gotha, F. A. Perthes 1909. (VI, 308 S.) 8° M. 5 —
Baßfreund, J., Zur Redaktion der Mischna. I. Tl. (Aus: ‚Monatschr. f. Gesch. u. Wsch. d. Judentums.) Berlin, L. Lamm 1908. (III, 97 S.) gr. 8° M. 2.50
Rawicz, M., Der talmudische Traktat ‚Chulin', welcher von den Regeln des jüdisch-rituellen Schlachtens handelt, nach der Wiener Ausg. vom J. 1865 (ed. Schloßberg) ins Deutsche übertr. u. kommentiert. I. Tl.: Fol. 2a bis 69b. Offenburg, Bdn., Bezirks-Rabbiner Dr. M. Rawicz 1908. (335 S.) gr. 8° M. 10 —
Carus, P., Buddha-Dharma. Eine Auslegg. des Buddhismus zur Einführg. in die Religion der Erleuchtg. Übers. nach der 5. Aufl. des engl. Originals nebst Anh. v. K. Seidenstücker. Leipzig, Buddhistischer Verlag 1908. (XII, 83 S. m. 4 Taf.) 8° M. 1 —; geb. M. 2 —

Literatur des Auslandes.

Duncan, J. Y., The exploration of Egypt and the Old Testament. London, Oliphant 1908. (256 p.) 8° s. 5 —
Cheyne, T. K., The decline and fall of the kingdom of Judah. London, Black 1908. (242 p.) 8° s. 7.6
Lagrange, M.-J., Le Messianisme chez les Juifs (150 av. J. C. à 200 ap. J.-C.). Paris, V. Lecoffre 1909. (VIII, 349 p.) gr. 8° fr. 10 —
Fairweather, W., The Background of the Gospels or Judaism in the period between the Old and New Testaments. Edinburgh, T. & T. Clark 1908. (XXX, 456 p.) gr. 8° s. 8 —
Brun, Jesus og det gamle Testamente. København, V. Pio 1908. (116 S.) 8° Kr. 1.75
Ainslee, P., Among the Gospels and the Acts: being notes and comments covering the life of Christ in the flesh, and the first thirty years' history of his church. Baltimore, Temple Seminary Press 1908. (405 p.) 8° $ 1.50
Godbey, S., The Bible and problem of poverty. New York, Revell Co. 1908. (193 p.) 12° $ 1 —
Oesterley, W. O. E., Codex Taurinensis (Y), transcribed and collated. Oxford, N. Frowde 1908. (IX, 136 p.) gr. 8° cloth s. 4 —
Elsee, Ch., Neoplatonism in relation to christianity. An essey. Cambridge, University Press 1908. (156 p.) 8° s. 2.6
Smith, J. H., The first three centuries of ecclesiastical history. London, W. Heffer 1908. (82 p.) 8° s. 2.6
Cabrol, F., L'Angleterre chrétienne avant les Normands. Paris, V. Lecoffre 1909. (XXIII, 341 p.) 8°
Smith, J. H., History of the church of England. London, W. Heffer 1908. (220 p.) 8° s. 6 —
—— A history of the Prayer Book. 1908. (114 p.) 8° s. 6 —
Pisani, P., L'eglise de Paris et la Révolution. I. 1789—1792. Paris, A. Picard & fils 1908. (354 p.) 16° fr. 3.50
Féraud, L., Notes et documents concernant l'histoire religieuse du diocèse de Sisteron, avant et pendant la Révolution. Digne, impr. Chaspoul 1908. (48 p.) 8°
Faye, H., Le clergé et le culte en Touraine pendant la Révolution (1789—1801). Angers, Germain et Grassin 1908. (94 p.) 8°
Bargilliat, M., Romanorum Pontificum Pii IX, Leonis XIII et Pii X monita et decreta de institutione clericorum in seminariis episcopalibus. Paris, Berche & Tralin 1908. (XX, 208 p.) 18°
Engelhardt, Z., The missions and missionaries of California. Vol. 1. San Francisco, J. H. Barry Co. 1908. (22, 654 p.) 8° $ 2.50
Sabatier, P., Modernism. (The Jowett Lectures 1908.) London, Unwin 1908. (352 p.) 8° s. 5 —
Beaurredon, Le modernisme et les bases de la foi. Paris, Savaète 1908. (VIII, 224 p.) 8° fr. 3.50
Meyer, C., L'expiation et la mort du Christ. Etude psychol. et hist. Montbéliard, Impr. Montbéliardaise 1908. (27 p.) 8°
Smith, J. H., An exposition of the thirty-nine articles of the church of England. London, W. Heffer 1908. (224 p.) 8° s. 6 —
The divine liturgy of the holy Apostolic Church of Armenia. Trans. by two Armenian priests. London, Cope & Fenwick 1908. 4° s. 5 —

Aus Zeitschriften.

Moulton, J. H., & Milligan, G., *Lexical notes from the Papyri* (*Expos. july* 1908, *p.* 84—93; *aug. p.* 183—192; *sept. p.* 273—287; *oct. p.* 370—384; *dec. p.* 562—566).
Förster, M., Adams Erschaffung und Namengebung (Arch. f. Rel.-Wsch. 1908, 4, S. 477—529).
Smith, G. A., *The land of Edom* (*Expos. dec.* 1908, *p.* 506—517).
Margoliouth, S., *G. A. Smith and S. Merrill on Jerusalem* (*Expositor nov.* 1908, *p.* 446—456; *dec. p.* 518—527).
Deißmann, A., Die Anfänge der Septuagintagrammatik (Intern. Wochschr. 1908, 39, Sp. 1217—1226).
Fillion, C. L., *L'existence historique de Jésus et le rationalisme contemporain* (*Rev. de Quest. Hist. juill.* 1908, *p.* 5—32; *oct p.* 365—398).
Kennedy, H. A. A., *The functions of the forerunner and the storming of the kingdom. Mt. XI,* 7—15 (*Expos. dec.* 1908, *p.* 537—546).
Ramsay, W. M., *The time of the transfiguration* (*ibid. p.* 557—562).
Holtzmann, H., Höllenfahrt im Neuen Testament (Arch. f. Rel.-Wsch. 1908, 3, S. 285—297).
Charles, R. H., *Man's forgiveness of his neighbour — a study in religious development* (*Expos. dec.* 1908, *p.* 492—505).
Plummer, A., *The relation of the Testament of the twelve Patriarchs to the books of New Testament* (*ibid. p.* 481—491).
Ramsay, W. M., *A Laodicean bishop. II* (*ibid. p.* 546—557).
X., *Professor Mayor and the Helvidian hypothesis* (*ibid. p.* 528—537).
Vacandard, E., *Le cartulaire de Notre-Dame de Prouille et l'albigéisme languedocien au XIIe et XIIIe siècles* (*Rev. d. Quest. Hist. oct.* 1908, *p.* 584—611).
Meyer, F., Die Missionspläne des Ignatius von Loyola und die Gründung des Jesuitenkollegs in Messina im Jahre 1548 (Hist. Z. 5, 2, 1908, S. 237—252).
Ritter, M., Das römische Kirchenrecht u. d. Westfälische Friede (*ibid.* S. 253—282).
Soutif, L., *Une société du culte catholique à Paris pendant la première séparation. La paroisse S. Eustache de* 1795—1802 (*Rev. d. Quest Hist. juill.* 1908, *p.* 145—177; *oct. p.* 509—561).
Mirbt, C., Die Geschichtschreibung des Vatikanischen Konzils (Hist. Z. 5, 3, 1908, S. 529—601).
Meehan, Th. F., *The organisation of the catholic church in the united states* (*Noth-Amer. Rev. nov.* 1908, *p.* 689—699).
Kahl, W., Aphorismen zur Trennung von Staat und Kirche (Intern. Wochschr. 1908, 43, Sp. 1345—1371).
Dunkmann, Die Idee der Entwicklung als Klassifikationsprinzip der Religionen (Theol. Stud. u. Krit. 1909, 1, S. 121—155).
Vries, *Christendom wereldgodsdienst?* (*Theol. Studiën* 1908, 5, *bls.* 302—331).
Lorenz, Das moderne Geistesleben u. d. theol. Wissenschaft (Studierst. 1908, 10, S. 578—582; 11, S. 642—658).
M'Giffert, A. C., *How may christianity be defended to-day?* (*Hibbert Journ. oct.* 1908, *p.* 152—162).
Peirce, C. S., *A neglected argument for the reality of God* (*ibid. p.* 90—112).
Arnal, A., *Les attributs de Dieu* (*Rev. de Théol. et de Quest. Rel.* 1908, 5, *p.* 415—438).
Michaud, E., *Etudes de théodicée. Dieu personnel* (*Rev. int. de Théol. juill.-sept.* 1908, *p.* 441—459; *oct.-dec. p.* 695—739).
—— *Comment la lettre tue l'esprit* (*ibid. p.* 659—670).
Feldweg, Was ist das Reich Gottes? (Reich Christi 1908, 6, 8, S. 315—335).
Lepsius, J., Das Reich Gottes und der Staat (*ibid.* S. 218—238).
Caspari, W., Eine heilige, christliche Kirche, die Gemeinde der Heiligen (N. kirchl. Z. 1908, 10, S. 778—823).
Warfield, B. B., *The first question of the shorter cattechism* (*Princet. Th. Rev.* 1908, 4. *p.* 565—586).
Huizinga, A. v. C. P., *The function of authority in life and its relation to legalism in ethics and religion* (*ibid. p.* 588—636).
Russell, B., *Determinism and morals* (*Hibbert Journ. oct.* 1908, *p.* 113—121).
Moffatt, J., *Bookless religion* (*ibid. p.* 163—173).
Dargan, E. C., *A study of homiletical theory* (*Rev. & Expos* 1908, 4, *p.* 559—585).
Boehmer, J., Dorfpredigten (Studierst. 1908, 11, S. 670—688).
Zippel, Was ist eine Homilie? (*ibid.* 10, S. 597—605).
Herbert, F. W. v., *The Moslem tradition of Jesus second visit on earth* (*Hibbert Journ. oct.* 1908, *p.* 27—48).
Young, J. C., Die muhammedanische Welt von heute. Schluß (Reich Christi 1908, 6 8, S. 239—314).

Rezensionen.

Hetzenauer, *Biblia Sacra Vulgatae Editionis* (v. Hoberg: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 3; v. J. Döller: Allg. Litbl. 1907, 5; v. M. Flunk: Z. f. kath. Th. 1907, 1; v. H. J. White: *Rev. of Theol. & Phil. aug.* 1908).

Hilgers, Die Bücherverbote in Papstbriefen (v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1907, 48; Stimm. a. Mar.-Laach 1908, 2; v. A. Bellesheim: Katholik 1908, 5; v. Eberl: Th.-prakt. Monatschr. 18, 8, 1908; v. K. Bökenhoff: Th. Rev. 1908, 5; v. Sägmüller: Th. Quartschr. 1907, 3; v. Roennecke: Th. Litber. 1908, 8; v. ε: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 10; v. J. Preisen: Dtsch. Litz. 1908, 35).

Hoffmann, A., Die Gültigkeit der Moral (v. Stange: Th. Litbl. 1907, 38; v. Rolffs: Th. Rdsch. 1907, 12; v. A. Ko.: Lit. Ztrbl. 1908, 33; v. Eckert: Studierst. 1908, 10).

Hoffmann, G., Die Lehre von der *fides implicita* (v. R. Seeberg: Dtsch. Litz. 1907, 45; v. *β*: Lit. Ztrbl. 1907, 32; v. G. Wobbermin: Christl. Welt 1908, 24).

Hoffmann, R. A., Das Markusevangelium u. s. Quellen (v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1907, 5; v. G. A. van der Bergh van Eysinga: *Theol. Tijdschr.* 1907, 2; v. J. Weiß: Th. Rdsch. 1908, 4).

Hölscher, Der Sadduzäismus (Bibl. Z. 1907, 3; v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907; *Asiat. Quart. Rev. apr.* 1908; v. G. H. Box: *Rev. of Theol. & Phil. sept.* 1908).

—— Kanonisch und apokryph (v. M. J. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1907, 4; v. W. Bousset: Th. Rdsch. 1907, 11; v. Ch. Mercier: *Annal. de Bibl. Th.* 1908, 7).

Holtzmann, H. J., Das messianische Bewußtsein Jesu (v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 25; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. M. Lagrange: *Rev. Bibl.* 1908, 2; v. L. A. Muirhead: *Rev. of Theol. & Phil. june* 1908; v. C. Piepenbring: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mai-juin* 1908).

Holtzmann, O., Christus (v. O. Zurhellen: Dtsch. Litz. 1907, 35. v. H. M.: Ev. Freih. 1907, 9; v. E. Montet: *Rev. de l'Hist. d. Rel. nov.-dec.* 1907; v. J. Böhmer: Studierst. 1908, 5; v. W. F. Lomann: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 2; v. K. E. Schilling: Christl. Welt 1908, 22).

Jauvier, *Exposition de la morale catholique* (v. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 5. v. J. de la Croix: *Etud. Francisc. fevr.* 1908; *Rev. Bénéd.* 1908, 2).

Jeremias, A., Babylonisches i. N. T. (v. H. Grimme: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1906, 10; v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1907, 36; v. C. H. W. Jones: *Journ. of Th. Stud. apr.* 1908).

Jülicher, Paulus und Jesus (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 10; *Nation* 3 *oct.* 1907; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; *idem*: *Rev. crit.* 1908, 6; v. J. Böhmer: Studierst. 1908, 5; v. J. J. Moffat: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908; v. E. Vischer: Th. Rdsch. 1908, 9).

Juncker, Das Christusbild des Paulus (v. Barth: Th. Litber. 1907, 1; v. Tröger: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 18, 6, 1907; v. E. Vischer: Th. Rdsch. 1908, 9).

Keller, Das neue Leben (v. P. Hüls: Th. Rev. 1907, 15; v. Belser: Th. Quartschr. 1907, 4; v. S. Schäfer: Katholik 1908, 4; v. Herklotz: Allg. Litbl. 1908, 11).

Kirn, Grundriß d. evang. Dogmatik (v. Beth: Th. Litber. 1906, 11; v. K. Beth: Studierst. 1907, 3; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 5).

Kißling, Lorenz Truchseß von Pommersfelden (v. Schulte: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 6; v. O. Clemen: Z. f. Kgesch. 1907, 2; v. F. Thiel: Allg. Litz. 1908, 13).

Kleinert, Homiletik (v. Uckeley: Th. Litbl. 1907, 47; v. J. Böhmer: Studierst. 1907, 11; v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1908, 30; v. Knodt: Th. Litber. 1908, 8).

Klostermann, Eusebius Werke (v. G. Kr.: Lit. Ztrbl. 1906, 12; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1907, 1; v. N. Bonwetsch: Th. Litbl. 1907, 35).

Knox, *The development of religion in Japan* (*Nation* 11 *july* 1907; v. W. B. Greene: *Princet. Th. Rev.* 1908, 2; v. F. W. Dickins: *Engl. Hist. Rev. apr.* 1908).

Koch, H., Vincenz v. Lerinum u. Gennadius. — Virgines Christi (v. K. Holl: Dtsch. Litz. 1907, 39; v. Wilkinson: *Rev. of Theol. & Phil. nov.* 1907; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1908, 2; v. H. D: *Anal. Bolland.* 1908, 2; v. G. Rauschen: Th. Rev. 1908, 1; *idem*: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 5).

—— Die Tauflehre des *Liber de rebaptismate* (v. G. Rauschen: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 11; v. W. Koch: Th. Quartschr. 1907, 4; v. L. Nelke: Th. Rev. 1908, 2; v. H. Schrörs: Dtsch. Litz. 1908, 36).

Kögel, Probleme der Gesch. Jesu u. d. moderne Kritik (v. H. Dannell: Studierst. 1907, 2; v. K. Erbes: Z. f. Kgesch. 1907, 1; v. Sperl: Theol. Litbl. 1908, 16; v. Hollmann: Th. Rdsch. 1908, 8).

Kölbing, Die bleibende Bedeutung der urchristl. Eschatologie (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 11; Bibl. Z. 1908, 2; v. F. Tillmann: Th. Rev. 1908, 11).

König, Kardinal Giordano Orsini (v. L. Manfroni: *Cultura* 1907, 17. v. Bihlmeyer: Th. Quartschr. 1907, 4; v. E. Göller: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 5).

Köster, Die Ethik Pascals (v. Schoell: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 6; v. A. Kl.: Lit. Ztrbl. 1907, 43; v. Rolffs: Th. Rdsch. 1907, 12, v. L. Zscharnack: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. E. Lachenmann: Lit. Rdsch. f. d. ev. Dtschl. 1908, 5; v. de Bussy: *Teylers Th. Tijdschr.* 1908, 3).

Künstle, Antipriscilliana (v. Koch: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 8; v. F. Kattenbusch: Gott. gel. Anz. 1908, 3, v. Walter: Th. Litbl. 1908, 15).

Laffon, Die Schöpfung (v. C. Holzhey: Th. Rev. 1907, 10; Lit. Rdsch. f. d. evang. Dtschl. 1908, 1; v. A. Bertholet: Dtsch. Litz. 1908, 17).

Leclerq, *Manuel d'archaeologie chrétienne* (v. L. de Grandmaison: *Etud.* 20 *nov.* 1907; v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1908, 1; v. W. E. Crum: *Journ. of Th. Stud. july* 1908).

Leipoldt, Geschichte d. neutest. Kanons (v. R. Steinmetz: Th. Litbl. 1907, 39; 1908, 13; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; Bibl. Z. 1908, 2; v. A. E. Brooke: *Journ. of Theol. Stud. july* 1908; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 33; v. Larfeld: Z. f. d. evg. Rel.-Unt. 20, 1, 1908; v. G. M.: *Rev. int. d. Th. oct.-dec.* 1908; v. G. N.: Lit. Ztrbl. 1908, 31).

Lemme, Jesu Irrtumslosigkeit (v. Dausch: Th. Rev. 1907, 12; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 11; v. Erbes: Z. f. Kgesch. 1908, 2; v. Herklotz: Allg. Litbl. 1908, 6; v. C. H. Davies: *Princet. Th. Rev.* 1908, 2).

Le Roy, *Dogme et critique* (v. E. Michaud: *Rev. int. de Theol. juill.-sept.* 1907; *Studi relig.* 1907, 3; v. A. A. Zottoli: *Cultura* 1908, 4).

Lietzmann, Die Briefe des Apostels Paulus (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Theol.* 1907, 12; v. J. Sickenberger: Bibl. Z. 1908, 1; v. A. Steinmann: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 4; Bibl. Z. 1908, 2; v. J. Dickie: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908).

—— Kleine Texte (v. G. Krüger: Dtsch. Litz. 1907, 48; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 37; v. E. Nestle: Berl. phil. Wochschr. 1908, 13; v. Larfeld: Z. f. evg. Rel.-Unt. 20, 1, 1908).

Löhr, Volksleben i. Lande der Bibel (v. J. Döller: Allg. Litbl. 1907, 21; v. Eberhard: Th. Litbl. 1907, 46; Studierst. 1908, 2; v. G. Rothstein: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 20, 1, 1908).

—— Alttestamentliche Religionsgeschichte (v. Nowack: Th. Rdsch. 1907, 5; v. K. Marti: Lit. Ztrbl. 1908, 11; v. F. Wilke: Th. Litbl. 1908, 33).

Marx, Nikolaus von Cues (v. Falk: Th. Rev. 1907, 1; v. Z.: Th.-prakt. Monatschr. 18, 4, 1908; v. L. Wrzol: Allg. Litbl. 1908, 13).

Matthews, *The messianic hope in the N. Test.* (v. W. O. Carver: *Rev. and Expos. apr.* 1906; v. L. A. Muirhead: *Rev. of Th. & Philos. apr.* 1907; *june* 1908).

Mehlhorn, Wahrheit und Dichtung im Leben Jesu (v. G. H—e: Lit. Ztrbl. 1907, 40; v. D. F. Estes: *Rev. & Expos.* 1907, 3; v. J. Boehmer: Studierst. 1908, 5; v. P.: Ev. Kz. 1908, 32; v. Winter: Th. Litbl. 1908, 40).

Mekerttschian, Des heiligen Irenäus Schrift 'Zum Erweise der apostolischen Verkündigung' (v. S. Weber: Dtsch. Litz. 1907, 33; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 2; v. E. Klostermann: Th. Rdsch. 1908, 5; v. G. Rauschen: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 10).

Meyer, A., Das 'Leben nach d. Evangelium Jesu' (v. H. Walter: Th. Litbl. 1906, 50; v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 4; v. Hafner: Th. Litber. 1908, 9).

Minges, Die Gnadenlehre des Duns Skotus (v. F. Endler: Allg. Litbl. 1907, 11; v. W. Koch: Th. Rev. 1907, 11; v. M. Grabmann: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1908, 4).

Mommert, Topographie des alten Jerusalem (v. M. Löhr: Dtsch. Litz. 1907, 42; v. J. Döller: Allg. Litbl. 1907, 21; v. G. Rothstein: Berl. phil. Wochschr. 1908, 23; v. Dalman; Lit. Ztrbl. 1908, 33).

Montgomery, *The Samaritans* (v. S. Krauß: Lit. Ztrbl. 1907, 48; v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel.* 1907, 5/6; v. J. Weill: *Etud. Juiv. oct.* 1907; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 6; *Rev. Bibl.* 1908, 2; v. G. Hölscher: Th. Litbl. 1908, 18).

Nagl, Die nachdavidische Königsgeschichte (v. A. Šanda: Bibl. Z. 1907, 1; v. Heyes: Lit. Rdsch. f. d. kath. Dtschl. 1907, 6; v. Meinhold: Th. Rdsch. 1907, 4).

Nairn, *Περὶ ἱερωσύνης of St. John Chrysostome* (v. J. Réville: *Rev. de l'Hist. d. Rel. mars-avr.* 1907; v. J. Leipoldt: Th. Litbl. 1907, 10; v. Struckmann: Th. Rev. 1907; v. H. D.: *Anal. Bolland.* 1908, 1).

Nestle, *Novum Testamentum Graece et Latine* (Bibl. Z. 1907, 2; v. P. Lejay: *Rev. crit.* 1907, 22; v. W. Brandt: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; v. Belser: Th. Quartschr. 1907, 2; v. J. Gensichen: Ev. Kz. 1907, 7; v. E. Petersen: Evang. Freih. 1907, 4. v. A. Loisy: *Rev. d'Hist. et de Litt. Rel* 1907, 5/6; v. Erbes: Z. f. Kgesch. 1908, 1; v. E. v. Dobschütz: Z. f. wsch. Th. 50, 4, 1908; v. Larfeld: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 20, 1, 1908).

Neubauer-Cowley, *Catalogue of the hebrew mss in the Bodleian library* (v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1906, 41; v. G. Margoliouth: *Jew. Quart. Rev. apr.* 1907; *Th. Tijdschr.* 1907, 2).

Neumann, Der geschichtliche Jesus (v. G. Hollmann: Th. Rdsch. 1906, 4; v. C. Erbes: Z. f. Kgsch. XXVII, 2, 1906; v. G. A. Schneider: *Journ. of th. Stud. oct.* 1906).

Niebergall, Welches ist d. beste Religion? (v. F. Füger: Christl. Welt 1906, 17; v. E. W. Meyer: Th. Rdsch. 1907, 9. v. Gloatz: Th. Litber. 1906, 4).

—— Wie predigen wir d. modernen Menschen (v. Sn.: Lit. Ztrbl. 1906, 39; v. J. Boehmer: Studierst. 1907, 1; v. Luther: Protbl. 1908, 11).

—— Prakt. Auslegung d. Neuen Test. (v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 11; v. J. Leipoldt: Z. f. Kgesch. XXVIII, 1, 1907; v. J. Sickenberger: Bibl. Z. 1908, 1; v. A. T. Robertson: *Rev. & Expos.* 1907, 1; v. Nn.: Th. Litbl. 1908, 20; Bibl. Z. 1908, 2; v. J. A. Dickie: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908; v. J. Schäfer: Th. Rev. 1908, 13/14).

Niederhuber, Die Eschatologie des hl. Ambrosius (v. F.: *Cultura* 1907, 16; v. Th. Scheermann: Allg. Litbl. 1908, 3; v. Schweizer: Röm. Quartschr. 1908, 1; v. J. Sickenberger: Dtsch. Litz. 1908, 40).

Nießen, Panagia Kapuli bei Ephesus (v. V. S.: Lit. Ztrbl. 1907, 46. v. F. X. Funk: Allg. Litbl. 1907, 4; v. Belser: Th. Quatschr. 1907, 3).

Nippold, Handbuch d. neueften Kirchengefchichte (v. *βς*: Lit. Ztrbl. 1907, 27; v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 9; v. Cramer: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 3; *Rev. int. de Théol. janv.-mars* 1908; v. Uckeley. Studierft. 1908, 4; v. A. W.: Schwz. th. Z. 1908, 5).
—— Der Solinger Kirchenftreit (v. *βς*: Lit. Ztrbl. 1907, 27; v. M. Goguel: *Annal. de Bibliogr. Th.* 1908, 2; v. A. W.: Schwz. th. Z. 1908, 5).
Niffen, Orientation, Stud. z. Gefch. d. Religion (v. G. Maspero: *Rev. crit.* 1906, 46; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 36; v. My: *Rev. crit.* 1908, 31; *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1908).
Nösgen, Der heilige Geift (v. K. Beth: Studierft. 1907, 3; v. J. G. Boekenoogen: *Teylers Th. Tijdschr.* 1907, 2; v. E. Dentler: Th. Rev. 1907, 14; Paftoralbl. Mai 1908).
Notton, Harnack u. Thomas v. Aquin (v. n.: Allg. Litbl. 1907, 11; v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1907, 3; v. H. Koch: Th. Rev. 1907, 6; Stimm. a. Mar.-Laach 1908, 1).
Nowack, Die kleinen Propheten (v. O. Procksch: Th. Litbl. 1906, 39; v. C. H. Cornill: Th. Rdfch. 1906, 5; v. F. Wilke: Th. Litbl. 1908, 39; v. A. Loisy: *Rev. crit.* 1908, 35).
Oftler, Die Pfychologie des Hugo v. St. Viktor (v. L. Baur: Th. Quartfchr. 1907, 2, v. Willmann: Th. Rev. 1907, 1; v. E. Krebs: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl 1908, 1).
Oettli, Die Autorität des Alten Teftaments für den Chriften (v. Daufch: Th. Rev. 1907, 11; v. K. Erbes: Z. f. Kgefch. XXVIII, 1, 1907; v. Selbft: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 8).
Peisker, Die Beziehungen der Nichtisraeliten zu Jahwe (v. M. Lambert: *Rev. de l'Hist. d. Rel. juill.-août* 1907; E. König: Th. Litbl. 1907, 46; v. A. Schulz: Th. Rev. 1908, 7).
Pesch, *Praelectiones dogmaticae* (v. W. Koch: Th. Rev. 1907, 11; v. Gfpann: Allg. Litbl. 1908, 2; v. St: Stud. u. Mitt. a. d. Bened.-Ord. 1908, 1/2.
Pijper, *Bibliotheca reformatoria neerlandica* (v. M. J. Hoog: *Teylers Th. Tijdschr.* 1906, 3; 1908, 2. v. H. Y. Groenewegen: *Th. Tijdschr.* 1906, 4; 1908, 2).
Raufchen, Kirchengefchichte (v. J. Zeller: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. J. Seipel: Allg. Litbl. 1908, 3; v. J. Linneborn; Th. Rev. 1908, 7).
Raufchenbusch, *Christianity and the social crisis* (*Nation* 11 *july* 1908; *Biblioth. Sacra jan.* 1908; v. C. Clemen: Chriftl. Welt 1908, 34).
Reu, Quellen z. Gefchichte des kirchl. Unterrichts in Deutfchland (v. K. Hirfch: Allg. Litbl. 1907, 16; v. Albrecht: Th. Litber. 1907, 2; v. Schumacher: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 18, 6, 1907; v. G. Wolf: Hift. Vierteljahrfchr. 1908, 2; v. F. Cohrs: Th. Litbl. 1908, 37).
Richter, J., Die meffianifchen Weisfagungen u. ihre Erfüllung (v. H. Rinn: Dtfch. Litz. 1907, 6; v. Schufter: Z. f. d. evang. Rel.-Unt. 18, 3, 1907, v. Rothstein: *ibid.* 18, 6, 1907).
Riem, Die Sintflut (v. Boehmer: Studierft. 1906, 12; v. H. Stocks: Th. Litbl. 1906, 48, v. Gloatz: Th. Litber. 1907, 2).
Riggenbach, Hiftorifche Studien zum Hebräerbrief (v. Schm.: Lit. Ztrbl. 1907, 43; v. G. Mercati: Th. Rev. 1908, 9; v. E. Neftle: Th. Litbl. 1908, 21).
Rohling, Die Zukunft der Menfchheit (v. J. Wittig: Dtfch. Litz. 1907, 26; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1908, 12; v. J. Fifcher: Allg. Litbl. 1908, 14).
Round, *The date of S. Pauls epistle to the Galatians* (v. A. Steinmann: Th. Rev. 1907, 17; v. Erbes: Z. f. Kgefch. 1908, 1; v. J. Moffat: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908).
Rüegg, Der Apoftel Paulus u. f. Zeugnis von Jefus Chriftus (v. Barth: Th. Lit.-Ber. 1907, 1; v. G. Daxer: Th. Litbl. 1908, 3; v. E. Vifcher: Th. Rdfch. 1908, 9).
Sattel, Martin Deutingers Gotteslehre (v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1907, 1; v. F. Walter: Dtfch. Litz. 1908, 35; v. C. Lutz: Lit. Rdfch. f. d. kath. Dtfchl. 1908, 10; v. F. D. W.: *Rev. Bénéd.* 1908, 4).
Schaarfchmidt, Die Religionen (v. C. C.: Lit. Ztrbl. 1907, 15; v. R. H. Grützmacher: Th. Litbl. 1907, 43; v. G. Graue. Prot. Monatsh. 1908, 6).
Schade, Die Miffionstexte des NTeft. (v. J. Richter: Studierft. 1907, 10; v. Schw.: Ev. Kg. 1908, 1, 2, v. H. Stocks: Th. Litbl. 1908, 21).
Schaeder, Das Evangelium Jefu u. d. Evangelium von Jefus (v. H. Jordan: Th. Litbl. 1907, 41, v. J. Moffat: *Rev. of Theol. & Phil. july* 1908: v. Hollmann: Th. Rdfch. 1908, 8).
Schian, Z. Beurteilung der modernen pofitiven Theologie (Studierft. 1907, 12; v. Stange: Ev. Kz. 1908, 3; v. R. Günther: Chriftl. Welt 1908, 10; v. H. M.: Ev. Freih. 1908, 6; v. J. Breitenftein: *Annal. de Bibliogr. Th.* 1908, 10; v. A. S. Martin: *Rev. of Theol. & Phil. sept.* 1908).
Schlegel, Gefch. d. Säkularifation in rechtsrhein. Bayern (v. J. Zeller: Öft. Litbl. 1906, 14; Allg. Litbl. 1907, 3; v. A. Kröss: Z. f. kath. Theol. 1908, 4).
Schmidt, W., Moderne Theologie alten Glaubens (v. Danneil: Studierft. 1907, 5; Kaftan: Th. Litbl. 1907, 14, v. L.: Ev. Kz. 1908, 16).
Seeberg, A., Aus Religion und Gefchichte (v. O. S.: Ev. Freih. 1907, 1; v. A. Koch: Allg. Litbl. 1907, 15, v. W. Capitaine: Th. Rev. 1908, 4).
Semeria, *Dogme, culte et hierarchie* (v. B. Lebbe: *Rev. Bénéd.* 1907, 3; *Rev. Bibl.* 1908, 1, v. J. V. Bainvel: *Polybibl.* 1908, 6).
Simmel, Die Religion (Lit. Ztrbl. 1907, 9; v. M. Scheibe; Th. Rdfch. 1908, 2; v. J. Margreth: Th. Rev. 1908, 4).
Soden, v., Die Schriften des Neuen Teftaments (v. Klein: Bibl. Z. 1907, 2; 1908, 2, v. M. Abel: *Rev. Bibl.* 1907, 2; 1908, 2; v. K. Lake: *Rev. of Theol. & Phil. oct* 1908; *nov.* 1908).
Spitta, Streitfragen d. Gefchichte Jefu (v. M. Goguel: *Annal. de Bibl. Th.* 1907, 10; v. Belfer: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. Daufch: Th. Rev. 1908, 9; v. O. Zurhellen: Dtfch. Litz. 1908, 26; v. E. P.: Ev. Freih. 1908, 8).
Steffens-Reinhardt, Nuntiaturberichte aus der Schweiz (v. K. Bihlmayer: Th. Quartfchr. 1907, 4; v. R.: *Rev. crit.* 1908, 1; v. E. Fueter; Hift. Z. 1908, 1).
Stöcker, Die Frau in der alten Kirche (v. L. Zfcharnack: Dtfch. Litz. 1907, 47; v. E. Kloftermann: Th. Rdfch. 1908, 4; v. Eberhard: Th. Litbl. 1908, 28).
Strong, *Systematic theology* (*Biblioth. Sacra oct.* 1907; v. C. Goodspeed: *Rev. & Expos.* 1908, 2; v. C. W. Hodge: *Princet. Th. Rev.* 1908, 2; *Biblioth. Sacra july* 1908).
Swete, *The Apocalypse of S. John* (*Nation* 31 *jan.* 1907; v. C.: *Dublin Rev. jan.* 1908; *Rev. Bibl.* 1908, 1).
Teutenberg, Über Pfarrer Kutters Chriftentum (v. C. Fey: Lit. Rdfch. f. d. evang. Dtfchl. 1907, 11; Lit. Ztrlbl. 1908, 1; v. F. Kropatfchek: Z. f. Kgefch. 1908, 3).
Thieme, Die Infchriften von Magnefia u. d. Neue Teftament (v. E. Schwyzer: Dtfch. Litz. 1907, 26; v. J. Rohr: Th. Rev. 1908, 9; v. Larfeld: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 20, 1, 1908).
Vaganay, *Le problème eschatologique dans le IVe livre d'Esdras* (v. A. Sanda: Th. Rev. 1907, 17; v. W. Staerk: Z. f. wiffenfch. Th. 50, 3, 1907; v. T. André: *Rev. de l'Hist. de Rel. mai-juin* 1908).
Voigt, Die älteften Berichte von der Auferftehung Jefu Chrifti (v. H. Jordan. Th. Litbl. 1907, 40; v. R.: Ev. Kg. 1907, 11; v. Danneil: Studierft. 1908, 7).
Weber, Chriftl. Apologetik (v. R. P.: *Rev. Bénéd.* 1907, 3, v. O. J.: *Univ. cath.* 1907, 12; v. W. Koch: Th. Quartfchr. 1908, 3).
Weber, Einleitung i. d. hl. Schriften (v. B.: Studierft. 1907, 9; v. Rohmeder: Z. f. d. ev. Rel.-Unt. 19, 4, 1908; v. F. Wilke: Th. Bibl. 1908, 16).
Weiß, J., Die Schriften des Neuen Teftaments (Lit. Rdfch. f. d. ev. Dtfchl. 1907, 9; v. W. P. Armftrong: *Princet. Th. Rev.* 1908, 1; v. E. Ehrhardt: *Annal. de Bibliogr. Th.* 1908, 10).
Wernz, *Jus decretalium* (v. Sägmüller: Th. Litbl. 1906, 3; v. Sägmüller: Th. Quartfchr. 1907, 2; v. A. Bellesheim: Katholik 1908, 6).
Wessely, *Les plus anciens monuments du christianisme* (v. Groag: Z. f. d. öft. Gymn. 1907, 8/9; *Rev. Bibl.* 1908, 2, v. J. Bidez: *Rev. de l'Instr. Publ. en Belg.* 1908, 1).
Wiegand, Das apoftolifche Symbol im Mittelalter (v. Jordan: Th. Litber. 1907, 2; v. O. Scheel: Th. Rdfch. 1907, 2; v. G. Pfeilfchifter: Dtfch. Litz. 1908, 31).
Witte, Richard Rothe über Jefus als Wundertäter (v. F. N.: Z. f. wfch. Th. 50, 2, 1907; v. K. E. Schilling: Chriftl. Welt 1908, 22; v. Hollmann: Th. Rdfch. 1908, 8).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. D. E. Schürer in Göttingen. Verlag: J. C. Hinrichs'fche Buchhandlung in Leipzig, Blumengaffe 2.
Druck von August Pries in Leipzig.





